

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
TERÖR VE ÖRGÜTLÜ SUÇLAR SORUŞTURMA BÜROSU

EK - D

Soruşturma No : 2014/40810

S O R G U L A M A T U T A N A Ğ I
(Şüpheli İçin)

İFADE VERENİN * :
T.C. Kimlik Numarası : ██████████
Adı ve Soyadı : YILMAZ ANGIN
Vekil : Av. KEMAL ANGIN, ██████████
██████████ ORDU
TBB.No.: 42557
Baba ve Ana Adı : ██████████
Doğum Yeri ve Tarihi : ██████████
Nüfusa Kayıtlı Olduğu Yer : ██████████
İkametgah Yahut Mesken Adresi : ██████████
Varsa Telefonu (Ev-İş-Cep-İrtibat) : ██████████
Mesleği, Ekonomik Durumu : Polis Memuru
Medeni Hali, Çocuk Sayısı : Evli
İfadenin Alındığı Yer : İstanbul Adalet Sarayı - Terör ve Örgütlü Suçlar
Soruşturma Bürosu

İfade verene yüklenen suç anlatıldı, müdafî seçme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafîin ifade alma sırasında hazır bulunabileceği, müdafî seçecek durumda değilse ve bir müdafî yardımından yararlanmak istediği takdirde kendisine baro tarafından bir müdafî görevlendirebileceği, yakınlarından istediğine yakalandığının derhal bildirileceği, isnat edilen suç hakkında açıklamada bulunmamasının kanuni hakkı olduğu, şüpheden kurtulması için somut delillerinin toplanmasını isteyebileceği kendisine hatırlatılıp açıklandı. Ordu Barosu Avukatlarından 361 sicil numaralı Av. Kemal ANGIN huzurunda;

1-)SORULDU: Hrant DİNK'in 19/01/2007 tarihinde Agos Gazetesi önünde öldürülmesi ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/115 no üzerinden soruşturma yürütüldüğü, soruşturma sonucunda failer hakkında İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'ne kamu davası açıldığı.

Hrant DİNK'in öldürülmesi olayında, bir kısım kamu görevlilerinin haberdar olduğu, görev ve yetki konumları gereği cinayeti önleme yükümlülüğü bulunan kamu görevlilerinin görevlerini yerine getirmedikleri, bu nedenle cinayetten sorumlu tutulmaları gerektiği iddiasıyla, müşteki Hrant DİNK'in avukatları aracılığı ile verdiği dilekçeler üzerine kamu görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/972 sayılı soruşturma başlandığı, ve sonrasında TMK'nın 10. maddesi ile görevli mahkemelerin kapatılması nedeni ile soruşturmanın 2014/40810 numaralı dosya üzerinden yürütüldüğü, kendisine açıklandı.

2-) SORULDU: 15/02/2006-17/02/2006-18/02/2006 tarihleri ile 19/01/2007 tarihlerinde görev yaptığınız yer ve göreviniz nedir?

Ben 2006-2007 yıllarında EGM İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğünde C2 büro amiri olarak görev yapıyordum, bu dönemde komiser rütbesi ile görev yaptım, 2008 yılında C 2 büro amirliğinden ayrılarak İstihbarat Daire Başkanlığında E Şubesine geçtim.

3-) SORULDU: EGM İstihbarat Daire Başkanlığı C 2 Büro Amirliği hangi olay, iş ve işlemlere bakmaktadır?

Bu konuda dairenin işleyişi ile ilgili bir çalışma yönetmeliği bulunmaktadır, bu büronun faaliyetleri o yönetmelik doğrultusunda yürütülmektedir, C 2 büro aşırı sağ faaliyetlere bakmıştır, etnik çatışmalarla ilgili mesela türk kürt çatışması gibi olaylarla ilgilenmiştir.

4-)SORULDU: Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından 15.02.2006 tarihinde hazırlanan F-4 raporunda; Yasin Hayal'in ne pahasına olursa olsun Hrant Dink'i öldüreceği ve tasarladığı eylemi yapabilecek kapasitede olduğu,

Yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından 08.04.2006 tarihinde hazırlanan F-4 raporunda; Yasin Hayal'in İstanbul ilinde Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e yönelik eylem yapmayı düşündüğü yazılmıştır.

Siz bu evrakların ikisini de gördünüz mü?

Ben 15/02/2006 tarihinde hazırlanan ve 17/02/2006 tarihinde görev yaptığım daireye gelen F4 raporu ile 08/04/2006 tarihinde hazırlanan ve yine görev yaptığım daireye 17/02/2006 tarihinde gelen F 4 raporlarını gördüm, ancak ben 13-17 Şubat 2006 tarihleri arasında İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünce düzenlenen eğitim konularının içeriğinin oluşturulmasına yönelik kursa katılmışım, buna ilişkin katılım belgesinin bir örneğini de soruşturma dosyasına sunuyorum.

DEVAMLA; Bana sorulan bu iki evrakı ben görev yaptığım büroya geldiği tarihte görmedim kurstan sonra ilk mesai günümde veya hafta sonları da çalışmamız nedeniyle göreve başladığım ilk gün görmüş olabilirim, dedi.

5-) SORULDU:İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerine 24.09.2009 tarihinde verdiğiniz ifadenizde; "söz konusu dönemde C2 Büro Amiri olarak görevli idim. Evrak Büroma intikal ettiğinde evrakta geçen bilginin işlenmesi/kaybolmaması ve istendiğinde hızlı bir biçimde arz edilmesi için daha önce çalıştığım büroda oluşturduğum bir format gereği Yasin Hayal şahıs notuna (yani büro memurlarınca açılan/açılacak dijital bir Word belgesine) evraktaki bilgilerin not edilmesi gerektiğini derkenar olarak yazdım" demişsiniz.

5.1. Yasin Hayal'e ilişkin C Şube Müdürlüğü tarafından oluşturulan dosyadaki bilgileri kontrol ettiniz mi?

C Şube müdürlüğünde Yasin HAYAL adına bildiğim kadarıyla açılmış ayrı bir dosya bulunmamaktadır, soruşturmaya konu 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı evrak ayın tarihi itibarıyla Cuma günü görev yaptığım büroya gelmiştir, ertesi günü ya da ilk mesai günü evrakın üzerinde İstanbulla yazılmayan husus varsa görüşelim derkenar notunu gördüm, bu not İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdür yardımcısı Tamer Bülent DEMİREL e ait olduğunu yazısından dolayı anladım, Tamer Bülent DEMİREL i dahili telefondan arayarak " bu bir eleman raporudur, Trabzon elemanla yaptığı görüşmeye ilişkin konuyu gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 20066102724851 sayılı yazı ile bildirmiş" dedim ve yeni bir yazı yazılmasına gerek olmadığı konusunda fikir birliğine vararak görüşmeyi

bitirdik, ben de bu görüşmemizi evrakın üzerine " 2066102748 sy ile konu İstanbulla paylaşılmıştır" şeklinde not düştüm, bu notun hemen altında yer alan " arz edildi" yazısı da benim el yazımdır. Burada ki " arz edildi " yazısından kasıt bu konunun ve düştüğüm notun müdür yardımcısı Tamer Bülent DEMİREL e telefonla aktarılmasıdır, dedi.

DEVAMLA; "2066102748 sy ile konu İstanbulla paylaşılmıştır" notunun altında yer alan arz edildi yazısındaki yazım tarzının farklı olması nedeniyle tekrar soruldu;

Ben yukarıda bahsi geçen yazıyı aynı gün yazdım, her iki yazı da bana aittir, telefon görüşmesinden sonra arz edildi kısmını yazdım, dedi.

5.2. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından 13.10.2005 tarihinde hazırlanan F-4 raporunda; Yasin HAYAL'in aşırı radikal fikirleri benimsediği, birçok irtibat edindiği, Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve bir daha eylem yaparsam İstanbul'da yaparım dediği yazılıdır. Bu evrakı gördünüz mü?

Ben 13/10/2005 tarihli Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından hazırlanan F4 raporunu görmedim, bu evrak C-1/2 radikal dini gruplara bakmaktadır, Yasin HAYAL konusunun ise bütün geçmişi ile birlikte C-1/2 nin konusudur, 2005 yılında gelen soruya konu evrakın muhatabı ben değilim, bu evrakı görmedim, dedi.

5.3. İlerleyen tarihlerde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından 08.04.2006 tarihinde hazırlanan F-4 raporunda; Yasin HAYAL'in İstanbul ilinde Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e yönelik eylem yapmayı düşündüğü yazılmıştır. Bu evrakı gördünüz mü?

Ben bu evrakı gördüm, evrakın birinci paragrafındaki ifadelerden konunun Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından takip edildiğini anladım ve konunun kontrol altında olduğunu yazan ifadelerden çıkardım, dedi.

5.4. Tüm bu evraklar ile ilgili İstihbarat C Şube Müdürlüğü olarak hangi işlemleri yaptınız?

17/02/2006 tarihli 027246 sayılı evrakla ilgili olarak konunun gereği için ilgili icra birimi olan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne iletilip iletilmediğini denetledim, ve bunu da üstüm olan Tamer Bülent DEMİREL e telefon ile bildirdim, evrakın üzerine de notumu düştüm.

17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı konusu Yasin HAYAL olan evrakla ilgili olarak da bu gelişmelerin Yasin HAYAL ile ilgili bir şahıs notu açılarak içine girilmesi, kaydedilmesi talimatını evrakın üzerine el yazımla yazarak not düştüm, ayrıca bu evrakta belirtilen 0538 719 31 81 numaralı telefonun İstanbul dan teması olup olmadığını kontrol ettim, büro amirliğimizde hatırladığım kadarıyla telefon sorgulama sisteminden bu telefonun İstanbul dan bir temasının bulunup bulunmadığını kontrol ettim ve gördüğüm tespiti de 0537 284 42 55 nolu telefonun İstanbul da ki telefon ile görüştüğünü görüp evrakın üzerine not olarak yazdım, ancak bu işlemler benim yapmak zorunda olduğum işlemler değildir, bununla birlikte İstanbul İstihbarat Şubesinin bu konuya ilişkin cevabi bir çalışmada anlamlandırmak ya da ilave bilgi üretmek amacıyla yapılmış bir hazırlık çalışmasıdır, bu işlemler İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılması gereken işlemlerdir, ben bu çalışmayı arşivleme ve bilgi havuzu için yaptım, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü bu konuda herhangi bir bilgi talebinde bulunmadığı için ve ayrıca İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünden bu konuda İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon a cevap vermediği için işlem bu aşamada kalmıştır.

5.5. Bir dönem Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürü olarak görev yapan A.FUAT Yılmaz cinayet soruşturmasına ilişkin dosya kapsamında 04.12.2014 ‘şüpheli’ sıfatı ile ifade vermiş ve ifadesinde ;

“İstihbarat Daire Başkanlığı arşivinde HRANT DİNK ile ilgili açılmış dosya vardır. Benim hatırladığım kadarı ile başlangıçta HRANT DİNK hakkında sol faaliyetlerinden dolayı bir fiş vardı daha sonra AGOS ve HRANT DİNK’in televizyon programları benzeri faaliyetleri nedeniyle bizim şubemizi de ilgilendiren bilgiler vardır ama şunu söylemek istiyorum dosyalar istihbarat değerlendirme projesi kapsamında dosyası vardır” ve

Yine C Şube Müdürlüğünde görev yapan SEYFİ İNAN da ‘şüpheli’ sıfatı ile verdiği ifadesinde;

“...HRANT DİNK ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından gönderilen yazı ve F4 raporu bize geldikten sonra biz de azınlıklara baktığımız için HRANT DİNK Ermeni topluluğunun önde gelen ismi olduğu için ve aynı zamanda AGOS gazetesinin genel yayın yönetmeni olması sebebiyle kayıtlarda AGOS gazetesi ve HRANT DİNK ile ilişki kurdurmak için gerekli notları ve kayıtları girdik, yani bilgisayarda HRANT DİNK ve AGOS gazetesi ile sorgulama yaptığımız zaman bu evraklar çıkacaktır...” şeklinde beyanda bulunmuştur.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından hazırlanan 13.10.2005 tarihli F4 Raporu, 15.02.2006 tarihinde hazırlanan F4 Raporu, 17.02.2006 tarihli 027246 sayılı yazılı evrak ile 08.04.2006 tarihli evrak HRANT DİNK ve AGOS Gazetesi için oluşturulan dosyalara işlendi mi veya bu evrakların bir sureti bu dosyalara konuldu mu?

Hrant DİNK ile ilgili İstihbarat Dairesi ya da bağlı biriminin yaptığı bir çalışma var ise bunlar dönemi itibariyle hatırladığım kadarıyla C3 büro amirliğinin yani azınlıklar büro amirliğinin görev alanına girmektedir, yani benim sorumluluğunda ve görev alanımda değildir, bu konuda herhangi bir bilgim bulunmamaktadır.

DEVAMLA; 2005 yılının sonunda askerlik görevimi bitirerek C Şubesine döndüm ve C2 bürosunda şube müdürü tarafından görevlendirildim ve C Şubesinde çalıştığım süre içerisinde C 2 bürosunda çalıştım, ben çalıştığım süre içerisinde C5 adıyla kurulmuş bir büroda çalışmadım, C5 ismi ile çalışan bir birimden de bilgim yoktur, dedi.

6-) SORULDU: 17.02.2006 tarihli 027246 sayılı yazılı evrak üzerinde C Şube Müdür Vekili T.Bülent DEMİREL tarafından Trabzon’dan gelen yazı üzerinde “Arz Edildi” notu yazılmış ve yine bu evrak üzerine “200661027248 SY ile konu İstanbulla paylaşılmış” şeklinde bir ibare ve yine bu ibarenin üzerinde “İstanbulla paylaşılmayan husus varsa görüşelim” şeklinde ibare yazılmış.

6.1. 15.02.2006 tarihli F 4 raporu ile 17.02.2005 tarihli 027246 sayılı evrak İstihbarat Daire Başkanlığının hangi görevlilerine arz edildi ve bu yazılardan kimler haberdar edildi?

Bu konuyla ilgili yukarıda ayrıntısı ile açıklama yaptım, bu cevabımı tekrar ediyorum, dedi.

6.2. İstanbul İl Emniyeti ile paylaşılmayan hususları İstanbul İl Emniyeti ile paylaştınız mı veya C Şube Müdürlüğü görevlilerinden herhangi biri İstanbul İl Emniyeti ile bu konu ile ilgili görüşme yaptı mı, bilgi paylaşımında bulundu mu?

Konunu icra birime iletilip iletilmediğinin denetlemesini yaparak evrak üzerine notumu düştüm, dedi.

6.3.Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak 13.10.2005 tarihli F4 Raporu, 15.02.2006 tarihinde hazırlanan F4 Raporu, 17.02.2006 tarihli 027246 sayılı yazılı evrak ile 08.04.2006 tarihli evrak ile ilgili Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile siz veya sizin dışınızda İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğü görevlisi veya görevlileri herhangi bir görüşme yaptınız mı?

13/10/2005 tarihli F4 raporuna ilişkin evrakı bilmediğimi yukarıdaki soruda açıklamıştım, diğer iki evrakla ilgili olarak ta yukarıdaki beyanımı tekrar ediyorum, dedi.

7-)SORULDU: İçişleri Bakanlığı Mülkiyet Müfettişlerine 24.09.2009 tarihinde verdiğiniz ifadenizde 17.02.2006 tarihli ve 027246 sayılı yazıdan bahsederek; “evrakta 538 719 21 81 numaralı telefonu kullanan Yasin Hayal tarafından kullanıldığı ve Hayal’in şayet maddi destek temin ederse İstanbul’da ağabeyinin yanına gideceği hususu yer alıyordu. Ben bu telefon numarası üzerinden elimdeki imkanlar ölçüsünde verilen koşullu bilginin teyit yada tekzip edebilmek için numaranın o dönemde İstanbul’da kullanılan (yani bu ildeki baz istasyonlarından sinyal veren) bir telefon ile temasının bulunup bulunmadığını kontrol ettim. 2 Şubat 2006 tarihinde bu telefonun Fatma Çakıral adına kayıtlı 537 284 42 55 numaralı telefon ile temasının bulunduğunu gördüm. Ancak bu telefonun Osman Hayal tarafından mı kullanıldığı yoksa Hayal’in İstanbul’daki bir başka irtibatına mı ait olduğu hususunda kanaatim oluşmadığı ve Trabzon İstihbaratının İstanbul İstihbarat Şubesine bu yazıyı ‘gereği’ göndermiş olması nedeniyle bir tahkikat yapılacağı ve ikinci bir teyit veya tekzip bilgisinin bildirileceğini göz önünde bulundurarak tespitimi evrak üzerine not aldım. Bu çalışmaların bilgi için düşülmüş bir evrak itibariyle merkez şubede çalışan bir personel için zorunlu olmadığı kanaati taşısam da amacım bilgiden bilgi üretmek olduğu için İstanbul’dan konuyla ilgili evrak gelmesine yönelik olarak evrak üzerine notumu aldım ve evrakı derkenarda yazdığım hususlar ve diğer evrak işlemleri yapılmak üzere memurlarıma ayırdım” şeklinde beyanda bulunmuşsunuz.

7.1. İstanbul İl Emniyeti tarafından bu yazıya ilişkin teyit veya tekzibine ilişkin herhangi bir evrak size gönderildi mi ve siz bu konunun takipçisi oldunuz mu? İstanbul İl Emniyeti ile Trabzon İl Emniyeti ile teyit veya tekzibine ilişkin bir evrak hazırlanıp hazırlanmadığını görüştünüz mü?

Hayır gönderilmedi, ancak bütün bu olaylar yaklaşık 8 yıl kadar önce gerçekleştiği için detayını hatırlamıyorum, ancak İstanbul ya da Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüklerinden konunun devamı niteliğinde bir evrak gönderilmiş olsaydı kayıtlarda bulunurdu bende evrak üzerinde parafımı atar ve çalışmalarımı not alırdım, dedi.

7.2.Osman Hayal’in telefonuna ilişkin yaptığımız sorgulamayı kayıtlarınıza işlediniz mi?

Evrakın üzerine bu konuda gerekli notumu yazdım, buna ilişkin evrak suretinin çıktısını da soruşturma dosyasına sunacağım, dedi.

8-) SORULDU: Soruşturma konusu suçlamayı kabul etmiyorum, ihmali bir davranış içinde bulunduğumu düşünmüyorum, ayrıca görevi kötüye kullanma suçunu da işlemedim, suçlamaları kabul etmiyorum, dedi.

SAVUNMA AVUKATINDAN SORULDU: Müvekkilin savunmalarına aynen katılıyoruz, müvekkil görev yaptığı sırada komiser rütbesinde dir ve bürodaki en düşük rütbeli çalışandır, evraklar yukarıdan aşağıya kendisine intikal ettiğiinde kendisine evrakı

intikal ettiren amirlerine evraklarla ilgili çalışmalarını bildirmiş ve çalışma sonucunda bilgi havuzuna atmıştır, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve İstihbarat Dairesine 17/02/2006 tarihli tüm yazılar incelendiğinde görüleceği üzere olayla ilgili bilginin gereği için icracı konumunda olan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgi için ise İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği açık bir şekilde kayıt altına alınmıştır, müvekkilin görev yaptığı birimin bu nedenle ilgili yönetmeliklerde de açık bir şekilde yer aldığı üzere icracı yönü bulunmamaktadır, en fazla koordinasyon görevi bulunmaktadır, bu konuda müvekkilin görevi dahilinde değildir, konunun Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından doğrudan İstanbul İstihbarat Şube müdürlüğüne yazılmış olması nedeniyle taraflar arasında koordinasyon hususunda da bir durumun kalmadığını her iki taraf olan İstanbul ve Trabzon un konuya ilişkin her türlü bilgi alışverişi ve takibi konusunda bilgi ve icra paylaşımının olacağı açıkça anlaşılmaktadır, bu nedenle merkezdeki İstihbarat Daire Başkanlığının ayrıca bir işlem tesisini gerektiren bir durumu da doğmamıştır, müvekkilin belirttiği üzere her bir konuya ilişkin çalışmalarını tamamlayarak bir üstüne dönüş yaptığı açıkça görülebilmektedir, bu nedenle müvekkilin görevi ihmal etmek, savsamak gibi bir kasıt altında bulunmadığı da açıkça anlaşılmaktadır, bu nedenle hakkında takipsizlik kararı verilmesini talep ederiz, dedi.

Ceza Muhakemesi Kanununun 147'nci maddesinde yazılı hususların yerine getirilmesinden sonra tutanak okunup, ifade veren ile hazır bulunanlar tarafından imza altına alınmıştır. 17/12/2014

GÖKALP KÖKÇÜ 32221
Cumhuriyet Savcısı

Samet GÖKDUMAN-123117 Yılmaz ANGIN
Zabıt Katibi Şüpheli

AV. KEMAL ANGIN