

Trabzon Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı'na  
Sunulmak Üzere  
İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Sayın Başkanlığı'na

İlgi idari işlem: Trabzon Valiliği'nin  
04.04.2007 gün ve İ.İd. Kur. Md.'nin 23  
no.lu kararı.

İtiraz Eden (Müşteki) : Rahil DİNK

Vekilleri : Av. Fethiye ÇETİN  
Av. Ergin CİN MEN  
Av. Bahri BELEN  
Av. Fikret İLKİZ  
Av. Arzu BECERİK  
Av. Erdal DOĞAN  
Av. İnci İŞBULUR

Tebliğat adresi : Av. Ergin CİN MEN  
İstiklal Cad. 483/2. Beyoğlu-İstanbul

Hakkında Soruşturma İzni verilmeyen  
Kamu Görevlileri : 1- Ali ÖZ. J. Albay  
2- Metin YILDIZ. J. Yüzbaşı  
3- Mehmet ALTINEL. J. Yüzbaşı  
4- Murat AKÇE J. Ütgm  
5- Nazmi TAMER J. Kd. Bçvş  
6- Cevat ESER. J. Bçvş

Konu : Yukarıda isim ve rütbeleri belirtilmiş olan kamu görevlilerinin, Müvekkilimizin eşi Fırat (Hırant) DİNK'in öldürülmesinde TCK kapsamında sorumlulukları bulunması iddiasıyla 4483 Sayılı Yasa çerçevesinde yapılan "Ön İnceleme" sonucunda verilmiş olan "Soruşturma İzni Verilmemesine" dair karara itirazımızdan ibarettir.

Açıklama :

19.01. 2007 tarihinde Agos Gazetesi Genel Yayın Müdürü Fırat (Hırant) DİNK'in öldürülmesi nedeniyle başlatılan İdari Soruşturma çerçevesinde; TCK ve ilgili mevzuat karşısında sorumlulukları bulunduğu düşünülen, yukarıda isimleri belirtilen kamu görevlileri haklarında ilgi dosya ile Ön İnceleme yapılmış ve sonucunda edinilen kanaat doğrultusunda "Soruşturma İzni Verilmemesine" karar verilmiştir.

Hırant DİNK'in öldürülmesinin nedeni bellidir. Cinayetin amacı, bu topraklar üzerinde yüzyıllardan beri birlikte yaşayan halk kesimlerini birbirlerine düşman etmek, toplumsal yaşamı bir kargaşa içine sokmak, giderek demokrasinin gelişmesine engel olmaktır.

Yaşanan bu menfur cinayetin benzerleri ne yazık ki, Ülkemiz tarihinde çokça görülmüştür. Her birinde hedef aynıdır: Toplumun sevilen insanlarını, düşünürlerini, demokratlarını herkesin gözü önünde öldürmek suretiyle, aydınları pasifize etmek, toplumsal suskunluğun yerleşmesini sağlamaktır.

Hrant DİNK'in katlinde de geçmiş benzer cinayetlerin izleri açıkça görülmektedir. İsimlerini saymakta zorlanılacak kadar çok aydınımız geçtiğimiz yıllar içinde benzer şekil ve saiklerle katledilmelerine rağmen, faillerin içinde bulunduğu organizasyonlar hukuku, dolayısıyla toplumsal vicdanı tatmin edecek şekilde ortaya çıkarılamamıştır.

Önlenmesi mümkün olabilecek bu cinayetler, ilgili kamusal makamların neredeyse kasta varan ihmalleri neticesi önlenememiş, bir şekilde ele geçen tetikçilerin cezalandırılmasıyla kalınmıştır.

Hrant DİNK'in katliyle ilgili olarak yürütülen idari ve cezai soruşturmaların da aynı akıbete uğrayacağından duyulan endişe yalnızca müvekkilimizi değil, bütün toplumu ilgilendirmektedir.

Endişemiz o dur ki, halen İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde derdest bulunan Kovuşturma ile, İdari Soruşturmalar da hukuku ve kamu vicdanını tatmin etmez ise, benzer cinayetler yine işlenecektir. Bu durum yalnızca günümüzü değil, bu toplumun yarınını da ilgilendirmektedir.

Bu güne kadar edinilen soruşturma bilgilerinden görünen açıktır: Kamu makamları yasaların öngördüğü gerekli önlemleri zamanında ve gereği gibi almış olsalar idi, Hrant DİNK öldürülmecekti...

Bu savımız yalnızca kanaatimizden ibaret değildir. Gerek yürütülen Savcılık Soruşturmasının bugüne geldiği aşamada elde edilen bilgi ve kanaatler ve gerekse dosyamızda mevcut Ön İnceleme Raporu içeriği; başta İstanbul olmak üzere, Trabzon ve Ankara Emniyet birimlerinin ne denli ağır ihmal ve hatta Olası Kast çerçevesinde işlenen suçtan sorumlu bulduklarını ortaya koymaktadır.

Ancak şunu açıkça belirtelim ki, yukarıda isimleri yazılı kamu görevlileri yasaların kendilerine vermiş olduğu görevleri gereği gibi yerine getirmiş olsalar idi, bu suç işlenemeyecek, Hrant DİNK bu gün hayatta olacaktı. Diğer bir ifadeyle, zamanında alınan istihbaratın gerekleri yerine getirilse idi, gereken önlemler zamanında alınacak, fail/ failer zamanında yakalanacak ve Hrant DİNK öldürülemezcekti.

Dosya incelendiğinde, Ön İnceleme Raporunun üzerinde durduğu ve kriter olarak kabul ettiği olgunun, "Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmalinin olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine 'kolayca' ulaşıp ulaşamayacağı, Coşkun İGCI'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisi verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialardır." (Rapor: 1/72)

I-Tarafımıza tebliğ edilen Trabzon Valiliği kararı ile, Ön İnceleme Raporu arasında çelişki bulunmaktadır:

Kararda, yalnızca Veysel ŞAHİN ile Okan ŞİMŞEK haklarında Soruşturma izni verilmesi doğrultusunda karar verilmesine rağmen; Ön İnceleme Raporunun 61/72. sayfasından

159 8512  
1/70

görülebileceği üzere bu kişilerin dışında Metin YILDIZ ve Cevat ESER haklarında da soruşturma izninin verildiği görülmektedir.

Kararda ise bu kişiler hakkında hangi gerekçelerle Soruşturma İzni verilmediği konusunda herhangi bir gerekçe yer almamaktadır. Oysa Valiliğin bu kabil kararlarında mutlaka gerekçeye yer vermesi yasa gereğidir. Bu konuyu Sayın Mahkemenin bilgilerine sunuyoruz.

II- Trabzon Jandarma Komutanlığı bir kurum olarak görevini yerine getirmemiştir.

1- Coşkun İĞCİ'nin beyanlarının gerçeği aksettirdiği ortadadır:

A- Soruşturma Raporunda yazılı olan eylemin oluş şeklini daha iyi anlayabilmek için Ön Soruşturma Raporunda yer alan bilgilerle birlikte Hrant DİNK'in öldürülmesini konu alan davanın iddianamesini de göz önüne almak gerekmektedir.

Bilindiği gibi İddianameler, işlendiği iddia edilen suçun tüm kanıtlarını bir bütün olarak ele alan hukuki belgelerdir.

Dilekçemizin ekinde sunmuş olduğumuz İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'ne açılan 2007/428 E sayılı dosyanın İddianamesinin (Hz. No: 2007/115, E. No: 2007/617, 2007/368) 14. sayfasının 8. faragrafından devamla, 15. sayfasının devamında şu tespitte bulunmaktadır:

"...Coşkun İğci, Yasin HAYAL'in halasının kocasıdır. Ve kendi beyanlarına göre, Trabzon Jandarma Komutanlığı İstihbarat biriminde görevli Engin kod. (V.S) ve onunla birlikte hareket eden istihbarat görevlisi ile görüşerek, onlara Trabzon ilinde hazırlık aşamasındaki suçlar ve gerçekleşmiş suçlarla ilgili çevreden elde ettiği bilgileri aktarmakta ve istihbarat görevlisi Engin'in isteği üzerine Yasin Hayal hakkında bilgiler vermektedir.

Coşkun İğci yine kendi beyanlarına göre, istihbarat görevlilerinin isteği üzerine, 2006 yılı Temmuz ayı ortalarında Yasin Hayal ile görüşerek bir gazeteciye vuracağını duyduğunu söylemiş ve bunun nedenini sormuştur. Yasin de kedisine HRANT DİNK ADLI BİR GAZETECİYİ VURACAĞINI AÇIKLAMIS, COŞKUN, YASIN'DEN ALDIĞI BU BİLGİLERİ İSTİHBARAT GÖREVLİLERİNE AKTARMIŞTIR.

Yasin ve Coşkun tekrar buluştuklarında Yasin, 300 YTL parası bulunduğunu, bu parayla silah temin edeceğini söyleyerek Hrant DİNK'in resmini Coşkun'a göstermiştir. Coşkun İĞCİ bu durumu JANDARMA GÖREVLİLERİNE ANLATMIŞ ve onların 'Parayı Yasin'den al ve bir ve bir silah bulacağını söyle' talimatı üzerine silah temini için 300 YTL'yi Yasin'den almıştır.

Aradan geçen 2.5 aylık süre içinde silahın getirilmemesine sinirlenen Yasin, Coşkun'u arayarak silahı ya da parayı getirmesini söylemiş, COŞKUN İĞCİ, YASIN İLE ARALARINDANKİ BU GÖRÜŞMEYİ İSTİHBARAT GÖREVLİLERİNE ANLATARAK yine onların silah bulamadığını söyleyerek parayı geri vermesi şeklindeki yönlendirmesi sonucu 300 YTL'yi Yasin'e iade etmiştir. BU OLAYDAN SONRA DA JANDARMA GÖREVLİLERİ İLE GÖRÜŞMEYE DEVAM ETMİŞ ve Yasin durumunu sorduğunda " YASIN HAYAL BU İŞİ YAPAMAZ GÖZETİMİMİZ ALTINDA, BİZ O İŞİ HALLETTİK" yanıtını almıştır..."

158 85/3  
1/70

Raporun 52/72. sayfasının son paragrafında yazılı olduğu gibi, Yasin HAYAL'de, olayın Coşkun İĞCİ'nin anlatımı gibi gerçekleştiğini tüm ifadelerinde dile getirmiştir.

Coşkun İĞCİ ile olan ilişkiyi kuran kamu görevlilerinin bu durumu üstlerine rapor etmeleri mevzuat gereğidir.

Haklarında soruşturma açılmasına karar verilen kamu görevlilerinin Coşkun İĞCİ ile olan ilişkilerinin Hrant DİNK'in öldürülmesiyle ilişkili bölümünü inkar etmeleri, gerek Ön İnceleme dosyası içindeki tespitlere ve gerekse dilekçe ekinde sunmuş olduğumuz İddianame ve eklerindeki tespitlere aykırı bulunmaktadır.

B-Hrant DİNK'in katlinin haber alınmasından hemen sonra; itirazımıza konu alan kararda kimlikleri belli olan kamu görevlilerinin, en azından faillerden birinin Yasin HAYAL olduğu şüphesiyle Coşkun İĞCİ ile görüşmeleri, konunun önceden kamu görevlileri tarafından bilindiğinin kanıtını oluşturmaktadır:

Raporun 53/72. sayfasının 5. paragrafından Hrant DİNK'in öldürülme haberinin gelmesinden hemen sonra onunla daha önce istihbari ilişki kuran kamu görevlileri Veysel ŞAHİN ve Okan ŞİMŞEK, "görev sonuç raporunu" düzenlemişler ve derhal üst makamlarına bildirmişlerdir.

Düz mantık yürütüldüğünde, Coşkun İĞCİ'nin bu görevlilere cinayetten önce Yasin HAYAL'in adından bahsettiği açıkça anlaşılmaktadır.

C-Coşkun İĞCİ'nin kayıtlı bir haber elemanı olup olmaması onan alınan bilgilerin değerlendiril(me)mesini gerektirmemektedir:

Ön Soruşturmaya tabi tutulan kamu görevlilerinin diğer bir savunma argümanının da, Coşkun İĞCİ'nin "haber elemanı" olarak istihdam edilmediği konusudur.

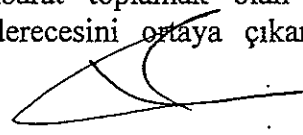
Coşkun İĞCİ'de kendisinin bir haber elemanı olarak teşkilatta görev almadığını açıkça belirtmektedir.

Olayımızda Coşkun İĞCİ'nin beyanlarının bir haber elemanı beyanı olup olmamasının hiç bir önemi bulunmamaktadır. Kendisi hangi saikle olursa olsun, Devletin istihbarat görevlileri ile temasa geçip son derecede önemli bilgileri Devletin ilgili birimlerine iletmiştir. Bu istihbari bilgiyi alan kamu görevlilerinin derhal harekete geçip istihbaratı değerlendirmesi ve işlenen suçu önlemesi gerekirdi.

2-Hrant DİNK'in, Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST tarafından öldürüleceği bilgisi neredeyse ise tüm Pelitli halkının bilgisinde olan bir husustur:

Dosya içinde Pelitli bölgesi dahilinde yaşayan Murat ATALAR (Dz.71/10), Ümit ÖKSÜZ (14/72), Hüseyin TERZİ (71/15) 'nin ifadeleri dikkate alındığında davanın şüphelilerinin bu suçu işleyeceklerinin aylar önceden bilindiği anlaşılmaktadır.

Herkesin bildiği bu durumu, görevi istihbarat toplamak olan bir kamu kurumunun bilmemesinin hukuki karşılığını ve kast derecesini ortaya çıkarmak için bu kişilerin yargılanması gerekmektedir.



1578514  
76

Dosyanın (Ek:B-60/21) dizininde bulunan Alb Ali ÖZ imzalı "Haber Kayıt ve Bildirim Formu" başlıklı belge incelendiğinde, yörenin istihbarat biriminin başındaki kamu görevlisinin Hrant DİNK'in öldürülmesine karşı tavrı açıkça otaya çıkmaktadır.

Alb. Ali ÖZ, bu cinayetin adeta haklı bir yanı varmış gibi kullandığı usul aynen şöyledir:

"HRANT DİNK'İN SON DÖNEMLERDE TÜRKİYE ALEYHİNE YAPMIŞ OLDUĞU KONUŞMALARA TEPKİ OLARAK TRABZON İLİ PELİTLİ BELDESİNDE İKAMET EDEN (...)"

Yörenin istihbaratından sorumlu olan bir kamu görevlisinin bir cinayet olayını rapor ederken kullandığı bu usul, onun daha önce aldığı istihbari bilgiyi hiçbir şekilde değerlendirmeye almayacağı, alsa dahi en azından işleneceği belli olan suçun önlenmesi için gereken dikkat ve ihtimamı göstermeyeceğini ortaya koymaktadır.

Bu konuyu da Sayın Mahkemenin bilgilerine sunuyoruz.

II-Ön soruşturma kapsamında bulunan kamu görevlilerine gereken ceza davasının açılması adaletin tam olarak tecellisi için şarttır:

Sayın Mahkemenin de bilgilerinde olduğu gibi, 4483 Sayılı yasa Ön Soruşturma sonucu alınan karara karşı yapılan itirazlarla ilgili olarak Bölge İdare Mahkemelerinin kanıtları ne şekilde değerlendireceği konusunda bir açıklık getirmemektedir.

Ancak Mahkemenizin vereceği karar ceza soruşturmasını ilgilendirdiğinden, dosyadaki kanıtları değerlendirirken CMK'nın ilgili hükümlerinin kıyas yoluyla uygulaması gerekmektedir. Nitekim yasanın bütünlüğü içinde CMK'ya da atıflar bulunmaktadır.

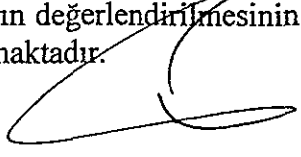
Hal böyle olduğunda, Mahkemenizin dosyadaki kanıtları değerlendirirken CMK 160. ve 170. Maddelerini göz önüne alması gerektiği kanısındayız.

CMK 160. Maddeye göre; Savcılığın bir Soruşturmaya başlaması için yeterli şart olarak, "bir suçun işlendiği izlenimini veren halin"; CMK 170. Maddeye göre ise dava açılması için de "suçun işlendiği hususunda yeterli şüphenin" oluşması gerekmektedir.

Görüldüğü gibi suç teşkil eden bir fiilin şüphelisine dava açılabilmesi için, onun suçluluğu konusunda bir kanaat getirmeye gerek bulunmamaktadır. Suçluluğun veya suçsuzluğun tespiti yalnızca Ceza Yargıcının kararıyla olabilecektir.

Ön Soruşturma kararına yapılan itirazlarda kullanılması gereken kriterin ise, Savcılığın "Soruşturma başlatması kararından" da hafif suç belirtilerine rastlaması hali olarak kabul edilmesi gerekir.

Hele olayımızda ki gibi Ön Soruşturmaya muhatap olan kamu görevlilerinin içinde bulunduğu düşünülen esas suçun davası açılmış ise ve dosyamızdaki asıl kanıtlar bir ceza yargıcının önüne gelmiş ise, dosyamızdaki kanıtların değerlendirilmesinin ancak asıl suçun yargılandığı davada yapılması hukukun bir gereği olmaktadır.



Nitekim, 4483 Sayılı Yasanın 10. Maddesi de yukarıda belirttiğimiz hukuki durumu pekiştirmektedir. Maddeye göre, "Bu kanun kapsamındaki suçların iştirak halinde işlenmesi durumunda memur olmayanın memur olanla" birlikte yargılanması gerekmektedir.

Ön Soruşturma kapsamındaki kamu görevlilerinin, Coşkun İĞCİ'nin bu beyanlarının "kendisini Hrant DİNK suikastından kurtarmak kaygısından kaynaklandığını" belirtmelerine rağmen; yine dilekçemize ek olarak ibraz etmiş olduğumuz, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Soruşturma No: 2007/115 sayılı "Ek Soruşturmaya Yer Olmadığı Kararının" 13. Şüphelisi olarak Coşkun İĞCİ hakkında Takipsizlik kararı verilmiştir.

Diğer bir anlatımla Ön Soruşturma kapsamında bulunan bu kişiler hakkında gereken ceza davası açıldığında tüm kanıtlar birlikte değerlendirilecek ve öngörülen veya öngörülemeyen hukuki durumlar ortaya çıkabilecektir.

Ön Soruşturma kapsamındaki kamu görevlilerinin sorumluluğu konusunda yalnızca Coşkun İĞCİ'nin beyanları bulunmamaktadır. Olayın en önemli faillerinden Yasin HAYAL'in de Coşkun İĞCİ'yi doğrulayan Soruşturma beyanları bulunmaktadır. Bu kişilerin henüz Kovuşturma beyanları alınmamıştır. Bu beyanlar da alındığında, tüm kanıtlar mahkemece toplandığında itirazımıza konu olan karardaki tespitler tamamen değişebilecektir.

Ön Soruşturma kapsamındaki kişilerin Ceza Hukuku açısından sorumlulukları ciddidir.

Elde edildiği açık olan istihbaratın gereği gibi değerlendirilmemesi nedeniyle faili önceden belli olan suç önlenmemiştir. Yani Ön Soruşturmaya muhatap olan kişiler, görevleri gereğini yerine getirmemişlerdir. Bu durum ise asıl davanın sanıklarının fiillerini kolaylaştırmıştır. Bu anlamda "yükümlülük ihmali" ile faillerin "icrai davranışları eşdeğerdir." Bu ağır bir suçtur ve TCK 83. Maddede düzenlenmiştir.

Ön Soruşturma kapsamındaki kamu görevlilerinin filleri en hafifinden 257. Maddedeki suça da temas etmektedir.

Açıkça belirtelim ki, itirazımızın reddi esas suçun tüm kanıtlarının toplanmasını engelleyici bir durum yaratacaktır. Hukuk gerçekleşmeyecek, dolayısıyla kamu vicdanı tatmin olamayacaktır.

Yukarıdaki beyanlarımızı pekiştirmek için dilekçe ekinde sunmuş olduğumuz iddianamenin 33. sayfasında yer alan bir paragrafı dikkatlere sunmak istiyoruz. Dosyanın tüm kanıtlarını inceleyen ve bu konuda bir iddianame düzenleyen Sayın Savcılar işlenen suçun nitelemesini şöyle yapıyorlar:

"...Her bir eylemin ortaya çıkışı sonrasında gerek Trabzon'da ve gerekse suikast eylemi sonrasında tüm Türkiye ve dünya kamuoyunda ortaya çıkan tepkiler, DEVLETE YÖNELİK İHMAL VE KASTA İLİŞKİN İDDİALAR uluslar arası ilişkilerde Türkiye'nin imajı ve karşı karşıya bırakıldığı sorunlar dikkate alındığında eylemler sonrası kamu düzeninin ciddi biçimde bozulduğu ve bir iç güvenlik tehdidinin ortaya çıktığı anlaşılmaktadır..."

İlgili kamu görevlileri hakkında bu kadar iddianın olmasına karşın, aynı kamu görevlilerinin "asil sorumluların emniyet teşkilatında bulunduğu" yolundaki açıklamalarına karşın bu kişiler hakkında herhangi bir davanın açılmaması Hukuk Devleti ilkesini ağır bir şekilde zedeleyecektir.

155 85/b

400

Sonuç ve İstem

: Yukarıda açıklanan ve re'sen de göz önüne alınacak nedenlerle, "Soruşturma İzni verilmemesi" kararına itirazımızın kabulüyle gereken davanın açılması için dosyanın merciine gönderilmesini saygıyla dileriz. 20.05.2007

Ekler:

- 1- Vekaletname örneği.
- 2- İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine açılan davanın iddianamesi.
- 3- Coşkun İGÇİ hakkında verilmiş olan Kovuşturmaya yer olmadığı kararı

Av. İbrahim Çiğdem

25 05 7  
(27832)