

426
T.C.
26.2.2014

T.C.
İSTANBUL
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Özel Soruşturma Bürosu

Soruşturma No : 2013/93822

Karar No : 2014/12117

KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR
(İşlemden Kaldırılma Kararı)

DAVACI : K.H.
ŞİKAYETÇİLER : 1-Rakel DİNK,
2-Delal DİNK,
3-Arat DİNK,
4-Sera DİNK,
5-Hosrof DİNK,
VEKİLLERİ : Av. Hakan BAKIRCIOĞLU, Halaskargazi Cad
No:220/7 Şişli / İSTANBUL
ŞİKAYET OLUNAN :1 - Ergun GÜNGÖR - İstanbul eski Vali Yardımcısı
2 - Celalettin CERRAH - İstanbul eski İl Emniyet
Müd.
3 - Ahmet İlhan GÜLER - İst eski İstihbarat Şube
Müd.
4 - Bülent KÖKSAL - İst eski İstihbarat Şub.Müd.Yrd.
5 - İbrahim PALA - İstanbul İstihbarat Şube
Müdürlüğünde eski Emniyet Amiri
6 - İbrahim Şevki ELDİVAN - İstanbul İstihbarat
Şube Müdürlüğünde eski Başkomiser,
7 - Volkan ALTUNBULAK - İst İstihbarat Şub.Müd.
Eski Komiser
8 - Özcan ÖZKAN - İstanbul İstihbarat Şub.Müd. Eski
polis memuru
9 - Bahadır TEKİN - İstanbul İstihbarat Şub.Müd. Eski
polis memuru
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ VE YERİ : 19/01/2007 İSTANBUL

SORUŞTURMA EVRAKI İNCELENDİ:

Şikayetçiler vekilleri Av.Hakan BAKIRCIOĞLU, Av.Fethiye ÇETİN ve Av.İ.Cem HALAVUT'un Başsavcılığımıza hitaben verdikleri 01.07.2013 tarihli dilekçeleri ve ekindeki belgelerde özetle;

19.01.2007 günü İstanbul Şişli'de faaliyet gösteren Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'in öldürüldüğü, bu eylemle ilgili olarak eylemi gerçekleştiren kişilerin Trabzon İlinde hazırlık faaliyetlerini Jandarma ve Emniyet Biriminin istihbarat görevlileri tarafından haber elamanları aracılığıyla kendilerine ulaştırılmasına rağmen, suçu önleyici gerekli tedbirleri almadıkları, ayrıca buna ilişkin bilgi notunun İstanbul Emniyet Müdürlüğüne iletilmesine rağmen, İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince korumaya ve suçu önlemeye ilişkin gerekli tedbirlerin alınmaması sebebiyle, suçu işleyen şahsın Hrant DINK'i öldürmesine göz yumulduğu, bu konuda gerek Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Jandarma Komutanlığı Görevlilerinin, gerekse dönemin İstanbul Valisi Muammer GÜLER ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin sorumluluklarının bulunduğu;


Bu konuda daha önce yapılan şikayetler üzerine aynı konuda İl İdare Kurulunun soruşturma izni vermediği, bu karara yapılan itirazların Bölge İdare Mahkemesince reddedildiği ve bu yöndeki kararın ilk etapta kesinleştiği, yine aynı konuda Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında da 4483 sayılı Yasa uyarınca yapılan inceleme sonucu soruşturma izni verilmemesine karar verildiği, bu karara yapılan itirazın Trabzon Bölge İdare Mahkemesi tarafından reddedildiği, yine Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğüne yapılan inceleme sonucu İl Jandarma Komutanı ve diğer görevliler hakkında soruşturma izninin verilmemesine, sadece Jandarma İstihbarat Şubesinde görevli Uzman Çavuş Veysel ŞAHİN ve Başçavuş Okan ŞİMŞEK hakkında soruşturma izninin verilmesine karar verildiği, soruşturma izni verilmeyen görevliler yönünden yapılan itirazın Trabzon Bölge İdare Mahkemesi tarafından reddedildiği,

Tüm bu kararlar yönünden şikayetçi tarafın Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine müracaatta buldukları ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (DINK - TÜRKİYE Dilekçe No: 2668/07,6102/08, 30079/08, 7072/09 ve 7124/09) kararlarında İstanbul ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı Görevlilerinin sorumluluklarını tespit ettiği ve sözleşmenin 2,10 ve 13. Maddesinin ihlal edildiği hususunda 14 Eylül 2010 tarihinde karar verdiğini belirtmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararında gerekçeli olarak ifade edildiği üzere, etkin bir soruşturma yapılmadığının belirtildiği, 6459 sayılı İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü bağlamında bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanunun 19. Maddesi ile 5271 sayılı kanun'un 172. Maddesinin 3. Fıkrasına "kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın etkin soruşturma yapılmadan verildiği, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmesi üzerine kararın kesinleşmesinden itibaren 3 ay içerisinde talep edilmesi halinde yeniden soruşturma açılır" hükmünün düzenlendiği, bu sebeple her ne kadar daha önceki soruşturmalar gerek Trabzon gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin kararlar ile sonuçlanmış ve kesinleşmiş ise de, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin etkin soruşturma yapılmadığına ilişkin kararı çerçevesinde yeniden etkin bir soruşturma yapılması talep edilmiştir.

Soruşturma evrakı incelendiğinde, görevlilerin bir kısmının Trabzon Adli Yargı hudutları içerisindeki görevlerini ifa ettikleri sırada bu suçu işledikleri, bu sebeple bu şüpheliler yönünden soruşturmanın Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülmesi gerektiği anlaşılmış, evrak tefrik edilip Başsavcılığımızın 2013/102053 soruşturma numarasına kaydı yapılan evrak Yetkisizlik Kararıyla Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

Şikayet edilenler arasında dönemin İstanbul Valisi Muammer GÜLER hakkında görevi kötüye kullanmak suçundan şikayet mevcut ise de, 4483 sayılı yasanın 12. Maddesi uyarınca... Valiler ile ilgili olarak yapılacak olan hazırlık soruşturması Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı veya Başsavcı Vekili...tarafından yapılır.. Açık hükmü karşısında dönemin



İstanbul Valisi Muammer GÜLER hakkında soruşturma yapma yetki ve görevinin Başsavcılığımıza ait olmadığı, bu sebeple bu yönden de evrakın tefrik edilmesi gerektiği anlaşılmış, ve Başsavcılığımızın 2013/101995 soruşturma numarasına kaydedilen evrak soruşturma yapılması gayesiyle yetkili ve görevli Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

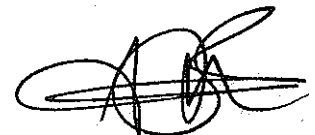
Agos Gazetesinin 06 Şubat 2004 tarihli nüshasında, Atatürk'ün manevi kızı ve ilk kadın pilot Sabiha GÖKÇEN'in yetimhaneden alınmış bir Ermeni kızı olduğu hususundaki haber sonrası Türkiye'deki ulusal medyada çıkan haberler üzerine şikayet edilenlerden dönemin İstanbul Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR'ün, 24 Şubat 2004 tarihinde Hrant DİNK'i Valiliğe davet ettiği ve Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR ile iki MİT görevlisi ile birlikte bir görüşme yaptıkları, bu görüşmeyle ilgili olarak herhangi bir kayıt yapılmadığı, tutanak düzenlenmediği ancak görüşmeyi yapan yetkililerin sıralı amirleriyle bu hususun paylaşıldığı, bu tarihten sonra Hrant DİNK'e yönelebilecek bir çok tehdit ihbarının öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar devam etmiş olmasına, bu konuda İstanbul Emniyet Müdürlüğüne istihbarat notları ve bilgileri ulaşmasına rağmen, gerekli önlemleri almamak suretiyle görevlerini kötüye kullanan dönemin İstanbul Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstanbul Emniyet Müdürlüğünde değişik birimlerinde görevli Emniyet Müdürleri Ahmet İlhan GÜLER, Bülent KÖKSAL ve İbrahim PALA, Başkomiserler İbrahim Şevki ELĐVAN, Komiser Volkan ALTINBULAK ve polis memurları Özcan ÖZKAN ve Bahadır TEKİN'den şikayetçi oldukları,

Her ne kadar aynı konuda benzer şikayetler sonrası 4483 sayılı Yasa uyarınca İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu tarafından gerekli araştırma ve soruşturma yapılmış ve bu konuda soruşturma izni verilmemesine karar verilmiş, karara karşı şikayetçi tarafın Bölge İdare Mahkemesine yapmış olduğu itiraz reddedilmiş ve 4483 sayılı Yasanın 9/3. Maddesi çerçevesinde verilen kararların kesin olması da göz önünde bulundurulup, Başsavcılığımızca kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verilmiş ise de;

Yukarıda da ifade edildiği üzere 6459 sayılı Kanun'un 19. Maddesiyle, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 172. Maddesine eklenen 3. Fıkrafta "**kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararın etkin soruşturma yapılmadan verildiğinin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kesinleşmiş kararıyla tespit edilmesi üzerine kararın kesinleşmesinden itibaren 3 ay içinde talep edilmesi halinde yeniden soruşturma açılır**" hükmü uyarınca şikayetçi tarafın Yasanın yürürlüğe girdiği 11.04.2013 tarihinden sonra 3 aylık yasal süresi içerisinde şikayetini yinelemesi, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi 2. Dairesinin 14 Eylül 2010 tarihli DİNK - TÜRKİYE kararında, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2,10 ve 13. Maddelerinin ihlal edildiğine ilişkin kararın göz önünde bulundurulup şikayet konusu olayla ilgili yeniden soruşturma açılması zarureti hasıl olmuştur.

Başsavcılığımızca suçun idari görevden kaynaklandığının anlaşılması karşısında 4483 sayılı Yasanın 3 ve 6. Maddeleri uyarınca soruşturma izni verilip verilmeyeceği konusunda İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğüne yazı yazıldığı, İl İdare Kurulu Müdürlüğünün 28.11.2013 tarih ve 2013/141 sayılı kararında;

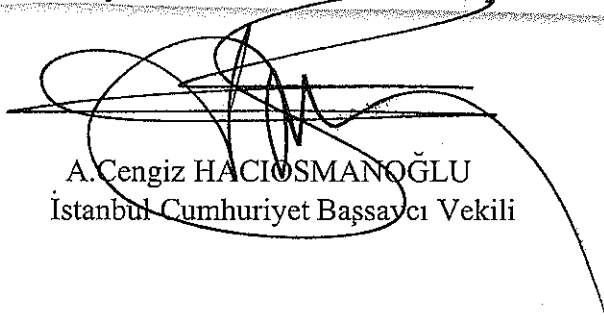
1 - İstanbul Vali eski Yardımcısı Ergun GÜNGÖR yönünden suçlama konusu fiilin 24.02.2004 tarihinde gerçekleştiği, o tarih itibarıyla yürürlükte bulunan 765 sayılı TCK'nun 102. Maddesinde suçla ilgili öngörülen zaman aşımı süresinin 5 yıl olduğu, bu sürenin şikayet tarihi itibarıyla dolmuş bulunduğu, ayrıca 2007 yılında Hrant DİNK'e yönelik gerçekleştirilen cinayet eylemi öncesi maktülün korunması ile ilgili birim olan İl Koruma Kurulu Başkanlığında herhangi bir görevi bulunmadığı, bu sebeple Hrant DİNK'in korunmasıyla ilgili ihmalden de söz edilemeyeceği belirtilerek 4483 sayılı Yasanın 6. Maddesi uyarınca soruşturma izni verilmemesine,



2 - Şikayet edilen dönemin İstanbul eski İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstihbarat eski Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Emniyet Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Özcan ÖZKAN ve Bahadır TEKİN, şikayet konusu file ilgili olarak da, daha önceki ön incelemelerde değerlendirildiği ve yapılan bu ön incelemelerin hepsinin idari yargı denetiminden geçerek kesinleştiği, dolayısıyla 4483 sayılı Yasa uyarınca müracaatın işleme konulabilmesi için bahse konu şikayet dilekçesinde bu ön incelemelerin neticesini etkileyecek yeni bilgi ve belgelerinde sunulmadığı belirtilerek söz konusu iddialar ile ilgili şikayet edilenler hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verildiği,

Karara yapılan itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığının 22.01.2014 tarih ve 2013/806 esas, 2014/14 sayılı kararıyla şikayet konusu fillerle ilgili olarak daha önceden ön inceleme yapıldığı ve ön inceleme sonucu verilen ve itirazdan geçen soruşturma izni verilmemesine ilişkin kesinleşen kararın konusunu oluşturan iddialar yönünden yeni delillerin elde edildiği yönünde bir bulgunun varlığının ortaya konulmadığı da göz önünde bulundurulduğunda, hazırlık soruşturması yapılmasına yeterli bilgi ve belgenin dosya muhteviyatı itibarıyla mevcut olmadığı anlaşıldığından, itirazın reddine, soruşturma izni verilmemesine ilişkin kararın yöntem ve yasaya uygun bulunması nedeniyle onanmasına oy birliğiyle karar verildiği, anlaşıldığından,

Açıklanan nedenlerle, evrakın İŞLEMDEN KALDIRILMASINA, karar örneğinin bilgi için müştekiler vekiline ve 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 131. Maddesi uyarınca İstanbul Valiliğine gönderilmesine, 4483 sayılı Yasanın 9/son maddesi uyarınca kesin olarak karar verildi. 21.02.2014


A. Cengiz HACIOSMANOĞLU
İstanbul Cumhuriyet Başsavcı Vekili