

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

(CMK 250. MD İLE GÖREVLİ VE YETKİLİ)

Dosya No: 2007/972 Hz.

MÜŞTEKİLER : Rahil Dink, Delal Dink, Arat Dink, Sera Dink, Hasrof Dink

VEKİLLERİ : Av. Fethiye Çetin – Av. İsmail Cem Halavurt

KONU : Soruşturulması ve araştırılmasını istediğimiz hususlar hk.

AÇIKLAMA :

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/428 E. Sayılı dosyası, Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/28 Tal. dosyası, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2011/45 Tal ve 2011/6T/3497 No.lu dosyaları ile İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülmekte olan ve kamuoyunda 1. Ergenekon Davası olarak bilinen dosyasındaki kimi yeni ifade ve tanık beyanları Hrant Dink cinayetini ilişkin olmak üzere Savcılığınızca yürütülmekte olan soruşturmayı çok yakından ilgilendirmektedir. Ekte örneklerini sunduğumuz bu ifade ve beyanlar, Hrant Dink soruşturmasında yeni gelişmelere yol açabilecek ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılabilmesi bakımından yeni olanaklar sunabilecek niteliktedir. Şöyle ki;

1. Hrant Dink cinayeti sırasında Trabzon Emniyet Müdür yardımcısı vekili olarak görev yapan ve sanıklardan Mustafa Öztürk'le telefon iletişimi tespit edilen, dosyadaki şemada adı geçen Necati Ekici'nin tanık olarak ifadesine başvurulması için İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nce yazılan talimat, talimat mahkemesince ikmal edilerek dosyasına gönderilmiştir.

Ekte sunduğumuz ve Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/28 Tal. No.lu ve 24.03.2011 tarihli ifadesinde Necati Ekici, olay tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü güvenlik şube amiri ve emniyet müdür yardımcısı vekili olarak görev yaptığını, Ogün Samast'ın görüntülerinin televizyonlarda yayınlanması üzerine babası Ahmet Samast'ın emniyet müdürüne gelerek görüntülerdeki şahsın kendi oğlu olduğunu söylediğini, bunun üzerine emniyet müdürünün Ogün Samast'ın evine gitmeleri konusunda talimat verdiğini, evin bulunduğu bölgenin jandarma bölgesi olması nedeniyle jandarma görevlileri ile buluşup adrese gittiklerini ve arama yaptıklarını, babasına oğlunu nerede bulabileceklerini sorduklarını söylemiş ve ifadesine aynen şöyle devam etmiştir:

[Handwritten signature]

“Babasına Ogün’ü bulabileceğimiz başka bir yer var mı deyince bize, ‘Ogün’ün yerini jandarma komutanı bulabilir’ dedi. Biz kendisine jandarma komutanı ile Ogün’ün ne alakası var dediğimizde babası bize ‘Ogün sürekli olarak jandarma komutanı ile görüşürdü’ dedi. Burada kast edilen Pelitli jandarma komutanı mıdır, bir başka jandarma komutanı mıdır bilmiyoruz. Zira babası sadece jandarma komutanı ile oğlum görüşüyor ancak oğlum hangi jandarma komutanıyla görüşüyor bilmiyorum demişti. Daha sonra da Samsun’da yakalandığı medyadan duyduk.” (Ek: 1 Ankara 12. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 2011/28 Talimat No.lu duruşma tutanağı)

Bir jandarma komutanının, Ogün Samast gibi olay tarihinde henüz 18 yaşını doldurmamış, işsiz, eğitimsiz ve problemlili bir kişi ile sürekli görüşmesi olgusunun makul ve mantıklı bir açıklaması bulunmadığından bu ilişkinin nedeni ile söz konusu jandarma komutanının kimlik bilgisinin, cinayetin ve sanıkların bağlantıları açısından hayati öneme haiz bir bilgi olasılığı çok güçlüdür. Bu nedenle, tanık Necati Ekici’nin ifadesinde yer alan jandarmanın kimliği ile Ogün Samast’la ilişkilerinin araştırılmasını talep ediyoruz.

Ayrıca, ekte sunduğumuz ve Necati Ekici’nin sözünü ettiği aramaya ilişkin, kendisi ve aramaya katılan diğer emniyet ve jandarma görevlilerinin de imzasını taşıyan 20.01.2007 günü ‘Tutanak’ incelendiğinde, tanığın bugün sözünü ettiği bilginin bu tutanakta bulunmadığı görülecektir. Bu bilginin aramaya katılan bütün personelce bilindiği halde soruşturma savcılığına aktarılmayışı, kolluğun önemli bir delili gizlemesi anlamına gelmektedir ki bu hususun da soruşturularak adı geçen kolluk görevlilerinin ve bu bilgiyi gizleyenlerin de soruşturularak cezalandırılmasını talep etmekteyiz. (Ek: 2 20.01.2007 tarihli tutanak)

2. Ayrıca, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Talimat Bürosunca 08.03.2011 tarihinde ifadesine başvurulmuş Levent Yarımel’in ifadesini de ekte bilgilerinize sunuyoruz. Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı’nın 11.02.2011 tarihli ve 2010/5689 sayılı talimatı nedeniyle ifadesine başvurulmuş Polis Başmüfettişi Levent Yarımel, bu ifadesinde, İstanbul Emniyet Görevlilerinin Trabzon Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 17.02.2006 tarihli yazının gereğini yapıp yapılmadığı ve ihmallerinin olup olmadığı konusunda 4483 Sayılı Yasa uyarınca yürütülen soruşturma sırasında, Hrant Dink cinayeti sanıklarından Yasin Hayal’e ait 0538 719 31 81 numaralı telefon ve bu telefonla irtibatlı 0538 204 41 04 numaralı telefonun sorgulamasına ilişkin LOG kayıtlarının İstihbarat Dairesi Başkanlığında görevli personelce silindiğini, bu silinme işleminin ancak sıralı amirlerin bilgileri dahilinde yapılmış olabileceğini, İstihbarat Dairesi Başkanlığı’nın incelemeyi yürüten müfettişleri yanılttığını söylemiştir. (Ek: 3 Levent Yarımel’in Ankara Başsavcılığınca alınan 08.03.2011 tarihli ifadesi)

Elvan

Bu ifadenin içeriği ve Levent Yarımel'in iddiaları, Hrant Dink cinayetinde maddi gerçeğin ortaya çıkarılması açısından son derece önemlidir. Bu nedenle, Sayın Savcılığınızdan Levent Yarımel'in ifadesinde sözü edilen, İstihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarının silinip silinmediğinin uzman bilirkişiler vasıtasıyla incelenmesini talep ediyoruz.

Ayrıca, bu bilgilerin silinmesi ya da değiştirilmesi, delillerin karartılması açısından cinayet davasıyla bağlantılı suç olduğundan, olayda sorumluluğu bulunanların tespit edilerek haklarında dava açılmasını, açılan davanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/428 Sayılı dosyasıyla birleştirilmesini talep ediyoruz.

3. Yine, ekte sunduğumuz gazete kopyasına ait bilgilerin de Hrant Dink cinayeti açısından önemi kuşkusuzdur. 08.03.2011 tarihli Radikal gazetesinin 'Ergenekon'da Dink İzi' başlıklı haberine göre, İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kamuoyunda 1. Ergenekon Davası olarak bilinen davası duruşmasında söz alan sanık Semih Tufan Gülaltay'ın davanın tanıklarından avukat Tarkan Toper'in bilgileri ve ilişkilerinin mercek altına alınması halinde Danıştay Davasının tam olarak çözümlenebileceği gibi Hrant Dink cinayeti dahil birçok konunun çözüme kavuşacağını ileri sürmüştür. (Ek: 4 Radikal Gazetesinin 08.03.2011 tarihli nüshasına ait 'Ergenekon'da Dink İzi' başlıklı haberine ait gazete kopyası)

Bu haber içeriği doğrultusunda Semih Tufan Gülaltay'ın bilgisine başvurulmasını, Gülaltay'ın ifadesindeki isimlerin ve ilişkilerin Hrant Dink cinayeti açısından araştırılmasını talep etmekteyiz.

4. İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/428 Sayılı Hrant Dink Cinayeti Davasının 28.03.2011 tarihli duruşmasında söz alan sanık Erhan Tuncel'in, özellikle Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerine ilişkin ciddi isnat ve iddialar içeren beyanlarının duruşma tutanakları getirtilerek incelenmesini, bu iddiaların araştırılmasını ve bu iddiaların delillerin gizlenmesi, değiştirilmesi ve karartılması dahil pek çok bağlantılı suç içermesi nedeniyle sorumlular hakkında dava açılmasını, açılan davanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi davasıyla birleştirilmesini talep ediyoruz. 05.06.2011.

Saygılarımızla.

Av. Fethiye Çetin



Av. İsmail Cem Halavurt

