

hak

hak

TARANDI

TRABZON CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

SORUŞTURMA NO 2013/8196

MÜŞTEKİLER

1. RAKEL [RAHİL] DİNK
2. HOSROF [HASROF] DİNK
3. DELAL DİNK
4. ARAT DİNK
5. SERA DİNK

VEKİLLERİ

Av.HAKAN BAKIRCIOĞLU, Av. BAHRİ BAYRAM BELEN,
Av. AYŞENUR DEMİRKALE, Av. FETHİYE ÇETİN,
Av. İSMAİL CEM HALAVURT, Av. ERGİN CİNMEN
Halaskargazi Caddesi No.220 D.7 Şişli-İstanbul

ŞÜPHELİLER

1. RAMAZAN AKYÜREK
2. REŞAT ALTAY
3. ENGİN DİNÇ
4. FARUK SARI
5. ERCAN DEMİR
6. ÖZKAN MUMCU
7. MUHİTTİN ZENİT
8. MEHMET AYHAN ve
9. Hrant Dink cinayetinden haberdar olan, görevi ve konumu gereği cinayeti önleme, cinayeti işlemeyi tasarlayan örgüte operasyon yapma, Trabzon Valiliği başta olmak üzere Devletin ilgili birimlerine bilgi verme yükümlülüğü bulunan ancak bu yükümlülüklerine aykırı davranan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün İstihbarat ve Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlileri başta olmak üzere diğer görevlileri

SUÇ TARİHİ

19.01.2007 tarihi öncesi ve sonrası

KONU

İnsan Haklar Avrupa Mahkemesi kararı [Devlet Denetleme Kurulu Başkanlığı, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı raporları] ile Hrant Dink cinayetinde sorumluluğu olan, cinayete iştirak eden ve görevleri gereği Hrant Dink cinayetini önleme, Hrant Dink'i koruma yükümlülüğüne aykırı davranan Hrant Dink cinayetinin tasarlandığı ve/veya işlendiği dönemde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlisi olan şüpheliler hakkında 6459 Sayılı "İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un ilgili maddeleri uyarınca dava açılması talebini içeren dilekçemizdir.

Bakır

AÇIKLAMALAR

403

I.- TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ HAKKINDA YAPILAN İNCELEME VE SORUŞTURMALAR

1. 26.01.2007 tarihinde İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 26.01.2007/76 (61-1) 285 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 26.01.2007 gün ve (61-1) 286 sayılı görev emirleri uyarınca, mülkiye müfettişleri tarafından Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında;

"24.10.2004 günü Trabzon Mc.Donald'sa bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tuncel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal'in eylem sırasında giydiği [kanlı] pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, Erhan Tuncel'in emniyet adına Yardımcı İstihbarat Elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı iddiası..." ile inceleme başlatılmıştır.

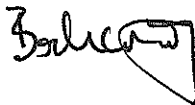
Mülkiye Müfettişleri, Trabzon Terörle Mücadele Şube Müdürü Yahya Öztürk, polis memurları Muhittin Zenit ve Tefik Cantürk, komiser Hüseyin Yılmaz ile emniyet amiri Ercan Demir'in bilgisine başvurmuş ve ardından da 22.02.2007 tarihinde; ileri sürülen iddiaların **polis adli görevi sırasında meydana geldiği, bu nedenle soruşturmanın adli makamlarca genel hükümlere göre doğrudan soruşturulması gerektiği belirtilmiş** ve dosya Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi edilmiştir [EK.1].

Trabzon C.Başsavcılığı bu iddialarla ilgili 2007/1235 Soruşturma Numarası ile soruşturma başlatılmıştır.

2. Hrant Dink cinayetine dair soruşturmayı yürüten **İstanbul C.Başsavcılığı'nın CMK 250. Madde ile yetkili bölümü, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin Hrant Dink cinayetinin işlenmesinde sorumluluklarının bulunduğu, cinayet sonrası ise delilleri değiştirdiklerine, gizlediklerine dair önemli delil ve emarelere ulaşmış**, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerine dair soruşturmayı 2007/881 soruşturma numarasına kaydetmiştir. 20.04.2007 tarihinde 2007/881 soruşturma ve 2007/ 163 karar numarası ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkındaki iddialarını "görevi ihmal, görevi kötüye kullanmak, suç delillerini yok etmek, gizlemek ve değiştirmek, suçluyu kayırmak" olarak vasıflandırmış, **görevsizlik kararı** vermiş ve dosyayı Trabzon C.Başsavcılığına göndermiştir [EK.2].

3. Trabzon C.Başsavcılığı, İstanbul C.Başsavcılığı tarafından gönderilen evrakları 2007/4126 soruşturma numarasına kaydetmiş, ardından da 09.05.2007 tarihinde bu soruşturma ile 2007/1235 numaralı soruşturmanın birleştirilmesine ve soruşturmanın 2007/1235 soruşturma numarası üzerinden yürütülmesine karar vermiştir.

4. Trabzon C.Başsavcılığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri olan şüpheliler Muhittin Zenit, Yahya Öztürk, Engin Dinç, Ercan Demir, Tefik Cantürk, Bayram Sazlı, Hüseyin Yılmaz ve "Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde görevli bazı polis memurları"



hakkında 10.01.2008 tarihinde 2007/1235 soruşturma ve 2008/129 karar numarası ile haklarında "**kovuşturmaya yer olmadığına**" karar vermiştir **[EK.3]**.

5. Trabzon C.Başsavcılığı'nın bu kararına Müşteki vekilleri 01.02.2008 tarihli ve 18.02.2008 tarihli iki (2) ayrı dilekçe ile Rize Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz etmişlerdir. Rize Ağır Ceza Mahkemesi 14.02.2008 tarihinde 2008/82 Değişik İş numarası ile **müştekiler vekillerinin itirazını reddetmiştir [EK.4]**.

6. Trabzon Emniyet İl Müdürlüğü görevlileri [emniyet müdürleri] **Ramazan Akyürek** ve **Reşat Altay**, [istihbarat şube müdürleri] **Engin Dinç** ve **Faruk Sarı**, [emniyet amiri] **Ercan Demir**, [komiser yardımcısı] **Özkan Mumcu**, [polis memurları] **Muhittin Zenit** ile **Mehmet Ayhan** hakkında, İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 26.06.2007 gün ve (61-2) 2682 sayılı görev emirleri ve;

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat [Hrant] Dink'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi olayında, Trabzon Emniyet görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında görevlerini gereği gibi yapmadıkları"

iddiası ile 4483 Sayılı Memur ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca inceleme yapılmıştır.

Mülkiye Başmüfettişi incelemesini 05.08.2007 tarihinde tamamlamış, hazırladığı ön inceleme raporunda, haklarında inceleme yapılan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında "**soruşturma izni verilmemesi**" gerektiği yönünde görüş bildirmiştir **[EK.5]**.

Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu da herhangi bir gerekçe göstermeksizin dosyanın kendisine tevdi edildiği tarihten yalnızca iki (2) gün sonra [07.08.2007 tarihinde] 53 numaralı karar ile haklarında ön soruşturma yürütülen emniyet görevlileri hakkında "**soruşturma izni verilmemesine**" karar vermiştir **[EK.6]**.

Trabzon Valiliği İl İdare Kurulu'nun bu kararına karşı müştekiler vekilleri 24.09.2007 tarihli dilekçe ile Trabzon Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz etmişlerdir. Trabzon Bölge İdare Mahkemesi herhangi bir gerekçe göstermeksizin 2007/144 E. 2007/146 K. numarası ile 03.10.2007 tarihinde Müşteki vekillerinin itirazını reddetmiştir **[EK.7]**. Karar müşteki vekillerine 27.11.2007 tarihinde tebliğ edilmiştir.

7. Hrant Dink cinayetine dair İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nde 2007/428 Esas numarası ile sürmekte olan davada [İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi kararının Yargıtay 9.Ceza Dairesi tarafından bozulmasına karar verilmesi sonrası dava dosyası 2013/67 E. numarasına kaydedilmiştir] müdahiller vekilleri 08.02.2010 tarihinde Mahkemeye bir dilekçe vermişlerdir. Bu dilekçelerinde özetle; Agos Gazetesinin 6 Şubat 2004 tarihli nüshasında Sabiha Gökçen'in yetimhaneden alınan bir Ermeni kızı olduğuna dair haberden sonra cinayetle sonuçlanan sürecin başladığını, cinayet sonrası ise manipülasyonlar yapıldığını ve delillerin yok edildiğini anlatmış ve sonuç olarak da:

"1. Hrant Dink'in yaşamının korunması konusunda önlem almayan Milli İstihbarat Teşkilatı, İstanbul Emniyet Müdürlüğü, Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Trabzon Jandarma Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri hakkında soruşturma yapılmasının istenmesine,

Balçık

2. Yaptıkları ve yapmadıklarıyla Hrant Dink'in öldürülmesini önlemeyen, cinayetin yolunu açan ve göz yuman; Milli İstihbarat Teşkilatı, İstanbul Emniyeti Müdürlüğü, Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Trabzon Jandarma Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri hakkında soruşturma yapılmasının istenmesine,..." karar verilmesini talep etmişlerdir **[EK.8]**.

İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi de bu dilekçeyi "gereğinin takdir ve ifası" için İstanbul C.Başsavcılığı'na göndermiştir. İstanbul C.Başsavcılığı'nın CMK 250.Maddesiyle yetkili olan bölümü 12.05.2010 tarihinde, müdahil vekillerinin iddialarının araştırılmasının görev alanı dışında bulunduğunu belirterek soruşturma evrakının yetkili ve görevli İstanbul C.Başsavcılığına göndermiştir. İstanbul C.Başsavcılığı Memur Suçları Soruşturma Bürosu da Trabzon Jandarma Komutanlığı ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin eylemlerine ilişkin yapılacak soruşturmayı 28.05.2010 tarihinde soruşturma defterinin 2010/23234 numarasına kaydetmiş ve yine aynı gün 2010/6368-219 karar numarası ile "yetkisizlik" kararı vermiş ve evrakın gereğinin **"takdir ve ifası" için Trabzon C.Başsavcılığı'na gönderilmesine karar vermiştir.**

Evrakın gönderildiği Trabzon C.Başsavcılığı evrakı 2010/5689 soruşturma numarasına kaydetmiş, 29.06.2010 tarihinde ise 2010/3453 karar numarası ile **"kovuşturmaya yer olmadığına"** karar vermiştir **[EK.9]**.

Trabzon C.Başsavcılığı bu kararına gerekçe olarak da; Trabzon C.Başsavcılığı tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında 2007/1235 soruşturma, 2008/129 karar numarası ile 10.01.2008 tarihinde "kovuşturmaya yer olmadığına" dair karar verildiğini ve bu karara yönelik yapılan itirazın Rize Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 14.02.2008 tarihinde 2008/82 D.İş numarası ile reddedildiğini, Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ise Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nde, Trabzon İl Jandarma Komutanı Ali Öz hakkında da Trabzon 1.Ağır Ceza Mahkemesinde dava açıldığını ve **müdahil vekillerinin Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerine yönelik dilekçelerinde ve eklerinde daha önceden belirtilmeyen, sonradan ortaya konulan, yeni iddia, isnat ve delillerin mevcut olmamasını göstermiştir.**

Trabzon C.Başsavcılığının Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında verdiği "kovuşturmaya yer olmadığına dair karar"ına müdahil vekilleri Rize Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz etmişlerdir.

Rize Ağır Ceza Mahkemesi'nin henüz kararını oluşturmadığı tarihten önce [10.12.2010 tarihinde] İstanbul C.Başsavcılığı Dink cinayeti ile ilgili olarak Emniyet Genel Müdürü [eski] yardımcılarında Emin Arslan'ın tanık sıfatı ile bilgisine başvurmuştur. Emin Arslan ifadesinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü ile İstihbarat Daire başkanlığı görevlilerinin Dink cinayetindeki sorumluluklarına ilişkin beyanlarda bulunmuştur **[EK.10]**.

Emin Arslan'ın, 10.12.2010 tarihli ifadesinde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Dink cinayetindeki sorumluluğu konusunda;

"... içinde bir YİE'nin görevli olduğu bir organizasyonun, bilgi akışına rağmen cinayet işleyebildiği durumlara emniyet teşkilatında pek rastlanmaz..."

...

Balucay

Hrant Dink cinayetinin planlanmasından gerçekleştirilmesine kadar olan süreçte gereğinin yapılmadığı veya yapılamadığı açıktır...

...

...17 Şubat 2006 tarihinde de bilgi için İsth. Dai. Bşkılığı C şubesine, gereği için İstanbul'a 0272248 sayılı başka bir yazıyı Trabzon Emniyet Müdürlüğü göndermiştir. Bu yazıda ise Hrant Dink' yönelik ses getirici bir eylem yapılacağı, yapacak grubun içinde YİE'lerin bulunduğu yazılmıştır. İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bu konu ile ilgili giden tek yazı budur. **Grubun içinde YİE olduğunun bildirilmesi, grubun kontrol altında olduğunun belirtilmesidir.**

...

...Burada çok önemli bir başka husus da 17 Şubatta İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazıda, eylem yapacak grubun içinde YİE olduğunun belirtilmesine rağmen sonradan YİE'nin görevine son verilmiştir. Ancak son verildiği ve artık grubun kontrolsüz hale geldiği ve üst seviyede korun[a] tedbirinin alınmasının gerektiği İstanbul'a bildirilmemiştir.

...

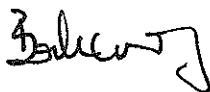
...bir dönem Dink cinayetinin emniyet ayağındaki soruşturmasında görev alan ve İstihbarat Daire Başkanlığında log kayıtlarının silinmesi hususunda bilgisi olduğuna inandığım Ankara Emniyet Müdürlüğünde görevli polis başmüfettişi Levent Yarımel ile cinayet sırasında Trabzon Emniyet Müdürü olan Reşat Altay'ın bilgilerine başvurulması halinde, bu olaylara ışık tutacak bilgiler elde edileceğine inanıyorum..." demiştir.

Müdahil vekilleri Emin Arslan'ın beyanlarını 24.12.2010 tarihli bir dilekçe ile Rize Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunmuşlardır.

Rize Ağır Ceza Mahkemesi 11.01.2011 tarihinde Trabzon C.Başsavcılığının kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına yönelik itirazı karara bağlamış, muteriz vekillerinin itirazının kabulüne ve soruşturmanın genişletilmesine karar vermiştir. Gereğesini ise şu şekilde açıklamıştır:

"...İtiraz eden Rahil Dink ve arkadaşları vekili vermiş olduğu itiraz dilekçesinde CMK 173/2. maddesi kapsamında değerlendirilecek, **itiraz dilekçesi ve eklerinde ismi geçen Emin Arslan'ın ifadesinin ayrıntılı bir şekilde tespiti** ve İstanbul C.Başsavcılığının bu şahsın 2007/972 sayılı soruşturma dosyasına verdiği ifadesinin onaylı örneğinin getirilmesi, **yine bu tanığın ifadelerinde geçen Levent Yarımel ve Reşat Altay'ın ayrıntılı beyanlarının alınması, TBMM İnsan Hakları Komisyonu tarafından Hrant Dink cinayetine yönelik alınan ifadeler ve raporun onaylı örneklerinin getirilip, delil niteliğinde olan beyan ve belgelerin tespit edilip, ilgili kişilerin gerekirse yeniden dinlemeleri ve sonuca göre karar verilmesi gerekirken, daha önceden yapılan bir takım işlemlerden bahsedilerek kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesi usul ve yasaya uygun görülmemiş, müştekiler vekilinin itiraz dilekçesinde ve yukarıda belirtilen hususlarda soruşturmanın genişletilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır...**
...vaki itirazın kabulüne, soruşturmanın gerekçeler bölümünde belirtilen hususların araştırılmak üzere genişletilmesine, işin niteliği gereği, eksik ve araştırılması gereken hususların soruşturmayı yürüten C.Savcısınca yerine getirilmesine, evrakın ikmalinden sonra karar verilmek üzere dosyanın Başkanlığımıza yeniden değerlendirme yapılmak üzere gönderilmesine... kesin olarak karar verildi " [EK.11].

Rize Ağır Ceza Mahkemesi'nin bu kararı üzerine Trabzon C.Başsavcılığı Emin Arslan'ın, Levent Yarımel'in ve Trabzon İl Emniyeti [eski] müdürü Reşat Altay'ın bilgisine başvurmuştur.



Reşat Altay'ın ifadesi Fatih Cumhuriyet Savcısı tarafından [2011/709 no.su ile] 28.03.2011 tarihinde alınmıştır **[EK.12]**. Reşat Altay ifadesinde;

"Trabzon Emniyet Müdürü olarak görev yaptığım dönem içerisinde İstihbarat Şube Müdürleri Engin Dinç ve Faruk Sarı tarafından Hrant Dink'e suikast yapılacağı konusunda tarafıma herhangi bir bilgi aktarılmamıştır.

Trabzon'a emniyet müdürü olarak atandıktan sonra emniyetin tüm birimlerinden çalışma alanları ile ilgili brifingler aldım. Bu birimlerden hiçbirisinden Terörle Mücadele Şubesi ve İstihbarat Dairesi da dahil olmak üzere Yasin Hayal ve Hrant Dink konusunda herhangi bir bilgi almadım.

...
Trabzon'da göreve başladıktan sonra İlin eski emniyet müdürü olup İstihbarat Daire Başkanlığına atanmış olan Ramazan Akyürek ile zaman zaman telefon görüşmesi yaptım, yaptığım görüşmelerde Trabzon kentinin meselelerini konuştuğumuz olmuştur. Ancak Hrant Dink cinayetine ilişkin tasarı ile ilgili herhangi bir görüşmemiz olmamıştır.

...Trabzon'da görev yaptığım sırada İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç ile yaptığımız görüşmelerden birinde bana Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olduğunu, bu şahsın buluşmalara gelmediğini, agresif, gergin bir yapısının olduğunu bildirdi... Ben de gerekiyorsa kendim görüşeyim dedim. Şube Müdürü Engin Dinç sizin görüşmenize gerek yok, ben hallederim diye cevap verdi... Şube Müdürümlle yaptığım görüşmelerde, Erhan Tuncel'in, Hrant Dink konusunda herhangi bir biçimde bilgi aktardığına dair bana bir açıklama yapılmadı. Aynı şekilde Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olarak görevden çıkarılmasının gündeme geldiği dönemde bu şahsın Hrant Dink ile ilgili emniyete bilgi getirdiğine dair tarafıma herhangi bir bilgi verilmemiştir...

Hrant Dink hakkında Yasin Hayal isimli şahıs tarafından yapılması planlanan suikast konusunda bir emniyet müdürü olarak bilgilendirilmem gerekiyordu. Ancak böyle bir bilgilendirme yapılmamıştır.

...
Olaydan çok sonra öğrendim kadarıyla cinayetin hemen akabinde İstihbarat Şube elemanları Erhan Tuncel ile irtibat kurup şubeye getirmişler, 14 saat boyunca şubede kalmıştır. Ancak benim bu konuda bilgilendirilmem söz konusu olmamıştır..." iddiasında bulunmuştur [Trabzon İl Emniyetinde İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapan Engin Dinç 03.06.2011 tarihinde DDK'da alınan beyanında; "Reşat Altay'a Trabzon'da göreve başladıktan bir müddet sonra istihbarat şubesinde bir powerpoint hazırlayarak detaylı bilgi aktardığımızı hatırlıyorum, şubedeki tüm faaliyetlerimizi anlattık...Reşat Altay'a yaptığımız powerpoint sunumu toparlayan şube müdür yardımcısı Hasan Durmuşoğlu ve diğer rütbeli arkadaşlar yanımızda idi..." demiştir (Devlet Denetleme Kurulu Raporu s.444 - 445). Devlet Denetleme Kurulu da raporunda bu konu ile ilgili şu değerlendirmeyi yapmıştır: "Reşat Altay göreve başladıktan sonra ve Erhan Tuncel'in YİE durumuna son verilme aşamasında, alınan istihbarat, Yasin Hayal'in faaliyetleri ve Erhan Tuncel'in fonksiyonu hakkında İl Emniyet Müdürüne bilgi aktarılıp aktarılmadığının, eğer bilgi aktarılmış ise bilginin gereğinin yapılıp yapılmadığının araştırılması gerektiği değerlendirilmektedir"].

Emin Arslan'ın bilgisine Ankara C.Başsavcılığı aracılığı ile [2011/49 Talimat no.su ile] 22.03.2011 tarihinde başvurulmuş ve Emin Arslan İstanbul C.Başsavcılığına 10.12.2010 tarihinde verdiği ifadesine paralel beyanlarda bulunmuştur.

Bakur

Levent Yarımel'in de bilgisine Ankara C.Başsavcılığı aracılığı ile [2011/6T/3497 talimat no.su ile] 08.03.2011 tarihinde başvurulmuş ve Levent Yarımel verdiği ifadesinde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerine ilişkin:

"İstihbarat hizmetlerinde çalıştığım dönemlerde YİE'lerden şahıslara yönelik yüzlerce eylem istihbarat aldık, istihbarat metod ve tekniklerini kullanarak bu eylemlerin gerçekleşmesinin tamamını önledik..."

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün, eylemi gerçekleştirecek olan Yasin Hayal'in kullandığı telefonları dinlemesi, fiziki takip-tarassut yapması, irtibatlı olduğu şahısları kontrol altına alması gerektiği [ni]..." belirtmiştir [EK.13].

Emin Arslan, Reşat Altay ve Levent Yarımel'in bilgisine/ifadesine başvuran Trabzon C.Başsavcılığı dosyayı yeniden Rize Ağır Ceza Mahkemesi'ne göndermiştir. Müşteki vekilleri de bahse konu kişilerin ifadelerinin değerlendirilmesini de içeren 06.05.2011 tarihli dilekçelerini Rize Ağır Ceza Mahkemesi'ne sunmuşlardır.

Rize Ağır Ceza Mahkemesi 10.06.2011 tarihinde muteriz vekillerinin Trabzon C.Başsavcılığının 29.06.2010 tarih ve 2010/5689 soruşturma sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararına itirazlarını Trabzon C.Başsavcılığının 2008 yılında oluşturduğu ve karar nedeni ile reddetmiştir. Gerekçesini de şöyle oluşturmuştur:

"Sonradan ortaya konulan delillerin de, soruşturma kapsamında daha önce yapılan değerlendirmeye yeni bir olgu kazandırmadığı gibi haklarında yukarıda belirtilen kişilere ek olarak yeni şüpheliler hakkında da kamu davası açılması için yeterli kanıt niteliğinde olmadığı, bu nedenle usul ve yasa uygun bulunan Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının 29.06.2010 tarihli kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararın[a itirazın] reddine dair karar vermek gerekmiştir" [EK.14].

[Dilekçenin devamında bahsedilecek olan 15.02.2006 tarihli F-4 Haber Raporunu **EK.15**, 17.02.2006 tarihli F-4 Haber Raporunu **EK.16** ve 08.04.2006 tarihli F-4 Haber Raporunu **EK.17** ve Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire (eski) Başkanı Sabri Uzun'un İstanbul 2.Asliye Ceza Mahkemesi'ndeki 15.04.2010 tarihli beyanını **EK.18**, Hüseyin Tan adlı kişinin 19.03.2007 tarihli İstanbul C.Başsavcılığı ifadesini **EK.19** olarak numaralandırılmış şekilde dosya sunuyoruz].

II.- İNSAN HAKLARI AVRUPA MAHKEMESİ DİNK CİNAYETİNDE KAMU GÖREVLİLERİNİN SORUMLULUKLARINI TESPİT ETMİŞ VE HAKLARINDA ETKİLİ BİR SORUŞTURMA YAPILMADIĞINI KARARA BAĞLAMİŞTİR.

Müşteki vekilleri tarafından İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'ne yapılan başvuruları Mahkeme birlikte değerlendirmiş, 14.09.2010 tarihinde kararını oluşturmuş ve Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nin, Sözleşmenin 2.maddesi ile 13.maddesini ihlal ettiğine karar vermiştir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin 14.09.2010 tarihinde verdiği karar 14.12.2010 tarihinde kesinleşmiştir

[EK.20 – İNSAN HAKLARI AVRUPA MAHKEMESİ'NİN 14.09.2010 TARİHLİ DİNK – TÜRKİYE KARARI. Karar Adalet Bakanlığı, Uluslar arası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığı'na ait web sitesinden alınmıştır. 01.07.2013

Balçık

tarıhli dilekçemizde yer verdiğimiz ve aşağıda da Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerine ilişkin yer vereceğimiz ifadeler çeviri farklılığından ötürü Adalet Bakanlığı'na ait internet sitesinden aldığımız kararla özünde aynı olmakla birlikte ifade tarzında farklılar içermektedir. **EK.21 – TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ İLGİLİ İNSAN HAKLARI AVRUPA MAHKEMESİ'NE BAşVURUMUZU İÇEREN 21.05.2008 TARİHLİ DİLEKÇEMİZ].**

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi [DİNK – TÜRKİYE Dilekçe n°: 2668/07, 6102/08, 30079/08, 7072/09 ve 7124/09] kararında İstanbul ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile Trabzon İl jandarma Komutanlığı görevlilerinin Dink cinayetindeki sorumluluklarını tespit etmiş ve **Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile ilgili şu sonuçlara varmıştır:**

"24. Fırat Dink'in yaşamı üzerinde açık ve yakın bir tehlikenin mevcudiyeti konusunda ; Mahkeme, şu gerekçelerle, güvenlik güçlerinin, ilgiliye karşı [katledilmesine kadar geçen süreçte] aşırı milliyetçi çevrelerin yoğun düşmanlığından haberdar olduğunu düşünmektedir : Öncelikle Agos gazetesinde Şubat 2004'te Atatürk'ün manevi kızının Ermeni kökenli olduğuna ilişkin makalenin yayımlanmasının ardından, bunu Atatürk imajını bozma girişimi olarak gören aşırı milliyetçi gruplar tarafından gösteriler yapılmış ve Fırat Dink'e bazıları resmi makamların bilgisi dahilinde olan tehdit mektupları gelmiştir. Ayrıca 27 Şubat 2004'te sonucusu "Türk'ten boşalacak o zehirli kanın yerini dolduracak temiz kan, Ermeni'nin Ermenistan'la kuracağı asil damarında mevcuttur" ifadesini içeren makalenin de aralarında bulunduğu yazı dizisinin yayımının ardından, aşırı milliyetçi bir grubun militanları Fırat Dink'e karşı hoşnutsuzluklarını gösteren bir gösteri yapmışlar ve aynı gün Türklüğü aşağıladığına dair suç duyurusunda bulunmuşlardır. Ayrıca bu gruplara mensup kişiler, anılan ifadelerden dolayı ilk derece yargıcı tarafından Fırat Dink'e karşı yürütölen ceza davasına da müdahil olarak kabul edilmişlerdir. Bu şekildeki müdahillik talebinin kabulü de, yargıcın, bu kişilerin Türk kökenli olmalarından dolayı aşağılanmış oldukları iddiasını ciddiye aldığını göstermektedir. Son olarak Yargıtay, Ermeni kökenli bir gazeteci olan başvuran hakkında, aşırı milliyetçi Türk çevreler nezdinde hassas bir konu olan "Türklüğü aşağılamadan" dolayı verilen mahkumiyet kararını onamıştır.

25. Aşırı milliyetçi grupların Fırat Dink'e karşı düşmanlığının, ilgilinin öldürölmesine neden olup olamayacağı konusunda güvenlik güçlerinin sahip oldukları bilgileri değerlendirebilmeleri açısından; MAHKEME, BİR YANDAN TRABZON VE İSTANBUL EMNİYETİNİN, DİĞER YANDAN DA TRABZON JANDARMASININ BU CİNAYET OLASILIĞINDAN VE HATTA AZMETTİRDİĞİNDEN ŞÜPHELENİLEN KİşİLERİN KİMLİĞİNDEN HABERDAR OLDUĞUNU BELİRTİR.

26. Gerçekten de, Emniyet birimleriyle ilgili olarak, İstanbul Savcılığı ve İçişleri Bakanlığı müfettişleri tarafından yürütölen soruşturmalar, cinayeti azmettirmekle ve yardım etmekle suçlanan iki kişinin [Y.H. ve E.T.] Trabzon Emniyet birimlerince tanınan ve onların gözetimi altında bulunan kişiler olduğunu ortaya çıkarmıştır. Ayrıca, Trabzon Emniyetinin muhbirlerinden biri olan E.T., polislere Y.H.'nin Fırat Dink cinayetinin hazırlığında olduğunu ihbar etmiştir. Trabzon Emniyeti, İstanbul Emniyetini, Y.H.'nin Fırat Dink'i öldürme planları hazırladığı ve bu kişinin adli geçmişinin ve kişiliğinin de bu fiili işlemeye müsait olduğu konusunda, 17 Şubat 2006 tarihli yazı ile resmi olarak bilgilendirmiştir. Ayrıca, İstanbul Emniyeti, Ermeni kökenli yurttaşlar aleyhine terör eylemleri olasılığına karşı daha önce uyarılmıştır.

27. ...Müfettişlerin sundukları soruşturma raporu, sonradan Fırat Dink cinayetini azmettirmekle suçlanan kişilerin, niyetleri konusunda çok ketum görünmediklerini ortaya koymaktadır: kendi planlarından, öldürölecek kişi olarak Fırat Dink'in fotoğrafını göstermek suretiyle, aleni biçimde çevrelerine bahsetmişler ; açık havada silah talimi yapmışlar ve internet kafede cinayeti planlamışlardır.

Bahce

28. Bu nedenlerden dolayı, Mahkeme, resmi makamların Fırat Dink'in ölümcül bir saldırıya maruz kalma ihtimalinin yüksek olduğunu bildiklerini ya da bilebilecek durumda olduklarını düşünmektedir. AYRICA, SOMUT KOŞULLARA BAKILDIĞINDA, BU TEHLİKE AÇIK VE YAKIN BİR TEHLİKEDİR.

29. Mahkeme bu noktada, resmi makamların, Fırat Dink'e karşı öngörülen tehlikenin vücuda gelmesini engellemek adına kendilerinden beklenecek her türlü önlemi alıp almadığını inceleyecektir.

30. Mahkeme, güvenlik güçleri nezdinde, üç ulusal makamın, başvuranın yaşamının korunması ile ilgili olduğunu gözlemlemiştir: cinayetin planlandığı ve hazırlandığı yerin sorumlusu olarak TRABZON EMNİYETİ VE TRABZON JANDARMASI İLE CİNAYETİN İŞLENDİĞİ VE MAĞDURUN İKAMET ETTİĞİ YERİN SORUMLUSU OLARAK DA İSTANBUL EMNİYETİ. BU MAKAMLARDAN HİÇBİRİ, AYRI AYRI YA DA BİRBİRİYLE KOORDONELİ BİÇİMDE, PLANLANMASINDAN VE YAKINDA İŞLENECEĞİNDEN HABERDAR OLMALARINA RAĞMEN FIRAT DİNK CİNAYETİNİN ENGELLENMESİ AMACIYLA HAREKETE GEÇMEMİŞTİR.

33. Mahkeme davanın somut koşullarında, resmi makamların, Fırat Dink'in yaşamı hakkında açık ve yakın tehlikenin vücuda gelmesini engellemek için başvurması gereken önlemleri almadıkları sonucuna varmıştır.

DOLAYISIYLA, MADDİ YÖNDEN SÖZLEŞMENİN 2. MADDESİ İHLAL EDİLMİŞTİR.

43. Mahkeme, Trabzon polisinin suçun önlenmesi kapsamındaki usulsüzlük ve ihmalleriyle ilgili olarak, Trabzon Savcılığının verdiği takipsizlik kararının, dosyadaki diğer olaylarla çatışan argümanlar içerdiğini tespit etmiştir: polisin E.T. tarafından sağlanan bilgileri inandırıcı bulmamasına ilişkin çıkarım, Trabzon polisinin bu bilgilere dayanarak İstanbul polisini muhtemel cinayetten resmi olarak haberdar etmesiyle yalanlanmıştır. Ayrıca, Trabzon Savcısı, Trabzon Emniyetinin İstanbul Savcılığına telefon dinleme kayıtlarını düzgün biçimde iletmemesini, detaylı bir soruşturmaya gitmeden teknik güçlüklerle açıklamıştır. Trabzon Emniyet müdürü hakkındaki suçlamalar hakkında da, aynı savcı tarafından hiçbir derinlemesine inceleme yapılmadan, bu kişinin kendisine yöneltilen suçlamaları reddetmesi nedeniyle takipsizlik kararı verilmiştir. **Mahkeme, Trabzon Savcılığının polisin tutumu hakkında yürüttüğü soruşturmanın bütününde, ihmalleri ve hataları olduğundan şüphelenilen polislerin savunmasından ibaret olduğunu gözlemlemiştir. Söz konusu soruşturma, bu polislerin sahip oldukları bilgilere rağmen, niçin cinayet faillerine karşı hareketsiz kaldığı konusunda hiçbir bilgi sağlamamaktadır.**

46. Mahkeme ayrıca, Trabzon Jandarma subaylarına ve İstanbul polis memurlarına yönelik suçlamaların, sadece, hepsi yürütme erkine mensup olan ve olaylara karışanlardan tamamen bağımsız olmayan diğer memurlarca [Vali, İl İdare Kurulu] esaslanarak incelendiğini de tespit etmiştir.

BU DURUM TEK BAŞINA SÖZKONUSU SORUŞTURMANIN ZAYIFLIĞINI GÖSTERMEKTEDİR.

49. Mahkeme, Fırat Dink'in yaşamını korumada ihmallerinden dolayı Trabzon Emniyeti ve Jandarma sorumlularına ve İstanbul Emniyeti sorumlularına karşı başlatılan soruşturmaların takipsizlik kararı ile sonlanmasının; ihmalleri görülen kişileri belirleme ve bu ihmalleri yaptırım altına alma amacıyla etkili bir soruşturma yürütme yükümlülüğü yükleyen Sözleşmenin 2. maddesi gereklerinin ihlali niteliğinde olduğu sonucuna varmıştır.

Balvaz

MAHKEME BU NEDENLE, SÖZLEŞMENİN 2.MADDESİNİN USULİ BOYUTUNUN DA İHLAL EDİLDİĞİNE KARAR VERMİŞTİR"

III. MÜŞTEKİLER VEKİLLERİ DİNK – TÜRKİYE DAVASININ KESİNLEŞMESİ SONRASI KAMU GÖREVLİLERİ HAKKINDA İSTANBUL C.BAŞSAVCILIĞI'NIN CMK 250. MADDE İLE YETKİLİ KISMINA BAŞVURAK SUÇ DUYURUSUNDA BULUNMUŞLARDIR.

Müştekiler vekilleri, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi'nin Dink-Türkiye kararının kesinleşmesinin ardından 17.01.2011 tarihinde İstanbul C.Başsavcılığı'nın CMK m.250 maddesi ile yetkili bölümüne verdiği dilekçe ile Hrant Dink cinayetinin işleneceği bilgisine/istihbaratına sahip olan, bu bilgiye rağmen Hrant Dink'e yönelik koruma tedbiri almayan İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ve İstanbul Valilik görevlileri ile cinayeti işleyecek örgüte cinayet öncesi operasyon yapmayan Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin kastlı şekilde Hrant Dink'in ölümüne "olur" verdiklerini beyan etmiş ve bu görevliler hakkında suç duyurusunda bulunmuşlardır [İstanbul C.Başsavcılığı bu suç duyurusu ile ilgili soruşturmasını 2007/792 Sor. Numaralı dosyası ile yürütmektedir. Bu dosyada kısıtlama kararı bulunduğundan soruşturmada hangi işlemlerin yapıldığından, soruşturmanın geldiği aşamadan haberdar değiliz].

17.01.2011 tarihli dilekçede ayrıca, AHİM'in İstanbul İl Emniyet ve Valilik görevlileri ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin Hrant Dink cinayetinden ötürü sorumluluklarını tespit ettiğini, şüpheli kamu görevlilerinin eylemlerinin İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılanmakta olan faillerin eylemleri ile bağlantılı olduğunu, Bu durumun TCK m.314, 314/3, 220/7, 204, 83 ve 39'un birlikte tartışılmasını gerektirdiğini, şüpheli kamu görevlilerinin cinayetten önce faillere yardım ettiklerini, cinayetten sonra da cinayetin gerçekleşmesindeki rollerini gizlemek, cinayetin gerçek faillerinin ortaya çıkmasını engellemek amacıyla suç delillerini yok ettiklerini, gizlediklerini, değiştirdiklerini haklarında suç duyurusunda bulunulan kamu görevlilerinin cinayet öncesi cinayetin önüne almak için kasıtlı şekilde koruma tedbirleri almadıklarını ve yine cinayeti işleyecek örgüte operasyonu kasıtlı şekilde yapmadıklarını, bu eylemlerinin TCK m.83'te tanımlanan suçu oluşturduğunu, şüpheli kamu görevlilerinin eylemleri ile TCK m.39 doğrultusunda asıl suçun işlenmesine yardım ettiklerini, cinayet sonrası TCK m.204/2 ve 3 kapsamında sahte belgeler düzenlediklerini, suça yönelik yoğun bir kast içerisinde olduklarının görüldüğünü ve bu durumun haklarında suç duyurusunda bulunulan kamu görevlilerinin 314/1 ve 2. fıkralarında yer alan örgütlenme içerisinde olduklarını gösterdiğini, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi tarafından da kamu görevlileri hakkında iç hukukta etkili bir soruşturma yürütülmediğinin karara bağlandığını, tüm bu nedenlerle şüpheli kamu görevlileri hakkında etkili bir soruşturma yapılması ve ardında davalar açılmasının ulusal ve uluslar arası düzenlemelerin ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin yüklediği sorumluluk olduğu belirtilmiştir.

14.02.2012 tarihinde şüpheli kamu görevlileri hakkında dava açılması talebinin yeniden dile getirildiği bir dilekçe daha müştekiler vekilleri tarafından İstanbul C.Başsavcılığının 2007/972 soruşturma numaralı dosyasına sunulmuştur.

Balvaz

IV. DEVLET DENETLEME KURULU YAPTIĞI İNCELEME SONUCU HRANT DİNK CİNAYETİNİ ÖNLEME, HRANT DİNK'İ KORUMA ALTINA ALMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ OLAN KAMU GÖREVLİLERİNİN ve BU KAPSAMDA TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİNİN YÜKÜMLÜLÜKLERİNE AYKIRI HAREKET ETTİKLERİ SONUCUNA VARMIŞTIR.

Devlet Denetleme Kurulu Başkanlığı tarafından, (1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, (2) Trabzon İl Jandarma Komutanlığı, (3) İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, (4) Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı, (5) İstanbul Valiliği ile (6) Milli İstihbarat Teşkilatı görevlilerinin Hrant Dink cinayetinde sorumluluklarının bulunup bulunmadığına yönelik inceleme yapmak ve rapor hazırlamak üzere Cemal BOYALI [başkan], İsmail Hakkı SAYIN [üye], Faik CECELİ [üye], Mehmet İLHAN [üye] ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ [üye] görevlendirilmiş, Devlet Denetleme Kurulu Başkan ve üyeleri tarafından yapılan inceleme ve araştırma sonucu 02.02.2012 tarihli rapor oluşturulmuştur [EK.20 – DEVLET DENETLEME KURULU RAPORU].

Devlet Denetleme Kurulu [DDK] tarafından çalışma yürütülürken yargı faaliyetine müdahale niteliği taşıyan alanlara girmemeye özen gösterildiği ve bu nedenle de sınırlı bir çalışma yapıldığı belirtilmiş, Dink cinayetinde sorumlu olan kurumların sorumluluklarının tespitinden önce [soruşturma ve yargılamalarda tarafımızdan da beyan edildiği üzere], **kamu görevlileri hakkındaki inceleme ve soruşturmaların mahal itibariyle farklı birimlerce yapılmasının olayların bir bütün olarak ele alınıp değerlendirilememesine, sorgulanamamasına ve bu durumun inceleme ve soruşturmalardan sonuç alınamamasına neden olduğu, inceleme ve soruşturmalarda ilgili kurumların verdiği yanıtlarla yetinilmesinin, ilgili kurumların arşivlerinde araştırma yapılmamasının, teknik konularda uzman yardımından yararlanılmamasının hatalı olduğu** belirtilmiştir.

DDK TARAFINDAN TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİNE DAİR YAPILAN İNCELEME VE VARILAN SONUÇLAR

DDK tarafından, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında yapılan incelemede [yine tarafımızdan da soruşturma, inceleme ve yargılamalar esnasında ısrarlı bir şekilde dile getirdiğimiz üç (3) hususa ilişkin beyanlarımıza paralel şekilde];

- Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Hrant Dink cinayeti tasarısına dair elde ettikleri bilginin üzerinde durulması gereken bir **istihbari bilgi olduğu**,
- Yasin Hayal'in cezaevinden çıktığı ilk dönemde il dışı çıkışının amaca uygun olarak takip edildiği, ancak **özellikle cinayet hazırlıklarından haberdar olunduktan sonra 2006 yılı ve daha sonraki il dışı çıkışlarının takip edilmediği**, bu nedenle de Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü arşivlerinde Yasin Hayal ile ilgili '**Takip-Tarassut Raporu [F5]**', '**Tahkikat**' raporlarının bulunmadığı,
- Yasin Hayal'e ilişkin 'takip-tarassut' ve 'tahkikat' raporu sunamayan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince [son ana kadar Hrant Dink cinayetini işleyecek kişilerden biri olan] Z.Abidin Yavuz'un İstanbul'a çok yakın bir il olan Kocaeli'ne gelişinin takip edilmediği, Kocaeli İl Emniyeti'ne bilgi verilmediği ve yine Mustafa Öztürk'ün de fiziksel olarak takip altında tutulmadığı tespitleri yapılmıştır.

Bahadır

Devlet Denetleme Kurulu Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkındaki iddiaları raporunda ayrıntılı bir şekilde tartışmış ve raporunun 'sonuç' bölümünde şu hususları beyan etmiştir:

"Yasin Hayal tarafından, İstanbul ilinde Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e suikast düzenleneceği yönünde Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) Erhan Tuncel'den alınan ve 15.02.2006 tarihinde değerlendirilmesi yapılan istihbari bilginin gereği için dönemin Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderildiği, ancak olayın Jandarma Komutanlığı yetki alanı olan Pelitli'de mukim kişilerle ilgili olmasına rağmen, alınan istihbaratın İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilip Trabzon Valiliği ve Trabzon Jandarma Komutanlığı ile paylaşılmadığı görülmüştür.

...dönemin görevlilerince edinilen istihbaratın, Valilik ve İl Jandarma Komutanlığına bildirilmemesi şeklinde gerçekleşen davranışın; aynı olayda Trabzon Jandarma Komutanlığının tespit edilen ve yargılanan ihmalleri ile birlikte düşünüldüğü zaman izaha muhtaç olduğu değerlendirilmiştir.

ÖTE YANDAN, ÖZELLİKLE CİNAYETİN İŞLENDİĞİ DÖNEMDE GÖREVDE OLAN EMNİYET PERSONELİ İLE İLGİLİ İHMAL İDDİALARININ SORUŞTURMA/KOVUŞTURMA AÇILABİLMESİ AÇISINDAN YETERLİ DÜZEYDE VE CİDDİ OLDUĞU DEĞERLENDİRİLMİŞTİR. Bu çerçevede, Yasin Hayal'in Trabzon'dan İstanbul'a gidişinin fark edilemediği ve bu dönemde dinleme işleminin de yapılmamış olduğu (Yasin Hayal'in 2006 Yılı Ağustos ayında Trabzon'dan İstanbul'a geldiğini beyan eden tanık Ergün Çağatay'ın mahkeme safhasında bulunamadığı ve dinlenemediği),

Cinayet öncesi teknik takibe alınan Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'in görüşmelerinin cinayet öncesinde çözümlenmediği ve değerlendirmeye alınmadığı hususundaki kuşkuvarın varlığı, bu nedenle teknik takipten istenen neticelerin sağlanamadığı,

YİE olan Erhan Tuncel'in telefonunun ilk defa olarak 13.07.2006 tarihinden itibaren dinlemeye alınmış olması, buna mukabil, **03.08.2006 ile 27.09.2006 tarihleri arasında Yasin Hayal'in telefonu hakkında dinleme kararı alınmamış olması ve Yasin Hayal'in tanık beyanlarıyla anlaşılan İstanbul'a Hrant Dink'in öldürülmesine ilişkin kroki çalışması yaptığı tarihlerin örtüşmesi nedeniyle izaha muhtaç bir durum olduğu,**

Erhan Tuncel'in YİE'liğine 2006 yılı Kasım ayında son verilerek, Yasin Hayal ve grubunun (anılan kişilerin 2002 yılından itibaren bir çok olaya -Başbakan'ın uçağına bomba ihbarında bulunması, bir rahibin dövülmesi, Mc Donalds'in bombalanması-karışması ve bahse konu türdeki eylemleri işleme istidat ve kapasitesine sahip bulunmasına rağmen) takipsiz bırakıldığı, bu şekilde oluşan istihbarat eksikliğini gidermek için başka bir eleman temini yoluna gidilmediği,

Yasin Hayal ve grubunun fiziki olarak takip edildiği belirtilmesine rağmen, bu konuda düzenlenmesi istihbarat gereklerinden olan ispatlayıcı hiçbir belge sunulamadığı,

Erhan Tuncel'in YİE'liğinin sona erdirilmesine ilişkin işlemleri gerçekleştiren ve cinayet işlendiği dönemde görevde olan İl Emniyet Müdürü Reşat Altay'ın, Yasin Hayal ve arkadaşlarının cinayet hazırlığı ile ilgili bilgilerin kendisine iletilmediği ve bu nedenle cinayetin önlenemediği yönündeki savının, ilgili dönemde istihbarat şubesinde görev yapan diğer personelce doğrulanmaması hususlarına ilişkin iddiaların ciddi ve önemli

Balw...

olmasına rağmen yürütülen idari inceleme ve soruşturmalarda yeterince değerlendirilmemiş olduğu anlaşılmıştır.”

DEVLET DENETLEME KURULU RAPORUNUN SONUÇ BÖLÜMÜNDE DİNK CİNAYETİNDE SORUMLULUĞU BULUNAN TRABZON İL EMNİYET VE JANDARMA GÖREVLİLERİ İLE İSTANBUL İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİNİN ANA SUÇ KAPSAMINDA VE TCK M.37, 38, 39 VE 83.MADDELERİ DİKKATE ALINARAK SORUŞTURULMALARI GEREKTİĞİNİ BELİRTMİŞTİR.

DDK raporunun sonuç bölümünde, Hrant Dink'in öldürülmesi akabinde kamu görevlileri hakkında yürütülen idari soruşturma ve incelemelerin bütünsellik içerisinde yapılmadığını, idari inceleme ve soruşturmalarda mevzuatının öngördüğü yetki ve kullanılacak araçlar bakımından böyle bir olayın soruşturulması ve delillendirilmesinde yetersiz kalındığını, tatmin edici olmayan sonucun ortaya çıkmasının en başından itibaren "soruşturmaların nasıl ve hangi kapsamda yürütüleceğine ilişkin temel bir hatanın" yapılmış olmasından kaynakladığı belirtmiştir.

DDK, KAMU GÖREVLİLERİNİN HRANT DİNK CİNAYETİNDEKİ SORUMLULUKLARININ ADLİ YARGI ORGANLARINCA ESAS FİİL KAPSAMINDA VE TCK 37, 38, 39 VE 83. MADDELERİ UYARINCA SORUŞTURULMASI GEREKTİĞİNİ BELİRTMİŞ ve devamında da şunları beyan etmiştir:

"...bazı fiiller açısından idari soruşturma yönteminin izlenmesi ve idari soruşturmanın ortaya çıkardığı neticelerin –işlenen fiillerin niteliğinin ve fiillerdeki kasıt unsurunun belirlenmesi açısından yeterli olmadığı düşünülmektedir.

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e yönelik olarak Yasin Hayal tarafından İstanbul'da ses getirici bir eylem düzenleneceğine dair...15.02.2006 tarihinde değerlendirilmesi yapılan istihbari bilginin gereği için dönemin Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilmesinden sonra yaşanan;

Trabzon Emniyet Müdürlüğünde vuku bulan görev değişikliklerinden sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen mezkur istihbaratın devam ettirilmesinde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinde izlenen yöntemler ve gerçekleşen ihmallerle ilgili iddialar,

Trabzon Jandarma Komutanlığınca Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürüleceğine ilişkin alınan istihbarat üzerine herhangi bir işlem yapılmaması ve cinayetin gerçekleşmesinden sonra delillerin değiştirilmesi ve karartılması gibi iddialar,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinde Hrant Dink hakkında ses getirici bir eylem yapılacağına ilişkin Trabzon Emniyet Müdürlüğünden alınan istihbarat ile ilgili olarak herhangi bir işlem yapılmaması ve cinayetin işlenmesinden sonra delillerin değiştirilmesi ve karartılması gibi iddialar kamu yönetiminin normal işleyişi içerisinde idari süreçlerle açıklığa kavuşturulması zor olan durumlar olarak görülmektedir.

Bu itibarla, Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Trabzon Jandarma Komutanlığı ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü ekseninde ortaya çıkan söz konusu fiillerin esas niteliğinin ve

Bale

fillerdeki kasıt unsurunun; cinayetin oluş şekli, süreci ve sonuçları dikkate alındığı zaman mutlaka ana suç kapsamında ve adli soruşturma ve/veya yargılama süreçlerinde belirginleştirilmesinin zorunlu olduğu ve idari ön inceleme ve soruşturmalarda söz konusu hususların -kamu görevlilerinin yargılanması ile ilgili mevzuattan kaynaklanan ve/veya kronikleşen idari güvence sistemine ilişkin geleneksel algılamalar gibi sistemik sorunlar nedeniyle- tam olarak açıklığa kavuşturulamadığı/kavuşturulamayacağı anlaşılmıştır.

...
Konuyla ilgili olarak kamu görevlileri hakkında yapılan tüm inceleme, araştırma ve soruşturmalara ilişkin bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucunda özetle;

Hrant Dink'e yönelik bir tehlikenin varlığının Emniyet ve Jandarma personelince öğrenilmiş olduğu, Hrant Dink'in korunmasına yönelik istihbarat birimlerinin gerekli çalışmaları yapmadığı ve işbirliğine gitmediği, idari makamların Hrant Dink'e yönelik oluşan riskleri bilebilecek durumda olmalarına rağmen, her kademedeki sorumluların zincirleme eylemleri sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirlerin alınmadığı, tehlikenin gerçekleştiği ve Hrant Dink'in yaşamını yitirmiş olduğu,

Dolayısıyla, gerek Anayasanın 17. maddesinde gerekse iç hukukumuzun bir parçası durumunda olan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2. maddesinde ifadesini bulan yaşam hakkının korunması hususundaki pozitif yükümlüğün yerine getirilmediği ve böylece ağır bir kamu hizmet kusurunun oluşumuna sebebiyet verildiği,

...
İdare organlarınca sürdürülen soruşturmalarda yasal olarak öngörülen süreçlere uyulmakla birlikte, yukarıda bahsedilen gerek kamu görevlilerinin yargılanmasına ilişkin mevzuat düzenlemelerinin niteliğinden gerekse kamu görevlilerinin soruşturulması hususunda izlenen yöntemlerdeki hatalar/yanlışlıklar ve diğer eksiklikler sebebiyle yürütülen soruşturmalardan etkin bir sonuç alınmadığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bu sebeple, Hrant Dink'in öldürülmesi ile ilgili olarak oluşan esas fiil kapsamında; AİHM kararında ifadesini bulan ve yaşama hakkının korunmasına dair Devletin pozitif yükümlülüğünü yerine getirmediği sonucunu doğuran kamu görevlilerinin ihmal ve kusurlu davranışlarının, adli yargı organlarınca soruşturulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Ancak, söz konusu fiillerin yaşama hakkının korunmasına dair pozitif yükümlülük kapsamında olmadığı ve/veya esas dava ile ilgisinin bulunmadığı veya doğrudan soruşturulması gereken başkaca bir suç oluşturmadığı anlaşılmıştır ve/veya yeni bilgi ve delillerin ortaya çıkması halinde, memur suçları yönünden 4483 sayılı Kanun çerçevesinde yeniden işlem yapılabilmesi değerlendirilmiştir.

Son olarak, Hrant Dink'in öldürülmesi olayının mahiyeti/şekli hakkında da bazı hususların ifade edilmesi gerekli görülmüştür. İlk bakışta, olayın ilk derece mahkemesinde sonuçlandırıldığı şekilde bir eylem olduğu söylenebilmektedir. Nitekim, alınan ilk istihbaratın anı ile cinayetin işlendiği vakit arasında geçen uzun zaman dilimi, failerin cinayetin işlenmesine kadar geçen sürede çok sayıda kişinin olaya vakıf olacağı şekilde acemice davranış sergilemeleri ve faillerce silah temininde çekilen güçlükler buna işaret etmektedir.

...Hrant Dink'in öldürülmesi olayının...; Hrant Dink'in ötekileştirilerek hedef haline getirildiği ve tehdit edildiği süreçlerden başlayarak olayın bir bütünlük içerisinde incelenmesinin ve bu kapsamda gerek olayın gerçekleşmesi öncesinde gerekse olayın gerçekleşmesi sonrasında varlığına ilişkin kuvvetli şüphe bulunan

Balkan

ve raporun önceki bölümlerinde ayrıntılı olarak belirtilen kamu görevlilerinin bazı ihmal ve diğer nitelikteki fiillerinin de doğrudan adli yargı yerlerince ana cinayet davası kapsamında soruşturulmasının ve yargılanmasının zorunlu olduğu değerlendirilmektedir. Bu açıdan, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca AİHM kararından sonra bazı kamu görevlilerinin de daha önce başlatılmış olan soruşturma sürecine dahil edilmiş olması, yukarıda bahsedilen hatalı uygulamanın düzeltilmesi açısından gecikmiş de olsa olumlu görülmüştür.

Esasen, Hrant Dink'i hedef haline getiren ve Hrant Dink'i öldüren kişinin eline bayrak vererek resim çektiren marjinal anlayışların ortaya çıkmasına yol açan bazı paradigmalara yüzleşilmesi; bu tür ortamlardan beslenerek varlığını devam ettiren ve bazı kamu görevlilerinin de dahil olduğu hukuk dışı oluşumlarla ilgili mücadelenin sürdürülebilmesi ve "demokratik devlet" olgusunun hayata geçirilmesine yönelik son yıllarda ortaya konulan çaba ve gayretlerin güçlendirilmesi açısından, bundan böyle, benzeri durumlarda kamu görevlilerinin yargılanmasında izlenmesi gereken yöntem ile ilgili hususların, bu şekilde algılanması ve uygulanması gerekli görülmektedir...".

V.- HRANT DİNK CİNAYETİNİ İŞLEYEN ÖRGÜTÜN ÜYESİ YAHUT YÖNETİCİSİ OLAN VE/VEYA HRANT DİNK CİNAYETİNE İŞTİRAK EDEN TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ HAKKINDA DEVLET DENETLEME KURULU RAPORU, İNSAN HAKLARI AVRUPA MAHKEMESİ KARARI VE "İNSAN HAKLARI VE İFADE ÖZGÜRLÜĞÜ BAĞLAMINDA BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR" 6459 SAYILI KANUN UYARINCA SORUŞTURMA YAPILMALI VE DAVALAR AÇILMALIDIR

A. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından Erhan Tuncel [Erhan Tuncel'in Mc Donalds eylemini Yasin Hayal ile birlikte gerçekleştirdikleri bilindiği halde], hukuka aykırı şekilde YİE yapılmış, Mc Donalds'a bomba konulması eylemine dair açılan davanın dışında tutulmuş, Erhan Tuncel'in YİE yapılması projesi olduğu için Yasin Hayal'in eylem sırasında kanlanan pantolonu dava dosyasına sunulmamıştır [Karadeniz Teknik Üniversitesinde öğretim görevlisi olan Hüseyin Tan adlı tanığın İstanbul C.Başsavcılığına 19.03.2007 tarihinde verdiği ifade bu durumu tartışmaya yer vermeksizin doğrulamaktadır (Hüseyin Tan'ın ifadesi EK.19 olarak numaralandırılmıştır). Hrant Dink cinayeti davası sanıklarından Tuncay Uzundal da bu konuda 01.02.2007 tarihli İstanbul C.Başsavcılığı ifadesinde Hüseyin Tan'ın beyanlarına paralel beyanlarda bulunmuştur].

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri Dink cinayetine dair elde ettikleri bilgileri 17.02.2006 tarihinde İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na iletmemiş ancak Devletin diğer birimlerine iletmemiş, 17.02.2006 tarihinde sonra yaşanan gelişmeleri kayıt altına almamış, Dink cinayetini önlemek için Yasin Hayal ve dahil olduğu örgüte yönelik operasyon yapmamışlardır.

Hrant Dink cinayeti sonrasında ise cinayetteki sorumluluklarını örtmek için delilleri gizlemiş ve değiştirmişlerdir [İstanbul C.Başsavcılığı Hrant Dink cinayetine dair yürüttüğü soruşturmada Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin cinayet öncesi ve sonrası suç teşkil eden birçok fiilini tespit etmiştir.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin cinayetteki sorumluluğuna dair bilgi sahibi olan İstanbul C.Başsavcılığı bu görevliler

Bakır

hakkında soruşturmayı derinleştirmemiş, delil toplamamış, [Muhittin Zenit ayırık olmak üzere] Trabzon İl Emniyet ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin ifadesine dahi başvurmamıştır.

İstanbul C.Başsavcılığı delil toplamadan, soruşturmayı derinleştirmeden ve ifade dahi almadan 20.04.2007 tarihinde, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin Dink'in öldürülmesi eylemine "doğrudan doğruya iştiraklerinin bulunmadığı" tespitinde bulunmuş, böylece daha baştan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin eylemlerini de "görevi ihmal veya suistimal", "delillerin gizlenmesi-değiştirilmesi", "suçluların kayırılması" olarak tanımlamayı tercih etmiştir.

Dink davasının kapsamının/sınırlarının belirlenmesinde İstanbul C.Başsavcılığı'nın 20.04.2007 tarihli bu kararı önemli bir yer işgal etmektedir.

İstanbul C.Başsavcılığı Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerine ilişkin soruşturmayı ana soruşturma ve böylece davadan ayırmıştır. Trabzon C.Başsavcılığı da Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri ile Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerine dair soruşturmayı birbirinden bağımsız yürütmüştür. Yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerine yönelik Erhan Tuncel'in hukuka aykırı şekilde muhbir yapılması, Mc Donalds eylemine dair soruşturma ve davasının dışına çıkarılması, Yasin Hayal'e ait olduğu iddia edilen kanlı pantolonun Mc Donalds eylemine dair soruşturma dosyasına sunulmaması ve Hrant Dink cinayetinden sonra da cinayet ile ilgili delillerin gizlenmesi, değiştirilmesine ilişkin soruşturma ile Hrant Dink cinayetini engelleyemedikleri iddiası ile yapılan inceleme birbirlerinden ayrı yürütülmüştür. Birbiri ile mutlak surette bağlantılı bu üç sürecin ayrı değerlendirilmesi inceleme ve soruşturmaların bütünlükten yoksun şekilde yapılmasına yol açmış ve bu durum Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında dava açılmamasına yönelik alınan kararların hayata geçirilmesini kolaylaştırmıştır.

4483 Sayılı "Memur ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanmasına İlişkin Kanun"un uygulanma biçimi, Mülkiye Müfettişi ile Trabzon Valiliği incelemeyi ve Trabzon C.Başsavcılığının da soruşturmayı yürütme ve delilleri değerlendirme tarzı ciddi şekilde hatalı yapılmıştır. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Erhan Tuncel'i hukuka aykırı şekilde YİE yapmaları, Hrant Dink cinayetini kasıtlı şekilde engellemedikleri ve cinayet sonrası da delilleri değiştirdikleri, gizledikleri eylemleri ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin aksine beyanlarının gerçeği yansıtmadığı açıkça ortada olmasına rağmen, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin beyanları haklarında soruşturma izni verilmemesine ve kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlara esas alınmıştır. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü arşivlerinde ve bilgisayarlarında inceleme yapılmamıştır. Teknik konularda dahi uzmanlardan yardım alınmamıştır. Şüpheli veya incelenen emniyet görevlileri haklarında yürütülen soruşturma ve inceleme dosyalarına delil ve belge sunan "görevliler" olmuşlardır. Bu nedenlerle de Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında "kovuşturmaya yer olmadığına" ve "soruşturma izni verilmemesine" dair hukuka aykırı kararlar oluşturulmuştur].

B. Trabzon İl Emniyeti görevlileri Hrant Dink cinayeti hazırlığına ilişkin elde ettikleri bilgileri, istihbaratı 15.02.2006 tarihinde F-4 'Haber Raporu' adlı evraka aktarmış ve 17.02.2006 tarihinde de istihbaratı "gereği" için İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne ve "bilgi" için EGM istihbarat Daire Başkanlığı'na bildirmişlerdir [15.02.2006 tarihli F-4 Haber Rapor **EK.15**, 17.02.2006 tarihli F-4 Haber Raporu da **EK.16** olarak numaralandırılmış şekilde dilekçemiz ekindedir].

Balves

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün 15.02.2007 tarihli F-4 Haber Raporunda şu bilgiler bulunmaktadır:

" (K) Ahmet DEDE ve (K) Memduh AYDIN'ın yukarıda belirtilen tarihte Deneme safhasında bulunan YİE (K) Mehmet KURT ile yaptığı buluşmada;

Eleman;

'Mc Donalds'a bomba atan Yasin HAYAL ile zaman zaman görüşüyorum. Daha önceden de size anlattığım gibi Yasin zaman zaman Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve bundan sonra yapacağı eylemin de İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapacağını söylüyordu.

Son günlerde benim yeni tanıdığım ve Yasin ile aynı mahallede ikamet ettiğini bildiğim ve 0 536 958 12 97 nolu telefonu kullanan İlhan... isimli şahısla yanına gelerek İstanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsın Türkiye Cumhuriyetini ve Türklüğü karalayıcı faaliyette bulunduğunu, bu yüzden bu şahsa yönelik eylem gerçekleştireceklerini söylediler.

Yasin HAYAL'in yapmayı düşündüğü şeyi kesin olarak yapacağı yönünde kanaatim oluşmakla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu şahsa yönelik eylem yapacağını da ortak arkadaşlarımdan birkaçına söylediğini biliyordum. Bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi her ne pahasına olursa olsun bu şahsı öldüreceğini bana söyledi... Yasin HAYAL eylemi gerçekleştirmek üzere önümüzdeki günlerde İstanbul iline gitmeyi planladığını, kendisine ait olan telefonun izlendiğini değerlendirerek yanılmak amacıyla İlhan... isimli şahsa vereceği ve İlhan'ın telefonu ilimiz Çaykara ilçesindeki köyünde bırakacağı, İstanbul iline gittikten sonra Sarıgazi de bir fırında çalıştığını bildiğim abisi Osman HAYAL'in yanında bir süre çalışacağı, eylem sonrası herhangi bir İslam Terör Örgütü adına eylemi üstleneceğini konuştular' dedi.

DEĞERLENDİRME :

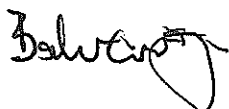
İlimiz Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve 6 şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:2918865) simli şahısla ilgili olarak sürdürülen çalışmalarda;

...
TAHLİYESİNİ TAKİBEN ŞAHSIN DURUM TEMASLARI FİZİKİ VE TEKNİK OLARAK TAKİP EDİLMEKTE OLUP Mc Donald's eylemini gerçekleştirmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapacağını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındığında **ŞAHSIN DÜŞÜNDÜĞÜ EYLEMİ YAPABİLECEK BİR KAPASİTEYE SAHİP OLDUĞU DEĞERLENDİRİLMEKTE OLUP**, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da şahsın eylem yapacağı şeklinde söylemlerinin olduğu yer almıştır.

Arz. "

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün 17.02.2007 tarihli yazısında şu bilgilere yer verilmiştir:

"İlimizde Atatürk alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donalds isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve 6 şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005



tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin Hayal isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

YİE' den alınan bilgilerden, 'bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek **bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) Dink isimli şahsı seçtiğini,** maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman Hayal'in yanında kalacağını söylediği öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.

Arz ederim."

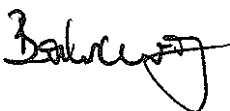
Bu iki yazıdan temelde şu beş [5] sonucu çıkarmak mümkündür; **(1)** Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem yapma tasarısından Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri 2005 yılı Eylül-Ekim ayından itibaren haberdardılar. **(2)** Yasin Hayal'in Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğunu, Hrant Dink'e yönelik eylemi yapabilecek kapasiteye sahip olduğunu ve **(3)** Yasin Hayal'in "ne pahasına olursa olsun" Hrant Dink'i öldüreceğini beyan ettiğini ve cinayet konusunda kararlı olduğunu ve yine **(4)** Yasin Hayal Telefonunun izlendiğini değerlendirdiği için telefonunu yanıltmak amacı ile kullanmayı düşündüğünü bilmektedirler. Son olarak da **(5)** Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri Yasin Hayal'i Mc Donalds eylemi sonrası cezaevinden tahliye olduktan sonra fiziki ve teknik olarak takip altında tutuklarını beyan etmektedirler [Yasin Hayal 13.09.2005 tarihinde tahliye olmuştur].

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri Dink cinayeti nedeni ile haklarında yürütülen inceleme ve soruşturmalarda yasal yükümlülüklerini yerine getirdiklerini beyan etmiş ve buna dayanak olarak da İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne ve EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderdikleri 17.02.2006 tarihli evrakı göstermişlerdir.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin bu yazısı önemlidir ve bu yazı ile Dink cinayeti konusunda İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ile EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'nı 2006 yılının Şubat ayında uyarmışlardır. Ancak bu yazının gönderilmesi işlemi dışında Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri cinayetin işlendiği tarihe kadar gerçekte Dink cinayetini engellemek için hiçbir çaba göstermemiş ve Hrant Dink cinayetini işleyecek örgüte yönelik operasyonu kasıtlı olarak yapmamışlardır. Şöyle ki;

DINK CİNAYETİNE DAİR İSTİHBARAT DOLAŞIMA SOKULMUŞ ANCAK BU İSTİHBARAT DEVLETİN İLGİLİ BİRİMLERİNİN TÜMÜNE İLETİLMEMİŞTİR.

1. Bakanlar Kurulu'nun 28.06.1961 tarihli ve 5/1409 sayılı kararıyla yürürlüğe giren "Emniyet ve Asayiş İşlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin



Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebeti Gösterir Yönetmelik'in 4.maddesinin (a) fıkrasının 1.Bendi;

'Her gün saat 11 bütün Türkiye'de emniyet ve asayiş saatidir. Muayyen iş olsun olmasın tam bu saatte ve mühim hadiselerde saat kaydıyla mukayyet olmayarak derhal jandarma kumandanları ve emniyet müdürleri (bulunmadıkları takdirde vekilleri) beraberce valinin ve bulunmadığı takdirde vekilinin yanına davet edilmeden giderler. Jandarma kumandanları ve emniyet müdürleri 24 saat zarfında kendi memuriyet ve inzibat bölgeleri içinde olan bütün vukuatı ve aldıkları haberleri, bunlara karşı alınan veya alınması gerekli bulunan tedbirleri ve tekliflerini bildirirler. Ve o gün için hizmete amade bulunan kuvvet miktarını da izah ederler.'

2.Bendi

'Emniyet ve asayişe taalluk eden her türlü ihbar ve ma!umatı Jandarma kumandanları ve emniyet müdürleri re'sen yekdiğerine bildirmekle mükellef oldukları gibi, bu haber ve malumatın asayiş saatlerinde arzını beklemek herhangi bir mahzuru intaç edecekse aynı zamanda ve derhal mülkiye amirine de bildirirler.'

düzenlemelerini içerir. Bu düzenlemelere rağmen **Trabzon İl Emniyet Müdürü Dink cinayetine dair elde ettiği, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ve EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na bildirdiği istihbaratı Trabzon İl Jandarma Komutanına ve Trabzon Valisine iletmemiştir.**

2. Trabzon İl Emniyet Müdürü, Vali başkanlığında garnizon komutanı, C.Başsavcısı, MİT Bölge Başkanı, İl Jandarma Komutanı, İl Emniyet Müdürü ve Sahil Güvenlik Komutanının katılımı ile ayda bir yapılan "İl Emniyet ve Asayiş" toplantısında da Dink cinayetine dair elde ettiği bilgiyi aktarmamıştır.

3. Trabzon İl Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü arasında da bir koordinasyon bulunmaktadır ve bu iki kurum arasında bilgi paylaşımı gerçekleşmektedir. Buna rağmen Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri Hrant Dink cinayetine dair elde ettikleri bilgileri, failerin ikamet ettiği ve failer arası ilişkilerin sürdüğü Pelitli beldesi jandarmanın yetki ve sorumluluk alanında bulunduğu halde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğüne aktarmamışlardır. Oysa ki;

Trabzon İl Emniyeti İstihbarat Şube [eskî] Müdürü olan Engin Dinç, Meclis alt komisyonuna verdiği ifadesinde [meclis raporu s.95]; Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri ile ortaklaşa operasyon yaptıklarını ve istihbaratı nitelikteki bilgileri birbirlerini ilgilendiriyorsa paylaştıklarını beyan etmiştir. Yine Engin Dinç İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 13.10.2008 tarihli 7.duruşmasında Jandarma İstihbaratı ile iyi yürüttükleri bir koordinasyonlarının bulunduğunu beyan etmiştir [İfadesinde bu koordinasyonu "çok güzel" olarak nitelendirmiştir. Dink cinayetine dair elde edilen bilgiler, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerine bildirilmiş olsa idi; aynı yöndeki istihbaratı jandarmanın kendi görevlileri ve haber elamanları ile öğrenmiş olduğu halde bunu örtbas edip, sessizlikle geçiştiren İl Jandarma Komutanı Albay Ali Öz ve istihbarat subayları, yetki bölgelerindeki cinayete ilgili gelişmelerin önünü açacak bir davranış içinde bulunamayacaklardı].

Balçık

TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ DİNK CİNAYETİNE DAİR İSTİHBARATI DOLAŞIMA SOKMUŞ ANCAK 17.02.2006 TARİHİNDEN SONRA ELDE EDİLEN BİLGİLERİ KAYIT ALTINA ALMAMIŞ VE DEVLETİN DİĞER BİRİMLERİ İLE PAYLAŞMAMIŞLARDIR.

Muhittin Zenit [Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesi'nde talimat yolu ile alınan] 25.12.2008 tarihli ifadesinde, Zeynel Abidin Yavuz, Engin Yılmaz ile ismini hatırlamadığını söylediği şahısların İstanbul'a eylem için gidecekleri bilgisini, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazı yazdıkları 17.02.2006 tarihi öncesi elde ettiklerini beyan etmiştir. Zeynel Abidin Yavuz, son ana kadar Hrant Dink cinayetini işleyecek kişidir. [Yasin Hayal İstanbul Terörle Mücadele Şubesi'nde 23.01.2007 tarihinde alınan ifadesinde, "Ogün'e sarıldım Allah yolunu açık etsin dedim, isterse vazgeçebileceğini...Bu eylemi Zeynel Abidin Yavuz'un da yapabileceğini söyledim" demiştir. Yasin Hayal'in bu beyanını Ogün Samast da ifadelerinde doğrulamıştır].

Muhittin Zenit'in ifadesinden, Trabzon İl Emniyet görevlilerinin, 17.02.2006 tarihinden kısa bir süre önce veya sonra Z.Abdin Yavuz'un cinyeti işleyecek kişilerden biri olduğu bilgisine sahip oldukları anlaşılmaktadır. 17.02.2007 tarihli yazıda Yasin Hayal'in cinyeti işleyecek kişi olduğu bilgisi yer almaktadır. Yasin Hayal ve dahil olduğu örgütlenme başlarda cinyeti Yasin Hayal'in işleyeceğine karar kılmış ancak sonrasında bu tutum değişikliğe uğramış ve cinayet için başka bir "tetikçi" arayışına girilmiştir. Ogün Samat'tan önce cinayetin Z.Abidin Yavuz tarafından işlenmesine karar verilmiştir. Z.Abidin Yavuz son ana kadar da cinyeti işleyecek kişilerden biri olarak da kalmıştır. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri bu bilgiye Şubat 2006 tarihinde sahip olmalarına rağmen bu bilgiyi F-4 adı verilen haber raporuna aktarmamış, İstanbul İl Emniyetine, EGM İstihbarat Daire Başkanlığına, Devletin diğer istihbarat birimlerine ve ilgili makamlarına da iletmemişlerdir.

Zeynel Abidin Yavuz, Engin Yılmaz ve "ismi hatırlanmayan" birkaç kişinin Hrant Dink cinayetinde görev alacağına ilişkin bilgi yalnızca Muhittin Zenit'in bilgisinde olan bir husus değildir. Bu bilgi Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün birçok görevlisinin ve [2006 yılı Eylül ayına kadar Trabzon İl Emniyeti İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapan] Engin Dinç'in de bilgisi dahilindedir. Engin Dinç 12.07.2007 tarihli ifadesinde :

"Yardımcı İstihbarat elemanı Erhan Tuncel ile irtibatlı görevlilerin, hatırladığım kadarıyla Nisan 2006 ayında ... Hrant Dink'e yönelik eylem planladığını yazılı rapor vermelerinden sonra ... konunun ülkemiz açısından hassasiyetini de göz önüne alarak ...Erhan Tuncel isimli elemanı usulüne uygun şekilde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne çağırdım, görüşmede, konunun hassasiyetini kendisine aktararak... anında ve eksiksiz bilgi vermesi yönünde bir kez daha uyardım.
...**Bu görüşme esnasında Yasin Hayal grubu ile ilgili bazı isimlerin zikredildiğini hatırlıyorum.** Fakat Zeynel Abidin Yavuz isminin eylem yapacak şahıs olarak geçip geçmediğini hatırlamıyorum..." demiştir.

Engin Dinç'in bu beyanı da Zeynel Abidin Yavuz'un cinyeti işleyecek kişilerden biri olduğu bilgisini desteklemektedir. Ayrıca Engin Dinç, "konunun ülke açısından hassasiyeti" nedeni ile yaptığını söylediği bu görüşmede, Hrant Dink cinayetinde görev alacak kişilerin isimlerinin zikredildiğini ancak Z.Abidin Yavuz'un zikredilen isimlerden biri olup olmadığını hatırlamadığını söylemiştir/söyleyebilmiştir. İstihbarat Şube Müdürü olan Engin Dinç'in bu görüşmeye dair tutanak/rapor oluşturmaması, zikredilen isimleri [ismi zikredilen kişi Zeynel Abidin Yavuz veya bir başkası veya başkaları olabilir] hatırlamadığını beyan etmesi Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Hrant Dink cinayetini önleme

Balçık

konusunda beyanlarının aksine gerçekte herhangi bir hassasiyet taşımadıklarını açıkça göstermektedir.

Bu bilgiler dışında Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin hangi bilgilere ulaştıklarını da bilmiyoruz.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından Dink cinayetine ilişkin hazırlanan iki evrak vardır. İlk evrak [yukarıda bahsettiğimiz] 17.02.2006 tarihli İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ile EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilen evraktır [ve bu evrakin dayanağını 15.02.2006 tarihli "F-4 Haber Raporu" oluşturmaktadır]. İkinci ve son evrak ise 08.04.2006 tarihli "F-4 haber Raporu"dur. İki paragraftan oluşan ve Erhan Tuncel'in beyanlarını içeren 08.04.2006 tarihli raporun ilk paragrafı Hrant Dink cinayetine ilişkindir ve şunlar yazılıdır:

"Daha önceden size anlattığım Yasin Hayal'in İstanbul ilinde Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirmeyi düşündüğünü söylemişim. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gereği devamlı görüşüyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptığı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük bir zarar göreceği konusunda işliyorum. Halen, kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin işletmeciliğini aldı ve çalıştırıyor. Aynı zamanda Pelitlispor'da futbolcu olarak top oynamaya başladı."

Zeynel Abidin Yavuz, Engin Yılmaz ve ismi nedense 'hatırlanmayan' diğer birkaç kişinin cinayet tasarısına dahil edilmesi konusu haber raporlarına yazılmamasına rağmen, Dink cinayetini işleme konusundaki kararlılığı Trabzon Emniyetince bilinen Yasin Hayal'in cinayeti işlememesi için "ikna" edilmesi için yapılan sohbetin haber raporuna aktarılmasının bir öneminin olmadığı açıktır.

YASİN HAYAL'İ CEZAEVİNDEN ÇIKTIĞI 2005 YILI EYLÜL AYINDAN İTİBAREN FİZİKSEL TAKİP ALTINDA TUTUĞUNU İDDİA VE BEYAN EDEN TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ FİZİKSEL TAKİP EVRAKLARI İLE TAHKİKAT RAPORU OLUŞTURMAMIŞLARDIR.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri 15.02.2006 tarihinde oluşturdukları F-4 Haber Raporunda Yasin Hayal'in tahliyesi ile birlikte fiziki ve teknik olarak takip edildiğini yazmışlardır.

Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü görevini 2006 yılının Eylül ayına kadar yürüten Engin Dinç 28.02.2008 tarihinde, Dink cinayetini araştırmak için kurulan TBMM Meclis Alt Komisyonu huzurunda; Yasin Hayal'i yirmi dört [24] saat takip ettirdiğini beyan etmiştir. Yine İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 27.01.2009 tarihli sekizinci duruşmasında tanık olarak dinlenen Trabzon Emniyeti İstihbarat görevlileri Mehmet Ayhan ve Özkan Mumcu da Yasin Hayal'i fiziksel olarak takip altında tuttuklarını beyan etmişlerdir.

Emniyet güçleri fiziksel takip gerçekleştirdiklerinde, bu takibin sonucunu "F-5 Takip Tarassut Raporu" adını verdikleri evraklara aktarmaktadırlar.

Bakery

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Yasin Hayal'i fiziksel takip altında tuttuklarını beyan etmeleri üzerine İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi 27.01.2009 tarihli sekizinci duruşmada talebimize uygun olarak Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne müzekkere yazılarak Yasin Hayal'in fiziksel takibi sonucu hazırlanan F-5 raporlarının istenmesine yönelik karar oluşturmuş ve müzekkere ile bu evraklar istenmişti. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yasin Hayal'in Bursa iline gittiğinde Bursa Emniyetinin yapmış olduğu fiziksel takibin sonuçlarını göndermiş ve Yasin Hayal'e ilişkin başkaca F-5 Takip Tarassut belgesinin bulunmadığını bildirmişti.

Tanık ve sanık beyanları ile mülkiye müfettişlerince yapılan incelemeler sonucu öğrenebildiğimiz ve Hrant Dink cinayetine giden süreçte önemli gördüğümüz birkaç olaydan aşağıda bahsetmek istiyoruz:

1. Coşkun İğci İstanbul C.Başsavcılığı'na verdiği ve ardından İstanbul C.Başsavcılığında tekrarladığı ifadesinde, Yasin Hayal ile 2006 yılı Temmuz ayında görüştüğünü, Yasin Hayal'in bu görüşmede kendisine İstanbul İline gittiğini, Hrant Dink'in evinin ve Agos gazetesinin etrafında keşifler yaptığını, krokiler hazırladığını söylediğini ve krokileri gördüğünü beyan etmiştir.

2. Yasin Hayal'in arkadaşı olan Ergün Çağatay 08.02.2007 tarihli tanıklığında/beyanında:

"Ben Ayışığı konutlarında çalışırken 2006 Ağustos ayı başlarında bir gün Yasin Hayal yanında 2-3 kişi ile çalıştığım inşaata geldi...Yasin'le o akşam Mimaroba'da bulunan Alem Restoran önünde buluştuk...Türkiye'de adımın duyulması için bir şeyler yapmak lazım...Sen mesela kendine Mehmet Ali Ağca'yı örnek alabilirsin. Ben mesela sürekli o kişiyi örnek alırım veya Allaaddin Çakıcı, bunlar Türkiye'de bir şeyler yapmış önde gelen insanlar. Mesela sende de o özellik var. Sen gözünü kırpmadan tetiği çekebilirsin. Senden git şu adamı öldür desem gözünü kırpmadan yapabilirsin dedi. Daha sonra Orhan Pamuk'tan bahsetti...Bu ve bunun gibi adamların öldürülmesi gerektiğini söyledi. Kendisinin de Türkiye de adını duyurmak için böyle bir eylem yapmak istediğini söyledi..." demiştir.

[Coşkun İğci ve Ergün Çağatay'ın beyanlarından Yasin Hayal'in cezaevinden çıktığı 2005 yılı Eylül ayından Dink cinayetinin işlendiği Ocak 2007 tarihine kadar **en az** iki kez (ilki 2006 yılı Temmuz ayında veya öncesinde ikincisi 2006 yılı ağustos ayı başında olmak üzere) İstanbul iline geldiği sonucu çıkmaktadır].

3.- Engin Yılmaz 04.02.2007 tarihli İstanbul Terörle Mücadele Şubesinde ve ardında da Savcılık ifadesinde Kasım 2006 tarihinde :

"...Ruşen... isimli arkadaşımın düğünü vardı. Bu düğüne de Y.Hayal ve E.Tuncel geldi...Y.Hayal bana İstanbul'daki HSBC Bankası ve Rus konsolüğünü bombalayacağını, tarihi değiştireceğini söyledi. Daha sonra Hrant Dink, Orhan Pamuk, Hıncal Uluç ve İstanbul'da bir papazı [Bartelemous olabilir] öldüreceklerinden bahsetti. ...Bana eylemleri gerçekleştirmek için araba temin eder misin diye sordu...Bu teklifi kabul etmeyince aramız açıldı. 3-4 gün görüşmedik. Daha sonra mahallede karşılaştık. Bu karşılaşmada Y.Hayal'in yanında O.Samast'ta vardı. Beni O.Samast ile tanıştırdı ve bana 'Hrant Dink diye biri var Agos gazetesinde yazar, Türk düşmanı onu Zeynel Abidin Yavuz öldürecek, Türklere hakaret etti' dedi ve 'Hrant Dink'i öldürecek bize yardım eder misin bize bir araba ayarlar mısın' diye sordu...ret ettim...4-5 gün sonra Yasin Hayal Ogün Samast'ın telefonundan beni aradı ve benim yanıma geleceğini söyledi. Yasin Hayal geldiğinde yanında tanımadığım birisi vardı. O kişiyi benimle tanıştırdı ve Zeynel Abidin Yavuz olduğunu öğrendim...Yasin Hayal bana önceden söylediği eylemleri yapmayacağını ve Zeynel Abidin Yavuz'un Hrant Dink'i öldürmeyeceğini

Bahadır

söyleyerek bu konuları unutmam gerektiğini belirtti. Aradan geçen beş-on gün sonra mahalle arkadaşlarımdan Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmesi için Ogün Samast'ı hazırladığını, beraber atış yaptıklarını ve Zeynel Abidin Yavuz'un kaçtığını duydum..." demiştir.

4. Mustafa Öztürk İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nde 22.03.2007 tarihinde verdiği ifadesinde [bu ifadesini Savcılık, Hakimlik ve İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinde de tekrarlamıştır]:

"Alperen Ocakları Trabzon il binasında 2006 yılı Nisan veya Mayıs ayı olabilir...Akşamüstü Zeynel Abidin Yavuz, Erhan Tuncel, Yasin Hayal ve ismini hatırlayamadığım biri ile Trabzon Alperen Ocaklarına gelerek, ocağın içerisinde sohbet etmeye başladık... Kalkmak üzerelerken Yasin Hayal bana hitaben 'Zeynel Abidin Yavuz'un Hrant Dink'i vuracağını söyledi'... ben de Zeynel Abidin Yavuz'un bıraktığı top sakalına bakarak tebessüm ettim, Zeynel Abidin Yavuz da bana 'imaj değiştirdim şüphe uyandırmamak için' diye cevap verdi, bu konuşmalar yapıldığı sırada Erhan Tuncel de Zeynel Abidin Yavuz'a 'eylemenden sonra Zeynel seni Gürcistan'a kaçıracağız' " dediğini beyan etmiştir.

5. Coşkun İğci 31.01.2007 tarihli ifadesinde:

"2006 yılının muhtemelen Temmuz ayı ortalarında Yasin Hayal'in bir gazeteciyi öldüreceği söylentileri kulağıma geldi. Çünkü bölgede bulunan birçok insan bu tip şeyler konuşuyorlardı " demiştir.

6. Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında 4483 Sayılı Yasa çerçevesinde inceleme yapılmış ve bu inceleme konularından ilkinin de ; "Trabzon Jandarma Komutanlığı'nın Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşip ulaşamayacağı" konusu olmuştur. Mülkiye Müfettişleri 02.04.2007 tarihli raporlarında bu konuda:

"Cinayetten önce cinayeti bilenler arasında Ogün Samast, Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'den başka, Engin Yılmaz, Ersin Yolcu, Tuncay Uzundal, Ahmet İskender, Zeynel Abidin Yavuz, Coşkun İğci, Murat Atalar, İrfan Özkan, Ümit Öksüz, Enes Güldal, Hüseyin Terzi ve Ahmet İskender'in (ve)...başka bilenlerin de bulunduğu,

Ogün Samast ve Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldüren silahı Pelitli beldesi ile Konaklar Mahallesi arasında meskun mahallede bulunan dere ağzında ateş ederek denedikleri,

Yasin Hayal ve Ogün Samast'ın silah taşıdıkları, Yasin Hayal, Ogün Samast ve diğer cinayet şüphelilerinin Pelitli'de bulunan internet kafelerde buluştukları, toplandıkları, cinayete hazırlandıkları,

Ogün Samast'ın internet kafelerden yaptıkları görüşmelerde, görüştüğü kişilere webcameradan silah gösterdiği"

bilgilerine ulaşmış ve bu bilgiler üzerinden Trabzon Jandarma Komutanlığı'nın Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşabileceği sonucuna varmışlardır.

Yasin Hayal'i fiziksel olarak takip altında tuttuklarını beyan eden Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi'ndeki tanıklıklarında ve haklarında yapılan soruşturma ve incelemelerde yukarıda belirtilen tüm bu gelişmelerden haberdar olmadıklarını beyan etmişlerdir ve bu gelişmelere ilişkin de Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü arşivlerinde "F-5 takip tarassut belgesi" adı verilen evrakların bulunmadığı anlaşılmıştır. **Bu durumda iki ihtimal söz konusu olmaktadır, ya Trabzon Emniyet**

Baluc

Müdürlüğü görevlileri gerçekte Yasin Hayal ve dahil olduğu örgüte yönelik fiziksel takip yapmamışlardır ya da tüm bu gelişmelerden haberdar oldukları halde bu konularda evrak oluşturmamışlardır. Bu her iki ihtimalde de Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin yasal yükümlülüklerine aykırı davrandıkları ortadadır.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince Yasin Hayal'e ilişkin tahkikat raporu oluşturmadığı da anlaşılmıştır.

DDK da Yasin Hayal'in cezaevinden ilk çıktığı dönemde il dışı çıkışının amaca uygun olarak takip edildiğini, ancak özellikle cinayet hazırlıklarından haberdar olunduktan sonra 2006 yılı ve daha sonraki il dışı çıkışlarının takip edilmediğini, bu nedenle de Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü arşivlerinde Yasin Hayal ile ilgili "Takip Tarassut Raporu [F5]" ve "Tahkikat" raporlarının bulunmadığını,

Z.Abidin Yavuz'un İstanbul'a çok yakın bir il olan Kocaeli'ne gelişinin takip edilmediği, Kocaeli İl Emniyeti'ne bilgi verilmediğini ve yine Mustafa Öztürk'ün de fiziksel olarak takip altında tutulmadığını raporunda belirtmiştir.

YASİN HAYAL'İ CEZAEVİNDEN ÇIKTIĞI 2005 YILI EYLÜL ve ERHAN TUNCEL'İ DE 2006 YILI TEMMUZ AYINDAN İTİBAREN TEKNİK TAKİP ALTINDA TUTUĞUNU İDDİA VE BEYAN EDEN TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİNİN DİNK CİNAYETİ ÖNCESİ GÖRÜŞMELERİ ÇÖZÜMLEMEDİKLERİ VE DEĞERLENDİRMEYE ALMADIKLARI KONUSUNDA CİDDİ ŞÜPHE BULUNMAKTADIR.

03.08.2006 TARİHİ İLE 27.09.2006 TARİHLERİ ARASINDA YASİN HAYAL'İN TELEFONU HAKKINDA DİNLEME KARARI ALINMADIĞI SABİTTİR. AYRICA YASİN HAYAL TEKNİK TAKİP ALTINDA TUTULDUĞU ÖNGÖRÜSÜNDE BULUNARAK TELEFONUNU YANILTMAK AMACI İLE KULANMAKTADIR.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri Erhan Tuncel'i ve Yasin Hayal'i teknik takibe almalarının Hrant Dink cinayetini önleme amacı taşıdığını iddia ve beyan etmişlerdir.

Devlet Denetleme Kurulu üyeleri yaptıkları incelemede, cinayet öncesi teknik takibe alınan Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'in görüşmelerinin cinayet öncesinde çözümlenmediği ve değerlendirmeye alınmadığı hususunda şüpheye kapılmışlardır ve bu nedenle de teknik takipten istenen sonucun elde edilmediği sonucuna varmışlardır.

Yine DDK tarafından oluşturulan raporda, 03.08.2006 tarihi ile 27.09.2006 tarihleri arasında Yasin Hayal'in telefonuna ilişkin dinleme kararının alınmadığı, bu tarihlerin Yasin Hayal'in İstanbul'a gelerek kroki çalışması yaptığı döneme denk geldiği ve bu durumun izaha muhtaç olduğu belirtilmiştir.

Bakır

TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ, YASİN HAYAL VE ÜYESİ OLDUĞU ÖRGÜTÜN FAALİYETLERİ KONUSUNDA BİLGİ EDİNMEK İÇİN ELEMAN TEMİNİ YOLUNA GİTMEMİŞ YAHUT ELEMANLARINA DAİR VE ELEMALARININ VERDİĞİ BİLGİLERİ GİZLEMİŞLERDİR.

DDK raporunda, Erhan Tuncel'in YİE'liğine 2006 yılı Kasım ayında son verildiğini, "Yasin Hayal ve grubunun (anılan kişilerin 2002 yılından itibaren birçok olaya –Başbakan'ın uçağına bomba ihbarında bulunulması, bir rahibin dövülmesi, Mc Donalds'ın bombalanması- karışması bahse konu türdeki eylemleri işleme istidat ve kapasitesine sahip bulunmasına rağmen) takipsiz bırakıldığı, bu şekilde oluşan istihbarat eksikliğini gidermek için başka bir eleman temini yoluna gidilmediği"ni belirtmiştir.

EGM -eski- İstihbarat Daire Başkanlarından biri olan Sabri Uzun İstanbul 2.Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/337 E. no.lu dosyasında 15.04.2010 tarihinde tanık sıfatı ile verdiği ifadesinde:

"...sanık olarak ismi geçen Erhan Tuncel isimli ajan grubu kontrol altında tutuyorken Kasım 2006 tarihinde görevden alınmış, bunun üzerine bence yapılması gereken Emniyet Genel Müdürlüğü'nün İstihbarat Dairesinin **alarm durumuna geçip** 08.02.2002 tarihli benim yayınlamış olduğum tamime uygun olarak alarm durumuna geçmesi ve koruma kararı alınması gerekiyordu" demiştir.

Bir dönem Emniyet Genel Müdür yardımcılığı görevini yapan Emin Arslan 10.12.2010 tarihli İstanbul C.Başsavcılığı ifadesinde bu konu ile ilgili olarak,

"...Grubun içinde YİE olduğunun bildirilmesi, grubun kontrol altında olduğunun belirtilmesidir.

"...Burada çok önemli bir başka husus da 17 Şubatta İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan yazıda, eylem yapacak grubun içinde YİE olduğunun belirtilmesine rağmen sonradan YİE'nin görevine son verilmiştir. Ancak son verildiği ve artık grubun kontrolsüz hale geldiği ve üst seviyede korum[a] tedbirinin alınmasının gerektiği İstanbul'a bildirilmemiştir" şeklinde beyanda bulunmuştur.

EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 'alarm' durumuna geçmesi gerektiğine göre Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin öncelikle 'alarm' durumuna geçmesi gerektiği açıktır.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin örgütten bilgi akışı sağlayacak bir eleman temini yoluna gitmemeleri veya örgütle temasa geçecek bir eleman görevlendirmesi çabası içerisine neden girmedikleri hususu izaha muhtaçtır. Elbette diğer bir olasılık da bu türden bir eleman temin edilmiş veya görevlendirilmiş yahut bu türden bir eleman zaten örgüt içinde faaliyete bulunmuş bilgiler edinilmiş ve fakat bilinçli şekilde bu bilgilerin kayıt altına alınmamış olduğudur.

SONUÇ VE TALEP : İstanbul C.Başsavcılığı'na verdiğimiz 01.07.2013 tarihli dilekçemiz ile önceki tarihli dilekçelerimizde ve yukarıda da anlattığımız üzere;

1. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlisi olan şüpheliler Dink cinayetine dair elde ettikleri bilgileri 17.02.2006 tarihinde İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na iletmış ancak Trabzon Valisine, Trabzon İl

Balbal

Jandarma Komutanlığına, Trabzon C.Başsavcılığı'na ve Devletin ilgili diğer birimlerine aktarmamışlardır.

2. Dink cinayetine dair tasarıyı 17.02.2006 tarihinde İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ile EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na ilettikten sonra Dink cinayetinin önlenmesine yönelik bir faaliyetleri olmamış ve başka bir evrak oluşturmamışlardır.

3. Yasin Hayal'i tüm dönem boyunca fiziksel takip altında tuttuklarını iddia ve beyan eden Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından bir tek 'F-5 Takip-Tarassut' belgesinin hazırlanmadığı yapılan yazışmalar sonucu açığa çıkmıştır [yahut hazırlanan 'Takip-Tarassut' belgeleri imha edilmiştir, gizlenmiştir]. Yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince Yasin Hayal'e ilişkin tahkikat raporu oluşturulmadığı da anlaşılmıştır.

DDK Raporunda da beyan edildiği üzere, özellikle cinayet hazırlıklarından haberdar olunduktan sonra Yasin Hayal'in 2006 yılı ve daha sonraki il dışı çıkışları Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince takip edilmemiştir.

4. Yasin Hayal'i teknik takip altında tuttuklarını iddia ve beyan eden Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri Yasin Hayal'e ait telefonun 03.08.2006 – 27.09.2006 tarihleri arasında dinlenmesi ve kayda alınması için karar almamışlardır.

DDK yine raporunda, cinayet öncesi Yasin Hayal, Erhan Tuncel ve Mustafa Öztürk'e ilişkin yapılan telefon dinlemelerinin değerlendirildiğine ilişkin belge ve kayda rastlanmadığını belirtmiştir.

5. Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri olan şüpheliler Hrant Dink cinayeti sonrasında ise cinayetteki sorumluluklarını örtmek için delilleri gizlemiş ve değiştirmişlerdir.

Bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin 17.02.2006 tarihinde 'bilgi için' EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na ve 'gereği için' İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne ilettikleri yazıyı kaleme almalarındaki amacın Hrant Dink cinayetinin işlenmesinin önüne geçmek olmadığı, bilemediğimiz bir başka saik nedeni ile bu yazının kaleme alındığı ve bu saikin ortadan kalkması veya bazı gelişmeler nedeni ile Dink cinayetinin işlenmesine yönelik başkaca bir evrak oluşturulmadığı anlaşılmaktadır.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri Yasin Hayal ve üyesi olduğu örgüte yönelik fiziki takip-tarassut faaliyetini yoğun şekilde yürütmeli, Yasin Hayal, Erhan Tuncel ve diğer örgüt mensuplarının irtibatlarının açığa çıkarılması ve kontrol altında tutulması için yoğun bir çaba içerisine girmelilerdi. Ancak bu faaliyetler yürütülmemiş yahut tüm bu faaliyetler yerine getirildiği, gelişmelerden haberdar olduğu halde cinayete dair bilgiler ilgili birimlere aktarılmamış ve nihayetinde cinayeti engellemek için cinayeti tasarlayan örgüte operasyon yapılmamıştır.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinden Dink cinayetini işleyen örgütün yönetici veya üyesi olanların bulunduğunu ve etkili bir soruşturma yürütülmesi durumunda bunun açığa çıkarılacağını düşünmekteyiz.

Yine Dink cinayetini işleyen örgütün mensubu olmayan ancak Hrant Dink cinayetinin işleneceği bilgisine sahip, konumu ve görevi gereği Dink cinayetini önleme, cinayet

Balaz

hazırlığı yapan örgüte operasyon yapma veya Hrant Dink'i koruma yükümlülüğü ve yetkisi olan Trabzon İl Jandarma Komutanlığı, İstanbul ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile İstanbul Valilik görevlileri TCK m.37, 38, 39 veya m.83'te tanımlanan suç, suçları işleyerek iştirak etmişlerdir.

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararı ve 6459 Sayılı "İnsan Hakları ve İfade Özgürlüğü Bağlamında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un ilgili maddeleri uyarınca Hrant Dink cinayetinin işleneceği bilgisine sahip, konumu ve görevi gereği Dink cinayetini önleme, cinayet hazırlığı yapan örgüte operasyon yapma veya Hrant Dink'i koruma yükümlülüğü ve yetkisi olan ismi zikredilen ve Başsavcılığınızca tespit edilecek olan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında dava açılmasını talep ediyoruz.
26.11.2013

Müştekiler Vekili
Av. HAKAN BAKIRCIOĞLU

