

Ek: 14

K/2010-7307

**HAKİMLERİN REDDİ VE
DURUŞMA TALEPLİDİR**

İSTANBUL BÖLGE İDARE MAHKEMESİ'NE
Gönderilmek Üzere
İSTANBUL VALİLİĞİ'NE

İTİRAZ EDEN : Rahil DİNK

VEKİLLERİ : Av. Fethiye Çetin-Av. Arzu Becerik-Av. Hakan
Bakırcıoğlu- Av. İsmail Cem Halavurt
Şerif Ali Yolu Cad. 64/B-1 Ataşehir İstanbul

HAKKINDA
SORUŞTURMA
İZNİ İSTENENLER

1. Celalettin Cerrah
2. Şammaz Demirtaş
3. Ahmet İlhan Güler
4. Bülent Köksal
5. İbrahim Pala
6. İbrahim Şevki Eldivan
7. Volkan Altunbulak
8. Bahadır Tekin
9. Özcan Özkan

SORUŞTURMA İZİNİ
KARAR MERCİİ

: İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Md.

İDDİA

1-)Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis memurları Bahadır Tekin ve Özcan ÖZKAN' ın İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Semtinde araştırma yaptıklarına dair 24.02.2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri iddiası,

Belye

396

2-) Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri iddiası.

İTİRAZA KONU KARAR : 4483 Sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca verilen 12.03.2010 gün ve 2010/7 Sayılı karar

ACIKLAMALAR



1-) T. C İstanbul Valiliği İl İdare Kurulunca 4483 Sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca verilen 12.03.2010 gün ve 2010/7 Sayılı karar tarafımıza tebliğ edilmiştir. Valiliğin almış olduğu karar 4483 sayılı yasa uyarınca alınmıştır. Söz konusu yasa ve uygulama prosedürü adil ve eşit yargılama ilkelerine aykırılık oluşturmaktadır.

ADİL YARGILANMA HAKKI VE ETKİLİ BAŞVURU HAKKI İHLAL EDİLMİŞTİR

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Md.6/1 "*Herkes bir mahkeme tarafından davasının...dinlenmesini istemek hakkına sahiptir.*" kuralı ile Mahkeme önünde hak arama özgürlüğü tanımakta, 13. maddesindeki "*Bu sözleşmede tanınmış olan hak ve özgürlükleri ihlal edilen herkesin...ulusal bir makam önünde etkili ve hukuki bir yola başvurma hakkı tanınmaktadır.*" kuralı ile de etkili bir yargısal makama başvuru hakkını vurgulamaktadır.

Anayasa'nın 36/1 inci maddesindeki "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir.*" kuralı ile kişilere "*Hak arama özgürlüğü*" tanındığı gibi, 40/1 nci maddesinde yer alan "*Anayasa ile tanınmış hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden başvurma imkanının sağlanmasını istemek hakkına sahiptir.*" kuralı ile de, AIHS'nin 13. maddesinin tanıdığı "*Ulusal makam önünde etkili bir hukuki yola başvurma hakkı*" kabul edilmiştir.

4483 Sayılı Yasa ile öngörülen süreç ise, bu hak ve güvencelere aykırılık içermektedir. 4483 Sayılı Yasa uyarınca yürütülen soruşturma usul ve yöntemi, gerçeğin ortaya çıkarılması, gerçek sorumluların etkili bir yargı organı tarafından yargılanmasının sağlanması bakımından son derece yetersiz ve elverişsizdir. 4483 sayılı yasa uyarınca yapılacak işlem yine idari ajanlar

  2

tarafından yapılmakta, gizlilikle yürütülen soruşturma ve incelemelerde şikayet edilenlerin ifadesi alınmakta, tanıklar dinlenmekte, bilirkişi raporları oluşturulmaktadır. Ancak bu usulü işlemlerin hiçbirisine şikayet edenler olarak katılmak mümkün olamamaktadır.

4483 Sayılı Yasanın öngördüğü süreçte, ikinci aşama olarak Bölge İdare Mahkemelerinin yetkisi kabul edilmiş ve bir bakıma, valilikler tarafından verilen kararların denetimi bir yargı organına verilmiştir. Ancak, birinci aşamada verilen kararları denetleyen Bölge İdare Mahkemeleri, yine yasa uyarınca dosya üzerinde inceleme yaparak karar vermekte yani sadece hukukilik denetimi yapmakla yetinmektedir. İnceleme konusunu oluşturan maddi olaylar Mahkeme önünde yeterince tartışılmamakta ve dolayısıyla valilik kararları AIHS md 6 ile öngörülen güvenceleri sağlayan tam yetkili yargı organı denetiminden yoksun kalmaktadır.

AIHM Albert anda Le Compte v. Belgium kararında aynen şöyle bir tespit yapmaktadır. *“Yargı yetkisini haiz merciler kendileri sözleşmenin 6. maddesinin 1. fıkrasının gereklerine uyum sağlarlar ya da bu şekilde uyum sağlayamıyorsa, daha sonra tam yetkili ve 6. maddenin 1. fıkrasının güvencelerini sağlayan bir yargı organının denetimine tabi olurlar.”*

Soruşturulan olay, Hrant Dink’in siyasi görüşleri ve etnik aidiyeti nedeniyle ve ırkçı nefret saikiyle öldürülmesi ve bu cinayetin bütün ayrıntısından haberdar olan emniyet görevlilerinin hiçbir önlem almamaları ve hatta cinayeti işleyecek kişilerin en hafif deyişle önlerini açmaları olayıdır. Bu olayda idarenin takdir yetkisinden, idari görevin ihmalinden söz edilemez. Bu nedenle, 4483 sayılı yasa ile sınırlı bir yargısal denetim öngörülmesi, AIHM 6. 13. ile Anayasanın 36/1. ve 40/1. maddelerine aykırıdır.

Ayrıca tüm bu hukuka aykırı soruşturma usullerine ek olarak, 4483 Sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca verilen 12.03.2010 gün ve 2010/7 Sayılı kararın tebliğinden hemen sonra 06.04.2010 tarihinde soruşturma dosyasında bulunan ön inceleme rapor ve ekleri ile dosyanın bir örneğinin tarafımıza verilmesini talep etmemize rağmen, İstanbul Valiliği İl İdare Kurulunca Vali Yardımcısı Mustafa Güran imzalı 08.04.2010 tarih ve B054VLK4340600/497/Karar – 2010-7 sayılı karar uyarınca ön inceleme tutanağı ile dosya eklerinin tarafımıza VERİLMEMESİNE karar verilmiştir.

Anayasaya, Uluslar arası Sözleşmelere, Kanunlara ve Hukuka aykırı bu karar (EK 1) sebebiyle dosya içeriğini hakkında tam bir bilgiye sahip değiliz. Bu

[Handwritten signatures] 3

394

bakımdan iddialarımızı ve itirazlarımızı tam ve eksiksiz bir biçimde sunma hakkımızın engellendiği ortadadır. Bu nedenle, mahkemenizden rapora dayanak olan ekli örneklerin bir suretinin tarafımıza verilmesini talep ediyor, ve bu eklere karşı ek beyanda bulunma hakkımızın saklı tutulmasını talep ediyoruz.

İncelemenin gizli yürütülmesi, dosyadan örnek alma hakkımızın dahi engellenmesi ile ayrıca aleni yargılama hakkı da ihlal edilmiştir. Mahkemenizin denetiminin de sadece hukukilik denetimi ile sınırlandırılması ve dosya üzerinden karar verilecek olması da aleni yargılama ve aleni karar hakkının ihlali anlamına gelecektir.

İncelemeyi yürüten makam ve karar veren valilik görevlileri, yargıçların sahip oldukları teminatlara sahip olmadıkları için bağımsız ve tarafsız bir organ niteliğinde değildir. Ayrıca, haklarında inceleme yürütülen kişiler, görevlerinden uzaklaştırılmadıkları için incelemeyi yürüten müfettişlere bilgi ve belge sunmaya devam etmektedirler. Bu anlamda bu incelemenin tarafsız ve bağımsız olması zaten mümkün değildir. Çünkü yürütülen inceleme basit bir idari yükümlülüğün yerine getirilmemesinden değil, cezai anlamda suç olan yaşam hakkının ihlali fiilinden yürütülmektedir.

2-) Yapacağımız itirazı inceleme ve karar verme yetki ve görevi İstanbul Bölge İdare Mahkemesine aittir. Ancak İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin hukuka uygun ve adil bir karar vermesi mümkün değildir. Zira sayın mahkeme üyeleri Hrant Dink'in öldürülmesi olayında ihmal ve sorumlulukları bulunan İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının yargılanmasına ilişkin olarak vermiş olduğu 27.06.2008 tarih 2008/184 esas 2008/374 karar numaralı ilamı ile bu konuda görüşünü bildirmiş ve şikayet ettiğimiz personelin tamamı hakkında herhangi bir kusurlarının bulunmadığına karar vermiştir.

Bunun üzerine mahkeme hakimleri Atilla SARP (Başkan) (27249) İlhan HANAĞASI (Üye) (32739), Sadettin YAMAN (Üye) (33582) haklarında, Anayasa 141.md. "usul ve yasaya açıkça aykırı biçimde gerekçeden yoksunluğu" HMUK 573 / 2 md. "kesin ve açık bir kanun hükmüne tevili ve açıklaması mümkün olmayacak şekilde aykırı karar verilmiş olması," İHAS 13.md. "etkili başvuru yolu hakkını ihlal etmesi", İHAS 6 / 1-2 md. "adil yargılama, silahların eşitliği ilkesine aykırı yargılama yöntemi izlenmesi", "tarafalara eşit mesafede bulunmaması ve tüm bu aykırılıklar sonucunda tarafsızlık ilkesini ihlal etmiş olmaları nedeniyle", adli ve/veya idari soruşturma ve kovuşturma başlatılarak gerekli müeyyidelerle cezalandırılması talebiyle Adalet Bakanlığı Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanlığına şikayette bulunmuş idik.

Sarp *İlhan*

Tüm bu nedenler birlikte değerlendirildiğinde sayın mahkemenin davaya bakmaktan çekinmesi aksi halde dilekçemizin hakimlerin reddi talebi olarak kabul edilmesini talep ederiz.

İTİRAZ NEDENLERİMİZ

1-)Taraflımıza tebliğ edilen kararın iddia başlıklı kısmında iddia olarak; Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis memurları Bahadır Tekin ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Semtinde araştırma yaptıklarına dair 24.02.2006 tarihli Personel/tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri iddiası ile Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri iddiası belirtilmiştir.

Dosya ve ekleri tarafımıza tebliğ edilmediği için soruşturma içeriğini tam olarak bilmemekle birlikte, karardan anlaşıldığı kadarı ile soruşturmada bu iddialar kapsamında yürütülmüştür. Oysa ki başından beri İstanbul Emniyet Görevlilerinin sorumluluklarının bununla sınırlı olmadığını ısrarla belirttik. Ancak buna rağmen ısrarla konunun kapsamı daraltılarak, sınırlı bir inceleme yapılmaktadır.

Şikayet konumuz İstanbul Emniyetinde görevli personelin Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülmesi olayındaki sorumluluğun açığa çıkarılması ve ilgililerin cezalandırılmasıdır. Sadece Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazının gereğinin yapılıp yapılmadığı veya sadece istihbarat gereklerinin yerine getirilip getirilmediği değildir. Şikayet konumuz Emniyetin tüm birimlerinin cinayet işleneceğinden haberdar olmasına rağmen, cinayetin işlenmesine engel olunmaması, failer ile bağlantılı oldukları örgütün unsurlarının açığa çıkartılmaması ve ayrıca koruma hizmetinin gereğinin yerine getirilmemesindeki kusur ve sorumluluğun ortaya konulmasıdır.

Di

mt

Öncelikle soruşturmanın kişi ve konu bakımından sınırlandırılarak yürütülmesine itiraz ediyoruz. Emniyetin şikayetimizi konu ve kişi bakımından sınırlayarak yapacağı bir soruşturmanın, sorumlular bakımından görevi ihmal suçu kapsamında kalması kaçınılmazdır. Bu sebeple idarenin şikayet ve iddialarımızı dikkate alarak bir soruşturmayı bu kapsamda yürütmesi gerekirdi.


İl İdare Kurulu bazı Emniyet Görevlilerinin yargılanmasına izin vermemesini, aynı şahıslarla ilgili daha önce soruşturma izni verilmemesine dair valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ile onanmasına dayandırmıştır.

B) HAKKINDA SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEYEN CELALETİN CERRAH YÖNÜNDEN İTİRAZLARIMIZ

1-) Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis memurları Bahadır Tekin ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Semtinde araştırma yaptıklarına dair 24.02.2006 tarihli Personel/tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri iddiası ile ilgili Eski Emniyet Genel müdürü Celalettin Cerrah hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Yukarıda da bahsettiğimiz gibi dosya ve ekleri tarafımıza verilmediği için Celalettin Cerrah ile ilgili olarak nasıl bir soruşturma ve inceleme yapıldığını bilmemekteyiz. Karar metninde olay anlatılmasına ve diğer personelin sorumluluğu belirtilmesine karşın Celalettin Cerrah'ın sorumluluğuna ilişkin herhangi bir olumlu ya da olumsuz saptama söz konusu değildir. Celalettin Cerrah gibi Emniyet teşkilatının başında olan ve tüm birimlerin kendisine bağlı olduğu bir kimsenin Hrant Dink Cinayetindeki sorumluluğuna ilişkin herhangi bir değerlendirme yapılmaksızın hakkında soruşturma izni verilmemesi hukuka aykırıdır.

19.07.2005 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren Çok Gizli gizlilik dereceli Emniyet Genel Müdürlüğü, İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 9. maddesine göre; *İl İstihbarat Şube Müdürlükleri doğrudan İl Emniyet Müdürüne bağlıdır.* Dolayısıyla Cerrah'ın hiyerarşik yapıda üst amir olarak, iddia edilen olay ve

Bg  6

bunun dışında kalan diğer tüm hususlarda sorumluluğu bulunmaktadır. Zira söz konusu olan kimsenin Hrant Dink olması, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gönderilen yazının net ve kesin bir istihbarat bilgisi olması, istihbarat geldiği dönemde azınlıklara ve özellikle Ermeni vatandaşlara dönük ciddi bir tehditin varlığı, emniyet ve istihbarat birimlerinin bu sebeple uyarıldığı bir dönem olması sebebiyle, bu yazının ivedikle ve ciddiyetle ele alınmayarak gereğinin yapılmamasında Cerrah'ın sorumluluğunun diğer personelden daha fazla olduğu tartışılmaz bir gerçektir. Hal böyle iken Celalettin Cerrah hakkında soruşturma izni verilmemesi hukuka aykırıdır.

2-) Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının istihbarat gereklerini yerine getirmediği iddiası ile olarak da Celalettin Cerrah hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Gerekçe olarak da İstanbul İlinin karmaşık ve çok çeşitli hizmetlerinin izlenmesi ve ifasının zorluğu göz önüne alınarak, görevinin yoğunluğu nedeniyle her türlü işi yakinen takip etme imkanı bulunmadığı, soruşturmaya konu olaydan dolayı hiçbir kusuru, hukuka aykırı fiili ve görevde ihmali olmadığı ve ayrıca aynı şahısla ilgili daha önce soruşturma izni verilmemesine dair Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ile onanması gösterilmiştir.

Karar gerekçesinde İstanbul İlinin Karmaşık ve çok çeşitli hizmetlerinin izlenmesi ve ifasının zorluğu ve görev yoğunluğundan bahsedilmekle zımni olarak Celalettin Cerrah'ın sorumlu olduğu kabul edilmiş ancak bahsedilen nedenlerden ötürü kendisine kusur atfedilmemiştir. Kamu hizmetinin sağlıklı ve etkin bir şekilde yürütülmesinde işin yoğunluğu ve ya zorluğu gibi nedenler arasına sığınmak hukuk devleti ilkesine aykırıdır. Hukuk devletin kişiler ve görevliler kanun ve hukuk çerçevesinde kendilerine verilen görev ve yetki gereği hizmet ederler, kanun ve hukukun kendisinden beklediği işleri eksiksiz olarak yerine getirmek zorundadırlar. Yetki ve görev karşılıklı olarak sorumluluğu da beraberinde getirmektedir. Bu sorumluluğa aykırı davranışlar ise cezasız bırakılamaz.

Karar gerekçesinde yazılan bir başka ifade hem alınan kararın hukuka aykırı olduğunu hem de idarenin olaya bakış açısını göstermektedir. Karar gerekçesinde Celalettin Cerrah'ın 'her türlü işi yakinen takip etme imkanı bulunmadığı' belirtilmektedir. Sorun da budur. Söz konusu olay Celalettin Cerrah'ın takip etmek zorunda olduğu herhangi bir iş değildir. Hrant Dink'in

Bey
mut 7

öldürülmesinin engellenmesine dönük yapılması gereken faaliyetler günlük, rutin, olağan ve sıradan işlemler değildir. Emniyet Genel Müdürünün en önemli siyasi cinayetleri engellemek için gerekeni yapması beklemek bulunduğu konum itibarı ile kanunun emridir.

Karar, Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı kararıyla Celalettin Cerrah'ın yargılanmasına izin verilmemesini İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ile onanması da gerekçe olarak gösterilmiştir.

Bu gerekçe hukuki dayanaktan yoksun, hukuka aykırı ve çelişkilidir. Çünkü valiliğin itirazımıza konu olan 12.03.2010 tarihli kararında soruşturma izni verdiği İbrahim Pala, İbrahim Şevki Eldivan, Volkan Altunbulak, Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'm yargılanamayacağı İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ortaya konmuştu. Buna rağmen bu şahıslar haklarında yeniden soruşturma yapma izni verilmesi ve diğer şahıslar, Celalettin Cerrah, Şammaz Demirtaş, Ahmet İlhan Güler, Bülent Köksal haklarında soruşturma izni verilmemesi kararı çelişkili olup hukuka aykırıdır.

Ayrıca Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı Valiliğin yapacağı incelemeye etkili değildir. Zira Valiliğin 2010/7 esas sayılı dosyası ile başlatmış olduğu inceleme İstanbul bölge İdare Mahkemesi kararından sonra ortaya çıkan yeni deliller üzerine başlatılmıştır. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararını sonraki olaylara ve yeni delillerin ortaya çıkması üzerine başlatılan inceleme ve soruşturmalara teşmil edilmesi ve Celalettin Cerrah'ın yargılanmamasına gerekçe yapılması hukuka aykırıdır.

3-) Koruma Hizmetlerinin gereğinin yerine getirilmemesi ile ilgili olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gönderilen yazı, bu ilin istihbarat biriminin yürüttüğü istihbarat faaliyeti sonucunda elde edilmiş bir bilgidir ve Hrant Dink'in hedef seçildiğine işaret etmektedir. Yani bu yazı bile tek başına Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin öngördüğü koşulları karşılamaktadır.

İkinci olarak, İstanbul Emniyet Müdürü, Trabzon'dan gelen böyle bir yazı olmasa bile, Hrant Dink'in açık hedef haline geldiğini görmesi gerekir. Nitekim Hrant Dink İstanbul ilinde yaşamaktaydı ve çeşitli grupların Agos gazetesi önünde yaptığı tehdit dolu açıklamalar, linç girişimlerinin yaşandığı duruşmalar, avukatlarının ve mahkemenin duruşmalar için güvenlik talepleri, avukatlarının dahi duruşmalar sonrası polis otoları ile kaçırılmak zorunda kalınması, duruşmalara gelen kalabalığın tehditleri İstanbul ilinde ve İstanbul Emniyet Müdürünün tanıklığında cereyan etmişti.

İzleyici

Emniyet Müdürü Hrant Dink'in açık hedef haline geldiğini gördüğü halde Koruma Hizmetleri yönetmeliğinden kaynaklanan yükümlülüğünü yerine getirmeyerek, Hrant Dink'i korumaya almamıştır.

Hrant Dink Levent Temiz tarafından "HEDEFİMİZSİN" şeklinde açıkça tehdit edildiğinde, linç girişimlerine maruz kaldığında İstanbul Emniyet Müdürü bu olayların failleri hakkında hangi işlemleri yapmıştır?

İstihbarat Daire Başkanının 12.10.2006 tarihli önlem alınmasını istediği gizli yazısı üzerine nasıl bir önlem geliştirmiştir?

Eğer İstanbul Emniyet Müdürü, kendisinden beklendiği şekilde ve görevinin gereği olarak yukarıda anılan olayların failleri hakkında gerekli işlemleri yapıp yargı önüne çıkarılmasını sağlasa idi, bunların ardından yaşanan olumsuzlukların önü kesilmiş olacak, olası saldırganlar üzerinde caydırıcı bir etki yapacak ve bugün Hrant Dink yaşıyor olacaktı. Oysa Celalettin Cerrah, yukarıda işlenen suçlar bizzat onun gözlerinin önünde işlenmiş olmasına rağmen gerekli hiçbir çalışmayı yapmamıştır. Bu sebeple koruma tedbirlerinin gereğinin yapılmaması eyleminde sorumluluğu olması karşısında Celalettin Cerrah'ın yargılanması ve bunun için de soruşturulmasına izin verilmesi gerekmektedir.

Celalettin Cerrah koruma tedbirleri ile Genel Müdürlük sıfatı ile gerekenleri yapmaması dışında, bu hususları yerine getirmekle görevli diğer memurları denetlememekle de denetim yükümlülüğüne aykırı davranmıştır. Zira 24.04.1979 tarih ve 16618 nolu Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün (değişik 26.07.1983- 83/6883 K.) 6. maddesine göre denetim görevini yerine getirmemek kısa süreli durdurma cezasını gerektiren eylem, işlem, tutum ve davranışlar olarak kabul edilmiş ve 4 ay süreli durdurma ile müeyyide altına alınmıştır.

Celalletin Cerrah Emniyet Genel Müdürü olarak gerekeni yapmamıştır. Ayrıca tüzüğün 6. Maddesine göre yapmak zorunda olduğu denetim görevini de yerine getirmemiştir. Bu bakımdan soruşturulması gerekir.

C) HAKKINDA SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMİYEN BÜLENT KÖKSAL AÇISINDAN İTİRAZLARIMIZ

1-) Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis memurları Bahadır Tekin ve Özcan

Başlıktaki
Mühür,

ÖZKAN' ın İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Semtinde araştırma yaptıklarına dair 24.02.2006 tarihli Personel/tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri iddiası ile ilgili olarak İstihbarat Şube Eski Md. Yardımcısı Bülent KÖKSAL hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Kararda 24.02.2006 tarihli Personel Tahkikat Raporunda gerek imzası ve parafı olmaması gerek o tarihte izinli olması gerekse de herhangi bir ilgisi olmamasının anlaşılması gerekçe olarak gösterilmiştir.

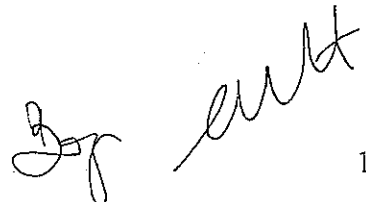
Yukarıda da belirttiğimiz gibi, kararda bu gerekçelere yer verilmesinin temel nedeni soruşturmanın konusu **17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak** gereğinin yapılıp yapılmamasına ve hatta Personel Tahkikat raporunun paraf edilip edilmemesine indirgenmesidir.

Birkaç gün izinli olmak İstihbarat Şube Müdür Yardımcısının Hrant Dink cinayetinin gereklerini yapmaktan alıkoymaz. Ayrıca sadece bir evrakın üstünü paraf etmemek sürece yayılmış, örgütlü biçimde gerçekleşen bir cinayette, cinayetin işlendiği ilin emniyet istihbarat birimlerini sorumluluktan kurtarır mı?

İstihbarat Müdür Yardımcısı emrinde çalışan alt personele görev ve sorumluluk yükleyen ve onların yaptığı işi denetleyen üst amir konumundadır. Dolayısıyla İstanbul ilinde gerçekleşen Hrant Dink cinayetine ilişkin olarak Emniyet İstihbarat birimlerinin yapmak zorunda olduğu işlerin yapılmamasında sorumluluğu bulunmaktadır.

2-) Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri iddiası ile olarak da Bülent Köksal hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Bülent Köksal'ın söz konusu yazı nedeniyle 'şahsı kontrole alalım, önemli' kaydını düşerek ve herhangi bir gecikmeye de sebebiyet vermeden yazıyı ilgili bürosuna havale ettikten sonra, İç İşleri Bakanlığının 03.02.2006 tarihleri arasında yurt dışında bulunduğu ve ayrıca şahısla ilgili daha önce soruşturma izni verilmemesine dair Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ile onanması gerekçe yapılmıştır.



387

Bülent Köksal yazı içeriğini önemli bulup üzerine not düşerek geciktirmeden işlem yapılmasını sağlayan bir istihbarat şube müdür yardımcısı olarak bu kadar önemseydiği bir konuda, görevine geri döndükten sonra, bulunduğu makam itibarıyla verdiği talimatların yerine getirilip getirilmediğini de denetlemesi gerekir. Kendisinin görev başında olmadığı zaman dilimi 19 gün gibi kısa bir zamandır. Yani görevine geri döndüğünde konunun güncelliğini yitirmiş olması söz konusu değildir. Ayrıca göreve döndükten sonra maiyetinde çalışan memurlardan yokluğunda yapılan işlemlere dair bilgi ya da rapor istemesini beklemek de hayatın olağan akışının dışında değildir.

Kaldı ki, Bülent Köksal, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü yardımcısı olarak görev yapmaktadır, Hrant Dink'in yaşamının ciddi tehlike altında olduğunu gösteren gelişmelerden ve olaylardan haberdar olmadığı düşünülemez. Bu gelişmelere rağmen, gelen yazının akıbetini sormaması, önlem alınması doğrultusunda herhangi bir girişimde bulunmaması nedeniyle de sorumluluğu açıktır ve soruşturulmalıdır.

Zira 24.04.1979 tarih ve 16618 nolu Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün (değişik 26.07.1983- 83/6883 K.) 6. maddesine göre;

"Kısa süreli durdurma cezasını gerektiren eylem, işlem, tutum ve davranışlar şunlardır:

A) 4 ay süreli durdurma:

- 1- Amir ve memurlara görevle ilgili yalan söylemek,*
- 2- İş sahiplerine ya da herhangi bir nedenle Emniyet binalarına gelen ya da getirilenlere hakaret etmek,*
- 3- Denetim görevini yerine getirmemek*

İstanbul Emniyet Müdürlüğünde bu cinayetin engellenmesi bakımından kilit noktada bulunan istihbarat dairesinin hiyerarşik yapıda en üst düzeyinde bulunan müdür yardımcısının mevzuat tarafından kendisine yüklenen denetim görevini yerine getirmediği açıktır.

Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı incelemesinde dosyada bulunan 01.08.2007 tarihli bilirkişi raporunun sonuç ve kanaat kısmında,

"1-"Fırat (Hrant) Dink'e suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce" yeterince yerine getirilmediği,

B. r. mtd

2- "İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün, istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini" yeterince yerine getirmedeği,

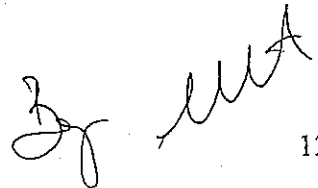
3- İlgili mevzuat çerçevesinde yapılması gereken ve yapılmayan iş ve işlemlerden dolayı İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görev yapan en alt kademedeki en üst kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim görevini yerine getirmemek başta olmak üzere, ceza ve disiplin hukukundan kaynaklanan sorumluluklarının bulunabileceği" kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Demek suretiyle yukarıda anlatmaya çalıştığımız iddialarımız ortaya koymuştur. Yasal düzenlemeler ve bilirkişi raporu, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ile diğer personelin sorumluluğunu bu kadar net biçimde ifade etmişken özellikle amir sıfatını haiz şahıslar hakkında soruşturma izni verilmemesi hukuka aykırıdır.

C)HAKKINDA SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEYEN AHMET İLHAN GÜLER AÇISINDAN İTİRAZLARIMIZ.

Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis memurları Bahadır Tekin ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Semtinde araştırma yaptıklarına dair 24.02.2006 tarihli Personel/tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri iddiası ile ilgili olarak İstihbarat Şube Eski Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Kararda 24.02.2006 tarihli Personel Tahkikat Raporunda imzasının bulunmaması ve iş yoğunluğu gerekçe olarak gösterilmiştir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi, açık ve kesin bir istihbarat bilgisinin alındıktan sonra gereklerinin yapılmaması iş yoğunluğu ile açıklanamaz. Hrant Dink ve Ermeni vatandaşlarla ilgili tehditlerin her geçen gün arttığı, Agos Gazetesine ve Hrant Dink'e yönelik saldırıların hızlandığı, azınlıklara ve misyonerlik faaliyeti yaptığı iddia edilen kimseleri sindirmeye dönük planlı ve örgütlü bir kampanyanın olduğu bir dönemde ilin istihbarattan sorumlu birimlerine gelen açık ve net bir bilginin gereğinin yapılmaması, istihbarat şubenin ve tabii ki başta şube müdürünün ağır kusurunu ortaya koyar.



Bu durum Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı incelemesinde dosyada bulunan 01.08.2007 tarihli bilirkişi raporunun sonuç ve kanaat kısmında açık bir biçimde ortaya konulmuştur. Buna göre; Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı incelemesinde dosyada bulunan 01.08.2007 tarihli bilirkişi raporunun sonuç ve kanaat kısmında,

“1-“Fırat (Hrant) Dink'e suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğüne” yeterince yerine getirilmediği,

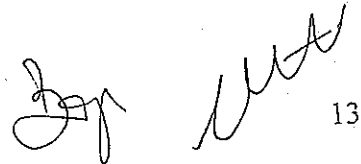
2- “İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün, istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini” yeterince yerine getirmediği,

4- İlgili mevzuat çerçevesinde yapılması gereken ve yapılmayan iş ve işlemlerden dolayı İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görev yapan en alt kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim görevini yerine getirmemek başta olmak üzere, ceza ve disiplin hukukundan kaynaklanan sorumluluklarının bulunabileceği” kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Denilmiştir.

İdarenin kendi bünyesinde yaptığı soruşturmada görevlendirilen bilirkişilerin açık ve net bir şekilde ortaya koyduğu bu tablo karşısında Ahmet İlhan Güler hakkında soruşturma izni verilmemesinin hiçbir hukuki tarafı yoktur. Kaldı ki, ortaya çıkan yeni deliller üzerine Ahmet İlhan Güler'in emrinde çalışan personelin görev gereklerini yerine getirmediği ve bu durumu gizlemek için sahte rapor düzenlediği bilirkişi raporları ile açıkça ortaya konmuştur. Bu evrak üzerinde Ahmet İlhan Güler'in de parafı yani imzası vardır. İmzası olmaksızın herhangi bir geçerliliği olmayan ve Ahmet İlhan Güler'in imzası ile geçerlik kazanan bu evrakın varlığı, Ahmet İlhan Güler'in de görev gereklerini yerine getirmediğini ve bunu gizlemek için sahte rapor hazırlanmasına iştirak ettiğini göstermektedir.

2010/7 sayılı soruşturma dosyasından önce Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı incelemesinde, personel Tahkikat raporunun sahte olduğu ve sonradan düzenlendiği henüz bilirkişi raporu ile ortaya konmamışken, Ahmet İlhan Güler'in soruşturulmasına valilikçe izin verilmişti. Şimdi Ahmet İlhan Güler'in müdürlüğünü yaptığı birimin sahte rapor hazırladığı açık ve net bir şekilde



ortaya konulmuşken soruşturma izni verilmemesinin hukukla bağdaşır bir yanı yoktur.

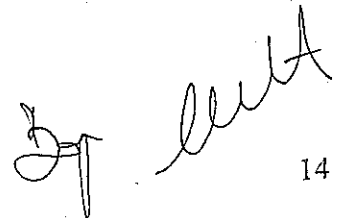
Ayrıca Trabzon'dan gönderilen yazı İstihbarat Şube Müdürüne hitaben yazılmış ve bizzat Ahmet İlhan Güler gönderilmiştir. Bununla birlikte konunun öneminden dolayı Trabzon İstihbarat Şube Müdürü tarafından telefonla aranarak bir kez daha konunun önemi vurgulanmıştır. Tüm bu olgular karşısında Ahmet İlhan Güler'in sorumluluktan kurtulması mümkün değildir.

Valilik Ahmet İlhan Güler'in iş yoğunluğundan bahsederken bu şahsın görevini ihmal ettiğini zımnen kabul etmiştir. Bu nedenledir ki, bu durumu bahanelerin arkasına saklanarak geçiştirmeye çalışmaktadır. Ortada açık bir görevi ihmal varken bunun nedenleri takdir etme yetkisi idareye ait değildir. Bu ancak ve ancak yargılama makamlarının yapabileceği bir değerlendirme olabilir. İdare 4483 sayılı yasaya sığınarak, yargılama makamlarının yerine geçerek ve soruşturma izni vermeyerek Ahmet İlhan Güler'i mahkeme önüne çıkarmaksızın aklamak istemektedir.

Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının istihbarat gereklerini yerine getirmediği iddiası ile olarak da Ahmet İlhan Güler hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Kararda Ahmet İlhan Güler'in istihbarat gereklerini yerine getirdiğini ve Ahmet İlhan Güler hakkında Valiliğin 20.03.2008 tarih 2008/14 sayılı kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ile bozularak bu şahıs hakkında yargılanmasına izin verilmemesi de gerekçe yapılmıştır.

Bu gerekçe hukuki dayanaktan yoksun, hukuka aykırı ve çelişkilidir. Çünkü valiliğin itirazımıza konu olan 12.03.2010 tarihli kararında soruşturma izni verdiği İbrahim Pala, İbrahim Şevki Eldivan, Volkan Altunbulak, Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'ın yargılanamayacağı İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı ortaya konmuştu. Buna rağmen bu şahıslar haklarında yeniden soruşturma yapma izni verilmesi ve diğer şahıslar, Celalettin Cerrah, Şammaz Demirtaş, Ahmet İlhan Güler, Bülent Köksal haklarında soruşturma izni verilmemesi kararı çelişkili olup hukuka aykırıdır.



Ayrıca Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararı Valiliğin yapacağı incelemeye etkili değildir. Zira Valiliğin 2010/7 esas sayılı dosyası ile başlatmış olduğu inceleme İstanbul bölge İdare Mahkemesi kararından sonra ortaya çıkan yeni deliller üzerine başlatılmıştır. İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 26.06.2008 gün, 2008/184 esas ve 2008/374 kararını sonraki olaylara ve yeni delillerin ortaya çıkması üzerine başlatılan inceleme ve soruşturmalara teşmil edilmesi ve Ahmet İlhan Güler'in yargılanmamasına gerekçe yapılması hukuka aykırıdır. Bu sebeplerle Ahmet İlhan Güler hakkında soruşturma izni verilmesi gerekir.

C)HAKKINDA SORUŞTURMA İZNI VERİLMEYEN ŞAMMAZ DEMİRTAŞ AÇISINDAN İTİRAZLARIMIZ

Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis memurları Bahadır Tekin ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Semtinde araştırma yaptıklarına dair 24.02.2006 tarihli Personel/tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri iddiası ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazmış olduğu Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü mensuplarının istihbarat gereklerini yerine getirmediği iddiası ilgili olarak İl Emniyet Eski Müdür yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verilmiştir.

Kararda 24.02.2006 tarihli Personel Tahkikat Raporunda gerek imzası ve parafı olmaması gerek o tarihte izinli olması gerekse de herhangi bir ilgisi olmamasının anlaşılması gerekçe olarak gösterilmiştir.

Oysa ki, bulunduğu konum ve mevkii bakımından tüm birimlerin amiri sıfatıyla gerekli koordinasyonu ve bilgi alış- verişini sağlamak yükümlü olan Şammaz Demirtaş bu yükümlülüklerine aykırı davranmıştır.

Emniyet İstihbarat birimlerinin almış oldukları açık ve kesin istihbarati bilginin değerlendirmesi tek başına şube müdürünün görevi değildir. Bilindiği gibi, özellikle Hrant Dink'e yönelik ciddi bir eylem yapılacağına ilişkin bir istihbaratın emniyet Müdür ve Müdür Yardımcıları ile paylaşılmaması mümkün

[Handwritten signatures]
15

382

değildir. Bu tür bilgilerin paylaşılması kanun, tüzük ve yönetmeliklerin gereği olduğu gibi, emniyetin olağan çalışma usulüdür.

Bu bilgi emrindeki astlar tarafından kendisine ulaştırılmamış olsa dahi Şammaz Demirtaş'ın denetim görevinin doğal sonucu olarak edinmesi gereken bir bilgidir. Aksi halde Türkiye'de gündem yaratacak ve ciddi sonuçlar doğurabilecek istihbaratı bilgilerin değerlendirilmesi ve gereğinin yapılmasından İl Emniyet Müdür Yardımcısının hiçbir sorumluluğu olmayacaktır. Bu elbette kabul edilemez bir durumdur. 24.04.1979 tarih ve 16618 nolu Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün (değişik 26.07.1983- 83/6883 K.) 6/3 maddesine göre; Denetim görevini yerine getirmemek müeyyideye bağlanmış bir kuraldır.

Kararda gerekçe olarak yine iş yoğunluğu gösterilmiştir. Yukarıda haklarında soruşturma izni verilmeyen Celalettin Cerrah, Ahmet İlhan Güler, Bülent Köksal ile ilgili aynı gerekçeden bahsedildiği için, o pasajlarda sunduğumuz itirazlarımızı burada tekrar etmekle yetiniyoruz. Hukuk devletinde bu tip savunmaların ve bahanelerin yeri yoktur. Bu gerekçelere itibar edilemez. Sorumluluklarının ve kusurlarının ortaya konulması ve gerekli cezanın verilebilmesi için Şammaz Demirtaş'ın yargılanmasına izin verilmesi gerekir.

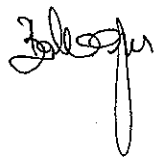
SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda sunulan nedenlerle,

- tüm dosya örneğinin tarafımıza verilmesine ve dosya içinde yer alan belgelere karşı ek beyanda bulunma hakkımızın saklı tutulmasına,
- itirazımızın duruşmalı olarak incelenerek, tayin edilecek duruşma gününün tarafımıza bildirilmesine,
- yukarıda isimleri yazılı hakimlerin dosyadan çekilmelerine aksi halde dilekçemizin reddi hakim talepli olarak kabul edilerek, hakimlerin reddine
- Celalettin Cerrah, Ahmet İlhan Güler, Şammaz Demirtaş ve Bülent Köksal hakkında verilen "soruşturma izni verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın bozulmasına karar verilmesini vekil olarak saygılarımızla talep ederiz.

İtiraz eden

Müşteki Vekilleri

Av. Hakan Bakırcıoğlu,



Av. İsmail Cem Halavurt,



Av. Fethiye Çetin

