

423

## İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

Dosya No: 2007/972

**MÜŞTEKİLER** : Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hasrof DİNK

**VEKİLLERİ** : Av. Fethiye Çetin, Av. İsmail Cem Halavurt

**ŞÜPHELİLER** : Muammer Güler,

**SUÇ** :

**KONU** : İstanbul Valisi Muammer Güler ve diğer görevliler hakkında

**AÇIKLAMALAR** :

Bugüne kadar çeşitli vesilelerle ve duruşmalar sırasında vurguladığımız üzere, Hrant Dink cinayeti, son derece profesyonel bir örgüt tarafından ve çeşitli aşamalardan oluşan bir operasyon olarak planlanmıştır. Bu dava sanıklarının, profesyonel örgütün sadece en alt düzeydeki elemanlarından bir bakıma tetikçilerinden oluştuğunu söylemek hiç de yanlış bir ifade olmayacaktır.

Hrant Dink'in öldürülmesi ile sonuçlanan bu operasyonel sürecin belli bir plan dahilinde ve aynı ideolojik amaç doğrultusunda adım adım gerçekleştirilen çeşitli eylemlerden oluştuğu, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/428 Sayılı dosyasıyla yürütülen yargılamanın 08.02.2010 tarihli duruşmasında ayrıntılarıyla sunduğumuz ve Mahkemece Savcılığınıza gönderilen dilekçemizde açıklanmıştır.

Hrant Dink, Boğaziçi Üniversitesinde yaptığı bir konuşmasında, bu operasyonel süreci, aynen şu sözlerle anlatıyordu:

*"Bugüne kadar açıklamadım daha yazmadım. Muhtemelen yazıcam yakın zamanda, nedir yani benim üzerime gelinmesinin temel nedeni nedir bunu yazıcam. Yaşadım çünkü. Bilmiyorum şimdi size açıklasam olur mu ama bir şey hatırlatma yapayım isterseniz size. Özellikle devletin derinliğinin bana haddimi bildirme operasyonu var şu an benim karşımda. Çünkü bana bunu kendileri söyledi. Ben geçen yıl bir haber yaptım Sabiha Gökçenin, Atatürk'ün manevi kızının aslında Ermeni bir yetim kız olduğunu ve Atatürk'ün onu bir yetimhaneden evlatlık aldığını haber yapmıştım. Bunu da belgelerle yaptım çünkü Sabiha Gökçenin Ermenistan'dan aileleri geldi bana belgeler fotoğraflar ve onları yayınladım. Hürriyet gazetesi bunu manşet yaptı. Ondan sonra Türkiye kaynadı.*

*Herkes üstüme geldi ve Genelkurmay bildiri yayınladı. Genelkurmay yayınladığı bildiride bu haberi yayınlayan kişi ülkenin birliğine ve bütünlüğüne nifak sokmaktadır. Ertesi gün münasip bir şekilde bir yerlere götürüldüm ve bana sana haddini bildireceğiz dendi. Bunu açıklayacağım yakın zamanlarda bir yerlerde yazacağım söyleyeceğim.*

O gün bu gün benim kapıma ülkücüler yürüyüş yaptı, o günden sonra köşe yazarları

427

422

*bu cümlelerimi alıp benim hakkımda yazılar yazdılar davalar açıldı ve o gün bu gündür de ben 301'den devam ediyorum, haddim bildirilmeye çalışılıyor."*

Hrant Dink'in bizzat kendisinin operasyon olarak nitelediği bu sürecin, hazırlık safhasını, Hrant Dink'in hedefe konması, medyada aleyhine yayınlarla onun yalnızlaştırılması ve açık hedef haline getirilmesi, tetikçilerin ayarlanması, cinayet planlarının yapılması, cinayeti önlemekle görevli kamu görevlilerinin ve güvenlik güçlerinin eylemleri ya da eylemsizlikleriyle sürece katkıları oluşturmaktadır.

Eylem safhası, cinayetin gerçekleştirildiği safhadır ve bu safhayı, manüplasyon ve delillerin karartılması safhası izlemektedir.

9

Bu nedenle, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2007/428 Sayılı dosyasıyla yürütülen Hrant Dink davasınının 06.07.2009 tarihli duruşmasında Mahkemeye sunduğumuz dilekçede de belirttiğimiz gibi, Hrant Dink cinayeti aydınlatılmak isteniyorsa; "cinayetin tetikçileri yanında, cinayetin hazırlık sürecinde onu açık hedef haline getirenlerin, bu planın medyadaki ve yargıdaki ayaklarının, yine bu süreçte görevlerini yapmayarak cinayeti kolaylaştıran kamu görevlilerinin, cinayet sonrasında çeşitli açıklamalar ve yayınlarla manüplasyon amacına hizmet edenlerin, delilleri saklayanların, karartanların, Mahkemenizde yürütülmekte olan yargılamaya yardımcı olmayarak ve hedef saptırarak maddi gerçeğin ortaya çıkarılması amacını engelleyenlerin birlikte ele alınıp değerlendirilmesi, suç oluşturan eylemdeki rollerinin ve örgütle ilişkilerinin araştırılması gerekir.

Gerek Sayın Mahkemenizde üç yıldır sürmekte olan bu davada ve gerekse dava dışı çeşitli soruşturmalar ve harici gelişmelerin ışığında, yargılanmakta olan sanıkların ideolojik amaçlarını, yasa ve hukuk dışı faaliyetlerini her aşamada koruyup destekleyerek icra hareketlerine başlamalarına "elverişli vasıtalar" hazırlayan devlet ajanları aracılığıyla gerçekleştirmeye çalıştıkları, eylem sonrasında ise kimi kamu görevlilerinin manüplasyon, delillerin gizlenmesi, yargılama makamlarının yanıltılması safhasına yardımcı olabilecek roller üstlendikleri kuşkuyla yer bırakmayacak biçimde ortaya çıkmıştır.

9

Bu süreçte rol alan çok sayıda görevliden biri, Hrant Dink cinayetinin önlenmesi için görevinin gereğini yapmadığı gibi cinayetin hemen ardından "*cinayetin herhangi bir siyasi boyutu ve örgüt bağlantısı yok. Zanlı, milliyetçi duygularla cinayeti işlemiş. Arkadaşı Yasin Hayal'le bu konuda görüşmelerde bulunmuş*" diyerek hem soruşturmanın yönünü saptırmaya hem de cinayetin örgütsel bağını gözlerden kaçırmaya çalışan dönemin İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ise bir diğeri İstanbul Valisi Muammer Güler'dir. Biri dönemin MİT Bölge Başkan yardımcısı Özer Yılmaz ise bir diğeri İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'dür.

Bu iddiamızın soyut bir varsayımdan ibaret olmadığı, somut verilere, delillere ve eylemlere dayandığı aşağıda ayrıntılarıyla açıklanacaktır.

1. ) Hrant Dink, 12 Ocak 2007 tarihinde Agos gazetesinde yayınlanan "Neden Hedef Seçildim" başlıklı yazısında hedef gösterilme sürecini anlatıyor ve bu sürecin başlangıcı olarak İstanbul Valiliğindeki görüşmeyi işaret ediyordu. Kendisiyle İstanbul Vali Yardımcısı Ergün Güngör'ün odasında iki Devlet görevlisinin de katılımıyla yapılan görüşmeyi anlattığı bölümü Hrant Dink şu sözlerle bitiriyordu. "Haddimi

426

bilmeliydim,... Dikkatli olmalıydım... Yoksa iyi olmazdı!..." Ve hemen arkasından, "artık hedefteydim" diyerek şunu da ekliyordu; "Hakikaten de sonrası iyi olmadı"

Biz, İstanbul 14. Ağır Ceza mahkemesinden, bu görüşmede hazır bulunan Devlet görevlilerinin kimliği, görevleri ve bu görüşmede ne sıfatla bulduklarının sorulmasını talep ettik. Talebimiz üzerine, Mahkeme, 02.07.2007 tarihli ara kararında;

"İstanbul Vali Yardımcısı Ergün Güngör'ün odasında maktül Fırat Dink ile yapılan görüşmede hazır bulunan emniyet görevlilerinin **kimlikleri ile görev ve sıfatlarının** İstanbul Valilik makamından sorulması için yazı yazılmasına" karar verdi.

Soru son derece açık ve net olmasına karşın İstanbul Valisi Muammer Güler, 27.09.2007 tarihli, B054VLK4340400/01-479 sayılı cevabi yazısında, ara kararda yanıtlanması istenen soruları yanıtlamak yerine;

Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı olduğu konusunu içeren yazının yayınlanmasının ardından resmi ve özel kurum ve kuruluşların konuya ilişkin açıklamalar yaptığından, Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'ın Valiliğe yaptığı başvurudan, bu başvurunun içeriğinden ve bu başvuru ile ilgili nasıl bir işlem yapıldığından, Hrant Dink'le yapılan görüşmenin nazik bir üslup ve resmi nezaket kuralları çerçevesinde gerçekleştiğinden ve kendisinin kibarca uyarıldığından, kendisine tehditte bulunulduğuna ilişkin gerek kendisinin ve gerekse diğer basın organlarının hiçbir haber ve iddiasının yer almamış olduğundan bahsetmiş ve **Mahkemenin sorduğu hiçbir soruya yanıt vermemiştir.**

Bu nedenle, yukarıda anılan kararın yenilenerek, Hrant Dink ile yapılan görüşmede hazır bulunan emniyet görevlilerinin kimlikleri ile görev ve sıfatlarının İstanbul Valiliğine tekrar sorulması için yazı yazılmasını talep etmiş olmamıza rağmen Sayın Mahkeme, talebin karşılanmış olduğu gerekçesiyle bu talebimizi reddetmişti. Oysa yukarıda açıkladığımız gibi bu talep o zaman karşılanmadı, halen de karşılanmamış değil. Mahkemece sorulan soru cevaplanmadı. İstanbul Valisi Muammer Güler, aşağıda açıklayacağımız çok sayıda suç oluşturan eylemine, delilleri gizleme, adaleti yanıltma, maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasını engelleme suçunu da ekledi.

Ancak, bu görüşmeye katılan ve MİT mensubu olduğu söylenen kişinin kimliği, Muammer Güler'e rağmen deşifre oldu. Özer Yılmaz isimli bu şahsın MİT mensubu olduğu, kamuoyunda Ergenekon olarak adlandırılan davada sanık olduğu, bu şahsın Hrant Dink'le İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında görüştüğü sırada MİT İstanbul Bölge Başkan Yardımcısı olarak görev yaptığı bugün artık tüm ayrıntısıyla ortaya çıktı.

Bugün artık tüm açıklığıyla ortaya çıkan bir başka olgu ise; dönemin Milli İstihbarat Teşkilatı İstanbul Bölge Müdür yardımcısı, bugün Ergenekon sanığı Özer Yılmaz ile İstanbul Valisi Muammer Güler ve vali yardımcısı Ergun Güngör'ün, 2004 yılının Şubat ayından başlamak üzere Hrant Dink'in hedefe alındığını ve Hrant Dink'in hayatının ciddi biçimde tehdit altında olduğunu bildikleri gerçeğidir.

Hrant Dink'i sert bir üslupla Valiliğe çağırıp hep birlikte ona haddini bildiren bu şahıslar, aslında Hrant Dink'in yaşamının tehdit altında olduğunu tespit ettikleri andan itibaren yasal mevzuat gereği onu korumakla ve önleyici tedbirler almakla yükümlüdürler, tehdit etmekle değil. Şöyle ki;

well

3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20. maddesine istinaden çıkartılan Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesi, MIT Bölge Başkan Yardımcısı Özer Yılmaz, Vali Muammer Güler ve Vali Yardımcısı Ergun Güngör'e, Hrant Dink'i talebi aranmaksızın koruma altına alma görevi yüklemiştir. Bu kişiler görevlerinin gereğini yapmak, Hrant Dink'i koruma altına almak yerine onu bir sabah valiliğe çağırıp Hrant'ın deyimiyle haddini bildirmişler onu tehdit etmişlerdir.

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesine göre: **"Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ve diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar."**

Söz konusu Yönetmeliğin Komisyonların (Koruma Komisyonlarının) karar almada göz önünde bulunduracağı esaslar düzenleyen 16. maddesine göre ise;

**"Bir kimsenin korumaya alınıp alınmamasına veya korumasının devamına gerek olup olmadığına dair komisyonların yapacağı incelemede; kişinin terör örgütlerinin açık hedefi haline gelmiş veya getirilmiş olup olmadığı veya herhangi bir sebeple can güvenliğinin bulunup bulunmadığı ve bu konuda resmi makamlarca düzenlenmiş raporlar, yapılmış tehditler, basın ve kamuoyuna intikal eden bilgi ve belgelerdeğerlendirilerek; talepte bulunan kişinin korumaya alınmasına gerek olup olmadığına veya talepte bulunan kişinin maruz bulunduğu tehdidin önemi, talebi, durumu ve eldeki imkanlar dikkate alınarak 4. maddede belirtilen koruma şekillerinden birinin uygulanmasına karar verilir."**

Yine Yönetmeliğe göre; 7, 8, 10 ve 11. maddelere sayılanların koruma kararları İl Koruma Komisyonunda görüşülerek Vali 'Olur' u ile kesinleşir.

Yönetmeliğin Sorumluluk başlığını taşıyan 22. maddesine göre;

**"Bu yönetmelik ve bu Yönetmeliğe göre çıkartılacak yönergelerde belirtilen koruma tedbirlerinin yerine getirilmesinden İl Emniyet Müdürü ve İl Jandarma Komutanı İl Valilerine karşı sorumludur."**

İstanbul Valisi Muammer Güler ile Vali yardımcısı Ergun Güngör, Koruma Yönetmeliğinin yukarıya aktardığımız maddelerine tamamen aykırı davranarak Hrant Dink'in korunması için herhangi bir tedbir almamışlardır. Oysa yine yukarıda değindiğimiz düzenlemelere göre, bu konudaki sorumluluk Valiye aittir.

2.) İstanbul Valisi Muammer Güler ve Vali Yardımcısı Ergun Güngör, Hrant Dink cinayetine ilişkin olmak üzere, önleyici kolluk yetkilerini kullanmayarak ve önleyici tedbirleri almayarak koruma yönetmeliği haricinde İl İdaresi Kanunu ile kendilerine verilen görevleri de yerine getirmemiş, bu normu da ihlal etmişlerdir.

5422 Sayılı İl İdaresi Kanununun 11. maddesinin ( c ) bendi aynen şu şekildedir; **"İl sınırları içinde huzur ve güvenliğin, kişi dokunulmazlığının, tasarrufa müteallik emniyetin, kamu esenliğinin sağlanması ve önleyici kolluk yetkisi Vali'nin ödev ve görevlerindedir. Bunları sağlamak için vali gereken karar ve tedbirleri alır. "**

Bu düzenlemenin de açıkça gösterdiği gibi vali Muammer Güler, Hrant Dink'in hedef haline getirildiğini ve yaşamının ciddi bir biçimde tehdit altında olduğunu bildiği halde önleyici kolluk yetkisini kullanmamış ve gereken tedbirleri almamıştır. Oysa, il sınırları içinde huzur ve güvenliğin sağlanmasından, kişi dokunulmazlığından Vali Muammer Güler ve doğal olarak yardımcıları sorumludur.

Yine, yukarıda işaret ettiğimiz yasal düzenlemelerde açıkça ve kesin olarak işaret edildiği üzere, Özer Yılmaz, Muammer Güler ve Ergun Güngör, Hrant Dink cinayetini engellemek, koruyucu ve önleyici tedbirler almakla yükümlüdürler ve bu yükümlülükleri kanundan doğan bir yükümlülüktür.

Kanundan doğan yükümlülüklerini yani önleyici tedbir almak şeklindeki icrai bir davranışı gerçekleştirmedikleri için TCK 83 anlamında Hrant Dink cinayetinden sorumludurlar. Çünkü, bu şahıslar, kanunla yükümlü kılındıkları eylemleri ihmal ederek Hrant Dink cinayetine sebebiyet vermişlerdir. Özer Yılmaz, Muammer Güler ve Ergun Güngör görevlerini yapmış olsalardı hiç kuşkusuz Hrant Dink bugün yaşıyor olacaktı.

3.) Vali Muammer Güler'in Hrant Dink cinayetindeki sorumluluğu bunlardan ibaret değildir. Son günlerde gerçekleşen bir başka gelişme, Vali Muammer Güler'in görevini ve yetkilerini nasıl kötüye kullandığını göstermesi bakımından son derece çarpıcıdır. Şöyle ki;

4.) Müvekkilimiz Rahil Dink, 25.04.2007 tarihinde Başbakanlık Makamına hitaben yazdığı dilekçesinde, Hrant Dink cinayetinin araştırılması konusunda yürütülen soruşturmaların eksik yönlerine ve yetersizliğine işaret ederek, cinayetin öncesi, planlanması ve sonrasının kapsamlı ve etkili bir şekilde soruşturulması amacıyla Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun görevlendirilmesini talep etmişti.

Rahil Dink, bu başvurusunda, özellikle Emniyet, MIT, jandarma görevlileri ile BBP ve bu partiye bağlı gençlik örgütü yöneticilerinden şikayetçi olduğunu bildirmiş ve bu kurumlarda sorumluluğu bulunan kişilerin soruşturmaya dahil edilmesi gerektiğini bildirmiştir.

Rahil Dink'in başvurusu ve şikayetine bağlı olarak Başbakanlık Makamının 19.07.2007 tarih ve TEFTİŞ M.088 sayılı Olurları ile görevlendirilen Başbakanlık Teftiş Kurulu müfettişleri, bir yılı aşkın süreye yayılan geniş ve kapsamlı araştırmaları sonunda hazırladıkları 10.10.2008 tarihli raporu, Başbakan'a sunmuşlardır.

Başbakan Recep Tayyip Erdoğan, müfettişlerce önerilen soruşturma ve incelemeler yönünden rapora 02.12.2008 tarihinde 'Olur' vermiş ve rapor, gereği yapılmak üzere İçişleri Bakanlığı'na gönderilmiştir.

İçişleri Bakanlığınca görevlendirilen Mülkiye Müfettişlerince 4483 Sayılı Yasa kapsamında İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah dahil olmak üzere toplam dokuz emniyet görevlisi hakkında yürütülen ön inceleme sonucunda, İstanbul Valisi Muammer Güler tarafından verilen 2010/7 Sayılı, 12.03.2010 tarihli karar, 05.04.2010 tarihinde tarafımıza tebliğ edilmiştir. Ekte sunduğumuz bu karara göre, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinde alt düzeyde görevli toplam beş polis memuru hakkında soruşturma izni verildiği, Celalettin Cerrah dahil üst düzey dört emniyet görevlisi hakkında soruşturma izni verilmediği yazılıdır.

*M.A.*

Bilindiği üzere, 4483 Sayılı Yasanın 9. maddesine göre, bu karara itiraz olunabilir ve itiraz süresi on gündür. Biz, kararın tarafımıza tebliğ edilmesi üzerine, yasal hakkımız olan karara karşı itiraz hakkımızı kullanabilmek amacıyla İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerince hazırlanan Ön İnceleme Raporu ve eklerinden örnek almak talebiyle 06.04.2010 tarihinde İstanbul Valiliği'ne dilekçe ile başvurduk.

İstanbul Vali Yardımcısı Mustafa Güran, talebimizin acil ve süreli işlerden olduğunu bildiği halde, iki gün bizi oyaladıktan sonra 08.04.2010 tarihli yazı ile talebimizi yerine getirmeyeceklerini bildirdi.

Kararın tebliğinden itibaren öngörülen itiraz süresi, kesin ve hak düşürücü süre olduğundan müvekkilimizin kendisine Anayasa ve yasalarla tanınmış olan itiraz hakkının tam ve eksiksiz bir biçimde kullanımını engelleyerek, müvekkilimizin mağduriyetine neden olduğu gerekçesiyle Vali Yardımcısı hakkında Savcılığa suç duyurusunda bulunduk ve işlemin iptali istemi ile İdare Mahkemesine başvurduk.

Doğrusu, biz, ön incelemeyi yürüten müfettişlerin de karar doğrultusunda bir ön inceleme raporu hazırladığını düşünüyor ve incelemenin başlatıcısı ve tarafı olmamıza rağmen dosyadan örnek almamızın engellenmesine bir anlam veremiyorduk.

Bu arada, bize verilmeyen ön inceleme raporunun içeriği hakkında haricen bilgi sahibi olduk ve Vali Muammer Güler'in hukuka aykırı bir eylemine daha tanık olduk.

Haricen öğrendiğimize göre, İçişleri Bakanlığı müfettişleri hazırladıkları ön inceleme raporunda, Celalettin Cerrah, Ahmet İlhan Güler dahil olmak üzere toplam dokuz polis memuru hakkında soruşturma izni verilmesi yönünde rapor düzenlemişlerdi. Vali Muammer Güler ise, bu ayrıntıyı, yani müfettişlerin başta Celalettin Cerrah olmak üzere dokuz emniyet görevlisi hakkında soruşturma izni verilmesi gerektiği tespitini bizden ve kamuoyundan gizliyor, ön inceleme raporuna aykırı ve keyfi bir karara imza atıyor, dosyadan örnek almamızı da bu nedenle engelliyordu.

İçişleri Bakanlığı Mülkiye Baş Müfettişleri Mehmet Canoğlu ve Mustafa Üçkuyu tarafından hazırlanan 11.03.2010 tarihli kapsamlı ve ayrıntılı raporun sonuç bölümünde aynen şöyle denmişti:

**"3713 Sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20. maddesine istinaden çıkartılan Koruma Hizmetleri yönetmeliğinin 11. maddesi bu konuda başta Milli İstihbarat Teşkilatı olmak üzere diğer istihbarat birimlerine sorumluluk yüklemiştir. Bu madde, özellikle hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınır" diyerek istihbarat birimlerinin rolüne vurgu yapmıştır. Yani, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube müdürlüğü'nün Hrant DİNK'in korunması için talepte bulunulması konusunda mutlak bir mesuliyeti vardır.**

Netice Olarak, Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereğini yapmakla yükümlü olan görevliler; başta İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, daha sonra da sırasıyla istihbarattan sorumlu İstanbul İl Emniyet Müdürü Yardımcısı Şammas Demirtaş, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler, C Bürodan sorumlu İstihbarat Şube Müdür

MMT

**Yardımcısı Bülent Köksal, C Büro Amiri İbrahim Pala ve C2 Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki Eldivan ve C2 Kısım Amirliğinde görevli Komiser Volkan Altunbulak'tır. Muhakkak ki, tüm görevlilerin sorumluluk dereceleri aynı değildir. Ancak, değişen oranlarda hepsi sorumludur."**

Emniyet görevlilerinin Hrant Dink cinayetindeki sorumlulukları hakkında müfettişlerin böylesine kesin ifade kullanmalarına rağmen, Muammer Güler'in haklarında soruşturma istenen görevlilerden Emniyet Müdürü ve üst düzey görevlileri hiçbir gerekçe göstermeksizin hariç tutması, gizlemesi yasaya ve usule aykırıdır.

Valilik kararının ön inceleme raporuna aykırı verildiği karar metninde ayrıntılarıyla açıklanması ve gerekçelerinin tartışılması gerekirken ön inceleme raporu hiç yokmuşçasına ya da Celalettin Cerrah ve diğer üst düzey görevliler hakkında soruşturma izni istenmemişçesine karar verilmesi 4483 Sayılı yasaya da aykırıdır.

Bu durumda, İstanbul Emniyet görevlilerinin Hrant Dink cinayetindeki sorumluluklarının ortaya çıkarılabilmesi bakımından İstanbul Valiliğinin 2010/7 Sayılı, 12.03.2010 tarihli kararın dayanağı ön inceleme raporu ve eklerinin dosyamıza istenmesi gerektiğini düşünüyoruz. Bu rapor ve eklerinde yer alan bilgilerin devamıyla yakın ilişkisi olduğu kanısındayız.

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda sunulan nedenlerle;

Başta İstanbul Valisi Muammer Güler olmak üzere, Özer Yılmaz ve Ergun Güngör'ün, Kasten Öldürmenin İhmali Davranışla İşlenmesi suçunu düzenleyen TCK 83, Görevi Kötüye Kullanma suçunu düzenleyen TCK 257 ve Suç Delillerini Gizleme ve Değiştirme suçunu düzenleyen TCK 281 'inci maddelerine uyan eylemlerinden dolayı haklarında işlem yapılmak üzere Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmasına karar verilmesini vekil olarak talep ederiz. 20.07.2010

Saygılarımızla

Av.Fethiye ÇETİN



Av. İsmail Cem HALAVURT

