

İSTANBUL 2. SULH CEZA HAKİMLİĞİ'NE

Sorgu No: 2015 / 128

SORUSTURMA NO : 2014/40810**İTİRAZ EDEN** : Ramazan AKYÜREK**MÜDAFİİ** : Av. Adnan ŞEKER

G.M.K. Bulvarı No: 95 / 6 Maltepe Ankara

KONU : İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2015/ 128 Sorgu numarası ile verilen Tutuklama Kararının Kaldırılarak müvekkilimin **TAHLİYESİNE** karar verilmesi talebi hakkındadır.

ACIKLAMALAR :

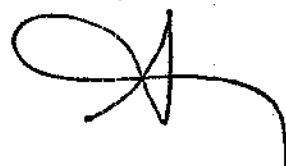
İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliği tarafından verilen tutuklama kararı, kuvvetli suç şüphesi olmaması, tutuklama nedenlerinin varlığını ortaya koyacak somut bir tespit olmaması, ihmal suretiyle ölümün maddi ve manevi unsurlarının bulunmaması ve ölçsüz bir tedbir olması nedeniyle haksız ve hukuka aykırıdır. Söyle ki:

Hakimliğin tutuklama gerekçesinde:

- Şüphelinin üzerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti,
 - Mevcut delil durumu,
 - Kanunlarda öngörülen cezaların üst sınırları,
 - Mevcut delillerle tutuklama tedbirinin müshet suçlarla ölçülü olduğu
 - Delillerin tamamının toplanmamış olması
- Gerekçe gösterilerek;

- 1- Örgüte Bilerek Ve İsteyerek Yardım Etme,
- 2- İhmali Davranışla Kasten Adam Öldürme,
- 3- Kamu Görevlisinin Resmî Belgede Sahteciliği, suçlarından müvekkilimin tutuklanmasına karar verilmiştir.

TUTUKLAMA KARARI YASANIN ARADIĞI SARTLARI TAŞIMAMAKTADIR



Handwritten notes and signature:
H.K.
06.03.2015
Hakim-37559
[Signature]

TARANDI

CMK. 101. Maddeye göre;

TUTUKLAMA KARARLARINDA mutlaka gerekçe gösterilir ve adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukuki ve fiili nedenlere yer verilir.

(2) Tutuklamaya ilişkin kararlarda;

- a) Kuvvetli suç şüphesini,
- b) Tutuklama nedenlerinin varlığını,
- c) Tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu,

gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir.

Denilerek eğer bir tutuklama kararı veriliyorsa, GEREKÇELİ, SOMUT OLGULARLA GEREKÇELENİRİLMİŞ DELİLLER, NEDENLER VE VAKIALARIN KARARDA gösterilmesi gerekmektedir.

1- Kuvvetli Suç Şüphesini gösteren olgular ortaya konmamıştır.

Sanığın tutuklanabilmesi için Anayasanın 19. maddesinin 3. fıkrasında ve CMK'nın 100. maddesinde de belirtildiği gibi, kişinin suç işlediği konusunda kuvvetli şüphenin varlığı gerekmektedir.

Tutuklama, kişi özgürlüğünü ortadan kaldıran çok ağır bir tedbir olduğundan yasa koyucu burada özellikle eldeki deliller değerlendirildiğinde; 'yeterli' olan değil 'kuvvetli' olan şüpheyi aramıştır.

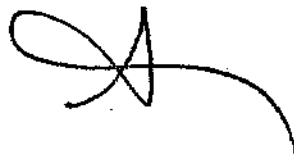
Kanunda ifadesini bulan 'kuvvetli şüphe', kişinin fail ya da suç ortağı olarak bir suçu işlediği konusunda büyük bir ihtimal bulunmasıdır. **Tutuklama kararında kuvvetli şüphenin var olduğu kanaatini uyandıran nedenler, vakıalar belirtilmelidir.**

Oysa itiraz konusu kararda kuvvetli suç şüphesini gösteren olguların ne olduğu ortaya konulmamıştır. Bu nedenle karar doğru değildir.

2- Tutuklama Nedenlerinin Varlığı ortaya konulmalıdır.

Kişinin suçluluğu hakkında kuvvetli şüphenin bulunması tek başına yeterli değildir. Kanunda tek tek sayılmış olan tutuklama nedenlerinin bulunup bulunmadığının da araştırılması gerekmektedir.

Sadece katalog suçlar gerekçe yapılarak tutuklama nedeninin var olduğunun kabul edilmesi doğru değildir. Katalog suçlar arasında yer alan bir suçlamayla karşı karşıya



birakılmak tutuklama için tek başına yeterli kabul edilemez. Bu nedenle CMK.'nın 100/2. Maddesinde yer alan nedenlerin varlığı ortaya konulmalıdır.

a) Kaçma şüphesinin varlığı ortaya konulmalıdır

Şüphelinin ya da sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesini uyandıran olguların bulunması bir tutuklama nedenidir. Müvekkilimle ilgili bu şekilde bir tespit ya da değerlendirme varsa bu durum açıkça kararda yer almalıdır. Oysa, tutuklama kararında bu doğrultuda bir değerlendirme yapılmamıştır.

b) Delilleri karartma şüphesi ortaya konulmalıdır.

Delillerin karartılması şüphesinin bulunup bulunmadığı ancak somut olayın özellikleri ile, sanığın kişiliği, tutumları, yaşam koşulları dikkate alınarak tutuklamanın nedeni olmalıdır. Her suç için zan altındaki kişinin mutlaka maddi gerçeği saklamak isteyeceği yolunda bir ön yargıdan yola çıkılarak tutuklamaya karar verilmesi anayasa ile güvence altına alınmış olan kişi özgürlüğünü derinden zedeler.

8 yıl önce işlenmiş olan bir cinayete ilgili olarak delillerin toplanmadığını iddia etmek, ancak buna dair bir gerekçe göstermemek kabul edilemez.

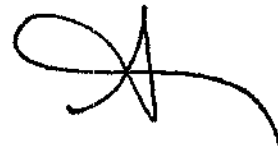
c) Tutuklamanın Orantılı Olması gerekir

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun tutuklamayı düzenleyen 100. maddesinde tutuklamanın 'orantılı' olması gerektiği hususu açıkça belirtilmiştir. Soruşturma konusu fiilin önemi, karşılığında şüpheli ya da suçluya verilecek olan ceza ya da güvenlik tedbiri göz önüne alınarak, verilecek olan tutuklama kararı kişi açısından haksızlığa neden olmayacaksa verilmelidir. Kanunda aranılan orantılılık ilkesi bunu gerektirmektedir. Ayrıca, tutuklama, tedbir olarak başvuru son çare olmalıdır. 'orantılılık' ilkesi gereği, ilk olarak kişi üzerinde daha az hak kısıtlanmasına neden olacak tedbirlere başvurulmalıdır.

Kararda 'Mevcut delillerle tutuklama tedbirinin münnet suçlarla ölçülü olduğu' gibi soyut, hiçbir yasal dayanağı olmayan, bu karara nasıl ulaşıldığına dair bir tespit ortaya konulmayan bir değerlendirmeden başka hukuken kabul edilebilecek bir tespit bulunmamaktadır.

DELİL OLARAK SUNULAN BİLGİLERİN HEPSİ CİNAYET SONRASINA AİTTİR.

Sulh Ceza Hakimliği tutuklama kararına gerekçe olarak 6 ayı tespit göstermiş, bu tespitlerin tamamında Hrant Dink'in öldürülmesi sonrasında yaşandığı iddia edilen bazı olaylar gösterilmiştir. İsnat edilen suçların hiçbirisinin işlendiğine



dayanak oluşturmavacak cinayet sonrasında ilişkin tespitler şu şekilde gösterilmiştir:

- Şüphelinin ilgili bakanların ve emniyet görevlilerinin de bulunduğu bir toplantıda Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak daha evvelce istihbari bir çalışma yapıp, yazılar yazıp bilgi sahibi olmasına rağmen sessiz kalması,
- 19.01.2007 günü tutuklu polis Muhittin Zenit aracılığıyla Erhan Tuncel' e cinayete ilişkin bilgileri teyit ettirmesine rağmen bu hususları bu toplantıda paylaşmaması,
- 19.01.2007 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının sorgu sayfasından Hrant Dink linkini kapattırdığı,
- Osman Hayal'in takip edildiği bilirkşi raporuyla befirlenmesine rağmen hilafı hakikat olarak olayı soruşturan müfettişlere resmi yazı yazdığı,
- Her ne kadar talep yazısında imzası olmadığını belirtse de istihbarat daire başkanı olarak denetim görevini eksik yaparak Hrant Dink davasına bakan mahkeme hakiminin başka bir isimle terör örgütü iddiasıyla dinlenmesinde sorumluluğunun bulunduğu,
- Dosyada dinlenen diğer şüpheli ve tanıkların beyanlarından cinayet olayına ilişkin en azından ihmali davranışlarının bulunduğuna yönelik kuvvetli suç şüphesini oluşturacak delillerin dosya arasında bulunduğu,

Gerekeçde yer alan iddialar gerçekleri yansıtmadığı gibi örgüte bilerek isteyerek yardım etme ve ihmali davranışla kasten adam öldürme suçuyla uzaktan yakından bir alakası bulunmamaktadır. 3 kişilerin atfı cürüm mahiyetindeki iddialarına hangi somut bilgi ve belgeye dayanarak değer verildiğine dair bir tespitte sunulmamıştır.

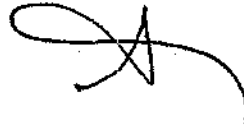
BİLGİ PAYLAŞILMADIĞI İDDİASI DOĞRU DEĞİLDİR.

Müvekkilim Ramazan Akyürek hiç kimseden bilgi gizlememiş, tam aksine edindiği bilgileri gerekli makamlara iletmiştir. İstanbul Emniyet Müdürlüğü kayıtlarında bulunan bilgilerin gizlendiği iddiası doğru değildir.

Bu toplantılara ve "İl güvenlik toplantılarına" İstihbarat şube müdürünün de katıldığı toplantılardır. Yani, buradaki gerçekten bir sorumluluk varsa bu sorumluluğun yalnızca İl emniyet müdürüne yüklenilmesi ve toplantılara katılan Engin Dinç'in yok sayılması kabul edilemez. Bu bilgilerin birinci derecede muhatap Trabzon Şube Müdürü olan Engin Dinç'tir.

Hrant Dink'in ölümüne giden süreçte yaşananlara bakıldığına süreç birinci derecede İstanbul Emniyet Müdürlüğü yetkilileri tarafından bilinmektedir.

Yaşananlar şu şekilde gerçekleşmiştir.

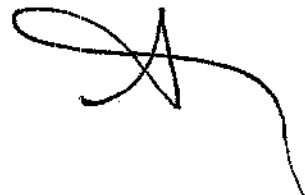


- 201
- 1- Agos Gazetesinin 6 Şubat 2004 tarihli nüshasında ve daha sonra Hürriyet Gazetesinde yayınlanan ve "Atatürk"ün manevi kızı Sabiha Gökçen"ın yetimhaneden alınmış bir Ermeni kızı olduğu"na ilişkin haberler üzerine Genelkurmay Başkanlığı tarafından açıklama yapıldı .
 - 2- Bu açıklamadan kısa bir süre sonra Hrant Dink İstanbul Valiliği'ne çağırıldı. Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında gerçekleşen bu görüşmeye ve iki MİT mensubuda katılmıştır. Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı da Mahkeme'ye gönderdiği 19.07.2010 tarihli yazı ile bu görüşmeyi ve görüşmeye katılanların MİT mensubu olduklarını mahkemeye bildirmiştir
 - 3- Hrant Dink bu görüşmeden sonra 'artık hedefleydim' diye yazmıştır.
 - 4- Bu görüşmeden iki gün sonra Agos Gazetesi önünde yapılan gösteride, "Hrant Dink bundan sonra bütün öfkemizin ve nefretimizin hedefidir, hedefimizdir" şeklinde açıklama yapılmıştır
 - 5- Benzer bir gösteri de bundan birkaç gün sonra "Asılsız Ermeni İddialarıyla Mücadele Federasyonu" tarafından yine Agos gazetesi önünde yapılmıştır.
 - 6- Bu olaylardan sonra Şikayet dilekçeleriyle Hrant Dink savcılıklara Şikayet edilmeye başlandı
 - 7- İnternet sitelerinde ve bazı gazetelerde bu saldırının devam ettiği, bu saldırılarda Hrant Dink sürekli hedef gösterildiği medyaya yansımıştır
 - 8- Yeni Şafak Gazetesi, 26 Mayıs 2006 tarihli nüshasında, "Ermenileri Öldürecektik" başlıklı haberinde, Danıştay 2. Dairesine yapılan silahlı saldırının zanlılarından Erhan Timuroğlu'nun "Danıştay saldırısının ardından İstanbul'da Ermenileri öldürecektik" beyanına yer verdi.
 - 9- Bu haber üzerine Hrant Dink, 'Kayıtsız Kalmayın" başlıklı yazısında, "bu adamlar yakalandı ama onlar o kadar değil" diyerek, Adalet Bakanını, İçişleri Bakanını, Valiyi, Emniyet Müdürünü, gerekli tedbir almaya davet etti.
 - 10- Fransız Parlamentosunda Ermeni soykırımını reddetmeyi suç sayan bir yasanın tartışılmaya başlaması Türkiye'deki gerilimi artırdı. Bu gerilimin alabileceği boyutlardan tedirginlik duyan Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob Mutafyan, 11.10.2006 tarihinde İstanbul Valiliği'ne verdiği dilekçede "gayet gergin olan siyasi ve sosyal ortamı göz önünde bulundurarak Türkiye Ermeni toplumuna ait kurum ve kuruluşların güvenliğinin sağlanmasını" talep etti.
 - 11- İstihbarat Daire Başkanlığı, Mutafyan'ın bu dilekçesinin ertesi günü, 12.10.2006 tarihinde bütün illerin İstihbarat Şube Müdürlüklerine bir yazı göndererek, Ermeni vatandaşlara karşı provokatif eylemlere, tepkisel hareketlere girişebilecekleri konusunda görevlileri uyardı.

KORUMA TEDBİRİ ALDIRMADIĞI İDDİASI DOĞRU DEĞİLDİR.

Müvekkilime yöneltilmeye çalışılan koruma alırdımadığı iddiası hukuken doğru değildir. Yasal mevzuat gereğince müvekkilimin yaptığı görevler itibarıyla sorumluluk yüklenmesi mümkün değildir.

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 10uncu maddesi: *Talepleri halinde korumaya alınacak diğer şahıslar.*



"Terör ve anarşi ile mücadelede suçların aydınlatılmasına yardımcı olan itirafçı, tanık ve ihbarcılar ile terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen kişiler, yakınlарının durumu sebebiyle can güvenliği bulunmayan kişiler, tehdit altında bulunan yabancı misyon temsilcileri ile diğer yabancı şahıslar, 6,7 ve 8 nci maddelerde sayılan görevlilerin birinci derecede akrabaları ile çeşitli sebeplerle can güvenliklerinin ciddi ve harici tehdit altında olduğu anlaşılanlar, talepleri üzerine korumaya alınabilirler."

11. Maddesi: Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar.

"Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınır."

Hrant DİNK hakkında koruma kararı verilebilmesi için ya Yönetmeliğin 10uncu Maddesine göre kendisi tarafından İstanbul Valiliğine koruma talebinde bulunulması veya Yönetmeliğin 11. Maddesine göre hayatının ciddi biçimde tehdit altında olduğuna dair istihbarat birimlerince tespit yapılmış olması gereğinin oluşması gerekmektedir. 11inci madde dahilinde istihbarat birimlerinin teklifi beklenilmektedir. Bu aşamada, müvekkilim Ramazan Akyürek'e isnad edilen suç "İstihbarat Dairesi Başkanı olduğu dönem içerisinde neden koruma kararı aldırmadığıdır". Bu iddia İDB'nin görev ve sorumluluk alanı ile ilgili bir husus olmayıp, müvekkilim Ramazan Akyürek üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmiştir. Şöyle ki:

İstihbarat birimleri, bir şahsın terör örgütlerinin hedefi olduğuna dair istihbari bilgi elde ederler. Mecburiyet görürlerse, bu şahıslar hakkında gerekli görülecek koruma tedbirlerinin uygulanması amacıyla İl Koruma Komisyonuna bu durumu iletmekle yükümlüdürler. Emniyet Genel Müdürlüğü, İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin görevlerini düzenleyen 38. Maddesinde "*Planlı istihbarat operasyonlarını yürütmek ve İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasındaki koordinasyonu sağlamak*" şeklinde hüküm bulunmaktadır.

Yani Hrant Dink'in korunmasını sağlamasında, elde edilen istihbari bilginin KORUMA TEDBİRİNİ ALACAK olan Koruma Şube Müdürlüğüne intikal ettirilmesi görevi, açık bir biçimde İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin görevidir. Buna göre Trabzon İl Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek YİE Erhan TUNCEL kaynaklı olarak elde ettiği istihbari bilgiyi icra birimine intikal ettirmekle bizzat yükümlüdür. Burada İcra birimi İstanbul'dur. Dolayısıyla müvekkilim, somut olayda koordinasyon açısından muhatabı olan İstanbul Emniyet Müdürlüğüne konunun intikal ettirilmesi için gerekli koordinasyon görevini yapmıştır. Ayrıca, İstihbarat Dairesi Başkanı olduğu dönemde de yine İstanbul Emniyet Müdürlüğünü "Ermeni cemaatinin önde gelen temsilcilerine karşı" saldırı olasılığı hakkında uyararak, görevini tam ve eksiksiz olarak yerine getirmiştir.

Yasal açık bu düzenleme karşısında müvekkilimin bulunduğu konum itibarıyla kanuni

bir yükümlülük altında bulunmamaktadır.

LOG KAYITLARININ SİLİNDİĞİ İDDİASINA İLİŞKİN DEVLET DENETLEME KURULUNUN SORUŞTURMA DOSYASI İÇERİSİNDE BULUNAN RAPORUNA GÖRE BU İDDİA KESİNLİKLE DOĞRU DEĞİLDİR.

Raporda şu şekilde değerlendirme yapılmaktadır;

“İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından gündeme getirilen EGM İstihbarat Daire Başkanlığı Log Kayıtlarının gerçek durumu yansıtmadığı iddiasını destekleyen Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL’in hazırlamış olduğu raporun, bilirkişilere İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğündeki bilgisayar üzerinde eksik inceleme yaptırılması ve İstihbarat Daire Başkanlığı Log Kayıtlarında hiç inceleme yaptırılmaması nedeniyle yeterli olmadığı anlaşılmaktadır. Bununla birlikte bu rapordan sonra görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişleri Mustafa ÜÇKUYU ve Mehmet CANOĞLU tarafından yapılan ön inceleme sırasında hem İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğündeki bilgisayar hem de İstihbarat Daire Başkanlığı Log Kayıtlar yetkinliği tartışılmayan bilirkişilere incelettirilmiştir. Bir diğer ifadeyle, yapılan işlem doğru ve iddia konusunu herhangi bir tereddüde mahal vermeyecek şekilde aydınlatmaya yetecek niteliktedir. Dolayısıyla İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilme tespit edilmediği yönündeki değerlendirmeye mevcut bilgi ve belgeler ışığında itibar edilmesi gerektiği düşünüldüğünden iddia konusu ile ilgili başkaca bir işlem yapılmasına gerek olmadığı değerlendirilmiştir.”

ÖRGÜTE YARDIM SUÇLAMASI HUKUKEN VE FİLEN DOĞRU DEĞİLDİR

Kararda örgütün kimlerden oluştuğu ve müvekkilimin var olduğu iddia edilen örgüte nasıl yardım ettiği konusunda somut tek bir tespit ortaya konulmamıştır.

Öncelikle, eğer var olduğu iddia edilen örgüt Hrant Dink’i öldüren kişilerse, mahkeme tarafından bu kişilerin örgüt oluşturduğuna dair verilmiş bir karar bulunmamaktadır. Örgüt olduklarına dair bir tespit olmayan kişilerin örgüt olarak kabul edilmesi ve müvekkilimin de bu örgüte yardım ettiği iddiası hukuksuzdur.

İkinci olarak, müvekkilimin hangi davranışı yardım olarak değerlendirilmiştir. Bu konuda kararda açık bir tespit bulunmamaktadır. Soyut bir iddia ile örgüte yardım edildiğini iddia etmek haksız ve hukuksuz bir suçlamadan başka bir anlam taşımamaktadır.

Üçüncü olarak, müvekkilimin bu kişilere yardım etmesi kesinlikle söz konusu olmayıp, tam aksine eylemleri hakkında hem İstanbul Emniyet Müdürlüğüne hem de

10/10/2020

İstihbarat Dairesi Başkanlığına bildirim yapmıştır. Bu aleni gerçek varken yardım edildiği iddiası hukuksuzluğun ötesinde iftiradır. Maalesef yargı eliyle müvekkilime iftira atılmıştır.

Hiçbir somut delil olmaksızın suçlamada bulunulması hukuken kabul edilemez.

Amacı somut olayda maddi gerçeğe ulaşarak adaleti sağlamak, suç işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmek olan ceza muhakemesinin en önemli ve evrensel ilkelerinden birisi de öğretici ve uygulamada; "suçsuzluk" ya da "masumiyet karinesi" olarak adlandırılan kuralın bir uzantısı olan ve Latince; "in dubio pro reo" olarak ifade edilen "şüpheden sanık yararlanır" ilkesidir. Bu ilkenin özü, ceza davasında sanığın mahkûmiyetine karar verilebilmesi bakımından gözönünde bulundurulması gereken herhangi bir soruna ilişkin şüphenin, mutlaka sanık yararına değerlendirilmesidir. Oldukça geniş bir uygulama alanı bulunan bu kural, dava konusu suçun işlenip işlenmediği, işlenmişse sanık tarafından işlenip işlenmediği veya gerçekleştirilme biçimi konusunda bir şüphe belirmesi halinde de geçerlidir.

Sanığın bir suçtan cezalandırılmasına karar verilebilmesinin temel şartı, suçun hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak kesinlikle ispat edilebilmesidir. Gerçekleşme şekli şüpheli veya tam olarak aydınlatılamamış olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak suçun vasıflandırılması yapılarak mahkûmiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkûmiyeti; herhangi bir ihtimale değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Bu ispat, toplanan delillerin bir kısmına dayanılıp diğer kısmı göz ardı edilerek ulaşılan kanaate değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalı ve hiçbir şüphe veya başka türlü oluşa imkân vermeyecek açıklıkta olmalıdır.

Bir katilin tanık olarak ifadesine başvuruyla suçlamada bulunulması hukuksuzluktan da öte insafsızlıktır. Müvekkilim memuriyet hayatı boyunca aldığı tüm görevlerde suçun işlenmesinin önlenmesi ve suçla mücadele amacıyla mevzuatın öngördüğü tüm hususları eksiksiz ve süresinde yerine getirmiş, mevzuatın öngörmediği hiçbir davranış içerisinde bulunmamıştır. Suçla mücadele ve suçun işlenmesinin önlenmesi ile görevli bulunan müvekkilimin suikast içerisinde yer aldığını iddia etmek, örgüte yardım ediyor demek insaf sınırlarını aşan mesnetsiz iftiradır.

İHMALLE ÖLÜME SEBEBİYET VERME SUÇU OLUŞMAZ

Müvekkilime yöneltilen ihmalle ölüme sebebiyet verme suçlaması doğru değildir. Bu suçun oluştuğundan bahsedilmesi için müvekkilimin sorumlu olduğu kanuni yükümlülüğün ne olduğunun belirtilmesi gerekmektedir.

Trabzon Emniyet Müdürü olan müvekkilimin İstanbul'da meydana gelen bir cinayetten sorumlu tutulmasını gerektiren kanuni yükümlülük nedir?

İstihbarat Daire Başkanı olan müvekkilimin İstanbul ilinde meydana gelen cinayetten sorumlu tutulmasını gerektiren kanuni yükümlülük nedir?

Kanuni yükümlülüğünün ne olduğunu göstermeden suçlamada bulunulması hukuki bir değerlendirme olamaz. Müvekkilimin sadece emniyet mensubu olması kanuni bir sorumluluk olarak gösterilemez. Bu anlayışla İstanbul Emniyet müdürlüğünde görevli olan tüm emniyet mensupları sorumlu tutulabilir. Bu anlayışın kabul edilmesi hukuken mümkün değildir.

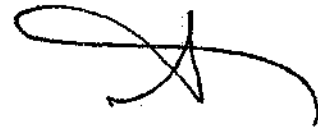
Yargıtay Ceza Genel Kurulunun TCK.83 maddesinin oluşumu ile ilgili verdiği bir kararda yapılan hukuki değerlendirme yöneltilen suçlamanın haksızlığını göstermektedir. (Ek:1)

Hayata son vermeyi, yani öldürmeyi yasaklayan normun, kasti ve icrai bir hareketle, yani başkasının hayatını sona erdirmeye yönelik aktif bir davranışla gerçekleştirilmesi halinde TCK'nun 81 ve 82. maddelerinde düzenlenen kasten öldürme suçu işlenmiş olacaktır. Bu suçun oluşması bakımından önemli olan husus, başkasının hayatını ortadan kaldırmaya yönelik bir hareketin icra edilmiş olmasıdır. Buna karşılık, öldürmeyi yasaklayan norm, ihmali bir hareketle ihlal edildiğinde fail, başkasının hayatını sona erdirmek amacıyla aktif bir davranış gerçekleştirmemekte, öldürme suçu, başkasının hayatını korumakla yükümlü bulunan kişinin, bu yükümlülüğünü ihlal etmesi suretiyle işlenmektedir. Bununla birlikte bu halde fail, ancak hukuken (kanun, sözleşme, olay öncesindeki tehlikeli davranış nedeniyle) başkasının yaşamını korumakla yükümlü bulunan, başkasının yaşamına yönelik saldırı veya tehlikeden o kişiyi korumayı hukuken garanti eden kişi olabilir.

Başkasının yaşamını korumak bakımından hukuki yükümlülük altında bulunan garantör konumundaki kişi, bu yükümlülüğünü ölüm neticesinin gerçekleşeceğini bilerek yerine getirmezse, kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesinden (TCK'nın 83. md.) söz edilecektir. Buna karşılık, garanti yükümlülüğü altında bulunan kişi, yükümlülüğünü bilinçli bir şekilde ihmal etmekle birlikte, bunu korumakla yükümlü olduğu hayatın sona ereceği bilinciyle kasten yapmamışsa ve fakat bu yükümlülük ihlaline bağlı olarak yine de ölüm neticesi meydana gelmişse taksirle ölüme sebebiyet verme suçu (TCK'nın 85 md) söz konusu olabilecektir. Başkasının hayatını korumak ve gözetmekle yükümlü bulunan kişi, bu yükümlülüğünü dikkatsiz ve özensiz davranışıyla da ihlal edebilir. Bu nedenle, ölüm neticesinin ihmali bir davranışa bağlı olarak meydana geldiği hallerde somut olayın şartları dikkate alınarak, ölüm neticesi bakımından failin kasten mi, yoksa taksirle mi hareket ettiği belirlenmelidir. (Mahmut Koca-İlhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayınevi, Ankara, 2012, 5.bası,s. 337-360).

5237 sayılı TCK'nın ""Kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi" başlıklı 83. maddesinde ;

"(1)Kişinin yükümlü olduğu belli bir icrai davranışı gerçekleştirmemesi



156

dolayısıyla meydana gelen ölüm neticesinden sorumlu tutulabilmesi için, bu neticenin oluşumuna sebebiyet veren yükümlülük ihmalinin icrai davranışa eşdeğer olması gerekir.

(2) İhmalî ve icrai davranışın eşdeğer kabul edilebilmesi için, kişinin;

a) Belli bir icrai davranışta bulunmak hususunda kanuni düzenlemelerden veya sözleşmeden kaynaklanan bir yükümlülüğünün bulunması,

b) Önceden gerçekleştirdiği davranışın başkalarının hayatı ile ilgili olarak tehlikeli bir durum oluşturması, gerekir. hükmüne yer verilmiştir.

TCK'nın 83. maddesi uyarınca, kişinin yükümlü olduğu belli bir icrai davranışı gerçekleştirmemesi dolayısıyla meydana gelen ölüm neticesinden sorumlu tutulabilmesi için, bu neticenin oluşumuna sebebiyet veren yükümlülük ihmalinin icrai davranışa eşdeğer olması zorunludur. İhmalî ve icrai davranışın eşdeğer kabul edilebilmesi için, kişinin;

a) Belli bir icrai davranışta bulunmak hususunda kanuni düzenlemelerden veya sözleşmeden kaynaklanan bir yükümlülüğünün bulunması,

b) Önceden gerçekleştirdiği davranışın başkalarının hayatı ile ilgili olarak tehlikeli bir durum oluşturması, gerekir.

Bu düzenlemeye göre, TCK'nın 83. maddesindeki suçun oluşabilmesi için, başkasının hayatını korumak ve gözetmek yükümlülüğü altında bulunan garantör konumundaki kişinin, korumak ve gözetmekle yükümlü olduğu hayatın sona erme tehlikesi ortaya çıkmasına rağmen, hayatın korunması açısından yapılması gereken icrai davranışları gerçekleştirmemesi gereklidir.

Ceza Genel Kurulu kararı da dikkate alınarak, müvekkilim Ramazan Akyürek'in kanuni düzenlemelerden kaynaklanan yükümlülüğü nedir?

Hakimlik tarafından bu yükümlülüğün ne olduğu belirtilmeden müvekkilimin ihmalî olduğundan ve korumak ve gözetmekle yükümlü olduğu hayatın sona erme tehlikesi ortaya çıkmasına rağmen, hayatın korunması açısından yapılması gereken hangi icrai davranışları yapmadığı ortaya konulmadan bu suçun işlendiğinden bahsetmek doğru değildir.

Müvekkilim üzerinde düşen sorumluluğu hem Trabzon Emniyet Müdürlüğü iken hem de İstihbarat Dairesi Başkanı iken üzerine düşen sorumluluğu yerine getirmiştir.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü iken, cinayet işlenebileceği bilgisini İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 17.02.2006 tarihinde yazı yazmıştır. (Ek:2)

Bu yazıda açıkça, Hrant Dink'in hedef alındığı, ses getirici bir eylem planlandığı, planlayan şahsın daha önce bombalama eylemi yaptığı hususları açıkça belirtilmiştir.

İstihbarat Dairesi Başkanı iken hem İstanbul Emniyet Müdürlüğüne hem de diğer il

195

emniyet müdürlüklerine dikkatli olunması konusunda yazı yazmıştır. (Ek:3)

İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından 12.10.2006 tarihinde bütün illerin İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderilen yazıda, Ermeni vatandaşlara karşı provokatif eylemlere, tepkisel hareketlere girişebilecekleri konusunda görevlileri uyararak dikkatli olunması gerektiği bildirilmiştir.

Müvekkilim tarafından yapılan bu bilgilendirmeler ortada iken nasıl ihmal suçlamasında bulunulduğu açıklanmalıdır. Ancak, hakimlik tarafında suçlamada bulunulmasına ve tutuklamaya gerekçe yapılmasına rağmen nasıl bir ihmalinin olduğu belirtilmemiştir. Bu nedenle haksız ve hukuksuz bu suçlama ile

RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK SUÇLAMASI TAM BİR HUKUKSUZLUK ÖRNEĞİDİR

Tutuklama kararında imzalanmadığı ve düzenlenmediği açık olarak belirtilerek, imzalanmayan ve düzenlenmeyen belgede sahtecilik yapmakla suçlanılmıştır. Kararda suçlama;

'Her ne kadar talep yazısında imzası olmadığını belirtse de istihbarat daire başkanı olarak denetim görevini eksik yaparak Hrant Dink davasına bakan mahkeme hakiminin başka bir isimle terör örgütü iddiasıyla dinlenmesinde sorumluluğunun bulunduğu' şeklinde belirtilmiştir. Bu suçlama açıkça yasaya aykırıdır.

Türk Ceza Kanununun 204. Maddesine göre,

'Bir resmi belgeyi sahte olarak düzenleyen, gerçek bir resmi belgeyi başkalarını aldatacak şekilde değiştiren veya sahte resmi belgeyi kullanan kişi, iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Denilerek, sahtecilik suçunun failinin **DÜZENLEYEN, DEĞİŞTİREN, KULLANAN KİŞİ** olduğu belirtilmiştir. Müvekkilim tarafından düzenlenen, değiştirilen ve kullanılan bir belge bulunmamasına ve bulunmadığı belirtilmesine rağmen suçlamada bulunulması tam bir hukuksuzluktur.

YAPILAN ONLARCA SORUŞTURMA VE İNCELEMEDE RAMAZAN AKYÜREK'İN KASTI BULUNMASI BİR TARAF İHMALİNE DAİR BİR TESPİT YAPILMAMIŞTIR

Bir kere, 2007 yılından bu yana Akyürek'e yöneltilen ve çeşitli defalar müfettişlerce incelenerek suçsuzluğu ispat olunan husus "cinayet öncesinde görevin ihmal edilip edilmediği" üzeredir. Bu hususta hem Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü hem de İstihbarat Dairesi Başkanlığında yapılan ön inceleme ve araştırmalar da Akyürek'in bırakın kastı, ihmali davranış gösterdiği yönünde bir tespite rastlanmamaktadır.

Son olarak Devlet Denetleme Kurulunca yapılan idari incelemeler neticesinde de, Ramazan Akyürek'in suçsuz olduğu hatta aksine üzerine düşen sorumluluğu hakkıyla yaptığı not edilerek, rapor metni İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. "Cinayetten sonra sessiz kaldı" gibi bir iddia ön inceleme veya araştırma raporlarında doğrudan Ramazan Akyürek konu edilerek incelenmemiştir. Çünkü Akyürek'in adli herhangi bir sorumluluğu olmayıp önleyici kolluk vazifesi gören bir birimin başındadır.

Cinayet sonrasında sessiz kaldığı iddiası, bu sebeple en başından sorunlu ve hastalıklı bir yaklaşımdır. İstihbarat Dairesi Başkanının asıl görevi, adli birimler gibi cinayetin aydınlatılması değil, cinayet olmadan onun engellenebilmesidir. İstihbarat birimleri, bu tip hadiseler öncesinde konuşur, ilgilileri yönlendirir ve gerekli tedbirin alınması için adli kolluk birimlerinin harekete geçmesini sağlar. Akyürek, tüm bu sayılan görevlerin tamamını eksiksiz olarak yerine getirmiştir. Trabzon İl Emniyet Müdürü iken İstihbarat Şubesinin onayına sunduğu yazıyı ivedilikle İstanbul ve İDB'ye intikalini sağlamıştır.

İstihbarat Dairesi Başkanıken de Ermeni Cemaatine yönelik saldırılar olabilir diyerek yalnızca İstanbul Emniyet Müdürlüğünü değil, 81 il Emniyet Müdürlüğünü uyararak tedbir alınması gerektiğini ifade etmiştir. İddia olunduğu gibi "bildiklerini söylemedi, yanılttı" gibi bir iddia olacaksa ancak bu aşamada Akyürek'e yöneltilebilir işe de tüm bu iddialar araştırma konusu olmuş, bilgi belge saklamaktan ziyade görevin hakkıyla yerine getirildiği çeşitli tarihlerde farklı müfettişlerce dile getirilmiştir.

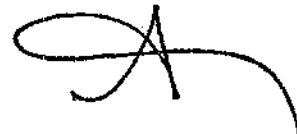
Hayatın olağan akışı içerisinde de, bilgi belge saklayacak, adli birimleri yanıtlamak birisinin "81 İli alarm durumuna geçirecek" bir uyarı yazısını yazması akla ve mantığa aykırıdır. Nitekim Akyürek, cinayet sonrasında da gerekli tedbirlerin alınması üzere "kendine bağlı birimleri ve personelini" yönlendirmiş ve bu süreçte etkin bir şekilde çalışmıştır. Anılan toplantıda bildiklerini sakladığı veya söylemediği iddiası tamamen sorumluluğu üzerinden atmak isteyen İstanbul İl Emniyet Müdürü ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürünün bir iddiasıdır.

İNCELEME VE ARAŞTIRMA RAPORLARINA GÖRE MÜVEKKİLİM RAMAZAN AKYÜREK'E ATFEDİLECEK KUSUR BULUNMAMAKTADIR.

Müvekkilimin de içerisinde bulunduğu onlarca soruşturma, inceleme ve araştırma raporu hazırlanmasına rağmen müvekkilime bugüne kadar tek bir suçlama ve iddia edildiği şekli ile bir ihmal i davranışta bulunduğu dair bir tespit yapılmamıştır. (Ek:4)

1- 05.02.2007 tarih, 138/12, 93/11 sayılı Araştırma Raporu

İçişleri Bakanlık Makamının 26.01.2007 tarih ve 76 (61-1) 285 sayılı onayı ile gerçekleştirilmiştir. "Dink'in öldürüleceği Trabzon Emniyet Müdürlüğüne İstanbul



Emniyetine bildirildiği halde gerekli ve yeterli işlemlerin yapılmaması ve koruma tedbirlerinin alınmaması” hususunda araştırma yapma üzere görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerinin sorumluluklarının olup olmadığı da araştırılmış ve düzenledikleri 05.02.2007 tarih, 138/12, 93/11 sayılı Araştırma Raporunda, İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerinin üzerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı kanaatine yer vermişlerdir.

2- Başbakanlık Teftiş Kurulu 0.10.2008 tarih ve 13/08-05, 30/08-077, 48/08-15 sayılı İnceleme Raporu

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince kusurlu bulunmayan EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri hakkında Başbakanlık Makamınca, görevlendirilen Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ile Başbakanlık Müfettişi Yasemin Tuğçe İNAN, hazırladıkları 10.10.2008 tarih ve 13/08-05, 30/08-077, 48/08-15 sayılı İnceleme Raporunda İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerinin sorumlulukları açısından da değerlendirmelere yer vermişlerdir.

Bu değerlendirme de İstihbarat Dairesi Başkanlığı görevlileri hakkında 4483 kapsamında “görevin ihmali” nedeniyle (burada dahi kasıt vs. gibi bir durum söz konusu değil) yeniden ön inceleme yapılması talep olunmuştur.

3- 09.11.2009 tarihli ve 80/76, 103/44 sayılı Araştırma Raporu

Başbakanlık Raporu üzere konunun yeniden araştırılması üzere müfettiş görevlendirilmiştir. Raporda Savcının iddia ettiği hususlar hakkında özetle:

- *Başbakanlık Müfettişlerinin Raporuna göre, sorumlu olduğu görülen ve değerlendirilen İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK ise 09.05.2006 tarihinde yani yazının EGM İDB'na ulaşmasından yaklaşık 3 ay sonra göreve başladığı, dolayısıyla, "EGM İstihbarat Daire Başkanı" olmasından dolayı Ramazan AKYÜREK'e bir kusur veya suç isnat etmenin doğru olmayacağı,*
- *Emniyet Genel Müdürlüğü Operasyon Yönetmeliğinin 4. ve 5. maddelerine göre, suç işlenmesi, kişilerin vücut bütünlüğü, mal varlığı ve manevi varlığının korunması için Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı (EGM İDB)'na gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı bu yazıya istinaden bir istihbarat operasyonu düzenlenmesi gerektiği, bu amaçla, gereği için kendisine gelen bu yazıya gerekli araştırmayı yaptıktan sonra İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün cevap vermesi, Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün de, gelen cevapla birlikte*



kendilerinin de devam ettirdikleri çalışmaların sonucunu dercedip değerlendirdikten sonra bir bilgi eksiği varsa EGM İDB'ndan bu eksikliğin giderilmesi yönünde talepte bulunması, bu eksikliğin de tamamlanmasının ardından Operasyon Yönetmeliği'nin 9. maddesinde de belirtildiği gibi istihbarat hazırlık çalışmalarının operasyonu icraya yönelik çalışmaları gerektirip gerektirmeyeceği ilgili istihbarat birimi tarafından değerlendirilerek, Emniyet Müdürüne arz edilmesi gerektiği,

- Ancak, bahse konu yazıyla ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne herhangi bir yazılı cevap vermediği için "İstihbarat hazırlık çalışmaları"nın eksik kaldığı ve bu ciddi istihbari yazının operasyona dönüşmediği, burada sorumlu olanların 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıdaki istihbari bilgileri araştırarak Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne cevap vermeyen İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri ile yazdıkları yazının cevabını yeterince takip etmeyen Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olduğu,

- İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin 14. maddesinin (a) fıkrasının 10. bendi uyarınca EGM İDB'nin Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgi için EGM İDB'na gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı bu yazı konusunda operasyon yürütme görevinin olmadığı, yine Yönetmeliğin 30. maddesinin (b) fıkrasının 7. bendine göre, (C) Şube Müdürlüğü'nün illerden gelen bilgi, belge ve duyuruları takip edip değerlendirmek ve bu konuda taşra ünitelerini koordine etmek görevinin olduğu, Yönetmeliğin 38. maddesinin (c) fıkrasına göre, bu yazının içeriği ile ilgili gereken planlı istihbarat operasyonunu hazırlama ve koordineyi sağlamanın Trabzon ya da İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne görevi olduğu,

- Yine Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereği olarak Fırat (Hrant) DINK'in koruma altına alınmasına karar vermenin İstanbul İl Koruma Komisyonunun görevi olduğu, EGM İDB'nin böyle bir yükümlülüğünün olmadığı, EGM İDB'nin kendi bünyesinde yaptığı HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI'nın idari bir düzenleme olup İl Koruma Komisyonlarının istediği bilgileri daha düzenli ve güvenilir kalma amacı güttüğü, bir şahsın bu programa kaydedilmesinin, koruma altına alındığı anlamına gelmediği, ayrıca bu programa sadece terör örgütlerinin hedefi olan şahısların kaydedildiği, Yasin Hayal'in bir terör örgütü üyesi olduğuna dair bir veri de bulunmadığı,

- EGM İDB (C) Şube Müdürlüğü görevlilerinin, yazıyı arşive kaydettikleri, tasnif ederek ilgili büroya havale ettikleri, ilgili büronun da evrakı değerlendirmeye tabi tuttuğu, yazı üzerine not düşerek parafladıkları, bu evrakın gereğini yerine getirecek birime ulaşıp ulaşmadığını kontrol ettikleri, dolayısıyla, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri olarak

151

Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünden bilgi için gelen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile ilgili görevlerini yerine getirdikleri,

Bu sebeple, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri hakkında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı kanaat ve sonucuna ulaşımlardır.

4- Devlet Denetleme Kurulu Raporu

İstihbarat Daire Başkanlığı personeli hakkında iddia olunan ihmal fiillerine dair yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığı belirtilmiştir.

MEDYADA YER ALAN HABERLER DE MÜVEKKİLİMİN KUSURUNUN OLMADIĞINI ORTAYA KOYMAKTADIR

Müvekkilim Trabzon Emniyet Müdürü olduğu dönemde ve İstihbarat Daire Başkanı olduğu dönemde yetkili makamları uyarmıştır. Bu konu hiç kimsenin inkar edemeyeceği şekilde kesindir. Medyada çıkan haberler de bu durumu açık olarak ortaya koymaktadır. (Ek:5)

Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından haber elemanı olarak kullanılan Erhan Tuncel dönemin İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç tarafından eleman yapılmış ve Trabzon Emniyet Müdürü olan Reşat Altay tarafından haber elemanı görevini sona erdirmiştir. (Ek:6)

Müvekkilim bu süreçlerin hiçbir aşamasında bulunmamaktadır.

Yukarıda arz edilen hususlar dikkate alındığında;

- ÖRGÜTE YARDIM SUÇLAMASI HUKUKSUZLUĞU ÖTESİNDE İNSAFSIZLIK OLMASI,
- RESMİ EVRAKTA SAHTECİLİK SUÇLAMASI YASAYA AÇIKÇA AYKIRI OLMASI,
- İHMALLE ÖLÜME SEBEBİYET SUÇLAMASININ MADDİ VE MANEVİ UNSURLARI İTİBARIYLA OLUŞMASININ YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARINA GÖRE MÜMKÜN OLMAMASI,
- KUVVETLİ SUÇ ŞÜPHESİNİ GÖSTEREN OLGULARIN NE OLDUĞUNUN ORTAYA KONULMAMIŞ OLMASI,
- TUTUKLAMA NEDENLERİNİN NE OLDUĞUNUN ORTAYA KONULMAMIŞ OLMASI,
- KAÇMA ŞÜPHESİNİN HANGİ SOMUT TESPİTE GÖRE VAR OLDUĞUNUN ORTAYA KONULMAMIŞ OLMASI,
- DELİLLERİ KARARTMA ŞÜPHESİNİN HANGİ SOMUT DELİLE GÖRE OLDUĞUNUN ORTAYA KONULMAMIŞ OLMASI

- TUTUKLAMANNIN ORANTILI OLMASI GEREKTİĞİ KURALININ DİKKATE ALINMAMIŞ OLMASI,
- DELİL OLARAK SUNULAN BİLGİLERİN HEPSİNİN CİNAYET SONRASINA AİT OLMASI,
- BİLGİ PAYLAŞILMADIĞI İDDİASININ DOĞRU OLMAMASI,
- KORUMA TEDBİRİ ALDIRMADIĞI İDDİASININ DOĞRU OLMAMASI,
- LOG KAYITLARININ SİLİNDİĞİ İDDİASININ DOĞRU OLMAMASI,
- İNCELEME VE ARAŞTIRMA RAPORLARINA GÖRE MÜVEKKİLİM RAMAZAN AKYÜREK'E ATTEDİLECEK KUSUR BULUNMADIĞININ TESPİT EDİLMİŞ OLMASI
- ERHAN TUNCEL'İ HABER ELEMANI YAPAN KİŞİNİN TRABZON İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRÜ ENGIN DİNÇ OLMASI,
- ERHAN TUNCEL'İN HABER ELEMANLIĞINDAN ÇIKARTILMASINA DÖNEMİM TRABZON İL EMNİYET MÜDÜRÜ REŞAT ALTAY OLMASI,

Hususları dikkate alındığında tutuklama kararının haksız ve hukuka aykırı olduğundan tutuklama kararına itiraz etmek zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE VE TALEP :

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerden dolayı;

1. 5271 sayılı CMK'nın 100 ve devamı maddeleri gereğince "TUTUKLAMA" kararının düzeltilerek, **KALDIRILMASINA,**
2. İtirazımızın yerinde görülmemesi durumunda, 5271 sayılı CMK'nın 268 maddesi gereğince dilekçemizin itirazı incelemeye yetkili olan mercie **GÖNDERİLMESİNE,**

Karar verilmesini müdafisi olduğum müvekkilim adına arz ve talep ederim.

Saygılarımla. 05.03.2015

Ramazan AKYÜREK
Müdafii
Av. Adnan ŞEKER

