

H-DEL LLER N DE ERLEND R LMES VE GEREKÇE

I- FIRAT (HRANT) D NK'E YÖNEL K LENEN C NAYET EYLEM N N FA L S V L AHISLAR YÖNÜNDE YARGITAY 9.CEZA DA RES NCE KABULÜ

Mahkememiz ana dosyasından tefrik edilerek yapılan yargılama sonucunda verilen karar uyarınca Yargıtay 9.Ceza Dairesinin ilamı ile olayın sivil sanıklarınca gerçekleştirilen eylemleri ile olu u belirlenmi ve u ekilde kabul edilmi tir;

"...Trabzon ilinde ya ayan ve in aat i çisi olan Yasin Hayal ile üniversite ö rencisi olan Erhan Tuncel'in, buldukları beldedeki ki iler ile üniversite ö rencilerinden olu an aynı arkada çevresinde ya adıkları ve aynı siyasi görü lere sahip oldukları, her ikisinin Amerika Birle ik Devletleri'nin Irak'a müdahalesini protesto etmek için ABD men e'li i yerlerine eylem yapılması ba lamında aldıkları karar sonucu, Erhan Tuncel'in hazırlamı oldu u el yapımı *bombayı* Yasin Hayal'in, Erhan Tuncel'in gözcülü ünde bir restoranda patlattı ı ve bu ekilde 6 ki iyi öldürmeye te ebbüs ettikleri, bu eylem sonrasında Erhan Tuncel'in Yasin Hayal'in saklanmasına yardımcı oldu u, yakalanan Yasin Hayal'in de Erhan Tuncel'in eyleme i tirakini gizledi i ve O'nu korudu u, bu eylem sonrasında tutuklanıp tahliye olan Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in irtibatlarının ba ka ki ilerinde katılımı ile sürdü ü, ya adı ı beldede bu eylem ve daha önce aynı saikle gerçekleştirildi u anlaşılan ba ka eylemleri nedeniyle daha fazla öne çıkan Yasin Hayal'in aynı dü ünçe çevresinden bazı kimseleri etrafında toplamaya devam ederek gizlili e uyan, i bölümü yapan, hiyerar ik bir yapı olu turdu u, siyasi görü lerindeki a ırılı ı, geli tirdi i olu umun ortaya çıkmaya ba layan suç i lemeye dönük amaçları sonucunda güvenlik birimlerinin de dikkatini çekti inden telefon ileti iminin istihbari nitelikte takip edildi i, bu süreçte Erhan Tuncel'in 17.11.2004 tarihi itibarıyla Emniyet istihbarat hizmetlerine yardımcı istihbarat elemanı olarak alındı ı ve bu görev için gerekli olan nitelikleri kaybetti inin tespit edilmesi üzerine görevden çıkarıldı ı 23.11.2006 tarihine kadar bu görevde kaldı ı, bu görevden çıkarılmadan kısa bir süre önce Yasin Hayal tarafından olu turulmu ve kendi siyasi görü leri do rultusunda veya bu görü lere aykırı faaliyetlerde bulunan ki ilere yönelik olarak suç i lemek üzere hazır olan örgütün hiyerar ik yapısına dahil oldu u, yine aynı dönemde durumundan üphe duyularak a ırısı sa faaliyetlerin önlenmesi kapsamında telefon ileti iminin istihbari nitelikte takip edildi i, bu süreçte geli en maktulün bir gazetede yayınlanmı olan yazısı nedeniyle "Türklü ü a a ılamak" suçundan mahkumiyeti üzerine, *örgütün kurucusu ve yöneticisi olan Yasin Hayal'in maktulü cezalandırmaya karar verdi i, 2006 yılının Ocak ayında maktulün cezalandırılması amacıyla öldürülmesi görevini örgüt üyesi olan Zeynel Abidin Yavuz'a verdi i, maktul tarafından yazılan yazı ve sürmekte olan ceza davasının kamuoyunda sebebiyet verdi i tartışmalar e li inde 2006 yılının Mayıs ayına gelindi inde bu i i icraya koyacaklarını kendisine bildirdi i ve örgüt üyesi olan Erhan Tuncel'den maktulün resimlerini ve çalı tı ı gazetesinin adresini internetten bulmasını istedi i, Erhan Tuncel'in örgüt üyesi olan Tuncay Uzundal ile birlikte internetten bulup CD'ye kaydettikleri resim ve bilgileri gazeteye sararak bir markete bıraktı ı, buradan Zeynel Abidin Yavuz tarafından alınan paketin Yasin Hayal'e götürüldü ü ve Yasin Hayal tarafından maktulün resimlerinin Zeynel Abidin Yavuz'a gösterildi i, bu geli menin hemen sonrasında Zeynel Abidin Yavuz'un bir i te çalı mak için abisi tarafından çırılması üzerine zmit iline gitti i, --Temmuz/2006'ya gelindi inde-- Yasin Hayal'in eni tesi olan Co kun ci'ye 300 TL vererek silah bulmasını istedi i, Jandarma istihbarat görevlileri ile irtibat halinde olan Co kun ci'nin, kendisini uzunca bir süre oyalayarak silahı temin etmedi i ve daha sonra aldı ı parayı iade etti i, 2006 yılı A ustos ayı ba larına gelindi inde Yasin Hayal'in*

maktulün öldürülmesi için Ogün Samast'ı görevlendirdi i, bu görevlendirme sonrasında Yasin Hayal ile Ogün Samast'ın, Erhan Tuncel'in Tuncay Uzundal ile birlikte kalmakta oldu u eve gidip geldikleri ve Tuncay Uzundal'ın da tanık olacağı ekilde planlama yaptıkları, bu amaçla Yasin Hayal'in maktulün öldürülmesinde kullanılacak olan tabanca ve mermileri temin etti i, **14.01.2007 tarihinde** Yasin Hayal'in, örgüt üyesi olan Ersin Yolçu'dan Ogün Samast'ı bulmasını istedi i ve bulamayıp dönen Ersin Yolçu'ya maktulü Ogün Samast'a vurdurtacağını söyledi i, 15.01.2007 tarihinde Yasin Hayal'in, talimatlandırdığı Ersin Yolçu'nun evinden alıp getirmesi üzerine maktulün çalıştığı gazetelerin adresini Ogün Samast'a verdi i, 16.01.2007 tarihinde Yasin Hayal, Ersin Yolçu ile Ogün Samast'ın internet kafeden maktulün foto raflarını temin ettikten sonra hep birlikte örgüt üyesi olan Ahmet skender'in i letti i kırtasiye dükkanına geçtikleri, Yasin Hayal'in bu i yerinde Ahmet skender'in bilgisi dahilinde sakladığı tabancayı alıp Ogün Samast ile birlikte denemek amacıyla atışı yapmaya gittikleri ve dönüşte Yasin Hayal'in tabancayı tekrar bu i yerinde sakladığı, zmit ilinden 2006 yılının sonlarına doğru Trabzon'a dönmüş bulunan Tuncay Uzundal'ın da aynı zaman diliminde diğer sanıklara katıldığı ve öldürme olayından 5 ya da 6 gün önce Tuncay Uzundal, Yasin Hayal, Ersin Yolçu ve Ahmet skender'in de olduğu ortamda maktulün öldürüleceğinin konusunu bildirdi u, sonrasında Yasin Hayal'in, karıştığı Tuncay Uzundal'ı Ogün Samast'ın beklemekte olduğu kafeye gönderdi i ve kendisinin de sonradan geleceğini söyledi i, burada gerçekleşen buluşmada Ogün Samast'ın Tuncay Uzundal'a "o i i yapacağını ve İstanbul'a gideceğini" söyledi i, Tuncay Uzundal'ın da "telefon kullanma, kendine dikkat et" diye uyarıda bulunduktan sonra Erhan Tuncel ile birlikte kaldıkları eve gittikleri, bu evde Ogün Samast'a bayrak hediye etti i,

17.01.2007 tarihinde Yasin Hayal'in Ersin Yolçu'yu çalıştığı kırtasiye dükkanından aldığı ve birlikte geçtikleri Ahmet skender'in i letti i kırtasiye dükkanında Ogün Samast ile buluşmaları, Yasin Hayal'in burada sakladığı tabanca ile Ahmet skender'e emanet etti i parayı alıp Ogün Samast'a verdi i ve sarılıp u urladı i, ayrıca; bu eylemi Zeynel Abidin Yavuz'un da yapabileceğini belirtti i, bu sırada gelen Zeynel Abidin Yavuz'a, "Ogün Samast'ı İstanbul'a, maktulü öldürmek üzere gönderdiğini ve bundan kimseye haber vermemesini" söyledi i, aynı tarihte Yasin Hayal'in talimatı üzerine Ersin Yolçu'nun Ogün Samast'ı terminale götürdüğü ve "gazan mübarek olsun, sen bu i i becerirsin, yürekli adamsın" diyerek cesaretlendirdi i, Ogün Samast'ın saat 15:30 itibarıyla İstanbul'a bu ekilde hareket etti i ve ertesi sabah İstanbul'a ulaştığında önceden kararla tırdıkları ekilde Ahmet skender'in i yerinde kullandığı cep telefonunu arayarak telefona bakan Ersin Yolçu'ya İstanbul'a geldiğini bildirdi i, Ersin Yolçu'nun da durumu Ogün Samast'tan haber beklemekte olan Yasin Hayal'e aktardı i, **19.01.2007 tarihinde** maktulün çalıştığı gazetelerin önüne gelen Ogün Samast'ın, durumu Yasin Hayal'e aynı ekilde telefonla bildirdi i, bir süre sonra tekrar arayarak "sıkıldığını ve içeriye girip birkaç gazeteci vurabileceğini" söyledi i, Yasin Hayal'in ise, "i lerinin maktul ile olduğunu" söyledi i, Ogün Samast'ın bir ara gazete binasına girerek üniversite öğrencisi olduğunu söyleyip görüşmek bahanesiyle maktulü sordu u ve sonra tekrar Yasin Hayal'den aldığı talimat uyarınca dışarıda beklemeye başladı i sırada, bir bankadan çıkıp yürümekte olan maktulü gördüğü ve arkasından yaklaşık 3 el ate ettikten sonra olay yerinden kaçıp uzaklaştığı, tekrar Yasin Hayal'i aynı ekilde arayıp maktulü vurduğunu bildirdi i,

Aynı günün akşamı Trabzon ilinde bir kafede bulunan Ersin Yolçu ve Zeynel Abidin Yavuz'un yanına gelen Erhan Tuncel'in, Yasin Hayal'i sordu u ve Ersin Yolçu'ya "eleman vuruldu" dedi i,

20.01.2007 tarihinde saat 10:30 da İstanbul'dan Trabzon'a hareket eden Ogün Samast'ın aynı gün saat 22:30 sıralarında Samsun ili terminalinde yakalandığı ve üzerinde Tuncay Uzundal tarafından olay öncesinde hediye edilmiş olan bayrağın ele geçirildiği,

eklinde Dairemizce kabul edilen olayda .." denilmek suretiyle cinayet eyleminin sivil

failleri yönünden belirlenen olu u anlatılmı tır. Bu kabul ve anlatım ı ı nda de erlendirme yapmak üzere Kamu görevlileri hakkında mahkememizce yapılan yargılamada da a a ıdaki tespitlere varılmı tır.

II- C NAYET EYLEM LE LG L KAMU GÖREVL LER HAKKINDA YAPILAN TESP T VE DE ERLEND RMELER N GENEL ANLATIMI:

Fırat (Hrant) D NK isimli, Ülkemiz vatanda ı gazetecinin Ogün SAMAST isimli fail tarafından silahla öldürülmesi eyleminin yukarıda anlatımı yapılan olu ile gerçekleş ti i, bu olaylar sürecinde i lenecek eylemin öncesinde ve sonrasında olay sürecinin tamamından, erik ve azmettiricilerinden kolluk görevlilerinin (emniyet ve jandarma) haberdar oldu u, bunlardan dosyamız sanı ı olup yetkisi ve görevi gere i sorumlulukları bulunanların yanında belli ba lı eylemleri ile bir kısmının bizzat bu tasarı içerisinde yer alarak, bir kısmının TCK 37 kapsamında ortak i tirak iradesiyle, bir kısmının TCK 39 kapsamında yardım fiilleriyle, önemli bir kısmının da TCK 83/1-3'te yer alan kasten ihmali davranı la eylemin gerçekleş mesini sa ladıkları Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda tespit edilmi , yine tüm bu süreçte görevini ihmal eden kamu görevlileri hakkında da gerçekleş en dava zamana ımı nedeniyle usul kuralları gere ince Dü me tespiti yapılmakla yetinilmi tir. Yine kamu görevlisi olup da kolluk görevlisi olmayan sanıklar ile sivil ahıs sanıklar hakkında ise ileri sürülen isnatlar noktasında de erlendirmeler yapılarak sorumluluk tespitleri yapılmı , firari olup savunması alınamayan bir kısım sanıklar hakkında da tefrik kararı verilerek haklarında açılan dava, dosya ve ekleri ayrı bir esasa kaydedilip i bu esas dosyadan ayrılmı tır.

Tüm dosya kapsamı, elde edilen bilgi ve bulgular, yazı malar, raporlar uyarınca Mahkememizce yapılan de erlendirmede özetle; cinayet eyleminin azmettiricilerinden Yasin Hayal'in ve daha sonra di er azmetticisi oldu u anla ılan Erhan Tuncel'in, 2004 yılında Trabzon ilinde MC Donads isimli restoran-i yerinde gerçekleş en el yapımı bombalı saldırıya ili kin yapılan tahkikat ile Trabzon li Emniyetinin stihbarat birimlerince takip altına alındıkları, birbirleri ile olan yakınlı ı tespit edilen bu iki ahıstan bombalama eyleminin o tarihte faili gözük en Yasin Hayal ile ilgili bilgilerin di er ahıstan temin edildi i, bu süreçte Trabzon ilinde üniversite ö rencisi olup lisans e itimi gören Erhan Tuncel'in Mehmet Kurt kod adıyla yardımcı istihbarat elemanı sıfatıyla görevlendirilip bu kapsamda 2006 yılı Ekim ayında Y E'likten çıkarılıncaya de in Emniyet istihbarat görevlileriyle görü meler yapıldı ı, cinayete ili kin bilgilerin Y E'den alındı ı, bu görü melerin rapora ba landı ı, bununla beraber Y E'likten çıkarılma sonrasında da bu irtibatın yanında ileti im araçları üzerinden dinleme ile fiilen takibin cinayet eyleminden 2 gün öncesine kadar devam etti i, bu süreçte (2004-2007 arası) her iki ahsın Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nce yapılan talep üzerine alınan Mahkeme kararlarıyla istihbari amaçla ileti imlerinin takip ve kayıt altına alınarak cinayetin öncesi ve sonrasında dinlendikleri, Y E'den edinilen bilgiler do rultusunda Yasin Hayal'in ubat 2006 tarihinde "Gazeteci Hrant (Fırat) Dink'i Türklü e kar ı yazıları ve açıklamaları dolayısıyla her ne pahasına olursa olsun öldürece inin" haber alındı ı, bu haberin üzerine gere i noktasında bir kısım uyarı içeren i lemlerin yapıldı ı, Haziran 2006'ya gelindi inde bilinen tetikçinin vazgeçmesi üzerine azmettirici tarafından A ustos 2006'ya kadar eylemi gerçekle tirecek tetikçi aray ında bulunuldu u, A ustos 2006'da tetikçi olarak fail Ogün Samast'ın belirlenmi oldu unun Eylül 2006 tarihli Y E bulu malarıyla ö renildi i, ancak bu tarihler ve sonrasına ili kin bulu maların ise haber raporuna dönü türülmedi i, Kasım/2006 tarihinde Y E'nin görevinin sonlandırılmasına yönelik i lem yapıldı ı, bu tarih itibariyle i lenece i bilinen cinayetin önlenmesinde sorumluluk noktasında belli yer ve birimlerin yönetiminin ele geçirilmesinin hedeflenmesi, belli yerlerin de sorumluluktan kurtarılması gibi kurum içi görev bölgelerine dair cinayet üzerinden ba kaca ve "örgütsel

oldu u sonradan anla ılan" çıkarlar elde etmeye yönelik amacın güdüldü ünün ve gizleyici i lemler yapıldı mın anla ıldı ı, bu tasarı içerisinde cinayet faillerine verilen deste in sonucunda da cinayetin gerçekleşti i, cinayet sonrasında yapılan tefti ve inceleme sonucu yerinde olmayan sorumluluk tespit raporlarına dayanak olarak yapılan görevden uzakla tırmalarla ele geçirilen kurumlar nezdinde ba latılan kumpas soru turmalarına yönelik amaçlanan örgütsel gizli hedefe de ula ıldı ı,

Tüm bunlarla aynı dönemde olmak üzere, cinayet öncesinde 2006 yılının Temmuz ayında bu kez Trabzon 1 Jandarma stihbarat unsurlarının cinayetin tasarısından saha çalı ması sırasında haricen ve ilk kez haberdar olduklarının anla ıldı ı, zira azmettirici Yasin HAYAL'in eni tesi olan Co kun C isimli ahsın "Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürülece i, bu eyleme ili kin silah temini için u ra tı ı" bilgisini içeren istihbaratın, unsur elemanlarına verildi i, onların da bu bilgiyi sıralı amirlerine bildirdi i, ancak en üst amir tarafından bu hususun önce beklemeye alındı ı, herhangi bir kaydı i lem yaptırmadı ı, Emniyet kurumu yetkili ve sorumlularının yaptı ı gibi bu istihbaratı payla mak yerine tasarı sürecini takibe aldıkları, stanbul Jandarma stihbarat birimi ile irtibata geçerek maktulün ikametinde ke if faaliyeti icra edildi i, cinayet sonrasında unsur elemanlarının kendi aralarında tanzim ettikleri ve o ana kadar hiçbir yerde geçmeyen, kullanılan silahın marka ve modeline kadar detaylı bilgileri içeren haber raporuyla cinayetin i lenmesi sürecine dahil olup gerçekleşmesi sa ladıkları Mahkememizce kabul edilmi tir.

Bu genel kabul çerçevesinde olmak üzere sorumluluk tespitlerinin somutla tırılması noktasında sanık bazlı olarak ayrıntılı ekilde de erlendirmelerin öncesinde genel kabule ula ılmasına dair Mahkememizce gerçe in ortaya çıkarılması adına itibar edilen metod ve yöntemler ile tespit edilen usule dair birtakım hususlar, esasa ili kin normatif kabul ve görü leri do rultusunda Mahkememizce söz konusu davanın çözümü ile sanıkların tespit edilen eylemlerine uygun hukuki durumlarının belirlenmesi noktasında gerçekleşen cinayet eylemine somut i tirak ve tasarıya veya ihmali davranı suretiyle eylemin gerçekleşmesi sa lanmasına dair hareket unsurları üzerinden de erlendirme yapılmı , kolluk hiyerar isi dahilinde birbirinden farklı düzeylerde görevli olan sanıkların öncelikle eylemden bilgisinin ve sonuca ili kin kastlarının (veya olası kast) bulunup bulunmadı ı tespit edildikten sonra bulundu u görev ve yetkisinin önemi ve etkin düzeyinin gerçekleşen sonuca önlemeye uygun, yeterli ve elveri li olup olmadı ı, bu çerçevede davranı ları da ele alınarak sorumlu olup olmadıkları tespit edilmeye çalı ılmı tir.

Mahkememizce dikkate alınan emsal Yargıtay kararlarında ...5237 sayılı TCK'nın 83. maddesinde düzenlenen kasten öldürmenin ihmali davranı la i lenmesi suçunu, aynı Kanun'un 85. maddesinde düzenlenen taksirle öldürme suç tipinden ayıran suçun manevi unsur kriterinin, belirli bir yönde icrai davranı ta bulunma yükümlülü ü altında bulunan ki inin bu yükümlülü ü "öldürme amacıyla yerine getirmemi" olmasını gerektirmesi, buna göre;

Ölebilece ini öngördü ü ancak gerçekleşmesi istemedi i bu neticenin, kendisi dı ndaki dı etkenlerle gerçekleşmeyece i dü ünncesini ta ıyor olmasının mesle inin gerektirdi i dikkat ve özen yükümlülü üne aykırılık dolayısıyla gerçekleşen ölüme **bilinçli taksiri**yle neden olundu u,

Kanundan do an koruma ve gözetim yükümlülü ü bulunan failin pasif eyleminin ise kaçınılmaz netice olan ölüm eylemini gerçekleşen belli olması halinde do rudan aktif bir davranı tan farkının bulunmadı ından **do rudan kasıt** ve icrai davranı la i lendi inin kabulü gerekece i, yine salt ihmali davranı dı nda icrai birtakım hareketler de yapmı sa artık ihmalden bahsedilemeyece i ve TCK 82.maddesinin uygulanması gerekti i,

Yine kanundan veya sözle meden do an koruma ve gözetim yükümlülü ü bulunan veya önceden yapılan tehlikeli fiilden kaynaklanan neticeyi önleme yükümlülü ü bulunan failin ihmali davranı ı sonucunda ölüm neticesinin gerçekleşmesi durumunda **ihmal suretiyle**

öldürme suçunun olu tu u kabul edilmi tir.

Doktrinde ise "inceleme konusu suç kasten i lenebilece i gibi, olası kastla da i lenebilir... icrai davranı la i lenebilen suçlara ihmali bir hareketle yardım edilmesi halinde mü terek faillik söz konusu olmaz. Örne in istihbarat biriminde çalı an polis (P) kasten öldürme suçu i lenece ini ö rendi i halde istibarati gerekli birimlerle payla masa ve daha sonra ki i de suçu i lese fail kasten öldürmeden sorumlu tutulacaktır. Ancak ihmali davranı ta bulunan (P), icrai hareketle kasten öldürme suçuna yardım etmek suretiyle i tirakten de il, failli in erikli e nazaran aslili i kuralı gere ince -di er unsurları da olu mak kaydıyla- kasten öldürmenin ihmali davranı la i lenmesi (m.83) suçundan sorumlu tutulur. Çünkü burada polis (P)'nin kanundan do an suçu önleme yükümlülü ü mevcuttur. " (Artuk-Gökçen-Yenidünya Ceza Hukuk Özel Hükümler Sf.205,209) ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Belirtilen genel kabul, içtihat, uygulama ve görü ler çerçevesinde dosyadaki beyan ve deliller kıymetlendirilip üpheli hallerde üphenin sanık lehine yorumu gerekti ine dair Ceza Hukukunun genel ilkesi de gözetilmi , maddi delillerle savunmanın uyarlı olup olmadı ı da tartı ılarak dı dünyaya ait maddi sorunun, olu biçiminin belirlenmesi ve bilahare normatif de erlendirme ile hukuki vasıflandırmaları yapılmı , her bir sanı ın hukuki durumu ayrı ayrı de erlendirilmi tir.

III-DEL LLER NDE ERLEND R LMES

Dosya kapsamında elde edilen deliller, mevzuat hükümleri, yazı ma cevapları tüm ayrıntısıyla irdelenmi olup her bir delilin i aret etti i husus, hükme esas alınıp alınmadı ı ve nedenleri ile varılan kanaat ayrıntılı olarak belirtilmi tir. öyle ki;

A- RESM LEMLER

1. Hrant Dink Hakkında İlk Resmi Uyarı (t.02.03.2004) ve Yapılan Tehditler Dolayısıyla Hrant Dink'in Evi Ve Agos Gazetesinde Güvenlik Tedbiri Alınması Hk.
2. Yasin Hayal Hakkında İlk Resmi Uyarı (t.03.11.2004)
3. Erhan Tuncel'in Yardımcı stihbarat Elemanı Yapılması (t.17.11.2004)
4. Erhan Tuncel'in Yardımcı stihbarat Elemanı Oldu u Süreçteki Verimlilik Ve Yie'nin Ba ka Bir Polis Memuruna Devri lemleri (02.12.2004- 23.11.2006 -kayıtlardan Dü üümü-)
5. (Y E) Erhan Tuncel Ve Yasin Hayal'in Trabzon Emniyet stihbarat Birimince leti imlerinin Dinlenmelerine li kin Alınan Mahkeme Kararları (08.11.2005- 27.12.2006 Arası T.li)
6. 10/02/2006 Tarihinde Trabzon'da ç i leri Bakanı Abdulkadir Aksu'nun Katıldı ı Toplantı Hk.
7. (Y E) Erhan Tuncel le Yapılan Bulu malar Sonrası Düzenlenen F-3-bulu ma-, F-4-haber- Raporları
8. 9 No'lu 15 ubat 2006 Tarihli F3 Ve F4 Raporları Hakkında Yapılan lemler
9. F-3 F-4 Raporlarınının Da ıtımları Hk.
10. 15/02/2006 Tarihli (9) Numaralı Bulu ma Ve Haber Raporunun, 17/02/2006 Tarih Ve 027246 Sayılı Üst Yazınının Sistem Üzerinden Gönderimi Hk.
11. (Y E) Erhan Tuncel'in (17.11.2004-23.11.2006) Yardımcı stihbarat Elamanlı ından Çıkarılması le Kayıtlardan Dü üümü lemleri Hakkında (16.11.2006-23.11.2006)
12. Yasin Hayal, Erhan Tuncel Ve Ogün Samast Hakkında Trabzon Emniyet stihbarat ubesince Cinayetin lenmesinden Önce Ve Sonra Yapılan Ara tırma Ve Haber Raporları, (17,19,20,21 Ocak 2007 T.li)
13. Azmettirici Yasin Hayal ve Maktul Fırat (Hrant) Dink le lgili Tüm stihbari Bilgilerin Ve Kayıtların (DP Programı Ve Di er) Temini Hk.,

14. Trabzon linde 2006 Yılında Yapılan Güvenlik Toplantıları Hk.
15. Milli stihbarat Te kilatı Müste arlı nın Cevabi Yazısı hk.
16. Hedef ahıslar Programının Uygulanması Ve Tamimleri hk.
17. stihbarat Yazı ma Türleri Ve Kodlamaları, cra Edilmi (P O) Planlı stihbarat Operasyonları le stihbarat Daire Ba kanlı nın Görevleri Hk.
18. Tefti Ve Denetleme Raporları (TBMM, DDK..)
19. Bilgisayar Arızası hakkında (Dell-Acer)
20. Trabzon l Jandarma Komutanlı l emleri Hk. (20/01/2007 tarihli Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt ve Bildirim Formu)
21. stanbul l Jandarma Komutanlı l stihbarat ube Müdürlü ü 19/01/2007 tarihli Görevlendirme lemleri Hk.
22. EGM stihbarat Daire Ba kanlı l Talebiyle Cinayet Sonrası Yargılama Yürüten stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesi Erkan Canak'ın Dinlenmesi'ne Dair Alınan Karar Hk.
23. Mülkiye Müfetti i Sanık ükrü Yıldız'a Verilen Cevaplar Ve Raporu Hk.
24. stanbul Emn.müd. stihbarat ube'de 2007 Yılından tibaren Olu an Yapılanma Hk.
25. Sanık/ lar Bazında Olay Hakkında Yazı ma Ve Cevaplar
 - a) Sanık Re at Altay'a Brifing Verilip Verilmedi i Hk.
 - b) Sanık Muhittin Zenit'in Geçici Olarak Görevlendirilmesi Hk.
 - c) Sanık Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrasında Erhan Tuncel'le Yaptı l Telefon Görü mesine li kin Tutanak Hk.
 - ç) Cinayet Öncesi Ke if ddiası/Trabzon li Maçka lçesinde Meydana Gelen Cinayet Olayı Zanlısı Co kun Aydın'ın Yerinin Tespiti Ve Yakalanması Olayı Hakkında Görev Yazıları,
 - d) Sanık Volkan ahin'in Kırklareli iline Firari asker sevkine ili kin gelen evraklar
 - e) Fail Oğün Samast'ın Cinayet Öncesi Karı tı l Yaralama Olayı, Sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Ahmet Faruk Aydo du ile failin irtibatı
 - f) NTV kanalındaki haber görüntüleri hk.

ba lıkları altında de erlendirilmi lerdir.

1- HRANT D NK HAKKINDA LK RESM UYARI (T.02.03.2004) VE YAPILAN TEHD TLER DOLAYISIYLA HRANT D NK' N EV VE AGOS GAZETES NDE GÜVENL K TEDB R ALINMASI HK.

2004 yılında Agos Gazetesi ve Hrant Dink'in evi ile ilgili güvenlik tedbiri alınmasına ili kin yazılan yazıya istinaden ne gibi i lemler yapıldı nın bildirilmesi için Mahkememizce stanbul Emniyet Müdürlü üne yazılan yazıya verilen 27/05/2016 tarihli cevabi yazıda;

Terörle Mücadele, stihbarat, Koruma, Koordinasyon ve Harekat ube Müdürlükleri ile i li ve Bakırköy lçe Emniyet Müdürlüklerince konuyla alakalı yapılan ar iv tetkikinde; "2004 yılında Hrant Dink'in ikameti ve i yeri olan Agos Gazetesi ile ilgili güvenlik tedbirinin alınmasına dair herhangi bir bilgi belgeye rastlanılmadı nın bildirildi i,

Ancak stanbul C. Ba savcılı nın 2007/972 ve 2014/40810 sayılı soru turmalarına ait evrakların içerisinde bulunan klasörler incelendi inde;

1-2004 yılında Agos Gazetesi ve Hrant Dink'in evi ile ilgili güvenlik tedbiri alınmasına ili kin Güvenlik ube Müdürlü ünün 02/03/2004 tarih, 09.1.04/2061 sayılı bir adet üst yazısının fotokopisinin bulundu u, "Güvenlik Tedbirleri" konulu yazı içeri inde;

" limiz i li ilçesi Pangaltı Halasgargazi Caddesi Sebat Apartmanı No:192 K:3 adresinde bulunan ve haftalık Türkçe-Ermenice yayınlanan Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant (Fırat) Dink tarafından kaleme alınan "Sabiha Hatun'un Sırrı" ba lıklı, Atatürk'ün manevi kızı merhum Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı oldu u iddiası haberi ve "Ermeni Kimli i Üzerine" ba lıklı yazı dizisi kamuoyunda hassasiyet uyandırmı , 26/02/2004 günü Ülkü Ocakları stanbul l Ba kanı Levent Temiz 'Bundan sonra Hrant Dink

Hedefimizdir, Türk Milletinin Hedef Tahtasındadır' ekinde basına açıklamada bulunmu , ayrıca Agos Gazetesinin telefonlarını arayan kimli i meçhul ki ilerce Hrant (Fırat) Dink'e yönelik ölüm tehdidinde bulunuldu u ö renilmi tir.

Agos Gazetesi bürosu ve Hrant (Fırat) Dink'e yönelik herhangi bir müessif olayın meydana gelmemesi için yukarıda adresi yazılı gazete bürosu ve Hrant (Fırat) Dink'in ikamet etti i Bakırköy Sakıza acı Mahallesi inasi Gürünlü Sokak No:11/10 sayılı yerin çevresinde gerekli güvenlik tedbirlerinin aldırılmasını rica ederim." ekinde bilgilerin oldu u,

2- i li İçe Emniyet Müdürlü ünün 04/03/2004 tarihli, "Güvenlik önlemleri" konulu yazısında Güvenlik ube Müdürlü ünün 02/03/2004 tarihli yazısına atıf yapılarak Agos Gazetesi çevresinde gerekli güvenlik önlemlerinin alınması hususunda talimat verildi i,

Buna göre, "Halaskargazi Caddesi Sebat Apt.No:192 Kat:4 i li" adresinin görev yeri olarak belirtildi i, 89220 olarak kodlandırılan Hürriyet Polis Merkezinin belirtilen adresi sık sık kontrol etmek üzere çalı ma yapaca ı, Tem Büro Amirli inin ve 8942 kod no'lu güvenlik Büro amirli inin aynı ekinde çalı ma yapaca ı gerekli önlemleri alaca ı, Önleyici Hizmetler Büro amirli i'nin adres çevresinde görevi ekibinin belirtilen adresi sık sık kontrol edip gerekli tedbirleri alaca ının İçe Emn.Müd.vekili imzasıyla Güvenlik ube Müdürlü üne ve ba lı birimlere da ıtımlı olarak yazılıp talimat verildi inin anla ıldı ı,

Söz konusu yazı ma içeriklerinden maktul aleyhine geli en olaylar do rultusunda 2004 yılında kolluk marifetiyle ilk uyarı ve gere i için talimat ve görevlendirmelerin yapılarak maktulün ev ve i yerinin denetim ve gözetiminin yapıld ı görülmü tür.

2- YAS N HAYAL HAKKINDA LK RESM UYARI (T.03.11.2004)

stihbarat Daire Ba kanlı ının 03/11/2004 tarih, 190974-2004 sayılı, "Eylem Gerçekle tirebilecek ahıslar" konulu, sanık Sabri Uzun'un stihbarat Daire Ba kanı olarak imzasının bulundu u ve 81 il istihbarat ube müdürlüklerine da ıtımlı olarak gönderilen yazıda;

Dünyadaki gerginlik ve çatı malara paralel olarak, cihat bölgeleriyle irtibatlı ahıs-gruplar tarafından, özellikle güvenli in daha az oldu u kolay hedeflere yönelik reaksiyoner eylemlerin gerçekle tirilebilece i ekindeki hususlara ilgi sayılı tamimlerimizde yer verilmi tir.

Bu çerçevede; Trabzon ilinde 24.10.2004 günü Mc Donalds isimli i yerine düzenlenen bombalı saldırıda (6) vatanda ımızın yaraland ı bilinmektedir. Bahse konu eylemi düzenledi i tespit edilen Yasin HAYAL isimli ahıs 30.10.2004 günü stanbul'da yakalanmı tir.

Adı geçen ahısın; geçmi yıllarda milliyetçi görü leri benimsedi i, A ustos 2004'de Ruslarla sava mak üzere Çeçenistan'a gitmeye çalı tı ı ve Afganistan-İrak'ın i gal edilmesi ile ABD askerlerinin Türk askerlerinin ba ına çuval geçirip kaçırması gibi olaylardan dolayı, ABD'ye duydu u tepki nedeniyle anılan eylemi ferdi olarak gerçekle tirdi i anla ılmı tir.

Ayrıca, **yakalanmaması halinde**, Trabzon ilinde bulunan HSBC Bankası ile Rusya Konsoloslu una yönelik de eylem yapmayı dü ündü ünü belirtmi tir.

Sonuç olarak; geçmi te milliyetçi görü lere sahip olup, zaman içerisinde radikal dini görü lerden etkilenen ahısların slam dünyasındaki gerginlik ve çatı ma ortamlarına paralel olarak bu e ilimlerinin daha fazla ön plana çıkabildi i, ayrıca belirtilen konumdaki ki iler in gündemdeki konulara ili kin tepkisel mahiyetteki toplumsal gösterilerde ön saflarda yer aldıkları da yapılan tespit ve de erlendirmelerdendir.

Bu meyanda,

-Özellikle ilinizde meydana gelen ABD ve srail'i protesto gösterileri ba ta olmak üzere yapılan toplumsal gösterilerde ön plana çıkan ahıslar hakkında gerekli istihbari çalı maların yapılması ile,

-Geçmi te milliyetçi-muhafazakar görü leri benimserken, günümüzde radikal

e ilimler ta ryan (özellikle gündemdeki geli melerden kolaylıkla etkilenebilen duygusal yönleri a ır basan) ahısların faaliyetlerinin takip edilmesini ve geli melerden bilgi verilmesini rica ederim." ekinde bilgilerin bulundu u,

Bu yazıyla Yasin HAYAL hakkında ilk uyarının Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'nca yapılarak gerekli istihbari çalı ma ile tespit edilecek ahısların faaliyetlerinin takibi talimatının verildi i görülmü tür.

3-ERHAN TUNCEL' N YARDIMCI ST HBARAT ELEMANI YAPILMASI (T.17.11.2004)

istanbul CBS'nin 29.01.2007 tarih 2007/115 sor t.sayılı yazısına cevaben stihbarat Daire Ba kanlı ının 06.02.2007 tarih 023018 sayılı yazı ve eki bilgi notu ve yazı malarda, Erhan tuncel'in Trabzon ilinde 24.10.2004 tarihinde McDonalds ubesine yönelik bombalama eylemini gerçekle tiren Yasin HAYAL isimli ahsın faaliyetlerinin kontrol altında tutulması ve özellikle Çeçenistan gibi Cihat bölgelerine sava mak için giden radikal dini grupların faaliyetlerinin izlenmesi amacıyla 17.11.2004 tarihinden itibaren EGM DB hizmetlerinde çalı tırılacak Yardımcı istihbarat elemanlarının Temini, Çalı tırılması, ili i inin kesilmesine ait Yönerge hükümlerine uygun olarak temasa geçilmesi sonucunda Mehmet Kurt Kod ismiyle Yardımcı istihbarat elemanı (Y E) kayıtlarına alınmı tır. Denildi i ve ekinde (Ek.2/16,17/18/19 no'lu evraklarla Trabzon Emn. stihb. b.Müd. le EGM DB yazı malarının gönderildi i,

Buna göre, dosyamız sanı ı Muhittin Zenit'in Ahmet Dede kod imzasıyla 05/11/2004 tarihli, stihbarat ube Müdürlü üne hitaben düzenlemi oldu u;

"Son dönemlerde ülkemizin güvenli ini tehdit etmeye ba layan radikal dini gruplara mensup yapılanmaların özellikle Amerika ve srail'e kar ı sava mak için cihat bölgeleri ile irtibat kurmaya çalı tıkları, uygun artlar olu maması durumunda ülkemizde legal alanda faaliyet gösteren parti, dernek ve vakıf gibi kurulu ların içerisinde yer aldıkları, girmi oldukları gruplarda kendi dü ünçesine yakın ki ilerle irtibat kurarak illegal faaliyetlere yöneldikleri,

Bu ba lamda 24.10.2004 günü ilimiz Atatürk alanı kar ısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli i yerinin ön kapı giri ine el yapımı, parça tesirli bomba atıldı ı, olayı gerçekle tiren Yasin Hayal isimli ahsın BBP'nin gençlik yapılanması olan Alperen oca ında yeti ti i, zaman zaman gündemdeki konulara ili kin tepkisel mahiyetteki toplumsal gösterilerde ön saflarda yer aldı ı yapılan tespitlerimizdendir.

Bu meyanda, söz konusu grup içerisinde yer alan, radikal ki ilerle irtibatlı olan ve halen ilimiz Karadeniz Teknik Üniversitesi ktisadi ve dari Birimler Fakültesi iktisat bölümü 4.sınıf ö rencisi Ali Rıza-Ümmügülsüm o lu, 16/01/1981 Elaz ı do umlu, Elaz ı -Keban-Altınkaya köyü nüfusuna kayıtlı Erhan Tuncel isimli ahs ile usulüne uygun irtibata geçilmi olup ahsın içinde bulundu u grup ve ahısların faaliyetlerinin de ifre edilmesine yönelik yapılan çalı malarda faydalanılaca ı dü ünülmektedir.

Söz konusu ahsa Mehmet Kurt kod ismi verilerek gerekli çalı malara ba lanıldı ı hususlarını, bilgilerinize arz ederim" bilgilerini içerir rapora istinaden Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 17/11/2004 tarih, 198283 sayılı, stihbarat Daire Ba kanlı ına hitaplı, sanık Ramazan Akyürek'in l Emniyet Müdürü olarak imzasının bulundu u yazıyla Erhan Tuncel isimli ahsa Mehmet Kurt kod adı verilerek deneme safhası kayıtlarına alınmasının talep edildi i, Mehmet Kurt'un Ahmet Dede kod (Muhittin Zenit) tarafından çalı tırılaca mın bildirildi i, akabinde EGM DB'nin 02.12.2004 tarih 207920 sayılı yazısı ile yapılan onay i lemi sonrası Erhan Tuncel'in Y E (deneme safhasıyla birlikte) yapıldı ı mahkememize bildirilmekle,

Belirtilen süreç dahilinde Y E Erhan Tuncel'in Emniyet istihbaratın yardımcı haber elemanı olarak resmi makamlarca kabulleri de yapılmak suretiyle görevlendirildi i

anla ılmı tır.

4-ERHAN TUNCEL' N YARDIMCI ST HBARAT ELEMANI OLDU U SÜREÇTEK VER ML L K VE Y E'N N BA KA B R POL S MEMURUNA DEVR LEMLER (02.12.2004- 23.11.2006-kayıtlardan dü ümü)

Mahkememiz 7. celse 12 numaralı ara karar ile Y E Mehmet Kurt'un (Erhan Tuncel) çalı tı ı dönemlere ait verimlili in de erlendirilmesine dair Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünçe düzenlenen Y E verimlilik cetvellerinin ve Y E Mehmet Kurt'un verimlili inin de erlendirilmesine ili kin Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ve stihbarat Daire Ba kanlı ında bulunan tüm kayıt ve belgelerin gönderilmesi istenilmi ,

01/08/2016 tarih, 749638 sayılı cevabi yazıda;

-Y E Mehmet Kurt'un (Erhan Tuncel) Ahmet Dede kod Muhittin Zenit tarafından 02/12/2004 tarihinde deneme safhasına alınma talebinde bulunuldu u,

-13/06/2006 tarihinde Muhittin Zenit'in Bayburt iline atanmasından dolayı Y E Mehmet Kurt (K)'un Özkan Mumcu (Özgür Akbulut KOD)'ya devretti i,

-10/08/2006 tarihinde Özkan Mumcu'nun askere gitmesi nedeniyle Y E Mehmet Kurt (K)'u Mehmet Ayhan (Memduh Aydın KOD)'a devretti i,

16/11/2006 tarihinde ise Memduh Aydın kod (Mehmet AYHAN) ve Kür at Güne kod (Onur KARAKAYA) polis memurlarının raporuna istinaden verim alınamadı ından dü ümünün talep edildi i,

23/11/2006 tarih, 222216 sayılı yazı ile de mutemet kayıtlarından dü ümünün yapıldı ının tespit edildi inin bildirildi i,

Yazı ekinde Y E Mehmet Kurt'un bilgisinden istifade edildi i 2004-2005 yıllarına ait verimlilik cetvellerinin gönderildi i,

Ancak adı geçen Y E'nin 23/11/2006 tarihinde Y E dü ümünün yapılmasına ra men 2006 ve 2007 yıllarına ait Y E verimlilik cetvellerine ait üst yazılarında Y E Mehmet Kurt'un isminin de bulundu u, dü üm yapılmasına ra men 2006 ve 2007 yıllarında Mehmet Kurt'un isminin üst yazılarda neden bulundu u hususunun üst yazılarda imzası ve parafı bulunan ahıslara sorulmasının uygun olaca ının bildirildi i,

Yazı ekindeki 2004 ve 2005 yıllarına ait verimlilik cetvellerinin incelemesinde;

1-Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 31/12/2004 tarih, 228433 sayılı, sanık Ramazan Akyürek'in 1 Emniyet Müdürü olarak imzasının bulundu u yazı ekinde Y E Mehmet Kurt'un 2004 yılına ait 28/12/2004 tarihli yıllık verimlilik cetvelinin bulundu u, cetvelin "Bilgi özeti" kısmında "Legal alan faaliyetleri (Siyasi Partiler) ile radikal dini yapılanmalar içerisinde yer alan ahısların kadrola ma ve taban kazanma faaliyetlerinin de ifre edilmesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi ö rencileri içerisinde örgütsel amaçlı faaliyet gösteren grupların ortaya çıkartılmasında ve takip edilmesinde kendisinden istifade edilmektedir." ekinde bilgi bulundu u ve operasyona dönü medi inin yazılı oldu u,

2-Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 27/12/2005 tarih, 214408 sayılı, sanık Ramazan Akyürek'in 1 Emniyet Müdürü olarak imzasının bulundu u yazı ekinde Y E Mehmet Kurt'un 2005 yılına ait 19/12/2005 tarihli yıllık verimlilik cetvelinin bulundu u, cetvelin "Bilgi özeti" kısmında "Legal alan faaliyetleri (Siyasi Partiler) ile radikal dini yapılanmalar içerisinde yer alan ahısların kadrola ma ve taban kazanma faaliyetlerinin de ifre edilmesinde KTÜ ö rencileri içerisinde örgütsel amaçlı faaliyet gösteren grupların ortaya çıkartılmasında ve takip edilmesinde kendisinden faydalanılmaktadır." ekinde bilgi bulundu u ve operasyona dönü medi inin yazılı oldu u,

3-Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 13/12/2006 tarih, 239461 sayılı, sanık Re at Altay'ın 1 Emniyet Müdürü olarak imzasının bulundu u yazı içeri inde, aralarında Mehmet Kurt'un da bulundu u 7 Y E hakkında düzenlenen verimlilik cetvellerinin gönderildi inin bildirildi i, ancak ek kısmında 6 adet yıllık verimlilik cetvelinin gönderildi inin yazılı

oldu u,

4-Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 13/12/2007 tarih, 267209 sayılı, Arif Akkale'nin 1 Emniyet Müdürü olarak imzasının bulundu u yazı içeri inde, aralarında Mehmet Kurt'un da bulundu u 7 Y E hakkında düzenlenen verimlilik cetvellerinin gönderildi inin bildirildi i, ancak ek kısmında 6 adet yıllık verimlilik cetvelinin gönderildi inin yazılı oldu u,

Buna göre Y E ile belirtilen dönem içerisinde çe itli tarihlerde görü meler yapıldı ı, bu görü melerin buluma(F3), haber (F4) ve istihbarat (F5) raporlarına dönü türüldükleri ve elde edilen istihbari bilgilerin DB ile payla ıldı ı görülmü tür.

5- (Y E)ERHAN TUNCEL VE YASIN HAYAL'IN TRABZON EMNİYET İSTİHBARAT BİRİMİNCE LETİMLERİNİN DİNLENMELERİNE İLAKİN ALINAN MAHKEME KARARLARI (08.11.2005- 27.12.2006 arası t.li)

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 08/11/2005 tarih, 2005/511 D.i sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 06/02/2006 tarih, 2006/148 D.i sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 05/05/2006 tarih, 2006/729 D.i sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 27/09/2006 tarih, 2006/1630 D.i sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 22/12/2006 tarih, 2006/2266 D.i sayılı kararı ile sanık Yasin Hayal'in kullanımında bulunan 0538 719 31 81 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 13/07/2006 tarih, 2006/1174 D.i sayılı kararı ile sanık Erhan Tuncel'in kullanımında bulunan 0555 674 66 23 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 09/10/2006 tarih, 2006/1720 D.i sayılı kararı ile sanık Erhan Tuncel'in kullanımında bulunan 0555 674 66 23 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine (uzatılmasına) karar verildi i,

Erzurum 2 Nolu A ır Ceza Mahkemesinin 27/12/2006 tarih, 2006/2331 D.i sayılı kararı ile sanık Erhan Tuncel'in kullanımında bulunan 0555 674 66 23 nolu GSM hattının (3) ay süre ile dinlenmesine (uzatılmasına) karar verildi i,

stemlerin Trabzon 1 emniyet Müdürlü ünün PVSK ek 7 md. gere i istihbari amaçla, "selefi grupların faaliyetlerinin takibi", "selefilik ve pontusculuk faaliyetlerinin önlenmesi", "a ır ı sa -el kaide faaliyetlerinin önlenmesi" ve "a ır ı sa (selefi-vehhabi) faaliyetlerin önlenmesi" gerekçeleriyle talep edildi i, alınan son uzatma kararının her iki azmettirici yönünden 22 ve 27 Aralık 2006 tarihlerinden ba lamak üzere 3 ay süre ile verildi i, bu halde ahısların 19.01.2017 tarihinde gerçekte en cinayetin öncesinde ve sonrasında da ileti imlerinin dinlenmeleri suretiyle Trabzon istihbarat übe Müdürlü ünce takip edildikleri görülmü tür.

6- 10/02/2006 TAR H NDE TRABZON'DA Ç İLERİ BAKANİ ABDULKADİR AKSU'NUN KATILDI İ TOPLANTI HK.

Mahkememizin 22. celse (18.4.1) numaralı ara kararı gere ince 10/02/2006 tarihinde Trabzon'da ç İleri Bakanı Abdulkadir Aksu başkanlığında yapılan Trabzon, Artvin, Bayburt, Gümüşhane, Giresun, Ordu illeri valileri ile İl Emniyet Müdürleri ve Jandarma Komutanlarının katıldıkları belirtilen toplantının ne amaçla yapıldığı, toplantıya kimlerin katıldığı, toplantıda alınan karar/kararlar bulunması halinde bu kararların bildirilmesinin ve oluşturulmuş karar evrakı varsa bunun onaylı bir örneğinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için yazılan müzekkereye;

1-Jandarma Genel Komutanlığı'nın 18 Nisan 2017 tarih, 9050-1069276-17/Huk. 15. sayılı cevabi yazı ekinde bulunan 03 Nisan 2017 tarih, 0410-918243-17/Asy 15. Suç.Ks. sayılı yazıda;

- a-Gümüşhane, Bayburt ve Giresun İl J.K.lıklarının toplantıya katıldığı,
- b-Trabzon, Artvin ve Ordu İl J.K.lıklarının toplantıya katılıp katılmadığı ile ilgili tespit yapılamadığı,
- c-Toplantıda alınan karar/kararlara ilişkin bilgi ve belgenin bulunmadığı,
- ç-J.Gn.K.lığı'ndan yazıldığı ve değerlendirilen 08 Şubat 2006 günlü mesaj emrine saklama süresinin 10 yıl geçmesi nedeniyle bulunamadığı,
- d-Konuya ilişkin elde edilen belge örneklerinin gönderildiğinin bildirildiğidir,

2- İller Dairesi Genel Müdürlüğü'nün 26/04/2017 tarih, 26554408-249/4187 sayılı cevabi yazı ekinde bulunan Ç İleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 21/04/2017 tarih, 25308947-915.03.03-E.7895 sayılı yazısında bahsi geçen toplantıya Rize Valisi Enver Salihoğlu ile Ordu Vali Vekili Metin Arslanbaş'ın katıldıklarının tespit edildiğinin bildirildiğidir,

3- İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 03/03/2017 tarih, 0300268 sayılı cevabi yazısında;

10/02/2006 tarihinde Trabzon'da eski Ç İleri Bakanı Abdulkadir Aksu başkanlığında yapılan toplantıya ilişkin herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığı, söz konusu toplantı tarihi öncesi Trabzon ilinde 132873 sicil sayılı Emniyet Amiri Tamer Bülent Demirel ve 132939 sicil sayılı Emniyet Amiri Kamil Tak'ın 07/02/2006 tarihinden itibaren geçici olarak görevlendirildiğidir, bahse konu şahısların görev hitamı 11/02/2006 tarihinde Başkanlıkta görevlerine başladıkları, bu kişilerin toplantıya katılıp katılmadıkları hususunda herhangi bir tespit yapılamadığı, bildirildiğidir,

Buna göre dönemin Ç İleri Bakanı Abdulkadir Aksu'nun katılımı ile yapılan bu toplantının dosyamız kapsamında değerlendirilmesini gerektirir bir hususu içerdiği anlaşılmıştır.

7- (Y E) ERHAN TUNCEL İLE YAPILAN BULU MALAR SONRASI DÜZENLENEN F-3-bulu ma-, F-4-haber- RAPORLARI

Yardımcı İstihbarat Elemanı Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile Trabzon İstihbarat Üstü Müdürlüğü görevlilerince yapılan bulumalara ilişkin düzenlenen F-3 ve F-4 raporlarının yapılan incelemesinde:

1-22/11/2004 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yaptığı görüşmeyle ilişkin düzenlenen 22/11/2004 tarihli 1 nolu F-4 raporunda özetle;

24/10/2004 tarihinde Mc Donald's isimli işletmeye yerine bomba atılması eylemini gerçekleştiren Yasin Hayal arkadaşımızdır. Yasin'in dini duyguları ağır basan bir kimliğe sahip

oldu unu biliyordum ancak böyle bir eylem yapacaktım diye düşünmüyordum. Yasin'in eylem yaptığı akşam Veysel Toprak'ın evine gittiğini, ona kavga olayından dolayı yaralandığını ve polis tarafından arandığını söylediğini, geceyi de onun evinde geçirdiğini sonradan arkadaşlarımdan öğrendim. 26/10/2004 günü gözaltına alındım. Fademde olayla ilgili olarak herhangi bir bilgim olmadığını söyledim. Serbest bırakıldıktan sonra polis beni takip edebildiğince Yasin Hayal ile irtibata geçmedim. Yasin'in İstanbul ilinde yakalandığını duyduktan sonra olaydan bilgileri öğrendim. Numan İman, Muzaffer, Tayfur ve Veysel Toprak isimli arkadaşlarla bir araya geldik. Bu arkadaşlar Yasin'in kendileri ile ilgili bir bilgi vermesi halinde söylediklerini yalanlayarak olayla ilgilerinin olmadığını söyleyeceklerini kararlaştırdılar. Bu arkadaşlar, Yasin mahkemeye götürülürken toplayabildikleri kadar insanı bir araya getirerek adliye önünde Amerikan karıtı sloganları atmak istediler, ancak ben sizlerin vermiş olduğunuz talimatlar doğrultusunda onları bu fikirlerinden vazgeçirdim.

Yasin Hayal'in en büyük hayali Çeçenistan'a giderek Çeçenlerin yanında yer almak ve Ruslara karşı savaşmaktır ve devamlı arayış içerisindeydi. Ağustos ayı içerisinde Çeçenistan'a gitmek için yurtdışına gitti ancak Çeçenistan'a geçmeyi başaramadı ve geri döndü. Geldiğinde bana RIFA isimli bir Çeçen mücahidi ile tanıştım ve bu şahsa kendi telefonunu bıraktığımı, gitme işini ayarladığında bu şahsın kendisini arayacağını bana söyledi.

Ayrıca gözaltına alındığımda bana izlettirmiş olduğunuz video görüntülerinde 26.03.2004 tarihinde Skenderpa Camii önünde Filistin'in manevi lideri Şeyh Ahmed Yasin için kılınan gıyabi cenaze namazı sonrasında Alperen Ocakları tarafından yapılan basın açıklamasında yer alan, benim Yasin aracılığıyla tanıdığımı ve bizim mahallede ikamet eden Halil isimli şahıs çok saf ve dini duygularına ısır basan birisidir. Yasin bu şahısla çok yakından ilgilenirdi ve kendisi gibi yeti tirmeye çalışırdı." şeklinde bilgilerin edinildiğini,

Raporun son kısmında; 24.10.2004 tarihinde ilimiz Atatürk alanı karışında bulunan McDonald's isimli işyerine Yasin Hayal tarafından el yapımı, parça tesirli bir bomba atılmış olup şahıs olay sonrası yapılan çalışmalar sonucu İstanbul ilinde yakalanmıştır. Yasin Hayal olayla ilgili olarak vermiş olduğunuz ifadesinde olayı münferit bir eylem gibi göstermiştir. Bununla birlikte Yasin'in vermiş olduğunuz bilgiler ve olayla ilgili olarak yapılan diğer tespitlerde eylemi gerçekleştiren şahsın radikal bir dini oluşum içerisinde olduğunu de erlendirilmektedir. Raporda adı geçen ve radikal bir dini oluşum içerisinde olduğunu de erlendirilen şahıslara yönelik olarak çalışmalarımız devam etmektedir." şeklinde de erlendirme bulunduğunuz,

21/11/2004 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 1 nolu F-3 Buluşma raporunda;

1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3-Örgütsel gelişmeler ve legal alan faaliyetleri konularında aldığı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmiştir." şeklinde yapılan işlemlerin yazılı olduğunu,

2-28/11/2004 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Yasin Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşme ilişkin düzenlenen 29/11/2004 tarihli 2 nolu F-4 raporunda özetle;

"Bir önceki buluşmamızda size söylemiş olduğum Yasin HAYAL'in yakından ilgilendiğini ve kendisi gibi yeti tirmeye çalıştığını, kendisinden saf ve kandırılmaya müsait bir şahıs olarak bahsettiğim Halil isimli şahısla buluştuğunuz, şahsın adı Halil YILMAZ'dır. Yomralı'dır ve seyyar olarak elektrik tesisatçılığı yapar. 0536 7630156 nolu cep telefonunu kullanır, Pelitli beldesinde ailesiyle oturur, Yasin'in kendisine benim için çok güvenilir biri olduğunu ve ne konuda olursa olsun benimle görüşebileceğini söylemiş, Yasin'in yapmış

oldu u eylemi olumlu olarak de erlendirmektedir ve ben kendisi ile devamlı görü meye devam edece im. Yasin HAYAL'in cezaevinde bulunmasından dolayı ailesi ile zaman zaman görü mekteyim, kendisine maddi olarak yardımcı olabilmek için içinde bulunmu oldu um gruptaki arkada lardan para toplamaya karar verdik ailesi ile yapmı oldu um görü melerde böyle bir beklenti içerisinde olduklarını dü ünüyorum.

Alperen Ocakları Genel Merkezi tarafından hazırlanan ve bana gönderilen SER YYE isimli dergilerden Trabzon'da kendi arkada larıma da ıtımını yaptım, derginin içeri inde çok radikal bilgiler var, bu dergiyi bir sonraki bulu mada size getirece im.

Ayrıca bana telefonla bildirmi oldu unuz Trabzon'da çe itli yerlerde yapılan yazılamalar ile ilgili bilgim yoktur. Ancak bana yazılamalar ile ilgili olarak gösterdi iniz foto raflar eylemin Ülkü Ocakları ve Nizam-ı Alem Ocakları mensupları tarafından yapıldı ı kanaati uyandırmaktadır. E er Alperenler (Nizam-ı Alem) tarafından yapılmı olsa benim bilgim olurdu ve size önceden bilgi verirdim. Bu nedenle eylem büyük ihtimalle Ülkü Ocakları tarafından, küçük bir ihtimal de olsa Alperenlerin Akçaabat grubu tarafından yapılmı olabilir.

Yazılamalarda u hususlar dikkatimi çekti; Do u Türkistan ülkücüler için daha ön plandadır. Ayrıca eylemi yapanlar dini duygular ta imakla birlikte 'Beytulah, Çenistan' gibi kelimeleri yanlı yazmı lardır, bu nedenle yazılamayı yapan ahısların içinde e itim düzeyi dü ük ki iler yer aldı nı dü ünüyorum ancak önceden söyledi im gibi Alperenlerin Kanuni Kampüsü bu i i yapmı olamaz, benim haberim olurdu. Yazılama eylemini yapan ahısları ara tırıp size bilgi vereyim." ekinde bilgilerin edinildi i,

Raporun son kısmında; "22.11.2004 günü ilimizin çe itli bölgelerinde bulunan köprü ayaklarına ve istinat duvarlarına kırmızı ve beyaz sprej boyalarla yazılama yapılması olayını gerçekle tiren ahıs ve ahısların Alperen Ocakları veya ülkücü gruplara mensup ahısların gerçekle tirdi ine dair herhangi bir bilgi elde edilememi olup eylemin radikal dini kesimlere mensup grup veya ki ilerce yapıldı ı de erlendirilmekte olup ayrıca raporda ismi geçen di er ahıslara yönelik olarak çalı malarımız devam etmektedir." ekinde de erlendirme bulundu u,

28/11/2004 tarihinde yapılan bulu maya ili kin düzenlenen 2 nolu F-3 Bulu ma raporunda;

"1-Element herhangi bir talepte bulunmamı tır.

2-Element herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Element zaruri ihtiyaçları için 50.000.000 TL ödeme yapılmı tır.

4-Element ilimizin çe itli yerlerine yapılan yazılamaların hangi grup veya ahıs/ ahıslar tarafından gerçekle tirildi i hususunda çalı ma yapılması talimatı verilmi tir." ekinde yapılan i ve i lemlerin yazılı oldu u,

3-18/12/2004 tarihinde Özgür Akbulut kod Özkan Mumcu ve Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmı oldukları görü meye ili kin düzenlenen 21/12/2004 tarihli 3 nolu F-4 raporunda özetle;

"Önceki bulu mamızda size Alperen Ocakları içerisinde bulunan bir grup tarafından çıkarılan ve da ıtımının el altından yapılan SER YYE isimli derginin 3.sayısını getirmi tim. Bu konu ile ilgili olarak halen Sakarya ilinde bulunan Ömürhan YILMAZ isimli arkada ım ile telefonla kurdu um irtibatta, derginin son sayısının maddi imkansızlıktan dolayı çıkarılmadı nı ancak bu konuda çalı malarının devam etti ini söyledi. Ayrıca Trabzon ilinde bulunan ve aynı grup içerisinde yer alan di er arkada larla görü erek devamlı irtibat halinde olmamı istedi.

Mc Donalds'a bomba atan ve halen cezaevinde olan Yasin Hayal'in ailesi ile görü tüm. Babasının stanbul iline göç etmek istedi ini ve Yasin'in davası ile ilgili olarak BBP yöneticileri ile görü tü ünü ö rendim. Yasin'i cezaevinde ziyaret etmek istedim ancak

savcı görü meme izin vermedi.

Ayrıca benden irtibat kurmamı istedi iniz Trabzon Kaledibi lkö retim Okulu'nda Din Kültürü ö retmeni olan hem ehrim NECDET BALK ile görü tüm. Ben bu ahsı daha önceden tanıyordum, güncel konular üzerine sohbet ettik ve kendisine "Hocam beni tanıyorsun, ben Trabzon'da fazla açılmıyorum, sizin derin bilgilerinizden faydalanmak istiyorum" dedim ve kendisi bana Malatya iline gitmek için tayin istedi ini yine de benimle görü ebilece ini ve kendi grubunda bulunan bazı arkada larla tanı tırabilece ini, özellikle KTÜ'de okuyan birçok arkada larının oldu unu belirtti. Ben de sizin verece in iz talimatlarla bu ahsıla ili kilerimi devam ettirebilirim." ekinde bilgilerin edinildi i,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan Y E (K) Mehmet Kurt'un hem ehri olan ve önceden görü tü ünü bildi imiz Necdet Balki (DP:1225217) isimli ahsı ilimizde Müslüman Gençlik Örgütü adına faaliyetlerinden dolayı (K) Hedef P O hedeflerinden olup halen ilimiz Kaledibi lkö retim Okulunda Din Kültürü ve Ahlak bilgisi Ö retmeni olarak görev yapmaktadır. Bu nedenle Y E'nin bu ahsıla irtibata geçerek söz konusu yapılanmanın içerisine sızabilece i de erlendirilmektedir." ekinde de erlendirme bulundu u,

18/12/2004 tarihinde yapılan buluma ili kin düzenlenen 3 nolu F-3 Buluma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamı tır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçları için 50.000.000 TL ödeme yapılmı tır.

4-Eleman Müslüman Gençlik örgütü adına faaliyetlerinden dolayı hedeflerimiz arasında yer alan ve Kaledibi lkö retim Okulunda ö retmen olan Necdet Balki (DP:1225217) isimli ahsıla ili kilerini geli tirmesi talimatı verilmi tir." ekinde yapılan i ve i lemlerin yazılı oldu u,

4-30/03/2005 tarihinde Saadettin Korkmaz kod Tevfik Cantürk ve Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapımı oldukları görü meye ili kin düzenlenen 31/03/2005 tarihli 4 nolu F-4 raporunda özetle;

"Trabzon'da 27/03/2005 Pazar günü düzenlenen "Türk Bayra mına Yapılan Saldırımı Kınamak" adı altındaki yürüyü e "Akçaabat Alperen Ocakları" yazılı pankart ile 20 ki ilik bir arkada grubu ile katıldık. Yürüyü esnasında Amerikan kar ıtı bazı sloganlar atıldı.

Mc Donalds'a bomba atan ve halen cezaevinde bulunan Yasin HAYAL'in babası ile görü melerimde; bombalama olayından dolayı olay yerinde yaralanan ahsıların ikayetlerinden vazgeçmeleri için para istedikleri, kendisinin bu yüzden BBP yöneticileri ile görü tü ünü ve yardım istedi ini, ayrıca BBP il yönetimi içerisinde yer alan Halis EGEMEN isimli ahsın Yasin HAYAL'in geçmi dönemlerde parti içerisinde faaliyetlerde bulunmasından dolayı yardımcı olabilmek için ikayetçilerden birine hastane masrafları yanında maddi yardımda da bulundu unu duydum.

Ayrıca geçti imiz günlerde internet cafede otururken MSN Messenger programından gamzedilli4@hotmail.com e-mail adresinden Zerkavi ismini kullanan bir ahsıla tanı tım. Daha sonra bu ahsıla yakamoz_448@hotmail.com adresinden görü meye ba ladık. Biraz sohbet ettikten sonra kendisinin mücahit oldu unu ve Irak'ta bulundu unu ancak zaman zaman stanbul'a geldi ini söyledi. Ben de kendimi Çeçen hayranı biri olarak tanıttım ve ahsın sempatisini kazandım. Geçti imiz salı (29.03.2005) günü saat 10:00 sıralarında Pelitli'de bulunan Yakamoz internet cafede yine bu konularla ilgili konu urken Trabzon ilinde bulunan Rus Konsoloslu u ile ilgili bilgiler istedi ve bana konsoloslu a eylem yapmak için kendilerine yardımcı olup olamayaca mı sordu. Bir adres vermem durumunda bana bomba yapımı ile ilgili kılavuzları gönderebilece ini belirtti. Ben de bu konuda ondan biraz süre istedim ve bana bir süre internete giremeyece ini fakat daha sonra görü ebilece ini

söyledi." ekinde bilgilerin edinildi i,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan Y E (K) Mehmet Kurt'un önceden bildirdi imiz ekinde Necdet Balki (DP: 1225217) ile irtibata geçti i, ilimizde faaliyette bulunan BBP gençlik yapılanması olan Alperen Ocaklarını tekrar aktif hale getirmek için çalı malar yapıldı ı, elemanın internet aracılı ı ile irtibata geçti i Zerkavi kod ismini kullanan ahsın radikal dini gruplar içerisinde olabilece i de erlendirilmekte olup konu ile ilgili çalı malarımız devam etmektedir." ekinde de erlendirme bulundu u,

30/03/2005 tarihinde yapılan bulu maya ili kin düzenlenen 4 nolu F-3 Bulu ma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamı tır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Eleman son zamanlarda Türkiye'de geli en olaylarla ilgili olarak ö renciler ve halk tarafından gösterilen tepkileri daha hassas takip etmesi ekinde talimat verilmi tir." ekinde yapılan i ve i lemlerin yazılı oldu u,

5-29/04/2005 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapımı oldu u görü meye ili kin düzenlenen 30/04/2005 tarihli 5 nolu F-4 raporunda özetle;

"Geçen hafta içerisinde Büyük Birlik Partisi Genel Ba kanı ile bazı genel merkez yöneticileri Trabzon iline gelerek birtakım çalı malar yaptılar. Ben de Trabzon'daki parti yöneticileriyle yapılan toplantılara katıldım. Bu görü melerde Genel Ba kan Trabzon'da son dönemlerde ya anan geli melerle ilgili olarak çok hassas davranmamızı, hiçbir zaman olayların içerisinde girmememizi, bu olayları birilerinin provake ederek Trabzon'dan bir akımın ba latılmasını istediklerini, millet olarak ya anan olaylara sessiz kalmayarak akıllı bir ekinde iddete dayalı olmayan bir yol çizmemizi istedi.

1 Mayıs'ta sol gruplar tarafından düzenlenecek etkinliklere kar ı koymak ve karga a çıkarmak için Tayfur isimli ahsın Pelitli'den bir grupla buraya gidece ini duyduktan sonra onunla görü tüm. Kendisinin bu dü üncesinin yanlı oldu unu ve böyle bir olayı yapmamasını söyledim ve bu fikrinden vazgeçmesini sa ladım. Ayrıca benim çevremde bulunan ve 1 Mayıs günü yapılacak yürüyü e tepki gösterebilecek arkadaşlara bunun yanlı oldu unu, bizim gibi dü ünen insanların bu gruplara yönelik yapacakları bu tür olayların onlara prim kazandıracasını, bizim olaylara sa duyulu yakla arak sessiz kalmamız gerekti ini anlattım.

Ayrıca önceki bulu mamızda size anlattı ım MSN Messenger programından gamzedilli4@hotmail.com ve yakamoz_448@hotmail.com e-mail adreslerinden Zerkavi ismini kullanan ahsıla yine internet üzerinden kurdu um irtibatta bana bomba yapımı ile ilgili kılavuzları gönderebilece ini belirtmesinden dolayı sizin bilginiz dahilinde bu kılavuzları göndermesi için bir adres verdim. Bana müsait oldu u zaman gönderece ini belirtti. Ancak bu görü meden sonra kendisine birkaç kez e-mail atmama ra men tekrar görü emedik. Bir daha irtibat kurdu umda konuyla ilgili bilgi verece im." ekinde bilgilerin edinildi i,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan Y E (K) Mehmet Kurt'un internet aracılı ı ile irtibata geçti i Zerkavi kod ismini kullanan ahsı ile web kamerası ile yaptı ı görü me tarafımızdan izlenmi olup elde edilen ahsa ait foto raf ili ekte sunulmu tur." ekinde de erlendirme bulundu u,

29/04/2005 tarihinde yapılan bulu maya ili kin düzenlenen 5 nolu F-3 Bulu ma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamı tır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Eleman son zamanlarda Trabzon ilinde ya anan geli meleri hassas takip etmesi, 1

Mayıs etkinlikleri ile ilgili olabilecek gelişmelerden anında bilgi vermesi talimatı verilmiştir." ekinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

6-25/05/2005 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış olduğu görüşme ili kin düzenlenen 31/05/2005 tarihli 6 nolu F-4 raporunda özetle;

"Önceki buluşmalarımızda size anlattığım MSN Messenger programından Zerkavi ismini kullanan şahısla irtibatım uzun zamandan beri kesilmiştir, kendisine birkaç kez e-mail atmam rağmen tekrar görüşemedik. Benim e-mail adresime şahsın İstanbul'da yakalandığı ekinde bilgi geldi. Ben de İstanbul'da yakalanan Çeçen Mafyası olarak adlandırılan kişilerin foto raflarını internet üzerinden inceledim. Benim irtibat kurduğum Zerkavi isimli şahsın İstanbul ilinde yakalanan ve gazetelerde çıkan resimlerden kel kafalı, beyaz gömlek ve ceketli şahsın olduğunu gördüm. Bunun dışında herhangi bir gelişme olmamıştır." ekinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Deneme safhasında bulunan Y E (K) Mehmet Kurt'un internet aracılığı ile irtibata geçtiği Zerkavi kod ismini kullanan şahsın İstanbul Eminönü'nde kendilerini Çeçen mafyası olarak tanıtarak tehdit ettiği turistlerden para aldıkları belirlenen ve akabinde yakalanan yabancı uyruklu şahısların arasında olduğu değerlendirilmektedir." ekinde de değerlendirme bulunduğudur,

25/05/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ili kin düzenlenen 6 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçlarını belirtmiş olup kendisine 40 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman almış olduğu bilgileri zamanında tarafımıza aktarması talimatı verilmiştir." ekinde yapılan iş ve işlemlerin yazılı olduğu,

7-09/10/2005 tarihinde Burak Şahin kod Ercan Demir ve Ahmet Dede kod Muhittin Zenit'in Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşme ili kin düzenlenen 13/10/2005 tarihli 7 nolu F-4 raporunda özetle;

"Yakup MAGEMADOV ve Sait isimli şahıslarla tarihten yaklaşık 2 ay kadar önce Elazığ ilinde bir yerel TV kanalında televizyon programı yaptıkları esnada tanıştım ve onlarla ilk olarak irtibat kurdum. Sait isimli şahsın kendilerinin ileriki bir tarihte Karadeniz gezisine çıkacaklarını ve bazı illerde bu tür programlar yapmayı düşündüklerini ve sivil toplum örgütleri ile kendi davalarına duyarlı kesimlerle görüşeceklerini ve bu konularda Trabzon ilinde kendilerine yardımcı olup olamayacağını bana sordu, ben de geldikleri takdirde kendilerine yardımcı olacağımı belirttim.

Sait isimli şahsın (05056981879 nolu telefonu kullanır) Eylül ayı içerisinde beni telefonla aradı. Trabzon iline geleceklerini ve geldiklerinde kendisini arayacağını söyledi. Sonra 28.09.2005 tarihinde şahsın kendisini telefon ile arayarak Karadeniz'e gelmek için yola çıktıklarını belirtti. 29.09.2005 günü öğlen saatlerinde adı geçen şahsın ile birlikte Yakup MAGEMADOV (Çeçen savaşçıların komutanı ve bir ayağı diz kapısından kopuk, 0.538.3052899 numaralı telefonu kullanır) ve bu şahıslar ile birlikte kendisini milli görüşü çizgisinde angaje etmeye çalışan Yakup isimli şahıslar 34 plakalı lacivert renkli bir Clio marka araç ile Trabzon iline geldiler. Gelen misafirleri benimle birlikte Yasin HAYAL, Ersin ÖZTÜRK (Alperen Ocakları Başkanı), Numan MAN, Serdar ERGENÇ ve Smail SMETOLU isimli şahıslarla beraber Akçaabat ilçesi girişinde karşıladık.

Yakup MAGEMADOV benden Trabzon ilinde buldukları süre içerisinde kendilerine destek etmemi istedi. Bizimize geldikleri zaman yorgun olmaları nedeniyle bizim ö renci evinde geçmeyi geçirdiler ve herhangi bir faaliyete bulunmadılar.

...

Bu konunun dışında ben tatilde iken Yasin HAYAL cezaevinden çıktı. Kendisi ile gelmeden birkaç kez telefon ile görüşüm. Trabzon'a geldi imde kendisi ile yakından ilgilenmekteyim. Ancak cezaevinde bulunduğu süre içerisinde BDA/C ve Hizbullahçı birçok insanla birlikteliği oldu unu ve Mehmet Ali ERB L'i bıçak ile yaralayan şahıs ile aynı koşu ta yattığını söyledi. Kendisi aynı radikal fikirleri benimsemekle birlikte birçok irtibat edindiğini gözlüyorum. Ermenilere karşı büyük bir kin besliyor ve bir daha eylem yaparsam İstanbul'da yaparım diyor. Ben kendisine telkinlerde bulunmakla birlikte sizin talimatınıza göre yakın duruyorum. Trabzon ilinde onu eyleme itecek bir çevresi yok, ayrıca kendisi 0538 719 31 81 numaralı telefonu kullanıyor." ekinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "Kırıkkale Emniyet Müdürlüğü'nün 28.09.2005 tarihli (C-119) izleme safhasındaki eleman raporunda geçen; Sait Adnan SADINOV (IDP:2818972) isimli şahsın Karadeniz bölgesinde bulunan bazı illeri gezerek irtibatlı olduğu şahıslarla görüşüp yardım toplayacağı, şahsın beraberinde Kırıkkale Emniyet Müdürlüğü'nce 19/10/2001 tarihinde Hizbut Tahrir örgütüne yönelik olarak gerçekleştirilen operasyonda gözaltına alınan Yakup ERKU (DP: 370539) isimli şahsı da getireceği bildirilmiştir. Söz konusu evrakta adı geçen şahısların bu kişiler olduğu, ilimize tekrar gelmeyi planladıkları ve uygun şartların oluşması durumunda yerel bir kanalda program yapmayı düşündükleri, ancak görüşükleri şahıslardan beklentilerine cevap alamadıkları değerlendirilmektedir." ekinde de değerlendirme bulunduğu,

09/10/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 7 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Eleman herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3-Eleman zaruri ihtiyaçlarını belirtmiş olup kendisine 25 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Eleman almış olduğu bilgileri zamanında tarafımıza aktarması talimatı verilmiştir."

ekinde yapılan görüşmelerin yazılı olduğu,

8-26/12/2005 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit ve Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan'ın Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yaptığı oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 30/12/2005 tarihli 8 nolu F-4 raporunda özetle;

"BBP'nin gençlik yapılanması olan Alperen Ocakları, Trabzon mevkiinde bulunan Düzenli Hanının 4. katında bulunan dairede faaliyete geçti.

Mc Donalds'a bomba atan Yasin HAYAL ile sık sık görüşüyorum. Daha önceki görüşmemizde size söylediğim gibi radikal fikirleri halen devam etmekle birlikte son günlerde 0.538 5488603 numaralı telefonu kullanan Ali Kemal isimli bir şahıs ile birlikte çalışıyorlar. Ali Kemal kendisini bana kişi olarak tanıttı. Ancak örneğim kadarı ile bu şahıs herkes tarafından tanınan Bakanlar diye tabir edilen çetenin içerisinde yer alıyormuş. Ali Kemal, Yasin'e kendi etrafındaki arkadaşlarını devamlı çevresinde tutmasını ve onları himayesi altına almasını, kendilerinin kaba güce ihtiyaç duyulduğunda kendisi ile irtibat kuracağını, ayrıca Yasin'i bazı ihalelere göndereceğini söylemiş. Yasin ise bu doğrultuda kendi çevresinde bulunan insanları buluyor. Ali Kemal, Yasin'e bir yazıhane tutmuş. Ali Kemal'in talimatı ile Giresun, Rize ve en son Bursa illerindeki ihalelere katılmış ve bu ihalelerden de %5 gibi bir pay alıyormuş. Bunun yanında Ali Kemal kendisine zaman zaman para da veriyormuş.

Yasin'in bombalama olayı ile ilgili mahkemesinde arabasının hasar görmesinden dolayı davacı olan şahıs ile görüşülerek anlaşma yapıldı. Avukatı ile en son birlikte görüşük. Muhtemelen 2006 yılında yapılacak ilk duruşmada mahkeme kararını vereceğini söyledi.

Geçtiğimiz günlerde Yasin ile birlikte iken yanımıza bir şahıs geldi. Bu şahıs terminalin arkasında bulunan kahvelere takılıymış. Uzun dönem adam öldürmeye teşebbüs

suçundan dolayı cezaevinde kaldı mı söyledi. Aralarında geçen konu malardan Yasin'e gerektiği zaman kendisinin TNT bulabileceği, bu yönde irtibatlarının olduğu unu söyledi. Bu ahlıs ile daha sonra iki kez görüşüm. Kendisi ile muhabbet kurarak söylediklerinin doğruluğunu araştırıyorum.

Ayrıca geçmişte benim yanıma gelen Çeçen asıllı Sait isimli ahlıs 25.12.2005 tarihinde beni cep telefonundan arayarak ifteli konu malarla bana bir emanet gönderebileceğini, durumumun müsait olup olmadığını sorması üzerine ben de kendisine müsait olduğumu söyledim. Ancak halen benimle kimse irtibat kurmadı, böyle bir irtibatım olursa sizi bilgilendireceğim." ekinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "limizde radikal dini gruplar içerisinde faaliyet yürüten ahlısların de ifresine yönelik sürdürülen çalımalarda kendisinden faydalanılan Y E'yi İstanbul ilinden 25.12.2005 tarihinde 0.212.4877952 numaralı telefondan arayan Sait isimli ahlısın 29.09.2005 tarihinde ilimize gelen Adnan SAD NOV (DP: 3074920) olduğu u, ahlısın Sakarya ilinin hedefleri arasında yer aldığı,

Ayrıca hedeflerimiz arasında yer alan Yasin HAYAL ile ilgili olarak sürdürülen çalımalarda; ahlısın çevresinde bulunan arkadaş grubunun çoğunlukla süflilerle u rana ve uyu turucu madde bağımlısı kişilerden oluştuğu u, ayrıca ahlısın son olarak yapmış olduğu u bombalama eyleminden sonra çevresine korku salarak liderliğini kabullendirme yoluna gittiği i, özellikle son dönemlerde ilimizdeki organize suç örgütü içerisinde yer alan ahlısların Yasin HAYAL ile irtibat kurarak kendilerini kullanmaya başladıkları gözlenmektedir ise de ahlısın radikal dini duygularının ve bakışları tarafından kullanılabilir yönünün araştırılması de ertlendirilmektedir." ekinde de ertlendirme bulunduğ u,

26/12/2005 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 8 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1-Element herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2-Element herhangi bir vaatte bulunulmamıştır.

3-Element zaruri ihtiyaçlarını belirtmiş olup kendisine 250 YTL ödeme yapılmıştır.

4-Element almış olduğu u bilgileri zamanında tarafımıza aktarması talimatı verilmiştir."

ekinde yapılan görüşmelerin yazılı olduğu u,

9-15/02/2006 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit ve Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan'ın Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 15/02/2006 tarihli 9 nolu F-4 raporunda özetle;

"Mc Donalds'a bomba atan Yasin HAYAL ile zaman zaman görüşüyorum. Daha önceden de size anlattığım gibi Yasin zaman zaman Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve bundan sonra yapacağı eyleminde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapacağını söylüyordu.

Son günlerde benim yeni tanıdığım ve Yasin ile aynı mahallede ikamet ettiğini bildiğim ve 0536 9581297 nolu telefonu kullanan İhan isimli ahlısla yanıma gelerek İstanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant D NK isimli ahlısın Türkiye Cumhuriyetini ve Türkleri karalayıcı faaliyetlerde bulunduğunu, bu yüzden bu ahlısa yönelik eylem gerçekleştirileceklerini söylediler.

Yasin HAYAL'in yapmayı düşündüğü eylemi kesin olarak yapacağı yönünde kanaatim oluştuğ u makla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu ahlısa yönelik eylem yapacağını da ortak arkadaşlarımdan birkaçına söylediğini biliyordum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde buldum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu ahlıyı öldürecek bana söyledi. Ancak u anda maddi sıkıntı içerisinde olduğu u ve İhan isimli ahlısın ailesinin maddi durumunun iyi olduğ undan maddi olarak kendisine yardımcı olacağını söyledi. Bunun üzerine Yasin HAYAL'in eylemi gerçekleştirilmek üzere önümüzdeki günlerde İstanbul iline gitmeyi planladığını, kendisine ait olan telefonun izlendiğini de ertlendirerek, yanıltılmak

amacıyla Ihan isimli şahsa vereceği ve Ihan'ın telefonu ilimiz Çaykara ilçesindeki köyüne bırakacağı, İstanbul iline gittikten sonra Sarıgazi'de bir fırında çalıştığını bildirdi. İmza abisi Osman HAYAL'in yanında bir süre çalışacağı, eylem sonrası herhangi bir İslami Terör Örgütü adına eylemi üstlenene ilişkin konular." ekinde bilgilerin edinildiği,

Raporun son kısmında; "İlimiz Atatürk Alanı karışında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli işletmeye 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (DP:2918865) isimli şahsıyla ilgili olarak sürdürülen çalışmalarında;

Raporda adı geçen ve 0536 9581297 no.lu GSM telefonunu kullanan Ihan isimli şahsın kullandığı telefonun şahsın TATLI adına ilimiz Pelitli beldesi, Adnan Kahveci Mahallesi, Kaş Sokak, No:4 Kat:2 sayılı adrese kayıtlı olduğu, bahse konu şahsın muhtemelen Yasin HAYAL ile aynı mahallede ikamet etmekte olan Ihan TATLI isimli şahsı olabileceği de değerlendirilmekte olup şahsın açık kimliğine yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.

Tahliyesini takiben şahsın durum temaları fiziki ve teknik olarak takip edilmekte olup Mc Donald's eylemini gerçekleştirmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapacağına beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındığında şahsın dü üdü ü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip olduğu da değerlendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da şahsın eylem yapacağı ekinde söylemlerinin olduğu yer almıştır." ekinde de değerlendirme bulunduğ u,

15/02/2006 tarihinde yapılan buluşmaya ilişkin düzenlenen 9 nolu F-3 Buluşma raporunda;

"1- Eleman herhangi bir talepte bulunmamıştır.

2- Elemana herhangi bir vaatle bulunulmamıştır.

3- Eleman üniversite öğrenimi gideri 2. taksitini ödeyebilmek için talepte bulunmuş ve kendisine 250 YTL ödeme yapılmıştır.

4- Elemana Yasin Hayal'i yakından takip etmesini ve ilçedeki çıkması halinde zamanında tarafımıza bilgi verilmesi talimatı verilmiştir." ekinde yapılan görüşmelerin yazılı olduğu,

10-07/04/2006 tarihinde Ahmet Dede kod Muhittin Zenit ve Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan'ın Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapmış oldukları görüşmeye ilişkin düzenlenen 08/04/2006 tarihli 10 nolu F-4 raporunda özetle;

"Daha önceden de size anlattığımız Yasin HAYAL'in İstanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant D NK isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirilmeyi dü üdü ünü söylemiyim. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gereği devamlı olarak görüşüyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptığı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük zarar göreceği konusunda iliyorum. Halen kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin işletmeciliğini aldı ve çalışıyor. Aynı zamanda Pelitlispor'da futbolcu lisansı olarak top oynamaya başladı.

Ayrıca size daha önceden Trabzon Nizam-ı Alem ocaklarının Tabii mevkii, Çömlekçi yokuşu üzerinde bulunan Düzenli Merkezinde açıldığını bildirdiğim. Ancak günümüze kadar aktif bir hale getirilemedi. Bunun üzerine arkadaşlarımız arasında yer alan ve halen K.T.Ü. BF Kamu Yönetimi Bölümü öğrencisi olan Mustafa ÖZTÜRK'ü Nizam-ı Alem Ocakları Genel Başkanı telefon ile arayarak Ankara'ya çağırması. Kendisi Ankara'ya gitti ve Trabzon ilinde Nizam-ı Alem ocaklarının yeniden yapılanması için yetki ve bir miktar para verdi. Yeni başkan olarak bu şahsı atadılar. Mustafa Trabzon'a geldiğinde Büyük

Birlik Partisinin geçmi teki yöneticilerini ve bu ba lamda dü ünen insanları ziyaret ederek destek istedi. Tanjant yolu üzerinde bulunan BBP eski il binası olarak kullanılan yeri yeniden kiralarak Nizam-ı Alem ocaklarını faaliyete geçirdi." ekinde bilgilerin edinildi i,

07/04/2006 tarihinde yapılan bulu maya ili kin düzenlenen 10 nolu F-3 Bulu ma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamı tır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Örgütsel geli meler ve legal alan faaliyetleri konularında aldı ı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmi tir." ekinde yapılan i ve i lemlerin yazılı oldu u,

11-12/09/2006 tarihinde Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan ve Ünal Kartal kod Mehmet Uçar'ın Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapımı oldukları görü meye ili kin düzenlenen 11 nolu F-3 Bulu ma raporunda;

"1-Eleman herhangi bir talepte bulunmamı tır.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Örgütsel geli meler ve legal alan faaliyetleri konularında aldı ı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmi tir." ekinde yapılan i ve i lemlerin yazılı oldu u,

12-17/10/2006 tarihinde Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan ve Kür at (Kaan) Güne kod Onur Karakaya'nın Y E Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile yapımı oldukları görü meye ili kin düzenlenen 12 nolu F-3 Bulu ma raporunda;

"1-Eleman üniversite harcını yatırmak amacıyla 220 YTL talep etmi tir.

2-Eleman herhangi bir vaatte bulunulmamı tır.

3-Örgütsel geli meler ve legal alan faaliyetleri konularında aldı ı bilgileri zamanında aktarması talimatı verilmi tir." ekinde yapılan i ve i lemlerin yazılı oldu u,

Yukarıda belirtilen 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 no'lu F3-F4 ile 11 ve 12 no'lu F3 raporlarının EGM DB (Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı)'na da gönderildikleri, stanbul stihbarat ube Müdürlü ü'ne ise söz konusu F3 ve F4 raporlarından hiçbirisinin gönderilmedi i, yalnızca 9 no'lu F3 ve F4 raporu do rultusunda bilgi amaçlı yazı gönderilmekle bu yazıya F3 ve F4 raporlarının eklenmedi i görülmü tür.

8-) 9 NO'LU 15 UBAT 2006 TAR HL F3 VE F4 RAPORLARI HAKKINDA YAPILAN LEMLER

-17 ubat 2006 Tarih, 027248 Sayılı, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne Gönderilen Yazı

Trabzon l Emniyet Müdürlü ünün 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazılarıyla;

" limiz Atatürk Alanı kar ısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli i yerine 24/10/2004 günü saat 13:30 sıralarında el yapımı parça tesirli bomba atmaktan ve 6 ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13/09/2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin Hayal (DP:2918865) isimli ahs ile ilgili olarak devam eden çalı malarda;

Yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilerden 'Bahse konu ahsın çevresinde bulunan arkada larına Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde **ses getirecek bir eylem** yapmayı planladı ını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyeti'ni karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli ahsı seçti ini, maddi imkan sa ladı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekle tirmek için stanbul iline gidece i ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında

çalı tı ı bilinen abisi Osman Hayal'in yanında kalaca ını söyledi i ö renilmi tir.

Ayrıca bahse konu ahsın Mc Donald's isimli i yerine yapmı oldu u eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup 0538 719 31 81 numaralı telefonu kullanan ahsa yönelik çalı malarımız devam etmektedir." ekinde Yardımcı stihbarat Elemanından alınan bilgilerin gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne, bilgi için de stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderildi i,

Yazı ekinde herhangi bir F-3 F-4 raporu bulunmadı ı, F4 raporu içeri inde yer alan "kesin öldürme" bilgisinin ise bu yazıda yer almadı ı görülmü tür.

-17 ubat 2006 Tarih, 027246 Sayılı, stihbarat Daire Ba kanlı ına Gönderilen Yazı

Trabzon l Emniyet Müdürlü ünün 17/02/2006 tarih, 027246 sayılı yazılarıyla;

"Y E (K) Mehmet KURT ile görevli (K) Ahmet DEDE ve (K) Memduh AYDIN'ın yapmı oldukları bulu ma neticesi, Radikal dini faaliyetlere yönelik olarak sürdürülen çalı malar sonucu derlenen bilgiler ile ilili olarak tanzim edilen (F-3) (F-4) raporları ekte sunulmu tur" ekinde Yardımcı stihbarat Elemanından alınan bilgiler üzerine düzenlenen 15 ubat 2006 tarihli 9 nolu F-3 (Bulu ma Raporu) ve F-4 (Haber Raporu) raporlarının stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderildi i anla ılmakla,

Söz konusu raporlar ve yazı malar hakkında di er hususlarla birlikte ayrıntılı olarak a a ıda de erlendirme yapılacaktır.

9- F-3 F-4 RAPORLARININ DA İTİMLARI HK.

Mahkememizde yapılan yargılamada 18. celse 16 numaralı ara kararı uyarınca;

çi leri Bakanlı ı Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı Hacetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine ait Yönergenin "Y E'nin Çalı tırılması" ba lıklı be inci kısım altında bulunan "Güvenlik" ba lıklı 9'uncu maddenin yedinci fıkrası "Y E ile yapılan bulu ma sonucu düzenlenen F-3/4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3'den iki suret F-4'den bir suret merkeze gönderilir" hükmü gere i Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen bulu ma (F-3) raporlarının Ba kanlı ınızda öncelikle hangi birime intikal etti inin ve bilahare hangi birimlere da ıtım yapıldı ının ve ne ekilde i leme tâbi tutuldu unun,

- l Emniyet Müdürlükleri tarafından resmi yazı ekinde yalnızca bulu ma (F-3) raporu gönderilmesi yahut hem bulu ma (F-3) hem haber (F-4) raporu gönderilmesinin uygulamada bir de i ikli e yol açıp açmayaca ının ve bu halde usulün,

-Trabzon l Emniyet Müdürlü ü'nce Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan 14/09/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3193-2006) 175177 sayılı yazı ekinde gönderilen 12/09/2006 tarih ve (11) numaralı bulu ma raporu (F-3) ve 19/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3393-2006) 199250 sayılı yazı ekinde gönderilen 17/10/2006 tarih ve (12) numaralı bulu ma raporunun (F-3), stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın öncelikle hangi birimine dü tü ünün, buradan da ıtımının hangi birimlere yapıldı ının ve ne ekilde i leme tâbi tutuldu unun ara tırılarak Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkereye verilen 10/11/2016 tarih ve 1243819 sayılı cevabi yazıda;

çi leri Bakanlı ı Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı Hacetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönergenin geçerli oldu u dönemde evrak gönderiminin dijital

ortamda aynı anda farklı birimlere yapılabildiği, F-3 ve F-4 raporlarının öncelikle hangi birime gönderileceğine **dair düzenleyici hüküm bulunmadığı,**

Y E ile yapılan buluma sonucu sadece F-3 raporu düzenlenmesi halinde raporun özlük hakları açısından (kayıt, düzenleme, ödeme, ödüllendirme ve işlemlerini yapmakla görevli) Personel Dairesi Müdürlüğüne gönderildiği, özlük haklarının takibi amacıyla çıktısı alınarak dosyasına eklendiği, aynı zamanda bilgi amaçlı Haberalma Dairesi Müdürlüğüne de gönderildiği, bu Daire tarafından izlenecek standart bir uygulama bulunmadığı, F-3 raporunda geçen hususların içeriğine ve önemine binaen hareket edildiğinin de değerlendirildiği,

İstihbarat Dairesi Müdürlükleri tarafından resmi yazı ekinde gönderilen F-3 raporunun Personel veya diğer Dairesi Müdürlüklerine dağıtım konusunda farklı uygulamalar bulunduğu, F-3 ve F-4 raporlarının birlikte gönderilmesi durumunda **her iki raporun ilgili Haberalma Dairesi Müdürlüğüne gönderilmesinin zorunlu olduğu, F-3 raporunun Y E'nin özlük hakları bakımından Personel Dairesine, F-4 raporunun da haber/bilgi yönünden ilgili Haberalma Dairesi Müdürlüğüne gönderildiğinin de değerlendirildiği,**

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne Bakanlıklarına yazılan 14/09/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3193-2006)175177 sayılı yazı ve ekinde bulunan 12/09/2006 tarih ve (11) numaralı F-3 raporunun C Dairesi Müdürlüğüne dağıtım evrakı üzerinde derkenar, dağıtım vb. herhangi bir yazının bulunmadığı, bu nedenle söz konusu raporun C Dairesi Müdürlüğü tarafından hangi birime dağıtım yapıldığına ilişkin herhangi bir tespitin yapılamadığı, ancak hakkında F-3 raporu düzenlenen şahsın dosyası incelendiğinde Personel Dairesi Müdürlüğü tarafından özlük haklarının takibi amacıyla üst yazı ve ekinde bulunan F-3 raporunun bir suretinin eklendiğinin tespit edildiği,

19/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3393-2006)199250 sayılı yazı ve ekinde bulunan 17/10/2006 tarih ve (12) numaralı F-3 raporunun dağıtımının Personel Dairesi Müdürlüğüne yapıldığı, özlük haklarının takibi amacıyla çıktısı alınarak muhafaza edilmek üzere dosyasına konulduğu, evrakla ilgili başka işlem yapıp yapılmadığına dair herhangi bir tespitin olmadığını belirtildiği görülmektedir,

Söz konusu raporlardan F3 raporlarının DB'nin Personel Dairesi Müdürlüğüne, F4 raporlarının ise Haberalma Dairesi Müdürlüğüne ilişkin birimine gönderildikleri anlaşılmıştır.

10-15/02/2006 TARİHLİ (9) NUMARALI BULUMA VE HABER RAPORUNUN, 17/02/2006 TARİH VE 027246 SAYILI ÜST YAZININ SİSTEM ÜZERİNDEN GÖNDERİLMESİNE İLİŞKİN

- DP veri tabanında inceleme yapılarak, 15/02/2006 tarihli (9) numaralı buluma ve haber raporunun, 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı üst yazının,

DP'ye hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından kayıt edildiğinin ve DP'ye aktarıldığına,

Hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından istihbarat Dairesi Başkanlığına gönderildiğinin,

istihbarat Dairesi Başkanlığı Arşivi Dairesi Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte teslim alındığına,

C Dairesi Müdürlüğünde hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından teslim edildiğinin, C Dairesi Müdürlüğünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte sisteme kaydının yapıldığına,

- DP veri tabanında inceleme yapılarak, gereği için İstanbul istihbarat Dairesi Müdürlüğüne bilgi için istihbarat Dairesi Başkanlığına gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazının,

DP'ye hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından kayıt edildiğinin ve DP'ye aktarıldığına,

Hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi inin,

Hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderildi inin,

stihbarat Daire Ba kanlı ı Ar iv ube Müdürlü ünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte i leme alındı ının, C ube Müdürlü ünde hangi gün ve saatte, hangi personel tarafından teslim edildi inin, C ube Müdürlü ünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte sisteme kaydının yapıldı ının,

stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde hangi personel tarafından hangi gün ve saatte i leme alındı ının yahut sisteme kaydının yapıldı ının ara tırılarak bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na yazı yazıldı ı,

Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 18/04/2017 tarih, 49184388.88436.13-200/0522107 sayılı yazı cevabında;

-15/02/2006 tarihli (9) numaralı bulu ma ve haber raporunun, 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı üst yazının,

DP-II Projesine 17/02/2006 tarihinde kaydedildi inin tespit edildi i, ancak kayıt saati ve kim tarafından kaydedildi inin tespit edilemedi i,

Yazının arkasında yer alan imza ve parafardan 16/01/2006 tarihinde Muhittin Zenit isimli büro memuru tarafından yazılmı oldu unun görüldü ü, ancak evrakın hangi tarihte ve saatte gönderildi ine dair bir ibarenin bulunmadı ının tespit edildi i,

Söz konusu yazının 17/02/2006 tarihinde sistem üzerinden stihbarat Daire Ba kanlı ı Personel ube Müdürlü ü ve Evrak Ar iv ube Müdürlü ü bünyesinde yer alan Haber Merkezi (HBM3) Müdürlü üne da ıtımlarının yapıldı ı, Personel ube Müdürlü ünde görevli Hakan entürk isimli personel tarafından sistem üzerinden teslim alındı ı, Ar iv ube Müdürlü ü bünyesinde yer alan Haber Merkezi (HBM3)'e gönderilen evrakın ise Yusuf Kuran isimli personel tarafından teslim alındı ının de erlendirildi i,

Evrak Ar iv ube Müdürlü ü tarafından söz konusu yazının çıktısının alınarak 17/02/2006 tarihinde C ube Müdürlü ünde görevli 155890 sicil sayılı polis memuru Tarkan Göçen'e zimmetle teslim edildi i, evrakı teslim eden personele ait herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadı ı,

Evrak üzerinde yapılan fiziki incelemede, 17/02/2006 tarihinde C ube Müdürlü ünce i leme alındı ının de erlendirildi i,

-Gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne bilgi için stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazının,

DP-II Projesine 17/02/2006 tarihinde kaydedildi inin tespit edildi i, ancak kayıt saati ve kim tarafından kaydedildi inin tespit edilemedi i,

Yazının arkasında yer alan imza ve parafardan 17/02/2006 tarihinde Muhittin Zenit isimli büro memuru tarafından yazılmı oldu unun görüldü ü, ancak evrakın hangi tarihte ve saatte gönderildi ine dair bir ibarenin bulunmadı ının tespit edildi i,

Söz konusu yazının 17/02/2006 tarihinde stihbarat Daire Ba kanlı ı Ar iv ube Müdürlü ü bünyesinde yer alan Haber Merkezine (HBM3) da ıtımının yapıldı ı, gönderilen evrakın Yusuf Kuran isimli personel tarafından teslim alındı ının de erlendirildi i,

Evrak Ar iv ube Müdürlü ü tarafından söz konusu yazının çıktısının alınarak 17/02/2006 tarihinde C ube Müdürlü ünde görevli 155080 sicil sayılı polis memuru Tarkan Göçen'e zimmetle teslim edildi inin, evrakı teslim eden personele ait herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadı ı,

Evrak üzerinde yapılan fiziki incelemede, 17/02/2006 tarihinde C ube Müdürlü ünce i leme alındı ının de erlendirildi i,

-17/02/2006 tarihinde stanbul stihbarat ube Müdürlü ü görevli R. Umaç (131860 sicil sayılı polis memuru Rasim Umaç) isimli personel tarafından sistem üzerinden teslim

alındı nın tespit edildi i,

Evrakın stanbul stihbarat ube Müdürlü ündeki nüshası üzerinde yapılan kontrollerde

-Evrakın ön yüzünün sol üst kö esindeki "17 ubat 2006 Cuma 17:49" ibaresinden 17/02/2006 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünce sisteme kaydedilmek suretiyle "027248" sayısının alındı ı ve 17/02/2006 Cuma günü saat 17:49'da gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne, bilgi için stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi i,

- stanbul stihbarat ube Müdürlü üne evrak alma ve gönderme ile ilgili görevlendirilen personel (kimlik tespiti yapılamamı tır) tarafından evrakın sistem üzerinden kabul edilerek çıktısının alındı ı,

-Evrakın ön yüzünün sa alt kısmındaki " **stanbul stihbarat ube Müdürlü ü**" ibareli ka eden; evrakın 18 ubat 2006 tarihinde ube Müdürü ve ube Müdür Yardımcısı tarafından fiziki olarak görülerek C Büro Amirli ine dü ümünün yapıldı ı,

-Evrakın alt orta kısmında ube Müdür Yardımcısı tarafından " **ahsı Kontrole Alahm. Önemli**" ekinde derkenar dü ülerak paraflandı ı,

-Evrakın alt orta kısmındaki "**C Büro Amirli i/C-2 Kısım Amirli i/18 ubat 2006**" ibaresinden evrakın 18 ubat 2006 tarihinde C Büro Amirince fiziki olarak C-2 Kısım Amirli ine da ıtımının yapıldı ı,

-Evrakın alt sol kısmında bulunan ibarelerden ise evrakın C-2 Kısım Amirince fiziki olarak **M-1'e (Masa-1)** dü ümünün yapıldı nın anla ıldı ı,

-Evrakın arka yüzünde "**Grubuna bilgi verildi. 17/02/2006 saat 19:20**" ibaresinin bulundu u, evrak alma ve gönderme ile ilgili görevlendirilen personel tarafından 17/02/2006 tarihinde saat 19:20'de C Büro Amirli inin bilgilendirildi inin anla ıldı ı ancak ibareyi yazan veya grubundan hangi personele bilgi verildi i ile ilgili herhangi bir isim, paraf veya imzanın bulunmadı nın tespit edildi i,

Ayrıca DP-II üzerinde yapılan incelemeler neticesinde;

- İlgili evrakların olu turulma tarihlerinin yeni sisteme geçi esnasındaki tarih olarak girildi inden dolayı gerçek olu turulma tarihlerinin olmadı ı ve olu turulan bilgisinin de 'sistem' olarak girilmesinden dolayı gerçekte olu turulan personel bilgisinin olmadı ı,

-Her iki evrak için de gönderilen kullanıcı bilgisinin 'sistem' olarak girildi i, teslim alan kullanıcı bilgisinin ise bo oldu u, da ıtım tarihlerinin '200661027246' sayılı evrak için C ube Müdürlü üne 17/02/2006 00:00:00 (sadece gün bilgisi tutuldu undan dolayı saat bilgisi bu ekinde aktarılmı olabilir), '200661027248' sayılı evrak için ise stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ve C ube Müdürlü üne 17/02/2006 00:00:00 (sadece gün bilgisi tutuldu undan dolayı saat bilgisi bu ekinde aktarılmı olabilir) ekinde girildi i,

-'200661027246' sayılı evrak için C ube Müdürlü üne yapılan da ıtımında telsim alan bilgisinin bo oldu u ve teslim tarihinin 17/02/2006 17:35 oldu u ve '200661027248' sayılı evrak için C ube Müdürlü üne yapılan da ıtımında **teslim alan bilgisinin bo oldu u** ve teslim tarihinin 17/02/2006 17:37 oldu unun gözlemlendi inin bildirildi i,

Veri tabanında yapılan ara tırmalar neticesinde belirtilen dönemde kullanılan evrak yönetim sisteminde bahsi geçen evraklara ili kin kullanıcı i lem bilgisinin (log kaydı) tablo halinde gönderildi i,

Anla ılmı tır.

11- Y E ERHAN TUNCEL' N (17.11.2004-23.11.2006) YARDIMCI ST HBARAT ELAMANLI İNDAN ÇIKARILMASI LE KAYITLARDAN DÜ ÜMÜ LEMLER HAKKINDA (16.11.2006-23.11.2006)

Mehmet Kurt kod Erhan Tuncel ile ilgili Memduh Aydın kod Mehmet Ayhan ve Kür at Güne kod Onur Karakaya tarafından düzenlenen 16/11/2006 tarihli,

"ube Müdürlü ümüzce ilimiz mülhakatında sürdürülen radikal dini yapılanmalar ve legal faaliyetler ile ilgili olarak kendisinden mutemet Y E olarak faydalandı ımız (K) Mehmet Kurt'un bululara zaman zaman gelmedi i, bilgi saklamaya çalı tı ı, sıklıkla yalan söyledi i, zaman zaman verdi i bilgilerin birbiri ile çeli ti i, güvensizlik olu masına neden olacak tavırlar sergiledi i ve sıkça para talebinde bulundu u ve para temini için senaryo haberler üretti inden bahisle kendisinden verim alınamayaca ı kanaati hasıl olmu tur. Söz konusu ahsın Y E statüsünden çıkarılması hususu tensip ve görü lerinize arz olunur" bilgilerini içerir rapora istinaden Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 17/11/2006 tarih, 217478 sayılı, stihbarat Daire Ba kanlı na hitaplı, sanık Re at Altay'ın l Emniyet Müdürü olarak imzasının bulundu u yazıyla Mehmet Kurt'tan (Erhan Tuncel) verim alınamaması nedeniyle kayıtlardan dü ümünün yapılması hususunda talepte bulunuldu u, bu talep üzerine stihbarat Daire Ba kanlı mın 23/11/2006 tarih, 222216-2006 sayılı, Trabzon l Emniyet Müdürlü üne hitaplı, sanık Ramazan Akyürek'in stihbarat Daire Ba kanı olarak imzasının bulundu u yazı ile Mehmet Kurt'un mutemet kayıtlarından dü ümünün yapıldı ının bildirildi i,

Anla ılmı tır.

12- YAS N HAYAL , ERHAN TUNCEL VE OGÜN SAMAST HAKKINDA TRABZON EMN YET ST HBARAT UBES NCE C NAYET N LENMES N DEN ÖNCE VE SONRA YAPILAN ARA TIRMA VE HABER RAPORLARI, (17,19,20,21 OCAK 2007 T.L)

Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19/01/2007 tarihinden 2 gün önce 17/01/2007 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince düzenlenen raporda;

"17.01.2007 günü bir konu gere i ilimiz Pelitli Beldesinde bulunan Polis Okulu civarına gidildi inde Yasin Hayal (DP: 2918865) isimli ahsın da "Vizyon" isimli kahvehaneden çıkarken görüldü ü hususunu bilgilerinize arz ederim" ekinde bilginin yer aldı ı,

Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19/01/2007 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince düzenlenen raporda;

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli ahsın 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında stanbul ili i li ilçesinde bulunan gazete binasının önünde öldürülmesi olayının tarafımıza bildirilmesi üzerine verilen talimat do rultusunda, görü lerine ba vurmak üzere Erhan Tuncel isimli ahsın telefonunu arayarak ula maya çalı ıldı ı, bir müddet ula ılamadı ı, saat 16:45 sıralarında telefon irtibatı sa landı nda ahsa haberleri izleyip izlemedi inin soruldu, ahsın da "Yok, hayırdır ne oldu?" ekinde cevap verdi i, bunun üzerine ahsa bahse konu olay bildirilerek herhangi bir bilgisinin bulunup bulunmadı ının soruldu u, hasın bilgisinin bulunmadı ını, konuyu bizlerden ö rendi ini beyan etti i, kendisinin nerede oldu unu sormamız üzerine "Kalkınma'dayım" (limiz Kalkınma Mahallesi) dedi i,

Kendisine telefonda, Yasin'in (Yasin Hayal) nerede olduğunun soruldu u, ahsın Yasin'in buralarda oldu unu ve Yasin HAYAL'in olay ile ilgisinin bulunmadı ını, Yasin'in birazdan Mihmander Kafeye geçece ini, olayın Trabzon ile bir ili kisinin olmadı ını, ahsın burada oldu unu, zaten birkaç aydır da Yasin'in Hrant D NK'i öldürme fikrinden vazgeçti ini söyledi i,

Bir süre sonra kendisinin bizim numaramızı çaldırması sonrasında tarafımızdan kendisinin yine aranarak aynı sokakta bulunan ikametine, Yasin Hayal'in geldi ini ve yakla ık 10-15 dakika konuyu görü tüklerini, kendisinin de birazdan part-time (i oldukça) çalı tı ı Pelitli Shell Mevki, havalimanı kar ısında bulunan Göksu Restorana geçece ini belirtti i,

ahsın zaman zaman yalan söyleme huyu oldu u bilindi inden kendisinin ilimizde bulundu unu fiziken görmek amacıyla 19/01/2007 günü saat 19:00 sıralarında i adresinin bulundu u mntıkaya gidildi i, buraya intikal edilerek kendisiyle restoran dı nda 10 dakika kadar ayaküstü görü üldü ü, ahsın, eylemi Yasin'in yapmı olamayaca mını tekrar belirtti i ve Yasin Hayal ile görü melerinin ardından Yasin'in evlerinden ayrılarak Mihmandar Kafeye gitti ini belirtti i,

Her ne kadar Erhan Tuncel'in eylemi Yasin Hayal'in gerçekle tirmedini belirtmi olsa bile eylemi Yasin Hayal'in gerçekle tirmiş olabilece i dü üncesinden hareketle ahsın ilimizde bulunup bulunmadı mının teyidi amacıyla bahse konu Mihmandar Kafeye geçilmi , ahsın ilimizde oldu u görülmü ve ubeye intikal edilmi tir." ekinde yapılan tespitlerin yazılı oldu u,

Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19/01/2007 tarihinden bir gün sonra 20/01/2007 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince düzenlenen raporda;

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli ahsın 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında stanbul ili i li ilçesinde bulunan gazete binasının önünde öldürülmesi olayı ile ilgili failin görüntülerinin basına verilmesinin ardından Emniyet Müdürlü ümüze Ahmet Samast ve Havva Samast isimi ahıslar gelerek resimlerdeki ki inin öz o ulları, ilimiz nüfusuna kayıtlı Ogün Samast oldu unu ve Pelitli Beldesinde ikamet ettiklerini bildirmesi üzerine konu ile ilgili yapılan çalı malarda;

ilimiz Pelitli Beldesinde ikamet eden Erhan Tuncel isimli ahsa Ogün Samast'ı tanıyıp tanımadı mını ö renmek üzere ahsın ikametinin bulundu u yere gidildi i, ahıs ile kısa süreli yapılan görü mede Ogün Samast'ı tanımadı mını beyan etti inin" tespit edildi inin belirtildi i,

Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19/01/2007 tarihinden sonra 21/01/2007 tarihinde düzenlendi i belirtilen ancak kim tarafından düzenlendi i belli olmayan bilgi notunda;

"24.10.2004 günü saat 13.00 sıralarında ilimiz Atatürk Alanı kar ısında faaliyet gösteren Mc Donalds isimli i yerine bomba atmak sureti ile (6) ahsın hafif ekilde yaralanmasına sebep olan Yasin HAYAL isimli ahsın, radikal dini görü lere sahip oldu u, çevresine zaman zaman Çeçenistan'a ve K. Irak'a gitmek istedi ini beyan etti i,

Bu ba lamda ilimizden alınma O-344867 seri nolu pasaportu ile 18.08.2004 tarihinde Çeçenistan'a gitmek üzere yurtdı na çıkı yaptı ı, ancak amacına ula amadan 1 hafta Azerbeycan'da kalarak geri döndü ü, ahsın Büyük Birlik Partisi'nin gençlik yapılanması olan Alperen Ocakları içerisinde bir süre faaliyet gösterdi i, bir dönem Pelitlispor'da top oynadı ı,

ahsın 2005 yılının sonları ile 2006 yılının ba larında, yakla ık olarak 2-3 aylık süre içerisinde, organize suç örgütlerinin elemanı olarak, Giresun, Rize ve Bursa illerindeki ihalelere gitti i, kısa bir süre Pelitli Beldesindeki bir kahvehanede çaycılık yaptı ı" bilgilerinin bulundu u,

Anla ılmı tır.

13-AZMETT R C YAS N HAYAL VE MAKTUL FIRAT (HRANT) D NK LE LG L TÜR M ST HBAR B LG LER N VE KAYITLARIN (DP PROGRAMI VE D ER)TEM N HK.

Mahkememizce 13.06.2017 ve 12.12.2017 tarihlerinde verilen ara kararlar uyarınca stanbul Emn.Md. stihbarat ube Müdürlü ü'nce Yasin HAYAL ve Fırat (Hrant) D NK hakkında olu turulan tüm bilgi, belge ve ar iv kayıtları ile ayrıca DP programına girilen özet bilgilerin çıkarılarak gönderilmesinin istenilmesi üzerine 02.11.2017 ve 10.01.2018 tarihli

cevap yazıları ve eklerinin Mahkememiz dosyasına gönderildi i, buna göre;

Yasin HAYAL hakkında DP (stihbarat de erlendirme Programı)'de 30.10.2004 tarih, "Bombalı Eylem"konulu "24.10.2004 günü Trabzon ilinde faaliyet gösteren Mc Donalds isimli i yerine bomba atılması eylemi ile ahsın ifadesinin" özetini içerir kayıt ile buna dair resmi yazıları, yine 31.10.2004 tarihli aynı içerikli 2 adet kayıt ile ahsın yakalandıktan sonra Trabzon iline gönderildi ini belirten özetin yer aldı ı, yine 02.11.2004 t.li "Yasin Hayal" konulu " ahsın yardımcı istihbarat elemanından temin edilen adresi" özetini içerir kayıt ve yine aynı tarihli "Radikal dini motifli örgütlerle ba lantılı" konulu ve " ahsın adres bilgilerini içerir" özetin yer aldı ı kayıtlar ile, 2007 yılı ve sonraki tarihlere ili kin çok sayıda kaydın bulundu u, **ancak** gönderilen liste ve ekinden anla ıldı ı üzere 2004 yılından sonra cinayetin i lendi i 2007 yılına de in DP programında ba kaca bir kaydın bulunmadı ı,

(Maktul) Fırat (Hrant) D NK hakkında ise, DP programında 28.02.2003 tarihli kayıt ile 18 ubat 2003 tarihli "Patrik Bartolomeos belgesel filminin galasına" katılım özeti, 28.01.2003 tarihli kayıt ile stanbul TEM ube Md. tarafından bildirilen "Agos Gazetesi Genel Yayın Müdürü Hrant Dink ahsı ubat ayında Sidney'e yapaca ı ziyarette MHP Milliyetçi gençlik kolları tarafından kendisine toplantı mahallinde Sidney Konsolosu Arıkan'ın intikamı için silahlı saldırıda bulunulaca ını" belirten ihbar mektubu özeti, 03.10.2003 tarihli kayıt ile ahsın, MEB Talim Terbiye Kurulunun okullarda "Ermeni, Rum, Pontus, Süryani iddialarının asılsızlı ını okutmayı karar altına almasına kar ı olarak Barı için Tarih zleme Grubunun hazırladı ı bildiriye destekleyenler arasında oldu unun özeti, 09.01.2004 tarihli kayıt ile Sa lık çalı anlarının i bırakma eylemine ili kin yapılan basın açıklamasını okuyan ahsı oldu unun özeti, 17.03.2004 tarihli kayıt ile Kara Kuvvetleri Komutanlı ı tarafından yayınlanan ve kamuoyunda sosyetik fi leme olarak tabir edilen genelgeyi protesto amaçlı düzenlenen dilekçede imzasının bulundu unun özeti, 04.07.2006 tarihli kayıt ile Türk Milletine Hakaret suçundan hakkında yargılama yapılan Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni ahsı oldu unun özeti, 12.12.2006 tarihli kayıt ile ahsın yargılandı ı Türklü e hakaret davasından yapılan duru manın ertelendi i özeti, 19.01.2007 tarihli kayıt ile haftalık Agos Gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant)Dink isimli ahsın 19.01.2007 günü saat 15.00 sıralarında öldürüldü ü özet bilgilerinin yer aldı ı, devam eden tarihlerdeki kayıtlarda soru turma ve kovu turma süreçlerinde gerçekte en olayların kayıt edildi i, bunun yanında istihbarat yazı ma evraklarının gönderildi i, bu evraklarda dosyamız kapsamında de erlendirmeyi gerektirmeyecek hususlar dı ında maktulün Agos Gazetesinde çıkan haberleri dolayısıyla 2004 yılında protesto amaçlı toplantı ve basın açıklamalarının yine, "Türklü e hakaret" davasından yapılan yargılanması sürecinde 2006 yılında aleyhine yapılan toplantı ve basın açıklamalarının katılımcıları ile içeri inin, toplantıların öncesi ve sonrasının istihbari olarak rapora ba lanıp DB'na bildirildi inin ekli evraklardan görüldü ü,

Söz konusu kayıt ve dökümanlardan maktule yönelik ilk tehdidin 28.01.2003 tarihinde kayda geçti i, akabinde maktulün gazetesinde yayınlanan yazuları dolayısıyla veya "Türklü e hakaret" suçunu i ledi i iddiasıyla yargılanması sürecindeki duru malar öncesi-sonrasında maktule yönelik eylemlerin ise protesto gösterisi ve slogan atma, basın bildirisi okuma ekinde olduklarının istihbarat raporlarında belirtildi i, azmettirici Yasin Hayal özelinde ise Trabzon stihbaratınca temin edilip DB'ye gönderilen bilgilerin bir kısmının DP kayıtlarında yer almadı ı anla ılmı tur.

14-TRABZON L NDE 2006 YILINDA YAPILAN GÜVENL K TOPLANTILARI HK.

Mahkememiz yargılamasında 22. celse (18.4.2) numaralı ara kararı gere ince, 05/02/2006 tarihinde Trabzon'da i lenen Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Santaro cinayeti sonrası " l Emniyet ve Asayi Toplantısı", " l Asayi Koordinasyon Kurulu Toplantısı", " l

Emniyet Komisyon Toplantısı" ve sair asayi ve güvenlik konulu toplantıların hangi tarihlerde yapıldı nın, yapılan toplantılarda Santaro cinayeti ve bu türden cinayetlerin önlenmesi hususunda alınacak tedbirlerin de erlendirilip de erlendirilmedi nin ve alınacak tedbirlerin kararla tırılması halinde bu tedbirlerin neler oldu unun ve alınan tedbirlerin, anılan toplantı ve alınan kararlara ili kin düzenlenen tutanak ve sair evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi,

-Trabzon'da yapılan " 1 Emniyet ve Asayi Toplantısı", " 1 Emniyet Komisyon Toplantısı"nın hangi periyotlarla yapıldı nın, katılımcıların kimler oldu unun, anılan toplantılarda Hrant Dink cinayeti tasarısı ve Yasin Hayal'in faaliyetleri konusunda toplantıya katılan birimler tarafından bilgi aktarımı yapıp yapılmadı nın ve bu konuların de erlendirilip de erlendirilmedi nin bildirilmesinin, bilgi aktarımı ve de erlendirme yapılmı sa buna dair tutanakların onaylı örneklerinin çıkartılarak, Mahkememize gönderilmesi için **Trabzon Valili ine yazılan müzekkere cevabının geldi i,**

Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün 20/12/2016 tarih ve 50926458-267795-(91244)-200 sayılı cevabi yazısında; 1 Emniyet Müdürlü ü Özel Kalem Büro Amirli inde bulunan 01/02/2006-31/12/2006 tarihleri arasındaki asayi toplantı tutanaklarında yapılan herhangi bir kararın bulunmadı 1, Emniyet Müdürlü ü Asayi ube Müdürlü ünçe yapılan ara tırmada belirtilen olaylar ile ilgili olarak 1 Emniyet Asayi toplantı tutanakları ile olaylar hakkında bilgi aktarımı ve de erlendirme yapıldı na dair tutanak örneklerinin bulunmadı 1,

Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ünçe yapılan ara tırmada ise 05/02/2006 (Yazıya sehven 2016 yazıldı ı de erlendirilmi tir.) tarihinde i lenen Rahip Santaro cinayetiyle ilgili olarak 02/03/2006 günü saat 11:00'da Trabzon Valili inde yapılan 1 Emniyet Komisyon Toplantısında mevcut konunun de erlendirildi i, toplantı tutana mın karar, tedbir ve öneriler bölümünde bulunan 5. maddesinde "*Sansasyonel nitelikte gerçekleş tirilebilecek eylemlere kar ı gerekli tedbirler alınacaktır.*" kararı ile 11. maddede "*Önümüzdeki dönem içerisinde alınan tedbirlerin aynı ekilde uygulamasına devam edilecektir.*" kararlarının verildi i,

Ayrıca 02/02/2006, 02/03/2006, 04/04/2006, 03/05/2006, 01/06/2006, 04/07/2006, 03/08/2006, 03/09/2009, 01/12/2006 tarihlerinde düzenlenen 1 Emniyet Komisyon toplantılarında Trabzon ilinde gerçekleş tirilen misyonerlik faaliyetleri, Rahip Andrea Santaro cinayetinin çe itli tarihlerde yapılan duru malarından bahsedilerek de erlendirmelerde bulunuldu unun bildirildi i, belirtilen tarihlerde yapılan 1 Emniyet Komisyon toplantı tutanaklarının onaylı suretlerinin, bu toplantılara katılan katılımcıların kimler oldu unu ve hangi tarihlerde toplantıya katıldıklarını gösterir listelerin gönderildi i,

Liste incelendi inde;

2 ubat 2006 - 2 Mart 2006 tarihlerinde yapılan toplantılara; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. ç Güv. Tug. Komutanı Tu general Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Ba savcısı Burhan Çobano lu, 1 Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

4 Nisan 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. ç Güv. Tug. Kom. B k. Topçu Kurmay Albay M. Yıldırım Dinçtürk, Cumhuriyet Ba savcısı Burhan Çobano lu, 1 Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

3 Mayıs 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. ç Güv. Tug. Komutanı Tu general Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Ba savcısı Burhan Çobano lu, 1 Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

1 Haziran 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Vekili Ali Anlıer, 48. Ç. Güv. Tug. Komutanı Tuğ general Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Ba savcısı Burhan Çobano lu, 1 Emniyet Müdür Yrd. brahim Azcan, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

4 Temmuz 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Vekili Ali Anlıer, 48. Ç. Güv. Tug. Kom. B k. Topçu Kurmay Albay M. Yıldırım Dinçtürk, Cumhuriyet Savcısı Fatih Genç, 1 Emniyet Müdür Yrd. brahim Azcan, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

3 A ustos 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. Ç. Güv. Tug. Komutanı Tuğ general Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Ba savcısı Ali Can, 1 Emniyet Müdürü Re at Altay, 1 Jandarma Komutan Vekili J. Kd. Binba ı Ali O uz Ç a lar, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutan Vekili O uz Bavbek'in katıldı 1,

3 Ekim 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Hüseyin Yavuzdemir, 48. Ç. Güv. Tug. Komutanı Tuğ general Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Ba savcısı Rıza Can, 1 Emniyet Müdürü Re at Altay, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

1 Aralık 2006 tarihinde yapılan toplantıya; Vali Yrd. Orhan Eyövge, 48. Ç. Güv. Tug. Komutanı Tuğ general Bahadır Uçkan, Cumhuriyet Ba savcısı Rıza Can, 1 Emniyet Müdürü V. Mehmet Tülek, 1 Jandarma Komutanı Ali Öz, M T Bölge Daire Ba kanı Erdo an Ünlü, SG. Trabzon Grup Komutanı A. Necdet Doluel'in katıldı 1,

Belirtilerek mahkememize cevap verildi i, yargulamaya konu cinayetin i lenece ine dair istihbari bilginin söz konusu toplantılarda gündeme alınmadı ı ve dolayısıyla kurumlar (Emniyet-Jandarma) arası bilgi payla ımı da yapılmadı ı görülmü tür.

15-M LL ST HBARAT TE K LATI MÜSTE ARLI ININ CEVAB YAZISI hk.

Kapatılan stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin (CMK 250. Maddesi le Yetkili)'nin 2007/428 esas sayılı dosyasında Milli stihbarat Te kilatı Müste arlı na yazılan yazıya verilen 19/07/2010 tarih, 1030/285 sayılı cevabi yazı ekine bulunan bilgi notunda;

"1.Te kilatımızda Ermenilik faaliyetleri ve AGOS Gazetesi kapsamında, Hrant D NK hakkında basına yansıyan haberlerin dı nda herhangi bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

2.Basında "Sabiha GÖKÇEN" olayı olarak bilinen haberlerin yayınlanmasından sonra H.D NK'in stanbul Valili i'ne davet edilmesinden Müste arlı ımızın bilgisi olmu tur.

Dönemin basın-yayın organlarında da yer aldı ı üzere Te kilat yetkililerince, Müste arlı ın ifahi talimatları do rultusunda anılana;

"S.GÖKÇEN ile ilgili haberlerin toplum içinde infial uyandırabilece i ve duyum ve söylentilere dayanan bu haberleri yayınlamanın özellikle toplumda bulunan bazı ki i ve çevrelerce çarpıtılarak kullanılabilce i" hususları ifade edilmi tir.

Nitekim H.D NK'in ölümünden önce kaleme aldı ı ve 19 Ocak 2006 tarihli AGOS Gazetesinde yayınlanan yazısında da bu yöndeki tedirginli ine yer verdi i görülmektedir. Söz konusu yazı ve S.GÖKÇEN hakkındaki makaleler ekte yer almaktadır.

3.Haklarında dava açılan sanıklar veya ba ka ahıslar tarafından H.D NK'e yönelik olarak suikast ya da benzeri saldırı olayları düzenlenece i konusunda önceden Te kilat'a intikal etmi bir bilgi bulunmamaktadır.

4.Müste arlı ımıza anılan konularda Trabzon, stanbul ve di er illerin Emniyet Müdürükleri ya da Jandarma 1 Komutanlıkları, Emniyet Genel Müdürlü ü, Jandarma Genel Komutanlı ı güvenlik ve istihbarat birimlerinden önceden herhangi bir bilgi intikal etmemi tir.

5.Gerek dava sanıklarının ba lı oldu u ve gerekse sair illegal ya da özellikle Trabzon ilindeki legal, hatta siyasi kurulu ların bu cinayete ili kin faaliyetleri konusunda Müste arlı ıma intikal etmi bir bilgi bulunmamaktadır." ekinde bilgilere yer verildi i,

Dosya kapsamında vaki cinayet tasarısı ve i lenmesi süreçlerine ili kin Emniyet ve Jandarma kolluklarına ula an istihbari bilgilerden M T kurumu nezdinde haberdar olundu una ili kin somut bir veriye rastlanılmadı ı, nitekim her iki kurumun da sorumlu tutulan görevlilerince bu hususlarda edinilen istihbari bilgilerin gizlilik içerisinde kurumlar arası payla ımlarının da yapılmamasıyla dı arıdan takip edilip gerçekte mesini sa lamak suretiyle hareket edildi inin anla ılması kar ısında söz konusu bilgilerin di er devlet kurumu ve yetkililerinden gizlendi i gibi M T kurumundan da gizlendi i, maktul ile 2004 yılında Valilikte yapılan görü mesinin ise cinayet tasarısıyla ilintilendirilmesini gerektirecek somut bir ba lantının, azmettirici veya faillerle söz konusu M T personel veya yetkililerinin irtibatının bulundu una dair herhangi bir verinin dosya kapsamında yazılı veya sözlü deliller nezdinde tespit edilemedi i, buna göre M T yönünden incelenmesi ve ara tırılması ile konu olaya yönelik de erlendirilmeyi gerektirir bir hususun olmadı ı anla ılmı tır.

16-HEDEF AHISLAR PROGRAMININ UYGULANMASI VE TAM MLER

14. celse (14) numaralı ara kararı gere ince, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun imzasıyla gere i için Merkez ube Müdürlükleri ve 81 ilin stihbarat ube Müdürlü ü'ne gönderilen 24/04/2001 ve 62572, 08/02/2002 tarih ve 22594 sayılı "Hedef ahıslar" konulu yazılarda bahsi geçen "hedef ahıslar programı"nın i levinin ayrıntılı olarak bildirilmesinin, anılan yazı ve program çerçevesinde ki ilerinin korunmasına ili kin olarak stihbarat Daire Ba kanlı ı tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Dairesi Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonuna bildirimde/talepte bulunulup bulunulmayaca ının bildirilmesinin ve tüm kayıtların ayrıntılı bir ekinde ara tırılması suretiyle anılan yazılar ve program çerçevesinde herhangi bir ki i hakkında koruma kararı alınması için bildirimde/talepte bulunulup bulunmadı ının ara tırılarak, Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkereye cevap verildi i;

29/11/2016 tarih ve 1333122 sayılı cevabi yazıda; terör örgütlerinin açık hedefi haline gelen/getirilen ahıslar hakkında derlenen bilgiler ile ilgili yapılacak i lemlerin ve koruma taleplerinin ne ekinde yerine getirilece inin 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20. maddesine istinaden çıkarılan Koruma Hizmetleri Yönetmeli i çerçevesinde düzenlendi i, bu yönetmelik do rultusunda terör veya organize suç örgütlerinin hedefi olduklarına ya da tehdit edildiklerine dair haklarında bilgi edinilen ahıslarla ilgili tehdit bilgilerinin Haberalma ube Müdürlü üne bildirildi i, bu bilgilerin ilgili ube tarafından 08/02/2002 tarih ve 22594 sayılı yazı gere ince Hedef ahıslar Programına veri giri inin yapıldı ı,

Hedef ahıslar Programının hedef ahıs/kurumlar ile ilgili hedef olduklarına veya tehdit edildiklerine dair elde edilen tüm bilgilerin de erlendirilerek bir arada toplandı ı, hakkında bilgi talep edilen ahısların sorgulanarak ahsa ait bilgilerin bulunması halinde ilgili evraka da ula ılmak suretiyle ayrıntılı bir ekinde de erlendirmenin yapıldı ı, koruma/korunması talep edilen ahsın hangi yıl, hangi örgüt tarafından hedef gösterildi i bilgilerinin yer aldı ı bir proje oldu u,

Anılan program ve yazılar çerçevesinde ki ilerinin korunmasına ili kin olarak Ba kanlık tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Dairesi Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonuna bildirimde/talepte bulunulaca ına ili kin herhangi bir hüküm bulunmadı ı,

Bahse konu projenin ilk kullanımından günümüze kadar toplamda 45976 adet veri

giri nin yapıldı mın, dava konusu cinayet tarihi olan 19/01/2007 tarihi ve öncesi olmak üzere 01/10/2006-30/04/2007 (01/10/2016 yazılı ise de, sehven yazıldı 1, do rusunun 2006 olması gerekti i de erlendirilmi tir.) tarihleri arası baz alınarak yapılan sorulamada 341 ahıs hakkında veri giri nin oldu unun tespit edildi i, a ırı sol faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ından gelen yazılara istinaden 316 ahıs hakkında veri giri nin yapıldı 1, bu ahıslardan 12'si ile ilgili olarak Ba kanlıkları tarafından Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı 1, Koruma Dairesi Ba kanlı 1 ve çe itli il emniyet müdürlüklerine resmi yazıyla bilgi verildi i, bölücü/ayrılıkçı faaliyetler kapsamında Ba kanlıklarına ba lı ta ra birimleri tarafından yürütülen istihbari faaliyetler esnasında bilgi edinilen 4 ahıs hakkında Hedef ahıslar Projesine veri giri i yapıldı 1, bu ahıslardan 2'si hakkındaki bilgilerin l Terörle Mücadele ube Müdürlü ü ile payla ıldı 1, di er ahıslarla ilgili ihbarın TEM birimlerinin bilgisi dahilinde olması nedeniyle herhangi bir yazı ma yapılmadı 1, haberalma faaliyetleri kapsamında Cumhuriyet Ba savcılı ına ikayette bulunan 1 ahıs hakkında veri giri nin yapıldı 1, Ba savcılık tarafından l Terörle Mücadele ube Müdürlü ü ve l stihbarat ube Müdürlü üne konunun iletildi i, a ırı sa ve dini istismar faaliyetleri kapsamında 20 ahıs hakkında veri giri nin yapıldı 1, ancak bahse konu ahıslarla ilgili herhangi bir birime yazılı olarak bildirimde ya da talepte bulunulmadı ının tespit edildi inin bildirildi i,

-Hedef ahıslar Tamimleri

1-24/04/2001 tarih, 62572-2001 sayılı, "Hedef ahıslar Programı" konulu tamimde;

"Bilindi i üzere; BA kanlı ımız görev alanı itibariyle yürütülen çalı malar kapsamında; sosyal konum, faaliyet ve hizmetlerinden ötürü terör örgütlerinin hedefi durumunda oldu una dair hakkında bilgi derlenen ahıslarla ilgili olarak DP Projesi içerisinde yer alan "HEDEF AHISLAR PROGRAMI"nda veri giri i yapılmakta ve bu suretle; ihtiyaç duyulması halinde herhangi bir ahısın hedef ahıslardan olup olmadığı bu program aracılı ıyla tespit edilerek Ba kanlı ımızdaki mevcut bilgilerine ula ılabilmektedir.

Ancak; sadece hedef ahıslar durumunda oldu undan ötürü bilgi intikal eden ahıslara (DP ortamında fi açılmaksızın) veri giri i i lemleri "HEDEF AHISLAR PROGRAMI"nda yapılması gerekirken geçmi dönemler itibariyle hedef ahıslar için de DP ortamında fi açıldı ı ya da HEDEF AHISLAR PROGRAMI'nda açılan fi kayıtlarına ahısın durumunun sa lıklı bir ekilde de erlendirilebilmesi için yeterli veri giri i yapılmadı ı gözlenmektedir.

Bu sebeple; bilhassa "korunma talepleri" ile ilgili olarak gündeme gelen uygulamalar kapsamında kar ıla ılan sıkıntılıların giderilebilmesi ve terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair bilgi derlenen ahıslarla ilgili gerekli i lemlerin daha sa lıklı bir eklide yürütülebilmesi amacıyla yeni bir düzenlemeye ihtiyaç duyulmaktadır.

Bu kapsamda;

1-Sadece terör örgütlerinin hedefi durumunda oldu undan dolayı bilgi intikal eden ahıslara hiçbir ekilde DP ortamında fi açılmayacak ve bu ahıslara ait veri giri i i lemleri "HEDEF AHISLAR PROGRAMI"nda yapılacaktır.

2-Terör örgütlerinin hedefi durumunda oldu una dair bilgi intikal eden tüm ahıslara (DP ortamında fi kaydı bulunuyor olsa bile) "HEDEF AHISLAR PROGRAMI"nda da ayrıca fi açılarak veri giri i i lemleri yapılacaktır.

3-Hedef ahıs oldu undan dolayı fi açılan ahıslarla ilgili olarak belirlenen açık kimlik bilgileri tam olarak girildikten sonra;

-Kamusal veya sivil alandaki görevi, mesle i, konumu, unvanı ve faaliyetlerine ili kin mevcut bilgiler girilmelidir.

-Hedef oldu una dair intikal eden bilginin kayna ına ili kin bilgiler (örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal-ilegal yayın

organlarında yer alan haberler vb) açıkça belirtilmelidir. Bu bilgiler; tarih, sayı ve isim belirtilmek suretiyle kaynağı tam olarak tanımlayıcı nitelikte olmalı ve kaynak tarayıcıdan geçirilerek ilgilendirilmek suretiyle gerektiğinde kaynağın orijinal görüntüsüne ulaşılma imkanı sağlanmalıdır.

-Örgüt ismi açık ifadesiyle, örneğin "DHKP/C (Devrimci Halk Kurtuluş Partisi/Cephesi)" şeklinde tam olarak belirtilmelidir.

- Ahıs hakkında yazılacak B LG ÖZET ; örgüt tarafından ne şekilde hedef gösterildiği ya da gerçekten hedef gösterilip gösterilmediğini açıklar nitelikte olmalıdır.

Bilgi- lem ube Müdürlüğü önce program kapsamında ihtiyaç duyulabilecek gerekli düzenlemeler yapıldıktan sonra "HEDEF AHISLAR PROGRAMI"nın ihtiyaca cevap verecek şekilde daha sağlıklı işletilebilmesi amacıyla yukarıda belirtilen esasların dikkate alınarak veri giri işlemlerinin buna göre yürütülmesi hususunda gereğini rica ederim." şeklinde Daire Başkanlığı sıfatıyla tanık Muzaffer Erkan imzalı tamim,

2-08/02/2002 tarih, 022594-2002 tarihli "Hedef ahıslar" konulu tamim;

Kamu veya sivil alandaki mesleği, görevi, konumu, unvanı, faaliyetleri ve yapmış olduğu hizmetlerinden dolayı terör örgütlerinin hedefi durumunda olan ahıslar 12.04.1991 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20.maddesine göre devlet tarafından koruma altına alınmakla, kanunun korumaya ilişkin esas ve usulleri ise Bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'ne göre belirlenmektedir. Yönetmelik hükümleri gereğince 1 Koruma Komisyonları tarafından koruma altına alınacak ahıslar hakkında gerekli inceleme ve araştırmalar yapılarak 1 stihbarat ube Müdürlüğü ve diğer ube müdürlüklerinden ahıslar hakkında mevcut tehdit, bilgi ve belgeler talep edilmekte ve gelen bilgilere göre koruma ekinleri belirlenmektedir. Koruma verilmemesine veya belirlenen koruma ekline itiraz edenlerin durumları Merkez Koruma Komisyonunda görülmekte, Merkez Koruma Komisyonunun bilgi taleplerine Bakanlıkımızca cevap verilerek komisyon toplantılarına da katılım sağlanmaktadır.

Geçmiş dönemlerde terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgilendirilen ahıslar ile ilgili 1 stihbarat ube Müdürlüklerince DP'ne veri giri işlemleri yapılmıştır. Hedef ahıslara ilişkin uygulamanın daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla; DP içerisinde "HEDEF AHISLAR PROGRAMI" hazırlanarak bu kapsamda değerlendirilen kişiler hakkında DP ortamında fiil açılmaksızın veri giri işlemlerinin bu programda yapılması kararlaştırılmış ve programa veri giri yapma yetkisi Merkez Haberalma ube Müdürlüklerine bilgi talebi olduğunda sorgulama yaparak cevap verme yetkisi de KK ube Müdürlüğüne tanınmıştır.

Hedef ahıslarla ilgili bilgilerin bir yerde toplanıp bilgi taleplerine de tek elden belli bir disiplin içerisinde cevap verilmesi amacıyla belirlenen uygulamaya başlanmıştır ve "Hedef ahıslar Programı" 1 stihbarat ube Müdürlüklerinin kullanımına açılmamıştır. Ancak zaman içerisinde mevcut uygulama ile ilgili;

- 1 Koruma Komisyonlarının hedef ahıslara ilişkin bilgi taleplerine 1 stihbarat ube Müdürlükleri cevap verirken DP içerisinde bulunan eski kayıtlardan veyahut eski araştırmaları neticesinde elde ettikleri bilgilerden faydalanmak zorunda kaldıkları, böylece eksik veya gereksiz bilgilerin de gönderilebildiği, bu uygulama neticesinde Merkez Koruma Komisyonunda durumları görülen ahıslar hakkında Bakanlıkımızca verilen bilgiler ile 1 stihbarat ube Müdürlükleri tarafından verilmemiş olan bilgiler arasında çelişki meydana geldiği,

- "Hedef ahıslar Programı" adı altında bir program hazırlanmış olmasına rağmen DP içerisinde hedef ahıslara ilişkin eski kayıtların halen silinmediği,

- Programa yapılan bazı veri giri işlemlerinde ahısların açık kimlik bilgilerinin belirtilmediği, örgüt tarafından ne şekilde hedef gösterildiğini açıklar ifadelerin

kullanılmadı ı ekinde problemlerin meydana geldi i ve yeni bir düzenleme yapılmasına ihtiyaç oldu u anlaşılmı tır.

Yeni düzenlemeye göre ;

1- 1 stihbarat ube Müdürlüklerince;

Yapılan çalı malar esnasında hedef ahıslar ile ilgili elde edilen bilgiler, hiçbir i lem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma ube Müdürlü üne bildirilecek,

-Koruma Komisyonlarının hedef ahıslarla ilgili bilgi talepleri Merkez KK ube Müdürlü üne gönderilecek, KK ube Müdürlü ü ile yapılacak yazı malarda,

*13-900/0008 aidiyet no kullanılacak,

* ahıs ile evrak ili kisi kurulmayacak,

*Evrak özeti girilmeyecek,

*Evrakın konusuna ahısın ismi belirtilmeden sadece "Koruma Talebi" yazılacak,

Belirtilen yazı ma kuralları çerçevesinde KK ube Müdürlü ünden gelecek cevap talep eden makama intikal ettirilecektir.

2-Bilgi lem ube Müdürlü ünce;

Hedef ahıslar Programına

-Rapor alabilme ve evrak görebilme özelli i,

- ahıs-evrak ili kisi kurulabilecek ekinde, " ahıs Hakkında Yapılan Yazı malar" bölümü ile "Koruma ekli ve Son Durumu" bölümü,

- ahısın açık kimlik bölümüne baba adı, do um yeri ve tarihi, nüfusa kayıtlı oldu u yer vs. gibi bilgileri ihtiva eden bölümler programa ilave edilecek,

-Ayrıca DP içerisindeki hedef ahıslar ile ilgili eski kayıtların silinme i lemi yapılacaktır.

3-Merkez Haberalma ub Müdürlüklerince;

-Hedef ahıs oldu undan dolayı adına fi açılan ahısların veri giri i i lemleri sırasında belirlenen açık kimlik bilgileri, görevi, mesle i, konumu, unvanı ve faaalitelerine ili kin mevcut bilgileri tam olarak girilecek,

- ahısın hedef olmasına ili kin bilginin kayna ı (örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal-illegal yayın organlarında yer alan haberler vb) belirtilecek ve tarayıcıdan geçirilecek,

-Örgüt ismi açık ifadesiyle yazılacak (Örne in; "T KB" - TÜRK YE HT LALC KOMÜN STLER B RL)

- ahıs hakkında yazılacak B LG ÖZET 'nde, örgüt tarafından ahıs ile ilgili yapılan açıklamalarda hedef gösterilip gösterilmedi i veya ne ekinde hedf gösterildi i açıkça belirtilecek,

- DP içerisinde gerekli tarama i lemleri yapılarak ahısların hedef olmalarına ili kin tespit edilen eski kayıtlar hedef ahıs programına alınacak ve DP'den silinmek üzere Bilgi lem ve Ar iv ube Müdürlü üne bildirilecektir.

4-Ar iv ube Müdürlü ünce;

Merkez Haberalma ube Müdürlükleri ve KK ube Müdürlü ü tarafından tespit edilen DP içerisindeki hedef ahıslarla ilgili eski kayıtlar Bilgi lem ube Müdürlü ü ile gerekli koordine sa lanarak silinecektir.

Bundan böyle hedef ahıslar ile ilgili i lemlerin yukarıda belirtildi i ekinde yürütülmesini ve herhangi bir aksaklı a meydan evrilmemesini önemle rica ederim." ekinde, sanık Sabri Uzun'un Daire Ba kanı olarak imzasının bulundu u tamimle Hedef ahıslar Programı'nın kullanılmasına ili kin usul ve esasların belirlendi i anlaşılmı olup

Söz konusu tamimlerle DB'nin hedef oldu u belirlenen ahıslar hakkında edinilen istihbari verilerin bu proje çerçevesinde derlenip do rudan ve etkin ekinde istihbaratın kullanılması, ilgili birimlerin bir an önce haberdar edilmesi, bu ekinde istihbaratın

i levinin artırılmasının sa lanmasını amaçladı ı, bu ekilde Hedef ahıslar Programı adı altında kayıt açılıp buradan ilgili istihbarat müdürlüklerinin uyarılması, Koruma ube Müdürlüklerine gereken önlemlerin alınması, ayrıca Cumhuriyet savcılıklarına da suç ihbarlarının yaptırılması gibi i leyi in bulundu unun belirlendi i, ancak maktulle ilgili veya maktulu hedef alan azmettirici Yasin Hayal ile ilgili gelen istihbari bilgiler çerçevesinde ve özellikle "Kesin öldürme bilgisi" içeren 9 nolu F-4 do rultusunda bu tamim uyarınca herhangi bir birime uyarı veya talep içeren yazının yazılmadı ı, belirtilen sisteme de böyle bir kaydın dü ülmeye i anla ılmı tr.

17- ST HBARAT YAZI MA TÜRLE VE KODLAMALARI, CRA ED LM (P O) PLANLI ST HBARAT OPERASYONLARI LE ST HBARAT DA RE BA KANLI ININ GÖREVLER HK.

- stihbarat Yazı ma Türleri

30. celse (17) numaralı ara kararı gere ince 19/01/2007 tarihi ve öncesi dönemde;

- 1 istihbarat ube müdürlüklerinin birbirleriyle (13-900-0003) yazı ma kodunu kullanarak yaptıkları yazı malardan örnek mahiyetinde 10 adet yazı manın,

- 1 istihbarat ube müdürlüklerinin aynı yazı ma kodunu kullanarak stihbarat Daire Ba kanlı ı ile yaptıkları 10 adet yazı manın,

- 1 emniyet müdürlüklerinin aynı yazı ma kodunu kullanarak birbirleriyle yaptıkları 10 adet yazı manın onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının geldi i;

13/01/2017 tarih ve 0065917 sayılı cevabi yazıda; Ba kanlık ar iv projesi (DP-II) üzerinden yapılan inceleme sonucunda,

- 1 stihbarat ube Müdürlüklerinin birbirleriyle yaptıkları (13-900-0003) kodlu evraka rastlanmadı ının bildirildi i,

- 1 stihbarat ube Müdürlüklerinin 13-900-0003 kodunu kullanarak stihbarat Daire Ba kanlı ı ile yapımı oldu u 6 adet evrakın tespit edildi i, 1 adet evrakın sistem üzerinde görüntüsü bulunmadı ı için gönderilemedi i, 5 adet evrakın onaylı örne inin çıkartılarak gönderildi i,

-13-900-0003 sayılı dosya kodunun sayısı itibariyle konusu ve öneminin kodlama sistemi açısından yapılan incelemede,

Mevcut kodlama sisteminde (13) sayısının Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Birimleri Ar iv Talimatına göre "Yazı malar" ana ba lı ını ifade etti i, Ba kanlık ve ta ra birimlerinin yapımı oldu u yazı malardan, di er kodlar dı ında kalan ve örgütsel içerik ta ımayan yazı ma ve tamimlerin bu kodlama kapsamında i lem görece i,

13-900 kodlama sayısının "900 Kodlu KK Yazı maları"nı ifade etti i,

13-900-0003 numaralı kodun ise "Sivil Savunma Yazı maları"na ait kodlama oldu u,

Bu dosya kodunun stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra birimleri tarafından yapılan yazı malarda kullanıldı ı, 1 Emniyet Müdürlüklerinin kendi aralarında yaptıkları yazı malarda bu kodun kullanılmadı ının bildirildi i,

- Planlı stihbarat Operasyonları Hakkında

37. celse (18.1) numaralı ara kararı gere ince

- stihbarat Daire Ba kanlı ı Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen onaya sunulmuş icra edilmiş planlı istihbarat operasyonlarının hangi hallerde yapıldı ının ayrıntılı olarak açıklanmasının,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı 1 C ube Müdürlü ünce müstakilen (herhangi bir il tarafından talepte bulunulmaksızın) planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı 1 C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması halinde di er Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunması halinde, neden C ubesi tarafından müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildi inin bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı 1 C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması, ancak di er Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmi bir planlı istihbarat operasyonu olması durumunda neden Merkez Haberalma ube Müdürlü ünce müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildi inin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na yazılan müzekkere cevabının geldi i, 08/03/2017 tarih ve 0323720 sayılı yazı cevabında;

-Planlı stihbarat Operasyonlarının hangi hallerde yapıldı ının ayrıntılı olarak açıklanması hususuna cevaben;

A ır ı sa ve dini istismar faaliyetleri takip eden Haberalma ube Müdürlü ünce;

Bahse konu planlı istihbarat operasyonları konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon gerektirdi inden stihbarat Dairesi Ba kanlı 1 Merkez ve Ta ra Birimleri Kurulu Yönetmeli inin;

"C (A ır ı Sa ve dini stismar Faaliyetleri) ube Müdürlü ü" ba lı 1 altında; 21. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "*Planlı stihbarat Operasyonlarını hazırlamak, onayını almak, iller arası koordinasyonu sa lamak ve istihbarat operasyonları ile elde edilen verileri ilgili birimlere aktarmak*",

21. maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde "*Operasyon öncesinde, esnasında ve sonrasında gereken destek ve koordinasyonu sa lamak*",

Ba kanlı ın "Re'sen Operasyon Planlaması" ba lı 1 altında; 62. maddede "*Ülke genelinde görev alanı ile ilgili bir faaliyetin tespit edilmesi veya bunun co rafî veya demografik olarak geni bir bölgeyi etkileme ihtimalinin bulunması halinde Ba kanlık re'sen istihbarat operasyonu yapabilir.*" hükümlerinin yer aldı ı,

Ba kanlı ın A ır ı Sa ve Dini stismar Faaliyetleri ube Müdürlü ü konuları kapsamında müstakilen onaya sunularak icra edilmi planlı istihbarat operasyonlarının konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon sa lanması gerektirdi inden do rudan Ba kanlık tarafından icra edildi inin de erlendirildi i,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı 1 C ube Müdürlü ünce müstakilen (herhangi bir il tarafından talepte bulunulmaksızın) planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ı hususuna cevaben;

Yapılan ara tırmalar neticesinde, 19/01/2007 tarihi öncesi Ba kanlık C ube Müdürlü ünce planlanarak icra edilmi planlı istihbarat operasyonları bulundu unun tespit edildi i,

-P O bulunması halinde neden C ube Müdürlü ü tarafından müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildi inin bildirilmesi hususuna cevaben,

Bahse konu planlı istihbarat operasyonları konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon gerektirdi inden stihbarat Dairesi Ba kanlı 1 Merkez ve Ta ra Birimleri Kurulu Yönetmeli inin;

"C (A ır ı Sa ve dini stismar Faaliyetleri) ube Müdürlü ü" ba lı 1 altında; 21.

maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "*Planlı stihbarat Operasyonlarını hazırlamak, onayını almak, iller arası koordinasyonu sağlamak ve istihbarat operasyonları ile elde edilen verileri ilgili birimlere aktarmak*",

21. maddenin ikinci fıkrasının (e) bendinde "*Operasyon öncesinde, esnasında ve sonrasında gereken destek ve koordinasyonu sağlamak*",

Ba kanlı nın "Re'sen Operasyon Planlaması" ba lı 1 altında; 62. maddede "*Ülke genelinde görev alanı ile ilgili bir faaliyetin tespit edilmesi veya bunun co ra fi veya demografik olarak geni bir bölgeyi etkileme ihtimalinin bulunması halinde Ba kanlık re'sen istihbarat operasyonu yapabilir.*" hükümlerinin yer aldı ı,

Ba kanlı nın A ır ı Sa ve Dini stismar Faaliyetleri ube Müdürlü ü konuları kapsamında müstakilen onaya sunulmuş icra edilmiş planlı istihbarat operasyonlarının konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon sağlanması gerektirdi inden do rudan Ba kanlık tarafından icra edildi inin de erlendirildi inin bildirildi i,

Azmettiricinin hedefe yönelik planlamasına ili kin edinilen istihbaratın birden fazla ili içeren çalı ma ve birlikte hareket ederek operasyon tertip etme niteli inde olup söz konusu P O uygulaması kapsamında de erlendirmeyi gerektirdi i, bu çerçevede benzeri operasyonların yapıld ı ancak vaki olay özelinde ise herhangi bir i lemin yapılmadı ı, bu uygulamanın yönetmelik çerçevesinde C ube Müdürlü ünce yerine getirilmesi gerekti i anlaşılmı tır.

18-TEFT VE DENETLEME KURULU RAPORLARI

-DEVLET DENETLEME KURULU RAPORU

Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen 02/02/2012 tarihli Ara tırma ve nceleme Raporunun sonuç kısmında;

Konuyla ilgili olarak kamu görevlileri hakkında yapılan tüm inceleme, ara tırma ve soru turmalara ili kin bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi sonucunda özetle;

-Hrant Dink'e yönelik bir tehlikenin varlı ının Emniyet ve Jandarma personeline ö renilmiş oldu u, Hrant Dink'in korunmasına yönelik istihbarat birimlerinin gerekli çalı maları yapmadı ı ve i birli ine gitmedi i, idari makamların Hrant Dink'e yönelik olu an riskleri bilebilecek durumda olmalarına ra men, her kademedeki sorumluların zincirleme eylemleri sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirlerin alınmadı ı, tehlikenin gerçekleşti i ve Hrant Dink'in ya amını yitirmiş oldu u,

-Dolayısıyla, gerek Anayasanın 17. maddesinde gerekse iç hukukumuzun bir parçası durumunda olan Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi'nin 2. maddesinde ifadesini bulan ya am hakkının korunması hususundaki pozitif yükümlü ün yerine getirilmedi i ve böylece a ır bir kamu hizmet kusurunun olu umuna sebebiyet verildi i,

-Ölüm olayının gerçekleşmesinden sonra ya ama hakkını koruma altına alan iç hukuk kurallarının etkin bir şekilde kullanılmasını sağlamak ve Devlet yetkililerinin veya organlarının sorumluluklarını ortaya koymak açısından; Devlet organlarının olayın tespit edilebilen faileri ve olayda ihmal ve kusuru olan kamu görevlileri açısından hem ceza hukuku hem de disiplin hukuku alanında gereken soru turmaların derhal ba latıldı ı,

-dare organlarınca sürdürülen soru turmalarda yasal olarak ö ngörülen süreçlere uyulmakla birlikte, yukarıda bahsedilen gerek kamu görevlilerinin yargılanmasına ili kin mevzuat düzenlemelerinin niteli inden gerekse kamu görevlilerinin soru turulması hususunda izlenen yöntemlerdeki hatalar jyanlı lıklar ve di er eksiklikler sebebiyle yürütülen soru turmalardan etkin bir sonuç alınmadı ı kanaatine ula ılmış tır.

Bu sebeple, Hrant Dink'in öldürülmesi ile ilgili olarak olu an esas fiil kapsamında; A HM kararında ifadesini bulan ve ya ama hakkının korunmasına dair Devletin pozitif

yükümlülüğü ünü yerine getirmedir i sonucunu do uran kamu görevlilerinin ihmal ve kusurlu davranı larının, adli yargı organlarınca soru turulmasının uygun olaca ı dü ünülmektedir. Ancak, söz konusu fiililerin ya ama hakkının korunmasına dair pozitif yükümlülük kapsamında olmadı ının ve/veya esas dava ile ilgisinin bulunmadı ının veya do rudan soru turulması gereken ba kaca bir suç olu turmadı ının anla ılması ve/veya yeni bilgi ve delillerin ortaya çıkması halinde, memur suçları yönünden 4483 sayılı Kanun çerçevesinde yeniden i lem yapılabilece i de erlendirilmi tir.

Son olarak, Hrant Dink'in öldürülmesi olayının mahiyeti/ ekli hakkında da bazı hususların ifade edilmesi gerekli görülmü tür. İlk bakı ta, olayın ilk derece mahkemesinde sonuçlandırıldı ı ekilde bir eylem oldu u söylenebilmektedir. Nitekim, alınan ilk istihbaratın anı ile cinayetin i lendi i vakit arasında geçen uzun zaman dilimi, failerin cinayetin i lenmesine kadar geçen sürede çok sayıda ki inin olaya vakıf olaca ı ekilde acemice davranı sergilemeleri ve faillerce silah temininde çekilen güçlükler buna i aret etmektedir.

Ancak, gerek Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin kararında ortaya konulan ya am hakkının korunamaması ile ilgili sorumluluklar gerekse yukarıda yer verilen hatalı uygulamalar/yanlı lıklar/eksiklikler ve ölkemizin Hrant Dink cinayeti benzeri hadiselerle ilgili mebzul miktardaki tecrübesi (Malatya Zirve Yayınevi ve Rahip Santora cinayetleri, Kafes Eylem Planı, Ergenekon, Devrimci Karargah, Oda Tv, Balyoz, rtica ile Mücadele Eylem Planı, emdinli, Danı tay Cinayeti ve faili meçhuller gibi çok sayıda davanın varlı ı ve bu davalarda kamu görevlilerine atfedilen fiiller ile bazı davalarda iddia konusu edilen amaçlar, eylem yöntem ve türleri ile bazı sanıkların Hrant Dink'in öldürülmesine giden süreç ve fiillerle ba lantısına ili kin emareler) birlikte de erlendirildi inde, Hrant Dink'in öldürülmesi olayının da; Hrant Dink'in ötekile tirilerek hedef haline getirildi i ve tehdit edildi i süreçlerden ba layarak olayın bir bütünlük içerisinde incelenmesinin ve bu kapsamda gerek olayın gerçekleşmesi öncesinde gerekse olayın gerçekleşmesi sonrasında varlı ına ili kin kuvvetli üphe bulunan ve raporun önceki bölümlerinde ayrıntılı olarak belirtilen kamu görevlilerinin bazı ihmal ve di er nitelikteki fiililerinin de do rudan adli yargı yerlerince ana cinayet davası kapsamında soru turulmasının ve yargılanmasının zorunlu oldu u de erlendirilmektedir.

Bu açıdan, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ınca A HM kararından sonra bazı kamu görevlilerinin de daha önce ba latılmı olan soru turma sürecine dahil edilmi olması, yukarıda bahsedilen hatalı uygulamanın düzeltilmesi açısından gecikmi de olsa olumlu görülmü tür.

Esasen, Hrant Dink'i hedef haline getiren ve Hrant Dink'i öldüren ki inin eline bayrak vererek resim çektiren marjinal anlayı ların ortaya çıkmasına yol açan bazı paradigmalara yüzle lmesi; bu tür ortamlardan beslenerek varlı ını devam ettiren ve bazı kamu görevlilerinin de dahil oldu u hukuk dı ı olu umlarla ilgili mücadelenin sürdürülebilmesi ve "demokratik devlet" olgusunun hayata geçirilmesine yönelik son yıllarda ortaya konulan çaba ve gayretlerin güçlendirilmesi açısından, bundan böyle, benzeri durumlarda kamu görevlilerinin yargılanmasında izlenmesi gereken yöntem ile ilgili hususların, bu ekilde algılanması ve uygulanması gerekli görülmektedir." eklinde anlatıma yer verildi i,

-TBMM NCELEME RAPORU

TÜRK YE BÜYÜK M LLET MECL S NSAN HAKLARINI NCELEME KOM SYONU BA KANLI INCA DÜZENLENEN 22/07/2008 TAR HL NCELEME RAPORUN "TAHL L VE DE ERLEND RME" BÖLÜMÜNDE;

"Komisyon yapımı oldu u yukarıdaki incelemeler ı ında;

Fırat (Hrant) Dink öldürülmeden önce, kendisine yönelik olarak; olaydan 2 yıl önce

istanbul Valisi ve istihbarat görevlilerinin üstlerinin haberi dahilinde istanbul Vali Yardımcısının odasına çağırıldı ve iki istihbarat görevlisinin katılımıyla; Vali yardımcısına göre Ermeni cemaatine yönelik tehditlerle ilgili olarak İEmniyet Müdürlüğü'nün yapımı oldu. A. Çalımlar ve bu konudaki endişe ve hassasiyetlerin nazik bir üslupla paylaşılması, Arat D NK'e göre ise "biz sizi biliyoruz, tanıyoruz ama sokakta serseriler var, banyo bir şey gelir!" şeklinde sözlerin söylendiği, babasının, kendisine gözdağı verildiğini, üslubunca uyarıldığını ve onurunun kırıldığını söylediği bir görüşme yapılarak kendisinin bilgilendirildiği, görüşmeyi isteyen birimdeki kişilerin kimlikleri ile ilgili olarak, istenmesine karşın istanbul Valiliği ince yeterince bilgi verilmediğinden görüşmenin içeriğinin ve nedeninin daha ayrıntılı olarak belirlenemediği ve kendisine yönelik bir tehditten görüşmeyi isteyen ve yapan birimlerce haberdar olduğunu veya olunmadığının tam olarak anlaşılamadığı,

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II imzası ile 11 Ekim 2006 tarihinde istanbul Valisi Muammer Güler'e, Türkiye Ermenilerine ait tüm kurumların güvenliğini sağlamak için talebinin bir dilekçe verildiği, bunun üzerine 12/10/2006 tarih ve 6944 sayılı bir yazı ile İEmniyet Müdürlüğü'nce bu yazının gereği olarak; "....Ermeni vatandaşlarımıza ait ekli listede belirtilen olmak üzere diğer kurumlarda daha önceden alınmış emniyet tedbirleri gözden geçirilerek emniyet tertip ve tertiplerinin artırılması, görevlilerin müteyakkız bulunmaları sağlanarak gelişmelerden Güvenlik Üst Müdürlüğü'ne bilgi verilmesi ve herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi hususunda;..." denildiği ve yazının ekinde yer alan listede de L LÇES 12'nci sırada AGOS Gazetesine yer verildiği, öldürülme olayının olduğu günü (19/01/2007) T.C. İstanbul Kaymakamı İEmniyet Müdürlüğü'nün görev listesinde Halaskargazi Cad. Büyükdere Cad. İstanbul Meydan Ana Güzergah üzerinde 08.00-19.00 arasında görevlendirilen iki personelin olduğu, bunlardan birinin araç şoförü olduğu, diğerinin E.A. vekili olduğu, ancak yazının gereği olarak ne tür ek tedbir alındığının anlaşılamadığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat Üst Müdürlüğü'nün Yasin HAYAL konulu, gereği için, istanbul Emniyet Müdürlüğü istihbarat Üst Müdürlüğü'ne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı'na yazdığı yazıda " ...Yasin HAYAL (İDP. 2918865) isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalımlarda;

Y E'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde istanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK (DP:3248124) isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için istanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği" öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işletmeye yerine yapımı olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalımlarımız devam etmektedir. " denilerek Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik ses getirici bir eylem planladığı ve önceki eyleminden önce bu şekilde ifadelerde bulunduğu ve bunu gerçekleştirdiği göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğunun değerlendirildiği belirtilerek ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilgilerin somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat tabiri edilen bir istihbarat olduğu, hedef kişisi ile saldırganın belirtildiği, saldırı gerekçesinin belirtildiği, Hrant Dink'in hedef olarak seçildiğinin ve hayatının tehlikede olduğunun ifade edildiği, saldırganın bu eylemi yapabilecek bir yapıda ve kararlılıkta olduğu konusunda istanbul Emniyet Müdürlüğü istihbarat Üst Müdürlüğü'nün hem yukarıdaki yazıyla hem de yazının devamında ilgili istihbarat üst müdürleri ve personelinin birbirleriyle telefon görüşmeleri sonucunda

haberdar edilmi oldu u,

stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünçe, Trabzon Emniyet Müdürlü ünçe yazılan yazı ile ilgili olarak; 24.02.2006 tarihli bir tutanak tutularak, tutanakta “ 24.10.2004 tarihinde....yapılan çalı mada;

Söz konusu telefonla irtibatlı olan 5382044104 numaralı telefonun Osman HAYAL adına Ümraniye İçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No: 14 Tilro lu Ekmek Fabrikası adresine kayıtlı oldu u, adresle ilgili yapılan tahkikatta; Ümraniye İçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No: 14 sayılı adresin tek katlı oldu u ve yakla ık 50 metrekare alan üzerine kurulu bulundu u, i yeri önünde i yerine ait demir örgülerle çevrilmi 100 metrekare civarında bo arsanın bulundu u, i yerinin nalburiye ve in aat malzemeleri üzerine faaliyet gösterdi i, daha önceleri söz konusu i yerinde kalebodur ve seramik malzemelerinin satıldı ı ba ka bir i yerinin faaliyet gösterdi i, Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi üzerinde yapılan ara tırmalarda Tilro lu Ekmek Fabrikası isimli bir i yerine rastlanılmadı ı, bahse konu caddede Tü lüo lu ve Demircio lu isimli ekmek fırınların faaliyet gösterdi i, bu fırınlarda yapılan ara tırmalarda Osman HAYAL isimli ahsın tespit edilemedi i ekinde bilgiler istihbar edilmi tir.” denilerek, bir çalı ma yapıldı ı ve bu çalı mada belirtilen adreste Tilro lu Ekmek Fabrikası isimli bir i yerine rastlanılmadı ı, bahse konu caddede Tü lüo lu ve Demircio lu isimli ekmek fırınların faaliyet gösterdi i, bu fırınlarda yapılan ara tırmalarda da Osman HAYAL’in bulunmadı ı ekinde tutanak tutuldu u, tutulan tutanakla ilgili olarak ne Trabzon Emniyetine ne de stihbarat Dairesi Ba kanlı ına yazılı ya da ba kaca bir surette bilgi verilmedi i ve ba kaca bir i lemin de yapılmadı ı, 02702/2008 tarihinde Mülkiye Müfetti ince yapılan tespitte Eski Ankara Caddesi No 108/A Sarıgazi/Ümraniye adresinde “Tüylüo lu Ekmek Fırını” adlı fırında Osman Hayal’in 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11 inci ayma kadar yakla ık olarak 14 ay çalı tı ının belirlendi i, daha sonra Komisyonumuzca da yerinde yapılan incelemelerde ba ta sstanbul Valisi ve l Emniyet Müdürünçe de ifade edilen ancak istihbaratla ilgili yönetmeliklerde rastlanılamayan ve sstanbul’daki konuyla ilgili görevliler dı ında varlı ı kabul edilmeyen, "dü ük kodlu yazı" de erlendirmelerinin yapılmasından da anla ılaca ı gibi konunun ciddiyetinin yeterince fark edilememi oldu u ve gere inin yapılmadı ı,

EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Birimleri Kurulu , Görev ve Çalı ma Yönetmeli inin 75 inci maddesine göre, birimler arasındaki yazı maların prensip itibariyle asgari “G ZL ” gizlilik dereceli oldu unun belirtilmi oldu u, yönetmelik veya di er alt idari düzenleyici i lemlerde herhangi bir kod sisteminin olmadı ı yazıların önem ve ivedilik derecelerini belirten bir düzenlemenin olmadı ı,

Hedef ahıslarla ilgili uygulama ile ilgili olarak; l stihbarat ube Müdürlüklerince, yapılan çalı malar esnasında hedef ahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir i lem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma ube Müdürlü ü’ne bildirilece i, 13-900/0008 aidiyet no kullanılaca ı belirtilmesine kar ın Y E Erhan Tuncel’ den Hrant Dink’in Yasin Hayal tarafından hedef olarak seçildi i bilgisinin elde edilmesinden sonra bilgilerin bu programa i lenmedi i, Yardımcı stihbarat Elemanı olarak kullanılan Erhan Tuncel’den sorumlu olan polis memuru Muhittin Zenit’in 2006 Haziran’ında Trabzon’daki görevinden ayrıldı ı ve görevini Özkan Mumcu’ya devretmi oldu u, Özkan Mumcu’ nun yakla ık bir ay-bir buçuk ay Erhan Tuncel’le iki veya üç bulu ma yaptı ı ve görü tü ü bu bulu ma ve görü melerden hiçbirinin tutanak veya rapora ba lanmadı ı, Özkan Mumcu askere gidince Erhan Tuncel’le görü me ve ili kiyi devam ettirme görevinin Mehmet Ayhan’a verildi i, Ayhan’ın, Erhan Tuncel’le üç ay civarında bir süreyle, 4 veya 5 kere yüz yüze görü tü ü, bu görü meler sırasında Erhan Tuncel’in Hrant Dink’in öldürülece i konusunu alakalı bir bilgi vermedi i ve Yasin Hayal’in artık bu konudan vazgeçti ini söyledi inin belirtildi i ancak bu görü melerden de hiçbirinin yazıya dökülmedi i ve içeriklerinin Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde

Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönergesinin, GÜVENL K ba lıklı 9'uncu maddesinin 5, 6 ve 7'inci bentlerinde yer alan, Prensi olarak her grup Y E' ndan (deneme safhasındakiler dahil), her safhada bilgiler yazılı olarak alınır. Mecbur kalmadıkça telefon, fax gibi muhabere cihazlarıyla bilgi alınmaz. Y E' ndan telefonla veya ifahi olarak alınan bilgiler bilahare yazılı hale getirilerek, bir sureti dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak üzere merkeze gönderilir. Y E ile yapılan bulma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3 den iki suret, F-4'den bir suret merkeze gönderilir. Hükümlerine aykırı davranılarak, kayıt altına alınmadı ı,

2006 Mayıs ayından sonra l Emniyet Müdürünün de i mesinden kaynaklanan istihbarat ube müdürlü ü görevinde de Engin Dinç'in yerine Faruk Sarı'nın atanması ekinde de i ikli in oldu u, Gerek Y E den sorumlu personelin gerekse üst yönetimdeki bu görev de i ikli inin Y E ile olan irtibatla kopukluklara ve bilgi temininde eksikliklere neden oldu u, Yasin Hayal ve çevresindeki ki ilerin Hrant Dink'e yönelik eylemi hakkında, her ne kadar bu dönemde Yasin Hayal'in teknik dinleme ve takip altında oldu u ifade edilse de kendisinden bilgi alınmadı ı ve daha önce yakalanmı olan bilgi akı nın devamının sa lanamadı ı,

Erhan Tuncel'in zaman zaman bu dönemde bulma malara gelmemesi, mazeret ileri sürmesi sık sık para talebinde bulunması, para temin etmek için birtakım senaryolar yazması yalan söylemesi ve bunlar birle ti inde, güven duygusunda güvensizlik olu masına sebep olacak tavır ve davranı ların öne çıkması nedenleriyle Y E den çıkarılmasının önerildi i ve 17.11.2006 tarihinde Yardımcı stihbarat Elemanlı ı statüsüne son verildi i, 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan dü üldü ü, bu i lemin Yönetmelik ve Yönergeye uygun oldu u,

Jandarma Genel Komutanlı ı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesi'nde Haber Elemanının "Haber kayna ı ve/veya haber toplama vasıtası olarak kendisinden haber temin edilen bir olay veya durumun ara tırılması için yönlendirilen ki idir." ekinde yine Haber Kayna nın; Kendisinden, yasa dı ı unsurlar, arazi veya hava ko ulları hakkında haber elde edilen ahıs (ki i), madde veya faaliyet/çalı malar ile, do rudan kendisinden haber elde edilen ki i, bir madde veya faaliyettir." ekinde tanımlanmasından dolayı, Co kun ci'nin Trabzon l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ünce her ne kadar kayıtlı bir Haber Elemanı ve Haber Kayna ı oldu una dair kayıtlar bulunmasa dahi gerek kendisinin mülkiye müfetti lerince alınan ifadesinde belirtmi oldu u bilgiler ile gerekse Jandarma Kıdemli Ba çavı Okan im ek'in 20 Mart tarihli duru madaki basma yansıyan ifadesinde Co kun ci' den almı oldukları ve üstleriyle payla tıklarım belirtmi oldu u bilgiler de erlendirildi inde; Co kun ci'nin fiili olarak Jandarma tarafından bilgi elde edilen bir haber kayna ı oldu u,

Co kun ci'nin verdi i ifade edilen bilgilerden Yasin Hayal' in Hrant Dink'i öldürmek için silah teminine yönelik icrai hareketlere ba ladı ı, kendisine para verdi i ve silah temin etmesini istedi i ve bu durumdan Jandarma görevlilerinden Jandarma Kıdemli Ba çavı Okan im ek ile Jandarma Uzman Çavı Veysel ahin'i bilgilendirdi i ve onların da " Co kun ci, Yasin Hayal'in stanbul'da Ermeni bir gazeteciyi öldürmek istedi ini söyledi. Yasin Hayal'in stanbul'a gitti ini, gazetecinin sahibi oldu u gazete ile ya adı ı evin arasındaki bölgenin krokisini çıkardı ını anlattı. Yasin Hayal'in kendisinden el yapımı bir silah istedi ini ve onun için de para verdi ini söyledi. Biz de silah almamasını, amirlerimizle konu tuktan sonra kendisine bilgi verece imizi söyledik " dedikleri dü ünüldü ünde; Hrant Dink' e yönelik bir tehlikenin varlı ını Jandarma ve Emniyet birimlerin ö renmi oldu u, tehlikenin varlı ı konusunda gerek yazılan yazının akıbetinin tam olarak ara tırılmamı ve konunun takip edilerek gere inin yapılamamı olması gerekse Co kun i ci'nin Trabzon l

Jandarma Komutanlığı'nın kayıtlı bir haber elemanı olmasa bile kendisinden alınan haberin ve bilginin yeterince araştırılmaması ve de erlendirilememesi sonucunda idari makamların bu tür bir riski bilebilecek durumda olmalarına rağmen, her kademedeki sorumluların ihmali sonucunda tehlikeyi önlemek için gereken tedbirleri alamadıklarından tehlikenin gerçekleşmiş oldu ve Hrant Dink adlı vatandaşımızın yaşamını yitirmiş oldu, kamu görevlilerince yaşam hakkının korunmasına yönelik olarak alınması gereken tedbirlerde eksikliklerin yaşanmasına neden olduğu ve Devletin pozitif yükümlü ünü yerine getirmediği gibi bir durumla karşı karşıya gelinebilecek bir ortamın yaratılmış oldu,

Olaydan sonra; olayın failinin ve olayda kullanılan silahın hızlı bir şekilde ortaya çıkarılması olması, olayın faili ve/veya failleri hakkında adli soruşturmanın derhal başlatılması olması, yine olayda ihmal ve kusuru görülen kamu görevlileri hakkında da gerekli idari ve adli sürecin başlatılması olmasının, Devletimiz açısından iyi niyetli ve olumlu de erlendirilmesi gereken çabalar oldu, Ancak bu sürecin devam etmekte olduğu ve henüz tamamlanamamış olmasından dolayı Devletin etkin bir soruşturma yapıp yapmadığı konusunda bir de erlendirmede bulunmanın bu amaçla henüz erken olacaktır" kanaatine varıldığı belirtilmiştir,

Raporun "İlgili Kurum ve Kuruluşların Yapmış Oldukları İşlemlerde Kullandıkları Yazılı Belgeler ile Yapmış Oldukları İşlemler" başlıklı altında yer alan yardımcı istihbarat elemanının çalıştırılmasına ilişkin anlatımda;

"Kollu istihbarat faaliyeti kavramı içerisinde bilgi toplama yöntemlerinden birisinin de yardımcı istihbarat elemanı (YE) kullanmak olduğu, yardımcı istihbarat elemanının, kolluk dilinde, EGM istihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Tara Birimleri Kurulu, Görev ve Çalışma Yönetmeli'nin Tanımlar başlıklı 4 üncü maddesine göre, istihbarat Dairesi merkez ve tara birimlerince, asli kadroları dışında, gizlilik esasları içerisinde ve uygun metodlarla haber kaynağı olarak istifade edilen kişileri ifade ettiği,

YE'nin çalıştırılma esaslarının, EGM istihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı istihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İstihbarat Kesilmesine Ait Yönergede düzenlenmiş olduğu, buna göre,

YE'nin üç grupta tasnif edildiği, (m.5)

A grubu YE'nin hedef faaliyetlerin illegal yapılanmaları içinde yer alan, kendisine ilişkin ve görev verilmiş unsurlar,

B grubu YE'nin illegal bir faaliyetin hiyerarşik yapılanması içinde yer almamakla beraber, suç faaliyetlerine duyarlı ve doğrudan destek veren, her türlü kitle örgütlenmelerinde yer alanlarla yardım ve yataklık eden unsurlar,

C grubu YE'nin A ve B grupları dışında kalan ancak bilgi, görgü, hizmet, duyuru ve de erlendirmelerinden istifade edilen unsurlar olduğu,

YE'nin haber kaynağı olarak, mahallen temin edileceği (m.5) YE'nin belli bir kalıbının olmadığı, hedef faaliyetin de ifresinde muhtemel faydası görülen kişinin, ikna edilerek faaliyete engaje edileceği, YE'nin diğer istihbarat üniteleri ile irtibatlı olmamasının gerektiği (m.6),

Her YE'nin bir kodunun olduğu, ve her türlü yazışmanın bu kod adıyla yapıldığı, YE'nin Başkanlığının bilgisi doğrultusunda çalıştığı, YE ile bir görevlinin temas halinde olacaktır, YE'den bilgilerin bulunması suretiyle elde edileceği, Bulunması sonrası bir raporun düzenleneceği, Telefon ve faksla alınan bilgilerin yazılı hale dönüştürüleceği (m.7)

A) GÜVENLİK başlıklı 9 uncu maddesinin 5,6 ve 7 inci bentlerinin,

5) Prensipte olarak her grup YE'nden (deneme safhasındakiler dahil), her safhada bilgiler yazılı olarak alınır. Mecbur kalmadıkça telefon, fax gibi muhabere cihazlarıyla bilgi alınmaz.

6) YE'den telefonla veya ifahi olarak alınan bilgiler bilhare yazılı hale getirilerek, bir sureti dosyasına konulur, birer sureti de ilgili örgüt dosyası ile kendi dosyasına konulmak

üzere merkeze gönderilir.

7) Y E ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3 den iki suret, F-4'den bir suret merkeze gönderilir.

KONTROL bakanlıklı 10 uncu maddesinin,
Y E'nin;

1) Verilen talimatlara uygun hareket edip etmediği ile güvenliğini ilkin tedbirleri uygulayıp uygulamadığı kontrol edilir.

Y E DEVR bakanlıklı 21 inci maddesinin 1 numaralı bendinin,

1) Görevli olduğu 1 veya 1'çeden tayin, askerlik vb. sebeplerle uzun süreli ayrılan personel ilkin kide olduğu Y E'nin birim amiri ile mütalaa da bulunarak bakanlık bir personele devretmek zorundadır.

Y E'NİN LİSTESİNİN 22 nci maddesinin

1) Y E'nin, hizmetle ilgili olmayan sebeplerden dolayı de ifre olması

2) Gerek hizmetle ilgili konularda ve gerekse özel hayatında, hizmeti olumsuz etkileyecek ve kendisini de ifre olmasına yol açacak bir takım davranışları içerisinde bulunması ve ikazlarına men bu davranışlarında ısrar etmesi,

3) Bariz şekilde, hizmeti olumsuz etkilemek için art niyetli bir tutum içerisinde olduğu unun tespiti,

4) Fiziki, sosyal, ailevi vb. sebeplerle kendisinde istifade imkanı kalmaması,

5) Kendi inisiyatifi ile diğer istihbarat üniteleri ile de irtibat kurması, birimimizle birlikte bu ünitelerden birisi ile daha çalışması isteği veya de ifre edilme ve art altında kurulmuş olan bu tür ilkin kilerden birimizi haberdar etmemesi,

6) Çeşitli sebeplerle çalışmak istememesi ve bundan sonra kendisinden kesinlikle faydalanılmayacağı kanaatine varılması hallerinde gerekçeli olarak merkeze yazılır ve alınacak onayı müteakip ilkin kesilir.” şeklinde olduğu u,

istihbarat Daire Başkanlığının, illerle bakanlık istihbarat übe müdürleri aracılığı ile çalışmaya, ancak, istihbarat übe müdürlerinin, doğrudan 1 Emniyet Müdürlüğüne, istisnaen istihbarat hizmetlerinden sorumlu il emniyet müdür yardımcısına, bakanlık oldukları.(m.9) İlçe istihbarat büro ve grup amirliklerinin doğrudan istihbarat übe müdürlerine bakanlık oldukları (m. 9),

istihbarat übe müdürlerinin, vali, emniyet müdürü ve Bakanlık tarafından verilen emirleri ifa etme, neticelerini ilgili makamlara iletme, elde ettiği bilgileri ve üretilen istihbarat sonuçlarını Bakanlık a, ilgili makam ve birimlere intikal ettirme görevinin olduğu u (m.38) istihbarat übe müdürlerinin de Y E elemanı temin etme, çalıştırma yetkisi olduğu u, İlçede istihbarat büro ve grup amirliklerinin, topladığı bilgileri il istihbarat übe müdürlerine iletmesi; İlçenin kamu düzeni ve asayişini ilgilendiren acil bilgilerin gecikmeksizin il istihbarat übe müdürlüğü ile ilgili olarak kaymakam ve İlçe Emniyet Müdürlüğüne intikal ettirilmesi;

1 istihbarat übe müdürünün 1 Emniyet Müdürlüğüne, İlçe istihbarat büro ve grup amirinin il istihbarat übe Müdürlüğüne karşı sorumlu olacağı (m.41)

Yardımcı istihbarat elemanın çalıştırılması ve ilkin kesilmesinin aynı yönetmeliğin 48'inci maddesine göre EGM makamının onayına bakanlık olduğu u, Y E ile ilgili her türlü bilgi ve belgenin önce müteakip merkeze gönderileceği, Y E'nin yalnızca kimlik bilgilerinin seleften halefe devredilmek üzere übe müdürlüklerine ait çelik kasada “çok gizli” gizlilik dereceli evrak usulüne göre muhafaza edileceği (m.49),

EGM'nin ilgili birimleri ile kamu kurum ve kuruluşlarının yardımcı istihbarat elemanlarının güvenliğini ve de ifre edilmemesi için vakıf oldukları her türlü bilgi ve belgeyi gizli tutmakla yükümlü oldukları (m.49)

1 istihbarat birimlerinin çalışmaları

- a) Personelin bizzat yaptıkları mü ahade veya tespitlere
- b) Di er hizmet kademelerinin arama, nokta, devriye, ekip, takip-tarassut ve görevin gerektirdi i her türlü uygulama raporlarına,
- c) Merkez ve ta ra birimleri ile di er kurum-kurulu lardan intikal eden bilgilere,
- ç)Yardımcı istihbarat elemanın verdi i bilgilere,
- d) Açık kaynaklardan sa lana bilgilere,
- e) Teknik yollarla sa lanacak bilgilere
- f) ntikal eden di er bilgilere dayandı ı (m.58)

Ta ra istihbarat birimlerinin elde ettikleri bilgileri kıymetlendirerek de er atfolunan bilgileri merkez ve ilgili makam ve birimlere, bilmesi gereken prensibine ve gizlilik kurallarına uyarak ula tıracıkları (m.60)

stihbarat merkez ve ta ra birimlerinin, Ba kanın talebi veya Genel Müdürün teklifi ve Bakanın onayı ile veya Bakanın talimatı ve uygun görece i müfetti lerce do rudan denetlenebilece i (m.79/1)

l ve ilçe istihbarat birimlerinin

a) Ba kanın teklifi ile Genel Müdür tarafından görevlendirilecek Ba kanlık emrinde görevli amir sınıfı personel tarafından,

b) En az iki yılda bir Ba kan veya merkezden görevlendirece i amir sınıfı personel tarafından

c) l valisi ve l Emniyet Müdürü tarafından bizzat tefti e tabi tutulabilece i, (m.79/2)

Soru turmaya esas olacak incelemelerin Genel Müdürün talimatı ile Ba kanlı ın sıralı amirleri tarafından yapılaca ı, stisnai durumlarda ise Genel Müdürün teklifi ve Ba kanın özel onayı ile i lem yapılaca ı, Bu durumda yapılacak denetleme ve soru turmanın münhasıran izin verilen konuya ili kin olarak gerçekleştirilece i (m.79/3)

Ön inceleme yapılması gerekti i durumlarda ise, inceleme yapacak görevli veya görevlilerin, Ba kanlıkta görevli personel arasından Ba kan tarafından belirlenece i (m.79/4)

Tefti ve denetimin gizlilik esasına uygun olarak yapılaca ı (m.79/5)

PVSK ek m.7 kapsamında merkez ve ta ra birimlerinde yürütülen ileti ime müdahale faaliyetlerinin denetiminin, sıralı kurum amirleri, Bakanlık ve Genel Müdürlük tefti elemanları ve Ba kanın özel olarak yetkilendirece i ki i veya komisyon tarafından yapılaca ı (m.80/1)

Denetimi yapacak Bakanlık ve Genel Müdürlük tefti elemanlarının Bakanın ve Genel Müdürün özel onayı ile görevlendirilece i, Denetleme görevinin, tefti elemanlarının münhasıran yetkilendirildi i hususlar ile sınırlı olaca ı (m.80/2)

Yukarıda belirtilen usul ve esaslar dı nda, istihbarat merkez ve ta ra birimlerinin hiçbir makam ve ki i tarafından rutin ve özel tefti e ve soru turmaya tabi tutulamayaca ı, yazı malarına ve haberle mesine müdahale edilemeyece i, kayıtlarının incelenemeyece i (m.81)

Teknik takip i lemlerinin, “EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Üniteleri Teknik Takip Yönergesine” göre yürütüldü ü, (m.1)

Teknik takipten, teknik dinleme, izleme ve kaydetme faaliyetleri anla ıldı ı (m.1), l Emniyet Müdürünün teklifi ve Ba kanın onayı ile, l istihbarat ube müdürlükleri ve ilçe istihbarat grup amirliklerinde bu yönerge esaslarına göre teknik takip merkezlerinin kurulaca ı (m.5),

Teknik takip sonucu elde edilen bilgilerin “gizli-ki iye özel” gizlilik dereceli evrak esasına göre muhafaza edilece i, (m.9)" ekinde Y E'nin çalı tırılmasına ili kin usul ve esaslara de inildi i,

Devamla, "Y E'nin çalı tırılması sırasında elde edilen bilgilerle ilgili birimler arasındaki yazı maların prensip itibariyle asgari “G ZL ” gizlilik dereceli oldu unun

belirtilmi oldu u, yönetmelik veya di er alt idari düzenleyici i lemlerde herhangi bir kod sisteminin olmadı ı yazıların önem ve ivedilik derecelerini belirten bir düzenlemenin olmadı ı,

Hedef ahıslarla ilgili uygulama ile ilgili olarak; 1 stihbarat ube Müdürlüklerince, yapılan çalı malar esnasında hedef ahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir i lem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma ube Müdürlü ü'ne bildirilece i, 13-900/0008 aidiyet no kullanılaca ı belirtilmesine kar ın, Y E Erhan Tuncel' den Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından hedef olarak seçildi i bilgisinin elde edilmesinden sonra bu bilgilerin bu programa i lenmedi i"nin belirtildi i,

Raporun " İgili Kurum ve Kurulu ların Yapımı Oldukları lemlerde Kullandıkları Yazılı Belgeler ile Yapımı oldukları ve lemler" ba lı ı altında yer alan Jandarma Genel Komutanlı ma ba lı haber elemanlarının çalı tırılmasına ili kin anlatımda;

Jandarma Genel Komutanlı ı JGY: 37-8 sayılı Haber Elemanları Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolü Yönergesinin ki Bölümünden olu tu u; Birinci Bölümünde; Yönergenin Amacı, Kapsamı, Esasları ve Sorumlulukların belirtilmi oldu u, kinci Bölümde ise Haber Elemanının Temini Esasları, Haber elemanları Güvenilirlik Etkinlik Tespiti, ve Kartın Tutulması, Haber Elemanının Bilinçlendirilmesi (Yeti tirilmesi), Haber Elemanının Görevlendirilmesi, Kullanımı, Haber Elemanlarının Test ve Kontrole tabi tutulması, Haber Elemanının Görevine son Verilmesi ve Haber Elemanının Devredilmesi konularının hükme ba landı ı,

Yönergenin Birinci Bölümünde Tanımlar maddesinde, Haber Elemanının "Haber kayna ı ve/veya haber toplama vasıtası olarak kendisinden haber temin edilen bir olay veya durumun ara tırılması için yönlendirilen ki idir." ekinde,

Haber Kayna mın, 1. Kendisinden, yasa dı ı unsurlar, arazi veya hava ko ulları hakkında haber elde edilen ahıs (ki i), madde veya faaliyet/çalı malar ile,

2. do rudan kendisinden haber elde edilen ki i, bir madde veya faaliyettir." ekinde tanımlandı ı,

Yönergenin son bölümünde HABER KAYNA I DE ERLEND RME DOSYASI DOLDURMA TAL MATI nın yer aldı ı ve bu talimatın Haber elemanı Görev Takip Çizelgesi tanziminde dikkat edilecek hususlar ba lıklı 6. ncı maddesinde, Yönergede Örnek olarak yer alan Haber elemanı Görev Takip Çizelgesi formunun nasıl doldurulaca ı ve bu formda hangi bilgilerin yer alaca ının belirtilmi oldu u, buna göre;

b. Haber elemanı tarafından elde edilen haberin özetinin yazılaca ının,

c. Elde edilen haber üzerine yapılan faaliyet ve operasyon sonucunun yazılaca ının, belirtilmi oldu u,

Yine Aynı Talimatın Haber Kayna ı irtibat Formu tanziminde dikkat edilecek hususlar ba lıklı 7 nci maddesinde, Yönergede Örnek olarak yer alan Haber Kayna ı irtibat Formunun nasıl doldurulaca ı ve bu formda hangi bilgilerin yer alaca ının belirtilmi oldu u, buna göre;

b. Haber elemanı ile kumlan her her türlü irtibat için ayrı bir form tanzim edilece i,

e. Formun tanzim edildi i tarihin ilgili haneye yazılaca ı,

f. irtibat ekli hanesine, "Bulu ma, Telefon görü mesi,, Cansız posta kutusu, GSM üzerinden kısa mesaj, Aracı ki i, Mektup vb." ekillerinden birinin yazılaca ı,

g. rtibatın ba lama ve biti zamanının gerçe e uygun olarak yazılaca ı, aynı gün içinde çe itli zamanlarda birden fazla irtibat kurulduysa, her irtibat için ayrı bir form doldurulaca ı,

. rtibat yeri hanesine ayrıntılı olarak adres yazılaca ı,

h. Hazır bulunanlar hanesine, irtibat esnasında hazır bulunan tüm personelin

isimlerinin yazılacağı,

1. mızalar hanesinin, formu tanzim eden ve mü terek sorumlulu u bulunan tüm personelce imzalanacağı,

i. rtibat sonucunda elde edilenler ile buluma ve görümenin seyrinin bütün detaylarıyla "irtibat Neticesi" hanesine yazılacağı

Yine Aynı Talimatın 9 uncu maddesinde istihbarat personelinin ve istihbarat faaliyetlerinin kontrolü ile kayıt altına alınmasına yönelik kayıtların tanzim edilmesine devam edilece i, haber kayna ından elde edilen ilgili tüm bilgilerin irtibat formuna yazılarak dosyanın ikinci bölümünde muhafaza edilece inin teferruatlı ve tereddüde meydan vermeyecek ekilde belirlenmi oldu u, haber elemanı ile ilgili i ve i lemlerin bu yönergeye göre yapılmasının gerekece i,

Ancak Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı birimlerince Co kun ı ile yapılan görü melerde yukarıda belirtilen idari düzenlemelerdeki hükümlerin yerine getirilmedi inden dolayı bu ki iyle veya varsa di er ki ilerle ilgili hiçbir haber kayna ı veya haber elemanı takip ve de erlendirme dosyasının tutulmadı ı, verdi ini hem Co kun ı'nin belirtti i hem de Astsubay Ba çavuş Okan im ek'in 20 Mart tarihli duru madaki ifadesinde söyledi i bilgilerin belirtilen formlara i lenmedi i ve üst amirlerce de erlendirilmedi i" ekinde anlatıma yer verildi i,

- TEFT RAPORLARI

lenen cinayetin sonrasında kamu görevlilerinin ihmalinin bulundu una dair bilgi ve bulguların tespiti üzerine ç i leri Bakanlı ınca Trabzon ili kolluk birimleri nezdinde idari yönden soru turmalar yaptırıldı ı, bunlardan sanıklar ÜKRÜ YILDIZ VE MEHMET AL ÖZKILINÇ'IN da bu soru turmalar da Bakanlık Müfetti leri olarak görev alıp yaptıkları tahkikat üzerine raporlar tanzim ettikleri, buna göre;

1-15/02/2007 tarih, .Y. 138/14, M.A.Ö. 93/13 sayılı; Trabzon Jandarma Komutanlı ının Hrant D NK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadı ı, Hrant D NK'in öldürülece i bilgisine kolayca ula ıp ula amayacağı, Co kun ı C 'nin Jandarma stihbarat görevlilerine Hrant D NK'in öldürülece i bilgisini verdi ine, jandarmanın ise böyle bir bilgi almadı ına ili kin beyan ve iddialara ili kin Jandarma Müfetti i sa Öztürk'ün de katılımıyla düzenlenen tevdi raporunda;

"DMO Trabzon Bölge Müdürlü ünde görevli Co kun ı C , Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i öldürece ini Jandarma stihbarat görevlilerine bildirdi ini ifadesinde beyan etmi tir.

Co kun ı C ; Hrant D NK'in öldürülece ini söyledi i Jandarma stihbarat görevlilerini Engin, X1,X2,X3 olarak belirtmektedir. Bu ki ilerinin açık kimliklerinin yapılacak bir yüzle tirme ile tespit edilmesi gerekmektedir. Ancak müfetti li imizce yürütülen ara tırma görevi kapsamında bunun yapılabilmesi mümkün görünmemektedir. Te his ve yüzle tirmenin CMK hükümlerine göre yapılması gerekir JBunun yapılabilmesi için 4483 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ön inceleme ile görevlendirilenlere verdi i yetkinin kullanılması, bunun için yetkili makamdan Ön inceleme onayı alınması gerekmektedir. Ön nceleme yapmakla görevlendirilenler, öncelikle bir te his ve yüzle tirme tutana ı tanzim ederek Engin, XI, X2, X3 ün açık kimliklerini tespit etmesi gerekir.

Co kun ı C 'nin ifadesi Trabzon Jandarma Komutanlı ına gönderilmi ve ifadede belirtilen hususlar sorulmu ,

Jandarma Komutanlı ı yazısında, Co kun ı C 'nin ifadesinde tarif etti i personelin, (Engin) isimli Jandarma istihbarat görevlisi Uzm.J.V.Kad.Çv Veysel AH N, (XI) isimli Jandarma stihbarat görevlisi J.Kad.Bçv . Okan M EK, (X2) isimli Jandarma stihbarat görevlisi J.Kad.Bçv . Gazi GÜNAY,

(X3) isimli Jandarma stihbarat görevlisi Uzm. J.IV Kad.Çv . Önder ARAZ, oldukları belirtilmi tir.

Bütün bilgi ve belgeler ile ahnan ifadelerin kar ıla tırılıp birlikte de erlendirilmek neticesinde u hususlar tespit edilmi tir.

Co kun C Jandarmanın kayıtlı haber elemanı de ildir. Bu hususu hem Co kun C hem de Jandarma Komutanlı ı do rulamaktadır. Ancak Co kun C 'ye göre; Jandarma stihbarat görevlisi Engin'in, (Veysel AH N) "Trabzon ile ilgili bize yarayacak bilgi alırsan bizimle payla " dedi i, Co kun C'nin de "Devletimiz için faydalı olacaksa her türlü yardıma hazır oldu unu" beyan eden iddiası Jandarma Komutanlı ı tarafından reddedilmektedir.

Co kun C ile Veysel AH N'in ifadelerine göre; aralarındaki bulu malarda yer ve zaman bakımından benzerlikler bulunmaktadır. Ancak görü menin içeri i konusunda taraflar farklı iddialara sahiptir.

Veysel AH N ve Co kun C tanı tıktan sonra birbirlerine telefonlarını vermi ler ve zaman zaman telefonla haberle mi lerdir. Her iki taraf da bunu do rulamaktadır. Veysel AH N'e göre bu telefon görü meleri hal-hatır sormak için yapılan görü melerdir. Co kun C 'ye göre ise bu telefon görü meleri bulu ma telefonlarıdır. Co kun C 'nin ifadesinde belirtti i bulu ma ve görü meler, verdi ini ileri sürdü ü bilgiler Veysel AH N tarafından reddedilmektedir.

Ço kun C ifadesinde; Engin'in (Veysel AH N 'in) kendisine, "Yasin HAYAL bu is: yapmaz, gözetimimiz altında, biz bu i i hallettik" dedi i, Yasin HAYAL ifadesinde ise; "2004 yılı ve öncesinde, Trabzon ve Pelitli Jandarmasından tanıdı ım ki iler Nazım Ba çavu , Mehmet Üste men, Fatih ve Cabbar uzman çavu lardır. Bu ki ilerle yolda kar ıla tı ınızda zaman zaman selamla ırdık. Ancak bu ki ilerle çok samimiyetim yoktur. Hakkımda iddia edilen Jandarma araçtan ile dola tı ım, Jandarmalarla çok samimi oldu um iddiaları gerçek de ildir." ekindeki beyanları arasında çeli ki olup olmadı ı de erlendirilmelidir.

SONUÇ:

Jandarmanın Hrant D NK'in öldürülece i bilgisine kolayca ula ıp ula amayaca ına, Co kun C 'nin Jandarma stihbarat görevlilerine Hrant D NK'in öldürülece i bilgisini verdi ine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadı ına ili kin beyan ve iddialar bulunmaktadır. Müfetti li imize yansıyan ve yukarıda açıklanan beyan ve iddialarla ilgili olarak yasal sürecin i letilmesi bakımından ön inceleme yapılması önemli ve gereklidir.

Bu itibarla; **Trabzon Jandarma Komutanlı ı görevlileri hakkında ön inceleme yapılması gerekti i,** Ön ncelemeyi ba latma yetkisinin Trabzon Valisine ait olması kar ısında, konunun Trabzon Valisine Tevdi edilmesi gerekti i sonuç ve kanaatine varılmı tır." ekinde de erlendirme yapıldı ı,

2-22/02/2007 tarih, .Y. 138/19, M.A.Ö. 93/18 sayılı;

24/10/2004 günü Trabzon Mc.Donald's a bomba atılması eylemini Yasin HAYAL ile Erhan TUNCEL'in birlikte gerçekle tirdikleri, bombanın Erhan TUNCEL tarafından hazırlandı ı, Yasin HAYAL'in eylem sırasında giydi i (kanlı) pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildi i halde delil olarak kullanılmadı ı, Erhan Tuncel'in emniyet adına yardımcı istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soru turma dı ına çıkarıldı ı iddiasıyla ilgili olarak düzenlenen tevdi raporunun sonuç kısmında;

"Yapılan ara tırma sırasında ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana geldi i anla ılmakla müfetti li imizce yapılan ara tırma durdurulmu tur.

ddia konusu olayların 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds'a bomba atılması olayından hemen sonra suçlu ve şç delillerinin arandı ı sırada meydana geldi i, suçun i lenmesiyle polisin adli görevinin ba ladı ı, ileri sürülen iddiaların polisin adli görevi sırasında meydana

gelen olaylara ait oldu u, haklarında adli makamlarca genel hükümlere göre do rudan soru turma yapılması gerekti i anla ıldı ından dosya ve belgelerin Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ma tevdi edilmesi sonuç ve kanaatine varılmış tır." ekinde de erlendirme yapıldı ı,

3-26/02/2007 tarih, .Y. 138/17, M.A.Ö. 93/16 sayılı;

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'in öldürülebilece i yönünde Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ayrıntılı bilgi verildi i, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen bu yazının stanbul Emniyet Müdürlü ünce ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan i lemlerin yeterli olmadığı ı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ı ve Fırat (Hrant) Dink'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi konusyla ilgili olarak düzenlenen ön inceleme raporunun sonuç kısmında;

"Yapılan ön inceleme neticesinde;

Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne yazılan 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazıda; Yasin Hayal'in Ermenilere karşı büyük bir kin besledi i ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı ı, hedef olarak da Türkliri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) Dink'i seçti i, eylemi gerçekle tirmek için istanbul iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı an abisi Osman Hayal'in yanında kalaca ı, ayrıca Yasin Hayal'in Mc Donald's isimli i yerine yapmış oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u bildirilmiştir.

Yazıyı alan stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün yazıda belirtilen Osman Hayal'e ait adres üzerinde bir çalı ma yaptı ı, bu çalı mada; Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığı ını, yazının geldi i tarihlerde Osman HAYAL'in stanbul'da de il Trabzon'da bulundu unu tespit etti i, bu tespitlerini hem Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü hem de stihbarat Daire Ba kanlığı ile payla mıştır, Trabzon'a cevap da yazmamıştır, ba kaca bir i lem de yapmamıştır anlaşılmıştır.

Trabzon'un gönderdiği yazıda ayrıntılı bilgi verildi i, yazının somut ve kesin bir kanaat içerdiği i, nokta istihbarat olarak tanımlanabilece i, Hedef ki i ve saldırganın belirtildi i, saldırı sebeplerinin açıkça ortaya kondu u, Hrant D NK'in hedef olarak seçildi i, hayatının tehlikede oldu u, saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta oldu u, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekle tirdi i ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulundu unun belirtildi i, yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekti i,

Ayrıca yazının öncelikle l Emniyet Müdürlü üne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerekti i halde alınmadığı ı, hedef ahıs kimdir? Neden hedefdir? Hedef ahısın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır? Korunması zarureti var mıdır? Sorularının cevabını bulmak için bir çalı ma ba latılması, Fırat (Hrant) D NK'e yönelik gerçekten tehdit olu turan ahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in stanbul'da daha önce geldi i, gelebilece i adresler üzerinde çalı ılması gerekti i, bu görevin, yazının gere i olarak stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ait bir yükümlülük oldu u,

stanbul stihbarat ube müdürlü ünün yaptı ı; sözkonusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemedi i tespitinin eksik yapıldığı ı, Osman HAYAL'in Tüylüo lu ekmek fırınında, 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11. ayına kadar çalı tının müfetti li imizce tespit edildi i,

Fırat (Hrant) D NK hakkında haricen ya anan geli meler dikkate alındığında, Fırat (Hrant) D NK'in hedef durumda ve yakın bir tehdit altında oldu u, Fırat (Hrant) Dink hakkında açılmış olan davaların stanbul mahkemelerinde görülmesi esnasında ya anan

olaylar, çıkan arbede ve kar ılıklı hakaretler ve ya anan fiili saldırıların basına da yansıdı ı, Fırat (Hrant) D NK ve avukatlarının polis araçları ile adliyeden çıkarıldıkları ve korunabildikleri, Hrant D NK'e yönelik tehditlerin bu mahkemeler sırasında had safhaya ula tı ı,

stihbarat Daire Ba kanlı ının 12.10.2006 tarihinde 81 l stihbarat ube Müdürlü ünü yazılı olarak uyardı ı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde Ermeni tasarısı sebebiyle Ermeni vatandaşlarımızı kar ı giri ilecek provokatif eylemlere kar ı müteyakkız bulunulmasını istedi i,

Türkiye Ermenileri Patri i Mesrob II'nin, 11 Ekim 2006 günü stanbul Valisi Muammer GÜLER'e verdi i dilekçesinde; Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hastanelerin, kiliselerin ve di er tüm kurumların güvenli inin sa lanmasının istedi i, yazının stanbul Emniyet Müdürlü üne havale edildi i anlaşılmı tır.

Ba ta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gere ince; ki ilerin can ve mal güvenli ini korumakla görevli olan polis, üstlendi i kamu hizmetini gere i gibi yerine getirmek, ki ilerin can güvenli ine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda OLDU U,

Hrant D NK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldı ı halde meydana gelmesi, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli i lemlerin yapılmadı ı, gerekli tedbirlerin alınmadı ı anlaşıldı ndan,

stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler'in görevinin gereklerini yapmaktan ihmal gösterdi i, hakkında "soru turma izni verilmesi" gerekti i,

stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler müfetti li imizce alınan ilk ifiadesinde; bu yazıda stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ın haberinin bulunmadı ını ifade etti i, Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadı ına göre l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a cezai sorumluluk yüklenemeyece i, hakkında "soru turma izni verilmemesi" gerekti i sonuç ve kanaatine varılmış tır" ekinde de erlendirme yapıldı ı,

4-05/03/2007 tarih, .Y. 138/21, M.A.Ö. 93/20 sayılı; 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde **Trabzon Emniyet Müdürü Re at Altay'ın** gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından genel tutum ve davranışlarının de erlendirilmesine ili kin de erlendirme raporunun sonuç kısmının Hrant Dink cinayetiyle ilgili bölümünde;

"19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın yönetmeni Hrant Dink'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde Trabzon Emniyet Müdürü Re at Altay'ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından genel tutum ve davranışlarının de erlendirilmesi neticesinde Re at Altay'ın Trabzon'da görev yaptı ı 7 aylık süre ile yaptı ımız çalışmalarda elde edilen verilerin sa lıklı ve objektif bir de erlendirme yapmak için yeterli olmadı ı, ancak 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni ***Hrant D NK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından olayların önlenmesinde gayret gösterdi i,*** vatandaş tarafından sevildi i, te kilatını topladı ı, toplum destekli polislik uygulamasına önem verdi i de erlendirilmiştir." ekinde de erlendirme yapıldı ı,

5-12/03/2007 tarih, .Y. 138/23, M.A.Ö. 93/22 sayılı; 19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde **stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ın** gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından de erlendirilmesine ili kin de erlendirme raporunda;

"Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin Hayal'in Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde ses

getirecek bir eylem yapmayı planladı 1, hedef olarak da Hrant D NK'i seçti ine ili kin bilgilerin yer aldı 1,

Yazıyı alan stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün yazıda belirtilen Osman HAYAL'e ait adres üzerinde bir çalı ma yaptı 1, Osman HAYAL'in adreste olmadı 1, yazının geldi i tarihlerde Trabzon'da bulundu unu tespit etti i, bu tespitlerini Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ve stihbarat Daire Ba kanlı 1 ile payla madı 1 gibi Trabzon'a cevap da yazmadı 1,

Somut ve kesin bir kanaat ve nokta istihbarat içeren bu yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekti i,

Ayrıca yazının öncelikle 1 Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerekti i halde alınmadı 1, Fırat (Hrant) D NK'e yönelik gerçekten tehdit olu turan ahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in stanbul'da daha önce geldi i, gelebilece i adresler üzerinde çalı ılması gerekti i, bu görevin yazının gere i olarak stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ait bir yükümlülük oldu u,

Hrant D NK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldı 1 halde meydana gelmesi, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli tedbirleri almadı 1 anla ılan ki iler in kusurudur.

stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH 12.02.2007 günlü yazılı olarak verdi i ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıda; Yasin HAYAL adlı ahsın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'e büyük bir kin beslemekte ve önümüzdeki günlerde (!) ses getirici bir eylem planlandı ını, dikkat edilirse yazıda Fırat (Hrant) D NK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiçbir ekilde bahsedilmedi ini, sadece politik bir anlamda ses getirecek bir eylemden söz edildi ini ifade etmi tir.

Celalettin CERRAH'a göre yazıda Hrant D NK'in hayatın yönelik bir tehdidin söz konusu olmadı 1, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünden talep edilen bir i lem olmadı 1, kendi teknik i leyi leri içeriinde ilgili ube müdürl ünce gereken her eyin yapıldı ını, ara tırmanın yapıldı 1 a amada yapılması gereken ba ka bir i lem olmadı 1, yetersiz i lem yapıldı 1 eklinde üzerine atılabilecek bir suçun bulunmadı ını, ne Emniyet Genel Müdürlü ü ilgili daire ba kanlıklarının (stahbarat Daire Ba kanlı 1, Terörle Mücadele Daire Ba kanlı 1, Koruma Daire Ba kanlı 1) koruma kararı ne de asıl istihbarat çalı masını yapan Trabzon Emniyet Müdürlü ünün koruma talebini bulunmadı ını ifade etmi tir.

Celalettin CERRAH'ın ifadesinde itibar edilecek bir husus bulunmamaktadır. Cerrah'a göre bu yazıda Fırat (Hrant) D NK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiçbir ekilde bahsedilmemektedir, sadece politik anlamda ses getirecek bir eylem söz konusudur. Halbuki Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün verdi i istihbarat somut ve kesin bir kanaat içermektedir. Hedef ki i ve saldırgan belirtilmi tir. Hrant D NK hedef olarak seçilmi tir. Hayatı tehlikededir. Saldırının sebepleri açıkça gösterilmektedir. Saldırmanın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta oldu u, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekle tirdi i yazıda belirtilmi tir. Gelen yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekirdi.

Celalettin CERRAH'a göre yazıda belirtilen "Politik anlamda ses getirecek bir eylem Hrant D NK'in hayatına yönelik bir tehlike olu turmamaktadır. Celalettin CERRAH'ın bu konuda da yanıldı ını söyleyebiliriz. Hrant D NK'e yönelik "politik anlamda ses getirecek bir eylem" demek Hrant D NK'in hayatı da tehlikede demektir. Politik anlamda ses getirecek bir eylemin Hrant D NK'in ya am hakkını, hayat bütünlü ünü ve korunması gereken di er temel hak ve özgürlüklerini kapsadı 1 açıktır. Bu yöndeki de erlendirmenin stanbul Emniyetince yapılması gerekirken yapılmadı 1, öngörülü hareket etmedi i anla ılmaktadır.

stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın stanbul 1 Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesinde ki iler in can ve mal güvenli ini korumakla görevli Emniyet Müdürlü ünün tüm birimlerinin amiri oldu u, bu çerçevede üstlendi i kamu görevini yerine getirmek, ki iler in can ve mal güvenli ine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri

almak zorunda oldu u,

Buna ra men Hrant D NK'in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber, önemli konulardaki bilgilerin kendisine ula tırılmasını sa lama yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerekti i; Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ından Ermeni vatanda lar hakkında uyarı yazısı da geldi i ve Hrant D NK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir ekilde tahlil edilemedi i, geli melerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunulmadı ı, stanbul gibi önemli bir ilde Emniyet Müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerekti i,

Konunun sadece yurt içinde de il yurt dı ında da Türkiye aleyhinde olumsuz yankılarının oldu u, hatta devletin bu cinayette payı oldu u iddialarına kadar varan yorumlara yol açtı ı, bu ortam ve artlarda stanbul Emniyet Müdürü **Celalettin CERRAH'in da yıprandı ı ve görevinde yetersiz oldu u ele tirilerinin basın ve yayın organlarında yo un ekilde yer aldı ı, bu ele tirilerde haklılık payı bulundu u** müfetti li imizce de erlendirilmektedir.

Bu çerçevede, stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin de i tirilip de i tirilmeyece i hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulundu u de erlendirilmi tir" ekinde de erlendirme yapıldı ı,

6-12/03/2007 tarih, .Y. 138/18, M.A.Ö. 93/17 sayılı; AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'in öldürülebilece i yönünde Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ayrıntılı bilgi verildi i, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen bu yazının stanbul Emniyet Müdürlü ünce ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan i lemlerin yeterli olmadı ı, koruma tedbirlerinin alınamadı ı ve Fırat (Hrant) D NK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesine ili kin **Celalettin CERRAH ve Ahmet İhan GÜLER** hakkında düzenlenen disiplin raporunun sonuç kısmında;

"Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde ses getirecek bir yelem yapmayı planladı ı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesi ile AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'i seçti i, eylemi gerçekle tirmek için stanbul iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı an abisi Osman HAYAL'in yanında kalaca ı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donald's isimli i yerlerine yapmı oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u bildirilmi tir.

Yazıyı alan stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün yazıda belirtilen Osman HAYAL'e it adres üzerinde bir çalı ma yaptı ı, bu çalı mada Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadı mını, yazının geldi i tarihlerde Osman HAYAL'in stanbul'da de il Trabzon'da bulundu unu tespit etti i, bu tespitlerini hem Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü hem de stihbarat Daire Ba kanlı ı ile payla madı ı, Trabzon'a cevap da yazmadı ı, ba kaca bir i lem de yapmadı ı anla ılmı tir.

Trabzon'un gönderdi i yazıda ayrıntılı bilgi verildi i, yazının somut ve kesin bir kanaat içerdi i, nokta istihbarat olarak tanımlanabilece i, hedef ki i ve saldırganın belirtildi i, saldırı sebeplerinin açıkça ortaya kondu u, Hrant D NK'in hedef olarak seçildi i, hayatının tehlikede oldu u, saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta oldu u, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekle tirdi i ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulundu unun belirtildi i, yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekti i,

Ayrıca yazının öncelikle 1 Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halinde alınmadığı, "hedef şahıs kimdir, neden hedefdir, hedef şahsın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır, korunması zarureti var mıdır" sorularının cevabını bulmak için bir çalıma başlatılması, Fırat (Hrant) D NK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in İstanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalıması gerektiği, bu görevin yazının gereği olarak İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğüne ait bir yükümlülük olduğu,

İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğü'nün yaptığı iş; söz konusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği tespitinin eksik yapıldığı, Osman HAYAL'in Tüylüo lu ekmek fırınında 2004 yılının 9.ayından 2005 yılının 11.ayına kadar çalıştığıının müfettişimizce tespit edildiği,

Fırat (Hrant) D NK hakkında haricen yaanan gelişmeler dikkate alındığında Fırat (Hrant) D NK'in hedef durumunda ve yakın bir tehdit altında olduğu, Fırat (Hrant) D NK hakkında açılmış olan davaların İstanbul mahkemelerinde görülmesi esnasında yaanan olaylar ve çıkan arbede ve karışıklı hakaretler ve yaanan fiili saldırıların basına dayansığı, Fırat (Hrant) D NK ve avukatlarının polis araçları ile adliyeden çıkarıldıkları ve korunabildikleri, Hrant D NK'e yönelik tehditlerin bu mahkemeler esnasında had safhaya ulaştırıldığı,

Emniyet Genel Müdürlüğü Stihbarat Daire Başkanlığı 12.10.2006 tarihinde 81 1 Stihbarat Übe Müdürlüğü'nü yazılı olarak uyardığı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde Ermeni tasarısı sebebiyle Ermeni vatandaşlarımıza karşı giriilecek provokatif eylemlere karşı müteyakkız bulunulmasını istediği,

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II'nin 11 Ekim 2006 günü İstanbul Valisi Muammer GÜLER'e verdiği dilekçesinde, Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hsatanelerin, kiliselerin ve diğer tüm kurumların güvenliğini sağlamak için yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne havale edildiği,

Başta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gereğince halkın can güvenliğini korumakla görevli olan polisin, üstlendiği kamu hizmetini gereği gibi yerine getirmek, halkın can güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Fırat (Hrant) D NK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halinde meydana geldiği, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli tedbirlerin yapılmadığı, gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşıldığından;

İstanbul Stihbarat Übe Müdürü Ahmet İhan GÜLER'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdiği, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün aylık kesimi başlıklı 5/A-6 maddesindeki;

"Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savaştırmak..." maddesine aykırı hareket ettiği,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 139.maddesinde belirtilen savunması alınmak kaydıyla eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 5/A-6 maddesi gereğince aylıktan kesimi cezası ile tecziye edilmiş, **İstanbul'daki görevinden alınarak durumuna daha uygun başka bir göreve atanması, atanması yapıldıktan sonra göreve iade edilmesi gerektiği,**

1 Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın İstanbul Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesindeki halkın can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğü'nün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, halkın can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek, bu amaçla birimler arasındaki koordinasyonu sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Buna rağmen Hrant D NK'in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlamak için

yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı'ndan Ermeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant D NK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunamadığı, İstanbul gibi önemli bir ilde görevli emniyet müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerektiği,

1 Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın bu davranışının Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13.maddesinde yer alan;

"Madde 13 - Bu Tüzükte disiplin suçu olarak saptanan eylem, işlem, tutum ve davranışlarında herhangi bir biçimde görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoş görü veya savsaklaması görülen memura kınama cezası verilir. Bu hoş görü veya savsaklama devleti veya kişileri zarara uğratmış veya hizmetin gecikmesine, durmasına ya da aksamasına neden olmuşsa, durumun ağırlığına ve zararın derecesine göre daha ağır bir ceza verilebilir..." hükmüne uygun bir davranış ekli oldu,

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 130.maddesinde belirtilen savunması alınmak kaydıyla, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın eylemine uyan Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 130.maddesi hükmü gereğince KINAMA cezası ile cezalandırılması gerektiği" şeklinde de değerlendirme yapıldığı,

7-14/03/2007 tarih, .Y. 138/24, M.A.Ö. 93/24 sayılı; Hrant D NK'in öldürülmesi ile irtibatlı olabilecek Trabzon'da meydana gelen olaylar zincirinin ara tırılmasına ilişkin düzenlenen ara tırırma raporunun sonuç kısmında;

"Rahip SANTORO'nun katili Özgür AKD N ile Hrant D NK'in katili Ogün SAMAST'ın her ikisinin de yaşlarının küçük olduğu, her ikisinin de aile hayatlarının düzensiz ve sorunlu olduğu, yeterli eğitim almamaları, boş zamanlarını internet kafelerde geçirdiklerini, sokakları yapıya sahip oldukları, her ikisinin de cinayette kullandığı silahların bakaları tarafından temin edildiğini, her ikisinin de cinayeti işlemeyen önce cinayeti işleyeceklerini bakaları ile paylaşmışları, her ikisinin de psikolojik durumlarında bozukluk olduğu bunun kendilerini tanıyanlarca ileri sürüldüğünü belirterek;

Devletin kurum ve kuruluşları, basın yayın organları ve sivil toplum örgütlerinin ailenin bütünlüğünü sürdürücü, çocukların huzurlu bir aile ortamında yaşamalarını sürdürmelerini sağlayıcı tedbirleri almaları gerektiği,

Karadeniz insanının özellikleri göz önüne alınarak suçta ve suçluya karşı halk ile daha güçlü işbirliği yapılabilmesi için Toplum Destekli Güvenlik çalışmalarına hız verilmesi gerektiği,

Trabzon şehir merkezindeki bazı mahallelerin jandarma sorumluluk bölgesinde bulunduğu, Pelitli beldesinin de jandarma sorumluluk bölgesinde kaldığı, bu durumun hizmetlerin yürütülmesinde polis-jandarma arasında uyumsuzluk yarattığı, Pelitli de dahil olmak üzere merkezde bulunan belde ve mahallelerin polise devredilmesi gerektiği,

Trabzon'da internet kafeler üzerindeki denetimin artırılması gerektiği, internetin iddet, istismar ve pornografik sunumlarından çocukların korunması gerektiği,

istihbarat kuruluşları arasında bilgi paylaşımı olmadığı, istihbarat kuruluşlarının birbirlerinden bilgi saklama temayülünde oldukları görülmekle işbirliği ve koordinasyon eksikliğinin giderilmesinin gerektiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 3418 personel ile çalışması gerekirken 1787 personel ile çalıştığı, personel eksikliğinin giderilmesi gerektiği,

Gençlerin boş zamanlarını verimli de değerlendirmelerine yönelik düzenleme ve yatırımların yapılması, spor etkinliklerinin çocuklar arasında yaygınlaştırılması, gençlerin spor yapma imkanlarının artırılması, tesis ve malzeme imkanlarının sağlanması, spor organizasyonları düzenlenmesi gerektiği,

Gençlerin kültür ve sanat faaliyetlerine aktif olarak katılımlarını sağlayacak hizmet programlarının geliştirilmesi gerektiği,

Suç işlemeye meyilli, uyumsuz, davranış bozukluğu olan çocukların rehberlik ve psikolojik danışmanlık hizmetlerinden yararlanmalarının sağlanması gerektiği" ekinde de değerlendirme ve önerilerde bulunuldu,

8-02/04/2007 tarih, .Y. 138/27, M.A.Ö. 93/27, .Ö. 15/15, S.D. 15/15 sayılı; Trabzon Jandarma Komutanlığı'nın Hrant D NK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant D NK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşıp ulaşamayacağı, Coşkun C'nin Jandarma istihbarat görevlilerine Hrant D NK'in öldürüleceği bilgisini verdiğine, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığına ilişkin beyan ve iddialarla ilgili olarak düzenlenen ön inceleme raporunun;

inceleme-Tahlil bölümünde;

" Jandarma Komutanı Ali ÖZ ifadesinde; Hrant D NK cinayeti hakkında Polisin elinde cinayete ilgili somut bir bilgi mevcut iken bu bilginin Emniyet Genel Müdürlüğü'nün ilgili makamları ile paylaşıldığı halde mevzuat gereği Jandarma ile de paylaşılması gerekirken paylaşılmadığı ileri sürmüştür. **Hrant D NK ile ilgili polisin aldığı istihbarat Jandarma ile paylaşılması gereken ihbarlardan da ildir.** Yardımcı istihbarat Elemanı Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolüne Dair Yönetmelik hükümlerine tabidir. **Kaldı ki Jandarmanın da kendi istihbarat elemanlarından aldığı bilgileri emniyet ile paylaşmadığı da bilinmektedir.**

Jandarma Komutanı Ali ÖZ'ün savunmasının aksine; alınan bu istihbarat, Emniyet ve Asayişlerinde İç ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Münasebetlerini Gösterir Yönetmelik kapsamında da de ildir.

Bağcıbaşı 2803 Sayılı Jandarma Tekilat Görev ve Yetkileri Kanunu'nun 7/a ve EK:5 maddeleri olmak üzere Jandarmaya görev veren mevzuat hükümleri gereğince, suç işlenmesini önlemek için gerekli tedbirleri almak ve uygulamak görevi jandarmanın mülki görevlerindedir.

Jandarma Tekilat Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 14,15,16,45. ve 46. maddeleri gereğince, halkın can, ırz ve malını korumak, suç işlenmesini önlemek ve kamu düzenini sağlamak için gerekli önlemleri almak, asayiş ve gerek kamunun, gerekse kişilerin güvenliğini korumak, Anayasada ve kanunlarda düzenlenen hak ve hürriyetlerin güvenli şekilde kullanılması için gerekli önlemleri almak, önleyici kolluk görevini, kendi görev bölgesinde düzenli devriyeler gezdirerek aksaksız yürütmek, hizmet sırasında dikkatli ve uyanık bulunarak herhangi bir suçun işlenip, işlenmediğini araştırmak, Devlete, kamu veya kişilere, mal ve emyallara yönelik tehlike, sabotaj, kaza vb. durumlarda gecikmeksizin yardım etmek; kanuni gereğini yerine getirmek. Gerekli istihbarat faaliyetlerini yürütmek; elde edilen bilgileri değerlendirmek, yetkili mercilere ulaştırmak ve diğer istihbarat ve güvenlik kuruluşlarıyla yakın işbirliği yapmak Jandarmanın görevidir.

Hakkında ön inceleme yapılan Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinden istihbarat üyesi Müdürü Metin YILDIZ ile Merkez Karakol Komutanı J.Boş . Cevat ESER'in Hrant D NK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşabilecekleri halde görevin gereklerine uygun hareket etmedikleri de değerlendirilmektedir.

Çünkü; Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın Hrant D NK cinayetini önceden birçok kişiye söyledikleri, Ogün SAMAST'ın öldüreceklerinin fotoğraflarını gösterdiği,

Hrant D NK cinayetini, cinayetten önce bilenler arasında Ogün SAMAST, Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'den başka Engin YILMAZ, Ersin YOLCU, Tuncay UZUNDAL, Ahmet SKENDER, Muhammet SKENDER, Zeynel Abidin YAVUZ, Coşkun C , Murat ATALAR, İrfan ÖZKAN. Ümit ÖKSÜZ, Enes GÜLDAL, Hüseyin TERZ 'nin

bulundu u, Ahmet skender'in kırtasiyesinin yanındaki fırıncıda çalı an uzun saçlı çocuk gibi ba ka bilenlerin de bulundu u,

Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i öldüren silahı Pelitli beldesi ile Konaklar Mahallesi arasında meskun mahalde bulunan dere a zında ate ederek denedikleri, Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah ta ıdıkları,

Yasin HAYAL, Ogün SAMAST ve di er cinayet üphelilerinin Pelitli'de bulunan internet kafelerde bul utukları, toplandıkları, cinayete hazırlandıkları, Ogün SAMAST'ın da internet kafelerden yaptı ı görü melerde, görü tü ü ki ilere webcameradan silah gösterdi i anla ılımtır.

Bu itibarla; stihbarat ube Müdürü Metin, YILDIZ ile Merkez Karakol Komutanı J.Bçv . Cevat ESER hakkında "soru turma izni verilmesi" gerekti i,

Co kun GC 'nin Jandarma stihbarat görevlileri Uzm.J.V.Kad.Çv Veysel AH N ve J.Kad.Bçv . Okan M EK'e Hrant D NK'in öldürülece i bilgisini verdi ine ili kin beyanlarda bulundu u, Jandarma stihbarat görevlileri Veysel AH N ve Okan M EK ile Co kun C 'nin kar ılıklı beyanlarının ne dereceye kadar geçerli ve güvenilir oldu unun üpheden ari bir ekilde söylemenin imdiklik mümkün olmadı ı, Co kun C 'nin beyanlarının CMK'nın ilgili hükümlerine uygun alındı ının gözardı edilemeyece i, beyan ve delillerin takdirinin buna yetkili olan adli makamlara bırakılması gerekti i, bu sebeple hakkında ön inceleme yapılanlardan Uzm.J.V.Kad.Çv . Veysel AH N. J.Kad.Bçv . Okan M EK hakkında "soru turma izni verilmesi" gerekti i kanaatine varılmaktadır.

Hakkında ön inceleme yapılanlardan Trabzon 1 Jandarma Komutanlı 1 stihbarat ube Müdürü J.Yüzba ı Metin YILDIZ ile Merkez.Karakol Komutam J.Bçv .Cevat ESER'in eyleminin TCK:mn 257. maddesinin ikinci fıkrasına uydu u dü ünülmektedir.

TCK.nın 257. maddesinin ikinci fıkrasında: Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dı nda, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, ki ilerin ma duriyetine neden olan kamu görevlisi cezalandırılır denilmektedir. Maddede geçen ma duriyet kavramı, sadece ekonomik bakımdan u ranılan zararlarla sınırlı olmayıp ya amın sona ermesini de kapsar.

Hakkında ön inceleme yapılanlardan Merkez Jandarma Bölük Komutam J.Yüzba ı Mehmet ALTINEL'in 30.06.2006 tarihinde Merkez Jandarma Karakol Komutanı J.Kd.Bçv . Nazmi TAMER'in bu görevinden 01.07.2005 tarihinde ayrıldı ı anla ıldı ndan haklarında "Soru turma izni verilmemesi" gerekti i,

Trabzon 1 Jandarma Komutanı J.Albay Ali ÖZ ile Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Ütgm. Murat AKÇE'nin Pelitli beldesinde geli en bu olaylar ile do rudan ilgilenme imkanları bulunmayabilece i, "genel sorumluluk" anlayı ıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan ki ilere cezai sorumluk yüklemenin mümkün olmadı ı de erlendirildi inden haklarında "soru turma izni verilmemesi" gerekti i kanaatine varılmı tır." ekinde de erlendirme yapılarak sonuç olarak;

"Trabzon 1 Jandarma Komutanlı 1 stihbarat ube Müdürü J.Yüzba ı Metin YILDIZ Uzm.J.V.Kad.Çv Veysel AH N, J.Kad.Bçv .Okan M EK ile Merkez Karakol Komutanı J.Bçv .Cevat ESER haklarında "soru turma izni verilmesi" gerekti i,

Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Yüzba ı Mehmet ALTINEL'in 30.06.2006 tarihinde Merkez Jandarma Karakol Komutam J.Kd.Bçv . Nazmi TAMER'in bu görevinden 01.07.2005 tarihinde ayrıldı ı anla ıldı ndan haklarında "Soru turma izni verilmemesi" gerekti i,

Trabzon 1 Jandarma Komutanı J.Albay Ali ÖZ ile Merkez Jandarma Bölük Komutanı J.Üt m. Murat AKÇE'nin Pelitli beldesinde geli en bu olaylar ile do rudan ilgilenme imkanları bulunmayabilece i, "genel sorumluluk" anlayı ıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan ki ilere cezai sorumluk yüklemenin mümkün olmadı ı de erlendirildi inden haklarında "soru turma izni verilmemesi" gerekti i sonuç ve kanaatine varıldı ı" belirtilmi ,

**Rapora Jandarma Müfettişleri İsa Öztürk ve Süleyman Doğan tarafından
düzenlenen kararın oy gerekçesinde özetle;**

"Ön inceleme yapılırken olaya Trabzon kolluk güçlerinin (polis-jandarma) ihmali olup olmadığı dikkatle bakılıyordu;

a. Polisin 24 Ekim 2004 tarihinde Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması olayından sonra cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL ve arkadaşları ile ilgili devam eden çalışmaları kapsamında yasal izinle telefon dinlemelerinden Hrant D NK adlı gazeteciyi öldürecek i hakkındaki bilgileri elde ederek İstanbul Emniyet Müdürlüğü istihbarat bürosüne ve Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığına ilettiği 17 Şubat 2006 tarihli basında yer alan yazılarından ve ifade eklerinden görülmektedir. Ayrıca Yasin HAYAL'in takibine devam edildiği aynı yazıda belirtilmektedir. (Bu yazı Yeni Şafak gazetesinin 03 Şubat 2007 tarihli internet sitesinde yayımlanmıştır)

b. Bu kapsamda suçun önlenmesi muhtemel olan Yasin HAYAL ve arkadaşlarının ikametlerinin jandarma sorumluluk sahasında olması nedeni ile 5/1409 sayılı "Emniyet ve Asayiş işlerinde ilçe ve bucaklardaki jandarma ve emniyet ödevlerinin yapılması ve yetkilerinin kullanılması suretini ve münasebetleri gösterir yönetmeliğin" 4/a-2 maddesine (Emniyet ve asayiş işi ilgilendiren her türlü ihbar ve bilgiyi jandarma komutanları ve emniyet müdürleri doğrudan doğruya birbirlerine bildirmekle mükellef oldukları gibi bu haber ve malumatın asayiş saatinde arzını beklemek herhangi bir mahsur doğuracaksa aynı zamanda ve derhal mülki amirine de bildirirler) ve 7 Kasım 2005 tarihli İçişleri Bakanlığı'nın Genelgesine göre (Md. 12 - Jandarma ve polis sorumluluk alanında jandarma veya polis tarafından; siyasi emniyetle ilgili ya da emniyet ve asayiş işi ile ilgili diğer konularda yürütülen çalışma ve haber toplama faaliyetlerinde bu emirde belirtilen işbirliği ve koordinasyon esaslarına bağlı kalınmak kaydı ile taraflar karıklıklı yardımla acaklar, istihbarat teatisinde bulunacak, gerekli yardım yapılacak, jandarma ve polis kurulları kendi bölgelerindeki suç ihbar ve diğer olaylardan ilgili olanları birbirlerine bildireceklerdir); **Emniyet ve Asayiş işi ilgilendiren her türlü bilgi ve belgeyi mahalli kolluk gücü olan Trabzon İl Jandarma Komutanlığına bildirmesi gerekirken bildirmediği görülmektedir.**

c. Ortada somut bir belge ve mevzuata göre mahalli kolluk gücü olan jandarmaya bildirilmesi gereken bilginin bildirilmemesinden, Trabzon Emniyet Müdürlüğü sorumlu olup ihmali söz konusudur. Ön incelemenin bu kapsamda polis ve jandarma ile birlikte mütereken yapılmaması nedeni ile somut bilgi ve belgelere dayanan ihmal olayı yerine, inandırıcılıktan uzak somut bilgi ve belge elde edilemeyen, yönlendirilerek alındığı kanaati hasıl olan Coşkun

C'nin soyut ifadesine dayanılarak jandarma görevlilerinin ihmali söz edilemeyeceğinden de erlendirilmektedir.

Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah taşıdığı, Ogün SAMAST'ın internetten webkamera ile İstanbul'da bulunan Orhan ÖZBAŞ'a tabanca gösterdiği, Erhan ÖZKAN'ın Yasin HAYAL'de bir adet tabanca olduğunu Erhan TUNCEL'in de Erhan ÖZKAN'a iki tabanca gösterdiğini; Engin YILMAZ'ın Yasin HAYAL'de iki tabancası olduğunu konuları art arda konularak Hrant D NK olayı üphelisi olan Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın Pelit i'de silahla gezdiği halde Jandarmanın bunları tespit edememesi nedeniyle ihmali bulunduğuna iddia ve yorumu; hiçbir somut delile dayanmamaktadır. Ki ilere ait soyut beyandan yola çıkılarak yapılan yorumun Karadeniz insanının silaha olan düğünlülüğü, tabanca taşıma, havaya ate etme eylemi, kuru sıkı tabanca kullanımı, bölge halkının geleneğ i haline geldiğ i, ihbar ve şikayet gelmemesi nedenine dayanılarak Jandarma hakkında ileri sürülen ihmal **iddialarının** mazereti olmayacağı yorumuna katılmak mümkün değildir. Kaldık i kolluk görevi ifa eden bir suçla ilgili gerekli adli işlemleri başlatmak olup, Jandarmanın silah taşıyanı gördüğ ü veya meskun mahalde ate edilmesi olayını bildiğ i halde işlem yapmadığı yönünde herhangi bir iddia ve şikayette söz konusu olmamıştır. Bu nedenle

Jandarma hakkında iki kişinin silah taşıması ve bir kişinin silah atması nedeni ile Karadeniz'in Trabzon ilinde Jandarmanın ihmali bulunduğu unu ileri sürmenin hiçbir somut ve hukuki dayanağı olmadığı gerekçesi ile mülkiye müfettişlerinin bu yöndeki de erlendirmelerine katılmıyoruz.

7. Diğer hususlarla ilgili olarak;

a. Coşkun C'nin ifadesindeki Yasin HAYAL'in kendisine para vererek silah istediği konusunda Yasin HAYAL'in de bu durumu ifadesinde belirtmesinin Jandarma istihbarat görevlileri Uzm.J.Çv .Veysel AH N ve J.Bçv . Okan M EK ile bir ileri kişi yoktur. Yasin HAYAL'in beyanı sadece Coşkun GC 'den tabanca teminine yönelik olup Coşkun C'nin Veysel AH N'e bu konuyu iletmesine dair beyan ve iddiasını doğrulayan bilgi, belge ve delil elde edilememiştir. İki kişi arasında geçen konuların üçüncü bir şahıs tarafından teyit edilmedikçe Jandarma görevlilerine, şahısların bu konularından dolayı itham edilmesi ve sorumlu tutulması hukuken mümkün değildir.

b. Jandarma istihbarat görevlilerinin Hrant D NK cinayetinden sonra, bilgi almak için Coşkun GC 'yi Jandarma "Komutanlığı hizmet binasına davet edilmesi yerine, araç içerisinde görüşme yapılmasının dikkat çekici olduğu yorumu yapılmaktadır.

Gerek Coşkun C , gerekse Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı, Coşkun C'nin haber elemanı olmadığı ve özel bir ileri kişinin bulunmadığını, herkes gibi Coşkun C ile de zaman zaman görüşüldüğü ve bu görüşmelerin çok az olduğu belirtilmiştir. İstihbarat görevlilerinin görüşeceği şahısları Jandarma hizmet binasına çağırılmayıp araç içerisinde görüşmenin dikkat çekici olarak de erlendirilecek hiçbir yanı yoktur. İstihbarat personeli araç içerisinde, çay bahçesinde, kahvede, veya başka bir yerde görüşebilir. Görülecek şahısları o zamanki durum artlarına göre karışıklıkla görüşülerek belirlenecek bir gerçektir. Objektif de erlendirme ölçütlerine uymayan bu de erlendirmeye katılmıyoruz.

c. Oğün SAMAST'ın ailesi ile ilgili olarak yapılan de erlendirmelerin ön inceleme konusu ile hiçbir ilgisi ve alakası bulunmaması nedeniyle mülkiye müfettişli ince yapılan bu konu ile ilgili de erlendirmeye katılmıyoruz.

ç. Coşkun C ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı ve istihbarat ube Müdürlüğü görevlileri arasındaki çelişkilerin giderilemediğinden bahisle mevcut çelişkilerin giderilmesi için Cumhuriyet Savcılığınca yapılacak hazırlık soruşturmasında ele alınması gerektiği, ön inceleme ile görevlendirilenlerin bu tür durumlarda delillerin takdirine girmeleri, yetkilerini aarak bazı yanlış sonuçlara ulaşmasına sebep olabileceği, delillerin takdirinin buna yetkili olan Adli makamlara bırakılması gerektiği, çelişkileri Bakanlığının uygulamaları ile Yargıtay 1'inci Ceza Dairesinin (1CD 24.4.1969 1212/1237 sayılı kararı) kararının bu yönde olduğu ve ekindeki yapılan yoruma katılmamız mümkün değildir.

4483 sayılı yasanın 6'ncı maddesi ön inceleme yapanların yetkisinin "bu konuda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu'na (CMK) göre işlem yapabilirler, haklarında inceleme yapılan memur ve diğer kamu görevlilerinin ifadesini de almak suretiyle, yetkileri dahilinde bulunan gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp, görüşlerini içeren rapor düzenleyerek mercie sunarlar" hükmüne haiz olup, ön inceleme görevlisi olarak; isnat olunan suçlamalarla ilgili her türlü bilgi, belge ve delili toplamak mecburiyeti vardır. Burada önemli olan delillerin takdiri de il, soruşturma izni vermeye yeterli ve inandırıcı delillerin toplanmasıdır. Müfettişliimizce yapılan tüm araştırmalar ve incelemeler sonucunda, Jandarma istihbarat personeli hakkında isnat olunan görevi ihmal suçu ile ilgili hiçbir somut ve inandırıcı delil elde edilememiştir. Mülkiye müfettişlerince de yapılan de erlendirme ve yorumlar tamamen soyut de erlendirme ve yorumlardan oluşmaktadır.

d. Ön inceleme raporuna ek dosya içerisinde belge olarak kullanılan ve raporda ifade özetlerine yer verilen Muhammed SKENDER (tutuklu ühphelilerden Ahmet SKENDER'in kardeşi) ile Pelitli Mihmandar kafe de çalı an Nihayet ALTUN'a ait ifadelerin Trabzon TEM ube Müdürlüğünce alınan ifadeler olduğu görülmektedir. Ön incelemede görevlendirilen

müfettişlerin konuyla ilgili bilgi ve belgelerin kendilerinin toplaması ve beyanların müfettişler huzurunda alınması veya mevcutsa Cumhuriyet Savcılığı ifadelerine itibar edilmesinin esas olacağı bilinen bir gerçektir. Kaldı ki söz konusu ifadelerde Jandarma personelinin ihmaline yönelik somut bir delil bulunmamaktadır." **eklinde de erlendirmelerde bulunarak neticeten;**

Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı'nda görevli olan Metin Yıldız, Okan İmrek, Veysel Şahin, Cevat Eser haklarında soruşturma izni verilmemesi gerektiği kanaatinde olduklarını belirtmişlerdir.

9-05/08/2007 tarih, .Y. 138/57 sayılı; Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürülmesi olayında, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıklarına ilişkin olarak düzenlenen ön inceleme raporunun **inceleme ve tahlil kısmında;**

"Trabzon Emniyeti, Yasin HAYAL gurubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL'i Yardımcı istihbarat elemanı olarak tutmuştur. Erhan TUNCEL'in 17/11/2004 tarihi ile 23/11/2006 tarihleri arasında Yardımcı istihbarat elemanı olarak çalışmıştır. Erhan TUNCEL'in verdiği Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirildiği ve 17.02.2006 tarihinde İstanbul istihbarat üste Müdürlüğüne yazıldığı anlaşılmıştır. Yine ifadelerden anlaşıldığına göre; Polis memuru Muhittin ZEN T, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapacağını öğrenince, konunun çok ciddi olduğunu, her konudan haberdar olmak istediğini ve Erhan TUNCEL'in kesinlikle olaya hiçbir şekilde müdahil olmaması gerektiğini tembihlediği, Yasin HAYAL'i bu eylemden vazgeçirmek gerektiğini, eylemin ülkeye ve millete zarar vereceğini belirttiği görülmektedir. Kendisinden radikal dini yapılanmalar ve legal faaliyetler konusunda mutemet YE olarak yararlanılan Erhan TUNCEL'in bulumalara zaman zaman gelmediği, bilgi saklamaya çalıştığı, sıklıkla yalan söylediği, zaman zaman verdiği bilgiler arasında çelişkiler bulunduğunu, sıkça para talebinde bulunduğunu, para temini için senaryo haberler ürettiği gerekçesi ile 16.11.2006 tarihinde YE statüsünden çıkarıldığı anlaşılmıştır.

Mülkiye Müfettişliğimizin 11.07.2007 tarih ve 138/61-4 sayılı yazısı ile Trabzon Emniyet Müdürlüğüne; 19.01.2007 tarihinde Fırat (Hrant) DİNK'in İstanbul'da öldürülmesi olayına karışan Yasin HAYAL'in, cinayetten önce teknik takip altında tutulup-tutulmadığının, tutulmuş ise buna ait mahkeme kararlarının, teknik takip neticesinde elde edilen Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili verilerin müfettişliğimize verilmesi istenmiştir.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü cevabi yazısında; Yasin HAYAL'e ait 0 538 7193181 nolu telefonun, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyetleri Kanunu'nun Ek 7. maddesini yeniden düzenleyen 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesine göre, CMK 250. Maddesi ile yetkili Erzurum 2. Aşır Ceza Mahkemesinin kararlarına istinaden, üçer aylık dönemler halinde (5) dönem teknik takibi yapılmış olup, teknik takip neticesinde elde edilen bilgiler, Hrant DİNK cinayeti soruşturması kapsamında, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın (CMK 250.madde ile yetkili) 16.02.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazıları ile talepleri üzerine, bütün ses ve datalar DVD ortamında hiçbir örneği kalmayacak şekilde 22.02.2007 tarih ve 909-2007/035954-003781 sayılı yazı ekinde kurye ile gönderildiğini belirtmiştir. İstanbul C.Başsavcılığı mca soruşturması kapsamında olay ile ilgili olduğu da erlendirilen bilgiler adli emanete alınmak üzere ayrı bir CD'ye kaydedildiği, DVD imha edilmek üzere 30.03.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazı ile Emniyet Müdürlüğüne iade edildiği, söz konusu DVD'nin 04.04.2007 tarihinde usulüne uygun olarak imha edilerek imha tutanağı düzenlendiği belirtilmiştir.

Trabzon Emniyet Müdürlüğü cevabi yazısı eki belgelerin incelenmesinde; Yasin HAYAL'in: 24.10.2004 günü Trabzon'da McDonalds'a el yapımı parça tesirli bomba atarak

6 kiinin yaralanmasına sebep oldu u, stanbul'a kaçtı ı, stanbul'da yakalandıktan sonra yatmakta oldu u cezaevinden 13.09.2005 tarihinde serbest bırakıldı ı, radikal dini yapılanmalara yönelik sürdürülen çalı malarda Trabzon emniyetinin hedefi durumunda oldu u, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün 08.11.2005/181376 sayılı talebi üzerine "selefi gurupların faaliyetlerinin önlenmesi amacıyla" Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesi Üyeli inin 08.11.2005/511 sayılı kararı ile Yasin HAYAL'e ait cep telefonunun 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca ilk kez olarak (3) ay süre ile ileti imin tespit edilmesine, dinlenmesine, sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ve kayda alınmasına karar verildi i, Sürenin bitiminde; aynı mahkemenin 06.02.2006/148 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, 05.05.2006/729 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, 27.09.2006/1630 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, 22.12.2006/2266 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, uzatıldı ı anla ılmı tır.

Yasin HAYAL'in 13.09.2005 tarihinde cezaevinden çıktıktan sonra, 08.11.2005 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutuldu u anla ılmaktadır.

Mülkiye Müfetti li imizin 11.07.2007 tarih ve 138/61-5 sayılı yazısı ile Trabzon Emniyet Müdürlü ünden; 19.01.2007 tarihinde Fırat (Hrant) D NK'in stanbul ilinde öldürülmesi olayına karı an Erhan TUNCEL'in, cinayetten önce teknik takip altında tutulup-tutulmadı ının, tutulmu ise buna ait mahkeme kararları, teknik takip neticesinde elde edilen Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili verilerin müfetti li ime verilmesi istenmi tir.

Trabzon Emniyet Müdürlü ü cevabi yazısında; Erhan TUNCEL'e ait 0555 6746623 nolu telefonun, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyetleri Kanunu'nun E/7. maddesini yeniden düzenleyen 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesine göre, CMK 250. Maddesi ile yetkili Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesinin EK'te arz edilen kararlarına istinaden üçer aylık dönemler halinde (3) dönem teknik takibinin yapıldı ını, teknik takip neticesinde elde edilen bilgilerin Hrant D NK cinayeti soru turması kapsamında stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (CMK 250.madde ile yetkili) 16.02.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazıları ile talepleri üzerine bütün ses ve datalar DVD ortamında hiçbir örne i kalmayacak ekilde 22.02.2007 tarih ve 909-2007/035954-003781 sayılı yazımız ekinde kurya ile gönderildi i, stanbul C. Ba savcılı ınca soru turma kapsamında olay ile ilgili oldu u de erlendirilen bilgilerin adli emanete alınmak üzere ayrı bir CD'ye kaydedilerek, DVD imha edilmek üzere 30.03.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazı ile Emniyet Müdürlü ümüze iade edilmi tir. Söz konusu DVD nin 04.04.2007 tarihinde usulüne uygun olarak imha edilerek imha tutana ı düzenlendi ini belirtmi tir.

Eki belgelerin incelenmesinde; Erhan TUNCEL'in: a ır ı sa faaliyetlerinin önlenmesine yönelik sürdürülen çalı malarda Trabzon Emniyetin hedefi durumunda oldu u, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün 12.07.2006/2405 sayılı talebi üzerine "a ır ı sa faaliyetlerin önlenmesi amacıyla" Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesi Üyeli inin 13.07.2006/1174 sayılı kararı ile Erhan TUNCEL'e ait cep telefonunun 5397 Sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca ilk kez olarak (3) ay süre ile ileti imin tespit edilmesine, dinlenmesine, sinyal bilgilerinin de erlendirilmesine ve kayda alınmasına karar verildi i,

Sürenin bitiminde; aynı mahkemenin 09.10.2006/1720 sayılı kararı ile 3 ay süreyle, 27.12.2006/2331 sayılı kararı le 3 ay süreyle, uzatıldı ı anla ılmı tır. (EK:11/1-6)

Erhan TUNCEL'in henüz Yardımcı stihbarat Elemanı statüsünden çıkarılmadan, 13.07.2006 tarihinden Fırat (Hrant) D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutuldu u anla ılmaktadır." ekinde tespitlere yer verilmi tir.

Raporun sonuç kısmında;

Trabzon Emniyet Müdürlü ünce;

Yasin HAYAL gurubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanı temin edildi i,

Yasin HAYAL'in Mc Donalds'ı bombalaması nedeniyle bulundu u cezaevinden 13.09.2005 tarihinde çıktıktan sonra, 08.11.2005 tarihinden Fırat (Hrant) D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutuldu u,

Yardımcı istihbarat elemanı Erhan TUNCEL'in verdi i Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) D NK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirildi i ve 17.02.2006 tarihinde istihbarat übe Müdürlü üne yazıldı ı,

Trabzon Emniyeti, Fırat (Hrant) D NK'e yönelik eylemin ülkemize ve millete zarar vereceğini belirterek yardımcı istihbarat elemanı vasıtası ile Yasin HAYAL'i eylemden vazgeçirmeye çalıştı ı, Erhan TUNCEL'in kesinlikle olaya hiçbir şekilde müdahil olmaması gerektiğinin tembih edildi i,

Erhan TUNCEL'in henüz yardımcı istihbarat elemanı statüsünden çıkarılmadan 13.07.2006 tarihinden Fırat (Hrant) D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutuldu u,

Fırat (Hrant) D NK'in öldürüleceği konusunda 17 ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığı, kendisinden yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade edilen Erhan TUNCEL ile **toplam (11) buluma yapıldığı ve (10) haber raporu tanzim edildi i**, bunlardan yalnızca ikisinde Hrant D NK'in konu edildiği, birincisinde Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e yönelik eylem yapacağıının, ikincisinde ise eylem yapma fikrinden vazgeçirilmemesinin konusuydu u,

Erhan TUNCEL de ifadesinde hiç kimseye Emniyet istihbarata 17 kez Hrant D NK'in öldürüleceğini söylemediğini ifade etti i,

Zeynel Abidin YAVUZ'un 2006 yılı Mayıs ayında Fırat (Hrant) D NK'i vurma eylemini icra edecek kişi olarak planlandı ı, **Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) D NK'e eylem yapmak üzere Zeynel Abidin YAVUZ'u göndereceğini Erhan TUNCEL'in polis memuru Muhittin ZENT'e ve istihbarat übe Müdürü Engin D NÇ'e bildirdi i**, yapılan ara tırmalarda Zeynel'in Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin öğrenildiği, bu yüzden bu bilgiye itibar edilmediği, Zeynel Abidin YAVUZ'un Trabzon'dan ayrılarak Kocaeli iline, çalışmaya gittiğinin sigorta kayıtları ve baz istasyonu sorgulamaları ile doğrulandı ı,

Erhan TUNCEL'in ifahi beyanlarına ilişkin İstanbul C.Ba savcılığının 09/04/2007 tarihli tespit tutanağında belirtilen Erhan TUNCEL'in; 2006 yılı Mayıs ayı içerisinde Yasin'in talebi üzerine internetten Hrant D NK'e ait foto rafları istihbarat görevlileri Özgür ve Memduh'a bizzat teslim ettiği iddiasının sübuta ermediği, Erhan TUNCEL müfettişliğimize verdiği ifadesinde resimleri hatırlamadığını ifade etti i,

Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in teknik takip altında tuttuğu halde Yasin HAYAL-Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL-Ogün SAMAST irtibatına ulaşılamadı ı Mahkemedeki dosyasında bulunan telefon irtibatlarını gösteren emaya göre Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in Ogün SAMAST ile yaptıkları herhangi bir telefon görüşmesinin bulunmadığı ı,

Erhan TUNCEL'in Trabzon istihbaratına eylemi önce Yasin HAYAL'in yapacağını aksettirerek daha sonra Zeynel Abidin YAVUZ fikrinden vazgeçilmesi sonrasında onun adını vererek ve Ogün SAMAST'da karar kılınması üzerine hiç bilgi vermeyerek Emniyeti bilinçli olarak yanlış yönlendirdiğinin tespit edildiği, bunun temel sebebinin, Erhan TUNCEL'in Hrant D NK suikastını Yasin HAYAL ile birlikte planlaması oldu u,

Erhan TUNCEL hakkında, terör örgütünün yöneticisi olmak, tasarlayarak adam öldürmek, patlayıcı madde imal etmek, atmak, mala zarar vermek ve müessir fiil suçlarından dava açıldı ı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri, üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı anlaşıldığından,

Haklarında ön inceleme yapılan Trabzon Emniyet Müdürleri Ramazan AKYÜREK, Re at ALTAY, Trabzon stihbarat ube Müdürleri Engin D NÇ, Faruk SARI, Emniyet Amiri Ercan DEM R, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU, Polis memurları Muhittin ZEN T ve Mehmet AYHAN haklarında "**soru turma izni verilmemesi gerekti i**" sonuç ve kanaatine varıldı ını bildirmi tir.

10-21/08/2007 tarih, .Y. 138/58 sayılı; Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'in öldürülebilece i yönünde Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ayrıntılı bilgi verildi i, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen bu yazının stanbul Emniyet Müdürlü ünce ciddi olarak ela alınması gerekirken yapılan i lemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) D NK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesine ili kin olarak Ahmet İhan GÜLER hakkında düzenlenen ek ön inceleme raporunun **sonuç kısmında;**

"Bilirki i raporu ve ifadelere göre;

Fırat (Hrant) D NK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından stanbul stihbarat ube Müdürlü üne 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı yazıldı ı, Trabzon stihbarat ube Müdürü Engin D NÇ'in Fırat (Hrant) D NK'e yönelik eylem yapılacağını stanbul stihbarat ube Müdürü A. İhan GÜLER'e telefonla da bildirdi i,

Trabzon'dan gönderilen yazının gereklerinin stanbul Emniyet Müdürlü ünce yeterince yerine getirilmedi i, stanbul Emniyet Müdürlü ünün istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini yeterince yerine getirmedi i,

Trabzon'dan gelen yazı üzerine yapılan adres çalı masının bilgisayara i lenmedi i, tahkikat raporunun sıralı üst amirlere arz edildi i ve stihbarat ube Müdürü A. İhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındığı, Trabzon'dan ilave bilgi istenmedi i, Trabzon'a cevap verilmedi i,

Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Başkanlığı tarafından yayınlanan sözde Ermeni soykırımı tasarısının Fransa meclisinde gündeme geldi i sırada 12.10.2006 tarihinde özellikle Ermeni asıllı vatanda larımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki genelgesinin de dikkate alınmadığı,

Ayrıca bilirki i raporuna göre; 1 Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıdan bilgisi olmadığı konusunda verdi i bilgilerin çeli kili oldu unun belirtildi i,

Fırat (Hrant) D NK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldı ı halde meydana geldi i, stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli i lemleri yeterince yapmadığı, istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmedi i, gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşı ldığı ndan,

Hakkında ek ön inceleme yürütölen stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan GÜLER hakkında "**soru turma izni verilmesi**" gerekti i sonuç ve kanaatine varıldı ı" ekinde de erlendirme yapıldığı,

11-11/03/2008 tarih, .Y. 138/15 sayılı; Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DINK'in öldürülebilece i yönünde Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ayrıntılı bilgi verildi i, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen bu yazının stanbul Emniyet Müdürlü ünce ciddi olarak ela alınması gerekirken yapılan i lemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) D NK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesine ili kin olarak Celalettin CERRAH, Ahmet İhan GÜLER, Bülent

KÖKSAL, brahim PALA, brahim evki ELD VAN, Volkan ALTUNBULAK, Bahadır TEK N ve Özcan ÖZKAN hakkında düzenlenen ek ön inceleme raporunun **sonuç kısmında;**

"Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i ve önümüzdeki günlerde stanbul linde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı ı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesi ile AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'i seçti i, eylemi gerçekle tirmek için stanbul iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı an abisi Osman HAYAL'in yanında kalaca ı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donald's isimli i yerlerine yapmı oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu unun bildirildi i,

Yazıyı alan stanbul istihbarat ube Müdürlü ünün yazıda belirtilen Osman HAYAL hakkında bir adres çalı ması yaptı ı, bu çalı mada; Osman HAYAL'in stanbul-Sangazi'deki adreste bulunmadı mı, yazının geldi i tarihlerde Osman HAYAL' in stanbul'da de il Trabzon' da bulundu unu tespit etti i, durumun düzenlenen 24.02.2006 tarihli personel raporu ile sıralı amirleri vasıtasıyla ube Müdürüne arz edildi i, evrakın ube Müdürü Ahmet İhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındı ı, personel raporunun bilgisayar sistemine girilmedi i, yazının stanbul stihbarat ube Müdürü tarafından de edendirilip l Emniyet Müdürüne arz edilmesi gerekirken bunun yapılmadı ı, çalı malar sonucu elde edilen teknik sorgulama bilgilerinin rapor haline getirilmedi i, yapılan çalı malar sonucu elde edilen bilgilerin resmi yazı ile ilgililerine bildirilmedi i,

Bu i lemlerin yapılmamasının stanbul Emniyet Müdürlü ünün yaptı ı çalı maların Fırat (Hrant) D NK öldürüldükten sonra yapıldı ı üphesini do urdu u,

üpheleri gidermek için Emniyet Genel Müdürlü ü istihbarat Daire Ba kanlı ı bilgisayar kayıtlarına (LOG) müracaat edildi i, alınan belgelere ve LOG kayıtlarına göre; stanbul stihbaratının, Trabzon'dan gelen yazıda sözü edilen Osman HAYAL hakkındaki ilk bilgisayar sorgulamasını Fırat (Hrant) D NK cinayetinden sonra 22.01.2007 tarihinde yaptı ı, Yasin HAYAL'in kullandı ı 0538 719 31 81 nolu telefon ile Osman HAYAL'e ait 0538 2044104 numaralı telefonlar hakkında ise yazının geldi i 17.02.2006 tarihi ile cinayetin i lendi i 19.01.2007 tarihleri arasında herhangi bir sorgulama veya teknik çalı manın yapılmadı mın anla ıldı ı,

Bu duruma göre; stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce Trabzon'dan gelen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı hakkında, 17.02.2006 tarihinden Fırat (Hrant) D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihine kadar hiçbir çalı ma yapılmadı ı, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın Trabzon'dan gelen yazıdan hemen sonra 2006 yılında yaptım dedi i teknik çalı maların Fırat (Hrant) D NK cinayetinden sonra yapılmı çalı malar oldu u, Polis Memurları (kod) Fadıl ERK N, (kod) Yusuf KARTAL tarafından yapılan adres çalı ması sonucu tanzim edilerek stihbarat ube Müdürlü üne hitaben yazılan 24.02.2006 tarihli personel raporunun da, Fırat (Hrant) D NK cinayetinden sonra yani 19.01.2007 tarihinden sonra tanzim edildi i, bu sebeple de yazının bilgisayara giri inin yapılmadı ı anla ıldı ndan;

stihbarat Bilirki ileri görü üne uygun olarak;

stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadı ı, bu sebeple hakkında "soru turma izni verilmemesi" gerekti i,

stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, ube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri brahim PALA, Kısım Amiri brahim evki ELD VAN, Masa Amiri Volkan ALTUNBULAK, Polis Memuru Bahadır TEK N ve Polis Memuru Özcan ÖZKAN hakkında "soru turma izni verilmesi" gerekti i sonuç ve kanaatine varıldı ı" ekinde de erlendirme yapıldı ı görülmü tür.

BA BAKANLIK TEFT KURULU RAPORU (SONUÇ KISMI):

Ba bakanlık Makamının 19.07.2007 tarihli, TEFT M-088 sayılı Olurları gere ince Hrant D NK'in e i Rakel D NK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan;

"Hrant D NK'in öldürülmesinin üzerinden üç ay geçmesine ra men adaletin yava poster havasında hatıra foto rafı çekmek için birbirleriyle yarı tı 1, bu oltalara bakıldı ında Emniyetin yanında Jandarma, M T ve bir siyasi partiyle ona ba lı gençlik örgütünün de soru turmaya dâhil edilmesi gerekti i, Hrant D NK'in son iki yazısında neden ve kimler tarafından hedef seçildi ini anlattı 1, stanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında iki ki i tarafından uyarıldı 1, azmettiricilerden Erhan Tuncet'in polisten maa alan bir yardımcı istihbarat elemam oldu u, ayrıca M T ve jandarmayla da bu tür bir ili kisinin oldu u iddialarının bulundu u, stanbul'daki soru turmadan, Erhan TUNCEL'in cinayet planının ayrıntılarıyla ilgili bilgiler verdi i ve cinayeti i leyenlerin telefonlarının dinleme kayıtlarının Ankara'nın bilgisi dâhilinde oldu unun anla ıldı 1, ancak buna ra men cinayeti önlemek ve Hrant D NK'i korumak için stanbul ve Trabzon'da oldu u gibi Ankara'da da hiçbir önlem alınmadı 1 bu nedenle Ankara'da da bir soru turma açılarak sorumluların bulunmasına" yönelik talebi konusunda yapılan incelemeler kapsamında:

Müfetti li mizce öncelikle ç i leri Bakanlı ı bünyesinde yapılmı olan çalı malar gözden geçirilerek de erlendirilmi , iddiaların aydınlatılmasına yönelik olarak Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı 1, stanbul, Trabzon ve Samsun Emniyet Müdürlükleri, Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı le stanbul, Trabzon ve Samsun Valilikleri, Milli stihbarat Te kilatı Müste arlı 1, Milli istihbarat Te kilatı stanbul ve Trabzon Bölge Ba kanlıkları'nda mahallinde incelemelerde bulunulmu ,

Bu çalı malar esnasında; cinayete ilgili soru turmayı yürüten stanbul Be ikta Cumhuriyet Savcıları, yargılamanın devam etti i stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi Ba kanlı 1, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı 1, Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı 1, Rize Valili i, Rize Emniyet Müdürlü ü, Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı ile Karadeniz Teknik Üniversitesi Ö retim Üyeleri ile yüz yüze görü ülmü ,

Ayrıca, Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimli i, Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı 1, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlü ü, Rize 1 Jandarma Komutanlı 1, Rize 1 Emniyet Müdürlü ü, Samsun 1 Jandarma Komutanlı 1, Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı 1, stanbul Be ikta Cumhuriyet Ba savcılı 1, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı 1, Ankara Cumhuriyet Ba savcılı 1, Ankara 1 Emniyet Müdürlü ü ve Adalet Bakanlı ı Ceza leri Genel Müdürlü ü ile ifahi görü melerle beraber muhtelif konularda bilgilerine ba vurmak amacıyla yazı malar yapılmı ,

Adalet Bakanlı ından alınan izinlere istinaden Edirne, Tekirda ve Kandıra F Tipi Cezaevlerinde tutuklu bulunan Ogün SAMAST, Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Tuncay UZUNDAL gibi sanıklar ba ta olmak üzere, sürece dâhil olmu ki iler ile 30'u kamu görevlisi, toplam 46 ahsın bilgilerine ba vurularak yazılı açıklamaları alınmı , pek çok görevliyle ise ifahi görü meler yapılmı tır.

A,Cinayetin Adli Boyutu

Hrant D NK cinayetiyle ilgili olarak stanbul Cumhuriyet Ba savcılı nca düzenlenen 20.04.2007 tarihli ve 2007/368 sayılı ddianame ile, sanıklar Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet SKENDER, Tuncay UZUNDAL, Salih HACISAL HO LU, Veysel TOPRAK, Osman ALPAY, rfan ÖZKAN, Mustafa ÖZTÜRK, enol AKDUMAN, Numan MAN, Alper ES RGEMEZ, Erbil SUSAMAN, Ya ar C HAN, Halis EGEMEN; 04.07.2007 tarihli 2007/115 sayılı Ek

ddianame ile de Co kun C dahil olmak üzere toplam 19 ki i hakkında "terör örgütü yöneticili i yapmak, terör örgütü üyesi olmak, terör örgütüne yardım etmek, tasarlayarak öldürmek, tasarlayarak öldürmeye azmettirme, patlayıcı madde imal etmek patlayıcı madde atmak, kasten yaralamak mala zarar vermek, tehdit, suçluyu gizlemek ruhsatsız silah bulundurmak" suçlarından dava açıldı ı, yargılamanın stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2007/428 esasında halen devam etti i, Anayasamızın 138 inci maddesi gere ince, mahkemelerde görü lümekte olan dava ile ilgili olarak görü bildirilmesinin veya de erlendirme yapılmasının mümkün bulunmadı ı,

Dilekçede yer alan "Adaletin yava ilerledi ine" ili kin iddianın ise toplanan bilgi, belge ve delillere göre yargılamanın sürdü ü Mahkemenin takdirinde bulunan bir husus oldu u anla ılmı tır,

B. Kamu Görevlilerinin Cezai, Disiplin ve dari Sorumluluklarının ncelenmesi ve De erlendirilmesi

Hrant D NK'in öldürülmesi olayında Emniyet ve Jandarma görevlilerinin sorumlulukları ve di er hususlarda; çi leri Bakanlı ı müfetti leri, polis müfetti leri ve jandarma müfetti leri tarafından toplam 20 adet rapor düzenlendi i, düzenlenen bu raporların gere i için adli ve idari mercilere intikal ettirildi i, disiplin hukuku yönünden ise Emniyet ve Jandarma Görevlileri hakkında çe itli Disiplin Raporlarının düzenlendi i ve sorumlulu u görülen görevliler hakkında disiplin cezalanma uygulandı ı anla ılmı tır. Ceza Hukuku ve Disiplin Hukuku yönünden eksik oldu u de erlendirilen hususlara ise a a ıda ilgili bölümlerde yer verilmi tır.

Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü, Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü ve stihbarat Daire Ba kanlı mın sorumluluklarının tespiti ve konunun daha iyi anla ılması açısından Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL'in cinayet ncesindeki ili kileri ve katıldıkları eylemlerin analiz edilmesinde yarar görülmektedir.

Raporumuzun IV.B/2-3-4-5 ve 6. Bölümlerinde ayrıntılarıyla izah edildi i üzere;

> Yasin HAYAL'in Müfetti li imize verdi i 10.04.2008 tarihli ifadesinde Erhan TUNCEL ile ilgili olarak belirtti i "... Trabzon 'da misyonerlik faaliyetleri çok arttı , buradaki kilisenin papazını indirelim" ekindeki yönlendirmesi üzerine askerlikten irinli geldi i Mart 2002 tarihinde Trabzon'da Santa Mana Katolik Kilisesi Rahibi Pierre BRUNESSEN'i darp etti i ve konunun ikâyetçi olunmaması nedeniyle Emniyet ve Adli kayıtlara intikal etmedi i,

> Yasin HAYAL'in 18.08.2004 tarihinde yurtdı ına çıkı ından 2 gün önce

16.08.2006 tarihinde Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulundu u, bu ihbarı yapma gerekçesi olarak ise savunmasında "...bombalama olayları çok güncelle ti i için güvenlik görevlilerinin bu konudaki hassasiyetlerini denemek için... " böyle bir ihbarda bulundu unu belirtti i,

> Devamında ise Trabzon 1 Merkez Jandarma Alay Komutanlı mın 17,08.2004 günlü 3797 sayılı yazısında Yasin HAYAL'in bütün kimlik bilgilerinin tespit edildi i ve firarda oldu u notunun dü üldü ü, bomba hbarını yaptı ı 16.08,2004 tarihinden 2 gün sonra 18.08.2004 tarihinde Sarp Sınır kapısından çıkı yaptı ı ve aynı kapıdan 27.08.2004 tarihinde giri yaptı ı, ancak Jandarma tarafından adı geçenin firari oldu una ili kin bilgilerinin GBT ve tahdit kayıtlarına girilmemesi nedeniyle giri ve çıkı ta güvenlik güçlerince yakalanamadı ı, kendi ifadesiyle yurtdı ma gitme amacının Çeçenistan'daki eylemlere katılmak oldu u ve bu dü üncesinin Erhan TUNCEL tarafından cesaretlendirildi i ve bir miktar maddi yardımda da bulunuldu u,

> Erhan TUNCEL'in ifadesinde belirtildi i üzere, Yasin HAYAL'in 27.08.2004 tarihinde yurtdı mdan döndükten sonra "...mücadelenin bu ülkede olaca nı, ahsi olarak

silahlı bir eylem gerçekleştirilecek” şeklinde ifade etti,

> Yurtdışından dönme talebi üzerine yaklaşık 2 ay sonra 24.10.2004 tarihinde Yasin HAYAL tarafından Trabzon Mc Donalds bünyesine patlayıcı madde atılması eyleminin gerçekleştirildiği, (Mc Donalds’a patlayıcı madde atılması eylemi ayrı bir başlık altında açıklanmıştır.)

> Mc Donalds eyleminin ardından Erhan TUNCEL’in 17.11.2004 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün talebi ve Stihbarat Daire Başkanlığı’nın 02.12.2004 tarihli onayı ile Yardımcı Stihbarat Elemanı (Y E) yapıldı,

> Erhan TUNCEL’in 13.07.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında, Yasin HAYAL’in 08.11.2005 - 05.08.2006 ile 26.09.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün talebi, Erzurum 2. Asli Ceza Mahkemesinin çeşitli kararlarına istinaden, Önleme dinlemesi ve teknik takibe alındı,

> Erhan TUNCEL’in Y E olduğu 02.12.2004 - 23.11.2006 döneminde verdiği bilgilere istinaden toplam 10 adet haber bilgi raporu hazırlandı, bunun karşılığında kendisine 1,035 YTL ödeme yapıldı, 10 adet haber bilgi raporundan 13.10.2005 tarihli raporda; Yasin HAYAL’e atfen "Ermenilere karşı büyük kin beslediği ve bir daha eylem yaparsam İstanbul’da yaparım” dedi,

> Erhan TUNCEL tarafından verilen bilgilere istinaden düzenlenen 15.02.2006 ve 07.04.2006 tarihli haber bilgi raporlarında ise Hrant DİNK’e yönelik eylemden bahsedildi, önemli bilgiler içeren 15.02.2006 tarihli rapor üzerine İstanbul Stihbarat Üst Müdürlüğü’ne ve Stihbarat Daire Başkanlığı’na intikal ettirilen 17.02.2006 tarih yazıda ise; "...Bahse konu şahsın (Yasin HAYAL’in) çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul’da ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğuna gerekçeyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiği, ”ne ile ilgili bilgiler bulunduğuna, Trabzon Stihbarat Üst Müdürlüğü’nce 07.04.2006 tarihli Haber Bilgi Raporunda tekrarlanan eylem istihbaratıyla ilgili herhangi bir ilave işlem yapılmadığı ve İstanbul Stihbarat Bünyesine gönderilen yazıda " şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği” denildiği halde süreç dahilinde herhangi bir ilave bilginin iletilmediği,

> İstanbul Stihbarat Üst Müdürlüğü’nce, Trabzon Stihbarat Bünyesinin bahse konu yazısı üzerine bazı çalışmalar yapılmakla beraber basın ve yayın organlarında Hrant DİNK’e yönelik çıkan haberler ile yankı uyandıran yargılama süreciyle ilgili gelişmelerin yakinen izlenemediği ve tehdidin ciddiyetinin yeterince algılanmadığı,

> Stihbarat Daire Başkanlığı’na, kendilerine iletilen haber bilgi raporlarında yer alan bilgiler ile Ermeni Cemaati ve Hrant DİNK ile ilgili hâlihazırda mevcut diğer bilgiler birlikte değerlendirilmeyerek, Trabzon ve İstanbul gibi iki ilgilendiren bir konuda gerekli kontrol ve yönlendirmelerin yapılmadığı gibi Hedef Şahıslar Programına gerekli veri girişlerinin de yapılmadığı,

> Yasin HAYAL’in Hrant DİNK’e yönelik eylem yapma planına ilişkin bilgilerin Erhan TUNCEL tarafından olaydan yaklaşık 1 yıl önce Trabzon Emniyet Müdürlüğü’ne bildirildiği ve diğer yandan Yasin HAYAL’in böyle bir eylem planı yaptığı ve eylemi gerçekleştirilmeye yönelik silah arayışına girdiğine ilişkin bilgilerin ise Coşkun ÇOCUK tarafından olaydan yaklaşık 6 ay önce Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı’na bildirildiği,

> Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü’ne intikal eden bilgilerin Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı’na intikal eden bilgilerin ise Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile karılıklı olarak paylaşılmadığı, elde edilen bilgilerin Trabzon Valiliği’ne de intikal ettirilmediği,

> Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Mustafa ÖZTÜRK’ün önleme dinlemesi kapsamına alınmasına dair teklif yazılarında “El Kaide”, “Selefilik”, “Vehhabilik” terör örgütlerinden bahsedilmesine rağmen, Hrant DİNK cinayeti

kapsamında dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerden bu yönüyle bir terör örgütü bağlantısının ortaya konmadığı, hatta bu hususun İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği olduğu iddianamenin iadesi kararının gerekçelerinden biri olduğu,

> Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 - 23.11.2006 tarihleri arasında mutemet sıfatıyla Y E olarak istihdam edildiği, 13.07.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında ise şahsın ünleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı, tüm bu teknik takip ve dinlemelere ilişkin kayıtların belli bir bölümünün adli makamların bilgisi dâhilinde imha edilmesi nedeniyle bu konuda Müfettişimizce bir değerlendirme yapılmadığı,

Hususları birlikte değerlendirildiğinde, Yasin HAYAL'in bu eylemleri tek başına planlamadığı, Erhan TUNCEL'in hemen hemen tüm eylemlere planlayıcı olarak ve/veya Yasin HAYAL'i cesaretlendirmek suretiyle dâhil olduğu ve bir dizi ihmaller zinciri neticesinde Hrant D NK'e yönelik cinayetin gerçekleştirilmesine zemin hazırlandığı değerlendirilmektedir.

1.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

a.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yönünden:

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun tespitine yönelik olarak İçişleri Bakanlığıınca "24 Ekim 2004 günü Trabzon McDonalds 'a bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tunçel'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tunçel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal'in eylem sırasında giydiği kanlı pantolonun Erhan Tunçel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, ardından Erhan Tunçel'in emniyet adına istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soruşturulmasına çıkarıldığı" konusunda düzenlenen 22.02.2007 tarih, 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Trabzon Başsavcılığıınca Trabzon İstihbarat Übe Müdürlüğü görevlilerinden Muhittin ZENİT, Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY ve Trabzon Jandarma Komutanlığı yetkilileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön inceleme yapılmak üzere konunun Trabzon Valiliğine iletildiği, Trabzon Valiliğince, bahse konu Tevdi Raporuna atıfta bulunularak konunun genel hükümlere göre incelenmesinin Savcılıktan talep edildiği,

Trabzon Savcılığının bu kez yalnızca Emniyet Görevlileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön inceleme yapılması talebini yinelemesi üzerine, İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince, "Hrant Dink'in ölümü ile bağlantılı olaylar sürecinde suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları" iddiası ile ilgili olarak; Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri, Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK, Emniyet Müdürü Reşat ALTAY, İstihbarat Übe (eski) Müdürü Engin D NÇ, İstihbarat Übe Müdürü Faruk Sarı, Emniyet Amiri Ercan Demir, Komiser Yardımcısı Özkan Mumcu ve polis memurları Muhittin ZENİT ile Mehmet AYHAN hakkında düzenlenen 05.08.2007 tarih, 138/57 sayılı Ön inceleme Raporu sonucunda Ön inceleme yapılanlar hakkında soruşturma izni verilmemesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin rapordaki kanaat ile aynı yönlü 07.08.2007 tarih, 53 sayılı "Soruşturma izni Verilmemesi" kararına D NK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulduğu, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince 03.10.2007 tarih, Esas No:2007/144 Karar No: 2007/146 sayılı ile itirazın reddedildiği,

D NK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan suç duyurusu üzerine Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 10*01,2008 tarihli, 2007/12356, Karar No:2008/129 sayılı "Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar" verildiği, karar üzerine D NK Ailesi vekillerince Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunulduğu, Rize Ağır Ceza Mahkemesince 14.02.2008 tarihinde itirazın reddi yönünde

karar verildi i,

a.2) Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı Yönünden:

Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı ile ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4. Bölümünde ayrıntılı bir ekilde yer alan inceleme ve de erlendirmelerde; ç i leri Bakanlı ınca "Trabzon Jandarma Komutanlı ının Hrant D NK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadı ı, Hrant D NK'in öldürülece i bilgisine kolayca ula ıp ula amayaca ı, Co kun I C 'nin Jandarma stihbarat görevlilerine Hrant D NK'in öldürülece i bilgisini verdi i, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadı ı" konusunda Jandarma Müfetti leri ile birlikte düzenlenen 15.02.2007 tarih, 138/14, 93/13 sayılı Tevdi Raporu Üzerine, Trabzon İl Jandarma Komutanlı ı görevlileri hakkında 02.04,2007 tarih, 138/27, 93/27, 15/15 sayılı ön inceleme raporu düzenlendi i, rapordaki kanaat ile aynı yönlü Trabzon Valili i'nin 04.04.2007 tarih, 23 sayılı karar ile Trabzon Jandarma Komutanlı ı görevlileri hakkında "Soru turma izni verilmemesi kararı" verildi i,

D NK ailesi vekillerince bu karara yapılan itiraz üzerine, Trabzon Bölge dare Mahkemesince 06.06.2007 tarih, 2007/67 esas, 2007/67 sayılı itirazın reddi kararı verildi i, Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ı'nca D NK ailesi vekillerinin Trabzon Jandarma Komutanlı ı görevlilerinin "görevi ihmal" yönünden suç duyurusuna, yargı kararının kesinle ti i gerekçesiyle 30.10.2007 tarihli "Ek Kovu turmama Kararı" verilmekle birlikte, Trabzon Jandarma Komutanlı ı görevlilerinden Okan M EK ve Veysel AH N hakkında "görevi kötüye kullanmak" suçu nedeniyle düzenlenen 30.10.2007 tarihli iddianamenin Trabzon Sulh Ceza Mahkemesine sunuldu u, 2007/579 esas no'lu davanın Trabzon Sulh Ceza Mahkemesinde derdest oldu u,

Di er yandan, D NK ailesi vekilleri tarafından Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı görevlileri hakkında "suç delillerini gizleme, suç delillerini de i tirme, görevi suiistimal ve görevi ihmal" suçlarından stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına suç duyurusunda bulunuldu u, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 25.01.2008 tarihli Görevsizlik Kararı ile konunun Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ı'na iletildi i,

Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ınca 17.04.2008 tarih, 2008/1132 sayılı yazı ile Trabzon Valili inden konu hakkında soru turma izni talep edilmesi üzerine, ç i leri Bakanlı ınca görevi ihmal ve gerçe e aykırı belge düzenlemek konularında düzenlenen

10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön nceleme Raporu sonucunda, Trabzon 1 Jandarma Alayı (eski) Komutanı Albay Ali ÖZ dahil toplam 6 görevli hakkında soru turma izni verilmesi kanaatine varıldı ı, Trabzon Valili inin 16.07.2008 tarih, 45 sayılı karar ile konunun yargı mercilerine intikal ettirildi i,

Tespit edilmi tir.

b) Ceza ve Disiplin Hukuku Yönünden Milfetti li imizce Yapılan De erlendirmeler:

b.1) Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü Yönünden:

Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün sorumlulu u konusunda ç i leri Bakanlı ınca düzenlenen raporlarda Trabzon Emniyet görevlileri hakkında "Soru turma izni Verilmemesi" yönünde kanaat belirtildi i, Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ının ve Trabzon Bölge dare Mahkemesinin kararlarıyla "Soru turma izni Verilmemesi Kararı" kesinle mi olmakla birlikte,

Trabzon Emniyet Müdürlü ünce Erhan TUNCEL'ın Y E yapılması ve Y E'lik statüsüne son verilmesiyle ilgili i ve i lemler ile Erhan TUNCEL'in verdi i bilgiler do rultusunda düzenlenen ve stanbul stihbarat ubesi ve stihbarat Daire Ba kanlı ına

gönderilen 17.02.2006 tarihli yazıyla ilgili olarak yapılan de erlendirmelerde;

i) Hrant D NK cinayetinin azmettiricilerinden biri olarak yargılanan Erhan TUNCEL'den, Mc Donalds'ın bombalanması eylemini gerçekle tiren Yasin HAYAL ile ili kisi nedeniyle, bu ahus ve çevresi hakkında bilgi alabilmek amacıyla Trabzon Emniyet Müdürlü ünce 02.12.2004 - 23.11,2006 tarihleri arasında yardımcı istihbarat elemanı (Y E) olarak yararlanıldı ı ve bu hizmetlerinin kar ılı nda kendisine toplam 1.035 YTL ödeme yapıldı ı,

Trabzon Emniyet Müdürlü ünce Erhan TUNCEL'den alınan bilgiler Üzerine düzenlenen 10 adet Haber Bilgi Raporu ve 11 adet Durum Raporu bulundu u, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde, "yalan söyledi i ve sık sık para talebinde bulundu u" gerekçeleriyle Y E statüsüne son verildi i,

Erhan TUNCEL ile yapılan görü meler neticesinde düzenlenen 11 adet Durum Raporunun hiçbirinde Erhan TUNCEL'in güvenilmez oldu u, yalan söyledi i veya sık sık para talebinde bulundu una ili kin bir kayda rastlanılmadı ı, tam aksine, herhangi bir talebinin olmadı na ili kin kayıtların sıklıkla yer aldı ı,

Bu hususlardan hareketle, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan dü üümü yapılırken "yalan söyledi i ve stk sık para talebinde bulundu u" gerekçelerinin yukarıda bahsi geçen belge mahiyetlerine uygun dü medi i, kayıtlara intikal etmeyen bir ba ka sebepten dolayı Y E'lik statüsüne son verilmi olabilece i hususunun kuvvetle muhtemel oldu u,

Y E'lik sisteminin usul ve esaslarının "Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temin. Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönerge "de düzenlendi i,

Alınan ifadelerden ve edinilen kanaatlerden, Erhan TUNCEL'in Y E oldu u dönemde Yönerge gere i kod isimleri ile bilmesi gereken Emniyet görevlilerini gerçek isimleriyle bilebilecek kadar samimi bir çalı ma ortamının olu turuldu u ve gizlilik ilkesinin ihlal edildi i anla ılmakla,

Erhan TUNCEL'in Y E olarak çalı tırıldı ı dönemde, kendisiyle ili kilerin belli bir disiplin çerçevesinde sürdürülmemesi sonucu, güvenilir istihbarat toplanması, do ru bir ekilde yönlendirilmesi ve takibinde zafiyet ya andı mın dü ünüldü ü,

ii) Detayları Raporumuzun IV.C/1. bölümünde de erlendirilen;

Trabzon I Emniyet Müdürlü ü'nün Hrant D NK cinayetinden yakla ık bir yıl ünce, elde etti i istihbarı bilgileri olgunla tırmak suretiyle çalı malarını planlı operasyona dönü türerek, konu hakkındaki geli melerden stanbul Emniyet Müdürlü ü'nü ve stihbarat Daire Ba kanlı ı'nı bilgilendirmesi gerekirken, bu görev ve sorumlulu u yerine getirmede i, benzer ekilde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nün stanbul stihbarat ube Müdürlü üne muhatap 17.02.2006 tarihli yazısında " ahsa yönelik çalı maların devam etti i" ve bu ube görevlileri arasında bahse konu yazı üzerine yapılan telefon görü mesinde de " stanbul'a geli melerden haber verilece i" ifade edilmesine ra men 07.04.2006 tarihli raporla elde edilen ilave bilgiler ve geli meler hakkında Igili kurumların bilgilendirilmedi i,

Ayrıca, konuyla ilgili bilgilerin, 15.07,1961 tarihli ve 10855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Emniyet ve Asayi lerinde l, lçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebetleri Gösterir Yönetmelik" ve çi leri Bakanlı mın 2005/115 sayılı Genelgesi gere ince Trabzon Valili i ve Trabzon I Jandarma Komutanlı ı ile payla ılmayarak görevin ihmal edildi i,

iii) Bununla birlikte, Müfetti i mizce yeni birer olgu olarak ortaya çıktı ı tespit edilen;

-Erhan TUNCEL'in Müfetti li imizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde; "Hrant

DİNK'e ait foto rafları Emniyet görevlilerine teslim etti i, Zeynel Abidin YAVUZ'u de ifre etti i ve Ogün SAMAST'ı tanımlayan bilgileri Emniyet görevlilerine bildirdi i" yönündeki ifadeleriyle,

-Engin YILMAZ'ın Müfetti li imizce alınan 13,03.2008 tarihli ifadesinde belirtilen; "Yasin HAYAL'in Mc Donalds eylemi sonrasında stanbul'a kaçışında Erhan TUNCEL'in rolüne ve yine Yasin HAYAL'in aranması sürecinde Emniyet görevlilerince Trabzon'daki bir in aattan alındı ma" li kin iddialarının,

-Esat YORULMAZ adına kayıtlı ve fakat Yasin HAYAL tarafından kullanıldı ı stanbul Emniyet Müdürlü ünce tespit edilen, Sinan RA TO LU ve Osman HAYAL ile çok yo un irtibatı bulunan 0537 506 55 41 no'lu telefon numarasıyla ilgili irtibat bilgilerinin, Mc Donalds bombalanması sırasında veya sonrasında Trabzon Emniyetince bilinmemesi ve/veya irdelenmemesinin de bir eksiklik oldu u de erlendirildi inden,

ç i leri Bakanlı ı Müfetti lerince incelenmeyen bu konuların 4483 sayılı Yasa ve Disiplin Hukuku açısından yeniden ele alınmasının uygun olaca ı kanaatine varılmı tır.

b.2) Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı Yönünden:

Trabzon Jandarma 1 Alay Komutanlı ı görevlileri hakkında "Trabzon Jandarma Komutanlı mın Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadı ı, Hrant D NK'in öldürülece i bilgisine kolayca ula ıp ula amayaca ı, Co kun C 'nin Jandarma stihbarat görevlilerine Hrant D NK'in öldürülece i bilgisini verdi i, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadı ı" ve "görevi ihmal ve gerçe e aykırı belge düzenlemek" konularıyla ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4 bölümünde ayrıntıları bulunan ve Sonuç bölümünün B.1/a kısmında da de inilen ön nceleme Raporlarının düzenlenerek yargı meretlerine intikal ettirildi i,

10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı ön nceleme Raporu sonuçlarına Müfetti li imizce de i tirak edildi i, ancak düzenlenen Raporlarda incelenmeyen ve 2004 yılından cinayetin gerçekleşti i 2007 yılı Ocak ayı ve sonrasındaki süreçte yapılan i ve i lemler bir bütün olarak ele alındı ında Müfetti li imizce dikkat çekici oldu u de erlendirilen;

i) Trabzon 1 Jandarma Alay Komutanlı ı görevlilerince elde edilen bilgilerin, ç i leri Bakanlı mın 2005/115 sayılı Genelgesinde belirtilen usul ve esaslara uyulmayarak de erlendirilmemesi ve ilgili mercilere (Valilik-Emniyet) intikal ettirilmemesi,

ii) Yasin HAYAL'in 2006 yılında Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunmasının ardından firari olarak aranmaktayken yurtdı na çıkmasına engel olabilecek ve dolayısıyla yakalanmasını sa layabilecek kayıtların ilgili sisteme (GBT ve/veya Tahdit) g rilmeyerek gerekli i lemlerin tesis edilmemesi,

Konularında, ç i leri Bakanlı nca hem ceza ve hem de disiplin hukuku açısından inceleme yapılmasının uygun olaca ı kanaatine varılmı tır.

e) dari Yünden Yapılan lemler:

ç i leri Bakanlı ı Müfetti lerince Trabzon 1 Emniyet (eski) Müdürü Re at ALTAY hakkında 0S.03.2007 tarih, 138/21, 93/20 sayılı bir De erlendirme Raporu düzenlendi i, raporda Re at ALTAY'ın görev süresi içerisinde gerekli önlemleri aldı ı ve olayların önlenmesine gayret gösterdi i kanaatine varıldı ı,

Ancak sonradan Re at ALTAY'ın görev yerinin de i tirilerek yerine Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak Feridun BOZ'un atandı ı tespit edilmi tır.

2. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan lemler:

Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü tarafından gere i için stanbul Emniyet Müdürlü üne, bilgi için stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen 17.02.2006 tarihli, 02724S sayılı yazıda;

"...Yasin HAYAL isimli ahsıla ilgili olarak devam eden çalı malarda; Y E'den alınan bilgilerden "Bahse konu ahsın çevresinde bulunan arkada larına Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı nı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK isimli ahsı seçti ini, maddi imkan sa ladı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekle tirmek için stanbul itine gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalt tı ı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalaca nı söyledi i'nin ö renildi i, 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan ahsa yönelik çalı maların devam etti i" bildirilmi tir.

Bu konuda Raporumuzun IV.C/2, bölümünde yapılan detaylı de erlendirme sonucunda;

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün stanbul stihbarat ube Müdürlü üne muhatap bahse konu yazısında " ahsa yönelik çalı maların devam etti i" ifade edilmesine ra men, bu çalı malarla ilgili stanbul Emniyet Müdürlü üne herhangi ilave bir bilgi iletilmedi i ve stanbul Emniyeti ile herhangi ilave bir yazı ma yapılmadı ı, stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce yapılan çalı ma sonuçlan, Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Trabzon Emniyetinde görevli Polis Memunu Özkan MUMCU arasında yapılan telefon görü mesiyle payla ılmakla beraber stanbul stihbarat ubesi tarafından cevabi bir resmi yazı yazılmadı ı anla ılmı ,

Di er yandan, Yasın HA YAL'in Hrant D NK'e yönelik eylem planına dair istihbari bilgilerin yanında, Raporumuzun aynı bölümünde yer alan; Ermeni Patri i Mesrob Mutafyan'ın dilekçesi ve Hrant D NK'e yönelik suikast tehditleri ile o dönem Hrant D NK'in yargılama sürecinde ya anan di er olaylarda dikkate de er hususlar bulunmakla beraber, stanbul Emniyet Müdürlü ünce Hrant D NK'in korunması konusunun de erlendirmeye alınması yönünde herhangi bir giri imde bulunulmayarak görevin ifasında gerekli hassasiyetin gösterilmedi i de erlendirilmi tir.

Hrant D NK cinayeti ile ilgili olarak stanbul Emniyet Müdürlü ünün gerekli tedbirleri alıp almadı nın tespiti konusunda ç i ler i Bakanlı nca düzenlenen ve detayları Raporumuzun IV.C/2 bölümünde açıklanan Ön nceleme raporları sonucunda,

stanbul Bölge dare Mahkemesinin 27.06.2008 tarihli, 2008/374 sayılı Kararı ile,
" stanbul Emniyet Müdürü Celaletlin CERRAH, stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, 1 Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri brahim PALA, Ba komiser brahim evki ELD VAN, Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEK N ve özem ÖZKAN haklarında hazırlık soru turması yapılmasına yeterli bilgi ve belge bulunmadı ı gerekçesiyle soru turma izni verilmemesine karar verildi i" görülmü tür.

Sonuç olarak, 4483 sayılı Yasaya göre bu karar kesin oldu undan, stanbul Emniyet Müdürlü ünce Trabzon Emniyet Müdürlü ünün söz konusu yazısının gere inin yerine getirilmedi i iddialarıyla ilgili olarak Türk Ceza Kanunu kapsamında yapılacak ilave bir i lem bulunmadı ı anla ılmı tır.

b) Disiplin Hukuku Yönünden Yapılan lemler:

b.1) stanbul 1 Emniyet Müdürü Celaletlin CERRAH le İlgili Olarak:

ç i ler i Bakanlı ı Müfetti ler i tarafından "Hrant D NK' n öldürülebilece i yönünde Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen 17.02.2006 tarihli, 07248 sayılı yazının gere inin ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan i lemlerin yeterli olmadı ı, koruma tedbirlerinin alınmadı ı"

hususıyla ilgili olarak düzenlenen 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında "1 Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesinde ki ilerin can ve mal güvenliklerinin korunması, ki ilerin can ve mal güvenliğini ileri kin saldırıları önlemek, bu amaçla birimleri arası koordinasyon sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda oldu u, Hrant D NK'in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlamak noktasında gerekli tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, istihbarat Daire Başkanlığından Emeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği, Hrant D NK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili isabetli öngörülerde bulunamadığı" nedenleriyle, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13. Maddesi hükmü gereğince Kınama cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği,

Bahse konu Disiplin Raporunun 14.03.2007 tarihinde Bakanlık Makamı tarafından onaylanarak gereği için Personel Dairesi Başkanlığı ve Hukuk Müavirliğine gönderildiği, içişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih, 2007/30 sayılı Ara Kararında aynen:11 ...müvekkili Hrant D NK'in avukatları tarafından Celalettin CERRAH hakkında verilen "soru turma izni verilmemesi" kararı ile ilgili Bölge 1. Daire Mahkemesine, Ahmet İhan GÜLER'in ise kendisi hakkında verilmiş "soru turma izni verilmesi" kararına karşı Bölge 1. Daire Mahkemesine itiraz ettikleri, bu çerçevede adli yönden halen işlemlerin devam ettiği, hakkında soruşturma yapılanların beyanı, tanık ifadeleri ve dosyada mevcut diğer deliller muvacehesinde anlaşılacakla, 1. Sınıf Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve 3. Sınıf Emniyet Müdürü Ahmet İhan GÜLER hakkında hukuka uygun karar verilebilmesi için adli safahatın beklenilmesine 08.06.2007 tarihinde Kurulumuzca oybirliği ile karar verildiği denildiği,

07.12.2007 tarihinde tekrar toplanan İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun yine aynı gerekçelerle adli safahatın beklenilmesi yönünde bir ara karar verdiği,

Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında; İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a isnat edilen suç sübuta ermediğinden hakkında "Ceza Tayinine Mahal Olmadığı" kanaatine ulaşılarak teklif edilen Kınama cezasının uygulanmadığı görülmüştür.

b.2) Diğer Görevliler:

Dönemin istihbarat üyesi Müdürü Ahmet İhan GÜLER hakkında ise, 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda Aylıktan Kesme cezası ile tecziyesi teklif edilmekle birlikte, Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında "Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savaştırmak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek" suçunu işlediği sübuta erdiği için "3 günlük aylık kesimi" cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de sicili iyi olduğundan bir alt derece ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine, oybirliği ile karar verildiği anlaşılmıştır.

c) dari Yönden Yapılan İşlemler:

c.1) İstanbul 1 Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ile İlgili Olarak;

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından düzenlenen Hrant D NK'in ölümü kapsamında Celalettin CERRAH'ın gerek idari ve gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi konulu 12.03.2007 tarih, 138/23, 93/22 sayılı Değerlendirme Raporu sonucunda; "konunun yurt içinde de il yurtdışında da olumsuz yankılarının olduğu, hatta Devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu açıdan İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğunun müfettişliklerince de değerlendirildiği, bu çerçevede İstanbul Emniyet

Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin de i tirilip de i tirilmeyece i hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulundu u" kanaatine varıldı ı,

Bu De erlendirme Raporuyla ilgili olarak, Bakanlık Makamınca bugüne kadar herhangi bir idari tasarrufta bulunulmadı ı anla ılmı tır.

c.2) Di er Görevliler:

Bakanlık Makamının 21.03.2007 tarihli kararlarıyla Ahmet lhan GÜLER'in stanbul Emniyet Müdürlü ündeki görevinden alınarak stanbul ükrü Balcı Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlü üne atandı ı tespit edilmi tir.

3.Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü ve Samsun 1 Jandarma Görevlileri

a)Emniyet Görevlileri Hakkında:

Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü'nün sorumlulu unun belirlenmesi kapsamında "Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip 1 Emn. Müd. TEM b. Müd. çay oca ında çekilen foto raf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi" konusunda ç i leri Bakanlı ı Ba müfetti i Rıdvan AYDIN ve Polis Ba müfetti i K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin Raporu sonucunda;

ç i leri Bakanlı ı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih ve 2007/31 sayılı Kararı ile; Samsun 1 Emniyet Müdürü Mustafa LHAN'ın "Uyarma", 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ile Emniyet Amiri Metin BALTA'nın "Kınama", 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiserler Ahmet ÇETNER, brahim FIRAT le Polis memuru smail TÜRK'ün, 1 günlük aylık kesimi, Polis Memuru Cengiz AYDIN'ın 3 günlük aylık kesimi, cezalarıyla tecziye edilmelerinin kararla tırıldı ı,

Samsun Cumhuriyet Ba savcılı ının 02,06,2007 tarih ve Sor:2007/2129, E;2007/3423, Jd:2007/1381 sayılı iddianamesi ile 168346 sicil sayılı Emniyet Amiri Metin BALTA'nın i lemi oldu u "ihmal suretiyle görevi kötüye kullanmak" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 257/2. maddesi, Komiser brahim FIRAT'ın i lemi oldu u "Soru turmanın gizlili ini ihlal ederek zanlıya ait foto rafların görsel ve yazılı basında yer almasına sebebiyet vermek" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 285/1-4, maddeleri gere ince tecziye edilmeleri amacıyla dava açıldı ı,

Yine Samsun Cumhuriyet Ba savcılı ınca 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN, 4. Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETNER, Komiser Yardımcısı Davut YÜCE ile Polis Memurları Turgay KÖSE, Cengiz AYDIN, smail TÜRK, Harun ÜNSAL, Metin TUNAY, Yusuf KÜÇÜK, Osman KARA ve Ersin KARAPAZAROLU haklarında, "Suçluyu kayırma, ses ve görüntülerin hayda alınması, görevi kötüye kullanma, gizlili in ihlali, suç ve suçluyu övmek" iddialarından dolayı 08.06.2007 tarih, Sor:2007/2129 sayılı "Ek Kovu turmaya Yer Olmadı ına" dair karar verildi i,

D NK Ailesi vekilleri tarafından "görevi ihmal, suç ve suçluyu övmeH suçlarından Samsun Emniyet Müdürlü ü ve 1 Jandarma Komutanlı ı görevlileri hakkında stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına suç duyurusunda bulunuldu u, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının Samsun Cumhuriyet Savcılı ının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129 sayılı soru turmasına atıfla bulunarak, dilekçenin Samsun Cumhuriyet Ba savcılı ı'na gönderilmesine yönünde 20.04.2007 tarihli Görevsizlik Kararı verdi i,

Di er yandan, Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü kadrosunda görevli; 3,Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Polis Memuru Metin TUNAY'ın ç i leri Bakanlık Makamının

22.07.2007 tarihli Onayı, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Emniyet Amiri Metin BALTA, Komiser Ahmet ÇETNER, Polis Memuru Cengiz AYDIN ve Polis Memuru Smail TÜRK'ün işleri Bakanlık Makamının 28.02.2007 tarihli Onayı ile başlıca I Emniyet Müdürlükleri emrine atandı, 3. Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN'ın 24.08.2007 tarihli Onay ile istihbarat bölümünden çıkarıldı işleri tespit edilmiştir.

b) Jandarma Görevlileri Hakkında:

Samsun 1 Jandarma Komutanlığı görevlilerinin sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında "Oğün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip 1 Emniyet Müdürlüğü TEM Üstübe Müdürlüğü çay ocağında çekilen foto raf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi" konusunda işleri Bakanlık Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/20, 37/12 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Raporda isimleri geçen görevliler hakkında açılan idari tahkikat sonucunda disiplin hukuku açısından disiplinsizlikleri tespit edilmişken Askeri Ceza Kanununun ilgili maddeleri uyarınca haklarında disiplin amirlerince cezai işlem uygulandı ve bu cezaların kesinleştirilmesi, adı geçen personellerden üç astsubay, iki uzman jandarma çavuşun görev yerlerinin değiştirildiği hususlarının, Jandarma Genel Komutanlığı'nın işleri Bakanlık'ına muhatap 26.11.2007 tarih, 398272 sayılı yazısından anlaşıldı,

Rakel D NK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan "katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında kalırsa foto raf çekmek için birbiriyle yarıştı, Türk Bayrağı önünde poz verdikleri..." hususuyla ilgili işleri Bakanlık Başmüfettişi tarafından 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin, 19.02.2007 tarih, 151/20, 37/12 sayılı Tevdi ve 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporlarında yer alan, ciddi bir disiplinsizlik ve öngörmezlik olarak değerlendirilen kanaatlere ve disiplin cezaları önerilerine Müfettişimizce de değeri tirak edildiği, konu hakkında ceza hukuku yönünden adli makamlara intikal ettirilen hususlarındaki sorumluluğu gerektirecek herhangi bir husus tespit edilemediği ve ayrıca sorumluluğu bulunan görevliler hakkında disiplin cezaları kesinleştirilmesinden konu hakkında başlıca bir öneri getirilmesine gerek görülmemiştir.

Ancak, işleri Bakanlık'ının 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporumda yer alan 'Bu sistemlerin mahallerinde ilgili yetkililer tarafından habersiz denetlemeler ile kontrol edilmesinde yarar oldu' yönündeki önerinin gereğinin yerine getirilmesinin, bu nedenle konunun işleri Bakanlık'ına intikal ettirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

4. istihbarat Daire Başkanlığı'nın Görev Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi

Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı'nın yetki ve sorumluluklarını düzenleyen, Merkez ve Tara Üniteleri Kurulu Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin " istihbarat Daire Başkanlığı'nın Görevleri" başlıklı 14. maddesinin a fıkrasında yer alan,

" istihbarat Daire Başkanlığı, tara birimleri ile birlikte;

...10)Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, tevik himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak Merkezce elde edilen ve ayrıca tara birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek varsa evveliyatı ile birleştirilmek üzere onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için istihbarat operasyonlarını müstakilen veya mütekerren yürütmek ...

12)Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapmak "

f fıkrasında düzenlenen;

"... istihbarat birimleri arasındaki koordinasyonu sağlamak "

Üstübe Müdürlüğü başlıklı 30. maddesinin (b) fıkrası 5.bendinde mevcut;

" istihbarat üyelerince ayrıntılı, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen

stihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek"

7. bendinde düzenlenen;

" İllerden ve di er kuramlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip de erlendirmek bu konuda ta ra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sa lamak"

Hükümleri dikkate alındı ında, stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın ta ra birimlerini kontrol eden, faaliyetlerinden haberdar olan ve koordinasyonu sa layan merkez birim oldu u anla ılmaktadır.

Bu açıdan; stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın, sürecin kontrolünü sa lamak suretiyle Trabzon Emniyeti stihbarat ubesinin 17.02.2006 tarihli yazısını de erlendirerek, operasyonun yürütülmesi ve takibine yönelik çalı maları mevzuat gere ince yapmakla yükümlü bulundu u açıktır.

Ayrıca, 2002 yılında çıkarılan bir Tamimle, "Hedef ahıslar Programı" adı altında, stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın kendi iç i leyi i ile ilgili bir düzenleme yapılarak, 1 stihbarat Müdürlüklerince hedef ahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir i lem yapılmadan konusuna göre Merkez Haberalma ube Müdürlü ü'ne bildirilmesi, gerekli de erlendirmenin ilgili Merkez Haberalma ubesince yapılarak, gerekli kimlik, irtibat bilgilerinin toplanması ve Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılması, Hedef ahıslar Programına ilgili Merkez Haberalma ubesinde yapılan veri giri inin ardından KK ubesince gerekli sekreteryaya i lemlerinin yapılması, koruma komisyonlarının hedef ahıslarla ilgili bilgi taleplerinin Merkez KK ube Müdürlü ü'ne gönderilmesi ve KK ube Müdürlü ünden gelen cevabın talep eden Makama intikal ettirilmesi hükme ba lanmı tır.

Bu kapsamda, kurulan sistem gere i, illerdeki istihbarat ubeleri di er illerin çalı malarını görememekte, sadece kendi çalı malarını kaynak olarak kullanabilmekte ve bu yönüyle de erlendirme yapımları mümkün olamadı ından, illerdeki istihbarat ubelerinin hedef ahıslarla ilgili olarak kendi inisiyatifleriyle karar alması mümkün bulunmamaktadır. Bahse konu Tamim ile kurulan sistem gere ince Merkez Haberalma ubeleri, 1 ube Müdürlüklerinden gelecek bir talebe ihtiyaç duymaksızın toplanan bilgileri de erlendirecek ve Hedef ahısları belirleyerek veri giri ini yapacaktır.

Di er yandan, Raporumuzun IV/C.3 bölümünde detayları belirtildi i üzere, Hrant D NK'e yönelik tehditlere li kin olarak, stihbarat Daire Ba kanlı ı kayıtlarında, Trabzon stihbarat ubesinin 17.02.2006 tarihi da ıtımla bir örne i stihbarat Daire Ba kanlı ına intikal etti i anla ılan "ses getirici bir eylem düzenlenece i" bilgisini çeren 17.02.2006 tarihli yazısının dı ında, 2003 yılında Hrant D NK'e kar ı Sydney'de bulundu u sırada silahlı bir eylem yapılca ına dair ihbar ile 2006 yılında stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın Ermeni cemaatine yönelik tehditlere kar ı duyarlı olunmasına yönelik da ıtımlı yazısına konu Mesrob Mutafyan'ın dilekçesinde yer alan hususların da (di er taraftan do rudan etkili olmamakla beraber, o tarihlerde uluslararası camiada sık sık gündeme gelen 1915 Olayları konusundaki tasarılar ve adı geçenin yargılanması sırasındaki protesto ve tehditler) mevcut bulundu u tespit edilmi tir.

Bu tespitler üzerine, Müfetti li imizce Hrant D NK'in Hedef ahıslar Programında kayıtlı olup olmadığı konusundaki sorusuna cevaben stihbarat Daire Ba kanlı ınca, adı geçenin sisteme kayıtlı olmadığı bildirildi i, ayrıca Trabzon Emniyeti stihbarat ubesinden stihbarat Daire Ba kanlı ına intikal eden "Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e yönelik bir eylem planladı ı" bilgisinin, Hrant D NK'in hedef ahıslar programına alınması için yeterli olmadığı, bu de erlendirmeyi yapabilmek için ayrıca Trabzon Emniyetinin yazısına cevaben stanbul Emniyetinin yaptı ı ara tırma sonucunu gösterir bir yazının da kendilerine ula ması gerekti inin belirtildi i anla ılmaktadır.

Ancak, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nün 17.02.2006 tarihli yazı ile Hrant D NK'e koruma sa lanması veya Hrant D NK ile ilgili bir de erlendirme yapılması yönünde

bir bilgi iletilmedi i, Hrant D NK'e yönelik eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'in istanbul'a gelmesi halinde irtibat kurabilece i ahıslar hakkında bilgi verilerek, bu bilginin teyidinin istendi i ve çalı maların devam etti i bilgisinin aktarıldı ı, Trabzon stihbarat ubesinin bahse konu yazısının stihbarat Daire Ba kanlı nca de erlendirilmesi konusunda yeterli bilgiyi ihtiva etti i kanaatiyle, stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın bu yakla ımına Müfetti li mizce i tirak edilmemektedir.

Di er yandan Yasin HAYAL'in takibinden sorumlu Y E Erhan TUNCEL 2006 Kasım ayında yardımcı istihbarat elemanlı ndan çıkarıldıktan sonra, Hrant D NK'e yönelik tehdidin sona ermedi i ve üstelik istihbarat elemanının kaybedilmesiyle Yasin HAYAL ve çevresindeki ahısların kontrolünün ve takibinin zorla aca ı de erlendirmesiyle Hrant D NK'e koruma sa lanması giri iminde bulunulması beklenmekle birlikte böyle bir tedbirin de alınmadı ı anla ılmaktadır.

Bu tespitler ı ında, Trabzon stihbarat ubesinin 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine planlı operasyon ihtimaline yönelik de erlendirmelerin yapılarak, stihbarat ubeleri arasındaki koordinasyonun sa lanması ve sürecin takibinin yapılması ile Hrant D NK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konusunda elinde yeterli bilgi mevcut olmasına ra men, (özellikle Y E Erhan TUNCEL'in görevine son verilmesinin ardından) Hedef ahıslar Programı ile ilgili Tamim'e göre gerekli de erlendirmelerin ve buna ba lı olarak koruma tedbiri alınmaması nedenleriyle, görevlerim gere i gibi yerine getirmediikleri de erlendirilen İgili C ubesi Müdürü Ali Fuat YILMAZER, aynı dönem İgili Merkez Haberalma Daire Ba kan Yardımcıları ile Trabzon l Emniyet Müdürlü ü yaptı ı dönemden stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yaptı ı döneme kadar sürecin ba ndan sonuna tüm a amalarından haberdar olan ve gerekli de erlendirmeleri yapabilme yetkisine sahip oldu u görülmekle görevini ihmal etti i de erlendirilen stihbarat Daire Ba kanı Ramazan AKYÜREK ve tespit edilecek di er görevliler hakkında görevi ihmal nedeniyle 4483 sayılı yasa hükümlerine göre içi leri Bakanlı nca Ön inceleme yapılmasının uygun olaca ı kanaatine varılmı tır.

C. 2004 Yılında Trabzon Mc Donalds ubesine Patlayıcı Madde Atılması Eylemi

Raporumuzun IV.B/3-4-5-6 bölümlerinde bu konu ayrıntılı olarak açıklanmı tır.

Yasin HAYAL'in, yakalandıktan hemen sonra Trabzon Emniyetince alınan 30.10.2004 tarihli ifadesinin 3.sayfasının 2. paragrafında bombanın yapımıyla ilgili olarak;

"Bomba yapmasını ifademim içerisinde Bakü'de bulunan bir internet kafede ö rendi imi size anlattım, ben de eylem yapmak için ö rendi im bu bombayı yapmaya karar verdim ve Pelitti Beldesinde bulunan Mare al Fevzi Çakmak lkö retim Okulunun kar ısında bulunan oyuncak marketten çocuklara para vererek torpil aldattım, bu torpilleri özellikle Trabzonspor maçı oldu u zaman aldırıyordum, maç günleri torpil patlatma olayı oldu u için özellikle bu günü seçtim zaman içerisinde ba ka çocuklara mahallede bulunan nalburdan kısa ve ince l kilo çivi aldırđım bir miktar kom unun çöplü ünden kömür tozu aldım, gübreyi tarlada buldu um kola kutusu içerisinde tesadüfen buldum, a zı teneke kapaklı cam konserve kutusunu zücaciyeden çocuklara aldırđım, Peliti Beldesi Cumhuriyet Mahallesinde bulunan bo bir in aatta gittim in aatın içersine yere gazete ka ıdı serdim, aldı m malzemelerin içersine torpilden çıkardı m beyaz barutları ile kömür tozunu tahta ile karı tırarak yo urdum, bunları içerisinde gübre bulunan teneke kutunun içersine bo altım, torpillerin fitillerini etiketlerle yapı tırmak suretiyle birle tirerek 25 cm kadar fitil yaptım, bu fitili teneke kutuyu üstten çivi ile deldim, fitili içersine monte ettim, sonra bu kutuyu cam kavanoz içersine yerle tirdim, kavanoz ile cam kutu arasında bo kalan yere çivileri doldurdum

böylece hem kavanozun parçalanacak camlarından hem de çivilerden parça tesiri etkisi elde edebilecektim. Cam kavanozun kapa ım da aynı ekilde çivi ile delerek fitilin buradan da çıkmasını sa ladım, bomba hazır vaziyete geldi yani patlamaya hazır vaziyette idi, bombayı geceleyin bo bir alanda patlattım, maç ak amı oldu u için kimseler fark etmedi..."

eklindeki ifadelerinin ahsın Müfetti li imizde alınan 10.04.2008 tarihli ifadesinde geçen;

"...Erhan ...Trabzon'da ba ka bir eylem yapılaca ını söyledi. Bana Mc Donald'sı bombalayaca ımızı söyledi. Ben önce sıcak bakmadım, "niye" diye sordum. Erhan, "Mc Donald's Amerika'nın temsilcisi" dedi. Ben de ikna oldum. Bombayı bizim yapaca ımızı söyledi. Malzemeleri onun söyleyece ini, benim sadece malzemeleri temin etmem gerekti ini söyledi. Erhan benden, iki kutu patlayıcı torpil, iki kilo çivi ve kola kutusu ve cam konserve i e isledi. Bir miktar gübreyi Erhan kendisi temin etti. Biz Erhan'ın evinde bulu uyorduk. Seyfi ve Ekrem diye iki ev arkada ı vardı. Biz daha çok Erhan 'ın odasında konu uyorduk. Erhan ev arkada larının bunlardan haberinin olmasını islemiyordu. Erhan odasında yere gazete ka ıdı serip; torpili ve gübreyi kar ı tırıyordu, sonra kar ı ımı kola kutularına dolduruyordu, sonra o kutuyu cam kavanoza koyup, cam kavanoz ile teneke kutu arasına çivileri koyuyordu, iki defa Erhan'ın oturdu u evin 50 metre yukarısında bulunan bo bir in aatın altında deneme yaptık. Denemelerde kullandı ımız patlayıcıların iddeti daha hafifti, çivi yoktu ve cam kavanoz yoktu. Sonra yine Erhan bu kez kullanmak üzere yukarıda bahsetti im ekilde bombayı yaptı, benim yanımda gazeteye sarıp, siyah po etin içine koydu. Patlayıcıyı hazırladıktan bir gün sonra, yarın sabah bulu aca ımızı konu tuk. 24 Ekim 2004 sabahı Erhan in evinde bulu tuk Erhan benden bir apka bulmamı istemi ti. Ben arkada ın apkasını aldım. 24 Ekim sabahı ikimiz de apkalıydık, olay yerine hareket ettik. Meydan parkına geldik, Mc Donalds in oldu u yere geldik. Erhan kar ı kaldırımında gözcülük yapıyorduk, elinde de gazete vardı. Ben Erhan'dan talimat bekledim, bana git dedi ben Mc Donald's 'ın önüne gittim..."

Açıklamaları kar ısında gerçe i yansıtmadı ının dü ünüldü ü,

Yasin HAYAL'in ifadesinden, Mc Donalds'ın bombalanmasında kullanılan bombayı yapan ve eylemi planlayan ahsın Erhan TUNCEL oldu unun ve daha önceki fadelerinde Erhan TUNCEL'i korudu unu ifade etti inin anla ıldı ı,

Engin YILMAZ'ın Müfetti li imizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde;

"...2004 yılında Mc Donald's patlamasından önce. Yasin benim en yafan arkada ım, Erhan do um günü düzenlenece i bilgisini alıyor 10 gün öncesinden, ramazanda nasıl böyle bir parti düzenlenir diye, Erhan ile beraber Mc Donalds'a bomba koymaya karar veriyorlar. Hatta bombayı Erhan yaptı. Yasin'den de duydum, Kendim de biliyorum. Erhan 'ın bir Zippo çakma ından büyük bir alanda etki yaratacak kadar etkili bomba yapacak beyni vardır, Ama Erhan hep arka planda kalırdı. Yasin de Erhan'ın arka planda kalmasına razı oluyordu. Yasin Erhan'ı koruyordu Bu anlattıklarım, hem Yasin'in bana aktardıkları hem de Yasin, Erhan ve ben üçümüz otururken gördüklerim, duyduklarımıdır.

Mc Donald's olayından sonra Yasin, Pelitli'de bir in aatta saklandı. Biz de arkada ları olarak yanındaydık. Yasin, Trabzon'dan hiç ayrılmadı. Erhan ehirdi na çtktı diye biliyorum. Erhan, Yasin'e telefon edip onu gelip alacaklarını söyledi. Erhan Yasin'i aradı ında ben Yasin'in yanındaydım. n aatta Pelitlispor 'da oynayan Gökhan ve marangoz Mehmet ve mahallenin di er gençleri vardı. Hemen o gün patlamanın oldu u gün ak am üstü, beyaz arkası kesik partner, doblo gibi bir araçla sivil polisler geldi, bir kır saçlı 3 ki ilerdi, Yasin'i aldılar, n aat Pelitli'de polis okulunun hemen arkasındaydı. Biz gelenleri polis olarak de erlendirdik..." dedi i,

Her ne kadar Erhan TUNCEL tarafından imzalanmamı ve bu nedenle Rize A ır Ceza

Mahkemesinin 14.02.2008 tarihli, 2008/82 sayılı kararına göre delil olarak kabul edilmemi olsa da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bilgisi dahilinde İstanbul TEM üyesi görevlileri tarafından düzenlenen 25.01.2007 tarihli Tespit Tutanağındaki bilgilerden de, McDonalds eyleminde bomba yapımı konusunda teknik destek sağlayan kişinin Erhan TUNCEL olduğu anlaşıldı.

Bombalama olayının akabinde, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne yapılan ihbar üzerine kısa sürede eylemin failinin Yasin HAYAL olduğu bilgisine ulaşıldı. Emniyet görevlilerinin Yasin HAYAL'ın kaldığı adreste 26.10.2004 tarihinde arama yaparak ailesinin ifadelerini aldı. Yasin HAYAL'ın annesinin ifadesi üzerine ertesi gün Erhan TUNCEL'in evinde arama yaptıkları ve Erhan TUNCEL ile beraber kalan ahısların ifadelerini aldıkları, bu süreçte Emniyet görevlilerinin Erhan TUNCEL'den Yasin HAYAL'e ulaşmasını istedikleri, bunun üzerine Erhan TUNCEL'in birkaç eve baktığı, Yasin HAYAL'i bulamadığı ancak Yasin HAYAL'e ait ve bombalama olayında kullanılan ve kayıtlara "kanlı pantolon" olarak geçen pantolonu polis memuru Muhittin ZEN T'e teslim ettiği, Muhittin ZEN T'in pantolonu Stihbarat Übe Müdürü Engin DİNÇ'in odasının kapısında bıraktığı, fakat "kanlı pantolonun Trabzon Emniyet Müdürlüğü birimleri içerisinde kaybolduğu, Müfettişimizce yapılan aramada pantolonun ne şekilde kaybolduğu bilgisine ulaşılamadı. Mahkemeye sunulan fezleke eki suç delilleri listesinde pantolonun bulunmadığı, delil listesine neden konulmadığına ilişkin yöneltilen sorulara Trabzon Emniyet görevlilerince, "zaten yeterli delile ulaşıldığından bu delile ihtiyaç olmadığı" şeklinde bir savunma getirildi. Erhan TUNCEL'in bombalamanın hemen ardından yaklaşık 20 gün sonra ise Y E statüsüne alındığı, davanın tek sanığı Yasin HAYAL hakkında açılan davanın yargılaması aşamasında tanık sıfatıyla Erhan TUNCEL'in 08.12.2004 tarihli ihzar Müzekkeresi ile Mahkemede hazır bulundurulmasının istendiği, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince düzenlenen 31.01.2005 tarihli tutanakta ise " *ahsın evinde bulunamadı, komutular tarafından ahsın tanınmadı, KTÜ İletme Bölümünde ö renci oldu u, yaklaşık 10 gün önce memleketi Elazığ'a gitti i ve açık adresinin bilinmedi i, ancak okulların açılmasına yakın dönebilece i, ahsa ulaşabilecek bir telefon numarasının da bulunmadığı tespit edildi i*" bilgilerine yer verildi.

Jandarma Görevlileri tarafından düzenlenen 31.01.2005 tarihli tutanakta, Erhan TUNCEL'in ehirdığında olduğu ifade edilmesine rağmen, kendisine celp geldiğinin hem üst komutanı hem de mahalle bakkalı tarafından söylendiği hususlarına ifadesinden anlaşıldığı, Mahkeme dosyasında Erhan TUNCEL'in tanıklığından vazgeçildiğine dair bir kararın bulunmadığı gibi tekrar çağırılmasına ilişkin ikinci bir kararın da alınmadığı, Erhan TUNCEL'in Mahkeme salonuna girmemekle birlikte; " *Ben Mahkemeye gittim, diğer arkadaşlar gelmedi, mahkemeye gireceğimiz sırada mübaire geldi, ben koridorda beklerken benim, ev arkadaşlarımın ve diğer tanıkların ismini okudu, bu ahıslar dışarıda kalsın dedi. Tanık sıfatıyla çağırıldık diye biliyorum. Zannediyorum, mahkeme dinleme lüzumu görmedi. İlk duruşmaya çağırıldığım için gittim. Daha sonraki duruşmalarda celp gelmedi*" ifadelerinde de belirtildiği üzere Mahkeme koridorunda davayla ilgili gelişmeleri yakinen takip ettiği,

Bahse konu 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresinin temyizden Yargıtay'a gönderilen dosyada yer almakla birlikte Trabzon Emniyet görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen 10.01.2008 tarihli, 2008/129 sayılı Kovu turmaya Yer Olmadığına Dair Kararıyla yapılan itiraz sonucu Rize Asli Ceza Mahkemesince incelemeye alınan dosyaya eklenmek üzere Yargıtay tarafından bir fotokopisi gönderilen McDonalds dosyası içerisinde yer almamıştır.

Erhan TUNCEL'in kendisine yöneltilen her hususla ilgili bilgi vermesine karşın McDonald's eylemi hakkında konu mak istemediğini açıkça beyan ettiği, Y E'lik sürecine

ili kin di er bilgiler ve adı geçenin Müfetti li imizce alınan 11.04.2008 tarihi ifadesinde yer alan "Bana istihbarat elemanı olmam teklif edilmedi, bir nevi karar verildi" ekindeki açıklamaları birlikte de erlendirildi inde,

Erhan TUNCEL'in, bilinçli olarak Mc Donalds davası dı nda tutuldu u yönündeki iddiaların daha da güçlendi i dü ünüldü ünden,

Raporumuzun 1V.B/3-4-5-6 bölümlerinde ayrıntılı olarak yer alan tüm bu hususların de erlendirilmek ve ilgili mercilerine intikal ettirilmek üzere Adalet Bakanlı ına gönderilmesinin uygun olaca ı kanaatine varılmı tır.

D. Di er Hususlara li kin nceleme ve Tespitler

1. Hrant D NK ile stanbul Valili inde Yapılan Görü me Konusu

Hrant D NK'in stanbul Valili inde Vali Yardımcısı tarafından 24.02.2004 tarihinde görü meye davet edilmesi kotlusunda Raporumuzun IV.A bölümünde yapılan de erlendirmeler sonucunda;

Ermeni vatandaşlarımıza yönelik tehditlerden dolayı Ermeni Patri i Mesrob MUTAFYAN'ın stanbul Valili ine ve Emniyet Müdürlü üne yapmı oldu u müracaat ve Hrant D NK'in 6 ubat 2004 günlü Agos Gazetesindeki yazısında Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni asıllı oldu u yönünde birtakım iddialarda bulunması üzerine, stanbul Valili inde 24 ubat 2004 tarihinde iki istihbarat elemanın da kaüldü ü bir görü me yapıldı ı, kendisinden ara tırma yazılarına kaynak olan belgelerin fotokopilerinin de temin edildi i,

Bu görü menin Hrant D NK'in Agos Gazetesinde yayınlanan 10.01.2007 tarihli yazısında da nazik bir üslupla yapıldı ının belirtildi i ve bu görü mede Hrant D NK'e yönelik bir tehditte bulunuldu u hususunun varit olmadı ı,

Konuyla ilgili olarak stanbul Valili inin ç i leri Bakanlı ına muhatap 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı de erlendirme yazısında yer alan hususların müfetti li imizce de payla ıldı ı, bunun aksini gösteren herhangi bir bilgi ve delile ula ılamadı ı,

Cinayet eylemi ile söz konusu görü me arasında illiyet rabıtası kurulamadı ından bu konuda yapılacak bir lem bulunmadı ı kanaatine varılmı tır.

2. Olayla lgisi Görülen Ki ilerin Hesap Hareketlerinin ncelenmesi

Raporumuzun IV.D/3. bölümünde yer verilen Bankalar Yeminli Murakıbbı tarafından düzenlenen rapor ile Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet SKENDER, Ersin YOLÇU ile 2. dereceye kadar yakınlan olan toplam 35 ki inin hesap hareketlerinin incelendi i, ahısların mevduat, yatırım hesabı, kredi kartı, yurt içinden ve/veya yurt dı ndan para transferinin incelendi i ancak dikkat çekici herhangi bir mali harekete rastlanılmadı ı,

Yasin HAYAL'in mahkeme masraflarının BBP Trabzon (eski) I Ba kanı tarafından kar ılındı ı ve cezaevinde yattı ı süre içerisinde de kendisine para gönderildi i konusunda Müfetti li imizce yapılan incelemeler kapsamında;

Haklarında dava açılan sanıklardan; Mustafa ÖZTÜRK, Ya ar C HAN, Erhan TUNCEL ve Halis EGEMEN'in Büyük Birlik Partisi veya Trabzon Alperen Ocaklarıyla ba lantıları oldu u,

Konuyla ilgili açıklamalarına ba vurulan Bahittin HAYAL'in Müfetti li imize verdi i 08.03.2008 tarihli ifadesinde; Ya ar C HAN'ın Mc Donalds davası sırasında Yasin HAYAL'in avukat masraflarını ödedi ini belirtti i ve ayrıca "...Yasin Mc Donalds olayından sonra cezaevinde yatarken, bize "Ya ar Cihan diye biri var baba" dedi "baba git Ya ar Cihan'ı bul, sana 10 milyar para versin" dedi, Yasin bana "baba verecek, e ek gibi verecek" dedi. "O lum konu tu unu duyuyor musun " dedim" ekinde iddialarda bulundu u,

Ya ar C HAN'ın Müfetti li imize verdi i 12.03.2008 tarihli açıklamasında, Yasin HAYAL'in o dönemki avukatlık masrafı olarak yakla ık 900 milyon ile 1 milyar Türk Lirası (900.000 - 1.000.000 TL) para ödedi ini kabul etmekle beraber bunun dı nda ba ka bir ödeme yapmadı nı ifade etti i anla ılmı ,

Konuyla ilgili herhangi bir öneri getirmeye gerek olmadı ı kanaatine varılmı tır.

3. Cinayette Kullanılan Silahla İlgili İnceleme

Cinayette kullanılan silahın temini konusunda raporumuzun IV.D/4, bölümünde ayrıntılı incelemelere yer verilmi tir.

Yapılan incelemeler neticesinde;

Ogün SAMAST'ın, yakalanmasının hemen ardından Samsun Emniyetine verdi i "Daha önceki tarihlerde vefat etmi olan bir arkada ımdan almı oldu um tabancamı yanıma alarak olay gününden ki gün önce stanbul'a gittim." fadesiyle silahı vefat etmi olan bir arkada ımdan almı oldu unu ve eylemi tek ba ına planlayarak hareket etti ini, ancak daha sonra stanbul Emniyet Müdürlü ünde alınan ifadesinde ise silahı Yasin HAYAL'in kendisine verdi im, eylemin planlayıcısının Yasin HAYAL oldu unu belirtti i,

Di er yandan Yasin HAYAL'in Müfetti li imize verdi i 10.04.2008 tarihli ifadesinde Ogün SAMAST'ın verdi i ilk ifadeye benzer ekilde "... "Silah konusuna gelince, ben kendi silahımın kullanılmasını istemiyordum. Ömer diye bir arkada ımdan 2005 sonu ya da 2006'nın ilk dönemlerinde temin etti im bir silahım ve mermiler vardı. Erhan o zaman "silah alalım" dedi. Ben de "tamam alalım " dedim. Bir miktar ben bir miktar Erhan para ayarladık. Ben, Co kun ci 'nin yanına gittim, 300 YTL verdim, "bana bir silah bul" dedim, "silah atsin da ne olursa olsun " dedim. Co kun bana sordu, "niye silah isliyorsun " diye, ben bir ey söylemedim. Ben arada Co kun'a soruyorum hiç ses çıkmıyor, sonra Co kun beni aradı, "ben bulamam" dedi, bana parayı geri verdi... Biz sonuçta silah bulamayınca benim silahımı kullanmaya karar verdik. Olayda benim Ömer'den temin etmi oldu um silah ve mermiler kullanıldı... " demek suretiyle, silahı ve mermileri olaydan yakla ık 1 sene önce, deniz kazasında ölen Ömer PULATO LU'ndan teinin etti ini iddia etti i,

Yasin HAYAL'in iddiaları üzerine Trabzon Emniyet Müdürlü ü tarafından ifadesine ba vurulan Ömer PULATO LU'nun babası Sabahattin PULATO LU'nun 28.01.2007 tarihli ifadesinde; o lu Ömer PULATO LU'nun 01.06.2006 tarihinde vefat etti ini, o lunun silahının olmadı ım ve hatta Yasin HAYAL ile o lunun arkada dahi olmadıklarını belirtti i,

Bununla birlikte, Yasin HAYAL'in eni tesi Co kun C 'nin Müfetti li imizce alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde; 2006 Temmuz ayı sıralarında Yasin HAYAL'in kendisinden silah bulmasını istedi ini ve kar ılı nda kendisine 300 YTL verdi ini, silah bulmak vaadiyle kendisinin Yasin HAYAL'i Eylül ayına kadar oyaladı nı ve en son Eylül ayında, silah bulamadı nı söyleyerek Yasin HAYAL'e parasını iade etti ini belirtti i,

Anla ılmı tır.

Yukarıda yer alan ifadeler üzerine yapılan de erlendirmede; Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in silahın nasıl temin edildi i ile ilgili olarak benzer ifadelerde bulunmalarının dikkat çekici oldu u; bu ekilde ifade verilmesinin önceden kararla tırılmı oldu unu gösterdi i,

Bununla birlikte, Tuncay UZUNDAL'ın ifadelerinde geçen; Yasin HAYAL tarafından Tuncay UZUNDAL'ın telefonundan Erhan TUNCEL'e çekilen ve içeri inde Salih HACISAL HO LU'ndan mermi temin edilmesiyle ilgili ifadeler bulundu u iddia edilen "mermi" mesajının da dikkate alınması gerekti i,

Ancak yukarıda yer alan ifade ve ileti im bilgileri yargıya intikal ettirildi inden konu

hakkında ba ka bir çalı ma ve de erlendirme yapmanın mümkün olmadığını,

Di er yandan, Oğün SAMAST tarafından kullanılan cinayet silahının ne ekilde temin edildi i konusunda ilgili olarak; özellikle Karadeniz, Trabzon Bölgesindeki yasadı ı silah Üretimi ve kaçakçılı ı konusu ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen (cinayette kullanılan silahın üzerine MAB ibaresi bulunması nedeniyle) Mob/Mah/Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmi olan silahlar ile bu silahların olay ve ki i ba lantıları üzerinde Müfetti li imize yapılan detaylı ara tırma sırasında;

Rize, Trabzon ve stanbul l Emniyet Müdürlü ü ile Rize ve Trabzon Jandarma Alay Komutanlı ı'na muhatap 04.03.2008 tarih, 13-08/11 ve 12.03.2008 tarih, 13-08/13 sayılı yazılar ile yasadı ı el yapımı silah üretimi, kullanımı, yakalanması çalı maları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen ve üzerinde "MOB 765" veya Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmi olan silahlar bulunup bulunmadı ı, var ise silahlan ve silahların olay ve ki i ba lantılarını gösterir bir listenin tarafımıza gönderilmesi istenmi ve ayrıca Karadeniz Bölgesindeki silah kaçakçılı ı ve silah kaçakçılan hakkında yine Trabzon l Emniyet Müdürlü ü'ne muhatap 12.03.2008 tarih, 13-08/14 sayılı yazımız ile bilgi edinilmi ve ayrıca ek bir bilgi edinebilmesi dü üncesiyle Trabzon Emniyet Müdürlü üne verilen talimat ile silahın kayna ı konusunda emniyet görevlilerine ara tırmalar yaptırılmı ,

Yapılan ara tırmalarda el yapımı silahlarda birebir benzerlik bulmanın mümkün olmadığını, silahların tüm parçalarının ayrı ustalar tarafından mal edildi i ve sonradan yine bir ba ka usta tarafından birle tirildi i, böylelikle silahın kayna ına ula manın oldukça güç oldu u anla ılmı ve böylece Müfetti li imizce silahın nerede ne ekilde imal edildi i bilgisine ula ılamamı tır.

4. Olayla İlgisi Görülen Ki iler Arasındaki İletim Bilgilerinin Tespitine Yönelik Çalı malar

2004 yılında Esat YORULMAZ adına (Müfetti li imizce Esat YORULMAZ'ın 2007 yılında bir trafik kazasında öldü ü tespit edilmi tir.) kayıtlı açılan ancak Yasin HAYAL tarafından kullanıldı ı stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce tespit edilen ve mevcut yargılama sürecinde yer almayan 537 506 55 41 no'iu telefon numarasının irtibatlarının, Hollanda, Almanya, sviçre, Rusya, Kıbrıs ve hatta Amerika'ya kadar uzandı ının, hatta Mc Donalds'ın bombalandı ı 24.10.2004 tarihi saat 13.30'un hemen ardından, yani Yasin HAYAL henüz Trabzon'da ve kaçılı sürecinde iken, bu telefon numarası ile saat 14:17:39'da Almanya, 14:18:49'da Amerika, 14:33:21'de Almanya, 19:58:56'da sviçre ile irtibat kuruldu u bilgileri ve ayrıca bahse konu telefon numarası ile ortak irtibatları bulunan ahısların (Trabzon Emniyet Müdürlü ünde bir dönem mutemet olarak çalı an Sinan RA TO LU ile Yasin HAYAL'in evinde yakalandı ı arkada ı Hüseyin ÖZÇ ÇEK gibi) dikkat çekici oldu u de erlendirmesi üzerine, bu telefonların servis sa layıcılarının men ei ile dola ım (roaming) bilgilerinin ve telefon numaralarının kayıtlı oldu u ahıs, ülke ve adres bilgilerinin tespiti ile,

Bu noktadan hareketle Müfetti li imizce yapılan ara tırmalarda ortaya çıkan tespitler Üzerine; gerek ulusal ve gerekse uluslararası düzeyde yankı olu turan söz konusu olayla ilgili iddialann aydınla ma kavu turularak net bilgilere ula ılmasını ve eksik yönlerinin tamamlanarak bütününe ili kin olarak saptanan tüm hususların ortaya konulmasını ve objektif sonuçlara ula ılmasını teminen, Müfetti li imizce listelenen ahıslara ait telefon numaralarının hangi kurumlar tarafından ve hangi tarihlerde önleme dinlemesi kapsamına alındı ının, bu telefon numaralarından, (Hrant D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihi dahil olmak üzere bir gün öncesi ve bir gün sonrasında) olay mahallinde bulunanların sinyal ve ileti im bilgilerinin tespiti amacıyla,

Müfetti li imizce yapılan izin talepleri, Raporumuzun IV.D/5. bölümünde ayrıntılı bir ekilde irdelendi i üzere Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ının 08,05.2008 tarih, 3/13 sayılı,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 09.06.2008 tarih, 2008/7809 sayılı ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09,07,2008 tarih, 39435 sayılı yazılan ile uygun görülmediğinden bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılamamıştır.

> Diğer yandan, İstanbul 14. A.ır Ceza Mahkemesi Başkanlığı ile 25.04.2008 tarihinde yapılan görüşmede tüm dava dosyasına bakılarak, önleme dinlemesi kapsamında yapılan dinleme tapelerinden (bant çözümleri) 2007/115 No'lu mühürlü torba içerisinde yer alan 79 231970619 no ile kayıtlı Erhan TUNCEL (0555 674 66 23) ile Trabzon stihbarat übesince kullanılan Dilek BEDİR adına kayıtlı (0538 839 95 52) arasında geçen telefon görüşmesinin tapesi ve dinleme kaydının konuların tamamını içermediğini izlenimini bırakacak şekilde kesildiği görülmüştür, ses CD'leri içerisinde bulunan bu ses kaydının 00:00:19 saniye sürdüğü anlaşılmıştır, ancak bununla beraber İstanbul TEM übenin (17) No'lu html dosyası içerisinde bulunan görüşme detaylarından 79 231970619 no ile kayıtlı bahse konu görüşmenin 00:01:14 saniye sürdüğü görülmüş ve bu durum Müfettişimizce raporumuzun 179 numaralı ekinde yer alan tutanağın başlanmıştır, ancak yukarıda da izah edildiği şekilde gerekli izinlerin alınamaması nedeniyle konunun aydınlatılması mümkün olamamıştır.

Bu konuda tespit edilen ve raporumuzun 180 no'lu ekinde yer alan telefon numaralarının gerek yurtiçi ve gerekse yurtdışı bağlantıları ile Hrant DİNK cinayeti ve öncesindeki süreçte gerçekleştirilen eylemler sırasında sanıkların irtibatlarının önem arz ettiği görülmekle, bu konudaki üphelerin giderilmesini sağlamak üzere yukarıda belirttiğimiz iletişim bilgilerinin temin edilip değerlendirilmesi takdirinin yargılamanın devam ettiği 14. A.ır Ceza Mahkemesinin bilgisine sunulmasında fayda görülmektedir.

Yukarıda tespit edilen hususlara ilkin olarak yargılamayı yürüten Mahkemece, Teftiş Kurulumuzca bu incelemelerimize ek bir inceleme/çalıma yapılmasının uygun görülmesi halinde gerekli çalışmalar yapılacaktır.

5. Alperen Ocakları Konusu

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun "Siyasi Partilerin Teşkilatı" başlıklı 7.Maddesinde yer alan;

"Siyasi partilerin teşkilatı; merkez organları ile il, ilçe ve belde teşkilatlarından; Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu ile il genel meclisi ve belediye meclisi gruplarından ibarettir. Siyasi partilerin tüzüklerinde ayrıca kadın kolu, gençlik kolu ve benzeri yan kuruluşlarla, yabancı ülkelerde yurtdışı temsilciliğinin kurulması öngörülebilir."

Hükmüne göre yapılanmaların ancak kadın kolları ve gençlik örgütlenmeleri ya da bunlara benzer şekilde olması gerektiği,

Parti tüzüklerinde gençlik örgütlenmesi olarak kurulan yapının belirlenmesi, çalıma esas ve usulleri ile denetiminin nasıl yapılacağına dair hükümlerin bulunması gerektiği,

Bu şekilde bir hukuki düzenleme ile bu tür örgütlenmelerin hukuki alt yapısını oluşturulabileceği ve denetimlerinin sağlanabileceği,

Hrant DİNK cinayeti faillerinden bir kısmının Alperen Ocaklarına sık sık gidip geldiklerinin anlaşıldığı, Alperen Ocakları ve bunun gibi isimler altında faaliyet gösteren yapılanmaların özellikle hukuki temelleri ve dolayısıyla denetimleri noktasında ciddi eksikliklerin bulunduğu değerlendirilmekle, bu konunun İçişleri Bakanlığıınca her yönüyle incelenmesi ve gerekli tedbirlerin alınmasının uygun olacaktır.

6. Trabzon İli ile İlgili Öneriler

Raporumuzun IV.D/6. Bölümünde ayrıntılarına yer verilen Trabzon Valiliğindeki

sosyokültürel yapı, ekonominin güçlendirilmesi vd. hususlarda yürüttü ü çalı maların desteklenmesinin önemli oldu u, gerek tarihsel ve gerekse co rafik anlamda büyük öneme sahip Trabzon'un münferit olaylar neden gösterilerek genellemelere konu edilmesinin yanlı sonuçlar do urabilece i, bu nedenle Trabzon ve burada ya ayan insanların provokatif eylemlere konu te kil ettirilmesinin üzerinde bilimsel anlamda durulması, do ru verilerle do ru de erlendirmelerin yapılmasının sa lanması, bu amaçla üniversite ve bilim adamlarından (Tarih, sosyoloji, psikoloji vd, gibi) faydalanılarak, geni kapsamlı çalı ma yapılmasını teminen, özellikle Karadeniz Bölgesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi çatısı altında ara tırma enstitülerinin kurulmasının te vik edilmesi ve YÖK tarafından desteklenmesinin faydalı olaca ı de erlendirilmektedir.

eklinde oldu u,

- Mülkiye Müfetti leri Cumhuri Çilesiz, Rıdvan Aydın, Anıl Cengiz Özgün, Yavuz Selim Akkoç, M. Cem Toker tarafından düzenlenen 05.02.2015 tarihli tevdi raporunun sonuç kısmında;

X- SONUÇ:

" çı leri Bakanlı ı Bakanlık Makamının 06.08.2014 tarih ve (106-1)163 sayılı onayında:

" İgi (a) onay emri gere ince Mülkiye Ba müfetti i Mustafa ÜÇKUYU ve di er ilgililer hakkındaki iddiayla ilgili ara tırma, gerekiyorsa ön inceleme yapılmakla görevli Mülkiye Ba müfetti i Necati KÜÇÜKDURLU ilgi (b) sayılı nceleme Raporunda;

19.01.2007 tarihinde i lenen Hrant D NK cinayetinden önce Trabzon l Emniyet Müdürlü ü tarafından EGM stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen 17.02.2006 tarih ve 027246 ve 027248 sayılı yazıların Daire Ba kanı ve Ba kan Yardımcılarına sunulmadı ı, 027246 sayılı yazının ekinde bulunan Haber Raporu (F-4) ile De erlendirmenin olayla ilgili detaylı ve önemli sayılabilecek istihbarı bilgileri ihtivd etmesine ra men görevlilerce yeterince de erlendirilmedi i ve konuyla ilgili bugüne kadar yapılan: ara tırma ve incelemelerde bu hususa yer verilmedi i iddiasıyla ilgili olarak Müfetti li ince yapılan inceleme sonunda;

Emekli Emniyet Müdürü ve Eski EGM stihbarat Dairesi Ba kanı Sabri UZUN'un yazılı ifadesinde, D NK davasının adli dosyasında Trabzon Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK imzası ile stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmi olan 17.02.2006 tarihli ve 027246 sayılı haber raporuna ula tı ını, bu haber raporunun önemli oldu unu ve bu raporda Hrand DÎNK'in öldürülece ini, silahın köyden temin edilece ini ve eyleme giderken cep telefonlarını köyde bırakacakları yolunda bilgilerin bulundu unu, bu haberi yazan Polis Memurunun "bu eylemci grup önemsenmesi gerekir, dü ündükleri eylemi gerçekle tirirler" anlamında bir de erlendirme de yazdı ını,

Trabzon l Emniyet Müdürlü ünden EGM stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen 17.02.2006 tarih ve 02 7246 sayılı yazı ekinde yer alan bahse konu Haber Raporu (F-4) nda;

"Yasin HAYAL'in yapmayı dü ündü ü eyi kesin olarak yapaca ı yönünde kanaatim olu makla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu ahsa yönelik eylem yapaca ını da ortak arkada larımdan birkaçına söyledi ini biliyorum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu ahsı öldürece ini bana söyledi. Ancak u anda maddi sıkıntı içerisinde oldu unu ve lhan...isimli ahsın ailesinin maddi durumunun iyi oldu undan maddi olarak kendisine yardımcı olaca ını söyledi. Bunun üzerine Yasin HAYAL'in eylemi gerçekle tirmek üzere önümüzdeki günlerde stanbul iline gitmeyi planladı ı, kendisine ait olan telefonun izlendi ini de erlendirerek, yanıltmak amacıyla lhan...isimli ahsa verece i ve lhan'ın telefonu limiz Çaykara ilçesindeki köyüne

birakaca 1, stanbul line gittikten sonra Sarıgazi de bir fırında çalı tı nı bildi im abisi Osman HAYAL'in yanında bir süre çalı aca 1, eylem sonrası herhangi bir slami Terör Örgütü adına eylemi üstlenece ini konu tular, ” ekinde çok önemli bilgiler oldu u,

Yine Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde çalı an ve konuyu takip eden bir görevlinin kaleme aldı ı De erlendirmede de;

“ limizde Atatürk Alanı kar ısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli i yerine

24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (DP:29118865) isimli ahısla ilgili olarak sürdürülen çalı malarda;

Raporda adı geçen ve 0.536.9581297 nolu GSM telefonu kullanan lhan.....isimli ahsın kullandı ı telefonun hsan TATLI adına ilimiz Pelitli beldesi, Adnan Kahveci Mahallesi Ka Sokak No:4 Kat:2 sayılı adrese kayıtlı oldu u, bahse konu ahsın muhtemelen Yasin HAYAL ile aynı mahallede ikamet etmekte olan lhan TATLI isimli ahıs olabilece i de erlendirilmekte olup ahsın açık kimli ine yönelik çalı malarımız devam etmektedir.

Tahliyesini takiben ahsın durum temasları fiziki ve teknik olarak takip edilmekte olup MC Donald's eylemi gerçekleştirilmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapaca ını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındı ında ahsın dü ündü ü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip oldu u de erlendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da ahsın eylem yapaca ı ekinde söylemlerinin oldu u yer almı tır. ” ekindeki ifadelerle (F-4) Haber Raporunda yer alan istihbarı bilgilerin daha da önemli hale geldi i,

Oysa, Trabzon l Emniyet Müdürlü ünden gere i için stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne bilgi için EGM stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen

17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda;

“ limizde Atatürk Alanı kar ısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli i yerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (DP:29118865) isimli ahısla ilgili olarak devam eden çalı malarda;

Y E'den alınan bilgilerden "Bahse konu ahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı ını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK (PD:3248124) isimli ahsı seçti ini, maddi imkan sa ladı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekle tirmek için stanbul iline gidece ini ve Sarıgazi lçesinde bir fırında çalı tı ı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalaca ını söyledi i ” ö renilmi tir.

Ayrıca bahse konu ahsın Mc Donald's isimli i yerine yapımı oldu u eylem öncesinde de yine benzer eylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup 05387193181 numaralı telefonu kullanan ahsa yönelik çalı malarımız devam etmektedir...”

Denilmekte olup, bu yazıda Hrand D NK'in öldürülmesinden bahsedilmedi i ve sadece ses getirecek bir eylemden söz edildi i,

Gerek 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazının üzerinde; " stanbul'a yazılmayan husus varsa görü elim”, 2906102724854 ile payla ılmı ”, "arz edildi", 2316 C-1/2 (suret) C2, C-1/2 suret verildi ” gibi notların dü üldü ü ve bazı görevlilerin paraflarının bulundu u, ve gerekse

17.02.2006 tarih ve 02 7248 sayılı yazının üzerinde ise; "232 7 C-1/2 (suret) suret verildi ” "yine bilgisi yasin hayal ahıs notuna” " 18/2 ubat ayında (02.02.06) 537.2844255 numaralı fatma çakıral adına kayıtlı yukarıda adresli ahıs istanbuldayken görü me yapımı .

Ba ka stanbul araması yok alan bilgisi çıkanlardan” gibi derkenar notlarının dü üldü ü ve görevlilerin paraflarının oldu u, ancak bu yazıların ve ekindeki raporların stihbarat Daire Ba kan ve Ba kan Yardımcılarına sunulup onların talimatlarının alındı na ya da bu notları onların yazdı na ili kin herhangi bir kayda rastlanılmadı ı,

Hrant D NK’in 19.01.2007 tarihinde stanbul’ da öldürülmesinden sonra, stanbul l Emniyet Müdürlü ü, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü ve EGM stihbarat Daire Ba kanlı l görevlileri hakkında Müfetti lerce yapılan ara tırma-inceleme ve ön inceleme raporlarının incelenmesinde, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünçe gere i için stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne ve bilgi için stihbarat Daire Ba kanlı na gönderdi i 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının dikkate alındı ı, oysa bahse konu raporlarda Trabzon l Emniyet Müdürlü ünün stihbarat Daire Ba kanlı na gönderdi i

17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazısı ekinde bulunan Haber Raporu (F-4)'na ve de erlendirme yazısına de inilmedi i ve bu raporlarda geçen önemli tespit ve istihbari bilgilerin ele alınmadı ı gibi bu i lem ve de erlendirmeleri yapmayan görevliler hakkında da gerekli incelemenin yapılmadı ı anla ıldı ı için Haber Raporu (F-4) ve De erlendirme yazısında bahsedilen hususlar ile o tarihteki görevliler hakkında yeniden inceleme yapılması gerekti i; ” belirtildi inden, konu ile ilgili yapılan incelemede:

Trabzon l Emniyet Müdürlü ünün stihbarat Dairesi Ba kanlı na gönderdi i 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan “Haber Raporu”nda(F-4):

"(K) Ahmet DEDE ve (K) Memdith AYDIN'ın yukarıda belirtilen tarihte Deneme safhasında bulunan Y E (K) Mehmet KURT ile yaptı ı bulu mada;

Eleman;

Mc Donalds'a bomba atan Yasin HAYAL ile zaman zaman görüşüyorum. Daha önceden de size anlattım gibi Yasin zaman zaman Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve bundan sonra yapaca ı eyleminde stanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapaca mı söylüyordu.

Son günlerde benim yeni tanıdım ve Yasin ile aynı mahallede ikamet etti ini bildi im ve 0536 9581297 nolu telefonu kullanan lhan.....isimli ahsıla yanıma gelerek stanbul ilinde AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant D NK isimli ahsın Türkiye Cumhuriyetini ve Türkleri karalayıcı faaliyetlerde bulundu unu, bu yüzden bu ahsa yönelik eylem gerçekle tireceklerini söylediler.

Yasin HAYAL'in yapmayı dü ündü ü eyi kesin olarak yapaca ı yönünde kanaatim olu makla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu ahsa yönelik eylem yapaca mı da ortak arkadaşlarımdan birkaçına söyledi ini biliyordum, bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu ahsı öldürece ini bana söyledi. Ancak u anda maddi sıkıntı içerisinde oldu unu ve lhan.....isimli ahsın ailesinin maddi durumunun iyi oldu undan maddi olarak kendisine yardımcı olaca mı söyledi. Bunun üzerine Yasin HAYAL'in eylemi gerçekle tirmek üzere önümüzdeki günlerde stanbul iline gitmeyi planladı ı, kendisine ait olan telefonun izlendi ini de erlendirerek, yanıltmak amacıyla lhan.....isimli ahsa verece i ve lhan'ın telefonu limiz Çaykara lçesindeki köyüne bırakaca ı, stanbul iline gittikten sonra Sarıgazi'de bir fırında çalı tı mı bildi im abisi Osman HAYAL'in yanında bir süre çalı aca ı, eylem sonrası herhangi bir slami Terör Örgütü adına eylemi üstlenece ini konu tular.” dedi.”

eklinde raporun tanzim edildi i, Yardımcı stihbarat Elemanının Erhan TUNCEL oldu unun anla ıldı ı,

Yine aynı yazı ekinde yer alan “De erlendirme” yazısında da:

“limizde Atatürk alanı kar ısında faaliyet gösteren McDonald's isimli i yerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden

tahliye olan Yasin HAYAL (DP:29118865) isimli ahlsla ilgili olarak sürdürülen çalı malarda;

Raporda adı geçen ve 0.536.9581297 nolu GSM telefonu kullanan lhan.....isimli ahlsln kullandı ı telefonun hsan TATLI adına ilimiz Pelitli beldesi, Adnan Kahveci Mahallesi, Ka Sokak, No:4 Kat:2 sayılı adrese kayıtlı oldu u, bahse konu ahlsln muhtemelen Yasin HAYAL ile aynı mahallede ikamet etmekte olan lhan TATLI isimli ahlsl olabilece i de erlendirilmekte olup ahlsln açık kimli ine yönelik çalı malarımız devam etmektedir.

Tahliyesini takiben ahlsln durum temasları fiziki ve teknik olarak takip edilmekte olup McDonald's eylemini gerçekle tirilmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapaca ını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındı ında ahlsln d ündü  eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip oldu u de erlendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 2827-2005 171370 sayılı eleman raporunda da ahlsln eylem yapaca ı ekinde söylemlerinin oldu u yer almı tır. Arz"

eklinde konu ile ilgili de erlendirmenin yapıldı ı, söz konusu yazının Polis Memuru Muhittin ZEN T tarafından yazıldı ının anla ıldı ı,

Ayrıca yine Trabzon 1 Emniyet Müdürlü nce 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile gere i için stihbarat ube Müdürlü ne ve bilgi için Emniyet Genel Müdürlü  stihbarat Dairesi Ba kanlı ına gönderilen yazıda:

" limizde Atatürk Alanı kar ısında faaliyet gösteren McDonald's isimli i yerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) ahlsln yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL (İDP:29118865) isimli ahlsla ilgili olarak devam eden çalı malarda;

YIE'den alınan bilgilerden "Bahse konu ahlsln çevresinde bulunan arkada larına Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve önümüzdeki günlerde stihbarat ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı ını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK (PD:3248124) isimli ahlsl seçti ini, maddi imkan sa ladı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekle tirmek için stihbarat iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı tı ı bilinen abisi Osman HAYAL 'inyanında kalaca ını söyledi i"  renilmi tir.

Ayrıca bahse konu ahlsln McDonald's isimli i yerine yapımı oldu u eylem öncesinde de yine benzer eylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahlsln söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan ahlsla yönelik çalı malarımız devam etmektedir. Arz ederim."

eklinde konu ile ilgili tespitlere yer verildi i,

Bu tespitler ı ında, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü  stihbarat ube Müdürlü ünün 17.02.2006 tarih ve 027246 yazısı üzerine planlı operasyon ihtimaline yönelik de erlendirmelerin yapılarak, stihbarat ubeleri arasındaki koordinasyonun sa lanması ve sürecin takibinin yapılması ile Hrant D NK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konusunda ellerinde yeterli bilgi mevcut olmasına ra men, Emniyet Genel Müdürlü  stihbarat Dairesi Ba kanlı ınca Hedef ahlslar Programı ile ilgili Tamim'e göre gerekli de erlendirmelerin yapılmadı ı ve adı geçenin Hedef ahlslar Programına kaydının yapılmadı ı, buna ba ılı olarak da koruma tedbirlerinin alınmadı ı,

Emniyet Genel Müdürlü  stihbarat Dairesi Ba kanlı ının 08.10.2014 tarih ve 422469 sayılı yazısında: Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 17.02.2006 gün ve 027246 sayılı ve aynı gün ve 027248 sayılı yazılarının geldi i 17.02.2006 tarihinden eylemin gerçekle ti i 19.01.2007 tarihine kadar söz konusu evraklar üzerinde bulunan derkenar notları haricinde herhangi bir i ve i lemin tesis edildi ine dair bilgi ve belgeye rastlanılmadı ının bildirildi i,

Emniyet Genel Müdürlü  stihbarat Dairesi Ba kanlı ının 08.10.2014 tarih ve

420415 sayılı yazısında da: 17.02.2006 ile 19.01.2007 tarihleri arasında konu ile ilgili müstakilen ya da mü tereken operasyon yapıldı na dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadı nın belirtildi i, netice itibariyle Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı nca istihbarat operasyonu yapılmadı ı ve böylece suçun önlenmesi için gerekli giri imlerde bulunulmadı ı,

Anla ılmı olup;

Konu ile ilgili görevli ve sorumlu personel ba lamında yapılan de erlendirmede:

Dosya kapsamında yapılan incelemede; Eski stihbarat Dairesi Ba kanı Sabri ÜZUN, Eski stihbarat Dairesi Ba kan Yardımcıları (Haberalma); Necmettin EMRE, Vedat YAVUZ ve Ayhan FALAKALI'nın 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazıdan bilgileri oldu una dair herhangi bir bilgi, belge veya emareye rastlanmadı ı,

Eski stihbarat Dairesi Ba kanı Ramazan AKYÜREK'in 09.05.2006-16.10.2009 tarihleri arasında stihbarat Dairesi Ba kanı olarak görev yaptı ı,

Eski C (A ırı Sa ve Dini stismar Faaliyetleri) ube Müdürü Ali Fuat YILMAZER'in, 21.07.2005-26.03.2007 tarihleri arasında DB C ube Müdürü olarak görev yaptı ı, Eski C ube Müdür Yardımcısı (C ube Müdür Vekili) Tamer Bülent DEM REL'in 29.07.1999-31.07.2006 tarihleri arasında C ube Müdürlü ünde farklı unvan ve rütbelerle görev yaptı ı,

Eski stihbarat Dairesi Ba kanı Ramazan AKYÜREK'in 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazıyı dönemin Trabzon l Emniyet Müdürü olarak imzaladı ı, adı geçenin stihbarat Dairesi Ba kanı olarak göreve ba ladıktan sonra zamanında kendisinin yazdı ı yazıdan da hareketle, tehditin önem ve boyutunu de erlendirip gerekli i lemleri yapması gerekti i, stanbul'daki emniyet görevlilerinin sorumlulukları olup olmadı ı hususunun kendi görev ve sorumlulu unu ortadan kaldırmayaca ı, bu sebeple adı geçenin sorumlulu unun mevcut oldu u kanaatma varıldı ı,

Eski C (A ırı Sa ve Dini stismar Faaliyetleri) ube Müdürü Ali Fuat YILMAZER'in, 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazının gere inin yapması gereken birimin (C ube) Müdürü oldu u, Müdür olarak her türlü evrakı inceleyip gerekirse talimatlarını vermesi gerekti i, kaldı ki ekinde F-4 Haber Raporu ve De erlendirme olan ciddi bir yazının mutlaka gere inin yapılması gerekti i, Trabzon ve stanbul'daki emniyet görevlilerinin sorumlulukları olup olmadı ı hususunun kendi görev ve sorumlulu unu ortadan kaldırmayaca ı, evrakın 17.02.2006 tarihinde kendisinin görevde oldu u bir gün ubesine ula tı ı, 18-22.02.2006 tarihleri arasında, dönemin Daire Ba kanı ile birlikte resmi bir görevle yurtdı nda bulunmasının mazeret olarak kabulünün mümkün olmadı ı, evrakın bu görev dönü ü kendisine sunulmadı ı beyanının ubenin çalı ma yapısı ve mevcut ifadeler dikkate alındı nda savunmasının kabul edilmesinin mümkün olmadı ı ve olayların akı na aykırı oldu u, bu sebeple adı geçenin sorumlulu unun mevcut oldu u kanaatına varıldı ı,

Eski C ube Müdür Yardımcısı (C ube Müdür Vekili) Tamer Bülent DEM REL'in 17.02.2006 tarihinde ubeye ula an aynı tarih ve 027246 sayılı yazının gere ini yapması gereken birimin (C ube) Müdür Yardımcısı ve yazının geldi i günden sonraki dört günün Müdür Vekili oldu u, Müdür Vekili olarak her türlü evrakı inceleyip gerekirse talimatlarını vermesi gerekti i, kaldı ki ekinde F-4 Haber Raporu ve De erlendirme olan ciddi bir yazının mutlaka gere inin aynı gün yapılması gerekti i ya da dönemin ube Müdürüne de görev dönü ü bilgi verip yazıyı beraberce de erlendirmelerinin gerekti i, bu sebeple adı geçenin dönemin ube Müdürü Ali Fuat YILMAZER ile mü tereken sorumlulu unun mevcut oldu u kanaatma varıldı ı,

Öte yandan, Mü tekiler Vekili Av. Hakan BAKIRCIO LU dilekçesinde;

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından EGM stihbarat Dairesi Ba kanlı ı görevlilerinin 'üpheli' sıfatı ile ifadelerinin 08.05.2014 tarihinden itibaren alınmaya

ba landı nı, dolayısı ile stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından D NK cinayeti nedeni ile aralarında bu raporda adı geçen kamu görevlilerinde bulundu u ki ilerin üpheli sıfatı ile soru turuldu unu,

EGM stihbarat Dairesi Ba kanlı ı, stanbul Valilik, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü, Trabzon İl Jandarma Komutanlı ı, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından 2014/40810 Soru turma Numaralı dosyası ile "Yargıtay'ın suçun bir örgütün faaliyeti çerçevesinde i lendi inin kabulü do rultusunda, kamu görevlilerinin suç organizasyonuna yardım niteli inde eylemlerinin bulunup bulunmadı nın, ihmali davranı la ki inin ölümünde sorumluluklarının bulunup bulunmadı ı" çerçevesinde soru turuldu unu, bu soru turmanın stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Bürosu Savcısı tarafından yürütölmekte oldu unu ve soru turmanın büyük ölçüde tamamlandı nı, bu nedenle Tefti Kumlu Ba kanlı ı tarafından yürütölen inceleme dosyasında alman ifadeler ve toplanan delillerin stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmesi gerekti ini beyan etti i,

Ayrıca konu ile ilgili ifadelerine ba vurulanlardan Eski stihbarat Dairesi Ba kanı Sabri UZUN ve Eski stihbarat Dairesi Ba kan Yardımcısı Vedat YAVUZ'un da ifadelerinde, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına ifade verdiklerini beyan ettikleri,

Eski stihbarat Dairesi Ba kanı Ramazan AKYÜREK'in ise ifadesinde; 4483 sayılı Kanun uyarınca; "adli görevin ihmali ile ilgili suçlarda" memur ve di er kamu görevlilerinin özel yargılanma hakkından yararlanamayacaklarını, nitekim konuyu soru turan stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın da aynı yommu yaparak anılan iddiaları da kapsayan bir ceza som turması ba lattı nı, bir taraftan Cumhuriyet Savcılı mın yürüttü ü bir konunun e zamanlı olarak Müfetti lerce de yürütöldü ünü, hukuken aynı konuyla ilgili ve e zamanlı olarak iki ayrı makamca iki ayrı adli i lem yapılmasını hukuken anlamakta zorlandı nı beyan etti i,

Netice itibariyle:

Emniyet Genel Müdürlü ü Eski stihbarat Dairesi Ba kanı Ramazan AKYÜREK'in;

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK'in 19.01.2007 tarihinde stanbul'da öldürölmesinden önce, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün stihbarat Dairesi Ba kanlı ına gönderdi i 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan Haber Raporu (F-4) ve De erlendirme yazısında geçen önemli tespit ve istihbari bilgiler ile ilgili herhangi bir i lem yapmadı ı,

O dönemde yürürlükte olan 19.07.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Üniteleri Kurulu , Görev ve Çalı ma Yönetmeli inin " stihbarat Daire Ba kanlı mın Görevleri" ba lıklı 14. maddesinin (a) fıkrasının 2. bendindeki: "Milli Güvenli i tehlikeye dü ürecek nitelikte faaliyet gösteren te ekkül, fert ve grupların tespiti, bunların mevcut gücü, muhtemel hareket tarzları ve planları hakkında bilgi toplamak, faaliyetlerini önlemek ve zararsız hale getirmek için kar ı tedbirler almak, ", 9. bendindeki: "Milletlerarası terörizm ve toplumda infial yaratacak olayların, ülke içerisinde takibi ile uzantılarını tespit etmek, önleyici yasal tedbirler almak ve ilgilileri uyarmak," ve 10. bendindeki: "Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, te vik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca ta ra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birle tirmek, de erlendirmek, onaylanmı planlara göre da ıtmak ve uygun görölenler için stihbarat Operasyonlarını müstakilen veya mü tereken yürütmek, " ve (f) fıkrasındaki: " stihbarat birimleri arasında koordineyi sa lamak," hükümleri do rultusunda görevini yerine getirmedi i,

Yine 16.09.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Hizmetleri Yönetmeli i"nin "Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar" ba lıklı 11. maddesindeki:

"Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli istihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kurulların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar." hükmü doğrultusunda adı geçenlerin korunması için teklifte bulunmadı,

Ayrıca terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen hedef şahıslar ile ilgili idarelerin daha sağlıklı yürütülmesi amacıyla hazırlanan "Hedef şahıslar Programı"na adı geçenlerin veri girişi için de gerekli idareleri yapmadı, bu doğrultuda talimat vermedi,

Yönünde deliller ve emareler bulunduğu,

Ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğü Eski C (Ayrı Sa ve Dini istismar Faaliyetleri) übe Müdürü Ali Fuat YILMAZER ile Eski C übe Müdür Yardımcısı (C übe Müdür Vekili) Tamer Bülent DEMREL'in:

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürülmesinden önce, Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü'nün istihbarat Dairesi Başkanlığına gönderdiği 17.02.2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan Haber Raporu (F-4) ve Değerlendirme yazısında geçen önemli tespit ve istihbari bilgiler ile ilgili herhangi bir idare yapmadı,

O dönemde yürürlükte olan 19.07.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Tara Üniteleri Kurulu, Görev ve Çalışma Yönetmeliği"nin "C übe Müdürlüğü" başlıklı 30. maddesinin (b) fıkrasının 3. bendindeki: "Konusuyla ilgili intikal eden bilgi, belge ve dokümanlara ait idareleri yapmak.", 5. bendindeki: "İstihbarat üyelerince ayrı sa, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek.", 7. bendindeki: "İlçelerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyuruları takip edip değerlendirme, bu konuda tara üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak." ve 9. bendindeki: "Değerlendirme sonucu, müstakilen veya mütekerren operasyon düzenlemek." hükümleri doğrultusunda koordinasyon ve operasyona yönelik görevlerini yerine getirmemi,

Yine 16.09.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Hizmetleri Yönetmeliği"nin "Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar" başlıklı 11. maddesindeki: "Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli istihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kurulların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar." hükmü doğrultusunda adı geçenlerin korunması için teklifte bulunmadı,

Ayrıca terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen hedef şahıslar ile ilgili idarelerin daha sağlıklı yürütülmesi amacıyla hazırlanan "Hedef şahıslar Programı"na adı geçenlerin veri girişi için de gerekli idarelerde bulunmadı,

Yönünde deliller ve emareler bulunduğu,

Bu sebeple; Emniyet Genel Müdürlüğü Eski istihbarat Dairesi Başkanlığı Ramazan AKYÜREK, Eski C (Ayrı Sa ve Dini istismar Faaliyetleri) übe Müdürü Ali Fuat YILMAZER ile Eski C übe Müdür Yardımcısı (C übe Müdür Vekili) Tamer Bülent DEMREL haklarında ceza soruşturması yapılması gerektiği,

Ayrıca, Müfettişimizce alınan ifadelerde geçen, dönemin Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkındaki iddiaların da soruşturma kapsamında birlikte değerlendirilebileceği kanaatine varılmı olup;

Halen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2014/40810 Soruşturma Numaralı dosyasıyla, aynı olayı da kapsayan ekinde "Yargıtay'ın suçun bir örgütün faaliyeti çerçevesinde idarelerin kabulü doğrultusunda, kamu görevlilerinin suç organizasyonuna yardım niteliğinde eylemlerinin bulunup bulunmadığının, ihmali davranışlarının ölümünde

sorumluluklarının bulunup bulunmadığı" çerçevesinde soruşturma yapılmakta olduğu anlaşıldığından,

bu rapor ve eki dosyanın gereğinin, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığıınca takdir ve ifa edilmesinin uygun olacağı,

Kanaat ve sonucuna varıldığı belirtilmiştir.

bu raporlar hakkında "Vakıalar" bahsinde ayrıntılı de erlendirmeler yapılacaktır.

19-B LG SAYAR ARIZASI HAKKINDA (ACER/DELL)

Mahkememiz yargılamasında 11. celse (14) numaralı ara karar gereğince Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce stihbarat Daire Başkanlığı'na, bu hizmetlerinde kullanılan 9132F0100902900C68M/8544 seri numaralı ACER marka terminalin tamiri için yazılan 02/02/2007 tarihli yazı ve ekinde yer alan arızalı cihaz talep formu, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na yazılan ve tanık Emin Arslan'ın "Hrant Dink cinayetine ilişkin sorumluların araştırıldığı dönemde Trabzon stihbarat büsesinde operasyonlara ait çalışmaların ve log kayıtlarının tutulduğu serverlerin stihbarat Daire Başkanlığı'na getirildiğine" yönelik iddialarını cevaplar 21/02/2011 tarih ve 059772 sayılı anılan iddianın doğru olmadığını belirtir yazısı sureti eklenmek suretiyle, anılan bilgi ve belgelerin birbirleri ile çeliştirmiş gözetilerek, konunun aslının ayrıntılı ve titiz bir çalışması ile araştırılmasının, anılan evrakın hangisinin gerçeği yansıttığını tespiti hususuna cevaben,

"Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ünün 02/02/2007 tarihli yazısı ekinde sunduğu arızalı cihaz tamir talep formunda belirtilen ACER marka cihaz ile tanık Emin Arslan'ın ifade ettiği "Server(Sunucu)" cihazının teknik olarak farklı cihazlar olduğu,

ACER marka cihazın "NCE- STEMC" ya da "TERMINAL" olarak adlandırıldığı ve veri depolama kapasitesine sahip olmadığını, ikinci cihazın ise bir "SUNUCU" olarak adlandırıldığı ve veri depolamaya müsait olduğu tespit edilmiştir.

Dönem itibarıyla Trabzon stihbarat büsesi Müdürlüğü'nden Başkanlığımıza gönderilen arızalı cihazlar ve bu cihazların ne gibi işleme tabi tutuldukları ile ilgili ayrıntılı olarak yapılan çalışmalarda, 2007-2008 yıllarında Trabzon stihbarat büsesi Müdürlüğü'nden Daire Başkanlığına bahsedilen tanımlara uygun arızalı iki cihazın gönderildiği tespit edilmiştir.

1-ACER marka terminal ile ilgili olarak:

Acer marka terminalin seri numarasının "9132F0100902900C68M/8544" olarak bildirildiği, kayıtlar üzerinde yapılan incelemelerde "C" harfinin yanlış olarak yazıldığı ve de erlendirildiği, gerçek seri numaranın "9132F0100902900068M/8544" olduğu tespit edilmiştir.

ACER marka "9132F0100902900068M/8544" seri numaralı cihazın;

a) 07/11/2005 tarihinde Başkanlık Ana Depo Bütçe ve Kımlar büsesi Müdürlüğü'nden Trabzon stihbarat büsesi Müdürlüğü'ne,

b) Trabzon stihbarat büsesi Müdürlüğü'ünün 02/02/2007 tarihli ve "020327" sayılı yazısı ile arıza tamiri için "Arızalı Cihaz Tamir Talep Formu" ile birlikte Trabzon stihbarat büsesi Müdürlüğü'nden Başkanlık Bilgi İşlem büsesi Müdürlüğü'ne,

c) 13/05/2009 tarihinde ise Trabzon stihbarat büsesi Müdürlüğü'nden Başkanlık Bütçe ve Kımlar büsesi Müdürlüğü'ne gönderildiği tespit edilmiştir.

Başkanlık Makamı'nın 07/05/2009 gün ve "11370" sayılı onayı ile kurulan HEK (Hurda-Eskimi -Kullanılmaz) Komisyonunca cihazın "kullanılmaz duruma geldiği tespit edilmiştir, cihaz 20/05/2009 tarihinde Başkanlık Bütçe ve Kımlar büsesi Müdürlüğü'nce Bilgi Teknolojileri Daire Başkanlığına imha edilmek üzere gönderildiği, cihaza ait hareketleri gösteren ekran görüntüsünün Ek-1 de sunulmuştur.

2-"DELL" marka "DCGNV1/39676" seri numaralı "Poweredge 1800" model cihazın;

Bahse konu cihaz ile ilgili yapılan evrak taramasında,

Ek-2'de onaylı sureti gönderilen, Trabzon stihbarat ube Müdürlü üünün 08/03/2008 tarihli ve "057003" sayılı yazısında T Z "Teknik zleme" sunucusu olarak kullanılan "DCGNV1/39676" seri numaralı "Poweredge 1800" model cihazın, 03/03/2008 tarihinde arızalandı ı bildirilerek, arızalı cihazda kalan ve teknik takipler neticesinde elde edilen ses ve dataların kurtarılmasının talep edildi i,

Ba kanlı ımız Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üünün cevabi olarak 11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ekindeki raporda, "fiziksel ve raid yapısının bozuldu u tespit edilmi ve u ana kadar herhangi veri kurtarılamamı tır. Yapılacak olan ileri düzeyde veri kurtarma çalı masının uzun sürece i" ifadeleri ile cihazın durumu izah edilmi , bahse konu 11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ve eki Ek-3'te sunulmu tur.

Bahse konu raporu düzenleyen görevlilerden Ahmet KOÇAK ile M. Serkan KILIÇ'ın Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı Anayasal Düzene Kar ı lenen Suçlar Soru turma Bürosunun yürütmekte oldu u 2016/19089 sayılı "Askeri ve Siyasal Casusluk" soru turması kapsamında tutuklandı ı, Hasan UZUN'un ise Sivas Cumhuriyet Ba savcılı ının yürütmü oldu u FETÖ/PDY soru turması kapsamında tutuklandı ı tespit edilmi tir.

O dönem itibari ile Trabzon stihbarat ube Müdürlü üüne yeni cihazlar gönderilmi , tahsis edilen cihazlara ait teslim tesellüm formununun Ek-4'te sunulmu tur.

Trabzon stihbarat ube Müdürlü üünün 08/03/2008 tarihli ve "057003" sayılı yazısında geçen "DCGNV1J/39676" seri numaralı "DELL" marka "Poweredge 1800" model cihazın, hareket kayıtlarına göre;

1-27/12/2005 tarihinde Bilgi lem ube Müdürlü üünden Ba kanlık Bütçe ve kmal ube Müdürlü üüne,

2-31/03/2006 tarihinde Ba kanlık Bütçe ve kmal ube Müdürlü üünden, Trabzon stihbarat ube Müdürlü üüne,

3-08/03/2008 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü üünden 08/03/2008 tarihli ve "057003" sayılı yazısı ile veri kurtarma i lemleri için Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üüne,

4-09/03/2009 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü üünden Ba kanlık Ana Depo Bütçe ve kmal ube Müdürlü üüne,

5-09/03/2009 tarihinde Ba kanlık Ana Depo Bütçe ve kmal ube Müdürlü üünden Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üüne,

6-09/03/2009 tarihinde Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üü için zimmetle 205197 sicil sayılı Ba polis Memuru Hasan Uzun'a,

7-07/04/2010 tarihinde Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üünden Ba kanlık Ana Depo Bütçe ve kmal ube Müdürlü üüne,

8-15/02/2011 tarihinde Ba kanlık Ana Depo Bütçe ve kmal ube Müdürlü üünden Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üüne,

9-13/02/2012 tarihinde Bili im Teknolojileri ube Müdürlü üünden Bili im Suçları stihbaratı ube Müdürlü üüne,

10-06/07/2012 tarihinde Bili im Suçları stihbaratı ube Müdürlü üünden Ba kanlık Ana Depo Bütçe ve kmal ube Müdürlü üüne gönderilmi tir.

11-2012 yılından itibaren depoda bulunan cihazın 20/08/2015 tarihinde teknik komisyonca HEK (Hurda-Eskimi -Kullanılmaz) durumuna geldi inin tespit edilmi tir.

Di er (70) adet cihazla birlikte hard disklerinden ayrılarak 17/02/2016 tarihinde hurda kapsamında devredilmi olup, cihaza ait hareketleri gösteren ekran görüntüsü Ek-5'te sunulmu tur.

Netice olarak;

**9132F0100902900068M/8544" seri numaralı Acer Marka cihaz ile DCGNV1J/39676" seri numaralı "DELL" marka "Poweredge 1800" model cihaz teknik*

açından farklı cihazlardır.

*Acer marka cihaz, 8 MB boyutunda bir hafızaya sahiptir. Bu nedenle teknik olarak veri depolama kabiliyetine haiz de ildir. Dolayısıyla imhası nedeniyle herhangi bir bilgi kaybı ya anmayaca ı de erlendirilmektedir.

*"DELL" marka "Poweredge 1800" model cihazın ise "SUNUCU" oldu u ve veri depolamaya müsait oldu u de erlendirilmektedir.

*11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ekindeki raporda, sunucunun durumu "fiziksel ve raid yapısının bozuldu u tespit edilmi ve u ana kadar herhangi veri kurtarılamamı tır. Yapılacak olan ileri düzeyde veri kurtarma çalı masının uzun sürece i" ekinde ifade edilmi tir. 11/04/2008 tarihinden 06/07/2012 tarihine kadar cihazın durumu ve veri kurtarma i lemi ile ilgili herhangi bir rapor veya tespit bulunamamı tır. Cihaz 06/07/2012 tarihinde ise Bili im Suçları stihbaratı tarafından, Bütçe ve kmal ube Müdürlü ü deposuna gönderilmi tir.

*2016 yılında, önceki dönemlerde Ba kanlı ımız teknik ve bili im hizmetlerinde kullanılan ve zaman içerisinde hurda, eskimi ve kullanılamaz duruma gelen (4375) adet malzeme HEK (Hurda-Eskimi -Kullanılmaz) kapsamına alınmı tır.

*Bu malzemeler Genel Müdürlük makamından alınan olur kapsamında, komisyon marifetiyle incelenmekte olup, HEK (Hurda-Eskimi -Kullanılmaz) kapsamında olan cihazlar imha edilmektedir. Genel Müdürlük makamından alınan olur Ek-6'da sunulmu tur.

*Bahse konu komisyonun yapmı oldu u incelemelerde, toplam (362) adet hard diskin bulundu u tespit edilmi , gerekli incelemeler yapılmadan cihazların imhasının do ru olmadı ı kanaati ile cihazların Ba kanlı ımız Bili im Suçları stihbaratı ube Müdürlü üne gönderilmesi sa lanmı tır.

*Her ne kadar Ek-3'te sunulan 11/04/2008 tarihli "86058" sayılı yazı ekindeki raporda "DCGNVIJ/39676 seri numaralı "Poweredge 1800" model cihazın hard diskinin, fiziksel ve raid yapısının bozuk oldu u ve herhangi bir veri kurtarılmadı ı ifade edilse de, bahse konu hard diskin HEK'e ayrılan hard diskler arasında olup olmadı ı hususu ile bu hard diskler arasında bulunuyor ise içerisinde veri olup olmadı ı ile ilgili incelemelere ba lanılmı olup, geli me olması halinde bilgi verilecektir." ekinde,

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nce stihbarat Daire Ba kanlı ına tamir için gönderildi i belirtilen Acer marka 9132F0100902900C68M/8544 seri numaralı terminalin içerisinde hangi bilgilerin bulundu u hususuna cevaben,

"Terminaller, açılı ekranında Kullanıcı Adı ve ba lanaca ı sunucu IP adresi bilgilerinin bulundu u, kullanıcının bu bilgileri doldurarak IP ya da MAC i le mesi ile sunucuda verilen yetkilere göre sunucunun bellek ve diskini kullanma imkanı sa layan, bilgilerini ba landıkları sunucu üzerinde tutan, bunları yapabilmek için küçük boyutlu bir i letim sistemi kullanan cihazlar olup, ACER marka 9132F0100902900068M/8544 seri numaralı terminale ait özelliklerin Ek-7'de sunulmu tur.

Teknik belgeye göre cihaz, 8 MB boyutunda bir flash karta sahiptir ve bahsedilen küçük boyutlu i letim sistemini saklamaya yaramakta olup, terminalin üzerinde herhangi bir bilgi ve belge tutamayaca ı de erlendirilmektedir." ekinde,

Bu bilgilerin arıza ve yapılan tamir i lemi sırasında yedeklenip yedeklenmedi inin, halen muhafaza edilip edilmedi inin, bilgilerin kaybı halinde bunun nedeni ve sorumluları hususuna cevaben,

"Terminallerde teknik olarak herhangi bir bilgi bulunamayaca ı, dolayısıyla bilgi kaybı ya anamayaca ı, yedekleme i lemi yapılamayaca ı, bilgilerin muhafaza edilemeyece i de erlendirilmektedir." ekinde,

Acer marka 9132F0100902900C68M/8544 terminalin halen mevcut olup olmadı ı hususuna cevaben,

"Ba kanlı ımız kayıtlarında Acer marka 9132F0100902900068M/8544 seri numaralı

terminalin tamirinin mümkün olmadığı ve teknolojik açıdan da verimliliğini yitirdiği için Ba kanlık Makamının 07/05/2009 tarihli ve "113700" sayılı onayı ile oluşturulan HEK(Hurda-Eskimi -Kullanılmaz) Komisyonunca HEK durumuna geldiği tespit edilmiş olup, ilgili terminalin, komisyonunun HEK durumuna geldiğini belirlediği toplamda (3248) adet malzeme ile birlikte 20/05/2009 tarih ve "124380" sayılı evrak ile Bilgi Teknolojileri Daire Ba kanlığı'na teslim edilmiş olup 07/05/2009 tarihli HEK Komisyon kararı Ek-8 de, 14/05/2009 tarihli HEK Komisyon raporu Ek-9 da, 20/05/2009 tarihli teslim yazısı Ek-10 da, 22/05/2009 tarihli iade belgesi Ek-11 de, 29/05/2009 tarihli iade belgesi Ek-12 de ve HEK malzeme listesi ise Ek-13 de sunulmuştur." ekinde,

Terminal içerisindeki bilgi ve belgelerin kurtarılmasının olanaklı olup olmadığı hususuna cevaben,

"Cihaz içerisinde 8 MB boyutunda bir hafıza birimini mevcut olup, depolama alanı içinde hard diskin bulunmadığı anlaşılmıştır. 8 MB'lık flash kart içerisinde kullanıcı bilgileri, cihaza uygun iletim sistemi, IP bilgileri ile cihaza ait diğer teknik bilgilerin bulunabileceği, Bu nedenle, veri depolama imkanı bulunmadığı da değerlendirilmektedir." ekinde

Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Ba kanlığı'nın 20/09/2016 tarih ve 0998965 sayılı yazısıyla cevap verilmiştir ;

Cevabi yazı ekindeki Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce stihbarat Daire Ba kanlığı'na yazılan 02/02/2007 tarihli yazı ve ekinde yer alan arızalı cihaz talep formu incelendiğinde;

Arızalı Cihaz Tamir Talep Formunda arızanın meydana geldiği tarihin 10/01/2007 olmasına karşın talep formunun düzenlendiği tarihin 02/02/2006 tarihi olduğu, talep formunda tanık Polis Memuru Sadık Turan Alp'in cihaz sorumlusu, sanık Faruk Sarı'nın da übe Müdürü sıfatıyla imzalarının bulunduğu, söz konusu terminalin 02/02/2007 günü stihbarat Daire Ba kanlığı'na gönderildiği,

26. celse (9) numaralı ara kararı gereince Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Ba kanlığı'nın 20/09/2016 tarih ve 0998965 sayılı yazısında yer verilen, Trabzon stihbarat übe Müdürlüğü'nün 08/03/2008 tarih ve 057003 sayılı yazısı ile 03/03/2008 tarihinde arızalandığı gerekçesiyle stihbarat Daire Ba kanlığı'na gönderilen T Z (Teknik zleme) sunucusu olarak kullanılan DCGNV1J/39676 seri numaralı Poweredge 1800 model cihazın harddiskinin HEK'e (hurda-eskimi -kullanılmaz) ayrılan harddiskler arasında bulunup bulunmadığı ve bu harddiskler arasında bulunması halinde içerisinde veri bulunup bulunmadığına ilişkin devam ettiği bildirilen çalışmaların Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Ba kanlığı'nın 20/12/2016 tarih ve 1441226 sayılı yazısıyla neticelendiğinin bildirildiği,

Gelen cevabi yazıda; konu ile ilgili devam eden çalışmalarda önceki cevabi yazıda belirtilen 362 adet hard diskin incelendiği, Dell marka Poweredge 1800 model sunucu ile uyumlu olabileceği de değerlendirilen 13 adet hard diskin tespit edildiği, bu hard diskler üzerinden yapılan veri kurtarma çalışmalarında 6 adet hard diskin Tokat iline, diğer 6 hard diskin Adıyaman iline ait olduğu anlaşıldığı, bu 12 adet diskte yapılan incelemelerde Trabzon stihbarat übe Müdürlüğü ile ilgili veriye rastlanılmadığı, 1 adet hard diskin ise diskteki arıza nedeniyle imajının alınmadığı, bu nedenle veri kurtarma işleminin mümkün olmadığına bildirildiği,

Bu iddia yönünden oluşan müphem durum dolayısıyla sanıklar aleyhine de değerlendirme yapılmasını gerektirir bir husus Mahkememizce tespit edilememiştir.

20-TRABZON L JANDARMA KOMUTANLI I LEMLER HK.

20/01/2007 tarihli Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt ve Bildirim Formu:

Cinayetten sonra 20/01/2007 tarihinde düzenlenmi görünen, sanıklar Okan im ek, Veysal ahin ve Önder Araz'ın "Formu tanzim edenler" kısmında sicil ve imzalarının bulundu u, "Görölmü tür" kısmında ube Müdürü olarak sanık Metin Yıldız'ın imza ve sicilinin bulundu u **Görev sonuç raporunun** yapılan faaliyetin özeti kısmında; "19/01/2007 günü stanbul'da öldürülen Ermeni asıllı Hrant Dink cinayetiyle ilgili olarak saat 16:00 sıralarında 156 J. mdat telefonuna olayı yapan ahsın Pelitli beldesinden Oğün Samast oldu unun bildirilmesi üzerine stih. . Müdürlü üne ait 61 AR 205 plakalı araç ile saat 19:30'da Pelitli beldesine gelindi i, beldede bulunan kahvehanelere girildi i, herkesin televizyondan olayı takip ettikleri, Oğün Samast'ın bu eylemi yaptı nı, olayın içinde Yasin Hayal'in de olabilece ini konu tu unun göröldü ü, beldede dola ırken Devlet Malzeme Ofisinde güvenlikçi olarak çalı an ve Yasin Hayal'in akrabası olan Co kun isimli ahısla kar ıla ıldı ı, Yasin Hayal'i sordu umuzda Yasin, Hrant Dink'i vuracaktı, ona bir yerden 500 YTL para gelmi , silah almaya çalı ıyordu, bu i için birkaç defa stanbul'a gitmi , Oğün Samast'ı tanımıyorum ancak Yasin'in arkada çevresinden olabilir ekinde beyanda bulundu u, yanında 4-5 ki inin oldu unu ve tanımadı ı farklı bir bilgi elde ederse bilgi verece ini bildirdi i, saat 19:00 sıralarında l Merkez J. K.lı na gelinerek konunun stihbarat . Müdürlüüne arz edildi i, Haber Kayıt ve Bildirim Formu ile de Bölge K.lı ı ve J. Gn. K.lı na bildirildi ini, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü ekipleri ile koordine kurularak olayla ilgili olarak Yasin Hayal ve 4 arkada ının gözaltına alındı ının ö renildi i" ekinde faaliyet yapıldı ının belirtildi i,

Yine 20/01/2007 günü düzenlenmi görünen, sanıklar Gazi Günay ve Metin Yıldız ile l J. Komutanı olarak sanık Ali Öz'ün imza ve parafları bulunan **Haber Kayıt ve Bildirim Formunun** açıklama kısmında;

"19.01/2007 günü stanbul i li ilçesindeki Agos Gazetesinin kurucusu ve aynı zamanda genel yayın müdürü olan Ermeni asıllı Hrant Dink'in öldürölmesi olayı ile ilgili olarak;

A.Hrant Dink'in son dönemlerde Türkiye aleyhine yapmı oldu u konu malara tepki olarak Trabzon ili Pelitli beldesinde ikamet eden Bahattin o lu 1981 d.lu daha önceden 24 Ekim 2004 yılında Trabzon ehir merkezindeki Mc Donalds isimli i yerine patlayıcı madde koymak suretiyle eylem yapan Yasin Hayal isimli ahsın organize etti ini,

B. ahısların dört ki i oldu unu, açık kimliklerinin tespit edilemedi ini, stanbul iline gittikleri, ev ile Agos gazetesi arasındaki güzergahının ke finin yapılarak krokilerini hazırladıklarını,

C.Olayda kullanılan silahın temin edilebilmesi için Yasin Hayal'e 500 YTL para gönderildi i ve Arde en el yapımı silah temin etti i yönünde bilgilerin elde edildi ini,

D.Televizyon kanallarında gazeteci Hrant Dink'i öldüren ahsın yayınlanmı oldu u görüntülerden Yasin Hayal'in yakın arkada ı Oğün Samast (Ahmet o lu, 1990 Üsküdar d.lu Trabzon/Düzköy/Çalköy nüfusuna kay.) isimli ahıs oldu u" ekinde bilgilerin yazılı oldu u,

Söz konusu görev sonuç raporu ve haber kayıt bildirim formuna ili kin iddialar hakkında di er hususlarla birlikte ayrıntılı olarak a a ıda vakılar bahsinde de erlendirme yapılacaktır.

21- STANBUL İL JANDARMA KOMUTANLI İSTİHBARAT ÜBESİ MÜDÜRLÜĞÜ 19/01/2007 TARİHLİ GÖREVLENDİRME KAYIT DEFTERLERİNE İLİŞKİN

İstanbul Jandarma Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri incelendiğinde;

Sanıklar Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.1 Dispanserine muayene için Beşiktaş -Balmumcu bölgesine görevlendirme ekinde yazıldı, görevde kullanılan aracın askeri plakasının 73468 yazıldığı (Bir sonraki göreve çıkılan araçla aynı araç olduğu düşünülmekle plakanın son hanesindeki sıfır (0) sayısının eksik yazıldığı değerlendirilmiştir),

Sanık Abdullah Dinç'in aynı gün 15:00-00:30 saatleri arasında Ali Okur isimli personel ile birlikte "Ayrı sol faaliyetlerin takibi" maksatıyla İli-Taksim-Büyükçekmece bölgelerinde görevli oldukları, görevde kullanılan aracın 734680 askeri plakalı Fiat Albea marka araç olduğu dosyamıza gönderilen belgelerden anlaşılmıştır.

Sanık Abdullah DİNÇ, Emniyet Müdürlüğündeki beyanında; 2005 yılında İstanbul'a tayin olduğu, burada görev yaptığı süreçte sürekli ASOF (Sol Örgütler) kısmında görev yaptığı İstihbarat Übe Müdürünün Yarıbay Aycan OKTAYLAR, Tim komutanın Yüzbaşı Ali Barı SEVİNDİK, Kısım Amirinin ise Üstte men Mehmet ULUTA olduğu, Astsubay Ali OKUR, brahim KIZILIRMAK ve kendisinin bir unsur oldukları, görev yaptığı dönemde Muharrem DEMİRKALE'nin oförlüünü Uzman Çavurlar Mustafa DALKIRAN ve Ali KEPİR'in yaptığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Emniyet aamasında Muharrem DEMİRKALE ile herhangi bir göreve çıkmadığı yönünde (Normalde göreve giderken "İstihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defterini astın doldurmak zorunda olduğunu, Defterin 469. sırasındaki gözükken görev yazısını kendisinin yazmadığını ve 19/01 /2007 günü saat 12:15-15:00 saatleri arasında J. Yüzbaşı Muharrem Demirkale ile birlikte görev yapmadığını, Defterin 472. sırasındaki 19/01 /2007 günü 15:00-00:30 saatleri arasında İli, Taksim, Büyükçekmece bölgesinde Ali OKUR ile birlikte görev yaptıklarına, Defterin 474.sırasındaki 20/01/2007 günü 08:30-22:00 saatleri arasında Bayrampaşa, Küçükçekmece bölgesinde Ali OKUR ile birlikte görev yaptıklarına dair kayıtları kendisinin yazdığını belirtmiştir.) beyanda bulunmasına rağmen mahkememizin 04.07.2017 tarihinde yapılan 50. celsesindeki beyanında; " 19.01.2007 günü unsur komutanım Jandarma Başçavuru Ali OKUR ile beraber öleden sonra Büyükçekmece ilçesine görev planlamıştık. O esnada öle vakti esnasında BÖF Tim Komutanı Jandarma Yüzbaşı Muharrem DEMİRKALE'nin evde bir tane hastasının olduğu, acil eve gitmesi gerektiğini benim unsur komutanım Jandarma Başçavuru Ali OKUR'a ricada bulunmuş, Ali OKUR Başçavurum da bana Abdullah İte Muharrem Yüzbaşı'nın Balmumcu'daki lojmanlarda bir tane hastası varmış, bu hastasını götür oraya bırak, gel ondan sonra göreve devam edelim dedi. Ben de görev defterini yazmak için hareketlendim esnada orada bulunan nöbetçi arkadaşlar bana sen biz diyor görev defterine yazalım sen araç görev ka rdını hazırla ondan sonra çıkın demesi üzerine oradaki arkadaşlar görev defterini yazarak bende araç görev ka rdını hazırladık iki tane belge hazırlıyorduk." ekinde beyanda bulunmuştur. Sanık, emniyet aamasındaki beyanında Muharrem DEMİRKALE'nin oförlüünü Uzman Çavurlar Mustafa DALKIRAN ve Ali KEPİR'in yaptığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanıklar Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKU 'un cinayet günü olan 19/01/2007 günü 10:30-18:00 saatleri arasında "Haber elemanı ile görüşme, istihbari faaliyette bulunmak" maksadıyla Beykoz-Kartal bölgesinde görevli oldukları, görevde kullanılan araçla ilgili bir kayıt bulunmadığı belirtilmiştir;

Sanık Bekir YOKU 'un kullanımında bulunan 0 505 484 81 17 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde;

Saat 11:48:25'te Erdal BOZKURT ile 50 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Seyrantepe Mahallesi, Sarıkaya Sokak No:26 Kağıthane/ İstanbul adresinden baz alındı, Saat 17:38:44'te Bekir YOKU adına kayıtlı, e-inin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 20 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Kavacık Mahallesi Mihribat Caddesi No:282 Beykoz/ İstanbul adresinden baz alındı, Saat 18:18:09'da Serdar M EK ile 31 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No: 78 Maslak/ İstanbul adresinden baz alındı, Saat 18:27:55'de Yavuz KARAKAYA ile 241 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu TelsimTürkcell-Aria Kuleleri yanı İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 18:33:43'de Erdal BOZKURT ile 18 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No: 13 Tahir Ağa Çeşmesi Sok. Ayazağa Merkezi Maslak/ İstanbul adresinden baz alındı, Saat 18:54:30'te Bekir YOKU adına kayıtlı, e-inin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 30 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Büyükdere Mah. Mühendis Evket Sokak No:52 Sarıyer/ İstanbul adresinden baz alındı,

Sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında bulunan 0 505 484 11 50 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde;

Saat 13:43:57'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, e-inin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 42 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 13:46:08'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, e-inin kullanımında olduğu değerlendirilen ve 14 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 13:52:27'de Ali OKUR ile 17 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile 25 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 15:54:20'de Erdal BOZKURT ile 45 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 15:56:04'de Serkan ÖZEL ile 46 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 16:19:24'de Osman ÖZTUNÇ ile 139 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Mermerci Cumhuriyet Caddesi, Hamsi Sokak No:1 Çavuşbaşı/ İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 16:49:06'de Necati Yavuz YALICI ile 14 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Kavacık Mihribat Cad. İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 17:01:23'de Ömer KAÇAR ile 117 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Kavacık Mihribat Cad. İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 18:04:47'de Mehmet Hanifi AYDIN ile 302 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Narin Sitesi, Tepecik Yolu, Uğur Mumcu Caddesi İstanbul adresinden baz alındı,

Saat 18:27:55'te Bekir YOKU ile 241 saniye süren bir görüşme yapıldı, bu görüşme sırasında Atatürk Caddesi, Barbaros Hanı No:65 Ayazağa/ İstanbul adresinden baz alındı görülmüştür.

Sanık Bekir YOKU'nun telefon sinyali 11:48:25- 17:38:44 saatleri arasında kesilmiş olsada, görevlendirme defterinde sanığın, dosyamızın diğer sanığı Yavuz KARAKAYA ile beraber görevlendirildikleri dikkate alındığında ve de sanık Yavuz'un telefon baz sinyali Saat 13:52:27'de Ali OKUR ile yapıldığı görüşme sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ İstanbul adresinden baz alındı, Saat 15:40:25'te Muharrem DEMİRKALE ile

yaptı ı görü me sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı stanbul adresinden baz verdi i, dolayısı ile sanıkların 15:40 a kadar görev yerleri olan Beykoz'a gitmeyip stanbul Avrupa yakasında buldukları, sanık Yavuz'un telefonunda 13:52:27-15:40:25 saatleri arasında baz sinyali vermedi i, olaydan hemen sonra Sanık Yavuz'un, sanık Muharrem DEM RKALE ile görü tü ü ve sonrasında Anadolu yakasına geçti i görülmü tür. Her iki sanı nın olay saatinde hiçbir görü me yapmaması, baz sinyallerinin alınmaması dikkate alındı ında, bu durumun rastlantıyla izahının mümkün olamayaca ı, olay saatinde telefonların kapatıldı ı, sanıkların saat 10:00-18:00 arasında Beykoz da olmaları gerekirken olaydan sonra Anadolu yakasına geçtikleri baz sinyallerinden anla ılmı tür.

Sanık Emre C NGÖZ ile Uzman Jandarma Eyüp TEMEL'in Gaziosmanpa a-Eyüp-Büyükçekmece bölgelerinde görevli oldu u ve "DTP faaliyetleri ve haber elemanı ile görü me yapmak" amaçlı görevlendirildikleri,

stanbul il Jandarma Komutanlı ı tarafından mahkememize gönderilen 2007 yılına ait " stihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri" göre Sanık Niyazi MALKOÇ ile Sanık Yusuf BOZCA'nın 19.01.2007 tarihinde Bakırköy- Büyükçekmece-Küçükçekmece ilçelerine göreve çıktıklarının defterin 460. sırasındaki kayıtlardan anla ıldı ı,

Ecevit EM R ile birlikte Hacı efik M EK'in Taksim-Eyüp bölgelerinde "Kürt -Kav adres tespiti foto raflaması yapmak" amaçlı "Mutad" olarak görevlendirildikleri,

Astsubay Üst Çavuş Mustafa KÜÇÜK ile Astsubay erif ATE ile birlikte Eyüp-Fatih-Kasımpa a Zeytinburnu-Be ikta bölgelerinde görevli oldu u, görevlendirme defterinde Osman Kırçalı'nın üstü çizilip erif ATE 'in yazıldı ı,

Astsubay Ba çavuş Mikdat ÖZBEK ile Uzman Jandarma Musa YILDIRIM'ın Be ikta -Sanyer-Bakırköy bölgelerinde görevli oldu u ve "Be ikta M T müdürlü ünde görevli personel ile görü mek ve Bahçeköy merkez camiinde Cuma namazını takip etmek için görevlendirildi i" görülmü tür.

22-EGM ST HBARAT DA RE BA KANLI I TALEB YLE C NAYET SONRASI YARGILAMA YÜRÜTEN STANBUL 14. A IR CEZA MAHKEMES BA KANI ERKAN CANAK'IN D NLENMES 'NE DA R ALINAN KARAR HK.

stanbul (Kapatılan) 14. A ır Ceza Mahkemesi Ba kanı Erkan Canak'ın, Selman Büyükburç adı kullanılarak BDA-C (slami Büyük Do u Akıncılar Cephesi) Terör Örgütü faaliyeti çerçevesinde dinlenilmesine ili kin olarak Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesinin (CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili) 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 D. sayılı kararına esas oldu u belirtilen, sanık Yunus Yazar'ın düzenledi i ileti ime müdahale talebinin dayana ı olan, sanık Yunus Yazar'ın ilgili haber alma ubesinden intikal etti ini belirtti i ilgili haber alma ubesinin talep belgesinin ara tırılarak mahkememize gönderilmesi, ayrıca bahsi geçen haber alma ubesinin hangi haber alma ubesi oldu unun, söz konusu kararın alınmasına ili kin stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü'nden intikal eden bir talep bulunup bulunmadı ının ara tırılarak mahkememize bildirilmesi için stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan yazıya verilen 10/11/2016 tarih ve 1243819 sayılı cevabi yazıda;

"Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesinin 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 sayılı Hâkim kararının alınmasına esas te kil eden Haberalma ube Müdürlükleri tarafından hazırlanmı ve TEKOP ube Müdürlü üne gönderilmi herhangi bir talep evrakına rastlanılmadı ı, bu nedenle evrakın hangi Haberalma ube Müdürlü ü tarafından talep edildi inin tespit edilemedi i,

stanbul l stihbarat ube Müdürlü ünden intikal eden bir talep bulunup bulunmadı ı ile ilgili olarak, söz konusu hakim kararının alındı ı dönemde ba kanlı a ba lı ta ra birimleri gerekli hakim kararı talep yazısı hazırlayarak kendi yargı sorumluluk alanında bulunan TMK

10 ile yetkili Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi Hâkimliğine veya bu mahkemelerin olmadığı yerlerde ise görevli Özgürlük Hâkimlerine doğrudan taleplerin iletildiği, talep yazıları yetkili hâkimlikler tarafından incelendikten sonra kabul veya red kararı verildiği, İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğü'nün bölge olarak İstanbul ilindeki yetkili mahkemelerden hâkim kararı aldığı, bu nedenle **İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğü'nün Bakanlıklarına talepte bulunduğu ana dair herhangi bir tespitin bulunmadığı** nın bildirildiği,

Yazı ekinde;

1-Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi (CMK 250. Madde ile Yetkili)'nin 01/08/2008 tarih, 2008/4328 sayılı kararı,

2- Stihbarat Daire Başkanı Yardımcısı sıfatıyla sanık Coşkun Çakar'ın imzasının bulunduğu 01/08/2008 tarih, 174723 sayılı, "Karar Talebi" konulu, Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi Hâkimliğine hitaben yazılan dinleme talep yazısı,

3- Übe Müdürü sıfatıyla sanık Yunus Yazar'ın imzasını taşıyan .../08/2008 tarihli, iletileme müdahale talep formu,

4-0506 894 52 67 nolu GSM hattının Erkan Canak'a ait olduğu ana dair Telekomünikasyon İletişim Bakanlığı'ndan yapılan sorguya ilişkin raporun gönderildiği,

iletileme müdahale talep formu incelendiğinde 0506 894 52 67 nolu GSM hattının, Selman Büyükburç sahte ismiyle, BDA-C örgütü faaliyetleri kapsamında eylemler yapıldığı gerekçesiyle dinlenmesinin gerçekleştirildiği, ekinde cevaben bildirildiği,

Söz konusu cevap uyarınca DB Übe Müdürü sanık Yunus YAZAR ile DB Daire Başkanı Yardımcısı sanık Coşkun ÇAKAR tarafından, İstanbul'da yargılama görevi yapmakta olan ve derdest D NK davasına bakmakla görevli olan Mahkememin Başkanı olan Erkan CANAK'ın kendilerinden herhangi bir talep dahi olmaksızın, sahte-göstermelik bir isim ve hedef ahıs-Mahkeme Başkanıyla hiçbir bağlantısı bulunmayan bir terör örgütü adına terör faaliyetlerini de ifre etme gerekçesiyle Ankara ilinden aldıkları Mahkeme kararı ile tüm iletilemlerini takip ettikleri, söz konusu iletilem kayıtlarının tapelerinin ise hükme de in tespit edilemediği, sanıklar Yunus ve Coşkun'un firari oldukları dolayısıyla söz konusu iletilemlerin sebep ve sonuçları ile amaçlanan yönlerinin bu ana amada değerlendirilemediği,

23-MÜLK VE MÜFETTİŞ ÜKRÜ YILDIZ'A VERİLEN CEVAPLAR VE RAPORU HK.

-Sanık Ükrü Yıldız'ın Mülkiye Müfettişi olarak Stihbarat Daire Başkanı'na yazdığı 03/03/2008 tarih, 138/34-112 sayılı yazıya sanık Ramazan Akyürek'in Stihbarat Daire Başkanı sıfatıyla verdiği olduğu 06/03/2008 tarihli 54324-2008 sayılı cevabi yazıda;

1-Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazısının somut istihbarat bilgisini içeren ve haber kaynağının da Y E olması hasebiyle bilgideki hedef ahıs hakkında çalışmaya yapılması görevini yüklediği, kaldık yazının yazıldığı tarih öncesi ve sonrasında kamuoyunda azınlıklara yönelik tehdit içeren haberler göz önüne alındığında Fırat (Hrant) Dink hakkında böyle bir istihbari bilginin gelmesi bu ahısa yönelik bir çalışmanın yapılmasını zorunlu kıldığı, Fırat (Hrant) Dink hakkında çalışmaya görevinin adı geçen faaliyet ve ikamet iline ait olduğu,

19/07/1995 tarihinde yürürlüğe giren ve olayın vuku bulduğu tarihte de yürürlükte olan Emniyet Genel Müdürlüğü Stihbarat Daire Başkanı 1 Merkez ve Tara Üniteleri Kurulu Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 38.maddesi ile istihbarat übe müdürlüğü'nün görevleri b) bendinde " Stihbarat Daire Başkanı 1 merkez übe müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere

iletmek" il istihbarat ube müdürünün görevi oldu u, stanbul stihbarat ube Müdürü'nün bahse konu ahısla ilgili yürütülmesi gereken çalı madan sorumlu oldu u, bu çalı mayı hangi birimin yerine getirmesi gerekti i hususunda inisiyatife sahip oldu u,

2- stihbarat Dairesi Ba kanlı nda bulunan stihbarat De erlendirme Projesi (DP) stihbarat Dairesi Ba kanlı ı merkez ve ta ra birimlerinde görevli tüm personelin yapımı oldu u i ve i lemlerine ait kayıtların tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutuldu u,

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazısında belirtilen Osman Hayal'in kullandı ı 0538 719 31 81 nolu telefon hakkında 17/02/2006 tarihi ile cinayetin i lendi i 19/01/2007 tarihleri arasında stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından herhangi bir teknik çalı manın yapılmadı ının ekteki log kaydından anla ıldı ı,

Hrant Dink'in öldürüldü ü 19/01/2007 tarihinden önce Osman Hayal hakkında 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıya istinaden stihbarat De erlendirme Projesi kapsamında evrak ve ahıs ile ilgili olarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince herhangi bir çalı ma yapılmadı ının da ekteki log kayıtlarından anla ıldı ı,

3- stihbarat Dairesi Ba kanlı ı ve Ta ra birimlerindeki evrak i lemlerinin 05/05/2000 tarihli ve 61166 sayılı stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Birimleri Ar iv Talimatı'na göre yürütüldü ü,

Bahse konu talimatın da ıtım ba lıklı "1.g)" maddesinin 3.paragrafında " 1 istihbarat birimleri kendi aralarında yaptı ı yazı malarda Ba kanlı ı mutlaka bilgilendirmeli ve evrakın bir sureti de Ba kanlı a gönderilmelidir." 4.paragrafında; "Bilgi için Ba kanlı a gönderilen evrakın üzerine stihbarat Daire Ba kanlı ı yazılırken evrakın bilgisayara kayıt a amasında ise da ıtım hanesine Ba kanlıkta hangi ubeye gidece i i lenecek ve Ba kanlık merkez ubeler harf kodları ile girilecektir." hükümlerinin yer aldı ı, buradan da anla ılaca ı üzere Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün 17/02/2006 tarihli ve 027248 sayılı yazısı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü ünden konunun gere ini yapmasını istedi i ve görev yükledi inin görüldü ü,

Ar iv Talimatı'nın personel raporları ba lıklı "1.k)" maddesinde ise " stihbarat birimlerinde çalı an personel tarafından elde edilen bilgileri içeren raporlar içerik olarak herhangi bir birime yazılmı ise resmi yazı i lemleri kısmında tüm bilgiler bilgisayara girilecektir. Herhangi bir yere yazılmayan ve dosyasına girmesi gereken raporlar ise ube müdürünün takdirinde olarak bilgisayar ortamına girilebilecek ve rapor içeri inde yer lan ahıs, örgüt ya da kurulu a ait bilgilerin veri giri i yapılacaktır." hükmünün bulundu u,

Buradan da anla ılaca ı üzere 1.g) maddesine göre Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü 17/02/2006 tarihli ve 027248 sayılı yazısı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü üne evrakın içeri i ile ilgili gere inin yapılması görevini yükledi inden stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından bahse konu evrakın içeri i hakkında gerekli ara tırmanın yapılması, yapılan ara tırma sonucu hazırlanan personel raporunun içeri ine göre resmi evrak hazırlanması, bahse konu talimatın veri giri i ba lıklı 2.a) maddesinin 3.paragrafında yer alan "Her il kendisinin; stanbul Daire Ba kanlı ı merkez ve ta ra birimlerine göndermi oldu u evrakı tarayıcıdan geçirecek ve veri giri ini yapacaktır" hükmüne göre bilgisayar ortamındaki i lemlerinin yapılması, Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne ve stihbarat Dairesi Ba kanlı ına gönderilmesinin gerekti i,

Merkez ve ta ra birimlerimizce yürütülen i lemlerin yukarıda belirtilen usul ve esaslara göre uygulanmakta oldu u, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün 17/02/2006 tarih, 027248 sayılı yazısına istinaden stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Osman Hayal ile ilgili olarak Ba kanlı ımız DP kayıtlarında herhangi bir tahkikat sonucu veya yapılmı tahkikat sonucu hazırlanmı resmi bir yazı ma kaydına rastlanmadı ının belirtildi i,

-Hrant Dink cinayeti soru turması kapsamında stanbul Cumhuriyet Ba savcılığının stihbarat Daire Ba kanlı na yazımı oldu u 29/01/2007 tarih, 2007/115 soru turma sayılı yazısına cevaben sanık Ramazan Akyürek'in stihbarat Daire Ba kanı sıfatıyla imzasının bulunduğu u 06/02/2007 tarihli cevabi yazıda,

üpheli olarak gözaltına alınan Erhan Tuncel isimli şahıs hakkında derlenen bilgilere ili kin hazırlanan B LG NOTU ile bu konularda l stihbarat ube Müdürlüklerince Ba kanlı a intikal eden evrakların birer suretinin gönderildi i,

Bilgi notunda özetle;

Erhan Tuncel'in, Trabzon ilinde 24/10/2004 tarihinde Mc Donald's ubesine yönelik bombalama eylemini gerçekleştiren Yasin Hayal isimli şahsın faaliyetlerinin kontrol altında tutulması amacıyla 17/11/2004 tarihinden itibaren Y E Yönergesi'ne uygun olarak Mehmet Kurt kod ismi ile kayıt altına alındı ı,

Devam eden süreçte gerek Erhan Tuncel'in kontrolü amacıyla hakkında mahkeme kararı ile uygulanan teknik takip ve ileti imin tespiti yönündeki tedbirlerden olu an kanaatler, gerekse buldu malara zamanında gelmemesi, bilgi saklamaya çalışması, sıklıkla yalan söylemesi, verdiği bilgilerin birbiriyle çelişti inin görülmesi, güvensizlik olu turacak tavırlar sergilemesi ve para temini için senaryo haberler üreterek sıkça para talebinde bulunması üzerine Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 17/11/2006 tarihli teklifi ve stihbarat Daire Ba kanlı ının 23/11/2006 tarihli yazısı ile Y E kayıtlarından dü ümünün yapıldı ı,

Erhan Tuncel'den yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade edildi i dönemde stihbarat Daire Ba kanlı na toplam 11 adet buldu ma raporu ve 10 adet haber raporu gönderildi i,

Bunlardan 17/02/2006 ve 12/04/2006 tarihli (9) ve (10) numaralı haber raporlarında Yasin Hayal'in Fırat (Hrant) Dink'e yönelik bir eylem gerçekleştirebilece i bilgisine yer verildi i, aynı bilginin 17/02/2006 tarihli resmi yazı ile gere i için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne de intikal ettirildi i,

Konuyla ilgili olarak tanzim edilen 12/04/2006 tarihli (10) nolu buldu ma raporunda yer alan; "Daha önceden de size anlattı ım Yasin Hayal'in stanbul ilinde Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirmeyi dü ündü ünü söylemi tim. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınız gere i devamlı olarak görü üyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptı ı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük zarar görece i konusunda i liyorum. Halen kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin i letmecili ini aldı ve çalış tırıyor. Aynı zamanda Pelitlispor'da futbolcu lisansı alarak top oynamaya başladı" ekindeki ifadelerden de anla ılacağı üzere Erhan Tuncel'in Yasin Hayal tarafından gerçekleştirilecek muhtemel bir eylem girişiminin önüne geçmesi konusunda ili kili oldu u personel tarafından yönlendirme ve telkinlerde bulunuldu u,

üphelilerden Yasin Hayal hakkında Trabzon Emniyet Müdürlü ünün istemi üzerine toplam 3'er aylık dönemleri kapsar ekilde (5) kez mahkeme kararı almak suretiyle teknik takip ve ileti im tespiti yapıldı ı, bu dönemler içerisinde kayda de er bir bilgi elde edilemedi inin belirtildi i,

- Mülkiye Ba müfetti i sanık ükrü Yıldız'ın, Sanıklar Ramazan Akyürek, Re at Altay, Engin Dinç, Faruk Sarı, Ercan Demir, Özkan Mumcu, Muhittin Zenit ve Mehmet Ayhan ile ilgili olarak düzenleme oldu u 05/08/2007 tarih, .Y.138/57 sayılı ön inceleme raporunda;

Trabzon Emniyet Müdürlü ünden Yasin Hayal ve Erhan Tuncel dı ında, 19/01/2007 tarihinde Fırat (Hrant) Dink'in stanbul ilinde öldürülmesi olayına karı an üpheliler Ogün Samast, Zeynel Abidin Yavuz, Ersin Yolcu, Ahmet skender, Tuncay Uzundal, Salih Hacısaliho lu, Veysel Toprak, Osman Alpay, rfan Özkan, Mustafa Öztürk, Numan i man,

Erbil Susam, Ya ar Cihan, Halis Egemen, enol Akduman ve Alper Esirgemez isimli ahıslar hakkında Trabzon Emniyet Müdürlü ünün önleme dinlemesi yapılanlara ait mahkeme kararları ve neticesinde elde edilen Fırat (Hrant) Dink ile ilgili verilerin gönderilmesinin talep edildi i,

Trabzon Emniyet Müdürlü ünün cevabi yazısında; ismi geçen ahıslar ile ilgili 19/01/2007 tarihinden önce Mustafa Öztürk isimli ahsın 0536 303 15 46 numaralı GSM telefonu ile ilgili PVSK Ek 7 maddesini yeniden düzenleyen 5397 sayılı Kanun'un 1.madesine göre CMK 250. Maddesi ile yetkili Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesinin kararına istinaden 30/01/2006-23/10/2006 tarihleri arasında üçer aylık dönemler halinde (3) dönem teknik takibinin yapıldı ı, teknik takip neticesinde elde edilen verilerin kanuni süre bitiminde ilgili kanun hükmünce usulüne uygun olarak 01/11/2006 tarihinde imha edildi i, bunun dı nda di er ismi geçen ahıslar ile ilgili belirtilen tarih öncesinde önleme amaçlı herhangi bir teknik takip uygulaması yapılmadı ının bildirildi i görülmekle,

DB Ba kanı sanık Ramazan Akyürek tarafından Mülkiye Müfetti i sanık ükrü Yıldız'a gönderilen cevaplarda do rudan stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün yapılması gereken hususların mevzuat çerçevesinde izah edilerek bildirildi i, ancak söz konusu istihbaratın aynı ekilde DB'ye de gitmi oldu u halde DB tarafından aynı mevzuat gere ince yapılması gereken önleyici i lemlerin neden yapılmadı ına ili kin bir izahatın ise belirtilmedi i, bunun yanında stanbul stihbarata gönderilen yazı ekinde F3 ve F4 raporlarının gönderilmeyi iyle yine kesin öldürme bilgisi içeren haber yerine "ses getirecek eylem" ekindeki bildirimden farklı ekilde iletildi inin de izahının yapılmadı ı, yine ayrıca sanık ükrü'ye gönderilen belgelerde 10 adet haber raporu ve 11 adet bulu ma raporlarından bahsedildi i halde 12 nolu bulu ma raporunun ise neden bu tefti sürecinde gönderilmedi inin veya bunun gizlendi inin de anla ılamadı ı, yine Y E'nin görevinden uzakla tırılmasına gerekçe gösterilen hususların aksi yönünde olup daha önce Y E hakkında DB'ye gönderilen verimlilik raporlarının da kar ıla tırılmak suretiyle somut ne gibi bir durumun gerçekleşmesi üzerine Y E'nin görevinin sonlandırıldı ının ise izah edilmedi i, o tarihe de in hiçbir raporda veya bulu mada tespit edilmeyen Y E'nin maddi menfaat talepleri ve di er hususlarından ayrı olarak iki istihbarat görevlisinin tutmu oldu u tutana a dayalı olarak Y E'nin görevinin sonlandırılmasının ne derece uygun bir i lem oldu unun da görevi bu hususları irdeleyip denetlemek olan stihbarat Daire Ba kanlı inca anlatılıp izah edilmedi i, yine DB'nin elindeki veriler uyarınca hedef ahsın kar ı kar ıya oldu u vahim durumun DB tarafından da açık ekilde bilindi i ve bunun yanında azınlıklara yönelik tehlikeli eylemlere dair uyarı içerikli yazılarla da gerekli önlemlerin alınmasının ilgili illerden istendi i de birlikte de erlendirildi inde Y E'li in sonlandırılması sonucunda i lenece i kuvvetle muhtemel olan cinayet eyleminin de artık takibinin imkansız hale gelece inin açık bir ekilde öngörülmesine ra men bu görevden alınma talebinin neden DB tarafından onaylanıp kabul edildi inin de izah edilmedi i görülmü , bu çerçevede yukarıda belirtilen yazıların kendi sorumluluklarını ve birlikte hareket etti i Trabzon il istihbaratının sorumlulu unu gizlemeye yönelik oldu u mahkememizce de erlendirilmi tir.

24- STANBUL EMN.MÜD. ST HBARAT UBE'DE 2007 YILINDAN T BAREN OLU AN YAPILANMA HK.

Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın talebi üzerine 37. celse (18.7) numaralı ara kararı gere ince; 2007 yılı Mart ayı ile 2013 yılı Mart ayı arasında stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün çalışan personel sayısını gösteren tabloların gönderilmesi için yazı yazıldı ı,

stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün/03/2017 tarih, 033717 sayılı cevabi yazıları ekindeki tablolar incelendi inde;

2007 yılı Mart ayında toplam 586 personelin görev yaptığı, bu sayının 2013 yılı Mart ayında 706 personele çıktığı, yazı ekinde gönderilen 28/03/2007-20/02/2012 tarihleri arasında İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğü'nde göreve başlayan personel listesi incelendiğinde listede bulunan personelin büyük bölümünün 15 Temmuz 2016 tarihinden sonra çıkan KHK'lar ile görevlerinden ihraç edildikleri,

Yine yazı ekinde bulunan, sanık Ali Fuat Yılmaz'ın İstanbul Stihbarat Übe Müdürü sıfatıyla Stihbarat Daire Başkanlığına yazdığı 15/07/2008 tarih, 161792 sayılı, "Personel ihtiyacı" konulu yazıda özetle; iş yoğunluğunun artması sebebiyle istihbarat hizmetlerinin ihtiyaca uygun bir şekilde yürütülebilmesi açısından ciddi sıkıntılara yol açan personel eksikliğinin bir an önce giderilmesinin büyük önem arz etmekte olduğunu belirtildiği,

Söz konusu personel sayısında yapılan artış ile FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile irtibat/iltisaklı olup KHK ile ihraç edilen çok sayıda personelin bu übede göreve alındıklarının anlaşılması, akabinde bu übe tarafından yürütülen kumpas soruşturmalarıyla devletin bekasını tehdit eden pek çok haksız iş ve işlemin gerçekleştirilerek tüm bunların merkezinde iş bu übenin görev aldığı anlaşıldığı, buna göre yanlış teftiş raporlarıyla yönlendirilen atamalar sonuçları itibarıyla değerlendirildiğinde en başından itibaren örgüt tarafından bu übenin ele geçirilmesinin amaçlandığı görülmüştür.

25-SANIK/LAR BAZINDA OLAY HAKKINDA YAZI MA VE CEVAPLAR

a) Sanık Re'at Altay'a Briefing Verilip Verilmediği Hk.

4. celse (15) numaralı ara kararı uyarınca Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak görev yapan Re'at ALTAY'ın atanması ve göreve başlaması sonrası Stihbarat Übe Müdürlüğü tarafından kendisine briefing verilmesine ilişkin sunumlar (dijital kayıtlar dahil) ve briefing evrakının bir örneğinin çıkartılarak gönderilmesi için Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü'ne yazı yazıldı,

Verilen cevabi yazıda; Re'at Altay'ın 1 Emniyet Müdürü olarak görev yaptığı döneme ilişkin teamül olarak kendisine übe briefingi verilmesi olabileceği, ancak briefing verildiğine dair herhangi bir evrak tanzim edilmediğinden talebe ilişkin Stihbarat Übe Müdürlüğü'nde bilgi/belgenin bulunmadığını bildirildiği,

Sanık ve tanık beyanlarından Sanık Re'at Altay'a briefing verilmesine ve dolayısıyla söz konusu cinayet tasarısına dair elde edilen istihbaratın paylaşılmasına ilişkin sanık aleyhine değerlendirilmesini gerektirecek düzeyde itibar edilir net bir beyanın yargılama sürecinde tespit edilemediği görülmüştür.

b) Sanık Muhittin Zenit'in Geçici Olarak Görevlendirilmesi Hk.

7. celse 16 numaralı ara karar gereğince Stihbarat Daire Başkanlığına yazı yazıldı, 1-Bir 1 Stihbarat Übe Müdürlüğü personelinin başka bir 1 Stihbarat Übe Müdürlüğü emrinde geçici olarak görevlendirilmesine dair usulün ayrıntılı olarak bildirilmesi, Stihbarat Daire Başkanlığı ve/veya görevlendirmeyi isteyen 1 Stihbarat Übe Müdürlüğü tarafından ifahi olarak bu şekilde görevlendirme yapılmasının istenip istenmeyeceği hususuna cevaben;

"- Stihbarat hizmetlerinde görevli personel Valilik ve Bakanlık Makamından alınacak olur ile farklı bir ilde geçici olarak görevlendirilebileceği,

-Valilik Makamından yılın başında alınan toplu onay dosyasında, 1 Stihbarat Übe Müdürlüklerinde görevli personel Übe Müdürünün talimatı ile farklı bir ilde görevlendirilebileceği,

-Valilik onayı alınmadan ifahi talimatı ile görevlendirme yapılmadığı" ekinde

cevap verildi i,

2-Bayburt l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü'nde görev yapmaktayken 20/01/2007 günü Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü emrinde geçici görevle görevlendirilen Muhittin Zenit'in geçici olarak görevlendirilmesine dair stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Trabzon l Emniyet Müdürlü ü tarafından Bayburt Valili i'ne (Bayburt l Emniyet Müdürlü ü) yazılmı bir istek yazısı bulunup bulunmadı ı hususuna cevaben;

"-20/07/2007 tarihinde Muhitten Zenit'in geçici görevle görevlendirilmesine ili kin Ba kanlı ımız ve Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından, Bayburt Valili ine (Bayburt l Emniyet Müdürlü ü) yazılmı herhangi bir talep yazısına rastlanılmadı ı,

-Muhittin Zenit'in 20/07/2007 tarihinde ekipte görevli iken, Bayburt stihbarat ube Müdürlü ünde bulunan 2007 yılına ait 010 kod numaralı personel görev defterinin 85 numaralı sayfasında "Geçici Görev Trabzon" ekinde Trabzon iline gidi ine ili kin bilgiye rastlanıldı ı, bahse konu görev defterinin bir örne inin gönderildi i,

-Valilik Makamından yılın ba nda alınan toplu onay do rultusunda' hususu kapsamında yapılan tetkiklerde;

-Bayburt Valili inden stihbarat ube Müdürlü ü personeli ve stihbarat hizmetlerinde kullanılan otoların 01/09/2006-31/12/2006 ile 23/01/2007-31/08/2007 tarihleri arasında geçici görevlendirilmelerine ili kin toplu onay alındı ının tespit edildi i, bahse konu iki onayda da Muhittin Zenit'in isminin geçti i,

-Muhittin Zenit'in Trabzon iline geçici görevli olarak gönderildi i 20/01/2007 tarihinde Bayburt Valili inden alınan " l dı na geçici olarak görevlendirilmeyi içeren" bir onay bulunmadı ı,

-Bu sebeple Muhittin Zenit'in 23/01/2007 tarihinde Trabzon ilinde nasıl ve ne ekilde görevlendirildi ine ili kin olarak, konunun o dönemde görev yapan Bayburt l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürüne, Bayburt l Emniyet Müdürüne veya Bayburt Valisine sorulmasının uygun olaca ının de erlendirildi i,

-Yukarıda arz edilenlerin dı nda Bayburt Valili i (Bayburt l Emniyet Müdürlü ü) tarafından verilen herhangi bir geçici görev oluru yazısına rastlanılmadı ı" ekinde cevap verildi i,

Yazı ekinde gönderilen 21/01/2007 tarihli görev defteri fotokopisi incelendi inde; sanık Muhittin Zenit'in isminin yazılı oldu u satırın "Dü ünceler" kısmında "Geçici Görev Trabzon" ibaresinin bulundu u görülmekle,

Sanık Muhittin Zenit'in cinayet sonrasında (21/01/2007) Trabzon iline görevlendirildi i anla ılmı tr.

c) Sanık Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrasında Erhan Tuncel'le Yaptı ı Telefon Görü mesne li kin Tutanak Hk.

Cinayetin i lendi i 19/01/2007 günü saat 16:44'te sanık Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel'in telefon görüşmesi yapıldı ı, bu telefon görüşmesinin çözüm tutana ı haline getirildi i anla ılmakla, çözüm tutana ı a a ıdaki ekildedir:

ERHAN TUNCEL: Aloo

MUH TT N ZEN T: Aloo

ERHAN TUNCEL: Reis nasılsın

MUH TT N ZEN T: yi karde im sen napıyon

ERHAN TUNCEL: Valla iyidir ne yapalım a abi

MUH TT N ZEN T: MSN'ye müsait misin?
ERHAN TUNCEL: A abi MSN'ye müsait de ilim de i yerine geçecem birazdan
MUH TT N ZEN T: Hıı, MSN'den görü memiz lazım ya
ERHAN TUNCEL: Hıı biraz önce de aradılar da
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Ben de tam telefon kesildi bi numaraları var da onlara
ula amadım yeni bir haber...
MUH TT N ZEN T: Belki bizimkiler aramı tır, biliyorsun da konuyu
ERHAN TUNCEL: Yok söylemediler de yeni haberim oldu
MUH TT N ZEN T: He he he inanayım mı lan?
ERHAN TUNCEL: Hıı valla
MUH TT N ZEN T: nanayım mı?
ERHAN TUNCEL: Bizimle alakası yok a abi
MUH TT N ZEN T: Ulan o lum herkesi siklediniz, silkme etme eyleme
ERHAN TUNCEL: Yok abi bizle alakası yok a abi
MUH TT N ZEN T: He he
ERHAN TUNCEL: Ders çalı ıyoz, i imizde gücümüzdeyiz a abi
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Tamam mı, bi onlarla görü üyüm de senle görü ürüm a abi
tamam mı?
MUH TT N ZEN T: Karde bi acil görü memiz lazım senle ya, oradan görü memiz
lazım
ERHAN TUNCEL: nternetten mi?
MUH TT N ZEN T: Hı hı
ERHAN TUNCEL: yi tamam bi on on be dakika sonra geliyom abi.
MUH TT N ZEN T: Bekliyorum.
ERHAN TUNCEL: On be dakika de il de böyle yarım saat de olabilir, çünkü
fotokopi çektirip öyle çıkacam tamam mı abi.
MUH TT N ZEN T: Ya sen bilirsin.
ERHAN TUNCEL: On on be dakika sonra
MUH TT N ZEN T: Yani konuyla uzaktan yakından bir ilgim yok diyorsun
ERHAN TUNCEL: Yok a abi gerçekten yok, bizimkilerin de yok yani
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Gerçi ben görü müyordum yirmi yirmibe gündür aramız bozuktu
da sanmıyorum çünkü gördüm yani be altı...
MUH TT N ZEN T: ey ııı Mc Donald's nerede?
ERHAN TUNCEL: O i te eyde burdaydı yani Trabzon'da
MUH TT N ZEN T: Öyle mi?
ERHAN TUNCEL: Hı hı yani onlarla aynı kafeye gerçi yirmi yirmibe gündür
aram bozuktu da...
MUH TT N ZEN T: Niye?
ERHAN TUNCEL: Ya öyle ara bozuk de ildi de eyden dolayı, bu Gümü hane
mevzusu oldu onların bir tane eyi var Kemal Pir diye bir PKK'nın kurucularından biri var
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Onu söyleyince o dedi yok Gümü hane'den falan yok, dedim bak
ispatlarım falan filan...
MUH TT N ZEN T: Hıı.
ERHAN TUNCEL: nternette ey yapınca yani böyle biraz so ukluk oldu da
yalnız evin ordalar yani sanmıyorum onların olaca ını
MUH TT N ZEN T: Yani o konu tu umuz konu var ya o kaç defa konu tuk da benim

..... bulandırıyor, bir de o zamna da söyledik da biliyorsun imdi ister istemez do al olarak o tarafa yüklenme olacak.

ERHAN TUNCEL: Yo yüklensinler bir ey çıkaca mı zannetmiyorum, istedikleri gibi çünkü u an yani çıkı olmadı buradan zannetmiyorum da, belki yani bir hataları olursa da gider bakarım yani.

MUH TT N ZEN T: Hı

ERHAN TUNCEL: Ama zannetmiyorum yani o kontrolleri altında eyden olur.

MUH TT N ZEN T: O çocuk vardı da bir tane

ERHAN TUNCEL: Ha o buradaydı yani çıkı olmadı

MUH TT N ZEN T: Bunun dü ündü ü çocuk

ERHAN TUNCEL: He yani

MUH TT N ZEN T: Neydi onun adı?

ERHAN TUNCEL: Zeynel diye bir çocuk vardı da ondan sonra bir tane daha çıktı da zannetmiyorum, e er onun dedi i ekil yani benim bildi im öyle yani payla mak istedi im u öyle olur yani vurulma ekli belliydi, vurulacak ekil belli, e er öyleyse bunlarla alakalıdır da...

MUH TT N ZEN T: Bunlar ya o lum kafaya sıkımı lar, direk kafaya sıkımı lar.

ERHAN TUNCEL: Öldü mü?

MUH TT N ZEN T: Tabi canım, tek farklılık kaçmayacaktı ama bu kaçtı.

ERHAN TUNCEL: Yakalandı mı peki?

MUH TT N ZEN T: Yok canım.

ERHAN TUNCEL: Hı zannetmiyorum abi bunlar oldu unu ya

MUH TT N ZEN T: Valla bilmiyorum

ERHAN TUNCEL: Yani eyden de il de yok yani bizim devlete kar ı boynumuz incedir yani bir ey olsa payla ırık zannetmiyorum yani

MUH TT N ZEN T: Karde imdi konu tu umuz o birbirinden farklı da

ERHAN TUNCEL: imdi konu tu umuz farklı da imdi bu herkesin hedefinde vardı

MUH TT N ZEN T: i biliyordum da sen benimle muallaklı konu uyorsun, sanki koyum amına gebermi se gebermi ben gerçi onu kim geberdi diye sorgulamıyorum

ERHAN TUNCEL: Anladım anladım

MUH TT N ZEN T: O konuda samimiyetinden üphe duyuyorsan ayrı bir ey

ERHAN TUNCEL: Yok yok öyle bir ey olmaz abi ben kesinlikle öyle bir ey olsa e er bizimle alakalıysa...

MUH TT N ZEN T: Koyum amına yani geberdiyse geberdi onda bir ey yok.

ERHAN TUNCEL: Ha ben getiririm bak bizimle alakalıysa ben getiririm e er bizimle alakalıysa ben onu ara tırırım, ö renirim, getiririm, uygun bir ekilde de size teslim ederim yani

MUH TT N ZEN T: Lan o lum niye getiriyorsun ya, getirmenin ne gere i var

ERHAN TUNCEL: eyden e er bizle alakalıysa benim de hiçyeni aradılar, ben internette konu uyordum hatta.....

MUH TT N ZEN T: Biraz önce geldim gördüm eye internete, biraz önce geldim

ERHAN TUNCEL: Üç saat kaldım internette anladın mı?

MUH TT N ZEN T: Hı

ERHAN TUNCEL: Çünkü sınavlar var yani final zamanı

MUH TT N ZEN T: Hı iyi tamamonu bir yapla ıyım dedim nedir ne de ildir diye

ERHAN TUNCEL: Yok sa ol abi Allah razı olsun e er bir ey de olursa yani sizin aklınızla dü ünmem daha sa lıklı

MUH TT N ZEN T: Ya yoo sen eyli bakıyorsun imdi, benim ona moralim bozuldu ortak

ERHAN TUNCEL: Ço u çok ki inin hedefine vardı
MUH TT N ZEN T: Yav biliyorum da koyuyum amına imdi sen bana ey yapıyorsun yani ben sanki ne alakası var koyum amına canım
ERHAN TUNCEL: Ya anladım dedi ini çok iyi anladım da biraz önce telefonu açtım, dedim telefon kapalı kalsın
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Baktım iki tane arama vradı i te, nodan sonra ey olunca baya ıda sizinkilerle görü müyordum, biraz burukluk vardı hiç aramıyorlardı
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Biraz önce ardılar i te u anda kalkınma tarafındayım ben
MUH TT N ZEN T: Hıı iyi tamam hadiben dedim yani belki ey yaparsın de erlendirelim dedim
ERHAN TUNCEL: Yok a abi yok önemli de il de yani bizle alakalı ben zannetmiyorum da in allah da de ildir yani
MUH TT N ZEN T: Hıı
ERHAN TUNCEL: Ama yapanın elin koluna sa lık
MUH TT N ZEN T: Öyle tabi canım orası öyle
ERHAN TUNCEL: yi tamam abi
MUH TT N ZEN T: Tamam reis görü ürüz karde
ERHAN TUNCEL: Tamam abi görü ürüz
MUH TT N ZEN T: Hadi Allah'a emanet ol
ERHAN TUNCEL: Tamam.

eklinde oldu u, söz konusu görevlendirme bilgileri ile Y E ile cinayet öncesi ve sonrası özellikle arzedilen i bu son ileti imi hakkında di er hususlarla birlikte ayrıntılı olarak a a ıda "Vakıalar" bölümünde de erlendirme yapılacaktır.

ç) Cinayet öncesi ke if iddiası/Trabzon ili Maçka ilçesinde meydana gelen cinayet olayı zanlısı Co kun Aydın'ın yerinin tespiti ve yakalanması olayı hakkında görev yazıları

48. celse (14.8) nolu ara kararı gere ince; Okan im ek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın Trabzon ili Maçka ilçesinde meydana gelen cinayet olayı zanlısı Co kun Aydın'ın yerinin tespiti ve yakalanması amacıyla 2006 yılı A ustos ayında stanbul'da görevlendirilip görevlendirilmediklerinin bildirilmesiyle görevlendirmeye dair tüm evrak ile yapılan çalı malara dair adı geçen ki ilerce düzenlenmi evrakların onaylı bir örne inin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı ve Trabzon Defterdarlı na yazılan yazı cevapları incelendi inde;

Sanıklar Gazi Günay, Okan im ek ve Ergün Yorulmaz'ın 08/08/2006-12/08/2006 tarihleri arasında Co kun Aydın isimli ahsın stanbul ilinde yakalanması için görevlendirildikleri, buna ili kin görevlendirme yazıları ile geçici görev yollu u bildirim ve ödeme emirlerinin gönderildi i,

Söz konusu görevlendirme bilgileri hakkında di er hususlarla birlikte ayrıntılı olarak a a ıda de erlendirme yapılacaktır.

d) Sanık Volkan (Satılmı) ahin'in Kırklareli line Firari Asker Sevkinde li kin Gelen Evraklar

Sanık Volkan ahin'in 18/01/2007 günü stanbul'da bulunması sebebinin Kırklareli'ye firari asker sevki nedeniyle oldu unu bildirmesi üzerine mahkememizce Trabzon Askerlik ube Müdürlü ünden getirtilen evraklar incelendi inde;

Sanığın, 16/01/2007 tarihinde teslim aldığı Ahmet Bülbül isimli asker firarisini 18/01/2007 günü Kırklareli Lüleburgaz'daki 65.Mekanize P. Tug. Loj. Ds. Bkm. Birlik Komutanlığına teslim ettiği, buna ilişkin teslim tesellüm tutanakları, görevlendirme ve harcırah yazılarının da mahkememize gönderildiği görülmüştür.

e) Fail Ogün Samast'ın Cinayet Öncesi Kararlı Yaralama Olayı ve Sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Ahmet Faruk Aydoğdu ile failin irtibatı ile ilgili

Mahkememiz yargılamasının 48.celse 14.6 nolu ara kararı uyarınca; Ogün Samast'ın kararlı yaralama olayına ilişkin 2006/9368 sayılı soruşturma evrakının bir örneğinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan müzekkere cevabının geldiği, soruşturma dosyasının onaylı örneğinin gönderildiği, soruşturma dosyası incelendiği;

Ogün Samast'ın 14/11/2006 tarihinde Mehmet Galip Pulatolu'na karşı yaralama suçunu işlediğinden bahisle Trabzon İl Merkez Jandarma Komutanlığına yapılan tahkikat üzerine düzenlenen fezleke ile Trabzon C. Başsavcılığının 2006/9368 sırasına kaydedilen soruşturma açıldığı, soruşturma sonunda mahdurun ikayetinden vazgeçmesi nedeniyle kovuşturulmaya yer olmadığına karar verildiği,

17 Kasım 2006 tarihli fezlekede sanık Cevat Eser'in İl Merkez J. Karakol Komutanı olarak imzasının bulunduğu, fezlekede ayrıca sanık Ahmet Faruk Aydoğdu'nun da parafının bulunduğu,

Tahkikat evrakları içerisinde bulunan, sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Ahmet Faruk Aydoğdu tarafından düzenlenen **14/11/2006 tarihli tutanakta** Ogün Samast'ın 18 yaşından küçük olması nedeniyle ifadesinin alınmadığının belirtildiği görülmüştür.

f) NTV kanalındaki haber görüntüleri hk.

Sanık Muammer Ay müdafinin talebi üzerine NTV kanalının 20/01/2007 günü 20:00-22:00 saatleri arasında kayıtları getirtilerek incelendiği;

Saat 20:50 itibarıyla son dakika haberiyle "Hrant Dink cinayeti, Polis zanlının Trabzonlu Ogün Samas olduğunu belirledi" şeklinde alt yazının geçtiği, akabinde saat 20:51 itibarıyla haber stüdyosundan canlı yayına geçildiği, yayına başlayan spikerin, polisin cinayet zanlısının Trabzonlu Ogün Samas olduğunu tespit ettiğini, ayrıca Ogün Samas'ın Yasin Hayal'in arkadaşı olduğunu da tespit edildiğini, Ogün Samas'ın babası Ahmet Samas ile birlikte yaklaşık 10 kişinin de gözaltına alındığını aktardığı hususları görülmüştür.

B-ADL TIP KURUMU VE BİLİRKİMLER RAPORLARININ DEĞERLENDİRMESİ

1-HTS ANALİZ VE BİLİRKİMLER RAPORLARI :

a- Soruşturma Ve Kovuşturma Sırasında Elde Edilen Dijital Materyallerle İlgili Olarak Bilirkişi Barış Başar'dan Alınan 18/02/2020 Tarihli Bilirkişi Raporunda Özetle;

Sanık Ükrü Yıldız'dan ele geçen materyaller içerisinde dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Özkan Mumcu'ya ait Samsung GSM_GT-I9300 Galaxy S III marka model cep telefonuna ait imaj dosyasında yapılan incelemede; KakaoTalk ve Tango uygulamalarına ait kırıntılara rastlandığı, internet tarayıcı geçmiğinde Hrant Dink cinayeti ve FETÖ örgütüyle ilgili haberlere ait bazı resimler bulunduğu tespit edildiği,

Sanık Ercan Gün'e ait AKARE_USB_4GB ve TOSHIBA_USB_32GB isimli 2 adet imaj dosyası üzerinde yapılan incelemede dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadığı,

Sanık Mehmet Ali Özkılınc'a ait Samsung Galaxy Note II telefon, 32 GB hafıza kartı ve sim kartın imajı üzerinde yapılan incelemede; imaj içeriklerinde, internet tarayıcı geçmişi i çetele dosyalarında; "Agos Gazetesi", "Hrant Dink davası", "Dink cinayeti", "FETÖ/PDY", Fetullah Gülen, "www.rotahaber.com web sitesine ziyaret edildi ine dair arama kelimelerine rastlanmı , Kakao Talk ve Piriform isimli uygulamalara ait kalıntılara rastlanmı olup uygulamalar içerisinde "Risale- i Nur" ifadelerinin tespit edildi i,

Sanık Yüksel Avan'dan ele geçen Samsung Galaxy S6 marka celp telefonunda yapılan incelemede dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadı ı,

Sanık Hacı efik im ek'e ait Apple iPhone 7 A1778 model cep telefonunu imajı içerisinde internet tarayıcı geçmi inde "Hrant Dink" cinayeti ve ByLock ile ilgili haberlere rastlanıldı ı, ancak dava konusu ba ka herhangi bir bulguya rastlanmadı ı,

Sanık Murat Bayrak'a ait Nokia 7610 cep telefonu, sim kart ve hafıza kartı üzerinde yapılan incelemede; Nokia 7610 model telefonun Symbian i letim sistemine sahip oldu u, imajının alınmadı ı, 64 MB kapasiteli SD kartın imajının alındı ı, imaj üzerinde yapılan incelemede dava konusu herhangi bir bulguya rastlanmadı ı,

Sanık Hamdi Egbatan'a ait LG GSM D802 G2 marka model telefona ve 89902860302228668711 ICCID numaralı Avea marka sim karta ait imaj üzerinde yapılan incelemede; FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün örgüt içi haberle mede kullandı ı Kakao Talk ve Eagle isimli programlarla CleanThemAll (CTA) isimli yazılıma ait kırıntılara rastlandı ı,

Sanık Resul Kütüko lu'na ait telefon imajında yapılan incelemede Kakao Talk uygulamasına ait kırıntılara rastlandı ı, internet tarayıcı geçmi inde Hrant Dink cinayeti, Samsun 1 Jandarma Komutanlı ı'nda FETÖ'den gözaltına alınan Uzman Çavuş haberlerine ait ziyaretler oldu u,

Sanık Bekir Yoku 'a ait telefon imajı üzerinde yapılan incelemede Kakao Talk ve Tango isimli uygulamalara ait kırıntılara, internet tarayıcı geçmi inde Fetullah Gülen ile ilgili haberlere rastlandı ı,

Sanık Ahmet Faruk Aydo du'ya ait telefon imajı üzerinde yapılan incelemede Kakao Talk ve Tango isimli uygulamalara ait kalıntılara, internet tarayıcı geçmi inde Hrant Dink suikasti ile ilgili haberlere rastlanıldı ı belirtilmi tir.

b- Galip Ta kın'ın stanbul Emniyet Müdürlü ü Muhabere Elektronik ube Müdürlü ünün e-posta ihbar hattına gönderdi i ihbarda; "2006 yılı Aralık ayı ba larında sanıklar Okan im ek ve Veysal ahin ile Hrant Dink cinayeti zanlıları Yasin Hayal ve Ogün Samast'ın Maçka'da bir restoranda buldukları" iddiasına ili kin olarak stanbul TEM ube Müdürlü ü görevlilerince yapılan ara tırmaya ili kin olarak düzenlenen 19/05/2017 tarihli HTS tespit ve de erlendirme tutana nda;

"Galip TA KIN adlı ahsın beyanlarına istinaden Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Okan M EK ve Veysal AH N isimli ahısların kullarımlarında bulunan GSM hatlarına ait ileti im tespitine yönelik yapılan çalı malarda;

Sanıklar Okan M EK ve Veysal AH N'in kullarımlarında bulunan GSM hatlarınının 6-9 Aralık 2006 tarihlerinde Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal aldı ı,

Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın kullarımlarında bulunan GSM hatlarınının ise 6-9 Aralık 2006 günü Pelitli bölgesinde bulunan baz istasyonlarından sinyal aldı ı,

Ogün SAMAST'ın 2006 yılı Aralık ayına ait ileti im ve baz bilgileri incelendi inde GSM hattınının Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal almadı ı,

Yasin HAYAL'in kullanımında bulunan Bahattin HAYAL adına kayıtlı 538 719 31 81

numaralı GSM hattına ait 2006 yılı Aralık ayında herhangi bir ileti im bilgisinin olmadığı, en son ileti im bilgisinin 16.10.2006 tarihinde gerçekleştiği,

Yine Yasin HAYAL ve arkadaşı Ahmet SKENDER'in ortak kullanımlarında bulunan 535 396 82 21 numaralı hatta ait 23.07.2006-01.01.2008 tarihleri arasındaki ileti im ve baz bilgileri incelendiğinde bahse konu hattın 2006 yılı Aralık ayı boyunca Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal almadığı, 535 396 82 21 numaralı hattın sadece 6 Eylül 2006, 18 Kasım 2006, 19 Kasım 2006 ve 1 Ocak 2007 tarihlerinde Trabzon ili Maçka ilçesi çevresinde bulunan baz istasyonlarından sinyal aldığı,

Galip TA KIN isimli şahsın adına kayıtlı 0535 424 40 19 numaralı hattın olduğu tespit edilerek birlikte, bahse konu hatta ait ileti im tespitine yönelik verilerin (HTS kayıtlarının) mevcut olmadığı anlaşıldığından, gerek 2006 yılı Aralık ayında gerekse öncesinde ve sonrasında ileti im ve baz bilgilerinin tespit edilemediğinin belirtildiği,

Mahkememizce yapılan değerlendirilmede; gerek yukarıdaki HTS tespitine ilişkin bilgiler, gerek Galip Ta Kın'ın beyanları, gerekse ihbarda adı geçen Galip Ta Kın'ın eni testi Ali Osman Ayaydın'ın beyanları dikkate alındığında ihbardaki bilgileri doğrulayacak herhangi bir veriye rastlanmadığından Galip Ta Kın'ın beyanlarına itibar edilmemiştir.

2-ATK RAPORLARI

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı şubesi ile Saray Kuma çıkış isimli yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğü önce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağında;

X2 üşheli şahsın sanıklardan Emre Cingöz,
X3 üşheli şahsın sanıklardan Ecevit Emir ya da Hacı Şefik isim ek,
X4, X5, X6, X9, X10, üşheli şahısların İstanbul Jandarma Personeli,
X7 üşheli şahsın sanıklardan Yavuz Karakaya,
X8 üşheli şahsın sanıklardan Bekir Yoku,
X11 üşheli şahsın emekli askeri personel veya FETÖ/PDY'ye mensup sivil şahıs,
X13 üşheli şahsın sanıklardan Ali Barı Sevindik olduğu unun değerlendirildiğinin belirtildiği,

Adli Tıp Kurumundan Alınan Raporlar

Cinayet mahalline doğrudan gören bir kamera kaydı olmadığı, cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı şubesi ile Saray Kuma çıkış isimli yerlerinin olay gününe ait güvenlik kamera görüntülerinde yer alan üşheli şahıslarla, İstanbul TEM Şube Müdürlüğü önce olay yerinde bulunduğu belirtilen sanıklara (Ali Barı Sevindik, Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı Şefik isim ek, Bekir Yoku ve Yavuz Karakaya) ait foto raflar karşılaştırmalı olarak görüntülerdeki şahısların mahkememiz dosyası sanıkları olup olmadığı hususunda karşılaştırma yapılmak üzere Adli Tıp Kurumundan rapor alınmasına karar verildiği,

1-Adli Bilişim Hizmetleri Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinin 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;

6.1. Kafa ve yüz morfolojisi, Saç yapısı, Kaş yapısı, Burun yapısı, Çene yapısı yönlerinden benzerlikler görülmektedir;

2 no.lu şahsa ait görüntü örnekleri ile **Emre CİNGÖZ'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese

konusu görüntü örnekleriyle **benzerlikler** göstermektedir (+1)*" ekinde de erlendirildi i,

6.2. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı anla ılmakla,

3 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Ecevit EM R'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" ekinde de erlendirildi i,

6.3. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı anla ılmakla,

3 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Hacı efik M EK'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" ekinde de erlendirildi i,

6.4. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı anla ılmakla,

8 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Bekir YOKU 'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" ekinde de erlendirildi i,

6.5. Kafa ve yüz morfolojisi, Burun yapısı, Kulak yapısı, Çene yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

13 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Ali Barı SEV ND K'e** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **farklılıklar** göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i,

6.6. Yapılan incelemede "Akbank ATM 19.01.2007 görüntüleri" isimli klasör içerisinde bulunan "ATM AK DIS.im_" isimli görüntü dosyasının veri içermedi i anla ılmı tır, stenilen husus hakkında sa lıklı bir de erlendirme yapılabilmesi için olay anına ili kin görüntü kayıtlarının, oynatıcı programları ve/veya kodekleriyle birlikte CD/DVD/USB bellek ortamına aktarılarak Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde gönderilmesi gerekti i,

6.7. Yavuz KARAKAYA'nın önden, her iki yandan ve güvenlik kamerasındaki açılara uygun olarak (orijinal boyutları de i tirilmeden) yeni çektilirilecek yüksek kalitede, arkada metrik ölçek ile çekilmi foto raflarının dijital ortamda (CD/DVD) Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde teminen gönderilmesi gerekti inin bildirildi i,

2-Adli Tıp Kurumunun 10/10/2017 tarihli raporu uyarınca sanık Yavuz Karakaya'nın foto rafları yeniden çekilerek Adli Tıp Kurumuna gönderilmesi üzerine düzenlenen Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesinin 02/02/2018 tarih, 2017/111743 sayılı raporunda;

"6.1. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını

(genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlaşılmakla, 1 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Yavuz KARAKAYA**'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için **yetersizdir(0)***" ekinde de erlendirildi i,

3-Dosyada mevcut 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ında belirtilen görüntü kayıtlarının, iyile tirmesi çalı ması yapılmak üzere TÜB TAK'a gönderildi i, TÜB TAK tarafından bahse konu görüntülerin iyile tirilerek CD içerisinde mahkememize gönderildi i,

Ham görüntü kayıtları, iyile tirilmi görüntüler ve sanıklara ait foto raflar eklenerek görüntülerde geçen ahısların foto rafları gönderilen sanıklar olup olmadığı ve görüntülerde yer alan Renault marka araçların plakalarının tespiti hususunda rapor düzenlenmesi için Adli Tıp Kurumu Başkanlığı na yazılan yazı üzerine **Adli Bili im Htisas Dairesi Ses ve Görüntü inceleme ubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;**

6.1. Kafa ve yüz morfolojisi, Çene yapısı, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X4 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **farklılıklar** göstermektedir **(-1)***" ekinde de erlendirildi i,

6.2. inceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı,

Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklaşmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, Kafa ve yüz morfolojisi, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X5 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **kısmi farklılıklar** göstermekle birlikte karar vermek için **yetersizdir(0-)***" ekinde de erlendirildi i,

6.3. inceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklaşmalar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş olduğu anlaşılmakla, Kafa ve yüz morfolojisi, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden benzerlikler görülmekle;

X6 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle **kısmi benzerlikler** göstermekle birlikte karar vermek için **yetersizdir(0+)***" ekinde de erlendirildi i,

6.4. inceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı,

Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve bloklaşmalar

meydana geldi inden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmu oldu u anla ılmakla, **X9 no.lu ahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i,

6.5. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Aydınlatmanın elveri li olmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı, Pikselizasyon ve blokla malar meydana geldi inden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmu oldu u anla ılmakla, **X10 no.lu ahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i

6.6. Kafa ve yüz morfolojisi, Burun yapısı, Çene yapısı, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X11 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i

6.7. Kafa ve yüz morfolojisi, Çene yapısı, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X12 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i

6.8. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Aydınlatmanın elveri li olmadı ı, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı, Pikselizasyon ve blokla malar meydana geldi inden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmu oldu u anla ılmakla, **X14 no.lu ahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i,

6.9. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Aydınlatmanın elveri li olmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı, Pikselizasyon ve blokla malar meydana geldi inden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmu oldu u anla ılmakla, Kafa ve yüz morfolojisi, Postür ve genel beden yapısı yönlerinden farklılıklar görülmekle;

X15 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile **Niyazi Malkoç'a** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi farklılıklar göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0-)*" ekinde de erlendirildi i,

6.10. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri

yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Pikselizasyon ve blokla malar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş oldu u anlamakla, **X9 no.lu ahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate , Yusuf Bozca'ya** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i,

6.11. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu u, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı anlamakla, **X10 no.lu ahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate , Yusuf Bozca'ya** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i,

6.12. nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü oluşturan piksel sayısının) düşük olduğu u, Kişinin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadığı, Aydınlatmanın elverişli olmadığı, Kişinin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, kaş, göz, burun, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadığı, Pikselizasyon ve blokla malar meydana geldiğinden orijinal görüntülere ait bir çok detayın kaybolmuş oldu u anlamakla, **X14 no.lu ahıs'a** ait görüntü örnekleri ile **Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate , Yusuf Bozca'ya** ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i

6.13. Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate ve Yusuf Bozca'nın önden, her iki yandan ve güvenlik kamerasındaki açılara uygun olarak (orijinal boyutları deşitirilmeden) yeni çektirilecek yüksek kalitede, arkada metrik ölçek ile çekilmiş foto raflarının dijital ortamda (CD/DVD) Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde teminen gönderilmesi gerekti i,

6.14. İlgili 2.1. tarih ve sayılı yazınızda, "c01000070119142859.vgz" isimli videoda, kamera saatine göre "15:44:25"de aracın geçtiğinin belirtildi i ancak belirtilen saatte aracın geçmedi i, "15.07.2016" tarihli "CD ÇÖZÜMLEME VE TESPİT TUTANAĞI"nda belirtilen saatte göre "14:44:24"de geçen Renault marka gri renkli aracın plakasının tespitine yönelik çeşitli yazılımlar kullanılarak, renk ve doygunluk değerlerinin düzenlenmesi, parlaklık ve kontrast değerlerinin düzenlenmesi, keskinleştirme, bulanıklık giderme işlemleri uygulanmış olup iyileştirilmiş görüntü dosyalarının UYAP üzerinden raporumuz ekinde tarafınıza gönderildi i,

6.15. İlgili 2.1. tarih ve sayılı yazınızda, "ATM AK DIS.im_" isimli videoda, kamera saatine göre "13:02:27.57"de aracın geçtiğinin belirtildi i ancak belirtilen saatte aracın geçmedi i, kamera saatine göre "13:02:20.00"da geçen Renault marka gri renkli aracın plakasının tespitine yönelik çeşitli yazılımlar kullanılarak, renk ve doygunluk değerlerinin düzenlenmesi, parlaklık ve kontrast değerlerinin düzenlenmesi, keskinleştirme, bulanıklık giderme işlemleri uygulanmış olup iyileştirilmiş görüntü dosyalarının UYAP üzerinden

raporumuz ekinde tarafınıza gönderildi i,

6.16. Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı efik im ek, Bekir Yoku , Ali Barı Sevindik için ubemizin 10/10/2017 tarih ve 13374450-101.04-2017/67829/1534-1086 sayılı raporuna eklenecek bir husus bulunmadı ı,

6.17. Yavuz Karakaya için ubemizin 02/02/2018 tarih ve 13374450-101.02-2017/111743/2734/2023S sayılı raporuna eklenecek bir husus bulunmadı ı" belirtilmi , ..Denilmektedir.

bu raporun 6.14 ve 6.15 nolu maddelerinde belirtilen, Renault marka araçlara ait iyile tirilmi görüntüler mahkememize gönderilmi ancak yapılan incelemelerde araçlara ait plakalar tespit edilememi tir.

C- DD A OLUNAN VAKIALARIN DE ERLEND R LMES

- 1) Tanık Galip Ta kın'ın hbarı hk.
- 2) Trabzon linde lenen bir Cinayet le ilgili Co kun Aydın-Halit Sa lam'ın takibi hk. (cinayet öncesi a ustos/2006'da ke if yapıldı ı iddiası)
- 3) Firari Asker Ahmet Bülbül'ün Kırklareli'ndeki Birli ine Sanık Satılmı ahin le Sevki hk.- Sanıkla Fail Ogün Samast'ın Otogarda Görü mesi ddiyası-
- 4) Fail Ogün Samast 'ın Cinayet Öncesi Karı tı ı Yaralama Olayı Nedeniyle Sanık Jandarma Görevlileri Cevat Eser, Ünsal Gürel, Ahmet Faruk Aydo du le rtibatları hk.
- 5) Sanık Satılmı ahin le Erhan Tuncel, Tuncay Uzundal irtibatı hk.
- 6) Tanık Co kun ci'nin fadeleri, Trabzon Jandarma Görevlilerinin Bilgi Alması , Cinayet Sonrası Rapor (Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt ve Bildirim Formu) Tanzimleri hk.
- 7) Fırat (Hrant) Dink'in 2004 Yılında stanbul Valili i'nde Tehdit Edilip Edilmedi i hk.
- 8) Mit Müste arlı ı'nın Cinayet Eyleminden Haberdar Olup Olmadı ı hk.
- 9) Yazarlar Orhan Pamuk Ve Ya ar Kemal'in Koruma Kararları hk.
- 10) 9 No'lu F3-F4 Raporlarının letimi Sonrası Yapılması Gerekenler Hk. (DP (stihbarat de erlendirme projesi) KAYDI, Hedef ahıslar Program kaydı ve P O (Planlı stihbarat Operasyonu) yapılması)
- 11) Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrası Erhan Tuncel le Telefon Görü mesi ve Trabzon iline görevlendirilmesi hk.
- 12) Tetikçi/lerin Ö renilmesi, Görü melerin Kaydedilmemesi, Haber Raporların Gizlenmesi Veya Tutulmaması, Yie'nin Dü ümü Hk.
- 13) Cinayet Mahallinin Görüntü Kayıtları hk.
- 14) Cinayet Mahallinde Bulunan Ve Fail Ogün Samast'ı Takip Eden/ E lik Eden Sanıklar hk.
- 15) Mülkiye Müfetti i Sanıklar ükrü Yıldız Ve Mehmet Ali Özkılınç'ın Ara tırma,soru turma Ve Ön ncelemeleri hk.
- 16) Ba bakanlık Tefti Kurulu Müfetti leri Mehmet Akın, Ay egül Genç Ve Yasemin Tu çe nan'ın Rapor Süreci Ve Sonrasına Dair ddiya Ve Beyanları Hk.
- 17) DB Ba kanı Sanık Sabri Uzun, Trabzon Ve stanbul Emniyet Müdürleri Sanıklar Re at Altay Ve Celalettin Cerrah, stihbarat ube Müdürleri Sanıklar Ahmet lhan Güler Ve Engin Dinç'in Sorumlulukları

Ba lıkları altında elde edilen bilgi ve bulgular a a ıda ayrıntılı olarak de erlendirilmi tir.

1-TANIK GALİP TA KİN'İN İHBARİ HİK.

İstanbul C.Ba savcılığı'nca Jandarma görevlileri hakkında düzenlenen 10.05.2017 tarihli iddianame ile Galip TA KİN isimli şahıs tarafından 14/01/2013 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü e-posta ihbar hattına "Yasin Hayal ve Ogün Samast ile Trabzon Jandarma görevlileri Veysel ahin ile Okan im ek'in 2006 yılı Aralık ayı başlarında Trabzon Maçka Yolu üzerindeki köfteciye buldu tıkları ve konu tıklarına dair" dilekçe gönderildiği, ihbar dilekçesinin stihbarat übe Müdürlüğüne soru turma dosyasına gereği için gönderilmeden ve hiçbir işlem yapılmadan bekletildiğinin soru turmada görevli kolluk görevlilerince tespit edilmesi üzerine Savcılıkça 02/08/2016 tarihinde Tanık sıfatıyla alınan yeminli ifadesinde şahsın; "14/01/2013 tarihli İstanbul Jandarma Emniyet Müdürlüğü Elektronik İhbar Müdürlüğüne e-posta ihbar hattına gönderdiğim ihbar metni içeriğini tekrar ederek, Eni tem Ali Osman AYAYDIN ile birlikte işyeri açma hazırlığı yapıyorduk, eni temin Artvin ilinde bir işyeri vardı, bu işyeri ile bağlantılı olan bir kurumu Pazartesi günü kapatmıştı, eni temin Artvinde ki bir kurumu kapatmasından iki gün önce ben ihbarıma konu olayı gördüm. Ben Trabzon Jandarma stihbarat übe Müdürlüğünde görevli Veysel AH N ve Okan M EK i önceden tanıyordum, Yasin HAYAL i de Mc Donalds bombalanması olaylarını duyduğum için simayen tanıyordum. İhbar metninde belirttiğim gibi 2006 yılı Aralık ayı başlarında yukarıda ismini verdiğim eni tem ve onun eni temi ile birlikte Trabzon Maçka yolu üzerinde Et Köfte yapan bir lokantaya yemek yemek amacıyla gelmiştik, buraya daha önceden tanıdığım Veysel Uzman ve Ba çavuş Okan M EK Beyaz renkli Ford Transit münibüs marka sivil bir araçla geldiler, yemek yedikten sonra işyeri diye tabir edilen tenha bir yerdedi, işyerinde müdürü olarak sadece biz ve onlar bulunuyorduk, Yasin HAYAL ve yanında bulunan esmer çelimsiz çocuk işyerinin içinde bulunuyorlardı, yanımdaki kişilerle birlikte biz de işyerinin içine girdik, ellerimi yıkamak için lavobaya gittim sırada ben işyerinin içinde bulunan Yasin HAYAL ve yanındaki şahsı gördüm, Veysel Uzman ve Ba çavuş Okan M EK Yasin HAYAL ve yanında bulunan esmer çelimsiz çocukla işyeri içinde ayrı bir odaya geçtiler, Hrant D NK cinayetinden sonra Ogün SAMAST'ın Samsun Jandarma'da çekilen fotoğrafları basında yayınlandıktan sonra ben Yasin HAYAL'in yanında bulunan şahsın Ogün SAMAST olduğunu öğrendim, korktuğum için kimseye de bir şey söylemedim, ancak daha sonra Generaller içeride yatıyorsa bu adamlar da yatsın diyerek vicdani bir sorumluluk duygusu ile bildiklerimi soru turması için ihbara konu ettim, ancak bugüne kadar bana hiçbir soru turma makamınca bu konuda bir şey sorulmadı, ben aynı konuyu içeren ihbar yazısını jandarmanın muhabere elektronik servisine de gönderdim, yani bu konuyu jandarmaya da ihbar ettim, ancak oradan da bugüne kadar bana herhangi bir dönüş olmadı" şeklinde beyanda bulunduğundan, Tanık'ın anlatımını, ihbar dilekçesine konu olay ile Veysel AH N ve Okan M EK'in HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinin uyumlu oldukları, tanık Galip TA KİN'in beyanlarının gerçeği yansıttığını tespit edildiğinden, Tanık Galip Ta kın'ın Trabzon-Maçka yolunda belirttiği lokantanın bulunduğu bölgede belirtilen tarihte ühbeliler Veysel ahin ve Okan im ek'in telefonlarının sinyal bilgisi ve baz vermesi nedeniyle tanık Galip Ta kın'ın eni temi Ali Osman Ayaydın'ın dinlenmesine de bu nedenle gerek duyulmadığına ilişkin ileri sürüldüğü,

Tanık'ın eni temi Ali Osman Ayaydın'ın Mahkememiz talimatı üzerine kollukça 28.06.2017 tarihinde Bilgi Sahibi Sıfatıyla alınan ifadesinde, Tanık Galip'in ifadesinde geçen hususlarla ilgili olarak kendisi ile herhangi bir işyeri açma girişimi olmadığını, 2006 yılında Galip'in plastik doğrama üzerine işyerinin bulunduğu, bu tarihlerde kendisinin de Artvin ilinde esnaflık yaptığını, belirtilen yerde yemek olayını hatırlamadığını, adı geçen Jandarma görevlileri ile cinayetin azmettiricisi Yasin Hayal ile faili Ogün Samast'ı da tanımadığını

belirtti i,

Tanık Galip'in mahkememizce alınan beyanında "Cinayet failleri Yasin ve Ogün'ü tanımadı mı, sonradan basından gördü ünü, daha önceden Jandarma istihbarat elemanı Veysel ve Okan olarak bildi i ahıslarla belirtti i yerde oturan ve onlarla yemek yiyen ki ileri basından gördü ü faillere benzetti ini" ifade etti i, önceki ifadesi ve ihbarı içeri ine uygun anlatımda bulunmadı ı, HTS analizi ile ilgili olarak yukarıda da belirtilen raporda "belirtilen yerde ve tarihlerde adı geçenlerin, özellikle failler Yasin ve Ogün'ün sanıklar Okan ve Veysel ile HTS-BAZ birlikteliklerinin tespit edilemedi i,"

ihbarın Jandarma Genel Komutanlı ı 156 ihbar hattına da yapıp yapılmadı ının, bundan bahisle bu konuyla ilgili ba kaca bir delilin bulunup bulunmadı ının Mahkememizce ara tırılması üzerine de konu ile ilgili ihbara rastlanmadı ının 29.06.2017 tarihli J.Gen.Kom.yazısıyla bildirildi i,

Tüm bunlar uyarınca öncelikle tanık Galip'in beyanının aksi yöndeki eni tesi Ali Osman Ayaydın'ın beyanlarının bulundu u, tanı n Mahkememiz huzurundaki beyanlarının ise kesin, açık ve net anlatımlar içermedi i ve önceki beyanlarını da do rulamadı ı, HTS baz bilgileri hakkında yukarıda da de erlendirildi i üzere ihbardaki verileri do rulayacak herhangi bir veriye rastlanmadı ı, azmettirici ve failin sanıklar Veysel ve Okan ile Kasım-Aralık 2006 tarihlerinde aynı yerde bulduklarını gösterir BAZ verilerinin ve ba kaca delilin tespit edilemedi i göz önüne alınarak tanı n beyanları Mahkememizce hükme esas alınmamı tr.

2- TRABZON L NDE LENEN B R C NAYET LE LG L CO KUN AYDIN-HAL T SA LAM'IN TAK B HK. (C NAYET ÖNCES A USTOS/2006'DA KE F YAPILDI I DD ASI)

stanbul C. Ba savcılı ınca Jandarma görevlileri hakkında düzenlenen 10.05.2017 tarihli iddianame ile "*sanıklar Metin YILDIZ, Gazi GÜNAY, Ali ÖZ, Veysel AH N, Okan M EK ve Ergün YORULMAZ'ın Hrant D NK cinayeti ile ilgili bütün detay bilgilere cinayet öncesi vakıf oldukları, Hrant D NK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında mü terek hareket eden Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Okan M EK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY bu amaçla beraberlerinde bir kısım haber elemanlarıyla birlikte 07/08/2006 tarihinde Trabzon ilinden, stanbul iline hareket ettikleri, 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi oldu u Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde buldukları, ke if faaliyeti sırasında stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görevli eref ATE , Tim Komutanı Muharrem DEM RKALE, Yavuz KARAKAYA ve Tim Komutanlarının ba lu bulundu u kısım amiri Yüzba ı Ali Barı SEV ND K ile irtibatlı olarak hareket ettikleri, Trabzon Jandarma istihbarat görevlisi sanık Hüseyin Yılmaz'ın il jandarma komutanlı ı hizmet binasında nöbetçi oldu unu beyan etti i, 09/08/2006 tarihinde sanıklar Okan im ek, Ergün Yılmaz ve Gazi Günay'ın Hrant Dink'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde buldukları sırada sanıklardan Gazi Günay ve Hüseyin Yılmaz'ın telefonla irtibat halinde buldukları, sanık Hüseyin Yılmaz'ın suç tarihinde Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünde görevli olan sanık Mehmet Ayhan ile iki telefon irtibatı, Özkan Mumcu ile iki telefon irtibatı, cinayetin i lendi i 19/01/2007 tarihinde üpheliler Okan im ek ve Metin Yıldız ile 12 telefon irtibatı FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün güçlü Oldu u Almanya Devleti ve Zimbabwe Devletindeki iki telefon numarası ile 35 adet irtibatının bulundu u, bu hususun baz bilgileri ve HTS kayıtlarıyla da tespit edildi i, Hrant D NK'in konutunun bulundu u binanın görevlisi tanık Mithat ALKAN'ın, konutunda Kar maskeli ve silahlı ahıslarca, Hrant D NK in nerede oldu u konusunda sorgulanıp, tehdit edildi ine dair ifadesi ile, tespit edilen baz bilgileri ve*

HTS irtibatlarının örtü tü ü, Tanık Mithat Alkan'ın konutunda kar maskeli ve silahlı ahıslarca sorgulanıp tehdit edildi i beyanı kar ısında üphelilerin te his i lemleri yaptırılmadı ı, Sanık Ergün YORULMAZ tarafından Trabzon l Jandarma komutanlı ının yazılı görevlendirilmesi üzerine Co kun AYDIN isimli bir cinayet üphelisi ile ilgili olarak çalı mak yapmak amacıyla Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri Okan M EK ve Gazi GÜNAY ile birlikte stanbul a gelerek daha sonra bu konuda Küçükçekmece ilçesinde çalı ma yaptıktan sonra, bir gece Tekirda da kalarak Trabzon a geri döndükleri yolundaki savunmasının gerçe i yansıtmadı ı, Trabzon l Jandarma Komutanlı 'ndan temin edilen görevlendirme kayıt defterinde 04/08/2006 - 14/08/2006 tarihleri arasında üpheli Ergün YORULMAZ ın il dı ı herhangi bir görevlendirilmesinin bulunmadı ının tespit edildi inin" **iddia olundu u,**

Mahkememizin 48. celse (14.8) numaralı ara kararı gere ince;

Sanıklar Okan im ek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın Trabzon ili Maçka ilçesinde meydana gelen cinayet olayı zanlısı Co kun Aydın'ın yerinin tespiti ve yakalanması amacıyla 2006 yılı A ustos ayında stanbul'da görevlendirilip görevlendirilmediklerinin bildirilmesiyle görevlendirmeye dair tüm evrak ile yapılan çalı malara dair adı geçen ki ilerce düzenlenmi evrakların onaylı bir örne inin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi,

Adı geçenlerin beraberlerinde Halit Sa lam adlı ki iyi götürüp götürmediklerinin bildirilmesi, Halit Sa lam adlı ki inin açık kimlik ve adres bilgilerinin tespit edilerek Mahkememize bildirilmesi,

Co kun Aydın'ın karı tı ı öldürme olayına ili kin soru turma evrakının onaylı bir örne inin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Trabzon l Jandarma Komutanlı ına yazılan yazı cevabının geldi i, 23/06/2017 tarih, 2000-24288-17/ d. l. sayılı yazı cevabında;

-Trabzon l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü kayıtlarında 2006 yılı A ustos ayı içerisinde adı geçen sanıkların stanbul iline görevlendirildiklerine dair herhangi bir kayda rastlanılmadı ı, ancak Maliye ube Müdürlü ü kayıtlarında bulunan bahse konu görevlendirme ile ilgili (6) sayfa "yurt içi görev yollu u ve ödeme emri belgesi"ne ait evrak örneklerinin gönderildi i,

Evraklar incelendi inde, sanık Ali Öz'ün l J. Komutanı olarak imzasının bulundu u, Trabzon Maliye ube Müdürlü üne hitaben yazılan 14 A ustos 2006 tarih, 8395 sayılı, "Görevlendirme" konulu yazıda; sanıklar Gazi Günay, Okan im ek ve Ergün Yorulmaz'ın Co kun Aydın isimli ahsın yakalanması amacıyla 8 A ustos 2006 günü stanbul'a hareket ettikleri, 12 A ustos 2006 günü de stanbul'dan döndükleri belirtilerek yol harcırahlarının ödenmesinin talep edildi i,

Halit Sa lam tanık olarak mahkememizde alınan ifadesinde özetle;

"Yanlı hatırlamıyorsam 16/06/2006 tarihinde Esiro lu Beldesinde gerçekte en, iki ki inin öldü ü iki ki inin yaralandı ı olaydan Co kun Aydın'ın yakalanması için jandarma istihbaratın kendisinden yardım istedi ini, kendisinin de bu i in içinde olması nedeniyle jandarma görevlilerini yanlı yönlendirerek Co kun Aydın'ın biraz kaçmasına yardım etti ini, bu jandarma görevlilerinin isimlerinin Veysel, Serhat ve ahin oldu unu, görevlilerin kendisini Co kun Aydın'la görü üp yerini ö renmesi için stanbul'a gönderdiklerini, kendilerinin de pe inden stanbul'a geldiklerini, Co kun Aydın ile telefonla görü tü ünü, Antalya tarafında oldu unu ö rendi ini, jandarma görevlileriyle stanbul Bakırköy ilçesinde bulu tuklarını ancak bu bilgiyi jandarma görevlilerine vermedi ini, Co kun Aydın'ın u u adreste oldu unu söyleyip Co kun Aydın'ın ablalarının adreslerini verdi ini, daha sonra kendisinin ayrılıp Trabzon'a döndü ünü, stanbul'a geldi i tarihin 6 A ustos 2006 oldu u, jandarma görevlilerinin de kendisinden 2 gün sonra geldikleri yönünde beyanda bulundu u,

Sanık Okan im ek bu iddiaya yönelik savunmasında özetle;

Esiro lu Beldesi'nde i lenen cinayetle ilgili Temmuz 2006 ayının son günlerinde

yaptıkları ara tırmada Halit Sa lam'ın Co kun Aydın'ın nerede olabilece i hakkında bilgisinin olabilece ini ö renmeleri üzerine Halit Sa lam ile irtibata geçtikleri, Halit ile yaptıkları görü mede Co kun Aydın'ın stanbul'da bir akrabasının yanında kaldı ı ekinde bilgisinin oldu unu, Co kun Aydın'ın adresini ö renebilece ini, hatta cinayetin i lenmesinden sonra, yani Esiro lu'ndaki cinayetin i lenmesinden sonra, Co kun Aydın'ın ve yanındaki ahsın olay yerinden uzakla malarına kendisinin yardımcı oldu unu, bu olayla ilgili hakkında i lem yapıldı ı yönünde kendilerine beyanda bulundu u, 4 A ustos 2006 günü yanında Veysel ile birlikte tekrar Halit Sa lam ile irtibat kurdu u, Bu bulu mada Halit'in Co kun Aydın'ın stanbul ilinde Sefaköy ilçesinde bir akrabasının yanına gidip geldi ini, bir iki güne kadar stanbul iline gidebilece ini, net adresi ancak o ekinde ö renebilece ini söyledi i,06 A ustos Pazar günü de telefonla yaptıkları görü mede verdi i adresin do ru oldu u, stanbul'a gelmeleri halinde orada Co kun'un yakalanmasının mümkün olaca ını söyledi i, Halit Sa lam dan alınan bilgilerin 07 A ustos 2006 günü mesai ba langıcında ube Müdürü Metin Yıldız'a bildirildi i, ube müdürünün bu geli meleri l Jandarma Komutanı Ali Öz'e ilette i sonrasında da T M Komutanı Jandarma Ba çav u Gazi Günay, Uzman Çav u Ergün Yorulmaz ve kendisinin ahsın yakalanması için stanbul iline görevlendirildi i, HTS kayıtlarında daha önceden Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanlı nda AÇAS T M Komutanı olarak çalı tı ı dönemde ast ba ı olan anlıurfa l Jandarma Komutanlı nda AÇAS T M Komutanı olarak çalı an Jandarma Üste men Muharrem Demirkale ve Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanlı nda birlikte aynı ubede çalı tı ı, ailece görü tü ü her fırsatta telefonla tı ı Jandarma Ba çav u eref Ate ile kendisine ait olan 0543 893 01 13 ve 0505 271 03 44 numaralı hatlardan 07 A ustos 2006 yapılan görü melerin de bu görevlendirme ile ilgili oldu u, stanbul l Jandarma Komutanlı ı'ndan kendilerine destek amacıyla görevlendirilen Hasan Dönmez ve lker Keskin'in i leri sebebi ile dönem dönem yanlarından ayrıldıkları bu sebeple bir Rent A Car'dan bir araç kiraladıkları, yapmı oldukları telefon görü melerinin Bakırköy ilçesinde bulunan baz istasyonundan çıkmasının nedeni Halit Sa lam ile yapılan telefon görü mesi sonrasında her iki tarafa, kendileri ve Halit'e kolaylık olması açısından Bakırköy'de bulu maları, yemek yeme ihtiyaçları ve araç kiralama i lemlerini bu civardan gidermi olmalarından kaynaklandı ı, bazı görü melerin Küçükçekmece gibi yerlerden baz almasının sebebinin, gün içerisinde Halit Sa lam ile Bakırköy'de bulu tuktan sonra aldıkları adres do rultusunda Co kun Aydın isimli ahsın yakalanması amacına yönelik oldu u, ddiia makamınca cinayetin planlanması ve icrası noktasında kendilerinin stanbul l Jandarma Komutanlı ı görevlileri ile mü terak hareket etti i ,Hrant Dink'in konutu ve Beyaz Adam Yayıncılı ın etrafında ke if faaliyetinde buldukları, eref Ate , Muharrem Demirkale, Yavuz Karakaya ile Ali Barı Sevindik ile irtibatlı hareket ettikleri yönündeki iddianın do ru olmadı ı yönünde beyanda bulundu u,

Sanıklar Ali Öz, Metin Yıldız, Gazi Günay ve Sanık Ergün Yorulmaz bu iddiaya yönelik savunmalarında sanık Okan im ek'in beyanlarına paralel yönde beyanda buldukları,

Sanık Okan im ek, 08.08.2016 tarihinde stanbul TEM ube Müdürlü ünde vermi oldu u ifadesinde kendisine yöneltilen; l dı ı görevlendirmelerle ne tür bir uygulama vardı? ekindeki soruya; “.....görevlendirmenin gerekçesi,yapılan çalı malar do rultusunda tespit edildikten sonra konu istihbarat ube Müdürüne bildirilir, o l Jandarma Komutanına bilgi verir. Görevlendirme gerekiyorsa Valilik oluru alındıktan sonra görevlendirilecek ilgili yere de mesajla bilgi verildikten sonra Üst Komutanlıklara da bilgi verilip personel göreve sevk edilir. Bu konu daha çok istihbarat Unsur Komutanlıklarından ziyade istihbarat De erlendirme Merkezi (DAM) ya da istihbarat ube idari kısmını ilgilendirmektedir.” ekinde cevap vermi ve devamında Büyükçekmece ya da Küçükçekmece de bulunan dayımın o lu Atakan DEM R'i ziyarete gittik. Yarım saat 45 dakika oturduktan sonra oradan

ayrıldık. Marmara Ereli'sinde daha önce orada çalışan Ergün YORULMAZ'ın bir arkadaşının yanına gittikleri, Geceyi orada geçirdikleri, Zekeriya KRAM isimli şahsı tanımadığı yönünde beyanda bulunduğu,

Sanıklar Okan İmrek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın HTS kayıtları dosyaya getirilmiştir. Kayıtların incelenmesinde sanık Okan İMEK'in kendi kullanımında olan 05052710344 numaralı hattın 04.08.2006 günü Saat:20:36:33' de İstanbul 1 Jandarma Komutanlığı Amirliği Sa. Faal. 2. St. Uns. Kom. Astsubay Başçavuru Şeref ATE 'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattını ARADI I ve (652) saniye görüşme yaptıkları, öncesinde de 31.07.2006 tarihinde sanığın Şeref ATE 'i aradığı, 07.08.2006 tarihinde, 09.08.2006 günü saat:08:42' de (42) saniye, saat:18:35' de (88) saniye, 10.08.2006 günü saat:20:22' de (89) saniye Şeref ATE ile telefon görüşmesi gerçekleşmiştir, 07.08.2006 tarihinde saat 11:33 de İstanbul Jandarma Komutanlığı Stihbarat Übe Müdürlüğü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olan Muharrem DEMİRKALE ile görüştüğü, bu süre zarfında Zekeriya KRAM adına kayıtlı hat ile de bir çok görüşme gerçekleşmiştir, diğer sanıkların da bu dönemde birçok görüşme gerçekleştirdikleri bu görüşmelerdeki bazı kayıtlarına bakıldığında; Hrant DİNK 'in Bakırköy'de bulunan konutunun ve Beyaz Adam Yayıncılık İnanlı İyerinin çevresindeki bazı sinyallerinin alındığı,

Sanıklar Okan İmrek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz Trabzon Jandarma Stihbarat Übe Müdürlüğü'nde görev yapmaktadırlar. Her ne kadar 2006 yılı Haziran ayı içerisinde iki kişinin öldürülmesi olayından üheli olarak aranan Coşkun AYDIN'ın yakalanması amacıyla İstanbul'a gidildiği yönünde beyanlar olsa da; ühelinin İstanbul'da bir yakınının evinde olduğu yönünde bilgi verdiği iddia edilen Halit SALLAM, aynı zamanda ühelinin de ortağı ve aynı olay ile ilgili kendi hakkında da işlem yapılan kişidir. Stihbari donanımına sahip olan sanıkların kendilerine geldiği iddia olunan bu bilginin teyitine yönelik hiçbir işlem ve çalışma yapmadan ildeki görevlendirilmeleri, ildeki görevlendirme usullerine göre mümkün değildir. Görevlendirme yapılabilmesi ve Valilik makamının olurunun alınabilmesi için delillerin sağlam olması gerekir. Mahkememiz tarafından Trabzon Jandarma Komutanlığı'na yazılan müzekkereye verilen cevabi yazıda sanıkların İstanbul'ine görevlendirildiklerine dair herhangi bir kayda rastlanılmadığı, belirtilmiştir.

Sanıkların görevlendirildiğine dair bir yazının dosyamıza gönderilmemesi, sanıkların İstanbul'a gelmeden önceki (31.07.2006, 04.08.2006, 07.08.2006) tarihlerinde İstanbul Jandarma Stihbarat Müdürlüğü'nde görev alan aynı zamanda dosyamızda sanık olan Şeref ATE ve Muharrem DEMİRKELE ile irtibat kurmaları, irtibatın kurulduğu tarihlerde ühelinin İstanbul'da olduğuna yönelik bir teyitin yapılmaması, Halit SALLAM'ın ifadesinde sanıklardan 2 gün önce İstanbul'a gittiği yönünde beyanda bulunması, sanıkların İstanbul'da bulunduğu dönemde Hrant DİNK'in ikametgahının ve İyerinin bulunduğu Bakırköy civarında faaliyet yürüttüğünü bazı kayıtlarından anlaşılması karışında sanıkların beyanlarına itibar edilmemesi, 08.08.2006-14-08.2006 tarihinde Trabzon Jandarma Komutanlığı Stihbarat Übe Müdürlüğü'nde görev yapan ve cinayetin kim tarafından işleneceğini bilen sanıklar Okan İmrek, Gazi Günay ve Ergün Yorulmaz'ın keşif amacıyla İstanbul'a geldikleri ve İstanbul Stihbaratında görev alan sanık Muharrem DEMİRKALE, Yavuz KARAKAYA ve Şeref ATE ile organize edilmiş keşiflerin yapıldığı mahkememizce kabul edilmiştir.

3- F RAR ASKER AHMET BÜLBÜL'ÜN KIRKLAREL 'NDEK B RL NE SANIK SATILMI AH N LE SEVK HAKKINDA (SANIKLA FA L OGÜN SAMAST'IN OTOGARDA GÖRÜ MES DD ASI)

Mahkememizin 48.celsesi 14.7 numaralı ara kararı uyarınca yapılan i lemler yukarıda (A) bendinde belirtilmi , firari asker sevkinde muhafız olarak görevli olan erler Adem Polat ve Recep Koçpınar tanık olarak dinlenmi ler,

Tanık Adem Polat beyanında; "2006 yılı ubat ayı ile 2007 Mayıs arasında Trabzon'da askerlik görevini yaptı nı, görevi sırasında Trabzon nüfusuna kayıtlı bir askerin firar etti ini, Recep Koçpınar ve Volkan (Satılmı) ahin ile birlikte bu ahsı birli ine teslim etmek üzere görevlendirildiklerini, hatırladı ı kadarıyla Edirne psala'ya götürdüklerini, Trabzon'dan oraya do rudan otobüs olmadı ndan stanbul Esenler'den aktarmalı olarak gittiklerini ve ahsı birli ine teslim ettiklerini, Esenler otoparda beklerken Volkan (Satılmı) ahin'in bir arkada mın otogara geldi ini, Volkan ahin'in arkada ıyla birlikte yanlarından ayrıldı nı, kendisinin de di er er Recep ile birlikte tatlı yediklerini, sonra Volkan ahin'in geldi ini ve otobüs ile Edirne tarafına gittiklerini, Volkan ahin'in görü tü ü arkada mın polis oldu unu söyledi ini, bu ki inin ismini bilmedi ini, otoparda Ogün Samast'ı görmediklerini" beyan etmi ,

Tanık Recep Koçpınar beyanında; "2005 yılı sonu ile 2007 Mayıs ayı arasında Trabzon'da askerlik görevini yaptı nı, Adem Polat ve Volkan (Satılmı) ahin ile birlikte bir firari askeri Edirne tarafına götürdüklerini hatırladı nı, Esenler otoparından aktarmalı olarak gittiklerini, üzerlerinde silahları oldu unu, otoparda bekledikleri sırada Volkan (Satılmı) ahin'in bir ara yarım saat kırk be dakika kadar yanlarından ayrıldı nı hatırladı nı,Volkan ahin'in bir arkada ıyla görü üp görü medi ini hatırlamadı nı, Ogün Samast'ı otoparda görmediklerini, ancak Trabzon'da devriye görevleri sırasında Ogün Samast'la kar ıla tı nı, araçta bulunan Volkan (Satılmı) ahin'in Ogün Samast'a "Nabıyon Ogün" dedi ini, Ogün'ün de " yiyim komutan" diye cevap verdi ini hatırladı nı, Ogün Samast ile ondan sonra bir daha kar ıla madı nı" beyan etmi ,

Volkan (Satılmı) ahin'in Esenler otoparda görü tü ü ki i olarak ismini bildirdi i Ahmet Kahveci tanık olarak dinlenmi , beyanında;

"Volkan (Satılmı) ahin'in çocukluk arkada ı oldu unu, kendisinin de o tarihlerde stanbul'da polis memuru oldu unu, o tarih itibariyle 2-3 yıldır görü mediklerini, Volkan ahin'in kendisini arayarak Kırklareli'ne firari bir asker götürdü ünü, dönü te görü elim dedi ini, kendisinin de otogara gidip Volkan ahin ile görü üp yarım saat 45 dakika otogar içerisinde bir pastahane de görü tüklerini, yanında erlerin de oldu unu, kendileri görü ürken erlerin 3-5 dakika kapının dı na çıktıklarını, onun dı nda *erlerin* hep yanlarında olduklarını, erlerin üzerlerinde resmi üniforma ve silahlarının oldu unu hatırladı nı" beyan etmi olup,

Söz konusu iddia hakkında Mahkememize gelen ve yukarıda arzedilen evrakların içeri i ile sevkte görevli Jandarma Erler ile sanı n sevki sırasında Esenler otoparında görü tü ünü belirtti i ki inin tanık sıfatıyla alınan beyanlarının örtü tü ü, sanık savunmalarının da aynı yönde olup birlikte de erlendirildi inde söz konusu iddianın cinayet olayı ile irtibatlandırılması gereken bir yönünün bulunmadı ı, sanıkla failin otoparda görü tüklerine dair veya sanık savunmalarının aksinin gösterir bir delilin tespit edilemedi i, sanı n faille tanı ır olduklarının tanık Recep'in beyanıyla anla ılmı ise de, cinayet öncesinde görü tüklerine dair bir husus tespit edilememi , tüm bunlar uyarınca bu iddia Mahkememizce hükme esas de erlendirmeye alınmamı tır.

4- FA L OGÜN SAMAST 'IN SANIK JANDARMA GÖREVL ER CEVAT ESER, ÜNSAL GÜREL, AHMET FARUK AYDO DU LE RT BATLARI HK.

Söz konusu iddia hakkında dosyamıza gelen ve yukarıda arz edilen evrakların içeri i ile sanıkların bu içerikle uyumlu oldukları gözüken savunmalarının aksini gösterir bir delile rastlanmayı ı birlikte de erlendirildi inde sanıkların faille ileti im ve irtibatlarının bu adli olay dolayısıyla oldu u, buna göre söz konusu cinayet olayı ile irtibatlandırılması gereken bir yönü bulunmadı ndan bu iddia i bu sanıklar aleyhine MAHKEMEM ZCE hükme esas de erlendirmeye alınmamı tır.

5- SANIK SATILMI (VOLKAN) AH N LE ERHAN TUNCEL ve TUNCAY UZUNDAL'IN RT BATI HK.

stanbul Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ünçe, sanık Volkan (Satılmış) ahin'in kullanımında bulunan 0505 314 93 61 numaralı GSM hattına ait HTS kayıtlarının incelenmesi üzerine düzenlenen HTS tespit ve de erlendirme tutana nda;

Volkan (Satılmış) ahin ile Erhan Tuncel'in; 23/07/2006-31/12/2006 tarihleri arasında 22 adet, Tuncay Uzundal ile de 25/07/2006-21/01/2007 tarihleri arasında 24 kez telefon irtibatı oldu unun belirtildi i,

Kırklareli iline firari asker sevkine ili kin olarak Mahkememizce dinlenen tanık Recep Koçpınar mahkememizde alınan ifadesinde; Trabzon'da askerlik görevini yaptı ı dönemde devriye görevi sırasında Ogün Samast'la kar ıla tıklarını, *komutanı olan sanık Volkan (Satılmış) ahin'in Ogün'e "Nabıyon Ogün" dedi ini, Ogün'ün de " yiyim komutanım" diye cevap verdi ini* gördü ünü beyan etti i,

Sanı n savunmalarında -cinayetten önceki tarihlerde- Tuncay ve dolayısıyla Erhan ile irtibatını, kaldıkları ö renci evine gitti ini kabul etti i, bunun yanında bu ifade uyarınca fail Ogün'ü de tanıdı nın anla lması kar ısında sanık Volkan'ın bu denli yakın ili ki içerisinde oldu u cinayetin faili ve azmettiricilerinin uzunca sayılacak bir sürede i lemeyi planladıkları cinayetten haberinin olmaması, üstelik cinayet öncesi son aylarında yakın tüm çevresine cinayeti i leyece ini anlatan failden ve yapaca ı eylemden haberdar olmaması beklenemeyece i ve aksi yöndeki kabülün hayatın ola an akı na aykırı olaca ı MAHKEMEM ZCE de erlendirilmi tir.

6-TANIK CO KUN C 'N N FADELER , TRABZON JANDARMA GÖREVL ER N N B LG ALMASI, C NAYET SONRASI RAPOR (GÖREV SONUÇ RAPORU VE HABER KAYIT VE B LD R M FORMU) TANZ MLER HK.

Tanık Co kun ci mahkememizde alınan ifadesinde özetle;

"Jandarmada görevli Veysal ahin ile eskiye dayalı arkada lı mın oldu unu, onun vasıtasıyla daha sonra Okan im ek'le tanı tı mını, ilk tanı tıklarında cinayet tasarısına ili kin herhangi bir geli me olmadı nını, 2006 yılının Temmuz ayının ba larında Yasin'den Hrant Dink'in öldürülece i bilgisini duyunca Yasin'in bunu yapmaması ve onu korumak adına Jandarma görevlilerine bu bilgiyi verdi ini, olayın engellenmesi için sanıklar Veysal ve Okan'a teferruatlı olarak olayın bilgisini aktardı nını, bu bilgiyi vermesine ra men olayın vuku buldu unu, olay sonrasında jandarma görevlilerinin yanına gelip bulu mak istediklerini söylediklerini, bulu p konu tuklarını, olayla ilgili kimseyle görü üp görü medi ini sorduklarında cevaben olayı kimseye anlatmadı nını söyledi ini, bunun üzerine görevlilerin

kendisine "Bu olay aramızda kalacak, bu olayları anlattırsan senin için iyi olmaz, gelece için ve hayatın için iyi olmaz, can güvenli in tehlikeye dü er" ekinde sözlerle üstü kapalı olarak kendisini tehdit ettiklerini, bu sözlerle tepki göstererek "Ben vatanım için sizlere bilgi verdim ancak siz bu bilgileri de erlendirip gere ini yapmadınız, benim hasmım yok, ben rahatım, benim can güvenli im niye tehlikede olsun" diyerek kar ılıklı beyan etti i,

Tanı nın en ba ndan itibaren olaya yönelik ifadelerinin tutarlı oldu u, bir kısım yer ve tarih uyumsuzluklarının ise aradan geçen süre dikkate alındı nda beklenir olup ifadelerin geçerlili ini tehlikeye dü ürmedi i,

Her ne kadar Co kun ci'nin ihbarını yaptı ı sanıklarla cinayet sonrası tutulan resmi gözüken raporu tanzim eden ve bildirimleri yapan ki iler arasında adı geçmese de bu görevlilerden cinayetin i lenece i bilgisini alan aynı ubede görevli sanık Hüseyin Yılmaz'ın ifadesinde;

" ..burada dü z olarak ubemizde görevli olan jandarma ba çavı Okan im ek ve Veysel ahin isimli ahıslar personelimiz bu Yasin Hayal'in halasının kocası oldu u söylenir Co kun ci isimli ahısla görev esnasında kar ılıklı lar komutanım, ey efendim, burada **Yasin Hayal'in ve arkada larının silah temin edip Agos gazetesi yazarı Hrant Dink'e saldırı planladıkları yönünde bir bilgi aldı nı söyledi A ustos ayında tarihini tam bilmiyorum, bunu da aynı bire bir bizim çalı ma ortamımız var, böyle geni bir yer toplantı yaptı mız, orada bize söyledi, ben ve yanımdaki bulunan Hacı Ömer Ünalır'a...**

Her sabah saat 8'de yapılan DM toplantısı var efendim, il jandarma komutanının kamutasında Asayiş ube Müdürü, KOM ube müdürü, stihbarat ube müdürü ve stihbaratta bulunan unsur komutanlarının da katılımıyla bir toplantı düzenlenir efendim, bu katılan isimlerin de ifadeleri var, burada ube müdürümüz Metin Yıldız, il jandarma komutanı Ali Öz'e kamutanım arkada lar burada arkada lardan kastetti i efendim Okan ba çavı la yani Okan im ek'le Veysel ahin, arkada lar Mc Donalds'a daha önceden bombalı saldırıda bulunan Yasin Hayal'in ve arkada larının Agos gazetesi yazarı Hrant Dink'e eylem yapmak arayış ını içerisinde olduklarına dair bir bilgi aldıklarını söyledi efendim, sonra il jandarma komutanı Ali Öz tamam bu olayı özel konu alım diye konuyu orada kapattı...

Okan im ek'in de birinci amiri Gazi Günay'dır,..

Toplantıda binba ı Ali O uz Çal lar var, yüzba ı Hüsamettin Polat var, yine toplantıda Gazi Günay var, yine toplantıda birinci sicil anirim Gökhan Arslan var, yine ube müdürümüz Metin Yıldız var..." (stanbul 6.Sulh Ceza Hakimli inin 10/08/2016 tarih 2016/330 sorgu sayılı duru ma ifadesi) ekinde belirtti i,

Sanık Hüsamettin Polat'ın da benzer ekinde beyanlarda bulundu u,

Sanıklar Veysel ve Okan'ın a amalarda de i en inkara yönelik beyanlarından sonra, Fırat (Hrant) Dink'in Yasil Hayal tarafından öldürülece ine dair bu istihbari bilgiden belirtilen ekinde haberdar olduklarını, cinayet sonrasında ise söz konusu (yukarıda A bendinde belirtilen) resmi gözüken tutana ı talimat üzerine tanzim ettiklerini tanık Co kun'la tutanak öncesinde bizzat görü mediklerini, 20 Ocak 2007 tarihli haber kayıt bildirim formunu Sanık Gazi Günay'ın kaleme aldı nı, aynı tarihli Görev Sonuç Raporunu da Veysel ahin'in kaleme aldı nı, 22 Ocak 2007 günü ise I Jandarma Komutanı Sanık Ali Öz'ün ve stihbarat ube Müdürü Sanık Metin Yıldız'ın "Co kun'un daha önce anlattı ı istihbari bilgileri kimseye anlatmamasının söylenmesi" talimatı üzerine bu kez Co kun ci ile irtibat kurup görü tüklerini, talimatı ilettiklerini (Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesinin 2007/579 esas sayılı dosyasından yapılan yargılamada 20.03.2008 tarihli duru ma ifadeleriyle) kabul ettikleri,

Tüm bunlar uyarınca, Trabzon I Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube görevlilerinin cinayetin i lenece i yönünde aldıkları istihbari bilgiyle cinayetten haberdar olduklarının sabit oldu u. Cinayet sonrasında ise haber alınan ahsın ismi kaynak olarak belirtmek suretiyle sözde görev evrakı (görev sonuç raporu) tanzim edilerek, cinayete

ili kin elde edilen bilgilerin bu raporda anlatımını yaptıkları, aynı do rultudaki ve bilgilerin detaylandırılarak i lendi i Haber Kayıt Bildirim Formu ile de Jandarma Genel Komutanlı na ve Giresun Bölge Komutanlı na bildirdikleri görülmü tür. bu rapor do rultusunda hazırlanan formun içeri ine bakıldı nda ise;

..

- ◆ *ahısların dört ki i oldu u,*
- ◆ *stanbul iline gittikleri, evi ile Agos gazetesi arasındaki güzergahının ke finin yapılarak krokilerini hazırladıkları,*
- ◆ *Olayda kullanılan silahın temin edilebilmesi için Yasin Hayal'e 500 YTL para gönderildi i, Arde en el yapımı silah temin etti i,*
- ◆ *Televizyon kanallarında gazeteci Hrant Dink'i öldüren ahsın yayınlanmı oldu u görüntülerden Yasin Hayal'in yakın arkada ı Oğün Samast (Ahmet o lu, 1990 Üsküdar d.lu Trabzon/Düzköy/Çalköy nüfusuna kay.) isimli ahs oldu u "*
- ◆ *Haber tarih ve saati, 20.01.2007 tarih saat: 21.30*

eklinde oldu u, bu tespitlerin esaslı ayrıntılar içerdi i, dosyaya yansıyan tüm ifadeler, adli idari soru turmalar, sözlü yazılı beyanlar dahil hiçbirisinde bu denli ayrıntılı bilgilerin ise (cinayeti 6 ay öncesinden haber veren) Tanık Co kun C 'den ö renildi ini gösterir bir beyan ve delile de rastlanılmadı ı, cinayet öncesinde edinilen bilgiye ili kin tek hususun ise "Hrant Dink'in son dönemlerde Türkiye aleyhine yapmı oldu u konu malara tepki olarak Trabzon ili Pelitli beldesinde ikamet eden Bahittin o lu 1981 d.lu daha önceden 24 Ekim 2004 yılında Trabzon ehir merkezindeki Mc Donalds isimli i yerine patlayıcı madde koymak suretiyle eylem yapan Yasin Hayal isimli ahsın organize etti i" eklindeki bilgi oldu u, buna göre söz konusu bu denli ayrıntılı bilgilerin kim veya kimler tarafından, nasıl, ne olarak, ne zaman ve kim/lerden edinildi inin cevaplanmasından a amalarda sanıklarca açık ekilde izahtan kaçınıldı ı görülmü , bu halde mahkememizce bu hususlara ili kin olarak u ekilde tespit ve de erlendirmeler yapılmı tür. Öncelikle bu hususların tutanak mümzilerine anlatımda bulunan J.istihbaratçılar tarafından tüm ayrıntılarıyla ve açık ekilde bilindikleri izahtan vareste olup bu ki ilerinin en ba ndan itibaren temel cinayet bilgisini haber alan saha elemanları sanıklar ***Veysel ahin ve Okan im ek oldukları mahkememizce Kabul edilmi tir. Zira sanık Okan im ek (anılan Trabzon 2.SCM' ifadesinde)"... olay Cuma günü olmu tu, Cumartesi günü ö leden sonra Gazi Günay beni aradı, ba çavvu Gazi Günay beni aradı, ak am üzerine do ru, failin foto rafları televizyondan zaten gece yarısından sonra yayınlanmaya ba lamı Oğün Samast'ın, Oğün Samast'ın dayısı bizim il jandarma komutanlı na ihbarda bulunuyor, babası da Trabzon l Emniyet Müdürlü üne ihbarda bulunuyor o lu oldu una dair, Gazi Günay bu bilgiyi edinince Gazi Günay telefonla beni aradı il merkezde toplanaca umızı söyledi, il merkezde toplandık, bir müddet geçtikten sonra bir yarım saat geçtikten sonra bizim ube müdürümüz yüzba ı Metin Yıldız geldi, ondan sonra durumu ona izah ettik, izah ettikten sonra ***benimle Veysel'i yanına ça ırdı, Veysel uzman çavvu u, bize dedi o edindi iniz bilgileri dedi tekrar dedi yazdırın bakayım dedi***, biz de o edindi imiz bilgileri tekrar yazdırdık, bu bilgileri Gazi Günay'a verdi ve haber kayıt bildirim formu çekti, jandarma genel komutanlı na ve jandarma bölge komutanlı na.." eklindeki sanık ***Veysel'in da do ruladı ı ifadesiyle söz konusu formun düzenlenmesi bahsinin bu ekilde oldu unun sabit oldu u,******

Buna göre formdaki tespitlerin ayrıntılı de erlendirilmesinde ise;

Ke if faaliyetine ili kin olarak, 09.08.2006 tarihinde maktülin Bakırköy'de bulunan evinin ke finin yapıldı unun ve bu ke fi icra edenlerin arasında sanık Gazi Günay'ın da bulundu unun yukarıda ayrıntılarıyla de erlendirildi i, bundan bahisle formda yer alan (stanbul iline gittikleri, evi ile Agos gazetesi arasındaki güzergahının ke finin yapılarak

krokilerini hazırladıkları) **eklindeki bu tespitlerin Sanık Gazi Günay ve Okan im ek tarafından esasen kendilerinin icra ettikleri eylemin anlatımını içerdi i,**

Silah teminine ili kin olarak; (Olayda kullanılan silahın temin edilebilmesi için Yasin Hayal'e 500 YTL para gönderildi i, Arde en el yapımı silah temin etti i) belirtilmi tir. Esasen tanık Co kun'dan edinilen istihbari bilgi Yasin'in kendisine 300 TL verip silah bulması eklindeyken burada Yasin'e 500 TL para gönderilmesi olarak geçmi tir. Bu bilgi tanık Co kun'un anlatımına uygun bir bilgi de ildir. Dolayısıyla Yasin'e böyle bir paranın gönderildi i hususu da tanık Co kun anlatımlarında da yer almamaktadır. Bu durumun ne ekilde ö renildi i ise ancak tutana ı düzenleyen sanıklar Okan, Veysel ve Gazi'nin bilgisi dahilindeki bir husus olup bugüne de in buna ili kin sanıklarca bir anlatımda bulunulmamı tır. Bu durumda Yasin'le ilgili bildiklerini tutana a döktükleri anla ılan i bu sanıkların Yasin'e para gönderilmesi hususunda da dahilleri olduklarını göstermekte olup bu dahilleri uyarınca i bu tutana ın tanzim edildi ini göstermektedir.

(Silahın modelinin Arde en el yapımı oldu una ili kin olarak; konu tutanakta silahın Arde en el yapımı oldu u belirtilmi tir. bu tutana ın düzenlendi i saatin, anlatımlar ve üzerindeki saat ibareleri dikkate alındı ında 20/01/2007 günü saat 21:30 olup bu saat itibariyle fail Samsun'a do ru hareket halindedir ve henüz yakalanmamı tır. Failin yakalanması 22:30-22:45 aralı ında gerçekleşme i , bu yakalama sonucunda da üzerinde ele geçen silahın Arde en el yapımı oldu u belirlenmi tir. Bu durumda failin olayda kullandı ı silahın henüz yakalanmasından önce, tutanak saati itibariyle türünün ve men einin bilinmesi mümkün olmayıp ancak bu hususları bizzat bilen ki ilerce ifade edilebilece inin izahtan vareste oldu u, bu durumda Yasin'le ilgili bildiklerini tutana a döktükleri anla ılan i bu sanıkların failin olayda kullandı ı silahın temin edilmesinde de dahilleri olduklarını göstermektedir.

ahısların dört ki i oldu u tespitine ili kin olarak da aynı ekilde sanıklar Okan, Veysel ve Gazi tarafından tüm süreci bilinen cinayet eylemine kimlerin dahil oldu unun da bilindi ini göstermektedir.

Failin isminin belirlenmesine ili kin olarak ise; (Televizyon kanallarında gazeteci Hrant Dink'i öldüren ahsın yayınlanmı oldu u görüntülerden Yasin Hayal'in yakın arkada ı Ogün Samast (Ahmet o lu, 1990 Üsküdar d.lu Trabzon/Düzköy/Çalköy nüfusuna kay.) ise tutanak saatinden (saat:21.30) bir süre önce aynı gün saat 20.51'de NTV isimli ulusal televizyonda yapılan yayın ile duyuruldu unun dosya arasında bulunan görüntü kayıtlarından anla ıldı ı, bu hususun tespit öncesinde zaten bilinir oldu u, yine aynı gün failin dayısının ö len saatlerinde Jandarma 156 ihbar hattına yaptı ı bildirimle cinayeti i leyenin ye eni oldu unu belirtti i, bu halde buna ili kin bilginin i bu ihbar sonucunda veya yayın araçlarından da temin edilebilme imkanı da ortaya çıktı ından bu tespit Mahkememizce aleyhe olarak de erlendirmeye alınmamı tır.

bu tutanak ve dayana ı görev sonuç raporu tutanaklarının birlikte de erlendirilmesinde sanıklar Veysel, Gazi ve Okan'ın cinayetin i lenmesi sürecine dahil olup cinayetin i lenmesini sa ladıkları mahkememizce kabul edilmi tir.

Sanık Ali Öz yönünden ise; en ba ından itibaren alınan istihbari bilgiyi haftalık güvenlik toplantılarında adli ve idari mercilerle, di er kolluk birimleriyle payla mak ve gerekli önlemlerin alınmasını sa lamak yerine bilgiyi olgunla tırarak stanbul Jandarma istihbarat birimindeki sorumlu ahıslarla kurdu u i birli i sonucunda yaptı rdı ı ke if faaliyeti, akabinde cinayetin öncesinde maddi imkan sa lanıp temin ettirdi i silah ile de cinayetin i lenmesini sa ladı ı, yetki ve sorumlulu u ile tüm bunları organize edebilme

imkanına da sahip oldu u anla ilan ve olay sonrasında ise yapılan i lemlerde dahli olup delilleri karartma adına aleyhlerine tanık olabilecek Co kun ci'nin Sanıklar Veysel, Okan ve Gazi'ye tehdit ettirilerek susturulması yönünde emir ve talimatlar veren, olay tarihi itibariyle de Albay olan sanık Ali Öz'ün tüm bunlar uyarınca sorumlulu unun bulundu u mahkememizce kabul edilmi tir.

7- FIRAT (HRANT) D NK' N 2004 YILINDA STANBUL VAL L 'NDE TEHD D DD ASI HK.

Maktul Fırat (Hrant) Dink'in Agos Gazetesi'nde "Sabiha Hatun'un sırrı" ba lı ıyla yayımlanan kö e yazısı sonucunda toplumda ve basında olu an tepkiler, Ermeni cemaatine yönelik tehditlerle ilgili Ermeni Patri i Mesrob MUTAFYAN'ın stanbul Valili i ve 1 Emniyet Müdürlü üne yapmı oldu u müracaat, Ermeni cemaati, patrikhane ve Ermeni kiliselerini hedef göstererek tehdit eden internet sitesinin kapatılması ve siteyi düzenleyen aahsm Yalova ilinde yakalanarak 8 ubat 2004 tarihinde tutuklanması ekinde geli en olaylar üzerine; ilgili istihbarat birimlerinin Valilikten talebiyle, Ermeni cemaatinin önde gelen bir yazan ve bir gazetesinin genel yaym yönetmeni olarak Hrant Dink ile bir görü me yapılması ve geli meler konusunda bilgilendirilmesinin yararlı olaca ının de erlendirildi i,

Söz konusu geli meler ve de erlendirmeler üzerine Hrant Dink ile bahse konu görü menin azınlıklarla ilgili i ve i lemlerin yürütülmesinden sorumlu Vali Yardımcısının görevi çerçevesinde ve telefonla daveti üzerine, 24 ubat 2004 tarihinde stanbul Valili inde gerçekleşti i, görü meye Ergun Güngör'ün yanı sıra M T görevlilerinin de katıldı ı,

Görü mede Hrant Dink ile Agos Gazetesinde yer alan haberlerin fikir özgürlü ü çerçevesinde ve herhangi bir art niyet ta ımadan yazıldı nın bilinmesine ra men, bazı ki i ve çevrelerce çarpıtılarak Ermeni cemaatine kar i tepkiler do urabilece i konusundaki endi e ve bu konudaki hassasiyetlerin payla ıldı ı,

Görü me sırasında Hrant Dink tarafından belge olarak Ermenistan'da yapılan bir röportajın 29.01.2004 tarihinde banda alınmı dökümüne ili kin not ve tercümesinin verildi i, söz konusu metnin 06.02.2004 tarihinde Agos Gazetesinde de aynen yayınlandı ından farklı bir belge niteli i ta ımadı ı,

Görü menin nazik bir üslup ve resmi nezaket kuralları çerçevesinde gerçekleşti i ve görü meye katılanlar tarafından Hrant Dink'e yönelik bir tehditte bulunulmadı ı,

Nitekim görü menin yapıldı ı ubat 2004 tarihinden suikastın gerçekleşti i Ocak 2007 tarihine kadar geçen sürede Hrant Dink tarafından görü me ile ilgili olarak herhangi bir iddiada bulunulmadı ı, üstelik söz konusu görü menin nezaket kuralları çerçevesinde geçti i hususunun Hrant Dink tarafından Agos isimli gazetesinde yazdı ı bir yazı ile teyit edildi i,

Hrant Dink'in öldürülmeden bir hafta önce yayımlanan 12.01.2007 tarihli 'Neden Hedef Seçildim' ba lıklı yazısında M T görevlileri Özel Yılmaz, Handan Selçuk ile stanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün katılımı ile 24.02.2004 tarihinde stanbul Valili inde gerçekleşen görü meyle ilgili olarak:

"Genelkurmay bildiri 22 ubat Pazar günü yayınlandı. Evimde, televizyon haberlerinden dinledim uzun bildiri. O gece çok rahat de ildim. Ertesi gün muhakkak bir eyler olaca ını seziyordum. Nitekim tecrübelerim ve sezgilerim beni yanıltmadı. Ertesi gün sabahın erken saatinde çaldı telefonum. stanbul Vali yardımcılarında biri arıyordu. Sert bir tonla, habere ili kin elimdeki belgelerle Valili e bekledi imi bildirdi. Bu ça rının hangi amaçla yapıldı ını sordu umda ise 'Sohbet etmek elinizdeki belgeleri görmek' ekinde yanıtladı. Tecrübeli gazeteci dostlarımı aradım, bu ça rının hangi anlama geldi ini sordum. Bu tür sohbetlerin gelenekten olmad ı gibi bunun yasal prosedürde olmad ını ancak

elimdeki belgelerle davete icabet etmemin do ru olca ını telkin ettiler.

Tavsiyeye uydum ve elimdeki belgelerle birlikte Vali Yardımcısı'nın yanına gittim. Hayli nazikti Vali Yardımcısı. çeri buyur etti inde odasında biri bayan iki ki i daha oturuyordu. Nazikçe, onların kendisinin yakınları oldu unu, sohbetimizde hazır bulunmalarında bir mahzur görüp görmedi imi sordu. Bir mahzur görmedi imi söyleyip oturdu umda zaten ortamın nazikli ini kavramı tım. Hiç beklemeden giri yaptı Vali Yardımcısı, "Hrant Bey" diyordu, "Siz tecrübeli bir gazetecisiniz, daha dikkatli haber yapmanız gerekmez mi? Sonra böyle haberlere ne gerek var? Bakın ortalık nasıl allak bullak oldu. Hayır, biz sizi biliyoruz ama sokaktaki adam ne bilsin? Bu tür haberleri ba ka bir niyetle yapıyorsunuz sanabilir. Bakın u elimdeki evrakı görüyor musunuz? Ermeni Patri inin bir ba vurusu vardı, bazı internet sitelerinde Ermeni toplumunun bazı kurumlarına yönelik bazı densizler terör sayılabilecek giri imlerde bulunmaya çalı yorlarmı . te biz de onları aradık ve Bursa'da bulduk, sonunda adalete teslim ettik. Ama bakın i te sokaklar ne gibi insanlarla dolu. Bu tür haberlere daha dikkat etmeniz gerekmez mi?'

Vali yardımcısının bu giri le ba ladı ı sohbete, odadaki misafirlerden erkek olan da katıldı. Ve ondan sonra da zaten sözü bir daha ba kasına bırakmadı. Vali Yardımcısı'nın sözlerini daha da net bir üslupla bu kez o yineledi. Dikkatli olmamı, ülkeyi ve ortamı gerecek giri imlerden kaçınmamı telkin ediyordu: "Sizin yazdı ınız bazı yazılardan, her ne kadar üslubunuza katılmasak da, niyetinizin kötü olmadığını anlayabiliyoruz, ancak herkes bunu böyle anlamayabilir ve toplumun tepkisini üzerinize çekebilirsiniz" diyerek beni kerelerce uyarıyordu. Ben ise haberi hangi niyetle yaptı ını anlatmakla yetindim. Birincisi ben gazeteciym ve bu bir gazeteciye heyecanlandırarak bir haberd. kincisi de, Ermeni sorununu hep ölenler üzerinden konu mak yerine biraz da kalanlar ve ya ayanlar üzerinden konu mayı denemek istiyordum. Ama görüyorum ki kalanlar üzerinden konu mak daha zordu. Odadan ayrılacaktım ki götürdü üm belgeleri görmek ya da almak için ısrar bile etmediklerini fark ettim. Belgeleri isteyip istemediklerini onlara ben anımsattım ve verdim. Zaten konu maların içeri inden, beni hangi amaçla oraya ça ırdıkları belliydi. Haddimi bilmeliydim... Dikkatli olmalıydım... Yoksa iyi olmazdı! " ekinde anlatmı ,

Görü meye bizzat katılan dönemin stanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör mahkememizde alınan beyanında özetle;

"Hrant Dink ile görü me istihbarat biriminin Valilikten talebi üzerine yapıldı, Valilikteki odamda gerçekleştirildi. 6 ubat tarihli Agos Gazetesi'nde Hrant Dink imzasıyla yayınlanan yazıda Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı oldu u iddiasının yayınlanması üzerine basında çok geni konu yer almı , muhtelif tepkiler yer almı , infial uyanmı , bazı yazarların yorumları, yazıları ve resmi ve özel kurumların da bu konuyla ilgili açıklamaları yer almı tır.

M T'ten Özel Bey ve Handan Hanım geldiler ve Hrant Dink ile bir görü me yapılması gerekti ini, bununla ilgili olarak da güvenlik ve azınlıklarla ilgili i ve i lemlerden sorumlu oldu um için i te benim odamda görü ülmesini arzu ettiklerini söylediler, Böyle bir talep gelince ben Sayın Vali'nin izni, emri, talimatı olmadan böyle bir görü menin burada gerçekleşme yece ini net olarak ifade ettim, tecrübeli bir idareciyim, zaten böyle önemli bir konu ve görü me Valinin izni ve talimatı olmadan yapılmasının mümkün olmadığını ifade ettim. Bana da hatırlayabildi im kadarıyla Ba kanımız Vali Bey'le görü tü (ya da görü ecek), kendisinin de konudan bilgisi var" dedi ve bunun üzerine ben de l Valim Muammer Güler'i aradım, M T'ten böyle bir belge talebi ve görü me konusunun oldu unu, bu konuda emrini alaca ını söyledim ve kendisi olur verdi. Bunun üzerine ben yanlarında Hrant Dink'i aradım ve gazetede de yazdı ı gibi ne için aradı ını sordu unda habere ili kin, habere kaynak olan konu olan bilgi ve belgeleri görmek istedi imizi ve kendisiyle sohbet istedi imizi ifade ettim ve bunu söyledi imde yanımda oradaki M T'ten yetkililer de vardı ve muhtemelen bir saat verdi imi hatırlıyorum. Kendisi davet etti imiz üzere geldi. O gelmeden

evvel tabi saati de bildiklerinden dolayı orada arkadaşlar da vardı, ben kendilerini ne olarak tanıtabilirim sizi diye söyledi imde arkadaşlarım, yakınlarım olarak tanıtabilirsiniz diye söylediklerini hatırlıyorum. Onun üzerine verilen saatte merhum Hrant Dink Valilikteki odama girdi, girdi inde M T görevlileri de vardı ve daha önce konu tu umuz üzere "Kendileri akrabalarım, bulunmalarında bir mahsur var mı?" dedi imde "Yok benim için, buyurun" dedi, oturduk. Onun üzerine ben bir giri yaptım, Sabiha Gökçen haberlerinin toplumda infial uyandırdı ını, duyum ve söylentilere dayanan yani bu tür... Duyum ve söylentileri demeyeyim, neye dayandı ını da daha bilmedi imiz için, bu haberin toplumda infial uyandırdı ını ve bu tür haberleri yaparken, her ne kadar fikir özgürlü ü çerçevesinde ve herhangi bir art niyet ta imadan yazıldı ı bilinmesine ra men bazı ki i ve çevrelerce çarpıtılabilece ini, Ermeni cemaatine tepkiler olu turabilece ini ve Ermeni Patri i'nin de müracaatında belirtti i üzere Ermeni cemaati ve kurumlarını hedef gösterecek davranı lara yol açabilece iyle ilgili buna benzer, oradaki bir bilgi ve hassasiyet payla ımını payla tım. Ondan sonra, ben bu giri i yaptıktan sonra Özel Bey "Müsaade eder misiniz Sayın Valim" deyip o da bu mealde, yine merhum Hrant Dink 12 Ocak tarihli Agos'ta bu görü meyi detaylı olarak anlatıyor a a ı yukarı, anlattı ı ekilde gerçeikle ti görü me, o da benim gibi yazıların toplumda sıkıntı yarattı ını, bu konuda daha dikkatli ve özenli hareket edilmesi mealinde birtakım eylemler söyledi. unu kesinlikle ben de ifade edeyim; orada zaten hayli nazikti Vali Yardımcısı diye nezaketli üslubumu ve oradaki görü meyi (hepimizin üslubuyla ilgili bir sıkıntı yok) dile getirdi ve asla bir tehdit, göz da ı verme iması dahi söz konusu de ildir. Kendisiyle böyle bir görü me gerçeikle ti ve daha sonrasında müsaade istedi ve evrakları da oradaydı, evrakları M T yetkilileri aldılar götürdüler.

Görü menin hemen akabinde do ru l Valisinin yanına gitti imi hatırlıyorum ve bu görü meyle ilgili böyle böyle bir bilgi ve hassasiyet payla ımında bulunuldu, Sabiha Gökçen'in Ermeni oldu uyla ilgili i te bu Erivan'da yapılan bir mülakat ve tercümesi ve birkaç foto rafın oldu u, ondan sonra M T yetkilileri gittiler dedim, tamam dedi Vali Bey ve ondan sonra bu görü me bu ekilde gerçeikle ti." ekinde beyanda bulundu u,

Valilikte yapılan görü meyi ili kin olarak dönemin stanbul Valisi Muammer Güler mahkememizde alınan beyanında özetle;

"2004 yılında, malum dosyalarda da mevcuttur, çıkan bir yazı üzerine kamuoyunda bir infialin olu tu u görüldü, resmi kurulu ların, basın organlarının bu konuda de i ik açıklamaları oldu ve bu olayların hemen akabinde de dönemin patri i müteveffa Mutafyan tarafından da valili imize Ermeni kurulu larına, Ermeni cemaatine bu konuyla ilgili, yani bu yazıları da bahane ederek çe itli sıkıntılar yaratıldı ı ifade edildi, gerekli tedbirler alındı.

Hrant Dink'in ölümünden bir hafta önce Agos Gazetesi'nde ba lattı ı bir yazı dizisi var, o yazı dizisinde 3 sene önce yakla ık, tam olarak tarih vermek gerekirse 2 yıl 10 ay 25 gün öncesinde Valilikte Ergun Güngör Vali Yardımcısı'nın odasında yapılan bir görü meden bahsediyor ve maalesef kamuoyu ölümünden 1 hafta önce sanki vilayette böyle bir kendisi ça rılmı , uyarıda bulunulmu gibi bir algıyla yanlı bir kanaat olu tu. Esasen bu olay kamuoyunda ortaya atılan bu yanlı algıdan dolayı (Sabiha Gökçen'le ilgili) kendisinden bilgi alınması, hassasiyetin payla ılması, Ermeni cemaatinin bu konudaki endi elerin de belirmesi ve bunun kayna ının sorulmasına yönelik bir toplantıdır, yapan ki i Azınlıklardan Sorumlu Vali Yardımcısı'dır, orada herhangi bir tehdit, baskı söz konusu olmamı tır. Aradan geçen 3 sene zarfında da kendisi tarafından da bu konuda baskı gördü üne dair hiçbir yerde herhangi bir müracaat, herhangi bir ey de söz konusu olmamı tır." ekinde beyanda bulundu u,

Görü meyi bizzat katılan M T Müste arlı ı görevlisi Özel Yılmaz stanbul C. Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunda alınan 22/12/2014 tarihli ifadesinde görü meyi ili kin olarak;

"Bahsi geçen görü me stanbul Bölge ba kanı Hüseyin Kubilay GÜNAY'ın talimatı ile

gerçekle tirilmi tir, o tarihteki MIT Müste arı enkal ATASAGUN'un stanbul Bölge Ba kanı'nı telefon ile arayarak Hürriyet gazetesinde Agos gazetesinden alıntı yapılarak yazılan Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı oldu u iddiasını konu edinen yazı nedeniyle Genelkurmay Ba kanlı ının bu konuda yazılı bir belge olup olmadığı, Hrant D NK'in bu yazıyı neye istinaden yazdı ı konusunda bir talebi olmu , bu telefon görüşü mesinden sonra Bölge Ba kanımız stanbul Valisi Muammer GÜLER'i arayarak Hrant D NK'deki Sabiha Gökçen ile ilgili belgelerin temin edilmesi talebinde bulunmu , stanbul Valisi de Emniyetten ve azınlıklardan sorumlu Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR'e talimat vermi , Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR Hrant D NK ile bu konuyu telefon ile görüş mü , Hrant D NK'in stanbul Valili ine gelece i tarih kesinle tikten sonra stanbul Valisi konuyu stanbul Bölge Ba kanımıza bildirerek Hrant DINK'in stanbul Valili ine geldi i gün MT'den görevlendirme istemi , Bölge Ba kanımız da bu konuda beni ve Handan SELÇUK'u ifai olarak görevlendirdi.

Biz stanbul Valili ine Hrant D NK ile görüş mek amacıyla gitmedik, Hrant D NK'in Sabiha Gökçen ile ilgili olarak Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR'e verece i evrakları almak için gitmi tik, Ergün GÜNGÖR'ün odasında oturdu umuz sırada odaya Hrant D NK girdi, biz odadan ayrılarak yan taraftaki odaya geçmek istedi imizde Hrant D NK rahatsız olmayın ben çıkayım dedi inde, Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR bizleri akrabaları olarak tanıttı, Hrant D NK bunun üzerine benim için sakıncası yok bu ki iler de oturabilir, dedi. Hrant D NK ile yapılan görüş me sırasında Hrant D NK getirdi i evrakları Ergün GÜNGÖR'e teslim etti, Hrant D NK ayrıldıktan sonra Ergün GÜNGÖR'den bu evrakları teslim aldık, evraklardan birer sureti Ergün GÜNGÖR'ün istedi i üzerine kendisine teslim ettik, daha sonra stanbul Valili inden ayrıldık, yapılan görüş meye dair resmi bir yazı düzenleyerek Bölge Ba kanınm imzası ile Müste arlık makamına gönderdik.

Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR görüş me sırasında, Sabiha Gökçen'in neye istinaden Ermeni asıllı oldu u konusunda yazı yazmı oldu unu sordu, Hrant D NK de Ermeni asıllı Lübnanlı bir yazarın Ermenice yayınladı ı bir kitapta bu konunun geçti ini anlattı, ayrıca Sabiha Gökçen'in teyze kızlarının Ermenistan Erivan'da ya adıklarını bunların da konuyu do ruladıklarını, Atatürk'ün manevi kızının Ermeni asıllı oldu unu söyledi, Hrant D NK bu sohbet esnasında Ergün GÜNGÖR'e bir CD verdi, bu CD'de Sabiha Gökçen'in teyzesinin kızlarının foto raflarının oldu unu söyledi, aynı zamanda CD içerisindeki görüntüleri renkli fotokopi olarak da verdi, Ergün GÜNGÖR hassasiyetini göstermek amacıyla Ermeni Patri i Mutafyan'ın tehdit edildi ine dair bir ikayetinden sonra faili Yalova'da bulduklarını ve bu ahsın yakalanarak tutuklandı ını da anlattı, Atatürk'ün manevi kızının Ermeni asıllı olarak gösterilmesinin toplumda hassasiyet yarattı ını, dikkatli olunması gerekti ini, sokaktaki cahil insanlar kiliselere ve Ermeni okullarına zarar verebilece ini söyledi, bu konularda ülke açısından hassas olmakta fayda var dedi, bunun üzerine Hrant D NK 'Sayın Valim, devletimin benden bir ikayeti bir üphesi var ise bu ülkeyi terk ederim, ben Türk arkadaş larımın yüzüne bakamam' dedi, bu a amada ben dayanamadım, 'Siz bu ülkeye lazımsınız atalarınız binlerce yıldır bu ülkede ya ıyor, buralar ata topra ınız niye terkedip gideceksiniz' dedim, Hrant D NK bunun üzerine bana 'Ben ihanetle suçlanmaya dayanamıyorum, üzülüyorum, ülkemi de nsan Hakları Mahkemesine ikayet etmeyi kendime zul görüyorum, böyle bir ey yapmak da istemiyorum, hakkımda açılan dava konusu ile ilgili olarak benim yazdı ım yazının bütününe bakmayarak bir cümlesini çarpıtarak benim söylemek istedi imin tam tersini söylüyorlar, beni suçluyorlar, aslında ben bu yazımda kinin bitmesi gerekti i noktasında Ermenileri de suçlamı tım' dedi. Daha sonra Hrant D NK Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR'ün masasının kö esine getimi oldu u evrakları bırakarak ayrıldı." ekinde beyanda bulundu u,

Tüm bunlar uyarınca 24 ubat 2004 tarihindeki görüş me de Hrant Dink ile Agos Gazetesinde yer alan haberlerin bazı ki i ve çevrelerce çarpıtılarak Ermeni cemaatine kar ı

tepkiler do urabilece i konusundaki endi elerin payla ıldı ının anla ıldı ı, bunun ötesinde bir tehdidin yer aldı ını gösterir emarenin bulunmadı ı, bu suretle bu hususun maktüle yönelik eylemin önlenmesinde kusurlu veya kasıtlı olarak ihmâl gösterme noktasında de erlendirmeyi gerektirir i lem tesisini veya hükme esas alınması lüzumuna dair bir yönünün MAHKEMEM ZCE tespit edilmedi i anla ılmı tr.

8- M T MÜSTE ARLI I'NIN C NAYET EYLEM N DEN HABERDAR OLUP OLMADI I hk.

Söz konusu iddia hakkında yukarıda (A bendinde) anılan kurum cevabının aksini gösterir bir hususun yargılama sürecinde tespit edilmedi i, itibar edilen bu yazı ve içeri i uyarınca *maktüle yönelik eylemlerin önlenmesinde kusurlu veya kasıtlı olarak ihmâl gösterme noktasında i lem tesisini veya bu hususun hükme esas alınmasını gerektirir bir yönünün MAHKEMEM ZCE tespit edilmedi i anla ılmı tr.*

9- YAZARLAR ORHAN PAMUK VE YA AR KEMAL' N KORUMA KARARLARI hk.

- Orhan Pamuk'a Koruma Tedbiri Alınması,

Koruma prosedürü açısından emsal te kil edebilme ihtimaline binaen Yazar Orhan Pamuk'a koruma verilmesine ili kin 21/12/2005 tarihli 1 Koruma Kurulu kararı ve dayana ı bilgi ve belgelerin gönderilmesi için stanbul Emniyet Müdürlü üne yazılan yazı cevabı incelendi inde;

Serdar Turgut isimli ki inin 20/12/2005 tarihli Ak am gazetesinde yazmı oldu u "Orhan Pamuk'a devlet koruması verilsin" ba lıklı kö e yazısındaki beyanları üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ünün 20/12/2005 tarih, 3179 sayı, "Gazete Kıpürü" konulu yazılarıyla "Orhan Pamuk'un acilen devlet koruması altına alınması gerekti i ve bu ekilde Türkiye hakkında çok pozitif bir mesaj verilm i olaca ı de erlendirilmesinde bulunuldu u" belirtilerek Koruma ube Müdürlü ünden gere inin talep edildi i, evrakın Koruma ube ve TEM ube Müdürlüklerine da ıtımlı gönderildi i, bu yazı üzerine ba latılan i lemler sonucunda ilgili ube Müdürlüklerinden ve M T'ten bilgi ve belge bulunup bulunmadı ının sorulması üzerine, stihbarat ube Müdürlü ünün 21.12.2005 tarihli yazı ile "..yapılan ar iv tetkikinde adı geçenin BDA/C örgütünün yayın organı olan EL KA DE isimli derginin 10.11.2005 tarihli sayınının 15.sayfasında "not ettik" ba lı ı altında yazılan yazıda " Türkiye de islamcılık ço alırsa göçerim(kaçarım) diyen orhan Pamuk'u.." ekinde isminin geçti in, halen somut bir tehdit tespit edilememekle birlikte konunun kamuoyuda çok yo un bir ekilde i lenmesinden dolayı olu an hassasiyetten münfeit tepki ve sata malara olabilece i de erlendirilmektedir.." ekinde cevaplandırıldı ı, Tem ube ile M T stanbul Bölge Ba kanlı ının da benzer ekilde cevaplandırıldı ı, akabinde Ferit Orhan Pamuk'a 21/12/2005 tarih, 2005/5385 sayılı kararı ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmasına karar verildi i,

- Ya ar Kemal'e (Kemal Gökçeli) Koruma Tedbiri Alınması

Koruma prosedürü açısından emsal te kil edebilme ihtimaline binaen Ya ar Kemal hakkında koruma kararı alınmasına dair karar ve bu kararın alınmasına esas bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için yazılan müzekkereye stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Koruma ube Müdürlü ünce cevap verildi i;

Yazar Ya ar Kemal (Kemal Gökçeli) hakkında 02/11/1999 tarihli 1 Koruma

Komisyonunda "çarı üzerine koruma" kararı alındı nın, 2014 yılına kadar koruma kararının yenilenerek devam etti inin, ahsın 2014 yılında vefat etmesi üzerine koruma kararının kaldırıldı nın bildirildi i, 02/11/1999 tarihli 99/713 sayılı 1 Koruma Komisyon Kararı'nın onaylı örne inin gönderildi i,

Buna göre, söz konusu ahıslar hakkında i lem tesisine dayanak istihbari bilgilerin incelenmesi üzerine korumaya yönelik kararlar alındı ı, ahısların toplum nezdinde münferit olaylara maruz kalmalarının öngörülmesi yanında silahlı terör örgütlerince bir takım tehdit içeren yayınlarda yer almalarından dolayı sözkonusu kararların tesis edildi inin anlaşıldı ı, maktül özelinde ise bu denli STÖ faaliyeti çerçevesinde bir tehdidin sözkonusu olmadığı ancak, belirtilen dönemde ve yukarıda da belirtilen ekillerde söz konusu davalar sürecinde açık ekilde münferit olaylara maruz kaldı nın kamuoyunca da bilinir oldu u, bu halde yapılması gerekenin benzer uygulamalardan (yakın koruma veya çarı üzerine koruma) birini de erlendirmek ve uygulamak oldu u, kaldı ki ubat-2006' da bu hususta her ne kadar eksik bilgilendirme de olsa "ses getirici eylem" olarak tabir edilen münferit bir hadisenin gerçekleşti inin resmi olarak ta bildirildi inin sabit oldu u, hal böyleyken belirtildi i üzere ilgili kararların, korumaya yönelik tedbirlerin alınmaması dolayısıyla gerçekleşen sonuç da dikkate alındı nda a ır kusurlu ekilde ihmali davranıldı ı, buna göre sanıklar stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ile stanbul Emn. stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler'in sorumluluklarının bulunun kabülü gerekti i, ancak gerçekleşen sonucun istenmesi noktasında kast/olası kast iradesinin olu tu onun kabülüne yer olmadığı, ancak gereken özeni göstermeme, ara tırmayı yapmama noktasında TCK 257 kapsamında memuriyet görevinin ihmalinin de erlendirilebilece i MAHKEMEM ZCE kabul edilmi tir.

10- (9) NO'LU F3-F4 RAPORLARININ LET M SONRASI YAPILMASI GEREKENLER HK. (DP (stihbarat De erlendirme Projesi) KAYDI, Hedef ahıslar Program kaydı ve P O (Planlı stihbarat Operasyonu) yapılması)

Yukarıda (A) bendinde belirtilen yazı malar uyarınca sözkonusu 9 no'lu istihbarat raporlarının Trabzon Emn. stihbarat ubesince EGM DB'ye gönderildi i ancak stanbul Emn. stihbarat ube Müdürlü üne ise gönderilmedi i, DB'ye gönderilen verilerin DB'nin C ubesi tarafından tarafında stihbarat De erlendirme programında (DP) daha öncesinden kayıtlı oldukları anlaşılan Yasin Hayal ve maktül Fırat (Hrant) Dink ile ilgili bilgi havuzuna aktarılmadı ı, mevzuat uyarınca elde edilen bilginin mahiyeti itibariyle bu programa ili kin tamimlerde yer alan özellikte oldu u halde bunun yerine getirilmedi i, yine aynı ube tarafından elde edilen bu bilgiye ili kin, DB Merkez ve Ta ra Birimleri Kurulu Yönetmeli inin; "C (A ırı Sa ve Dini stismar Faaliyetleri) ube Müdürlü ü" ba lı 1 altında; 21. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde "Planlı stihbarat Operasyonlarını hazırlamak, onayını almak, iller arası koordinasyonu sa lamak ve istihbarat operasyonları ile elde edilen verileri ilgili birimlere aktarmak" hükmü, (e) bendinde "Operasyon öncesinde, esnasında ve sonrasında gereken destek ve koordinasyonu sa lamak", Ba kanlı ın "Re'sen Operasyon Planlaması" ba lı 1 altında; 62. maddede "Ülke genelinde görev alanı ile ilgili bir faaliyetin tespit edilmesi veya bunun co rafî veya demografik olarak geni bir bölgeyi etkileme ihtimalinin bulunması halinde Ba kanlık re'sen istihbarat operasyonu yapabilir." hükümlerinin yer aldığı, DB Ba kanlı ının A ırı Sa ve Dini stismar Faaliyetleri ube Müdürlü ü konuları kapsamında müstakilen onaya sunulmuş icra edilmiş planlı istihbarat operasyonlarının konuları bakımından ülke genelinde koordinasyon sa lanması gerektirdi inden do rudan Ba kanlık tarafından icra edildi inin ve de 19/01/2007 tarihi öncesi Ba kanlık C ube Müdürlü ünçe planlanarak icra edilmiş planlı istihbarat operasyonları bulundu unun mahkememize bildirildi i halde, içerik itibariyle yakın

ve ciddi tehlike içeren bilginin önemi, birden fazla ili içine alan kapsamı dikkate alındığında mevzuat uyarınca da öngörülen bir planlamayı gerektiren durumun meydana geldiği, buna ilişkin benzer durumlarda P O operasyonları da yapıldığı halde bu bilgi dolayısıyla hem operasyon yapılması hem de DP'na kayıt yapılması noktasında gereğinin yerine getirilmediği, bu hususta bilginin ulaştırıldığı yerin DB'nin C übesi olduğu, sorumlu amirinin sanık Ali Fuat YILMAZER olduğu, yardımcısının da sanık Osman GÜLBEL olduğu, sanıkların belirtilen gerekliliklerin yapılmaması yanında bu bilgiyi üstleriyle de payla madıklarının dosya kapsamında ifade ve savunmaları alınan amirleri -o tarihteki- DB Ba kanı sanık Sabri Uzun ile bir di er amirleri Ba kan Yardımcısı Tanık Vedat Yavuz'un ifadelerinden anlaşıldığı,

Di er yandan Hedef Ahıslar konulu 2002 tarihli tamimin DB tarafından düzenlemi olduğu ve yetkili ve görevlinin Merkez Haberalma übesi olarak belirlendiği, bu yerinde konu olaya ilişkin görev alanı (sa terörle mücadele) itibarıyla DB'nin C übesi olduğu, sözkonusu tamimle "Geçmiş dönemlerde terör örgütlerinin hedefi olduklarına dair haklarında bilgi derlenen ahıslar ile ilgili l stihbarat ube Müdürlüklerince DP'ne veri girişi ilemleri yapılmıştır. Hedef ahıslara ilişkin uygulamanın daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla; DP içerisinde "HEDEF AHISLAR PROGRAMI" hazırlanarak bu kapsamda de erlendirilen kişiler hakkında DP ortamında fi açılmaksızın veri girişi ilemlerinin bu programda yapılması kararlaştırılmış ve programa veri girişi yapma yetkisi Merkez Haberalma ube Müdürlüklerine bilgi talebi olduğu unda sorgulama yaparak cevap verme yetkisi de KK ube Müdürlüğüne tanınmıştır." ekinde uygulamaya ilişkin görevlendirme yapılarak ilgili ve ba lı birimlere talimat verildiği halde yine üst bentte belirtilen aynı sorumlu birim tarafından gelen tehdit-cinayet içerikli bilginin sözkonusu DP içerisinde düzenlenen Hedef Ahıslar programına da kaydedilmediğinin veya yapılan kaydın cinayetin hemen sonrasında silindiğinin anlaşıldığı, zira Mahkememize bildirilen cevabi yazıyla "...ancak bahse konu ahıslarla ilgili herhangi bir birime yazılı olarak bildirimde ya da talepte bulunulmadığıının tespit edildiğinin" bildirildiği,

Tüm bu tespitler kapsamında söz konusu birim sorumluları sanık Ali Fuat YILMAZER ile Sanık Osman GÜLBEL'in gerçekle en cinayetten dolayı elde ettikleri bilginin vahim sonuçları doğuracağıını bilmelerine ve öngörmelerine rağmen bilerek gereğinin yerine getirmediğilerinin kabulü gerektiği MAHKEMEM ZCE de erlendirilmiştir.

11- MUHITTİN ZENİTİN CİNAYET SONRASI ERHAN TUNCEL İLE TELEFON GÖRÜŞMESİ VE TRABZON LİNE GÖREVLENDİRİLMESİ HAKSINDA.

Cinayetin 19/01/2007 günü saat: 15.00 sıralarında işlendiği, saat:16.44'te sanık Muhittin Zenit ile azmettirici Erhan Tuncel'in telefon görüşmesi yapıldığı, bu telefon görüşmesinin çözüm tutanağının yukarıda "Resmi İncelemeler" bahsinde belirtildiği, bu görüşme içeriğinden yola çıkılarak iddia makamınca düzenlenen iddianamede "Cinayetin işlendiği gün İstanbul Emniyet Müdürlüğü ince cinayetin failleri henüz bilinmezken, stihbarat Daire Ba kanı Ramazan AKYÜREK C.Ba savcılığımızda alınan ifadesinde de belirttiği üzere, "Yasin HAYAL'i bulun, cinayeti o işlemiştir" diyerek, stihbarat Daire Ba kanlığı C übe Müdürü Ali Fuat YILMAZER'i Trabzon stihbarat ube Müdürlüğünden Bayburt stihbarat ube Müdürlüğüne atanan Muhittin ZENİT'i bulunması konusunda görevlendirmiş, Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER, Muhittin ZENİT'in Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü Yardımcı stihbarat Elemanı Erhan TUNCEL ile görüşmesini istemiştir. Muhittin ZENİT tarafından, YE statüsünden çıkartıldığı halen kendisini tebliğe edilmemesi nedeniyle kendisini YE zanneden Erhan TUNCEL ile, 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK cinayetinden 1 saat 44 dakika sonra telefon görüşmesi yapılmıştır. Erhan TUNCEL ile Muhittin ZENİT

arasında geçen telefon görüşmesinin içeriğinden, Trabzon istihbarat ube Müdürlüğü ve istihbarat Daire Başkanlığı görevlilerinden bir kısmının "Hrant D NK cinayetinin Yasin HAYAL tarafından de il, ba ka bir ahıs tarafından i lenece i, eylemin Hrant D NK'in ba ından vurularak gerçekleştirilece i, eylemin failinin olay yerinden kaçmayarak tamamlanması gerekirken, tasarlamaadan tek farkın failin olay yerinden kaçması" gibi Hrant D NK cinayetinin nasıl gerçekleştirilece i ve cinayetin i lenme ekli ile ilgili önceden resmi kayıtlara geçirilmeyen detay bilgilere sahip oldukları anlaşılmıştır. Erhan TUNCEL ile yapılan bu telefon görüşmesinden sonra Muhittin ZEN T tarafından Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER'e telefonla bilgi verilmesi üzerine, Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER tarafından Muhittin ZEN T'den görevli olduğu Bayburt'tan aynı gün Trabzon istihbarat ube Müdürlüğüne gitmesi istenmiştir, Bayburt Valiliğinin ilgili görev onayı olmadan Muhittin ZEN T Trabzon istihbarat ube Müdürlüğüne akşam saatlerinde kıyafetlerinde kendi ifadesi ile aracına karlastıkları taktirararak ivedi bir şekilde gitmiştir. " eklinde belirtilerek sanığın cinayetten önceden detay bilgileriyle haberdar olduğu ve cinayet sonrası delilleri kararttı ı ileri sürülmüştür.

Öncelikle iddianame içeriğinde belirtildiği üzere hem sanık Muhittin'in hem de görüştüğü Erhan Tuncel'in Y E'likten düüm konusunda bilgi sahibi olmadıkları görülmektedir. Bu husus özellikle sanık Muhittin yönünden önemli olup sanık, Y E ile Trabzon ili istihbarat görevlilerinin halen görüştüğünü zannederek konuyu olup Y E de aynı şekilde kendisiyle görüşmeye devam edildiğini ve bilgi alınmaya çalışıldığını bilmektedir. Yine sanık Muhittin'in, Y E ile irtibatını Trabzon ilindeki görevinin Haziran 2006'da sona ermesi ile sonlandırdığı, aradan geçen sürede de Y E ile -bilinen/resmi-g.resmi irtibatının olmadığı, bu bağlamda sanığın söz konusu görüşmede önceki bilgileri doğrultusunda Y E'den bilgi almaya çalıştığı anlaşılmaktadır. Bu halde sanığın cinayete ilkin basın yayın araçlarına yansıyan görüntüler üzerinden Y E'den devir öncesine dayalı bilgisini de kullanarak detaylı bilgi almaya çalıştığı, burada kullandığı ifadeler üzerinden cinayetin son anına kadar bilgisinin olup olmadığının kesin olarak tespit edilemeyeceği mahkememizce de erlendirilmiştir. Zira sanık hem görev yeri dolayısıyla Y E ile irtibatını koparmış hem de görev süresi içinde en başından itibaren esasen üzerine düeni yapmış, genel itibarıyla edindiği bilgileri resmi rapor haline dönüştürerek üst makamlarla paylaşmıştır. Süreç içerisinde görevini yerine getirdiği anlaşılan ve bir kusur isnat edilemeyecek olan sanığın, sözkonusu görüşme içeriğinde geçen ifadeleri hakkındaki savunmasının da bu çerçevede nazara alınması gerektiği de erlendirilmiştir ve nihai olarak sanığın cinayetin faili Ogün'ü bildiğini ilkin mahkememizde yeterli ve kesin düzeyde bir kanaat olu mamıdır.

Diğeryandan, sanığın cinayetin azmettiricisi Yasin'in ilk safhada cinayeti Zeynel Abidin'e iletene dair bilgiye de sahip olduğu anlaşılmaktadır. Zira görüşme içeriğinin "...

MUH TT N ZEN T: O çocuk vardı da bir tane

ERHAN TUNCEL: Ha o buradaydı yani çıkı olmadı

MUH TT N ZEN T: Bunun düündü ü çocuk

ERHAN TUNCEL: He yani

MUH TT N ZEN T: Neydi onun adı?

ERHAN TUNCEL: Zeynel diye bir çocuk vardı da ondan sonra bir tane daha çıktı da zannetmiyorum, e er onun dediği ekil yani benim bildiğim öyle yani paylaşmak istediğini öyle olur yani vurulma ekli belliydi, vurulacak ekil belli, e er öyleyse bunlarla alakalıdır da...

MUH TT N ZEN T: Bunlar yaolum kafaya sıkımlar, direk kafaya sıkımlar.

ERHAN TUNCEL: Öldü mü?

MUH TT N ZEN T: Tabi canım, tek farklılık kaçmayacaktı ama bu kaçtı.

.. " ekinde oldu u , buna göre sanı nın "Zeynel Abidin Yavuz " oldu u anlaşılan ki i hakkında ayrıntılı bilgilere vakıf oldu u, konu ma sırasında "kaçmayacaktı" ekindeki yorumunun da tetikçi olarak bildi i "Zeynal" yönünden ve onunla ilgili oldu unun, konu ma kaydının ba langıcı, akı ı, devamı ve sonu gibi unsurları ile kısaca içeri in "siyak ve sibakından" anlaşıldı ı, sanı nın 21.06.2006 tarihinde Trabzon ilinde görev ili i ini kesti i, bu bilginin üzerinden geçen zaman, sonraki süreçte Trabzon'da görevli olmayı ı, edindi i bu bilginin yukarıda arzedilen kabulde de yer aldı ı üzere *2006 yılı A ustos ayı ba larında azmettirici Yasin Hayal'in maktulün öldürülmesi için fail Oğün Samast'ı görevlendirmesi ile zaman içerisinde güncelli ini yitirmesi veya de i mesi, yine ili i ini kesti i bu tarihten sonra "2007 yılıba nda mesaj alıp göndermesi" dı nda -ki bu mesajla manın günlerine bakıldı nda yılba ı tebrikle mesi hakkında oldukları açıktır- Y E ile bir HTS kaydının bulunmaması hususları birlikte ele alındı nda, i bu sanı a sözkonusu "cinayet olayı yönünden" eylemin kim tarafından ve ne zaman yapılaca nını bildi i ve bundan bahisle gere ini yapma noktasında kusurlu davrandı ı veya i lenmesini sa layacak düzeyde ihmali davranı sergiledi i yönlerinden atfı gereken bir sorumlulu un bulunmadı ı,*

Yine iddia edilen delil karartma eylemleri (rapor imhaları vb.) açısından da sanık aleyhine somutla tırılmı bir hususun mahkememizece tespit edilmedi i,

Ayrıca sanı nın Trabzon iline görevlendirmesinin yapılması ile ilgili de her ne kadar resmi bir yazı mada yer almasa da görev defterinde açıkça "Trabzon iline görevlendirme" ibaresinin yer alması yanında günün ola anüstü ko ulları açısından de birlikte de erlendirildi inde bunun "olayın çözümü" dı nda ba kaca bir maksada yönelik olarak da nitelendirilemeyece i,

12- TET KÇ /LER N Ö REN LMES , GÖRÜ MELER N KAYDED LMEMES , HABER RAPORLARIN G ZLENMES VEYA TUTULMAMASI, Y E'N N ST HBARAT ELEMANLI İ KAYDININ DÜ ÜMÜ HK.

Yukarıda A bendinde belirtilen resmi i lemler sonucunda Y E Erhan TUNCEL'in Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünçe Kasım 2006'da Y E'li inin sonlandırılması sa lanmı tır. Bunun öncesinde yukarıda arz edildi i üzere Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'in öldürülmesi planında ilk tetikçi olarak Zeynel Abidin Yavuz'un belirlendi inden istihbarat görevlisi sanık Muhittin Zenit'in de haberdar oldu u sabittir. Yukarıda (I) bölümünde arzedilen kabulde de yer aldı ı üzere "*örgütün kurucusu ve yöneticisi olan sanık Yasin Hayal'in maktulü cezalandırmaya karar verdi i, 2006 yılının Ocak ayında maktulün cezalandırılması amacıyla öldürülmesi görevini örgüt üyesi olan sanık Zeynel Abidin Yavuz'a verdi i, maktul tarafından yazılan yazı ve sürmekte olan ceza davasının kamuoyunda sebebiyet verdi i tartı malar e li inde 2006 yılının Mayıs ayna gelindi inde bu i i icraya koyacaklarını kendisine bildirdi i ve örgüt üyesi olan sanık Erhan Tuncel'den maktulün resimlerini ve çalı tı ı gazetesinin adresini internetten bulmasını istedi i, sanık Erhan Tuncel'in örgüt üyesi olan sanık Tuncay Uzundal ile birlikte internetten bulup CD'ye kaydettikleri resim ve bilgileri gazeteye sararak bir markete bıraktı ı, buradan sanık Zeynel Abidin Yavuz tarafından alınan paketin sanık Yasin Hayal'e götürüldü ü ve sanık Yasin Hayal tarafından maktulün resimlerinin sanık Zeynel Abidin Yavuz'a gösterildi i, bu geli menin hemen sonrasında sanık Zeynel Abidin Yavuz'un bir i te çalı mak için abisi tarafından çarılması üzerine zmit iline gitti i "* anlaşılmaktadır. Sanık Muhittin Zenit'in Trabzon stihbarat ubesinde görevliyken Y E ile 08.04.2006 tarihine kadar ilgilenen istihbarat görevlisi oldu unun Mahkememize gönderilen liste-evrakından anlaşıldı ı, sanık Muhittin'in 21.06.2006 tarihinde Trabzon ilinden ili i ini kesti i, bu tarihten sonra Y E'nin sanık Özkan Mumcu'ya devredildi i, Sanık Özkan Mumcu'nun da 10.08.2006 tarihinde

askere gitmesi nedeniyle Y E'yi sanık Mehmet Ayhan'a devretti i anla ılmaktadır. Bu süreçte ilk tetikçi Zeynel'in Haziran 2006 tarihinde vazgeçmesi sonrasında A ustos 2006'ya de in Yasin tarafından yeni tetikçi aray ının içinde bulundu u dosya kapsamında anla ılmaktadır. Cinayetin faili olan tetikçi Ogün Samast'ın 2006 yılının A ustos ayında belirlenmi oldu u da sabittir. Y E'yi bu tarihlerde devralan sanık Mehmet Ayhan'ın Eylül ve Ekim 2006 Y E bulu malarında yer aldı ı, sanık Onur KARAKAYA ile birlikte 16.11.2006 tarihinde tanzim ettikleri rapora istinaden de Y E'nin kayıtlardan dü ümünün übe tarafından DB'den talep edildi i, bunun üzerine 23.11.2006 tarihli DB yazısı ile Y E'nin dü ümünün yapıldı ının anla ıldı ı. Bu kapsamda elde edilen deliller ı ında;

a) Tetikçi Zeynal bilgisinin yeni sorumluya aktarılması,

Sanık Muhittin'in Trabzon ilinden ayrılmadan önce elde etti i istihbari bilgilerle birlikte Y E'nin sorumlulu unu sanık Özkan Mumcu'ya aktardı ı, bu kapsamda tetikçinin kim oldu u bilgisinin de sanık Özkan'a iletildi i, bu san ının A ustos 2006'da askere gitmesi üzerine de Y E'yi devralan sanık Mehmet Ayhan'ın da bu devir tarihine de in geli melerin tümünden haberdar oldu u,

b) 5 ay boyunca Y E ile kurulan irtibatın kayda alınmayı ı,

Y E ile Nisan/2006 'da yapılan görü meden sonra Eylül/2006 tarihinde düzenlenen 11 no'lu F3 bulu ma ve F4 haber raporlarına de in bir görü menin kayda geçilmedi i, bu dönemde Y E ile ileti im araçları üzerinden yo un bir ekilde irtibat kuruldu unun ise HTS kayıtlarından anla ıldı ı, Y E'den elde edilen bilgilerin ise resmi bir kayda alınmadı ı,

c) 11 no'lu bulu ma raporunda F4 raporunun tanzim edildi i belirtilmesine ra men bu raporun yok edilmesi,

Eylül 2006 tarihinde Y E'den sorumlu Mehmet Ayhan'ın sanık Mehmet Uçar ile birlikte Y E ile görü tükleri, buna ili kin 11 no'lu F3 bulu ma raporunu tanzim ettikleri, bu rapor içeri inde F4 haber raporunun düzenlendi inin belirtilmesine ra men söz konusu raporun hükme de in bulunamadı ı/ortaya çıkmadı ı, raporu tanzim eden sanıklar Mehmet Ayhan ve Mehmet Uçar'ın Y E ile yaptıkları görü me içeri inin ortaya çıkmasından duydukları sakınca dolayısıyla bu raporu hem fiziken hem de kayden imha ettiklerinin anla ıldı ı, zira bu tarihin öncesinde A ustos 2006'da tetikçinin de i mi oldu unun Yargıtay'ın kabulüne ili kin anlatımında da yer aldı ı üzere "**2006 yılı A ustos ayı ba larına gelindi inde sanık Yasin Hayal'in maktulün öldürülmesi için Ogün Samast'ı görevlendirdi i, bu görevlendirme sonrasında Yasin Hayal ile Ogün Samast'ın, Erhan Tuncel'in Tuncay Uzundal ile birlikte kalmakta olu u eve gidip geldikleri ve Tuncay Uzundal'ın da tanık olaca ı ekilde planlama yaptıklarının**" sabit olması ile bu a amada görü ülen Y E'den söz konusu bu bilgilerin de temin edilerek artık tetikçinin Zeynel yerine Ogün oldu unun sanıklarca ö renilerek rapora alındı ı, ancak bu raporun yürütülen gizlilik do rultusunda imha edildi inin anla ıldı ı,

d) 12 no'lu F3 bulu ma raporu tanzim edilmesine ra men F4 haber raporunun tanzim edilmeyi i,

Y E'den sorumlu sanık Mehmet Ayhan'ın Ekim/2006'da sanık Onur Karakaya ile beraber Y E ile görü tükleri, bir üst bentte belirtildi i üzere belirlenen tetikçi ve eylem planlarına ili kin edinilen bilgilerin yapılan bu görü me sonrasında rapora aktarılmayıp gizlendi i, resmi kayda geçilmesinin burada da önlendi i,

Söz konusu bu son iki görü mede (11 ve 12 no'lu) sanıkların tasarının son halinden ve son tetikçiden haberdar olmayabilecekleri, Y E'nin bunu sanıklarla payla mamı olabilece i dü üniölse de, yukarıda da görüldü ü üzere görevinden ayrıldıktan 6 ay sonra yapılan bir

görü me de 6 ay önceki tetikçiyi halen bildi i açıkça görülen bir istihbarat görevlisinin (sanık Muhittin Zenit), yerine bundan görevi devralanların da bu bilgi yanında daha sonraki geli melere dair de tüm bilgilere vakıf olduklarının kabulü gerekti i, bunun hayatın ola an akı na da uygun dü ece i, aksi kabulün izahının olmadı ı, kaldı ki bu tarihe kadar yapılan tüm (10 ayrı) Y E görüş melerinin ayrıntılı ekilde haber raporuna ba landıkları halde, önce Y E ile nisan-eylül arasında 5 ay boyunca yapılan görüş melerin hiçbirinin kayda alınmayı ı, akabinde kaydedilen bu son iki bulu madan ilkinin haber raporunun gizlenip imhası, ikincisinin haber raporunun ise hiç düzenlenmeyip matbu bulu ma formlarının tutulmasıyla yetinilmi olması, cinayet tasarının son haline ili kin elde edilen bilgilerin gizlenmesi, resmiyete dökülmemesi, olası sorumluluklardan kurtulunması ve sonrasında örgütsel oldu u ortaya çıkan bir takım gizli amaçlar do rultusunda örtülü düzeyde eylemin haricen takip edilip yönlendirilmesinin sa landı ını göstermektedir. Zira bu de erlendirmeyi destekleyici olarak tüm edinilen istihbari bilgilerin yegane kayna ı olan Y E Erhan Tuncel'in soru turma-kovu turma ifadelerine bakıldı ında;

Y E Erhan TUNCEL'in stanbul C.Ba savcılı ı'nda 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesinde özetle " Hrant D NK cinayetinden önce Eylül-Ekim aylarında Yasin HAYAL'in Hrant D NK cinayetini i lemek amacıyla ba ka bir çocu u buldu u, bunun ise "Ogün" oldu unu kendisiyle bulu ma yapan stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerine söyledi i" burada "ba ka" tabirinden, "ilk belirtilen ahıs" yani tetikçi Zeynel'in de daha önce bu görevlilere bildirildi inin de ifadeden anla ıldı ı,

Y E'nin kovu turmada alınan ifadesinde de bu beyanlarını do ruladı ı,

Bu ifadelerden Y E'nin devredildi i Haziran 2006'dan itibaren Kasım/2006'daki dü ümüne de in tüm safahat hakkında bu dönem görevlilerinin (sanıklar Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan, Mehmet Uçar, Onur Karakaya) haberdar olduklarının bu beyanlar uyarınca sabit hale geldi i, bu sanıklardan sorumlu ube amirleri Faruk Sarı ve Hasan Durmu o lu'nun da bu bilgilere vakıf olduklarının kabulü gerekti i,

e) 16.11.2006 tarihinde Y E hakkında rapor tanzim edilerek Y E'likten çıkarılmasının talep edilmesi ve ileri sürülen gerekçelerin mahiyeti;

Arz edilen somut durum ile de sabit olan bilgilerin edinilmesi hususunun kayıtlara i lenmeyi i ve gizlenmesinin ötesinde bu kez Y E'nin basit-çeli kili birtakım nedenlerle Y E'likten çıkarılması i lemlerinin yapıldı ı görülmü tür, nitekim, Y E'den sorumlu sanık Mehmet Ayhan tarafından sanık Onur Karakaya ile birlikte 16.11.2006 tarihinde tanzim ettikleri tutanak ile "*mutemet Y E olarak faydalandı ımız (K) Mehmet Kurt'un bulu malara zaman zaman gelmedi i, bilgi saklamaya çalı tı ı, sıklıkla yalan söyledi i, zaman zaman verdi i bilgilerin birbiri ile çeli ti i, güvensizlik olu masına neden olacak tavırlar sergiledi i ve sıkça para talebinde bulundu u ve para temini için senaryo haberler üretti inden bahisle kendisinden verim alınamayaca ı kanaati hasıl olmu tur.*" ekindeki gerekçe ile Y E'li in sonlandırılmasının talep edildi i, bu raporun de erlendirilmesinde,

Öncelikle raporda belirtilen gerekçelere dayanak olu turacak ekilde Nisan/2006-Kasım/2006 arası 7 aylık sürede tanzim edilen herhangi bir haber raporu bulunmadı ından veya tanzim edilmedi inden veya olanın da imha edildi inden, gerekçelerle kar ıla tırılabilir mukayeseye uygun ve gerekçeyi do rulayacak bir veri elde bulunmamaktadır.

kinici olarak bu rapor tarihlerinde yapılmı bir bulu maya dair F3 raporu da bulunmayıp son bulu manın üzerinden 1 ay gibi bir süre geçti i halde do rudan bu ekilde bir belirlemenin ne suretle veya hangi sebeple yapıldı ı ve bu kaniya nasıl varıldı ı da tespit edilememi tir.

Son olarak ise, bu 7 aylık dönemde gözükten yalnız 2 resmi bulu maya ra men bunların dı nda da Y E ile irtibat kurduklarını gösteren ibarelere yer verildi i görülmü , bunun yanında Y E'den bilgiler aldıkları ve zaman zaman bu bilgilerin birbiri ile çeli ti ini, ayrıca Y E'nin yalan söyleyip para koparmaya çalı tı nı da belirttikleri ancak neyi do ru neyi yalan söyledi inin, alınan bilgilerin neler oldu unun her nedense hiçbir rapora yansıtılmadı ı anla ılmı tır.

Di er yandan Y E hakkında daha öncesinde yapılan i lemlere, düzenlenen raporlara, verimlilik cetvellerine bakıldı ında ise Haziran 2006'ya kadar yapılan i lemlerin tamamında Y E hakkında hep olumlu dü ünceler belirtildi i görülmü tür.

Yine Y E'den alınan bilgilerin raporla tırıldı ı 10 ayrı raporun tamamı verimli olup detaylı bilgilerden ibarettir.

Tüm bunların yanında hiçbir haber raporunda veya bu raporlar uyarınca düzenlenen de erlendirme raporlarında da Y E hakkında olumsuz bir tespit, belirtilen ölçülerde yanıtma, çeli ki, fazla para isteme gibi hususlar belirlenmemi tir.

En önemlisi de, i lem tarihi itibariyle artık azmettirici ve ekibi tarafından üstelik son tetikçisi, hedefin adres, ke if, kroki gibi hareket unsuruna yönelik bilgileri, maddi destek ve silah sa lama gibi cinayet araçlarının temini faaliyetleri dahil tüm süreci tamamlanma noktasına gelen cinayet tasarısının bu denli icra hareketleriyle ileri bir seviyeye geldi i ve son a amanın artık cinayet eylemi oldu unun anla ılmasına, i bu Y E dü üümü i leminin yapılması halinde basit bir muhakeme sonucunda dahi artık etkin takip-tarassutun ve bilgi almanın yapılamayaca ın net bir ekilde görülmesine ra men sözkonusu i lemin yapılmasıdır.

Dayanaktan yoksun olup içeri i bahsedilen di er verilerle örtü meyen bu i lemin yapılması ile yukarıda arzedilen gizlilik, do abilecek sorumluktan kurtulma, bu a amada kendi konumlarını delillendirerek sorumluluk alanından çıkarma ve en önemlisi cinayete yol ve yön verme do rultusunda sözkonusu i lemin yapıldı ının anla ıldı ı, i lemin tümüyle i lenen cinayetten sorumluluk gerektirdi i mahkememizce kabul edilmi tir.

Buna göre sözkonusu i lem ve devamına dahil olan görevlilerden rapor mümzi **sanıklar Mehmet AYHAN ve Onur KARAKAYA'nın** bu kast ile hareket ettikleri, bunların yanında sanıklar **Hasan DURMU O LU ve Faruk SARI'nın da** i lenecek cinayetten ve a amalarından haberdar olmalarına ra men ve bu eyleme artık kesin olarak yol açacak mahiyetteki bu i lemi de uygun görmek suretiyle Y E'nin dü ümünü DB'den talep ettikleri anla ıldı ından sorumlu oldukları **MAHKEMEM ZCE kabul edilmi tir.**

f) Tüm F3-F4 bilgileri DB'ye gönderildi i halde talep edilen Y E'lik dü üümü hakkında DB tarafından kabul de erlendirmesinin yapılması olması;

Söz konusu dü üm talebinin nihai olarak incelenip de erlendirilmesinin ve sonuca ili kin karar verme yetkisinin DB ba kanlı ında oldu u, bu halde Ba kanlı ın ve ilgili haberalma biriminin de Y E'den edinilen tüm bilgilere vakıf oldu u, bu bilgiler arasında yer alan "maktülün kesin olarak öldürülece i bilgisinin " DB'nin haberalma ubesi sa büro C-2" de bulundu u, bu büronun elindeki mevcut bilgileri yukarıda da arzedilen ekilde P O'ya dönü türmek üzere gereken operasyonlarını yapmadıklarından, DP'ye ve Hedef ahıslar programlarına kaydetme/kaydı silme i lemlerini de yapmayıp bilgi edinme yollarını kararttıklarından dolayı C ube Müdür ve yardımcısının cinayetten sorumluluklarının bulundu unun arzedildi i, bunun yanında son olarak gelen Y E dü üümü yazısı ile de artık azmettiricinin tamamen serbest hale gelece i ve hakkında bilgi edinilemeyece inden dolayı da cinayetin önlenmemesi halinde gerçekte e bilece inin kesin hale gelece i basit bir muhakeme sonucunda dahi öngörülebilecek iken bunun yapılmadı ı ve i leme onay vermek suretiyle Y E dü ümünün yapıldı ı, bu ekilde de ülke genelinde en üst istihbari sorumlu makam olarak tüm edinilen üstün bilgi ve tecrübenin kullanılması, yetki ve sorumlulukların gere inin yerine getirilmesi ile sözkonusu cinayetin önlenmesi sa lanabilecek iken adeta ve

açıkça cinayetin i lenmesine yol açacak ekilde i lem tesis edildi i, yapılması gerekenlerin de yapılmadı ı, üstelik o tarihte DB Ba kanı olan **sanık Ramazan AKYÜREK'in** bir önceki görev yerinin Trabzon ilinde 1 Emniyet Müdürlü ü olup buradan dolayı Y E'yi, azmettirici Yasin'i ve maktüle yönelik tasarımı bizzat bildi i gibi UBAT/2006 tarihli F3-F4'leri ve ilgili üstyazıyı kendisinin imzalayıp DB'ye gönderdi i de dikkate alındı ında Y E dü ümünün olası/kesin nitelikli vahim sonuçlarını da en iyi bilecek konumda oldu unun izahtan vareste oldu u, yine C-2 ube Müdürü **sanık Ali fuat YILMAZER'in** de benzer ekilde geli meleri bildi i ve sonuçlarını öngördü ü halde yukarıda arzedildi i üzere gere ini yapmadı ı belirlenen görevlerine ilave olarak sözkonusu i bu Y E dü üm i leminden haberdar olmamasının beklenemeyece i, bunlardan dolayı **her iki sanı ın da i lenen cinayet eyleminden dolayı kusurlarının, görev ve yetkilerine paralel yükümlülüklerinden do an sorumluluklarından ileri olarak do rudan bilerek ve isteyerek cinayetin i lenmesini sa lamak suretiyle eyleme dahil oldukları MAHKEMEM ZCE kabul edilmi tir.**

g) Dü üm i lemi sonrası dinleme ve takiplerin yapılmaya devam etmesi, Y E ile sthb.görevlilerinin HTS irtibatlarının bulunup cinayetten 2 gün öncesinde Yasin Hayal'in kontrol edilmesine dair görev raporu tanzim edilmesi,

Trabzon Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü'nce sözkonusu Y E'nin dü ümünden önce ve sonrasında Y E ile ileti im araçları üzerinden yo un ekilde irtibat kuruldu u gibi hem Y E'nin hem de Yasin Hayal'in ileti imlerinin alınan Mahkeme kararları ile bu dönemde takip ve kayıt altına alınmaya devam edildi i bunun ötesinde azmettirici Yasin'in cinayetin hemen öncesine kadar kontrol edildi i, bu ekilde esasen Y E dü ümü ile kendilerinin artık sorumluluktan çıktıklarını dü ünen istihbarat ubenin, i lenece i sabit olan eylemin safahatini de dı arıdan takip ettikleri, nitekim dosya arasına gelen yazı cevapları ve eklerinden bu hususun anla ıldı ı, öyle ki ;

- Sanık beyanlarıyla da kabul edildi i üzere "**D LEK BED R** " ismi üzerine kayıtlı bulunan 0538 839 05 52 no'lu GSM hattının Trabzon Emn. stihbarat ube Müdürlü ünce kullanılan bir hat oldu u, Y E Erhan Tuncel'in 0555 674 66 23 no'lu GSM hattını, Sanık Muhittin Zenit'in 0 505 540 93 37 ve 0505 540 69 36 no'lu GSM hatlarını, Sanık Mehmet Ayhan'ın 0505 542 78 61 no'lu GSM hattını sanık Onur Karakaya'nın 0505 896 38 66 ve 0505 259 49 40 no'lu GSM hatlarını kullandıkları, sözkonusu bu hatların HTS-Baz dökümlerinden, *Y E ile ube hattı arasında 13/06/2006 ila 12.12.2006 tarihleri arasında toplamda 90 ayrı arama/aranma ekinde görü menin mevcut oldu u,*

Bunlardan Y E'nin devralındı ı 21 Haziran/2006 ila bu tarihten sonraki ilk -gözük-en-bulu manın yapıldı ı 12.09.2006 tarihleri arasında yakla ık 50 ayrı telefon görü mesinin yapıldı ı, bu görü me kayıtlarından Y E'nin baz bilgilerinin Temmuz ayı sonu ile A ustos ayı ba larında memleketi Elazı ilinde 1 hafta ve A ustos sonu ile Eylül ayı ba larında Eski ehir ilinde 1 hafta süreyle gözük-en baz verisi dı ında tamamının Trabzon ilinde baz verdi i, bu tarihler arasında Y E'nin tüm görü meleri yanıtladı ının konu ma sürelerinden anla ıldı ı gibi Y E'nin de ubeyi kar ı olarak aradı ı,

12/09/2006 tarihli bulu ma ile dü üm raporunun tanzim edildi i 16.11.2006 tarihleri arasında ise 30 ayrı telefon görü mesinin daha yapıldı ı, bu görü me kayıtlarından Y E'nin baz bilgilerinin tamamının Trabzon ilinde baz verdi i, bu tarihler arasında Y E'nin tüm görü meleri yanıtladı ının konu ma sürelerinden anla ıldı ı gibi Y E'nin de ubeyi kar ı olarak aradı ı,

Y E'nin resmi olarak dü ümünün yapıldı ı 23 Kasım 2006 ile cinayetin i lendi i gün öncesinde son kayıtlı görü menin yapıldı ı 12 Aralık 2006 tarihleri arasında 5 ayrı telefon görü mesinin daha yapıldı ı, bu görü me kayıtlarından Y E'nin baz bilgilerinin tamamının Trabzon ilinde baz verdi i, bu tarihler arasında Y E'nin tüm görü meleri yanıtladı ının konu ma sürelerinden anla ıldı ı gibi Y E'nin de ubeyi kar ı olarak aradı ı,

cinayetin i lendi i gün ise cinayet saatinden sonra 5 ayrı kez arandı 1,

Sözkonusu ileti im bilgilerinden yukarıda belirtilen görü lmeyen dönem içinde Y E'yle çok yo un bir ekilde irtibat kuruldu u gibi a ırlıklı olarak Trabzon ilinde bulundu undan Y E ile fiilen görü me imkanının da bulundu u, bunun yanında sanıkların dü üm raporlarındaki gerekçelerini destekleyen bir hususun aksine her defasında Y E'ye ula ıldı 1, görü üldü ü, Y E'nin de kar ı arama ile ubeyle görü me sa ladı 1, bu yo un irtibatın dü üm içerikli rapor tarihine kadar devam etti i, Y E'nin dü ümünden sonra da ileti imin sürdürüldü ü sadece 12/12/2006 ila cinayetin i lendi i 19.01.2007 tarihleri arasındaki dönemde bu hattan bir görü menin tespit edilmedi i, bunun ise dosya ve delil durumu dikkate alındı ında olası HTS tespitlerini önleme/tedbir amaçlı olarak bu ekilde kayıt dü ülmesinden kaçınıldı ı anlamını ta ıdı 1,

Trabzon Emn. sthb. ubesinin Y E Erhan ve azmettirici Yasin'i dinleme i lemlerine devam ettikleri, bu dinlemelerden elde edilen verilerin önemli bir kısmı imha edildiklerinden görü me içeriklerine ula ılamadı 1, ancak i lenen cinayetin azmettiricileri olan ve eylemin en temel 2 isminin bu dinlemelerle takip edilmeye devam edildi inin sabit oldu u, bunun yanında soru turma safahatında ortaya çıkan belgelerden anla ıldı ı üzere azmettirici Yasin'in cinayetin i lendi inin 2 gün öncesinde yani esasen fail Ogün'ün stanbul iline gönderildi i tarihte takip ve tarassut altında oldu unun sonradan ele geçen görev raporundan ortaya çıktı 1,

Buna göre failin stanbul'a gönderildi i aynı gün içinde, kabulde de yer aldı ı üzere;

" 17.01.2007 tarihinde Yasin Hayal'in Ersin Yolçu'yu çalı tı ı kırtasiye dükkanından aldı ı ve birlikte geçtikleri Ahmet skender'in i letti i kırtasiye dükkanında Ogün Samast ile bulu tukları, Yasin Hayal'in burada sakladı ı tabanca ile Ahmet skender'e emanet etti i parayı alıp Ogün Samast'a verdi i ve sarılıp u urladı ı, ayrıca; bu eylemi Zeynel Abidin Yavuz'un da yapabilece ini belirtti i, bu sırada gelen Zeynel Abidin Yavuz'a, "Ogün Samast'ı stanbul'a, maktulü öldürmek üzere gönderdi ini ve bundan kimseye haber vermemesini" söyledi i, aynı tarihte Yasin Hayal'in talimatı üzerine Ersin Yolçu'nun Ogün Samast'ı terminale götürdü ü ve "gazan mübarek olsun, sen bu i i becerirsin, yürekli adamsın" diyerek cesaretlendirdi i, Ogün Samast'ın saat 15:30 itibariyle stanbul'a bu ekilde hareket etti i.." ekinde i bu hazırlık ve u urlama sürecinin gerçekleşti i,

Aralarında Y E'den sorumlu sanık Mehmet AYHAN'ın ve stihbarat ube görevlisi sanık Onur KARAKAYA'nın da bulundu u istihbarat görevlileri tarafından düzenlenen **aynı tarihli tutanakta** ".. Yasin Hayal (DP: 2918865) isimli ahsın da "Vizyon" isimli kahvehaneden çıkarken görüldü ü hususunu..." ekinde belirleme ile azmettirici Yasin'in takip edildi inin i bu somut veriyle de sabit oldu u,

Zira; söz konusu tutanakta Yasin'in görülmesi dı ında ba kaca herhangi bir husustan bahsedilmedi i, tutanakta polis okulu civarına gelinme sebebinin "bir konu gere i" olarak tarif edildi i, bununla esasen bu yere gelinme amacının Yasin'in takibi yerine ba ka bir konu olup Yasin'e de tesadüfen rastlanıldı ının gösterilmeye çalı ıldı ı, halbuki resmi çalı ma düzeninde esas görev/gayenin açıklıkla belirtilmek yerine "bir konu gere i" denilmekle yetinilmesinin hayatın ola an akı na uygun dü medi i, bu tarihe kadar resmiyete dökülmeyen takibin bu tarihte yapılmasının ise Nisan 2006 tarihli 10 no'lu F4 haber raporunda belirtildi i gibi "Azmettiricinin eylemden vazgeçirilmeye çalı lması" do rultusunda gündelik ya amına devam etti inin de görü lerek kayıt altına alınma ekinde i lem tesisi oldu u, bu izlenimle yapılan i lemin muhtemel sorumluluk atfından "bu savunma kurgusuyla" kurtulma amacı ta ıdı 1,

Bunun yanında azmettiricinin artık eylemini son a amasına getirdi i ve Trabzon aya ı üzerinde tamamlayıp failini otogardan silahlanmı vaziyette u urladı ı bu son gün

içerisinde stihbarat görevlilerince de görülmesinin tesadüfi olarak nitelendirilemeyece i, nitekim Yasin ve tetikçileri yönünden edinilen geçmiş istihbari bilgilere tutanak mümmzilerinden sanıklar Mehmet ve Onur'un bizzat vakıf olmaları kar ısında söz konusu takip ve tarassutun yapılmasıyla cinayet tasarısının Trabzon bölümünün son anına kadar sürecin ve faillerinin i bu sanıklarca bilindi i ve takip edildi inin anla ıldı ı mahkememizce kabul edilmi tir.

13- C NAYET MAHALL N N GÖRÜNTÜ KAYITLARI hk.

Söz konusu görüntü kayıtlarının stanbul TEM ubesince alındı ının Akbank Pangaltı ubesi Müdürü Hamza Bülent lkehan'ın tanzim etti i teslim tutana ından anla ıldı ı,

"19/01/2007 günü 15:00 sıralarında Hrant D NK isimli ahsın vurularak öldürülmesi ile ilgili olarak Halasgargazi Cad. No:184 numarada faaliyet gösteren Akbank'ın mevcut iki kamerasında 12:40 - 15:30 saatleri arası görüntüleri i yeri müdürünün kendi rızasıyla tahkikata esas olmak üzere kullanılmak için verilmi ve Hrant D NK'e ait gi eden almı oldu u bankomat sıra numarası tarafımıza verilmi tir. Banka Müdürü H. Bülent lkehan'a soru turmanın gizlili i hatırlatılmı ve kendisi görüntülerin sadece kendi odasındaki bilgisayarda oldu unu, bilgisayarın ifreli oldu unu ve odasını kilitli tuttu unu belirtmesi üzerine i bu tutanak imza altına alınmı tir." ekinde 19/01/2007 günü saat 17:45'te düzenlenen tutana ın altında (Not: Görüntülerin bir kopyası stihbarat ubesi görevlilerine daha önceden tarafımca verilmi tir." ekinde Hamza Bülent lkehan'ın notunun bulundu u,

Söz konusu tutanakta imzası bulunan TEM ube görevlisinin Komiser yardımcısı **Cem AKAR** oldu unun tespit edildi i, ahsın **Tanık sıfatıyla 17/03/2015 tarihinde stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunca alınan ifadesinde;** Ben Halen Ankara Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde Emniyet Amiri rütbesi ile görev yapıyorum. Hrant D NK cinayetinin i lendi i 19/01/2007 tarihinde stanbul Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde komiser yardımcısı rütbesi ile görev yapıyordum, burada bana gösterilen 19/01/2007 tarihli saat:17;45 itibariyle düzenlenmi Akbank Pangaltı ube Müdürü H.Bülent LKEHAN'ın da imzasının bulundu u tutanak altında TEM B. Görevlisi komiser yazısının üzerindeki imza bana aittir, o tarihte komiser yardımcısıydım, yanlı lıkla tutana a komiser olarak yazılmı olabilir. Ben stanbul Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde Sa Büro Amirli inde görev yapıyordum, azınlıklar bizim büronun görev alanına giriyordu. 19/01/2007 tarihinde ben Güngören ilçesinde Köyiçi denen Ba dat Ocakba ında birlikte görev yaptım ekiple birlikte yemek yiyordum, telefonla Hrant D NK cinayeti haber verildi, bunun üzerine ekip aracılıyla birlikte olay yerine hareket ettim, trafi in yo un olması nedeniyle trafi in sıkı tı ı yerde araçtan inerek ko arak olay yerine gittim, olay yerinde o dönemin stanbul Valisi Muammer GÜLER vardı, olay yerine Terörle Mücadele ube Müdürlü ünden giden ilk ki iydim, o sırada TEM ube Müdürü Selim KUTKAN da makam aracılıyla geldi, ayrıca TEM ube Müdür Yardımcısı Celal SEL de olay yerine geldi, **Celal SEL bana çevredeki kamera görüntülerinin toplanması talimatını verdi,** ben bu nedenle olay yerinin hemen yanındaki Akbank ube Müdürlü üne gittim, **banka ube müdürü ile görüşüm, görüntülerin olup olmadı ını sordum, banka müdürü görüntülerin oldu unu söyleyince teknik bürodan görüntülerin alınması için personel istedim,** banka ubesinde kaç saat kaldı ımı hatırlamıyorum. ekinde beyanda bulundu u,

Tanık Hamza Bülent LKEHAN'ın 05/03/2015 tarihli Savcılıkta alınan ifadesi okundu soruldu; Tanık Hamza Bülent LKEHAN'ın ifadesinde bahsetti i gibi stihbarat ubeden geldi ini söyleyen iki ki inin güvenlik kamera görüntülerini harici bir diske yüklediklerini banka müdürü bana söylemi ti, o sırada bu ki iler de bankanın içindeydi, ahıslardan bir tanesi orta boylu ve uzun siyah saçlı idi, di er ahsın e gal bilgisini

hatırlamıyorum, bu iki ahıs bana stihbarat ubede görevli polis memuru olduklarını söylediler, olayın üzerinden uzun zaman geçmesi nedeniyle bu ahısların isimlerini hatırlamıyorum, stihbarat ube Müdürlü ünde görevli olduklarını söyleyen bu iki ki inin banka görüntülerini alması nedeniyle **ben banka müdürüne bu hususu tutana a geçmesini söyledim, tutana m altındaki erh banka müdürünün kendi el yazısı ile düzenlenmi tir.** Yürütülen bir soru turma sırasında stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin güvenlik kamera görüntülerini alması ya da toplaması normal bir uygulama de ildir, ben böyle bir uygulamayla ilk kez kar ıla tım, yürütülen soru turmalarda toplanan güvenlik kamera görüntüleri ubemizce gerekte görülen hallerde stihbarat ubesine analiz çalı ması için verilirdi. **Cinayet mahallinin çevresinde geni çaplı bir ara turma yaptık, i yerlerinden güvenlik kamera görüntülerini almaya çalı tık.** Toplanan güvenlik **kamera görüntülerinde bizim dikkatimizi çeken ola an üstü bir ey tespit etmemi tik.**

Emanete kayıtlı Akbank ve Saray Kuma çalık güvenlik kamera görüntülerinin bulundu u CD bilgisayarda açılarak **soruldu;** Bu görüntüleri hatırladım, bu görüntülerle ilgili o dönemde çalı ma yapmı tık ancak üpheli Oğün SAMAST ile bir ba lantısını tespit edememi tik. Benim olayla ilgili bilgim bunlardan ibarettir, " ekinde beyanda bulundu u,

Söz konusu görüntü kayıtlarında yapılan incelemede olay günü olay yerinde fail Oğün'ün dı nda da bir kısım ahısların bulundu unu belirten ATK raporunun tanzim edildi inden bahisle dava açıldı ı görülmü ise de, Mahkememizce yapılan yargılamada yaptırılan incelemede tespit edildi i ileri sürülen ahısların dosyamız sanıkları olduklarının kesin ve üpheden uzak surette ileri sürülemeyece inin belirtilmesine nazaran i bu sanıklar **Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı efik im ek, Bekir Yoku , Ali Barı Sevindik, Niyazi Malkoç Yavuz Karakaya, Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate , Yusuf Bozca** yönünden elde edilen görüntü kayıtlarının Mahkememizce de erlendirmeye alınmadı ı, Yine ATK raporunda " *'Akbank ATM 19.01.2007 görüntüleri'* isimli klasör içerisinde bulunan *'ATM AK DIS.im'* isimli görüntü dosyasının veri içermedi i " belirtilerek Bankanın ATM kamerasındaki görüntü kayıtlarına ula ılamadı mın belirlendi i, sözkonusu kaydın tekraren gönderilmesi üzerine tanzim edilen 11.05.2020 t.li ATK raporun 6.15. No'lu bendinde görüntü kaydının incelendi i tespit edilen gri renkli Renault marka aracın görüntülerin mahkememize bildirildi i, ancak sözkonusu aracın plaka bilgilerinin kayıttan anla ılamadı ı, yine sanık Yusuf Bozca'nın stanbul Emniyet Müdürlü ündeki beyan ve te hislerinden bahisle kayıtlardaki ki ilerin söz konusu sanıklar oldu u yönünde isnatlar yapılmı ise de, belirtilen te his i leminin bilinen manada bilgiye, görgüye ve olay yerinde bulunan bir ki iye dayalı olarak verilmi ifade ve te hislerden ibaret olmayıp sadece olay yerindeki görüntü kayıtlarındaki ki ilerin kimler oldu unun tespitine yönelik oldu u, bu te hisin kayıt izleyip bunların belirlenmesi anlamını ta ıdı ı, bu çerçevede yapılan i lemin PVSK ve CMK çerçevesinde tanık beyanı ve te hisi olarak hukuken de erlendirme kabiliyetinin bulunmadı ı, zira sanı mın olay yerinde de olmayıp Esenyurt ilçesinde bulundu unun HTS kayıtlarından anla ıldı ı, geline a amada i e yarar, delil mahiyetinde geçerli bir kayıt bulunmadı ı gibi ba kaca surette de bu hususa ili kin delil elde edilemedi inden dosya kapsamında sanıklar aleyhine bu yönden de erlendirme **yapılamayaca ı MAHKEMEM ZCE kabul edilmi tir.**

14-C NAYET MAHALL NDE BULUNAN VE FA L OGÜN SAMAST'I TAK P EDEN/ E L KEDEN SANIKLAR HK.

Cinayetin faili olan OGÜN SAMAST stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle;

"Ben daha önceki ifadelerimde de Yasin HAYAL 'in bana bir ermeni var vatan haini devlet bunun ölmesini istiyor bizde bu i i yapaca ır ekinde beyanlar da bulundu benim korkupta bugüne kadar anlatmadı ım ey udur:

Mektupta da yazdı ım gibi Yasin önce beni Erhan TUNCEL'in evine götürdü. Ben evde bilgisayarda oyun oynuyordum. O sırada benim bulundu um yerim 3 metre arkamda mutfak bölümü vardı mutfa ım kapısı açıldı Erhan'la Yasin konu uyordu ben de kulak misafiri oldum.

Erhan ile Yasin bu i i konu uyordu Erhan'ın " Ramazan AKYÜREK ve Fuat Müdür diye konu tu unu duyunca döndüm dinledim. Yasin dedi ki "o zaman sırtımız sa lam" dedi. Evden çıkınca Yasin'e sordum, "Ben Ramazan AKYÜREK'i tanıyorum, ismen de tanıyorum Trabzon'da müdürlük yaptı biliyorum ama Fuat müdür kim?" dedim. Yasin de bana "Erhan'ın tanıdıkları, biz bu i i öteki çocu a yaptırıcaktık o çocuk vazgeçti, Erhan onlardan referans almı , Ramazan Müdür hatta stanbul Emniyet Amiri bile biliyor ama arkamızda hepsi, dü ün i büyük, kahraman olacaksın, cayarsan fena olur, yakarım seni' dedi, ben de daha önce dedi im gibi tekrar peki dedim.

Ben stanbul'a gerçekten tek ba ıma geldim. stanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanı tı ım Orhan ÖZBA isimli arkada ımla görü tüm. Olay günü i li'ye gittim ve adresi buldum. **Bir internet cafe aradım o sırada Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan ö rendi im kadarı ile afak Sokak'ta iki ahsın beni takip etti ini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine ordaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmi ve kendinden emin bir ekinde bana olabilir "onlar bizden" dedi.** Zaten bu dedi im takip yeri Akbank'ın yanındır. Dolayısı ile Akbank'taki görüntüler aslında bunların tespiti mümkündü fakat o zaman kamera görüntüleri silindi i için tespit edilemedi. Daha do rusu mahkeme a masında kameralar ö leden önce çalı ıyordu ö leden sonra bozuktu dendi.

Ben Akbank görüntü kayıtlarının beni takip eden bu iki ki inin görüntülerinin tespit edilmemesi için silindi ini sanıyorum.

Ben Trabzon'dan stanbul'a geldi imde telefon sim kartlarım vardı fakat cihazım yoktu. Ben sim kartları herhangi bir cihaza takıp Yasin veya ba kasını aramadım. Ama belli saat aralıklarla ankesörlü telefonlardan Yasin HAYAL'i aradım. Fakat benim aradı ım telefon Ahmet SKENDER'in telefonu idi. Ben o ankesörlü telefonda Ahmet SKENDER'i arıyordum o da telefonu Yasine veriyordu o ekinde görü me sa lıyorduk.

Ben Hrant D NK'in çalı tı ı Agos Gazetesine elimdeki adresle zaman zaman da vatanda larda da yardım alarak ve o bölgede numaraların da tek çift diye ayrıldı ını ö renerek direk olarak buldum. Bulduktan sonra Yasini aradım ve adresi buldu mu söyledim. Yasinde bana orda bekle dedi ben de 5-10 dakika bekledim. Kimse çıkmayınca ben de içeri girdim. Ben Ankara Üniversitesinde ö renciyim Hrant D NK ile görü mek istiyorum dedim orda bulunan bayanlar Hrant D NK burda yok dediler görü men için randevu alman lazım dediler ve bana bir telefon numarası verdiler ben bunun üzerine dı arı çıktım ve internet cafe aradım. Zaten bu aray ı sırasında pe imde 2 - 3 ki inin oldu unu testip ettim. Net olarak 2 ki i gördüm hatta bunları u anda bana gösterseniz te his ederim biri kısa boylu

kafasında kasket vardı gri montlu ceket giyiyordu di eri de sakallı uzun boylu kafası da keldi saçlarının ön tarafı dökülmü tü. Sonra Yasin'e takip edildi imi söyledim. O da bana endi elenmemi takip eden ki iler bizden dedi. Orada buldu um internet cafe de en az bir saat oturdum sonra tekrar çıktım Agos Gazetesine do ru yürüdüm. ki dakika sonra tam kar imda Hrant D NK geldi. Göz göze geldik ben tam çıkarmaya çalı ırken o birden Akbank'a girdi. Bunun üzerine ben 4-5 dakika bekledim. Fakat bankadan çıktı nı görmedim yalnız bekledi im sırada Agos Gazetesine do ru gitti ini gördüm ve hemen bende pe inden gittim belimdeki silahı çıkardım tam çaprazındaydım ve silahı 2-3 defa ate ledim. Olay bu ekilde oldu." ekinde beyanda bulundu u,

Cinayet tarihi olan 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma istihbarat elemanı olan Okan im ek ile stanbul stihbarat görevlisi eref Ate 'in saat 11:49'da ve saat 16:00'da telefon görü mesi yaptıkları, sanık Yavuz KARAKAYA ile sanık Bekir YOKU 'un Beykoz ve Kartal bölgelerinde görevli oldukları ancak cinayet saatinden sonra Anadolu Yakasına geçi yaptıkları, cinayet saatine yakın saatlerde Yavuz KARAKAYA'nın 13:52 – 15:40 saatleri arasında, sanık Bekir YOKU 'un 11:48-17:38 saatleri arasında herhangi bir telefon hattıyla irtibatlarının olmadığı, cinayet sonrasında sanık Yavuz ile sanık Muharrem arasında telefon irtibatının olduğu, sanık Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lı ı Dispanserine muayene için Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldı ı ancak Abdullah D NÇ'in emniyet müdürlü ündeki ifadesinde böyle bir göreve çıkmadı ı yönündeki beyanları birlikte de erlendirildi inde fail Ogün SAMAST'ın takibinin sanık Muharrem organizesinde sanıklar Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKU (Sanık eref ATE vefat etti inden bu sanık yönünden bir de erlendirmeye gidilmemi tir.) tarafından gerçekleştirildi i, bu kabulün HTS kayıtlarıyla da uyumlu oldu u mahkememizce kabul edilmi tir.

15- MÜLK YE MÜFETT SANIKLAR ÜKRÜ YILDIZ VE MEHMET AL ÖZKILINÇ'IN ARA TIRMA, SORU TURMA VE ÖN NCELEMELER HK.

bu raporlar yukarıda resmi i lemler bahsinde ayrıntılı olarak belirtilmi olup sözkonusu raporlar dolayısıyla Sanık Mehmet Ali Özkılınç hakkında düzenlenen iddianamede,

"...Sanı ın Suç tarihi itibariyle Mülkiye Ba müfetti i olarak görev yapmakta oldu u, Hrant D NK'in öldürülmesinde sorumlulu u bulunan kamu görevlilerinin tespiti için ön inceleme ve ara tırma raporları düzenlemek için görevlendirildi i, Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız ile birlikte mü tereken düzenledikleri 13 (onüç) raporun hiçbirinde bilinçli olarak "**Hrant D NK'in Yasin HAYAL tarafından her ne pahasına olursa olsun mutlak surette öldürülece ine**" ilikin bilgiyi içeren 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde bulunan F/3 buluma ve F/4 09 numaralı haber raporunu kullanmadığı, düzenlenmesinde katkıda bulundu u yada kendisince düzenlenen raporların tümünde FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün amaçları do rultusunda hareket etti i, kastının örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik oldu u, bu kasıt altında Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü tarafından hazırlanarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ü'ne gönderilen "**Hrant D NK'e ses getirecek bir eylem yapılaca ı**" bilgisini ve Osman HAYAL ile ilgili tahkikat talebini içeren 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı kullandı ı, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü yöneticisi ve üyesi konumunda bulunan üpheliler tarafından gerçekleştirilen Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülmesi eylemine katkıda bulunan kamu görevlilerinin tespitinin engellenmesi kastıyla hareket etti i, amacının FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü'ne yardım oldu unun" belirtildi i,

Sanık ükrü Yıldız hakkında da aynı kapsamda iddianın bulundu u,

ddiaya konu bu hususların MAHKEMEM ZCE yapılan de erlendirmesinde;

Öncelikle sanıkların düzenledikleri raporlarda önce Jandarma-Emniyet kurumları arasında sonra da Emniyet içerisinde Trabzon ve stanbul 1 müdürlükleri arasında objektif bir de erlendirme yapmadıkları görülmektedir. Zira cinayetin tüm tasarı süreci Trabzon ilinde gerçekleştiği ve bunun tamamından Trabzon Emniyetinin istihbarat biriminin yanında TEM übesinin de haberdar olduğu somut verilerden anlaşıldığı halde sanıklarca düzenlenen raporlarla Trabzon görevlileri hakkında "*Hrant D NK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından olayların önlenmesinde gayret gösterildiği*" şeklinde de erlendirme yapıldığı, cinayet eyleminin öncesinde gerçekleşen MC Donald's isimli iş yerinin bombalanması eylemi dolayısıyla kamu görevlilerinin sorumluluğu noktasında yapılan de erlendirmelerde "*adli polis görev almaması veya savcılıkça do rudan soru turulmaya başlanılması*" gerekçeleri ile sorumlular hakkında tespit ve de erlendirme yapılmasından kaçınıldığı, ancak stanbul ili hakkında ise salt "ses getirici eylem" yazısından bahisle en üst sorumlu amirin ve istihbarat müdürlerinin "*üstlendikleri kamu görevini yerine getirmek, ki ilerin can ve mal güvenliğini yönelik saldırıları önlemek, bu amaçla birimler arasındaki koordinasyonu sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda oldukları*" gerekçeleriyle sorumlu olduklarını belirttikleri, üstelik bu de erlendirmenin yapılmasında Trabzon ilinin DB'ye gönderdiği olduğu "*Hrant Dink'in mutlak surette öldürüleceği*" bilgisini içeren yazının ve eki 9 no'lu F3-F4 raporlarının neden stanbul iline de GÖNDER LMEM oldu unun ve bunda bir kasıt/saik bulunup bulunmadığının irdelenmediği, söz konusu iki yazıdan birinin mutlakiyet, açık ve net biçimde kesin kanı ve kanaati içerdiği ve ikarı olduğu halde stanbul ili yönünden de erlendirme yapılırken "Osman Hayal" bilgisi üzerine yapılan ara tırmanın Trabzon iline bildirilmeyişinin açık ihmal olarak de erlendirildiği, yine bu raporlarda "*gelen yazının öncelikle 1 Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halde alınmadığı, hedef şahıs kimdir? Neden hedeftir? Hedef şahsın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır? Korunması zarureti var mıdır? Sorularının cevabını bulmak için bir çalı ma başlatılması, Fırat (Hrant) D NK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in stanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalı lması gerektiği, bu görevin, yazının gereği olarak stanbul stihbarat übesi Müdürlü üne ait bir yükümlülük olduğu*" şeklinde de erlendirmeler yapılmasına rağmen, aynı ve benzer mahiyetteki soruların yanında özellikle "azmettiricisi ve faili, tüm hazırlık hareketleri bilindiği halde neden gereken tedbirler alınmadığı ve eylem önlenmediği, işlenecek bilinen eyleme dair istihbarat sağayan Y E ile yapılan görüşmeler neden rapora başlanmadığı, soyut/afaki gerekçelerle neden Y E dü üümü yapıldığı" gibi ilave soruların Trabzon ilinin sorumlu TEM ve stihbarat übeleri hakkında sorulmadığı görülmektedir.

Zira TEM übe, azmetirici Yasin'in her eyleminden haberdardır. Yasin ve Y E'nin bizzat TEM übede (bombalama eyleminden sonraki süreçte) ve hatta übe Müdürü nezdinde ayrılanmakta oldukları dosya kapsamında alınan ifadelerden anlaşılmaktadır. stihbarat übenin durumu ise yukarıda Y E'lik dü üümüne yönelik işletilen -sözde- işlemler süreci bahsinde geniş olarak ele alınmış olup bu übenin cinayete giden temel taşları Eylül/2006'dan itibaren dö eyip cinayetin işlenmesini belli sorumlular nezdinde sağlamış olduğu da ortadadır. Hal böyleyken sanıklarca söz konusu übelerin üzerine dü eni yaptıkları yönünde kabul edilemez de erlendirilmelerle raporlar tanzim ettikleri görülmü tür. Burada sanık müfettişler tarafından Trabzon ili yönünden söz konusu soruların sorulması halinde ilgili uyarı yazılarından mutlakiyet içeren yazının gittiği yer olan DB'ne de soru turmanın yöneleceğinin öngörüldü üğü anlaşılmaktadır. Zira DB, mutlak cinayet bilgisini edindiği halde

DP ve hedef ahıslar programına kayıt ile en önemlisi P O uygulaması yapmadı ı gibi bahane içeren Y E dü ümünü de onaylayan en üst mercidir. Özellikle yapılan dü ümün sonuçlarını da öngörecektir yegane bilgi ve tecrübeye sahiptir. Üstelik söz konusu Y E'yi ve bundan elde edilen istihbaratı daha önce Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevini de yürüten DB Ba kanı sanık Ramazan Akyürek bizzat bilmektedir. bu sanık, Y E dü ümüne ili kin Kasım 2006'da DB'ye gelen yazıyı da onaylanarak Y E'likten dü ümü sa lamı tır. Bu halde, cinayet öncesinde BD'ye gelen "kesin öldürme bilgisi" içeren yazı uyarınca DP ve hedef ahıslar programına kayıt ile en önemlisi P O uygulamasını yapmayan haberalma ube müdürüne (sanık Ali Fuat Yılmaz) daha sonra Eylül/2006 ve sonrası göstermelik i lemler sürecinin içinde bulunan DB Ba kanına da (sanık Ramazan Akyürek) aynı soruların yöneltilmesi gerekecektir ki mülkiye müfetti i sanıkların bu öngörüyle ilgili sorgulamadan kaçındıkları anlaşılmaktadır. Buna göre Trabzon ve İstanbul 1 Emniyet Müdürlükleri yönünden sanıklarca tanzim edilen raporların de erlendirme biçimleri ve -idari-soru turmanın seyri birlikte ele alındı ında raporların delilden, somut gerçeklikten ve objektiflikten yoksun ve yanlı oldu u gibi seyri itibariyle de belli bir saikle tanzim edildikleri, buna göre Trabzon Emniyetinin stihbarat ve Tem ube Birimlerinin yanında olası DB ba kanlı ının ve ube müdürlü ünün sorumluluktan kurtarılmaya, İstanbul Emniyetinin ise en üst amiri dahil olmak üzere stihbarat ubesinin ve müdürünün sorumlu gösterilmeye yönelik düzenledikleri kanaatine varılmış tır.

Yine bunun devamı olarak Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı yönünden yapılan de erlendirmelerde de aynı saikle hareket edildi i görülmektedir. Raporlarda sorumlu olarak gösterilen Jandarma stihbarat biriminin yukarıda arzedildi i üzere ilgili personel ve amirinin mahkememizce de sorumlulu u kabul edilmi tir ancak, sorumlu tutulan eylemlerin önemli bir yönünü oluşturan hususun elde edilen suçta dair bilginin hem soru turma makamlarına bildirilmeyi i, hem de haftalık yapılan güvenlik toplantılarında gündeme alınmayı ı ile bunun ötesinde kurumlar arası bilgi paylaşımını emreden kurulu ve hizmet kanunlarındaki düzenlemelere aykırı olarak "yapılmayan bildirim" noktasında yasal olarak her iki kolluk da aynı düzeyde e it sorumlu olmasına rağmen bunun izafi bir takım de erlendirmeler yapılarak normalle tirilmek suretiyle mevzuat emir ve düzenlemeler hiçe sayılmış , gerçekte en vahim sonuca varan davranışlarda Trabzon emniyeti yönünden kayırma saikiyle yorumlara yer verildi i görülmü tür. öyle ki;

Yukarıda açıklanan 8 no'lu raporda aynen"... ***Hrant D NK ile ilgili polisin aldığı istihbarat Jandarma ile paylaşılması gereken ihbarlardan de ildir. Yardımcı stihbarat Elemanı Temini, Kullanılması ve Etkinliklerinin Tespiti ve Kontrolüne Dair Yönetmelik hükümlerine tabidir. Kaldı ki Jandarmanın da kendi istihbarat elemanlarından aldığı bilgileri emniyet ile paylaşması da bilinmektedir. 1 Jandarma Komutanı Ali ÖZ'ün savunmasının aksine; alınan bu istihbarat, Emniyet ve Asayiş i lerinde 1, 1, 1 ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Münasebetlerini Gösterir Yönetmelik kapsamında da de ildir...***" ekindeki de erlendirme belirtilen saiki açıkça ortaya koymaktadır.

Söz konusu raporların tanzimi do rultusunda alınan Mülki-idari kararlarla gerçekte en atama i lemleri ve sonuçları birlikte de erlendirildi inde ise;

Trabzon TEM ve stihbarat ube'nin belirtilen görevlileri ile süreç içinde esasen sorumlu oldu u anlaşılan DB ba kanlı ının ve ba lı biriminin üst yöneticileri olan sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın sorumluluklarının gizlenmesi, İstanbul Emniyeti istihbarat biriminin cinayetten sorumlu oldu unun belirlenmesi sonucunda alınan idari kararlar ile bir kısım atama i lemleri gerçekte tirilmi tir. Bu i lemlerden birisi ve en dikkat

çekici olanı ise, esasen cinayetin i lenmesinde en önemli düzeyde sorumlulu u bulunan dönemin stihbarat Daire Ba kanlı ı C-2 ube Müdürü sanık Ali Fuat Yılmaz'ın buradan stanbul Emniyet stihbarat ube Müdürlü üne atanmasıdır. Sanık Mülkiye Müfetti lerinin yapmı oldukları yanlı de erlendirmelerin sonucunda esas sorumlu tutulması gereken görevlilerden olan i bu sanı ın idari soru turmalardan uzak tutulması sa lanmı , akabinde ise ülkenin nüfus itibariyle en büyük, ekonomik ve siyasi yönlerden de en önemli vilayetine stihbarat Müdürü olarak, söz konusu yanlı raporlarla sorumlu gösterilen ube Müdürünün (sanık Ahmet İhan Güler'in) yerine atanmasına giden yol bu ekilde açılmı tır.

bu atama sonrası söz konusu stihbarat ube merkezinde olmak üzere bunun yanında, FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün emniyet yapılanmasına mensup oldukları daha sonrasında yapılan ara tırma ve soru turmalar sonucu anla ılan di er bürolardan Mali ube ve TEM Büro'nun Müdür-amir-memur seviyende örgütsel kadrola manın da olu turulmasıyla önemli düzeyde operasyonların gerçekleştirildi i görülmü tür.

Nitekim sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi oldu u dosya kapsamında elde edilen deliller uyarınca da tespit edilmi , bu çerçevede i bu sanık özelinde örgüt lehine söz konusu raporların tanzim edildi i, yine aynı ekilde her ne kadar örgüt üyesi oldu una ili kin mahkememizce elde edilen deliller uyarınca yeterli düzeyde tespit yapılamamı ise de, sanık ükrü Yıldız'ın da aynı saikle örgüte yardım kastıyla hareket etti i mahkememizce kabul edilmi tir.

Bu çerçevede mülkiye müfetti i sanıkların tanzim etti i i bu resmi raporların içeri inin belirlenen örgütsel saik do rultusunda hazırlanmaları, yazı eklerinde bulunan 9 no'lu F/3- F/4 raporlarını kullanmayıp mevzuata aykırı ekilde yanlı, gizleyici/örtbas edici de erlendirmeler yapılması, kastlarının örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik olmasının ortaya çıkması, bunun sonucu olarak FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü yöneticisi ve üyesi konumunda bulunan sanıklar tarafından gerçekleştirilen gazeteci Hrant Dink'in öldürülmesi eylemine katkıda bulunan kamu görevlilerinin tespitinin engellenmesi, Örgütün temel ve nihai yıkıcı amaçlarına ula ması noktasında önemli düzeydeki kurumların ele geçirilmesinde örgüt lehine elveri li sonuçların do masının i bu raporlar ile elde edildi inin anla ılması kar ısında *sanıkların örgüte yardım eylemlerinin sabit oldu u MAHKEMEM ZCE kabul edilmi tir.*

16-BA BAKANLIK TEFT KURULU MÜFETT LER MEHMET AKIN, AY EGÜL GENÇ VE YASEM N TU ÇE NAN'IN RAPOR SÜREC VE SONRASINA DA R DD A VE BEYANLARI HK.

Ba bakanlık Müfetti i tanık AY EGÜL GENÇ yapmı oldukları incelemeler sırasında kar ıla tı ı tutum ve davranı ları, alınan beyanlarında u ekilde belirtmi tir;

"Halen Ba bakanlık Tefti Kurulu'nda Ba müfetti olarak çalı maya devam ediyorum. Biz bu konuyla alakalı olarak Sayın merhum Hrant Dink'in e i Sayın Rakel Dink'in Ba bakanlı a yapmı oldu u bir dilekçe ile bu çalı maya ba ladık. O çalı mada öncelikli olarak henüz bir Ba bakanlık onayı verilmeksizin konunun etraflıca tespiti açısından bir ön çalı ma yapmamız istendi ve Mehmet Akın Bey ile birlikte Ba müfetti imiz, ben görevlendirildik. O çerçevede Trabzon'da, stanbul'da çalı malar yürüttük. Genel hatlarıyla konunun, çünkü yargıya da yansıma boyutları vardı. Yargıya Anasal anlamda müdahil olmaksızın idari anlamda ne yapabiliriz, olayın çerçevesini çizelim diye bir çalı ma

yaptık. O çerçeveyi çizdik ve bir soru turma yapılması kanaatine vardık. Ön bir rapor, rapor demeyelim bir ara tırma yazısı verdik. Onun üzerine 2007'nin yedinci ayında tekrar, bu sefer müfetti Tu çe Hanım da olaya dahil edilerek heyetimize, üçlü bir çalı ma verildi.

ncelemler sırasında biz stanbul'a geçtik. stanbul'da Sayın Celalettin Cerrah ile görüşük. Onun öncesinde Sayın Vali o zaman Muammer Güler Bey idi galiba, Muammer Bey'le görüşük, Celalettin Cerrah ile görüşük.

Bu süreçte Vatan'daki stanbul Emniyet Müdürlü ü içerisinde bize ayrılan odaya Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan'ı ça ırdık, daha sonra ilk gitti imizde Ali Fuat Bey bir ziyaret edip, çayımızı içti, gitti o ilk odaya, sadece tanı ma faslıydı. Sonra baktık ey evraklar çok fazla, arada da bir geçi yolu var, uzun bir tünel var, biz Terörle Mücadele'nin içinde dosyaları sürekli ta ıyıp ey olmasın diye insanların elinde, Terörle Mücadele'nin içinde bir oda istedik. Bize Terörle Mücadele'nin içinde bir oda verildi, müfetti lik odası. Orada yakla ık yanlı hatırlamıyorsam 5-6 hafta birfiil gece gündüz çalı tık.

Bu arada Trabzon'da Faruk Sarı'nın 2003 yılında Hrant Dink'e Sidney'de suikast yapılaca ı istihbaratı ile ilgili bilgilerin stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde oldu unu söylemesi üzerine bu olaya ili kin bilgi ve belgeleri almak üzere stanbul stihbarat ube Müdürü ile görüşmeye karar verdik, o zaman ube müdürü olan Ali Fuat Yılmaz'ı görüşmeye ça ırdık, yalnız biz o güne kadar Ali Fuat Yılmaz'ın bu olaylar sırasında stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü oldu unu bilmiyorduk.

Ali Fuat Yılmaz'ın ça rı üzerine odaya geldi, bir yanımda üstadım Mehmet Akın di er yanımda da müfetti arkada ım Yasemin Tu çe nan vardı, Ali Fuat Yılmaz odaya girdi inde Ben Ali Fuat Yılmaz'e Ba bakanın bizzat talimatı ile Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak kamu görevlilerinin sorumluluğunu olup olmadığını ara tırmak üzere görevlendirildi imizi ve bu amaçla buraya geldi imizi söyledi im anda Ali Fuat Yılmaz'ın yüzü kıpkırmızı oldu ve **Ali Fuat Yılmaz** bize dönerek **"O Ba bakan sizi buraya gönderece ine, Ergenekon soru turmasına sahip çıksın"** mahiyetinde sözler söyledi. Ben bunun üzerine bir açıklama yapma gere i duydum, Ba bakanlık makamının bizzat bu konuda inceleme ve ara tırma oluru verdi ini söyleyerek Ba bakanımızın bizzat imzaladı ı olur dökümanını masanın üzerine koydum ve kendisine Ba bakan Recep Tayyip Erdo an'ın da imzasını gösterdim, o **dönemde ba kanımız Mütalip Ünal bize Ba bakan bu konuda kararlı oldu unu, bu i nereye giderse gitsin sonuna kadar ara tırmamızı söylemi ti,** ben de Ali Fuat Yılmaz'e bu olayın Ba bakanın bizzat bilgisi dahilinde ara tırıldı ını ve bu konuda bize bilgi ve belge vermek zorunda oldu unu anlatmaya çalı tım, ben yalnız ilgili evrakları mutlaka hazırlayın ve bize verin dedim, Ali Fuat Yılmaz'ın tavrı kar ısında bir sessizlik oldu tu ve bunun üzerine odadan ayrıldı.

Ali Fuat Yılmaz ile bu görüşmeden sonra stanbul stihbaratından biz hiçbir verim alamadık, biz stihbarat ube Müdürlü ünde bir toplantı yapmak istedik, bu toplantıya Ali Fuat Yılmaz ube müdürü oldu u halde katılmadı, müdürlükte görev yapan alt kademedeki 4-5 tane genç bize bu konuda bilgi verdi, ben ve Tu çe Hanım stihbarat ubenin Hrant Dink cinayeti ile ilgili bir ema düzenledi ini, kendilerinde bir ema oldu unu bunu basın yayın organlarından okudu umuzu, hazırlanan bu emayı görebilir miyiz ekindeki beyanlarımıza ra men bu bize gösterilmedi, stihbarat ube'de Hrant Dink cinayeti ile ilgili bize belge verilmedi, sadece Trabzon'da bize Faruk Sarı'nın söyledi i Hrant Dink'e 2003 yılında Sidney'de suikast yapılaca ına ili kin kayıt defter örnekleri verildi, belki yazı ma ile bizzat istedi imiz bir takım belgeler de verilmi olabilir, varsa rapora eklenmi tir.

Biz Ankara'da iken Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak kamu görevlilerinin sorumluluklarının bulunup bulunmadı ı noktasında daha önce çileri Bakanlı ında rapor düzenleyen müfetti lerle temas kurmak istedik ve onlardan bir takım bilgiler almamız gerekti ini Ba kanımıza ilettik, daha sonra çileri Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba müfetti i

ükrü Yıldız'ı bize yönlendirdi, biz ükrü Yıldız ile bir takım toplantılar yaptık, **ükrü Yıldız bize benim raporumda kullanmadı im ancak sizin kullanabilece iniz önemli bir bilgi var dedi** ve daha önce stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapan Volkan Altunbulak'ın kendisine verdi i 2004 yılında Yasin Hayal'in ileti im bilgilerini içerir bir flash diski bize verdi, biz Tu çe hanımla o flash diski bilgisayara taktık ve inceledi imizde 2004 yılında Trabzon'da Mc Donalds'ın bombalanması olayında önce ve sonrasında Yasin Hayal'in ileti im bilgilerini içerir bilgiler oldu unu tespit ettik. Biz stanbul'a geldi imizde Volkan Altunbulak'ı ça ırdık, kendisine bu konuyu sorduk, o da bize dedi ki evet do rudur ben daha önce stihbarat ube'de çalı tım, benim bilgisayarım da buna ili kin kayıtlar var dedi. Hatta hatırladı m kadarıyla kendisi de kayıtları bize gösterdi, hatta kendisi o zaman Tüylüo lu firmı ile ilgili olarak adres tespitinden dolayı sorumlu tutuluyordu, bu nedenle bir çok kez görü tük, Volkan bize bir görü mesinde aslında bu bilgileri yani bu telefon kayıtlarını 2007 yılında Hrant Dink cinayeti ile ilgili soru turmayı yapan **stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapan Erhan adlı arkada ma verdi ini, Erhan'ın da bunu amirlerine gösterildi ini, amirler de kayıtlara baktıktan sonra Ankara ile görü tüklerini ve Ankara'dan da gelen bunu karı tırmayın talimatı üzerine bu bilgilerin kullanılmadı mı bize söyledi**, biz de ifadesine yazmak istedik, bu konuda ifade vermesini istedik, ancak o da beni zaten sürecekler benim yeni çocu um oldu dedi i, çekindi ini ve ifade veremeyece ini nezaketen söyledi, biz bunun üzerine stihbarat ube Müdürlü ünden Erhan'ı istedik, Erhan gelmedi, bunun üzerine Ali Fuat Yılmaz'ı aradık, o da bize ben onu stanbul dı e itime gönderdim gelemez dedi, stihbarat ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz hiçbir ekilde bize yardımcı olmadı.

Biz stihbarat ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'dan bilgi alamayınca bunun üzerine bu kayıtları stanbul Emniyet Müdürlü ünden istedik, zira ükrü Yıldız'ın bize verdi i Volkan'ın da teyit etti i bilgiyi resmile tirmek amacıyla stanbul l Emniyet Müdürlü üne yazı yazdık ve o bilgi ve belgeleri de resmi olarak aldık, bunun üzerine stihbarat ube Müdürlü ü ile bilgi akı mız tamamen kesildi, bunun üzerine biz Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı **Mühalip Ünal'ı telefonla arayarak Ali Fuat Yılmaz'ın bize hiçbir ekilde yardımcı olmadı mı, bize herhangi bir bilgi ve belge vermedi ini ve üst makamları devreye sokmasını istedik, bunun üzerine kısa bir süre sonra ba kanımız bizi aradı ve Emniyet Genel Müdürü ve stihbarat Daire Ba kanı ile görü tü ünü ve bu konuda bize destek verilece ini söyledi ama bu destek hiçbir zaman bize gelmedi.**" ekinde beyanda bulunmu tur.

Ba bakanlık Müfetti i tanık MEHMET AKIN yapmı oldukları incelemeler sırasında kar ıla tı tı tutum ve davranı ları, alınan beyanlarında u ekilde belirtmi tir;

"Ben 1987 yılından itibaren Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ında önce müfetti sonra ba müfetti olarak çalı maya ba ladım Hrant Dink in ölümünden sonra Hrant Dink'in e i olan Rakel Dink'in Ba bakanlık makamına dilekçe vermesine üzerine dilekçe, mü te arlık makamı tarafından Tefti Kuruluna havale edilmesinden sonra ben ve Ay egül GENÇ görevlendirildik. Biz önce bir de erlendirme ve ara tırma yapmak üzere Trabzon'a gittik. Belli bir süre sonra bu inceleme onayının yetersiz kalaca mı ve bu nedenle Ba bakanlıkta soru turma onayını alınması gerekti ini söyledik ve 19/07/2007 tarihinde Ba bakanlık oluru alarak soru turmaya ba ladık yalnız ekibe Yasemin Tu çe NAN da katıldı biz ara tırma ve inceleme için Trabzon'a gittik Trabzon'da gerekli ara tırmalarımızı yaptık, sonra Trabzon'dan sonra sbanbul'a gittik stanbul'da bir buçak ay çalı ma yaptık.

stanbul Emniyet Müdürlü ünde ara tırma yaptı mız zaman esas itibari ile bütün kurumlar bize yardımcı oldu. Yalnız Ali Fuat YILMAZER biraz isteksiz davrandı ama tarzı

itibariyle arkadaşlarımız farklı yorumlayabilirler fakat benim açımdan herhangi bir olumsuzluk yoktur.

Ali Fuat Yılmaz'ın "O Bakan sizi buraya gönderecek Ergenekon soruşturmasına sahip çıkın" şeklinde sözler söylediğini aradan zaman geçtiği için hatırlamıyorum ama bir tavır olmuştur, nazik olmayan bir tavır.

Tarihini tam olarak hatırlamıyorum, çünkü çok uzun zaman geçti zaten bu konuda Bakanla çok sayıda görüşme yaptık ancak tarihini hatırlayamadım bir günde Bakanımız **Muttalip ÜNAL bizi çağırdı, biz de makamına gittik, kendisi -aklımda kaldı ı kadarı ile- bize kendinize dikkat edin telefonlarınıza dikkat edin, ilikilerinize dikkat edin gibi eyler söyledi.** Ben bu görüşmeyi tehdit olarak değil, öneri ve tavsiye olarak algıladım. Ben orada "sizi kim aradı" veya Ramazan AKYÜREK isminin geçip geçmediğini hatırlamıyorum." şeklinde beyanda bulunmuştur.

Ba bakanlık Müfettişini tanık YASEMİN TUĞÇE NAN BABAOĞLU yapmış oldukları incelemeler sırasında karşılaştığı tutum ve davranışları, alınan beyanlarında bu şekilde belirtmiştir;

"2007 yılında Rakel Dink'in Bakan Recep Tayyip Erdoğan'a yazmış olduğu bir dilekçe üzerine Temmuz ayında alınan bir onay kapsamında görevlendirildim. Konuyla ilgili olarak yaklaşık 1 sene, 1,5 sene civarında çalıştıktan sonra Ekim 2008 tarihinde raporu teslim ettik.

İlk önce Trabzon'a gittik. Faruk Sarı oradaydı, stihbarat şube Müdürü olarak. Faruk Sarı'yla görüşmeler yaptık. Elde ettiğimiz bilgiler çerçevesinde oradan İstanbul'a geçtik. **Faruk Sarı biz oradayken Ankara, Trabzon ve İstanbul arasında bir çekim oldu undan bahsetmiştir. Özellikle bu bilgisayarların bir şekilde hacklenmeye çalışıldığından, daha sonra stihbarat Daire Başkanlığına alındığından bahsetmiştir.** O zamanlarda zaten dava yürüyordu. Davayla ilgili yapılan çalışmalarından, iletişim tutanaklarının imha edilmesi hususu gibi pek çok konuda görüştük. Daha sonra İstanbul'a gidecek imizi ifade ettik. Kendisi bize orada Ali Fuat Yılmaz'la görüşebileceğimizi, her türlü bilgi ve belgeyi bize Ali Fuat Yılmaz'ın sağlayabileceğini söylemiştir. Hatta orada tek güvenebileceğimizi söyledi Ali Fuat Yılmaz'ın söylediğini.

Daha sonra İstanbul'a geçtik. İstanbul'da Celalettin Cerrah'la bir görüşme yaptıktan sonra TEM şube Müdürlüğü'nde bir oda temin ederek orada çalışmaya başladık. Orada da dava dosyasına hakim olma imkanı elde ettik. İstanbul Emniyetine ulaşmış olan tüm ihbarlar, o zamanki kamera kayıtlarının hepsini gözden geçirdik. Daha sonra Ali Fuat Yılmaz'la bir görüşme memiz oldu stihbarat şube Müdürlüğü'nde. **Ali Fuat Yılmaz'ın, söylenenin aksine tavır oldukça olumsuzdu.** Yani bize tepkisi bu şekilde oldu: Bir kere tavır çok fazla yoğun oldu. Bu görüşmelerle uğraşamayacak kadar ilerinin yoğun oldu ve bizim orada olmamızın oldukça faydalı olduğu yönündeydi. Pek fazla bilgi vermek istemedi. Çok fazla konumadı. Konu manının bir aşamasında "O Bakanla söyleyin bu görüşmelerle uğraşmayın Ergenekon'a sahip çıkın" dedi. Biz çok şaşırarak çıktık. Onay kapsamımızdan bahsettik. Biz zaten Bakan'ın görevlendirmesiyle burada olduğumuzu söyledik ve hatta konu manının bir aşamasında ben kendisine Trabzon'dan bizi bu şekilde buraya gönderdiklerini, ondan yardım beklediğimizi ifade ettiğini hatırlıyorum.

Belge temini hususunda da sorunlar yaşadık. Yani genellikle olumsuz karıştı. Çok yoğun olduklarını, işte, Ergenekon'la ilgili çok ciddi çalışmalar yürüttüklerini ifade eder tarzda oldukça olumsuz yaklaşımları olmuştur Ali Fuat Yılmaz'ın.

Aytekin Genç ve Mehmet Akın'dan duyduğumuz kadarıyla Teftiş Kurulu Başkanlığı

Mutalip Bey'in, Ramazan Akyürek'in kendisini arayarak birtakım beyanlarda bulundu unu, çok önem arz etti ini, ajandasına not etti ini ve de size dikkatli olmanız gerekti ini belirtti ini biliyorum. O süreçte biz bunu açıkçası bir tehdit olarak algıladık. Bizim için endi e vericiydi. O süreçte bu sıkıntıları Ba kanlı ımıza da ilettiler imizi hatırlıyorum ben. Hatta Ba kanlık da çok rahatsız olmu tu. Gerekirse bir açığı alma prosedürünün uygulanabilece inden bahsetmiş tik. Ama o süreçte biz mümkün olan en kısa sürede elimize geçecek her türlü bilgi belgeyle bir an önce raporumuzu tamamlama niyetindeydik.

istanbul'da yaptığımız incelemelerin çok yeterli oldu unu söyleyemem. Çünkü stihbarat ube Müdürlü ü'nden daha fazla açıkçası yardım beklemi tik ama o yardımı alamadık. Bunun haricindeki incelemelerimiz yeterli olmu tu. İmdi geriye dönüp baktığımızda çok daha belki fazlası yapılabilirdi. O dönem Teftiş Kurulu Ba kanımız bizim dönmemizi istemi ti. Biz biraz daha fazla çalı abilirdik.

Raporun yazma a amasında Ba kanımızla Mutalip Ünal'la beraberdik. Her cümlemin üzerinden geçtik hep beraber. Ya adıklarımıza da zaten kendisi tanıklı, neler ya adık, neler oldu. Devamındaki süreçte ben bu ön inceleme konusunu, 4483 sayılı yasaya göre inceleme yapılması konusunu yeniden dü ünmemiz konusunda ve özellikle Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın isminin zikredilmemesi konusunda konu uldu unu hatırlıyorum. **Raporu teslim ettikten sonra bize iade etti. ade gerekçesinde, " ahuslarla fiilin irtibatının yeterli derecede kurulmadığı" ekinde bir gerekçesi var. Ancak o dönemde yani bu isimler zikredilmese sanki daha iyi olur gibi bir yaklaşımdı diye hatırlıyorum.**

istanbul TEM ube bize çalı malarımız sırasında çok yardımcı oldular. Trabzon'da stihbarat ube Müdürlü ünde çalı tığımız dönemde sanıyorum TEM ubede bir oda almış tik. O zaman Faruk Sarı ile oldukça irtibatlıydık. stihbarat Daire Ba kanlı ıyla da belge alı verileri hususunda sorun yaşamamış tik.

O dönem istanbul, Ankara ve Trabzon'da M T Bölge Ba kanlıklarıyla da görüşmüşük. Onlar ellerinde hiçbir belge olmadığını söylediler. Trabzon'da M T Bölge Ba kanlı ı görevlileriyle görüştü ümüzde hiç olmazsa bir kısıntı verin deyince M T görevlisi bize "Kısıntı sizi fırına götürür." dedi. Bunu söyleyenin kim olduğunu hatırlamıyorum. Bundan bizim anladığımız bu konuların tehlikeli olduğunu, kısıntıları takip edersek gideceğimiz yerin fırın olacağınıydı." ekinde beyanda bulunmuş tur.

Mahkememizde yapılan de erlendirmede;

Söz konusu beyanların aynı mahiyette oldukları, bunlardan anlaşıldığı üzere, idari soruşturma yapmak üzere görevlendirilen Ba kanlık Müfettişlerinin soruşturma sürecinde o tarihlerde DB Ba kanı Ramazan Akyürek ve istanbul stihbarat Müdürü olarak atanmış olan eski DB Haberalma ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz tarafından olumsuz yaklaşımlar sonucu ifade alma, bilgi belge taleplerini kar ılıksız bırakma, toplantılara katılmama ekinde tavırlara maruz kaldıkları, yapılan soruşturmaları akamete u ratma, soruşturmadan duyulan rahatsızlığın açık ekinde dile getirilerek nihai olarak hazırlanan rapor sonucu yapılan sorumluluk tespitleri sonrası kendilerine dikkat etmeleri hususunda iletilen bilgilerden bu sanıklar tarafından baskı ve tehdit altında oldukları, bundan dolayı da görevli müfettişlerin endi e içerisinde oldukları, oluşturulan bu baskının örgütün kamu kurumlarındaki ve basın yayın duyuru araçları, ekonomik ve siyasi alandaki imkanları ve yakınlıkları ile yerle ilgili gücünden kaynaklı olduğunu, örgüt mensubu oldukları sonradan anlaşılan ve cinayetin i lenmesinde rol alan bu sanıkların örgüt kaynaklı gücünü kullanarak soruşturmaları akamete u ratıp sonuçsuz bırakmaya çalı tıklarının ortaya çıktığı,

Bunun yanında Trabzon stihbarat ube Müdürü sanık Faruk Sarı'yla görüşmelerinden edindikleri "**Ankara, Trabzon ve istanbul Emniyet Müdürlükleri arasında bir çeki menin bulundu u, Trabzon ilindeki bilgisayarların hacklenmeye çalı lması ve**

sonrasında stihbarat Daire Ba kanlı ma alınması" yönündeki bilgilerin de erlendirilmesinde sözkonusu bilgisayarlar üzerinde bilgi ve bilge karartma faaliyetinin oldu unu gösterdi i, ancak yukarıda ayrıntılı olarak ele alındı ı üzere yaptırılan bilirki i incelemeleri ve müzekkere cevabi yazılarıyla bunun somutla tırlamadı ndan sanıklar aleyhine de erlendirilmedi i, iller arasındaki çeki me ile ilgili ise bunun esasen Trabzon ili ve DB ba kanlı mca tüm sorumlulu un stanbul iline bırakılmaya çalı lması ekinde oldu unun yaptırılan yanlı i lemler ve raporlar, gizlenen/imha edilen evraklar, tefti makamlarına ve üyelerine kurulan baskı ve yapılan tehditlerden anla ıldı ı, **MAHKEMEM ZCE kabul edilmi tir.**

17- DB BA KANI SANIK SABR UZUN, TRABZON VE STANBUL EMN YET MÜDÜRLER SANIKLAR RE AT ALTAY VE CELALET N CERRAH, ST HBARAT UBE MÜDÜRLER SANIKLAR AHMET LHAN GÜLER VE ENG N D NÇ' N SORUMLULUKLARI HK.

Sanık Sabri Uzun yönünden yapılan de erlendirmede, iddianamede sanı ın 2006 yılı Mayıs ayına de in stihbarat Daire Ba kanı olup bu dönem içinde ba kanlı a maktulün mutlak surette öldürülece i bilgisini içeren yazının gönderilmesinden dolayı gereken tedbirleri almadı ndan bahisle sorumlu tutulması gerekti i iddia edilmi ise de; dosya kapsamından elde edilen hususların bir bütün olarak de erlendirilmesinde ubat/2006 yılında gelen yazı ve eklerinin kendisine ula tırıldı ı ve bundan haberdar oldu unu gösterir bir hususun tespit edilemedi i, sözkonusu yazının bu sanıktan gizlendi i, bu nedenlerle bir sorumluluk tespitinin yapılamayaca ı,

Sanık Re at Altay yönünden yapılan de erlendirmede, sanık Ramazan Akyürek'in mayıs 2006 yılında DB ba kanı olarak atanmasıyla yerine Trabzon li emniyet müdürü olarak görevlendirilen sanı ın göreve ba ladıktan itibaren mevcut istihbari bilgilerin kendisine brifing halinde sunulmadı ndan bilgisinin bulunmadı ı yönündeki savunmalarının aksini gösterir bir hususun Mahkememizce tespit edilemedi i, her ne kadar Y E dü ümü i leminin sanık imzası ile DB ba kanlı ma iletildi i görülmü ise de görev sürecinde düzenlenmi hiçbir istihbarat raporunun bulunmayı ı ile bu sürecin sanıktan gizlendi inin anla ılması kar ısında sanı ın bunlardan ancak gereken özeni göstermeme, ara tırmayı yapmama noktasında TCK 257 kapsamında memuriyet görevinin ihmalinin de erlendirilebilece i, bunun ötesinde cinayetten dolayı TCK 81-83 maddeleri kapsamında sorumlulu unu gerektirir bir de erlendirmenin mevcut delil durumu kar ısında yapılamayaca ı,

Sanık Engin D NÇ yönünden yapılan de erlendirmede, verilen ara karar üzerine Trabzon l Emniyet Müdürlü ünce Mahkememize gönderilen 27/10/2016 tarih 1177643 sayılı özlük bilgilerine ili kin yazı içeri inden sanı ın 26.08.2004 tarihinde Trabzon ili stihbarat ube Müdürlü ü görevine ba ladı ı, 19.09.2006 tarihinde ili i ini kesti i, bunun öncesinde 14.07.2006-21.07.2006, 01.08.2006-24.08.2006, 05.09.2006-10.09.2006 tarihleri arasında yıllık izinli veya raporlu oldu u, Y E'nin Haziran 2006'da sanık Özkan Mumcu'ya devredilmesi, A ustos 2006'da da sanık Mehmet Ayhan'a devredilmesi, bu süreçte bilinen tetikçinin A ustos 2006'da de i erek Ogün Samast olarak belirlenmi olması, bunlardan stihbarat ubenin bilgi sahibi olması, bu arada ileti im kayıtlarıyla Y E ile sıklıkla görü üldü ünün, ancak bu dönemde hiçbir görü menin rapora dökülmemi olması kar ısında sanı ın emri altındaki istihbarat görevlilerinin gizlice yürüttükleri anla ılan faaliyetlerinden bu tarihlerde görevinden de fasılalarla fiili olarak uzak kaldı ı göz önüne alındı nda söz konusu de i en tasarı ve cinayet hazırlıklarına ili kin geli melerden haberdar olmadı ı, bu kapsamda, bu döneme ili kin, kendisine sorumluluk atfedilemeyece i, yine istihbarat görevlilerince yapılan Eylül ve Ekim 2006 bulumaları ve sonrası Kasım 2006'daki Y E dü ümü i lemlerinde tarih itibarıyla bu yerde görevli olmadı ndan bu hususlarda da

kendisine sorumluluk atfedilemeyeceğinin anlaşılması karârında sözkonusu cinayetten dolayı TCK 81-83 maddeleri kapsamında sorumluluğunu gerektirir bir de erlendirmenin mevcut delil durumu karârında yapılamayacağı, Temmuz 2006 öncesine ilişkin olarak ise ancak ubat/2006 tarihli İstanbul iline gönderilen yazının DB başlıklıına gönderilen yazı ile aynı mahiyette olmayacağı ve eklerinin gönderilmeyişinden dolayı görevin gereklerinden bahisle sorumluluğunun TCK 257 kapsamında memuriyet görevinin ihmali olarak de erlendirilebileceği, bu eyleminin devamı ekinde tespiti yapılabilecek ve aynı kasta yönelik olduğu ileri sürülebilecek başka bir eyleminin de bulunmadığının anlaşılması,

Sanık Ahmet İhan Güler yönünden yapılan de erlendirmede, Müdürlüğe gelen ubat 2006 tarihli "ses getirici eylem" içerikli yazının Yasin Hayal ve kardeşi Osman Hayal çerçevesinde olduğu, Yasin'in bu tarihte İstanbul ilinde bulunmadığı, Osman Hayal'in de yapılan ara tırmada adresinin tespit edilemediği, yazı içeriği ile sınırlı bilgiler doğrultusunda gereken ara tırmanın yapıldığı, yazı içeriğinde geçen "ses getirici eylem" bahsinin farklı düzeylerde anlaşılabilir mahiyette olduğu, mutlak surette cinayet bilgisi içermediği, bunun yanında tasarlanan eylem bazında tetikçi, hazırlık hareketlerine ilişkin maktulün kendisinin görselleri ile ev ve iş yerlerinin adreslerinin tespiti, cinayette kullanılacak silahın temini çalışmaları, faillere sağlanacak maddi manevi menfaatler gibi işlenecek eylem nezdinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen başka bir bilginin de bulunmadığı, söz konusu emniyet birimlerince elde edilen bilgiler dışında yukarıda belirtilen kabulde yer aldığı üzere A ustos 2006 tarihinde jandarmanın istihbarat birimlerince gerçekleştirilen keşif faaliyetinden söz konusu Trabzon ve İstanbul Emniyet istihbarat birimlerinin haberdar olduğu yöneltik dosya kapsamında bir veriye rastlanılmadığı, belirtilen hazırlık hareketlerinin İstanbul ilinde gerçekleştirilen bir yönünün de bulunmadığı, bunların yanında azmettirici ve tetikçinin sonraki hazırlık eylemlerinin cinayete de in ilerleyen tarihlerde İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden gizlenip gereği ve usulünce haberdar edilmediğinin dosya kapsamından anlaşılması, yukarıda izahı yapılan yazarlar Orhan Pamuk ve Yağar Kemal hakkındaki korumalarıyla benzerlikleri dışında sanığa atfı gereken bir kusurun tespit edilemediği, bunun ise ancak TCK 257 kapsamında görevin ihmali olarak nitelendirilebileceği, bunun ötesinde sözkonusu cinayetten dolayı sanığın TCK 81-83 maddeleri kapsamında sorumluluğunu gerektirir bir de erlendirmenin mevcut delil durumu karârında yapılamayacağı, yine **sanık Celalettin Cerrah Yönünden de yapılan de erlendirmenin** sanık Ahmet İhan Güler'de olduğu gibi aynı mahiyette olduğu, **MAHKEMEM ZCE kabul edilmiştir.**

I- FETÖ/PDY SİLAHLI TERÖR ÖRGÜTÜNÜN CİNAYET EYLEMİ İLE İLGİLİ DURUM

FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün 17/25 Aralık 2013 tarihlerinde fiili olarak hukuk düzenine yansıyan kumpas eylemleriyle somut olarak Devlet düzenine yönelik, yargı ve emniyet yapılanması aracılığıyla kamuoyunca da bilinen organize ilk müdahalesini/kalkışmasını yaptı, bu tarihten itibaren Devlet kurumu ve yetkilileri, Milli Güvenlik Kurulu karar ve açıklamalarıyla, Fetullahçı dini hareket olarak bilinen yapılanmanın Devlet için oluşturduğu tehlikenin topluma duyurularak gereken uyarılarda bulunulduğu, sözkonusu dini yapılanmanın bu tarihlerin öncesinde elde ettiği kurumsal yapılanması, devlet kurumlarına alım sınavlarındaki soru çalıp mensuplarına verip kamuya alımlarını sağlayarak ve engel gördüğü makamların tehdit, antaj eylemleri ve kumpas soru turmalarıyla, basın yayın araçlarıyla oluşturduğu dezenformasyon, karalama, suçlama ve iftiralarla ve pek çok illegal yöntemlerle oluşturulmuş yerine mensuplarını yerleştirerek yoğun ve etkili şekilde kadrolanması, örgütün şirketleri, holdingleri ve bankası gibi ciddi ölçüde ekonomik maddi güç kazanması, mensupları üzerinden siyasal alandaki etkisi suretiyle de

siyasi partiler nezdinde güçlü bir tehdit oldu unun anla ılması, ülkemize yönelik hasmane tavır içinde bulunan bir kısım yabancı ülkeler nezdinde fiilen desteklenmesi ve mensuplarının korunması, özellikle ABD ülkesinde örgütün eleba ısı ve yönetim kadrosunun himaye edilerek korumaya alınması, örgütün buradan yabancı istihbarat kurulu ları eliyle sevk ve idare edilmesi, ülke içindeki devlet sırlarını elde ederek bu devletlerle payla ması ve di er casusluk faaliyetleri, Ülke yönetimin önemli sırlarını buralarda payla ıp ülkemiz aleyhine Uluslararası boyutta hem ülkenin terör örgütleriyle irtibatlandırılarak itibarının zedelenmesi hemde aleyhine olu turulmu sözde delillerle Resmi Bankası ve yöneticilerine oldu u gibi yurt dı ında sözde soru turmalar ve davalar açılmasının ve yargılanıp mahkum edilmesinin sa lanması gibi pekçok yıkıcı faaliyetleri ile nihai amacının Devleti ele geçirmek ve Anayasal düzenini yıkmak oldu unun bu tarihlerde ortaya çıktı ı, belirlenen bu ilk kalkı masına giden sürecin yargı ve emniyet birimlerinde elde etti i yapılanmanın araç olarak kullanılmasıyla gerçekte ti i, nitekim sözkonusu bu tarihlerden itibaren örgütün devlete yönelik ba lattı ı kalkı manın son hamlesi olarak da 15 Temmuz 2016 tarihinde darbe giri iminde bulunarak pek çok masum vatanda ımız ve kolluk görevlimizi alçakça ve hunharca katledip binlercesini de yaraladı ı,

Örgüt mensuplarına yönelik yapılan yargılamalarda ise, soru turma ve kovu turma makamlarınca örgütsel eylem tespitlerinde genel olarak 2014 yılından itibaren gereken uyarıların yapıldı ından bahisle bu tarihlerden itibaren tespit edilen eylem/faaliyetlerin hukuk nezdinde delil mahiyetinde itibar edildi i, bunun öncesinde tespit edilen eylemlerin de bu tarihlerden sonra devam edip etmedi ine bakılıp birlikte de erlendirildi i, i bu milat alınan tarihlerin öncesine ili kin eylemlerin ba lı ba ına de erlendirilmesi halinde ise, belirtilen genel kabulün yanında sınırlı olarak ve genel itibariyle ki i/ki ilerinin örgüt içerisindeki konumu, örgütün nihai yıkıcı amacını bilmesi, eylemlerinin vahamet düzeyi gibi niteliklerin bulunup bulunmadıklarına bakılmı , bu hallerde de örgütsel eylem kabulleri yapıldı ı uygulama ve içtihatlardan görülmü tür.

Mahkememiz dosyası özelinde ise söz konusu cinayet eyleminin 2007 yılında i lenmi olması, bu cinayete giden süreçte kamu görevlilerinin belirlenen kasıtlı ihmalleriyle cinayet sonrasında gerçekte en di er eylemlerin o dönem dini bir olu um kisvesi altında faaliyetlerini yürüten Fetullahçı örgüt yapılanması ile ba ının bulunup bulunmadı ı a a ıdaki ba lıklar altında belirlenmi , bunların belirtilen içtihadi kabuller ı ı ında FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü adına i lenen örgütsel eylem olarak nitelendirilmesi hususu ayrıntılarıyla de erlendirilmi tir. öyle ki;

Cinayetin Gerçekle mesine Giden Süreçte Tespit Edilen Eylemler le Sanıkların FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü le rtibat Ve ltisakı

Mahkememizce yapılan yargılamada;

Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı bünyesinde görev yapan sanıklar Ali ÖZ, Veysel AH N, Okan M EK, Gazi GÜNAY ve Volkan (Satılmı) AH N'in cinayet eyleminden dolayı sorumlu tutuldukları, ancak bireysel veya organize olarak FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile bir irtibat veya iltisaklarının, örgütsel aidiyetlerinin tespit edilemeyi i kar ısında i bu bu sanıklar yönünden eylemlerinin örgütsel olarak nitelendirilmeyece i, bu görevliler arasında örgüt üyesi oldu u belirlenen sanık Ahmet Faruk AYDO DU yönünden, bu sanı ın cinayetin i lenmesinde sorumlulu unu gerektirir bir eyleminin ise tespit edilemedi i,

Samsun 1 Jandarma Komutanlı ı'nda görevli sanıklar yönünden ise hem cinayetin i lenmesinden sonraki eylemlerinden dolayı TCK 309 hükmünün uygulanmasını gerektirecek

düzyde bir eylemin tespit edilmedi i, hem de örgüt üyesi olduklarına dair yeterli bir tespit in yapılamadı ı,

Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü'nde görevli olup Mahkememizce cinayetten dolayı sorumlulukları belirlenen sanıklardan Faruk SARI hakkında örgüt üyeli i yönünden ba kaca mahkeme tarafından yapılan yargılama sonucunda mahkumiyetine karar verildi inden red kararı verildi i, sanı ın itirafçı örgüt üyesi oldu u, yine her ne kadar cinayet tasarısından ve tetikçilerinden haberdar olup bir dönem Y E'den sorumlu olsa da cinayetin 5 ay öncesinden itibaren askerde oldu undan bahisle mahkememizce sorumlu tutulmayan sanık Özkan MUMCU'nun FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi oldu unun belirlendi i, yine salt bulu ma raporunda imzasının bulunması ve F4 haber raporunu imha etti inden TCK 205 hükmü uyarınca sorumlu tutulsa da bu eylemlerinden bahisle i lenen cinayetten sorumlu tutulmasının yeterli ve yerinde olmayaca ı de erlendirilen sanık Mehmet UÇAR hakkında da örgüt üyeli i yönünden ba kaca mahkeme tarafından yargılama yapıp mahkumiyetine karar verildi inden bu suç yönünden davanın reddine karar verildi i,

Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü'nde görevli olan sanıklar hakkında cinayetin i lenmesinden sonraki eylemlerinden dolayı TCK 309 hükmünün uygulanmasını gerektirecek düzeyde bir eylemin tespit edilmedi i, ancak sanıklardan Metin BALTA ve Yakup KURTARAN'ın örgüt üyeli inden mahkumiyetine karar verildi i,

istanbul 1 Jandarma Komutanlı r'nda görevli olup Mahkememizce cinayetten dolayı sorumlulukları belirlenen sanıklardan Muharrem DEM RKALE hakkında örgüt üyeli i yönünden ba kaca mahkeme tarafından yargılama yapıldı ndan mahkememizce red kararı verildi i, sanık cinayetten sorumlu tutuldu u gibi eylemi örgüt adına i ledi inin de mahkememizce kabul edildi i, bunun yayında örgütün nihai amacı do rultusunda i lenmi olması ve eylemin vahameti uyarınca TCK 309 hükmünce de mahkumiyetine karar verildi i, di er sanık Bekir YOKU hakkında cinayetin i lenmesine yardım etti i belirlenmi ise de örgüte üye oldu unu gösterir yeter surette delil elde edilemedi i, sanık Yavuz KARAKAYA'nın cinayetin i lenmesine yardım etti inden sorumlu oldu u, sabit görülen örgüt üyeli i uyarınca amaç suçu i ledi i de erlendirilerek eylemin vahameti uyarınca TCK 309 hükmünce de mahkumiyetine karar verildi i, bir di er sanık Abdullah D NÇ'in örgüt üyeli inden mahkumiyetine karar verilmi ise de cinayetten dolayı sorumlulu unun gerektirir yeter surette delilin ise elde edilemedi i,

Jandarma Genel Komutanlı 1 DAM Amiri sanık Hamza Celepo lu'nun cinayetten sorumlu tutulmasını gerektirir yeter surette delil elde edilemedi i, hakkında ba kaca mahkeme tarafından yargılama yapıp örgüt üyeli inden mahkumiyetine karar verildi inden bu suç yönünden red kararı verildi i,

stihbarat Daire Ba kanlı r'nda görevli olan sanıklardan Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER'in i lenen cinayeten bizzat tasarlama ekinde tespit edilen eylemlerinden dolayı sorumlu oldukları, eylemlerini örgüt adına i ledikleri, haklarında örgüt üyeli i yönünden ba kaca mahkeme tarafından yargılama yapıp mahkumiyetlerine karar verildi inden bu suç yönünden ayrı ayrı red kararı verildi i, Sanık Osman Gülbel'in i lenen cinayetten sorumlu oldu unun belirlendi i, aynı ekilde örgüt üyeli i yönünden ba kaca mahkeme tarafından yargılama yapıp mahkumiyetine karar verildi inden bu suç yönünden davanın reddine karar verildi i, di er sanıklar Ali POYRAZ, Tamer Bülent DEM REL ve Hamdi EGBATAN'ın i lenen cinayetten sorumlu tutulmasını gerektirir yeterli delil bulunmadı mın belirlendi i, ancak haklarında örgüt üyeli i yönünden ba kaca mahkemeler tarafından yargılama yapıp mahkumiyetlerine karar verildi inden bu suç yönünden davanın ayrı ayrı reddine karar verildi i,

Di er sanıklardan, Ercan GÜN'ün cinayet sonrası örgütten elde etti i görüntüleri örgütün çıkarları do rultusunda yayınlamı olması ve sonrasında tespit edilen di er örgütsel eylemlerine ili kin deliller uyarınca yine sanık Mehmet AL ÖZKILINÇ'in örgütün çıkarları

do rultusunda tanzim etti i tefti raporları ile di er örgütsel eylemleri uyarınca örgüt üyesi oldukları, sanık ükrü YILDIZ'ın ise örgütün çıkarları do rultusunda tanzim etti i tefti raporlarıyla örgüte yardım etti inin belirlendi i, cinayetin i lenmesinden sonraki eylemlerinden dolayı sanıklar Ercan GÜN, Muammer AY ve Adem SARIGÖL'ün TCK 309 hükmünün uygulanmasını gerektirecek düzeyde bir eylemin tespit edilmedi i,

Di er sanıkların haklarındaki davaların bir kısmının salt gerçe e aykırı resmi evrak tanzimi yapılması veya resmi evrakın imhası suretiyle i lenen suçlar oldu u, bir kısmının zamana ımı nedeniyle kanunen dü ürülmesine karar verildi i, di er kısmının da beraatleri yönünde karar verildi i,

Firari sanıkların savunmaları alınamadı ndan haklarındaki dava dosyasının tefrik edilerek ayrı bir esasa kaydedildi i, Mahkememizce kurulan hükmün belirtilen bu özet kapsamında oldu u,

Cinayetin i lenmesinde tespit edilen sorumluluklarının yanında örgütle irtibat ve iltisakı ile sonraki eylemlerinden dolayı yapılan tespitlerle örgüt mensubu oldukları anlaşılan sanıklardan Ramazan AKYÜREK, Ali Fuat YILMAZER ve Faruk SARI'nın örgütün çıkarlarını gözeterek birlikte hareket ettikleri, konumları itibari ile gereken tedbirleri alıp müdahale etmek yerine cinayetin gerçekleştirilmesi, bunun öncesi ve sonrasında bilgi, kayıt ve belgelerin yok edilmesini sağladıkları, P O uygulaması ve DP kayıtları ile tüm istihbarat a nın bulundu u bilgi havuzuna ilgili verilerin kaydedilmesi gibi i lemleri yapmadıkları, yapılan kaydı ise cinayetin hemen sonrasında sildikleri, kendilerinden olmayan sıralı amirlerine bu önemli istihbari bilgileri vermeyip gizledikleri, emri altındakilere tanzim ettirdikleri gerçe e aykırı tutanaklarla en önemli bilgi kayna ı Y E'nin istihbarat görevinin dı na çıkarılmasını sağladıkları, i lenece i bilinen cinayetin hazırlık hareketleri ile azmettirici ve faillerinin ileti im araçlarını dinleyip fiziki takiplerini yaptırarak, di er yandan olay tarihlerinde İstanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü'nde tim komutanı Yüzba ı olarak görevli olup, 15 Temmuz 2016'daki darbe kalkışmasında J. Genel komutanlı nda yaralı vaziyette ele geçti inden bahisle hakkında yapılan yargılamada darbeye te ebbüs suçundan mahkumiyetine hükmedilen örgüt mensubu sanık Muharrem Demirkale'nin maktulün ev ve i yerlerinin cinayet öncesinde emri altındakilerce ke finin yaptırıldı ı, sanık Muharrem ile sanık Ali Fuat'ın önceye dayalı tanı ıklıklarının bulundu u, failin cinayet günü takip edildi i, bu takibi yapan ki ilerın sanık Ali Fuat ile irtibat halindeki sanık Muharrem'in emir ve komutasındaki unsur elemanları oldu u, cinayetten 10-15 dk sonra sanık Muharrem ile sanık Ali Fuat'ın telefon görüşmesi yapması ile bilgi alı veri inde buldukları, cinayet mahalliyle Levent bölgesi arasında cinayet öncesi ve sonrasında aynı gün içinde sanı ın uzunca bir süre ve sürekli ekilde mekik dokumak ekinde gidip geldi ini ortaya koyan bazı bilgilerinin tespit olunmasıyla bu sanı ın cinayeti, öncesini ve sonrasında di er sanık Alifuat ile i birli i içinde takip ettirdi inin anlaşıldı ı, söz konusu cinayetin i lenmesinde i bu sanıkların ayrı ayrı aldıkları rolün sübuta ermesi kar ısında, sözkonusu i birli i içerisinde cinayetin azmettirici ve faillerini desteklemek ve eylemi tasarlamak suretiyle mensubu oldukları FETÖ/PDY silahlı terör örgütün yıkıcı emelleri do rultusunda cinayetin i lenmesini sağladıklarının anlaşıldı ı,

Cinayet sonrası eylemler ve FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü lehine ortaya çıkan sonuçları;

Cinayet öncesine ili kin izah edilen kabulü destekleyici olarak,

-Cinayetin failleri hakkındaki bilginin gizlenmesi ile kaosun devamının sağlanması

Cinayet sonrası fail/faillerin tespiti amacıyla yapılan ve çileri Bakanı nezdinde

mülki makamla birlikte stihbarat Daire Başkanlığı sanık Ramazan AKYÜREK, İstanbul Emniyet Müdürü Sanık Celalettin Cerrah'ın ve diğer kolluk görevlilerinin de katılımıyla olan anıstü bu gündemle yapılan toplantıda sanık Ramazan AKYÜREK'in vakıf oldu u Y E'yi ve bundan elde edilen istihbari bilgileri katılımcılara bildirmeyip gizledi i, bu süreçte sanık Ali Fuat YILMAZER ile ileti im halinde oldu u, Y E'yle daha öncesinden görüşmelerini bildikleri sanık Muhittin ZEN T'i arayarak Y E ile irtibata geçmesini istedikleri, bunun üzerine Muhittin ile Y E'nin de görüşmeleri, bunun yanında sanık Muharrem Demirkale'den de cinayet ile ilgili tüm bilgileri aldıklarının sabit oldu u, hal böyleyken elde edilen bilgilerin bu toplantıda Sanık Ramazan Akyürek tarafından paylaşılması yerine gizlendi i, İstanbul gibi tüm yönleriyle ve Devlet kurumlarıyla yerle ik bir güven mekanizması olu turmu bir ehirin merkezi niteli indeki aktif bir caddesi üzerinde, gündüz vakti, alenen, hiçbir müdahaleye maruz kalmaksızın, kamuoyunca da bilinen önemli bir gazetecisini, öldürdükten sonra "elini kolunu sallayarak rahat bir ekilde kaçması/kaçırılması" ekinde gerçekte en eylemden dolayı fail/faillerinin bir an evvel tespit edilememesi ve yakalanamaması nedeniyle toplum nezdinde ba ta me ru hükümet ve yetkilileri olmak üzere Devletin kolluk birimlerine yönelik güvensizlik, endi e ve tepki ekinde olu an olumsuz kamuoyuna ra men, yapılan toplantılarda sessiz kalındı ı, aynı ekilde Trabzon Emniyet stihbarat biriminin de elde etti i verileri gizledi i gibi bir kısım önem arz eden evrakın da imhasını sa ladı ı, bu ekilde olu an kaos ortamının devamının sa landı ı,

-Cinayet sonrası failin yakalanması sürecindeki video görüntülerinin medyaya servis edilmesi ile Devlet aleyhine olu turulan kamuoyu, örgütün yayınlarıyla elde etti i fayda

Failin eylemden bir gün sonra ele geçmesi üzerine Samsun Emniyet Müdürlü ü TEM ubesinde, aralarında ı Jandarma görevlilerinin de bulundu u emniyet birimi kolluk güçleriyle birlikte bayrak açtırılarak resimlerinin çekildi i, video kayıtlarının yapıldı ı, buna ili kin 44 saniyelik kaydın Samsun ı Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünçe, Network üzerinden stihbarat Daire Başkanlığı ube Müdürlü üne gönderildi i, Samsun stihbarat ube Müdürü olan ve mahkememizce de dinlenen tanık Fikri YALMAN'ın, 25/01/2017 Star gazetesinde Atatürk'ün "Vatan topra ı kutsaldır, kaderine terk edilemez" sözü önünde Oğün Samast'ın çekilmi tek kare foto rafı yayımlandıktan sonra, 27/01/2007 tarihinde stihbarat Daire Başkanlığı ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın kendisini telefonla arayarak "Devrem bu yakalamayla ilgili elinizde bilgi, belge, görüntü ne varsa gönderin" dedi ini, bunun üzerine Network üzerinden stihbarat Daire Başkanlığı ube Müdürlü üne kendi çektikleri görüntüler ve temin edilen bilgi ve belgeleri üst yazı ile gönderdiklerini, 01/02/2007 tarihinde de Fox TV'de ak am ana haber bülteninde gönderilen bu 44 sn'lik görüntülerin Sanık Ercan Gün tarafından Samsun otogarda Jandarma tarafından çekilen görüntüler anonsuyla yayımlandı ını gördü ünü, Fox TV'deki görüntüler yayımlandıktan bir kaç gün sonra sanık Ali Fuat Yılmaz'ın kendisini network üzerinden telefonla arayarak " devrem görüntülerde sivil olan ki inin bizden oldu unu neden söylemedin" diyerek sitem etti ini bahsetti i bu ki inin Güvenlik ube Müdürlü ü vekili sanık Yakup Kurtaran oldu u, kendisine "görüntülerde polis var mı yok mu sormadın, ben de böyle bir ey söyleme gere i duymadım" ekinde beyanda bulundu unu belirtti i, itibar edilen bu beyanlar uyarınca i bu görüntülerin sanık Ali Fuat tarafından medyaya servis edildi inin ortaya çıktı ı, bu görüntüleri alan medya araçlarının ise örgüt yayın organı olduklarının yayını yapan sanık Ercan Gün'ün yayın öncesindeki görü me trafi inden anla ıldı ı, yayının yapılması sonrasında sanık Ali Fuat'ın bu görüntülerde Emniyet te kilatından birisinin bulundu unu bilmesi halinde bunu servis etmeyece inin ve dolayısıyla bu servisin amacının "cinayeti Jandarma te kilatı üzerine yıkmak" ekinde oldu unun

anla ıldı ı,

Söz konusu video kayıtlarının, daha öncesinde örgütün yayın organlarında çalı ıp cinayet tarihinden hemen önce i ten ayrılan sanık Ercan Gün vasıtasıyla kamuoyuna haber araçları üzerinden 1 ubat 2007 tarihinde duyuruldu u, bu yayının özellikle jandarma kurumu önünden yapıldı ı, söz konusu içeri in fail Ogün Samast'a jandarma kollu unca sahip çıkılması, desteklenmesi ekinde duyuruldu u, bu ekinde en ba ndan itibaren cinayetin jandarma güdüm ve gözetiminde yapılması algısının kamuoyunda olu turulmak istendi i, buna göre örgüt tarafından organize edilip olu turulmak istenilen kamuoyu algısı do rultusunda Devlet kurumlarından jandarma kollu unun kül halinde cinayetle irtibatlandırılıp sorumlu gösterildi i, bu kurum ve ba lı oldu u TSK'nın bu çerçevede cinayeti i letti i algısı üzerinden itibarsızla tırıldı ı, bu kapsamda TSK'nın komuta kademesi aleyhine cinayet sonrasında ba latılan ve hazırlanan iddianamelerle de ili kilendirilen derin yapı dedikleri -sözde- Ergenekon örgütü çerçevesindeki kumpas soru turmalarında da bu cinayetin esas alındı ı, örgütsel yayın yapan medya gruplarında bu soru turma ve davalarla ilgili haberlerin, algının devamını sa lama adına yo un bir ekinde yapıldı ının görüldü ü,

-Adli ve idari soru turma makamlarına yanıltıcı bilgi verilmesi

Yukarıda izah edildi i üzere, örgüt mensubu oldu u anla ılan sanık Ramazan Akyürek tarafından adli ve idari soru turma makamlarına eksik ve yanıltıcı bilgiler verildi i, bu çerçevede tefti kurulları üzerinden düzenlenecek raporlara hedef alınan ve ele geçirilmek istenen birimlerin sorumlu gösterilmesinin sa lanmaya çalı ıldı ı,

-Ba bakanlık Tefti Kuruluna yönelik eylemler

Yukarıda izah edildi i üzere, örgüt mensubu oldukları anla ılan ve cinayetin i lenmesinde rol alan sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın örgüt kaynaklı gücünü kullanarak soru turmaları akamete u ratıp sonuçsuz bırakmaya çalı tıklarının ortaya çıktı ı,

-Tefti raporları ile sorumlulukların gizlenmesi veya sorumlu gösterilen yerlerde FETÖ-PDY iltisaklı kadrola manın sa lanması

Yukarıda arz ve izah edildi i üzere tefti raporları dolayısıyla belirtilen atama i leminin yapılması sonrasında söz konusu stanbul stihbarat ubesi nezdinde personel sayılarındaki artı , daha önceden çalı an personelin bürodan tasfiyesi gibi çalı malar sonucunda gözle görülür ekinde örgütsel nitelikli bir kadrola manın sa landı ı, bu kadronun örgütle irtibat ve iltisaklı personelden olu tu unun darbe giri imi sonrası çıkarılan KHK'lar uyarınca ihraç edilen personel listelerinden anla ıldı ı, söz konusu bu büro merkezinde olmak üzere 2007 yılından itibaren yapılan istihbari dinlemelerle olu turulan kurgular çerçevesinde örgütün nihai hedefe giden pek çok kurgu operasyonunu yine ele geçirdi i TEM ve Mali ubelerle e güdüm içinde yürüttü ünün anla ıldı ı, bu operasyonların gizli soru turma bilgilerine varıncaya de in örgüt yayın araçlarından operasyonlarla aynı minvalde yayınlar yapılarak toplum nezdinde de soru turmaların desteklenmesinin sa landı ı, beraberinde örgütün elde etti i kamu alanındaki gücüyle birlikte devlet içindeki yapılanmasını da artırmaya yönelik olarak etkin ve yo un bir biçimde sürdürdü ü, bu kumpas operasyonlarının bir kısmının sırasıyla;

Devletin kurucu ve koruyucu ana unsuru olan Ordusunun, aralarında en üst komuta kademesinin de dahil edildi i -sözde- Balyoz, Ayı ı ı vb operasyon adlarıyla Ergenekon adı verilen men ei, ideolojisi devlet aleyhine yıkıcı bölücü faaliyetleri ne oldu u ortaya konulamayan sözde örgütle irtibatlandırılan ve kendi olu umlarına engel görülen TSK personelleri aleyhine uydurma, yerle tirme, üretme ekinde olu turulan delillerle yapılan kumpas soru turma ve kovu turmalarla TSK'nın özellikle komuta kademesinin bo altılması

ve yerlerine FETÖ Terör Örgütü mensubu sözde askeri personellerin yerle tirilmesi, bu ekilde TSK komuta kademesindeki elde edilen kadrola manın TSK hiyerar isi yerine olu turulan örgüt hiyerar isi tarafından 15 Temmuz 2016 yılında ilan edilen darbe giri imiyle buna direnen yüzlerce vatanda ve kolluk görevlilerinin ölümü binlercesinin de yaralanması ile sonuçlanan kalkı manın temellerinin bu sözde kumpaslarla atıldı 1,

Cinayet sonrası ele geçirilen stanbul stihbarat ubesinin bu kumpasların temelinde yer alan dinleme ve takip i lemlerinde önemli düzeyde görev aldı 1, i bu operasyonların sanık Ali Fuat Yılmaz'ın Nisan 2007 yılında atamasının yapılması akabinde ilk kez Haziran 2007 tarihinde Ümraniye ilçesinde yapılan arama-elkoyma i lemleriyle ba latıldı 1, 2008 yılında açılmaya ba layan davaların yargılamalarının 2013 yılında sonuçlandı 1 verilen mahkumiyet kararlarının ise Yargıtay tarafından usul ve esas yönlerinden bozuldu u, aynı ekilde askeri casusluk, Cizre/Temizöz, KCK, Devrimci Karargah gibi kumpas oldukları anla ılan operasyonların da i bu ube merkezinde veya e güdümünde yürütüldükleri,

Yine Mahkememizde yargılaması yapılarak verilen hükmün Yargıtay nezdinde de kısmen onanması ile sonuçlanan "Tah iye" davasından görüldü ü üzere, örgütün dini gözüken faaliyetlerini de ifre edip toplumun uyarılması adına vaaz ve söylemlerde bulunan Kur'an tefsiri Risale-i Nur külliyyatının halk nezdinde anlatımı ile i tugal etmesinden bahisle kendilerine "Tah iye Grubu" denilen dini yapılanma aleyhine, bu grubun etkisiz hale getirilmesi amacıyla yine stihbarat ube merkezinde ve e güdümünde di er ubelerle birlikte, söz konusu grubun "EL KA DE" isimli terör örgütüyle irtibatlandırıldı 1, Ergenekon operasyonlarında oldu u gibi aynı usulsüz yön ve yöntemlerle "Tah iye" operasyonları adı altında soru turma ve kovu turmalar yapılarak örgütün nihai amacının önünde engel görülen bu grubun da FETÖ'nün emniyet ve yargı içindeki yapılanmasının i birli i ile a ır soru turma ve kovu turma tedbirlerine maruz bırakılıp susturuldukları,

Yine Mahkememizde yargılaması yapılarak verilen hüküm ile sonuçlanan "Selam-Tevhid" davasında, 90'lı yıllarda faaliyetleri dolayısıyla yargılamaları yapıp neticelenen, 2000 yılından itibaren bir eylemine rastlanılmayan bir örgütten yola çıkarak, 2009 yılında bir kadına getirilen -sözde- bilgi ve belgeler do rultusunda yeniden canlandırılmaya çalı ılan bu örgüt çerçevesinde yürütülen sözde soru turma ile Devlet yöneticilerinin, Kurumlarının, stihbarat birimlerinin ve görevlilerinin, Milletvekili, Bakan, Ba bakan ve C.Ba kanının do rudan veya dolaylı olarak 3.5 yıl boyunca dinlenerek devlet sırlarının elde edilmesi, devlet ve yöneticileri ile kurumlarının terörle irtibatlandırılması amacı ta ıldı 1 anla ılan sözde "Selam Tevhid" soru turmasını yürüten Terörle Mücadele ube Müdürlü ü ile kurulan i birli i ile sözkonusu operasyonel hazırlı ın yapılmasında da en ba ından itibaren bu ubenin ve ba ındaki sanı ın yer aldı ının anla ıldı 1,

Yine Mahkememizce de yargılaması yapılarak verilen hüküm ile sonuçlanan "17 Aralık" davasında, -sözde- yolsuzluk operasyonlarıyla yine Selam Tevhid soru turmasıyla e güdüm içinde me ru hükümete kar ı devlet ve hükümetin uluslararası ticari faaliyetlerinin takibi ile Amerika Birle ik Devletleri ülkesinin tek yanlı çıkarlarını koruyan kendi ticari ambargo kararlarının ihlal edildi i izlenimini vermek amacıyla me ru hükümetin takip edilerek Devleti, yöneticilerini ve resmi bankasını uluslararası kamuoyunda zor duruma dü ürmek adına bu ve akabinde yapılan 25 Aralık operasyonlarını yapan Mali ube ile e güdüm halinde bu ubenin de söz konusu operasyon hazırlıklarında yer aldı 1,

Yine Mahkememiz Selam Tevhid dosyasına konu eylemlerden tefrik edilerek Yargıtay nezdinde görülen davadan bilindi i üzere, 2011 yılından itibaren bölgemiz ülkelerinden Suriye ülkesinde meydana gelen iç karı ıklıklar ve çatı malar sonrası ülkemize yönelen milyonlarla ifade edilen göç dalgası ile mülteci akını, çatı maların sınır ilçelerimize yansması, iç karı ıklık nedeniyle yabancı ülke sınırlarında olu an devletsiz ba ıbo alanlardaki terör örgütlerinin ve faaliyetlerinin durdurulamaz hale gelmesi, bu durumun uzunca yıllar sürmesi ile burada olu an kaos ve sava halinin ülkemiz sınır bölgelerindeki

olumsuz etkileri, bu dönemde söz konusu Suriye ülkesi ile ülkemiz arasında meydana gelen anlaşmazlıkların bulunması, bu çerçevede Milli Stihbarat Teşkilatının söz konusu savaş bölgesindeki faaliyetleri kapsamında içeriği gizli, devlet sırrı niteliğindeki M T'e ait yardım türlerinin, 2014 yılı Ocak ayında durdurularak söz konusu taahhüt unsurlarının aranıp görüntü kayıtlarının alınması ve dünya kamuoyunda da paylaşılması, söz konusu paylaşımlarla Ülkemizin bu devlet sırrı niteliğindeki faaliyetlerinin ifşa olması ile Suriye ülkesince Birleştiren Milletler Nezdinde resmi olarak ülkemizin bizzat itiraz edilmesi, devlet ve hükümet aleyhine terör örgütleriyle irtibatlandırmak ekinde kamuoyunun oluşturulmasını sağlayan sürecin tüm dinleme ve hazırlık faaliyetlerinin sağlanması, önemli düzeyde rol alan ve sözkonusu işbu sözde operasyonların yapılmasını sağlayan stihbarat übenin sorumlu Müdürü olarak Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın görev yapıp sözde soruşturmaları örgüt mensubu diğer üyelerle beraber gerçekleştirdiği görülmüştür,

Bunların yanında 2012 yılında M T Bakan ve Bakan'a yönelik kurgulanan kumpasın da işbu sanığın yönetiminde olduğu görülmüştür,

bu sanığın yargılama dosyalarına yansıyan pek çok işadınının kirli yöntemlerle tehdit edilip rüşvet yoluyla örgüte menfaat sağlanması eylemlerinde de rol alıp bu faaliyetlerinde de sözkonusu übeyi ve buradan elde ettiği dinleme ve takip yetkilerini örgüt lehine sınırsız şekilde kullandığını dosyalara yansıtılan bilgi ve bulgulardan anlaşılmıştır,

Tüm bu belirtilen ve daha pek çok eylemler ile birlikte sözde operasyonların devlet ve meclis hükümeti aleyhine, doğrudan terör örgütünün kurucu ve yöneticisi Fetullah Gülen ve oluşturduğu örgüt yönetim piramidinin sevk ve idaresi, emir ve talimatlarıyla gerçekleştirildiği, bunun yanında örgütün elinde bulunan tüm basın yayın organları ile sosyal medya platformlarında ve araçlarında, buralardaki ve halk içine sızma üyelerinin de katılımıyla topluca-örgütlü şekilde yapılan propaganda faaliyetleriyle toplumun bu operasyonlara destek vermesinin sağlandığı, sözkonusu operasyonların birer kumpas olup örgütün kirli yüzünün anlaşılması üzerine yapılan müdahale ve operasyonlara karşı olarak ta bu kez toplumu devlet ve meclis hükümeti aleyhine yönlendirmeye yönelik kamuoyu algısı oluşturuldu, kumpas soruşturulmalarında yer alan örgüt mensuplarına maddi manevi vaatler sunulmak suretiyle soruşturmaların alenen desteklenip teşvik edildiği,

Tüm bunların birlikte değerlendirilmesinde ;

En başından itibaren örgütsel işbirliği içerisinde yürütülen sözde soruşturmaların FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütü tarafından mensupları eliyle 2007 yılında işlenen sözkonusu cinayet öncesinden tasarlanıp adım adım yürütülmesi ve konulmak suretiyle gerçekleştirildiği, zira elde edilen ve ayrıntılarıyla yukarıda da değerlendirilen bulgular uyarınca konu cinayetin örgütsel hedefe ulaşmak adına faillerinin azmettirilip teşvik edilmesi, faillere ulaşımı ve dolayısıyla cinayetin önlenmesini sağlayacak delillerin, haber mekanizmalarının ve raporların gizlenmesi, cinayet anına dek faillerin takip edilip işlenmesinin sağlandığı, cinayet sonrası delillerin karartılarak örgütün izlerinin temizlendiği, örgüt yayın araçları üzerinden belli bir amaca yönelik yapılan yayınlarla amaca yönelik dejenere edilmiş bilgilerle devlet kurumlarının cinayete irtibatlandırıldığı, cinayete ilişkin kamu memurları yönünden yapılan soruşturmaların örgüt çıkarları doğrultusunda yönlendirilip aleyhine olanları ise her çeşit baskı yolları uygulanmak suretiyle susturulmaya çalışıldığı, örgütün kamu bürokrasisinde elde ettiği gücün devamı olarak İstanbul iline yaptırdığı atama sonucunda ise örgütün vahim nitelikli belirtilen ve pek çok gayriyasal kumpas soruşturmaları yürüterek nihai amacına ulaşmak adına Devlete el koyma teşebbüsüne giden tüm süreci bu çizgi doğrultusunda takip edip uyguladığını örgütle alakalı tüm yargılama dosyalarının birlikte değerlendirilmesinden anlaşılmıştır,

-Tefrik edilen hususlardan Cinayet eylemiyle ilgili adli soru turmaların FETÖ/PDY iltisaklı makamlarca yürütülmesi, örgüt yayın organı temsilcilerinin algsal yönde yaptığı haber ve yayımlar

Cinayet eyleminin adli soru turmasında görev alan savcılarının FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibatının tespitine dair hususlar, cinayet sonrasında ba latılan kumpas operasyonlarında görev alan ve örgütle irtibatı oldu u ileri sürülen adli soru turma görevlileri, yine bu süreçte örgütün yayın araçları üzerinden yapımı oldu u dezenformasyonlarla soru turmaların etkin ve adil bir ekilde yürütülmesini çarpıtarak örgüt lehine olu turulan kamuoyuyla birlikte sözde kumpas soru turmalarının Devlet aleyhine i letilmesi eylemlerine ili kin söz konusu iddialar yönünden fail oldu u ileri sürülen sanıklarla ilgili olarak i bu sanıkların firari olu ları, savunmalarının alınamaması nedeniyle haklarındaki iddialar dolayısıyla bu sanıklar özelinde bir de erlendirme yapılamadı ı,

-Dink cinayeti faillerinin yargılamasını yürüten Mahkeme Ba kanının Dinlenmesi,

Yukarıda yazı ma evrakları bahsinde arzedildi i üzere DB ube Müdürü sanık Yunus YAZAR ile DB Daire Ba kan Yardımcısı sanık Co gun Çakar tarafından, stanbul linde yargılama görevi yapmakta olan ve özellikle derdest D NK davasına bakmakla görevli olan Mahkememin Ba kanını kendilerinden herhangi bir talep dahi olmaksızın, sahte-göstermelik bir isim ve hedef ahıs-Mahkeme ba kanıyla hiçbir ba /ba lantısı bulunmayan bir terör örgütü adına terör faaliyetlerini de ifre etme bahanesiyle Ankara ilinden aldıkları Mahkeme kararı ile tüm ileti imlerini takip altına aldıkları, söz konusu ileti im kayıtlarının ise tespit edilemedi i, eylemlerde adı geçen sanıkların firari oldukları, savunmalarının alınamaması nedeniyle haklarındaki iddialar dolayısıyla bu sanıklar özelinde bir de erlendirme yapılamamı tır.

) MAHKEMEM Z KABULÜ VE SANIKLARIN HUKUK DURUMLARININ GÖREV YERLER T BAR YLE AYRI AYRI DE ERLEND R LMES

Sanıklar hakkında, Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) D NK'in, azmettiriciler Yasin Hayal ve grubunca tasarlanıp tetikçi Ogün Samast tarafından 19.01.2007 tarihinde gerçekleştirilen eylemle öldürülmesi olayında Hrant D NK'in öldürülece inden ve suç faillerinden önceden haberdar oldukları, görev, yetki ve konumları gere i cinayeti önleme yükümlülü ü bulunan kamu görevlisi sanıkların görevleri gere i (kanundan kaynaklanan yükümlülük) cinayeti i leyecek örgüte operasyon yapmayarak ve ölen Hrant D NK'e ahsi, fiziki ve mekansal koruma sa lamayarak bir kısmının yükümlülüklerinin ihmali suretiyle , bir kısmının bizzat tasarı içerisinde yer alarak, di er bir kısmının da fer'i veya asli i tirak suretiyle cinayetin i lenmesini sa ladıkları ve tüm bu eylemlerin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü adına ve yıkıcı emelleri do rultusunda i lediklerinden bahisle üzerlerine atılı suçlamalardan dolayı cezalandırılmaları istemiyle ayrı ayrı düzenlenen iddianamelerle Mahkememizde dava açıldı ı, bu iddianamelerin ilkinin emniyet personeli kamu görevlileri ile mülkiye müfetti i sanık Sükrü Yıldız hakkında oldu u, ikincisinin ise Jandarma personeli sanıklarla birlikte FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütünün kurucusu ve yöneticileri ile yine bir kısım yargı mensupları hakkında oldukları, Mahkememiz dosyasında birle erek açılan di er davaların sanıkların tespit edilen ba kaca eylemlerine ili kin oldukları, bunun yanında ilave olarak Mülkiye Müfetti i sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın da sanık olarak dosyamızdan

yargılması yapılmak üzere birleştirildiği, bu kapsamda yukarıda ayrıntılı olarak değerlendirilen deliller ile vakıalar ve resmi icra emremlerin sanıklar nezdinde alınan savunmaları ve dinlenen tanık beyanları ile ilintilendirilerik bireysel olarak nitelendirilmelerinin sırasıyla Emniyet mensubu kamu görevlileri, Jandarma Personeli kamu görevlileri ile diğer sanıklar olmak üzere ayrı bakılmaları halinde ele alınıp bu çerçevede görev yerleri itibariyle sanık bazında tespit edilen eylem zincirleri de ele alınmak suretiyle mahkememizce varılan kanaat aşağıdaki şekilde hükme bağlanmıştır.

1-EMN YET MENSUBU SANIKLAR HAKKINDAKİ ERLENDİRİMLER VE KABULLER

A- TRABZON İL EMN YET MÜDÜRLÜĞÜ VE STİHBARAT ÜBESİ MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ OLAN SANIKLARIN EYLEMLERİNİN İZLENİMLERİ OLARAK;

Detaylarıyla deliller bahsinde ele alındığı üzere icralenen cinayet öncesinde Trabzon ilinde gelişen süreçte Hrant DİNK'e yönelik tehditlerin kamu görevlilerince bilindiğinin ifadelerine ve resmi kayıtlara yansıtıldığı, bu eylemden önce Hrant DİNK cinayeti faillerinden Erhan TUNCEL tarafından hazırlanan el yapımı parça tesirli bombanın cinayetin azmettiricisi Yasin HAYAL tarafından Trabzon ilinde McDonalds ünvanlı işyerine 24/10/2004 tarihinde atılarak patlatılması sonrası 6 kişisinin yaralandığı, olay sonrası Yasin HAYAL'in İstanbul Emniyet Müdürlüğü Stihbarat Übe Müdürlüğü görevlilerinin çalışması sonucu 30/10/2004 tarihinde İstanbul ilinde yakalandığı, Trabzon'da MC Donalds ünvanlı işyerinin bombalanmasından iki gün sonra 26/10/2004 tarihinde Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğü görevlisi polis memurları Muhittin ZEN T ve Tevfik CANTÜRK tarafından KTÜ öğrencisi Erhan TUNCEL'e ulaştırıldığı, Yasin HAYAL ve faaliyetleri hakkında bilgi verecek Y E olması konusunda ikna edildiği, dönemin Trabzon İl Emniyet Müdürü sanık Ramazan AKYÜREK'in Stihbarat Daire Başkanı (DB)'na yaptığı 17/11/2004 tarihli teklif yazısı ve yine dönemin Stihbarat Daire Başkanı sanık Sabri UZUN'un 02/12/2004 tarihli onay yazısı ile Erhan TUNCEL'in Mehmet Kurt kod adı ile deneme kayıtlarına alınarak resmi kayıtlara göre de 17/11/2006 tarihine kadar Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğü A İri Sa Faaliyetler Bürosuna bağlı Y E olarak çalıştırılmaya başlandı, sanıklardan Ercan DEMİR; Burak AHN kod ismi ile, Özkan MUMCU; Özgür AKBULUT kod ismi ile, Mehmet AYHAN; Memduh AYDIN kod ismi ile, Muhittin ZEN T; Ahmet DEDE kod ismi ile, Mehmet UÇAR; Ünal KARTAL kod ismi ile Y E Erhan TUNCEL' ile buluşmaları gerçekleştirildikleri, sanık Onur KARAKAYA'nın, Kür ad GÜNE (K) ismi ile Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğü C Bürosunda görev yaptığı halde bu dönemde Y E Erhan TUNCEL ile gerçekleştirilen, resmi belgelere yansıtılmayan görüşmelere katıldığı,

Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğü'nün görevlileri olan sanıkların işbu Y E'den elde edilen bilgiler doğrultusunda Hrant DİNK'in öldürüleceğine dair kesin istihbari bilgiye 2006 yılı başlarında sahip oldukları, aynı dönemde Hrant DİNK'e yönelik belli bir tehdit atmosferinden de haberdar oldukları, 2006 yılı ortalarında cinayeti işleyecek ilk tetikçiyi örendikleri, bu döneme de in Trabzon Stihbarat Übe Müdürü Sanık Engin Dinç dahil olmak üzere tüm Übe görevlilerinin ilk tetikçinin Zeynel olduğu bilgisine vakıf olduklarının Y E ile bizzat Übede yapılan görüşmelerle de sabit olduğu, Y E'yle 2006 yılı ortalarına değin görüşme sağlayan sanık Muhittin Zenit'in Trabzon ilinden tayin olmasından sonra Haziran 2006'da Y E'den sanık Özkan Mumcu'nun sorumlu olduğu, bu sanığın A ustos 2006'da askere gidinceye değin Y E ile iletişimi defalarca fiilen de buluşup görüşmelerinin sabit

oldu u, bu buluların hiçbirisinde bir bekletme veya buluların gelmeme gibi bir durumun olmadığına da alınan ifadelerden anlaşıldığı, Mayıs sonu Haziran başı gibi Şube Müdürü sanık Engin Dinç'in talimatı üzerine Y E'nin istihbarat Şube'ye çağırıldığı ve Sanık Engin'le görüşüldü, bu görüşümede kendisine azmettiricinin eylemden vazgeçirilmesi adına yapması gerekenlerin iletildiği, bu tarihlere değin 10 no'lu F4 raporuyla da sabit olduğu üzere azmettiricinin kontrol altına tutulmaya ve vazgeçirilmeye çalışıldığına anlaşıldığı, diğer taraftan azmettirici grubunun aynı dönemdeki durumuna bakıldığında ise tetikçi Zeynel'in eylemden vazgeçerek Haziran/2006'da Kocaeli iline gittiği, bu dönemde görevdeki ilişkileri ile Y E'nin yeni görevlilere devredildiği, yine aynı şekilde Y E ile görüşmelerin devam ettirildiği, A ustos 2006'da fail Ogün'ün ikna edilmesine değin bu arada cinayeti ileycek birinin ise azmettirici tarafından bulunamadığı, sanık Özkan'ın A ustos 2006'da askere gitmesi üzerine Y E'nin sorumluluğunun bu kez sanık Mehmet AYHAN'a devredildiği, aynı tarihlerde Temmuz/2006'dan itibaren Şube Müdürü sanık Engin Dinç'in de fiilen Şube görevinden ayrıldığı, bu dönemden sonra da yeni sorumlu tarafından Y E ile irtibatın devam ettirildiği, buna ilkin olarak Şubenin D LEK BED R mahlasıyla kullandığı telefon hattı üzerinden Y E ile Haziran/2006-Ocak/2007 arası kayıtlarda 90 civarınca GSM iletişiminin karılıklı olarak kurulduğu, hiçbirinin yanıtsız bırakılmadığına kayıt bilgilerinden görüldüğü, ancak bu görüşüme yoğunluğuna rağmen Eylül/2006'ya değin bir buluların kayda alınmadığı, elde edilen istihbari bilgilerin raporlanmadığı, Eylül ayına gelindiğinde 12/09/2006 tarihinde Y E ile yapılan buluların dair 11 no'lu F/3 buluların raporu ve bu raporda düzenlendiği belirtilen F/4 haber raporunun sanıklar Mehmet AYHAN ve Mehmet UÇAR tarafından tanzim edilip raporlandığı, bu buluların raporunun ise sanık Engin DİNÇ'in kendi araştırması üzerine cinayet sonrası yürütülen soruşturmada bizzat getirip sunmasıyla ortaya çıktı, bu tarihe değin yapılan yazımlarda bu buluların ve evraklarının gizlendiğinin ortaya çıktığı, diğer taraftan azmettirici grubunun aynı tarihlerdeki durumuna bakıldığında ise azmettiricinin cinayeti ileycek tetikçi olarak Ogün Samast'ı A ustos/2006'da bulduğuna görüldüğü, Eylül görüşmesinde Y E'nin soruşturma beyanlarıyla da sabit olduğu üzere yeni tetikçi Ogün bilgisini görüşüldüğü istihbarat elemanlarına verdiğinin ve artık yeniden bir cinayet tasarısının sürecinin başladığına sabit olduğu, her ne kadar bugüne değin ortaya çıkmasa da 11 nolu F3 raporu ekinde bulunan F4 raporunun da bu görevli sanıklarca düzenlenerek edinilen bu son bilgilerin de haber raporuna dönüştürülüp kayda alındığı, bu F4 raporunun tanziminde yer alan görevli sanıklar Mehmet Ayhan ve Mehmet Uçar'ın, kendilerinden sorumlu Şube Amir ve Müdürleri sanıklar Hasan Durmuşoğlu ve Faruk Sarı'nın ve bir sonraki Y E bulularına katılan ve F4 raporu dahi tanzim etmeyen istihbarat görevlisi sanık Onur Karakaya tarafından ortak bir fikir birliği çerçevesinde, 11 no'lu buluların sonrası bakanlıkların tarihlerle cinayet sonrası Trabzon istihbaratının tüm sorumluluk gösteren evraklar ve F5 takip raporları ile beraber imha edildikleri tarih arasında bilinmeyen bir tarihte imha edildiği, bu raporun istihbarat Daire Başkanlığına da hükme değin ortaya çıkmadığı, yine 11 nolu F/4 haber raporunun, arızalandığı gerekçesiyle **Hrant D NK cinayetinden 9 gün önce** arıza formu düzenlenen Trabzon istihbarat Şube Müdürlüğüne ait medya dosyaları ve yazımların bulunduğu sunucu ile (terminal) birlikte yok edildiği ve istihbarat Daire Başkanlığı Şube Müdürlüğünde bulunan 11 nolu F/4 raporuna ilkin kayıtların da bilgisayar ortamında yok edildiği ileri sürülmüştü ise de buna ilkin sanık ve tanık ifadelerinde hangi evrakın kayıtlardan silindiğine dair yaptırılan bilirkişi incelemeleriyle geri dönüşümlerinden somut bir sonuca ulaşılamadığı, ancak cinayet sonrasında Trabzon Emniyet Müdürlüğünde evrakların imha edildiğine ilkin beyanlar ve bu somut durum çerçevesinde konu evrakların soruşturmadan kaçırılma amacına ve eylemine uygun olarak arşiv kayıtlarından da imhasının gerçekleştirildiğinin anlaşıldığı, Ekim 2006 tarihine gelindiğinde yeni tetikçinin Ogün olduğu bilgisine vakıf olan istihbarat Şubenin 19/10/2006 tarihinde Y E ile görüşüldüğü ve buna ilkin

(12) numaralı (F-3) gizli bulma raporunu düzenlediği ancak daha önce düzenlenen 11 ayrı raporun aksine ilk kez bir bulma manının içeriği hakkında haber raporunun düzenlenmediğini görüldüğü, bunun ise istihbarat görevlilerince yeni tetikçi ve cinayete ilişkin gelişmelerin kayıt altına alınmaksızın artık haricen takip edildiğini gösterdiği, bu harici ve kayıtsız takiplere uygun şekilde bu kez yukarıda detaylarıyla da incelenen YE'düümüyle lemlerinin Kasım/2006'da gerçekleştirilmesiyle istihbarat übesinin ileneceği kesin hale gelen cinayete ilişkin sorumluluğunu gizlemeye çalıştığının kanıtı oldu, nitekim bu tarihlerde cinayet failleri cephesinde azmettirici ile tetikçinin yerleşim yerlerinin dışında temin ettikleri silahları denemesi yaptıkları, tetikçinin tüm arkadaş çevresine dahi tasarlattığı cinayeti ve kimi öldüreceklerini söylemeye başladığı, buna rağmen alenide ve dayanaksız nedenlerle **YE'li in sona erdirildiği**, sözkonusu lemin konusu ve önemi kapsamında dayanak gösterilen sebeplerinin uydurma/bahane olduklarının açık olduğu, neden sonuç bakımında basitçe bir hata veya kusur olarak nitelendirilemeyeceği, üst bir aklın yönlendirmesi ile belli bir kasıtlı dolayısıyla yapıldığını gösterdiği, bunun yanında YE'düümü yapılmakla cinayetin de ileneceği artık kesin olduğu halde çok önemli bu de iklinin de İstanbul ilinden gizlendiği, bu tarihten itibaren istihbaratçı failin ve azmettirici grubun takip edilip izlendiği, TDK tedbir kapsamında da dinlemelerinin yapıldığı, failin Trabzon ilinden cinayeti ile melek üzere İstanbul iline otobüsle otogardan gönderildiği gün de istihbarat übenin faili ve azmettiriciyi takip ettiğini gösteren ancak sadece azmettiricinin isminin geçtiği takip tutanağını tanzim ettikleri, bu şekilde söz konusu übenin artık Eylül 2006'dan itibaren belli bir saik ile hareket ederek cinayetin ilenmesini sağladığının bu bilgileri gizlemesi, zaten bir kısım yönetici görevlileriyle cinayetin ilenmesini sağlayanlardan olduğu anlaşılan DB dışında hiçbir kurumla paylaşılması, özellikle İstanbul iline gerekli tedbirleri alması için uyarılarda bulunulmaması, sorumlu oldukları üstlerine haber vermemesi eylemleri ile sübuta erdiği,

Bu kabulü destekleyici olarak yine aynı übenin azmettirici Yasin HAYAL ve grubuna yönelik istihbarat übe görevlileri tarafından yapılan takiplere konu **"F-5 Takip Tarassut" belgelerinin de** Hrant D NK cinayetine ilişkin tiraklerini gizlemek amacıyla cinayet sonrasında übede imha edildikleri, nitekim übe görevlilerinin tamamının dari soruşturma, Savcılık, Meclis, failerin yargılandığı dava ile Mahkememizdeki savunma ve ifadelerinde Yasin HAYAL'ı fiziksel olarak takip ettiklerini beyan ettikleri, bu beyanları üzerine İstanbul 14. Aır Ceza Mahkemesinde 2007/428 E. numarası ile yapılan yargılamada mahkemece yazılan müzekkere üzerine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin bildirişiyle, İl Emniyet Müdürlüğü'nün 26.12.2005 tarihindeki fiziki takip işlemi ve buna ilişkin S.Koç, M.Aydın ve A.Dede kod adlı görevlileri tarafından **28.12.2005** tarihinde düzenlenen raporun gönderildiği ve Yasin HAYAL'e ilişkin bu evrak dışında F-5 raporu olmadığını bildirildiği, Muhittin Zenit'in 20.03.2015 tarihli dilekçesinde yirmi kadar F/5 Takip Tarassut belgesi düzenlediklerini; bu raporları Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünde bir dosya içerisinde tuttuklarını cinayet sonrası Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne gittiğini fakat F/5 raporlarının bulunduğu dosyanın olmadığını, F/5 takip tarassut raporlarının imha edilmiş olduğu görüldüğünü beyan ettiği, aynı şekilde beyanlarını kovuşturmada da doğruladığı, sözkonusu raporların sanığın bu yerden ayrıldığı 1 Haziran/2006'dan itibaren de tutulmaya devam ettiğini ve edolayısıyla bilinenden daha fazla olduğunu aıkar olduğu halde hiçbirisine bugüne de in ulaşamadığı, yine, cinayete giden süreçte pek çok hazırlık hareketinin takip dahilinde görüldüğü, bunlardan Yasin HAYAL'in 2006 yılı Temmuz ayında cinayette kullanılmak üzere silah temin etmesi için Coşkun C ile görüştüğü, bu tarihte de in tetikçi olarak belirleyip görüştüğü Zeynel'in vazgeçmesi üzerine cinayeti ileycek kişi olan Ogün SAMAST ile defalarca görüşüp birlikte Erhan TUNCEL'in evine giderek cinayeti ne şekilde ileyceği ve nelere dikkat etmesi gerektiği konusunda talimatlar verdiğinin, Hrant D NK cinayetinde yardım etmekten hüküm giyen fer'i faillerden Ahmet SKENDER ile çok sayıda görüşme

yaptı ve cinayette kullanılan silahı Ahmet SKENDER'in kırtasiye dükkanında sakladığını, 2006 yılı Kasım ayında Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in Engin YILMAZ ile görüşünü ve bu görüşü mede Yasin HAYAL'in Engin YILMAZ'a İstanbul'daki HSBC Bankası ve Rus Konsoloslukunu bombalayacağından, Hrant D NK'yi, Orhan PAMUK'u, Hıncal ULUÇ'u ve İstanbul'da bir papazı öldüreceklerinden bahsettiğini ve bu eylemler için araba temin etmesini istediğini, yine Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in, Hrant D NK'yi öldüren silahı, Pelitli Beldesi ile Konaklar Mahallesi arasında meskun mahalde bulunan derede ateş ederek denediklerinin, Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah taşımaya başlayıp diğer cinayet zanlıları ile Pelitli'de bulunan internet kafelerde bulup cinayete hazırladıklarının, Ogün'ün cinayetin çok öncesinden itibaren yapacağı eylemi ve hedefini çevresinden pek çok kişiye söylediğini failerin yargılandıkları dava dosyasından sabit olduğunu, tüm bu süreç içindeki gelişmelerin istihbarat Übe Müdürlüğü görevlilerince de takip edildiği halde hiçbirinin rapora aktarılmadığı yahut tutulan raporların da diğer arzedilen bir kısım belgelerle birlikte cinayet sonrası imha edildiklerinin anlaşıldığı,

Tüm bu eylemler uyarınca, resmi işlemlere dahilleri, konumları itibarıyla sevk ve idareye ilişkin yetki ve görevleri nazara alınarak yine belirlenen kasıtlı davranışları uyarınca hem görevin gereklerini yapmayarak cinayetin işlenmesinden, hem de belirtilen resmi evrakların imhasından sorumlulukları bulunan sanıkların istihbarat görevlileri Mehmet AYHAN ve Onur KARAKAYA ile istihbarat Übe Müdür ve yardımcılığı olan sanıklar Faruk SARI ve Hasan DURMUŞLU olduklarına dair varılan **kanaat ve kabuller** aşağıda;

SANIK FARUK SARI'NIN;

15/07/2006 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde, istihbarat Übe Müdürü olarak eski istihbarat Übe Müdürü sanık Engin D NÇ'in yerine atandığı, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant D NK'e karşı geliştirilen öldürme planının, belirlenen tetikçinin ve bu tarihte de gelişmelerin (Y E) Erhan TUNCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda kendisine aktarıldığı, devam eden süreçte tüm alınan istihbari bilgilere ve cinayetin seyrinde önemli detaylerle kesin olarak işlenecek emarelerini gösteren ve yukarıda belirlene hazırlık hareketlerinden haberdar olduğu gibi bu şekilde oluşmasını da sevk ve idare ettiği, bu tasarının önlenememesi adına yetkisi ve sorumluluğu bulunduğunda halde aksine emri altındakileri örgütsel bir saik ile yönlendirip DB başkanı sanık Ramazan Akyürek'le ortak hareket ederek cinayetin işlenmesini sağladığını sübuta erdirdiği, her ne kadar savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmalarının mevcut delil durumu, konumunun gerektirdiği yükümlülükleri karşısında bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, sanığın FETÖ/PDY Silahlı terör örgütünün cinayet tarihlerinin öncesinden itibaren düzenlediği toplantılarına katılıp örgütle irtibat ve iltisaklı olduğu, bu meyanda etkin piymaniye kapsamında beyanlarda bulunarak örgütü ve o dönem birlikte görev yaptığı dosyamız sanıklarından bir kısmını ve sonraki eylemlerini de ifşa ettiği, tüm bu tespitler uyarınca,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın görev süresi içinde gerçekleştireceğini bildiği halde cinayeti önlememek, üstlerine haber vermemek, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının düştüğünü gerçeğe aykırı uydurma sebeplerle sağlamak, bunun öncesi ve sonrasında itibaren emri altındakilerin istihbarat bilgi raporu tanzimlerini engellemek, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm işlemleri imha ettirmek veya gizlemek, son ana kadar cinayetin azmettirici ve failerini takip edip eylemden kesin olarak haberdar olduğu halde ilgili mercilerden DB'ye gönderdiği bulgular ve haber raporları dışında hiçbirini mülki ve adli makamlara bildirmemek ve harekete geçirmemek, dolayısıyla

cinayetin önlenmesini de sa layacak hiçbir tedbiri almadı ı gibi bu gizlilik uyarınca alınmasının da önüne geçmek, cinayet sonrası da bu do rultuda cinayetin sorumlulu unun stanbul ili üzerine bırakılması amacıyla ortak örgütsel irtibatı bulunan Sanık Ramazan AKYÜREK ile birlikte hareket etmek ekinde tümüyle kasıtlı oldu u tespit edilen eylemlerinin bir ki iyi kasten öldürmeye i tirak suçunu olu turdu u anla ılmakla sanı ın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 'nın 81/1 maddesi gere i cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü ki ilerce i lenmesini sa lamak oldu unun anla ılmasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun i leni biçimi, sanı ın ihmail davranı ının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden; söz konusu 11 no'lu F4 raporunu fiilen ve kayden imha edilip ettirilmesinden sorumlulu una ili kin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı ın kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanı ın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanı ın Trabzon 2.ACM'nin 2017/158 Esas sayılı dosyada örgüt üyesi i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın reddine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, sanı ın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını a arak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadığı na karar verilmi tir.

SANIK HASAN DURMU O LU'NUN;

2005 Yılı Eylül ayı ile 2008 yılı Temmuz ayı arasında Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünde stihbarat ube Müdürlü ünden sorumlu müdür yardımcısı olarak görev yaptı ı, bu görev süresi içinde önce Sanık Engin D NÇ'le, ardından da 15/02/2006 tarihinde atanmasıyla sanık Faruk SARI'yla birlikte ube görevini yürüttükleri, bu görev süresi içerisinde, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant D NK'e kar ı 1 yıl öncesinden geli tirilen öldürme planının, belirlenen tetikçilerinin, cinayete de in tüm geli melerin (Y E) Erhan TUNCEL'in verdi i bilgiler do rultusunda en ba ından itibaren kendisinin de bilgi sahibi oldu u, devam eden süreçte tüm alınan istihbari bilgilere ve cinayetin seyirindeki önemli de i ikliklerle cinayetin kesin olarak i lenece i emarelerini gösteren ve yukarıda belirlenen hazırlık hareketlerinin tamamından haberdar oldu u gibi bu ekilde olu masını da sanık Faruk SARI ile birlikte sevk ve idare etti i, bu tasarının önlenmesi adına yetkisi ve sorumlulu u bulundu undan gerekenleri yapmak yerine

aksine emri altındakileri yönlendirip cinayetin i lenmesini sa ladı ının sübuta erdi i, her ne kadar savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, konumunu gerektirdi i yükümlülükleri kar ısında bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik oldu u, tüm bu tespitler uyarınca;

Kasten öldürme suçu yönünden, sanı ın cinayetten 1 yıl öncesinden itibaren gerçekleş e ini bildi i halde cinayetin i lenmesine de in tüm görev süresi içinde bu cinayeti sorumlu oldu u halde önlememek, üstlerine haber vermemek, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının dü ümünü gerçe e aykırı uydurma sebeplerle sa lamak, bunun öncesi ve sonrasında itibaren emri altındakilerin istihbarat bilgi raporu tanzimlerini engellemek, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm i lemleri imha ettirmek veya gizlemek, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini takip edip eylemden kesin olarak haberdar oldu u halde ilgili mercilerden DB'ye gönderilen buluma ve haber raporları dı ında hiçbirini, mülki ve adli makamlara bildirmemek ve harekete geçirmemek, dolayısıyla cinayetin önlenmesini de sa layacak hiçbir tedbiri almadı ı gibi bu gizlilik uyarınca alınmasının da önüne geçmek eklinde ve kasıtlı oldu u tespit edilen eylemlerinin bir ki iyi kasten öldürmeye i tirak suçunu olu turdu u anlaşılmakla sanı ın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK'nın 81/1 maddesi gere i cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü ki ilerce i lenmesini sa lamak oldu unun anlaşılmasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek Suçun i leni biçimi, sanı ın ihmail davranı ının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden söz konusu 11 no'lu F4 raporunu fiilen ve kayden imha edilip ettirilmesinden sorumlulu una ili kin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı ın kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanı ın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Kamu görevlisinin görevi ihmal suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine karar verilmi tir.

SANIK MEHMET AYHAN'IN;

2005 yılı A ustos ayından itibaren Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde A ırı Sa Faaliyetler Bürosunda Memduh AYDIN kod ismi ile polis memuru olarak görev yaptı ı, sanık Özkan MUMCU'nun A ustos 2006'da askere gitmesi üzerine Y E Erhan TUNCEL'den sorumlulu unun bizzat bu sanı a devredildi i, görev süresi içerisinde, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant D NK'e kar ı 1 yıl öncesinden geli tirilen öldürme planının, belirlenen tetikçilerinin, cinayete de in tüm geli melerin (Y E) Erhan TUNCEL'in verdi i bilgiler do rultusunda en ba ından itibaren ve kesintisiz olarak kendisinin de bilgi

sahibi oldu u, devam eden ve A ustos 2006'dan itibaren de bizzat katılıp tümüyle kendisinin sorumlu oldu u, bu süreçte alınan istihbari bilgiler, cinayetin seyrindeki tüm önemli de i iklikler ve cinayetin kesin olarak i lenece i emarelerini gösteren, yukarıda belirlenen hazırlık hareketlerinin tamamından da haberdar oldu u halde bunların gizlenmesi ve raporlara aktarılmamasını amiri ve müdürleri sanıklar Hasan DURMU O LU ve Faruk SARI'nın emir ve talimatları do rultusunda yerine getirdi i, Y E görü melerini rapora ba lamayıp gizlilik içerisinde bu sanıklarla ortak hareket etti i, buna göre Y E'den Eylül-Ekim 2006'da edindi i tetikçinin Ogün oldu u bilgisine dair F4 haber raporları tanzim etmedi i, birim içerisinde bu tarihten itibaren yürütülen gizlilik, delil saklama ve imha etme fiilleriyle olası sorumluluk isnatlarını ortadan kaldıracak i lemler tesis etme ekindeki hareket zincirini sürdürdü ü, Yasin HAYAL ve grubu ile ilgili olarak yapılan fiziki takiplerin mevzuat gere i zorunlu olarak F/5 raporlarına dönü türülmesi gerekirken kendi ifadesiyle kabul etti i üzere bu konuda F/5 Takip Tarassut raporları düzenlemedi i, Sanık Mehmet UÇAR'ın ifadesinde de belirtti i üzere Y E ile araç içerisinde görü melerinin notlarını tuttu u halde bunları rapora dönü türmedi i, bu bilgilerin cinayeti i leyecek tetikçinin Ogün oldu u bilgisini içerdi inin bu tarihte görü tü ü Y E'nin a amalardaki beyanlarıyla da sabit oldu u, tüm bu gizlilik içindeki yürütülen faaliyetlerin en önemli halkası ve bu kapsamda cinayetin gerçekleşmesinde yegane sorumlu i lemlerden olan Y E'li in dü ürülmesine ili kin 16/11/2006 tarihli Kür at Güne kod Onur KARAKAYA ile birlikte tümüyle bahane içeren ve yukarıda detaylarıyla irdelenen "Y E'den verim alınamadı ından dü ümünün talep edilmesine" dayanak raporu da sanı ın tanzim etti inin sabit olmasıyla gerçekleşen cinayet eylemine sorumlu i lemleriyle **do rudan** katkıda bulundu unun anla ıldı ı, bunun yanında sanı ın cinayetin Trabzon aya ının son anına kadar da azmettirici ve faillerini takip etti inin ele geçen 17.01.2007 tarihli evrak ile de ortaya çıktı ı, tüm bu tespit edilen hususların birlikte de erlendirilmesinde sanı ın i lenen cinayetin tüm sürecini yakından bilip takip etmekle yetinmeyip gizlilik içerisinde bunun yürütülmesi adına kendisine verilen tüm emirleri de sorgulamaksızın yerine getirdi inin anla ıldı ı, her ne kadar sanı ın polis memuru olarak sözkonusu cinayet tasarısının önlenmesi adına adli-mülki kurumları harekete geçirebilecek yönlendirici düzeyde bir yetkisinin bulunmadı ından sorumlu olamayaca ı savunulsa da, sanı ın yapmı oldu u i lemlerle cinayetin mutlak suretle gerçekleşe ini bilebilecek düzeyde olması, emir komuta zincirinde kanunsuz emrin suç içermesi halinde kesinlikle yerine getirilmeyece ini bilmesi, belirtilen süreç içinde kesin olan cinayeti planının önlenmesi adına da hiçbir gayretinin tespit edilemeyi i uyarınca TCK 37 kapsamında di er sorumlu sanıklarla fikir birli i ve i tirak halinde oldu unun anla ılması kar ısında tüm bunlar dolayısıyla gerçekleşen cinayetten de görevinin gereklerini yerine getirmeden sorumlu oldu unun tam bir vicdani kanı ile mahkememizce kabul edildi i,

Savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, amiri düzeyindeki sanıkların eylemlerine sorgusuz i tiraki ile tespit edilen somut eylemleri kar ısında savunmasının bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik oldu u de erlendirilmekle, tüm bu tespitler uyarınca,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanı ın cinayetten 1 yıl öncesinden itibaren gerçekleşe ini bildi i halde cinayetin i lenmesine de in tüm görev süresi içinde bu cinayeti üstleri sanıkların gözetimi, sevk ve idaresiyle önleyici i lemler yapmak yerine bizzat cinayete giden temel i lemleri tesis etti i veya yapılanları gizlemek suretiyle cinayet tasarısının if asını önledi i, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının dü ümünü gerçe e aykırı uydurma sebeplerle di er sanık Onur KARAKAYA ile birlikte tanzim etti i raporla sa ladı ı, bunun öncesi ve sonrasında yapılan görü meleri üstlerinin yönlendirmesiyle istihbarat bilgi raporuna dönü türmedi i, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm i lemleri imha edip gizledi i, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini de takip

edip eylemden kesin olarak haberdar oldu u halde üstlerinin suç içeren yönlendirmesinin dı na çıkmayarak mülki ve adli makamları bilgilendirmedi i, dolayısıyla kesin i lenence ini bildi i cinayetin önlenmesini de sa layacak hiçbir tedbiri almadı ı gibi bu gizlilik uyarınca alınmasının da önüne geçmek ekindeki di er üstleri sorumlu sanıklarla i tirak halinde hareket etti i anla ılan ve kasıtlı oldu u tespit edilen eylemlerinin bir ki iyi kasten öldürmeye i tirak suçunu olu turdu u anla ılmakla sanı ın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 'nın 81/1 maddesi gere i cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü ki ilerce i lenmesini sa lamak oldu unun anla ılmasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun i leni biçimi, sanı ın ihmail davranı ının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden söz konusu tanzim etti i 11 no'lu F4 haber raporunu fiilen ve kayden imha edilip edip/ettirilmesinden sorumlulu una ili kin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı ın kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanı ın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeri inden alına Veri nceleme Raporu kayıtlarında sanı ın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandı ı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dı nda olan kimse" olarak tanımlandı ı, bu ekinde sanı ın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan ki i olarak belirlendi inin anla ıldı ı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadı ı anla ılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapıldı ise de, sanı ın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadı na karar verilmi tir.

SANIK ONUR KARAKAYA'NIN;

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde A ırı Sa Faaliyetler Bürosunda Kür ad GÜNE kod ismi ile polis memuru olarak görev yaptı ı, görev süresi içerisinde, azmettirici Yasin HAYAL grubu ve faaliyetlerinin Hrant D NK'e kar ı 1 yıl öncesinden geli tirilen öldürme planının, belirlenen tetikçilerinin, cinayete de in tüm geli melerin (Y E) Erhan TUNCEL'in verdi i bilgiler do rultusunda en ba ndan itibaren ve kesintisiz olarak kendisinin de bilgi sahibi oldu u, tüm alınan istihbari bilgilere ve cinayetin seyrindeki önemli

de i ikliklerle cinayetin kesin olarak i lenece i emarelerini gösteren ve yukarıda belirlenen hazırlık hareketlerinin tamamından da haberdar oldu u halde bunların gizlenmesi ve raporlara aktarılmamasını amiri ve müdürleri sanıklar Hasan DURMU O LU ve Faruk SARI'nın emir ve talimatları do rultusunda yerine getirdi i, Y E ile yapılan ve Sanık Mehmet Ayhan'la birlikte katıldı ı görü melerini rapora ba lamayıp gizlilik içerisinde hareket etti i, buna göre Y E'den Eylül-Ekim 2006'da edildi i tetikçinin Oğün oldu u bilgisine dair EK M 2006'da yapılan 12 no'lu görü me sonrasında F4 haber raporu tanzim etmedi i, birim içerisinde Eylül/2006'dan itibaren yürütülen gizlilik, delil saklama ve imha etme fiilleriyle olası sorumluluk isnatlarını ortadan kaldıracak i lemler tesis etme ekindeki hareket zincirine dahil olup bunu sürdürdü ü, Yasin HAYAL ve grubu ile ilgili olarak yapılan fiziki takiplerin mevzuat gere i zorunlu olarak F/5 raporlarına dönü türülmesi gerekirken bu konuda F/5 Takip Tarassut raporları düzenlemedi i, cinayeti i leyecek tetikçinin Oğün SAMAST oldu u bilgisinin sanık Mehmet AYHAN'la birlikte kendisine de verildi inin bizzat kendisinin de görü tü ü sabit olana Y E'nin a amalardaki beyanlarıyla ortaya çıktı ı, tüm bu gizlilik içindeki yürütülen faaliyetlerin en önemli halkası ve bu kapsamda cinayetin gerçekleştirilmesinde yegane sorumlu i lemlerden olan Y E'li in dü ürülmesine ili kin 16/11/2006 tarihli Memduh Aydın kod Mehmet AYHAN ile birlikte tümüyle bahane içeren ve yukarıda detaylarıyla irdelenen "Y E'den verim alınmadı ından dü ümünün talep edilmesine" dayanak raporu da sanı ın tanzim etti inin sabit olmasıyla gerçekleştirilen cinayet eylemine sorumlu i lemleriyle do rudan katkıda bulundu unun anlaşı ldı ı, bunun yanında sanı ın cinayetin Trabzon aya ının son anına kadar da azmettirici ve faillerini takip etti inin ele geçen 17.01.2007 tarihli evrak ile de ortaya çıktı ı, tüm bu tespit edilen hususların birlikte de erlendirilmesinde sanı ın i lenen cinayetin tüm sürecini yakından bilip takip etmekle yetinmeyip gizlilik içerisinde bunun yürütülmesi adına kendisine verilen tüm emirleri de sorgulamaksızın yerine getirdi inin anlaşı ldı ı, her ne kadar sanı ın polis memuru olarak sözkonusu cinayet tasarısının önlenmesi adına adli-mülki kurumları harekete geçirebilecek, yönlendirici düzeyde bir yetkisinin bulunmadı ından sorumlu olamayaca ı savunulsa da, sanı ın yapmı oldu u i lemlerle cinayetin i lenmesini sa lamasının sonuçlarını de bilebilecek düzeyde olması, emir komuta zincirinde kanunsuz emrin suç içermesi halinde kesinlikle yerine getirilmeyece ini bilmesi, belirtilen süreç içinde kesin olan cinayeti planının önlenmesi adına da hiç bir gayretinin tespit edilemeyi i uyarınca TCK 37 kapsamında di er sorumlu sanıklarla fikir birli i ve i tirak halinde oldu unun anlaşılması kar ısında tüm bunlar dolayısıyla gerçekleştirilen cinayetten de görevinin gereklerini yerine getirmedi inden sorumlu oldu unun sübuta erdi i, savunmasında üzerine atılı suçlamaları kabul etmese de savunmaların mevcut delil durumu, amiri düzeyindeki sanıkların eylemlerine sorgusuz i tiraki ile tespit edilen somut eylemleri kar ısında savunmasının bir itibarı bulunmayıp suçtan kurtulmaya yönelik oldu u, tüm bu tespitler uyarınca,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanı ın cinayetten 1 yıl öncesinden itibaren gerçekleştirilen cinayetin i lenmesine de in tüm görev süresi içinde bu cinayeti üstleri sanıkların gözetimi, sevk ve idaresiyle önleyici i lemler yapmak yerine bizzat cinayete giden temel i lemleri tesis etti i veya yapılanları gizlemek suretiyle cinayet tasarısının if asını önledi i, cinayetten haber alınacak yegane istihbarat elemanının dü ümünü gerçe e aykırı uydurma sebeplerle di er sanık Mehmet AYHAN'la birlikte tanzim etti i raporla sa ladı ı, bunun öncesi ve sonrasında yapılan görü meleri üstlerinin yönlendirmesiyle istihbarat bilgi raporuna dönü türmedi i, kendi sorumluluklarına gidilmesine neden olacak tüm i lemleri imha edip gizledi i, son anına kadar cinayetin azmettirici ve faillerini de takip edip eylemden kesin olarak haberdar oldu u halde üstlerinin suç içeren yönlendirmesinin di ina çıkmayarak mülki ve adli makamları bilgilendirmedi i, dolayısıyla kesin i lenece ini bildi i cinayetin önlenmesini de sa layacak hiçbir tedbiri almadı ı gibi bu gizlilik uyarınca

alınmasının da önüne geçmek ekindeki di er üstleri sorumlu sanıklarla i tirak halinde hareket etti i anla ılan ve kasıtlı oldu u tespit edilen eylemlerinin bir ki iyi kasten öldürmeye i tirak suçunu olu turdu u anla ılmakla sanı ın TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 'nın 81/1 maddesi gere i cezalandırılmasına, tespit edilen eylemlerinin görevinin gereklerini yerine getirmemek suretiyle cinayetin üçüncü ki ilerce i lenmesini sa lamak oldu unun anla ılmasına nazaran TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun i leni biçimi,sanı ın ihmail davranı ının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanarak 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden söz konusu tanzim edilen haber ve takip tarassut raporlarını fiilen ve kayden imha edilip edip/ettirilmesinden sorumlulu una ili kin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı ın kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanı ın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeri inden alına Veri nceleme Raporu kayıtlarında sanı ın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandı ı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dı ında olan kimse" olarak tanımlandı ı, bu ekilde sanı ın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan ki i olarak belirlendi inin anla ıldı ı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadı ı anla ılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de,sanı ın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadı ına karar verilmi tir.

SANIK ENG N D NÇ' N;

Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünde 2006 yılının Temmuz ayına de in fiilen ube müdürlü ü görevini yürüttü ü, bu tarihten itibaren ise söz konusu ube ile irtibatının kalmadı ı, yukarıda "delilerin de erlendirilmesi/vakıalar-iddialar" bahsinde ayrıntılı olarak irdelendi i üzere ve savunmaların aksini gösteri aleyhe bir husus da tespit edilemedi inden sanı ın görevinden ayrıldıktan sonra gerçekleş ti i anla ılan eylemlere bu tarihlerde Afyon ilinde görevli olu u dolayısıyla bir dahilinin bulunmadı ının sabit olması uyarınca sözkonusu cinayetten de sorumlu tutulamayaca ına dair varılan kanaat dolayısıyla,

" hmali davranı la kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve

83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine karar verilmiştir.

SANIK ERCAN DEMİRİN

2006 yılında Trabzon istihbarat şube Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı ve A-B-C bürolar amiri olarak görev yaptı, Burak AH N kod ismi ile Y E Erhan TUNCEL ile yapılan çok sayıda gizli bulumaya katılmış, bu süreç içinde sanığın Y E'yi kendisinin de tasarının içinde olduğundan bahisle tehdit edip vazgeçirmeye çalıştığına ilişkin beyanlarının Y E tarafından da doğrulanması kapsamında üzerine atılı suçlardan sorumlu tutulamayacağı da erlendirmesiyle,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriklerinden alınan Veri Analiz Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "DA" olarak kodlandığı, bu kodun "Daha önce örgüt derslerine gelip gitmi olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhinde çalışan, zarar vermek için konulan kimse" olarak tanımlandığı bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgüte karşı olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kayıtlarında sanığın aleyhine bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğine yönelik yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Tasarlayarak kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 82/1-a maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

SANIK ÖZKAN MUMCU'NUN;

Trabzon stihbarat ube Müdürlülü ünde komiser yardımcısı olarak 2006 yılının A ustos ayında askere gidinceye de in görev yaptı ı, bu görev süresi içinde Özgür AKBULUT kod ismi ile Y E Erhan TUNCEL ile Hrant D NK cinayeti tasarısı konusunda bilgi alma amaçlı yapılan çok sayıda gizli bulu maya katıldı ı, sanık Muhittin ZEN T'in Haziran ayında ubeden ayrılmasıyla Y E'nin sorumlulu unun kendisine devredildi i, Y E'de alınan istihbari bilgiler do rultusunda konu cinayet tasarısından ve azmettirici tarafından belirlenen ilk tetikçinin Zeynel oldu u bilgilerine vakıf oldu u, yukarıda delillerin de erlendirilmesi/ vakıalar-iddialar bahsinde ayrıntılı olarak da de erlendirildi i üzere Haziran ayında ilk tetikçinin eylemden vazgeçmesi üzerine cinayeti i leyecek yeni tetikçinin A ustos/2006'ya kadar azmettirici tarafından belirlenemeyi i, sanı ın A ustos ayında askere gitmesiyle ubeyle irtibatının bu tarihten itibaren sona ermesi, yeni tetikçinin belirlenmesi ve sonrasındaki gizlilik içeren faaliyetler, görü melerin raporlanmaması veya yapılan raporlamaların da imhası, göstermelik raporlar ile Y E dü üümü i lemlerinin yapılması, azmettirici ve faillerin cinayet anına de in haricen takibi ile cinayetin i lenmesinin sa lanması eylemlerine bu tarihlerde askerde olu u dolayısıyla bir dahilinin bulunmayı ının sabit olması uyarınca sözkonusu cinayetten de sorumlu tutulamayaca ına dair varılan kanaat dolayısıyla,

" hmali davranı la kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapıldı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı olup dosya arasına gelen ve mahkememiz dosyasıyla birle en iddianame eki belgelerin incelenmesinde, sanı ın 0505 5447329 no'lu GSM hattını kullandı ı, bu hattın alı veri amacıyla Hepsi Burada ve Karaca Home isimli alı veri sitelerine sanı ın adının geçti i "ozkan_mumcu@hotmail.com" ve "omumcu1217@gmail" isimli ki isel eposta adresleriyle verilerek kaydedildiklerinin görüldü ü, yine Kayseri Pasaport ube Müdürlü ü kayıtlarında aynı numaranın ileti im bilgisi olarak sanık tarafından pasaport müracatında verildi inin anla ıldı ı, sanı ın kullanımındaki bu hattın 54974 User ID no'su ile "ozanx" kullanıcı adıyla "BYLOCK" ileti im programının kuruldu unun, di er kullanıcıların bu kaydı "Özkn" olarak eklediklerini tespit edildi inin emniyet ara tırma tutanaklarıyla mahkememize bildirildi i, söz konusu program hakkında Mahkememize gönderilen 23.05.2017 tarihli Bylock Tespit ve de erlendirme tutana ında User ID no: 54974, kullanıcı adı: Ozanx, T.C.no: 25654378268, adı: Özkan Mumcu, tespit edilen ilk log tarihi: 09.11.2014, son online tarihi: 12.01.2015, giden arama 8, gelen arama 9, giri log sayısı: 28, gelen mesaj log sayısı: 48, giden mesaj log

sayısı:49, ekledi i ve eklendi i ki iler ile katıldı ı grup bilgileriyle çok sayıda kullanıcı hesapla ileti im kurdu unun tutanak içeri inden anla ıldı ı, konu programın FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün gizli ileti im ve haberle me amacıyla mensuplarına yükledi inin ve bu kapsamda sanı a aidiyeti di er bilgileriyle kesin olarak tespit edilen söz konusu programla sanı ın da örgütle ve mensuplarıyla gizlice haberle ip bilgi alı veri inde bulundu unun sabit oldu u, yine sanıktan ele geçen dijital materyallerin incelenmesi sonucunda düzenlenen 18.02.2020 tarihli bilirki i raporunda sanı a ait 355994054006486 IMEI münaralı Samsung GSM_GT-19300 Galaxy S III marka model cep telefonunda TANGO uygulamasına ait kırıntılara rastlandı ı, bu programın da örgüt mensupları tarafından kullanılır oldu unun bilindi i, yine KAKAOTALK uygulamasına ait 2014 tarihli kırıntılara rastlandı ının da tespit edildi i, bu programın da örgüt mensuplarınca "bylock" programı ile birlikte kullanıldı ının yargılama dosyalarından bilinir oldu u, bu ekilde sanı ın örgütle gizli haberle me programları üzerinden bilgi alı veri inde bulundu unun sabit oldu u, bunların yanında A rı C.Ba savcılı nca FETÖ/PDY silahlı terör örgütü kapsamında yürütülen soru turmada örgüt mensubu üphelisi Fuat B RTAN'ın etkin pi manlıktan yararlanarak vermi oldu u beyanlarıyla yaptı ı te hislerinde sanık hakkında FETÖ içerisinde aktif olarak görev yapıyordu beyanıyla birlikte sanı ı te his etti i görülmekle elde edilen bulguların birlikte de erendirilmesinde sanı ın örgütle organik ba kurup hiyerar isine dahi oldu u ve sorgusuzca kendisine verilen görevleri yerine getirdi inin anla ılması kar ısında üzerine atılı bu suçtan cezalandırılmasına karar verildi i, savunmalarının tümüyle suçtan kurtulmaya yönelik ve aleyhine tespit edilen somut verileri dahi inkara dayalı oldu undan bir itibarının bulunmadı ı, verilen cezanın belirlenmesinde ise, sanı ın örgütün kirli yüzünün de ifre oldu u 2014 yılından sonra devletin örgüte yönelik tüm kurumlarıyla ba lattı ı mücadele döneminde dahi bu irtibatını devam ettirerek, kendisine silah teslim edilip komiser rütbesiyle devlet adına kolluk görevi yürüttü ü halde mücadele etmesi gereken örgüte bilgi aktarıp örgüt lehine faaliyetlerde bulundu unun anla ıldı ı,olu an tehlikenin bu düzeydeki a ırlı da dikkate alındı ında sanı ın takdiren ve te diden cezalandırılması gerekti i kanaatine varıldı ı, eylemin terör suçu oldu undan kanunen 1/2 oranında verilen cezanın artırıldı ı, yargılama sürecinde Mahkememize yönelik olumsuz davranı ı tespit edilmedi inde TCK 62 maddesinin lehine uygulanması ile sanı ın neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilmi tir.

SANIK MUH TT N ZEN T' N;

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü A rı Sa Faaliyetler Bürosunda 31/07/2003 21/06/2006 tarihleri arasında görev yaptı ı, bu görev süresi içinde Ahmet DEDE kod ismi ile Y E Erhan TUNCEL ile Hrant D NK cinayeti tasarısı konusunda bilgi alma amaçlı yapılan çok sayıda gizli bulu maya katıldı ı, Y E'de alınan istihbari bilgiler do rultusunda konu cinayet tasarısından ve azmettirici tarafından belirlenen ilk tetikçinin Zeynel oldu u bilgilerine vakıf oldu u, yukarıda delillerin de erlendirilmesi/ vakıalar-iddialar/ Muhittin Zenit'in Cinayet Sonrası Erhan Tuncel le Telefon Görü mesi Ve Trabzon line Görevlendirilmesi bahsinde ayrıntılı olarak da de erlendirildi i üzere Haziran ayında ilk tetikçinin eylemden vazgeçmesi üzerine cinayeti i leyecek yeni tetikçinin A ustos/2006'ya kadar azmettirici tarafından belirlenemeyi i, sanı ın Haziran ayında tayini sonrası Bayburt iline gitmesiyle ubeyle irtibatının bu tarihten itibaren sona ermesi, Y E'yle belirlenen yılba ı mesajla ması dı ında cinayete de in bir HTS kaydının dahi bulunmayı ı, yeni tetikçinin A ustos'ta azmettirici/ler tarafından belirlenmesi ve sonrasında ube görevlileri bir kısım sanıkların gizlilik içeren faaliyetleri, Y E görü melerinin raporlanmaması veya yapılan raporlamaların imhası, göstermelik raporlar ile Y E dü üümü i lemlerinin yapılması,

azmettirici ve faillerin cinayet anına de in haricen takibi ile cinayetin i lenmesinin sa lanması eylemlerine bu tarihlerde Bayburt ilinde görevli olu u dolayısıyla bir dahilinin bulunmadı ının sabit olması uyarınca sözkonusu cinayetten de sorumlu tutulamayaca ına dair varılan kanaat dolayısıyla,

" hmali davranı la kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yüklenen suçun sanık tarafından i lendi ine ili kin yeterli delil bulunmadı ından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de,isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürlmesine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TKM 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeri inden alınma Veri nceleme Raporu kayıtlarında sanı ın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandı ı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dı ında olan kimse" olarak tanımlandı ı, bu ekilde sanı ın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan ki i olarak belirlendi inin anla ıldı ı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadı ı anla ılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

SANIK MEHMET UÇAR'IN;

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü A ır ı Sa Faaliyetlerinden sorumlu C Büro Amirli inde 2006 yılı Mart ayı ile 2006 yılı Aralık ayı tarihleri arasında, Ünal KARTAL kod ismi ile polis memuru olarak görev yaptı ı, Y E Erhan TUNCEL ile yapılan 12/09/2006 tarihli 11 nolu F/3 gizli bulu ma raporunun düzenlendi i 12/09/2006 tarihli gizli bulu maya Memduh AYDIN kod isimli stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi Mehmet AYHAN ile birlikte katıldı ı, bu bulu maya ili kin tutulan kayıtların soru turma makamlarından gizlendi inin sanık Engin D NÇ'in ifadesi sırasında bu evrakları sunmasıyla anla ıldı ı, düzenlenen F/3 raporunda "Yukarıda belirtilen yer ve zamanda (K) Mehmet KURT ile yapılan bulu mada elde edilen bilgiler F/4 raporuna çıkartılmı tır" denmesine ra men, bu bulu madan elde edilen bilgiler üzerine düzenlenen F/4 haber raporunun 14/09/2006 tarihli yazı ekinde bulunmadı ı gibi, stihbarat Daire Ba kanlı ında da fiziken ve kayden bulunamadı ı, sanı ın beyanlarında Y E ile yapılan gizli bulu malara 1 kez katıldı ımı, görev yaptı ı süre içinde F-3 gizli bulu ma raporları ile birlikte F/4 gizli haber raporlarını da düzenledi ini, 12/09/2006 tarihinde kendisinin bulu ma yapılan aracı kullandı ı sırada Y E Erhan TUNCEL ile Mehmet AYHAN'ın aracın arka koltu unda konu arak notlar tuttu unu, bu notlar esas alınarak F/4 gizli haber raporunu düzenlediklerini, üzerinden uzun zaman geçmesi ve o dönemde yeni memur olması, gizli bulu ma sırasında araç kullanması nedeniyle

yapılan F/3 raporuna konu görümenin ve bu görüş üzerine düzenlenen F/4 haber raporunun içeriğini hatırlamadığını beyan ettiği, Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü önce konu ile ilgili olarak yapılan yazı mada "Bahse konu evrak ile ilgili olarak yapılan fiziki çalışmada, söz konusu evrakın ekine hangi tarihte düzenlendiği belli olmayan, dijital evrak sisteminde görüntüsü bulunmayan ve stihbarat Daire Başkanlığına gönderilmediği tespit edilen eleman buluma raporları (F/3), (F/4) matbu form olup, yukarıdaki metinde geçen "(F/4) sehven yazılmıştır" ibareli ube müdürü tarafından imzalanmış ve mühürlenmiş (F/3) buluma raporu tanzim edilerek söz konusu evrakın ekine iliktirilmiş oldu u tespit edilmiştir, ekinde cevap verildiği ve 11 nolu, 12/09/2006 tarihli ıslak imzalı ve mühürlü bir adet daha altında "eleman buluma raporları (F/3), (F/4) matbu form olup, yukarıdaki metinde geçen (F/4) sehven yazılmıştır" erhi bulunan F/3 raporu aslının soru turma makamına gönderildiği tespit edilmiştir ise de, altında metinde geçen (F/4) sehven yazılmıştır erhi bulunan 11 nolu F/3 raporunun 14/09/2006 tarih ve 175177 sayılı üst yazı ekinde stihbarat Daire Başkanlığına gönderilmediğinin anlaşıldığı, bu raporun ube müdürü Faruk SARI tarafından sonradan düzenlendiği, ikinci kez düzenlenen 11 nolu F/3 raporunun stihbarat Daire Başkanlığına gönderilmemesinin mevzuat açısından mümkün olmadığı, Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü önce stihbarat Daire Başkanlığına F/4 haber raporunun düzenlendiğinden öncekinin bildirimden sonra, F/4 haber raporunun düzenlenmediği hususunda da mutlaka bilgilendirilmesi gerektiği, ancak bu hususların yerine getirilmediği, altında erhi bulunan ikinci 11 nolu F/3 raporunun sonradan oluşturulduğunun anlaşılmasıyla, 12/09/2006 tarih ve 11 nolu F/4 haber raporunun Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü ve stihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarından yok edildiğinin mahkememizce de tespit edildiği, söz konusu imha edilen F4 raporunun Y E'nin ifadelerinde de belirttiği üzere Hrant D NK cinayetine iliktin tetikçi ismi ve cinayete dair detay bilgileri barındırdığını ve bundan dolayı olası sorumluluğun gizlenmesi amacıyla sanık ve beraberindeki üstlerince imha edildiğinden kanaatine varıldığı, sanığın bunun dışında cinayetin oluşumuna yönelik bir eyleminin ise tespit edilemediği, tüm bu hususların birlikte değerlendirilmesi sonucunda sanık hakkında,

" hmali davranış la kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, tespit edilen imha eyleminin cinayetten sonra gerçekleşmiş olmasının mümkün bulunması, diğer gizlilik içeren sorumlu sanık ube görevlilerinin eylemlerine bir dahilinin tespit edilmeyi, 11 no'lu bulumada Y E ile bir görüşünün de bulunmaması hususları birlikte değerlendirildiğinde yüklenen suçun sanık tarafından gerçekleştirilmediğinin sabit olması yönünde varılan kanaat dolayısıyla 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in dolduğundan dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanını sebebiyle düürülmesine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçu yönünden söz konusu tanzim ettiği 11 no'lu F4 haber raporunu fiilen ve kayden imha edilip ettirilmesinden sorumluluğuna iliktin tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun gerçekleştirilmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve dereesi, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanığın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama

sürecindeki gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle 1/6 oranında indirim yapılmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanığın Eski ehir 2. ACM 2016/519 Esas sayılı dosyada örgüt üyesi i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gereğince açılan davanın reddine karar verilmiştir.

SANIK REAT ALTAY'IN;

Sanık Ramazan Akyürek'in Mayıs 2006 yılında DB Ba kanı olarak atanmasıyla yerine 15/05/2006 tarihinde Trabzon'da İl Emniyet Müdürü olarak görevlendirildi i, yukarıda "delillerin değerlendirilmesi/vakıalar-iddialar" bahsinde ayrıntılı olarak irdelendi i üzere ve savunmaların aksini gösteri aleyhe bir husus da tespit edilemedi inden sanığın vaki cinayetin i lenmesini önleyici yükümlülüklerini ihmal etti inden bahisle sorumlu tutulamayacağı Mahkememizce değerlendirilip kabul edildi inden, sanık hakkında,

" ihmali davranış la kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış olup, her ne kadar Y E dü üümü i leminin sanık imzası ile DB ba kanlığı na iletildi i görülmü ise de görev sürecinde düzenlenmiş hiçbir istihbarat raporunun bulunmayışı ile bu sürecin sanıktan gizlendiğinin anlaşılması karışında yüklenen suçun sanık tarafından i lenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anlaşılana süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zaman aşımını sebebiyle düşürülmesine, karar verildi i,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış olup her ne kadar 1 sayfadan ibaret 11 nolu 12/09/2006 tarihli F-3 buluşma raporunun büro memuru Mehmet AYHAN, bürolar amiri Ercan DEMİR, şube müdür yardımcısı Hasan DURMUŞLU, şube Müdürü Faruk SARI parafıyla İl Müdürü Reat ALTAY'a sunuldu u ve sanık imzasıyla DB'na gönderildi i halde bu F4 haber raporunun bulunamadığı görülmü ise de, sanığın şube içerisinde yürütülen ve DB ile koordineli ve örgütsel amaç içinde olduğu anlaşılana gizlilikte dahili olduğu ilişkin aleyhine bir tespit bulunmayışı uyarınca atılı suçun sanık tarafından i lenmediğinin anlaşılması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın bu suçtan da beraatine karar verildi i,

SANIK TEVFEK CANTÜRK'ÜN;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü istihbarat şube Müdürlüğünde 1999-2007 yılları arasında polis memuru olarak görev yaptı, cinayetin i lendi i 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma istihbarat görevlisi sanık Okan MEK ile saat 08:18, 09:20, 11:59, 13:46, 14:20'de cinayetten hemen önce de olmak üzere telefon irtibatlarının bulunduğu, saat 19:36'da sanık Onur KARAKAYA ile telefon irtibatlarının bulunduğu tespit edildi i, yine

sanıklar Faruk SARI, Ercan DEMİR ve Mehmet AYHAN ile 20/01/2007 tarihinde 8 adet telefon irtibatının bulunduğunu, sanık Okan MEK ile 8 adet telefon irtibatının bulunduğunu da tespit edildiği, sanığın Trabzon ilinde Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL tarafından McDonalds ünvanlı iş yerinin bombalanmasından sonra sanık Muhittin ZEN T ile Erhan TUNCEL'i yardımcı istihbarat elemanı olarak mimleyen polis memuru olup cinayetin planlanması ve icrası amaçlarında aktif katılımı bulunduğundan bahisle cezalandırılması istemiyle hakkında dosyamızla birleşen iddianame ile dava açılmıştır. İse de, görüşümü jandarma personelleri sanıklar Veysel ve Okan'la tanışıklıklarının Coşkun AYDIN olayında görev almaları dolayısıyla kurulan irtibatın devamından kaynaklı olduğu yönündeki savunmalarının aksine bir delil elde edilemediği, sanığın söz konusu HTS kayıtları ile Y E'nin belirlenmesi işlemlerinden dolayı cinayetten sorumlu tutulamayacağı kanaatine varılmakla, üzerine atılı,

“Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek” suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiştir. İse de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı ihlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın ihlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir. Sanık Tevfik CANTÜRK'ün HTS irtibatı dışında eylemin tetikçisinin 2006 yılı Ağustos ayında belirlenmesinden itibaren bu içerisinde gizlilikle yürütülen işlemlere bir dahili tespit edilemeyi, tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Başkasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır. İse de, HTS irtibatı dışında eylemin tetikçisinin 2006 yılı Ağustos ayında belirlenmesinden itibaren bu içerisinde gizlilikle yürütülen işlemlere bir dahili tespit edilemeyen sanığın üzerine atılı bu suçun işlenmediğine dair varılan kanaat uyarınca 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır. İse de, dosya arasına gelen ve örgüt mensubu gizli tanık Garson'dan ele geçen dijital veri içeriklerinden alınan Veri Analiz Raporu kayıtlarında sanığın örgüt tarafından "AD" olarak kodlandığı bu kodun "örgütün emniyet yapılanmasının etki alanı dışında olan kimse" olarak tanımlandığı, bu şekilde sanığın örgüt tarafından örgütle ilgisi olmayan kişi olarak belirlendiğinin anlaşıldığı, bu kaydın aksine dosyaya gelen aleyhe bir bulgu ve beyanın da bulunmadığı anlaşılmakla, yüklenen suçun sanık tarafından işlendiğine yönelik yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine karar vermek gerekmiştir.

B- STANBUL İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ VE STİHBARAT ÜBESİ MÜDÜRLÜĞÜ GÖREVLİLERİ OLAN SANIKLARIN EYLEMLERİNİN İZLENİMLERİ OLARAK;

Y E'den alınan bilgi üzerine Trabzon stihbarat übe Müdürlüğü önce stanbul stihbarat übe'ye gönderilen Yasin HAYAL'in "Hrant D NK'e karşı ses getirecek eylem" planladığından bahsederek abisi Osman HAYAL'in adres tahkikatının istendiği, gelen yazının stanbul stihbarat übe Müdürlüğüne Çalıma Prensipleri gereği hiyerarşik sıralama ile stihbarat übe Müdürü Ahmet İhan GÜLER tarafından paraflanarak silsile yolu ile übe müdür yardımcısı Bülent KÖKSAL'a, C Büro Amiri brahim PALA'ya ve C-2 Kısım Amiri brahim evki ELD VAN'a gönderildiği, C-2 Kısım amiri brahim evki ELD VAN tarafından ise evrak gereği yapılmak üzere ilgili masa amiri Volkan ALTUNBULAK'a havale edildiği, Masa amiri Volkan ALTUNBULAK tarafından yazı gereğince, yazıda ismi geçen Osman HAYAL isimli şahısla ilgili saha araştırması ve adres tahkikatı yapılmak üzere polis memurları Özcan ÖZKAN ve Bahadır TEK N görevlendirildiği, Polis memurları tarafından Yasin HAYAL'in eylemden önce yanında kalacağı kardeşi Osman HAYAL'in Sarıgazi'de çalıştığı bir firmayla ilgili adres tahkikatı ve saha çalışmasının 24/02/2006 tarihinde yapıldığı, Yasin HAYAL'in kullandığı 0538 719 31 81 numaralı cep telefonu üzerinden stihbarat Proje ve Programları kullanılarak yapılan çalışması sonucunda Osman HAYAL'in kullandığı 0538 204 41 04 numaralı telefonun tespit edilen görüşmeleri excel dosyasına dönüştürülerek bilgisayara kaydedildiği, gelen bu yazı ve talep edilen hususların gereğinin söz konusu kurum tarafından yerine getirildiğinin anlaşıldığı, tanık Volkan ALTUNBULAK'ın, Trabzon'dan gönderilen yazı hakkında Özkan MUMCU' ile görüştüğü, bu görüşmede Yasin ile ilgili bir gelişme olması halinde bilgi verileceği üzerine konu ulduğunun sanık Özkan'ın savunmaları ile Tanık Volkan ALTUNBULAK beyanlarından anlaşıldığı, ancak bu tarihlerde bilgi sahibi olduğu düşünülmese de haziran ayı ve öncesi tarihlerde tetikçiden haberdar olduğu sabit olan sanık Özkan'ın, eylemin bizzat Yasin yerine, belirlediği veya arayışı içinde olduğu tetikçi tarafından gerçekleştirileceği bilgisini ise daha önce görüştüğü Tanık Volkan ile paylaştığının anlaşıldığı, stanbul stihbarat übe Müdürü sanık Ahmet İhan GÜLER'in gelen yazı ile ilgili olarak stanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ı, Güvenlik ve TEM übe Müdürlüklerini bilgilendirmediğini beyan ettiği, stanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da söz konusu yazıdan haberinin bulunmadığının sorulması ve kovuşturma sürecinde alınan ifadelerden anlaşıldığı, yukarıda "Delillerin değerlendirilmesi" bahsinde ayrıntılı olarak irdelendiği üzere söz konusu cinayet eylemi yönünden cinayet hazırlığının sonuca yönelik olgunlaştırılması anlaşılan A ustos 2006'dan itibaren cinayeti ileyebilecek failin belirlenip atlatılması, kroki, keşif faaliyetleri, maddi menfaat temini ve diğer hazırlık unsurlarının hiçbirisinden, özellikle Y E düümünün yapılmasıyla azmettirici grubunun takipsiz bırakılmasından stanbul Emniyetinin haberdar edilmediğinin sabit olması kapsamında bu kurum görevlilerinin ve sanıklar Celalettin CERRAH ve Ahmet İhan GÜLER'in izlenen cinayet eylemine kasıtlı olarak i tirak veya ihmali suretiyle sorumlu tutulmalarını gerektiren bir hususun tespit edilemediği, varılan bu kanaat uyarınca;

SANIK CELALETTİN CERRAH'IN;

"*Kamu görevlisinin görevi ihmali*" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "*kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması*" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanını sebebiyle düürülmesine,

SANIT AHMET LHAN GÜLER' N;

" *hmali davranı la kasten öldürmek*" suçundan eylemine uyan TCK 83/1 ve 83/2,83/3 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"*Kamu görevlisinin görevi ihmali*" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "*kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması*" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine karar vermek gerekmi tir.

C-EGM ST HBARAT DA RE BA KANLI I GÖREVL LER SANIKLARIN EYLEMLER NE L K N OLARAK;

Yukarıda "Vakıalar-iddialar" bahsinde ayrıntılı olarak de erlendirildi i üzere Hrant D NK cinayetine ili kin tasarı öncesi, Yasin HAYAL'in yapısı, gerçekle tirdi i Trabzon ilindeki Mc Donalds bombalaması eylemi ile yapmayı tasarladı ı eylemler ve Hrant D NK'e yönelik tehdit atmosferi, ya ananlar ve nihayetinde de Hrant Dink'in öldürülece i bilindi i halde Hrant D NK'e yönelik koruma tedbirleri alınması ve cinayeti i leyecek örgüte operasyon yapılması süreçleri organize edilmeyip, Hrant D NK'in öldürülmesinin olanaklı hale getirildi i, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince Yasin HAYAL ile ilgili yazı malar yapılmı tır ve stihbarat Daire Ba kanlı ında Yasin HAYAL ile ilgili olu turulan 2918865 DP nolu dosya bulundu u ve tüm bilgilerin bu dosyada mevcut oldu u, maktül Hrant D NK hakkında da 3397670-339660 ve 3248124 DP nolu dosyalar olu turuldu u ve tüm bilgilerin bu dosyalarda mevcut oldu u bunun yanı sıra Hrant D NK'e açılan davalar, adliye binası ve Agos gazetesi önünde yapılan eylemler, fiziki saldırı giri imleri, basın yayın organlarında Hrant D NK aleyhine yapılan haberlerin de takip edildi i, bu kapsamda EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlilerinin Hrant D NK'e kar ı giderek yo unla an tehdit atmosferinden haberdar oldukları, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından Yasin HAYAL'in Ermeniler'e kar ı büyük bir kin besledi i ve stanbul'da eylem yapmayı planladı ı bilgilerini içeren F/4 raporu 19/10/2005 tarihinde ve Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i ne pahasına olursa olsun öldürece i bilgilerini içeren F/4 raporu da 17/02/2006 tarihinde, Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e yönelik eylem yapmayı tasarladı ı bilgilerini içeren F/4 raporu da 12.04.2006 tarihinde EGM stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderildi i,

12/09/2006 tarihli ve 12/10/2006 tarihli gizli F-3 bulu ma raporlarının da EGM DB'na gönderildi i, Hrant D NK'e yönelik "tehdit atmosferi" ve Hrant D NK'in öldürülece i bilgisine sahip olan EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri tarafından Hrant D NK'e yönelik ahsi, fiziki ve mekânsal koruma sa laması ve Dink cinayetini tasarlayan örgüte yönelik operasyon yapılması süreçlerinin yukarıda ayrıntılarıyla da izah edildi i üzere ilgili mevzuat hükümleri gere ince organize edilmedi i, Ülke çapında istihbarat faaliyetinde bulunabilen ve ülke çapında elde edilen bilgilerin aktarıldı ı merkez olan, istihbarat birimleri arasında koordinasyonu sa lama yükümlülü ü bulunan, devletin di er istihbarat kurulu ları ile de i birli i yapan, müstakilen veya mü tereken operasyon düzenleyebilen EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri toplumda infial yaratacak, önemli toplumsal ve siyasal sonuçlar do uracak Hrant D NK cinayetine dair sahip oldukları bilgilere ra men kasıtlı olarak cinayetin i lenmesini önlemedikleri, Yasin HAYAL ve

grubunun Hrant D NK’i hedefe aldı ı ve ne pahasına olursa olsun öldürmeyi tasarladı ı bilgisinin EGM DB görevlilerinin bilgisi dahilinde oldu u, azmettirici Yasin’in bombalı saldırı düzenleyen, radikal fikirleri, eylemci ki ili i ve yapmayı tasarladı ı eylemleri yapabilece i bilinen kriminal yapıda olup cinayete yönelik tasarısının üst düzeyde önemsenmesi gereken bir bilgi oldu u, D NK cinayetinin i lenece ine ili kin elde edilen istihbaratın EGM Terörle Mücadele Daire Ba kanlı na bildirilmedi i, elde edilen bilgilerin “Hedef ahıslar Programına” aktarılmayıp Hrant D NK ile ilgili koruma tedbiri uygulanmasının da kasten engellendi i, elde edilen istihbaratın, M T Müste arlı ı ile Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Daire Ba kanlı na da iletilmedi i, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile görü lerek: Dink cinayetine dair elde edilen bilgilerin ilgili kurumlara bildirilip bildirilmedi i sorulmalı ve bildirilmedi i durumda da bildirilmesi istenmeli iken yapılacak çalı malar sonucu Dink cinayetine dair elde edilecek her türlü bilginin kayıt altına alınarak Daire Ba kanlı ı olarak kendilerine, stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne, M T Trabzon Bölge Ba kanlı na, Trabzon Valisine, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü üne, Trabzon C. Ba savcılı na düzenli olarak aktarılması, Yasin Hayal ve üyesi oldu u suç örgütünün tüm ba lantılarının aç ı a çıkarılması ve faaliyetlerinin izlenmesi talimatını vermeleri, Yasin HAYAL ve grubunun faaliyetlerinin izlenmesi için gerekli ise Y E temini yoluna gidilmesi talimatını vermeleri gerekirken iken bunların yapılmadı ı, Yasin HAYAL ve grubuna cinayet öncesi Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından operasyon yapılması talimatı verilmedi i ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile birlikte planlı ekilde operasyonun yapılması sürecinin organize edilmedi i, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile görü lerek Hrant D NK’e yönelik ahsi, fiziki ve mekânsal koruma tedbirlerinin alınmasının sa lanıp sa lanmadı ı, Koruma, Güvenlik ube ve Terörle Mücadele ube Müdürlü üne D NK cinayeti ile ilgili tasarı konusunda bilgi aktarılıp aktarılmadı ı konularında bilgi almaları, gerekli bilgilendirmenin yapılmadı ı sonucuna varılması durumunda da koruma tedbirlerine ba vurulması, gerekli bilgilerin di er birimlere aktarılması, ö renilmesi durumunda gerekli talimatları ve yazı maları yapmaları gerekli iken bunların yapılmadı ı, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri arasında koordinasyonun kurulup kurulmadı ının denetlenmedi i, bu koordinasyonun kurulmadı ının fark edilmesi durumunda da koordinasyonu kurmaları gerekli iken bu hususun da yerine getirilmedi i, cinayeti tasarlayan grubun stanbul’daki ba lantılarına yönelik stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile ortakla a çalı ma yürütülmesi gerekli iken bu hususun da yerine getirilmedi i, tasarlanan eylemin insan ya amına yönelik olması ve Hrant D NK’e yönelik eylemin gerçekle mesinin ayrıca ülke içinde ve d ı nda ciddi etkiler do uraca ı bilindi i için EGM DB görevlileri tarafından Yasin HAYAL liderli indeki grup tarafından planlanan cinayetin önlenmesi için özel bir çalı ma yürütülmesi, bir ekip olu turulması ve bu ekibin cinayetin önlenmesi için yapılan tüm çalı maları organize etmesi-gözetlemesi gerekir iken bu hususun da yerine getirilmedi i, Yasin HAYAL’in Hrant D NK’e eylem yapmayı tasarladı ı bilgisinin yeniden stihbarat Daire Ba kanlı na 10 nolu F/4 raporu ile bildirildi i 12/04/2006 tarihinde Hrant D NK’e “Türklü e hakaretten” kurulan mahkumiyet hükmünün onandı ı 01/05/2006 ve onama kararına yapılan itirazın YCGK tarafından reddedildi i 11/07/2006, Hrant D NK’in Reuters Haber Ajansı’na Ermeni meselesi ile ilgili beyanda bulundu u 14/07/2006, bu beyan nedeni ile Hrant D NK hakkında “Türklü e hakaret” suçlaması ile yeniden iddianame düzenlendi i Eylül 2006, azınlıklar ve misyoner gruplara yönelik gerçekle tirilebilecek eylemler konusunda müteyakkız olunması ve istihbari çalı malara a ırlık verilmesine ili kin EGM DB tarafından düzenlenen tamim tarihleri olan 07/03/2006, 31/03/2006, 12/04/2006, 10/06/2006, 21/07/2006, 28/08/2006, 12/10/2006 ve 06/11/2006 tarihlerinde D NK cinayetine ili kin tasarının yeniden gündeme alınması gerekir iken bu hususların da yerine getirilmedi i, yine Fransa Ulusal Parlamentosunda Ermeni meselesi ile ilgili bir yasa

tasarısının Türkiye’de ciddi tepkiler doğurması nedeni ile EGM DB tarafından 12/10/2006 tarihinde hazırlanan ve 81 1 Emniyet Müdürlüğüne gönderilen tamimde, Fransa Ulusal Parlamentosunda Ermeni meselesi ile ilgili yasa tasarısının görüşülmesinin ülkede duyarlılık yarattığı, o an duyarlılığın provokatif eylemlere uygun ortam hazırladığı, bu gelişmelerden etkilenebilecek kişilerin Ermenilere yönelik tepkisel eylem gerçekleştirebilecekleri, bu çerçevede provokatif girişimler konusunda müteyakkız olunması ve aklı tepki gösterebilecek grupların yakinen izlenmesine yönelik istihbari çalışmalarla alakalı verilmesinin istendiği, EGM DB görevlileri tarafından Ermeni toplumunda saldırıya uğrayacak kişilerin öncelikle Hrant D NK oldu u öngörüsünün bulunduğu ve bu öngörünün yanı sıra Yasin HAYAL’in Hrant D NK’i öldürmeyi tasarladığı bilgisine de sahip oldukları halde bu hususta ilgili birimlerle yazışma yapılmadığı, Dink cinayetini inceleyen örgüte yönelik operasyon yapılması ve Hrant D NK’in korunmasına yönelik tedbirler alınması için gerekli işlemlerin yapılmadığı, Erhan TUNCEL’in istihbarat elemanı olmasının sona erdirildiği Kasım 2006 tarihinde Hrant D NK cinayetine dair tüm F-4 raporlarını Trabzon 1 Emniyet Müdürü oldu u dönemde EGM DB’ye gönderen ve düzenli talebinin yapıldığı tarih itibarıyla de DB Ba kanı olan sanık Ramazan AKYÜREK ile Y E’nin tüm istihbarat bilgilerinin geldiği DB C şubesi sorumluları Sanıklar Ali Fuat YILMAZER ve Osman GÜLBEL’in bu düzenli talebini kabul edip cinayetten haber alınabilecek yegane bilgi kanalını da kapattıkları, her ne kadar bu düzenli talebini onaylayanın yalnızca DB Ba kanı oldu u görülse de böyle bir talebin doğrudan Ba kanın onayına sunulmasının idari usul ve işleyişe aykırı olup Y E bilgilerinin daha öncesinden gönderildiği birim olan C şubesinin bilgisi ve kontrolüyle bu şubenin onayı dahilinde bu düzenli talebin Ba kanlı olarak yapıldığının idari işleyişe uygun düzenlenmesi dikkate alınarak söz konusu talebin C şube temsilcilerinin bilgisi ve onayı dahilinde yapıldığının anlaşıldığı,

Trabzon istihbarat şube Müdürlüğünden 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde DB C şube Müdürlüğüne gönderilen " Yasin HAYAL tarafından Hrant D NK’ine ne pahasına olursa olsun öldürüleceği" ne dair kesin istihbari bilgiyi içeren F/4 raporu ve eklerinin geldiği tarihten bir gün sonra 18.02.2006 tarihinde Ali Fuat YILMAZER’in yurtdışında çıkması nedeni ile C şube Müdürlüğü görevini vekaleten birkaç günlük süre yürüten sanık **Tamer Bülent DEM REL’in** yazıyı ve ekinde bulunan F-4 raporunu gördüğünü, incelediğini, yazı üzerine gerekli notları yazdığını, gereği için C-2 bürosuna gönderdiğini, Trabzon 1 Emniyeti Müdürlüğünden gelen bu raporda yazılan bilgilerin İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğüne bildirilip bildirilmediğinin araştırılmasını ve teyidini istediğini beyan ettiğini, **EGM DB C şube Müdürlüğünde müdür yardımcılığı görevini yürüten C-2 Büro Amirli inin ve buranın dışında birkaç büronun daha kendisine bağlı oldu u sanık Osman GÜLBEL’in** 09 nolu F-4 Raporu üzerindeki ‘C2 konunun takibi’ ibaresi altındaki parafın kendisine ait olduğunu, C-2 Büro Amirinin konuyu takip etmesi ve konu ile ilgili bir bilgi ve gelişme olursa bilgilendirmesi için paraf atarak gönderdiğini, “2006610-27248 sayılı konu ile İstanbulla paylaşılmı “Arz Edildi” ekindeki yazıların “F4 raporu içeriğinin İstanbul ile paylaşıldığı yönündeki not düzenli” oldu unu beyan ettiğini, **C2 Büro Amirli inin akları faaliyetler alanına bakan sanık Yılmaz ANGIN’ın** 9 ve 10 no’lu F4 raporlarını gördüğünü, 17/02/2006 tarihli evrak üzerinde “ İstanbul’a yazılmayan bir husus varsa görüşelim” derkenar notunun sanık Tamer Bülent DEM REL’e ait olduğunu yazısından anladığını, dahili telefondan sanık Tamer’i aradığını, İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğüne de yazı yazıldığını gördüğünü, yeni bir yazı yazılmasına gerek olmadığı konusunda görüş birliğine vardıklarını, bu görüşme sonrası evrakın üzerine “2006610-27248 sy ile konu İstanbulla paylaşılmıdır” ekinde notu kendisinin düzenli düzenli, konuyu Tamer Bülent Demirel ile görüştüğü için de yazının üzerine “arz edildi” notunu yazdığını, evrakla

ilgili olarak bu gelişmelerin Yasin HAYAL ile ilgili bir ahıs notu açılarak girilmesi, kaydedilmesi talimatını evrakın üzerine el yazısı ile yazdı nını, bu evrakta belirtilen 0538 719 21 81 numaralı telefonun stanbul'da temasının olup olmadığını kontrol etti inden yazıldı nını, 9 ve 10 no'lu evrakın Hrant D NK ve Agos Gazetesi için olu turulan dosyalara i lenmesi ile ilgili bunların C3 Büro Amirli i yani Azınlıklar Büro Amirli inin görev alanına girmekte oldu undan kendi sorumlulu unda ve görev alanında olmadığını bu konuda herhangi bir bilgisinin bulunmadı nını beyan etti i, **C ube Müdürü sanık Ali Fuat YILMAZER**'in evrakın C ube Müdürlü üne DP programı üzerinden bilgisayar ortamında gönderildi i, kendisinin 18/02/2006 tarihi ak am saatlerinde yurtdı ı görevi için stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN ile birlikte ran'ın baş kenti Tahran'a giderek 22/06/2006 tarihinde geri döndü ü, 23/06/2006 tarihinde görevine baş ladı ı, F/4 raporunun, yerine vekalet eden Tamer Bülent DEM REL tarafından kendisine sunulmadı ndan görmedi i, içeri inden bilgi sahibi olmadığını savunmu ise de bunun çalı ma usulleri ve teamüllerine aykırı oldu u gibi hayatın ola an akı na da uygun dü medi i, bunun yanında daha sonra gönderilen 10 Nolu F/4 raporunda "Varsa aynı konuda evvelki raporun tarih ve nosu bölümünde; bir önceki 15/02/2006 tarih ve 09 Nolu F/4 raporuna" açıkça atıfta bulunuldu undan buradan da söz konusu 9 no'lu raporun sanık Ali Fuat tarafından görüldü ünün anla ıldı ı, stihbarat Daire Ba kanlı ı'na o tarihte vekalet eden stihbarat Daire Ba kan Yardımcısı Necmettin EMRE'ye ve yurtdı ı görevinden 23/06/2006 tarihinde dönerek görevine baş layan stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN'a 09 Nolu F/4 haber raporunun sunulmayarak gizlendi i, bu ekilde 08/02/2002 tarihli Sabri UZUN imzalı "Hedef ahıslar koruma uygulama emrinin uygulanması" tamimi gere ince stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN ya da Yardımcısı Necmettin EMRE imzası ile Koruma Daire Ba kanlı ı'na Hrant D NK'in korunması ile ilgili yazılması gereken talep yazısının yazılmayıp maktulün koruma altına alınmasının engellendi i, cinayetten sonra Mülkiye Müfetti lerince yapılan soru turma nedeniyle 2009 yılı Ekim ayına kadar stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN ve vekaleten yerine bakan stihbarat Daire Ba kanı Yardımcısı Necmettin EMRE'nin Hrant D NK'in kesin olarak öldürülece i bilgisini içeren 09 Nolu 15/02/2006 tarihli F/4 raporundan ve içeri inden Mülkiye Müfetti lerince kendilerine bu konuda sorular soruluncaya kadar haberdar olmadıklarının anla ıldı ı, C ube müdürü sanık Ali Fuat YILMAZER ve müdür yardımcısı sanık Osman GÜLBEL'in söz konusu kesin cinayet bilgisini amirlerinden gizlediklerinin anla ıldı ı,

Hrant D NK cinayetinin i lendi i 19/01/2007 tarihi ak am saatlerinde stanbul Emniyet Müdürlü ünde yapılan, dönemin Adalet ve çileri Bakanlarının da bulundu u toplantıya bu tarihte stihbarat Daire Ba kanı olan Ramazan AKYÜREK'in de katıldı ı, stanbul l Emniyet Müdürlü ünde yapılan toplantı sırasında, l Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın stihbarat Daire Ba kanı olması sıfatıyla Ramazan AKYÜREK'e " Dink cinayeti ile ilgili sizde herhangi bir bilgi var mı sorusuna sanık Ramazan AKYÜREK; aynı gün Muhittin ZEN T ile görüşüp Erhan TUNCEL ile görüşürmesine, Muhittin ZEN T'i Gümü hane ilinden Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne göndermesine ve cinayetin Yasin HAYAL ve grubu tarafından i lendi ini bilmesine ra men " elimizde bilgi yok" cevabını verdi i, cinayeti i leyen fail Ogün SAMAST'ın kimli inin açığı çıktı ı ve daha sonra yakalandı ı, azmettiren Yasin HAYAL ve grubu ile Y E Erhan TUNCEL'in yakalandı ı tarihe kadar stanbul l Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH tarafından kendisine bu konuda sorulan sorulara da "ellerinde bilgi olmadığını" cevabını verdi i, cinayetin faillerini ve Erhan TUNCEL'in Y E oldu u bilgisini gizlemeye çalı tı ı, Hrant D NK cinayetinin faillerinden Ogün SAMAST stanbul Emniyet Müdürlü üne sorgusu için getirildi inde KTÜ'de ö renci olan Elazılı Erhan ismine ula ılması üzerine, stanbul stihbarat ube Müdürü sanık Ahmet İhan GÜLER tarafından Trabzon stihbarat ube Müdürü sanık Faruk SARI'nın telefon ile

arandı 1, Elazı lı Erhan'a ili kin bilgi ve te hise el veri li foto raf istendi inde Faruk SARI'nın, bu arama sürecinde Elazı lı Erhan olarak belirtilen Y E Erhan TUNCEL'in 14 saat Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde cinayet nedeniyle herhangi bir i lem yapılmadan bekletilip serbest bırakılmasına ra men Y E hakkında bilgi vermeyerek "konuyu ara tırız, bilmiyoruz" gibi cevaplar verdi i, bu ekilde de Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince DB Ba kanlı mın güdümüyle suç failleri ve cinayetteki kendi rollerinin gizlenmeye çalı ıldı mın anla ıldı 1,

Erhan TUNCEL'in Trabzon'da yakalanılarak getirildi i stanbul Emniyet Müdürlü ünde, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün Y E oldu unu söylemesi üzerine, stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet lhan GÜLER tarafından, tekrar telefon ile aranan Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk SARI " kendisine neden bu bilgileri vermedi ini" soran Ahmet lhan GÜLER'e " Ramazan Ba kan ve Ali Fuat Müdür stanbul'a bilgi verme, nasıl olsa bu i stanbul'a kalır" dedikleri ekilde cevap verdi i, sanık Faruk SARI'nın bu görü me içeri ini kabul etmedi i sanık Ahmet'in ise " .. *Re at Bey geldi mi bilmedi im için ben Faruk Bey'i aradım, stihbaratta bir özel haberle me kanalı var, dedim Faruk, bu adam elemanmı , evet abi dedi, dedim Re at Bey'in Müdürünüzün haberi yok muydu, bugün söyledik bana çok kızdı, hatta a ır konu tu gibi bir ey söyledi, peki dedim bize niye söylemedin, imdi biz Erhan'a soruyoruz, Erhan geliyor, sorguda anlıyoruz, dedi abi Ramazan Ba kan ve Ali Fuat söylemeyin dediler dedi, bakın Ramazan Ba kan söylemeyin dedi demedi kısmını ben bilmiyorum, ama muhatap oldu u kim ise Ali Fuat ise Ali Fuat, Ali Fuat nasıl söyler Ramazan Ba kan'a sorar da söyler veya o yorum, ama bana söyledi i cümle, bugün gibi hatırlıyorum, Ramazan Ba kan ve Ali Fuat söylemeyin dediler dedi, dedim Faruk bunun gizlenecek neyi var, bu eleman ise eleman, yani bunu dedim niye bize söylemediniz yani böyle deyince, bu dedim **yani** hepimizi ilgilendiren bir ey, dedi ki o stanbul eyler stanbul bakar, bilir ya da stanbul'a kalır gibi bir ey söyledi, ben bunu tabi ifadede kalır kelimesine benzer bir ey söylemi te olabilir, ama ben o ekilde algıladım ve birazda bozuldu, dedim ki ya Faruk bu do ru de il, yanlı yapmı lar dedim, bunlar yanlı yapmı lar dedim.." ekinde huzurda beyanda bulundu u, içerikte adı geçen sanıkların tüm süreç içindeki soru turmaları yozla tırma yönündeki tavırları kar ısında bu minvaldeki eylemleri gösteren ifade içeri inin de itibar edilir oldu unun mahkememizce de erlendirildi i, buna göre sanık Faruk SARI'nın sanıklar Ramazan AKYÜREK ve Ali Fuat YILMAZER'le uyumlu ve e güdüm içerisinde hareket ederek cinayete ili kin sorumluluklarını gizlemeye, stanbul iline sorumlulu u bırakmaya çalı tıklarını gösterdi i,*

Y E ile sanık Muhittin ZEN T'in cinayet sonrası görü mesinin medyaya sızdırılmasının, esasen cinayetin çok öncesinde görevli oldu u döneme ili kin olarak cinayetten kendisinin ve o dönemdeki sıralı amirlerinin bilgi sahibi oldu undan tüm dikkatlerin bu döneme yönelmesini ve kendisi ve sorumlu müdürünün cinayetten sorumlu tutulmalarını sa lanmaya yönelik oldu unu gösterdi i, zira ubat tarihli uyarı yazılarında imzası bulunan stihbarat ube Müdürü Engin Dinç'in de Temmuz 2006'dan itibaren ubeden fiilen ayrılmasıyla bu tarihten sonra cinayete de in Trabzon stihbarat ubesinin eylemlerinin sabit oldu u, bu halde esasen kamuoyuna sorumlu olarak gösterilen ahsın sanık Muhittin Zenit oldu u, sanı a yüklenen yegane eylemin i lenece i bilinen cinayetten haberdar oldu unun detaylarıyla birlikte raporlara i lenmek ve durumu amirlerine bildirmek suretiyle esasen görevini icra etmekten ibaret oldu unun mahkememizce kabul edildi i, her ne kadar sanı ın cinayetten kısa bir süre sonra stihbarat Daire Ba kanlı ına teammüllerine aykırı olarak stihbarat Daire Ba kanı Ramazan AKYÜREK'in oluru ile ataması yapılmı , burada kontrol ve koruma altına alınmı oldu u ileri sürülse de, örgüt tarafından kamuoyuna cinayet sorumlusu olarak gösterilen sanı ın korunması de il, bu atamanın kontrol altında tutulması amacıyla yapıldı ını gösterdi i,

Hrant D NK cinayeti ile ilgili Mülkiye Müfetti lerince yapılan soru turma sırasında, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nden Engin D NÇ imzasıyla stanbul stihbarat ube Müdürlü ü'ne gönderilen ubat 2006 tarihli yazı gere ince stanbul stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinden Volkan Altunbulak tarafından yazıda belirtilen Yasin HAYAL'e ait telefon numarası üzerinden teknik ara tırma yapılarak Osman HAYAL'in kullandı ı telefon numarasına ula ıldı ının a amalarda bilirk i raporuyla tespit edildi i, sanık Ramazan AKYÜREK'in DB Ba kanı oldu u dönemde kendi imzasıyla müfetti lere gönderilen 06/03/2008 tarihli yazı ile "Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nün 17/02/2006 tarihli yazısında belirtilen Yasin HAYAL'in kullandı ı 0538 719 31 81 nolu telefon hattında 12/02/2006 tarihi ile cinayetin i lendi i 19/01/2007 tarihleri arasında stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından herhangi bir teknik çalı ma yapılmadı ı ekteki log kayıtlarından anla ılmaktadır" bilgisini vererek tefti birimlerini yanılttı ı, bu ekilde stanbul stihbarat birimince yazı gere inin yapılmadı ı yönünde müfetti kanaati olu turmaya dönük usulsüz i lem yaptı ının sabit oldu u, söz konusu cevabi yazının resmi olarak düzenlenmi olması da birlikte de erlendirildi in'de sanık Ramazan'ın muhteviyatı itibarıyla sahte resmi belge düzenlemi oldu unun anla ıldı ı,

Yukarıda vakılara/iddialara ili kin de erlendirmeler bahsinde FETÖ/PDY terör örgütünün cinayetle irtibatı ba lı ı altında ayrıntılı olarak da belirtildi i üzere Hrant D NK cinayetinin sorumlulu unun örgüt tarafından gerçekleştirilen cinayet öncesi ve sonrası belirlenen organize eylemlerle cinayeti stanbul Emniyet Müdürlü ü ve stanbul stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri üzerine yıkıp yapılacak kadro de i iklikleri ile buraları ele geçirmek ve o dönem Fetullah Gülen cemaati olarak adlandırılan grubun stanbul Emniyet Müdürlü ünde kendi yapılanmasını sa lamayı amaç edindi i,

Bu kapsamda, Hrant D NK cinayetinin i lenmesi akabinde DP programında Hrant D NK sorgulama sayfasında F/4 raporlarından derlenerek özetlenen "Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e kar ı eylem yapaca ı bilgisinin" yer aldı ı kaydın Sanık Ali Fuat YILMAZER'in talimatı ile kapatıldı ının soru turma ve kovu turmada ifadeleri alınan sanık Ali Fuat ve tanık olarak dinlenen cinayet tarihinde Malatya stihbarat ube Müdürlü ü'nde Legal Masa Amiri olarak görev yapan Ali LO O LU'nun ifadelerinden tespit edildi i, Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e kar ı kayıtlarda yer alan cinayet tasarısı bilgisinin de bu ekilde gizlendi i, DB'nin görevlerini ihmal noktasında muhtemel sorumlulu una ili kin yetkililerin aleyhe bu kayda olası ula ım ihtimalinin de ortadan kaldırıldı ının anla ıldı ı,

C-5 büronun gizli kuruluşu ve faaliyetleriyle ilgili

stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü Ali Fuat YILMAZER tarafından 2006 yılı Haziran ayında mevzuat dı ı çalı an C-5 Bürosu'nun olu turuldu unun C ube Müdürlü ü C-2 Bürosu'nda görev yapan personel listesinde gösterilen polis memurları Seyfi NAN, Murat ÇAKAN ve Davut ATE 'ien beyanlarından tespit edildi i, buna göre Ali Fuat YILMAZER tarafından olu turulan C-5 isimli gizli birimde ba langıçta sadece Komiser ve Komiser Yardımcılarının yalıtılmı bir ortamda, polis memurlarının girmesinin yasaklandı ı bir odada görev yaptıkları, Polis Memurlarını sadece getir ve götür i lerinde kullandıkları, bu odaya girmelerine izin verilmedikleri, Hrant D NK, Rahip Santora cinayeti, Zirve Yayınevi cinayetleri, Ergenekon ve di er önemli tüm olaylara bu büronun baktı ı, Büronun ba ında komiser rütbesiyle sanık Yılmaz ANGIN'ın bulundu u, ayrıca Mehmet Akif YILMAZ, Ömer Faruk KARTIN, Serkan AHAN ve sanık Hamdi EGBATAN'ın komiser yardımcısı ya da komiser rütbesi ile C 5 Bürosunda görev yaptıkları, Sanık Ali Fuat'ın da alınan beyanlarından C-5 Bürosu'nu, C-2 Bürosu içinde 2006 yılı Haziran ayında kurdu unu ve Büronun ulusalcılık akımlarını takip etti ini kabul etti i, esasen ç i leri Bakanlı ı Emniyet Genel Müdürlü ü'nün 49184388.2152.13-100-0013 Sayılı yazısı içeri inden C-5 Bürosu'nun

23/05/2012 tarihinde ç i leri Bakanı oluru ile kurulup yasal mevzuata ba lı olarak çalı maya ba ladı ı, öncesinde Kanun ve mevzuat d ı ı gizlice olu turulan bir birim oldu u, sözkonusu gizli büronun DB'nin C übesinde görevli Müdür yardımcılarında Ali POYRAZ'ın ifade etti i üzere C-5 bürosunda hangi i lere bakıldı ını bilmedi i ancak C-5 bürosunun di er C übe Müdür yardımcısı olan sanık Osman GÜLBEL ve C übe Müdürüne ba lı olarak çalı tı ını beyan etti i, gizlice kuruldu u 01/06/2006 tarihten yasalla tı ı 23/05/2012 tarihine kadar geçen 6 yıllık dönem içinde C-5 Bürosuna, Hrant D NK cinayeti ile ilgili 62 adet, Ergenekon örgütü soru turma ve davasıyla ilgili 131 adet, Malatya Zirve Yayıncılık cinayeti ile ilgili 79 adet, Muhsin YAZICIO LU'nun ölümü ile ilgili 69 adet, A ır ı Sa Faaliyetler, Etnik Gerginlikler, Milli hassasiyetleri istismar faaliyetleri ve benzerleri ile ilgili 21.886 adet, toplamda 22.219 adet evra ın dü üümü yapılarak tüm bunların üzerinde gizlilikle çalı ıldı ının ortaya çıkt ı ı, bu ekinde Haziran 2006 tarihinden itibaren yapılması planlanan Ergenekon ve benzeri operasyonların alt yapısının da burada hazırlandı ı,

Eski stihbarat Daire Ba kanı olan sanık Sabri UZUN, Ba kan Yardımcıları Necmettin EMRE ve Vedat YAVUZ'un, sanık Ali Fuat YILMAZER tarafından gizlice olu turulan ve yasal olmayan C-5 Bürosu'nun varlı ından bilgilerinin olmadığı, bundan haberdar edilmediklerini belirttikleri, C-5 büroyla ilgili Mahkememiz talimatları uyarınca dinlenen tanıklar Murat ÇAKAN'ın C-2 C-5 büroların amirinin aynı ki i olup Komiser Yılmaz Angın oldu unu, büroya gelen istihbari evrakların içeri inden haberdar olmadan zarfa konulup ilgi amirlerine teslim etmelerinin istendi ini, onların uygun gördüklerinin kendilerine geldi ini beyan etti i, Tanık Tarkan GÖÇEN'in beyanlarında kendisinin C1 büroda görev yaptı ını, C-5 bürosunun 2006 yılında kuruldu unu bildi ini, ba ında Yılmaz ANGIN'ın bulundu unu beyan etti i, tanık Yalçın KARA'nın 2007 yılının ba larında Hrant Dink cinayetinden sonra C-2 Bürosunun isminin C-5 olarak de i ti ini söylediler, ben bu isim de i ikli inin gayri resmi olarak yapıld ını daha sonradan ö rendim, o dönemde evrakların üzerine C-5 ka esi vuruluyordu, bizim C-2 bürosunun C-5 olarak de i ti ini ben de o zaman ö rendim i lerin ayrıntısını çok fazla göremiyorduk, bunları Yılmaz Angın ve büroda bulunan di er amirler yapıyordu ve Seyfi NAN'ın azınlıklara bakan C-3 bürosunda görev yapıp buradan 2013 yılında emekli oldu unu, C-5 adlı bir büronun Ali Fuat Yılmazzer döneminde kuruldu unu, büronun Rahip Santoro, Zirve yayınevi, Ergenekon ve Balyoz gibi o dönemde önemli soru turmalara bakt ını bildi i yönünde beyanda bulundu u, tanık Davut ATE 'in C-2 büronun Ali Fuat YILMAZER döneminde C-5 büro oldu unu bildi ini beyan etti i, tüm bu beyanlar ile resmi kurulu yazısının birlikte de erlendirilmesinde C-5 bürosunun mevzuat d ı ı olarak Sanık Alif Fuat YILMAZER'in C übesi müdürü oldu u dönemde onunu emir ve talimatıyla 2006 yılının haziran ayında kuruldu u , bu kurulumun amirlerinden gizlendi i, faaliyetlerini de gizlilik içerisinde yürüttü ü, komiser rütbesindekilere görevlendirmeler yapılarak alt rütbeli personelden faaliyet içeriklerinin gizlendi i, dönem itibariyle önem arzeden Rahip Santoro, Zirve yayınevi, Ergenekon ve Balyoz gibi operasyonların hazırlıklarının buradan yapıld ının anla ıldı ı,

istanbul stihbarat übe Müdürlü ünün ele geçirilmesi hedefine ili kin,

Dink Cinayeti ile ilgili olarak ise Sanık Ali Fuat YILMAZER'in 9 Nolu F/4 raporunun gereklerini yapmak yerine Hrant D NK cinayeti i leninceye kadar bu konuda hareketsiz kalarak, yapılması planlanan Ergenekon Operasyonlarının hazırlıklarını, olu turdu u gizli, mevzuat d ı ı kurdu u C-5 Bürosu'nda özel ekibi ile sürdürdü ü, Hrant D NK cinayetinden 6 gün önce istanbul stihbarat übe Müdürü Ahmet İhan GÜLER'in stihbarat Daire Ba kanlı ı Personel übe Müdürü Co gun ÇAKAR tarafından Ankara'ya stihbarat Daire Ba kanlı ı'na ça ırıldı ı, stihbarat Daire Ba kanlı ı kampüsünde, stihbarat Daire Ba kanlı ında übe Müdürü olarak görev yapan Recep GÜVEN'in lojmanında yapılan

görü mede hazır bulunan ve o dönemde stihbarat Daire Ba kanlı 'nda görev yapan tanık Fikret SALMANER ve sanık Ahmet Ihan GÜLER'in beyanlarına göre sanık Co gun ÇAKAR'ın, Ahmet Ihan GÜLER'e " stanbul'u derhal terkedeceksin, seni stanbul'da Müdür olarak istemiyoruz" dedi i, Mahkememizce dinlenen tanık Fikret SALMANER'in beyanlarında Ahmet Ihan GÜLER olay günü lojmanlara gelerek Recep GÜVEN'in evine kahvaltıya gidece ini ve Co gun ÇAKAR ile görüş ece ini söylemesi üzerine kendisini Recep Güven'in evine götürdü ünü, Co gun ÇAKAR'ın kahvaltı esnasında Ahmet Ihan'a hitaben "seni stanbul stihbarat Müdürlü ünde istemiyoruz, ba ka bir yerde de erlendirece iz" ekinde bir ifadede bulundu unu, Ahmet Ihan GÜLER'in bu tepkiye bozuldu unu, bunu ba kanla ve il emniyet müdürü ile görüş mem lazım ekinde kar ılık verdi ini, ÇAKAR'ın da kimle görüş ürsen görüş ekinde bir tepki verdi ini, evden ayrıldıktan sonra Ahmet Ihan GÜLER'in Ramazan AKYÜREK'i aradı ını, onun evine de birlikte gittiklerini, Ahmet Ihan GÜLER'in durumu Ramazan AKYÜREK'e arz etti ini, Akyürek'in de kendisine hitaben "arkada lar ne dedilerse o yapılacaktır" ekinde bir ifade kullandı ını, bunun üzerine Ahmet Ihan GÜLER'in tedirgin oldu unu, bu durumu il emniyet müdürüm ile görüş mem gerekir ekinde ifadeler kullandı ını,sonra da kendisini hava alanına bıraktı ını beyan ederek önceki beyanları do ruladı ı, Sanık Ahmet Ihan GÜLER'in stanbul'a döndükten sonra konuyu sorumlu oldu u stanbul Emniyet Müdürü sanık Celalettin CERRAH'la payla ması üzerine sanık Celalettin CERRAH'ın bu konuda sanık Ahmet Ihan GÜLER'i destekledi i, l Müdürünce bu yönde görev de i ikli ini gerektirir bir husus bulunmadı ının de erlendirildi inin anla ıldı ı, bu fikrin görüş melerde adı geçen sanıklar Co gun ÇAKAR ve müdürü sanık Ramazan AKYÜREK tarafından re'sen de erlendirilerek cinayet öncesinde gizli operasyon hazırlıklarının yapıldı ı dönemde ortaya çıktı ı, görev de i ikli inin bu tarihlerde sa lanamaması üzerine stanbul l müdürlü ü görevlileri ve stihbarat Müdürü hakkında Mülkiye Müfetti leri sanıklarca düzenlenecek raporlarla sorumlu tutuldukları, **özellikle yukarıda ayrıntılı de erlendirilen 26/02/2007 tarih, .Y. 138/17, M.A.Ö. 93/16 sayılı tefti raporu ile stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet Ihan GÜLER'in görevinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdi i, hakkında "soru turmâznî verilmesi" gerekti i, kanaatinüçeren raporun akabinde sanık Ahmet Ihan GÜLER'in aç ı a alındı ı, akabinde ise sanık Ali Fuat YILMAZER'in bu yere 21.03.2007 tarihli bakanlık oluru ile atamasının sa landı ı, buna göre stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet Ihan GÜLER'in yapılması planlanan Ergenekon Operasyonlarının önünde en ba mından itibaren bir engel olarak görüldü ünün anılan süreç içinde gerçekte en silsileden anla ıldı ı,**

Cinayetin i lenece inin önceden bilinmesi ve desteklenmesi ile ilgili olarak;

Fail Ogün SAMAST' ın savcılıkta alınan 05.12.2014 tarihli ifadesinde "..Mektuptada yazdı ım gibi Yasin önce beni Erhan TUNCEL'in evine götürdü. Ben evde bilgisayarda oyun oynuyordum. O sırada benim bulundu um yerim 3 mt arkamda mutfak bölümü vardı mutfak ım kapısı açıktı Erhanla Yasin konu uyordu bende kulak misafiri oldum. Erhan ile Yasin bu i i konu uyordu Erhan'ının "Ramazan AKYÜREK ve Fuat Müdür diye konu tu unu duyunca döndüm dinledim. Yasin dediki " o zaman sırtımız sa lam" dedi. Evden çıkınca Yesine sordum "ben Ramazan AKYÜREK'i tanıyorum ismen de tanıyorum Trabzonda müdürlük yaptı biliyorum ama Fuat müdür kim" dedim. Yasin de bana "Erhan'ının tanıdıkları biz bu i i öteki çocu a yaptırıcaktık o çocuk vazgeçti **Erhan onlardan referans almı** Ramazan Müdür hatta " stanbul Emniyet Amiri bile biliyor ama arkamızda hepsi, dü ün i büyük kahraman olacaksın cayarsan fena olur yakarım seni dedi ben de daha önce dedi im gibi tekrar peki dedim..." ekinde beyanda bulundu u, 23/01/2015 tarihli ifadesinde de ".. ben bilgisayar ile oynadı ım sırada yakla ık 3 metre arkamda bulunan mutfakta Erhan ile

Yasin in konu malarını dinliyordum, bu konu ma sırasında Ramazan AKYUREK ve Fuat Müdürün isimlerini Erhan Yasin e söylüyordu, yaklaşık 1 saat kadar mutfakta Erhan ve Yasin konu tular, Erhan Yasin e " **Ramazan AKYÜREK ve Fuat müdür arkamızda**, hatta İstanbul Emniyet Amiri bile bu i i biliyor, sırtımız sa lam dedi. Daha sonra Erhan ve Yasin birlikte benim yanıma geldiler, Erhan bana " sen bu i i yapacaksın, Hrant'ı öldüreceksin, kahraman olacaksın ve olay yerinden de kaçmayacaksın, seni alacaklar " dedi, Yasin ile birlikte Erhan ın evinden ayrıldıktan sonra ben Yasin'e Ramazan AKYUREK i tanıyorum, bu adam Trabzon Emniyet Müdürü idi, stihbarat Daire Ba kanlı ı da yaptı ını biliyorum ama Fuat müdür kim dedim, bana Ali Fuat YILMAZER dedi, ben de i in içinde polisin oldu unu duyunca Yasin e ba ka bir ey sormadım, İstanbul Emniyet Amiri olarak kastetti i ki inin ismini bilmiyorum, Yasin bana Hrant DINK'i önce Zeynel'in öldürece ini ancak Zeynel in korkup vazgeçti ini, **benim ismimi Ali Fuat YILMAZER ve Ramazan AKYUREK ten referans alarak beni Hrant DINK cinayetine dahil ettiklerini söyledi**, hatta bir konu mamızda Yasin, Rahip SANTERO' yu dövdükten ve tayad eylemine katıldıktan sonra, Ramazan AKYUREK in kendisini evinden aldırarak kendisi ile konu tu unu a zından kaçırarak bana söylemi ti.. " ekinde beyanlarda bulundu u, sözkonusu beyanların tarihsel olarak eylemden yaklaşık 7 ve 8 yıl sonra verildi i, bunların de erlendirilmesinde, 17/25 Aralık 2013 tarihine kadar örgütün kamu bürokrasisi, basın yayın, ekonomi ve siyaset dünyası üzerinde elde etti i mutlak gücün ve bireyler üzerindeki korkutucu özelli i 2014'ten itibaren de ifre olmasıyla ortadan kalktı ndan bu rahatlıkla failin o tarihe de in korkup gizledi i bilgileri açı a çıkardı ı, dosya kapsamında önem arzeden cinayetin failinin i bu ifadelerin içeri inin adı geçen ahısların kar ı ifadeleriyle birlikte irdelenmesinde, sözkonusu ifadelerin soruldu u Yasin Hayal'in 21.01.2015 tarihli savcılık ifadesinde " **Ramazan AKYUREK ve Fuat müdür arkamızda**, ekindeki konu mayı kabul ederek cinayetten önceki 6 aylık süreçte gerçekle ti ini, Erhan TUNCEL çok sayıda polis tanıdı ı oldu unu söylemesinden dolayı Oğün SAMAST a sırtımız sa lam dedi ini, ancak Ramazan AKYÜREK ve Fuat müdür ile yine İstanbul emniyet amiri ile ilgili kısmı hatırlamadı ını belirtti i, sanıklar Ramazan ve Alifuat'ın bu iddiaları yalanladı ı, aynı ekinde Erhan Tuncel'in de kabul etmedi i görülmü ise de, di er tespit edilen elemleriyle birlikte tüm bu cinayet sürecinin i lenmesine yönelik katkılarıyla zaten eylemlerin arkasında oldukları anlaşılan sanıkların failin ifadesiyle eylemi destekleyip sahip çıkacaklarını da belirttiklerine dair iddianın da bu çerçevede kabulünün hayatın ola an akı na da uygun oldu u, zira bunların yanında azmettirici Yasin'in Trabzon Tem ubesi nezdinde kendisinin sürekli korundu una ili kin beyanları, Erhan'ın götürmesiyle cinayetten 1 yıl kadar önce örgütün evlerine sohbetlere gidip buralarda dini sohbetlere katıldı ını belirtmesi uyarınca di er azmettirici Erhan'ın da örgütle olan irtibatı iltisakı, yine Erhan'la il Müdürü sanı ın Trabzon'daki Tayad olayları dolayısıyla ileti mi ile kendi ifadesiyle sanıkla bizzat görü ebilecek konumda olu ları bir arada de erlendirildi inde i lenece i bilinen cinayeti de önlemek yerine yönlendirmeye, delil karartmaya, Y E'likten dü üm ile sorumluluk gizlemeye yönelik ve daha pek çok eylemlerle bu cinayetin failinin de sanık Ramazan ve beraberindeki di er sanık Alif Fuat tarafından desteklendi inin anlaşıldı ı,

Bunların yukarıda vakıalar-iddialar bahsinde ayrıntılı olarak irdelendi i üzere, Ba bakanlık Tefti Kurulu üyelerince Hrant D NK cinayetindeki sorumluların belirlenmesi amacıyla rapor hazırlandı ı sırada bu üyelere yönelik eylemlerle DB ba kanı ve stihbarat ube müdürü sanıklar tarafından yürütülen adli soru turmaları baskı altına aldıkları,

Aynı ekinde, Mülkiye Ba Müfetti i sanık ükrü YILDIZ'ın teknik inceleme gerekti inden bahisle yaptı ı talebi üzerine EGM tarafından 2008 yılında bilirki iler olarak Levent YARIMEL ve Durmu DEM RBA 'ın görevlendirildikleri, yapılan teknik inceleme sürecinde ise, kendisinden yazıyla 12 madde halinde bilgi belge ve kayıt incelemesine izin

verilmesi istenen stihbarat Daire Ba kanı Ramazan AKYÜREK'in, DB sistemindeki log kayıtlarının sistem odasında incelemesine izin vermedi i, Mülkiye Müfetti i sanık ükrü Yıldız'ın da sadece stanbul ili yönünden inceleme yapılması, Trabzon ili ve DB ba kanlı 1 yönünden ara tırma yapılmayacağı belirtilen yönündeki iddialarının incelenmesinde, Mahkememizce dinlenen tanık Levent Yarımel'in Log bilgilerinin personelin idari i leyi inin yasallı mın denetlenmesi açısından stihbarat'ın en önemli kayıt bilgileri oldu u, yazı ma sonrası stanbul personelinin ne yaptı nı ara tırmak üzere 17 ubat 2006 - 19 Ekim 2007 tarihleri arası DP'nin log kayıtlarını istediklerinde DB ba kanı sanık Ramazan Akyürek'in "bunlar bizi yakar, sıkıntıya sokar" dedi ini kayıtların verilmedi ini, buradan ayrıldıktan sonra Mülkiye müfetti i sanık ükrü Yıldız'ın kendisini arayarak "log kaydı incelemeye hakkınız yok" dedi ini, bu kayıtların personelin yapımı oldu u i lemin yasallı mın ve kim tarafından i lem yapıldı mın tespiti açısından önemli oldu unu izah ettiklerini söylemeleri üzerine "siz hiçbir eye karı mıyorsunuz. Sadece stanbul yönünde inceleme yapıyorsunuz, Trabzon ili ve DB ba kanlı nı incelemeye karı tırmıyorsunuz" dedi ini, DB de ubat 2006 tarihli evrakın stanbul stihbarat tarafından yapılan sorgulama kayıtlarının log bilgilerinin cinayetden sonra girildi inin ileri sürüldü ü, bunla ilgili stanbul'daki görevli Volkan Altunbulak'ın yazı geldikten 3-4 gün içinde gerekli sorgulamaları yaptıklarını söyledi ini, bunun yani yazı geldikten sonra mı , cinayetden sonra mı yapıldı mın log kayıtlarından tespiti ile mümkün oldu unu belirtti i halde bu kayıtların kendilerine verilmedi ini bu log kaydının verilmemesinin sebebinin Ba kanlık ve Trabzon'un da suçlu olacağını ortaya çıkaracağını, evrakın stanbul ilince gere inin yapıldı ı ortaya çıkacağından kayıtların verilmedi ini , o zamanki 2006-2007 yıllarındaki log kayıtlarının daha sonra 2009 yılında yok edildi i için kimlerin ne yaptı nı da artık görme ansının olmadığını, DB'den istedikleri 11 maddelik yazıya cevap verilmedi ini, soru üzerine DB ba kanı sanı nın cinayetden 3 gün sonrasına ili kin bir log kaydını getirerek izahta bulundu unu, ancak bu kaydı da kendilerine vermedi ini belirtti i, di er bilirki i Durmu Demirba 'ın tanık olarak alınan ifadesinde bu hususları do ruladı ı, sadece verilen bilgi belgelerle bilirki i raporunu hazırlamak zorunda kaldıklarını, söz konusu taleplerinin kar ılanması halinde Trabzon, stanbul ve stihbarat Daire Ba kanlı ndaki görevlilerin kusurlarını ortaya çıkartma olana ına kavu acakların ancak bunun sa lanmadı nı ifade etti i, belirtilen iddiaların itibar edilen bu beyanlarla do rulandı ı, buna göre sanıklar Ramazan AKYÜREK ve ükrü YILDIZ'ın birlikte ve uyum içinde hareket ederek sözkonusu idari soru turma süreçlerini yozla tırdıkları, üretme evraklarla bilirki ileri yönlendirmeye çalış tıkları, buna göre tüm sorumlulu un stanbul iline yıkılıp DB ve Trabzon ilinin de sorumluluktan kurtarmaya çalış ma adına gerçekleri çarpıtarak Müfetti sanık ükrü Yıldız'a rapor tanzim ettirdikleri, sözkonusu eylemlerin yukarıda anılan Ba bakanlık müfetti lerinin de maruz kaldı ı benzer eylemlerin sonuçlarıyla da birlikte de erlendirildi inde tümünün örgütsel bir amaca yönelik, koordineli, ve örgütlü bir eilde yürütüldü ünü gösterdi i,

Nitekim yukarıda vakılar/iddiaların de erlendirilmesi bahsinde de detaylı olarak izah edildi i üzere Mülkiye Ba müfetti i sanık ükrü YILDIZ'ın mülkiye Ba müfetti i sanık Mehmet Ali ÖZKILINÇ'la mü terek olarak düzenledi i toplam 13 adet raporda ve kendisi tarafından ayrıca tanzim edilmi 3 adet raporun hiç birisinde Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün, stihbarat Daire Ba kanlı na gönderdi i ve ekinde " Yasin HAYAL tarafından Hrnt D NK in ne pahasına olursa olsun mutlak suretle öldürülece ine, bu konuda gerekli hazırlıklara ba ladı ına ili kin bilgi içeren" F/3 buluma ve F/4 09 numaralı haber raporu bulunan 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazıyı kasten olarak kullanmadıkları, Ara tırma ve inceleme raporlarında bilirki iler Levent YARIMEL ve Durmu DEM RBA nın uyarılarına ra men bilinçli olarak sadece Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünden, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen " Yasin HAYAL tarafından Hrnt D NK e kar ı ses

getirecek eylem yapılacağı bilgisini ve Osman HAYAL ile ilgili adres tahkikatı istemini içeren 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı kullanarak raporlar tanzim ettikleri, buna göre Hrant D NK cinayetinde sorumluluğu bulunan Trabzon ve stihbarat Daire Ba kanlı nda görev yapan kamu görevlisi sanıkları akladıkları gibi buradan yola çıkılarak DB ba kanlı na yönelecek soruşturma silsilesi ile DB görevlisi sanıkların sorumluluğuna gidecek incelemeler yapılmasını da önledikleri, tüm bu eylemlerinin arzedildiği gibi FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün nihai hedefleri ve amaçları doğrultusunda yapıldığı,

Trabzon stihbarat übe Müdürlüğü'nde yazıların ve medya dosyalarının bulunduğu sunucunun (terminal) arızalandığı gerekçesi ile, Hrant D NK cinayetinden 9 gün önce, 10/01/2007 tarihinde arıza formu tanzim edilerek, sunucunun 02/02/2007 tarihinde resmi yazı ile stihbarat Daire Ba kanına gönderildiği, Hrant D NK cinayeti tasarısına ilişkin bütün resmi yazıların ve medya dosyalarının da bulunduğu sunucu imha edilerek, sorumluluk doğuracak Hrant D NK cinayeti öncesinde dinleme kararıyla elde edilen son kayıtların ve resmi yazıların tümünün Hrant D NK cinayetindeki sorumluluğundan ortadan kaldırılması ve suç örgütünün açığa çıkmaması amacıyla yok edildiği ileri sürülmüştür. İse de konu bilgisayarlar üzerinde yaptırılan incelemede yukarıda arzedilen ifadeler uyarınca belirlenen 11 no'lu f4 haber raporu ile birleştirilerek tüm F5 takip-tarassut raporlarının imha edildiklerinin tespitleri doğrultusunda bu iddiaları destekleyici olarak başka somut bir veriye ulaşılamadı,

Hrant D NK cinayetine ilişkin açılan davanın yargılamasını yürüten İstanbul 14.A ır Ceza Mahkemesi Ba kanı Hakim Erkan ÇANAK'ın, Selman BÜYÜKBURÇ sahte ismi ile BDA/C örgütü üyesi olduğu gerekçesi ile, ilgili haber alma übesinin talep yazısı üzerine, Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Ba kanlı 1 TEKOP übe Müdürü sanık Yunus YAZAR'ın düzenlediği iletimi müdahale talep formunun, stihbarat Daire Ba kanı Ramazan AKYÜREK adına, Ba kan Yardımcısı Co kun ÇAKAR imzasıyla Ankara 11.A ır Ceza Mahkemesi'ne gönderildiği, Erkan CANAK adına GSM şirketinde kayıtlı olan 0506 894 52 67 nolu telefonun 3 ay süre ile 01/08/2008 tarihinden itibaren PVSK Ek-7 Maddesine göre, Ankara 11.A ır Ceza Mahkemesi'nin 2008/4328 Sayılı Kararı ile önleme dinlemesine alınması, sahte isim ve terör örgütü üyesi olduğu gerekçesi ile karar verildiğinin tespit edilmesi üzerine soruşturma makamınca dinleme talebinde bulunan ilgili haber alma übesince düzenlenmiş talep yazısının istendiği, cevabi yazı içeriğinden, arızada bulunması gereken ilgili haber alma übesince düzenlenen yazının bulunmadığı, yazının bir şekilde yerinden alındığı yada imha edilerek arızadan çıkarıldığı bildirildiği, dinleme hedefinin ikametinin bulunduğu yerin İstanbul olması nedeni ile, sahte isim ve örgüt üyesi olduğu gerekçesi ile adına kayıtlı telefon numarası ile ilgili dinleme talebinde bulunan ilgili haber alma übesinin İstanbul stihbarat übe Müdürlüğü olması gerektiği, amaçlandı gibi 01/08/2008 tarihinde İstanbul stihbarat übe Müdürü olan sanık Ali Fuat YILMAZER'in, oluşturulan suç örgütünün yöneticileri Ramazan AKYÜREK, Co kun ÇAKAR ve suç örgütü üyesi Yunus YAZAR ile birlikte Hrant D NK cinayetinin yargılama aşamasında da Mahkeme Ba kanını ve yargılamayı bu şekilde izleyerek kontrol altında tutmaya çalıştıkları ileri sürülmüştür. İse de sanıklar Co kun Çakar ve Yunus Yazar'ın firari olduklarından savunmalarının alınmadığı, bu hususta İstanbul ilinden gelen bir talebin bulunduğu na dair de bir veriye rastlanılmadığından sanık Alifuat Yılmaz hakkında, DB ba kanı sanık Ramazan Akyürek hakkında da talep yazılarında adı geçmediğinden i bu sanık hakkında da aleyhe bir değerlendirme yapılmadığı, diğer sanıkların firari olduklarından dolayı bu hususun esasla ilişkin gerekçede bu aşamada değerlendirilmediği,

Davaya konu eylemin sivil failleri yönünden yürütülen soruşturmada görevli C.Savcısı sanık Muammer AKKA hakkındaki i bu sanık tarafından tanık sıfatıyla ifadeleri alınan Hacı Ali HAMURCU ve Ümit DENKTA 'ın C.Ba savcılığı na tekrar başvurularak önceki ifadelerini, soruşturma Savcısı sanığın Ergenekon yargılamasının sanıkları üzerine

yönlendirmesi sonucu vermek zorunda kaldıkları yönündeki beyanlarının ve iddiaların sanığın firari olduğu undan savunması alınamamış olmakla bu amaçta esas ilkin gerekçede de erlendirilemediği,

Yanlı tefti raporu do rultusunda sanık Ahmet İhan GÜLER'in açığa alınması sonrası sanık Ali Fuat YILMAZER'in İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne atanması ile o dönem Fetullah Gülen cemaati olarak adlandırılan grubun İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde yapılanma sürecinin başlatılması, burada gerçekleştirilen örgütsel kadrolaştırma ile birlikte öncesinden yapılan gizli C-5 Bürosu'nda yapılan hazırlıklar ile planlanan Ergenekon operasyonlarının başlatılması, Örgütün yayın organlarının da etkisiyle yetkili kamu kurumlarını, MGK'yı, Başbakanlığı, Yüksek Yargıyı, Cumhurbaşkanını ve tüm toplumu devlet içinde ulusalcı bir yapılanma oldu ve bu ulusalcı yapılanmanın Anayasal kurumlara karşı çeşitli eylemlerine baş vurduklarına yönelik yayınlarla buna inandırmak adına da bir taraftan Danıştay suikastı, Zirve Yayınevi cinayeti gibi bunların öncesinde gerçekleştirilen Dink cinayetini de gerçekleştirilecek ki ilere esasen yol verip bu eylemlerin olacağını bildikleri halde önlemeyerek, faillerini destekleyip eylemin gerçekleştirilmesini sağlayarak, eylemler akabinde ise toplumu ve kurumlarını "ulusalcı yapılanmanın fail oldu ve" inandırarak amaçladıkları kumpas oldukları anlaşılan operasyonları gerçekleştirildikleri, bunlardan bir kısmının Ergenekon, Balyoz, Oda TV, Fuhuş ve Casusluk dosyası, Amirallere suikast dosyası, İstihbarat Şube operasyonu gibi operasyonlar olduklarının yargı kararlarıyla da ortaya çıktı,

Bu kabullerinde ;

SANIK RAMAZAN AKYÜREK'İN;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevini yürüttüğü sırada, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'na imzasıyla gönderdiği 027246 sayılı ve 17/02/2006 tarihli yazı ve ekindeki F/4 raporu içeriğinden Hrانت D NK'in ne pahasına olursa olsun Yasin HAYAL tarafından öldürüleceği bilgisine bizzat vakıf oldu ve halde Mayıs/2006 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na atandıktan sonra cinayet tasarısı konusunda bilgi alınabilecek tek yardımcı İstihbarat Elemanı olan Erhan TUNCEL'in Trabzon emniyet İstihbaratında Y E'likten üstün talebini Kasım/2006'da kabul edip onayladı, bu işlemle hedefin korunması adına artık hiçbir bilgi kaynağı kalmayacağını basit bir muhakeme ile dahi öngörülmesine rağmen işlemi gerçekleştirildi, bizzat kendisinin imzalayıp gönderdiği kesin öldürme bilgisini içeren istihbari bilgilere vakıf olmasına rağmen yapmış olduğu bu üstün işlemi ile cinayetin işlenmesinin önünün açtı, İstihbarat do rultusunda açık ve yakın tehlike altında bulunan Hrانت D NK'in yaşam hakkına korumak için Kanundan kaynaklanan yükümlülüğünü yerine getirmediği, cinayeti işleyecek gruba DB organizesinde operasyonel faaliyet yaptırmadığı, hedefin İstanbul'da yakılması, eylemi yapacak grubun Trabzon'da bulunması nedeniyle birden fazla ilgilendiren bu tür durumlarda İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Hakem görevini yürüterek Trabzon'a eylemi tasarlayan grubun yakalanması için operasyon yaptırmaması, İstanbul'a da hedefin korunması için bilgi vermesi gerekirken her iki yükümlülüğünü de yerine getirmediği, 19/01/2007 tarihinde Hrانت D NK cinayeti işlendikten hemen sonra, sanık Muhittin ZEN T vasıtasıyla Y E'likten çıkarılan Erhan TUNCEL'e ulaştırarak, Hrانت D NK cinayetine ilkin bilgileri teyit etmesine rağmen aynı gün geldiği İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde cinayeti çözmek ve faillerinin kimliğini tespit etmek için çalıştıran İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerine ve bu konuda kendisine Trabzon Eski Emniyet Müdürü olması sıfatıyla bilgisi olup olmadığını soran sanık Celalettin CERRAH'a "bir şey bilmiyorum" diyerek İstanbul'dan ayrıldı, 19/01/2007 tarihinde İstihbarat Daire Başkanlığı'na ait DP Programında Yasin HAYAL tarafından Hrانت D NK'e karşı eylem

yapılacağı bilgisini içeren Hrant D NK sorgu sayfasını da da kapattırdığı, cinayet sonrasında diğer sanıklarla örgütlü olduğu anlaşılan davranışlarıyla bu kez cinayet ile ilgili Mülkiye Müfettişlerince yapılan soruşturma sırasında, Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü'nden İstanbul stihbarat ube Müdürlüğü'ne gönderilen yazı gereğince İstanbul stihbarat ube Müdürlüğü görevlilerince yazıda belirtilen Yasin HAYAL'e ait telefon numarası üzerinden teknik araştırma yapıldığına bilirdikleri raporuyla daha sonra tespit edilmesine rağmen sanık tarafından müfettişlere gönderilen 06/03/2008 tarihli yazı ile "Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarihli yazısında belirtilen Yasin HAYAL'in kullandığı 10538 719 31 81 nolu telefon hattında 12/02/2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19/01/2007 tarihleri arasında İstanbul stihbarat ube Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır" bilgisini vererek muhteviyatı itibarıyla sahte resmi belge düzenlediği, bağımlıyı yürüttüğü DB'nin haberalma C-2 ubesi ile Trabzon stihbarat ube Müdürlüğündeki bir kısım kamu görevlilerinin Hrant D NK cinayetindeki sorumluluklarını gizlemek için bilirdikleri Levent YARIMEL ve Durmuş DEMİRBAŞ tarafından stihbarat Daire Başkanlığına hitaben düzenlenen 16/02/2008 tarihli yazıdaki istenen bilgi ve belgeleri karıştırmadığı, bu kapsamda Mülkiye Bağımlı müfettişi sanık Ükrü YILDIZ ile birlikte hareket ettiği, 16/02/2008 tarihli yazıyla stihbarat Daire Başkanlığına başvurulan bilirdikleri Levent YARIMEL'e bu yazı bizi yakar, sen ne yapıyorsun diyerek cinayetin çözümü konusunda istenen Y E ile yapılan buluşmalara konu F/3 ve F/4 raporlarını, log kayıtlarını vermediği, işlenen cinayete ilgili olarak, fail Ogün SAMAST'ın ifadeleri uyarınca cinayet öncesinde azmettirici ve failleri destekleyip tevik ettiği, cinayetin işlenmesi sırasında İstanbul İl Jandarma görevlisi sanık Muharrem Demirkale ve beraberindekilerle faili yakın takibe aldı, tüm bu cinayet sürecini de sanık Ali Fuat Yılmaz ve Muharrem Demirkale öncülüğünde takip ettirdiği, cinayet sonrası yürütülen soruşturmalarda 12/09/2006 tarihli 11 no'lu F/3 buluşma raporu ve bu raporda düzenlendiği belirtilen F/4 haber raporunu Hrant D NK cinayetinin işlendiği tarihten itibaren bütün soruşturma makamlarından gizlediği, sanık tarafından Trabzon stihbarat ube Müdürü sanık Faruk SARI'ya Hrant D NK cinayetinin faillerinin ve Y E Erhan TUNCEL'in rolünü İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerine "Hrant D NK cinayetinin sorumluluğunun İstanbul Emniyet Müdürlüğünde kalması için "açıklamaması talimatı verdiği, yapılması planlanan Ergenekon Operasyonlarının önünde engel olarak görülen, Ergenekon operasyonlarının merkezi olarak düşünülen İstanbul stihbarat ube Müdürlüğü'ne Ali Fuat YILMAZER'in atanmasını sağlamak için İstanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan GÜLER'in, Hrant D NK cinayetinden 6 gün önce Ankara'ya istihbarat Daire Başkanlığına çağırılarak kendisinden İstanbul'u terk etmesi istenmesi üzerine stihbarat Daire Başkanlığı Personel ube Müdürü sanık Coşkun ÇAKAR'ın bu eylemini kendisine ikayet eden Ahmet İhan GÜLER'e "Arkadaşlar ne derse o" diyerek, diğer sanıklar Coşkun Çakar ve Alif Fuat Yılmaz ile örgütsel olduğu anlaşılan işbirliği içerisinde hareket ettiği, Hrant D NK cinayetinden sonra da stihbarat Daire Başkanlığı görevlilerince soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcılarına hazırlanmış bir e-ma gösterilerek Hrant D NK cinayetinin Ergenekon soruşturmalarına bağlanmaya çalışıldığı, Hrant D NK'in mutlak suretle öldürüleceği bunun için hazırlıklar yapıldığı 13/10/2005 tarihinden itibaren sanık tarafından o dönem görevli olduğu Trabzon il emniyet müdürü görevi dolayısıyla bilinmesine rağmen cinayetin gerçekleşmesinin sanık ve beraberindekilerce belirtilen sürece yönelik planlama çerçevesinde sağlandığı, sanığın mahkememiz nezdinde yaptığı savunmalarının elde edilen deliller karşısında bir itibarı bulunmadığından suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, tüm bu tespitler uyarınca üzerine atılır,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanığın eylemlerinin tasarlayarak bir kişiye kasten öldürmeye teşebbüs suçunu oluşturduğu sabit görülmekle sanığın TCK'nın 82/1-a maddesi

gere i cezalandırılmasına, tespit edilen örgütsel aidiyetine ili kin bulgular, cinayet öncesi tarihlerinde dahi örgütsel toplantılara Trabzon TEM ube Müdürü Yahya ÖZTÜRK'le birlikte katıldıklarına dair sanık Faruk SARI'nın etkin pi manlık beyanları, örgütün kirli yüzünün ortaya çıkmasından itibaren dahi örgütün gizli haberle me amacıyla mensuplarına kurdu u bylock ileti im programını kullandı ina ili kin tespitler, sanı n örgüt tepe yöneticileriyle irtibatı, örgütün mali kalesine yüksek mebla lardaki talimatlarla uyumlu para yatırmaları ile örgüte maddi destek faaliyetleri, sözkonusu cinayet eylemi sonrasında örgütsel amaca yönelik olarak soru turma makamlarını yanıltma, tehdit ve baskı altına alma, delil gizleme, cinayet öncesinden itibaren kamunun belli yerlerindeki görevlilerini görev yerlerinden uzakla tırarak örgütsel oldukları anla ılan atama i lemlerine müdahaleler, resmi belge gizleme, imha etme veya ettirme ekindeki gerçekle tirdi i örgütsel eylemler birlikte de erlendirildi inde sanı n cinayet öncesi tarihlerden itibaren ba lamak üzere FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle organik ba kurdu u, sübuta eren cinayet eyleminin de bu ba n etkisiyle i lendi i anla ılmakla eylemin örgütün hedefleri do rultusunda i lenmi olup eylemin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanı a verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak cezalandırılmasına, sanı n duru malardaki tutum ve davranı ları ile pi manlık duymadı ının mahkememizce gözlemlenmi olması dikkate alınarak sanık hakkında TCK 62.maddesi uyarınca takdiri indirim yapılmayarak bu suç nedeniyle neticeten a ırla tırılmı müebbet hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden sanı n Trabzon ilinden gelen 11 no'lu F4 raporunu yok ettirdi i, yine Trabzon stihbarat ube müdürlü ünde F5 raporlarının imhası talimatını vererek bu evrakların da yok edilmesini sa ladı ının sübutu uyarınca tespit edilen eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı n kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanı n suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, eylemini aynı suç i leme kararının icrası kapsamında de i ik zamanlarda birden çok defa gerçekle tirdi i anla ıldı ndan, TCK'nın 43/1. maddesi gere ince cezası takdiren 1/4 oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları ve pi manlık duymadı ının anla ılmasına nazaran takdiri indirim uygulanmayarak bu suç yönünden neticeten 5 yıl 7 ay 15 gün hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan tespit edilen resmi makamları yanıltmaya yönelik muhteviyatı itibariyle gerçe e aykırı tanzim etti i resmi belgeler dolayısıyla eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı n kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, eylemlerinin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanı a verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılmasına, katılanlar ile mü tekilere yönelik eylemlerini bir suç i leme kararının icrası kapsamında de i ik zamanlarda birden fazla kez i lemi olması nedeniyle sanı a verilen cezada TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca sanı n kastının yo unlu u,suçun i lenme biçimi ve katılanların sayısı da dikkate alınarak takdiren 1/4 oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları ve pi manlık duymadı ının anla ılmasına nazaran takdiri indirim uygulanmayarak bu suç yönünden neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek

savunma ile "kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütü Yöneticisi Olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanı ın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeli i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın Reddine karar verilmi tir.

SANIK AL FUAT YILMAZER' N;

21/07/2005-21/03/2007 tarihleri arasında Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü olarak görev yaptı ı, 28/03/2007 tarihinde stanbul stihbarat ube Müdürü olarak görevlendirildi i, düzenlenen 07 Nolu 13/10/2005 tarihli F/4 haber raporunun "Yasin HAYAL'in, Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i ve stanbul'da eylem yapaca ı bilgisini" içerdi i, 07 Nolu F/4 raporunun aynı tarihte düzenlenen F/3 bulu ma raporu ile birlikte 19/10/2005 tarih ve 171370 Sayı ile, Trabzon 1 Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK imzası ile stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü'ne bilgisayar ortamında DP (stihbarat De erlendirme Programı) programı üzerinden gönderildi i, 09 Nolu 15/02/2006 tarihli F/4 raporunun; "Yasin HAYAL'in ne pahasına olursa olsun Hrant D NK'i öldürece i," bilgisini içerdi i bu bilgi üzerine DP ve Hedef ahıslar Programına kayden bilginin girilmesi, Planlı istihbarat Operasyonu uygulaması yaparak eylemin önceden önlenmesini sa lamakla görevli ubenin sorumlu Müdürü oldu u halde bunlardan hiçbirini yapmadı ı, sözkonusu haber raporunu sorumlusu amirleri Vedat YAVUZ, Necmettin EMRE ve Sabri UZUN'a dahi sunmayıp bunlardan gizleyerek ba kanlıkça alınması gereken koruma tedbirlerinin de önüne geçti i, bunun yanında Kasım 2006'da bu kez Y E'lik dü ümünün DB'den talep edilmesi üzerine bunun da ba kanlıkça kabul edilmesini Sanık Ramazan ile sa ladı ı, bu onayda sanı ın ve sorumlusu oldu u ubenin bilgi ve takibi altındaki Y E'nin dü ümü i leminden de haberdar oldu unu ve bunu uygun gördü ünü gösterdi i, zira bu meyanda bir yanıtın do rudan DB ba kanınca verilmesinin idari yazı ma usul ve kurallarına uygun dü meyip mutlak surette sanı ın ba ında oldu u ve konu Y E'den sorumlu Haberalma ubesinin bilgisi ve onayı olmadan do rudan DB ba kanınca bunun kabul edilmesinin beklenemeyece i, sözkonusu cevap yazısının ar iv evrakı tespit edilemedi inden hangi birimce onaya sunuldu u tespit edilmese dahi öncesi ve sonrası i lemleriyle bu onayı sa layan birimin sanı ın müdürlü ünü yaptı ı ube oldu unun kabulü gerekti i, bu ekilde dü ümü sa lanan Y E'den artık haber alınamayaca ı ve yapılan i lemin hedef ahsın cinayetinin fiilen gerçekleşmesini sa lamak oldu unun sanı ında bilgisinde oldu u, sanık Ramazan'ın eski görev yeri Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ile irtibat halinde oldu u, bu ekilde sanı ın da bu i birli i içerisinde hareket ederek sanık Ramazan ile birlikte amaca yönelik gerçekle en tüm eylemlere i tirak etti i, bu kapsamda Trabzon istihbaratınca son ana kadar takip edilen failin cinayetten 2 gün önce stanbul iline gitmesiyle bu kez Örgütün 2016 yılındaki darbe giri imi sırasında kollukla çatı ması sırasında yaralanarak ele geçen darbeci militanı sanık Muharrem DEM RKALE tarafından takibinin ba ladı ı, cinayet günü failin beyanlarıyla da sabit olan cinayet mahallinde failin bu sanık tarafından takip ettirildi i, sanık Muharrem ile sanık Ali Fuat'ın daha önceye dayalı tanı ıklıklarının bulundu u, faili takip eden ki ilerinin sanık Ali Fuat ile irtibat halindeki sanık Muharrem'in emir ve komutasındaki

unsur elemanları oldu unun ve bu takibin sanık Muharrem tarafından yaptırıldı mın anla ıldı 1, cinayetden 10-15 dk sonra sanık Muharrem ile Ali Fuat'ın telefon görü mesi yapması ile cinayet hakkında bilgi alı veri inde bulundu unun anla ıldı 1, yine fail Oğün SAMAST'ın ifadeleri uyarınca cinayet öncesinde azmettirici ve failleri destekleyip te vik etti i, tüm bunlar uyarınca cinayet eyleminin sanı n dahil oldu u olu um tarafından takip edilip cinayetin i lenmesinin di er sanıklar Ramazan ve Muharrem ile tasarlandı mın sübuta erdi i,

Yine cinayet sonrası DP programının kapatırıldı mın tanık Ali LO O LU'nun mahkememizce de alınan beyanlarından sabit oldu u, bu programın kayıt yeri olan birimin sorumlusunun da sanık Ali Fuat YILMAZER oldu u, bu ekilde sanı n cinayetin öncesine ili kin mevcut istihbari bilgilerden Emniyet birimlerince haberdar olunmasının ve dolayısıyla kendisinin de dahil oldu u sorumlu ki iler de ifre olmasının önüne geçti i, 2006 yılı Haziran ayında yasal olmayan bir ekilde mevzuat dı ı çalı an, gizli bir yapılanma olan C-5 Bürosu'nun olu turuldu u, bu gizli birimde ba langıçta sadece Komiser ve Komiser Yardımcılarının yalıtılmı bir ortamda, polis memurlarının girmesinin yasaklandı ı bir odada görev yaptıkları, Polis Memurlarını sadece getir ve götür i lerinde kullandıkları, bu odaya girmelerine izin verilmedi i, Hrant D NK, Rahip Santora cinayeti, Zirve Yayınevi cinayetleri, Ergenekon, Balyoz ve di er önemli tüm olaylara bu büronun baktı ı, Büronun ba nda Komiser Rütbesiyle Yılmaz ANGIN'ın bulundu u, yapılması planlanan Ergenekon, Balyoz ve benzeri operasyonların alt yapısının burada hazırlandı mın sözkonusu gizli büroya dü üümü yapılan onlarca evraktan anla ıldı 1, DB yöneticileri sanıklar Co gun ÇAKAR ve Ramazan AKYÜREK'in fikir birli i ederek stanbul stihbarat Müdürlü ünden gönderilmek istedikleri Ahmet lhan GÜLER'in yerine sanık Ali Fuat'ın getirilmek istendi inin yanlı tefti raporları sonrası sa lanan atama i lemiyle anla ıldı 1, sanı n Ba bakanlık müfetti lerine de baskı kurup sorumluluklarının ortaya çıkaca ı endi esiyle önleyici tavırlar sergiledi i, görü ülmesi istenen ki ilerle müfetti leri görü türmedi i, gizlenen veya imha edilen F4 raporunda geçen ve cinayetin kim tarafından i lenece ine ili kin istihbari bilgilere sanı n da vakıf oldu u, elde etti i bu bilgileri yönlendirmek, kendilerini de ifre edecek mahiyette olanları da gizlemek suretiyle cinayetin, sanık ve beraberindeki Daire Ba kanınca Trabzon Emniyet ve stanbul Jandarma stihbaratında görevli ve sorumlu oldu u tespit edilen sanıklarla birlikte i lettirildi i kanaatine varıldı 1, sanı n mahkememiz nezdinde yaptı ı savunmalarının elde edilen ve sübuta eren bu deliller kar ısında bir itibarı bulunmadı ı ve suçtan kurtulmaya yönelik oldu u, tüm bu tespitler uyarınca, üzerine atılı,

Kasten öldürme suçu yönünden, sanı n eylemlerinin tasarlayarak bir ki iyi kasten öldürmeye i tirak suçunu olu turdu u sabit görülmekle sanı n TCK 'nın 82/1-a maddesi gere i cezalandırılmasına, sanı n cinayet öncesi tarihlerden itibaren örgütle irtibat ve iltisaklı oldu u, örgütün dini sohbet adı altındaki toplantılarına katıldı na dair devresi Ali Babayi it'in etkin pi manlık kapsamındaki beyanları ve usulüne uygun te hisleri, tespit edilen örgütsel aidiyetine ili kin bulgular, sözkonusu cinayet eylemi sonrasında örgütsel amaca yönelik olarak soru turma makamlarını yanıltma, tehdit ve baskı altına alma, delil gizleme, cinayet öncesinden itibaren kamunun belli yerlerindeki görevlilerini görev yerlerinden uzakla tırarak örgütsel oldukları anla ılan atama i lemlerine müdahalelerin oda ı olu u, resmi belge gizleme, imha etme veya ettirme eklindeki gerçekle tirdi i eylemler birlikte de erlendirildi inde sanı n cinayet öncesi tarihlerden itibaren ba lamak üzere FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle organik ba kurdu u, sübuta eren cinayet eylemini de bu ba nın etkisiyle i lettirdi i anla ılmakla eylemin örgütün hedefleri do rultusunda i lenmi olması, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanı a verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak cezalandırılmasına, sanı n duru malardaki tutum ve davranı ları

ile pi manlık duymadı mının mahkememizce gözlemlenmi olması dikkate alınarak sanık hakkında TCK 62.maddesi uyarınca takdiri indirim yapılmayarak bu suç nedeniyle neticeten a ırla tırılmı müebbet hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

Resmi belgeyi yok etmek suçu yönünden sanı ın Trabzon ilinden gelen 11 no'lu F4 raporunu yok ettirdi i sübuta ermekle tespit edilen eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı 1, sanı ın kastının a ırlı 1, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurulurak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, sanı ın suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında arttırılmasına, yargılama sürecindeki gözlemlenen davranı ları ve pi manlık duymadı mının anla ılmasına nazaran takdiri indirim uygulanmayarak bu suç yönünden neticeten 4 yıl 6 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına,

Kamu görevlisinin görevi ihmal suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "**kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması**" suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

Silahlı Terör Örgütü Yöneticisi Olmak suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanı ın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyesi i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın reddine karar verilmi tir.

SANIK OSMAN GÜLBEL' N:

Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde Sanık Ali Fuat YILMAZER'e ba lı müdür yardımcılı ı görevini yürüten sanı ın 2006 yılında C-2 Büro Amirli inden sorumlu oldu u, **Savcılık ifadesinde;** 09 nolu F-4 Raporu üzerindeki 'C2 konunun takibi' ibaresi altındaki parafın kendisine ait oldu unu, C-2 Büro Amirinin konuyu takip etmesi ve konu ile ilgili bir bilgi ve geli me olursa bilgilendirmesi için paraf atarak gönderdi ini, "200661027248 sayılı konu ile stanbulla payla ılmı "Arz Edildi" ekindeki yazıların "F4 raporu içeri inin stanbul ile payla ıldı ı yönündeki not dü üümü" oldu unu beyan etti i, **sorgu ifadesinde;** 2005 yılı Eylül ayında Ankara stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdür yardımcısı olarak görev yaptı ını, 2011 Yılında Düzce'ye geçti ini, bahse konu yazılardan ubat ayında gelen F3 ve F4 ile stanbul'a gönderilen -Kasım tarihli- yazıda parafının oldu unu, daha sonra 2006 Eylül ba nda stihbarat Daire ba kanlı nda haber alma ubesine atandı ını. burada görevine devam etti ini, yazılardaki bu paraflarının haricinde olaya ili kin herhangi bir bilgisinin olmadı ını, Masa amiri Yılmaz ANGIN'ın söz konusu yazı ile ilgili vekaleten ube müdürlü üne bakan Tamer Bülent DEM REL ile görü tü ünü, görev yeri de i ti i için isnat edilen resmi evrakı bozma yok etme veya gizleme suçunu i lemi olamayaca ını beyan etti i, **huzurdaki savunmasında;** 2006 Eylül ayında yani cinayetten yakla ık olarak 4 ay kadar öncesinden C ubeden ayrılana kadar konu ile ilgili olarak ba ka da bir evrak görmedi ini, bu tarihten sonra yapılan çalı malar nelerdir bilmedi ini, C ubesinde görev yaptı ı sürede C5 isimli legal veya illegal herhangi bir büro olmadı ını, gelen evrakın havalesinden sonra büro amirine gitti ini, onun da bunu ube Müdürlü üne arz etmesi gerekti ini, soruldu unda, C-2 büronun kendi sorumlulu unda oldu u,

yazıyı geldi inde okudu unu, içeri inden haberdar oldu unu, DB'de yaklaşık 15 ay çalıştıktan sonra tarafta geçti ini, tarafta birimleri ile ortak çalışması yükümlülüğü getiren yasal düzenlemelerle ilgili soruya ise bu soruların Übe Müdürü ve DB başkanı'nın cevaplayacağı kapasitede olduklarını beyan ettiği, suçlamaları reddettiği, sanığın kesin cinayet bilgisi içeren yazıdan haberdar olup Übe Müdüründen sonra onun yardımcısı olarak ikinci sırada sorumlu olduğu bu bilgiye taraftan kendisine bağlı olan C-2 Übesi nezdinde gerekli önlemleri almayarak cinayetin önlenmesine giden süreçte müdürlüğün yetkilerinden olan P O uygulaması ve diğer ilgili birimlerle ortak operasyonlar yapılması gibi yukarıda anılan tedbirlerden hiçbirini almadığı, edinilen bu cinayet bilgisinin örgütsel bir amaca yönelerek olgunlaştırılması, tümüyle organize edilmesi ile nihai olarak cinayetin önletirilmesi sürecinden en başından itibaren haberdar olduğu unun FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibat ve iltisakna dair dosya kapsamındaki bulgulardan da anlaşıldığı, bu şekilde konumu gereği alması gereken tedbirleri bilinçli olarak almayıp cinayetin önlenmesini sağlamak suretiyle üzerine atılı suçtan dolayı sorumlu olduğu, savunmalarının dinlenen tanık beyanları ile mevcut deliller karşısında suçtan kurtulmaya, sorumluluğu gizlemeye yönelik olduğu kanaatine varılmakla, üzerine atılı,

"Tasarlayarak Kasten Adam Öldürme suçundan" sanığın TCK 37/1 maddesi delaletiyle diğer sanıklarla birlikte uyarınca eylemine uyan TCK 82/1-a maddesi gereği cezalandırılmasına, cinayet öncesi tarihlerden itibaren örgütle irtibat ve iltisaklı olduğu una dair tespit edilen bulgular, bylock tespit ve de erlendirme tutanakları ile sabit örgütün gizli haberleşme araçlarını kullanıyor olduğu ile cinayet öncesi ve sonrası tarihlerde sorumlusu olduğu C-2 büronun C-5 büro olarak yürüttüğü gizli faaliyetlerini sevk ve idaresi gibi hususlar birlikte de erlendirildi inde söz konusu cinayeti örgütsel bir amaca yönelik olarak önlenmesini sağladı ı anlaşılacakla önlenen suçun 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanığa verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak cezalandırılmasına, sanığın eyleminin yükümlü olduğu icrai davranışı gerçekleştirilmesi nedeniyle meydana gelmiş olması nedeniyle TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun önleni biçimi, sanığın ihmali davranışının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek sanığın 20 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, duru madaki tutum ve davranışları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 16 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de sanığın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyesi i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ilişkin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak CMK 223/7 maddesi gereği ince suçlamadan açılan davanın reddine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, sanığın eylemlerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma sınırlarını aşarak ihmal suretiyle kasten öldürmek sınırları içerisinde kalması, mahkememizce bu suçtan mahkumiyetine karar verilmesi dikkate alınarak ayrıca bu suçlardan hüküm kurulmasına yer olmadığına karar verilmiştir.

SANIK TAMER BÜLENT DEM REL' N;

Emniyet Genel Müdürlü ü DB C übe Müdürlü ünde Sanık Ali Fuat YILMAZER'e ba lı müdür yardımcılı ı göreviyle sanı ın 2006 yılında C übesi bünyesindeki iki bürodan biri olan C-1 Bürosundan sorumlu Emniyet Amiri olarak görev yaptı ı, 18/02/2006 tarihi ak am saatlerinde C übe Müdürü Ali Fuat YILMAZER'in yurt dı ı görevi nedeniyle ran Devleti Tahran ehline stihbarat Daire Ba kanı Sabri UZUN ile birlikte giderek 18/02/2006-22/02/2006 tarihleri arasında görevinden ayrıldı ı, C übe Müdürlü ü görevini bu süre içinde vekaleten sanı ın yürüttü ü, Trabzon ilinden DP sistemi üzerinden gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı üzerine sanı ın " stanbul'a yazılmayan husus varsa görü elim" yazısı ve notunu dü tü ü, sözkonusu yazının C-2 Büroya havale edilip buraca kayda alındı ı, detaylarıyla izah edildi i üzere bu büro nezinde takibi ve yapılması gerekenlerin yapılmadı mın anla ılmasına nazaran sanı ın sorumlusu olmadı ı bu büro çerçevesinde yazı akabinde a amalarda gerçekleştirilen eylemlerden de sorumlu tutulamayaca mın Mahkememizce de erlendirilip kabul edildi inden, üzerine atılı,

"Tasarlayarak kasten öldürmek" suçundan TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 82/1-a maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın cezalandırılmasına yeter düzeyde delil bulunmaması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanı ın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyesi i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması,sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak,isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın reddine,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de,isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine karar verilmi tir.

SANIK AL POYRAZ'IN;

Emniyet Genel Müdürlü ü DB C übe Müdürlü ünde müdür yardımcılı ı göreviyle sanı ın 2006 yılının ekim ayından itibaren C übesi bünyesindeki iki bürodan biri olan C-2 Bürodan sorumlu olarak görev yaptı ı ve bu ekilde gizli C-5 büro nezinde faaliyetlerden de haberdar oldu u, detaylarıyla izah edildi i üzere ubat/2006 tarihli yazıdan itibaren bu büro nezinde sözkonusu cinayetin takibi ve önlenmesi adına yapılması gerekenlerin yapılmadı mın anla ılmasına ve bu düzeyde belirlenen sorumluluk tespitlerine nazaran sanı ın görev süresinin ba langıcı ile cinayetin i lendi i tarih arasında geçen 2-3 aylık sürenin görece kısa olu u, cinayetin i lettirilmesi sürecinde ba kaca bir katkısının da tespit edilemeyi i birlikte ele alındı ında sanık aleyhine de erlendirme yapmayı da gerektirir bir hususun bulunmadı ından üzerine atılı,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK

257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; sanı ın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeli i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın reddine karar verilmi tir.

SANIK HAMD EGBATAN'IN;

Emniyet Genel Müdürlü ü DB C ube Müdürlü ünde 2006 yılının Ekim ayından itibaren C ubesi bünyesindeki C-1 ve C-2 bürolarda komiser yardımcısı olarak görev yaptı ı, gizli ekilde C-2' den C-5'e dönü türüen büro nezdinde de görev yapıp buradaki faaliyetlerden haberdar oldu u, detaylarıyla izah edildi i üzere ubat 2006 tarihli yazıdan itibaren bu büro nezdinde söz konusu cinayet tasarısının takibi ve önlenmesi adına yapılması gerekenlerin yapılmadı mın anla ılmasına nazaran sanı ın görev süresinin ba langıcı ile cinayetin i lendi i tarih arasında geçen sürenin görece kısa olu u, cinayetin i lettirilmesi sürecinde ba kaca bir katkısının da tespit edilemeyi i birlikte ele alındı ında sanık aleyhine de erlendirme yapmayı da gerektirir bir hususun bulunmadı ı, bu kapsamda üzerine atılı,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

"Silahlı Terör Örgütüne üye olmak " suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; yaptırılan bilirki i incelemesinde sanı a ait dijitallerin imajları üzerinde yapılan incelemede FETÖ/PDY silahlı terör haberle mede kullandı ı Kakao Talk, Eagle isimli programlarla örgütünün örgüt içi CleanThemAII (CTA) isimli yazılıma ait kırıntılara rastlandı mın tespit edildi i ancak, sanı ın Ankara 4.ACM'nin 2015/208 Esas sayılı dosyada örgüt üyeli i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın reddine karar verilmi tir.

SANIK SABR UZUN'UN;

Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı olarak 2006 yılının Mayıs ayına de in görev yaptı ı, yukarıda delillerin de erlendirilmesinde i bu sanık yönünden ayrıntılı olarak de erlendirme yapılmakla, sanı ın üzerine atılı,

"Kamu görevlisinin görevi ihmali" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat

edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine karar verilmi tir.

D-SAMSUN L EMNİYET MÜDÜRLÜ Ü'NDE GÖREVLİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İL K N OLARAK

19/01/2007 tarihinde saat 15.00 civarında i lenen Hrant D NK cinayetinden sonra fail Ogün SAMAST'ın, Bayrampa a otoparkından Ogün Bey adına düzenlenmi otobüs bileti ile Metro Turizm'e ait otobüs ile stanbul'dan Trabzon'a do ru 20/01/2007 günü saat 10.30'da yola çıktı ı, stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlilerince Ogün Bey adına bilet düzenlendi inin tespiti ile yine aynı gün ö len saatlerinde failin dayısının jandarma 156 ihbar hattına yaptı ı ihbarla cinayet anından itibaren görüntüleri ulusal basında yayınlanan ahsın, ye eni OGÜN SAMAST oldu unu belirten beyanları do rultusunda failin açık kimli inin tespit edildi i, stanbul Emniyet Müdürlü ünce Samsun Emniyet Müdürlü ü aranılarak stanbul'dan Artvin ili Hopa ilçesine giden Metro Turizm'e ait 34 JAZ 53 plakalı otobüsün 21 nolu koltu unda Ogün Bey adında bir yolcunun seyahat etti i, bunun katil zanlısı Ogün SAMAST olabilece inin bildirilmesi üzerine Samsun stihbarat ube Müdürlü ü tarafından yapılan ara tırmada otobüsün Samsun Terminaline u ramadan yoluna devam edece inin ö renilmesi akabinde Metro firmasının Samsun yetkilileri ile görü lerek otobüs terminalinden 4 yolcu alınaca ının otobüs oförüne söylendi i, böylece Samsun Yusuf Ziya Yılmaz ehirlerearası Otobüs terminaline aynı gün saat 22.45 sıralarında otobüsün gelmesinin sa landı ı, bu süreçte Samsun Emniyet Müdürlü ü ile Samsun l Jandarma Komutanlı ı arasında görü meler yapılarak koordinasyonun sa landı ı, otobüsün terminale geldi i sırada l Jandarma ve Emniyet yetkililerince otobüse girilerek failin etkisiz hale getirilip yakalandı ı, yakalama tutana ının saat 23,00 olarak düzenlendi i, failin önce Samsun otoparkı içerisinde bulunan Ye ilkent Jandarma Karakolunda üst araması, kimlik tespiti ve parmak izi çalı malarının yapıldı ı, sonra Samsun l Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü üne götürüldü ü, burada çay oca ı ya da avukat görü me odası olarak kullanılan yerde Jandarma kolluk görevlileri sanıklar Birol Ustaolu, Murat Bayrak ve Yüksel Avan ile Emniyet Kolluk görevlileri olan sanıklar Metin Balta, Yakup Kurtaran ve Ahmet Çetiner'in de bulundu u kolluk görevlilerince faille birlikte birtakım görüntüler çekildi i, faille sohbet edildi i, eline Türk Bayra ı verilerek açtırıldı ı, bu haldeyken orada bulunan Jandarma ve Emniyet görevlileriyle birlikte foto raf ve video kamera çekimleri yapıldı ı, bu esnada görevli sanıklarca Atatürk'ün "vatan topra ı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldı ı ve üzerinde Türk Bayra ı bulunan poster önünde de foto rafların video kayıtlarının çekildi i, bu çekimlerden video kayıtlarının daha sonra FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütüne Hrant D NK cinayeti ile hedeflenen algının yaratılabilmesi amacıyla medya kurulu larına servis edilerek kullanıldı ının dosyada mevcut deliller kapsamında anla ıldı ı, daha önceden cinayetin i lenece ini bilmesine ra men önlem almayan FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün cinayetten sonra çekilen bu video görüntülerini DB Ba kanlı ındaki yapılanmasınca elde edilerek basına servis edip kamuoyunda algı olu masını sa ladı ı, özellikle yıllarca karde çe ya ayan Ermeni vatanda larımız ile Türk vatanda ları arasında kin ve nefret duyguların olu ması için çaba sarfetti i, aynı zamanda ülkede ya ayan etnik kimliklerin güvenli inin sa lanamadı ı ekinde Türkiye'nin dı kamuoyunda itibarının zedelenmesine yol açtı ı, kasıtlı olarak basına sızdırılan foto raf ve görüntülerle örgütün vatanda larımızın milli duygularını istismar etmeyi amaçladı ı, bu yayınların akabinde örgüt tarafından esas yıkıcı gayeye ula mak adına asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soru turmalara ba landı ının da yukarıda ayrıntılarıyla ele alınıp bu ekinde

oldu unun sübuta erdi i,

Hrant D NK cinayetinin i lendi i tarihlerde Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü görevlisi sanıklar Metin BALTA, Yakup KURTARAN ve AHMET ÇET NER'in yukarıda tespit edilen bayraklı eylemler dı nda cinayet tasarına dahillerine ve cinayet ve öncesine dair herhangi bir katılım veya i tiraklerini gösterir eylemlerinin tespit edilemedi i, cinayetinin i lendikten sonraki tespit edilen, faili eyleminden dolayı övücü, onunla birlikte resim çektirerek i lemi oldu u suçunu destekleyici davranı ların görevi, suçu ve suçluyu önlemek, yakalandı nda adli birimlere teslim ile cezalandırılmasını sa lamak olan bir kolluk görevlisinden beklenmeyecek yüz kızzartıcı, temsil etti i Devleti ve Milleti küçük dü ürücü davranı ları sergilemek ekinde gerçekle tikleri, ancak bunlarla sınırlı gözüken eylemlerin ise, üzerlerine atılı anayasal düzeni de i tirmeye te ebbüs suçunun olu umu için yeterli mahiyette olmadı ı, her ne kadar sanıklar Metin ve Yakup yönünden FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle irtibat ve iltisakın ötesinde örgüte üye olduklarına dair tespitler yapılmı ise de sübut bulan bu hukuka aykırı eylemlerin i bu sanıklar tarafından örgütün nihai amacını bilerek gerçekle tirdiklerine dair bir delilin de elde edilemedi i,

Bu kabuller ı ı nda ;

SANIK MET N BALTA'NIN;

Cinayetinin i lendi i sırada Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ünde emniyet amiri olarak görevli oldu u, failin yakalandıktan sonra Samsun TEM ube Müdürlü üne götürüldü ü, burada çay oca ı ya da avukat görü me odası olarak kullanılan yerde failin foto raflarının çekildi i, bu foto rafların çekildi i Fujifilm marka kameradaki görüntü ve foto rafların daha sonra 23/01/2007 tarihinde Star gazetesinde yayınlandı ı, böylelikle sanı ın sorumlu oldu u TEM ubedeki foto rafların basına sızdırılmasında ihmalinin gözüktü ü, bu görüntülerin özellikle ulusal ve milliyetçi cephe aleyhine algı olu turulması için medyaya servis edildi inin anla ıldı ı, ancak yukarıda anılan kabuller uyarınca; sanık hakkında,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ı ndan atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçu yönünden ise sanıktan ele geçen dijital materyalde bir suç unsuruna rastlanılmadı ı, etkin pi manlık kapsamında müdafii e li inde beyanları bulunan örgüt mensubu Zafer YETER'in sanıkla ilgili olarak 1985 yılında girdi i polis kolejinden arkada ı olan sanı ın kendisinin dahil oldu u arkadaş grubunu 4. sınıfın 2. döneminde stanbul ilinde Süleymaniye Camii'nde örgüt eleba ısı Fetullah Gülen'in yaptı ı vaazını izletmeye götürdü ünü, kolejden mezun olduktan sonrada sanı ın kendisini stanbul Anadolu yakasında örgüte ait eve sohbet adı altındaki toplantıya götürdü ünü, daha sonra 1990-91'de polis akademisine ba ladıklarını, burada da aynı ekinde sanı ın telkinleriyle örgütsel toplantılara katıldıklarını, 2000 yılına de in sanı ın da aralarında bulundu u örgütün emniyet yapılanmasının faaliyetlerini ayrıntılarıyla anlattı ı, 1994 - 2000 yılları arasında sanıkla beraber aynı evde kaldıklarını, akademiden mezun olduktan sonra Fetullah Gülen tarafından verilen rütbe organizasyonunda sanı ın örgüt eleba ısından rütbe alan ahıslardan biri oldu unu belirterek sanı ın te his etti i, Gizli tanık Garson'dan ele geçen yasal delil niteli ini haiz oldu u anla ılan örgütün, tüm emniyet mensuplarını örgütsel aidiyet/iltisak/irtibat ve örgüte uzat/yakın/kar ı/dü man gibi niteliklerini belirledi i kodlarla kodlayıp fi ledi i, ba lı oldu u örgütsel hiyerar ilerindeki ki ileri, örgüte sohbetlerine

katılım/yardım gibi örgüt mensuplarının faaliyetlerini ve pekçok bilgileri barındıran dijital veri içeriklerinden elde edilen bilgiler uyarınca dosyamıza gönderilen Veri nceleme Raporunda tüm liste kaydında sanı m, A5 koduyla yani "FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve ba lılı ı en süt seviyede olan" ekinde bizzat örgüt tarafından mensubu oldu unun belirtildi i, buna göre sanı mın çocukluk ça larında ba ladı ı örgütsel irtibatını e itim sürecinde ve sonrasında da V R tespitinde yer alan 2015 yılına de in devam ettirdi inin anla ıldı ı, buna göre sanı mın örgüt tarafından 90'lı yıllarda yeti tirilerek emniyet te kilatı içerisine sokuldu u, burada örgütün sevk ve idaresinde 2015 yılına de in yönlendirildi inin sübuta ermesi uyarınca üzerine atılı suçu i ledi i, sanı a verilen cezanın belirlenmesinde suçun i leni biçimi, gerçekte en tehlikenin uzun süreli olu u ile rütbeli konumda emniyet görevlisi olup sonuçlarının a ırlı ı, sanı mın kastının yo unlu u, örgüt içindeki konumu ve örgüte ba lılık derecesi dikkate alınarak cezasının yasal alt sınırından ayrılıp te dit uygulanmasıyla belirlenmesine, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle cezasının yarı oranda artırılmasına, verilen cezanın gelece i üzerindeki olası etkileri nazara alınarak TCK'nın 62/1 maddesi lehine uygulanıp neticeten 6 yıl 8 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

SANIK YAKUP KURTARAN'IN ;

Olay tarihinde Samsun 1 Emniyet Müdürlü üne Güvenlik übe Müdürü olarak görev yaptı ı, failin kimli inin belli olmadı ı süreçte gazeteci sanık Muammer Ay'ın kendisini araması ile failden haberdar oldu u ve üstlerine bildirdi i, fail yakalandıktan sonra faille çekilen görüntülere dahili olup bunların 21.01.2007'de basına sızdırılmasında kendisinin de katılımı oldu unun haber ajansı temsilcileriyle olan ve yayın tarihleriyle örtü en HTS irtibatlarından da anla ıldı ı, Oğün Samast'ın elinde Türk bayra ıyla beraber kendisinin de foto raf çekti i, bu görüntülerin özellikle ulusal ve milliyetçi cephe aleyhine algı olu turulması için medyaya servis edildi inin anla ıldı ı, ancak yukarıda anılan kabuller uyarınca;

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı mın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ndan sanı mın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verildi i,

"Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçu yönünden ise sanı mın, örgütün mali kalesi olana Bank Asya hesabında üpheli bir hareketin tespit edilmedi i, Gizli tanık Garson'dan ele geçen ve yasal delil niteli ini haiz oldu u anla ılan örgütün tüm emniyet mensuplarını örgütsel aidiyet/iltisak/irtibat ve örgüte uzat/yakın/kar ı/dü man gibi niteliklerini belirledi i kodlarla kodlayıp fi ledi i, ba lı oldu u örgütsel hiyerar ilerindeki ki ileri, örgüte sohbetlerine katılım/yardım gibi örgüt mensuplarının faaliyetlerini ve pekçok bilgileri barındıran dijital veri içeriklerinden elde edilen bilgiler uyarınca, dosyamıza gönderilen Veri nceleme Raporunda tüm liste-Emekli kaydında sanı mın, A5 koduyla yani "FETÖ mensubiyeti olan, teslimiyeti, sadakati ve ba lılı ı en süt seviyede olan" ekinde bizzat örgüt tarafından mensubu oldu unun belirtildi i, bunun yanında sanı mın örgütün kripto haberle mede kullandı ı "BYLOCK" isimli programı kullandı nın tespit edildi i, buna göre, "ID no: 142182 Kullanıcı Adı: yesilelma ifre: yakup.61 Son Online Tarihi:17.05.2015 s: 10:39:06 , tespit edilen ilk log tarihi: 09.11.2014 , giri log sayısı: 43 , alınan mesaj log sayısı: 11 , okunan mesaj log sayısı:163, gönderilen mesaj log sayısı: 27 , alınan mail log sayısı: 104, okunan mail log sayısı:153, silinen mail log sayısı :115, ID'yi ekleyenlerin verdikleri isim:yakup, Y.kur, eklendi i gruplar: Devre, Kurucu: 25592

- Mahmut AZMAZ (42065040720), ki iler: 5039 - Selamettin ZUNBUL (18358042078) 19251 - Nazan DURAN (13592857808)(-) (Ahmet AYDIN), Nihat TUNÇ (44356832038), 33257 - Ahmet Cevat BAYRI (19562249390), 37456 - Sezgin KABA(205406222584) 9640 - Suat Ç FTÇ (47032443344), 76488 - Osman AYKAC (31186340512), 91323 - Osman KALE (53692055544), 142182 - Yakup KURTARAN (14515913830) EMN YET MÜDÜRÜ) olarak ekli oldukları, bu ekilde ID'nin eklendi i ve ekledi i ki i listelerinin de bulundu u, bunlar uyarınca sanı nın FETÖ/PDY silahlı terör örgütüyle gizlice haberle ip bilgi alı veri inde oldu u, örgütün emir ve talimatlarını bu kanal üzerinden aldı ı, tüm bunların birlikte de erlendirilmesinde, örgütün hiyerar isi altına girip organik ba kurdu u sabit olan sanı nın eylemlerindeki yo unluluk, süreklilik ve çe itlilik uyarınca üzerine atılı suçun sübuta erdi i, savunmalarında atılı suçlamayı reddeden sanı nın mevcut delil durumu kar ısında bir de eri bulunmayan savunmalarının itibar edilir olmadı ı, sanı a verilen cezanın belirlenmesinde suçun i leni biçimi, rütbeli konumda emniyet görevlisi olup örgütle mücadele etmesi gerekti i halde aksine örgüt üyeli i sürecinde bu görevi ile birlikte gerçekte en tehlikenin uzun sürelili i ve a ırlı ı, sanı nın kastının yo unlu u, örgüt içindeki konumu ve örgüte ba lılık derecesi dikkate alınarak cezasının eylemleriyle orantılı olarak yasal alt sınırından ayrılıp te dit uygulanmasıyla belirlenmesine, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle cezasının yarı oranda artırılmasına, verilen cezanın gelece i üzerindeki olası etkileri nazara alınarak TCK'nın 62/1 maddesi lehine uygulanıp neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmu Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yüklenen suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanı nın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı nın beraatine karar verilmi tir.

SANIK AHMET ÇET NER' N;

Suç tarihinde Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ünde komiser rütbesiyle nöbetçi amir olarak görev yaptı ı, faile Samsun otogarında operasyon yapan ekipte olup yakalama i lemlerine ili kin tutana ı tanzim etti i, failin TEM ubenin çayoca ına getirilmesi sonrasında yanında bulunup faille foto raf çektirip video kaydı aldırdı ı, bunların 21.01.2007'de basına sızdırılmasında kendisinin de katılımı oldu unun haber ajansı temsilcileriyle olan ve yayın tarihleriyle örtü en HTS irtibatlarından da anla ıldı ı, bu görüntülerin özellikle ulusal ve milliyetçi cephe aleyhine algı olu turulması için medyaya servis edildi inin anla ıldı ı, ancak yukarıda anılan kabuller uyarınca;

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı nın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ndan sanı nın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verildi i,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 220/6 maddesi yollamasıyla 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı nın cezalandırılmasına yeter derecede delil bulunmaması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verildi i,

"Suçu ve suçluyu övmek" suçundan eylemine uyan TCK 215/1 maddesi, "kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması" suçundan eylemine uyan TCK 257/1 maddesi, "kamu görevlisinin soru turmanın gizlili ini ihlal etmek" suçundan eylemine uyan TCK 285/4

maddesi,"soru turma a amasında yetkisiz olarak ses ve görüntüyü kayda almak " suçundan eylemine uyan TCK 286/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ilan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaımı sebebiyle dü ürülmesine karar verildi i,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmu Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, yüklenen suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanı nın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

2) JANDARMA PERSONEL SANIKLAR HAKKINDA DE ERLEND RME VE KABULLER

Yukarıda belirtilen ddiia olunan vakıaların de erlendirilmesi/ tanık Co kun C 'nin ifadeleri, Trabzon l Jandarma görevlilerinin bilgi alması, cinayet sonrası rapor (görev sonuç raporu ve haber kayıt ve bildirim formu) tanzimleri hk. ve Trabzon ilinde i lenen bir cinayet ile ilgili Co kun AYDIN-Halit SA LAM'ın takibi hk. (cinayet öncesi a ustos/2006'da ke if yapıldı ı iddiası) yapılan de erlendirmeler bahsinde ayrıntılarıyla irdelendi i üzere Jandarma kollu unun Trabzon ili stihbarat birimince vaki cinayetin 6 ay kadar öncesinden eylemden haberdar oldukları, bu süreci sorumlulu u tespit edilen stanbul l Jandarma görevlilerinin de dahili ile sanıkların gözetimi, sevk ve idaresi ile takip edilip, eylemin gerçekleşmesi sa ladıklarının sübuta erdi i, bunun yanında Samsun l Jandarma görevlilerince failin yakalanması akabinde failin eline Türk Bayra ı verilerek açtırıldı ı, birlikte foto raf ve video kamera çekimleri yapıldı ı, bu esnada görevli sanıklarca Atatürk'ün "Vatan topra ı kutsaldır, kaderine terk edilemez" sözünün yer aldı ı ve üzerinde Türk Bayra ı bulunan poster önünde de foto rafların video kayıtlarının çekildi i, bu foto raflar ve video kayıtlarının daha sonra FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütüne Hrant D NK cinayeti ile hedeflenen algının yaratılabilmesi amacıyla medya kurulu larına servis edilerek kullanıldı mın dosyada mevcut deliller kapsamında anla ıldı ı, bu yayınların akabinde örgüt tarafından esas yıkıcı gayeye ula mak adına asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soru turmalara ba landı ı mahkememizce tespit edilmi tir.

A- TRABZON L JANDARMA KOMUTANLI I'NDA GÖREVL SANIKLARIN EYLEMLER NE L K N OLARAK

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri Okan M EK ve Veysel AH N'in Ço kun C 'den 2006 yılı Temmuz ayında ö rendikleri Hrant D NK cinayeti tasarısı ile ilgili bilgileri Jandarma stihbarat ube Müdürü Yüzba ı sanık Metin YILDIZ ve l Jandarma Komutanı Albay sanık Ali Öz'e ilettikleri, Sanık Ali ÖZ'ün yönlendirmesiyle sanıklar Gazi GÜNAY ve Okan M EK'in stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi sanıklar Muharrem DEM RKALE veeref ATE ile kontak kurarak azmettirici ve faileri tarafından i lenmesi planlanan cinayetin icrası noktasında mü terek hareket edip maktülün stanbul ili Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve i yeri çevresinde bu sanıklarla 09/08/2006 tarihinde ke if faaliyeti gerçekle tirdikleri, bu ke if faaliyetinin sanıkların HTS, Baz ve Sinyal bilgilerinin analizi sonucu tespit edildi i, bu ke if sonucu elde edilen bilgiler uyarınca stanbul'a gönderilen failin stanbul Jandarma istihbarat görevlileri tarafından takip edilerek eylemin gerçekleşmesi birlikte sa ladıkları, failin eylemden sonraki gün 20/01/2007

tarihinde bulundu u yolcu otobüsünün saat:22,45 sıralarında Samsun otoparkına girmesi üzerine yapılan operasyonla yakalandı 1, arama, yakalama sonrası failin üzerinden çıkan suç aleti tabanca ve mermilere ili kin düzenlenen tutana ın saat:23,00 sıralarında imzalandı 1, failin yakalanmasından önce saat 21:32'de Bölge Komutanlı 1 ve Jandarma Genel Komutanlı na gönderilen, Trabzon Jandarma istihbarat ube Müdürü Metin YILDIZ, istihbarat görevlisi Gazi GÜNAY ve 1 Jandarma Komutanı Ali ÖZ imzalı Haber Kayıt ve Bildirim Formu içeri inde yukarıda etraflıca de erlendirilen cinayetin detaylı bilgilerinin bulundu u, bunların ancak eylemin bizzat içinde bulunanlarca bilinebilece inin anla ıldı 1, buna göre ve elde edilen delillerin birlikte de erlendirilmesinde; sanık Gazi GÜNAY'ın cinayet öncesi maktülün ev ve i yerlerinde ke if faaliyeti yapmak, sözkonusu haber kayıt bildirim formunda olayın içinde olmaksızın bilemeyece i hususları belirtmek suretiyle tanzim etmek, cinayet sonrası cinayeti önceden haber veren ve tedbir alınması için çabaladı 1 anla ılan Co kun C 'nin takibi ile konu maması, bildiklerinin anlatmaması yönünde zamanlı zamansız önüne çıkıp kendini göstererek takip edildi i hissini verip baskı ve tehditlerde bulunmak suretiyle eylemlerini gizlemeye, delil karartmaya yönelik tavırları ile de sabit oldu u üzere vaki cinayeti bilip i lenmesini sa ladı 1, sanık Veysel AH N'in sanık Gazi ile aynı ekilde cinayet öncesi stanbul Jandarma istihbarat biriminden Sanık Muharrem Demirkale ile kontak kurarak bu yer görevlileri ve temin ettikleri araçlar vasıtasıyla maktülün ev ve i yerlerinde ke if faaliyeti yapmak, sözkonusu haber kayıt bildirim formunda olayın içinde olmaksızın bilemeyece i detaylı hususları anlatıp tanzim edilmesini sa lamak, cinayet sonrası cinayeti önceden haber veren ve tedbir alınması için çabaladı 1 anla ılan Co kun C 'nin takibi ile konu maması, bildiklerinin anlatmaması yönünde baskı ve tehditlerde bulunmak suretiyle cinayeti önceden bilip i lenmesini de sa ladı 1, sanık Okan M EK'in di er sanıklar Veysel ve Gazi ile aynı suç i leme kararı do rultusunda hareket ederek suçun önlenmesi adına gere ini yapmak yerine gerçekle mesini sa ladı 1, sanık Ali ÖZ'ün de tüm bu hususları bilgisi ve tecrübesi ile bilip cinayetin gerçekle ece ini öngördü ü halde tasarlanan eylemin tamamlanması için sanıklar Veysel, Gazi ve Okan'ı yönlendirdi i, bu ekilde belirlenen kastlarıyla sorumlulukları sübuta eren sanıkların dı ndaki di er istihbarat görevlisi sanıkların ise, edinilen istihbari bilgi do rultusunda eylem öncesinden haberdar olduklarının sabit oldu u ancak cinayetin i lenmesi noktasında bir dahillerinin veya görev gere i sorumluluklarını gerektirir düzeyde kastlarının ise tespit edilemedi i, Trabzon li Merkez Karakol Komutanlı 1'nda görevli sanık Volkan (Satılmı) AH N yönünden de cinayetin azmettirici ve failleriyle do rudan irtibatının bulunmasıyla i lenece i planlanan eylemden haberdar olup gere inin yapmadı ının anla ılması dolayısıyla bu cihetten sorumlulu nun bulundu u, di er görevlilerin ise vaki cinayete bir irtibatlarının bulunmadı ının anla ıldı 1,

Bu kabuller 1 1 nda Mahkememizce;

SANIK AL ÖZ'ÜN;

Albay rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, emri altındaki istihbarat görevlisi olup sorumlulukları tespit edilen sanıkları sevk ve idare edip Hrant Dink cinayetinin i lenmesini sa ladı ının sübuta erdi i, savunmalarında suçlamaları reddeden sanı ın, emri altındakilerin kendisine iletti i cinayetin istihbari bilgilerini gizlemek adına istihbari anlamda kayıt altına aldırılmayıp bu istihbarat do rultusunda gereken önleyici görevlerini yerine getirmekle yükümlü oldu u i lemleri yapmayı 1, astlarına vermesi gereken talimatları vermeyip bu yönüyle ve en ba ndan itibaren beliren sorumlulu u, bu sorumlulu un gizlenmesi adına emri altındakilere müfetti lere gerçe i anlatmamaları adına yaptı ı baskılar, haber elemanı Co kun C 'nin kendilerine istihbari bilginin verildi ini anlatmaması için astları üzerinden tehdit

ettirip baskı altına aldırması, cinayet sonrası Co kun C ile tesadüfen kar ıla ılmı gibi gösterilmek suretiyle tanzim ettirdi i haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranı ları, i lenece ini bildi i cinayeti önlemek adına gerekenleri yapmak yerine ke if yaptırmayı, cinayet anına de in azmettirici ve faillerin hem Trabzon ilinde hem de stanbul ilinde takip ettirip cinayetin i lenmesini sa lamak ekinde gerçekle en eylemlerini, özellikle yetkisi ve sorumlulu u bulundu u halde neden cinayetin i lenmesini önlemeye yönelik bir tedbire ba vurmadı ını izahtan kaçınması kar ısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik oldu u kanaatine varıldı ı, bu kabul ve kanaat uyarınca üzerine atılı,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; dosya kapsamında sanı ın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldı ına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmı olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettirdi i ve muhteviyatı itibariyle cinayete ili kin bir kısım hususları if a eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görü ülmedi i halde haber elemanı Co kun C ile görü ülümü gibi gösterilip onun verdi i bilgilere dayandırılmaya çalı ıldı ı anla ılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim ettirdi inden eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı ın kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve te diden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanı ın mahkememizde birle en Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanı ın öncelikle örgütsel manada ideolojik ba ve ba lantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmu Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek " suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemeyi i uyarınca suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanı ın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

SANIK OKAN M EK' N;

Astsubay rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı istihbarat Unsur komutanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, emri altındaki istihbarat görevlisi olup sorumlulu u tespit edilen sanık Veysel AH N ve birlikte görev yürüttü ü Astsubay sanık Gazi GÜNAY ile beraber Albay Rütbesinde görevli üstü sanık Ali ÖZ'ün talimatları do rultusunda Hrant D NK cinayetinini i lenmesini sa ladı ının sübuta erdi i, savunmalarında suçlamaları reddeden sanı ın her ne kadar sonradan gerçe in en azından kendisini sorumlu göstermeyecek bir kısmını anlatmı ise de en ba ından itibaren adli ve idari soru turma birimlerine bunu ifade etmeyerek olayın sıca ı sıca ına aydınlanıp çözülmesini önleyici davranı ları, Komutanı sanık Ali ÖZ'ün talimatıyla kendilerine verdi i istihbari bilgiyi anlatmaması adına sanık Gazi ile birlikte haber elemanı Co kun C 'yi tehdit edip baskı altına aldı ının bu ki inin tutarlı ve olu a uygun ifadeleriyle somutla ma ı, cinayet sonrası Co kun C ile tesadüfen kar ıla ılmı gibi gösterilmek suretiyle tanzim edilip imzaladı ı haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranı ları, i lenece ini bildi i cinayeti üstlerine bildirmi ise de bunu önlemek adına gerekenlerin yapılmadı ını gördü ü halde maktülün ev ve i yerlerinde ke if yapmak, tanzim etti i haber raporunda yer aldı ı üzere cinayetin neyle ve ne ekilde kimlerle i lenece ine varıncaya de in edildi i bilgileri uyarınca cinayet anına de in faili takip edip/ettirmek, cinayetin i lenmesini sa lamak eklinde gerçekleşen eylemlerinin özellikle yetkisi ve sorumlulu u bulundu u halde neden cinayetin i lenmesini önlemeye yönelik bir tedbire ba vurmadı ını, kanunsuz emir kurumu uyarınca konusu suç te kil eden emrin hiçbir surette yerine getirilmeyece ini, bunun askeri hizmetler tanımı içerisinde belirlenebilecek bir istisna kapsamında da olmadı ını bildi i/bilmesi gerekti i halde üstü Albay rütbesiyle görevli sanık Ali ÖZ'ün verdi i suç içeren emir ve talimatlarının cinayetin önlenmesi de il hazırlık hareketleri olup sorumluluk do urucu ve alınması gereken tedbirler yerine açıkça bunları önleyici oldukları halde bu emirleri neden yerine getirdi ini izahtan kaçınması, yine ve özellikle cinayet silahının niteliklerini silahın ele geçmesinden önce nasıl bilindi inin mantı a uygun izahının yapılamaması kar ısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik oldu u kanaatine varıldı ı, bu kabul ve kanaat uyarınca üzerine atılı,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de;dosya kapsamında sanı ın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldı ına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmı olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettikleri ve muhteviyatı itibariyle cinayete ili kin bir kısım hususları if a eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görü ülmedi i halde haber elemanı Co kun C ile görü ülmü gibi gösterilip onun verdi i bilgilere dayandırılmaya çalı ıldı ı anla ılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim edip imzaladı ından eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı ın kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve te diden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayıli dosyasında sanık hakkında "**kamu görevlisinin görevi ihmal**" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "**kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması**" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü üürülmesine,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik ba ve ba lantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, dosya arasına gelen cinayet öncesi günü yapılan arama/aranma kaydı hakkında arayan 0505831 0799 no'lu hattın ifadesi alınıp do rulandı ı üzere Tanık Himmet Acar adına kayıtlı olup gelini Pınar Acar tarafından kullanıldı ı, Dinlenen Pınar'ın ise sanığı tanıdı ı ancak Okan Duru isimli şahsı araması sırasında yanlışlıkla sanığın aradığının sabit olup bu arama/aranmanın sanık aleyhine de erlendirilmedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanığın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIK GAZ GÜNAY'IN;

Astsubay rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat Unsur komutanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, emri altındaki istihbarat görevlisi olup sorumlulu u tespit edilen sanık Veysel AH N ve birlikte görev yürüttü ü Astsubay sanık Okan M EK ile beraber Albay rütbesinde görevli üstü sanık Ali ÖZ'ün talimatları do rultusunda Hrant D NK cinayetinini i lenmesini sa ladı ının sübuta erdi i, savunmalarında suçlamaları reddeden sanığın her ne kadar sonradan gerçe in en azından kendilerini sorumlu göstermeyecek bir kısmını anlatmış ise de en ba ından itibaren adli ve idari soru turma birimlerine bunu ifade etmeyerek olayın sıca ı sıca ına aydınlanıp çözümlenmesini önleyici davranışları, Komutanı sanık Ali ÖZ'ün talimatıyla kendilerine verdi i istihbari bilgiyi anlatmaması adına sanıklar Okan ve Veysel ile birlikte haber elemanı Co kun C 'yi tehdit edip baskı altına aldı ının bu ki inin tutarlı ve olu a uygun ifadeleriyle somutla ma ı, cinayet sonrası Co kun C ile tesadüfen kar ıla ılmış gibi gösterilmek suretiyle tanzim edilip imzalandı ı haber raporu ile suç u ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranışları, i lenece ini bildi i cinayeti üstlerine bildirmiş ise de bunu önlemek adına gerekenlerin yapılmadı ını gördü ü halde maktülün ev ve i yerlerinde ke if yapmak, bizzat tanzim etti i haber raporunda yer aldı ı üzere cinayetin neyle ve ne ekilde kimlerle i lenece ine varıncaya de in edildi i bilgileri uyarınca cinayet anına de in faili takip edip ettirmek, cinayetin i lenmesini sa lamak ekinde gerçe kle en eylemlerinin özellikle yetkisi ve sorumlulu u bulundu u halde neden cinayetin i lenmesini önlemeye

yönelik bir tedbire başvurmadığını, kanunsuz emir kurumu uyarınca konusu suç teşkil eden emrin hiçbir surette yerine getirilmeyeceğini, bunun askeri hizmetler tanımı içerisinde belirlenebilecek bir istisna kapsamında da olmadığını bildirmesi gerektiği halinde üstü Albay rütbesiyle görevli sanık Ali ÖZ'ün verdiği suç içeren emir ve talimatlarının cinayetin önlenmesi değil hazırlık hareketleri olup sorumluluk doğurucu ve alınması gereken tedbirler yerine açıkça bunları önleyici oldukları halde bu emirleri neden yerine getirdiği izahatın kaçınması, yine ve özellikle cinayet silahının niteliklerini silahın ele geçmesinden önce nasıl bilindiğinin mantıka uygun izahının yapılamaması karıştırmada elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu kanaatine varıldığı için, bu kabul ve kanaat uyarınca üzerine atılır,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanığın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldığına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmı olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettirdiği ve muhteviyatı itibarıyla cinayete ilişkin bir kısım hususları iftihar eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görülmüştüğü halde haber elemanı Coşkun Çiçek ile görüşümü gibi gösterilip onun verdiği bilgilere dayandırılmaya çalışıldığı anlaşılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim edip imzaladığından eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve derecesi, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın kastının ağırlığı, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve te diden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ilişkin gözlemlenen olumlu davranışları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın mahkememizde birleşen Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine değin dolduğu anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamanaşımı sebebiyle düşürülmesine,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla olumsuz anlamda değerlendirilmesinden dolayı sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İhlal Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla Birlikte Örgüt Adına Suç İhlal" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösteren bir delilin tespit edilemediği, dosya arasına gelen ankesör/büfe arama kaydının 2013-2014 yıllarında 3 ayrı tekil arama olduğu, bunlardan hiçbirinde aradığı (başka askeri personelle aynı zaman diliminde aranma) tespitinin bulunmayıp aleyhine değerlendirilmeyi gerektirir bulunmadığı gibi

09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutanağı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatine karar verilmi tir.

SANIK VEYSAL AH N' N;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat Unsur elemanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, emri altında oldu u istihbarat görevlisi olup sorumlulukları tespit edilen üstleri sanıkları Albay Rütbesinde görevli üstü sanık Ali Öz, Astsubat rütbesinde görevli sanıklar Okan im ek ve Gazi Günay'ın talimatları do rultusunda Hrant Dink cinayetinin i lenmesini sa ladı ının sübuta erdi i, savunmalarında suçlamaları reddeden sanı ın her ne kadar sonradan gerçe in en azından kendilerini sorumlu göstermeyecek bir kısmını anlatmı ise de en ba ından itibaren adli ve idari soru turma birimlerine bunu ifade etmeyerek olayın sıca ı sıca ına aydınlanıp çözümlenmesini önleyici davranı ları, Komutanı sanık Ali Öz'ün talimatıyla kendilerine verdi i istihbari bilgiyi anlatmaması adına sanıklar Okan ve Gazi ile birlikte haber elemanı Co kun C 'yi tehdit edip baskı altına aldı ının bu ki inin tutarlı ve olu a uygun ifadeleriyle somutla ma ı, cinayet sonrası Co kun C ile tesadüfen kar ıla ılmı gibi gösterilmek suretiyle tanzim edilip imzalandı ı haber raporu ile suçu ve buna dair eylemlerini gizlemeye yönelik davranı ları, i lenece ini bildi i cinayeti üstlerine bildirmi ise de bunu önlemek adına gerekenlerin yapılmadı ını gördü ü halde maktülün ev ve i yerlerinde ke if yapmak, tanzim etti i haber raporunda yer aldı ı üzere cinayetin neyle ve ne ekilde kimlerle i lenece ine varıncaya de in edindi i bilgileri uyarınca cinayet anına de in faili takip edip ettirmek, cinayetin i lenmesini sa lamak ekinde gerçekle en eylemlerinin özellikle yetkisi ve sorumlulu u bulundu u halde neden cinayetin i lenmesini önlemeye yönelik bir tedbire ba vurmadı ını, kanunsuz emir kurumu uyarınca konusu suç te kil eden emrin hiçbir surette yerine getirilmeyece ini, bunun askeri hizmetler tanımı içerisinde belirlenebilecek bir istisna kapsamında da olmadı ını bildi i/bilmesi gerekti i halde üstü Albay rütbesiyle görevli sanık Ali ÖZ'ün verdi i suç içeren emir ve talimatlarının cinayetin önlenmesi de il hazırlık hareketleri olup sorumluluk do urucu ve alınması gereken tedbirler yerine açıkça bunları önleyici oldukları halde bu emirleri neden yerine getirdi ini izahtan kaçınması, yine ve özellikle cinayet silahının niteliklerini silahın ele geçmesinden önce nasıl bilindi inin mantı a uygun izahının yapılamaması kar ısında elde edilen somut deliller nazarında itibarı bulunmayan savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik oldu u kanaatine varıldı ı, bu kabul ve kanaat uyarınca; sanık hakkında,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de;dosya kapsamında sanı ın eylemlerinin TCK 37/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldı ına mahkememizce kanaat getirilerek sanık cezalandırılmı olup, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 25 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cinayet sonrası tanzim ettirdi i ve muhteviyatı itibarıyla cinayete ili kin bir kısım hususları if a eden bir kısmı yönünden de sorumluluklarını gizlemeye yönelik olarak görü ülmedi i halde haber elemanı Co kun ci ile görü ülmü gibi gösterilip onun verdi i bilgilere dayandırılmaya çalı ıldı ı anlaşılan bilgileri içeren resmi tutanak tanzim edip imzalandı ından eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve

de eri, meydana gelen zararın a ırlı 1, sanı ın kastının a ırlı 1, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve te diden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanı ın mahkememizde birle en Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayıli dosyasında sanık hakkında "**kamu görevlisinin görevi ihmal**" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile "**kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması**" suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ilan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanı ın öncelikle örgütsel manada ideolojik ba ve ba lantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmu Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, 10.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatine karar verilmi tir.

SANIK VOLKAN (SATILMI) AH N' N;

Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ına ba lı Merkez karakol komutanlı ında Asayii Tim Komutanı Astsubay olarak görevli sanı ın, yukarıda delillerin de erlendirilmesi bahsinde "Sanık Satılmı AH N le Erhan TUNCEL, Tuncay UZUNDAL irtibatı hk." Ba lı ı altında ayrıntılı olarak irdelendi i üzere azmettirici ve faillerle cinayet öncesinde ba layan yakınlık ve yo un irtibatı uyarınca konu cinayetten haberdar oldu u halde bunun önlenmesi adına gere ini yapmadı ının sabit oldu u, savunmalarının suçtan kurtulmaya matuf olup kabul edilebilir izahları içermedi inden de erlendirilmeye alınmadı ı, bu kabul ve varılan kanaat uyarınca; sanık hakkında,

"Kasten Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle dava açılmı ise de, eylemlerinin "**kasten öldürmenin ihmali davranı la i lenmesi**" kapsamında kaldı ına kanaat getirilerek eylemine uyan TCK 37/1 ve 2.maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, eyleminin yükümlü oldu u icrai davranı ı gerçekte tirmemesi nedeniyle meydana gelmi olması nedeniyle TCK 83/1 ve 83/3 maddeleri gözetilerek suçun i leni biçimi,sanı ın ihmali davranı ının boyutu dikkate alınarak takdiren yasal alt sınırdan hareket edilerek sanı ın takdiren 15 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesinin lehine uygulanmasıyla sanı ın neticeten 12 yıl 6 ay hapis cezası ile

cezalandırılmasına,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan ise, sanığın öncelikle örgütsel manada ideolojik bağ ve bağlantı tespiti yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla olumsuz anlamından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIK METİN YILDIZ'IN;

Yüzbaşı rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı'nda stihbarat şube Müdürü olarak cinayetini işlediği 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli olduğu, sorumlulukları tespit edilen Albay rütbesinde görevli üstü sanık Ali ÖZ, emri altındakiler Astsubat rütbesinde görevli sanıklar Okan İmrek ve Gazi Günay ile uzman çavuş Veysel Şahin'in şube amirliğini yaptığı, iddialarla ilgili savunmasında özetle, kendisinin 1 Eylül 2004 yılında Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı'nda Jandarma stihbarat Müdürü olarak göreve başladığını, 24 Temmuz 2007 tarihine kadar yaklaşık 3 yıl süreyle bu görevi yürüttüğünü, bu tarihler arasında ilk amirinin 1 Jandarma Komutanı olan Jandarma Kıdemli Albay Ali Öz, ikinci amirlerinin ise Bölge Komutanları Tuğgeneral Hüseyin Güney'in 2 yıl süreyle, son yıl ise Tuğgeneral Dursun Ali Karaduman olduklarını, stihbarat şube Müdürü olarak kendisine doğrudan 6 birimin başlı olduğu unvanı, bunların, Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Kısım Amirliği, Terör Olayları Kısım Amirliği, daireseler Astsubaylığı, stihbarat Değerlendirme Merkez Amirliği, stihbarat ve stihbarata Karşı Koyma Kısım Amirliği ve Teknik stihbarat Tim Komutanlığı olduğu, Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Kısım ve Terör Olayları Kısım jandarma sorumluluk bölgesinde sahada haber toplamakla görevli kısımlar olup bu iki kısma başlı 5 unsurda toplam 13 personelin görev yaptığı, diğer 4 kısım ve birimlerde ise sahada görevli olmayan ancak büro görevleri olan daireseler, stihbarat Değerlendirme Merkezi, stihbarat ve stihbarata Karşı Koyma Kısım ile Teknik stihbarat Tim Komutanlığı olup o dönem büroda da 9 personelin görevli olduğu unvanı, sahada haber toplamakla görevli, kısaca AKOM diye tabir ettikleri Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Kısımında 2 unsur, 6 personel olduğu, Asayiş Unsur Komutanı Jandarma Başçavuş Gazi Günay, KOM Unsur Komutanı ise Jandarma Başçavuş Okan İmrek olduğu, Jandarma Başçavuş Gazi Günay'ın daha kıdemli olduğu için aynı zamanda AKOM Kısım Amirliğine vekaleten görevlendirildiği, yine sahada haber toplamakla görevli Terör Olayları Kısım Amirliğinde 3 unsur 7 personel görevli olduğu, bunlardan Amir Saadet Faaliyetler Unsur Komutanı Hüseyin Yılmaz, Amir Sol Faaliyetler Unsur Komutanı Gökhan Aslan, Bölücü Örgüt Faaliyetleri Unsur Komutanı Jandarma Başçavuş Mehmet Ardiç olduğu, bunlardan en kıdemlisi Mehmet Ardiç olduğu için Terör Olayları Kısım Amirliği olarak görevlendirildiği, daireseler Astsubayı Mutlu Altıntaş, DM Merkez Amirliği Yağar Tekin, KK Kısım Amirliği Ramazan Tekin, Teknik stihbarat Tim Komutanı da Hasan Gözalan oldukları, stihbarat şube Müdürlüğünde şube Müdürü dahil toplam 23 kişinin görevli olup bunların yürüttüğü tüm işleri ten sorumlu olduğu unvanı, sorumluluk

bölgesinde bazılarında polis te kilatı bulunmayan 18 ilçe, 52 belde, 492 tane köy ve yerle im sayısına yakın da yayla bulunup yerle im yerlerinin de çok da ınık oldu unu, cinayet olayıyla ilgili olarak ise Hrant Dink'in öldürülece i bilgisini Temmuz 2006'da edindikten sonra komutanı Albay sanık Ali Öz'e iletti ini, kendisinden emir bekledi ini, di er taraftan takip edilen faaliyetlere de yo unla ıldı ını, ek görevleri nedeniyle 1 Jandarma Komutanı'na iletmi oldu u bilginin sorgulamasını da yapamadı ını, kendisine de bununla ilgili bir emir ve talimat gelmedi ini, Co kun C ile ilgili sözlü veya yazılı bir bilginin de bundan sonra gelmeyip personelden de kendisine hatırlatan olmadı ını, ilk görü meye ait bir görev sonuç raporu da olmadı ından tekrar gündeme de gelmedi ini, bu edinilen bilgilerin görev sonuç raporuna dönü türülmemesinin kendi kusurları oldu unu, bundan dolayı cinayet ile ilgili bilgilerin ne olup olmadı ının da cinayetten sonra unsur komutanları ile aralarında tartı ıldı ını, nitekim cinayetten sonra yapılan ve emniyet biriminin sorumlu yetkililerinin de bulundu u güvenlik toplantısında detaylı bilgilerin kendisiyle payla ılmaması üzerine ubeye geçti inde istihbarat unsur komutanları ile görü tü ünde bu hususun ortaya çıktı ını, bir takım bilgilerin daha önceden belirtilmedi i halde aksinin ileri sürüldü ünü, görev gere i yapılan ihbarlar, basından edinilen bilgiler do rultusunda haber kayıt formunu tanzim edilmesini söyledi ini, bunun üzerine Gazi Günay'ın hazırladı ı raporu Ali Öz ile payla tıktan sonra onayını alıp Bölge Komutanlı na gönderdiklerini, buna dayanak olarak hazırlanan görev sonuç raporunun ise usul gere i alanda görevli istihbarat unsurları tarafından edinilen bilgiler do rultusunda tanzim edildi ini, burada da aynı ekilde raporun istihbarat görevlilerince düzenlendikten sonra kendisinin görüldü yaptı ını, görev sonuç raporunun stihbarat ubenin bir nevi bir ileti im ve i denetimiyle ilgili bir konu olup bunda evrak kayıt numarası olmadı ını, stihbarat ube dı na çıkmayıp herhangi bir makama da arz edilip gönderilmedi ini, kendisinin görüldüsünden sonra da 1 Jandarma Komutanına paraf veya imzaya çıkmadı ını, istemi halinde kendisine arzedildi ini, haber kayıt bilgi formunun da adı gibi elde edilen haberlerin derlenmesinden ibaret oldu unu, içeri in kısmen do ru veya yanlı olabilece ini, bilginin do rulanması halinde ise bu kez haber sonuç raporunu tanzim edip aynı ekilde ilettiklerini , Yasin Hayal'in kendisinin göreve ba ladı ı Eylül/2004 ten önce katıldı ı eylemlerden haberinin olmadı ını, bunları cinayetten sonra ö rendi ini, Haber kayıt bildirim formunda yer alan A, B, C maddelerinin Okan im ek ve Veysal ahin'den alınan bilgileri içerdi i, D maddesinin ise açık kaynaktan alınan bilgiler olup bunların toplamı oldu u, Okan ve Veysal'ın anlattıklarını Gazi'nin not aldı ını, Arde en el yapımı silah konusunu hatırlamadı ını, bu bilgileri Okan ve Veysal'ın verdi ini, haber kayıt bildirim formunun gönderilme maksadının suçu önlemek de il suçtan sonra suçun açı a çıkarılması için suçluların tespit edilmesine yönelik oldu unu, bu haber kayıt bildirim formunun çekilmesini sa lamakla cinayetten önce edindi i bilgiyi, aldı ı yeri ve zamanı gizleme amacıyla olmadı ının da göstergesi oldu unu, zira bu kayıt ile edinilen bilginin gizlenmeyip açı a çıkarılmasını sa ladı ını, haber kayıt ve bildirim formu içindeki bilgilerin 20 Ocak 2007'de düzenlenen görev sonuç raporuna dayanarak hazırlanmadı ını, haber kayıt bildirim formunun hazırlanı ı esnasında kendisi, Gazi Günay, Hüseyin Yılmaz, Okan im ek, Veysal ahin ile hep birlikte olduklarını ve herkesin ifadesinde benim 5-6 ay önce Okan ve Veysal'dan aldıkları bilgiyi tekrar ettirip buna göre haber kayıt bildirim formu düzenlendi ini belirttiklerini, görev sonuç raporunu düzenlemekle yükümlü olanların göreve giden istihbarat personeli olduklarını, kendisi göreve gitmedi i ve yanlarında olmadı ı için görüldü kısmını imzaladı ını, kendisinin bunu hazırlamakla yükümlü olmadı ını, içerisindeki bilgiyi de kullanmadı ını, cinayet sonrası müfetti ükrü Yıldız'ın kendisine "Metin bak, Trabzon Emniyeti görevini çok iyi yaptı, görevini yapmayan sen ve stanbul Emniyetinin stihbarat ubesidir" dedi ini, bunu hiç unutmadı ını, ilk soru turma döneminde 1 Jandarma Komutanının, e inin tedavisi sürecindeki deste inden dolayı kendini borçlu hissedip onu korumaya çalı tı ını ancak bugün itibariyle oldu u gibi olayları ifade etti ini, FETÖ'nün

görev bölgelerindeki faaliyetlerini rapor etti ini, 17/25 sonrasında da Jandarma içinde bildi i üphelendi i FETÖcülerini EGM Md.Yard. Ali Ba türk'e bildirdi ini, bu bildirdiklerinin tamamının darbe giri iminde aktif olarak yer aldıklarının görüldü ünü, Ogün Samast, Yasin Hayal, Erhan Tuncel'in tanımayıp henüz de görmedi ini, ne yüz yüze ne telefonla ne de ba ka bir ekilde ileti imi, irtibatının olmadığını, görevde oldu u sürede bu 3 ahsın da Trabzon stihbarat übeden içeri girmedi ini, stihbarat übe personelinin de bildi i kadarıyla bunlarla irtibatı olmadığını, zaten bu 3'ünün de farklı zamanlarda verdikleri ifadelerde Jandarma stihbaratla ili kileri olmadığını beyan ettikleri, iddianamede Volkan (Satılmış) ahin'in Erhan Tuncel'le irtibatının olduğunu belirtildi ini, Volkan ahin'in 1 Merkez Jandarma Komutanlığı'nın görevlisi olup o dönem de kendisini hatırlamadı ini buradaki personelle amir-maiyet, ast-üst ili kisinin ve emir verme yetkisinin bulunmadı ını, Ünsal Gürel dı ındakileri de tanımadı ını, Yasin Hayal'in tutuklu bulundu u cezaevinden dönemin Trabzon Cumhuriyet Savcısına hitaben yazdı ı mektupta "Sayın Savcım, ben bu derin devlet, millet meselelerini pek bilmem ama ortada kesin bir ey var ki emniyet içindeki legal mi illegal mi bilmiyorum bir grup bizi kumanda etti i a ikardır, siz de bizim hakkımızı müdafaa etmediniz" dedi ini, aranan dolaylı faillerin Yasin Hayal ve biz diyerek kastetti i ki iyi kumanda eden, bunları kullanan, hakimiyet kuran ve sebebiyet verdikleri noksanlıktan yararlananlar olduklarını, Ogün Samast'ın 23/01/2015 tarihli İstanbul Cumhuriyet Ba savcısına verdi i ifadesinde; "Erhan ve Yasin ı ık evine yani cemaat evine gidiyorlardı, beni cinayete Yasin ve Erhan hazırladı" ekinde beyanları oldu unu, bununla da Erhan ve Yasin'in ba lantılarının burada açıklandı ını, katil Ogün Samast'ın çe itli zamanlarda verdi i ifadelerinde, Trabzon Jandarma stihbarat görevlilerinden hiç kimseyi tanımadı ını belirtti ini, daha önceki ifadeleriyle bu ifadesi arasında çeli ki olu ursa u an verdi i ifadesinin dikkate alınmasını talep ve beyan etti i, sanı ın savunmalarının, elde edilen delillerin ve tespit edilen eylemlerinin birlikte de erlendirilmesinde yukarıda kabulü yapılan ve sorumlulukları belirlenin görevlilerden ayrı olarak sanık hakkında sözkonusu cinayetin i lenmesini sa lamaya yönelik kastının bulundu unu gösteren bir eyleminin bulunmadı ı, bunda en önemli veri olarak cinayetten 6 ay önceki istihbari bilgileri gizleyebilecek iken bunları unsur elemanı ve komutanları nezdinde yazdırıp üst komutanlığı a iletilmesini sa lamasıyla da anlaşı ldı ı, düzenletti i haber kayıt formunun içeri inden istihbarat görevlilerinin haberdar oldu u, detay bilgilere bu ki ilerin cinayet anına de in vakıf olduklarının anlaşılmasıyla sanı a atfedilir bir kusurun bulunmadı ı, edindi i bilgilerin gere ini yapma noktasında ise sorumlu üstü Albay Sanık Ali Öz'e emir ve talimatını almak üzere 2 kez ilette i halde kendisine bir talimatın verilmeyi i ile di er sorumlu oldu u birimlerle birlikte yo un i yükü çerçevesinde ast ve üstü tarafından da cinayete de in de bu minvaldeki geli melerin sanı a bildirilmeyi i uyarınca sanı ın ancak edinilen istihbari bilgiyi an itibariyle haber kayıt formuna dönü türmeme, kayıt altına almama açısında görevi ihmal noktasında sorumlu olabilece inin de erlendirilebilece i, bunun ötesinde cinayetin i lenmesine yönelik görev gere inin kasıtlı olarak yapılmadı ından bahisle bir sorumluluk yüklenemeyece i, düzenletti i görev sonuç raporunun içeri inden raporu tanzim eden ve dayanak bilgilerin anlatımında bulunan sanıklar Veysel, Gazi ve Okan'ın sorumlu oldukları, görev sonuç raporu yönünden ise sanı ın bu evrakta görüldüsünün bulundu u, buna göre içerikte görü lmedi i halde görü lümü gibi belirtilen Co kun ci hakkında yer alan bilgilerden raporu düzenleyenlerle birlikte mü tereken sanı ında sorumlu oldu u, FETÖ/PDY kapsamında ise sanık hakkında örgütle irtibat ve iltisakına veya örgütsel bir eylemde bulundu una dair hiç bir delilin elde edilemeyi i aksine örgüt aleyhihe 17/25 öncesi ve sonrası faaliyetlerde yer alması bir arada de erlendirildi inde sanı ın örgütle hiçbir ilgisinin kurulamayaca ı kanaatiyle üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni

ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanı n öncelikle örgütsel manada ideolojik ba ve ba lantı tespiti dahi yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı 1 anla ıldı ndan sanı n atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı n beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yukarıda varılan kabuller ı ı nda yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı n beraatine,

Sanık hakkında mahkememizde birle en Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayıli dosyasında, her ne kadar sanık hakkında *"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"* suçundan eylemine uyan TCK 257/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suç bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekte en dava zamana ımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dü ürülmesine,

"Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan ise, sözkonusu görev sonuç raporunda görüldüsü bulunan sanı n içerik olarak gerçe e aykırı düzenlenen belgeden dolayı di er sanıklarla i tirak halinde sözkonusu belgenin tanziminden sonra bunu onayladı nın sabit olması uyarınca eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 204/2 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, verilen cezanın belirlenmesinde suçun konusunun önem ve de eri, meydana gelen zararın a ırlı ı, sanı n kastının a ırlı ı, güttü ü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak alt sınırdan ayrılmak suretiyle takdiren ve te diden cezalandırılmasına, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen olumlu davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi lehine uygulanmak suretiyle neticeten 3 yıl 4 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

SANIK CEVAT ESER' N;

Trabzon 1 Jandarma Merkez Karakol Komutanı olarak Astsubay rütbesi ile cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görev yaptı ı, sanıklar Ünsal Gürel, Resul Kütüko lu ve Ahmet Faruk Aydo du'nun amiri oldu u, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulundu undan bahisle cinayetten sorumlu oldu u ileri sürülmü ise de, yukarıda ayrıntıları ile de erlendirildi i üzere bu irtibatın failin karı tı ı ba ka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soru turma kapsamında oldu unun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından ve göreve ili kin tanzim edilen 14.1.2006 tarihli sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Faruk Aydo du tarafından imzalanan ve yukarıda içeri i belirtilen kolluk tutana ndan anla ıldı ı, yine aynı yerde Jandarma asayı 4.tim komutanı olarak görevli sanık Volkan (Satılmı) ahin ile cinayet öncesi ve failin stanbul ilinde bulundu u sırada yapılan görü melere ili kin HTS kaydı hakkında da yine belirtildi i üzere bu görü melerin yapılan

firari asker sevki hakkında oldu ununu anladı 1, bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemedi i, varılan bu kanaat uyarınca sanı n,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanı n öncelikle örgütsel manada ideolojik ba ve ba lantı tespiti dahi yapılamaması nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı 1 anladı 1 ndan sanı n atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana 1 ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı n beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, yukarıda varılan kabuller 1 1 nda yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı n beraatine karar verilmi tir.

SANIK AHMET FARUK AYDO DU'NUN;

Trabzon 1 Jandarma Merkez Karakol Komutanlı nda Jandarma uzman çavuş rütbesi ile cinayetin i lendi i 19 Ocak/2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanıklar Ünsal Gürel, Resul Küttüko lu ile birlikte görev yaptı 1, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulundu u, failin telefon rehberinde "komutan" olarak kayıtlı oldu undan bahisle cinayetden bilgisi dahilinde sorumlu oldu u ileri sürülmü ise de yukarıda ayrıntıları ile de erlendirildi i üzere bu irtibatın failin karı tı 1 ba ka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soru turma kapsamında oldu unun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından ve göreve ili kin tanzim edilen 14.1.2006 tarihli sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Faruk Aydo du tarafından imzalanan ve yukarıda içeri i belirtilen kolluk tutana ından anladı 1 bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemedi i, varılan bu kanaat uyarınca sanı n,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan sanı n öncelikle i lenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı 1 anladı 1 ndan atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan ise sanı n 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana 1 ile Kilis ilinde 08.03.2013 tarihi itibariyle tekil aramasının tespit edildi i, 3 ayrı yerden (Kilis, Kütahya, Kayseri) araması olup bu ki ilerin de sivil ahıslar oldukları, bunun yanında sanıktan ele geçen dijital materyallerin imaj ve Export dosyalarının içinde bulundu u 3 adet DVD üzerinde yapılan inceleme neticesinde Turcell marka 1505050852317 numaralı sim kartın pin kodu oldu undan imajının alınmadı 1 ve içeri ine eri ilemedi inin belirtildi i, Telefon imajı üzerinde yapılan incelemede KAKAO TALK VE

TANGO isimli uygulamalara ait kalıntılar ve internet tarayıcı geçmi inde Hrant Dink suikasti ilc ilgili haberlere rastlandı ı, bu uygulamaların FETÖ/PDY mensubu ki ilerce bylock haricinde de kullanıldıklarının emsal dosyalardan bilinir oldu u, bunların dı nda her ne kadar ba kaca bu kapsamda bilgi ve beyan elde edilememi ise de sanı ın örgütle gizli ekilde haberle ti inin anla ılması dolayısıyla üzerine atılı bu suçun sübuta erdi i kanaatiyle neticeten 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan ise eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, yukarıda varılan kabuller ı ı nda yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

SANIK ERGÜN YORULMAZ'IN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat ube bünyesinde Asayiş Olayları Unsur elemanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak/2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, di er sanıklar Gazi Günay ve Okan im ek ile birlikte 07/08/2006 tarihinde Trabzon ilinden, stanbul iline hareket ettikleri, 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi oldu u Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde buldukları, ke if faaliyeti sırasında stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görevli e ref ATE , Tim Komutanı Muharrem DEM RKALE, Yavuz KARAKAYA ve Tim Komutanlarının ba lı bulundu u kısım amiri Yüzba ı Ali Barı SEV ND K ile irtibatlı olarak hareket ettikleri, görevlendirme kayıt defterinde ise 04/08/2006 - 14/08/2006 tarihleri arasında üpheli Ergün YORULMAZ ın il dı ı herhangi bir görevlendirilmesinin bulunmadı ı, Hrant D NK cinayeti ile ilgili bütün detay bilgilere di er sanıklarla birlikte cinayet öncesi vakıf oldu unun ileri sürüldü ü, savunmasında ke if olayıyla ilgili Bakırköy'e komutanlığı n görevlendirmesi ile Trabzon'dan geldi ini, geli sebebinin Trabzon'da i lenen bir cinayet olayıyla ilgili oldu unu belirtti i, dosyada bulunan baz bilgilerinin kar ıla tırılması suretiyle alınan 05.08.2016 tarihli kolluk raporunda belirtilen tarih ve yerlerde sanı a ait cep telefonunun baz bilgilerinin kayıt verdi inin anla ıldı ı, sanı ın bunun öncesinde Hrant Dink cinayetinin i lenece ine dair bilgisinin içeren istihbari bilgiyi edindi ini gösterir bir emarenin tespit edilmedi i, sanı ın görev timinin faaliyet alanı olarak ayrı olup birlikte görev yaptı ı Uzman Çavuş Arif VESKE ile i lenen adi cinayet olayları hakkında istihbari ara tırmalar yaptıkları, Ogün SAMAST, Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet SKENDER, Ersin YOLCU, Ço kun GC gibi azmettirici, fail veya haber veren isimlerden hiçbirini cinayet öncesinden tanımadı mın anla ıldı ı, Dink cinayetinin istihbaratından i lenmesine kadar hiçbir yerinde sanı ın bir dahilinin ve bilgisinin, haber veren Co kun ci ile bir irtibatının tespit edilmeyip stanbul görevinin ise sanık özelinde cinayet failinin yakalanması amacıyla oldu unun ve böyle bilindi inin anla ıldı ı, her ne kadar yukarıda "Vakıaların De erlendirilmesi" bahsinde di er sanıklarla birlikte ke if faaliyeti icrasında bulundu u kabul edilmi ise de, sanı ın ayrı görev timinde yer alması ile belirtilen cinayet tasarılarından haberinin olmayı ı yanında görevi uzman jandarma olup üstlerince hedeflenen gaye ve çalı malardan da haberdar olmayabilece i sanı ın lehine de erlendirilerek varılan bu kabul ve kanaat ı ı nda sanı ın,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanı ın öncelikle i lenen cinayet ile bir ilgisinin dahi tespit edilemeyip sözkonusu vahim eylem unsurunun gerçekleşmesi

nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ndan atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine FETÖ/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, ardı ık ara tırmasında tekil aramasının bulundu u ancak önce ve sonrası di er kayıtların sivil ahıslar olması kar ısında bu hususun sanık aleyhine de erlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir iddia olmadı ı, yine sanı ın sosyal medya hesabından da örgüt aleyhine payla ımlarının da bulundu u anla ılmakla, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadı ından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ı ında yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

SANIK HACI ÖMER ÜNALIR'IN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat ube bünyesinde A ırılı Sa Faaliyetler Birimi'nde Unsur Elemanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, her ne kadar sanık hakkında 20.01.2007 tarihli "görev sonuç raporu" ve 20.01.2007 tarihli "haber kayıt ve bildirim formu" gerçe e aykırı olarak, tutanaklarda belirtilen faaliyetler icra edilmeden düzenledi i belirtilerek "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan cezalandırılması istenmi ise de, sanı ın söz konusu belgeleri tanzim eden jandarma personeli arasında yer almadı ı anla ılmakla, sanı ın üzerine atılı,

"Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahtecilik" suçunun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

Sanı ın mahkememizde birle en Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anla ılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine, karar verilmi tir.

SANIK HÜSEY N YILMAZ'IN ;

Astsubay rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat ube bünyesinde A ırılı Sa Faaliyetler Birimi'nde Unsur Komutanı olup sanık Okan'a ba lı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında görevli oldu u, Haziran/2006'da Tanık Co kun ci'den sanıklar Okan ve Veysal'ın edindi i istihbari bilgiden bunun 1 J.Komutanı

sanık Ali Öz'e übe Müdürü sanık Metin Yıldız tarafından DAM toplantısında aktarılması suretiyle haberdar oldu u, bu toplantıda sanık Ali Öz'ün konuyu kapattırdı ı, bundan sonra da bir daha gündeme gelmedi ini belirtti i, sanık özelinde bunun dı nda kendisine bir görev verilmedi i, bu bilgiden sonra tanık Co kun ile yapılan bulu malarda sanı nın yer almadı ndan safahatte bir dahilinin de tespit edilmedi i, yine cinayet sonrası tanzim edilen ve yapılmı gibi gösterilen göreve ili kin düzenlenen görev sonuç raporu ile üstleri sanıklar Veysal, Gazi ve Okan'ın bilgilerine dayanarak hazırlanan haber kayıt formunda da bir dahilinin ve katkısının bulunmadı ı, tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde sanı nın i lenen cinayete bir dahili bulunmadı ı, bu kabul ve varılan kanaat uyarınca; üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan ise, sanı nın öncelikle i lenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmuş ve anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösteren bir delilin tespit edilemedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanı nın atılı suçu i lemedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı nın beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ı ında yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı nın beraatine ,

"Kamu Görevlisinin Resmi Belgede Sahtecilik" suçunun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı nın beraatine,

Sanı nın mahkememizde birle en Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayı dosyasında sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi ihmal"** suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve hüküm tarihine de in doldu u anlaşılan süreden dolayı, CMK 223/8 maddesi uyarınca açılan davanın dava zamana ımı sebebiyle dü ürülmesine, karar verilmiştir.

SANIK ÖNDER ARAZ'IN;

Uzman Çavuş rütbesi ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat übe bünyesinde A ırılı Sa Faaliyetler Birimi'nde Unsur Elemanı olarak cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanık Okan'a ba lı olup sanık Veysal' la birlikte aynı timde görev yaptıkları, ancak kendisinin dı göreve çıkmayıp masaba ı ı i olarak tabir edilen DM'de çalı tı ı, bu vesileyle edinilen istihbari bilgiden haberdar oldu u ancak bununla ilgili üstlerinden kendisine yönelik bir görev verilmedi i, cinayet sonrası 22.01.2007

tarihli görü meye de in tanık Co kun ci ile bir irtibatının bulunmadı ı, bu bulu mada yer alan sanıklar Okan ve Veysal'ın tanı mın kendilerine anlattıkları hakkında konu maması yönündeki tehditlerinde bir katkısının bulunmadı ının tanık anlatımlarından anla ıldı ı, yine tanı mın sanık hakkında "bu arkada sizi kahraman yapacak bilgiler vermi ama siz kendinizi rezil ettiniz" ekindeki anlatımından da anla ıldı ı üzere söz konusu cinayet fiilinde herhangi bir i tirakinin bulunmadı ını gösterdi i, bunun yanında Tanık Co kun ile Temmuz 2006'dan 2/3 ay sonrası Ekim/2006'da yapılan ve silah için alınan paranın iadesi sırasında gözcülük faaliyetinde ve daha sonraki azmettirici takiplerinde de sanı mın adının geçmedi i, yine dinlenen Tanık Süleyman Kartal'ın beyanları uyarınca azmettirici Yasin hakkında yapılan bilgi almalarında da sanı mın yer almayıp adının geçmedi i, tüm bunlar uyarınca sanı mın üzerine atılı cinayetin i lenmesine i tirak suçunu i ledi ini gösterir bir delilin cinayet sonrası tanzim edilen görev sonuç raporu dı ında bulunmadı ı, bu raporu ise sanık Veysal'ın kaleme alıp içeri ini bu sanı mın belirledi inin tüm ifadelerden anla ıldı ı, sanı mın sorumlulu unun ise yapılmadı ı halde yapılmı gibi düzenlenen Co kun ci görü mesine dair bu raporu imzalamaktan ibaret oldu u, tüm bunlar uyarınca sanı mın i lenen cinayete bir dahili ve katkısının bulunmayıp görev ve yetkisi uyarınca bu hususta sıralı amirlerinin sevk ve idaresine tabi olu u uyarınca da atfı gereken bir kusurunun da bulunmadı ı, bu kabul ve varılan kanaat uyarınca sanı mın üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan sanı mın öncelikle i lenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de,yukarıda varılan kabuller ı ında yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı mın beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, ardı ık ara tırmasında tekil aramasının bulundu u ancak önce ve sonrası di er kayıtların sivil ahıslar olması kar ısında bu hususun sanık aleyhine de erlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir iddia olmadı ı anla ılmakla, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadı ından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanı mın beraatine,

"Resmi belgeyi yok etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 205/1 maddesi uyarınca takdiren ve te diden cezalandırılmasına, suça konu tarihte kamu görevlisi olması sebebiyle TCK 205/1-son maddesi uyarınca verilen cezanın yarı oranında artırılmasına, gözlemlenen davranı ları, cezanın olası etkileri dikkate alınarak sanı a verilen cezadan TCK 62/1 Maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında ayrı ayrı indirim yapılması ile neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Hakkında mahkememizde birle en Trabzon 1.ACM'nin 2013/170 Esas.,2017/187 K.sayılı dosyasında ,her ne kadar sanık hakkında **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de,isnat edilen suç bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçeikle en dava zamana ımı sebebiyle CMK

223/8 maddesi uyarınca dü türülmesine karar verilmi tir.

SANIK RESUL KÜTÜKO LU'NUN;

Trabzon 1 Jandarma Merkez Karakol Komutanlı nda Jandarma uzman çavv rütbesi ile cinayetin i lendi i 19 Ocak/2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanıklar Ünsal Gürel, Ahmet Faruk Aydo du ile birlikte görev yaptı ı, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulundu undan bahisle cinayetten bilgisi dahilinde sorumlu oldu u ileri sürülmü ise de yukarıda ayrıntıları ile de erlendirildi i üzere bu irtibatın failin karı tı ı ba ka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soru turma kapsamında oldu unun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından anla ıldı ı bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemedi i, varılan bu kanaat uyarınca sanı ın,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan sanı ın öncelikle i lenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekte memesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ndan atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan ise sanı ın 10.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, bunun yanında sanıktan ele geçen dijital materyallerden cep telefon imajında yapılan incelemede Kakao Talk uygulamasına ait kırıntılara rastlandı ı, internet tarayıcı geçmi inde Hrant Dink cinayeti, Samsun 1 Jandarma Komutanlı ı'nda FETÖ'den gözaltına alınan Uzman Çavv haberlerine ait ziyaretler oldu u, bulundu u, bu uygulamaların FETÖ/PDY mensubu ki ilerce bylock hariçinde de kullanıldıklarının emsal dosyalardan bilinir oldu u, ancak bunların dı nda sanık aleyhine de erlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir delil veya iddia olmadı ı anla ılmakla, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadı ndan 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan ise eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yukarıda varılan kabuller ı ı nda yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

SANIK ÜNSAL GÜREL' N;

Trabzon 1 Jandarma Merkez Karakol Komutanlı nda Jandarma Astsubay rütbesi ile cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinin öncesi ve sonrasında sanıklar Ahmet Faruk Aydo du ve Resul Kütüko lu ile birlikte görev yaptı ı, sanık hakkında fail Ogün SAMAST ile irtibatının bulundu undan bahisle cinayetten bilgisi dahilinde sorumlu oldu u ileri sürülmü ise de yukarıda ayrıntıları ile de erlendirildi i üzere bu irtibatın failin karı tı ı ba ka bir suç dolayısıyla yürütülen adli soru turma kapsamında oldu unun eylem tarihleriyle uyumlu HTS kaydından ve göreve ili kin tanzim edilen 14.1.2006 tarihli sanıklar Cevat Eser, Ünsal Gürel ve Faruk Aydo du tarafından imzalanan ve yukarıda içeri i belirtilen kolluk tutana ndan anla ıldı ı bu itibarla sözkonusu cinayet eylemiyle failin irtibatlandırılmasını gerektirir savunmalarının da aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemedi i, varılan bu

kanaat uyarınca sanı ın üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan sanı ın öncelikle i lenen cinayet ile bir ilgisinin tespit edilemeyip söz konusu vahim eylem unsurunun sanık yönünden gerçekleşmesi nedeniyle üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşu madı ı anlaşıldığından atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanı ın atılı suçu i lemediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan ise eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, yukarıda varılan kabuller ı ı nda yüklenen suçun sanık tarafından i lenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmiştir.

B- STANBUL 1 JANDARMA KOMUTANLI 'NDA GÖREVLİ SANIKLARIN EYLEMLERİNE İLİŞKİN OLARAK

İstanbul 1 Jandarma Komutanlığı'nda görevli olan sanıklarla ilgili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/70694 soruşturma numaralı iddianamesinde sanıklar Abdullah D NÇ, Adnan ACAR, Bekir YOKU , Yavuz KARAKAYA, Muharrem DEM RKALE, Ecevit EM R, Metehan Kadir YILDIRIM, Eyüp TEMEL, Ali Barı SEV ND K, Eref ATE , Rahmi ÖZER, Mustafa KÜÇÜK, Musa YILDIRIM, Mikdat ÖZBEK, Emre C NGÖZ, Yusuf BOZCA, Hacı Efe M EK, Niyazi MALKOÇ hakkında; Hrant D NK'in öldürülmesi olayında, Sanık Muharrem DEM RKALE koordinatör olarak olay öncesinde maktulün konutu ve iyeri ile ilgili ke if hareketi, olay günü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant D NK'in izlenmesi, cinayetin i lenmesine nezaret edilmesine katıldıklarından bahisle sanıkların TCK'nun 309/1-2, 81/1, 37/2, 314/2, 53/1, 63/1, 3713 yollamasıyla TMK 5/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talep edilmiştir.

Trabzon Jandarma stihbarat übe Müdürlüğü görevlisi olan Okan M EK ile İstanbul Jandarma stihbarat übe Müdürlüğü ASAF biriminde Unsur Komutanı olan Eref ATE 'nin 31.07.2006 tarihinde saat 10:51 de, 04.08.2006 tarihinde saat 20:37 de, 07.08.2006 tarihinde saat 19:01 de, 09.08.2006 tarihinde saat 08:42'de, 10.08.2006 tarihinde saat 22:22'de görüşme yaptıkları, 07.08.2006 tarihinde saat 11:33'de Trabzon Jandarma stihbarat personeli Sanık Okan M EK ile İstanbul Jandarma Komutanlığı stihbarat übe Müdürlüğü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olan sanık Muharrem DEM RKALE'nin görüşmelerinin HTS kayıtlarından tespit edildiği, bu görüşmeler sonrasında Hrant D NK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma stihbarat übe Müdürlüğü görevlileri olan Okan M EK, Ergün YORULMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09.08.2006 tarihinde Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı iyerinin çevresinde ke if faaliyetinde buldukları, bu ke if faaliyeti sırasında, Trabzon'dan gelen ekibin Sanık Muharrem DEM RKALE ve Eref ATE ile irtibatlı oldukları, bu sanıkların sanık Yavuz KARAKAYA'nın samimiyetlerine dair diğersanıkların

beyanları birlikte de erlendirildi inde Trabzon Jandarma istihbarat elemanlarına stanbul stihbarat biriminden sanıklar Muharrem DEM RKALE, Yavuz KARAKAYA ve eref Ate 'in e lik etti i/lojistik destek verdikleri, böylece sanıkların Hrnt D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi oldu u Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde buldukları, cinayetin gerçekleşti i 19.01.2007 tarihinde de sanık eref ATE ile sanık Okan M EK'in saat 11:49 da ve 19.01.2007 tarihinde saat 16:00 da telefon görü me yaptıkları, cinayet günü sanık Yavuz KARAKAYA ile sanık Bekir YOKU 'un Beykoz ve Kartal bölgelerinde görevli oldukları ancak cinayet saatinden sonra Anadolu Yakasına geçi yaptıkları, cinayet saatine yakın saatlerde Yavuz KARAKAYA'nın 19/01/2007 günü 13:52 – 15:40 saatleri arasında, sanık Bekir YOKU 'un 19/01/2007 günü 11:48-17:38 saatleri arasında herhangi bir telefon hattıyla irtibatlarının olmadığı, cinayet sonrasında sanık Yavuz ile sanık Muharrem arasında telefon irtibatının olduğu, sanık Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lı 1 Dispanserine muayene için Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldı ı ancak Abdullah D NÇ'in emniyet müdürlü ündeki ifadesinde böyle bir göreve çıkmadı ı yönündeki beyanları birlikte de erlendirildi inde fail O ün SAMAST'ın takibinin sanık Muharrem organizesinde sanıklar Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKU (Sanık eref M EK vefat etti inden bu sanık yönünden bir de erlendirmeye gidilmemi tir.) tarafından gerçekleşti i, sanık Yavuz'un cinayet sonrasında geli melerden sanık Muharrem'i bilgilendirdi i, bu ba lamda sanıklar Muharrem DEM RKALE, Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKU 'un i lenen cinayetten sanık Abdullah D NÇ'in cinayet günü Sanık Muharrem DEM RKALE ile Be ikta ilçesine geldi i gözükse de, cinayet saatinde ba ka yerde oldu unun HTS kayıtlarından tespit edilmesi kar ısında bu sanı ın cinayetin i lenmesinde bir rolünün olamayaca ı ancak ankesörlü arama kayıtlarından dolayı örgüt üyeli inden sorumlu tutulaca ı di er sanıkların cinayet günündeki izleme ve önceki ke if icrası ile bir ba lantılarının tespit edilemedi i görev yerleri ile HTS kayıtlarının uyumlu oldu u yönündeki kabul ile;

SANIK ABDULLAH D NÇ;

stanbul Jandarma Komutanlı ı Bölücü Faaliyetler stihbarat Tim Komutanı Yzb. Muharrem DEM RKALE'nin cinayet mahallinde bulunan stanbul Jandarma istihbarat ube Müdürlü ü görevlilerini koordine etti i, bu süreçte yanında araç oförü olarak stanbul istihbarat ube Müdürlü ü A ır ı Sol Faaliyetler 1. istihbarat Unsur Elemanı Uzm. Çv . Abdullah D NÇ'in bulundu unun tespit edildi i yönündeki isnat üzerine sanık hakkında soru turma ba latılmı tır. Soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınan sanık, stanbul 10. Sulh Ceza Hakimli inin 02/08/2016 tarih, 2016/288 Sorgu dosyasında tutuklanmı toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmı tır. Olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde sanı ın yapmı oldu u görü melerle ilgili 01.08.2016 tarihli "HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı" düzenlenmi tir. Bu tutana a göre; sanı ın kullanımında bulundu u belirtilen 5057573045 numaralı hattın 19/01/2007 günü saat 12:47'de Gayrettepe'den (Yıldız Posta Caddesi), 13:03, 14:02, 14:28'de Balmumcu/Be ikta 'tan, 14:46'da Levent'ten, 14:54-17:24 saatleri arasında stanbul 1 J.K.lı 1 çevresindeki (Maslak/Sarıyer) baz istasyonlarından, 17:58'de Ba cılar'dan, 22:16'da Sun Flower AVM'den sinyal verdi i tespit edilmi tir.

stanbul Jandarma Komutanlı ı görevlendirme defterinde, Sanıklar Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lı 1 Dispanserine muayene için Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldı ı görülmektedir. Sanık Emniyet fadesinde bu görevlendirmeyi inkar ederken

mahkemesindeki savunmasında Sanık Muharrem DEM RKALE'nin hastası oldu u için kendisini Be ikta -Balmumcu adresine bıraktı ı yönünde beyanda bulunmu tur. HTS kayıtları ile görevlendirme yazıları örtü mektedir.

Sanı ın kullandı ı GSM hatları ile ilgili tutulan 09.05.2020 tarihli tutanak dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri inde sanı ın; 05057573045 nolu hattı POLNET veri tabanı üzerinden yapılan sorgulamada, sanık tarafından 12.09.2017 tarihinde araç satı i leminde noterde ileti im numarası olarak kullanıldı ı, 05369306580 numaralı hattında sanık adına kayıtlı oldu u yönünde tespit yapılmı tir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli “nceleme Tutana ı” dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri ine bakıldı ında sanı ın kullanımında oldu u tespiti yapılan hatlarının Ankara ilindeki 03122884674 nolu Ankesörlü telefonda 27.01.2012 tarihinde saat 22:49:19 da arandı ı ve 55 saniye görü me gerçekte tirildi i,

Balıkesir ilindeki 2662465194 nolu ankesörlü telefonda 08.09.2016 tarihinde 3 defa “0” saniye, aynı ildeki 2662465194 nolu ankesörlü telefonda 08.09.2016 tarihinde 4 defa “0” saniye arandı ı tespit edilmi tir.

Sanık, Mahkememizin 04.07.2017 tarihli celsedeki savunmasında özetle; 2005 ile 2009 yılları arasında stanbul 1 Jandarma komutanlı ında ASOF birinci unsur elemanı olarak görev yaptı ı, 27.07.2016 günü saat 05.00 sıralarında Balıkesir 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ünde çalı ırken gözaltına alındı ı,19.01.2007 günü unsur komutanı Jandarma Ba çavı Ali OKUR ile beraber ö leden sonra Büyükçekmece ilçesine görev planladıkları, o esnada ö le vakti BÖF Tim Komutanı Jandarma Yüzba ı Muharrem DEM RKALE'nin evde bir tane hastasının oldu u, acil eve gitmesi gerekti ini kendisinin unsur komutanı olan Jandarma Ba çavı Ali OKUR'a ricada bulundu u, Ali OKUR Ba çavı un da sanı a “ Muharrem Yüzba ı'nın Balmumcu'daki lojmanlarda bir tane hastası varmı , bu hastasını götür oraya bırak, gel ondan sonra göreve devam edelim” dedi ini, görev defterini yazmak için hareketlendi inde orada bulunan nöbetçi arkada larının “biz görev defterine yazalım sen araç görev ka ıdını hazırla ondan sonra çık” demesi üzerine görev defterini yazmadan araç görev ka ıdını hazırladı ı, kullanımında olan ama zimmetimde olmayan yine ASOF timine ait 734680 plakalı mavi renkli sivil plakası da 34 T 4691 plakalı araçla Muharrem DEM RKALE ile beraber Balmumcu'daki lojmanlara gittikleri, hastası oldu u için onu oraya bıraktı ı, Muharrem DEM RKALE'nin kendisine “sen geri 1 Jandarma Komutanlı ına dönebilirsin zaten ö leden sonra da görev falan planlamı sınız. Buralarda ey yapma” dedi ini, yolda giderken Muharrem DEM RKALE ile, kendisinin Tim komutanı veya unsur komutanı olmadı ı için hiç konu madı ı, Muharrem DEM RKALE ile beraber i li bölgesine gitmedi i, Hrant Dink'in ne zaman hangi saatte öldürüldü ünü bilmedi i, basından saat 14:57 veya 15:01 civarında bir yerde, saatleri arasında öldürüldü ü bahsedildi i o saatlerde kendisinin 14:45'te 14.45'te Atatürk Oto Sanayi Sitesindeki adreste oldu u, meslekten ihraç edildi i, FETÖ ile ilgili de uzaktan yakından herhangi bir ba ının olmadı ı, suçlamaları kabul etmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında “**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**” suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede “Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır” ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için “cebir ve iddet” kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir. Sanık Abdullah D NÇ'in yapılan yargılama ve toplanan

deliller kapsamında, olay saatinde ba ka yerde oldu u (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, bu ki ilerle görü tü üne dair bir delilin olmadı ı göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine,

Silahlı Terör Örgütü Üyeli i Suçu Yönünden; Sanı ın FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan tekil olarak arandı ma yönelik nceleme tutana ı göz önüne alındı ında bu eylemin silahlı terör örgütü üyeli i için aranan hiyerar ik-organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uyması, sanık ile örgüt arasında hiyerar ik ili kinin olu ması nedeniyle suçun maddi ve manevi unsurlarının olu tu u, sanı ın bu ekilde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil olarak silahlı terör örgütü üyeli i suçunu i ledi i sabit görülmü ve cezalandırılması yoluna gidilmi tir.

Her ne kadar sanık savunmalarında, örgüt ile bir ba ının olmadı ı yönünde beyanda bulunmu ise de; Ankesör aramalarına yönelik nceleme Raporu, dosyadaki BTK Kayıtları, HTS analiz raporları, sanı ın Hrant D NK'in öldürüldü ü tarihte Muharrem DEM RKALE ile beraber Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirildi ini inkar etmesi, mahkemede ki savunmasında bu durumu kabullenmesi dikkate alınarak sanık savunmasına itibar edilmemi tir.

Tüm bu nedenlerle; Sanık Abdullah D NÇ'in üzerine atılı silahlı örgüte üye olmak suçunu i ledi i sabit oldu undan, eylemine uyan TCK'nın 314/2 maddesi uyarınca suçun i leni biçimi, sanı ın örgüt içindeki konumu, suç konusunun önem ve de eri, sanı ın kastı dikkate alınarak, takdiren cezanın yasal alt sınırından hareket edilmesi ile sanı ın takdiren 5 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın üzerine atılı suçun mahiyeti gere i cezasında 3713 sayılı yasanın 5.maddesi gere ince 1/2 oranında artırım yapılarak sanı ın 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanı ın Yargılama a masındaki hal ve tutumu, sanı a verilen cezanın gelece i üzerindeki olası etkileri nazara alınarak sanı a verilen cezada TCK'nın 62/1 madde ve fıkrası uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanı ın 6 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

SANIK BEK R YOKU :

iddianamede; 05/10/2016 tarihli HTS tespit tutana ı içeri inden, stanbul 1 Jandarma Komutanlı ıyla yapılan yazı ma sonucu cinayetin i lendi i 19/01/2007 günü stanbul 1 Jandarma Komutanlı ına ait 734531 Askeri, 34 BCD 22 plakalı siyah renkli Renault Clio marka araçla sanık Yavuz KARAKAYA ve Bekir YOKU ' un görev yaptıkları, sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında olan 0505 484 11 50 nolu telefon hattı ile, sanık Bekir YOKU un kullanımında olan 0505 484 81 17 numaralı telefon hattına ait ileti im ve baz bilgilerinin incelenmesinde; sanık Yavuz KARAKAYA'nın 19/01/2007 günü 13:52 - 15:40 saatleri arasında 0505 484 11 50 nolu telefon hattının ba ka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadı ı, aynı ekipte görev yapan sanık Bekir YOKU 'un 19/01/2007 günü

11:48-17:38 saatleri arasında 0505 484 81 17 numaralı telefon hattının ba ka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadı ı, aynı ekipte ve araçta birlikte görev yapan sanıkların kullarılarındaki bilinen telefon hatlarını ileti ime kapattı ı, cinayet mahalli ve çevresinde Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izlerken tespit edilemeyen ba ka hatlar ya da istihbari ileti im cihazları kullandıklarından bahisle sanık hakkında soru turma ba latılmı tır. Sanık 07.04.2017 tarihinde gözaltına alınmı ve stanbul 2. Sulh Ceza Hâkimli inin 12/04/2017 tarih 2017/209 sayılı sorgu dosyasında tutuklanmı , toplanan deliller gere incede sanık hakkında kamu davası açılmı tır.

10.04.2017 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; sanık Bekir YOKU 'un kullanımında bulunan 0 505 484 81 17 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde,Saat 11:48:25'te Erdal BOZKURT ile 50 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Seyrantepe Mahallesi, Sarıkaya Sokak No:26 Ka ıthane/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 17:38:44'te Bekir YOKU adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen ve 20 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Kavacık Mahallesi Mihribat Caddesi No:282 Beykoz/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 18:18:09'da Serdar M EK ile 31 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No: 78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 18:27:55'de Yavuz KARAKAYA ile 241 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu Telsim Turkcell-Aria Kuleleri yanı stanbul adresinden baz verdi i, saat 18:33:43'de Erdal BOZKURT ile 18 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Eski Büyükdere Caddesi No: 13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 18:54:30'te Bekir YOKU adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen ve 30 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Büyükdere Mah. Mühendis evket Sokak No:52 Sarıyer/ stanbul adresinden baz verdi i tespiti yapılmı tır.

Sanık ile beraber görev yapan Sanık Yavuz KARAKAYA'nın HTS kayıtları incelendi inde; cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde, saat 13:43:57'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen ve 42 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 13:46:08'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen ve 14 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 13:52:27'de Ali OKUR ile 17 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı stanbul adresinden baz verdi i tespiti yapılmı tır.

stanbul Jandarma Komutanlı ında cinayet günü yapılan görevlendirmelerle ilgili mahkememize gönderilen cevabi yazılarda sanık Bekir YOKU ve sanık Yavuz KARAKAYA'nın, cinayet günü olan 19/01/2007 günü 10:30-18:00 saatleri arasında "Haber elemanı ile görü me, istihbari faaliyette bulunmak" maksadıyla Beykoz-Kartal bölgesinde görevli oldukları bildirilmi tır.

Her iki sanı ın HTS kayıtları birlikte de erlendirildi inde; sanı ın, cinayet saatinde görev bölgesinde de il Avrupa yakasında oldu u, cinayetten sonraki saatte (sanık Yavuz'un 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı stanbul da oldu u) 15:40'da görev yerine gitmek için yola çıktıkları görülmü tür.

HTS Kayıtlarının incelenmesinde sanı ın kullanımında olan 0 505 484 81 17 nolu GSM hattının 19/01/2007 tarihinde, saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermedi i tespit edilmi tir. Sanık ile beraber görev yazılan sanık Yavuz KARAKAYA'nın HTS

kayıtlarının incelenmesinde de; bu sanı a ait olan GSM hattının da Saat 13:52:27-15:40:25 arasında baz sinyali vermedi i tespit edilmi tir. Cinayet saatinde her iki sanı n telefonlarının kapalı olmasının rastlantı ile izahı mümkün de ildir.

Sanı n kullandı ı GSM hatları ile ilgili tutulan 09.05.2020 tarihli tutanak dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri inde sanı n; 05306944066 numaralı hattın 24.07.2009-02.06.2014 tarihleri arasında sanık adına kayıtlı oldu u yönünde tespit yapılmı tir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli “nceleme Tutana ı” dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri ine bakıldı nda sanı n kullanımında oldu u tespiti yapılan hattın zmir ilindeki 02324722044 nolu Ankesörlü telefonda 15.03.2012 tarihinde saat 11:48:26 da arandı ı ve 53 saniye görü me yaptı ı, yine aynı tarihte saat 11:49:15’de arandı ı ve 53 saniye görü me yaptı ı tespiti yapılmı tir. Her ne kadar nceleme raporuna göre sanı n ankesörlü telefonda arandı ı belirtilmi ise de; arama süreleri dikkate alındı nda aramaların çakı tı ı görülmektedir. Önceki arama bitmeden yeni aramanın ba ladı ı gözükmekle nceleme tutana ının tutarsız oldu u anla ılmaktadır.

Sanık Yusuf BOZCA, stanbul TEM ube müdürlü ündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; “...01/08/2016 tarihli foto raf te his tutana nda da belirtti im üzere l'den 15'e kadar numaralandırılmı üpheli ahıslardan 1 numaranın Ogün SAMAST oldu unu, 2 numaranın Astsubay Emre C NGÖZ andırdı ı, 7 numaranın Astsubay Yavuz KARAKAYA andırdı ı, 8 numaranın Uzman Çavuş Bekir YOKU andırdı ı, 13 numaranın Yüzba ı Ali Barı SEV ND K andırdı ı, 11 numaranın ise Muharrem DEM RKALE'nin yanına gelip gitti ini gördü üm asker olmadı nı bildi im ahıs olabilece ini beyan ederim.” ekinde beyanda bulunmu , mahkememizin 15.03.2018 tarihli duru masındaki savunmasında da, Emniyet Müdürlü ündeki ifadesine eklemelerin yapıldı ı, beyanlarının çarpıtıldı ndan bahisle Emniyet Müdürlü ünde vermi oldu u ifadesinin bir kısmını kabul etmemi tir. Emniyet Müdürlü ündeki i lem hukuken te his i lemi Olarak nitelendirilmesi mümkün olmayıp sadece görüntü kayıtlarındaki/foto raftaki ki ilerinin, daha önceden tanı ıklıkları do rultusunda, kimler olduklarının tespitine yönelik bir i lemdir. Zira Sanık Yusuf'un HTS kayıtlarına bakıldı nda cinayet saatinde olay mahallinde olmadı ı, kendisinin de olay yerinde oldu una ili kin bir beyan da bulunmadı ndan ifadesinin görgüye dayalı olmadı ı görülmektedir. Kollukça yapılan i lemin PVSK ek 6. maddesi gere ince hukuken delil niteli ine haiz olmadı ı ortadadır. Bu sebeple sanık Yusuf'un te his hakkındaki ifadelerinin dosyamız esasına bir katkısı bulunmamaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünce düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ndaki tespitler ile,dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

ATK tarafından hazırlanan raporda sanık ile ilgili, “8 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Bekir YOKU 'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Sanık, ifade ve savunmalarında özetle; FETÖ Terör Örgütü ile hiçbir ba ının olmadı ı, 15 Temmuz darbe giri iminde yer almadı ı, Aydın'da ikamet ediyorum. Hrant Dink'in öldürüldü ü gün HTS kayıtlarından da görüldü ü üzere görev yeri olan Beykoz'da oldu u, yine güvenlik kamera kayıtlarındaki görüntülerdeki ahısın kendisi olmadı ı, O gün Yavuz Karakaya ile birlikte beraber göreve çıktıkları, Muharrem Demirkale'nin maiyetinde hiçbir zaman çalı madı ı, olay günü saat 11:48 ile 17:38 arasındaki görü melerinin olmaması

dolayısı ile telefonu kapatarak ba ka istihbarat araçlarını kullandı ı iddia edilse de telefonunu hiçbir zaman kapatmadı ı, ocak ayı içerisinde HTS kayıtlarına da bakılırsa her gün de bu şekilde 4 saat 5 saat veya daha fazlası gün içinde görü mesinin olmadığı, Hrant Dink cinayeti ile hiçbir ilgi ve alakasının olmadığı, A ustos 2006- ubat 2008 tarihleri arasında stihbarat übede görev yaptı ı, bu süreçte de a ırısı faaliyetlere ba lı olan misyonerlik kısmında görev yaptı ı, stanbul'a tayininin çıkmasından itibaren kendisine aktif görev verilmedi i, kendisinin bu birimde oför oldu u, araçtan pek inmedi i, görüşmeleri Yavuz KARAKAYA'nın yaptı ı, kendisine ait haber elemanının olmadığı yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında “**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**” suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir. Sanık Bekir YOKU 'un yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde olay yerinin yakınlarında oldu u yönünde mahkememizin kabulü olsa da, sanı ın J. Uzm. Çavuş olması, herhangi bir örgütle ba lantısının tespit edilememesi, askeri hiyerar i gere i karar verme yetkisinin olmaması göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anlaşıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Silahlı Terör Örgütü Üyeli i Suçu Yönünden;

Sanı ın FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan tekil olarak arandı ına yönelik nceleme tutana ı düzenlenmi olsa da; aramaların çakıtı ı dolayısı ile nceleme Tutana ının kesin de il üpheli hal alması, üphe üzerine de ceza verilemeyece i, ba kaca delilin olmayı ı, silahlı terör örgütü üyeli i için aranan hiyerar ik-organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerinin gerçekte memesi göz önüne alındı ında her ne kadar sanık hakkında “Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak” suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

Kasten Öldürme (Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle) suçu yönünden;

Cinayetin faili olan Ogün SAMAST stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle; “...Ben stanbul'a gerçekten tek ba ıma geldim. stanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanı tım Orhan ÖZBA isimli arkada ımla görüşüm. Olay günü i li'ye gittim ve adresi buldum. Bir internet cafe aradım o sırda Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan ö rendi im kadarı ile afak Sokak'ta iki ahsın beni takip etti ini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine oradaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmi ve kendinden emin bir şekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi....” ekinde beyanda bulunmu tur.

stanbul Jandarma Komutanlı ı görevlendirme defterinde, sanıklar Muharrem

Demirkale ile Abdullah Dinç'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lı 1 Dispanserine muayene için Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldı ı görülmektedir. Sanık Muharrem DEM RKALE cinayet saatinde Jandarma Komutanlı nda de il Be ikta -Balmumcu adresine görev yazıldı ı, dolayısı ile cinayetin gerçekleşti i yere yakın bir yerde oldu u,

istanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü'nün istihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Bekir YOKU ile Yavuz KARAKAYA'nın 734531 askeri plakalı 34 BCD 22 plakalı Renault Clio Symbol araç ile Beykoz ve Kartal'da görevli oldu u belirtilmi , baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildi inde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdi i, saat 15:40'a kadar baz sinyali vermedi i, aynı ekilde Sanık Bekir YOKU 'un telefonunun da Saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermedi i tespit edilmi tir.

Sanık Bekir YOKU ile beraber göreve çıkan sanık Yavuz, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me yapmı tir. istanbul Jandarma stihbarat yapılanmasına bakıldı nda; Sanık Muharrem BÖF tim komutanı, sanık Yavuz ise ASAF unsur komutanıdır. Sanık Yavuz'un görevi ile alakalı bir konuda kendi üsttü dururken sanık Muharrem'i araması beklenemez.

Olayın oldu u saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün de ildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, bu koordinenin sanık Muharrem tarafından yapıldı ı gerçe ini ortaya koymaktadır.

Sanık hakkında **"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı tir. Olayın olu ekli sanı ın konumu ve eylemleri göz önüne alındı nda sanı ın cinayet failini araç olarak kullandı ına dair bir delil mevcut de ildir ancak mahkememizin de kabulünde oldu u üzere, sanı ın, sanık yavuz ile birlikte cinayet failinin arkasından gitmeleri, cinayet failinin, azmettirici Yasin Hayal'i araması, Yasin'in de "onlar bizden" demesi kar ısında sanıkların, cinayet failini takip etmeleri neticesinde failinin öldürme yönündeki kararını güçlendirdikleri sabittir. Sanı ın, failin öldürme fiiline, yardım etti i kabulü ile; Her ne kadar sanık hakkında "Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; dosya kapsamında sanı ın eylemlerinin TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldı ına mahkememizce kanaat gelinerek; Sanı ın sübuta eren eyleminin "kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesindeki kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve de eri, sanı ın kastı dikkate alınarak sanı ın takdiren müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın eyleminin adam öldürmek suçuna yardım etme boyutunda kaldı ı anla ılmakla, TCK 39/1 maddesi uyarınca sanı ın kastının yo unlu u, yardım eyleminin boyutu, sanı ın kastı, yardımın boyutu, sa ladı ı destek dikkate alınarak takdiren cezanın yasal alt sınırından ayrılıp te dit uygulanmasıyla sanı ın TCK 39/1 maddesi uyarınca takdiren 12 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın duru madaki tutum ve davranı ları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanı ın 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

SANIK MUHARREM DEM RKALE;

ddianamede; stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü BÖF Tim komutanı sanık Muharrem DEM RKALE'nin, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarınca gerçekleştirilmeye çalışılan 15 Temmuz Darbe Kalkışması sırasında, Ankara'da Jandarma Genel Komutanlığı binasında darbeciler safında yer aldığı, Darbeye teebbüsten tutuklandı, Mahkememizin de kabulünde olan Hrant D NK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Okan M EK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09.08.2006 tarihinde Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi olduğu Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı işyerinin çevresinde keşif faaliyetinde buldukları, bu keşif faaliyeti sırasında, Trabzon'dan gelen ekibin, sanık ile irtibatlı olduğu, bu dönemde sanığın Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiğinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildiği, Sanık Yusuf BOZCA'nın 01.08.2016 tarihli foto raf tehis tutanağındaki beyanları, sanığın olay günü olay yerinde bulunan stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerini koordine ettiği, bu süreçte yanında araç oförü olarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ü A rı Sol Faaliyetler 1. stihbarat unsur elemanı Uzm. Çv . Abdullah D NÇ in bulunduğu, HTS kayıtlarında olay öncesi ve sonrasında, hakkında FETÖ bantları sebebi ile işlem yapılan kişilerle irtibatının olduğu, özetle; Hrant D NK cinayetinin planlanması ve icrasında yer aldığından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma başlatıldığı tarihte sanık, 15. Temmuz Darbe Kalkışması ile ilgili soruşturma kapsamında tutuklu bulunduğu bu soruşturmada sanık hakkında yakalama ve gözaltı işlemi yapılmamış, toplanan deliller gereğince de sanık hakkında huzurdaki dava açılmıştır.

05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanak içerikleri incelendiğinde;

Hrant D NK cinayetinden önce keşif amacı ile Trabzon Jandarma stihbarat personellerinin stanbul'a geldiği yönündeki açıklama ve kabul yukarıda detaylı olarak yapılmıştır. Bu bağlamda stanbulda yapılacak keşif hemen öncesinde 07.08.2006 tarihinde saat 11:33 de Trabzon Jandarma stihbarat personeli Sanık Okan M EK ile stanbul Jandarma Komutanlığı stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olan sanık Muharrem DEM RKALE'nin görüşüldüğü,

Sanık Muharrem Demirkale'nin kullanımında bulunan 0505 238 64 60 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendiğinde;

Saat 11:03:44'te Ecevit Emir ile 119 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Cd. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdiği, saat 12:14:14'de Ali Gör al Gümü dere ile 14 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Büyükdere Cd. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdiği, saat 12:40:00'de Veli Ate ile 42 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdiği, saat 14:24:33'te Aycan Oktaylar ile 350 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Dikilita Mah. Barbaros Bulvarı Balmumcu/ stanbul adresinden baz verdiği, saat 14:35:37'de Emre Cingöz ile 215 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Tek Zincirlikuyu Trafo Binası Müselles Sok No:40 Zincirlikuyu/ stanbul adresinden baz verdiği, Saat 14:38:24'te Ahmet Gökhan Kayacan ile 34 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdiği, saat 15:17:03'te Aylin Erkin ile 1 saniye süren bir görüşme yapıldığı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz

verdi i, saat 15:27:10'da Ecevit Emir ile 45 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:32:46'de Emre Cingöz ile 38 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Afet Yolal Camii erifi Levent Caddesi Sümbül Sokak Etiler/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:34:27'de Metin Canbay ile 123 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:40:25'te Yavuz Karakaya ile 25 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:44:13'te Adem Sarıgöl ile 43 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:46:25'te Menderes Çimen adına kayıtlı Ali Fuat Yılmaz tarafından kullanılan hat ile 44 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 16:06:19'de Erdal Turna ile 129 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 16:41:32'da Erol Demirhan ile 39 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 16:42:29'da Metin Canbay ile 134 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Nispetiye Cad. No:6 Levent/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:47:36'da Ali Barı Sevindik ile 25 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Muharrem DEM RKALE'nin 0505 238 64 61 numaralı hatla FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olmak suçundan meslekten ihraç edilen eski özel yetkili firari savcı Zekeriya ÖZ adına kayıtlı 0505 273 41 22 numaralı hatla cinayetden 1 gün önce 18/01/2007 tarihinde 3 kez, Hrant D NK cinayetinden 1 gün sonra 20/01/2007 tarihinde 2 kez olmak üzere toplam da 5 kez görüşme yaptı ı,

Sanık Muharrem DEM RKALE'nin kullanımında bulunan 0505 238 64 60 numaralı hatla da, Zekeriya ÖZ'ün (firari FETÖ/PDY mensubu, ergenekon, balyoz gibi kumpas birçok soru turmanın eski savcısı) kullanımında bulunan 0505 273 41 22 numaralı hatla 18/01/2007 tarihinde cinayetden 1 gün önce 18/01/2007 tarihinde 3 kez, Hrant D NK cinayetinden 1 gün sonra 20/01/2007 tarihinde 2 kez olmak üzere toplam da 5 kez telefon görüşmesi yaptı ı,

stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü olarak görev yapan, Menderes Ç MEN adına kayıtlı telefon hattını kullanan, Ali Fuat YILMAZER, stanbul Emniyet Müdürlü ünde görevli müdür ve müdür yardımcıları Erol DEM RHAN ve Metin CANBAY ile Mahkememizin 2017/2 dosyasında (Selam Tevhid dosyası) sanık olarak yargılanan ve TCK 312 maddesi kapsamında ceza alan ile telefon irtibatlarının bulundu u tespit edilmi tir.

Ali Fuat YILMAZER, Erol DEM RHAN, Metin CANBAY ve Gafur ATAÇ'ın ortak yönü FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ile ilgili haklarında adli i lem yapılan ki ilerden olmalarıdır. Ali Fuat YILMAZER aynı zamanda dosyamızda da sanıktır.

Sanı ın, **17.01.2007, 18.01.2007 ve 21.01.2007** tarihlerinde spanya ülkesinden bir telefon numarasından ve Ekim 2006-Mart 2007 tarihleri arasında Z MBABWE ülkesindeki bir numaradan mesaj aldı ı,

Bilgi havuzunda sanık ile ilgili beyanlar ve tanık anlatımları;

Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ının 2017/86176 numaralı soru turmasında üpheli olarak ifadesi alınan enol ÇINAR'ın ifadesinde; ...2008 yılı genel atamalarında stanbul 1 J.K.lı ı stihbarat ube Md.lü ü emrine atandı ı, burada örgüt ile ba lantısının devam etti ini, kendisinden sorumlu örgüt abisi olan Saim ile Bakırköy'de bir evde buldu tu unda Saim'in kendisini Binba ı Muharrem DEM RKALE ile tanı tırdı ını, bundan sonraki süreçte Binba ı Muharrem DEM RKALE vasıtasıyla ubedeki ASAF Tim Komutanı o zaman J. Yzb. olan Osman Tunahan BERK (2002 li), BÖF Tim Komutanı J. Üste men olan Hüseyin

YALÇINKAYA (2003 lü), yine AKOM Tim Komutanı olan J. Üste men srafil BOZDEM R (2004'lü). Teknik Tim Komutanı J.Bçv . Ahmet ÖNAL, J.Astsb. Fazlı GEZ C 'nin (stihbarat ube de çalı yordu) de bu yapılanmanın içinde oldu unu ö rendi i çe itli dönemlerde Fazlı GEZ C dı ndaki bu isimleri cemaatin evlerinde gördü ü yönünde beyanda bulunmu tur.

Ankara 21. ACM 2019/335 - 2020/53 Sayılı dosyada sanık olarak yargılanan Sanık Necip Fazıl Otçu, sanık ile ilgili; etkin pi manlıktan yararlanmak istedi i, 2015 yılından beri örgütle irtibatının kalmadı nı belirtmi , yapmı oldu u te his i leminde Hacı Akyel, Ahmet Akyel, Rüstem Orhan, Efkan Güler, Muharrem Demirkale, Ahmet Özcan, Abdulkadir Erdoğan, Hüseyin Yurdağül, Selçuk Dal, Fahrettin Talay'ı FETÖ üyesi olarak te his etmi tir. Necip Fazıl OTCU Amasya ACM 2019/89 Talimat dosyasında 21.02.2019 tarihinde tanık olarak dinlenmi tir. Sanık Muharrem DEM RKALE ile ilgili olarak; "...1996 yılında Ankara'da bulunan Güvercinlik Kı lasındaki Subay okulunda kursa ba ladım, kursa ba ladıktan bir ay sonra aynı dönemde subay temel kursunda beraber oldu umuz o dönemdeki eski Jandarma te men devre arkada ım Efkan Güler benimle irtibata geçmi ti, beni evine davet etti, Sincan'da bulunan evine gittim, bu evde Hacı Akyel ve Muharrem Demirkale de vardı, bu ki iler de yani Muharrem Demirkale'de o dönem ki adı ile F. Gülen cemaati mensubuydu, orada sohbette Muharrem Demirkale de vardı, bu sene 1996 senesiydi, sohbetlerde risale, Kuran okunuyordu, F. Gülen'in kitapları okunuyordu, videoları izleniyordu, Hacı Akyel de abi konumunda sohbet veriyordu, 1999 yılında genel atamalarında stanbul GOP İç Jandarmaya tayinim çıktı, stanbul'da 3 yıl görev yaptım, göreve ba ladıktan yakla ık 3 ay sonra Muharrem Demirkale beni stanbul'a ziyarete geldi, beni Rasim kod adlı bir ahıs ile tanı tırdı, bu ki i Zeytinburnu'nda bulunan Devlet hastanesinde görev yapan Gö üs hastalıkları uzman doktoruydu, GOP 500 Evlerde bulunan bir eve gittik, bu evde F. Gülen cemaati adına sohbetlere katıldım, Muharrem Demirkale beni sadece doktor kod ismi Rasim ile tanı tırdı, gitti, beni tanı tırdı ı tarih 1999 yılıydı, tanı tırdıktan sonra gitti, bir daha Muharrem Demirkale ile yüz yüze dahi gelmedim, görü medim çünkü aynı ilde de ildik, hatırladı ım kadarı ile Muharrem Demirkale'nin 1996 yılında himmetini Hacı Akyel'e verdi ini tahmin ediyorum, ama görmedim..." ekinde beyanda bulunmu tur.

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 2015/124764 Soru turma numaralı dosyasında ifadesine ba vurulan Ahmet İhan GÜLER, 21.11.2016 tarihli beyanında özetle; "19/01/2007 günü Hrant D NK cinayetinden sonra HTS kayıtlarına göre soru turmanın üphelilerinden Muharrem DEM RKALE nin, stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü Ali Fuat YILMAZER, stanbul stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinden Metin CANBAY ve Erol DEM RHAN ile ilgili telefon irtibatları soruldu; stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapan Muharrem DEM RKALE'nin stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü Ali Fuat YILMAZER ve stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde görevli Erol DEM RHAN ile telefon irtibatlarının bulunması normal de ildir çünkü bu ki iler görev gere i görü mezler, Metin CANBAY'da daha sonra FETÖ/PDY soru turmaları kapsamına alınmı tır, bütün bu ahısların ortak özelli i de FETÖ/PDY soru turmalarının üphelileri ya da sanıkları olmalarıdır. Muharrem DEM RKALE stanbul Jandarma stihbarat ubesinde göreve ba ladı ı sıralarda Emniyet Müdürlü ünde makam odama Erol DEM RHAN tarafından getirilmi ti ancak Erol DEM RHAN, Muharrem DEM RKALE'yi bana üste men Selçuk olarak tanıttı ve Urfa'da çok yakın çalı tıklarını söyledi, ben kendisine hayırlı olsun dedi imde, üste men Selçuk olarak kendisini bana tanıtan Muharrem DEM RKALE emirlerinizi beklerim demi ti, daha sonra gördü üm foto raftan bana üste men Selçuk olarak tanıtilen ki inin Muharrem DEM RKALE oldu unu ö rendim, ben Urfa stihbarat ube Müdürlü ünden ayrıldıktan sonra yerime gelen Ali Fuat YILMAZER ve aynı ube de çalı an

Erol DEM RHAN ile birlikte Muharrem DEM RKALE birlikte görev yaptılar ve çok yakın ve özel irtibatlı çalıştılar...” ekinde beyanda bulunmuş .

Mahkememizin 13.03.2018 tarihli duruşmasında da sanık Ahmet İhan GÜLER beyanında özetle; “ben Muharrem Demirkale ile bir defa görüşüm tüm hatırlayabildiğim, belki hani bulunduğum bir ortamda kendisi bulunmuş ben fark etmemiş olabilirim. Oradaki Selçuk konusunda bir yanlışlık var. Ben S ile karşılaşan bir isim diye söylediğim de Savcı Bey de "Selçuk olabilir mi" dedi ben de olabilir dedim ben yoksa Serdar oldu onu daha sonra tabi Serdar ismi geçince... Muharrem de il S ile karşılaşan bir isimdi. Erol Demirhan benim hem Urfa'da hem İstanbul'da yanımda çalıştı, teknik konulara bakan birisi idi. Onun getirdiğini hatırlıyorum. O Urfa'da çalışırken muhtemelen üst men rütbesinde oldu u için üst men olarak tanıtmış olabilir. Muharrem Bey'e ben "hayırlı olsun" dedim o da "ben PKK ile ilgili çalışmam" dedi. Ben de "hayırlı olsun" dedim. O da "bir emriniz olursa beklerim" dedi aramızdaki diyalog buydu... (Mahkeme Başkanının: irtibatlarının bulunması normal değildir ekinde bir yorum yaptım, Erol Demirhan ve Fuat Yılmaz'ın ekindeki soruya) Muharrem Demirkale imdi ifadesine bahsettiği için söylüyorum, Urfa'da stihbarat ube Müdürlüğü yaptım, o dönemde hem M T ile hem Jandarma ile yakın diyalogumuz oldu. Ben İstanbul'da iken de aynı oldu çünkü kurumlar arası diyalog çok önemlidir ama bu diyaloglar kurulurken temel esastır efendim, yukarıdan aşağı doğru irtibatlar geliştirilir yani ilin Emniyet Müdürü ile Jandarma Komutanı, M T Bölge Başkanı veya Müdürleri bir konsensüs olur yani arkadaşlarımız birlikte çalışsın, daha detaylı görüşün vesaire, ondan sonra herkes kendi yekede eri ile yani ube müdürü, ube müdürüyle, alttaki daha alt rütbelerdeki insanlar birbirleri ile görevleri gereği görüşürler. Tabi ben Muharrem Bey'in anlatımından yani bütün irtibatları Muharrem Bey kurmuş gibi bir his edindim, belki o kısmı anlattığı için böyle bir bende algı oldu tur yani orada ben Urfa'da iken çalıştığım Jandarma stihbarat ube Müdürlerini tanıdım. Kendileri daha sonra daha üst rütbelerde görevler yaptılar ve onlarla iyi diyaloglarımız vardı ben daha alt rütbelerde kimse ile tanışmamıştım, Muharrem Bey ile de burada Erol Demirhan vasıtasıyla tanışmış olduk... Ben bu Hrant Dink cinayetinin soruşturmasındaki gelişmeler üzerine... jandarmadan oldu u iddia edilen kişilerle tanıştım falan, o sırada Muharrem Bey'in fotoğrafını gördüm ben, hani bu dediğim Serdar diye tabi başka isimle tanışmış ki oldu onu görünce fark ettim. Daha sonra sordum, hem Urfa'da hem de İstanbul'da yanımda çalıştığım bir polis memuruna sordum dedim ki ya bu arkadaşımızı tanıyor musunuz, evet Urfa'dan Erol Bey ile de Ali Fuat Bey ile de çok samimi olan, bir tahkikat vesaire oldu unda bir bilgi oldu unda bizzat kendisi gelen veya Ali Fuat Bey bu işte Serdar Üste menden geldi deyip tahkikat yaptırdı, hatta bir gecikme falan olursa kızdı, etti, niye gecikti diye söylediği anlamında bir şeyler söylediler. İmdi ben bunu tabi benden sonra farklı illeri ki geliştirebilir onların tarzını bilmiyorum ama benim gördüğüm illeri ki mantığı budur, bir; rütbelere ve pozisyonlara birbirine yakın olan insanlar yani stihbarat ube Müdürü stihbarat ube Müdürü, Emniyet Müdürü Jandarma Komutanı ile diyalog kurar. Bunu da normal bulmadım. İkinci de Erol'un teknik dinleme kısmında çalıştığını biliyorum, daha sonra stihbarat ube Müdürlüğü yapan, Muharrem Bey de PKK'ya bakıyor. Hani tanışabilirler ama bir irtibat, yokun bir illeri ki varsa illeri kisi ise bu normal değildir. Ama onun dışında samimi bir illeri ki varsa o kendi izahlarındadır. Benim oradaki demek istediğim şey bu Sayın Başkanım yani illeri kisi var olup olmadığını onun için söylüyorum. ... Ya tabi Muharrem Bey'in niçin kod adını kullandığını da ben çok anlayamadım. Yanlış anlaşılmasın, biz bazı pozisyonlarda böyle kendimizi gizleme noktasında değiliz, yani Jandarmaya, M T'e karşı emniyetçi kendisini gizlemez. Jandarma da diğeri karşı gizlemez ya orada kod isim çok anlamlı değildir ama tabi arkadaşlarımızın heyecanı, çalışmaları düzeni noktasında bunlar da olmuştur olabilir. Bu DARA sistemi geçti yani telefon sorgulama sistemi, tabi çok yokun illeri kiler oldu tur yani ki ben doğru bulmuyorum bu illeri kiler daha formatlı

olmalı. Bu DARA sistemi Ali Fuatların mantı nını da biliyorum yani jandarmadan birisi gelecek ya u DARA'dan bakalım... Baktırmazlar. Bu zaten usulen ve eklen do ru bir ey de de il. Tabi bu ili kiler, ben tekrar söylüyorum, yek de eri ile birlikte ve formatlı bir ekilde yapılması lazım yani bu ili kinin ben alı ılmı a uygun olmadı nını, alı ılmı nın biraz ötesinde oldu unu dü ündü üümü söylemi tim, Savcı Bey de bu ekilde oraya geçirmi diye dü ünüyorum...” ekinde beyanda bulunmu tur.

Mehmet Harun D KMEN Erzincan Cumhuriyet Ba savcılı nda üpheli olarak vermi oldu u 16.03.2018 tarihli ifadesinde sanık ile ilgili olarak özetle; “Ben 1986 yılında Ankara Güvercinlik Jandarma Okullar Komutanlı nını kazanarak bu okulda 1 yıl e itim gördükten sonra 1987 yılında astsubay olarak ilk görev yerim olan Kütahya iline atandım ve altı ay görev yaptıktan sonra zmir Foça Komando Okuluna kursiyer olarak katıldım. Komando okulunda benimle beraber aynı okulda okumu olan devre arkada ım Muharrem DEM RKALE, brahim EROL ve Efkân GÜLER isimli arkada larım da vardı. Aynı zamanda bu arkada larım Foça’da komando okulunda görevliyidiler ve orada ikamet ediyorlardı, ben ise kurs almak amacıyla gitmi tim. Kursu gördü ümüz sırada hafta sonu iznine Muharrem DEM RKALE isimli ahısla çıktı ımızda zmir merkezde Kemeraltında oldu unu hatırladı ım bir camiye beni namaz kılmak için götürdü, bu camiye gitti imizde namaz kıldık daha sonra terör örgütü lideri oldu unu ö rendi im Fetullah Gülen camide vaaz veriyordu, bu arkada ımla beraber namazdan sonra oturup vaazını dinledik benim bu örgütle ilk bir araya gelmem bu ekilde oldu. Ben camiye sadece namaz kılmak amaçlı gitmi tim Fetullah Gülen’in o cami de vaaz verece ini bilmiyordum daha sonra bu ekilde hafta sonları bir ya da iki kez daha bu arkada ımla gitti imizi hatırlıyorum. Aynı zamanda bu arkada ların kalmı oldu u eve de bazen giderek birlikte namaz kılıyor, risale okuyor ve dini içerikli sohbetler yapıyordum. zmir Foça Komando Okulunda oldu um süre zarfında ba kaca bir faaliyetim olmadı.” ekinde beyanda bulunmu tur.

Kocaeli TEM ube Müdürlü ünde 05.02.2019 tarihinde üpheli sıfatı ile ifade veren Zeki ERDEM, sanık ile ilgili olarak; bir dönem sohbet grubu abili i yaptı ı, sanı nda 3-4 ki ilik bu grupta yer aldı ı yönünde beyanda bulunmu ve sanı ı te his etmi tir.

Sanık ile ilgili birçok beyan dosyamıza girmi tir. Beyan içerikleri benzer oldu undan di er beyanlara gerekçede yer verilmemi tir. Sanık ile ilgili beyanların içerikleri de erlendirildi inde; sanı nın okul yıllarından itibaren Örgüt toplantılarına/sohbetlerine katıldı ı, çalı tı ı kurumlarda örgüt üyelerini koruyup gözetledi i ve di er örgüt üyeleri ile tanı tırdı ı, di er kurumlardaki örgüt üyeleri ile (savcı, Emniyet Müdürü, Daire Ba kanı), makam, mevki ve prosedüre uyulmadan ileti imlerin kuruldu u görülmü tür.

stanbul Jandarma Komutanlı ı tarafından dosyamıza gönderilen, stambul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri incelendi inde; Sanık Muharrem Demirkale ile Abdullah Dinç’in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lı ı Dispanserine muayene için Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirme ekinde yazıldı ı görülmektedir.

Mahkememizin 13.03.2018 tarihli duru mada bu konu ile ilgili savunma yapan sanık;”...En çok da Abdullah Dinç’e üzuldüm, isim olarak hatırlıyorum, yüzünü burada tanıdım arkada ım ASOF timinden bir tane uzman çavı , beni eve bıraktı ı için kaç ay burada kaldı halen açığıtlarımı Balmumcu’dan sinyal vermi im, zaten hastaneye çıkı diye benim kaydım var. Ben daha önce mahkemenizden de hani talep ediyorum bu ekilde söylemi tim de efendim o günkü kredi kartlarım veya ekstresi olursa ben eczaneden ilaç alıp almadı ımı anlayaca ım efendim ki almı ımdır çünkü Abdullah Dinç’le zaten oraya gitmi iz eve geçmi im ben, muhtemelen a ır hasta idim o gün....” ekinde beyanda bulunmu tur.

Sanı nın 19.01.2007 tarihindeki HTS kayıtları yukarıda incelenmi tir. Kayıtlarda sanı nın kullanımındaki numaranın sabah saatlerinden itibaren ak am geç saatlere kadar

Maslak, Levent, i li ve Zincirlikuyu da bulunan baz istasyonlarından sinyal aldı ı tespiti yapılmı , bu tespitle sanı ın sabit bir adreste istirahat etmedi i görülmü tür. Baz kayıtlarına bakıldı ında; Cinayet saatinden hemen sonra sanı ın, Yavuz KARAKAYA, Ali Fuat YILMAZER, Erol DEM RHAN, Metin CANBAY gibi ki ilerle telefon irtibatının oldu u görülmektedir. HTS kayıtları göz önüne alındı ında, Sanı ın “a ır hastaydım” ekindeki savunmasının gerçe i yansıtmadı ı gözükmetedir. Yine Görevlendirme defterindeki görevlendirme yazısının da gerçe i yansıtmadı ı, sonradan dolduruldu u (Abdullah D NÇ’in emniyet ifadesinde bu görevlendirme yazısını yazmadı ı yönündeki beyanı), hasta olan bir ki inin, (bu ki i Tim Komutanıdır), kendisine görevlendirme yazmasının hayatın ola an akı na aykırı oldu u, ayet bir hastalık söz konusu ise mazeret izninin talep edilmesi gerekti i, dolayısı ile görevlendirme yazısının gerçe i yansıtmadı ı, sanı ın olay mahalline gitmek için bu tür bir senaryo tertip etti i kanaati olu mu tur.

Sanık Muharrem DEM RKALE, stanbul TEM ube Müdürlü ündeki 18.10.2016 tarihli ifadesinde, irtibatlı oldu u Zekeriya ÖZ ve Ali Fuat YILMAZER ile telefon görü meleri hakkında beyanda bulunmu tur. Bu beyanlarında; “... 1997-1999 yılları arasında Bitlis li Tatvan lçesinde görev yaptı ı sırada Mutki lçesi Savcısı olan Zekeriya ÖZ ile tanı tı ı, Bitlis ilinde nadiren görü tükleri, Bitlis ilinden ayrıldıktan sonra irtibatlarının kesildi i, stanbul iline tayininin çıkmasından sonra tekrar görü meye ba ladıkları, yapmı oldu umu görü melerin Hrant D NK cinayeti ile herhangi bir ilgisinin olmadı ı,

Ali Fuat YILMAZER isimli ahısla daha önce 2003-2005 yılları arasında, anlıurfa ilinde birlikte görev yaptıkları, Ali Fuat YILMAZER’in Emniyet İstihbarat ube Müdürü olarak görev yaptı ı, mü terek birçok operasyona imza attıkları, Kendisi ile görü me yaptı ı 19.01.2007 tarihinde Ali Fuat YILMAZER’in Emniyet istihbarat Daire Ba kanlı ında görevli oldu unu bildi i, cinayetten sonra Ali Fuat YILMAZER ile yapmı oldu u görü menin içeri ini net olarak hatırlamadı ı, cinayetten sonra Metin CANBAY ile saat:15:34, saat:16:42, saat:19:54’de yapmı oldu um görü melerde cinayetten hemen sonra tetikçi Ogün SAMAST’ın ikamet etti i Pelitli bölgesinde Jandarma tarafından yabancı ki ilerle görü ülmemesi hususunda anonslar yapıldı ı, ayrıca hoparlörlerden mehter mar larının çalındı ı iddiaları ile ilgili stanbul istihbarat ubeden birileri ile görü me yaptı ı bu ki inin Metin CANBAY olabilece i, Erol DEM RHAN ile yaptı ı görü menin içeri ini de net olarak hatırlamadı ı ancak Hrant D NK cinayetinin gerçekleşmeinden sonra kamuoyunda ve ulusal basında yankıları, cinayetin kim ya da kimler tarafından gerçekleşmeinden tespiti yönelik fikir alı veri inde bulunmu olabilece i yönünde beyanda bulunmu tur.

Hrant D NK’in öldürülece ine dair istihbari bilgi ilk olarak ubat 2006 yılında Y E Erhan TUNCER’den alınmı ve F3 ve F4 raporları hazırlanarak DB’ye bildirilmi tir. Yine Co kun C tarafından da Trabzon Jandarma stihbarat personeline bildirilmi tir. Trabzon Jandarma stihbarat personelinin stanbul’da yapmı oldukları ke if tarihinde, Jandarma stihbaratın cinayetten ve cinayetin Ogün SAMAST tarafından i lenece i bellidir. Okan

M EK’in HTS kayıtlarına bakıldı ında stanbul Jandarma stihbarat Müdürlü ü ASAF biriminde yer alan Astsubay Kıdemli Ba çavıeref ATE ve sanık Muharrem DEM RKALE ile irtibatta oldukları, yine sanı ın beyanına göre de Okan M EK ile sanı ın geçmi ten tanı ık oldukları görülmektedir. Dolayısı ile cinayetten ve cinayeti i leyen ki iden haberdar olan sanı ın cinayeti kimlerin i ledi i ile ilgili Emniyet Müdürlü ünde ki ki ileri araması yönündeki savunması gerçe i yansıtmamaktadır.

Yine daha önceden tanı ık olmasından dolayı Savcı Zekeriya ÖZ ile bu sıklıkla telefon ileti iminin olması hayatın ola an akı na aykırıdır. Olay tarihinden bir gün öncesi ve bir gün sonrası görü menin rastlantı ile izahı mümkün de ildir.

Mahkememizin 13.03.2018 tarihli duru masında, sanık Ahmet İhan GÜLER beyanları da göz önüne alındı ında Sanı ın, Zekeriya ÖZ, Ali Fuat YILMAZER, Metin

CANBAY ve Erol DEM RHAN ile görü mesinin normal olmadığı kanaatine varılmakla, sanığın bu yöndeki savunmalarına itibar edilmemiştir. Sanık Muharrem DEM RKALE'nin cinayet günü, öncesi ve sonrasına ait iletişim ve bazı bilgileri göstermektedir ki; sanığın cinayetin her safhasından haberdar olduğu, cinayetten önce ve sonra kendi uhdesinde çalışan personelin koordinesini sağladığı, yine cinayetten sonra Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Daire Başkanlığı'nda görevli Erdal TURNA ile ve kendisiyle farklı kurumda görev yapan eski emniyet müdürleri; Ali Fuat YILMAZER, Erol DEM RHAN ve Metin CANBAY ile yaptığı görüşmelerin, cinayetten hemen sonra sanık Yavuz KARAKAYA ile yaptığı görüşmelerin, cinayetten bir gün önce ve bir gün sonra eski savcı Zekeriya ÖZ ile görüşmesinin masumane bir görüşme olmadığı, görüşmelerin planlama, bilgilendirme ve bilgi edinme amaçlı yapıldığı, bu görüşmelerin cinayet öncesi planlama ve cinayet sonrası gelecekteki olaylar ile ilgili gerçekleştirildiği, dolayısıyla bir organizenin olduğu kanaatine varılmıdır. Sanık Emre CENGİZ'ün "sanık Muharrem DEM RKALE'nin Eylül 2005 ile Eylül 2008 arası İstanbul'da bulunduğunu BÖF'de tim komutanlığı yaptı, O'nun da Ali Barış SEVİNDİK'e İstanbul'da ancak Muharrem DEM RKALE'nin extradadan tek farklı özelliği o zamana kadar yok sayılabilecek kadar Emniyet ve MİT ile olan görev diyalogları üst seviyede tuttuğu" yönündeki beyanı da mahkemenin kanaatini destekler niteliktedir.

HTS kayıtları ve tanık anlatımları birlikte değerlendirildiğinde sanığın FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü içindeki konumu, bağlantıları ve terör örgütüne mensubiyeti ortaya çıkmaktadır.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM İlçe Müdürlüğünde Üheli sıfatıyla Avukat huzurunda verdiği ifade tarihli ifadesinden; sanık Muharrem DEM RKALE'nin MİT, Emniyet, Savcı Pafta gibi üst rütbelilerle devamlı irtibat halinde olduğu, aynı birimde görev yapan bazı personellere sanığın özel ilgi gösterdiği, bazı kişiler sadece bu personellere yaptırdığı, kendinden rütbece küçük şeref ATE'ye de Yavuz KARAKAYA'ya abi diye hitap ettiği, Basından da öğrendiği kadarıyla sanık Muharrem DEM RKALE ve Yavuz KARAKAYA'nın 15.07.2016 günü gecesi Ankara Jandarma Genel Komutanlığı'nda darbecilerle işbirliği yaparak anayasal düzeni de yıkmeye ve meşru hükümeti yıkmaya çalıştıklarını bildiği, Muharrem DEM RKALE'nin ve onunla aynı görüşe sahip olan TSK personellerinin Hrant DİNK cinayetinin işlenmesinde dahil olduklarını düştüğü yönünde beyanda bulunmuşken, 15.03.2018 tarihli celsedeki sanık savunmasında Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadesinin bir kısmını kabul etmemiş, söylemediği şeylerinde ifadeye istendiği şekilde geçtiği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık Yusuf BOZCA'nın, aynı zamanda dosyamızın sanığı olması, benzer iddiaların bu sanığa da yapılması, sanığın atfı cürüm yapmış olabileceği ve mahkemedeki savunmasında Emniyet Müdürlüğündeki ifadesini ve tehislemelerini kabul etmemesi birlikte değerlendirilerek sanık Yusuf BOZCA'nın Emniyet Müdürlüğündeki ifadesi ve tehis tutanağındaki beyanları hükme esas alınmamıştır.

Dosyamız sanığı şeref ATE'in 19.01.2007 (cinayet tarihi) HTS kayıtlarına bakıldığında; **19.01.2007 günü Saat: 13:01:01'** de şeref ATE'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattına, ZAMBABWE ülkesine ait 263963791 numaralı uluslararası hattın (sanık Muharrem ile aynı şekilde ve aynı numaradan) SMS mesaj aldığı, bu esnada şeref ATE'in telefon sinyalinin Zeytinburnu - STANBUL" bulunan baz istasyonundan sinyal aldığı, 19.01.2007 günü saat:14:28:41'de, şeref ATE'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattın, Jandarma personeli olduğu değerlendirilen Adem ÇOLAK'ın adına kayıtlı 05053520577 numaralı hattından arandığı, bu esnada şeref ATE'in telefonunun "stasyon Cad. Odak Han No:1 Bakırköy İSTANBUL" adresindeki baz istasyonundan sinyal aldığı, 19.01.2007 günü saat:15:09:00'da, şeref ATE'in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattından yaptığı görüşmede baz sinyalinin Bakırköy olduğu,

19.01.2007 günü saat:15:33:48'de, eref ATE ' in kullanımında bulunan 05052149888 numaralı hattının Cevizlik Mah. stanbul Sok No:41 Bakırköy- STANBUL" adresindeki bulunan baz istasyonundan sinyal aldı ı görülmü tür. Cinayetin Planlanması ve icrası a amalarında sanık Okan M EK le eref ATE ve sanık Muharrem DEM RKALE'nin ileti im halinde oldukları HTS kayıtlarından anla ılmaktadır. Olay günü sanık eref ATE 'in devamlı olarak sanık Muharrem'in tim komutanı oldu u BÖF unsur elemanları ile irtibatta olması, sanık Muharrem DEM RKALE, Yavuz KARAKAYA ile sanık eref ATE 'in, cinayetin gerçekleşmesinde beraber hareket ettikleri, sanık eref'in dikkat çekmeme adına dolaylı yollardan sanık Muharrem'e ula ıp koordineyi sa ladı ı kanaatini olu turmaktadır. Sanık Muharrem DEM RKALE, Hrant D NK cinayetinin i lendi i tarihte stanbul stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü Faaliyetler Tim Komutanı olarak görev yapmaktadır.

stanbul Jandarma stihbarat Müdürlü ü ASAF'da görevli sanık Yavuz KARAKAYA, eref ATE ve ASOF da görevli Bekir YOKU 'un görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunmaları gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde buldukları cep telefonu sinyal baz bilgileri ile tespit edilmi tir. Bu durumda sanıkların organizeli ekilde hareket ettikleri gerçe ini ortaya koymaktadır.

Devletin tüm kılcıl damarlarına sinsice sızan FETÖ Silahlı Terör Örgütü mensupları tarafından 15 Temmuz ak amı devletin silahları millete do rultulmu , demokratik yönetimi rafa kaldırmayı hedefleyen ve bu sinsi emellerini 251 ki iyi ehit ederek gerçekleşmek istemi Türkiye Cumhuriyeti Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdo an'ın ça rısı üzerine Ankara ve stanbul ba ta olmak üzere Türkiye'nin dört bir tarafında demokrasiye sahip çıkmak için meydanlara inen vatandaşlar, canlarını hiçe sayarak tankların önüne kendilerini siper ederek, namluların önüne durarak FETÖ Silahlı Terör Örgütü'nün planlarını bozmu tur. Türk Silahlı Kuvvetlerine sızımı FETÖ mensubu ve bu örgütsel faaliyeti destekleyen 8 binin üzerinde askeri personelin, sava uçakları, geminin, helikopter, tank, zırhlı araç ve binlerce silah kullanılarak kendi halkına darbe yapılmak istenmi tir. Türkiye Cumhuriyeti tarihine kara bir leke olarak dü en bu darbe giri imine sanık Muharrem DEM RKALE'nin de FETÖ Silahlı Terör Örgütü saflarında katıldı ndan bahisle sanık hakkında Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Te ebbüs, TBMM Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Te ebbüs, TC Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Te ebbüs, silahlı Terör Örgütü Yöneticisi Olma, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Örgütün Faaliyeti Çerçevesinde Cebir Tehdit veya Hile Kullanarak Ki iyi Hürriyetinden Yoksun Kılma suçlarından kamu davası açılmı tir.

Ankara 23. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/30 Esas sayılı dosyası ile görülen davada sanık hakkında; TCK 309/1 maddesi uyarınca A ırla tırılmı Müebbet Hapis Cezası, TCK'nın 82/1-h maddesi gere ince 10 (on) 'er kez a ırla tırılmı müebbet hapis cezası ve süreli hapis cezaları verilmi tir. Mahkemenin kısa kararı dosyamız içerisine alınmı tir.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amaciyal ATK dan rapor talep edilmi tir. ATK tarafından hazırlanan raporda sanık ile ilgili; görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Sanık, ifade ve savunmalarında özetle; stanbul'a 2005 yılında tayin oldu u, 2012 yılına kadar burada çalı tı ı, bunun ilk 6 yılı stihbarat ubede, son bir yılı stanbul'un Organize Müdürü olarak görev yaptı ı, 2005-2008 arası da BÖF Tim Komutanı oldu u,

istihbarat Görev Yönergesi gere ince jandarma istihbaratının di er kurumlarla, di er kurumlarla, istihbarat açısından M T ve Emniyet istihbarat, ile koordinasyon görevi verildi i, Ali Fuat YILMAZER, Erol DEM RHAN, Zekeriya ÖZ ile tanı ıklıklarının eskiye dayandı ı bu sebeple telefon ile görü tü ü, bu görü menin cinayet ile bir ilgisinin olmadı ı, Ergenekon operasyonundan sonra eski Savcı Zekeriya Öz'den uzakla tı ı, kendisini eve bıraktı ı için yargılanmasından dolayı Abdullah Dinç'e üzüldü ü, kimseye "abi" diye hitap etmedi i, istihbarat nosyonundan kaynaklı olarak herkese abici im dedi i, istihbaratta "serdar" kod ismini kullandı ı, cinayet günü Balmumcu'ya hasta oldu u için gitti i, o günkü kredi kartları veya ekstresine bakılırsa eczaneden ilaç alıp almadı ının anla ılaca ı, adına kayıtlı 0505 238 64 60 numaralı hattı kendisinin kullandı ı, yine adıma kayıtlı 0505 238 64 61 numaralı hattı e imin kullandı ını dü ündü ü, o dönemde görev amaçlı olarak adına tahsis edilen numaraların oldu u, Görev yapmı oldu um stanbul Jandarma istihbarat ube Müdürlü üne ya da ahsıma Hrant D NK'in öldürülece i ile ilgili herhangi bir istihbari bir bilginin ya da resmi yazının ula madı ı, Hrant D NK konusunun ASAF biriminin görev alanına girdi i yönünde beyanda bulunmu , mahkemedeki savunmasında da; ... Bazı failler dün ETÖ'de bugün FETÖ'de.... Bakıyorsun failler birbirini tanımıyor. Arkasında sürü ile kurum çıkıyor. Bu örgüt öyle bir örgüt imi ki sa cısını solcusunu, Alevisini Sunnisini, dostunu ve dü manını barındırırımı . Dün kayı ına binenler ise inmi ler bugün de.... Biz bu i i çözmeye çalı ırken hasta hasta, telefon ederken bir ko turmaca oluvermi örgüt üyeli ine delil, haberimiz olmamı . Zekeriya Öz Savcı diyen de, dün heykelini diken de, zırlı Mercedes veren de, makam tahsis eden de ben de ilim Hakim Bey. Tanıdı ım polisler vardı, hepsi devlet adamıydı, hepsi benim gibi insandı, ben görmedim aralarında çakal, görü emezmi im Hakim Bey. Her ne kadar kanunda böyle bir suç yok ise de aslında rütbem yetmez imi adamı Reza Zarrab da, önüne yatan da, adam sanan da, cari açı ı kapatan da, bah i i önden basan da, hayır sever i adamı da, satılık adam olmu Hakim Bey.... ekinde iirsel olarak beyanda bulunmu tur.

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçu yönünden de erlendirme;

TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hıal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hıal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir. Maddesinin gerekçesine bakıldı ında:

"Anayasanın Ba langıç Kısmında aynen "Millet iradesinin mutlak üstünlü ü; egemenli in kayıtsız artsız Türk Milletine ait oldu u ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiç bir ki i ve kurulu un, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmi hukuk dı ına çıkamayaca ı; Hiç bir faaliyetin Türk milli menfaatlerinin, Türk varlı ının, Devleti ve ülkesiyle bölünmezli i esasının, Türklü ün tarihi ve manevi de erlerini, Atatürk milliyetçili i, ilke ve inkılapları ve medeniyetçili in kar ısında koruma göremeyece i ve laiklik ilkesinin gere i olarak kutsal din duygularının Devlet i lerine ve politikaya kesinlikle kar ıtılamayaca ı;" ekindeki ifade ile siyasal iktidarın kurulu ve i leyi ine egemen olması gereken ilkeler gösterilmi bulunmaktadır.Siyasal iktidarın kurulu u ve i leyi ine egemen olan bu ilkeleri içeren kuralların bütünü, Anayasal düzeni te kil etmektedir. Bu madde ile korunmak istenen hukuki yarar, Anayasa düzenine egemen olan ilkelerdir.

Madde ile korunmak istenen hukuki yararına niteli i dikkate alınarak, "Türkiye Cumhuriyet Anayasasının öngördü ü düzen" ibaresi kullanılmı , böylece korunmak istenen

hukuki yarara açıklık getirilmi tir. Maddede tanımlanan suçun olu abilmesi için, cebir veya tehdit kullanarak Anayasal düzenin de i tirilmesine te ebbüs edilmesi gerekir. Bu nedenle, cebir ve tehdit bu suçun unsurunu olu turmaktadır. Cebir ve tehdit kavramlarının hukuki anlam ve içeri i, bilinen bir husustur. Bu nedenle, Anayasal düzenin de i tirilmesine yönelik te ebbüsün ancak cebir veya tehdit kullanılarak, yani bireylerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek gerçeğe tirilmesi gerekir....

Maddede, maddi unsur olarak "te ebbüs edenler" ibaresi kullanılmı oldu undan, Anayasanın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen üzerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edilmesi, cezalandırma için yeterlidir. Suç hem idare edenler hem de idare edilenler tarafından i lenebilece inden te ebbüste aranılacak elveri lilik, suçun i leni biçimi ve özellikle suçun bir tehlike suçu oldu u dikkate alınarak, kullanılan cebir veya tehdidin netice elde etmeye elveri li olup olmadı ının hakim tarafından takdir edilmesi gerekir." denmi tir.

"Anayasanın 2. maddesi ile Türkiye Cumhuriyetinin temel niteli i "hukuk devleti" olarak tayin edilmi tir. Hukuk devletinin me ruiyet kayna ı hukuktur. Hukuk kuralları koyma ve kamu gücünü kullanma tekeli devleti yönetenlerin elindedir. (Teziç, Anayasa Hukuku 20.bası sh.128) Modern devletin maddi özünü cebir kullanma tekeline sahip bulunan siyasal iktidar olu turmaktadır. (M.Erdo an, Anayasal Demokrasi 7.baskı sh.327)

Belirli bir plan içerisinde uygulamaya konulan sistemli ve örgütlü bir ba lantı içinde organik bütünlük arz eden eylemler tehlike suçunun olu ması için yeterlidir (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 23/11/1999 tarih, 9-274/284 karar). Suç, bir te ebbüs suçu ise de, gerek yargısal kararlarda gerekse, doktrinde duraksamasız biçimde kabul edildi i üzere fiilin, hazırlık hareketlerinden çıkıp icra a masına ula ması gerekir. Korunan de erlere matuf tehlike olu turmaya elveri li eylemlerin bu fiil kapsamında de erlendirilmesi nedeniyle suçun bir somut tehlike suçu oldu unun kabulü gerekir. "Cezalandırılan hareket anayasal düzeni tehlikeye koyan icra hareketleridir. "Di er birçok ülkede oldu u gibi ülkemizde de devletin birli ine ve bütünlü üne, anayasal düzenine kar ı i lenen fiiller, bu amaçla kurulmu terör örgütlerinin faaliyeti çerçevesinde i lenmektedir. Bu tür terör örgütlerinin araç fiil olarak ifade edilen ve maddede belirtilen amaçlara yönelmi olan adi suç niteli indeki kasten öldürme, kasten yaralama, ya ma, mala zarar verme vb. fiilleri i lemelerindeki gaye; kamu düzenini bozmak, kamu otoritesini zayıflatmak, toplumda karga a yaratmak, toplumun iddet yoluyla siyasalla ması ve kutupla masının yolunu açmak toplumun kar ı koyma gücünü felce u ratmaktır. Fail için i lenen araç suçla ortaya çıkan somut zarar neticesi de il (yakın netice), bu fiilin toplum üzerinde meydana getirdi i etki (uzak netice) önem arz etmektedir. Fail, i ledi i araç fiillerle devlet otoritesinin, ülkesinde ya ayan halkın güvenli ini koruma görevini gerçeğe tiremedi i, zayıfladı ı ve i lerli ini yitirdi i imajını yaratmaya çalı arak devlete olan güveni sarsmayı amaçlar. Ülkede ya anan kaos ortamı ve toplumda ya anan korku ve endi e, yöneticilerde ve halkta istenileni vererek kaos ortamını bitirme iradesini do urur, yöneticileri belli kararları almaya ya da politikalarını de i tirmeye zorlar ve bu da idari, siyasi, ekonomik ve toplumsal sistem de i ikliklerini sonuçlar. Bu suretle de fail, esas gayesi olan devletin birli ini ve bütünlü ünü bozma ya da anayasal düzenini de i tirme amacına ula maya çalı ır (N.K. Topçu Devletin Güvenli ine Kar ı Suçlar Sayfa 89, 90 Dönmezer, Tedhi çilik sh.56)"Y.16. CD: 2017/3800E-2018/957K

"Bu suçun faili yöneten / yönetilen herkes olabilir. Suçun ma duru ise, demokratik toplumu olu turan her bir ferttir. Bu suçun i lenmesi için önceden olu turulmu bir çete veya örgütün varlı ı zorunlu de ildir. Maddede "te ebbüs edenler" denilmi oldu undan, suçun i lenmesi bakımından ahıs itibariyle ayırım yapılmadı ı, korunan de eri zorla ihlal eden bir kimsenin konumuna bakılmaksızın bu suçun faili olabilece i görülmektedir. (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 07/07/1998 tarih, 9-187/272 karar) Bu suçun, bu amaçla kurulmu örgütün

faaliyeti çerçevesinde, örgütün kurucusu, yöneticisi, üyesi ve üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen bir kişi tarafından da işlenmesi mümkündür” (Yargıtay 9. Ceza Dairesi 07/11/2014 tarih, 5688-11080 sayılı kararı).

“Suçun işlenişine katkıda bulunanların müterek fail sayılabilmesi için mutlaka suçun işlendiği yerde olması gerekli değildir. Olay mahallinde bulunmamakla birlikte uzaktan suçun birlikte işlenişine etkileyen önemli bir katkıda bulunulması halinde müterek faillik söz konusu olur. Uzak bir pozisyondan olay yerinde etkili bir konumda olan fail telefon ve telsiz gibi iletişim araçlarıyla koordine eden veya suçun işlenişinde anında telefonla talimat veren kişi de bizzat müterek faildir” (Roxin, 2 s25, kn200 Atfen, Koca -Üzülmez age.440 syf).

TCK'nın 309. maddesinde düzenlenen suç bir somut tehlike suçu olduğundan suçun oluşması için ayrıca bir neticenin gerçekleşmesi aranmamaktadır. Bu itibarla sanığın amaca matuf eylemi ve/veya işlediği elverişli araç suç ile suçun konusu üzerinde meydana gelen somut tehlike arasında illiyet bağının bulunması gerekli ve yeterlidir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi 11/06/2015 tarih, 2015/1154 esas, 2015/1798 karar sayılı ilamında; Sanıkların silahlarla yüzleri maskeli olduğu halde mağdurların bulunduğu eve kapıyı kırarak girip mütekileri yere yatırarak "Bu baskını MLKP örgütü adına yapıyoruz, kimsenin haberi olmasın, aksi takdirde hepinizi öldürürüz, siz bilmiyor musunuz Gülsuyu siyasi bir yer, burada uyu turucu satmak yasaktır, uyu turucular ve paralar nerede hemen bize verin, nerde" diye bağırarak, ellerinde silahlar bulundurarak, mağdurları etkisiz hale getirdikleri, mağdurlara ait para ve cep telefonlarının alındığı olayda, yerel mahkemenin yasadışı silahlı terör örgütüne üye olma suçundan kurmuş olduğu hükmü bozmuş ve sanıkların örgüt adına birden fazla kişiye nitelikli ya mağdurlardaki eylemlerinin anayasayı ihlal suçunu oluşturduğu yönünde karar vermiştir.

Gündem yönünden Cinayete giden Süreç;

Nisan 1996 tarihinde ilk sayısı yayınlanan haftalık Agos gazetesi, İstanbul'da Türkçe Ermenice yayımlanan ilk gazetedir. Gazete'nin ana hedefleri; Türkiye Ermeni toplumunun ana dilini bilmeyen kesimi ile dayanışmak, Türkiye Ermenilerinin devlet nezdindeki sorunlarını kendi sesinden dile getirerek geniş kamuoyunun desteğini almak ve Ermeni kültür ve tarihini ana kaynaktan Türk toplumu ile paylaşmak olarak belirlenmiştir. Agos'un yayın hayatı içinde giderek kamuoyunun dikkatini çeken Fırat (Hrant) Dink, Yeni Yüzyıl ve Birgün gazetelerinde de köşe yazarı olarak görev almıştır. Türkiye ile Ermenistan arasında komünal ilişkilerin tesisi, sınırın açılması, Türkiye'nin demokratikleşme sürecinin desteklenmesi ve 1915 olaylarının ölenler üzerinde acıtıcı rakamsal bir anlayış yerine kalanlar üzerinden, karışıklık iki halkın onurunu gözeterek empatik bir üslupla konuşulması, konuya ilişkin resmi tez dışında alternatif yayınların da yaygınlaşması konularını gündeme getirmiştir. Atatürk'ün manevi kızı Sabiha Gökçen'in Ermeni kökenli olduğuna ve Ermenistan'da akrabalarının bulunduğu yönünde 6 Şubat 2004'te kendi imzasıyla AGOS'ta "Sabiha Hatun'un sırrı" başlığıyla yayınlanan haberde; Antep asıllı Ermenistan vatandaşı Hripsime Sebilciyan Gazalyan'ın Gökçen'in yeğeni olduğunu ve Atatürk'ün manevi kızı Sabiha Gökçen'in aslında yetimhaneden alınmış bir Ermeni yetim olduğunu iddia etmiştir. Bu haberin 21 Şubat 2004'te AGOS'tan alıntılanarak Hürriyet'in manetinden "Sabiha Gökçen mi Hatun Sebilciyan mı" başlığıyla verilmesinin ardından 22 Şubat 2004'te Genelkurmay Başkanlığı Genel Sekreterliği tarafından açıklama yayımlanmıştır. Bu bildirin ertesinde İstanbul Valisi i'ne çağrılarak Vali Yardımcısı Erol Güngör'ün makamında, iki M T görevlisi tarafından uyarılmıştır. Ermeni Kimliği üzerine yazdığı 8 bölümlük yazı dizisinin esasen; Diaspora Ermenilere yönelik eleştirel yaklaşım içeren 13 Şubat 2004 tarihli bölümünde yer alan "Türk'ten boğalacak o zehirli kanın yerini dolduracak temiz kan, Ermeni'nin Ermenistan ile kuracağı asil damarda mevcuttur" cümlesi, yeni bir davanın konusu olmuştur. Hrant D NK

hakkında "Türklü ü ne ren tahkir ve tezyif etmek" suçundan açılan dava sonunda, mahkeme tarafından tayin edilen bilirkiçinin yazıda herhangi bir suç unsuru olmadığı yönündeki görüşüne kararın, ilmi 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 7 Ekim 2005 tarihli kararı ile Hrant D NK 6 ay hapis cezasına mahkum edilmiştir. Yargıtay 9. Ceza Dairesi kararı onamı ve böylece Hrant D NK hakkındaki hapis cezası kesinleşmiştir. Yine Hrant D NK hakkında TCK 301 uyarınca Türklü ü a a ıladı ı iddiası ile ilgili davalar açılmıştır. Bu davaların görüldü ü adliye önlerinde "Milliyetçi" söylemlerle basın açıklamaları yapılmı , AGOS gazetesi önünde bir grubun; i birlikçi HRANT Türk milleti senden hesap soracak, burası Türkiye Ya sev, Ya terket ekinde sloganlar atarak Agos Gazetesi önüne geldikleri, ehitler için saygı duru u ve stiklal Mar mını okuduktan sonra devamında Burası Türkiye Ya sev, Ya terket ekinde slogan attıkları, AGOS gazetesi önünde basın açıklaması yaptıkları açıklama içeri inde "....-kalbinde Türklük sevgisi olan herkese diyoruz ki Hrant Dink bugünden sonra Türk Milletinin hedefidir. Onu buradan hedef olarak ilan ediyoruz. Tanrı Türkü korusun ve yüceltsin" ekindeki açıklamalara yer verildi i, Ortadoks Patrikhanesi önünde de benzer bir protesto eylemi yapıldı ı, bu olayların öncesinde 5 ubat 2005 tarihinde Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Andrea Santoro'nun öldürüldü ü, 2004 yılında Trabzon da Mc Donalds adlı i yerinin bombalanması, Ermeni Patri i Mesrob MUTAFYAN'ın stanbul Valili i ve l Emniyet Müdürlü ü ne yapımı oldu u 28 Ocak 2004 tarihli müracaatında; Ermeni cemaatine yönelik tehditlerden bahisle "bir internet sitesinde bomba yapım tekniklerinin anlatıldı ını, sitenin içeri inde Ermeni cemaatine ait okul, kilise ve kurumların adresleri belirtilmek suretiyle hedef gösterildi ini ve bunun son derece vahim sonuçlara yol açabilece ini" belirterek, konunun ivedilikle ara tırılmasını ve gere inin yapılmasını talep etti i,

Aynı ekilde AGOS gazete abone listelerinin internet ortamında da ıtılacağı abonelere tehdit içerikli telefonların edilece i empoze edilerek ve basın yayın yoluyla yayılması sa lanarak kamuoyunun dikkati bu konuya çekilip, Türk halkı içerisinde yabancı dü manlı ı fikri olu turulmak istendi i, di er yandan yapılan eylemler ve protestolarla Türkiye'deki gayrimüslim halka yönelik ayırım yapıldı ı, inançlarını özgürce ya ayamadıkları, baskı altında oldukları, radikal dini kesimlerce tehdit edildikleri ve güven içerisinde olmadıklarının hissettirilmek istendi i, Sonuç olarak; azınlıklar ile Türk vatandaşları arasında suni bir gerginlik ve bu gerginlikle birlikte güvensizlik ortamının olu aca ı, bu ortamın uluslararası camiada da gündeme gelece i, olanlardan sorumlu olarak da AKP Hükümetinin gösterilece i, netice itibariyle de iç ve dı baskısıyla hükümetin yıpratılmasının amaçlandı ı anlaşılmaktadır.

Türkiye'de yabancı dü manlı ı ve azınlıklara ayırım yapıldı ı yönündeki suni gündemin diri tutulması bu gerginli in hat safhaya ula tırılması ile Anayasasının öngördü ü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek için, üzerinde suni gündemler olu turulan Hrant D NK hedef yapılmı tır. Sanık Muharrem DEM RKALE'nin de içinde bulundu u stanbul ve Trabzon Jandarma istihbarat ekipleri tarafından cinayet tarihinden 6 ay önce Hrant D NK'in ev ve i yerlerinde ke iflerin yapıldı ı, cinayet günü ise fail Ogün SAMAST'ın an ve an takibinin yapılması ile cinayetin i lendi i, cinayet öncesinde ve cinayet sonrasında sanık Muharrem DEM RKALE tarafından Jandarma stihbarat, Emniyet stihbarat ve savcılarla ileti im kurularak cinayetin i lenmesi ve sonuçları hakkında de erlendirme (koordine) yapıldı ı, mahkemedeki savunmasında, Emniyet Müdürlü ü bünyesinde usulsüz dinlemeler yapan polisleri savunması, siyasi iktidarı örgütsel doneyle (FETÖ'nün 17-25 Aralık öncesi ve sonrası kullandı ı dil) ele tirmesi, HTS kayıtlarında görü tü ü ki ilerin bu kumpaslarda do rudan veya dolaylı ba lantılarının olması, sanı ın cinayet saatinde i yerinde de il Balmumcu'da olması birlikte de erlendirildi inde sanı ın bu cinayetin i lenmesinde koordinasyonu sa ladı ı anlaşılmaktadır. Cinayet sonrasında ulusal ve Uluslararası basın yayın kuruluşlarında yapılan haberler, binlerce kiçinin "HEP M Z ERMEN Y Z" ekinde

sloganlar atarak sokaklara çıkması, Uluslararası arenada siyasi iktidarın kar ı kar ıya kaldı ı zorluklar birlikte de erlendirildi inde Hrant D NK'in öldürülmesinin hedeflenen, halkın ötekile tirmesi, siyasi iktidara güvensizlik, can ve mal güvenli inin sa lanamaması gibi söylemlerin yaygınla tırılması ile Anayasasının öngördü ü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek sonucu do urdu u, sanı ın da bu cinayeti organize eden ki i olması göz önüne alınarak sanı ın "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçunu i ledi i kanaatine varılmakla;

Sanı ın "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 37/1 maddesi delaletiyle 309/1 maddesi uyarınca sanı ın a ırla tırılmı müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın sübuta eren eylemlerinin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanıklara verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak (sanı a temel ceza olarak TCK hükümleri uyarınca verilebilecek en a ır cezanın verildi i göz önüne alınmak suretiyle) sanı ın a ırla tırılmı müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın duru madaki tutum ve davranı ları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren indirim yapılarak sanı ın müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

Kasten Öldürme (Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle) suçu yönünden;

Cinayetin faili olan OGÜN SAMAST stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle; "...Ben stanbul'a gerçekten tek ba ıma geldim. stanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanı tım Orhan ÖZBA isimli arkada ımla görü tüm. Olay günü i li'ye gittim ve adresi buldum. Bir internet cafe aradım o sırda Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan ö rendi im kadarı ile afak Sokak'ta iki ahsın beni takip etti ini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine oradaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmi ve kendinden emin bir ekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi...." eklinde beyanda bulunmu tur.

stanbul Jandarma Komutanlı ı görevlendirme defterinde, Sanıklar Muharrem DEM RKALE ile Abdullah D NÇ'in cinayet günü olan 19/01/2007 günü saat 12:15-15:00 arasında J. Blg. K.lı ı Dispanserine muayene için Be ikta -Balmumcu bölgesine görevlendirme yazıldı ı görülmektedir. Sanık Muharrem DEM RKALE cinayet saatinde Jandarma Komutanlı ında de il Be ikta -Balmumcu adresine görev yazıldı ı, dolayısı ile cinayetin gerçekleş ti i yere yakın bir yerde oldu u,

stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü'nün istihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Bekir YOKU ile Yavuz KARAKAYA'nın 734531 askeri plakalı 34 BCD 22 plakalı Renault Clio Symbol araç ile Beykoz ve Kartal'da görevli oldu u belirtilmi , baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildi inde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdi i, saat 15:40 a kadar baz sinyali vermedi i, aynı ekilde Sanık Bekir YOKU 'un telefonunun da saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermedi i tespit edilmi tir.

Sanık Bekir YOKU ile beraber göreve çıkan sanık Yavuz KARAKAYA, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me

yapmı tır.

Olayın oldu u saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün de ildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, bu koordinenin sanık Muharrem tarafından yapıldı ı gerçe ini ortaya koymaktadır.

Sanı ın sübuta eren eyleminin "kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesindeki kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve de eri, sanı ın kastı dikkate alınarak sanı ın takdiren müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın sübuta eren eyleminin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi-son cümlesi uyarınca sanı ın a ırla tırılmı müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın duru madaki tutum ve davranı ları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren indirim yapılarak sanı ın müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

Her ne kadar kısa kararda sanı ın TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında atılı suçu i ledi i sehven belirtilmi ise de; sanı ın eyleminin "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesine göre cezalandırıldı ı, kısa kararda "TCK 39/1 maddesi delaleti ile" kelimesinin sehven kısa karara i lendi i görülmü tür.

Silahlı Terör Örgütü Üyeli i suçu Yönünden;

Sanık hakkında "Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de; Ankara 23.ACM'nin 2017/30 Esas sayılı dosyasında da sanı a örgüt üyeli i isnadının yapılması hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak isnat edilen bu suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince açılan davanın reddine karar verilmi tir.

SANIK YAVUZ KARAKAYA;

ddianamede; stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü BÖF Tim komutanı sanık Yavuz KARAKAYA'nın, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü mensuplarınınca gerçekleştirilmeye çalı ılan 15 Temmuz Darbe Kalkı ması sırasında, Ankara da Jandarma Genel Komutanlı ı binasında darbeciler safında yer aldı ı, Darbeye te ebbüsten tutuklandı ı, Mahkememizin de kabulünde olan Hrant D NK cinayetin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Okan M EK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi oldu u Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde bulundu u, ke if faaliyeti sırasında stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görevli Yavuz KARAKAYA ile de irtibatlı oldukları, soru turma kapsamında üpheli sıfatı ile ifadesi alınan Yusuf BOZCA'nın, Hrant D NK in öldürülmesi olayında fail Oğün SAMAST ve maktul Hrant D NK'i izleyen, cinayetin i lenmesine nezaret eden ekibin içerisinde sanık Yavuz KARAKAYA'nın oldu u yönündeki beyanları, sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında olan 0505 484 11 50 nolu telefon hattı ile, sanık Bekir YOKU un kullanımında olan 0505 484 81 17 numaralı telefon hattına ait ileti im ve

baz bilgilerinin incelenmesinde; sanık Yavuz KARAKAYA'nın 19/01/2007 günü 13:52 - 15:40 saatleri arasında 0505 484 11 50 nolu telefon hattının ba ka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadı ı, aynı ekipte görev yapan sanık Bekir YOKU un 19/01/2007 günü 11:48 -17:38 saatleri arasında 0505 484 81 17 numaralı telefon hattının ba ka herhangi bir telefon hattıyla irtibatının bulunmadı ının tespit edildi i, aynı ekipte ve araçta birlikte görev yapan sanıkların kullarımlarındaki bilinen telefon hatlarını ileti ime kapattıkları, cinayet mahalli ve çevresinde Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izlerken tespit edilemeyen ba ka hatlar ya da istihbari ileti im cihazları kullandıkları, olay günü fail Ogün SAMAST'ın kamera görüntüsünü çektiklerinden bahisle sanık hakkında soru turma ba latılmı tır. Soru turmanın ba ladı ı tarihte sanık, 15. Temmuz Darbe Kalkı ması ile ilgili soru turma kapsamında tutuklu bulundu unda i bu soru turmada sanık hakkında yakalama ve gözaltı i lemi yapılmamı , toplanan deliller gere ince de sanık hakkında huzurdaki dava açılmı tır.

Sanı ın kullandı ı GSM hatları ile ilgili tutulan 10.05.2020 tarihli tutanak dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri inde sanı ın; 05054841141 nolu hattı ile ilgili POLNET veri tabanı üzerinden yapılan sorgulamada, sanık tarafından Ankara Etimesgut Trafik Tescil Büro Amirli ine sanık tarafından ileti im numarası olarak verildi i ve Madame Coco isimli ırkete Yavuz KARAKAYA tarafından ileti im numarası olarak verildi i 05054841150 numaralı GSM hattının da Enerji SA, Sahibinden, Hürriyet Emlak, ve Karaca home isimli ırketele sanık adına ileti im numarası olarak verildi i,

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 10.05.2020 tarihli “ ncelme Tutana ı” dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri ine bakıldı ında sanı ın kullanımında oldu u tespiti yapılan hatlarının Ankara ilindeki 031221561056 nolu Ankesörlü telefonda 08.04.2012 saat 10:44:17 pazar günü 70 saniye görü me yapıldı ı, Ankara ilindeki 031226108576 nolu Ankesörlü telefonda 23.09.2012 saat 13:23:08 pazar günü 27 saniye görü me yapıldı ı, Ankara ilindeki 03124254196 nolu Ankesörlü telefonda 16.11.2012 saat 19:54:19 cuma günü 36 saniye görü me yapıldı ı, Ankara ilindeki 03124188177 nolu Ankesörlü telefonda 07.12.2012 saat 19:40:39 cuma günü 12 saniye, aynı tarihte aynı ankesörlü telefonda 0,11,0,43,43,10,10 saniye olmak üzere toplamda 8 görü menin yapıldı ı Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefonda 01.06.2013 saat 15:10:56 cumartesi günü 66 görü menin yapıldı ı, Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefonda 02.06.2013 saat 15:17:57 pazar günü 16,11saniyelik 2 görü menin yapıldı ı, Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefonda 25.01.2014 saat 14:35:51 cumartesi günü 19 saniyelik görü menin yapıldı ı, Ankara ilindeki 03122708753 nolu Ankesörlü telefonda 16.10.2014 saat 17:59:29 per embe günü 110 saniye görü me yapıldı ı, Ankara ilindeki 03122611323 nolu Ankesörlü telefonda 17.10.2014 saat 18:25:34 cuma günü 88 saniye görü me yapıldı ı,

Ankara ilindeki 03122150096 nolu Ankesörlü telefonda 02.06.2013 saat 14:36:19 da Yasin KAHRAMAN'ın arandı ı 61 saniye görü menin yapıldı ı, saat 14:39:37 de de sanı ın arandı ı ve 11 saniye görü menin yapıldı ı, Yasin KAHRAMAN'ın Hakim oldu u ancak 667 sayılı KHK ile meslekten ihraç edildi i tespiti yapılmı tır.

Ankesör aramalarına bakıldı ında genelde hafta sonu ve cuma günü aramaların yapıldı ı dolayısı ile FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırıldı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontörlü telefon hatlardan tekil ve ardı ık (Pe Pe e) olarak arama kriterlerine uydu u de erlendirilmi tir.

05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanak içerikleri incelendi inde; Sanık Yavuz KARAKAYA'nın kullanımında bulunan 0 505 484 11 50 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtları incelendi inde; saat 13:43:57'de Yavuz KARAKAYA

adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen ve 42 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 13:46:08'de Yavuz KARAKAYA adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen ve 14 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 13:52:27'de Ali OKUR ile 17 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Adnan Menderes Bulvarı Topkapı/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında TEM Otoyolu üzeri Elmalı Mevkii Telekom Sahası Yanı stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:54:20'de Erdal BOZKURT ile 45 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:56:04'de Serkan ÖZEL ile 46 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Çavuşbaşı Beldesi Necip Fazıl Cad. No:2 stanbul adresinden baz verdi i, saat 16:19:24'de Osman ÖZTUNÇ ile 139 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Mermerci Cumhuriyet Caddesi, Hamsi Sokak No:1 Çavuşbaşı/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:49:06'de Necati Yavuz YA CI ile 14 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Kavacık Mihribat Cad. stanbul adresinden baz verdi i, saat 17:01:23'de Ömer KAÇAR ile 117 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Kavacık Mihribat Cad. stanbul adresinden baz verdi i, saat 18:04:47'de Mehmet Hanifi AYDIN ile 302 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Narin Sitesi, Tepecik Yolu, U ur Mumcu Caddesi stanbul adresinden baz verdi i, saat 18:27:55'te Bekir YOKU ile 241 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Caddesi, Ba ar hanı No:65 Ayaza a/ stanbul adresinden baz verdi i gözükmektedir. stanbul l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü'nün istihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Yavuz KARAKAYA ile Bekir YOKU 'un 734531 askeri plakalı 34 BCD 22 plakalı Renault Clio Symbol araç ile Beykoz ve Kartal'da görevli oldu u belirtilmi , baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildi inde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdi i, saat 15:40 a kadar baz sinyali vermedi i, aynı ekilde Sanık Bekir YOKU 'un telefonunun da saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermedi i tespit edilmi tir.

Sanık Yavuz KARAKAYA'nın, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me yapmı tir. stanbul Jandarma stihbarat yapılanmasına bakıldı ında; Sanık Muharrem BÖF tim komutanı, sanık Yavuz ise ASAF unsur komutanıdır. Sanık Yavuz'un görevi ile alakalı bir konuda kendi üsttü dururken sanık Muharrem'i araması beklenemez.

Olayın oldu u saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün de ildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, sanık Yavuz KARAKAYA'nın, sanık Muharrem tarafından yapılan koordinenin içerisinde oldu unu göstermektedir.

Yine HTS kayıtlarının tetkikinde; sanı ın, Eylül 2006- Ekim 2007 tarihleri arasında, spanya, Brezilya, Zimbabve, Almanya, Arjantin gibi ülkelerden mesaj aldı ı görülmü tür. Olay günü sanık Yavuz KARAKAYA ve e ref ATE 'in devamlı olarak sanık Muharrem'in tim komutanı oldu u BÖF unsur elemanları ile irtibatta olması, sanık Muharrem DEM RKALE ile sanık Yavuz KARAKAYA'nın cinayetin gerçekte mesinde beraber hareket ettikleri, sanık e ref'in de dikkat çekmeme adına dolaylı yollardan sanık Muharrem'e ula ıp koordineyi sa ladı ı kanaatini olu turmaktadır. Sanık Yavuz KARAKAYA ve e ref ATE , Hrant D NK cinayetinin i lendi i tarihte stanbul stihbarat ube Müdürlü ü A ır

Sa Faaliyetler biriminde ASTSUBAY rütbesinde unsur elemanı olarak görev yapmaktadırlar. Bu birimin Tim Komutanı ise Serkan ÖZEL'dir. Sanı ın kendi tim komutanı dururken ilk olarak ba ka birimin tim komutanı ile ileti im kurması bu kanaati desteklemektedir. Yine sanık Muharrem ve Yavuz'un 15 Temmuz darbe kalkı masında FETÖ silahlı terör örgütü saflarında hareket etmeleri de her iki sanı ın aynı irade ile hareket etti ini göstermektedir. stanbul Jandarma stihbarat Müdürlü ü ASAF da görevli sanık Yavuz KARAKAYA, eref ATE ve ASOF da görevli Bekir YOKU 'un görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunmaları gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde buldukları cep telefonu sinyal baz bilgileri ile tespit edilmi tir. Bu durumda sanıkların organizeli ekilde hareket ettikleri gerçe ini ortaya koymaktadır.

çi leri Bakanlı ı müfetti leri tarafından hazırlanan "Tevdi Raporu" gere ince meslekten çıkartılan bazı Jandarma personellerinin FETÖ Silahlı terör örgütü ile iltisaklı, örgüt üyesi oldukları yönünde kuvvetli emarelerin oldu u de erlendirilerek sanık hakkında da Silahlı Terör Örgütü üyeli i isnadı ile suç duyurusunda bulunulmu tur. stanbul Cumhuriyet Ba savcılığın 2018/138172 Soru turma nolu dosyasında; sanık ile ilgili mahkememizde derdest dosyanın oldu u gerekçesine dayanılarak sanık hakkında Kovu turmaya Yer Olmadı na karar verilmi tir.

Sanık Yusuf BOZCA, stanbul TEM ube müdürlü ündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; "...01/08/2016 tarihli foto raf te his tutana nda da; 7 numaranın Astsubay Yavuz KARAKAYA andırdı ı yönünde beyanda bulunmu tur. Mahkemedeki savunmalarında ise bu beyanından dönmü tür. (Yusuf BOZCA'nın beyanları hakkında Sanık Bekir YOKU ile ilgili kısımda de erlendirme yapıldı ndan, tekrara dü meme adına bir de erlendirme yapılmamı tir)

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma çılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ndaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

ATK, Yavuz KARAKAYA'nın önden, her iki yandan ve güvenlik kamerasındaki açılara uygun olarak (orijinal boyutları de i tirilmeden) yeni çektirilecek yüksek kalitede, arkada metrik ölçek ile çekilmi foto raflarının dijital ortamda (CD/DVD) Kurumumuz delil teslim prosedürüne uygun bir biçimde mühürlü bez torba içerisinde teminen gönderilmesi gerekti inin yönünde karar vermi , Adli Tıp Kurumunun 10/10/2017 tarihli raporu uyarınca sanık Yavuz Karakaya'nın foto rafları yeniden çekilerek Adli Tıp Kurumuna gönderilmesi üzerine düzenlenen Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesinin 02/02/2018 tarih, 2017/111743 sayılı raporunda; " nceleme konusu görüntü dosyalarının kayıt kalitesi ve çözünürlü ünün (görüntüyü olu turan piksel sayısının) dü ük oldu u, Ki inin güvenlik kamerasına uygun pozisyon ve yakınlıkta bulunmadı ı, Ki inin yüzüne ait karakteristik yüz hat ve yapılarını (genel yüz ve kafa anatomisi ile alın, ka , göz, **burun**, kulak, dudak, çene ve benzeri yapıların) temsil eden görsel bilginin yeterli düzeyde olmadı ı anla ılmakla, 1 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Yavuz KARAKAYA'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i" belirtilmi tir.

Sanık, ifade ve savunmalarında özetle; 2003-2007 yılları arasında Astsubay rütbesi ile stanbul l Jandarma Komutanlı ı istihbarat ube Müdürlü ü A ın Sa Faaliyetler (ASAF) istihbarat Unsur Komutanı olarak görev yaptı ı, bu süreçte Astsubaylar eref ATE ,

Mustafa KÜÇÜK, Mikdat ÖZBEK, Uzman Jandarmalar ise Rahmi ÖZER, Bekir YOKU , Ömer KAÇAR ile beraber görev yaptı 1, Okan M EK-Gazi GÜNAY-Ergün YORULMAZ adlı ki ileri tanımadı 1, olay tarihinde stanbul ili Kartal ilçesinde bir göreve gitti i, dosyadaki isnatların somut delile dayanmadı 1, tüm iddiaları reddetti i, önceki beyanlarını tekrar etti i, fail Ogün SAMAST'ın bulundu u yere göre cadde kar ısından yatay ve yüzüne yakın çekim yapmadı 1, bahsedilen bu görüntülerin de gerçekte var olup olmadı ının henüz ortaya koyulamadı 1, sanıklar eref ATE , Muharrem DEM RKALE, Ali Barı SEV ND K ile de Bakırköy'de ortak bir çalı ma yapmadı 1, sanık Yusuf BOZCA'nın beyanlarını kabul etmedi i, Yusuf'un da bu beyanlarından döndü ü, TEM ube görevleri tarafından hazırlanan görüntü inceleme, çözümlene, tespit tutana ında X-7 ile numaralandırılmı üpheli ahsın kendisine benzetilmesinin hata oldu u, örgüt tarafından kullanılan Bylock, Eagle, Kakao vesaire programları kullanmadı 1, menfur cinayet olayı ile hiçbir illiyet ba ının olmadı 1, stanbul ilinde görev yaptı 1 5 yıllık süreçte Agos Gazetesinin nerede oldu unu dahi bilmedi i, Jandarma ve Polis te kilatında sahada çalı an herkesin birbirine isim kullanmadan abi, abici im diye hitap etti i, sanık Muharrem DEM RKALE'nin de birlikte görev yapmı oldu u tüm personele abi ya da abici irn diye hitap etti i yönünde beyanda bulunmu tur.

“Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek” suçu yönünden de erlendirme; TCK'nın 309.maddesinin olu ması suçun maddi manevi unsurları ile ilgili gerekli de erlendirme Sanık Muharrem DEM RKALE ile ilgili kısımda detaylı olarak açıklandı ından tekrara dü meme adına bir burada bir de erlendirme yapılmamı tur.

Türkiye de yabancı dü manlı 1 ve azınlıklara ayırım yapıldı 1 yönündeki suni gündemin diri tutulması bu gerginli in hat safhaya ula tırılması ile Anayasasının öngördü ü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek için, üzerinde suni gündemler olu turulan Hrant D NK hedef yapılmı tur. stanbul ve Trabzon Jandarma istihbarat ekipleri tarafından cinayet tarihinden 6 ay önce Hrant D NK'in ev ve i yerlerinde ke iflerin yapıldı 1, cinayet günü ise Sanı ın da içinde bulundu u ekip tarafından fail Ogün SAMAST'ın an ve an takibinin yapılması ile cinayetin i lendi i, cinayet öncesinde ve cinayet sonrasında HTS kayıtlarında, olay saatinde sanı ın görev yerinde olmadı 1, taksim civarında oldu u, olaydan sonra görev bölgesine yönlendi i, olay saatinde telefonunun baz sinyali vermemesi, olay öncesi ve sonrasında, koordineyi sa layan sanık Muharrem DEM RKALE ile irtibata geçmesi, cinayet tarihine yakın dönemlerde bazı sanıklarda oldu u gibi yabancı ülke adma kayıtlı telefonlardan mesajlar alması, ankesör arama kayıtları, 15 temmuz darbe kalkı masında örgüt üyeleri ile beraber hareket etmesi birlikte de erlendirildi inde, sanı ın daha sonraki tarihlerdeki eylemlerinden Silahlı Terör Örgütü oldu u anla ılan, cinayet tarihinde cemaat olarak anılan FETÖ silahlı terör örgütü hiyerar isinde hareket etti i kabulü ile; Cinayet sonrasında ulusal ve Uluslar arası basın yayın kurulu larında yapılan haberler, binlerce ki inin “HEP M Z ERMEN Y Z” ekinde sloganlar atarak sokaklara çıkması, Uluslararası arenada siyasi iktidarın kar ı kar ıya kaldı 1 zorluklar birlikte de erlendirildi inde Hrant D NK'in öldürülmesinin hedeflenen, halkın ötekile tirmesi, siyasi iktidara güvensizlik, can ve mal güvenli inin sa lanamaması gibi söylemlerin yaygınla tırılması ile Anayasasının öngördü ü düzenin fiilen uygulanmasını önlemek, sonucu do urdu u, sanı ın da bu cinayeti organize eden ekip bünyesinde hareket etmesi göz önüne alınarak sanı ın “Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek” suçunu i ledi i kanaatine varılmakla;

Sanı ın "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye

veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 37/1 maddesi delaletiyle 309/1 maddesi uyarınca sanı n a ırla tırılmı müebbet hapis cezası ile cezalandırılmalarına, Sanı n sübuta eren eylemlerinin , 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanıklara verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılarak (sanı a temel ceza olarak TCK hükümleri uyarınca verilebilecek en a ır cezanın verildi i göz önüne alınmak suretiyle) sanı n a ırla tırılmı müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı n duru madaki tutum ve davranı ları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren indirim yapılarak sanı n müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

Kasten Öldürme(Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle) suçu yönünden;

Cinayetin faili olan OGÜN SAMAST stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunca alınan 05/12/2014 tarihli ifadesinde özetle; "...Ben stanbul'a gerçekten tek ba ıma geldim. stanbul'a geldikten sonra otogardan dayımın evine gittim bir gece kaldım. Ama ya o gün ya da bir gün sonra internette tanı tı ım Orhan ÖZBA isimli arkada ımla görü tüm. Olay günü i li'ye gittim ve adresi buldum. Bir internet cafe aradım o sırda Halaskargazi caddesine ve sanırsam sonradan ö rendi im kadarı ile afak Sokak'ta iki ahsın beni takip etti ini ve sürekli benimle birlikte hareket ettiklerini gördüm. Ben bunun üzerine oradaki ankesörlü telefonda Yasin HAYAL'in telefonunu aradım "Abi beni takip edenler var polis var sanki arkamda" dedim, Yasin de bilmi ve kendinden emin bir ekilde bana olabilir "onlar bizden" dedi..." eklinde beyanda bulunmu tur.

stanbul Jandarma Komutanlı ı görevlendirme defterinde, 19/01/2007 günü saat 10.30 ve 18.00 saatleri arasında Sanık Yavuz KARAKAYA ile Bekir YOKU 'un Beykoz ve Kartal'da görevli oldu u, ancak baz kayıtları ve HTS kayıtları tetkik edildi inde 19/01/2007 günü Sanık Yavuz'un saat 13:43 ve 13:52 civarı Adnan Menderes Bulvarı Topkapı çevresindeki baz istasyonlarından sinyal verdi i, saat 15:40 a kadar baz sinyali vermedi i, ayn ekilde beraber göreve çıkan Sanık Bekir YOKU 'un telefonunun da saat 11:48:25-17:38:44 arasında baz sinyali vermedi i tespit edilmi tir.

Sanık Yavuz, HTS kayıtlarına göre, 15:40:25'te Muharrem DEM RKALE ile 25 saniye süren bir görü me yapmı tir. stanbul Jandarma stihbarat yapılanmasına bakıldı nda; Sanık Muharrem BÖF tim komutanı, sanık Yavuz ise ASAF unsur komutanıdır. Sanık Yavuz'un görevi ile alakalı bir konuda kendi üstünden önce sanık Muharrem'i araması beklenemez.

Olayın oldu u saatte birlikte görev çıkan Sanık Bekir ve Yavuz'un aynı anda telefonlarının kapalı olmasının rastlantıyla izahı mümkün de ildir. Sanıkların olay saatinde telefonlarını kapalı tutmalarındaki amaç, Baz ve HTS kayıtlarına göre yerlerinin tespit edilmesini önlemektir. Yine sanık Yavuz'un cinayetin hemen sonrasında sanık Muharrem'i araması da, bu koordinenin sanık Muharrem tarafından yapıldı ı gerçe ini ortaya koymaktadır.

Sanık hakkında "Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı tir. Olayın olu ekli sanı n konumu ve eylemleri göz önüne alındı nda sanı n cinayet failini araç olarak kullandı na dair bir delil mevcut de ildir. Ancak mahkememizin de kabulünde oldu u üzere, sanı n, sanık Bekir ile birlikte cinayet failinin arkasından gitmeleri, cinayet failinin azmettirici Yasil Hayal'i araması, Yasin'in de "onlar bizden" demesi kar ısında sanıkların, cinayet failini takip etmeleri neticesinde failinin öldürme yönündeki kararını güçlendirdikleri sabittir. Sanı n,

Failin öldürme fiiline, yardım etti i kabulü ile; Her ne kadar sanık hakkında "Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; dosya kapsamında sanı ın eylemlerinin TCK 39/1 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi kapsamında kaldı ına mahkememizce kanaat gelinerek; Sanı ın sübuta eren eyleminin "kasten öldürmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca suçun i lenmesindeki kullanılan araçlar, suç konusunun önem ve de eri, sanı ın kastı dikkate alınarak sanı ın takdiren müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın sübuta eren eyleminin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi-son cümlesi uyarınca sanı ın a ırla tırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın eyleminin adam öldürmek suçuna yardım etme boyutunda kaldı ı anla ılmakla, TCK 39/1 maddesi uyarınca sanı ın kastının yo unlu u, yardım eyleminin boyutu, sanı ın kastı, yardımın boyutu, sa ladı ı destek dikkate alınarak takdiren cezanın alt sınırdan hareket edilerek sanı ın TCK 39/1 maddesi uyarınca takdiren 15 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına, Sanı ın duru madaki tutum ve davranı ları, yargılama sürecindeki mahkeme heyetine ili kin gözlemlenen davranı ları dikkate alınarak TCK 62/1 maddesi uyarınca verilen cezadan takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanı ın 12 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

Silahlı Terör Örgütü Yöneticili i suçu Yönünden;

Sanık hakkında "Silahlı Terör Örgütüne üye olmak" suçundan 5237 sayılı TCK'nun 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de; sanı ın TCK'nın 309/1 maddesinde düzenlenen "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın Öngördü ü Düzeni Ortadan Kaldırmaya Tebbüs Etmek" suçu ile birlikte TCK'nın 314/2 maddelerinde düzenlenen silahlı terör örgütü üyeli inin "geçitli suç" kuralları çerçevesinde Anayasayı ihlal suçunun içerisinde eridi i anla ılmakla sanık hakkında isnat edilen bu suçlamadan hüküm tesisine yer olmadı ına karar verilmi tir.

SANIK EMRE C NGÖZ;

ddianamede; Hrant D NK'in öldürüldü ü 19/01/2007 tarihinde Emre C NGÖZ'ün de stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde astsubay rütbesinde görev yaptı ı, sanık Yusuf BOZCA'nın 19/01/2007 tarihinde Hrant D NK in öldürüldü ü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant D NK i izleyen, cinayetin i lenmesine nezaret eden ki iler arasında sanık Emre C NGÖZ'ü te his etti i, Güvenlik kamera görüntüleriyle e le en HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinin bu durumu teyit etti i, sanı ın cinayet saatine yakın bir saatte sanık Muharrem DEM RKALE'yi araması, stanbul 1 Jandarma Komutanlı ıyla yapılan yazı ma sonucu cinayetin i lendi i 19/01/2007 günü stanbul 1 Jandarma Komutanlı ına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla sanıklar Emre C NGÖZ ve Eyüp TEMEL in görev yaptıkları isnadına dayalı olarak sanık hakkında soru turma ba latılmış tir. Sanık, soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve stanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde tutuklanmış tir. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmış tir. Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanı ın ankesör arama ve ardı ık arama kaydının bulunmadı ı belirtilmi tir.

15.07.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde;

Sanı ın, kullanımında olan 05054837254 numaralı telefon ile olay tarihi olan

19.01.2007 tarihinde yapımı oldu u görü melerle ilgili 15.07.2016 tarihli “HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı” düzenlenmi tir. Bu tutana a göre; sanı n kullanımında bulundu u belirtilen 05054837254 numaralı hattın 19/0112007 günü saat 10:21'de Muharrem Demirkale ile 29 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Ça layan Mahallesi Ka ıthane Cad. Yaylak Sok. No:6 Ka ıthane/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 11:05'de Denizbank A ile 41 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Bahariye Cad. No:54 Kasımpa a/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:40'da Veysel Cingöz ile 16 ve 52 saniye süren görü meler yaptı ı, bu görü meler sırasında Ortaklar Caddesi Mecidiyeköy/ stanbul ve Büyükdere Cad. No:81 Mecidiyeköy/ stanbul adreslerinden baz verdi i, Saat 12:48'de Veysel Cingöz ile 51 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında zzetpa a Mah. Ayazma Yolu Sok. No:3 stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:00'da Onur im ek ile 20 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Me rutiyet Mah. Halaskargazi Cad. No:260 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:21'de Dinçer Cingöz ile 52 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Muhtar Mah. stiklal Cad. Mis Sok. No:16 Taksim Beyo lu/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:11'de Nafi Dudarık ile 130 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Dolapdere Cad. No:170 Pangaltı i li stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:22'de Ercan Aybek ile 18 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında stiklal Cad. Çiçek Pasajı Kar ısı Aria Bayi Beyo lu stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:35'de Muharrem Demirkale ile 215 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Mete Caddesi Taksim stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:52'de Mahmut lhan ile 44 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Kemalpa a Mah. Atatürk Bulvarı Aksaray stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:57'de Mahmut lhan ile 7 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında **Fatih Bankası / stanbul** adresinden baz verdi i, Saat 15:16'da Osman Öztunç ile 203 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında tfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temelo lu Apt. Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:25'de enel Uyandı ile 31 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında tfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temelo lu Apt. Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:35'de Mahmut lhan ile 35 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında tfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temelo lu Apt. Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:38'de Hacı efik im ek ile 37 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Bankası / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:39'da Mahmut lhan ile 12 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında tfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temelo lu Apt. Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:43'de Mahmut lhan ile 17 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Karaköy Mektebi Sok. No:5 i hane Beyo lu/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:59'da Muharrem Demirkale ile 111 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Silahtar Sünnet Köprüsü Çamlık Cad. No:1 Eyüp stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:07'de Ercan Aybek ile 11 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Yıldırım Beyazıt Cad. Karde ler Apt. No:66 Alibeyköy Eyüp/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:27'de Tolga Akkaya ile 57 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Kazım Karabekir Mah. 950 Sok. No:2 Küçükköy Gaziosmanpa a/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Sanı n babasına ait /orta ı oldu u Us- Grup Ta imacılık Paketleme Temizlik Hiz. San. Ve Tic. Ltd ti ilgili 15 Mayıs 2007 tarih 6808 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinin 256. sayfası mahkememize sunulmu tur. Gazete içeri inde irketin merkez adresinin i li Mecidiyeköy Ortaklar cad. **H. Yumu ak** Apt oldu u belirtilmi tir.

Yine sanı n annesinin ikametgah bilgisini gösteren “Yerle im yeri ve Di er Adres Belgesi” mahkememize ibraz edilmi tir. Belge içeri inde sanı n annesinin kametgah Adresinin; Harmantepe mah. Tekin sk. No:11/2 Ka ıthane oldu u gözükmektedir.

İstanbul İl Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazılıma sonucu cinayetin 19/01/2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla sanık Emre C NGÖZ ve Eyüp TEMEL'in görev yaptıkları tespit edilmiştir.

HTS kayıtları ve bazı bilgileri birlikte değerlendirildiğinde; sanık anlatımlarının samimi olduğu, maddi gerçeğe uyduğu, her ne kadar cinayet saatine yakın zamanda Mete Caddesi Taksim'de bazı sinyali verilse de, olay saatinde sanığın 14:52'de Aksaray/ İstanbul adresinde Saat 14:57'de Fatih Bankası / İstanbul güzergahında olduğu bazı kayıtlarından anlaşılmaktadır. Cinayet saatinden sonra da Fatih, Eyüp ve Gaziosmanpaşa adreslerindeki bazı kayıtları, sanığın savunmasında "güzergahta giderken İstanbul ilçesindeki bazı istasyonlarından bazı kayıtlarının olması normal bu güzergahtan geçerek Taksim'e geçtik" yönündeki savunması, bazı kayıtları ile örtülmektedir. Her ne kadar iddianamede sanığın fail Ogün SAMAST'a nezaret ettiği yönünde isnat yapılmış ise de olay saatinde sanığın Fatih/ İstanbul adresinde olduğu bazı kayıtlarından anlaşılmaktadır. Yine sanığın amiri olan Sanık Muharrem DEMİRKALE ile iletişimi kurması da, iletişimi kurduğu kişinin sanığın amiri olması dikkate alındığında hayatın olağan akışına uygun olduğu, sanığın cep telefonu sinyallerinin babasına ait olduğu yeri ve annesinin ikametine yakın yerlerdeki bazı istasyonlarından bazı sinyali almasının normal olduğu, bu bazı bilgileri ile cinayetin olduğu arasında bir bağlantı kurulamayacağı değerlendirilmiştir.

Sanık Yusuf BOZCA, İstanbul TEM Übe Müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; 19/01/2007 tarihinde Hrant DİNK'in öldürüldüğü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Ogün SAMAST ve Hrant DİNK'i izleyen, cinayetin işlenmesine nezaret eden kişiler arasında sanık Emre C NGÖZ'ün de olduğu yönünde ifade yapmıştır. Mahkemedeki savunmalarında ise bu beyanından dönmüştür. (Yusuf BOZCA'nın beyanları hakkında Sanık Bekir YOKU ile ilgili kısımda değerlendirilmiştir, tekrara düğüneme adına bir değerlendirilmiştir)

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklanmıştır üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçtığı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Übesi ile Saray Kumaçılık isimli yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Übe Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kararlaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilim Hissas Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Übesinin 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda; 2 no.lu ahiş'a ait görüntü örnekleri ile Emre C NGÖZ'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle benzerlikler göstermektedir (+1)*" şeklinde değerlendirilmiştir.

Sanık Emre C NGÖZ soruşturması amasındaki ifadesinde ve mahkememizdeki savunmalarında özetle; 2003 Temmuz-2004 Kasım arasında İstanbul İl Jandarma, Beylikdüzü Jandarma Karakol Komutanlığına, 2004-2011 arasında İstanbul Stihbarat Übe BÖF Unsur Komutanı, 2011-2014 yılları arasında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı Stihbarat Übe BÖF Unsur Komutanı olarak görev yaptıktan sonra kendi isteği ile istifa ederek meslekten ayrıldı, Olay tarihinde İstanbul İl Jandarma Stihbarat Übe Bölücü Örgüt Faaliyetleri Unsur Komutanı olarak Avrupa yakası PKK terör örgütünün faaliyetlerinden sorumlu olduğu, 13:00'da Halaskargazi Caddesinde bazı bilgisinin olduğu, o gün Ogün Samast'ın takip tarassut altına aldığı iddia edilen ahişlardan güvenlik kamera görüntüleri üzerinde hazırlanan tespit tutanağında X2 ile gösterilen ahişin kendisi olduğu yönündeki iddiaları kabul etmediği, 1981 yılında İstanbul ili'nde doğduğu, ailesinde 1945 yılından beri

İli Gültepe'de ikamet ettikleri, 365 gün içerisinde 250 günün bu bölgede geçtiği, telefon baz sinyallerinin de do al olarak bu adreslerden verildiği, ayrıca babasının iş yerinin Mecidiyeköy Ortaklar Caddesinde olduğu, olay gününün unsur personeli olan Ecevit Emir'den faaliyetleri ile ilgili bilgi aldıktan sonra, yanındaki personeli Eyüp Temel ile birlikte buldukları Taksim'de bulmak için hareket ettiğini o bölgedeki rutin bir görev ile ilgili taksime giderken yol güzergahı olarak İli'den geçtikleri HTS kayıtlarının bu beyanlarını doğruladığı, araç ile intikal halinde olduğundan iddia edildiği gibi Ogün Samast'ı takip tarassut altına alan kişilerden birisi olmadığı, Ayrıca güvenlik kamera görüntülerden yapılan tehis tutanaklarında X2 ile belirtilen şahsın saat tam 13:20'de Agos Gazetesi arkasında bulunan Afak Sokaktaki Saray Kumaçılık önünden geçtiği görülmekte, kendisinin ise o saatte Mis Sokakta olduğu HTS kayıtlarından açıkça görüldüğü, ayrıca Adli Tıp raporu X2 nolu şahıs ve kendisinin olaydan on yıl sonra çekilmiş görüntüleri arasında analiz karar ölçerinin en düşük derecesi olan +1 oranında bir benzerlik olduğu yönünde raporu da kabul etmediği, birinci sicil amiri olan Tim Komutanım Muharrem Demirkale'yi de görev gereği aradı, cinayetle bu aramanın bir bağlantısının olmadığı, saat 14:35'te Taksim meydanı Mete Caddesinden Tim Komutanı ile yaptığı görüşme iddianamede olay yerinde yapılmı geçmektedir, görüşmenin yapılmaya başlandığı yerin Taksim Meydanı olduğu, 215 saniye süren görüşmenin bitiş vaktinde Tarlabanda olduğu, 14:52'de Aksaray'da ve sonrasında Fatih'te biten bir seyir halinde olduğu, olay yeri ile kendi güzergahının hiçbir alakasının olmadığı, olay günü ilçeler arası geçişlerin görev gereği olduğu, FETÖ Terör Örgütü ile hiçbir ilgi ve alakasının olmadığı, meslekten ayrılmasına da bu yapı üyelerinin kendisi hakkında açtıkları davaların etkisinin olduğu, Hrant Dink cinayeti olayı ile ilgili hiçbir bağlantının bulunmadığı, sunduğu belgelerden ailesinin ikametgahı ve babasının iş yeri adresinin net olarak belli olduğu, unsur komutanı olarak görev yaptı, emrinde uzman jandarma çavuşu Ecevit EMR ve "Uzman Jandarma çavuşu Hacı Efik MEK ile birlikte çalıştı, dönem Jandarma Çavuşu Ali KEPR ve Eyüp TEMEL ile de çalıştı, 08-09-10 Austos 2006 tarihinde İstanbul iline gelerek Hrant Dink'in ikameti ve sahibi olduğu Beyaz Adam yayıncılık çevresinde keşif çalışması yaptıkları iddia edilen Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı istihbarat şube Müdürlüğü görevlileri olan Okan MEK, Gazi GÜNAY, Ergün YORULMAZ adlı kişilerle tanışmadığı, sanık Muharrem DEMIRKALE'nin Eylül 2005 ile Eylül 2008 arası başlı bulunduğunda BÖF'de tim komutanlığı yaptı, O'nun da Ali Barış SEVİNDİK'e başlı olduğu ancak Muharrem DEMIRKALE'nin extradandan tek farklı özelliği o zamana kadar yok sayılabilecek kadar Emniyet ve MİT olan görev diyalogları üst seviyede tuttuğu yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek**" suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309. maddesi Anayasayı ihlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın ihlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Emre CENGİZ'ün yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde başka yerde olduğu (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, bu kişilerle görüşme üzerine dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylok programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırıldığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunu HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyetlerine sanığın katıldığı na dair somut bir delilin elde edilememesi birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK HACI EF K M EK;

iddianamede; Güvenlik kamera görüntüleriyle elde edilen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Oğün SAMAST ve Hrant D NK'yi izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde Hacı efik M EK'in de bulunduğunun tespit edildiği, görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunması gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde bulunduğunun cep telefonu sinyal baz bilgileri ve güvenlik kamera görüntülerinden tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma açılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 07.04.2017 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2017/209 sorgu dosyasında 12.04.2017 tarihinde tutuklanmıştır. Toplanan deliller gereğince sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve aradığı arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

08.04.2017 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanığın, kullanımında olan 0505 358 09 02 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili 08.04.2017 tarihli "HTS Tespit ve De erlendirme Tutanağı" düzenlenmiştir. Bu tutanağa göre; sanığın kullanımında bulunduğuna belirtilen 0505 358 09 02 numaralı hattın 19/0112007 günü Saat 11:01'de Ecevit Emir ile 13 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tarlababa Cad. No:26 Kurto lu Hanı Taksim Beyo lu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:06'da Derya Yıldız ile 8 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Mete Caddesi Taksim Beyo lu İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:28'de e inin kullanımında olduğu de erlendirilen 0505 358 09 03 numaralı hat ile 119 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında alcıkır Cad. Kaydırak Sok. No:9 Sarıyer İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 11:49'da Derya Yıldız ile 36 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyo lu

istanbul adresinden baz verdi i, Saat 11:51'de Derya Yıldız ile 10 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Perembe Pazarı No:55 Kale Han Karaköy istanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:06'da Derya Yıldız ile 2 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyolu istanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:07'de Derya Yıldız ile 49 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyolu istanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:36'da Ecevit Emir ile 41 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyolu istanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:54'de Ecevit Emir ile 100 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Tersane Cad. No:43 Karaköy Beyolu istanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:21'de Alo Sigortam Sigorta Aracılık Hizm. A. ile 127 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ istanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:35'de Eyüp Temel ile 7 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ istanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:38'de Emre Cingöz ile 37 saniye süren görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ istanbul adresinden baz verdi i tespit edilmiştir.

Sanığın HTS kayıtlarında, saat 11:06-12:07 arasında Derya Yıldız isimli kişi ile birçok telefon görüşmesi yaptığı gözlemlenerek, Derya YILDIZ mahkememizde tanık olarak dinlenmiştir. Tanık beyanında özetle; 2005 yılında Erzurum'da bir trafik kazasında babasını kaybetti i, olay yerinde sanık Hacı efik M EK ile tanıştı 1, daha sonra evrak işlerinde kendisine yardımcı oldu u için ailecek bir hediye alıp göndermeyi düşündü ü ama sanığın bunu kabul etmedi i, istanbul'a geldi i zaman sanığa bir yemek ısmarlayacağı konusunda söz verdi i, 19.01.2007 tarihinde öleden önce birkaç kere sanık ile görüştü ü, muhtemelen o gün yemek yedikleri çünkü yeme i ölen vakti ,12:30 ile 13:30 arası, yedikleri, yeme i sahil tarafında bir yerde yedikleri, mekanın ismini tam hatırlamakla birlikte, Çiçek Köftesi isimli i yeri olabilece i, kendisi çalıştığı için ölen izninde yeme e gitti i yeme in yaklaşık bir saat sürdü ü, sanık Hacı efik im ek'in yemekten sonra nereye gitti i hakkında bir bilgisinin olmadığı, yemek sırasında Hacı efik im ek'in aceleci bir halinin olmadığı, hatta geçmişten oradan buradan konutları, istanbul'a yeni geldi i için kendisine ona istanbul'u anlattığı yönünde beyanda bulunmuştur.

Mahkememiz tarafından, 07.08.2017 tarihinde, istanbul il Jandarma Komutanlığına müzekkere yazılmış, müzekker içeriğinde sanığın 19.01.2007 tarihindeki görevlendirme raporları istenmiştir. istanbul Jandarma Komutanlığı tarafından dosyamıza gönderilen cevabi yazıda; istihbarat übe müdürlüğü arivinde bulunan Görev Sonuç Raporları incelendi inde, uzman Jandarma Kıdemli Çavuş Hacı efik M EK'in 19.01.2007 tarihli Görev Sonuç Raporunun bulunmadığı, ancak, 2007 yılına ait " istihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri" incelendi inde sanığın 19.01.2007 tarihinde göreve çıktığı belirtilmiştir ve ekinde kayıt defterinin ilgili sayfasının fotokopisi ibraz edilmiştir. İbrahim edilen evrakta bakıldığında sanığın 19.01.2007 tarihinde dosyamızda sanık olarak yargılanan Ecevit EM R ile birlikte Taksim-Eyüp bölgelerinde görevli olduğu ve "Kürt-Kav adres tespiti foto raflaması yapmak" amaçlı "Mutad" olarak görevlendirildikleri anlaşılmaktadır.

Sanığın, HTS kayıtları ile, tüm safahat boyunca istikrar arz eden birbiriyle uyumlu savunmaları, tanık anlatımları, sanığın Ecevit EM R ile yaptığı görüşme, görevlendirme bölgesi, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki baz bilgileri, kendisine bu denli ses getirecek bir eylemde, nezaret görevi verilen kişinin aynı gün ve cinayet saatine yakın bir akşam, başkaları ile oturup rahat tavırlarla yemek yemesi birlikte değerlendirildi inde; cinayet öncesi ve sonrasında Oğün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden istanbul Jandarma istihbarat übe Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıkladı ı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangalt ı ubesi ile Saray Kuma ılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesinin 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;3 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Hacı efik M EK'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalandaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Cinayet tarihinde, stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü Örgüt Faaliyetleri stihbarat Tim bünyesinde Jandarma Uzman Çavru rütbesinde Unsur elemanı olarak görev yapan sanık, a amalarda ifade ve savunmasında özetle; 2006 yılında, istememesine ra men, Erzurum ili Horasan İlçe Jandarma Komutanlı ı'ndan stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü Örgüt Faaliyetleri stihbarat Tim Komutanlı na tayin edildi i 12.08.2006 yılında stanbul da göreve ba ladı ı, Bölücü Örgüt Faaliyetleri Tim Komutanlı ının görevi PKK/KONGRA-GEL terör örgütünün stanbul yapılanması hakkında istihbari bilgi toplamak, hem terörist hem de terörizmle mücadele etmek oldu u, bulundu u unsorda Unsur Komutanı Jandarma Astsubayı Emre Cingöz, Uzman Jandarma Çavru Ecevit Emir ve unsura geçici görevle KK kısmından katılan Eyüp Temel'in bulundu u, Eyüp, Sarıyer, Gaziosmanpa a ve daha sonradan ilçe olan Arnavutköy bölgelerinden sorumlu oldukları, Taksim, i li, Beyo lu, Zeytinburnu bölgelerinde basın açıklamaları, PKK terör örgütünün sözde önemli saydı ı günlerde faaliyetleri takip etmek üzere amirleri tarafından birçok kez görevlendirildi i, ddianamede kendisi ile alakalı olarak görev kayıt defterinde yazılı olan görev yerinden farklı yerde bulunarak Hrant Dink cinayeti öncesi ve sonrasında Katil Ogün Samast'ı ve merhum Hrant Dink'i takip eden ahıslardan biri oldu u yönünde iddia olunsa da stihbarat personeli görev kayıt defterinin 457. sırası nosunda yazılı oldu u gibi Ecevit Emir uzman çavru la birlikte Taksim bölgesinde Kürt Kültürü Ara tırma Vakıf isimli vakfın foto raf çekimi ve adres tespiti için amirleri tarafından görevlendirildiklerinin açıkça yazılı oldu u, Taksim bölgesinde görevde bulundu u süre içerisinde kullanımında bulunan 505 358 09 02 nolu cep telefonu baz ve sinyal bilgilerinin tümü Taksim, Tarlaba ı, Karaköy semtinde bulundu u Cinayetin i lendi i i li, Osmanbey, Pangalt ı, Halaskargazi Caddesinde baz ve sinyal bilgisinin bulunmadı ı, Hrant Dink'i de, sahip oldu u Agos Gazetesini de bilmedi ini, Hrant Dink'in ikametini ve Agos Gazetesinin yerini dahi bilmedi i, Tim komutanı Muharrem DEM RKALE'nin Agos gazetsi ve Hrant D NK'in ikametinde yapmı oldu u görev koordinesi hakkında bir bilgisinin olmadı ı, Trabzon grubu ve Samsun grubundan hiç kimseyi tanımadı ı, kendisinin 2006 A ustos ayının 12'sinde göreve ba ladı ı Ergün Yorulmaz, Gazi Günay ve Okan im ek'in ise 11 A ustos'ta döndükleri dolayısı ile ke if icrasından bir bilgisinin olamayaca ı, bu ki ileri de tanımadı ı, bir yıllık alınan HTS kayıtlarına bakıldı ı zaman u an sanık olarak yargılanmakta olan ve olay zamanında ASAF Timinde çalı an ref Ate , Yavuz Karakaya, Bekir Yoku , Rahmi Özer, Mustafa Küçük, Musa Yıldırım, Mikdat Özbek isimli ahıslarla ne olay günü, ne de ba ka bir gün hiçbir telefon irtibatım olmadı ı, TEM ube de konunun uzmanı olmayan görevliler tarafından mu lak cümleler kurarak yapılan tespitin gerçe i yansıtmadı ı ATK raporunun da bu durumu teyit etti i FETÖ silahlı terör örgütü ile hiçbir ba mın olmadı ı, okullarına, dershanelerine gitmedi i yurtlarında kalmadı ı, kendi aralarında gizlice haberle me için kullandıkları ba ta Bylock olmak üzere hiçbir programı

kullanmadı 1, Bank Asya'da hesap açmadı 1, 15 Temmuz hain darbe giri mi esnasında da Bingöl ili Ki 1 İlçe Jandarma Komutanlığı'nda görevli oldu u, hain darbe giriimine katılmadı 1, açığı alınmadı 1, ihraç edilmedi i Üzerime atılı suçlamayı kabul etmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında **“Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek”** suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hhal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun oluabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hhal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Hacı efik M EK' n yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde ba ka yerde oldu u (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, ke fin yapıldı ı tarihte stanbul da olmadı 1, sanı ın tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları, tanık anlatımlar, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanı ın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadı ına ili kin Adli Tıp raporu, görevlendirme kayıt defterindeki görevlendirme yazısı ve görevlendirme yeri, cinayetin i lenme a amasını ve sonrasını koordine eden ki ilerle görü tü üne dair bir delilin olmadı ı göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın, örgüt üyelerinin kullandı ı gizli haberle me aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil oldu unu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Ba kasımı Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı ın olay saatinde ba ka yerde oldu unun HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti tarihinde sanı ın stanbul da olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

SANIK N YAZ MALKOÇ;

ddianamede; Güvenlik kamera görüntüleriyle e le en HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin içerisinde sanık Niyazi MALKOÇ'un da bulundu unun tespit edildi inden bahisle sanık hakkında soru turma açılmış tır. Sanık, soru turma kapsamında 26.09.2018 tarihinde gözaltına alınmış tır. (sanık 26.09.2018 tarihinde Berlin/ALMANYA dan ülkemize giri i esnasında yapılan pasaport kontrolünde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üphelisi" oldu undan dolayı sanık burada gözaltına alınmış tır.) Aynı gün mahkememizde savunması alınmış ve sanık hakkında Yurtdı ı Çıkı yasa ı ve imza adli kontrol kararı verilmiş tir. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmış tır.

Sanık Niyazi MALKOÇ 21 /08/2018 tarihinde C MER üzerinden yaptığı ı ba vuru da; mahkememize hitaben, "İstanbul14.A ır Ceza Mahkemesinde 2016132 numaralı dosyada sanık oldu umu ö rendim. 2012 yılında Jandarma Genel Komutanlı ı bünyesinden emekli olarak Almanya'da ikamet eden ailemin yanana yerle tim. Halen Berlin'de ikamet etmekte ve çalış maktayım. Yıllık iznimi almama müteakip 26.09.2018 tarihinde bir aksilik olmazsa mahkemeniz huzurunda olaca ım bilgilerinize arz ederim." ekinde beyan göndermiş ve aynı tarihte, taahhüt etti i tarihte, Ülkemize giri yapmış tır.

Altınordu Kaymakamlı ı lçe Emniyet Müdürlü ü tarafından dosyamıza gönderilen Ara tırma tutana ında da; sanı ın babası Ahmet MALKOÇ'un beyanına göre sanı ın Almanya'da ya adı ı, yapılan sorgulamada sanı ın en son 09.08.2013 tarihinde stanbul Atatürk Havalimanından çıkı yaptı ı, 15.03.2013 tarihli adres beyanında da Berlin/ Almanya adresini ikamet adresi olarak verdi i belirtilmiş tir.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza stanbul Organize ube Müdürlü ü tarafından sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanı ın ankesör arama ve ardı ık arama kaydının bulunmadı ı, aynı tutana ın ekinde gönderilen evrakta da sanı ın emekli oldu unun belirtildi i gözükmemektedir.

HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; Sanı ın, kullanımında olan 0505 546 58 82 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış oldu u görüşmelerle ilgili hazırlanan "HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı" incelendi inde; sanı ın kullanımında bulundu u belirtilen 0505 546 58 82 numaralı hattın, Saat 10:10'da Ünal Ya murkaya ile 205 saniye süren görüş me yaptığı ı, bu görüş me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 11:51'de Yusuf Bozca ile 23 saniye süren görüş me yaptığı ı, bu görüş me sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:18'de Niyazi Malkoç adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 546 58 81 numaralı hat ile 424 saniye süren görüş me yaptığı ı, bu görüş me sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:54'de Niyazi Malkoç adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 546 58 81 numaralı hat ile 500 saniye süren görüş me yaptığı ı, bu görüş me sırasında Ayazma Mevkii Menek e Sok. No:52 kitelli/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:01'de Muharrem Demirkale ile 40 saniye süren görüş me yaptığı ı, bu görüş me sırasında Ahmet Yesevi Cad. 12 Sok. No:32 Bayramtepe Küçükçekmece/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:36'da Mehmet Karata ile 118 saniye süren görüş me yaptığı ı, bu görüş me sırasında Posta Cad. Esenyurt santral Binası stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:05'de ve 14:17'de Ünal Ya murkaya ile 9 ve 21 saniye süren görüş meler yaptığı ı, bu görüş meler sırasında Fatih Mahallesi Do an Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/ stanbul adresinden

baz verdi i, Saat 14:18'de ve saat 14:36'da Osman Demir ile 918 ve 133 saniye süren görü meler yaptı ı, bu görü meler sırasında Fatih Mahallesi Do an Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:40'da Ünal Ya murkaya ile 6 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Mahallesi Do an Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:52'de 0505 376 46 00 nolu hat ile 250 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Mahallesi Do an Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:57'de Yusuf Bozca ile 10 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Mahallesi Do an Araslı Bulvarı Süslüler Apt. **Esenyurt/ stanbul** adresinden baz verdi i, Saat 15:09'da Osman Demir ile 39 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Mahallesi Do an Araslı Bulvarı Süslüler Apt. Esenyurt/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:16'da Niyazi Malkoç adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 546 58 81 numaralı hat ile 217 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Vestel Santrali Cihangir Mah. Ambarlı Dolum Tesisleri Yolu Vestel Plaza Arkası Avcılar/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:57'de Muharrem Demirkale ile 116 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Mevlana Sok. No:15 Kıraç Beylikdüzü/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Sanı m, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, görevlendirme bölgesi, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı m HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanı m Esenyurt ilçesinde oldu unun anla ılması, savunmasında da Esenyurt civarında görev yaptı ı yönündeki savunması, bu denli ses getirecek bir eylemde, nezaret görevi verilen ki inin yurt dı na çıkmı ken Mahkemeye beyan göndermesi ve taahhüt etti i tarihte ülkeye giri yapması birlikte de erlendirildi inde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde sanı m bulunmadı ı açıkça anla ılmaktadır.

stanbul il Jandarma Komutanlı ı tarafından mahkememize gönderilen 2007 yılına ait “ stihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri” incelendi inde sanı m 19.01.2007 tarihinde sanık Yusuf BOZCA ile beraber Bakırköy- Büyükçekmece-Küçükçekmece ilçelerine göreve çıktıkları defterin 460. sırasına kayıttan anla ılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere;

Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma çılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ndaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili m htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X4 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalandaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i, X5 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalandaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi farklılıklar göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0-)*" ekinde de erlendirildi i, X6 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalandaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi benzerlikler göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0+)*" ekinde de erlendirildi i, X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalandaki analizi yapılan

görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i, X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i, X11 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i, X12 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i, X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i, X15 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Niyazi Malkoç'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle kısmi farklılıklar göstermekle birlikte karar vermek için yetersizdir(0-)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Cinayet tarihinde, stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü Örgüt Faaliyetleri stihbarat Tim bünyesinde Jandarma Astsubay Ba çavu rütbesinde Unsur Komutanı olarak görev yapan sanık, Mahkememizdeki 26.09.2018 tarihli savunmasında özetle; Bütün de erleri ve de er verdi i eyler üzerine yemin ederek böyle bir yapının veya eylemin içerisinde kesinlikle yer almadı ı, 2012 yılında emekli oldu u ve e inin Alman vatanda ı oldu u için emekli olur olmaz Almanya'ya yerle ti i, ye il pasaportunu yenilemek için konsoloslu a gitti inde hakkımda dava oldu unu ö rendi i, görev kayıt defterleri ve HTS raporları incelendi inde olay günü orada olmadı ının görülece i 0505 546 58 82 nolu telefonu 2001'den bu zamana kadar kullandı ı, Bölücü Faaliyetler Unsur Komutanı olarak Esenyurt taraflarında faaliyet gösterdi i için olay günü de o taraflarda oldu unu zannetti i, cinayet mahalline gitmedi i Zincirlikuyu'da askeri lojmanlarda ikamet etti i, davadan haberdar olduktan sonra C MER vasıtasıyla mahkemeye dilekçe gönderdi i, suçlu olmadı ı, bu kadar insan yurt dı na kaçıyorken kendisinin çıkıp geldi i, o dönem Uzman Jandarma Çavuş Yusuf Bozca ile beraber aynı araçta çalı tı ı yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Niyazi MALKOÇ'un yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde ba ka yerde, Esenyurt ilçesinde, oldu u (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, görev defterine göre beraber göreve çıktı ı sanık Yusuf BOZCA'nın da olay tarihinde/saatinde Esenyurt'ta olduklarına dair beyanlar, sanı ın mahkememizdeki samimi savunmaları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibarıyla sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanı ın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve

kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, görevlendirme kayıt defterindeki görevlendirme yazısı ve görevlendirme yeri, cinayetin işlenmesi amacıyla ve sonrasında koordine eden kişilerle görüşüne dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırıldığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öncülerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlarından aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunu HTS kayıtları ile sabit olması, austos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığıını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK EYÜP TEMEL;

iddianamede; Hrant D NK'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinde Eyüp TEMEL'in de İstanbul Jandarma Stihbarat Übe Müdürlüğünde J. Uzm. Çavuş rütbesinde görev yaptığı, Sanık Muharrem DEMRKALE'nin emri altında bulunduğu, sanık Eyüp TEMEL'in görev kayıt defterine göre farklı yerde bulunması gerekirken, Güvenlik kamera görüntüleriyle elde edilen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant D NK izleyen, Hrant D NK in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma Stihbarat Übe Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde sanık Eyüp TEMEL'in de bulunduğuunun tespit edildiği, İstanbul 1 Jandarma Komutanlığıyla yapılan yazılıma sonucu cinayetin işlendiği 19/01/2007 günü İstanbul 1 Jandarma Komutanlığına ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla sanık Eyüp TEMEL in sanık Emre C NGÖZ ile birlikte görevli olduklarından bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 28.07.2016 tarihinde kendiliğinden Kahramanmaraş Adliyesi Cumhuriyet Başsavcılığı Talimat Bürosuna gelerek teslim olmuştur. Aynı tarihte gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/312 sorgu dosyasında 12.08.2016 tarihinde hakkında Adli Kontrol kararı verilerek tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır. Toplanan deliller gereğince sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "inceleme Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespit edilen 0505 235 5849 nolu GSM hattının Malatya ilindeki 04223248759 nolu Ankesörlü telefondan 22.04.2012 saat 16:42:51 pazar günü 22 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

Dosyamıza gönderilen 09.08.2016 tarihli "Tutanak" isimli belge incelendi inde sanı ın kullanımında oldu u belirlenen 05052355849 nolu hat üzerinde yapılan incelemede; söz konusu telefon numarasının sanık tarafından Enerji SA, Sahibinden isimli i yerlerine, Polnet ver tabanı kayıtlarında da 26.01.2010 tarihinde Kahramanmara Göksun Trafik Tescil ve Denetleme Büro Amirli ine, Malatya Pasaport ube Müdürlü üne irtibat numarası olarak verildi i tespit edilmi tir.

09.08.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; Sanı ın, kullanımında olan 05052355849 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmı oldu u görü melerle ilgili 09.08.2016 tarihli "HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı" düzenlenmi tir. Bu tutana a göre; sanı ın kullanımında bulundu u belirtilen 05052355849 numaralı hattın Saat 08:51'de Emre Cingöz ile 20 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 08:51'de Eyup Temel adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 235 58 46 numaralı hat ile 45 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:34'de Eyup Temel adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 235 58 46 numaralı hat ile 111 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Beyo lu Bankası / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:35'de Hacı efik im ek ile 7 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında tfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temelo lu Apt. Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:36'da Ecevit Emir ile 31 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında tfaiye Cad. Piri Sok. No:4 Temelo lu Apt. Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:37'de Eyup Temel adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 235 58 46 numaralı hat ile 28 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Büyükçekmece stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

stanbul l Jandarma Komutanlı ıyla yapılan yazı ma sonucu cinayetin i lendi i 19/01/2007 günü stanbul l Jandarma Komutanlı na ait 734648 Askeri, 34 R 0844 plakalı mavi renkli Fiat Albea marka araçla Sanık Emre C NGÖZ ile Uzman Jandarma Eyüp TEMEL'in Gaziosmanpa a-Eyüp-Büyükçekmece bölgelerinde görevli oldu u ve "DTP faaliyetleri ve haber elemanı ile görü me yapmak" amaçlı görevlendirildikleri anla ılmı tır.

HTS kayıtları ve baz bilgileri birlikte de erlendirildi inde; sanık anlatımlarının samimi oldu u, maddi gerçe e uydu u, her ne kadar iddianamede sanı ın cinayet saatinde olay yerinde oldu u isnat edilse de HTS ve baz kayıtlarında bu isnatla ilgili bir kayıtlı olmadı ı, olaydan hemen sonra sanı ın telefon baz sinyalinin Fatih/ stanbul adresinden baz verdi i, sanık ile görevde olan ve sanı ın unsur komutanı olan Emre C NGÖZ'ün baz sinyalinin olay saatinde 14:52'de Aksaray/ stanbul adresinde Saat 14:57'de Fatih Bankası/ stanbul güzergahında oldu u Baz kayıtlarından anla ılmaktadır. Cinayet saatinden sonra da Fatih, Büyükçekmece adreslerindeki baz kayıtları ile sanı ın görev yeri güzergahı birbiri ile örtü mektedir. Her ne kadar iddianamede sanı ın fail Ogün SAMAST'a nezaret etti i yönünde isnat yapılmı ise de olay saatinde sanı ın olay yerinde oldu una dair bir somut delilin olmaması, birlikte görev yaptı ı ki inin baz kayıt bilgisinin Fatih stanbul adresi olması birlikte de erlendirildi inde bu baz bilgileri ile cinayetin olu u arasında bir ba lantı kurulamayaca ı de erlendirilmi tir.

Sanık Eyüp TEMEL, soru turma a amasındaki ifadesinde ve mahkememizdeki savunmalarında özetle; 2006 yılında tayin döneminde stanbul stihbarat ube Müdürlü ü KK kısmında göreve ba ladı ı bu birimde kısa bir dönem çalı tıktan sonra geçici olarak ube müdürünün sözlü talimatıyla KK kısmından yine ube içerisinde BÖF timine verildi i, BÖF timine gönderilme amacının orada çalı an görevli personelin hastalık sorununun olmasından dolayı onun yerine görevlendirildi i, BÖF'de kendilerinin tim komutanı Muharrem DEM RKALE adlı Yüzba ı oldu u, BÖF'de görev aldı ı süre zarfında ayak

i lerinde kullanıldı ı, bu birimde çalı anların kendisini kabullenmedikleri, Tim Komutanı Yüzba ı Muharrem DEM RKALE'nin kendisini hiç sevmeyi ne sebeple kendisine mobing uyguladı ı ve bir çok kez bo bahanelerle kendisine oda hapsi verdi i ve sicilini bozdu u, 5-6 aylık BÖF çalı masında sonra tekrardan KK'ya geçi yaptı ı, tim komutanının BÖF bünyesindeki i lerini kendi adamlarına yaptırdı ı,2008 yılında tayin döneminde tayininin Diyarbakır 1 jandarma komutanlı na çıktı ı, BÖF de çalı tı ı dönemde kendisinin unsur komutanının Emre C NGÖZ oldu u, cinayet tarihinde DTP faaliyetleri ve haber elemanı ile görü me yapmak için unsur komutanı ile birlikte görev yerlerine gittikleri, kendisinin oför oldu u, i leyi le ilgili kimsenin kendisine bilgi vermedi i, güzergahı da komutanın belirledi i, komutanın babasının Mecidiyeköy bir yerinin oldu u oraya bazen u radıkları yemek yedikleri, Muharrem DEM RKALE ve Yavuz KARAKAYA'nın çok samimi oldu u, birlikte yeme e çıktıkları ama bu ki ilerin Hrant D NK cinayetiyle ilgili ba lantılarının olup olmadı nı bilmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı nın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Eyüp TEMEL'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde ba ka yerde oldu u (HTS Kayıtları) olay öncesinde de, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, stihbarat ubesi BÖF timinde çok kısa çalı ması, çalı tı ı dönemde sadece unsur komutanının oförlü ünü yapması, i leyi le ilgili bir bilgisinin olmayı ı, bu ki ilerle görü tü üne dair bir delilin olmadı ı göz önüne alınarak sanı nın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ndan sanı nın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı nın, örgüt üyelerinin kullandı ı gizli haberle me aracı olan Bylok programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontörlü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar sanık Malatya ilinden ankesörlü telefonda 1 adet ardı ık olmayan araması gözükse de bu aramanın örgütsel arama kriterine uymaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil oldu unu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı nın beraatine karar verilmi tir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı nın olay saatinde ba ka yerde oldu unun HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyetlerine sanı nın katıldı na dair somut bir delilin elde edilememesi birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit

olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK METEHAN KADIR YILDIRIM;

İddianame içeriğinde sanık ile ilgili bir somutlaştırmanın yapılmadığı, fezleke içeriğinde Onur M EK adına kayıtlı ancak sanık tarafından kullanıldığı tespit edilen 5057448292 numaralı hattın ile 19.07.2007 tarihinde saat 13:00'da Emre C NGÖZ'ün kullandığı 0505 483 72 54 nolu hat ile irtibat kurduğu, sanığın da stihbarat übe Müdürlüğü BÖF kısmında çalıştığından bahisle sanık hakkında soruşturmanın açıldığı anlaşılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/312 sorgu dosyasında 12.08.2016 tarihinde hakkında Adli Kontrol kararı verilerek tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmıştır. Toplanan deliller gereğince sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza İstanbul Organize Übe Müdürlüğü tarafından sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardındaki arama kaydının bulunmadığı belirtilmiştir.

HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde;

Sanığın, kullanımında olan ancak Onur M EK adına kayıtlı 5057448292 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış olduğu görüşmelerle ilgili hazırlanan "HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı" incelendiğinde; sanığın kullanımında bulunduğu belirtilen 5057448292 numaralı hattın Saat 11:22'de Özgür İm ek'le mesajlaştığı, bu sırada Atatürk Caddesi Başar Hanı No:65 Ayazağa İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:00'da Emre Cingöz ile 19 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeçmesi Sok. Ayazağa Merkezi Maslak/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 13:00'da Niyazi Malkoç ile 57 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeçmesi Sok. Ayazağa Merkezi Maslak/ İstanbul adresinden baz verdiği, Saat 15:48'de Osman Öztunç ile 128 saniye süren görüşme yaptığı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir Ağa Çeçmesi Sok. Ayazağa Merkezi Maslak/ İstanbul adresinden baz verdiği görülmüştür.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandığı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı Übesi ile Saray Kumaçılık isimli yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Übe Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kararlaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir. Adli Bilim Hizmetleri Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Übesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri, X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, İbrahim Ate, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, sanığın BÖF idari kısımda görevli olması saha elemanı olmaması Hrant Dink cinayetinin ilendigi saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinden sanığın (jandarma Komutanlığına bağlı olarak) Maslak İstanbul adresinde olduğu, savunmasında da idari kısım memuru

oldu una yönelik beyanları, Baz kayıtlarının aynı yerden sinyal vermesi birlikte de erlendirildi inde; cinayet öncesi ve sonrasında Oğün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde sanı ın bulunmadı ı açıkça anla ılmaktadır. Her ne kadar sanık, 19.01.207 günü saat:13:00' da Emre C NGÖZ ile telefon görüşmesi yapsa da, aynı birimde görevli ki ilerin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının do al oldu u, bu görüşmenin, ba kaca delillerle desteklenmedi i sürece, cinayetle ili kilendirilemeyece i de erlendirilmi tir.

Cinayet tarihinde, stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü Örgüt Faaliyetleri stihbarat Tim bünyesinde Jandarma Uzman Çavuş rütbesi ile görev yapan sanık, a amalardaki ifade ve savunmalarında özetle; stanbul'a 2002 yılında tayin ile geldi i, 2004 yılında sınavla stihbarat bran ına girdi i Bölücü Faaliyetler Unsurunda idari i lerinde çalı tı ı, saha görevinin olmadı ı, Emre Cingöz'le 9 saniyelik bir görüşme kaydından da kendisinin Maslak da bulunan 1 Jandarma'da oldu unun anla ıldı ı, tim komutanları olan sanık Muharrem Demirkale'nin ubede özel ilgi gösterdi i ve arasının iyi oldu u personeller Emre Cingöz, Yavuz Karakaya, Ali Kepir ve Canan Harputlu isimli ki iler oldu u Yavuz Karakaya'ya abi dedi ini duydu u, Muharrem DEM RKALE'nin personeller arasında ayırım yaptı ı, kendisinin bir gün görev sırasında rahatsızlanarak GATA'ya kaldırıldı ı, doktorun kendisine rapor yazmak istemesine ra men Muharrem Demirkale'nin kendisini sevmedi inden dolayı sorun çıkaraca ını dü ünerek doktordan rica ederek rapor yazmamasını istedi i, doktorun bir günlü üne muhakkak istirahat etmesi gerekti ini söylemesi üzerine kendisini hastaneye getiren ekibin sanı ı eve bıraktıkları bunun üzerine Muharrem Demirkale'nin kendisinin savunmasını istedi i ve savunma neticesinde tarafına dört gün oda hapsi cezası verdi i Sicil döneminde de sicil notunu dü ük verdi i, BÖF biriminde görevli ki ilerin hangi amaçla belirtilen bölgeye gittiklerini bilmedi i ancak sanık Muharrem DEM RKALE'nin emri ya da izni olmadan personelinin bahsedilen yer gidemeyece i, ASAF'ta bulunan ki ilerinde aynı ekilde Yavuz KARAKAYA'nın yönlendirdi ini dü ündü ü, yönünde beyanda bulunmu tur. (12.03.2018 tarihli celsede yapmı oldu u savunmasında eski beyanları tekrar etmi ancak Emniyet Müdürlü ünde (Avukat e li inde vermi oldu u ifadesi) ifade alınırken kendisine baskı yapıldı ı, psikolojik baskı yapıldı ı, te hislerinde bu ortamda yaptırıldı ından bahisle Emniyet Müdürlü ündeki ifadesinin bazı kısımlarının baskı ile alındı ı yönünde beyanda bulunmu tur.) her ne kadar sanık mahkeme a masında Emniyet Müdürlü ündeki ifadeleri ile ilgili bazı beyanları inkar etse de ifadenin Avukat huzurunda alındı ı göz önüne alınarak inkara yönelik beyanlara itibar edilmemi tir.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır**" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "**cebir ve iddet**" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Metehan Kadir YILDIRIM'ın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde 1 Jandarma'nın bulundu u Maslak stanbul adresinde oldu unun baz kayıtlarından anla ıldı ı, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, görev defterine göre herhangi bir saha görevinin verilmemesi, sanı ın BÖF idari birim personeli olması, sanı ın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i

saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, cinayetin işlenmesi aşamasını ve sonrasını koordine eden kişilerle görüşme üzerine dair bir delilin olmadığı göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlarından aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kısımlı Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde bağka yerde olduğunu HTS kayıtları ile sabit olması, austos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığıını gösterir delillerin olmaması, sanığın idari kısımda çalışması, saha elemanı olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK YUSUF BOZCA;

iddianamede; Hrant D NK'in öldürüldüğü 19/01/2007 tarihinde Yusuf BOZCA'nın İstanbul Jandarma stihbarat übe Müdürlüğünde J. Uzman Çavuş rütbesinde görev yaptığı, sanık Yusuf BOZCA'nın 19/01/2007 tarihinde, Güvenlik kamera görüntüleriyle elde edilen HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant D NK'ı izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma stihbarat übe Müdürlüğü görevlilerinin içerisinde yer aldığı, yine olay yeri ve çevresinde bulunan güvenlik kamera görüntülerine yansıyan İstanbul Jandarma stihbarat übe Müdürlüğü hizmetlerine tahsisli olduğu tespit edilen 2 adet Renault Clio marka araçlarda sürücü olarak görevli bulunan personellerden birinin İstanbul Jandarma stihbarat übe Müdürlüğü Bölücü Faal. 2. stihbarat unsur elemanı Uzm. Çavuş Yusuf BOZCA olduğu isnadına dayalı olarak sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/288 sorgu dosyasında sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiş, savcılığın itirazı üzerine 03.08.2016 tarihinde tekrardan gözaltına alınmış ve İstanbul 3. Sulh Caza Hakimliğinin 2016/3283D. dosyasında 04.08.2016 tarihinde tutuklanmıştır. Toplanan deliller gereğince sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "Ankesör Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespititi

yapılan 05532742292 nolu GSM hattının Kayseri ilindeki 03529550146 nolu Ankesörlü telefondan 10.02.2014 tarihinde arandı ı tespit edilmi tir. Aynı tutanakta söz konusu hattın 19.03.2012-13.02.2013 tarihleri arasında sanık adına kayıtlı oldu u, ankesörlü telefondan yapılan arama tarihinde söz konusu hattın kapalı oldu u belirtilmi tir.

01.08.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; Sanı ın, kullanımında olan 05057670646 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapımı oldu u görü melerle ilgili 01.08.2016 tarihli “HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı” düzenlenmi tir. Bu tutana a göre; sanı ın kullanımında bulundu u belirtilen 0505 767 06 46 numaralı hattın 19/0112007 günü Saat 11:14'de Erkan Yücel ile 56 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Bahçeköy TT Binası Do anbey Cad. No:6 Bahçeköy stanbul adresinden baz verdi i, Saat 11:34'de Yusuf Bozca adına kayıtlı, e i tarafından kullanıldı ı de erlendirilen 0505 767 02 81 numaralı hat ile 356 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Bahçeköy TT Binası Do anbey Cad. No:6 Bahçeköy stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:47'de Erkan Yücel ile 14 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Bahçeköy TT Binası Do anbey Cad. No:6 Bahçeköy stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:20'de, 14:21'de ve 14:23'de Yusuf Bozca adına kayıtlı, e i tarafından kullanıldı ı de erlendirilen 0505 767 02 81 numaralı hat ile 13, 14 ve 213 saniye süren görü meler yaptı ı, bu görü meler sırasında Nazmi Akbacı Merkezi Atatürk San. Sitesi Maslak/ stanbul ve Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / stanbul adreslerinden baz verdi i, Saat 17:14'de ve 17:21'de Erkan Yücel ile 118 ve 20 saniye süren görü meler yaptı ı, bu görü meler sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

stihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defterine göre sanı ın birlikte göreve çıktı ı Niyazi Malkoç'un HTS baz kayıtlarında Niyazi MALKOÇ'un Saat 14:52'de Esenyurt/ stanbul adresinden, Saat 15:09'da Esenyurt/ stanbul adresinden baz verdi i görülmektedir.

stanbul il Jandarma Komutanlı ı tarafından mahkememize gönderilen 2007 yılına ait “ stihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri” incelendi inde sanı ın 19.01.2007 tarihinde sanık Yusuf BOZCA'nın, sanık Niyazi MALKOÇ ile beraber Bakırköy-Büyükçekmece-Küçükçekmece İçlerine göreve çıktıkları defterin 460. sırasına kayıttan anla ılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma çılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri, X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate , Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

HTS kayıtları ve baz bilgileri birlikte de erlendirildi inde; sanık anlatımlarının samimi oldu u, maddi gerçe e uydu u, cinayet saatinde sanı ın olay yerinde veya yakınında oldu unu gösterir bir baz kaydının olmadı ı aksine cinayet saatine yakın bir zaman diliminde

sanığın Maslak da olduğunu gösterir bazı kayıtlarının olduğu, yine sanık ile görevle çıkan Niyazi MALKOÇ'un bazı kayıtlarının da Esenyurt olduğu, her ne kadar iddianamede sanığın faili Ogün SAMAST'a nezaret ettiği yönünde isnat yapılmış ise de olay saatinde sanığın olay yerinde olduğunu gösterir somut bir delilin olmadığı olay yerinde olmadığına dair bazı kayıtlarının olduğu birlikte de erlendirildiğinde, sanığın olay saatinde cinayet mahallinde olmadığını gözükmektedir.

Sanık ile ilgili 19.12.2017 tarihinde B MER'e; Esenyurt belediyesi zabıta müdürü olan sanık Yusuf BOZCA'nın FETÖ kapsamında Hrant D NK cinayetinden yargılandığı, bu sebeple bu kişinin idari birime getirilmesinin normal olmadığı, sanığın bu görevle getiren kişilerden ikâyetçi olduğuuna dair ihbar yapılmıştır.

İhbarın yapıldığı tarihte sanık hakkında, iddia edilen isnatlarla ilgili, kesinleşmiş mahkeme kararının olmadığı, iddiaların dava dosyamız ile ilgili değil Belediye görevlendirme ile ilgili olması göz önüne alınarak bu ihbar hükme esas alınmamıştır.

Sanık Yusuf BOZCA, soruşturmanın amasındaki ifadesinde ve mahkememizdeki savunmalarında özetle; 2006 yılı, Ağustos ayının sonunda İstanbul'a tayin olduğu, istifaya kadar İstanbul Jandarma Komutanlığı istihbarat Übe Müdürlüğü BÖF biriminde Unsur Elemanı olarak görev yaptı, cinayetin işlendiği tarihte olaya yerine yaklaşık 40 km mesafedeki Esenyurt ilçesinde bulunduğunu, cinayeti ilk olarak televizyondan öğrendiği, iddianamede zikredilen araçlarla İstanbul Jandarma Komutanlığından tahsis edilen araçların hiçbir benzer yanlarının olmadığını, kendilerine verilen araçların hepsinin 2007 makyajlı model olduğunu, savcılığın iddia ettiği araçların jandarma komutanlığında bulunmadığını, Muharrem DEMRKALE'nin M T personelleri, Emniyet istihbarat ve Terörcüler ile Adliye de görev yapan Savcılarla, bu savcılardan Zekeriya ÖZ'le ayrıca TSK bünyesinde görev yapan pa alarla sürekli irtibat halinde olduğunu, 15 Temmuz hain darbe kalkışması sırasında Esenyurt Belediyesi Zabıta Müdürü olarak görev yaptı, darbecilere karşı mücadele ettiği, belediyenin imkanlarını da kullandığı yönünde beyanda bulunmuş, İstanbul TEM Übe Müdürlüğündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde de; "...01/08/2016 tarihli fotoğrafı tehis tutanağında da belirttiğim üzere listeden 15'e kadar numaralandırılmış üpheli şahıslardan 1 numaranın Ogün SAMAST olduğunu, 2 numaranın Astsubay Emre CİNGÖZ andırdığını, 7 numaranın Astsubay Yavuz KARAKAYA andırdığını, 8 numaranın Uzman Çavuş Bekir YOKU andırdığını, 13 numaranın Yüzbaşı Ali Barı SEVİNDİK andırdığını, 11 numaranın ise Muharrem DEMRKALE'nin yanına gelip gittiğini gördüğüm asker olmadığını bildiğimi şahıs olabileceğini beyan ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur. Ancak mahkememizin 15.03.2018 tarihli duruşmasındaki savunmasında da, Emniyet Müdürlüğündeki ifadesine eklemelerin yapıldığı, beyanlarının çarpıtıldığından bahisle Emniyet Müdürlüğünde vermiş olduğu ifadesinin bir kısmını kabul etmemiştir.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek**" suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı ihlal suçunu düzenlediği, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın ihlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Yusuf BOZCA'nın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde olay mahallinde olmadığını bazı kayıtlarından anlaşıldığı, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, keşif icra edildiği tarihten sonra

istanbul'a tayin olması, görev defterine göre Bakırköy- Büyükçekmece-Küçükçekmece ilçelerine göreve çıktı 1, sanı ın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanı ın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadı ına ili kin Adli Tıp raporu, cinayetin i lenme a amasını ve sonrasını koordine eden ki ilerle görü tü üne dair bir delilin olmadı ı göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın, örgüt üyelerinin kullandı ı gizli haberle me aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontörlü telefon hatlardan aranmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil oldu unu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı ın olay saatinde ba ka yerde oldu unun HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti sanı ın katıldı ını gösterir delillerin olmaması, ke if tarihinden sonra istanbul'a tayin olması, birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

SANIK M KDAT ÖZBEK;

iddianame içeri inde sanık ile ilgili bir somutla tırmanın yapılmadı ı, ancak HTS kayıtlarının incelenmesinde sanı ın cinayet tarihinde saat 15:09 da sanık eref ATE ile telefon görü mesi yaptı ı bu görü me sırasında sanı ın telefon sinyalinin stasyon Caddesi Odak Han No:1 Bakırköy/ istanbul adresinden baz verdi i, yine sanı ın istihbarat ube Müdürlü ünde unsur komutanı olarak görev yapması göz önüne alınarak sanık hakkında soru turma ba latılmı , soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmı ve istanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmi tir. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmı tir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli “ ncelme Tutana ı” dosyamıza gönderilmi tir. Tutanak içeri ine bakıldı ında sanı ın kullanımında oldu u tespiti yapılan 5304410111 nolu GSM hattının Tokat ilindeki 03562144784 nolu Ankesörlü telefondan 23.08.2014 tarihinde 42 saniye görü me yapıldı ı, 03562125782 nolu ankesörlü telefondan 2.11.2016 tarihinde arandı ı ve 82 saniye görü me yapıldı ı tespit edilmi tir.

HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; Sanı ın adına kayıtlı ve sanık

tarafından kullanıldı ı de erlendirilen 05053801071 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmı oldu u görü melerle ilgili hazırlanan "HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı" incelendi inde; 19/01/2007 gününe ait HTS kayıtlarında sanı ın Saat 11:10'da Mehmet Hanifi Aydın ile 222 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Yıldız Posta Caddesi Gayrettepe Türk Telekom Binası adresinden baz verdi i, Saat 15:09'da eref Ate ile 14 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında stasyon Caddesi Odak Han No:1 **Bakırköy/ stanbul** adresinden baz verdi i, Saat 16:08'de Mikdat Özbek adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 380 10 76 nolu hat ile 107 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Pa a Mah. Ne e Sok. No:9 Feriköy i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:40'da Mikdat Özbek adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 380 10 76 nolu hat ile 27 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:57'de Serkan Özel ile 15 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Hacıosman Bayırı No:64 Tarabya Sarıyer/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:58'de Erdal Bozkurt ile 13 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Büyükdere TT Santral Binası, Gülmezhasan Sok. No:7 Sarıyer/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Hrant D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendi inde; sanı ın, Uzman Jandarma Musa YILDIRIM ile Be ikta -Sanyer-Bakırköy bölgelerinde görevli oldu u ve "Be ikta M T müdürlü ünde görevli personel ile görü mek ve Bahçeköy merkez camiinde Cuma namazını takip etmek için görevlendirildi i" anla ılmı tür.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK'dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, eref Ate , Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Sanı ın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanı ın Bakırköy stanbul adresinde oldu u, görev yerinin Be ikta -Sanyer-Bakırköy oldu u, Baz kayıtları ile görev yerlerinin uyumlu oldu u, birlikte de erlendirildi inde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde sanı ın bulunmadı ı açıkça anla ılmaktadır. Her ne kadar sanık, 19.01.2007 günü saat: Saat 15:09'da eref Ate ile telefon görü mesi yapsa da, aynı birimde görevli ki iler kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görü mesi yapmasının do al oldu u, bu görü menin, ba kaca delillerle desteklenmedi i sürece, cinayetle ili kilendirilemeyece i de erlendirilmi tir.

Sanık hakkında stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 2018/177632 soru turma numarası ile örgüt üyeli i isnadıyla soru turma ba latılmı tür. Ba savcılık, sanık hakkında

aynı isnatla mahkememizde derdest dosyanın oldu undan bahisle Kovu turmaya yer olmadığına karar vermiştir. Soru turma dosyası incelendi inde soru turmanın Ziya Ülhak GÜL'ün beyanlarına dayalı olarak açıldı 1, beyanlarda subjektif de erlendirmeler yapılarak sanık hakkında ikayette bulunuldu u görülmü tür.

Cinayet tarihinde, İstanbul 1 Jandarma Komutanlığı 1 istihbarat ube Müdürlü ü A ır Sa Faaliyetler istihbarat Tim bünyesinde Astsubay Ba çavru rütbesi ile Unsur komutanı olarak görev yapan sanık, a amalardaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2009 yılları arasında İstanbul il jandarma komutanlığı 1 A ır Sa Faaliyetler (ASAF) bünyesinde üçüncü unsur komutanı olarak görev yaptı 1, Çalı tı 1 birimin dini motifli örgütlerden el-kaide ve Hizbullah örgütleri oldu u, 08-09-10 A ustos 2006 tarihinde İstanbul iline gelerek Hrant D NK'in ikameti ve sahibi oldu u Beyaz Adam yayıncılık çevresinde ke if çalı ması yaptıkları anlaşılan Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı 1 istihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Okan M EK- Gazi GÜNAY- Ergün YORULMAZ adlı kişilerle tanıştı 1, ilk defa gözümlenildi 1 zaman Okan M EK'i nezarethane de gördü ü, görev yaptı 1 dönemde hiçbir illegal faaliyet içinde yer almadı 1, bir kararın yenilenme tarihini geciktirdi i için Zekeriya Öz ile biraz tartışılmalı bir sorun ya adı 1, ubeye geldi imizde Zekeriya Öz'ün telefon etti ini ö rendi i ve savunmasının hazırlanması bir ekilde önüne koyuldu u, sonrasında disiplin cezası aldı 1, iki tane biri imzalı, biri isimsiz ve imzasız bir ihbar mektubuna dayanarak 2007 yılı döneminde Ergenekon, Balyoz terör örgütü üyesi oldu u ve bu örgüt adına faaliyetlerde bulundu u iddiası hakkında soru turmanın başlatıldı 1, 17/25 Aralık 2013 tarihi sonrasında Zekeriya Öz'ün dosyalardan el çektilmesi ile hakkında Kovu turmaya yer olmadığına karar verildi i, bir dönem FETÖ evleri ile alakalı istihbarat çalı ması yaptıkları, bu sebepten dolayı hakkında bu tür soru turmaların başlatıldı 1, örgütsel bazda ankesörden aranmadı 1, aradık aramasının da olmadı 1, aramanın hangi amaçlarla yapıldı ını bilmedi i, 19/01/2007 tarihindeki HTS ve baz sinyal bilgilerinin görevlendirme defterimde yazıldı 1 Bakırköy, Sarıyer, Be ikta ve Bakırköy ile uyu tu u, Hrant Dink'i tanımadı 1, evinin ve yayın evinin Bakırköy'de oldu unu bilmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hılal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hılal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Mikdat ÖZBEK'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Bakırköy İstanbul adresinde oldu unun bazı kayıtlarından anlaşıldı 1, bazı bilgileri ile görev yerlerinin birbiri ile uyumlu oldu u, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, görev defterine göre cinayet günü farklı bir konuda görevlendirildi i, sanı ın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibarıyla sanı ın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilerle bu sanı ın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadı ına ilikin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadı 1 anlaşıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan

eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırıldığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontörlü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ankesör araması olsa da aramanın hafta içi yapılması konuma süreleri birlikte de erlendirildi inde bunun örgütsel kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çe itlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunu HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK;

iddianamede; Hrant D NK cinayetinin işlendiği, 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlüğü görevlisi Okan M EK, İstanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlüğü görevlisi Eref ATE ile saat 11:49'da cinayetten yaklaşık 3 saat kadar önce Oğün SAMAST'ın Agos gazetesinin çevresinde bu amaçla bulunduğuna ve beklediği sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görüşme gerçekleştirdiği, bu görüşme sonrasında İstanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlüğü görevlilerinin Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiklerinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildiği, sanığında bu grup içerisinde yer aldığı, cep telefonunun 19/01/2007 günü saat:14,00 dan itibaren Hrant D NK'in ikameti ve sahibi olduğuna Beyaz Adam yayınevi çevresinde sinyal bilgisi verdiğinin tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmıştır. Sanık, soruşturma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince de sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 23.10.2019 tarihli "Ankesör Büfe Analiz Raporu" dosyamıza gönderilmiştir. Rapor içeriğine bakıldığında sanığın adına kayıtlı 05303498320 ve 05303498319 numaralı telefonların kurum ve şirketlerde, ÖSYM'de sanık tarafından iletişim numarası olarak verildiği belirtilmiştir, sanığın adına kayıtlı 05303498320 nolu GSM hattının Ankara ilindeki 03129550106 nolu Ankesörlü telefondan 22.13.2013 tarihinde saat 07:39:30 ile 07:46:36 arasında 5 defa arandığı tespit edilmiştir. Aynı raporda sanığın arandığı aramasının da olduğunu belirtilmiştir. Arandığı arama cetveline bakıldığında saat 07:38:39 de Ömer CEV KO LU'nun arandığı görüşme süresini "0" saniye olduğunu, akabinde sanığın arandığı, yine saat 07:46:36 da sanık arandıktan sonra 07:47:32 de Suat KÜÇÜK'ün arandığı tespit edilmiştir.

Sanığın adına kayıtlı GSM hattının ankesörlü telefondan aranması ile ilgili sanığın eşi Özlem KÜÇÜK, mahkememizde tanık olarak dinlenmiştir. Tanık beyanında özetle; "E İstanbul'a geldikten sonra telefonlarımız çekmediği için iki tane hat aldık bize, kendi adına,

birinin sonu 19, birinin ki 20. 20 olanı 10 yıldan fazladır ben kullanıyorum, Milli Eğitim'e baskın öğretmenim, bu numarayı kullandığını isterseniz Milli Eğitim Bakanlığı'ndan MEBB S sisteminden sorgulatabilirsiniz, e devlet, e nabız... Yani şimdiye kadar hiçbir abonelik ilemleriyle ben u rama madım için e im aldı, elektrik, su, telefon gibi bütün onlarla hep e im u rama tı ı için ben abone olmadım, bu numarayı ben kullanıyorum.... bir gün sabah telefonum çaldı, e imin kız karde i Dilan Küçük Çeviko lu beni aradı, paralı telefonda aradı nı söyledi, Ankara'ya gelmi , o sırada biz Hakkari'de görev yapıyorduk, Arıkara'ya gelmi , benim erkek karde im olan Suat Koçak onu arabasıyla otogardan alıp Kızılay'a, Sıhhiye'ye bırakmı ve o sırada telefonunu karde im olan Suat Koçak'ın arabasında unutmu , dü ürmü sonra o paralı telefonda önce kendini aramı , kendi telefonu da e imin üzerine, Ömer Çeviko lu yazıyordu orada zaten onu aramı sonra kendi telefonuna ula amayınca benim numaram aklında kalmı ve beni aramı , beni arayıp karde imin telefon numarasını istedi Suat Koçak'ın, ben de ona o numarayı verdim ondan sonra karde imi arayıp telefonunu almı , olay bundan ibaret.” ekinde beyanda bulunmu tur.

Ankesör arama kaydı ile tanık beyanı birlikte de erlendirildi inde, tanık beyanının ankesör arama kayıtları ile uyumlu oldu u görülmü tür.

26.07.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; Sanık Mustafa Küçük'ün kullanımında bulunan 0505 544 86 19 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününde; Saat 10:06'da ve 10:09'da Mustafa Küçük adına kayıtlı, e imin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 31 ve 421 saniye süren görü meler yaptı ı, bu görü meler sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 11:35'de Ömer Yılmaz ile 49 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Kabata Bankası adresinden baz verdi i, Saat 12:47'de ve 12:48'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, e imin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 9 ve 213 saniye süren görü meler yaptı ı, bu görü meler sırasında Telsiz Mah. Balıklı Çırpıcı Yolu No:42 Zeytinburnu/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:04'de Adem Aksoy ile mesajla tı ı, bu sırada Merkezefendi Mah. No:83 Demirerler Sitesi 6. Cad. Zeytinburnu/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:33'de e ref Ate ile 9 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında stasyon Caddesi Odak Han No:1 Bakırköy/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:35'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, e imin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 304 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında stasyon Caddesi Odak Han No:1 Bakırköy/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:07'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, e imin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 112 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Talatpa a Mah. Yayladamı Sok. No:1/A Okmeydanı/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:09'da Mehmet Hanifi Aydın ile 25 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Pa a Mah. Ne e Sok. No:9 Feriköy i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:08'de Mustafa Küçük adına kayıtlı, e imin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 544 86 29 numaralı hat ile 43 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Hrant D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendi inde; sanı ın, Astsubay e ref ATE ile birlikte Eyüp-Fatih-Kasımpa a Zeytinburnu-Be ikta bölgelerinde görevli oldu u, görevlendirme defterinde Osman Kırçalı'nın üstü çizilip e ref ATE 'in yazıldı ı görülmü tür.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünce

düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait foto rafların kararlaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir. Adli Bilişim Hizmetleri Dairesi Ses ve Görüntü Kontrolü bünyesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri, X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "kontrol konusu medyalarındaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinden sanığın Bakırköy İstanbul adresinde olduğu, görev yerinin Eyüp-Fatih-Kasımpaşa Zeytinburnu-Beşiktaş olduğu, bazı kayıtları ile görev yerlerinin uyumlu olduğu, görev yeri ve bazı bilgileri birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant Dink'i izleyen, Hrant Dink'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma İstihbarat Übe Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır. Her ne kadar sanık, 19.01.2007 günü saat 15:33'de Şeref Ateş ile telefon görüşmesi yapsa da, aynı birimde görevli kişilerin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının doğası gereği, bu görüşmenin, bazı delillerle desteklenmediği sürece, cinayeti ilgilendiremeyeceği değerlendirilmiştir.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Übe Müdürlüğü Arı Sa Faaliyetler İstihbarat Tim bünyesinde Astsubay Üstçavuş rütbesi ile Unsur komutanı olarak görev yapan sanık, bazı amaldaki ifade ve savunmalarında özetle; İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Übe Müdürlüğü Arı Sa Faaliyetler Terör Olayları (ASAF) İstihbarat Unsur Komutanı olarak 2004-2012 yılları arasında görev yaptı, 2006-2007 arası uzman jandarma Osman KIRÇALI ile çalıştı, daha sonra 2007-2012 arasında değerlendirme merkezinde masa başında İstem astsubayı olarak görev yaptı, Ergun YORULMAZ, Gazi GÜNAY ve Okan MEK'in 09.08.2006 tarihinde İstanbul'a gelmesi ile ilgili hiçbir bilgisinin olmadığını Hrant Dink'in öldürüldüğünü televizyondaki haberlerden duyduğunu, Osman KIRÇALI'nın Tim Komutanı Serkan Özel'in emri ile ikisinin bazı bir göreve çıktığı için kendisinin Şeref ATEŞ ile beraber görevlendirildiği, defterdeki kayıt bilgisayar kaydı olmadığından dolayı Osman KIRÇALI'nın ismi çizilik Şeref ATEŞ'in yazıldığı bu durumun normal olduğu, ancak Şeref Ateş ile birlikte görevde olduğu çok zaman geçtiği için hatırlamadığı, kendisinin Alevi olduğu vatanına milletine gönülden bağlı olduğu FETÖ/PDY terör örgütünün hiçbir şekilde faaliyetlerini desteklemediği yurtlarına gitmediği dernek veya vakıflarına üye olmadığı, ayet bu yapıya bağlı olsa meslekte ayrıcalıklı olarak yurt dışına eğitimine gideceği ve kurum içinde daha iyi yerlerde görevlendirileceği, eğitim ömrü boyunca FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü ya da bazı örgütlere ait dernek, vakıf, yurt, dersane, okullara ve benzeri yerlere gitmediği ve bu örgütlere ait basın ve yayın organlarını takip etmediği ve üye olmadığı, İstihbarat übesi içerisindeki ASAF, ASOF ve BÖF Timlerinin birbirlerinin görevlerini, Nerelere görevlere gittiklerini bilmedikleri, her unsur sıralı amirine karşı sorumlu olduğu, bu sebeple İddianamede de iddia edildiği gibi Hamza Celepolu ve Muharrem Demirkale'nin kendisinin amiri olmadığı ve kendisine emir ya da talimat veremeyeceği, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyesi olmadığı, zamanında Ergenekoncu diye iftiralara suçlandı, İddianamede iddia edildiği gibi saat 14:00'den itibaren maktule ait ev ve çevresinde bazı sinyal bilgisinin olmadığı, saat 15:15'te ilk sinyalin Bakırköy ilçesinde olduğu, burada bulunma sebebi ise Bakırköy İlçesi kaymakamlık binasının yanında eskiden jandarma tarafından hizmet binası olarak kullanılmı olan binanın bulunmasından kaynaklandı, bu bölgeye yakın göreve çıkan

istihbarat personeli burayı dinlenme, elemanlarla görüşme, yemek yeme, ihtiyaç giderme, evrak alıp verme ve benzeri amaçlarla gidip geldiği yönünde beyanda bulunmuştur.

Sanık hakkında **“Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek”** suçunu işlediği yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiştir. İse de, TCK'nın 309. maddesi Anayasayı ihlal suçunu düzenlediği için, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler.....cezalandırılır" şeklinde düzenlemenin bulunduğu bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın ihlal edilmesi gerektiği suçun unsurları olarak gösterilmiştir. Sanık Mustafa KÜÇÜK'ün yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Bakırköy İstanbul adresinde olduğuunun bazı kayıtlarından anlaşıldığı, bazı bilgileri ile görev yerlerinin birbiri ile uyumlu olduğu, olayla ilgili keşif hareketine katılmaması, görev defterine göre cinayet günü farklı bir konuda görevlendirildiği, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırıldığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/öğrencilerle irtibat kurdukları değerlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ve ardışık ankesör aranma kaydı olsa da aramanın hafta içi yapılması konusundaki süreleri, sanığın eyleminin tanık beyanları bu beyanlar ile arama kayıtlarının birbiri ile örtüşmesi, söz konusu konuların örgütsel bir konusuna olmadığından tanık beyanı ile sabit hale gelmesi birlikte değerlendirildiğinde bunun örgütsel kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Başkasını Araç Olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğuunun HTS kayıtları ile sabit olması, a. ustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığını gösterir delillerin olmaması birlikte değerlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmiştir.

SANIK ECEV TEM R;

ddianamede; Güvenlik kamera görüntüleriyle e le en HTS kayıtları, baz ve sinyal bilgilerinden, olay yerinde, cinayet öncesi ve sonrasında bulunarak Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin içerisinde Ecevit EM R'in de bulundu unun tespit edildi i, görev kayıt defterine göre farklı yerlerde bulunması gerekirken, cinayet mahalli ve çevresinde bulundu unun cep telefonu sinyal baz bilgileri ve güvenlik kamera görüntülerinden tespit edildi inden bahisle sanık hakkında soru turma açılmış tır. Sanık, soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve stanbul 5. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/314 sorgu dosyasında 15.08.2016 tarihinde tutuklanmış tır. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmış tır.

09.05.2020 tarihli "Tutanak" ba lıklı belge içeri inde 05053465241 nolu GSM hattı ile ilgili Polnet veri tabanında yapılan sorgulamada;21.04.2009 tarihinde sanık tarafından irtibat numarası olarak verildi i, 08.12.2010 tarihinde Rize Pasaport Yabancılar ube Müdürlü ü Pasaport Büro Amirli ine irtibat numarası olarak verildi i tespit edilmiştir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli Raporda; Sanı ın kullanımında bulunan 05053465241 nolu GSM hattının U ak ilindeki 02762276551 nolu Ankesörlü telefondan 03.04.2012 tarihinde(salı günü) saat 11:30:45 de arandı ı ve 17 saniye görü me yapıldı ı, stanbul ilindeki 02123276204 nolu Ankesörlü telefondan 11.05.2012 tarihinde (cuma günü) saat 16:39:04 de arandı ı ve 23 saniye görü me yapıldı ı tespit edilmiştir.

Sanık Ecevit EM R, ankesör aramaları iddiası ile ilgili olarak; "2 tane ankesör aramı , ... arayanın bir tanesi de avukatım vekilim, o zaman Diyarbakır'da benim vekil tayin etti im Murat Turan, Diyarbakır Barosu 672 sicil nolu, u anda Anadolu'da duru mada gelememi, yeti irse gelebilecek. Yani stanbul'da arayan da o. kinci bir arayan ki i; 26 Ocak 2014'te tahmin etti im bir asker çocuk vardı. Mardin'den ailesini tanıdı ım, o Bilge Köyü katliamı vardı, 47 ki inin katliam oldu u köy, o köyden çocuk, çünkü ben oralarda çok çalı tım, çocuk terhis oldu beni aradı, ben çocu u kar ıladı m, misafir ettim, ak am yolcu ettim, yani çocuk da Mazıda lçe Jandarma'da çalı ıyor asker olarak, yani bilgisini, telefonunu da verebilirim yani. Üçüncü bir aradı ık arama; U ak otogarından aranmış ım, kimin tarafından arandı ımı bilemiyorum, ye enim aramı tır, e im aramı tır, birileri aramı tır. Ha e imin de do um günü, 03/04//2012, yani rahmetli e imin de do um günü. Belki bana bir ey yapmak için hatırlatma gere i duydu. ... telefon görü melerimin hepsi i ile ilgilidir. En son ailemin intihar durumu bu afaki bilgilerden dolayı kaynaklanmış tır." ekinde beyanda bulunmu tur.

11.08.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde;

Sanı ın, kullanımında olan 0505 346 52 41 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde yapmış oldu u görü melerle ilgili 11.06.2016 tarihli "HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı" düzenlenmiştir. Bu tutana a göre; sanı ın kullanımında bulundu u belirtilen 0505 346 52 41 numaralı hattın; Saat 11:01'de Hacı efik im ek ile 13 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Tarlabası Cad. No:26 Kurto lu hanı Taksim adresinden baz verdi i, Saat 11:03'de Muharrem Demirkale ile 119 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Tarlabası Cad. No:26 Kurto lu hanı Taksim adresinden baz verdi i, Saat 12:36'da Hacı efik im ek ile 41 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Beyazıt Bankası/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:51'de Emre Cingöz ile 50 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Beyazıt Bankası/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:54'te Hacı efik im ek ile 100 saniye

süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Beyazıt Bankası/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:04'te Hacı efik im ek ile 9 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında stanbul Emniyet Müdürlü ü Vatan Caddesi / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:11'de Mürsel Efe ile 138 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Deniz Otobüsü stasyonu Eminönü/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:37'de Emre Cingöz ile 56 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında stiklal Caddesi No:525 Beyolu/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:55'de e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 346 52 42 numaralı hat ile 53 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Gayrettepe - 4. Levent Hattı Metro stasyonu Taksim/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:56'da Rahmi Üzer ile 28 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Gayrettepe - 4. Levent Hattı Metro stasyonu Taksim/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:23'de Yücel Gündüz ile 59 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:27'de Muharrem Demirkale ile 45 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:36'da Eyüp Temel ile 31 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:40'da e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 0505 346 52 42 numaralı hat ile 13 saniye süren bir görüşme yaptı 1, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, tespit edilmi tir.

Mahkememiz tarafından, 07.08.2017 tarihinde, stanbul il Jandarma Komutanlı ına müzekkere yazılmı , müzekkere içeri inde sanı ın 19.01.2007 tarihindeki görevlendirme raporları istenmi tir. stanbul Jandarma Komutanlı ı tarafından dosyamıza gönderilen cevabi yazıda;... 2007 yılına ait “ stihbarat Personeli Görevlendirme Kayıt Defteri” incelendi inde sanı ın 19.01.2007 tarihinde göreve çıktı ı belirtilmi ve ekinde kayıt defterinin ilgili sayfasının fotokopisi ibraz edilmi tir. braz edilen evraka bakıldı ında sanı ın 19.01.2007 tarihinde dosyamızda sanık olarak yargılanan Hacı efik M EK ile birlikte Taksim-Eyüp bölgelerinde görevli oldu u ve "Kürt-Kav adres tespiti foto raflaması yapmak" amaçlı "Mutad" olarak görevlendirildikleri anlaşılmaktadır.

Sanı ın, HTS kayıtları ile tüm safahat boyunca istikrar arz eden birbiriyle uyumlu savunmaları, beraber göreve çıktıkları sanık Hacı efik M EK'in beyanları ve bu sanık hakkında beyanda bulunun tanık Derya YILDIZ'ın anlatımları, sanı ın saat 14:55'de e i ile saat 14:56'da Rahmi Üzer ile görüşme yaptı ı, ,bu görüşme sırasında Taksim/ stanbul adresinden baz verdi i, saat 15:23'de Yücel Gündüz ile bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, görevlendirme bölgesi ile baz bilgilerinin uyumlu olması, ,Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerine göre, sanı ın Taksim de bulunması birlikte de erlendirildi inde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde sanı ın bulunmadı ı açıkça anlaşılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile, dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK'dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesinin 10/10/2017 tarih,

2017/67829 sayılı raporunda; 3 no.lu ahsı'a ait görüntü örnekleri ile Ecevit EM R'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "nceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 2018/11550 soru turma numaralı dosya ile çli eri Bakanlı ı Mülkiyet Müfetti li inin 04.11.2016 tarihli "Tevdi Raporu" gere ince sanık hakkında Silahlı Terör Örgütü üyeli i isnadı ile soru turma açılı mı , sanı mın aynı isnatla mahkememizde derdest dosyası oldu undan, sanık hakkında 06.02.2018 tarihinde Kovu turmaya yer olmadı ma karar verilmi tir. Dosya delil niteli inde dosyamıza gönderilmi tir.

Sanık Ecevit EM R, a amalardaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2007 yılları arasında stambul l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü Bölücü terör örgütleri(BÖF) biriminde Jandarma Uzman Çavı rütbesi ile istihbarat elemanı olarak çalı tı ı (dosyamızdaki görev emasında A ırı Sa Faaliyetler (ASAF) da görevli oldu u gözükmektedir) Okan M EK ve Ergün YORULMAZ isimli ahsıları Diyarbakır ilinde çalı rken tanıdı ı, Gazi GÜNAY isimli ahsı tanımadı ı, bu üç ahsın stambul iline geldiklerinden haberinin olmadı ı, Hrant Dink cinayeti günü Agos Gazetesi çevresinde bulunmadı ı, herhangi bir takip yapmadı ı, Cinayetin i lendi i 19.01.2007 günü baz ve sinyal kayıtlarında i li bölgesinde cinayet mahallinde bulunmadı mın sabit oldu u, saat 13:20'de Eminönü bölgesinde oldu unun emniyetin HTS ve tutanaklarıyla tespit edildi i, Ogün Samast'ın cinayeti kendisini takip eden ahsıları te his etti i ve ifadesinde bu ahsıları görse tanıyabilece i yönünde beyanda bulundu u, te his etti i ki ilerle kendisinin e kal bilgilerinin uymadı ı, 17.01.2007 günü i yerinde nöbetçi olmasından dolayı 18.01.2007 günü sabah 9'dan 19.01.2007 günü sabah saat 9'a kadar Bahçeköy'de bulunan ikametgahından ayrılmadı ı, Muharrem Demirkale'nin emrinde çalı masının bir güne mahsus olmadı ı, 2005-2007 yılları arasında amiri olması sebebi ile emrinde çalı tı ı, görevlendirme yeri ile HTS kayıtlarının uyumlu oldu u, olay günü çıktı ı görevi ile alakalı Jandarma Yüzba ı Muharrem Demirkale'yi aradı ı ancak olayın oldu u i li bölgesine geçmedi i, aramanın da normal oldu u, böyle bir olay ile ilgili kimseden emir almadı ı alsa bile yapmayaca ı, i arkada ı Hacı efik im ek'in olay günü Karaköy bölgesinde çalı an kız arkada ı ile 12:00-13:00 arasında yemek yiyece ini belirterek kendisinden ayrıldı ı, unsur komutanı Emre Cingöz ile yaptı ı görü menin de tamamen i ile ilgili oldu u, Hrant Dink tanımadı ı, Agos Gazetesinin ismini de cinayetten sonra duydu u, yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı mın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır**" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Ecevit EM R'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde ba ka yerde oldu u (HTS Kayıtları) olay öncesinde de olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, sanı mın tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı mın HTS kayıtlarında sanı mın Taksim de olması, baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait

görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermediği, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla olumadı ı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırıldığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ankesör aranma kaydı olsa da aramanın hafta içi yapılması konusundaki süreleri, sanığın bu aramalarla ilgili samimi beyanına itibar edilmiş, birlikte de erlendirildiğinde bunun örgütsel kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğunu gösterir organik bağ, çeşitlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan delillerde sanığın olay saatinde başka yerde olduğunu HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti tarihinde sanığın İstanbul'da olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

SANIK MUSA YILDIRIM ;

iddianamede; HTS kayıtlarının incelenmesinde sanığın cinayet tarihinde İstanbul Jandarma Stihbarat Übe Müdürlüğü ASAF biriminde görevli sanık Musa YILDIRIM'ın cep telefonunun 19/01/2007 günü Hrant D NK'in ikameti ve sahibi olduğu Beyaz Adam yayınevi çevresinde sinyal bilgisi verdiğinin tespit edildiğinden bahisle sanık hakkında soruşturma başlatılmış, soruşturma kapsamında sanık 05.08.2016 günü saat:08:00 sıralarında Kangal Polis Merkezi Amirliği'ne gelerek kendisinin zmir TEM Übeden arandığını ve en yakın Polis Merkezi Amirliği'ne gitmesi gerektiğinin söylendiğinden bahisle Kangal Polis Merkezine gelmesiyle gözaltına alınmış ve İstanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmiştir. Toplanan deliller gereğince sanık hakkında kamu davası açılmıştır.

09.05.2020 tarihli "Tutanak" başlıklı belge içeriğinde 05053849314 nolu GSM hattı ile ilgili Polnet veri tabanında yapılan sorgulamada; 14.01.2016 tarihinde sanık tarafından zmir Bornova Polis Amirliği'ne ve 05.02.2016 tarihinde zmir Bornova Trafik Tescil Büro Amirliği'ne irtibat numarası olarak verildiği tespit edilmiştir.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 09.05.2020 tarihli "Ankesör Tutanağı" dosyamıza gönderilmiştir. Tutanak içeriğine bakıldığında sanığın kullanımında olduğu tespit edilen 5053849314 nolu GSM hattının Sivas ilindeki 03462232495 nolu Ankesörlü telefondan 01.04.2013 tarihinde (Pazartesi) 8 saniye görüşme yapıldığı tespit edilmiştir.

Sanık, ankesör araması ile ilgili olarak; Sivas ilinde 346 223 24 95 numaralı

telefonda arandı 1, bu telefonda önce sanığın abisi Rıdvan Yıldırım'a ait telefonunun arandı 1, sonrasında kendisinin arandı 1, bu aramanın kendisiyle bir ilgisinin olmadığı, abisinin köyde ya da adı 1 çiftçilik yaptı 1, çocuklarının Sivas'ta okuduğu genelde taımalı sistemle okula gittikleri muhtemelen bu çocukların araması olabileceği, FETÖ'yle herhangi bir bağlantının olmadığı yönünde beyanda bulunmuştur.

HTS Tespit ve Değerlendirme Tutanağı incelendiğinde; Sanığın adına kayıtlı ve sanık tarafından kullanıldığı değerlendirilen 05053849314 numaralı telefon ile olay tarihi olan 19.01.2007 tarihinde; Saat 10:08'de Musa Yıldırım adına kayıtlı, ekinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 384 93 11 numaralı hat ile 21 saniye süren görüşme yapıldı 1, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ İstanbul adresinden baz verdi i, Saat 10:55'de Musa Yıldırım adına kayıtlı, ekinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 384 93 11 numaralı hat ile 19 saniye bu görüşme sırasında Büyükdere Caddesi No:43 Levent/ İstanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:38'de Ünal Yıldırım ile 100 saniye süren görüşme yapıldı 1, stasyon Cad. Odak Han No:1 Bakırköy/ İstanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:40'da Musa Yıldırım adına kayıtlı, ekinin kullanımında olduğu değerlendirilen 0505 384 93 11 numaralı hat ile 40 saniye süren görüşme yapıldı 1, stasyon Cad. Odak Han No:1 Bakırköy/ İstanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:57'de Mikdat Özbek ile 12 saniye süren görüşme yapıldı 1, bu görüşme sırasında Büyükdere Caddesi No:43 Levent/ İstanbul adresinden baz verdi i görülmüştür.

Hrant D NK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendiğinde; sanık Uzman Jandarma Musa YILDIRIM'ın sanık Mikdat ÖZBEK ile Beşiktaş -Sanyer-Bakırköy bölgelerinde görevli olduğu ve "Beşiktaş M T müdürlüğünde görevli personel ile görüşmek ve Bahçeköy merkez camiiinde Cuma namazını takip etmek için görevlendirildiği" anlaşılmıştır.

Yukarıda ATK raporlarının değerlendirildiği kısımda detaylı olarak açıklandı 1 üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçış güzergahını gösteren Akbank Pangaltı şubesi ile Saray Kumaçılık isimli yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutanağındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait fotoğrafların kararlaştırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmiştir.

Adli Bilim Hizmetleri Dairesi Ses ve Görüntü İnceleme Şubesinde düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda; X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri, X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Abdullah Dinç, Adnan Acar, Eyup Temel, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, Musa Yıldırım, Mustafa Küçük, Rahmi Özer, Şeref Ateş, Yusuf Bozca'ya ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyadaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.

Sanığın, HTS kayıtları ile bu kayıtlarla uyumlu savunması, Hrant Dink cinayetinin işlendiği saat ve dakika itibarıyla sanığın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinden sanığın Bakırköy İstanbul adresinde olduğu, görev yerinin Beşiktaş -Sanyer-Bakırköy olduğu, Baz kayıtları ile görev yerlerinin uyumlu olduğu, birlikte değerlendirildiğinde; cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden İstanbul Jandarma Ştişbarat Şube Müdürlüğü görevlileri içerisinde sanığın bulunmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Cinayet tarihinde, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı Ştişbarat Şube Müdürlüğü A 111 Sa Faaliyetler Ştişbarat Tim bünyesinde J. Uzman Çavuş rütbesi ile Unsur elemanı olarak görev yapan sanık, aamalarda ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2011 yılları arasında İstanbul İl Jandarma Komutanlığı A 111 Sa Faaliyetler(ASAF) bünyesinde J. Uzman Çavuş

rütbesi ile unsur elemanı olarak görev yaptı 1,99 yılında a ır hastalık geçirmesi sebebi ile nedeni ile 2009 yılında 1,5 seneye yakın tedavi gördü ü, tedavi sonrasında meslekten sa lık yönünden görev *yapamaz* diye malul edildi i, emekliye sevk edildi i, FETÖ ile herhangi bir banın olmadığı, 2009'dan sonra fiili olarak hiç çalışmadı ı, devamlı hastanelerde tedavi gördü ü, bu birimde toplamda 5 yıl görev yaptı ı, 2011 yılında emekli oldu u, olay günü, 2007 yılına kadar stihbarata ait olan Bakırköy İlçe Emniyet Müdürlü ünün olduğu bina, Bakırköy'de nöbet tuttu u için Bakırköy'de sinyal ve baz sinyallerinin olmasının normal olduğu, olay günü e i Esmeye Yıldırım, uzaktan da olsa akrabası olan i li Ba savcılı ında Nazım Bey'in katibi Ünal Yıldırım ve unsur komutanı Mikdat Özbek ile görüşmenin olduğu u ba kaca bir görüşmenin olmadığı, uzman çavdu lar olarak 13-14 ki i sırası ile Bakırköy de görev (nöbet) yaptıkları, olay günü Bakırköy'deki binada bulundu u, Nöbet tuttu u binaya Görev olup da o bölgedeki görevi olanlar olursa u radıkları, o gün eref Ate ve Mustafa Küçük'ün geldi i, Mikdat Özbek'in kendisinin unsur komutanı olduğu u, onunla beraber çalıştı ı, olay günü unsur komutanı oradan görüşüp oraya geldi i, kendisinin 9-10 gibi nöbeti devraldı ı bazı zaman 24 saat esasına göre çalışıldı ı, ikinci görev, önemli görev varsa ak am mesai bitiminde de bitti inin olduğu u, örgüt ile hiçbir ba ının olmadığı yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulunduğu u bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Musa YILDIRIM'ın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Bakırköy stanbul adresinde olduğu unun bazı kayıtlarından anlaşıldı ı, bazı bilgileri ile görev yerlerinin birbiri ile uyumlu olduğu u, olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, görev defterine göre cinayet günü farklı bir konuda görevlendirildi i, sanı ın mahkememizdeki savunmalarında da cinayet günü Bakırköy Emniyet Müdürlü ünün bulunduğu u binada nöbetçi olduğu na dair beyanları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibarıyla sanı ın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanı ın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadı ına ili kin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadı ı anlaşıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, her ne kadar tekil ankesör araması olsa da aramanın hafta içi yapılması, beyana göre önce sanı ın abisi Rıdvan Yıldırım'ın arandı ı sonrasında sanı ın arandı ı, konu manın aile içi konu ma olduğu u yönündeki HTS kayıtları, konu ma süreleri birlikte de erlendirildi inde bunun örgütsel

kriterlere uygun olmaması, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil oldu unu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı n beraatine karar verilmi tir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı n olay saatinde ba ka yerde oldu unun HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti sanı n katıldı nı gösterir delillerin olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı n,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

SANIK RAHM ÖZER;

ddianamede; Hrant D NK cinayetinin i lendi i, 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi Okan M EK, stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi eref ATE ile saat:11,49 da cinayetten yakla ık 3 saat kadar önce Oğün SAMAST'ın Agos gazetesinin çevresinde bu amaçla bulundu u ve bekledi i sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görü me gerçekle tirdi i, bu görü me sonrasında stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiklerinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildi i, sanı nda bu grup içerisinde yer aldı ndan bahisle sanık hakkında soru turma ba latılmı tir. Sanık, soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmı ve stanbul 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/281 sorgu dosyasında 08.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmi tir. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmı tir.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 10.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanı n ankesör arama ve ardı ık arama kaydının bulunmadı ı belirtilmi tir.

02.08.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde; Sanık Rahmi ÖZER'in kullanımında bulunan 05054791259 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününde; Saat 10:41'de Ali Deviren ile 314 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 12:57'de Rahmi Özer adına kayıtlı, e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 505 229 25 80 numaralı hat ile 118 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:13'de Cemal Toksöz ile 56 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:23'de eref Ate ile 54 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:39'da eref Ate ile 16 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Fatih Ormanı Bahçeköy Yolu / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:40'da eref Ate ile 17 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:54'de eref Ate ile 11 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:40'da Saliha Keçeci ile 8 saniye süren görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat

14:55'de Mesut Ürek ile 41 saniye süren görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:56'da Ecevit Emir ile 28 saniye süren görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:59'da Mesut Ürek ile 7 saniye süren görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:17'de Saliha Keçeci ile 241 saniye süren görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Caddesi No:13 Tahir A a Çe mesi Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:35'de Saliha Keçeci ile 246 saniye süren görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Hrant D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 tarihli görevlendirme kayıt defteri incelendi inde; sanı a, 19.01.2007 tarihinde herhangi bir görevin yazılmadı ı tespit edilmi tir. Sanı ın beyanları ve sanık Ecevit EM R'in mahkemede yaptı ı savunmasında "... Pe inden i yeri arkada ım 14:56'da Rahmi Özer beni arıyor nöbetçi oldu u için. .." ekindeki savunması birlikte de erlendirildi inde sanı ın Maslak STANBUL adresinde bulunan i yerinde nöbetçi oldu u anla ılmaktadır.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile sanık Rahmi Özer'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Sanı ın, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması, sanık Ecevit EM R'in beyanı birlikte de erlendirildi inde Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanı ın Maslak stanbul adresinde oldu u, i yerinde nöbetçi oldu u, baz kayıtlarının da bu yöndeki savunmayı destekledi i, cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde sanı ın bulunmadı ını göstermektedir. Her ne kadar sanık, 19.01.207 günü sanı ın eref Ate ile telefon görüşmesi gözüксе de, eref ATE 'in sanı ın unsur komutanı olması, aynı birimde görevli ki ilerinin kendi aralarında icra ettikleri faaliyetler kapsamında telefon görüşmesi yapmasının do al oldu u, bu görüşmenin, ba kaca delillerle desteklenmedi i sürece, cinayete ili kilendirilemeyece i de erlendirilmi tir.

Cinayet tarihinde, stanbul l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü A ır ı Sa Faaliyetler stihbarat Tim bünyesinde Jandarma Uzman Çav u rütbesi ile Unsur elemanı olarak görev yapan sanık, a amalardaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004-2012 yılları arasında stanbul l Jandarma Komutanlı ı istihbarat ube Müdürlü ü A ır ı Sa Faaliyetler Terör Olayları (ASAF) biriminde Uzman Jandarma Çav u rütbesi ile istihbarat Unsur Elemanı olarak çalış tı ı, bu dönemde Astsubay eref ATE ve Mustafa KÜÇÜK'ün kendisinin unsur komutanlı ını yaptıkları, Hrant D NK'in öldürüldü ü 19.01.2007 günü nöbetçi oldu u bu sebeple göreve çıkmadı ı, 0505 4791259 numaralı telefon numarasını bahsedilen tarihte ve halen kendisinin kullandı ı, olay günü ben kullanıyordum, halen aynı

numarayı kullanmaktayım. Astsubay Şeref ATE , Uzman Jandarma Ecevit EM R, Osman ÖZTUNÇ, Tuncay GÜZELKAYA, Ali KEP R ve Ömer KAÇAR isimli şahıslar ile yapmış oldu um telefon görüşmelerinin içeriğini hatırlamadığı, iddianamede iddia edildi i gibi olay gününden Hrant Dink'in Bakırköy'de evinin bulunduğu yere gitmedi i, i yerinde nöbetçi oldu u, Şeref Ate 'in kendisinin Unsur Komutanı oldu u bu sebeple kendisi ile yaptığı telefon görüşmesinin do al oldu u, 2008 yılına kadar Bakırköy de istihbarat binasının oldu u kendisinin de bu binada dönem nöbet tuttu u bu sebeple Bakırköy den bazı sinyallerinin olabilece i, Hrant Dink ve Agos Gazetesi'nin ismini cinayet sonrasında basından duydu u, kendisinin bu cinayete uzaktan yakından alakasının olmadığı, FETÖ Terör Örgütü ile ilgili kendisinin ve ailesinin hiçbir bağlantının olmadığı, Bylock ve benzeri gizli haberleşme programları kullanmadığı, çocuklarını örgütün okul ve dershanelerine göndermedi i Bank Asya'da hesabının olmadığı suçlamaları kabul etmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında **"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek"** suçunu işledi i yönündeki isnatla sanığın TCK'nın 309/1 maddesi gereğince cezalandırılması talep edilmiş ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı ihlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun oluşabilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın ihlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmiştir, sanık Rahmi ÖZER'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Maslak İstanbul adresinde olduğu unun bazı kayıtlarından anlaşıldığı, bazı bilgileri ile olay günü Maslak da bulunan i yerinde nöbetçi olduğu na dair savunmanın birbiri ile uyumlu olduğu u, sanığın nöbetçi olduğu na dair Ecevit EM R'in beyanı, sanığın olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, sanığın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin işlendi i saat ve dakika itibariyle sanığın HTS kayıtlarındaki bazı bilgilerinin cinayet yeriyle örtüşmemesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanığın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadığı na ilikin Adli Tıp raporu, göz önüne alınarak sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmadığı anlaşıldığı ndan sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmiştir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın, örgüt üyelerinin kullandığı gizli haberleşme aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdığı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması birlikte de erlendirildi inde, sanığın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik bağ içine girip hiyerarşik yapısına dahil olduğu unu gösterir organik bağ, çe itlilik, süreklilik, yoğunluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, toplanan

delillerde sanığın olay saatinde başta kaşyerde olduğunun HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen keşif faaliyeti sanığın katıldığı nı gösterir delillerin olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanığın,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

SANIK ADNAN ACAR ;

ddianamede; Sanık Adnan Acar'ın 18/01/2007 tarihinde Metris Jandarma Bölük Komutanlı nda görevli astsubay oldu u, cinayet tarihinden 1 gün önce 18.01.2007 tarihinde Trabzon Jandarma stihbarat Müdürlü ü görevlisi sanık Okan im ek ile Himmet Acar adına kayıtlı kendisinin kullanımındaki 0505 831 07 99 nolu hat ile iki kez irtibat kurdu u, sanığın Okan im ek'i tanıdığı nı söyledi i ancak Hrant Dink cinayetinden bir gün önce yapılan görüşmeleri inkar etti i, 18/01/2007 tarihinden sonra Okan M EK ile bir daha irtibat kurmadı ndan bahisle sanık hakkında soru turma başlatılmı tir. Sanık, soru turma kapsamında 05.08.2016 tarihinde gözaltına alınmı ve istanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/330 sorgu dosyasında 10.08.2016 tarihinde sanık hakkında adli kontrol kararı verilmi tir. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmı tir.

Ankesör aramaları ile ilgili olarak dosyamıza sunulan 09.05.2020 tarihli tutanakta; incelenen analiz raporlarında sanığın ankesör arama ve ardı ık arama kaydının bulunmadığı belirtilmi tir.

Himmet ACAR adına kayıtlı 05058310799 nolu telefonla sanık Okan M EK ile 18/01/2007 tarihinde ileti im kuruldu u HTS kayıtlarından tespit edilmi , hat sahibi Himmet ACAR'ın 28.10.2013 tarihinde üpheli sıfatı ile ifadesi alınmı tir. Bu ifadede özetle;03122561971 numaralı ev telefonu ile 0505 324 86 32, 0535 472 1543 numaralı cep telefonlarını kullandı ı yine adına kayıtlı olup da gelini Pınar ACAR'ın kullandı ı 05058310799 numaralı hattın da oldu u ancak bu hattın kendisi tarafından hiç kullanılmadı ı, Okan M EK'i tanımadığı yönünde beyanda bulunmu tur.

Mahkememiz tarafından istanbul Emniyet Müdürlü üne yazılan müzekkere ile 05058310799 numaralı hattı kullandı ı iddiası bulunan Pınar ACAR ile alakalı bilgi sorulmu , istanbul Emniyet Müdürlü ünün 25.07.2017 tarihli cevabi yazılarında; ahsın 05058310799 numaralı hattı kullandı ı belirtilmi ve cevabi yazı ekinde 17.05.2017 tarihinde ahsın alınan Bilgi Alma fade tutanağı mahkememize gönderilmı tir. Bu tutanakta özetle; 5058310799 numaralı hattın 2003 yılından itibaren kendisi tarafından kullanıldı ı 18.01.2007 tarihinde akrabaları olan sanık Okan M EK ile kendisinin görüştü ü,2000-2006 yılları arasında TÜ Gemi Makineleri letme Mühendisli i Bölümünde okudu u, sonrasında yüksek lisans yapmaya başladı ı, yüksek lisans hocaları arasında Okan DURU isimli hocasında oldu u, bu hocayı aramak isterken hataen Okan M EK'i aradı ı, normalde Okan M EK ile ailecek de görüşükleri yönünde beyanda bulundu u görülmü tür.

08.08.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutanağı incelendi inde; Sanık Abdullah ACAR'in kullanımında bulundu u iddia edilen ancak Himmet ACAR adına kayıtlı ve Pınar ACAR tarafından kullanılan 0505 831 07 99 nolu GSM numarasının cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde; Saat 10:08'de Kenan Mert ile 58 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ istanbul adresinden baz verdi i, Saat 10:10'da Atike Güliz Acar ile 53 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ istanbul adresinden baz verdi i, Saat 10:11'de ükran Mert ile 120 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ istanbul adresinden baz verdi i, Saat 10:59'da Kenan Mert ile 59

saniye süren bir görüşme yaptı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 11:42'de Kenan Mert ile 340 saniye süren bir görüşme yaptı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:44'de Atike Güliz Acar'a mesaj attı, bu sırada Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:37'de Atike Güliz Acar ile 541 saniye süren bir görüşme yaptı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:29'da Arkas Holding ile 238 saniye süren bir görüşme yaptı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:18'de Atike Güliz Acar ile 115 saniye süren bir görüşme yaptı, bu görüşme sırasında Esentepe Mahallesi Kore ehitleri Caddesi Çizik Han No:33/5 i li/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaç ı güzergahını gösteren Akbank Pangalt ı ubesi ile Saray Kuma ılıklık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesince düzenlenen 11/05/2020 tarih, 2019/122565 sayılı raporda;X9 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri,X10 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ve X14 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile sanık Adnan ACAR'a ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin " nceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir(0)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Sanı ın savunmaları, üpheli sıfatı ile ifadesi alınan Himmet AÇAR'ın beyanları ve hattı kullanan Pınar ACAR'ın beyanları birlikte de erlendirildi inde Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın stanbul Jandarma Komutanlı ı stihbarat ubesinde ılı madı ı, cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde bulunmadı ı, soy isim benzerli inden dosyaya dahil edildi i anlaşılmı tir.

Cinayet tarihinde, stanbul ı Jandarma Komutanlı ına Ba ılı Metris Cezaevi Bölük Komutanlı ı'nda Cezaevi Bölük dari leri Astsubayı olarak görev yapan sanık, a amaldaki ifade ve savunmalarında özetle; 2005 A ustos ile 2010 A ustos ayları arasında stanbul ı Jandarma Komutanlı ı'na ba ılı Metris Cezaevi Bölük Komutanlı ı'nda Cezaevi Bölük dari leri Astsubayı olarak görev yaptı ı, asli görevinin rütbeli personel ile erba ve erlerin özlük i lerini takip etmek, beslenme, lojistik ve di er i lerini takip etmek, dari görevleri arasında cezaevi idaresinden evrak olarak gelen görevleri yani tutuklu ve hükümlülerin adliye ve hastaneye sevklerinin planlamasını yapmak oldu u, zaman zaman da personel yetersizli i oldu unda, adliye ve hastaneye hükümlüleri devriye komutanı olarak götürüp getirdi i, bunun haricinde hiçbir istihbari ılı ma ve faaliyet ve asayi görevinin olmadı ı, ddianamede 505 831 07 99 nolu telefonun kendisi tarafından kullanıldı ı yönünde isnat yapılırsa da söz konusu numarayı kullanmadı ı, bu hattın a abeyi Himmet Acar adına kayıtlı olup, a abeyinin gelini olan Pınar Acar tarafından uzun yıllardır kullanıldı ı, Pınar ACAR da bu hattı kendisinin kullandı ına dair ifade verdi i, kendisinin yakla ık 12-13 seneden beri 5052918618 numaralı hattı kullandı ı, Okan im ek ile gelinleri Pınar Acar'ın annesi kuzen veya kuzen çocukları oldukları, Okan im ek ile 8 Eylül 2007 tarihinde, cinayet tarihinden yakla ık 8 ay sonra, a abeyinin o lu Ta kın Acar ile gelinleri Pınar Acar'ın

ni an törenlerinde Pınar Acar'ın babası vasıtasıyla tanı tıkları, FETÖ isimli eli silahlı terör örgütü ile isminin anılmasından hicap duydu u, örgüt tarafından ailesinin ma dur edildi i, küçük o lu Mehmet Acar'ın 2004 yılında Heybeliada Askeri Deniz Lisesinde görmü oldu u mobing ve baskı sebebiyle akademik olarak ba arısız sayılarak okuldan atıldı ı, di er o lu Nevzat Rıza Acar'ın ise 2011 yılından 2016 yılına kadar girdi i KPSS sınavlarında FETÖ terör örgütü soruları çalması veya kendi yanda larına vermesi sebebiyle o lunun ba arısız oldu u, o lunun, Türk Silahlı Kuvvetleri'nin açmı oldu u subay, astsubaylık yazılı sınavlarında 100 üzerinden 75 puandan az almadı ı halde mülakatlarda her nedense elendi i, örgüt üyesi olsa o ularının u an Türk Silahlı Kuvvetleri'nde olaca ı, kendisinin 2010 yılında emekli oldu u ve Antalya iline yerle ti i suçlamaları kabul etmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında **"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek"** suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı ın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Adnan ACAR'ın yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, sanı ın stihbarat ube Müdürlü ü bünyesinde çalı madı ı, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı ın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Oğün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanı ın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadı ına ili kin Adli Tıp raporu, isnat edilen telefon görü mesi ile ilgili hat sahibi Himmet ACAR ve hattı kullanan Pınar ACAR'ın beyanları, sanı ın mahkememizdeki savunmaları, göz önüne alınarak sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında **"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak"** suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın, örgüt üyelerinin kullandı ı gizli haberle me aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması birlikte de erlendirildi inde, sanı ın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil oldu unu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine karar verilmi tir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında **"Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek"** suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı ın Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde çalı maması, soyisim benzerli inden dolayı dosyaya sanık olarak eklenmesi, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti ve cinayet günü yapılan takibe sanı ın katıldı ını gösterir delillerin olmaması

birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı n,5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

SANIK AL BARI SEV ND K;

ddianamede; Sanık Ali Barı SEV ND K'in, cinayetin gerçekte ti i tarihte stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde üste men rütbesiyle kısım amiri olarak görev yaptı ı, Mahkememizin de kabulünde olan Hrant D NK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Okan M EK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09.08.2006 tarihinde Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi oldu u Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde buldukları, bu ke if faaliyeti sırasında, Trabzon'dan gelen ekibin, sanık ile irtibatlı oldu u, Sanık Yusuf BOZCA'nın 01.08.2016 tarihli foto raf te his tutana nda ki beyanlarında, 19/01/2007 tarihinde Hrant D NK in öldürüldü ü Agos Gazetesi çevresinde yer alan, Oğün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, cinayetin i lenmesine nezaret eden ahıslarla ilgili yaptı ı te histe sanı nda yer aldı ndan bahisle sanık hakkında soru turma ba latılmı tir. Sanık, soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmı ve stanbul 10. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/312 sorgu dosyasında 12.08.2016 tarihinde hakkında Terör Örgütü Üyeli inde tutuklama kararı verilmi tir. Toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmı tir.

09.08.2016 tarihli HTS Tespit ve De erlendirme Tutana ı incelendi inde;

Sanık Ali Barı Sevindik'in kullanımında bulunan 0505 348 90 46 numaralı hattın cinayet günü olan 19/01/2007 gününde; Saat 11:56'da Aycan Oktaylar ile 28 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Çakmaklı Köyü Altop Caddesi no:21 Hadımköy/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:00'da Hakkı Tutkun ile 52 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Büyük ehir Plaza (smet Turan Merkezi) Beylikdüzü/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 13:45'te Servet Ye li ile 122 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Merkez Mah. Camiyanı No:15 Yakuplu/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:02'de AFS Tekstil San. Ve Tic. A. ile 204 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Beylikdüzü TT santral Binası 5. Cad. No:5 Beylikdüzü Büyükçekmece/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:12'de stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı ile 46 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Vestel Santrali Cihangir Mah. Ambarlı Dolum Tesisleri Yolu Vestel Plaza Arkası Avcılar/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:15'te Mümin Gele ile 147 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Beysan Sanayi Sitesi Dereboyu Cad. No:4 Haramidere/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:22'de Osman Öztunç ile 21 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Küçükçekmece Spor Kulübü E-5 yanı Stadyum Yönetim Binası Yanı / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 14:42'de Mümin Gele ile 37 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında **Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok. No:23 stanbul** adresinden baz verdi i, Saat 15:29'da e inin kullanımında oldu u de erlendirilen 505 348 91 46 numaralı hat ile 23 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok. No:23 stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:36'de Muharrem Demirkale ile 120 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok. No:23 stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:38'de Serkan Özel ile 146 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Topçular mah. Bayrampa a Çıkmazı Rami/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:41'de Aycan Oktaylar ile 107 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü me sırasında Halıcı lu Türk Telekom Garajı / stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:43'te Servet Ye li ile 119 saniye süren bir görü me yaptı ı,

bu görüşme sırasında Talatpa a Mah. Mekki Hikmet Gelenbey Sok. No:4 i li/ stanbul adresinden baz verdi i, 15:46'da ve 15:47'de Servet Ye li ile 4 saniye ve 35 saniye süren görüşmeler yaptı ı, bu görüşmeler sırasında Osmanpa a Çiftli i Osmanpa a Cad. Çalı kan Apt. No:27/5 Ka ıthane/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 15:53'de Mümin Gele ile 149 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Ayaza a TT Binası TÛ Kampüsü çi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 16:47'de Muharrem Demirkale ile 26 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Eski Büyükdere Cad. No:13 Tahir A a Çe me Sok. Ayaza a Merkezi Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i, Saat 17:56'da Muharrem Demirkale ile 102 saniye süren bir görüşme yaptı ı, bu görüşme sırasında Atatürk Oto Sitesi Çiftkurtlar Binası No:78 Maslak/ stanbul adresinden baz verdi i görülmü tür.

Ankesör aramaları ile ilgili hazırlanan 23.10.2019 tarihli "Ankesör Büfe Analiz Raporu" dosyamıza gönderilmi tir. Rapor içeri ine bakıldı ında sanı ın kullanımında oldu u tespiti yapılan 5053489046-5323284328-5053482095 GSM numaraları ile ilgili yapılan çalı malarda, sanı ın kullanımında oldu u belirtilen 5323284328 GSM hattının stanbul ilindeki 02163297407 nolu Ankesörlü telefondan 28.06.2015 tarihinde(pazar) saat 20:05:28 de 12 saniye, saat 20:05:57 de 9 saniye görüşme yapıldı ı tespit edilmi tir.

Söz konusu 5323284328 GSM numarası ile ilgili yapılan çalı malar sonucu hazırlanan 09.05.2020 tarihli tutanakta; numaranın Ça layan SEV ND K ve Servet YA CI tarafından DA , CK Bo aziçi Elektrik, N11, Burger King isimli kurum ve irketlere ileti im numarası olarak verildi i tespit edilmi tir.

Sanık, Ankesörlü telefonlardan aranması yönündeki iddialarla ilgili savunmasında özetle; 2003, 2016 arasında yani tutuklamaya kadar 0505 348 90 46 numaralı hattı kesintisiz olarak kullandı ı, Ceza evinden çıktıktan sonra bütün hatların kapandı ın icralık oldu unu gördü ü, evde otururken kendisini arayanların, karde imin telefonu üzerinden aradıkları, bu sebeple yeni bir telefon hattı almayıp, karde e bu hattı almak istedi ini söyledi i, numaranın da ho una gitti i, karde inin de bu talebi kabul etti i, 2017 eylül ayından sonra bu hattı kendisinin kullandı ı, 2010 yılındaki ankesör araması ile kendisinin kullandı ı 0505 348 90 46 numaralı GSM hattının baz kayıtlarının farklı oldu u, Telefon dökümlerine baktı ında da görüşmelerin tamamıyla karde ine ait oldu unun görülece i, buradaki ankesörlü aramanın kendisine yapılmı bir arama olmadı ı yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanı ın kız karde i Ça layan SEV ND K, Mahkememizce tanık olarak dinlenmi tir. Tanık 06/01/2021 tarihli beyanında özetle; "Sanıklardan Ali Barı Sevindik'in kız karde iyim, sonu 28 ile biten GSM hattı 2013 Ekim ayından beridir bendeydi. 2017 yılı Ekim ayına kadar bu hattı kullandım. Hat benim adıma kayıtlı. 2017 yılı Ekim'den sonra a abeyim Ali Barı Sevindik tahliye olduktan sonra ona verdim, u an o kullanıyor. Ben 2013 yılında bir holding de finans direktörü olarak çalı ıyordum, çok fazla ta eron i çimiz vardı ve onlar da beni sürekli ödemelerle onunla bununla alakalı arıyorlardı yani arama nedir, nereden yapıldı, kimdir hiçbir bilgim yok. ...Bu hattın faturalarını 2017'ye kadar ben ödedim." ekinde beyanda bulunmu tur.

Yukarıda ATK raporlarının de erlendirildi i kısımda detaylı olarak açıklandı ı üzere; Cinayet mahalline yakın olan ve fail Ogün Samast'ın kaçı güzergahını gösteren Akbank Pangaltı ubesi ile Saray Kuma cılık isimli i yerlerinin olay gününe ait güvenlik kameralarına ait görüntülerin incelenmesi üzerine stanbul TEM ube Müdürlü ünçe düzenlenen 15/07/2016 tarihli CD Çözümleme ve Tespit Tutana ındaki tespitler ile dosyamız sanıklarına ait foto rafların kar ıla tırılması amacıyla ATK dan rapor talep edilmi tir.

Adli Bili im htisas Dairesi Ses ve Görüntü nceleme ubesince düzenlenen 10/10/2017 tarih, 2017/67829 sayılı raporunda;13 no.lu ahıs'a ait görüntü örnekleri ile Ali Barı SEV ND K'e ait görüntü örneklerinin mukayeselerinin "inceleme konusu medyalaradaki analizi yapılan görüntü örnekleri, mukayese konusu görüntü örnekleriyle farklılıklar

göstermektedir (-1)*" ekinde de erlendirildi i görülmü tür.

Sanık Yusuf BOZCA, stanbul TEM ube müdürlü ündeki 01.08.2016 tarihli ifadesinde; sanık ile ilgili beyanda bulunup, Ogün SAMAST ve Hrant D NK i izleyen, cinayetin i lenmesine nezaret eden ki iler arasında sanı nda bulundu u yönünde te his yapmı tır. Mahkemede ki savunmalarında ise bu beyanından dönmü tür. (Yusuf BOZCA'nın beyanları hakkında Sanık Bekir YOKU ile ilgili kısımda de erlendirme yapıldı ndan, tekrara dü meme adına bir de erlendirme yapılmamı tır)

Sanı n, HTS kayıtları ile, bu kayıtlarla uyumlu savunması birlikte de erlendirildi inde; Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı n HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinden sanı n Zeytinburnu (Merkez Efendi Yılanlı Ayazma Sok.) stanbul adresinde oldu u, cinayet öncesi ve sonrasında Ogün SAMAST ve Hrant D NK'i izleyen, Hrant D NK'in öldürülmesine nezaret eden stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri içerisinde sanı n bulunmadı nı göstermektedir.

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı nın 2017/192537 soru turma numaralı dosya ile ç i ler i Bakanlı ı Mülkiyet Müfetti li inin 04.11.2016 tarihli "Tevdi Raporu" gere ince sanık hakkında Silahlı Terör Örgütü üyeli i isnadı ile soru turma açılmı , sanı n aynı isnatla mahkememizde derdest dosyası oldu undan, sanık hakkında 08.01.2018 tarihinde Kovu turmaya yer olmadı na karar verilmi tir. Dosya delil niteli inde dosyamıza gönderilmi tir.

Cinayet tarihinde, stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ünde J. Yüzba ı rütbesi ile Kısım Amiri olarak görev yapan sanık, a amalardaki ifade ve savunmalarında özetle; 2003-2008 yıllarında istihbarat ube müdürlü ünde çalı tı ı 2005-2008 yılları arasında Terör Olaylan kısım amiri olarak görev yaptı ı, Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı 9 A ustos tarihinde stanbul'a görevli bir ekip gönderdi i ve bu ekibe 1 Jandarma Komutanının emri ile refakatçi verildi i,. Trabzon ekibinin kendilerinin ekibi ile birlikte Valilik tarafından kendilerine verilen görevi icra ettikleri, iddianamede kendisinin, Okan M EK ile 10 A ustos gecesi saat 20:24'de 132 saniye ve 21:53'de 34 saniye olmak üzere yaptı ı iki görü me sonucuna göre olayla irtibatlı oldu unun de erlendirildi i, bu görü menin cinayete alakasının olmadı ı, di er sanıklarında dedi i gibi bu konu maların Co kun Aydın'ın yakalanması için yapıldı ı, HTS trafi i incelendi inde 10 A ustos günü saat 7'yi 5 geçe Okan'ın, stanbul personeli olan ve Okan ile beraber göreve gönderilen Hasan Dönmez'i aradı ı, saat 7'yi 8 geçe de Hasan Dönmez'in kendisini aradı ı, saat 20.24'de Okan'ın kendisini aradı ı ve kendisinin de 21.53'de Okan'ı aradı nın gözüktü ü, araç görevlendirmesi 1 Jandarma Komutanlı nın emri ile yapıldı ı, bu durumun kendi inisiyatif ve yetkisinde olmadı ı, Yusuf Bozca, mahkemede savunma yaptı ı bu savunmada te his ile ilgili de beyanda bulundu u, Adli Tıp incelemesinde de görüntüdeki ahsın kendisi olmadı nın anla ıldı ı, soru turma safhasına bakıldı nda sanki birilerinin gizlenmesi için stanbul 1 Jandarma Komutanlı nın kurban seçildi i, baz dökümlerinin alınmasının Anayasa'nın 8, Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin de 12. maddesine aykırı oldu u, Bylock olsun, Bank Asya olsun gerek yurt, dersane ve buna benzer yerler olsun yapılan yazı malarda bir ey ba lantısının çıkmadı ı, Ailesel yapı olarak tarikat, cemaat ve buna benzer hiçbir olu umda yer almadıkları, hatta zaman zaman bu olu umların kuvvetli oldu u dönemlerde de hep zarar gördü ü, 2010 yılında Ergenekon soru turması kapsamında sanık olarak Cihan Kansız tarafından sorgulandı ı, 2012 yılında bu kez Balyoz soru turmasında sanık yapıldı ı, Hrant Dink öldürüldü ü tarihe kadar, Hrant Dink'le ilgili ne bir yazı, ne bir ifahi görü me, ne bir bilgi gelmedi i, hatta Hrant Dink öldürüldü ünde de kim oldu unu bilmedi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye

veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı nın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de,TCK'nın 309.maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Ali Barı SEV ND K'in yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay saatinde Zeytinburnu/ stanbul adresinde oldu unun baz kayıtlarından anla ıldı ı, sanı nın olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, her ne kadar sanı nın Okan M EK ile telefon irtibatı olsa da bu durumun tek ba ına sanı nın ke if icrasına katıldı nı göstermeyece i, sanı nın mahkememizdeki savunmaları, Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanı nın HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanı nın benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadı na ili kin Adli Tıp raporu göz önüne alınarak sanı nın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ndan sanı nın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2,TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı nın, örgüt üyelerinin kullandı ı gizli haberle me aracı olan Bylock programını kullanmaması, Bank Asya'ya örgüte maddi destek için para yatırmaması, örgütsel toplantılara katılmaması, FETÖ/PDY terör örgütünün Mahrem Yapı/Birim Yapılanması olarak adlandırdı ı bu gizli yapı içerisinde faaliyet yürüten Sivil mamların örgütsel faaliyetler kapsamında kullandıkları ve askeri personel/ö rencilerle irtibat kurdukları de erlendirilen sabit ankesörlü/kontrollü telefon hatlardan aranmaması, (her ne kadar Ankesör Analiz Raporunda sanı nın ankesörlü telefonda arandı ı yönünde tespit yapılmı ise de, söz konusu hattın arama tarihinde sanı nın kız karde i Ca layan SEV ND K tarafından kullanılması, kurumlara yine bu ki i tarafından ileti im numarası olarak verilmesi, tanık beyanı göz önüne alındı nda ankesörlü telefonda arandı ı belirtilen hattın arama tarihinde sanı nın kullanımında olmadı ı de erlendirilmi tir.) birlikte de erlendirildi inde, sanı nın FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile organik ba içine girip hiyerar ik yapısına dahil oldu unu gösterir organik ba , çe itlilik, süreklilik, yo unluk kriterlerine uygun bir delilin elde edilememesi göz önüne alınarak yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı nın beraatine karar verilmi tir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı nın olay saatinde ba ka yerde oldu unun HTS kayıtları ile sabit olması, a ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti sanı nın katıldı nı gösterir delillerin olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı nın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

SANIK EREF ATE ;

ddianamede; Mahkememizin de kabulünde olan Hrant D NK cinayetinin planlanması ve icrası noktasında, Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Okan M EK, Ergün YILMAZ ve Gazi GÜNAY'ın 09/08/2006 tarihinden itibaren Hrant D NK'in Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve sahibi oldu u Beyaz Adam Yayıncılık

ünvanlı i yerinin çevresinde ke if faaliyetinde bulundu u, ke if faaliyeti sırasında stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görevli sanık eref ATE ile de irtibatlı oldukları, Hrant D NK cinayetinin i lendi i, 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi Okan M EK ile sanı ın saat:11,49 da cinayetten yaklaşık 3 saat kadar önce Ogün SAMAST ın Agos gazetesinin çevresinde bu amaçla bulundu u ve bekledi i sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görü me yaptı ı, bu görü meden sonra sanık ve stanbul Jandarma stihbarat ube Müdürlü ündeki bazı görevlilerin Hrant D NK in Bakırköy ilçesinde bulunan konutunun yakınlarına gittiklerinin HTS kayıtları ve sinyal bilgilerinden tespit edildi i, Hrant D NK cinayetinin gerçekte mesinden sonra saat:16,00 da Trabzon Jandarma stihbarat görevlisi Okan M EK ile sanı ın bir kez daha telefon görü mesi yaptıkları, soru turma kapsamında üpheli sıfatı ile ifadesi alınan Yusuf BOZCA'nın, "Muharrem DEM RKALE'nin askeri hiyerar ik yapıda alt rütbede görev yapan astları olan Astsubaylar eref ATE ve Yavuz KARAKAYA'ya " abi" diyerek hitap etti ini" yönündeki beyanları gere ince sanık hakkında soru turma ba latılmış tır. Sanık, soru turma kapsamında 27.07.2016 tarihinde gözaltına alınmış ve stanbul 6. Sulh Ceza Mahkemesinin 2016/330 sorgu dosyasında 10.08.2016 tarihinde tutuklanmış , toplanan deliller gere ince de sanık hakkında kamu davası açılmış tır.

Sanı ın HTS kayıtlarında; sanık ile Okan M EK'in 31.07.2006 tarihinde saat 10:51 de, 04.08.2006 tarihinde saat 20:37 de, 07.08.2006 tarihinde saat 19:01 de, 09.08.2006 tarihinde saat 08:42 de, 10.08.2006 tarihinde saat 22:22 de, 19.01.2007 tarihinde saat 11:49 da, 19.01.2007 tarihinde saat 16:00 da telefon görü mesi yaptıkları, yine sanı ın 19.01.2007 tarihinde saat 13:01 de Z MBABWE ülkesindeki 263963791 numaralı telefonda mesaj aldı ı, ke if tarihinde sanık Muharrem DEM RKALE ile irtibatları bir bütün olarak de erlendirildi inde sanı ın ke if faaliyetleri ve cinayetin i lenmesinde rolünün olabilece i üphesi olsa da; sanı ın yargılama devam etti i sırada 11/03/2020 tarihinde vefat etti i dosyaya giren nüfus kayıt örne i ve ölüm kaydından anlaşı ldı ından, gerekçeli kararda sanık hakkında lehe veya aleyhe bir de erlendirme yapılmamış ve sanık hakkında üzerine atılı "Kasten Öldürme, Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma, Anayasal Düzeni Ortadan Kaldırmaya Tebbüs Etmek" suçlarından açılmış olan Kamu Davasının 5237 sayılı TCK'nın 64/1 maddesi uyarınca dü ürlmesine karar verilmiş tir.

SANIK HAMZA CELEPO LU;

ddianamede; Hrant D NK cinayeti tasarısının geli tirilmesi a amalarında, ke if faaliyetinin yapıldı ı 09/08/2006 tarihinde halen FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeli i, darbeye tebbüs ve M T Tırları soru turması nedeniyle de tutuklu bulunan sanık Hamza CELEPO LU'nun Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat De erlendirme ve Analiz Merkez Amiri olarak görev yaptı ı, Hrant D NK cinayetinin planlanması ve gerçekte tirilmesi a amalarında aktif rol oynayan Trabzon ve stanbul Jandarma stihbarat görevlilerinin üzerinde üst amir olarak bulundu u, Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin Co kun C vasıtasıyla Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i öldürmek amacıyla silah arayışına girdi i bilgisini alarak, Co kun C ile irtibat kurdukları 2006 yılı ba larında da sanık Hamza CELEPO LU bu faaliyetlere ili kin düzenlenmesi gereken istihbarat de erlendirme ve bilgi formlarının gönderilmesi zorunlu olan stihbarat De erlendirme ve Analiz Merkez Amiri olarak Jandarma Genel Komutanlı ında görev yapmakta olup, Hamza CELEPO LU' nun Hrant D NK cinayeti tasarısından ve Trabzon ile stanbul stihbarat ube Müdürlükleri görevlilerince Hrant D NK'in öldürülmesi amacıyla yürütülen illegal faaliyetlerden bilgi sahibi olmaması mümkün olmadı ı, sanı ın, Hrant D NK cinayeti tasarısının olgunla tırılıp icra a amasına geçildi i 2006 yılı Aralık ayında cinayetten yaklaşık

1 ay kadar önce, dil kursunda bulundu u talya dan Türkiye'ye bu nedenle geldi i, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olmak ve Darbeye Tebbüs suçlarından da halen tutuklu bulundu undan bahisle sanık hakkında soru turma ba latılmış tır. Soru turmanın ba ladı ı tarihte sanık ba ka dosyadan tutuklu bulundu u için gözaltı i lemi yapılmamı toplanan deliller gere i sanık hakkında kamu davası açılmış tır.

çi leri Bakanlı ı Jandarma Genel Komutanlı ı tarafından dosyamıza gönderilen cevabi yazılarda; Sanı ın 16 A ustos 2004-15 A ustos 2006 tarihleri arasında Jandarma stihbarat Ba kanlı ı stihbarat Daire A ırı Sa Faaliyetler ube Müdürü olarak, 15.08.2006-4.7.2008 tarihleri arasında da Jandarma stihbarat Ba kanlı ı stihbarat Daire stihbarat De erlendirme ve Analiz Merkezi Amiri olarak görev yaptı ı, 05.09.2005-02.06.2006 tarihler arasında talyanca Temel Kursu, 03-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında talyanca Tekamül Kursu(talya Perugia üniversitesi), 02.10.2006-30.06.2007 tarihleri arasında “Güvenlik Kuvvetleri htisas Kursuna” katıldı ı belirtilerek Kurs Katılım Belgeleri, Yabancı Diller Kurs Belgesi, Yurt dı ı görevlendirme belgesi, Yurtdı ı Görevi zin Belgesi, Kursun Uzatıldı ina dair Yazı, Hamza CELEPO LU'nun 25 Eylül 2006 tarihinden itibaren katılaca ı kurs nedeniyle yerine Faruk BAL'ın görevlendirildi ine dair yazı cevabi müzekkere ekinde gönderilmiş tır.

ddianamede; Hrant D NK cinayetinin planlanması ve gerçekleştirilmesi a amalarında sanı ın aktif aldığı ı belirtilmiş tir. Hrant D NK cinayeti ile alakalı ke if hareketlerinin 09-11 a ustos 2006 tarihinde Trabzon dan gelen bir kısım Jandarma stibarat ekibi ile stanbul stihbarattaki bazı görevlilerin i tiraki ile gerçekleştirildi i mahkememizin kabulündedir. Jandarma Genel Komutanlı ından gelen yazı cevaplarında, sanı ın 03-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında talyanca Tekamül Kursunda oldu u belirtilmiş tir. Öncesinde de talyanca kursunda oldu u yine gönderilen belgelerden anla ılmış tır.

Hrant D NK cinayeti tasarısından ve Trabzon ile stanbul stihbarat ube Müdürlükleri görevlilerince Hrant D NK in öldürülmesi amacıyla yürütülen illegal faaliyetlerden sanı ın haberinin oldu u iddia edilmiş tir. Jandarma Genel Komutanlı ından Gelen cevabi yazılarda sanı ın 05.09.2005-02.06.2006 tarihler arasında talyanca Temel Kursu, 03-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında talyanca Tekamül Kursu, 02.10.2006-30.06.2007 Güvenlik Kuvvetleri htisas Kursuna” katıldı ı, sanı ın kursta oldu u dönemde yerine Faruk BAL'ın görevlendirildi i belirtilmiş tir.

Yine iddianamede sanı ın,Hrant D NK cinayeti tasarısının olgunla tırılıp icra a amasına geçildi i 2006 yılı Aralık ayında cinayetten yaklaşık 1 ay kadar önce, dil kursunda bulundu u talya dan Türkiye'ye bu nedenle geldi i iddia edilmiş tir. Jandarma Genel Komutanlı ından gelen yazı cevaplarında; sanı ın 25 Kasım 4 Aralık 2006 tarihleri arasında 2 Aralık 2006 tarihinde yapılacak Yabancı Dil Dinleme sınavına katılmak için izin talep etti i Komutanlı ın oluru ile izinli olarak Türkiye'ye geldi i belirtilmiş tir. Sanı ın yurt dı ı giri çıkı kayıtları incelenmiş . Sanık Hamza CELEPOGLU'nun 04/12/2006 tarihinde stanbul Atatürk Havalimanından çıkı yaptı ı, 13/06/2007 tarihinde Ankara Esenbo a Havalimanından yurda giri yaptı ı, yine 23/06/2007 tarihinde stanbul Atatürk Havalimanından çıkı yaparak talya ülkesine gitti i, 06/07/2007 tarihinde stanbul Atatürk Havalimanından yurda giri yaptı ı tespit edilmiş tir.

T.C Maliye Bakanlı ı Mali Suçları Ara tırma Kurulu Ba kanlı ı tarafından sanık ile ilgili 08.06.2017 tarihli Mali Analiz Raporu (MASAK) Hazırlanmış tır. Bu raporda sanı ın Bank Asya Hesabının olmadığı ı belirtilmiş tir. Rapor çeri i ile ilgili sanık tarafından yazılı beyan verilmiş , rapor içeri inin gerçe i yansıtmadığı ı belirtilmiş tir.

Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 2015/1Esas- 2019/4 Karar sayılı dosyasında İlk Derece Mahkemesi olarak baktığı M T Tırları davasında sanık; Devletin güvenli ine ve siyasal yararlarına ili kin bilgileri temin etmek suçundan TCK'nın 327/1.maddesi gere ince 4 yıl 2

ay, "Devletin güvenli ine ve siyasal yararlarına ili kin bilgileri açıklamak" suçundan TCK'nın 329/1. maddesi gere ince 5 yıl 10 ay, Silahlı Terör Örgütü Üyeli i suçundan da TCK 314 gere ince 10 yıl hapis cezası almı tr.

Vural SOYTÜRK tarafından T.C. ç i leri Bakanlı ma hitaben yazılan 19.08.2016 tarihli yazıda; Komutana Arz edilmek üzere dilekçe gönderdi i o dönem l Jandarma komutanı olan sanı mın dilekçeyi iade etti i, dilekçe içeri inde ordu içerisindeki cemaatin adamlarının yapmı oldu u haksızlıkları ve tayin artlarını zorla tırdıkları dile getirmek oldu u ancak sanı mın bunu engelledi i, bu hain örgüt ve örgüt yapısı içerisinde olan ki i veya ki ilerden ikayetçi oldu u ve stanbul ilinde ve Bingöl ilinde Hamza CELEPO LU'nun komuta etti i l Jandarma Komutanlıklarında görev yaptı ı süreçlerde de ma dur edildi ini belirtmi tir.

Sanık Hamza CELEPO LU, a amaldaki ifade ve savunmalarında özetle; 2004 yılında Genel Komutanlık stihbarat Ba kanlı ma atandı ı, bir yıl talyanca kursuna gitti i, akabinde bir yıl talyan Güvenlik Kuvvetleri Akademisinde kurs gördü ü, 31 yıl hizmet etti i bu üniforma herhangi bir gerekçe yokken sadece M T turlarında yargılandı ı gerekçesiyle üzerimden adeta sökülüp alındı ı, 2006 Ekim ayı ile 2007 Temmuz ayları arasında Türkiye'de bir defa 2006 yılının Kasım veya Aralık ayında yabancı dil sınavı için Türkiye'ye geldi i, DAM Amirinin illerin, yani Trabzon veya ba ka bir ildeki istihbarat personeliyle bir hiyerar ik ba lantısının olmadığı, zaten kendisinin bu dönemde yurtdı ı görevinde oldu u yerine ba kalarının görevlendirildi i, dosyaya iki evrak geldi i, bir tanesi Savcılı a, Savcılık istemi, bir tanesi de mahkemeye geldi i, Genel Komutanlıktan gelen 25 A ustos tarihli yazıda; Hamza Celepo lu'nun 5 Eylül 2005-02 Haziran 2006 tarihleri arasında Ankara Okullar Komutanlı ı'nda icra edilen talyanca dil kursuna katıldı ıyla ilgili belgelerin ekte oldu u, 2 Ekim 2006-30 Haziran 2007 tarihleri arasında talya'da icra edilen Güvenlik Kuvvetleri htisas Kursuna katıldı ı ile ilgili evraklar akabinde kursun be gün uzatıldı ı, en sonunda talyanca kursuna devam ederken sınav için Türkiye'ye geldi ine yönelik ve belgelerin gönderildi i, 2006 ba ında Co kun C 'nin bilgi alındı ı tarihte kendisinin DAM Amiri olmadığı, dil kursunda oldu u, Hrant D NK cinayetini basından ö rendi i yönünde beyanda bulunmu tur.

Sanık hakkında "**Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek**" suçunu i ledi i yönündeki isnatla sanı mın TCK'nın 309/1 maddesi gere ince cezalandırılması talep edilmi ise de, TCK'nın 309. maddesi Anayasayı hlal suçunu düzenledi i, maddede "Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya ve bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs edenler.....cezalandırılır" ekinde düzenlemenin bulundu u bu kapsamda bu suçun olu abilmesi için "cebir ve iddet" kullanılarak Anayasanın hlal edilmesi gerekti i suçun unsurları olarak gösterilmi tir, sanık Hamza CELEPO LU, yapılan yargılama ve toplanan deliller kapsamında, olay tarihinde talya'da dil kursunda oldu u, olay öncesinde de olayla ilgili ke if hareketine katılmaması, bu tarihte de dil kursunda olması, sanı mın tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları göz önüne alınarak sanı mın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı mın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine karar verilmi tir.

Her ne kadar sanık hakkında "**Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak**" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı mın Yargıtay 16. Ceza Dairesi Ba kanlı mının 2015/1 Esas sayılı dosyada örgüt üyeli i suçundan mahkumiyet cezasının bulunması, sanık hakkında aynı dönemlere ili kin aynı suçlamadan isnatlarda bulunulması dikkate alınarak, isnat edilen bu

suçlamadan CMK 223/7 maddesi gere ince bu suçlardan açılan davanın REDD NE karar verilmi tir.

Yine iddianamede, her ne kadar sanık hakkında "**Ba kasını Araç olarak Kullanmak Suretiyle Adam Öldürmek**" suçundan eylemine uyan TCK 37/2 maddesi delaletiyle TCK 81/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, toplanan delillerde sanı ın olay tarihinde talya'da oldu unun resmi belge ile sabit olması, A ustos 2006 yılında icra edilen ke if faaliyeti tarihinde sanı ın dil kursundan yeni dönmesi katıldı ına dair somut delilin olmaması birlikte de erlendirilerek yüklenen suçun sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca, beraatine karar verilmi tir.

C- SAMSUN L JANDARMA KOMUTANLI I'NDA GÖREVL SANIKLARIN EYLEMLER NE L K N OLARAK

19/01/2007 tarihinde saat:15.00 civarında i lenen Hrant D NK cinayetinden sonra fail Ogün SAMAST'ın, Bayrampa a otogarından Ogün bey adına düzenlenmi otobüs bileti ile Metro Turizm'e ait otobüs ile stanbul'dan Trabzon'a do ru 20/01/2007 günü saat 10.30'da yola çıktı ı, stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlilerince Ogün bey ismiyle adına bilet düzenlendi inin tespiti ile yine aynı gün ö len saatlerinde failin dayısının jandarma 156 ihbar hattına yaptı ı ihbarla cinayet anından itibaren görüntüleri ulusal basında yayınlanan ahsın ye eni OGÜN SAMAST oldu unu belirten beyanları do rultusunda failin açık kimli inin tespit edildi i, stanbul Emniyet Müdürlü ünce Samsun Emniyet Müdürlü ü aranılarak stanbul'dan Artvin ili Hopa ilçesine giden Metro Turizm'e ait 34 JAZ 53 plakalı otobüsün 21 nolu koltu unda Ogün bey adında bir yolcunun seyahat etti i, bunun katil zanlısı Ogün SAMAST olabileceğinin bildirilmesi üzerine Samsun Istihbarat Sube Müdürlü ü tarafından yapılan ara tırmada otobüsün Samsun Terminaline u ramadan yoluna devam edece inin ö renilmesi üzerine Metro firmasının Samsun yetkilileri ile görü lerek otobüs terminalinden 4 yolcu alınaca mının otobüs oförüne söylendi i, böylece Samsun Yusuf Ziya Yılmaz ehirler arası Otobüs terminaline aynı gun saat 22.45 Sıralarında otobüsün gelmesinin sa landı ı, bu süreçte Samsun Emniyet Müdürlü ü ile Samsun il Jandarma Komutanlı ı arasında görü meler yapılarak koordinasyonun sa lanarak otobüsün terminale geldi i sırada l Jandarma ve Emniyet yetkililerince otobüse girilerek failin etkisiz hale getirilip yakalandı ı, yakalama tutana mının saat:23,00 olarak düzenlendi i, failin önce Samsun otogarı içerisinde bulunan Ye ilkent Jandarma Karakolunda üst araması, kimlik tespiti ve parmak izi çalı malarının yapıldı ı, sonra Samsun l Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü üne götürüldü ü, burada çay oca ı yada avukat görü me odası olarak kullanılan yerde Jandarma kolluk görevlileri sanıklar Birol ustao lu, Murat Bayrak ve Yüksel Avan ile Emniyet Kolluk görevlileri olan sanıklar Metin Balta, Yakup Kurtaran ve Ahmet Çetiner'inde bulundu u kolluk görevlilerince faille birlikte birtakım görüntüler çekildi i, faille sohbet edildi i, faile Samsun TEM ube Müdürlü ünde eline Türk Bayra ı verilerek açtırıldı ı, orada bulunan Jandarma ve Emniyet görevlileriyle birlikte foto raf ve video kamera çekimleri yapıldı ı, bu esnada görevli sanıklarca Atatürk'ün "vatan topra ı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldı ı ve üzerinde Türk Bayra ı bulunan poster önünde de foto rafların video kayıtlarının çekildi i, bu foto raflar ve video kayıtlarının daha sonra FETÖ/PDY Silahlı Terör örgütünce Hrant D NK cinayeti ile hedeflenen algının yaratılabilmesi amacıyla sair sanıklarca medya kurulu larına servis edilerek kullanıldı mının

dosyada mevcut deliller kapsamında anlaşıldığı gibi, daha önceden cinayetin işlenene ilişkin bilmesine rağmen önlem almayan FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün cinayetten sonra çekilen bu görüntüleri DB Ba kanlıındaki yapılanmasınca elde edilerek basına servis edilip kamuoyunda algı olmasını sağladı, özellikle yıllarca kardeş ya da ayan ermeni vatandaşlarımız ile Türk vatandaşları arasında kin ve nefret duyguların oluşması için çaba sarfettiği, aynı zamanda ülkede ya da ayan etnik kimliklerin güvenliğini sağlamadı ve ekinde Türkiye'nin kamuoyunda itibarının zedelenmesine yol açtı, kasıtlı olarak basına sızdırılan foto raf ve görüntülerle örgütün vatandaşlarımızın milli duygularını istismar etmeyi amaçladı, bu yayınların akabinde örgüt tarafından esas yıkıcı gayeye ulaşmak adına asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soru turmalara başlandı ve inin da yukarıda ayrıntılarıyla ele alınmış bu ekinde onun sübuta erdiği,

Hrant D NK cinayetinin işlendiği tarihlerde Samsun 1 Jandarma Komutanlığı görevlisi sanıklar Atilla Güçlüo lu, Murat Bayrak, Birol Ustaolu ve Yüksel Avan'ın yukarıda tespit edilen eylemlerinde cinayet tasarına dahillerine ve cinayet ve öncesine dair herhangi bir katılım veya iştiraklerini gösteren eylemlerinin tespit edilemediği, cinayetin işlendikten sonraki tespit edilen, faili eyleminden dolayı övücü, onunla birlikte resim çektilerini lemi oldu u suçunu destekleyici davranışların görevi, suç ve suçluyu önlemek yakalandığında adli birimlere teslim ile cezalandırılmasını sağlamamak olan bir kolluk görevlisinden beklenmeyecek acemilikte ve yüz kızartıcı, temsil ettiği Devleti ve Milleti küçük düşürücü davranışları sergilemek ekinde gerçekleştirilen ancak bunlarla sınırlı gözüken eylemlerin işe, üzerlerine atılı anayasal düzeni de işirmeye teşebbüs suçunun oluşumu için yeterli mahiyette olmadığı bu hukuka aykırı eylemlerin sanıklar tarafından örgütün nihai amacını bilerek gerçekleştirildiğine dair bir delilin de elde edilemediği,

Varılan bu kabul ve kanaat ışığında;

SANIK ATILLA GÜÇLÜO LU'NUN;

Eylem tarihinde Samsun 1 Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürü olarak Binbaşı rütbesiyle görev yaptı, sanık Muhammer AY ile 20/01/2007 günü saat:14:49-15:03-21;22'de görüştüğü bu görüşmenin ilde meydana gelen bir olaya ilişkin olduğu, Samsun Do an Haber Ajansına ait Faruk TEM Z adına kayıtlı telefon hattı ile 20/01/2007 günü saat:14:53-17:27'deki görüşmenin de aynı mahiyete olduğu, sanık Birol USTAO LU ile 20/01/2007 günü saat:21:10-21:59 da irtibatlı olup bunun mesajla madan ibaret olduğu, bu mesaj içeriğinin de sanık Birol'un gazeteci sanık Muhammer AY'dan aldığı cinayetin failine ilişkin bilgiyi akabinde bundan ibaret mesajla sanığa ilettiğini belirten beyanlarından anlaşıldığı, bunun üzerine 20.01.2007 tarihinde Asayiş Şube Müdürü Binbaşı sanık Atilla Güçlüo lu, KOM Unsur Komutanı Astsubay sanık Birol Ustaolu ile beraberinde 1 Merkez Jandarma Komutanı üste men Ahmet Karaçam imzalı;

"20.01.2007 günü saat: 21:55 sıralarında Samsun il J. K.lı ı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli personele ait cep telefonuna, **bir kaynaktan** İstanbul ilinde 19.01.2007 günü öldürülen gazeteci Hrant D NK' in katil zanlısının Trabzon veya Samsun' lu olabileceği ve bu illerden birisinde bulunabileceği veya bu illere gidebileceği bilgisinin gelmesi üzerine alınan bilgi, şehir merkezindeki Jandarma Misafirhanesinde bulunan il J. Komutanı J. Albay Serdar YÜCEL' e iletilmiştir. 20.01.2007 " ekindeki içeriği haiz tutanağı tanzim ettikleri, bu ekinde tanzim edilen tutanakla sanık gazeteci ile olan irtibatların ve içeriğinin sübuta erdiği, akabinde gazeteci sanık Muhammer AY ile 21/01/2007 günü 00:23-00:34-17;50-20;14-21;25 saatlerinde telefon irtibatlarının bulunduğu, 22/01/2007 günü saat:17:05-17:13 saatlerinde irtibatlarının bulunduğu, 23/01/2007 günü saat:09:34 de telefon irtibatının bulunduğu onun tespit edildiği, Hrant D NK cinayetinin tetikçisi Oğün SAMAST

ile Atatürk'ün vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez sözünün yer aldığı bayraklı poster önünde Oğün SAMAST ile birlikte Jandarma ve Emniyet personellerince yakalanması sonrasında foto raf çektirildiği, bu foto rafların ise ilk kez 23/01/2007 tarihinde basın yayını kurulu larında yayınlandı ğı, yine 03/02/2007 tarihinde Hürriyet gazetesinde " katil unutuldu" başlıklı altında yayınlanan iki foto raf, 09/02/2007 tarihinde " i te ikinci kaset" başlıklı altında yayınlanan 3 adet foto raf, " Bayrağı cebinden çıkardı" başlıklı altında yayınlanan 4 adet foto rafın, sanığı a başlıklı Samsun 1 Jandarma Komutanlığı Olay Yeri nceleme birimi tarafından çekilerek Memorex marka 4354 108R B 30164 seri nolu CD içerisine yüklenen foto raflarla örtü tü ünün tespit edildi ği, 05/02/2007 günü Samsun 155 polis ihbar hattına yapılan ihbarla il merkezinde 3 ayrı yere bırakıldı ğı bildirilen görüntülerin de sanığı a başlıklı Samsun 1 Jandarma Olay Yeri nceleme birimince çekilen görüntüler oldu unun tespit edildi ği, sanığın söz konusu bu irtibatları uyarınca çekilen foto rafların basına sızdırılması hakkında bu kayıtların kilitli vaziyette kasada tutuldukları halde iken incelemeye gelen müfetti lere de verildi ğini belirtmesi kar ısında Jandarma kollu u nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak bunların basına sızdırıldı ğının tespit edilemedi ği, salt HTS irtibatı ile sanık aleyhine kanıya varılamayacağı, bu görü melerin içeri ğini iddia kapsamında do rulayıcı bir beyanın ise tespit edilemedi ği, bu sızdırma sonrası yapılan yayınlar ile örgütsel anlamda bunların daha sonrasında örgüt tarafından kullanılması noktasında sanık nezdinde bunun amaçlandı ğı iddiası yönünden ise, sanığın bu dönem , öncesi veya sonrasında, 2009 yılında emekli oluncaya ve günümüze de in olmak üzere hiç bir dönemde örgütsel bir eyleminin, örgütle bir irtibat veya iltisakının dahi tespit edilemedi ği uyarınca sanık tarafından bu örgütsel amaç do rultusunda i lendi ği kanaatine de varılamadı ğı, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ğı ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ğı anla ıldı ğından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ğı ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi ği, 10.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ğı ile de sabit oldu ğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi ği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suçu i lemedi ğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ğı ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından i lenmedi ğinin sabit olması nedeniyle sanığın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmi tir.

SANIK MURAT BAYRAK'IN;

Eylem tarihinde Samsun 1 Jandarma Komutanlığı KOM ube Müdürü olarak Yüzba ğı rütbesiyle görev yaptı ğı, 20/01/2007 tarihinde sanık Birol USTAO LU tarafından saat:21:00 sıralarında Oğün SAMAST'ın Samsun'a do ru geldi ği bilgisinin verildi ğini ifadesinde belirtti ği, Samsun 1 Emniyet Müdürlü ğü TEM ube Müdürlü ünde çekilen ve sonradan

Hürriyet gazetesinde yayınlanan görüntüleri sanık Yüksel AVAN dan teslim aldı ı, bu görüntülerin 05/02/2007 tarihinde Samsun 155 polis ihbar hattına yapılan ihbar nedeniyle Samsun 1 Merkezinde 3 ayrı yerden de elde edildi i, Samsun 1 Emniyet Müdürlü ünden soru turma dosyasında getirilen konu ile ilgili evrak içeriklerinde kolluk tarafından yapılan ara tırma sonucunda ihbarcının kimli ine ula ılamadı ının belirtildi i, iddianame kapsamında TEM ube Müdürlü ünde fail Oğün SAMAST'a kendi cep telefonundan görüntüler izlettirmesi, failin beyanında kendisine izlettirilen görüntülerin Hrant D NK cinayeti sırasında olay yerinde bulundu u esnada çekilen görüntüler oldu unun belirtmesi, sanık Birol'la birlikte faile ısrarla Türk Bayra ı açtırıp bunun foto raf ve kamera kaydını yaptırıp ayrıca Atatürk'ün "vatan topra ı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldı ı afi önünde de elinde bayrak oldu u halde ve bayraksız halde foto raf çekimlerini yaptırması, M T Tırları soru turmasından tutuklu Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Daire Ba kanlı ı Analiz Merkez Amiri sanık Hamza CELEPO LU ile 07/09/2006-12/10/2007 tarihlerinde 4 adet telefon irtibatının bulunmasından bahisle bu çekilen video ve foto rafların yayınlanması ile terör örgütünün olu turmayı planladı ı kamuoyu algısını yaratabilme amacı güttü ünün iddia edildi i, söz konusu çekilen foto rafların Jandarma kollu u nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak basına sızdırıldı ının tespit edilemedi i, salt HTS irtibatı ile sanık aleyhine bir kanıya varılamayaca ı, bu görü melerin içeri ini iddia kapsamında do rulayıcı bir beyanın ise tespit edilemedi i, bu sızdırma sonrası yapılan yayınlar ile örgütsel anlamda bunların daha sonrasında örgüt tarafından kullanılmasının sanık nezdinde amaçlandı ı noktasında ise sanı ın bu dönem, öncesi veya sonrasında ve günümüze de in olmak üzere hiç bir dönemde örgütsel bir eyleminin, örgütle bir irtibat veya iltisakının dahi tespit edilemedi i uyarınca sanık tarafından bu örgütsel amaç do rultusunda i lendi i kanaatine de varılamadı ı, sanı ın faille birlikte yapılan görüntü çekimleri esnasında faile cep telefonundan cinayet anına ili kin video kaydı izletti i hususunda ise, sanı ın bunu kabul etmedi i, iddiayı destekleyici mahiyette ba kaca bir delilin de elde edilemedi i, dijitallerin incelenmesinde de herhangi bir bulguya rastlanmadı ı, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca; sanık hakkında,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, sanı ın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olu madı ı anla ıldı ından sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemedi i, 09.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutana ı ile de sabit oldu u üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemedi i, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanı ın atılı suçu i lemedi inin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmu Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açıldı ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Suç ve suçluyu övmek" suçundan eylemine uyan TCK 215/1 maddesi, **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1 maddesi, **"kamu görevlisinin soru turmanın gizlili ini ihlal etmek"** suçundan eylemine uyan TCK 285/4

maddesi, "*soru turma a amasında yetkisiz olarak ses ve görüntüyü kayda almak* " suçundan eylemine uyan TCK 286/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekle en dava zamanaımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca düürülmesine karar verilmiştir.

SANIK B ROL USTAO LU'NUN;

Eylem tarihinde Samsun 1 Jandarma Komutanlığı stihbarat ube Müdürlüü'nde astsubay rütbesiyle görev yaptı 1, iddianame kapsamında failin kimliinin ve nerede olup nereye gittiinin bilinmemesine rağmen 20/01/2007 tarihinde failin yakalanmasından yaklaşık 2 saat kadar önce kimlik bilgilerinin ve Samsun iline doğru hareket eden bir otobüste yolcu olarak bulunduğunu sanık Muhammer AY'dan öğrendiği, 20/01/2007 tarihinde sanık Muhammer AY ile saat:21:06-21:16 da 2 telefon irtibatının tespit edildiği, fail yakalandıktan sonra sanık Murat BAYRAK ile birlikte faille ısrar ederek Türk Bayrağı açtırıp bunun fotoğraf ve kamera kaydını yaptırarak, ayrıca Atatürk'ün "vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez" sözünün yer aldığı afi önünde de elinde bayrak olduğu halde ve bayraksız halde fotoğraf çekimlerini yaptırarak, Atatürk'ün vatan toprağı kutsaldır, kaderine terkedilemez sözünün yer aldığı afi önünde failin fotoğraf çekiminin yapılacağı sırada, Atatürk'ün sözünün tam olarak fotoğrafrafta görülebilmesi amacıyla personele de apkalarını da çıkarttırdıkları, bu çekilen video ve fotoğrafın sızdırılması akabinde yayınlanması ile terör örgütünün oluşturmaya planladığı kamuoyu algısını yaratabilme amaçlı güttüünün iddia edildiği, sanığın savunmalarında sanık Muhammer ile görüştüünü ve Muhammer'in kendisine belirtilen içerikte bilgi verdikten sonra, bunu üstleriyle paylaştığını kabul ve beyan ettiği, komutanı sanık Atilla ile birlikte buna ilişkin tutanak tanzim edip il jandarma komutanına da haber verdiklerinin sabit olduğu, yine failin yakalanması akabindeki ve görüntü kayıtlarıyla da sabit faille birlikte bayraklı fotoğraf çekirme ve faili konu turma, onu tevik etme ekinde gerçekle en eylemlerini de tevilli olarak ikrar ettiği, ancak söz konusu çekilen görüntülerin (foto rafların) Jandarma kolluğu nezdinde kim veya kimlerden sızdırılarak basına sızdırıldığını ise Mahkememizce tespit edilemediği, söz konusu kayıtlardan video kayıtlarının emniyet birimince DB Ba kanlı görevlileri üzerinden örgüt tarafından basına sızdırıldığını anladı 1, bu sızdırma sonrası yapılan yayınlar ile örgütsel anlamda bunların daha sonrasında örgüt tarafından kullanılmasının sanık nezdinde amaçlandı 1 noktasında ise sanığın bu dönem, öncesi veya sonrasında ve günümüze de ilişkin olmak üzere hiç bir dönemde örgütsel bir eyleminin, örgütle bir irtibat veya iltisakının dahi tespit edilemediği uyarınca sanık tarafından bu örgütsel amaç doğrultusunda ilendiği kanaatine de varılmadı 1, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin failen uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle olumadı 1 anladı 1ndan sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösteren bir delilin tespit edilemediği, 09.05.2020 tarihli kolluk aratırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden sanığın atılı suçunu ilmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı

CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Suç lemek Amacıyla Kurulmu Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç lemek " suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından i lenmedi inin sabit olması nedeniyle sanı ın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanı ın beraatine,

"Suç ve suçluyu övmek" suçundan eylemine uyan TCK 215/1 maddesi, **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1 maddesi, **"kamu görevlisinin soru turmanın gizlili ini ihlal etmek"** suçundan eylemine uyan TCK 285/4 maddesi, **"soru turma a amasında yetkisiz olarak ses ve görüntüyü kayda almak "** suçundan eylemine uyan TCK 286/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanununun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen gerçekle en dava zamana ımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca dü ürülmesine karar verilmi tir.

SANIK YÜKSEL AVAN'IN;

Eylem tarihinde Samsun 1 Jandarma Komutanlı 1 Asayiş ube Müdürlü ü olay yeri inceleme biriminde astsubay rütbesiyle görev yaptı 1, iddianame kapsamında otogarda yakalanması akabinde Samsun 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube müdürlü ünde failin di er sanıklarla birlikte foto raf ve kamera çekimlerini yaptı 1, Atatürk ün vatan topra ı kutsaldır, kaderine terkedilemez sözünün yer aldı ı bayraklı afi önünde fail ile birlikte kendi foto rafını çekti i, Samsun ılas Haber Ajansı muhabiri sanık Muhammer AY'ı tanıyıp irtibatlı oldu u, 23/01/2007 tarihinde ise Ogün SAMAST ın Atatürk ün sözünün yer aldı ı afi inin önündeki foto rafı Star gazetesinde yayınlandı ı tespit edildi i, 03/02/2007 tarihinde Hürriyet gazetesinde " katil unutuldu" ba lı ı altında yayınlanan iki foto raf, 09/02/2007 tarihinde " i te ikinci kaset" ba lı ı altında yayınlanan 3 adet foto raf, " Bayra ı cebinden çıkardı" ba lı ı altında yayınlanan 4 adet foto raf üpheli Yüksel AVAN nın yer aldı ı Samsun 1 Jandarma Komutanlı 1 Olay Yeri nceleme birimi tarafından çekilerek Memorex marka 4354 108R B 30164 seri nolu CD içerisine yüklenen foto raflarla örtü tü ünün tespit edilmesiyle bunların basına sızdırılmasından sorumlu olup bu çekilen video ve foto rafların sızdırılması akabinde yayınlanması ile terör örgütünün olu turmayı planladı ı kamuoyu algısını yaratabilme amacı güttü ünün iddia edildi i, beyanlarında; failin Samsun'a geldi ini yakalanmasından sonra ö rendi ini, olay yerinde savcının talimatı do rultusunda silahını ve parmak izlerini alıp resmini çekti ini, sanık Muammer ile tanı madı ını, failin yakalanması akabindeki ve görüntü kayıtlarıyla da sabit faille birlikte bayraklı foto raf çekirme ve faili konu turmaya yönelik eylemlerini de tevilli olarak ikrar etti i, bunların dı nda sanı ın beyanlarının aksini gösterir bir hususun tespit edilemedi i, sanık Muammer ile 20 ocak 2007 tarihinden sonra HTS irtibatının bulunup bu tarih ve öncesinde bir kayda rastlanmadı ndan bu sanıkla yakalama öncesi bir ileti iminin de ileri sürülemeyece i, söz konusu çekilen görüntülerin (foto rafların) Jandarma kollu u nezdinde kim veya kimlerden sadır olarak basına sızdırıldı ının ise Mahkememizce tespit edilemedi i, sanı ın da beyanen bu hususa açıklık getiremedi i, tüm bu tespit edilen hususlar uyarınca sanı ın üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye te ebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de, sanı ın

üzerine atılı suçun yasal unsurları itibariyle oluşmuş ve anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanık aleyhine Fetö/PDY silahlı Terör örgütüyle irtibatını ve eylemlerini gösterir bir delilin tespit edilemediği, 10.05.2020 tarihli kolluk ara tırma tutanağı ile de sabit olduğu üzere sanık aleyhine örgütsel, ideolojik herhangi bir tespit ve eylemin de ileri sürülemediği, ardağı ara tırmasında Niğde ve Balıkesir illerinden tekil aranmalarının bulunduğu ancak önce ve sonrası diğer kayıtların sivil ahıslar olması kapsamında bu hususun sanık aleyhine de erlendirmeyi gerektirir yeterli düzeyde bir iddia olmadığı, tüm bunlar uyarınca bu suç yönünden yeterli surette delil bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca sanığın beraatine,

"Suç İlemlerini Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye Olmak ve Örgüte Üye Olmamakla Birlikte Örgüt Adına Suç İlemlerini" suçlarından ise eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, varılan kanaat uyarınca yüklenen suçların sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması nedeniyle sanığın ayrı ayrı 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca sanığın beraatine karar verilmiştir.

3) D İLER SANIKLAR HAKKINDAKİ DE ERLENDİRİMLER VE KABULLER

A- Mülkiye Müfettişleri ve Sanıklar Yönünden;

İçişleri Bakanlığı Mülkiye müfettişleri olan sanıklar Ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç'ın cinayet sonrasında kamu görevlileri hakkında yapılan soruşturmalarda görev aldıkları, yukarıda "delillerin de erlendirilmesi/Mülkiye Müfettişleri ve Sanıklar Ükrü Yıldız Ve Mehmet Ali Özkılınç'ın Ara tırma, Soru tırma Ve Öncelemeleri Hk. "başlıklı altında detaylı olarak irdelendiği üzere bu soruşturmalarda kamu görevlilerini usulüne uygun eylet ve tarafsız bir sorgulamadan kaçırdıkları, yanlış ekilde sorgulamalar yapıp raporlar tanzim ettikleri, buna göre Trabzon ve İstanbul İl Emniyet Müdürlükleri yönünden tanzim edilen raporların de erlendirme biçimleri ve idari soruşturmanın seyri birlikte ele alındığında raporların delilden, somut gerçeklik ve objektiflikten yoksun olup ayrıca yanlış olduğu, bunun yanında seyri ve sonuçları itibariyle de belli bir saikle tanzim edildiklerinin anlaşıldığı, buna göre Trabzon Emniyetinin stihbarat ve TEM übe birimlerinin yanında olası DB Başkanlığının ve übe müdürlüğünün sorumluluktan kurtarılmaya, buna karşılık ise İstanbul Emniyetinin en üst amiri dahil olmak üzere stihbarat übesinin ve müdürünün sorumlu gösterilmeye yönelik düzenledikleri, yine aynı ekilde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı yönünden yapılan de erlendirmelerde de aynı saikle hareket edildiği raporlarda sorumlu olarak gösterilen Jandarma stihbarat biriminin yukarıda arzedildiği üzere ilgili personel ve amirinin görevleri ve eylemleri düzeyinde Mahkememizce de sorumluluklarının kabul edildiği, sanıklarca da Jandarma görevlilerinin sorumlu tutulan eylemlerinin önemli bir yönünü oluşturduğu hususun elde edilen suçun işlenmesine dair somut bilginin hem soruşturma makamlarına bildirilmeyişi, hem de ilin en üst düzeyde adli ve idari temsilcilerinin bulunduğu haftalık yapılan güvenlik toplantılarında gündeme alınmayışi ile bunun ötesinde kurumlar arası bilgi paylaşımını emreden kurulu ve hizmet kanunlarındaki düzenlemelere aykırı olarak "yapılmayan bildirim" noktasında olduğu, ancak bu hususun Emniyet kollu unca da açık ve kasıtlı ihmali davranışlarla aynı ekilde gerçekleştiği halde, yasal olarak hem Jandarma hem de Emniyet kollukları yönünden her ikisinin de eylet ve aynı düzeyde yasal olarak sorumlu olmalarına, buna göre Mahkememizce de ayrıntılarıyla belirlendiği üzere Jandarma gibi Emniyet kollu u sorumluların da yetkisi, görevi, görev

mahalli, görev süresi çerçevesinde alınan istihbaratın olgunla ıp somutlaşması, ilerleyen gelişmeleri, tetikçilerinin vazgeçmesi, yeniden belirlenmesi silah temini atı talimi, krokilerin çıkarılması, maddi imkan temini, failinin yola çıkması/çıkarılması ve dahası seyrinde gelişen hazırlık hareketlerinin bu kolluk görevlilerinin bilgisi ve takibi dahilinde olup tüm süreç içinde buna dair yaptıkları veya yapmaları gerekenlerin aksi yönündeki kasıtlı gizleyici ve hatta cinayeti i letmeye yönelik oldu u anlaşılan i lemleri de dikkate alınarak vaki cinayetin olu umuna dahilleri bireysel olarak detaylarıyla tespit edilip buna göre de erlendirme yapılması ve ilgili raporların e it ve tarafsız olarak belirlenmesi gerekti i halde izafi, anlamsız, en ba ından taraflı, kurumlar arası veya kurum içi bölge ayırımı yaparak ve nihai olarak belli bir saikle de yapıldı ı gözükten bir takım kasıtlı de erlendirmelerle açık ve a ır düzeydeki sorumlu eylemleri normalle tirip, mevzuat emir ve düzenlemeleri hiçe sayan yorumlarla sorumluları gizlemeye çalı tıkları, gerçekle en vahim sonuca varan davranı larla gerçek sorumluların tespitine gidecek soru turma yollarını kapatıp "örgütsel gaye" oldu u anlaşılan sonuca yönelik raporlar tanzim ettiklerinin sübuta erdi i, savunmalarında suçlamaları reddeden sanıkların beyanlarının dosya kapsamında elde edilen mevcut deliller kar ısında bir itibarının bulunmadı ı, bu kabul ve kanaat uyarınca;

SANIK ÜKRÜ YILDIZ'IN;

Sübut bulan eylemleri dolayısıyla üzerine atılı;

'**Silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan**' mahkememizde birle en 2018/95 Esas,2018/57 K.sayılı dosyasından TCK 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebinin de erlendirilmesinde yukarıda tespit edilen ve örgütsel oldu u kabul edilen eyleminin yanında atılı suçun olu umu için aranan organik ba , süreklilik, yo unluk çe itlilik ba lamında sair eylemlerine dair yeterli surette delile ula ılamadı ı, bu kapsamda sanı n eylemlerinin ise TCK'nın 314/3 ve 220/7'nci maddelerinin yollamasıyla örgüte üye olmamakla birlikte "**örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek**" suçunu olu turdu u anlamakla sanı n cezalandırılmasına, sanı a verilen cezanın belirlenmesinde detayları ve sonuçları ayrıntılı olarak izah edildi i üzere sanı n tanzim etti i gerçe e uygun olmayan ve yanıltıcı düzeydeki raporları dayanak gösterilmek suretiyle yapılan idari atamalar sonucunda gerçekle en neticenin ve olu turdu u tehlikenin a ırlı ı ile örgüte sa ladı ı faydanın yüksekli i, bu çerçevede olu tu u tespit edilen saik do rultusundaki kastının yüksek düzeydeki yo unlu u, sahip oldu u mülki soru turma yetkilerini örgütsel faaliyet amacı ve do rultusunda kullanması, suçun i lendi i zamanı ve yeri itibariyle konusunun gözardı edilemeyecek düzeyde olup gerçe in aydınlatılması sorumluların tespit edilip bozulan kamu düzeninin ve tüm unsurları ile toplum barı nın tesisindeki ve ayrıca, ulusal ve uluslar arası kamuoyu nezdindeki ülkemiz itibarının zedelenmemesi adına ta ıdı ı yüksek önemi ve de eri gözönünde bulundurularak TCK'nın 314/3 ve 220/7'nci maddesinin yollamasıyla TCK'nın 314/2 maddesi gere ince taktiren cezanın yasal alt sınırından ayrılıp te dit uygulanmasıyla sanı n **cezalandırılmasına**, "**Örgüt içinde hiyerar ik yapıya dahil olmamakla birlikte,örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek**" suçunu i ledi i anlaşıldı ından TCK'nın 02/07/2012 tarih ve 6352 sayılı Kanunu'nun 85 inci maddesi ile de i ik 220/7 nci maddesi gere ince, kastının yo unlu u, meydana gelen tehlike ve zararın a ırlı ı dikkate alınarak hükmolunan cezadan taktiren 1/2 oranında indirim yapılmasına eyleminin, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3'üncü maddesinde sayılan mutlak terör suçlarından olması nedeniyle, aynı Kanunun 5/1 maddesi uyarınca sanı a verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılmasına, yargılama sürecindeki tutumu ve mahkeme heyetine yönelik olumsuz davranı nın tespit edilmeyi i uyarınca ve cezanın gelece i üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK 62/1 Maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 3 yıl 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanık hakkında birle en dosyasından TCK 314/3 maddesi yollamasıyla TCK 220/7, 3713 sy 5.madde, TCK 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ili kin dava açılmı ise de;sanık hakkında aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ili kin de erlendirme yapılarak mahkumiyet yönünde hüküm kurulmu olması dikkate alınarak sanık hakkında birle en dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadı na,

"Kamu görevlisinin görevi ihmal" suçundan eylemine uyan TCK 257/2 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ve yargılama sırasında verilen ek savunma ile **"kamu görevlisinin görevi kötüye kullanması"** suçundan eylemine uyan TCK 257/1,53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle suç isnadı yapılmı ise de,isnat edilen suçlar bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve gerçekleşen dava zamana ımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca dü ürülmesine,

"Bilirki iyi etkilemeye te ebbüs" suçundan eylemine uyan TCK 277/1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmı ise de,isnat edilen suç bakımından TCK 66/1-a maddesi ve aynı kanunun 67/4 maddesi uyarınca belirtilen ve gerçekleşen dava zamana ımı sebebiyle CMK 223/8 maddesi uyarınca dü ürülmesine karar verilmi tir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ'IN;

Sübut bulan eylemleri dolayısıyla üzerine atılı;

"Silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan" mahkememizde birle en Samsun 3.ACM'nin 2017/426 Esas,2018/58 K.sayılı dosyasından TCK 314/2 maddesi uyarınca cezalandırılması talebinin de erlendirilmesinde yukarıda tespit edilen ve örgütsel oldu u kabul edilen eyleminin yanında Eski Ordu Vali Yardımcısı olarak görev yapan sanık hakkında düzenlenen raporda sosyal çevre olarak PDY/FETÖ içerisinde sorumlu düzeyde faaliyet gösteren ahıs ya da ahıslarla irtibatının bulundu u, FETÖ'ye müzahir derneklerden Kimse Yok Mu Derne i'ne ba ı ta bulundu u ileri sürülse de buna ili kin somut bir tespitin yapılamadı ı gibi bu hususun tek ba ına örgütsel eylem olarak içtihadı kabuller arasında da yer almadı ı, sanıktan ele geçen dijital materyaller üzerinden yaptırılan inceleme sonucunda elde edilen bulgulara göre sanı a ait Samsung Galaxy Note II telefon, 32 GB hafıza kartı ve sim kartın maj içeriklerinde, internet tarayıcı geçmi i çetele dosyalarında; "Agos Gazetesi", "Hrant Dink davası", "Dink cinayeti", "FETÖ/PDY", Fetullah Gülen, "www.rotahaber.com web sitesine ziyaret edildi ine dair arama kelimelerine rastlandı ı, ayrıca Kakao Talk ve Piriform isimli uygulamalara ait kalıntılara rastlandı ının ve içerisinde "Risale- i Nur" ifadelerinin tespit edildi i, bu tespitler uyarınca örgütün ideolojik e itim terminolojisinde araç olarak kullandı ı ve bir dönemden -özellikle papalık güdümündeki dinler arası diyalog safsatasından- sonra örgüt eleba ısı tarafından bizzat açık ve a ır surette içeri i tahrif edilip çarpıtılan bir kısım dini kaynaklara da hakim oldu u, yine örgüt yayın organlarını, örgüt eleba ısını takip etti i bu çerçevede örgütle ideolojik ba kurdu unun anla ıldı ı, bunun yanında örgütün gizli ileti im metodlarından olup kamuoyunda çok bilinmeyen ve genelin kullanımında yaygın ileti im programları dı nda oldu undan kullanılmayan, özellikle de örgüt mensuplarınca kullanıldı ı yapılan yargılama dosyalarında ortaya çıkan, bu çerçevede itirafçı örgüt mensuplarının ifadeleriyle "bylock" programı yüklenenler de dahil olmak üzere örgütün gizli örgüt içi haberle melerinde mensuplarınca yo un ekilde kullanıldı ı tespit edilen "Kakao Talk" isimli programın, silinmesi dolayısıyla bunun ipucu elektronik kırıntılarının tespit edilmesiyile sanı ın söz konusu bu gizli haberle me aracının kullandı ının ve tespit edilen ideolojik ba ı ve örgüte olan sempatisi ile örgüt üyelerince de yo un

kullanılan bu programla örgüt içi haberleşmeler ve bilgi alışverişinde bulunduğu anlaşıldığı, tespit edilen tüm bu hususlar uyarınca kamu memuriyeti sürecinden 2007 yılında tespit edilen eylem tarihlerinden itibaren sanığın örgütün kirli yüzünün ortaya çıktığı 2014 yılı ve sonrasında dahi örgütle bu irtibatı ve iltisakını ve bunun ötesinde gizlilikle eylemlerine devam ettiğinin sübuta erdiği, bu çerçevede atılı suçun oluşumu için aranan organik bağ, süreklilik, yoğunluk ve itililik bağlamında yeterli surette delile ulaşılabildiğinden sanığın tümüyle kendini örgüte teslim ederek örgüt adına eylemlerde bulunmakla örgüt mensubu olduğu mahkememizce kabul edildiği, bu kabul uyarınca sanığın üzerine atılı suçun cezasının belirlenmesinde ise detayları ve sonuçları ayrıntılı olarak izah edildiği üzere sanığın tanzim ettiği gerçeğe uygun olmayan ve yanıltıcı düzeydeki raporları dayanak gösterilmek suretiyle yapılan idari atamalar sonucunda gerçekleşen ve olumsuz tehlikenin artırılması ile örgüte sağladığı faydanın yüksekliği, bu çerçevede oluşturulan ve tespit edilen saik doğrultusundaki kastının yüksek düzeydeki yoğunluğu, sahip olduğu mülki soruşturma yetkilerini örgütsel faaliyet amacı ve doğrultusunda kullanması, suçun işlendiği zamanı ve yeri itibarıyla konusunun gözardı edilemeyecek düzeyde olup gerçeğin aydınlatılması sorumluların tespit edilip bozulan kamu düzeninin ve tüm unsurları ile toplum barışının tesisindeki ve ayrıca, ulusal ve uluslararası kamuoyu nezdindeki ülkemiz itibarının zedelenmemesi adına taşıdığı yüksek önemi ve değerini, örgütle kurduğu organik bağın uzunca yıllar devamı ile tüm kamusal uyarılara rağmen ve yürüttüğü Vali yardımcılığı mevkisinin önemi de dikkate alındığında örgüte bu yönden sağladığı çıkarların ve olumsuz tehlikenin de yüksek düzeydeki artırılması bir arada değerlendirildiğinden takdiren cezanın yasal alt sınırından ayrılıp tehdiden uygulanmasına, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle cezasının 1/2 oranında artırılmasına yargılama sürecindeki tutumu ve mahkememiz heyetine yönelik olumsuz davranışının tespit edilmeyişi ve cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri de dikkate alınarak TCK 62/1 Maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 7 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Mahkememizde birleşen mahkememizin 2016/197 E,sayıllı dosyasında sanık hakkında TCK'nın 220/7, 314/2,53,63/1 ve 58/9. Maddeleri ile 3713 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ilişkin dava açılmış ise de;sanık hakkında aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ilişkin de erlendirme yapılarak,TCK 314/2 maddesinden dolayı hüküm kurulmuş olması nedeniyle işbu birleşen dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadığına,

"Terörizmin finansmanı" suçundan mahkememizde birleşen Samsun 3.ACM'nin 2017/426 Esas.,2018/58 K.sayıllı dosyası ile 6415 sayılı Kanunun 4/1,53,58/9 maddeleri uyarınca maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Suçluyu kayırmak" suçundan mahkememizde birleşen mahkememizin 2018/96 Esas,2018/58 K.sayıllı dosyası uyarınca sanığın yukarıda detaylarıyla arzedilen eylemleriyle cinayetten dolayı sorumlulukları tespit edilen DB görevlisi sanıklar ile Trabzon Emniyet müdürlüğü görevlileri sanıkların eylemlerini yapmış olduğu yanlış soruşturmalarla gizlemeye, soruşturmalardan kurtarmaya çalışmasının sübuta ermesi uyarınca eylemlerine uyan 5237 sayılı TCK'nın 283/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın artırılması, sanığın kastının artırılması, güttüğü amaç ve saikleri göz önünde bulundurularak takdiren ve tehdiden cezalandırılmasına, bu suçu yaptığı kamu görevi sebebiyle işlemi olduğundan TCK 283/2 maddesi uyarınca cezasının yarı oranında arttırılmasına, eylemlerini aynı suç işleme kararının icrası

kapsamında de i ik zamanlarda birden fazla kez i lemi olması nedeniyle sanı a verilen cezada TCK'nın 43/1 maddesi uyarınca sanı ın kastının yo unlu u,suçun i lenme biçimi ve katılanların sayısı da dikkate alınarak taktiren 1/3 oranında artırım yapılmasına,yargılama sürecindeki tutumu ve mahkememiz heyetine yönelik olumsuz davranı ının tespit edilmeyi i ve cezanın gelece i üzerindeki olası etkileri de dikkate alınarak TCK 62/1 Maddesinin lehine uygulanmasıyla neticeten 1 yıl 18 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i,

B-Di er Sanıklar Yönünden;

SANIK ERCAN GÜN'ÜN;

Failin 20/01/2007 tarihinde göz altına alınması sonrasında Samsun Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde eline Türk Bayra ı tutu turularak çekilen görüntülerinin FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün çıkarları do rultusunda yayınların yapılması için sanık Ercan Gün'e örgütün emniyet yapılanması tarafından servis edilip bu yayınların sanık tarafından yapılmasının sa landı ı ve akabinde FETÖ/PDY Terör örgütünün amacı do rultusunda asker ve emniyet bürokrasisini hedef alan tasfiyeye dönük soru turmalara ba landı ının ileri sürüldü ü, yukarıda "*delillerin de erlendirilmesi/Cinayet sonrası failin yakalanması sürecinde görüntülerin yayınlanması ile Devlet aleyhine olu turulan kamuoyu, örgütün yayınlarıyla elde etti i fayda*" bahsinde ayrıntılı olarak de erlendirildi i üzere sözkonusu kayıtların Sanık Ali Fuat üzerinden basına servis edildi inin sabit oldu u, sanık özelinde ise sanı ın örgütün temel yayın organlarından Zaman Gazetesi isimli örgüt merkezinde 1996 yılında muhabirli e ba layıp cinayetin öncesinde 07/01/2007 tarihine de in 10 yıldan uzun bir süre burada çalı tı ı, sa lam bir aidiyeti-ba lılı ı bulunmayan bir kimsenin katı bir örgütsel disiplin ile ideolojik kamp hüviyetinde i leyen bir mekanizmada yer alamayaca ı gibi örgütün en temel -sözde- yayın ve ideolojik tanıtım organı olarak kullandı ı bir yerde güvenilirli inden emin olunmayan birinin bu kadar uzunca bir süre burada barındırılmayaca ının da izahtan vareste oldu u, bu aidiyet ve güvenilirli e haiz sanı ın, "görüntüler kargoyla geldi" ekinde izahla kayna ını gizledi i bu hususta yayın öncesinde HTS kayıtlarıyla da sabit ve yo un görü meleri yanında fiilen de daha önce çalı tı ı bu örgüt merkezine üstelik Fox TV Haber müdürü olarak çalı tı ı halde yayından 2 gün önce bu yere gitti inin ve yayın organı temsilcileriyle görü tü ünün sabit olmasını "kıdem tazminatı" alaca ı ile ilgili olarak gerekçelendirmesinin kabul edilir olmadı ı, zira aidiyet ve güvenilirli i sabit olan sanı ın bu görüntülerin onlarca yayın organı ile binlerce gazeteci dururken neden kendisine böyle bir kargonun gönderildi ini ise izah edemedi i, üstelik söz konusu kıdem alaca ının ise 12/01/2007 tarihinde hesabına yatırıldı ının da kayıtlarla sabit oldu u, bu kapsamda sanı ın savunmalarının gerçe i yansıtmayıp suçlamadan kurtulmaya yönelik oldu unun a ikar oldu u, bu nedenlerle ve tespit edilen hususlar do rultusunda, söz konusu bu video kaydının önce Samsun l Emniyetinden talep üzerine sanık Ali Fuat'a gönderildi i, bu sanı ın görüntülerin basına servis ettirdi i, görüntüleri yayınlayanın da i bu sanık Ercan oldu u, Ercan ile sanık Ali Fuat'ın do rudan bir ileti iminin bulunmadı ı, ancak Ercan'ın örgütün yayın karargahının bir üyesi oldu u ve yayın öncesinde bu karargahta yo un görü melerinin bulunması ve sanık Ercan'ın kayıtları nereden aldı ını da izah edememesi kar ısında bu kayıtların sanık Ali Fuat tarafından öncelikle örgütün bu yayın karargahına gönderildi i, buradan sanık Ercan'a iletildi inin dosya kapsamı itibariyle anla ıldı ı, sanık Ercan'ın bu kayıtları stanbul ilinde aldıktan sonra bunları Samsun Jandarmadan elde etti i imajını vermek üzere 31.01.2007 tarihinde Samsun iline gitti i, buradan Samsun l Jandarma Komutanlı ı santral numarasını arayıp bir süre görü tükten sonra cep telefonunu kapatarak Jandarma görevlileri ile gizli bir bulu ma yaptı ını belirterek görüntüleri jandarma

görevlilerinden aldığı izlenimi vermeye çalıştı, buradan canlı yayınlarla haberin anonsunu yaparak görüntülerin jandarmada çekildiğini belirtti ve oluşturulmak istenen "jandarmanın sorumluluğuna ilişkin algı" faaliyetini bu şekilde tamamladı, bu kabullerinde sanığın üzerine atıldı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanığın sübut bulan eylemlerinin üzerine atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmasına yeterli olmadığı anlaşıldığından sanığın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca **beraatine,**

"Silahlı terör örgütüne üye olmak" suçu yönünden sanığın tespit edilen eylemini örgüt adına gerçekleştirmesi dışında uzunca süreden beri örgütle olan bağlantı ve irtibatı olduğu unun tanık beyanlarıyla da sabit olduğu nitelikte itirafçı tanık Yunus Dolar'ın savcılık nezdinde alınan yeminli beyanında *"7ubat kumpası ya anı dönemin M T Müste arı ifadeye çağıldıktan sonra ben durumdan rahatsız oldum, geçmi ten tanıdım Zaman gazetesi Emniyet Muhabirliği yapan ve daha sonra Fox TV haber muhabiri olan FETÖ üyesi oldu unu bildim Ercan GÜN'e bu durumu sordum, kendisi de bana "M T Müste arının ifadeye çağılması olayının Amerika' da FETÖ Lideri Fetullah GÜLEN' in de dahil oldu u 12 ki ilik bir istiare heyetinden geçtikten sonra, Fetullah GÜLEN' in talimatı ile bizzat gerçekleştirdim"* söyledi, yine bu konu mamızda Ercan GÜN bana *"söz konusu istiarede 3 ki ilinin M T Müste arını ifadeye çağılmaması yönünde oy kullandı mı, Fetullah GÜLEN' in de içerisinde yer aldı ı 9 ki ilinin ise M T Müste arının ifadeye çağılması yönünde oy kullandı mı"* söyledi, ben bu 12 ki ilik heyette kimlerin yer aldığı nı bilmiyorum."

eklindeki beyanlarını, itirafçı tanığın huzurunda da doğruladı, bu beyanlar uyarınca sanığın örgütün üst kademe-tepe yöneticilerinin gizli toplantılarının detaylarına vakıf olabilecek düzeyde örgüt üyesi olduğu unun anlaşıldığı, bunların yanında sanığın örgütün kripto haberleşme programı "bylock" u kullandığının elde edilen "Bylock Tespit ve De erlendirme Tutanaklarından" anlaşıldığı, bu şekilde sanığın örgütle gizlice bilgi alışverişinde bulunup emir ve talimat silsilesine de dahil olduğu unun tespit edildiği, sözkonusu hesap bilgilerinin kullanıcı User Id no:25968, adı:Sercan1, ifre: 123ser123, ilk online T.:31.12.2014, son online t.:13.07.2015, tespit edilen GSM'in 0530 931 15 57 olduğu u, eklediği ve arama yaptığı ki ilerden eski emniyet Müdürü olup örgütünü emniyet yapılanmasının tepe isimlerinden Nazmi Ardıç ve Yakup Saygılı'nın da buldukları, eklediği ve eklendiği ki il ve gruplarla yazışmalar yaptı, arama ve aranmalarla haberleştiğinin sabit olduğu u, yine getirilen CGNAT verilerinde bağlantı anları itibarıyla yoğun baz bilgilerinin ikametinin bulunduğu Bak Mahallesi Yunus Emre Caddesi 5. Etap 1. Kısım Yeniköy Sitesi E-7 Blok No:39R 4 Kapı No:20 Bak ehir/ STANBUL adresinin yakınında bulunan mam-ı Azam camii baz istasyonu olarak belirtildiği, bu şekilde kullanımın da ikamet bilgileriyle örtüştüğü, 23.08.2016 tarihinde emniyette alınan ifadesinde 0530 931 15 57 no'lu hattı kullandığını belirttiğini, bu şekilde de sözkonusu tespit edilen hattın sanığın kullanımında olduğu unun üpheye yer bırakmayacak şekilde ortaya çıktı,

Yine diğer kullandığı 0535 838 31 38 no'lu abisi Metin gün adına kayıtlı hattın da bylock tespiti yapıldığı, sözkonusu 0535 838 31 38 GSM numarasının yapılan Polnet 4 sorgusunda hattın Metin gün adına kayıtlı olup 26573608030 T.C kimlik numaralı Ercan GÜN tarafından Bak ehir Pasaport ube Amirliğine iletilmiş bilgisi olarak beyan edildiğinin görülerek dosyamıza iletilindiği, sözkonusu hattın yapılan bylock tespiti üzerine getirilen CGNAT verilerinde bağlantı anları itibarıyla yoğun baz bilgilerinin ikametinin bulunduğu Bak Mahallesi Yunus Emre Caddesi 5. Etap 1. Kısım Yeniköy Sitesi E-7 Blok No:39R 4 Kapı No:20 Bak ehir/ STANBUL adresine yakın olamayacak mevkide bulunan

bulunan BURÇ KOLEJİ KAR ISI 10. CD Kav a 1 BA AK EHIR / STANBUL baz istasyonu olarak belirtildi i, bu ekilde kullanımın ikamet bilgileriyle örtü medi inden bu kaydın Mahkememizce sanık aleyhine de erlendirmeye alınmadı ı,

Tespit edilen eylemler ile alınan beyanlar do rultusunda sanı n örgüt üyesi oldu unun mahkemizce kabul edildi i, bu kapsamında sübut bulan eylemleri uyarınca sanı n üzerine atılı suçtan cezalandırılmasına karar verildi i, sanı a verilen cezanın belirlenmesinde sanı n örgüt içindeki tespit edilen ve önem verilen konumu itibariyle olu an tehlikenin a ırlı ı, uzunca süreden bu yana devam etmesiyle beliren kastının yo unlu u, örgüt adına yapmı oldu u eylemlerin sonuçları itibariyle do urdu u zarar gibi nedenler dikkate alınarak sanı n alt sınırdan önemli düzeyde ayrılarak takdiren ve te diden cezalandırılmasına, eyleminin mutlak terör suçlarından olması nedeniyle verilen cezada 1/2 oranında artırım yapılmasına, verilen cezanın gelece i üzerindeki olası etkileri nazara alınarak TCK'nın 62/1 madde ve fıkrasının lehine uygulanarak takdiren 1/6 oranında indirim yapılmasına ve neticeten 10 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i,

Sanık hakkında mahkememizde birle en mahkememizin 2019/109 E,2019/145 K.sayıli dosyasından TCK'nın 314/2, 53, 63/1 ve 58/9. Maddeleri ile 3713 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ili kin dava açılmı ise de aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ili kin de erlendirme yapılarak hüküm kurulmu olması nedeniyle birle en dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadı ına,

Yine mahkememizde birle en mahkememizin 2017/112 E,sayıli dosyasında sanık hakkında TCK'nın 220/7, 314/2,53,63/1 ve 58/9. Maddeleri ile 3713 Sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca cezalandırılmasına ili kin dava açılmı ise de aynı suç isnatlarından dolayı mahkememizce aynı döneme ili kin de erlendirme yapılarak TCK 314/2 maddesinden dolayı hüküm kurulmu olması ve cezalandırılması istenen suçun örgüt üyeli i suçü içerisinde fikri ictima uyarınca erimesi nedeniyle sanık hakkında birle en dosya hakkında yeniden hüküm kurulmasına yer olmadı ına karar verilmii tir.

SANIK MUHAMMER AY'IN;

Cinayet tarihlerinde hılas Haber Ajansı Samsun muhabiri olup kullanımında olan 0505 346 57 32 nolu hattan failin yakalanması öncesinde ve kamuoyunca kimli inin bilinmemesine ra men 20/01/2007 tarihinde failin kimlik bilgilerini ve Samsun iline do ru hareket eden bir otobüste yolcu olarak bulundu unu, sanıklar Yakup KURTARAN, Birol USTAO LU ve Atilla GÜÇLÜO LU ile payla tı ı daha sonrasında olay yeri inceleme ekibinde yer alan ve foto raf ve kamera çekimlerini yapan sanık Yüksel ALAN ile 21/01/2007 günü saat:15;42-15;46 da telefon irtibatlarının bulundu u ve TMSF den gönderilen yazı içeri ine göre FETÖ/PDY Terör örgütünün mali kalesi Bank Asya da 2 adet TL hesabının bulundu unun da tespit edilerek TCK nun 309/1-2, 314/2 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle dava açılmı ise de, sanı n savunmalarında söz konusu faile ili kin bilgiyi yukarıda "delillerin de erlendirilmesi" bahsinde belirtilen "NTV yayını" sonucunda ö rendi ini beyan etti i, sanı n savunmalarının aksine bir hususun tespit edilemedi i, sanıklar Yakup ve Birol ile görü mesine ili kin kayıtların bu yayının yapıldı ı saat dilimi sonrasında oldu unun anla ıldı ı, bunun dı nda sanı a atfedilen Bank Asya hesap hareketlili i hakkında ise yapılan incelemede talimatlarla uyumlu bir hareketlili in tespit edilemedi i, tüm bunlar uyarınca sanı n üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının ö ngördü ü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen

uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığından sanığın CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suç kapsamında herhangi bir delil elde edilemeyi uyarınca yüklenen suçun sanık tarafından isnlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

"Suç İstemek Amacıyla Kurulmuş Örgüte Üye olmak ve Örgüte Üye Olmamakla birlikte Örgüt Adına Suç İstemek" suçlarından eylemine uyan TCK 220/2 ve TCK 220/6 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, izah edildiği üzere sanığın eyleminin tespit edilememesi nedeniyle isnlenmediğinin 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca atılı suçtan beraatine karar verilmiştir.

SANIK ADEM SARIGÖL'ÜN;

IQ Kültür yayınevi sahibi olup 05/10/2016 tarihli HTS tespit tutanağı içeriğinden Üste men rütbesiyle İstanbul Jandarma Stihbarat Übe Müdürlüğünde görev yapan üpheli Muharrem DEMRKALE'nin sanık ile 19/01/2007 tarihinde saat:15:44 de telefon irtibatlarının bulunduğu tespit edildiği, olay günü ve cinayet sonrası yaklaşık 1 yıllık süreçte sanık Muharrem DEMRKALE ile 93 adet, TSK ile irtibatlı olduğu ikibirimlerle 85 adet telefon irtibatının bulunduğu, cinayet günü Muharrem DEMRKALE ile görüşükten sonra, K.K.K ile irtibatlı iki adet telefon görüşmeleri yaptığı, 35 kez Uluslararası numaralarla (Azerbaycan) görüşmeler yaptığının tespit edilerek cinayet günü üpheli Muharrem Demirkale'nin sanık Ali Fuat Yılmaz ve sanık Metin Balta ile birlikte sanık Adem Sarıgöl ile de telefon irtibatlarının bulunduğu undan bahisle sanığın da FETÖ/PDY Terör Örgütü ile iltisaklı olduğu ileri sürülerek TCK'nun 309/1-2, 314/2 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle dava açılmış ise de, bu görüşmelerinin yayıncılık faaliyetleri kapsamında yapılan çalışmalar ve tezler, basılan kitaplar dolayısıyla olduğu savunulduğu, bu savunmalarının aksine bir hususun Mahkememizce tespit edilemediği, sanığın cinayet olayı ve sonrasıyla irtibatlandırılmasını gerektirir bir delilin bulunmadığı, bunun yanında üzerine atılı örgüt üyeliğindeki herhangi bir delile rastlanılmadığı anlaşılmakla tüm bunlar uyarınca sanığın üzerine atılı,

"Cebir ve iddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teebbüs etmek" suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nun 309/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suçun yasal unsurları itibarıyla oluşmadığından sanığın CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca beraatine,

"Silahlı Terör Örgütüne Üye Olmak" suçundan eylemine uyan TCK 314/2, TMK 5/1 maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmış ise de, atılı suç kapsamında herhangi bir delil elde edilemeyi uyarınca yüklenen suçun sanık tarafından isnlenmediğinin sabit olması nedeniyle 5271 sayılı CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine,

Karar verilerek aşağıdaki ekilde hüküm tesis edilmiştir.