

T.C.
STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMESİ

DURU MA TUTANA I

DOSYA NO : 2016/32 Esas
DURU MA TAR H : 12/04/2019
CELSE NO : 91.
BA KAN : Emre Efe M EK 122448
ÜYE : Emrah KIZILH SAR 125184
ÜYE : Nail NCE 174429
CUMHUR YET SAVCISI : Mehmet YE LKAYA 104746
KAT P : Serhat GÜL 144150

Her ne kadar Mahkememizin yukarıda esas numarası belirtilen dosyasının 14/03/2019 tarihli duru masında tutuklu bulunan sanıkların tutukluluk durumlarının 12/04/2019 günü dosya üzerinden resen gözden geçirilmesine karar verilmiş ise de;

Sanıklar ERCAN GÜN ve MUHARREM DEM RKALE yönünden yapılan tetkikte, Mahkememiz dosyasının 14.03.2019 tarihli duru masında 2 ve 3 nolu ara kararlarına istinaden tutuklu buldukları suçlardan tahliyelerine ve adli kontrol altına alınmalarına karar verildi i,

stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 14.03.2019 tarihli dilekçesiyle sanıklar Ercan GÜN ve Muharrem DEM RKALE'nin tutuklu buldukları suçlardan tahliyelerine ili kin 14.03.2019 tarihli duru mada verilen 2 ve 3 nolu ara kararlara itiraz edildi i,

Bu itiraz sonrası stambul 15. A ır Ceza Mahkemesi'nin 18.03.2019 Tarihli 2019/341 D. . Sayılı kararı ile neticeten itirazın kabulüne karar verildi i, ancak itirazın kabulü sonrası gerekli olan tutuklama müzekkerelerinin UYAP üzerinden yöntemine uygun olarak tanzimi gerekirken bu hususun eksik bırakıldı ı ve sanıkların tahliye öncesinde tutuklu olmadıkları suçları kapsayacak, itirazın kapsamını sanıklar aleyhine geni letecek ekilde ve müdafii yoklu unda tutuklama kararı verildi i, söz konusu tutuklama kararının stambul 16. A ır Ceza Mahkemesi'nin 29.03.2019 tarihli 2019/313 D. sayılı, 25.03.2019 tarihli 2019/295 D. sayılı kararları ile kesinle ti i anlaşılmıştır.

Kesinle ti i ifade edilen karar kapsamına göre belirtilen usuli eksikliklerin giderilerek kararın usul ve yasaya uygun bir ekilde uygulama alanı kazanabilmesi için sanıkların SEGB S marifetiyle ve müdafilerinin huzurunda dinlenilerek tutukluluk durumlarının gözden geçirilmesi gerekti inden, resen i bu celse açıldı.

Tutuklu sanık **Ercan GÜN'ün** Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, tutuklu sanık **Muharrem DEM RKALE'nin** Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksük Güvenlikli Ceza nfaz Kurumunda SEGB S aracılı ıyla hazır edildikleri görüldü.

Sanık ErcanGün müdafileri **Av. Ahmet Köksal BAYRAKTAR ve Av. U ur GÜNER** ile sanık Muharrem Demirkale müdafii **Av. Seben Ayı ıl ÖZGÜL'ün** hazır oldukları görüldü.

Sanık Ercan Gün müdafilerinin tahliye talepli dilekçelerini Ön Büro aracılı ıyla Mahkememize sundukları görüldü.

stanbul 16. A ır Ceza Mahkemesi'nin 29.03.2019 tarihli 2019/313 D. sayılı, 25.03.2019 tarihli 2019/295 D. sayılı kararları uyarınca kesinle en stambul 15. A ır Ceza Mahkemesinin 18.03.2019 tarihli 2019/341 D. sayılı kararı uyarınca sanıkların tutuklanmalarına dair karar okundu.

ddia Makamından tutukluluk hali konusunda soruldu; stambul 15. A ır Ceza

Mahkemesinin verdi i karar, stanbul 16. A ır Ceza Mahkemesi kararıyla kesinle mi olmakla söz konusu karara uyularak sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi, yine huzurda bulunmayan di er iki sanıkla ilgili olarak; sanıkların üzerilerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, kuvvetli suç üphesi, üzerilerine atılı suçların alt ve üst sınırı göz önüne alınarak bu sanıkların da tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur, dedi.

Sanık Muharrem Demirkale'ye dosya kapsamındaki kimlik tespiti ve hatırlatılan yasal hakları tahtında tutukluluk hali konusunda diyecekleri SORULDU: ddiia Makamının mütalaası tamamen mesnetsiz ve yersizdir. Dosyanın asıl mahkemesi beni tahliye etmi ken ba ka bir mahkemenin tutuklaması en hafif tabiriyle ahlaksızlıktır. Ben itiraz mercinin kararının hukuksuz ve yersiz bir karar oldu unu dü ünüyorum. Bu nedenle yeniden tahliyemi istiyorum. Tahliye olup odama gitti imde yanda medyanın tahliyeyi "tepki çeken tahliye" ekinde haber yaptı mı gördüm. Bütün kanallarda foto rafım ve arabamın plakası verilerek haksız yere haberlere konu edildim. Dosyada benim dı imda telefon irtibatları olan Ahmet İhan Güler gibi birçok isim tahliye edilmi durumdadır. Benim cinayetle bir ilgim yoktur, masumum. Emniyetten ki ilerle yaptı m irtibat tamamen görev ili kisi ve bölücü faaliyetler nedeniyledir, dedi.

UYAP bilgi havuzu sorgulamasında sanı mın adının geçti i Ankara C. Ba savcılı ının 2017/88777 ve 2017/88775 soru turma nolu, üpheli Efkan Güler ve Hacı Akyel hakkında düzenlenen iddianameler dosya içerisine alınıp bu iddianameler içeri inde yer alan Necip Fazıl Otçu ifadesi okunarak SORULDU; Efkan Güler benim astsubaylıktan devremdir, Necip Fazıl Otçu da subaylıktan devremdir, bu sebeple tanırım. Ben zaten Ankara'da yargılanıyorum, orada bu ifadeye kar ı savunma yaptı m. Amasya'da bu ki inin ifadesi alındı nda bu iddianamede geçen ifadelerin aksi yönde ifadeler verdi i, dedi.

UYAP bilgi havuzu sorgulamasında sanı mın adının geçti i Elazı C. Ba savcılı ının 2016/17899 soru turma nolu, üpheli Fazlı Gezici hakkında düzenlenen iddianame, Samsun 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/365 esas sayılı, sanık Süleyman Karslı hakkındaki e birle tirme kararı ve iddianame dosya içerisine alınıp bu iddianameler ve birle tirme kararı içeri inde geçen enol Çınar'ın ifadesi ile Ankara C. Ba savcılı ının 2017/86176 soru turma numarasıyla üpheli enol Çınar hakkında düzenlenen iddianame içeri inde yer alan ifadesi okunarak SORULDU: enol Çınar yalan söylemi tir. Çünkü ast üst ili kisinin oldu u bir yerde insanlar nasıl kendisini belli edebilir. Böyle bir örgüt tarzı olabilir mi. Bu nedenle söyledikleri yalandır, dedi.

UYAP bilgi havuzu sorgulamasında sanı mın adının geçti i Erzincan C. Ba savcılı ının 2018/150 soru turma nolu dosyada üpheli olarak ifadesine ba vurulan Mehmet Harun Dikmen'in 16/03/2018 tarihli ifadesi okunarak SORULDU: Bu çar amba günü gelip burada mahkemede ifade verdi ve verdi i ifadeyi geri aldı. Ayrıca bu 30 yıl öncesine dayanan bir ifadedir ve bugüne sirayet etmesi dü ünülemez. Daha 3-5 sene önce herkes Fetullah Gülen için gözya ı döküp bö ürüyordu, dedi.

UYAP bilgi havuzu sorgulamasında sanı mın adının geçti i Edirne 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2018/41 esas sayılı kararına i lenen sanık Özer Abbaso lu savunması okunarak SORULDU: Ben Özer ve A kın ile birlikte ev tuttum ancak bu söyledi i do ru de ildir ve kendisi de bu ifadesinden mahkeme huzurunda dönmü tür. Ayrıca da tanık olarak gösterdi i bir ki i ehit bir ki i de vefat etmi tir. Söyledikleri yalandır. Bizi misafirhaneye almadıkları için ben 5 ay bu ki ilerle birlikte kaldım, dedi.

UYAP bilgi havuzu sorgulamasında sanı mın adının geçti i stanbul C. Ba savcılı ının 2017/53709 soru turma sayılı dosyasında ikayetçi olarak ifadesine ba vurulan Ziya Ülhak Gül'ün ifadesi okunarak SORULDU: Bu çocuk o dönem yardımcı istihbarat elemanı olarak kullanılan bir çocuktu ve psikolojik sorunları vardı. Hayal dünyasında ya ayan de i ik bir çocuktu, beyanları kayda de er ve itibar edilebilir de ildir, dedi.

Sanık savunmasına devamla; enol Çınar benim astım olmasına ra men kendisinde

Bylock çıkmı tır. Bende Bylock dahi çıkmamı tır. Hayatın ola an akı na aykırıdır. Ayrıca Fazıl Otçu kendisini bir doktorla irtibatlandırdı m gibi bir ey söylemi tır, bu örgütün i leyi ine dahi aykırıdır. Siz de bu yargılamaları yapıyorsunuz, bu ifadelerin aykırı ifadeler oldu unu anlayabilirsiniz. Ayrıca Ahmet İhan Güler benim aleyhimde Erol Demirhan'ın kendisine beni Selçuk olarak tanıttı ı gibi bir ey söyledikten sonra duru mada "Serdar da olabilir" diyerek emin olmadı mı söyleyip ifadeleri konusunda net hatırlamalarda bulunamamı tır. Ben aleyhime durumları kabul etmiyorum, tahliyemi istiyorum, dedi.

Sanık Muharrem Demirkale müdafiiine sanı ın tutukluluk hali konusunda SORULDU: Müvekkilin beyanlarına katılıyorum, suçlamaları kabul etmiyoruz, iddia makamının mütalaasını da kabul etmiyoruz. Müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz, dedi.

Sanık Ercan Gün'e dosya kapsamındaki kimlik tespiti ve hatırlatılan yasal hakları tahtında tutukluluk hali konusunda diyecekleri SORULDU: Ben bir gazeteci olarak yargılama süreçlerinden üzüntü duyuyorum. Bu ekilde hukukun uygulanmaya devam edilmesini gerçekten sakıncalı buluyorum. ddia Makamının itirazı bile ba lı ba ina hukuksuz bir belgedir. Benim yaptı m görü melerin muhatapları halen örgüt üyesi olarak yargılanıp ceza almı ve kesinle mi kimseler de ildir, ki bu nedenle örgüt mensubu ki ilerle irtibat iddiası bile dayanaksızdır. Benim arama ve aranma kayıtlarıma bakıldı nda hepsi icra etti m görevle ba lantılı, makul arama ve görü melerdir. Bu görü meleri olumsuz yorumlarla ba ka mecralara çekmek yanlı tır. Örne in pek Medya'dan arandı m kayda ili kin benim Akın pek tarafından arandı mın iddia edilmesi gülünçtür. Aynı gün Hürriyet Grup'tan da 5 defa aranmı m, Aydın Do an mı aramı anlamına gelmektedir bu? Faruk Mercan ve Ekrem Dumanlı ile bir görü mem olmu , bu insanlarla ben 10 yıl aynı yerde çalı mı birisiyim. Hayatın do al akı na göre benim bunlarla görü mem gayet normal. Son 5 yıldır bu ki ilerle irtibatım yok. Benim 1 ubat'ta yayınladı m görüntünün Ankara stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen görüntü oldu u iddia edilmektedir ancak bu görüntü Samsun'da 3 yerde daha ele geçirilmi bir görüntüdür. Sadece bu da de ildir, görüntüyü çeken ve çektiyenlerde de bu görüntü mevcuttur, müfetti lerde de mevcuttur. Yani bu görüntünün kayna ı çoktur. Bu görüntünün stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen görüntü oldu una dair kesin net bir belirleme yoktur. Jandarma Genel Komutanlı ı tarafından Bakırköy C. Ba savcılı na bu konuyla ilgili suç duyurusunda bulunuldu, ben bu davaya gittim, yargılandım ve beraat ettim. O dosyada bu görüntünün nereden nasıl geldi i tespit edilerek ortaya konuldu. ddia makamının benim tutuklulu uma gerekçe olarak ortaya koydu u hususlar bundan ibarettir. Bu hususlar gerçe i yansıtmamaktadır. Dosyada lehime sabit bilgiler söz konusudur. Ayrıca 15. A ır Ceza Mahkemesinin kararı hukuksuzdur, çünkü kararda belirtilen 82 nolu klasörde benim savunmalarımı destekleyen tespitler ve deliller yer almaktadır. Daha önce iddianame iadesine yapılan itirazda dosyayı incelemeyen karar verdikleri gibi yine incelemeyen bir karar vermi lerdir. Ayrıca mahkemede daha tutuklama kararı vermeden Anadolu Ajansı tutuklandı mızı duyurmu , basın kurulu larınca ahsım linç edilmi tır. tiraz merci kararında delil karartma üphesinden bahsedilmesi komiktir, çünkü ben zaten ba ka bir dosyadan tutukluyum. Bu nedenlerle tahliyemi talep ediyorum, dedi.

Sanık Ercan Gün müdafiielerine sanı ın tutukluluk hali konusunda SORULDU:

Sanık Ercan Gün müdafii Av. U ur Güner; Savcının tahliye kararıyla itirazıyla ilgili müvekkilimiz çok samimi beyanda bulunmu tur. Cinayet tarihine göre müvekkilimizin HTS kayıtları iddianamede yo un irtibat ekinde belirtildi inden biz bu durumu inceledik fakat tam aksine yo un bir irtibata rastlayamadık. Dün sundu umuz dilekçe içeri inde de bu yaptı mız incelemeleri heyetinize sunduk. Savcılı ın bu husustaki itirazı yersizdir. Di er itiraz sebebi olan görüntülerin stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen görüntüler oldu una ili kin ise bu görüntülerin daha evvel Vatan Gazetesi gibi bazı mecralarda yayımlandı ı, ayrıca Ertu rul Özkök ve Ahmet Kekeç gibi bazı yazarların belirtti i üzere bu görüntüleri gördükleri, hatta bu durumun iddianame iade kararına bile geçmi oldu u, ayrıca bu görüntülerle ilgili Samsun Emniyet Müdürlü üne yapılan ihbarda bu görüntülerin basına servis edilece inin belirtilmesi de dikkate de er hususlardır. 15. A ır Ceza Mahkemesinin gerekçesinde yer alan tespit ve

de erlendirme tutana ı 82 nolu klasördeki ba ka tespit ve de erlendirme tutanaklarıdır, Bylock'a ili kin açık bir gerekçe yazılmamı tır. Zaten gizli yürütülen ba ka bir soru turma dosyasında bu durumla ilgili müvekkilimiz tutukludur. Yargılamaya sonradan dahil edilmı bir husustur. Bu nedenle tahliyesi istiyoruz, dedi.

Sanık Ercan Gün müdafii Av. Köksal Bayraktar; ddi Makamının itirazı ve mütalaası hukuka uygun de ildir. Mahkemenizce verilen tahliye kararını do ru buluyoruz. tiraz mercinin verdi i kararı ise yanlı ve hukuksuz buluyoruz. Müvekkilimizin mahkemede yargılaması ve sorgusu yapılmadan ba ka bir soru turmadan tutuklanmasını do ru bulmuyoruz. Müvekkilimizin yıllar önce i lenmi bir cinayette, cinayet gününden 13 gün sonra yaptı ı bir haberden dolayı bu cinayete ili kilendirilmeye çalı lmasına da anlam veremiyoruz. Mahkemeye sundu umuz dilekçemizde ayrıntılara de indi imiz üzere tahliye talep ediyoruz, dedi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

1-Tutuklu sanıklar Ercan GÜN ve Muharrem DEM RKALE hakkında verilen tahliye kararlarına stanbul Cumhuriyet Ba savcılı nca 14.03.2019 tarihinde yapılan itiraz üzerine, itiraz mercii olan stanbul 15.A ır Ceza Mahkemesince tahliye öncesindeki tutukluluk durumları adı geçen sanıklar aleyhine geni letilerek, itirazın kapsamı dı ına ta ar nitelikte bir kabul yapıldı ı (daha evvel tutuksuz buldukları ve itiraza konu edilmeyen suçlarla ilgili de tutuklama kararı verildi i), tutuklama müzekkerelerinin UYAP sistemine i lenmedi i ve tutuklama kararının müdafii yoklu unda yapılan sorgu neticesinde verildi i anla lmakla,

Mahkememizce dosyanın itiraz merciinden döndü ü tarihte yapılan kontrol üzerine düzenlenen tutanakta ayrıntıları yer aldı ı üzere, stanbul 16. A ır Ceza Mahkemesi'nin 29.03.2019 tarihli 2019/313 D. sayılı, 25.03.2019 tarihli 2019/295 D. sayılı kararları uyarınca kesinle en stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesinin 18.03.2019 tarihli 2019/341 D. sayılı karar içeri inin usul ve yasaya uygun bir ekilde uygulama alanı bulması için, öncelikle sanıklar Ercan GÜN ve Muharrem DEM RKALE'nin stanbul 16. A ır Ceza Mahkemesi'nin 29.03.2019 tarihli 2019/313 D. sayılı, 25.03.2019 tarihli 2019/295 D. sayılı kararları uyarınca kesinle en stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesinin 18.03.2019 tarihli 2019/341 D. sayılı kararı uyarınca tutuklu buldukları tüm suçlardan **TAHL YELER NE,**

2- stanbul 16. A ır Ceza Mahkemesi'nin 29.03.2019 tarihli 2019/313 D. sayılı, 25.03.2019 tarihli 2019/295 D. sayılı kararları uyarınca kesinle en stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesinin 18.03.2019 tarihli 2019/341 D. sayılı kararındaki;

Sanıklar **ERCAN GÜN ve MUHARREM DEM RKALE**'nin üzerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, sanık Muharrem DEM RKALE hakkında iddianameyle TCK 309/1-2, 81/1, 37/2, 314/2 ve TMK 5/1 maddelerinde dava açıldı ı ve sanık Ercan GÜN hakkında 309/1-2, 220/7 delaletiyle 314/2 ve TMK 5/1 maddelerinden dava açıldı ı, sanık Muharrem DEM RKALE hakkındaki soru turma dosyasında 93 ve 94 numaralı klasörde HTS tespit ve de erlendirme tutana ı, di er sanıklarla telefon irtibatının bulundu una ili kin tespit ve de erlendirme tutana ı ve sanık Ercan GÜN hakkındaki soru turma dosyasında bulunan 82 numaralı klasörde tespit ve de erlendirme tutana ı, HTS kayıtları, baz istasyonu ileti im ve inceleme tutanakları de erlendirildi inde, atılı suçların CMK.nın 100 ve devamı maddelerinde belirtilen katalog suçlardan bulunması, atılı suçun vasıf ve mahiyeti, delilleri karartma tehlikelerinin devam etti i,

eklinde izah olunan tutuklama gerekçeleri, stanbul C.Ba savcılı mın Ercan Gün ile ilgili soru turmasına yansıma ve dosyaya gönderilmı olan bylock tespit ve de erlendirme tutana ı ile UYAP Bilgi Havuzundan dosya içerisine alınmı olan sanık Muharrem Demirkale aleyhine bilgiler içeren belgeler ve kesinle en itiraz mercii karar içeri ine göre tutuklama tedbirinin atılı suçlara ili kin bu a amada zorunluluk te kil etti i gözetilerek,

Her iki sanı ın da yalnızca 'Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma' suçundan (5237 sayılı

TCK'nın 314/2) ayrı ayrı TUTUKLANMALARINA , yeteri kadar tutuklama müzekkeresi tanzimine, sanıkların 5271 sayılı CMK'nın 107. Maddesi hükmüne göre öncesinde bildirdikleri yakınlarına tutukluluk hallerinin haber verilmesinin sa lanması için ilgili ceza infaz kurumlarına yazı yazılmasına,

3-Tutuklu sanık RAMAZAN AKYÜREK VE AL FUAT YILMAZER hakkında dosya üzerinden resen yapılan gözden geçirmede;

Sanık Ramazan Akyürek'in Trabzon Emniyet Müdürü iken özetle sorumlulu undaki kurumca hedef ahsın bulundu u yerin kolluk birimlerine istihbari bilgilerin yöntemine uygun ekilde iletilmedi i, stihbarat Daire Ba kanı olarak görevli oldu u dönemde de özetle cinayet tarihine kadar konuyla ilgili öncesine dair bilgi sahibi olmasına ra men gerekli çalı maları yapmadı mın iddia olundu u,

Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın, stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü olarak görev yaptı ı dönemde özetle cinayet tarihine kadar konuyla ilgili öncesine dair bilgi sahibi olmasına ra men gerekli çalı maları yapmadı mın iddia olundu u,

Bu iddia ve isnatların sanıkların konumları ve ifa ettikleri görevlerle birlikte dosyamız kapsamında dinlenen ve sanıklar aleyhine ortaya konan tanık beyanlarıyla birlikte de erlendirildi inde, ayrıca F-3 Bulu ma ve ba lantılı F-4 Haber Raporu ile 17.02.2006 tarihli 027248 sayılı yazı ve bahsi geçen bu belgelerin içerikleri gözetildi inde sanıklar aleyhine kuvvetli suç üphesinin mevcudiyetini sürdürdü ü, yine sanıklar aleyhindeki iddia ve isnatların mahiyetiyle olayla ilgili bu a amaya kadar alınan ifade ve beyanların yanı sıra dosyaya toplanan bilgi ve belgeler, olay hakkında tanzim edilmi olan tutanak ve raporlar, HTS kayıtları, HTS analiz raporları gibi mevcut delil durumunun tutuklulu un devamı ve uzatılmasına yeter derecede oldu u, sanıkların tutuklu buldukları suçların cezalarının a ırlı ı ve bir tutuklama nedeni kanunen var sayılan katalog suçlar arasında yer alması, bir kısım tanık beyanlarının halen tamamlanamamı olması sebebiyle tanıklar üzerinde baskı kurulması riskinin bertaraf edilebilmesi, adı geçen tutuklu sanıkların hukuki durumlarında lehe bir de i ikli e rastlanmaması, yargılamanın geldi i a amada adli kontrol tedbirlerinin yeterli olmayaca ı ve tutuklama tedbirinin atılı suçlara ili kin uzatılmasının bu a amada ölçülü oldu u de erlendirildi inden sanıkların 5271 sayılı CMK'nın 100, 101, 102 maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALLER N N DEVAMINA,**

-Karar örne inin tutuklu sanıklara derhal tebli ine, ayrıca 5271 sayılı CMK Md. 107/1.fıkrası uyarınca tutukluluk halinin devamına ili kin karardan tutuklu sanıkların bir yakınına veya belirledikleri bir ki iye gecikmeksizin haber verilmesi için ilgili cezaevlerine müzekkere yazılmasına,

-5271 sayılı CMK'nın 101/5, 104, 108/3, 263/1, 267 ve 268/3-c maddeleri uyarınca tutuklulu un devamı kararına kar ı, kararın ö renilmesinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize iletilmek üzere dilekçe vererek veya tutana a geçirilmek kaydıyla zabıt katibine veya ceza infaz kurumu müdürlü üne beyanda bulunmak suretiyle STANBUL 15. A IR CEZA MAHKEMES nezdinde itiraz edilebilece ine, dair oybirli iyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 12/04/2019

Ba kan 122448
(e-imza)

Üye 125184
(e-imza)

Üye 174429
(e-imza)

Katip 144150
(e-imza)