

**T.C.**  
**STANBUL**  
**14. A İR CEZA MAHKEMESİ**

**DURU MA TUTANA I**

**DOSYA NO** : 2016/32 Esas  
**DURU MA TAR H** : 23/06/2016  
**CELSE NO** : 7.

**BA KAN** : CANEL RÜZGAR 39902  
**ÜYE** : CEM KARACA 43103  
**ÜYE** : ÖMER KARAGÖL 101212  
**CUMHUR YET SAVCISI** : EVL YA ÇALI KAN 38127  
**KAT P** : ÖZLEM KASIM 156678

Belirli gün ve saatte 7. Celse açıldı.

Tutuklu sanıklar **Ali Fuat YILMAZER, Ercan DEM R ve Ramazan AKYÜREK**'in ba lı buldukları ceza infaz kurumundan getirildikleri görüldü. Ba sız olarak huzura alındılar.

Ba ka suçtan tutuklu sanıklar **Ali POYRAZ, Tamer Bülent DEM REL ve Osman GÜLBEL**'in Sincan 1 No'lu F Tipi Ceza nfaz Kurumu'nda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Ba ka suçtan hükümlü sanık **Ogün SAMAST**'ın Kocaeli 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan hükümlü sanık **Yasin HAYAL**'in Tekirda 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Sanık **Özkan MUMCU**'nun Mu A ır Ceza Mahkemesi' nden SEGB S aracılı ıyla duru maya katılımı sa landı.

Sanık Hamdi **EGBATAN**'ın Gümü hane A ır Ceza Mahkemesi' nden SEGB S aracılı ıyla duru maya katılımı sa landı.

Tutuksuz sanıklar **Muhittin ZEN T, Erhan TUNCEL, Mehmet AYHAN, Faruk SARI, Re at ALTAY, Celalettin CERRAH, Ahmet lhan GÜLER, Onur KARAKAYA** geldi, yerlerine alındı.

Sanık Ahmet lhan **GÜLER** müdafii **Av. Melih Asım GÜLER** ve **Av. Turan KARAKA** geldi,

Sanık Ali Fuat **YILMAZER** müdafii **Av. Yurtkan YÜCEL** geldi,  
Sanık Celalettin **CERRAH** müdafii **Av. Dr. Mehmet KÖKSAL** geldi,  
Sanık Hasan **DURMU O LU** müdafii **Av. Özge AKBA** geldi,  
Sanık Engin **D NÇ** müdafileri **Av. Samet Can OLGAÇ** ve **Av. Necdet PAKD L** geldi,

Sanık Ercan **DEM R** müdafii **Av. smail Emre TELC** geldi,  
Sanık Mehmet **AYHAN** müdafi **Av. Hüseyin GÜNER** geldi,  
Sanık Faruk **SARI** müdafileri **Av. Mustafa GÖKMEN** ve **Av. Ba ak D R** geldi,

Sanık Onur KARAKAYA müdafii Av. Tolga YURDAKUL geldi,  
Sanık Özkan MUMCU müdafii Av. Zafer K REM TÇ geldi,  
Sanık Ramazan AKYÜREK müdafii Av. Adnan EKER ve Av. Aygün ERGAN geldi,

Sanık Re at ALTAY müdafii Av. Yavuz Selim BAYDAR geldi,

Sanık Re at ALTAY müdafii Av. Orhan EK NC geldi,

Sanık ükrü YILDIZ müdafii Av. Nebi DO AN geldi,

Sanık Erhan TUNCEL müdafii Av. Erdo an SORUKLU geldi,

Katılanlar vekilleri Av. Bahri Bayram BELEN, Av. Hakan BAKIRCIO LU, Av. aban DO AN, Av. Sebu ASLANG L, Av. Melike POLAT, Av. Emine nci BULUR, Av. Emel Ataktürk SEV ML geldi, ba ka gelen olmadı.

Açık yargılamaya devam olundu.

Ara karar gere ince tanık olarak dinlenecek ki ilerin isimleri ile tanıklar Fikret SALMANER, Tu çe NAN ve Mehmet AKIN'ın duru ma salonunda hazır olmadıkları yapılan yoklama ile anlaşıldı.

Sanık Sabri UZUN müdafii Av. Fikret KART'ın mazeret dilekçesi sunmu oldu u görüldü.

Sanık Ercan DEM R'in savunması sırasında Erhan TUNCEL ve Ogün SAMAST ile di er Jandarma görevlileri arasında Jandarma Astsubay Çavuş Satılmış AH N merkezli irtibat çizelgesini, DDK Raporu içeriklerini, tanık beyanını ve stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2007/428 esas sayılı dava dosyasındaki savcılık mütalaasını içerir dosyayı sunmu oldu u görüldü.

Sanık Ogün SAMAST'ın hükümlü bulundu u cezaevi aracılığı yla 23/06/2016 tarihli dilekçe göndermi oldu u, dilekçesinde 24/06/2016 tarihinde açık görü oldu undan dolayı duru maya katılamayacağını bildirdi i görüldü.

**Sesli ve görüntülü kayda saat 10:19 itibariyle başlandı.**

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, imdi duru maya Salı günü kaldığımız yerden devam ediyoruz. Ercan DEM R'in evet, savunması evet, buyurun.

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Ercan bey bir dakika.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi öyle bir durum var, Bahri bey sizde söylediydiniz, ey nerede, Bahri bey yok herhalde, he tamam, savunmayı yapacaksın da savunmanızı biz bugün itibariyle hani bitirip, biz soruların da sorulması yönünde mahkeme heyetinde bir görüşeyi var, yalnız bu tabii savunma bugün anca biter herhalde söyledi ine göre sorgunun yani tamamlanması sorularla savunmanın birlikte arka arkaya yapılması biraz önem arz ediyor. Çünkü kopukluk olmasın yani bölünme olmasın anlamında.

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Kısıtlanmasın da.

**Mahkeme Ba kanı:** Yani bir de burada di er i te savunmanı burada bugün ö renip biz yaz itibariyle normalde di er heyetin duru ması vardı, onda da heyet herhalde ey yok dimi hakim bey.

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Bitti duru ma.

**Mahkeme Ba kanı:** Dün duru mayı belki Cumaya veririz filan diye bir ey vardı, biz Cumayı bo bırakmı tık, bu sebeple Cuma günü itibariyle duru maya devam edilmesi yönünde bizde bir kanaat var, çünkü savunma bittikten sonra soruları da hemen akabinde sıca ı sıca ına hani artık yapılsın, sorulsun yönünde, o yüzden savunmanı rahat bir ekilde yani ne ifade etmek istiyorsan bugün itibariyle rahatça yapabilirsin.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Tamamlamaya çalışacağım, zaten.

**Mahkeme Ba kanı:** Biz seni savunmanı illa hani bugün mümkün mertebe tamamlamaya çalı ırsın, ey anlamında.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Bende arzu ediyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Böyle çok da eyin olursa yarın itibariyle belli bir kısmını da tamamlayıp ondan sonra soruları alabiliriz yani tamam,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Bugün en azından bitirmeye çalı ayım, ama yani takdir edersiniz ki belli eylerinde dile gelmesi isterseniz gerekiyor, çok uzatma derdinde de ilim.

**Mahkeme Ba kanı:** Söylemek istedi in ne varsa söyle biz sana imkan veriyoruz, böyle zaman açısından sınırlandırılım, keselim öyle bir eyimiz yok, onu söyleyelim, evet.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Anladım efendim, sayın ba kan ve heyetinizi saygıyla selamlıyorum, dün savunmanım, daha do rusu Salı günü savunmamın birinci kısmını bitirmi tim, kısaca yönetmelik 65.maddedeki istihbarat birimlerinin çalı malarının personelin bizzat yaptı ı mü ahade ve tespitlere ve ile yardımcı istihbarat elemanının ili i inin kesilmesi üzerine izahatlarım, daha do rusu istihbarat i leyi ine dair izahatlarım olmu tur. Bugün efendim, yargılamaya gerekçe soru turma ve kovu turmaya gerekçe olan hususlardan ba layaca ım, devamında da iddianamedeki bire bir suçlamalara devam edece im, imdi efendim ba langıçta beri bakıldı ında bu davanın her ne kadar biz sonradan müdahil olduk ama 2007/428 eski 14.A ır Cezada sürdürülen duru mada ba latı ını biliyoruz ve bu kapsamda bakıldı ında ahsımla ilgili en ufak bir iddia, suçlama 2007/428 de yok, bu olmadı ı gibi istihbarat ve terör birimlerimizce dosyaya delil sunan birimlerce art niyetli bir kısım yorumlar haricinde bir, hele hele kasten öldürmeyle tasarlayarak öldürmeyle ilgili bir ey yok ki bu anlamda bu cümleyi de tasarlayarak öldürme içtihatlarımı inceledikten sonra bu cümleyi rahatlıkla kurabiliyorum. Burada tabii bu sürecin stanbul aya ı transit geçildi i de görülüyor, alenen bununla ilgili de bir takım ahsımı ilgilendiren noktalarda, tespitlerimi arz edece im. Dosyaya sunulan soru turma a amasındaki delillere bakıldı ında Sabri UZUN dilekçesinde eski 2007/428 sayılı kararda Yargıtay ilamı ve içeri inde 08/02/2002 tarihli TAM M de, 11/11/2005 tarihli Mülkiye Tefti Kurulu Tevdii raporunda, Ba kanlık Tefti Kurulu ve Mülkiye Tefti Kurulu raporlarında ve Terörle Mücadele übesi tarafından tanzim edilen raporlarda ahsıma yönelik bir suçlama mevcut de il, bu noktada ki isel yoruma dayalı DDK raporunda bazı tespitler oldu u var. Buna dair kısa tespitlerimi arz edece im. B1, iddianın mesnetsizli i üzerine; iddia sadece bir ki inin beyanına dayanmakta ve bu beyan hareket noktası alınarak ahsıma suçlama getirilmektedir. Bu dayanak Engin D NÇ'in 03/06/2011 tarihli Devlet Denetleme Kurulu müfetti lerine verdi i beyana dayanmaktadır. Beyanda öyle diyor, Erhan'la ilgili arkadaş larım bazı sıkıntıları bildirilmesi üzerine ben Muhittin'in yanına bir rütbeli görevlendirdim, bulu malara bir rütbeli gitmesi yönünde emir verdim, Ercan DEM R veya Özkan MUMCU, Muhittin'in yanında bulu malara gidiyordu. Ercan bu elemanın çalı tırılması konusunda muhalefet ediyordu. 13.klasör, 1.parçada görülebilir. imdi takdir ederseniz ki bu dayanak alınan ifadenin sahibi benim gibi bu dosyada bir üpheli ve yani ve onun dı ında onun beyanı dı ında aksi yönde Erhan TUNCEL'in beyanları olmasına ra men, benim bir takım beyanlarım olmasına ra men Devlet Denetleme Kurulu bu iddiayı, bu di er yan geli meleri dikkate almamı tır. Hele hele bu heyette görev alan Mehmet Ali ÖZKILIÇ, D NK davası konulu toplam 28 tane raporunu 13'de imzası vardır, 13 tane raporunda ahsımla ilgili yani bizzat, tamamında yokta bizzat 13'de imzası olan hiçbir raporda benimle ilgili en ufak bir suçlamaya dair bir tespit yokken Devlet Denetleme Kuruluna geçince birden bire aha kalkıyor ki bir tane somut tespit olsa gam yemeyece im. Halbuki bir dosya üphelisinin beyanıyla hareket noktası alınarak yapılan bu suçlamanın yanısıra Erhan TUNCEL'in bizzat 11:12, 04/08/2008 tarihli geçenki celsede celbini talep etti im ifade bu ifadeyi ve duru ma

celselerinde, 2007/428 celselerindeki beyanlarına bakılsa onun artık çalı mak istemedi i yönünde beyanları dikkate alınsa bunun böyle olmadı ı açıkça görülecektir, ama oradaki bir ki inin beyanı üzerinden yok i te ubenin kurumsal hafızası, dünkü sunumumda da arz ettim, evet bizde i ler usta, çırak ili kisine dayanıyor, i te Muhittin'le beraber Mehmet AYHAN görevlimiz, yanında bulu malara gidiyordu, Muhittin'in tayini çıktı, yerine Mehmet AYHAN, Özkan'daki o büronun amiri o zaman, Özkan'la, Mehmet beraber yürüttüler, sonra Özkan askere gitti. Mehmet'in yanına yani bir acemilik, hani meslekte bir acemilikle falan yani bir takım eylerin gözden kaçırılması gibi bir ey olmadı ı da açık ve nettir ve bugün görülmektedir ki her tutuklama gerekçemde de heyet olarak maalesef DDK raporuna atıf yapıyorsunuz. Yani imdi bu sundu um gerekçelerin aslında bu üpheyi ortadan kaldırmı olması lazım ama bunu heyetinizin dikkate alaca mı inanıyorum ki Erhan TUNCEL'in elemanlıktan ayrılma yönlü kendi beyanları bakın bizim isnadımız de il, kendi beyanları sadece Ekim 2006 da olmamı tır. Nisanda da olmu tur, bu da kendi beyanlarıyla zabıtlarda açık ve nettir.

**Mu ile yapılan Segbis ba lantısındaki personel:** Pardon, ba kanım ses geliyor mu?

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Dedi im gibi Erhan TUNCEL'in Nisan 2008 tarihli Ba bakanlık müfetti lerine verdi i ifade 2009 ve 2012 yılındaki özellikle 2007/428 sayılı dosyanın celse tapeleri incelendi inde yine cinayetten hemen sonra gerçeğe tirdi i telefon görü melerindeki samimi beyanları, ikrarları, bunları ki bunlar raporun tanzim tarihi olan 2012'den daha önceki döneme ait deliller, 2004 de, 2013 Aralık da verdi i dilekçeleri tamam, rapor yazılmı , çıkmı , onu heyetin görmemesi tamam ama raporun tanzim tarihinde madem böyle bir kanaat.

**Katip Metin KAYAOKAY söz aldı:** Ba landı ımız yerle bir ses kontrolü yapmamız lazım, Mu sesimiz geliyor mu?

**Mu ile yapılan Segbis ba lantısındaki personel:** Evet, uan ses geliyor.

Katip Metin söz aldı: Geliyor mu ses?

**Mu ile yapılan Segbis ba lantısındaki personel:** Evet geliyor ses uan

**Katip Metin söz aldı:** Sizin sesiniz az geliyor.

**Mahkeme Ba kanı:** O dinlesin yeter canım uan, uanda ey yok, tamam, tamam devam edelim, evet.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:**Burada efendim, özellikle elemanın çalı masına muhalefet etti im beyanına sahip Engin D NÇ'in bu yakla ımının do ru olmadı mı ortaya koyuyorum imdi, eleman ilk, ilk derken cinayet bilgisinin verildi i bulu madan sonra çalı mak istemedi ini söylüyor, bu tarih ne zaman, Nisan 2006 bu hangi bulu ma iddianameye konu 10 nolu F3, F4 onun akabinde ben artık çalı mak istemiyorum diyor, peki biz bu bulu madan sonra kaç tane daha bulu ma yapmı ız ki Muhittin ZEN T o zaman elemanı çalı tırıyor. Sadece 8 Nisanda bu 10 nolu bulu ma yapıldı, bir burada düzeltme yapıyorum, D NK'in öldürülece i bilgisi 9 nolu da, 9 nolu bulu manın üzerine devamındaki 10 nolu bulu ma Nisan 2006 ve Nisandaki bulu mada eleman diyor ki ben çalı mayaca ım. Peki bu 10 nolu görü mede ben var mıyım, normalde yokum, zaten ismim de evraklarda yok, ben bulu maya ne zaman katılıyorum, görevli Muhittin ZEN T'in abi bu adam beni deli etti, gel çalı mayacakmı demesi üzerine katılıyorum, yani bilgi alı veri i bitmi , bir tartı ma ya anmı , tartı ma derken kavgadan bahsediyorum ama ciddi bir tartı ma onun akabinde ben takviye amaçlı ihtiyaca binaen katılıyorum ve bununla ilgili de yine Salı günü atıf yapılan klasik u çalı an, çalı mayaca ım, yok yapacaksın, yapmayacaksın, yok D NK'in ba ına bir ey gelirse hani bilgiyi verdin ondan sonra kaçyorsun, D NK'in ba ına bir ey gelirse seni gömerim dedi im bulu ma bu, hatırlatmak kabilinde ve ben ondan sonra bulu ma yapılan yere gidiyorum, bu konuyla ilgili Muhittin ZEN T'te huzurda kendisinden sorulabilir, ondan sonra yani ben sonuçta bu bulu maya görevli personelin talebi üzerine

ihityaca binaen katılıyorum ve ne yapıyoruz bu olay gerçekle tikten sonra ube müdürümüze bilgi arz ediyoruz. Mahiyeti olarak geli melerden istihbarat ube müdürümüze bilgi veriyoruz. Biz bunu iletmi miyiz, evet, 8 Nisan tarihindeki 10 nolu bulu madan sonra peki bu durumu izahtan sonra Engin D NÇ ne yapıyor, durumu Re at ALTAY'ın Mayıs 2006 ayı ba larında göreve ba lamasını takiben ona iletiyor, yani ifadelere yansıyan problem bir eleman var sayın müdürüm ekinde görü arz ediyor. Bu 39-14 klasördeki ifade tutana ında var ve burada Re at ALTAY müdürüm, getir ben görü eyim, yok siz zahmet etmeyin ben görü eyim noktasında sonra Engin D NÇ, Erhan TUNCEL'i makamına ça ırıyor, bu görü me ne zaman gerçekle iyor, tarihler spekülatif ama ben net tarih söyleyebilirim, Mayısın sonu, niye Mayısın sonu, elemanı ubeye getiren Özkan MUMCU'dur, Özkan MUMCU Nisan 10 civarı da ba layıp, Mayıs 15 mi, 17.sinde biten, 20 Mayıs da kurstan dönüyor Ankara'dan dolayısıyla bu görü menin tarihi de Mayıs 20'sinden sonraki bir tarihtir. Bu arada da Erhan TUNCEL'le ba ka yapılan bir görü me var mı, hayır, yok, dolayısıyla ben elemanla görü ülmesine muhalefet etmem için onunla görü melere katılmam lazım, imdi D NK cinayeti bilgisinin verdi i tarih 9 nolu bulu ma ondan sonraki yapılan tek bulu ma 10 nolu bulu ma, 10 nolu bulu ma Nisanda, Nisan 2006 da olay orada patlak veriyor zaten ben çalı mayaca ım eyi orada ba lıyor ve ondan sonrada Mayıs ayında Engin D NÇ ubeye ça ırıyor elemanı, ben o zaman nasıl onla görü ürüm de, görü mü olmam lazım ki yani bir takım kanaatler olu tuktan sonra yani ben bunun çalı tırılmasını muhalefet etmi olmam lazım, ha Muhittin'le beraber sorunu anlatıyoruz, o ba ka bir ey, çünkü F3, F4 raporu imzaya gitti i zaman böyle böyle de bir durum oldu sayın müdürüm ekinde konu anlatılıyor zaten, dolayısıyla yani burada diyor ya sayın Engin D NÇ ben bulu malara Muhittin'in yanında bir rütbeli görevlendirdim, yani Ercan DEM R gidiyordu ekinde cümlesi gerçek de ildir. Bu niye i te demin bahsetti im gibi 8 Nisandan sonra biz sorun oldu unu iletiyoruz, sorun üzerine Engin D NÇ bir çözüm üretiyor. Ama çözüm üretmesi için bir bulu ma gerçekle mesi lazım ve 8 Nisandan sonraki gerçekle en tek bulu ma makamındaki bulu ma o da Özkan'a elemanın Erhan TUNCEL'in yüzüne söylenmek suretiyle elemanı bundan sonra yüksek tahsilli komisere teslim edildi ini beyan etti i bulu madır. imdi benim arada bulu ma olması lazım ki katılmı olmam lazım bir kanaatimin olu ması lazım ki evet burada seni bundan sonra üniversite mezunu rütbeliyle görü türüce im dedi i, bunun bugüne kadar ilgilileriyle beyanıyla da mahkeme zabıtlarında da var, hatta Erhan bir iki yerde diyor ki ba tan beri bunun yanında üniversite mezunu birini vermeliydik, hata ettik diyor Erhan TUNCEL'e bu da zabıtlarda geçti i için söylüyorum. 56-1-321 de yani dolayısıyla o zaman durum nasıl anla ılmalı, Erhan TUNCEL ile görü me anlamında Ercan DEM R'e verilen bir talimat ve dolayısıyla tarafımın katılımıyla gerçekle en bir görü me yoktur, katıldı ım 10 nolu bulu madaki durum sadece Muhittin'in yardım istemesi üzerine görü me bittikten sonra görü meye katılsaydım 7 nolu da oldu u gibi 10 nolu da ismim, imzam olurdu. Bu bu kadar basit, nitekim burada daha garip bir durum var, Engin D NÇ bu Devlet Denetme Kuruluna bu açıklamayı yaptıktan sonra 12/07/2007 tarihli beyanını buluyoruz biz, diyor ki, ben diyor eleman, görev de i iklikleri ve tayinler nedeniyle hangi personelin elemanla görü mesi amacıyla talimatlandırıldı ını tam olarak hatırlamıyorum. imdi 2007 deki ifadenizde diyeceksiniz ki ben hatırlamıyorum kimi görevlendirdi im, cinayetten veya o dönemden sonraki yakın bir tarihtir diyeceksiniz, o tarihe kimi görevlendirdi imi hatırlamıyorum diyeceksiniz, ondan sonra da Devlet Denetleme Kuruluna verdi iniz ifade de Ercan muhalefet oldu diyeceksiniz ve Devlet Denetleme Kurulu da bunun üzerine bir yoruma dayalı bir hüküm tesis edecek, sizde do al olarak bunu gerekçenizde Devlet Denetleme Kurulu raporunda böyle bir yorum oldu u için kanaat oldu u tespit oldu u için belirtmek durumunda kalıyorsunuz, kimi görevlendirdi ini net olarak hatırlamıyor, evrakların incelenmesinden ve anlatımların tetkiklerinden Özkan MUMCU'ya bu talimatın mayıs 2006 sonu itibariyle makamında gerçekle tirilen bu görü me sonrası verildi i anla ılmaktadır. Demek ki yukarıda

izahı yapıldı ı ekliyle Devlet Denetleme Kuruluna verilen ifadede belirtildi i ekliyle ZEN T'in yanında bulu malara Ercan DEM R'in katılması yönünde bir talimat oldu u hususu net olmadı ı gibi do ru da de ildir. Ama ne hikmetse Ercan DEM R'i görevlendirdim diyerek ahsımı cinayetin üpheli profili haline getirebilmektedir. Yine burada Devlet Denetleme Kurulu ifadelerde Re at ALTAY müdüre problemlı bir eleman oldu u bilgisini ilette i dile getiren Engin D NÇ'in ifadesini alan DDK müfetti leri karde im kendi müdürüne böyle bir bilgi veriyorsun o zaman bu görevle nasıl eleman çalı tırılmasına muhalefet edebildin sorusunu neden sormamı tır o zaman, bunun imdi dü ündü ünüz zaman bu akla geliyor yada Engin D NÇ aynı konuda niye iki farklı ifade veriyor. Kimi görevlendirdiyse görevlendirmi tir, olmayanı niye söylüyor, bir anlamı yok yani, sonuçta resmi mesleklerde sorumluk hiyerar iktir, a a ıdan yukarı herkesi ba lar. Belki birçok konuda Re at ALTAY müdürümün hiçbir ili i i yok ama o dönem sorumlu müdür olarak görev yaptı ı için o da uanda burada, dolayısıyla yani Devlet Denetleme Kurulu bu noktada kendisiyle çeli ti ini dü ünüyorum. Demek ki Devlet Denetleme Kurulu müfetti lerinin tarafımdan arzı yapılan hususlar netlik kazanmadan bunların izahı yapılmadan tesis ettikleri yoruma dayalı hüküm gerçe i yansıtmamaktadır. imdi burada ba ka bir konuya devam ediyoruz, burada asıl sorun u bu elemanla makamda yapılan görü mede sayın Engin D NÇ diyor ben sorunu çözdüm, bir sorun vardı, elemanın i te çalı masında eyine dair ondan sonra sorunu çözdüm, imdi bu görü menin detaylarını tek tek zaman almamak için geçmiyorum, Engin D NÇ'in farz edelim beyanı do ru, elemanın gözü önünde, elemanı asli olarak çalı tırmakla görevli personelin bilgisi olmadan bu istihbarattan atfedilebilir bir ey de ildir, bir ba ka görevliyle ubeye ça ırtacaksınız, orada da o elemanla ilgili Erhan TUNCEL detaylarını veriyor, celse tapelerinde var, hatta rivayet o ki, orada yazana göre söylüyorum, sinkaflı i te kısmen hakaret bari i te onlar becerememi ler, falanla ba layıp böyle imdi böyle bir usul yok, ondan sonra da Özkan'a dönüp bak bu eleman ki, Özkan da yanlı bilmiyorsam önce kendisi bir görü üyor, bir müddet elemanı Özkan içeri makama alıyor, görü menin sonraki kısmında katıldı diye hatırlıyorum. Kendisi ileri de düzeltilebilir bir yanlı lık varsa ondan sonra Özkan'a da ça ıyorsunuz diyorsunuz ki bu elemanı sen al, çalı tıranın haberi yok, öbür bürosundaki bulu malara katılan di er görevlinin haberi yok, benim haberim yok, ben sonuçta haber alma bürolarının amiriyim. Kendi personelinizi elemanın gözü önünde kuraldır, madara ederseniz eleman sizi kaile almaz, eleman çünkü hep bir adım yukarıya çıkar, müdür onla görü tü mü a a ı tanımaz, komiser onla görü tü mü memuru tanımaz, yoksa pek tabii olarak rütbe de onu sa lar, bütün elemanlarını rütbeliler görü türdü, memurlar niye görü sün, bu istihbaratta ciddi bir kural, böylesi bir ortam gözünün önünde cereyan eden bu eleman artık verimli olması beklenemez. Nitekim Engin D NÇ 26/08/2015 tarihli ifadesinde diyor ki, teamüllerin dı ına çıkarak elemanı ubeye getirmelerini, kendisiyle görü ece im talimatını verdim, ilgili personelin de bulundu u bir ortamda konunun önemini, Erhan TUNCEL'e ve ilgili personele aktararak uyarılarda bulundum. imdi ba ba a görü tü ün konusu var, ilgili personel dedi i çalı tıranın haberi yok, ilgili personel kim Özkan komiser, devam edelim, kendisiyle tam olarak ilgilenilmedi ini söyleyince Erhan bey böyle söylemi , Y E'nin maddi ihtiyaçlarının kar ılanması talimatını verdim, ilgili personelde de bu adam çok önemli verdi i bilgiler çok önemli, 1 yıl yatar 1 yıl i verir hepimiz bu elemana çok dikkat edeceksiniz dedim, geçen arz etmi tim, bu arbonla eleman çalı tırın herkes yapar, bu eleman çok önemlidir he der yani, kimsenin yo urdum eksi demez dedi i gibi yani siz 10 dakikalık, 20 dakikalık bir görü mede adamın bütün niyetini anladınız, halini çözdünüz, sorunu da çözdünüz, bu izahtan vareste bunun gerçeikle bir alakası yok, tespitler elemanı ubeye getiren Muhittin ZEN T de ildir, Mehmet AYHAN elemanı ubeye getirili inden haberdar de ildir, 56.klasör, 1.parçada bunlar var, bu iki personelin Erhan TUNCEL'le bulu maları gerçeikle tiren ki iler oldu u, ayrıca Muhittin ZEN T'e elemanın kayıtlı oldu u, kayıtlarımızda vardır. F3, F4 raporlarında da hakkaze bulu maları yapan, görevlilerin isimleri vardır ve ne hikmetse ama bu görü mede

Mehmet AYHAN ve Muhittin ZEN T yoktur, hatta ZEN T bana yanlı hatırlamıyorsam geldi, abi dedi, elemanı ubeye getirmi ler, haberin var mı? o da hani do al olarak rütbeli olmam hasebiyle yok dedim, senin haberin yoksa, benim haberim nasıl olacak, valla dedi, böyle böyle sen kimden duydun dedim, elemandan duydum dedi, ya böyle bir komedi olabilir mi ya ve bunu siz hiçbir istihbarat arbonuyla açıklayamazsınız ve hepsinden öte bu görü mesi siz sorun vardı da çözdüm diye lanse etmeniz ne kadar ilkel ve ne kadar ahlakidir. Bunun takdirini heyete bırakıyorum. Artı istihbaratçılarımız, müdürlerimiz zaten bu ne anlatmak istedi imi aslında en iyi onlar anladılar, sonra tahsil noktasında hani diyor ya yüksek tahsilliyle Ercan DEM R de yüksek tahsilli canım, Özkan'la biz aynı okul mezunuyuz, yüksek tahsillilik elemanla görü mekte bir kriterse ben de o artlara haiziyim yani, ama yok i te ha demek ki bana söylenen bir ey yok, Muhittin ZEN T memur arkada ımız ki o da yüksek tahsillidir yani, ama ha memur olmasıyla hasebiyle belki rütbeli birinin belki bulu malara katılmasında yarar görmü olabilir ama bunun usulü vardır, ama yani bana devredildikten sonra ben o ubede durmam, bana devredilip de benden eleman alınırsa ben o ubede çalı mam zaten, ilkesel bir durumdur bu, sonuçta durum Devlet Denetleme Kuruluna Engin D NÇ'in dedi i gibi Ercan DEM R'in, Erhan TUNCEL'in çalı masına muhalefet etmesi de il, Muhittin ZEN T'le birlikte görü mede ya anan sorunun yani Erhan TUNCEL'in cinayet bilgisini verdikten hemen sonra art niyetli yakla ımının yansıması olan elemanlıktan ayrılmak istemesi bilgisinin ube müdürüne yani yetkili ki iye arz edilmesi olayıdır ve bu durum kimseyi üpheli hale getirmez. Bu sadece bu beyan konuyu ba ka bir mecraya sürüklemek olarak kar ımıza çıkıyor ve bu yönde yalan beyanda bulunmak gayri ahlaki bir yakla ımın tezahürüdür bana göre, burada tabii una da atif yapmam lazım Devlet Denetleme Kurulunun Erhan TUNCEL hakkında enteresan bir pozitif yakla ımı var. O tarihte hiçbir ey yapamıyorsanız 2012'ye kadar yanlı de ilsem 17 yada 18 celsede bu adamın beyanları var, ya açın bir okuyun ya, bir hüküm tesir ediyorsunuz, tamam sahaya inip çalı ma yapmıyor olabilirsiniz. Evrak üzerinden çalı ıyor olabilirsiniz, ya 17 celsedir bu adamın açıklamaları var, bir alın bakın ve ona göre bir hüküm verin, insanları toplumun önüne katil olarak atıyorsunuz ve bunun vebali de var yani, ne diyor Devlet Denetleme Kurulu 13.klasör, 1.parça, 84.klasör 155'i neden aramadı, hadi biz kötüyüz, farz edelim, art niyetliyiz, bulu maya gitmedik, cinayet bilgisini de kafaya koydu verecek niye 155'i arayamazı izah veriyor Devlet Denetleme Kurulu 155 hattını kullanmasını beklemenin makul olmadığı, bizzat emniyete gitmesinin ise çalı ma yönergesine uygun olmadığı, ayrıca cinayetten sonra suçluluk duygusuyla bildiklerini reddetmesinin mümkün olabilece i, ya ben bunu birkaç kez okudum, e imdi ben de farz edelim art niyetliyim, ben de suçluluk duygusunu ya ayabilirim, cinayetten sonrada yani reddedebilirim, o zaman bana da mı masum gözüyle bakacaksınız, devletin neredeyse en ciddi tefti kurullarından bir tanesinin böyle bir yakla ımın altına imza atması kabul edilebilir bir ey de ildir. Bir anda öldürülecek bir ki i ölümüne neden olmak istedi ini iddia eden ama bunu nedense yapmayan bir ki i için Devlet Denetleme Kurulunun verdi i rapordaki gerekçesi Y E'nin çalı ma yönergesinin müsaade etmemesi, yani buradan unu mu anlayaca ız, yönerge müsaade etseydi bu müessif cinayeti önleyecektik. Yani siz bir ki inin beyanıyla bir ki iyi toplumun önüne katil diye atıyorsunuz, ama cinayeti bildirmede i kendi beyanlarıyla sabit olan bir ki iyi böylesine korumaya alıyorsunuz, nasıl bir yakla ım, sonra bir ölüm tercihi noktasında ölüm bilgisinin iletilmesi noktasında bir tercihte ya elemanlı ı de ifre olabilir, bilgiyi vermemesi yakla ımı kabul edilebilir mi bir ey midir, peki farz edelim, Erhan TUNCEL'in elemanlı ı de ifre oldu, ama cinayette önlendi, bizim tanık koruma yasamız var, böylesi durumlar için de il midir, imdi ki u gün itibariyle de tanık koruma boyutuyla kendisiyle temas kuruldu una dair de duyularımız var, buna ra men yani bu kadar art niyetli ve eksik kaldı ına inandı ımız birazdan izahını yapa ım bazı eylere ra men devlet yine sahip çıkıyor. Dedi im gibi net bir cümle kurmuyorum, duyularım var sonuçta 18 aydır içerideyim, dolayısıyla böylesi bir

rapor ve yaklaşımlarla Erhan TUNCEL maalesef adliyemizin itibar ettiği bir kişilik haline getirilmiştir. Suçluluk duygusuyla bildiklerini reddetmesinin mümkün olması psikolog bile bu yorumu yapmaz yani, hele hele özellikle cinayette kullanılan arde en el yapımı silahın bilgisini, Oğün SAMAST yakalanmadan bilip yazıya geçirenlerin bu bilgiyi, yazıyı yazanların nereden aldıklarının sorgulamayan cinayetin çözümünde belki de en önemli bu bilgiyi gözönüne bile almayan kurul, bu yorumu yapamaz. Bu bahsettiğim evrak 23.klasör, 1.parçada jandarmanın Oğün SAMAST yakalanmadan 3-4 saat önce kayıtlara girdiği evraktır, eylemde kullanılan silah bilgisi el yapımı Mob marka arde en yapımı silahtır. Fakat Devlet Denetleme Kurulu bunu görmüyor, kimse bu adamla ya hayır sorulmuş, sorulmadı demeyelim, gelen cevap nereden geldiğini bulamadık bu bilginin ya böyle bir şey olabilir mi ya eylemde kullanılan silahın Oğün yakalanmadan önce kayıtlara girdiğine dair evrak belki iddianame eklerinde onu sayın BAKIRCIO LU sanıyor yakalamı tır detayı, 10-15 yerde bu evrak var, kaç kere tetkik ve tahkik konusu yapılmış, ya bir teftiş kurulunda sadece Bakanlık teftiş kurulunda bu konu var, onun da yazdığı biz jandarmaya sorduk, jandarmada bu bilginin nereden geldiğini bulamadık diye cevap yazmış, buna da hiç bakmıyor yani burada kalmış mesela ondan sonra ben bir kişinin yorumu üzerinden burada 18 aydır tutukluyum, katil gibi yargılanıyorum, i te ilk gün arz etmeye çalıştım do ru düzlem üzerinde gitmiyor demek istediğim noktalardan bir tanesi buydu. Onları tek tek ben arz edeceğim, u anda bu izahatlarımı sunmamamın sebebi de u, soru cevaplardan sonra, çapraz sorgudan sonra olan kafalarda kalan yanlış yorumlandı mı dü ündü üm eyleri de bu notlarıma ekleyip arz ettiğim eyden hepsini heyete yazılı olarak arz edeceğim, altına da imzama atacağım. Çünkü ben burada bir şeylerden kurtulmak üzere bir savunma yapmıyorum, ben hakikat, do ru oldu una inandım, o süreçte, o niyetle yaptım ne varsa onu anlatmaya çalışıyorum ve ben bunların hepsini heyete arz edeceğim, soru cevaplardan sonra. Yine mesela Devlet Denetleme Kurulu bu anlamda aslında güzel tespitleri de var, hakkını yemeyeyim, Erhan Tuncel'in Oğün Samast ve Satılmış ahin üzerinden bantlarına dair derli toplu hepsinin bir arada bulunduğu çok güzel tespitleri var, bunu da hatta ema olarak hazırladım heyete imdi onu arz edeceğim fakat ne hikmetse bunu sadece dikkat çekici bulmuş, 4 artı 1, 5 sayfa bundan bahsedilmiş beyanlar, telefon bantları, bilmem neler ama onu sadece dikkat çekici bulmuş ama beni aibeli, üpheli bulmuş yani i te, nedir bu tespitler, olayın merkezinde bulunan Satılmış ahin, Erhan 'ın diyalogu küçük gösterme gayretlerine rağmen Erhan Tuncel 'le samimidir mesela bunu ortaya koymuş, ne diyor rapor 497. sayfa, Erzurum 2.A ır Ceza Mahkemesinin kararına istinaden mahkeme dosyasına eklenmiş olan bu mesajlarda geçen "bacanak naber, evin önüne çık" gibi ifadeler Satılmış ahin'in müfettişlik ifadelerinin aksine Erhan Tuncel 'le olan yakınlığını ve aralarındaki samimiyeti göstermektedir. ki, Satılmış ahin Oğün Samast ile de tanışmaktadır, cinayet zanlısı bu da 13. klasör 1. parçada, cinayet zanlısı Oğün Samast'ın da İstanbul 2. Çocuk A ır Ceza Mahkemesinin 28.2.2011 tarihli duruşmasında verdiği ifadeyle alınan ifadesinde Satılmış ahin'i tanıdığını kabul etmiştir. Üç, Satılmış ahin cinayetten bir gün önce İstanbul'da aynı bölgede bulunmuş, cinayetin olduğu bölgede, Oğün 'le aynı bölgede, hani bize atfediliyor ya u urlamışız, e ben niye u urladım adamı da beraberinde birkaç görevli gönderip orada baz istasyonu verdirmedim yani ben cinayet i leyeceksem bu kadar amatör müyüm yani, raporda cinayetten bir gün önce, yani raporda yazan metni okuyorum, cinayetten bir gün önce 18 Ocak 2017 tarihinde Satılmış ahin'le İstanbul'da aynı bölgede bulduklarına dair Satılmış ahin 'in cep telefonu sinyali bilgilerinden elde edilen verilere göre ve bu henüz inceleme konusu olmaması, böyle yazıyor raporda, 10 yıl geçti cinayetin üstünden, bunlar Ercan Demir'in cümleleri de ildir, yorumları da ildir, Devlet Denetleme Kurulunun raporlarında yazan birebir cümlelerdir. Yani bunu sadece dikkat çekici bulmuş, tamam yazmaları olsunlar ama benim kadar aibeli bulmamaları i te ve bununla ilgili bunlar dile gelenler, imdi imdi dile gelmeyenler yine Devlet Denetleme Kurulu raporu



sayfa 127, Ogün Samast'la irtibat yani metni okuyorum, yarın gazeteler falan yazarsa benim yorumum de il yani, Ogün Samast ile irtibatlı jandarma personelleri, 14 Ocak 2007 tarihinde Trabzon Jandarma Komutanlı nda görevli Resul Kütüko lu'nun ak am saatlerinde yani saat 19:59 diyor Pelitli beldesinde bulundu u görülmü tür, aynı zamanda Resul Kütüko lu ile Ogün Samast'nda bir adet görü me kaydının bulundu u tespit edilmi tir, Ogün Samast ile bu kapsamda irtibatı olan ki iler incelendi inde Trabzon Jandarma Komutanlı nda görevli Ünsal Gürel, Ahmet Faruk Aydo du'nun da irtibatlı oldu u görülmü tür, ayrıca Ahmet Faruk Aydo du'nun telefon numarasının Ogün Samast'ın telefonunda komutan olarak kayıtlı oldu u belirlenmi tir, Ogün Samast ile irtibatı oldu u tespit edilen ve Resul Kütüko lu, Ahmet Faruk Aydo du ve Ünsal Gürel isimli ahısların tamamının Samast ile 15 Kasım 2006 günü görü me yaptıkları da tespitlidir, görülmü tür, Samast ile irtibatı tespit edilen üç jandarma personelinin irtibatları incelendi inde, Satımlı ahin daha do rusu bir ismi daha var herhalde Satımlı Volkan ahin ile yo un irtibatları parantez içerisinde izah edilmi Resul Kütüko lu 'nun 200, Ünsal Gürel'le 421, Ahmet Faruk Aydo du'nun 470 adet oldu u görülmü tür, Satımlı ahin'in di er jandarma personeli ile bu derece yo un irtibatının bulunmadı ı görülmü tür yani Satımlı 'ın kendi görev arkada sosyal çevresini kastediyor, Satımlı ayrıca cinayetin sanıkları olarak yargılanmakta olan Erhan Tuncel ile 45, Tuncay Uzunda 'lı ile 48 irtibatı bulunmaktadır, hani diyorlar ya biz birkaç kez görü tük diye, 45 tabii bu dar bir zaman dilimi, bu sayının 100'ün üzerinde oldu una dair bilginiz var, belirtilen ki iler HTS kayıtları incelendi inde di er jandarma personeline nazaran birbirleriyle irtibatlarının normal irtibatın ötesinde oldu u görülmü tür, Satımlı ahin'in HTS kayıtları incelendi inde ise Dink suikastinden bir gün önce 18 Ocak 2007 tarihinde stanbul'da oldu u görülmü tür, stanbul'da bulundu u süre içerisinde bazı bilgileri ema halinde sunulmu tur diyor artık raporda yoktu, burada öyle yazıyor, cinayet sanıklarından Erhan Tuncel ve Tuncay Uzunda 'lı ile irtibata bulunan Satımlı ahin'in cinayeti i leyen Ogün Samast ile irtibatı bulunan di er üç jandarma personeli ile yo un irtibatı, bakın tekrar ediyorum dikkat çekici bulunmu , üpheli de il yani ve bu üç isim yani Trabzon jandarmasında yargılanan, soru turulan isimlerden de iller, yani Trabzon jandarmasında hakkında adli, idari tahkikat yürütülen ki ilerden de iller ve bunu Devlet Denetleme Kurulu raporu yazıyor, tam bu az önce arz etti im hususu heyete de bir dosya halinde veriyorum, sadece bir ema koydum üstüne mevcut verilerin tabloya dönü türülmü hali. Tarafımdan okuluna bak, tarafımdan kurulan okuluna bak, seni gelecek bekliyor ekindeki cümlemin izahı mahkemede yapılmı ken, 13.10.2008'de Be ikta 14 A ır Ceza da tanık olarak ifade verdim, ekindeki okuluna bak seni gelecek bekliyor ekindeki cümlemin izahı mahkemede yapılmı ken üpheli bulunması gerçe in çarpıtılması ve dikkatlerin ba ka çekilmesi amacına yöneliktir, bizim toplumumuzun geleneksel aile yapısında ya da sosyal yapısında makamca ya da ya ça büyüklerin özellikle okuyanlara yaptı ı nasihatler arasında derslerine güzelce çalı , okulunu bitir, seni güzel bir gelecek bekliyor, seni güzel bir hayat bekliyor ekinde hayat bulan cümleler kurulur, bunu ya ça ya da makamca üst konumda bulunan herkes hemen hemen tahsil yapan gençlere bunu söylerler, nasihat kabilinden söylerler ve ben tanık olarak katıldı ım i te bu 13.10.2008 duru mada bunun izahını yaptım, soruldu aynen okuyorum, 62. klasörde, sonuçta sen buraya ö renci olarak gelmi sin, okulunu bitir, ailen seni bekliyor, efendi efendi git memleketine demi izdir, sonuçta bu noktada da kendisine tavsiyelerimiz olmu tur, o tip hatırlatmalarımız olmu tur bu sürecin do allı ı gere idir, hatta avukat Kezban hanım orada tekrar soruyor herhalde anlayamadı ı bir husus olmu , yine diyorum ki bakın aynen okuyorum, bir yandan yardımı olurken istihbarat hizmetlerine di er yandan da kendisinin ö renci oldu unu, kendisini bekleyen ailesi var, annesi, babası okula yollamı , diplomasını alıp bitirirsin gelsin diye biz onu hatırlattık diyorum yani izahımı da yapıyorum, imdi bu cümle alınıyor ondan sonra çevir babam çevir, yani imdi hakkımda seni gelecek bekliyor ekinde cümleyi kurdu undan bahisle ahsımı üpheli bulanlar çocuklarına ya da

nasihat ettikleri bir küçü e bu meyanda hiç cümle kurmamı lar mıdır, peki bu ki ilerin çocukları ileride bir cinayete kar ırlarsa o zamanki kurdukları bir cümle cinayeti azmettirme olarak mı de erlendirilecektir yani bunun izahı yoktur, i te bu nokta evriliyor, çevriliyor Yasin 'den uzak dura getiriliyor yani imdi ne alakası var, DDK Erhan Tuncel 'e atfen diyor ki Yasin 'den uzak durun eklinde bir cümle kurdu um iddiasını kabul ederek kendine dayanak yapması da kabul edilebilir bir durum de il, çünkü böyle bir cümle kurulmadı, nisan da Erhan Tuncel 'in elemanlıktan ayrılma iste inin ya adı 1 dönemde ben diyorum ki ona bunları Yasin 'in kafasına sen sokuyorsun bak bunu Yasin 'in kafasından sil diyorum, bu yakla ımın sonuçta bu noktaya getiriliyor yani imdi, yani halbuki bu Erhan Tuncel'in anlatımına ait 25 Ocak 2007 tarihli tutanakda aynen öyle geçiyor, bana atıfla, ayrıca aynı müdür yardımcısı bu olayları kendi hayal gücümle üretti imi ve Yasin Hayal'e bula tırdı ımı, bunları kesinlikle Yasin 'in kafasından silmemi, bu olayı kendilerine kar ı koz olarak kullandı ına inandı ımı, bundan vazgeçmemi yani Yasin Hayal konusunda artık sona erdirmemi istiyordu ve devam ediyor net bir ekilde Yasin Hayal'in kafasından Hrant Dink'i öldürme fikrini silmemi istiyordu diyor, ek 24, 19. parça, yani o bile burada diyor ki Yasin Hayal konusunu sona erdirmemi, net bir ekilde de bunun, bu cümlemin ne anlama geldi ini izah ediyor, bunu diyor Yasin 'in kafasından sil, imdi bu anlatımın sahibi Erhan ben de ilim yani ya da benim memurum de il ve bu tutana ı da hazırlayan benim memurların de il u an bana hukuken hasım olan stanbul Emniyet, ondan sonra bu belge ortadayken Erhan birden a ız de i tiriyor bakıyoruz 27 Ocak 2009 tarihli celsede öyle cümle kuruyor, diyorki Yasin'e yo unla tırılmam için Ercan amirle geldiler, ondan sonra bu görü menin oldu unu hatta i te tamam bak, okuluna bak hatta tamam okuluna bak, seni bir gelecek bekliyor hatta ve hatta orada Yasin'den uzak dur dedi, bana direk söyledi i Mehmet Ayhan'da yanımdaydı, ondan sonra bu aralar, bunları tam tarih olarak hatırlayamam ama ay olarak hatırlarım, Nisan gibi verildi diyor, bende tamam dedim, imdi bu anlatım Erhan Tuncel'e ait. imdi bu olayı anlamaya çalı alım, bu bir kere aleni çarpıtma niye, biz görü melere tek ba ına gitmeyiz, benim Nisan'daki görü meye zaten deminki konuda da gündeme geldi i için Nisan'daki bulu maya nasıl katıldı ımı izah etmi tim, görü me bitip Muhittin yardım talep etti i noktada katılımı tim, o zaman bu 10 nolu bulu mayısa, 10 nolu F3, F4 'ün oldu u bulu mak kastediliyorsa Muhittin de orada, Muhittin'den niye atıf yapılmıyor, peki Mehmet Ayhan yanımdaysa o zaman Mehmet Ayhan 'a niye sorulmuyor veya Mehmet Ayhan yanımdaysa onunda duymu olması lazım, ya Muhittin'in ya Mehmet'in birinin duymu olması lazım, yani imdi ama yani benim buradaki kafamda kurguladıklarımı Yasin 'in beynine sokma, Yasin'in kafasından bunu sil mevzusu bir anda bakıyoruz evrime u ruyor Yasin'den uzak dur noktasına geliyor 2 yıl sonra, imdi ve ondan sonra ne Mehmet Ayhan'a bu konu soruluyor, ne Ercan Demir'e soru, ne Muhittin 'e bu soru soruluyor ondan sonra Ercan Demir üpheli, kime göre, Erhan'ın beyanına göre, dayana ı var mı, yok, e ikimiz tekmiyiz o görü mede de il, yani imdi, ya ben bu adama o zaman sayın heyet, sayın hakimim ben o zaman bu adamın anlamı ım niyeti bozuk, ubatta bilgiyi veriyor nisan da diyorki ben çalı mayaca ım ve benim oradaki o bak diye laf atıp kaçıyorsun bu adamın ba ına gelirse seni gömerim yakla ımım bundan, kendisi kurnaz olabilir ama e bizde manavlık yapmadık yani kendi çapımızda çok cinde, ciniz demiyoruz ama yani bizde iyi kötü bir eyler algılayabiliyoruz yani, aslında ve yani bu anlamda Erhan'ın rahatsızlı ı benden, bu sebepten yoksa Erhan benim ne dengim, ne bana kayıtlı olan bir eleman yani ben onunla görü mekle görevim bile yok yani, sorun oldu u noktada ben görü melere katılıyorum, Nisan'da ve Ekim'de problem oldu u noktada görü melere katılıyorum, ki beni sadece o tarihte bildi i renkli gözlü müdür diye biliyor, ilk stanbul Emniyetine ait tutanakta bakıldı ında ismimi bilmez, cismimi bilmez müdür yardımcısı diyor hani ne oldu unu arkada lar demek öyle bahsetmi ler, 7 nolu bulu mada muhtemelen Muhittin hani beraber katılımı tık orada imzam da var, renkli gözlü müdür olarak biliyor benim neyimi bilecek yani Can müdür diye sonraki 2009 ifadelerinde

tabi stanbul Emniyetinde brife etmi ler bunu, anla ılan öyle, kendi de zaten söylüyor onu bakıyorsunuz ondan sonra halbuki ilk beyanları yani olay **oldu undaki** ilk beyanları beni tanıdı ı sadece renkli gözlü müdür ba ka bir yönümü bilmiyor, tanımıyor beni ama i te maalesef bu noktaya do ru geliyoruz. Erhan Tuncel'in konumu ve durumu üzerine, imdi kanaatiniz odur ki Erhan Tuncel bir yerlerden brife ediliyor, ben bunu yorum olarak söyleyemiyorum dayanaklarımı da imdi devam ettiriyorum, görünen o ki Erhan Tuncel belli bir merkezden brife edilmektedir, önceden süt dökmü kedi misali saygılı olan ve efendi görünen ahıs sonradan adli yetkililerin huzurunda bulu malar bahsi geçti i yerlerde hakkımızda çok özür diliyorum birebir okumak durumundayım, erefsiz, onları def ettim gittiler, bunlar 10. parça 7. klasördeki çözümde, çözüm tutana ında görülebilir, i te onları def ettim gittiler, Devlet Denetleme Kurulunun belirtti i gibi durumu aibelidir, yapı kuracak imkan, kabiliyet ve zekası yoktur, yani adama bakın bana gerizekalı diyor, lükse bakar mısınız ya, bunu arkasında bir güç olmadan bunu söyleyemez,

**Sanık Erhan TUNCEL söz aldı:** Ne zaman bunun iftiralarına cevap verece im?

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Bakın,

**Mahkeme Ba kanı:** 1 dakika imdi savunmayı yaparken savunma kapsamında bunları söyleyebilir, daha sonradan da söz hakkı verdi imizde sizde cevaplarsınız,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Sayın Ba kan benim muhatabım de il bölmesin, 43. klasör,

**Mahkeme Ba kanı:** Soru sorulaca ı zaman sorarsanız,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** 43. klasörü 1. parça 149, 164. sayfalardaki evrakları açın kendi el yazısıdır,

**Sanık Erhan TUNCEL söz aldı:** Ama geçece iz,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** El yazısıdır okuyorum, durumu aibelidir, yapı kurabilecek imkan, kabiliyet, zekası yoktur ne demek bu, hepimiz Türkçe konu uyoruz burada, el yazısı el el,

**Mahkeme Ba kanı:** Bu tarafa, bu tarafa muhatap olacaksın canım oraya de il, bize muhatap ol, evet,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Gelece im onu da okuyorum bekle, ahsıma ve personelime hakaret ediyor, aile ve ahsi detayları mı, bu konuyu burada söylemem heyet arzu ederse birebir izah edebilirim, aile ve ahsi detaylarımı sorgulama cüret ve cesaretini gösteriyor,

**Mahkeme Ba kanı:** 1 dakika, kimdi onun ismi neydi,

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Bir kere sözle müdahale edip durma,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Sayın Ba kan sizin gözünüzün önünde oluyor bu, sizin gözünüzün önünde oluyor bu,

**Mahkeme Ba kanı:** 1 dakika Erhan Tuncel kalk bakayım, aya a bir kalk bakayım, bak burada, 1 dakika, bu a ır de il,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Kendi beyanı, kendi beyanı,

**Mahkeme Ba kanı:** 1 dakika ya Ercan Demir 1 dakika bir dur bakalım bi, 1 dakika burada bak birisi savunma yaparken onu usulünce dinleyeceksin e er bir ey varsa not alırsın veya kafana yazarsın tamam mı ? Soru sorma a amasında dersin ki öyle öyle beyanlarda bulundu, unların sorulmasını istiyorum dersin veya vekilin aracılı ıyla sorarsın bu kadar basit,

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Öyle bir usul yok yani,

**Mahkeme Ba kanı:** Savunma yapılırken savunma yapan ki iye sözlü müdahale etmek yok, evet.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Tekrar etmekte yarar

görüyorum, 10. klasör 7. parçadaki çözüm tutanağı, aynen yazanları okuyorum, erefsiz diyor onları def ettim gittiler diyor, yine el yazısıyla yazdı 143. klasör 1. parça 149-164. sayfalar, sayın savcı Muammer Akka beyefendiye hitabıyla bayağan el yazısı dilekçesinde yapılabilecek imkan, kabiliyet ve zekası yoktur diyor, ne demek bu, daha dur bu ne ki 5. bölümü bekleyin

**Sanık Ogün SAMAST araya girerek:** Eyvah, eyvah,

**SANIK ERCAN DEMİR SAVUNMASINDA:** Ve aile ve ailesi detaylarımı bunu da zabıtlara geçti bunun da tabii yargı önünde hesabını verecek aile ve ailesi detaylarımı sorgulamak kimsenin ne haddi, ne cüreti, hele hele o dönemde neredeyse tamamına yakını tutuklu oldu u bir dönemde bunlar yazılıyor, ben sizin tutuklu oldu um dönemde aile detaylarınızla ilgili nasıl bilgi sahibi olabilirim sayın bakan, demek ki birisi size bir şey getiriyor, ben mesnetsiz konu muyorum, ben yorum yapmıyorum, bu durum görmezden gelinemeyecek kadar aleni ve maalesef hukuk müesseselerimizin gözü önünde gerçekleşiyor ve ben bu adamla birebir görüşmekle sanki görevli, onunla ilgili her türlü tasarrufu sanki bulunmakla yetkili bir adam konumuna getiriliyorum ya böyle bir şey var mı, benim mahiyetimin görüşlü bir elemandır ya, ihtiyaca binaen görüşmelere katılmı z insanlık etmi z nasihat etmi z üstüne ya, böyle bir şey var mı ya, inancım odur ki kurguladı ı cinayet sürecinde niyetini anlayarak ona sorun çıkardı ım ve kafasında kurguladı ı ancak maalesef b a ardı ı sürecin sonunda hesabını bozdu um için bundan a ır ı ekilde rahatsızdır ve bu özgüvenle alakalı bir durum de ildir yani, süreçte anlatım ve kurguları neredeyse takdir edilecek boyuta gelerek Devlet Denetleme Kurulunu bile etkileyen Erhan Tuncel'in iki cümlesi durumun ortaya çıkması ve hezeyanlarını yansıtması açısından dikkat çekicidir, öyle diyor Türkiye'de istihbarat kurumları henüz oturmamı , üç kurumunda uyguladı ı sistemi kuran ki iyim bunu da ispatlarım, buyurun ve yine devam ediyor yani tabii bu ça rıyı istihbarat birimlerimiz muhakkak burada görevliler ya da adamları vardır, duymu tur ve yine bu ki ilik benim Trabzon'daki görevlilerime atfen u cümleyi kuruyor bakın imdi, devlet diyor bu yapıyı Ergenekon olarak tanımladı, ben tanımlamaya gerek bile görmedim diyor ama u an gelinen noktada Ergenekon'un üstünde bir yapılanma oldu u kesin, yani imdi benim üç tane evinden i ine, i inden evine gelen memurum ve komiserim, ben i te ube müdürümüz yani buna Engin Dinç'i de katalım bugünkü konumu her ne kadar b a ka ama o zamanki ube müdürlerimiz, sıradan bir orta hali devlet görevlisi, Ergenekonun üstüne bir yapıymı z yani. Yine yani atıf yapıyorum yani bir mantık sorunu var burada, Ergenekon'un üstünde ama hizmette gönül hareketi olan cemaatin d ında bir örgüte üye olunmaktan bahsediyor, imdi bak söylüyorum, imdi yani bunları ben kafadan söylemiyorum 10. parça 7. klasör beyanları. Cinayet bilgisini vermedi ini beyan eden ve cinayet sonrası ortaya çıkan kayıtlardan cinayet bilgisini asla vermeyece i net bir ekilde anla ılan Erhan Tuncel'in bu beyanlarının tüm adli, idari birimlerce ittifakla yok sayılması anla ılmamaktadır. Bunu anlayamıyoruz yani halbuki 22 yine 25 Ocak tarihli tutanakta, bakın birebir okuyorum,

**Tespit edilemeyen ki i ????? 00,51,00:** Ben seni konu turaca ım bekle,

**SANIK ERCAN DEMİR SAVUNMASINDA:** Yasin Hayal'in bana söylemi oldu u eylemi biz yaptık söylemini onlara bildirmedi m ve Ogün Samast'ın ismini daha önceden bildirmedi m için de Ogün Samast ile ilgili onlara herhangi bir bilgi vermedim, yani imdi ne söyleyeyim, merdi kıpti ecaatin arzederken sirkatin söyler derler eskiler, kendi söylüyor ben bir şey söylemiyorum. Ben dolayısıyla bunları Devlet Denetleme Kurulunun görmemesinin bir izahı yok ama i te burada adımız katile çıktı, sonra Ba bakanlık Tefti Kurulu beyanı, yani 2006 Eylül ve Ekim ayıydı diyor zaman almamak açısından detaya girmiyorum, herkesle ili kiyi kestim yoksa diyor, gidece im sizi ikayet edece im dedim diyor, yine bu ifade üzerine Mülkiye Müfetti li i 9.11.2009 tarihli rapor, yani hem Ankara'ya gidip tehdit edece ini söyledi i bir dönemde cinayet ihbarı yapması ne kadar

mantıklıdır, ya bir, en azından çeli kidir yani, yine bu ifadede cinayetden önceki son iki ayda neler oldu unu hatırlamadı mı söylüyor, yani kasım, aralıkta ne oldu unu tam olarak hatırlamıyorum diyor, yani benim beyanım de il, benim yorumum de il bu birebir kendi cümlesi, biz anladık Ercan Demir feda edilmek isteniyor ama yani imdi bu kadar bilgi vermedi ini, ayrılmak istedi i, birtakım eyleri sakladı ı noktasındaki kendi beyanları ortada adamın yani bu niye görmezden geliniyor, Ercan Demir'in feda edilmesiyle bu sorun çözebilir mi, çözülemez yani, bu noktada yine bir i te görevli personelin i ini savsakladı ı dün, salı günü kısaca arz etmi tim, yani yeterince önem verilmedi türünden dedim ya usta, çırak ili kisi gidiyor bir eski, bir yeni personel genelde bütün bürolarımızda böyle bir usulümüz var, nitekim görevlilerin çalı tıkları dönemler dikkate alındı ında bununla ilgili bir eski, bir yeni çalı ıldı ı konusu nettir. Tutuklulu uma gerekçe gösterilen hususlar üzerine kısa bir bilgi verece im, imdi ben 12 Ocak 2015'te 83/2 madde kar ılı ını bulan ihmali davranı la kasten öldürme suçundan tutuklandım, devamında bu suçun TCK 220 kapsamında i ledi im iddiasıyla 7 Ekim 2015 de 2. Sulh Ceza Hakimli ine sevk edildik ancak bu reddedildi, ardından 3 Sulh Cezaya yapılan itiraz da reddedildi yani dolayısıyla suç örgütü kapsamında bir faaliyet olmadı ı tescillenmi oldu, fakat bakıyoruz ki 4 Aralık 2015 tarihli iddianame yeni suçlamalardan bahsediyor i te ona atfla bir FETÖ/PDY den bahsediyor ve heyetimizce bu 16 ubat 2016'da tensip ile kabul ediliyor yeni suçlamalardan tutuklama getiriliyor, fakat burada bir ey var yani ifade etmek istedi im o, yani tutuklulu uma gerekçe gösterilenlerle tensiple kabul edilen ve gerçekle tirilen tutukluluk gerekçeleri arasında uçurumlar var, mesela 12 Ekimle 7 Ekim 2015 arasında tutuklu bulundu um sebepler, 7 Ekimde bireysel suçtan suç örgütü kapsamındaki geçi in reddedilmesine ra men iddianameyle bunun FETÖ/PDY 'ye evrilmesi ve halen yargılamada üzerinde durulan çapraz sorgulardan da görebildi imiz kadarıyla üzerinde durulan hususlar arasında ciddi bir farklılık var, ve 83/2 den hala ben tahliye edilmedim, yani böyle bir karar yok en azından bunu hatırlatmak, yani sonuçta en ba ta bireysel bazda ihmali davranı , suç örgütüne varmadan direk FETÖ/PDY ye dönü türülmü tür, suçta ihmali davranı la öldürme yerine tasarlayarak öldürme diye ama yani bir gerekçe olmadan ve sunulan gerekçeler reddedilmi ken ki 1. iddianamenin 7 Ekim, 20 Ekim arada 12 gün var, 12 gün içerisinde eklerde görebildi imiz kadarıyla yeni bir bulgu yok, biz 1 ve 2. iddianame geri iade edilen iddianameleri görmedik, eklerde sayın Bakırcio lu'na iddianamelerin verildi ine dair evrakları okudum, ama biz bilmiyoruz, imdi nasıl, arada suç örgütü bile olmadan bireysel bir suç nasıl FETÖ/PDY ye evriliyor, bunu anlamak istiyoruz, yani bu anlamda usul açısından da bir sıkıntı yoksa ben bunların yani tarafıma intikalini de talep ediyorum ki anlayalım olayı yani ne olmu ta ben birdenbire yani FETÖ/PDY örgüt üyesi anlamında bir suçlamaya yani geldi konu onu anlamak istiyorum, evet bir masum öldürüldü, biz üzüldük, kabul edilebilir bir ey de il ama yani ki iyi, kötü eme imiz var, gayretimiz var, personelinizle bunu önlemek adına çalı malarınız var yani bugün horlansa da, yokta sayılsa var, ama bir masum öldürüldü diye de masumiyeti de öldürmenin bir anlamı yok ki, imdi yani hele hele bu kadar eme imiz var yani dedi im gibi birileri bunu varsayabiliriz, yok sayabilir ama bunun görülmemesi izahtan vareste, ey konularına çok fazla girmeyece im onları geçiyorum yani 12 Ocak 2015 de ki savcılık sorgusunundaki sorulan sorular önemsizdi, niye soruldu yani, mesela i te dönemin savcısı Zekeriya Öz emrinde görev yaptı ım konusu, yani ben kamu görevlisiyim, Ankara Genel Müdürlük resen bir onay almı , Ankara'ya göndermi içeri ini de savcılık sorgumda savcı beye izah ettim, bir Trabzon'daki gerçekle en profesör cinayeti gibi, ey cinayeti gibi tayad olayları gibi olayların sadece stanbul'da yürütülen soru turmalarla ilgili bir ba lantısı var mı, yok mu bununla ilgili Trabzon'dan evrakları getirttik, onların eldeki silah, bomba mühimmatlar tuttu mu, tutmadı mı buna bakıldı ve onda sonra biz döndük gittik, yani bunu Trabzon 'dan benim iste im do rultusunda, talebim do rultusunda gerçekle en bir olay de il, Emniyet Genel Müdürlü ü o tarihteki geçici görev olan evrakı celp edilirse görülecektir,

Mustafa Gülcü genel müdür yardımcısı imzalı bir geçici görevle ne oldu unu anlayı, yani ben imdi genel müdürlükten gelen onaya hayır ben gitmiyorum deme ansım yok ki, pardon efendim, orada zaten bizim onunla görü mü lü ümüz falanda yok orada stanbul ekibi ile zaten o emrindeki, mahiyetindeki kolluk oldu u için yani bizim bulundu umuz ortama evraklar üzerinde inceleme yapmaya falanda gelmi li i yok, görü mü lü ümüzde yok zaten biz stanbul'a göre herkes ta radır, dı arıdan altında yani altın da olsanız, gümü de olsanız yani kıymetiniz yoktur yani, sonra yani yine PVSK 1'e göre cinayetten sorumlu olmamız yani imdi hangi polis mıntukasında, hangi jandarma mıntukasında cinayet olmaz ve oldu unda siz o yerin güvenlikten sorumlu amirine asli sorumlu tutarsanız Türkiye Cumhuriyeti'nde ey kalır mı, ey, kolluk amiri kalır mı, yani bu yani böyle ba ladı bu i ve bugün geldi i noktada halen daha, yani arz etmeye çalı tı m aslında yanlı düzlem üzerinde yürüyor demek istedi im buydu ve buna benzer eylerdi. Yani tekrar kısaca özetliyorum, bunu ey yapsaydı, bu yorumu yapmadan önce kimsenin beyanını almasa bile 17 tane 2007 / 428 celsesindeki beyanları bir okuma zahmetine katlansalardı, Ba bakanlık Tefti Kuruluna verilen 12 Nisan 2008 tarihli ifadeyi okusalardı aslında hiç bu kadar eye de gerek kalmazdı yani bu kadarda telafisi mümkün olmayan acılar ya anmazdı, ama yapacak bir ey yok. imdi 3.bölüme geçiyorum, tutuklanmamı, kovu turma ve soru turma evreleri dolayısıyla yargılamaya esas te kil eden suçlamalar üzerine açıklamalarım. Hakkımda i ledi im iddia olunan tüm suçları FETÖ/PDY silahlı terör örgütü üyesi olarak örgütün amaçlarına hizmet etmek için i ledi im iddiasına cevabımdır. 19 Ocak tarihinde tutkunlu umla beraber öldürmenin ihmali davranı la i lenmesi suçunu bireysel i lemi oldu umla ba layan süreç TCK 220 kapsamında, suç örgütü kapsamında i ledi im iddiasına dönü mü , reddedilmesi sonrasında 4 Aralık iddianamesine u ekilde savcılıkça yansıtılmı tır, 11/11/2015 tarihli tevdi raporu içeri i, eski polis ba müfetti i bilirki iler Levent YARIMEL ve Durmu DEM RBA ın beyanları, stihbarat Daire Ba kanlı ı kayıtlarından çek edilen ancak Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ar ivinden bir sureti elde edilen bilirki iler Levent YARIMEL ve Durmu DEM RBA tarafından elden stihbarat Daire Ba kanlı ına 16/02/2008 tarihinde teslim edilen yazı içeri i de dikkate alınarak bir kısım üphelilerin eylemleri Silahlı Suç Örgütünün yöneticisi veya üyesi olarak de il, FETO/PDY Silahlı Terör Örgütü yöneticisi veya üyesi olarak de erlendirilerek bu yönde iddianame tanzimi yoluna gidilmi tir, demin sordu um soru savcılık iddianamesinde bu ekilde yani bireysel suçtan FETÖ/PDY ye gerekçe bu evrak, halbuki 16 ubat 2008 tarihli bu evrakın varlı ı savcılıkça FETÖ üyeli i için esa te kil etti i bir ortamda ahsım evrakın tanzim tarihinden 1 yıl önce Trabzon stihbarat ubesinden ayrılıp Güvenlik ube Müdürlü ünde görev yapmaktaydı ve bu bana soruluyor, bende diyorum ki savcılık sorgumda ben Hrant Dink cinayeti gerçekleşen 2-3 ay sonra Güvenlik ube Müdürlü üne atandım, yani sorulmasına ra men ve cevabı verilmesine ra men ki bu husus iddianame de böyle yazmasına ra men ben heyetinizden celp edilmesini talep etti im 6 Nisan 2016 tarihli resmi yazıdan anla ılaca ı üzere de dedi im gibi 2 Mart 2007 tarihinde yani evrakın FETÖ/PDY örgüt üyeli ine gerekçe te kil edilen evrakın 1 yıl öncesinde 2 Mart 2007 tarihinde stihbarat ube Müdürlü ü'nden ayrılarak Güvenlik ube Müdürlü ünde göreve ba ladı m size iletilen evrakta da görülecektir, bir de u üzücü, bu durum üphelinin de üyesi oldu u silahlı terör örgütünün amaçları do rultusunda Hrant Dink cinayetinin sorumlulu unu stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin üzerine yıkmak için Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlerinin birlikte hareket ettiklerini göstermesi bakımından önemlidir, yani ben fiziken bulunmadı m bir ortamda gerçekleşen bir eylemle, fiille do rulu u yada yanlı lı ını tartı mıyorum, fiziken yokum orada çalı mıyorum nasıl birileriyle ortak hareket etmi olabilirim ki, o evrakın gere inin yapılmamasının buna gerekçe gösterildi i bir ortamda ben o tarihten 1 yıl önce ba ka ubeye gitmi im, yani bunu savcılıkça sorulmasına ve cevap da vermeme ra men ayrıca tarafımızdan da celb edilen evraktan görülece i üzere yani nasıl beraber hareket etmi

olabilirim bunu anlamıyorum, sonra fiziken o tarihte ubede görev yapmıyor oldu um bilinmesine ra men bu beyana istinaden, cinayet tarihinde ve sonrasında stihbarat ube Müdürlü ünde ube müdür yardımcısıdır diyor, bu nasıl bir hata olabilir, niye bu cümle üzerinden bana bir çok suçlama getiriliyor, halbuki ben ifademde söyledim savcı bey buna iltifat etmemi olabilir ama tetkik edebilir, bunu sorabilir nitekim siz celp ettiniz cevap geldi, atama belgesi geldi, i in daha tuhafı Trabzon di er Hasan müdürümle ilgili de Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü istihbarattan sorumlu müdür yardımcısı diyor, Trabzon Emniyet Müdürlü ü tarihinde istihbarattan sorumlu bir emniyet müdürlü ü, müdür yardımcılı ı kadrosu ihdas edilmi de ildir, yoktur ki iddianamenin en az 10-15 yerinde bürolar amiri Ercan Demir, Hasan Durmu o lu ube müdür yardımcısı i te Faruk Sarı ya da Engin Dinç ube müdürü eklinde paraf silsilesi bizzat savcılıkça iddianameye konulmu tur yani burada ciddi anlamda bir yani biz hata oldu unu dü ünelim ama böyle bir hata yapılması ciddi anlamda bir yani manipülasyondur ve ciddi anlamda ma duriyetlere sebep olmu tur. Yine daha önce de ifade ettim FETÖ üyesi olmadı ıma dair internet ve sosyal medya üzerinden ileri sürülen bilgiler var, bunu iddianame ekine koyan savcılık, iddianame 49 klasör 1.parça 109-112, Twitter fenomeni Fuat Avni 'yi kime sorarsanız bugün cemaatin temsilcisi oldu u yönünde herhalde herkezden bir cümle duyarsınız yani artık özde le mi tir, mesela Fuat Avni diyorki benim için Derinler tarafından konulmu bir müdür, yani ben ergenekoncuyum diyor türkçesi, yine hizmete iftiralar wordpress.com aynı haber burada daha önceki eyde arz etti im için tekrara gerek görmüyorum yani bu sitedeki bu twitter hesaplarında ben cemaati temsil etti i anla ılan, bilinen ki ilerce peri an ediliyorum, e burada FETÖ üyesi oldu um için, yani imdi bir insan hem Ergenekoncu hem FETÖ cü nasıl olur efendim, yine daha önce de ifade etmi tim o tarihte sayın Ramazan ba kanımız burada yani beni istihbarattan çıkaran Ramazan ba kan, imdi hayatın akı ma uygun olan, do al olan istihbarattan çıkarılmam yerine bir ilde ba ımsız, müstakil istihbarat müdürü yapılmam de il midir ya da merkez dairesine getirilip merkezde ube müdürü yapılmam de il midir e er aynı örgüte üyeysek, ki kaldı ki o tarihte telefonumun dinlendi i hususu da yani ortaya çıktı, Ankara 2 A ır Cezada kabul edilen iddianame ile yargılanmaya ba lanmı dün, salı günü arz etmi tim imdi yani bir insan hem ma dur, hem üpheli yani tamam hukuken böyle bir ey belki mümkün ama yani hem bir örgütü yargılayacaksınız, bu örgütün faaliyetlerinden ma dur olan insanlardan biri ben olca ım hemde beni örgüt üyesi olarak yargılayacaksınız, yani bunun izahı yok, hakeza böyle bir tespit olsa, böyle bir delil olsa yorum demiyorum tespit, delil bu zamanda çünkü herkes her eyi söyleyecek hale geldi, e dava dosyasına delil sunan istihbarat birimiz bunu sunmaz mıydı yani üphesiz sunardı, ki benim ne oldu umu, ne olmadı ımı en iyi bilenlerden biri Engin Dinç 'dir, Allah'tan korkuyorsa çıksın do ru söylesin, bakın ben hodri meydan diyorum, hodri meydan diyorum cinayet ne zaman oldu 2007'de, 10 yıl önce, 2007 yılında u dosyada yargılanan 26, 27 ki i T B 'e lütfen bir talimat yazın, o tarihteki telefonları birbiriyle görü me istatistiklerini isteyin, kim kimle kanka, kim kimle dost, kim kimle hiç görü memi ben hodri meydan diyorum, çok tuhaf eylerle kar ılaacaksınız, yani Engin Dinç de benim ne oldu umu bilir belki Ahmet lhan Güler bilmeyebilir çünkü fiziken hiç kar ıla madık, çalı madık ama Engin Dinç beni bilir, ne oldu umu da bilir, ne olmadı ımı da bilir, Allah'tan korkuyorsa do ruyu söylesin, ben ne dedim geçen gün onun için, biz hasımız ama bu birbirimizle ilgili do ru olan eyleri söylemememiz anlamına gelmez, Allah'tan korkuyorsa elini vicdanına koyuyorsa do ruyu söylesin ama Ankara Adliyesine gönderdi i benim dinlendi im evrakını buraya göndermemelik yapmasın, bu vebaldır, Muhittin Zenit'in sahte isimle dinlendi inin belgesi iddianame eklerinde çıktı do ru mu, aynı dönem mi dinlenmi iz, aynı dönem dinlenmi iz, peki onun sahte isimle telefonunun illegal dinlendi i bilgisi savcılı a ula tırılıyorsa, 69. klasörde yanlı hatırlamıyorsam, benimki niye yani yok o zaman, ya efendim bilmiyorum ben bulamadım o zaman yani, hayır ben yani, yani hatam varsa özür dilerim ama bulamadım, Muhittin 'le çünkü tutuklu oldu umuz dönemde savunmalara

beraberde çıktık yani savunma hazırlıklarına beraber çıktık hani görmediyse hata bizimdir özür dilerim kendisinden kusura bakmasın yani zoruna gidiyor insanın. Senin ki hangi eydeydi. Hayır yani Muhittin kendisinininkini biliyorsa oradan,

**Mahkeme Ba kanı:** Karar var ekleri yok, aynı yerde, aynı klasörde,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Ha yani ben sonuçta biz savunma hazırlı ına Muhittin 'le beraber çıktık o zaman beraber bulmu tuk Muhittin'in kini, benimkini bulamadı ımız için bu yorumu yaptım yanlı ım varsa dedi im gibi hatamız varsa,

**Mahkeme Ba kanı:** Yani görmemi olabilirsiniz,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Yani insanın birbirini sevmemesi ba ka bir eydir, ilkesel olarak do ruyu söylemesi ba ka bir eydir, kimse kimseye meftun de il yani ama bu yalan,

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** 16/02/2009 tarihli, 2009/78 de i ik i ,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** te hayır ben orada kendi ismim olsa görürdüm ama yani hani belki,

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Ba ka bir isimden dinlenmi ,

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Telefon numaranı,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Telefon numaramı inanın yani samimiyetime lütfen inanın bütün evraklarda tek tek telefon numaramı sorguladım hani acaba var mıdır diye, ki taktir ederseniz 69 klasör ortalama 300 sayfadan 20-25 bin sayfa eder yani her okudu um sayfada bir CTRL+F yapıp kendi telefon numaramı sorguladım çünkü biliyordum dinlendi imi, demek, yani ne bileyim Muhittin inki bulunduydu benimki de bulunurdu ama, normalde o iddianame eyini avukatım getirmi ti, okuyacaktım ama yani Hizbullah terör örgütü mensubu olarak faaliyet göstermi tim, zaman ey yapmamak adına, yani ben öbür konudada lafımın ardındayım, hodri meydan diyorum, 2007 yılında u yargılamada ki 26, 27 ki inin hepsinin lütfen talimat yazan T B 'e, kim kimle samimi, kim kimle kanka, kim kimle ey hepsi ortaya dökülür,

**Sanık Yasin HAYAL söz aldı:** Pardon, çıkaca ım bunaldım.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Ondan sonra kimin FETÖ üyesi oldu u, kimin olmad ı belli olur. kinci suçlama, onayıyla tanzim edildi i iddia edilen 17 ubat 2006 tarihli ses getirecek eylem konulu evrak ile stanbul Emniyetinden cinayet bilgisini sakladı ım iddiasına cevabımdır. Sayfa 109'da derki sayın savcımız, kendisinin onayı ile düzenlenen, bakın onayı, 17 ubat 2006 tarih ve 246 sayılı yazı ekinde F4 raporu içeri inde Dink 'in Yasin Hayal tarafından ne pahasına olursa olsun öldürülece i ve Yasin Hayal'in takipten kurtulmak için telefonunu bir köye bırakaca ı bilgisini 17 ubat 2006 tarih ve 246 sayılı F4 raporundaki bilgilerin gere i için stanbul Emniyet Müdürlü ü'ne gönderilen 248 sayılı yazı içeri inde yansıtmayarak yazıda sadece Hrant Dink'e kar ı ses getirecek eylem bilgisini payla mı tır, kim, Ercan Demir, tabi buna sayın savcımız Gökalp bey bi yani yorum yapmı bu suçu ahsıma özelle tirilmi ve demi ki, kesin bilgiyi yani kısaca geçiyorum hedef ahıs olan Hrant Dink'in ya adı ı ve bu nedenle koruma tedbirlerini uygulaması gereken stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gizledi imi yani bu evraka onay verip göndermekle ve ne pahasına olursa olsun öldürülece i yönündeki kuvvetli tehdit bilgisini gizlenerek ses getirecek eylem yapılaca ı bilgisini payla ıldı ı, bu ekilde tehdidin derecesi dü ü rülerek koruma önlemleri konusundaki prosedürün önüne geçti imi iddia ediyor, yani imdi neler yaptı ima ben bile a ırdım ama bunu yani imdi bakın abartı da sayılmasın, ukalalıkta sayılmasın imdi Celalettin müdürümüz, Re at Altay müdürümüz efendime söyleyeyim Ahmet lhan müdürümüz yani ne bileyim eski i te Ramazan müdür, Ali Fuat müdür bunlar iyi yada kötü kendi dönemlerinin otorite isimleridir, yani imdi savcı bey bu iddiayla unu mu söylüyor yani ben bu meslek devlerini mi kandırdım bir, basit bir, vasıfsız bir emniyet amirli i olarak, yani bu mi iddia



ediliyor yani, yani ben imdi Re at Altay müdürümün polisli i beni 50'ye katlar ben onu mu manipüle ettim, kandırdım yani, bu i in ey boyutu. kinci kısım, imdi bizim 95, çalı tı ımız dönemde 95 yılına ait stihbarat Yönetmeli inin 55. maddesi, 2. paragrafı, genel i leyi i istisna olarak l Emniyet Müdürlü ünün imzası olmadan stihbarat ube Müdürlüklerinin merkez ve di er l stihbarat ube Müdürlükleri ile yazı ma yapabilece ini düzenler, yani normal artlarda yazı malar il müdürlerinin, kurum müdürlerinin imzasıyla yapılır iller arasında ama bunun istisnası bizim yönetmeli imizin 55. maddesinde stihbarat ube Müdürleri di er ilin stihbarat ube Müdürleri ile ve stihbarat Daire Ba kanlı ı ile direk yazı ma yapabilirler, dolayısıyla biz bundan ne anlıyoruz, yani evraka bakıldı ında görülece i üzere bu yetki Engin Dinç 'tedir, i in resmi boyutu bu, yönetmelikteki kitabi boyutu bu, nitekim bu konuda Yargıtay içtihatı var tek tek okumayayım 2007'nin ey 2008'de 46 karar yine Danı tay 12. Dairenin 2004/1846 karar yani i leme hayatiyet kazandıracak olan imzanın gerçekte mesi demektedir, yani evraka paraf atan ki iye siz evraka onay vermek suçlaması bunlar ı ında getirilmemesi lazım, ama tutuklandı ım günden beri ya bu evrakın vebalini üzerimden atamadım ya, devam ediyorum yani bu yazıyı sonuçta yazmadı ım belli de son düzenlemenin tarafımdan yapılmadı ı da belli, ama biz yine resmi statüde gidelim, o tarihte büro amirimiz Özkan Mumcu, Özkan Mumcu'nun 14 Ekim 2015 tarihli 4. Sulh Ceza Hakimli indeki beyanı var, okuyorum, ben bilgi sa ladı ım ki ilerden öldürme istihbaratı raporumu düzenledim ancak o zamanki stihbarat ube Müdürü Engin Dinç bu yazıyı düzeltmemiz lazım dedi, tırtıkladı ve ses getirici eylem haline geldi, bunun Engin Dinç meclis komisyonunda verdi i ifadede de söyledi, buradaki asıl sorumlu ki i Engin Dinç 'tir diyor Özkan, yine 6. Sulh Cezadaki 13.11.2015 beyanı, diyor ki bu konunun önemli oldu unu, sadece daire göndermenin yeterli olmayaca ını, stanbul'a göndermemiz gerekti i hususunda yazı yazmak istedi imizi söyledik, Engin Dinç de bize yazın getirin dedi, bizde yazımızı yazdık getirdik, Engin Dinç yazıya ses getirecek eylem ifadesini ekleyelim daha çok dikkate alsınlar dedi, Özkan'ın o tarihteki büro amirimizin evrakı alıp ube müdürüne sunan ki inin beyanları bu yönde, yine Engin Dinç Türkiye Büyük Millet Meclisi, ben burada hani ey yapmamak için tek tek bulmak, burada hepsi var, meclis beyanında de i iklik yaptı ını kendisi bizzat ifade ediyor meclis raporunda, yani bu ba lı ba ma, unuda söyleyeyim kimsenin hakkını yememek adına iddianame eklerinde 46 tane yanlı hatırlamıyorsam ses getirecek eylem tabirinin, öldürme anlamına gelece ini hele hele terör ve bu kapsamdaki eylemlerde ses getirecek eylem tabirinin öldürme anlamına gelece ine dair ekleri de istihbarat dairemiz sunmu yani bu ı ıkta bakıldı ında bir tanımsızla ıyor ortalık ama en azından bunda bir suç aranıyorsa bundaki dahil benim de il, ki Muhittin Zenit de salı günü dedi yani bu dedi böyle oldu dedi anlattı, ama burada daha tuhafı iddianame de aynı suçla konu evraktan ki iye özel suçlamalar ve suçlamamalar gerçekte iyor, ha bu bir hukuk evrakında, bir hukuk metninde kabul edilebilir mi, yani bunu dile getirmek durumundayım burada Ercan Demir 'e ki iye özel suç üretilmi ve bizzat Ercan Demir'in stanbul Emniyetinden bilgi gizledi i iddia ediliyor. Evet efendim do rudur,

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** ki tane,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** ki defa mı, hayır zaten imei den alınmı bir tanesi yani bana gelen ey de imei olunca numara çıkmaz zaten yani telefondaki numara üzerinden alınmı hani onu da bakmak lazım,

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** 6 tarihli olan Muhittin'in 1108 de i ik i ,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** te isim yazmadı ı için efendim, onu,

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Di erini,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Sa olun, sa olun sayın hakimim, yani burada az önce de bahsi geçen Arde en el yapımı silah bilgisi mesela, imdi

bizim yazımızda böyle bir şey yok, güya öldürülecektir yerine ses getirilmi , şey ses getirilecek eylem deniyor, şimdi bizim yazımızda e er Arde en el yapımı silahının S si olsaydı var ya bizi asını lardı şimdi, bunu da ayrıca ifade etmekte fayda görüyorum yani biz bu ses getirecek eylem evrakı yüzünden tutuklandım ben, yani Yargıtay ve Danıştay içtihatlarında da ifade edildi ki üzere yine yönetmeli imizin 55. maddesinde toparlamak gerekirse belirtildi ki üzere ve yine bizim devlet bürokrasi anlayışımızdaki mantığa göre mühür kimdeyse Süleyman odur, bizde deriz yani biz yetki kimde ise o durumda, yetki devri yapıldığında bile yasalarımız bizim yetkiyi devredene asli sorumluluktan kurtulamadığını söylüyor yani yetkiyi devretsene diyor asli sorumluluk senin ya böyle oldu u bir ortamda evrakın üstünde kimin adının yazdığı , kimin imza attığı bir ortamda dediğim gibi ki işe özel suçlamalar getirilmesi izahtan varestedir, mesela Muhittin ve Hasan Durmuş'un sayfalarında evrakta parafı olan iki kişinin iddianame suçlama sayfalarında ses getirecek eylem bilgisinin bahsi geçmiyor, benim sayfamda evraka onay vermek ve İstanbul Emniyetinden bilgi saklamak olarak geçiyor, Özkan Mumcu sayfasında muhatabı Volkan Altınbulak'a eksik bilgi vermek olarak geçiyor, Engin Dinç suçlama sayfasında da bunun bir eylem evrakı değil tahkikat talebi oldu u, yani bir evraktan dört ayrı suçlama ve suçlamama nasıl çıkar bunu da anlayabilirdim değiliz, bu noktada İstanbul'da ilgili yani hep bu konuda örselenen Trabzon biraz bu konuda da birkaç cümle kurmak istiyorum, A HM karar 33. madde nettir yani burada tabii 43. madde kendisine bu eksik oldu u iddia edilen ses getirecek eylem evrakının aslında yeterli oldu unu ve İstanbul Emniyetinin bununla ilgili herhangi bir işlem tesis etmediğini belirtiyor, açıktır, buradaki amacım ben yandım o da yansın değil, hakkaniyetli bir soru turma gidiyorsa benim yazdığım evrakta manipüle iddiası varsa o zaman o da görüyor, doğrusu budur, sonra biz bakıyoruz yani savcılığın yazdığı iddianame A HM kararıyla tam zıt, hani tebihte hata olmasın savcı bey velinimetine hani nankörlük etmiyem demiyeyim ama ters bir tavır sergilemi , İstanbul'u temsili noktada bir Ahmet İhan Güler'in ahsında yargılıyor, ama iddianame eklerine baktığımız zaman sahte tutanak tanzimi tescilli, efendime söyleyeyim 2 Mart 2004 tarihli Hakan Aydın Türkiyeli imzalı evrak da o tarihte daha merhumun hedef oldu unu ve bu anlamda evinin önünde tedbirler alındığı alenen ortada ve yine dönemin istihbarattan sorumlu İstanbul Emniyet Müdür yardımcısı Anbaz müdürün beyanlarında hem ses getirecek eylem bilgisinin yeterli oldu u yönünde beyan var, hem de Dink'in o tarihte hani iddianamede deniyor ya içinde bulundu u tehdit atmosferinin güya bizim yazımız eksik gitti ki için anlaşılmadı, iyide cinayetten önce sayın Ahmet İhan Güler'in imzaladığı evraklarda da merhumun hedef oldu una dair bilgileri bizzat kendi imzası var, şimdi ses getirecek eylemden 3 adamının 1 yıldan fazla tutuklu yargılandığıysa, o zaman bununda görülmesinde yarar var, o suçsa buda suç o zaman, ya da bizi ma dur edilmesine gerek yoktu, içimizden bir ki iyi temsilen yargıladık burada bütün cezalara verirdik ona böyle bir şey olabilir mi, yani bu noktada sonra yine o dönemin terör ve istihbarat müdürümüzün sayın vali başkanlığında il emniyet komisyon toplantılarına katıldığımız evrakları var iddianame eklerinde, yani İstanbul müdürümüz bu anlamda yani Trabzon'un yazısının eksik oldu u noktasındaki yaklaşımı biraz bize göre sanki gerçeği yansıtmıyor, yine sayın bakana sunulan 58. klasörde hani biz yazıyı eksik gönderdik, e eksik yazımızdaki eksikliklerimizin bize resmi yazıyla niye bildirilmedi ki noktasında bakan onaylı bir evrak var yani dolayısıyla bugün savcılıkta dile getirilen husus o tarihte yazılabilirdi, bize diyebilirdi ki siz bu bilgiyi yanlış gönderdin Trabzon, Engin Dinç imzalı evrak, bak eksik bilgi var, e bize niye yazmamı lar sürecin nereden kesildiğini gösterir bu, ki bu bakan onaylı evrakta da var, sonra dediğim gibi bu sahte tutanak yani istihbarat dairemiz bunu sunmuş , dediğim gibi geçmi tarihli düzenlendi ki ortaya çıkan 24 Ocak 2006 tarihli tahkikat raporu diyor, burada tabii u hususu da kayıtlara geçmesi açısından dile getirmekte yarar var, 67. klasör 1. parça 38'de istihbarat Dairesi tarafından savcılığa gönderilen bir resmi yazı var, 2 sayfa bunun ekinde 1 sayfa tutanak var, bu tutanak der ki, 24 Ocak 2007 günü yani cinayetten bir hafta

kadar sonra, bu bizim eylem yapılacağı bilgisinin olduğu 9 nolu F4 'ün İstanbul Hani dün Ahmet İhan müdürümüz burada dedi ya F4 ler normalde hiçbir il tarafından görülemez sadece tanzim eden il başkanı'na gönderir, DP 'de de bilgi özeti var olur diye, o tutanakdan bakıyoruz ki muhtemelen İstanbul istihbaratta görev yapan polis memuru Nurettin Aydeniz, bu evrakı 8 dakika görmüş, okumuştur cinayetten sonra, istihbarat dairemizde bunu çok yeni yerinde bir tespit ortaya koyuyor, ne olmuştu yani bakımlar yani daha da doğrusu nasıl bakımlar ben onu anlamadım, bunun da burada dile gelmesinde yarar var, sonuçta bu evrak görülmek isteniyorsa o tarihte zaten cinayet olmuş bitmiş, savcılık aktif konumda, savcılık talimatıyla da bu evrak talep edilebilirdi. Üçüncü iddia, Trabzon istihbarat ube Müdürlüğü'nde görev yaptığım dönemde ube hizmetlerinde kullanılan terminal server cihazının istihbarat dairesine teslimine ve suçunun tamirine ilişkin bir evrakın bulunmamasıdır, bu işlem yapıldığı tarihte üpheni Ercan Demir Trabzon istihbarat ube Müdür Yardımcısı olarak görevlidir, yani şimdi her kurumda, özel iş yerinde olduğu gibi bilgisayarlardan sorumlu birim Bilgi İşlem'dir, bunun da amiri de bellidir, memuru da bellidir, memuru da bellidir deminki soruda dediğim gibi hem iddianamenin 10 yerinde beni bürolar amiri yazacaksınız, bunu haber alma bürolarından sorumlu olduğum noktasında da yine heyetinize talep edilen evraklar arasında vardır, savcılık bunu da tetkik edebilir ki ben ifademde de ben A,B,C bürolarından sorumlu haberalma bürolarından sorumlu olarak görev yapıyordum şeklinde 12 Ocak 2015 ifadem var, yine diğer müdür yardımcısı arkadaşımızın bilgi işlemden sorumlu olduğuna dair beyanı var, şimdi böyle olduğu bir ortamda oraya paragrafın başına Ercan Demir o tarihte istihbarat ube Müdürlüğü'nde müdür yardımcısıdır deyip bu evrakın bulunmamasının sorumluluğu nasıl bana yüklenir ben bunu anlamadım, dediğim gibi bu talep edilen evrakta size de iletildi, e sonra o evrakın teslimi ile ilgili yapılan 01,28,52(anlaşılmalı kelime) cihazın sorumlusu Sadık Turan Alp isimli memurumuz, bilgi işlem bürodaki. Ben iddianame eklerinde Sadık'ın bu konuda ki ifadesinin alındığını da görmedim, benim amacım burada ne Hasan Durmuş'u, ne Sadık Turan Alp'ama şimdi anlatıyorum sesim ulaşmıyor, şimdi bir übede hiyerarşik bir yapıda ben o tarihte emniyet amiriyim, konum olarak büro memuru, büro amirinin üstünde bir pozisyonum var ve evraklarda, beyanlarımda nelerden sorumlu olduğum belli, şimdi bunun böyle olduğu bir ortamda ilgili büronun ne amirinin, ne memurunun ifadesi alınmıyor ve benim o tarihte gerçek olmadığımı ube müdür yardımcısı olduğumdan hareketle sadece bana suçlama geliyor ki yani aynı iddianamede dediğim gibi yaklaşık 10-15 yerde benim bürolar amiri olduğum ve evraklarında A,B,C bürolarına ait olduğu yine savcılıkça belirtildiği bir iddianamede bunlar oluyor. Dördüncü iddia, görev yaptığım dönemde Trabzon istihbarat ubesinde görev yaptığım dönemde 12.9.2006 tarihinde gerçekleşen ve 14 Eylül 2016 tarihinde istihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilen 11 nolu ve F3 buluşma raporunun ekinde var olduğu iddia edilen F4 haber formunun imha edildiği iddiası. Sayfa 112'de der ki işte 11 nolu 12 Eylül 2006 tarihli F4 haber raporunun yok edilmesi bu anlamda Erhan Tuncel'in ifadesiyle örtük mekte olup Hrant Dink cinayetine ilişkin tetikçi ismi ve cinayete dair detay bilgilerin yer aldığı 12 Eylül 2006 tarih ve 11 nolu F4 haber raporunun Trabzon istihbarat ube Müdürlüğü'ne ve istihbarat Daire Başkanlığı'na kayıtlarından yok edildiği tespit edilmiştir, Bakın cümleye tespit edilmiştir, bu aslında 112. sayfanın neredeyse tamamını, son paragrafı sadece bu, şimdi yine bir tetkik yapılmadığı anlaşılıyor neden evrak incelendiğinde görülecektir ki bu Re'at Altay imzalı evrakın üst yazısının, urada ben kopyasını aldım 3 ayı yerinde konu kısmında, yazı metninde ve eki kısmında sadece F3 olduğu belirtiliyor, bizim önceki ve F3, F4 lerimiz incelediğinizde ise üst yazıda konu kısmında ve eki kısmında hem F3, hem F4 yazdığı görülecektir, 67. klasör 2. parça 30,39,43'te bu yargılamaya konu 7, 9,10 nolu ve F3, F4 lerde bunun böyle olduğu teyit edilebilir. Aksi halde ve bu eğer bu F4 de olsaydı yine üst yazıda sadece F3 raporu ekte sunulmuş yerine F3 ve F4 formları ekte sunulmuş olur derdi, yine bu kapsamda bu evrakın tanzimi yapılan büroda görevli Mehmet

Uçar'ın 9 Eylül 2015 tarihli ifadesi var, burada diyor ki, F3 bulma raporları Y E adına açılmış klasörde hazır olarak bulundurulmuş matbu evraklardır, bu bulma mada F4 haber raporunun çıkartılmasına ilişkin kısım F4 raporu düzenlenmemesine rağmen evraktan çıkartılmamış, F4 ibaresi silinmemiş, unutulmuş olabilir eklindedir ve bunu da savcı beyanına almış yaklaşık 12 yerde de aynen bu Mehmet Uçar'ın ifadesine atıf yapmış, yani bu iki beyan aslında olayı özetliyor fakat burada imha edildiğini yine, edilmediğini tescilli anlamında yine 9.11.2009 tarihli Mülkiye Müfettişliği raporu 68. sayfa, 16. klasör 3. parça da aynen böyle yazıyor, Erhan Tuncel ile Mehmet Ayhan ve Mehmet Uçar'ın bulma malarının 12 Eylül 2006 tarihinde saat 10:30'da gerçekleştiğini, bu bulma sonrasında 11 nolu bulma mada F3 tanzim edildiği haber raporu F4 düzenlenmediği, tanzim edilen 11 nolu bulma raporunun Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 14.9.2006 tarihli ve 175177 sayılı yazısıyla Stihbarat Daire Başkanlığı'na gönderildiği alenen yazmaktadır, dolayısıyla F3 metni üzerinde evrakın ekinde F4 raporu olmadığı, ekinde sadece F3 raporu olduğu hem orijinal evrak üzerinde hem de teftiş kurulu raporunda hem de görevli beyanlarında yazılı olarak dile getirilen ve yanlış yorumuna sebep olan F4 raporu ektedir cümlesinin sehven unutulmuşuna dair beyanların varlığı da dikkate alındığında bu suçlamanın ortadan kalktığı görülecektir, dolayısıyla F4 imha edildiği iddiası gerçeği yansıtmamaktadır. Yine beninci iddaa, görev yaptığım dönemde 17.10.2006 tarihinde gerçekleştirilen 19.10.2006 tarihinde Stihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilen 12 nolu F3 bulma raporunun resmi kayıtlarda görünmemesi ve soru turma makamlarından gizlenmesi iddiasına cevabımdır. Yine iddianamede yaklaşık 18,40,78,90,99, 110,118, 123,128, 136, 141. Sayfalar, soru turma kapsamında talimatımız gereği Stihbarat Dairesi görevlilerince Trabzon ube arivinde 09/09/2015 tarihinde yapılan ara turma sırasında Hrant D NK cinayetine ilişkin 9 klasör evrak arasında yine bu güne kadar resmi kayıtlarda gösterilmeyen, soru turma makamlarından gizlenen 19/10/2006 tarih ve 2006/61199250 sayılı dönemin Emniyet Müdürü Reşat ALTAY imzalı ve Mehmet AYHAN, Ercan DEMİR, Faruk SARI parafıyla 12 numaralı F3 bulma raporunun resmi yazı ile Stihbarat Daire Başkanlığı'na gönderildiği, Erhan TUNCEL ile yapılan bu bulma mada üniversite harç masrafı olarak 220,00-TL ödemenin yapıldığı tespit edilmiştir diyor. İmdi öncelikle şahsım olarak ben bu cinayetten sonra başka bir birime geçtim için soru turma makamlarına muhattap bir görev yapmadım yaklaşık cinayetten 40 gün kadar sonra başka bir birime atandım bu zaten celb ettiğiniz evrakta var, yani soru turma makamları ile tek irtibatım talimat geldiğinde ifade vermek ekinde oldu başka bir şeyim olmadı, ubede görev yaptığım 40 gün içinde de konumum itibarıyla üçüncü, dördüncü sırada olduğum için yani bir müfettiş geldiğinde takdir edersiniz ki ubenin birinci yetkilisi ube müdürüdür, olmadı yardımcısıdır bu anlamda bir muhataplık konumum yok, nitekim bu soruda savcılıkta soruluyor Yasin Hayal'in cinayet tasarısını Trabzon Cumhuriyet Ba savcılığı'na bildirdiniz mi, bildirecek konumundaki kişide ilseniz bu bildirim kimin yapması gerekmektedir, bende diyorum ki normalde ubeyi temsil konumu ube müdürüne aittir, bu bildirimleri de yapması gereken ube müdürüdür, gayet açık ve net ama bu durum tetkik edilmemiştir, ben yine celb edilen tarafınızdan celp edilen evrakta da görüleceği üzere bu tarihte 2007, 2008 yıllarında Trabzon Stihbarat ube Müdürlüğü de vekaleten de olsa hiç yapmadım, dolayısıyla soru turma makamlarına muhatap bir görevim olmadığı açıktır ancak bu suçlamaya muhatap olmuştum bir kişi olarak birkaç hususu dile getirmek durumundayım. İmdi bu F3 evrakının üzerinde tarih sayısı, parafı ve en nihayetinde emniyet müdürümüzün imzası var mı, var. Bu işlemleri takiben evrakı çekmekle görevli personel bunu sisteme girmemi, girmiş. Peki bunu nereden anlıyoruz iddianamede yazıyor evrakın tarih ve sayısı sistemde var, eksik olan ne görüntü, peki evrakı sisteme kaydetmek, veri girişi yapmak benim görevim mi ya da benim sorumluluğunda olan bir şey mi hayır, değil. Peki ben bir talimat mı vermişim yani bu evrak çekilirken onu eksik gir, onu fazla yap diye bu yönde bir lehte, aleyhte bir beyan var mı yok. O zaman bu suçlamanın benimle ne alakası var efendim, bunu anlayamadım, yani evrakı

çekmekle yani daha do rusu imza i lemi bittikten sonra sisteme atmakla görevli kimse bu, bunun ona sorulması gerekir diye dü ünüyorum, peki bunları geçtik benim o tarihte hatırladı m öyle bir durum var, imdi DP sistemine ya da bu evrakın kayıt edildi i sisteme aynı nüfus müdürlüklerinde oldu u gibi sisteme giri yaptı ınız zaman bir kutu, bir hane bo kaldı ı zaman sistem kayıt yapmaz, öyle hatırlıyorum yanı m varsa meslek büyüklerim burada düzeltsinler, imdi eksik bir veri giri i, tarih, sayı gibi ya da ne bileyim i te ki i, ahıs ba lantısı gibi bir kutunun eksik kaldı ı bir ortamda o zaman anla ılmaktadır ki kayıt yapmaz, o zaman u da akla geliyor yani kayıt yapıldı da sonradan birileri mi müdahale etti, çünkü ben tekrar ifade ediyorum bir yanı m varsa düzeltin ama benim bildi im eksik bir mesela her eyi kaydettiniz, evrakı taramadınız, sistem kaydetmemesi lazım ya da her eyi girdiniz, tarihini yazmadınız sistemin kaydetmemesi lazım, böyle oldu unu biliyorum o tarihte bu yanı lık varsa lütfen düzeltsinler, o zaman bu evrakın tarih sayısı görünüyorsa biz bu i lemi do ru bir ekilde tesis etmi iz demektir, yani bu konuda yine yani istihbarat dairemizin bir tespiti olursa, bir müdahale var mı, yok mu o anlamda dava dosyasına sunarlarsa sevinirim. kinci konu bu asıl garabet burada yani ben böyle eyleri aslında ortaya çıkarmaktan heves aldı imdan de il de imdi tasarlayarak öldürmekten yargılanıyorum, mecburum inceliyorum, imdi bu soru turma makamlarından gizlendi i söylenen evraka bakalım, Türkiye'de kaç tane kurul var, Devlet Denetleme Kurulu var yani konum olarak Cumhurba kanlı ı nezdinde, Ba bakanlık nezdinde kim var Tefti Kurulu, çi leri bakanlı ı nezdinde bizim hiyerar ik olarak ba lı oldu umuz bakanlık olarak çi leri Bakanlı ı Tefti Kurulu var, idari tefti makamları, imdi sırayla izah ediyorum, 9.11.2009 tarihli Mülkiye Müfetti li i tefti raporu sayfa 68, deminki okudu um kısmın hemen bir altındaki paragraf, 16 klasör 3. parça 69. sayfa, bu bahse konu 17.10.2006 tarihinde saat 3:30'da gerçekleş ti bu bulu manın, Erhan Tuncel ile Mehmet Ayhan ve kod Ka an Güne 'in bulu maları, bulu ma sonrası 12 nolu bulu ma raporunun tanzim edildi i, F3 ün, F4 haber raporu düzenlenmedi i, tanzim edilen 12 nolu bulu ma raporunun Trabzon Emniyet Müdürlü ü'nün 19.10.2006 tarihli ve 199250 sayılı yazısıyla stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi i, bakın raporlara konu olduysa demek bunu yazan müfetti bu evrakı fiziken eline aldı demektir, yine devam edelim bu evrak da 1035 TL yani bu raporda toplamda elemana 1035 TL para ödendi i tespiti var, imdi bu 1035 TL neden önemli birazdan arz edece im, yine çi leri Bakanlı na geçtik, Ba bakanlık Tefti Kurulunun 10.10.2008 tarihli raporunun 56. sayfası, o da diyorki 2.12.2004 ile 23.11.2006 tarihleri arasında Erhan Tuncel 'e toplam olarak 1035 TL ödeme yapıldı ı, Mülkiye ve Ba bakanlık Tefti Kurulu raporlarında 1035 TL bilgisi var mı var, hatta devamında Devlet Denetleme Kurulunun yine raporun 436. sayfası diyor ki, yine Erhan Tuncel'e 1035 TL ödeme yapıldı bakın üç tane devletimize ait hiyerar ik sıralamadaki kurulu un raporlarında elemana 1035 TL ödendi i bilgisi var, hatta Ba bakanlık Tefti Kurulu i i biraz daha ciddiye aldı ı anla ılıyor bu rakamın diyor 470 TL'si üniversite harcı yani bu 1035 TL'nin 470 TL'si üniversite harcı diyor, imdi bu 1035 TL neden önemli, bu 1035 TL içinde var olan 220 lira soru turma makamlarından saklandı ı iddia edilen 12 nolu F3 ün içinde yazılıdır, ba ka hiç bir yerde kaydı yoktur, imdi Mülkiye Müfetti leri, Ba bakanlık Müfetti leri ve Devlet Denetleme Kurulu e er 1035 TL'yi buldularsa total rakam olarak ve hatta Ba bakanlık Tefti Kurulu bu rakamın 470 TL sinin üniversite harcı olarak ödendi ini tespitlerini rapora yazıyorlarsa o zaman bu evrak yani soru turma makamlarından gizlendi i iddia edilen 12 nolu F3 soru turma makamlarından nasıl saklanmı olabilir, o zaman u sonuç ortaya çıkar demekki biri yazmı , öbürü ondan almı duymu yazmı yani bir yerde sorun var, ya sayın müfetti lerimiz bu evrakları fiziken aldılar, baktılar çünkü 220 TL'yi çıkarttı ınız zaman 12 nolu F3 ün içindeki 220 TL yi, 1035'i bulamıyorsunuz, ya müfetti ler yalan söylüyor ya da bu iddiayı sunanlar, i te anlatmak istedi im bu belki art niyette yok bunu soru turma makamlarına sunanların ama, ama bunun sonucu biz zan altındayız, sorun burada dolayısıyla iddia edildi i üzere 12 nolu F3 bulu ma raporunun

soru turma makamlarından gizlendi i iddiası gerçe i yansıtmamaktadır aksine bu iddiayla soru turma makamları, yanıltılmış tır. Trabzon ubesinde görev yaptı m dönemde Yasin Hayal grubu ve cinayet tasarısı konusunda Erhan Tunceli'in konumu ve verdi i bilgiler konusunda stanbul Emniyetine ve Trabzon Emniyet Müdürü Re at Altay'a bilgi vermedi im iddiasına cevabımdır. ddianamede diyor ki 109.Yasin HAYAL grubu ve Hrant D NK cinayeti tasarısı konusunda Trabzon da bilgi veren tek Y E Erhan TUNCEL'in Y E'den çıkarılması teklifini hazırladı ı sırada, ben hazırlamı m iddiaya göre, Erhan TUNCEL'in konumu ve verdi i bilgiler konusunda l Emniyet Müdürü Re at ALTAY'a herhangi bir bilgi vermeme i, kendisinin de katıldı ı toplantılarda Re at ALTAY'a bu konuda herhangi bir bilgi vermeyerek Erhan TUNCEL'in Y E den çıkarılmasını sa layarak resmi kayıtlara geçebilecek bilgi akı mını kesmi tir. Yani bu tutuklama gerekçelerim arasında da var az önce ses getirecek evrak konusunda da aslında kısmen buna de indik, bakın sonuçta o ubenin bir müdürü var, bu ubenin bir müdür yardımcısı var, yani imdi bana da böyle bir talimat verilirse arz etmem talimatı verilirse gider arz ederim ama durduk yere siz hiyerar ik bir meslekte üstlerinizi atlayarak çıkamazsınız, yine imdi bunu savcılık iddianamesine yazmı ama imdi burada 3 Aralık 2013 tarihli Erhan Tuncel'in dilekçesinde el yazısıyla yazdı ı iddiadır bu, bu da ayrıca bir tespit olarak sunuyorum, Erhan Tuncel dilekçesinde diyor ki, Re at Altay 'a bu bilgiyi sunmamı tır diyor imdi konumu nedir bu i leri hani hiyerar ik bir konumu mu vardır, bir resmi sıfatımı vardır da bu iddiayı bulunmaktadır ve bu da hemen iddianameye geçmi tir, bunu da bu dedi im gibi 43. klasör 1. parça 149,164'te el yazısıyla vardır, Devlet Denetleme Kurulu aslında bu konuda güzel bir tespit yapmı , demi ki e er bu bilgi Re at Altay'a aktarılmadıysa bu durum da gerek ube brifingini sunan Engin Dinç, gerekse Erhan Tuncel'in Y E durumuna son verilirken stihbarat ube Müdürü olan Faruk Sarı 'nın sorumlu oldu u iddia edilebilecektir, bakın yani sonuçta o tarihte ube müdürü kimse bu anlamda muhatabın o oldu u açıkça yani dolayısıyla bu bana savcılıkta da soruldu ben cevabını da demin dedi im gibi temsil konumu ube müdürüne ait yani imdi siz polislik mesle inde ube müdürünüzü a ıp direk emniyet müdürüne çıkarsanız iki taraftan da tepki görürsünüz yani bunun ekli nasıl olur, de i e bilir ama tepki görürsünüz yani, dolayısıyla benim ne stanbul Emniyet görevlilerine ne il emniyet müdürümüz Re at Altay'a do rudan bir bilgi verme noktasında bi ne yetkim, ne görevim var ama bir toplantı ortamı olur ya da ube müdürümüz müsait olmaz sen çık bizzat arz et der, görevdir arz edilir, yani burda da aslında iddianame tanzim edilirken bu hususta aslında savcılıkça bilinmesine ra men ya da tetkiki aslında mümkündür bir yazıyla ki ifade de sorulmu tur ama yani niye bana bu anlamda suçlama yönetmekte bi ısrar vardır bunu anlamak mümkün de il. Yani burada bir örneklemek gerekirse Trabzon stihbarat ubesinde ube müdürüne ait olan bu görev nitekim Ahmet lhan Güler müdürümüz ben Cerrah müdürüme bilgi vermedim dedi kimse ona niye yani Cerrah müdürüme de dolayısıyla senin bu tehditten haberin yok diye bir soru sormadı yani, iletmemi tir onunda haberi olmamı tır mesele budur yani, yani dolayısıyla bu soru benden çok o tarihte elemanın yani problemlı bir eleman noktasındaki bilgiyi Re at Altay müdürüme sunan müdürümüz Engin Dinç müdürümdür ona yani sorulabilir benle en azından bu anlamda bir yetki ve görev konusunda dolayısıyla toparlıyorum Re at Altay müdürü stanbul Emniyet Müdürlü ü yetkililerine, savcılıklara, valilik makamına bilgi vermek ya da jandarma birimleri ile bilgi payla mını yapma noktasında ne bir görevin, ne bir yetkim bulunmamaktadır, bunu da heyetinize sunuyorum. Yine bu paragrafta, paragrafta birkaç paragraf içerisinde suçlama oldu u için devam ediyorum, Erhan Tuncel'in elemanlı mın tarafımdan sona erdirildi i ve gelecek bilgi akı mını kesti im iddiası. Yani bilgi akı mının kesilmesi için bilginin akması lazım, akan bir eyi kesebilirsiniz, kaldı ki bu benim kuru bir iddiam de il kendi beyanları vardır, imdi bunu detaylandırmayaca m, ba ımsız bir konu ba lı m var bununla ilgili onun için zamanda almamak adına yani dolayısıyla savcılıkça iddia edildi i gibi akarken kesilen bir bilgi akı ı yok yani ve akıp da gizlenen bir bilgi de yok,

yani burada e er bu i lemi tesis eden 16-11'di yanlı hatırlamıyorsam 2006 tarihli raporu yazan memurlarımın artıniyetli oldu u iddia ediliyorsa geriye dönük Erhan Tuncel'i çalı tıran veya o dönemde ubede görev yapan müdüründen memuruna kadar ilgililerin beyanları ortadadır, 2007-2008-2009 hepsinin beyanı ben onları da sunaca m burada hepsinin beyanlarında yakla ımının ne oldu u, bununla ilgili yakla ımlarının beyanlara nasıl yansıdı ı konusu ortadadır yani bu bakılabilir, sonra yani bir de u var hiyerar ik mesleklerde astlar üstlerini yönetmez, tesis edilen i lem hiyerar ik mesleklerde mevzuata uygun olarak görevlilerin paraf ve imzası ile mü tereken gerçekte tirilir, biz astlar yani biz derken astlar genel olarak kanaatini ve dü ünmesini teklif eder, üst buna uygun i lem tesis edebilir, kabul edebilir ya da de i tirebilir yani hiyerar ik mesleklerde de bunun böyle i ledi i açıktır yani teyide bile neredeyse gerek yoktur ama burada önemli olan husus ise geçmi e dönük elemanı çalı tıranların demin dedi im gibi yani yöneticilik yapanların, meclis, savcılık, müfetti lik beyanlarında beyanları nettir ve bunları dedim ya tek tek kısa özetler halinde okuyaca m için geçiyorum. Sonra dedi im gibi görevlilerimizin beyanı salı günkü savunmada ifade ettim yani personelin bizzat yaptı ı mü ahade ve tespitler sahada edindikleri kanaatler esastır bizim mesle imizde yani ve sadece emniyet istihbarata ait bir hususiyet de ildir, M T 'inden Jandarma stihbaratına veya di er kozmik istihbaratlara bakıldı nda sahadaki kanaatlere itibar etmek durumundayız. Burada yine yani 2007/428'deki gerekçeli kararda alenen yazdı ı Erhan Tuncel'in ilgili kuruma bu hususta yanlı yönlendirici bilgi verdi i tespit edilmi tir diyor, bunu ben söylemiyorum, yine Zeynel Abidin Yavuz fikrinden vazgeçilmesi sonrasında onun adını vererek Ogün Samast 'da karar kılınması üzerine hiç bilgi vermeyerek kurumu yanlı yönlendirmi tir diyor, bunu ben yazmıyorum bunu sonuçta bir heyet yazıyor, dedi im gibi kendi beyanları var daha yani demin okumu tum, daha önce Ogün 'ün ismini bildirmedim için diyor Ogün 'le ilgili onlara bilgi vermedim diyor telefon görü melerinde bunu kabul ediyor, dolayısıyla kendi beyanlarının bile görülmemesi enteresandır yani, bununla ilgili detayları zaten birazdan devam edece im. Yedinci iddaa yine ube müdürlü ünde görev yapılan dönemde DDK raporlarına Devlet Denetleme Kurulu raporlarına atıf yapılmak suretiyle etkin dinlememe, çözümleme yapılmadı ı iddiasına cevabım. Öncelikle dedi im gibi haber alma bürolarından sorumlu oldu um hususu beyanlarımda var, savcılık sorgumda, celp etti iniz evrakda var, yani teknik büroda sorumlu bir görev yapmadım, Devlet Denetleme Kurulu seslerin çözümlemesinin yapılmamasını esas alarak yani görü melerin çözümlemesinin yapılmamasını, tape edilmemesini esas alarak etkin dinleme yapılmadı ı iddiasında bulunuyor, halbuki i leyi te yani bu sadece Trabzon polisine has bir uygulama de il, ülke genelinde 81 ilin teknik bürosunda teknik büro dinler, suçla unsur bir konu, bir detay oldu unda ilgili bürosuna haber verir ve özel hayata ait olmadı ı, suçla alakalı oldu u bir nokta ortaya çıktı nda da bunun tapesi yapılır, i leyi bu ekildedir yani bunun dı nda dedi im gibi kaldı ki evrensel hukukta yine bizim yasalarımızda özel hayata dair görü melerin tape yapılmaması hususu nettir, bununla ilgili hatta di er iddianamelerde görüyoruz özel hayata dair görü meleri niye tape ettiniz diye suçlamalar vardır, imdi böyle oldu u bir ortamda özel hayata ait veya suçla alakası olmayan görü melerin tapesinin yapılmamasının suç olarak gösterilmesi gerçe i yansıtmaz yani do ru de ildir, nitekim Faruk müdürün, Faruk Sarı'nın 24.12.2014 tarihli beyanında aslında sorunun cevabı açık, bu görü melerin bir kısmını çözümledik çünkü bir kısım görü meler özel görü me, ey, ha görü melerin bir kısmını düzenledik, bir kısmını düzenlemedik çünkü bir kısım görü meler özel görü melere ili kindi, dinlenen konuyla ilgili olarak dinleme büro amiri kayda de er bir konu görürse yani suçla ilgili bir konu olursa demek istiyor çözümleme hemen yapılır, DDK raporunun telefon görü melerinin Hrant Dink cinayeti öncesi çözümlenmedi i konusundaki tespitine katılmıyorum, çünkü diyor görü melerin takip edilen konu ile ilgili olan kaydade er bilgiyi içeren kısımları çözümlenmi tir, nitekim biz bu kayıtları stanbul savcılı na gönderdik, stanbul savcılı ı bunu stanbul Terör ubesine

gönderdi, iddianame eklerinde yanlış de ilsem ço u 37. klasörde, stanbul Emniyeti bunu tape etti tekrar stanbul savcılı na gönderdi, e er orada bir suç unsuru olsaydı zaten 2007/428 sayılı gerekçeli, ey yargılamanın içerisinde bu tapeler eklenirdi ayrıca oradaki tapelerin ço u aslında u an da bizim savunmalarımızı destekliyor yani ben ilerleyen a amada da göreceksiniz savunmalar da o stanbul Terörün yaptı ı bizden alınıp onlara verilen görü melerden istifade ettim. Yani dolayısıyla ki iye özel görü melerin dedi im gibi tape edilmemesi evrensel oldu u kadar yasal bir zorunluluk dedi im gibi suça konu bir unsur yoksa o zaman neyin tapesi yapılacaktır yani dedi im gibi e er bizim yapmadı ımız bir ey olsaydı stanbul Emniyeti bunun eyini çıkarırdı, mesele dolayısıyla bu ekilde, ilaveten Yasin Hayal ile Ogün arasında yine Erhan Tuncel ve Ogün arasında irtibat olmadı na dair tespit, Ba bakanlık Tefti Kurulu yine Mülkiye Tefti Kurulunda yani bunlar arasında bir irtibatın bizim dinleme yaptı ımız dönem içerisinde dü ünmedi i, tespit olmadı ı hususu raporlarda yazmaktadır, yani hani yargılanmaları anlamı, yargılandıkları için bu ahıslar arasında bir irtibat var da bunu bile hiç özel görü me de olsa görmediniz noktasından bir soru gelirse diye söylüyorum bunlar arasında özel hayata dair tek bir suçlamada yok ey görü me yok, bu da kayıtlara geçmi . Dolayısıyla etkin dinleme, çözümleme yapılmadı ı iddiaları gerçe i yansıtmamaktadır, burada bir konuyu ilave ama teknik boyutla ilgili olması açısından irdelemekte yarar var, imdi u me hur 7,65 mermi ile ilgili bir SMS atıldı ı iddiası var, imdi bu görü menin, bu SMS'in atıldı ı saat ve dakikada 37. Klasörde mi yanlış hatırlamıyorsam o saat ve dakikada Yasin, bi saniye yanlış ifade etmeyeyim yerini bulayım hemen, imdi bu konuda çok speküle edildi, onunla ilgili açıklama yapmakta yarar var, 16 Aralık 2006'da güya deniyor ki i te 7,65 mermi lazım, medya bunu yazdı çizdi, imdi stanbul Emniyetinin yaptı ı ve stanbul savcılı na gönderdi i tapede bu saatte ki mesaj u, Tuncay diyor ki, Yasin abi burada erken gel, Erhan da cevap veriyor, Tuncayyy, hani bir kızdı mı ifade etmeye çalı ıyor, imdi biz sonuçta ne var ne yok hepsini almı ız stanbul'a göndermi iz yani e er biz buna müdahale etmi olsaydık u mesajın atıldı ı saat bilgisi iyi kötü bilgisayardan anlayanlar bunu bilir, mesajın çekildi i saat bilgisi de i mi olacaktı, onun arka planında normal kullanıcıların göremedi i birtakım hususları yine bilimciler anlayabilirler, bulabilirler yani tetkik edildi inde bir ekilde açık verirdi bu konu, bir yani müfetti bulunup bir arif ikbal daha bulunabilirdi, veyahutta herhangi bir üniversitenin bir bilim laboratuvarında tetkik yaptırılabilirdi, ama bu ortada yok, gönderildi i söylenen ifadeler de, medyada yer buldu ekliyle 7,65 mermi iyi de yani imdi bir polisin 7,65 mermi gibi, silah gibi öldürme, yaralama gibi alenen geçen eyler zaten duyarsızlık göstermesi dü ünülemez niye dinleme i i 3-5 farklı ki inin yaptı ı i lemler, vardiyalı çalı ılan, birinden saklasanız birinden saklayamazsınız, dillenir, dedi im gibi ve saat bilgisi de i ir e er biz de i tirdi imiz varsayılırsa ki uyu vukuundan beterdir noktasından bir yakla ımla herhalde artık bu konu irdelenmiyor sadece yeri geldi mi i te mermileri bile saklamı lar algı amaçlı kullanılır hale geldi ama bu i in do rusu budur, 37. klasör 1. parça da vardır yani silah mermi meselesi yoktur ilaveten kıymet görür ya da görmez Yasin'in beyanı var diyor ki Ba bakanlık Tefti Kuruluna, olayda benim Ömer'den aldı ım silah ve mermiler kullanılmı demektedir, yani silah kültürünün yaygın oldu u bir co rafyada herhalde yani dü ünde dernekte arzu edilir, edilmez do ru oldu u tartı ılır, tartı ılmaz ama bu kültür orada var, öyle bir ortamda bir arjör mermi bulmakta öyle çok ahım ahım bir gayret gerektiren bir husus de il, yani bunu da katkı amaçlı heyete sunmakta yarar gördüm, yani do ru de ildir 7,65 mermi bilmem ne orada sadece Yasin abi burada erken gel diyor, Erhan'a mesaj çekiyorlar, Erhan'da bir sinirlenme ifadesi olsa gerek Tuncayyy diye mesaj çekiyor. Sekiz Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın talimatı do rultusunda Muhittin Zenit'le birlikte cinayet tasarısına ait belgeleri inceleyip, düzenleyip bir kısmını yok etmeye iddiasına cevabımdır. 110 'da sayfa 110 'da iddianamede aynen öyle söylüyor, silahlı terör örgütü yöneticileri Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın talimatıyla Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne gelen Muhittin



Zenit ile birlikte Hrant Dink cinayeti tasarısına ait resmi belgeleri inceleyip düzenleyerek bir kısmını yok etmiştir. Yani şimdi öyle bir katiyet kesbeden cümle kurmuş ki yok etti, yani nedir bunun netliği bir kişinin beyanı ki kendisi böyle bir beyanım yok demektedir. Şimdi o zaman katiyet kesbeden bir cümle doğru olması gerek yani yazmak en azından nitekim müvekkillerinin Muhittin Zenit müvekkillerinin 20 Mart 2015 tarihli beyanlarında bir ifade kesinlikle bulunmamaktadır. Eklende de dava dosyasında bir cümleleri var, sonra burada beyanları var, hele ki bu böyle bir işlem için farz edin ki yapıldı yani bunun için birilerinden talimat almaya gerek yada cinayetin olduğu günü beklemeye gerek var mı, yani sonuçta katim imha makinası her yerde var veya cebinize koyar götürürsünüz, kibrit çıkar yakarsınız yani, yani hele hele dediğim gibi talimat alındığı iddiası yani böyle bir tespit varsa niye o zaman dosyaya sunulmuyor, e tespit yoksa neye dayanarak talimat alındığı iddia ediliyor, yani dediğim gibi, sonra biz bunca bilgiyi kayda geçirdikten sonra bunun imhası hemde talimatla imha edilmesi hayatın olağan akışına aykırı olsa gerek yani bunu ama burada bir kaç hususu irdelemekte yarar var, bu evraklar Muhittin Zenit'in Mehmet Ayhan ile birlikte görev yaptığı döneme ait evraklar, yine bu konuda dediğim gibi yürürlükteki arşiv talimatına göre bu raporların arşiv sistemine girilmesi yetkisi 61.klasör, 1.parça, 188 de var, ube müdürünün yetkisinde, yani şimdi siz konumunuz itibarıyla savcılığa diyorsunuz ki, F5 ler imha edildi, e o evrakların tanzim edildiği dönemin ube müdürü de sissiniz, e şimdi burada bir tuhafılık yok mu, peki çok kıymetliydi madem Zenit F5 içeriklerini izah etti geçen, bende birkaç katkı, F5 savunmamın başında da söylemiyim, bir kişinin takip edilmesi, kah saat, kah dakika aralıkları belirtilmek suretiyle görüldüğü, u radı 1, yaptığı 1, ettiklerinin kayda alınması zaten o işlem yapıldığında o F5 formunu tanzim ediyorsunuz, ayrıca orada yeni bir bilgi varsa atıyorum, X örgütüne mensup bir şahısla görüşmesi varsa i te foto raflayabiliyorsanız, foto raflıyorsunuz şahsın bilgilerini, zaten ilgili örgüt masası tarafından ilgili yere yazılıyor, yani F5 in varlığı onun içerisine yazılanların onun üzerinde kalmasını sağlamıyor, dolayısıyla ama burada sanki F4 gibi, F3 formları gibi bir takım cinayetle alakalı içerik olduğu iddia edilir bir yaklaşım var, halbuki dediğim gibi F5 in durumu budur ve rutine bindiyse sayın başkana izahını yapmıştım, mesela kendisini takip ettiğimizde artık kendisi bildik biri haline gelmişse, örgütle ilgili bir faaliyeti yoksa, ilikilerin ölçüsü, çapı normal, rutin bir diyalog ise o zaman yarın onunla buluşması takip edilmez haline geliyor, çok çok ihtiyaç olması halinde zaman zaman sondaj usulüne dönüyor, çünkü sayıca yeterli de ilsiniz yani adamın her yanına gelen akrabası bir kere 20-30 kişi vardır yani yeti emezsiniz, dolayısıyla burada iş başı bir noktaya taşınıyor, yani yine mesela ube müdürünün yetkisinde olan ki o dönemin ube müdürü Engin Dinç'dir, bunun dışında o tarihlerde ubelerdeki bürolarda, büroların kendi kullanımındaki odalarda ikinci bir arşiv oluşturulması yani edindiğiniz her türlü bilgi, gerek düz memur raporu, gerek diğer kaynaklardan edindiğiniz bilgilerin sisteme girilmesi yönünde bir tamim yada genelge tam hatırlamıyorum tarih, sayısını bilmiyorum, tutukluyum, temin etme imkanım olmadı, yani bu evrakta celp edilmeliydi, orada açıkça belki büroda görev yapan arkadaşlarımız Muhittin, Mehmet hatırlayabilirler, dediğim gibi bu evrakta incelense ben hatırlıyorum varlığını, yani bürolarda edindiğiniz bilgileri bir klasöre koyup i te bu F5 lerde olduğu gibi yarın kaybolur, i te arabanın arkasında gider, oraya gider, bu olur, u olur eklende bey olmasın diye ister, istemez bunların sistemi girilmesi zorunlu, e peki bugün siz soru turma makamlarına diyorsunuz ki, F5 ler benim zamanımda tanzim edilmişti, bende kabul ediyordum bunu, arkadaşlarımız da kabul ediyor, F5 ler zaman zaman yapılmıştı, i te biri o çeçen meselesi herhalde, Muhittin söylemişti, birkaç gelen giden farklı, yeni kişi oldu unda e ama hem sizin döneminizde, hem sizin yetkinizde arşiv yönergesi açık, hem bu konuda genelge var, ube içerisindeki bürolarda gereksiz arşiv oluşturmayın, her şeyi ubenin arşivine dijital sisteme aktarın eklende bir talimat var, genelge var ama siz bunları hem zamanında sisteme girmiyorsunuz, hem de ondan sonra imha edildiğini iddia ediyorsunuz yani bu kabul

edilebilir bir ey de il, nitekim Özkan 'ın beyanı var, 26 Aralık 2014 de, yani Yasin Hayal 'e ili kin fiziki takip yaptık, yapılan fiziki takiplere ili kin F5 takip tarassut belgesi düzenledi imizi hatırlıyorum diyor ve neden kayıtlarda bulunmadı ıda bilmiyorum diyor, F5 takip tarassut belgeleri evrak olarak kalmı , bilgisayara girilmemi olabilir diyor, o zaman ar iv bürodaki memura bir sormak lazımdı, sana böyle bir klasör verildi mi, yada dijital sisteme gir bunları dendi de, normalde iddianame eklerinde var, bakılırsa görülebilir, kendisine bu yönde talimat verilmi mi, talimatta gelen raporun evrakın üstüne ube müdürü ya bir ka e yaptırır, yada el yazısıyla DP 'ye girelim der, altına da parafını atar bununla ilgili örnekler var, iddianame eklerinde, yani dolayısıyla imdi o zaman yani imdi hem döneminizde olan evrakları ey yapmayacaksınız, sisteme görmeye de er görmeyeceksiniz içeri ini, hemde ondan sonra çok büyük bilgiler kaybolmu gibi ortalı ı velveleye verecek, özür dilerim, yani hem önemsiz göreceksiniz, hemde ondan sonra içeri inde çok önemli bir bilgiler varmı gibi dedi im gibi suç duyurusu gibi, soru turma makamlarını bilgilendireceksiniz, bu ilkesel bir sorundur bize göre, yanlı tır, ayrıca yine mesela 12 nolu F3 le ilgili nasıl bir suçlama var, diyor ki, 19.10.2006 tarih ve 61199250 sayılı evrak sistemde vardır, bunun yoklu u sorgulanmaktadır, do ru mu, az önce arz etmi tim, e imdi tarihi yok, sayısı yok, neyin ne oldu unu bilmedi imiz bir evrakın neyini imha etmekten suçlanıyoruz, öne bir eyin var oldu unu ortaya koyarsınız, ondan sonra neden yok oldu u sorgulanır, yani genel mantık böyle i lemesi lazım, e imdi böyle oldu u bir ortamda bu iddia, yani dedi im gibi, yani dedi im gibi F5 formları hem ikinci bir ar iv olu turulmaması, hemde evrakların dijital sisteme girilmesi noktasında yazılı emir varken bu evraklar istihbarat dijital ar iv sistemine giri i yapılması gerekli evraklardandır ve bu i lemin gerçekleşmesi için ube müdürünün parafı gerekmektedir, bu açık ve nettir, dolayısıyla yani i in kolaycılı ına kaçır F5 ler benim dönemimde düzenlenmi ti diyerek algı yapmaya gerek yoktur, sizin döneminizde düzenlenmi idi ise ki bizde bunu kabul ediyoruz, o zaman niye F5 leri dijital ar iv sistemine girmedi inizin izahını da yapmanız lazım, yoksa ben yazdım, geçti, benim zamanımda vardı, benden sonrası tufan, ya böyle bir ey yok, kabul edilebilir olmaktan uzaktır, çünkü onun cümlesinden biz evrakları dijital ar iv sistemine girdik, ondan sonra imha edildi gibi bir ey algılanıyor, ya bu do ru de il, yani dolayısıyla bu iddia kapsamında dedi im gibi istihbarat ar ivine bunlar neden kaydedilmemi , bu hususun tetkiki yapılmalı, sonra yine Muhittin Zenit vekillerince sunulan bir evrak var, 2010 yılında Bakanlık Tefti Kurulu ve bakan onaylı, 30.04.2010 tarihli, bu zaten olayı bamba ka bir **mecraya**ta yıyor, Ercan Tuncel ve bilgi almak için istihdam edildi i grup Yasin Hayal ve ilsak oldu u ki iler hakkında Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince sürdürülen takip ve tarassut çalı malarına ili kin belgelerin içeriklerine bakıldı ında, bu evrak 30.04.2010 bakan onaylı, Halil Yılmaz tefti kurulu ba kanı tarafından tanzim edilmi , 82 sayılı raporun 7.sayfasının 4.paragrafı. Anla ılan o ki evraklar 2010 yılı itibarıyla ilgili makamlar nezdinde herhalde incelenmi yani bu evraktan öyle anlıyorum ben bu evrakın sonuçta bakanlık yazı ması, benim elimin altında de il ama evrakları inceledi imde bakıyorum böyle bir evrak var, çünkü ben o tarihte Trabzon 'da de ilim, ben 2008 Nisan da ayrıldım, ondan sonra ubede ne oldu, zaten 2007 ubat sonunda ubeden Trabzon Emniyet Müdürlü ünün ba ka bir birimine, 2008 de de Trabzon l Emniyet Müdürlü ünden komple ayrıldım, yani burada soru turma makamları alenen yanıltılmı tır, bu muhtemel ki farklı bir soru turma konusunu olu turabilir. Dokuzuncu iddia, Ercan Tuncel 'in Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde yasa dı ı ekilde gözaltına alındı ı iddiasına cevabım. 19 Ocak 2007 tarihinde gerçekleşen Dink cinayetinden sonra Ercan Tuncel 'in Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde 14 saat beyanına göre misafir edilmesine ra men, Dink cinayeti öncesi elde edilen bilgileri ve Ercan Tuncel 'in Y E oldu u yönündeki bilgileri Trabzon l Emniyet Müdürü Re at Altay ve soru turmayı yürütün stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlileriyle payla mayarak gizlemi tir. imdi öylede bir garabet var aslında, yani bir paragrafta 4,5 suç

ba lı 1, imdi mesela ben aslında bununla ilgili demin yani izahı yaptım ama burada asıl suç, suçlama Erhan 'ın 14 saat güya gözaltı yapılması ama hani paragrafı da anlam bütünlü ü bozulmaması açısından birebir yazıyorum, aynı cevabı verdi im suçlama tekrar kar ıma çıkıyor, imdi burada neyse cevaba geçeyim, Ercan Tuncel 'in stihbarat ubesinde 14 saat misafir edildi i, yakalama ve gözaltı kararı bulunmamasına ra men alıkonuldu u, herhangi bir i lem yapmadan bekletildi i, resmi kayıtlara yansıtılmayan görü meler yapıldı 1, alıkonulup daha sonra serbest bırakıldı 1, yakalama ve gözaltı kararı bulunmamasına ra men yakla ık 14 saat bekletildi i, ube müdürlü üne götürülerek 14 saat hiçbir i lem yapılmadan misafir edildi i, bakın 7 tane farklı cümle okudum size, ya bu suçun adı nedir, yani unu anlamaya çalı yorum, burada yasa dı ı gözaltı mı var, zorla alıkoymak mı var, iradesine ra men ki kendisi yani mesela 27 Ocak 2009 celse beyanında, o gözaltı denilen misafir edildi imiz zaman mesela, kendi cümlesi, yine di er bir celsede, gözaltı diyorlar ama gözaltı de il, misafir olduk orada, kendi cümlesi Erhan'ın, bunlar 56 klasör, 1.parçada var. Biz de, benim ve arkadaş larım da böyle söylüyor, artı yine celse içeriklerinde nescafe içtim diyor, misafir odasında bulunan balıklara yem verdim diyor, biz nezarete kimseye nescafe vermiyoruz, kimseye akvaryum götürmüyoruz yani hani bunu mübala yapmak için söylemiyorum, hani gözaltı dedi inizde yani bir stihbarat ubelerinde bir nezarethane yoktur, bizim yani bu anlamda yaptı ımız e er terör operasyonuysa Terör ube aracılı ıyla, narkotik operasyonuysa KOM ube aracılı ıyla yani bu i lerde bizim deste imiz, katkımız verilir, teknik imkanlarımız çünkü bizim hele hele o tarihlerde adli birimlerden çok daha fazladır yani dolayısıyla basit bir hırsızlık vakasında bile ilde galeyana getiren büyük ey yaratan hırsızlık olaylarına bile biz istihbarat birimi olarak destek vermi izdir, sonuçta bizim amirimiz il emniyet müdürümüzdür, bir hırsız bir gecede 10 yeri patlatmı , geçmi tir, il emniyet müdürümüz sabah bir fırça atar, çabuk bulun bunları karde , yani mecbur herkes i i gücü bırakır, bu konuya odaklanır yani, bu bunun gibidir, dolayısıyla yani stihbarat ubelerinde hiçbir ube yani surette dedi im gibi nezarethane artı ilerleyen a amada anlataca ım bir katkı amaçlı söylüyorum, imdi Erhan bize o zaman diyorki cinayetten sonra ben Ogün 'ü tanımıyorum, bununla ilgili tutanaklar var, e imdi babası geliyor, bir gün sonra diyor ki, benim o lum o televizyondaki, görüntüdeki benim o lum, kim senin o lum, Re at müdürümün ifadesinde okuyaca ım, toplayın getirin dedi arkadaş larını, aldık geldik, kim var Ersin var, Yasin var, e imdi Ersin, Yasin dedi iniz zaman imdi biz Erhan 'dan, Ogün 'ü tanımadı ını deyince itimat ediyoruz ama ne kadar tereddütlerimiz de olsa ama Ersin 'le Yasin 'de i in içine girdimi diyoruz ki Erhan bi gel, bi gel, çünkü bunlar senin tanıdı ın, bildi in isimler, yani aslında bunun arka planı budur, ama yinede yani devam edece im, yani dolayısıyla bir gözaltı meselesi falan yoktur, yani dedi im gibi burada yani bunun imdi bizim mesleki halimizi en iyi bilen adliye çalı anlarımızdır, savcılarımızdır yani imdi stihbarat ubesinde gözaltı olmadı ını savcılarımız biliyor yani bu tetkik de edilebilir, e er bir gözaltı i lemi yapıldıysa bunun kayıt defteri olması lazım nezarethane odamızın olması lazım, bu kayıtlar talep edilebilir, celp edilebilirdi, he bu neden iddianameye yazıldı, onu da anlamak mümkündür, yani nitekim bu konuda yine Erhan 'ın da yine beyanları var, ben hani demin söylemi tim gerçi tekrara gerek yok, yine benim beyanım var, Meclis Komisyonunda i te ubeye davet ettik, onun da icabet etti i yine Faruk müdürümün yani beyanı var, i te sorulması, i te bi Yasin 'i bize göster, o mu de il midir gibi, yani konuyu anlamak üzere bi ubeye davet edildi i konusu ortadadır. Ben tabi burada dedi im gibi yine ileride izahı yapılacak, Erhan 'ın yanlı yönlendirmeleri var, bilgi saklamaları var, bunların belgelerini ortaya koyaca ız. 17 Ocak tarihinde onuncu suçlama. 17 Ocak 2007 tarihinde tanzim edilen memur raporunun soru turma makamlarından gizlenmesi, cinayete hazırlanan grubun son ana kadar izlenmesi ve kontrollü bir ekilde stanbul iline gönderildi i iddiasına cevabım. Ya imdi iddianame 113 sayfa, çok uzun ama okumam lazım, her bir paragrafı çünkü ba lı ba ina bir suçlama, soru turma ve talimatımız gere i DB görevlileri, yani kısaltarak

okuyorum, Trabzon görevlileri, DB görevlileri Trabzon ube ar ivinde 09/09/2015 tarihinde ara tırma sırasında 9 klasör evrak arasında 17 Ocak 2007 tarihli bir personel raporu bulmu tur. ube Müdürlü üne hitaben yazılan 17 Ocak 2007 tarihli rapor i te kod Kemal Aslan, Mehduh Adın, Kür at Güne , Salih Akar, Memduh Aydın, pardon, 17 Ocak tarihli raporda 17 Ocak 2007 günü bir konu gere i ilimiz Pelitli beldesinde bulunan Polis Okulu civarına gidildi inde, Yasin Hayal 'in Vizyon isimli kahveden çıkarken görüldü ü hususu, raporun tamamı bu kadar, yani 3 satır, 17 Ocak 2007 tarihi, Yasin Hayal ve grubunca hazırlıkları tamamlanan Dink cinayeti için tetikçi Ogün Samast'ın Trabzon'dan stanbul'a gönderildi i tarihtir. 17 Ocak 2007 tarihinde, Dink cinayetinin zanlıları Yasin HAYAL, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLCU, Ahmet SKENDER, tetikçi Ogün SAMAST'a cinayette kullanaca ı silahı, bir miktar para ve bir adet Türk bayra ını vererek birlikte Trabzon otogarına gitmi , Ogün SAMAST'ı Hrant D NK cinayetini i lemek için stanbul'a göndermi lerdir. Soru turma makamlarından bugüne kadar gizlenen 17 Ocak 2007 tarihli raporda, Hrant D NK cinayetini tasarlayan Yasin HAYAL ve grubuyla tetikçi Ogün SAMAST'ın son ana kadar izlendi i, kontrol altında tutuldu u anla ılmaktadır. Hrant D NK cinayetinden sonra 20 Ocak 2007 tarihinde, Trabzon ilinde cinayet zanlıları Yasin HAYAL ve grubun bir arada buldukları sırada yakalanmaları da, 17 Ocak tarihinde takip edilen grubun takibine devam edildi inin, Hrant D NK cinayeti tasarısını geli tiren ve gerçekle tiren ahısların Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince bilindi ini göstermektedir. Yani toplamı 3 satır olan bir rapordan bu yorum nasıl çıkar hayretler içerisindeyim, cevabı geçiyorum. Bu memur raporu 65-1,35.sayfada, soru turma makamlarından gizlendi i iddia edilmekte ve suçlama bu kapsamda yapılmaktadır. Halbuki bu iddiaya atıf yapılan 11.11.2015 tarihli Mülkiye Tefti Kurulu tevdi raporunda hiçbir tespit yoktur, sadece diyor savcılıkça 2014/40800 'ün soru turma kapsamında gere inin takdir ve ifası yani bir tespit üzere göndermiyor, yani bu e er iddia, bu raporu birinci boyutu soru turma makamlarına sunmamaksa suçlama benim zaten böyle bir görevim olmadığını izah etmi tim, ilaveten bugüne kadar ar ivlerde var olan görevlilerimizce sadece bu dosyada de il, tüm takibi yapılan konularda tanzim edilen ve günlük yapılan i ve i lemlerin anlatıldı ı memur raporlarının soru turma makamlarından saklandı ını ileri sürmek istihbarat i leyi inin anla ılamadı ı yorumunu yapmamıza sebep olmaktadır, zira memur raporlarında geçen bilgilerin ube tarafından yapılan yazı maların ön çalı masını olu turdu u, görevli personelin sahada gerçekle tirdi i bu faaliyet sonrası elde edilen bilgilerin önce memur raporuna dönü türüldü ü, akabinde resmi yazı yada makamlara sunulan bilgi notuna dönü türüldü ü bilgisi herkesçe bilinen bir konudur, imdi falanca il yazıyor, X ahıs sizin orada ikamet etmektedir, falanca örgüt kapsamında faaliyetleri vardır, tahkikatının yapılması, ekibimize diyoruz ki, alın u evrakı çıkın, peki alıyoruz çıkıyoruz, gidiyor, tahkikatını yapıyor, hemen a zımdan çıktı ı cümleler o ile cevap yazmak üzere resmi yazıya dönü türülmüyor, önce ekip gitti i zaman çalı masını bitirince ak am geliyor, o bahse konu tarihteki memur raporu gibi, raporu dönü türülüyor, aynen resmi yazıda oldu u gibi hiyerar ik sıralamadan geçiyor, en son ube müdürü i te u açıldaki tahkikatı geni letin diyor mesela, u eksik kalmı , urayı tamamlayın diyor, atıyorum akraba çevresine baktınız mı diyor, ba ka bu örgütsel faaliyeti yürütecek kimse var mı diyor, i te ticarethanesi var mı, unun urada öyle öyle onu ara tır, yani eksik varsa tamamlatılıyor ve ondan sonra resmi yazıya konu oluyor ya da F4 bilgisiyse F4 yada il emniyet müdürü makamına, valilik makamına yada di er koordine kurulması gereken birimlere bilgi notu, haber notu ekinde yazı malara konu oluyor yani memur raporunun esprisi budur, ha bir yazı maya konu olmayacak mahiyet arz ediyor, bir tespit gerektiren bir durum oluyor ama yine yazılıyor yani memurun derdini anlatma ekli rapordur, memur derken her kademedeki istihbaratçının gördü ü, bildi i, fark etti i hususu tespit etti i i lem o dur, dolayısıyla yani bunun yani dedi im gibi soru turma makamlarından gizlenmesi gibi bir ey mevzu bahis de ildir,

ilaveten bu güne kadar Devlet Denetleme Kurulu, Ba bakanlık Tefti Kurulu, Mülkiye Tefti Kurulu, Emniyet Genel Müdürlü ü Tefti Kurulu kaç tane raporda istihbarat birimlerine ait memur raporlarına atıf yapmı tır ki, bu saklanmı olsun, imdi arkada larım hatırlayacaklar, hangi soru turmalarda bilmiyorum ama müfetti imiz geldi, i te benim daha güvenlik ubeye geçmedi im tarihlerde, evrakları, daha do rusu Faruk müdürüm bana dedi ki, müfetti bey evrakları istiyor, ya dedim ki yani o tarihlerde tasnif konusuna göre de il, tarihe göre, dolayısıyla Ercan Tuncel 'le ilgili F4 lerin tarihi 2005, 2005 den yani Dink, ermeni boyutuyla, cinayet boyutunu baz aldı ımızda 2007 Ocak arasında 14 aylık evrak klasörü, dolayısıyla her ay ortalama 1 klasör deseniz 15 klasör falan i te, e dedim ki abi ar ivde 10 küsür klasör var hepsini mi istiyor, hepsini, tamam dedik o zaman, arkada lar dedim i te kim varsa o an, Ahmet, Mehmet aldık klasörleri biz gittik müfetti beyin odasına, müfetti bey dedi ki, bu ne, dedim ki efendim i te, Faruk müdürümle de, efendim talimat vermi tiniz, evrakları getir, hepsini getirdik, ne yapaca ım ben bunu, talimatınız nedir, önce dedi u siz yani kendi sunmak istediklerinizi getirin yani tespitleri getirin var olan ilgili evrakları, yani bu i in böyle i ledi ini aslında bu suçlamada bulunan herkes biliyor, Ba bakanlık Tefti Kuruluda hakeza geldi, ben o zaman gerçi stihbarat ubede de ilim ama, bulundu um ubedeki kullanımındaki odayı tahsis etmi tim, yani sonuçta ifade veriyoruz, bir ey soruluyor, ediliyor, sadece istihbarat de il o tarihte ilin co rafyasını kapsayan bir takım tespitlerde var Ba bakanlık Tefti Kurulu raporunda, onlara ait evrakları da verdik, yani dolayısıyla istenen yani sunulmadı demek bamba ka bir hata, imdi götürüyorsunuz 15 tane klasörü koyuyorsunuz, e bilmiyorsan biz ne yapaca ız ve dedi im gibi kaç tane bugüne kadarki tanzim edilen raporda memur raporuna atıf vardır da, bu saklanmı olsun, kaldı ki, bu bilgi çok mahrem bir bilgi olsa, niye rapora koyalım, bana getirmi arkada lar, bende paraflamı ım, notlarımız arasında bulunsun yani dosyasına koyun anlamında bir cümle yazmı ım o an, niye saklayalım, yırtar atarız, hiç tespitini yapmayız, yani bu yani dedi im gibi kabul edilebilir bir durum de il, o zaman yani bu raporu savcılık dikkate aldıysa yine iddianame eklerinde olan i te Erhan 'ın Ogün 'ü tanımadı ı, Yasin 'in Hrant Dink'i öldürmekten vazgeçti i 5-6 ay önce vazgeçti i ekindeki beyanları niye dikkate alınmıyor o zaman, görmezden geliniyor, yani sonuçta gerçi öyle de bir faydası oldu benim açımdan, bu 19 ve 20 Ocak tarihli raporlarda dolayısıyla o memur raporları gelince aynı silsiledeki bir çok memur raporu gelmi , 19 ve 20 Ocak gününe ait raporlarda benim i ime yarıyor, bende onları arz edece im size, ama dedi im gibi yani bizim oraya klasörümüze koyup da, sakladı ımız bir bilgi yani dü ünülemez, dedi im gibi topu topu zaten 3 satır, arkada lar raporda da diyor ki, biz bir görev için gitti imizde tespitimizi yani ba ka bir görev için gitti imizde bunu da gördük, bunu da kayıtlara alıyoruz diyor, olayın espirisi bu. Sonra yine bununla ilgili dolayısıyla bu rapora dayanılarak cinayetin önceden bilindi i iddiası gerçe i yine yansıtmıyor, yani tamamen ihtimaller üzerine, yani dedi im gibi eylemi gerçekle tirenlerle silahlı sikanlarla ilgili yani en ufak bir arkada ımızın bir irtibatı olmadı ı gibi benimde yok, fiziki bir telefon irtibatımız yok, yani bu güne kadarki yargılamalarda tek bir iddia yok, imdi yani tespitin ortaya konulamadı ı bir ortamda bunu bir kayna gibi ortaya koymak, sunmak ne kadar yani do rudur, yani dedi im gibi sonra bu rapor dedi im gibi hiçbir rütbeli arkada ımızın bir talimatı üzerine tanzim edilen bir rapor de ildir, arkada lar gerekçesini yazıyor zaten, biz bir i için gitti imizde diyor gördük, yani tesadüfi bir tespitin rapora dönü türülmesi, dedi im gibi yani bu bir suç delili olsa niye saklasın memurlarımız yani kendi ayaklarına sıkmak gibi bir ey yani bu, sonra bu yani bir çok yargılamada imdi stanbul 'da bir süre müessif oluyor i te eski yıllardan HSBC Bank, bilmem ne falan, imdi tesadüfen oradan geçen bir polis, bir adliye çalı anı, bir avukat neyse eylemin yapıldı ı saatte orada geçmek, tesadüfen oradan geçmek o eylemle ilgili suçların yakalanmasına yönelik yapılan çalı malardaki HTS kayıtlarında telefonunun çıkması adliye çalı ını, emniyet çalı asını, avukatımızı suçlu yapar mı, veya oradaki o baz çıkı ı vermesi bir tespittir ekinde

sunulabilir mi, veya ne kadar gerçekçi olur yani bunu artı yine diyor ya iddianamede, hep birlikte otogara götürdükleri, bu husus 2007/428 de netli e kavu mu bir husus, 17 Ocak 2007 tarihinde Hrant Dink cinayetinin zanlıları Yasin Hayal, Zeynel Abidin Yavuz, Ersin Yolcu, Ahmet skender, tetikçi Ogün Samast 'a cinayette kullanaca ı silahı, bir miktar para ve bir adet Türk bayra ını vererek birlikte Trabzon otogarına gitmi , Ogün Samast 'ı cinayet i lemek için stanbul 'a göndermi lerdir demektedir, halbuki eye bakıldı nda, sadece Ersin Yolcu götürüyor, yani herkesin ifadesinde net olan bir husus yani iddia edildi i gibi Ogün 'ü koro halinde yani 3-5 ki i kalabalık halde otogara falan götürmek yok, Ersin Yolcu ile beraber gidiyorlar, ya bu da net, imdi bunun oldu u bir ortamda bunu böyle yazmak dedi im gibi yani sadece bizi zan altında bırakıyor, ba ka dedi im gibi bir tespit olmadı ını görüyoruz yani, sizlerde muhakkak öyle görüyorsunuz.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi ba ka bir ba lı a geçecek misin?

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Efendim,

**Mahkeme Ba kanı:** Ara verme durumu var da o yüzden,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Onuncudayım, i te bi 7-8 tane daha var,

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam, ara verelim, saat 14:00 'e kadar ara verelim, saat bire çeyrek.

**Sesli ve görüntülü kayda saat 12:49 itibariyle ara verildi.**

**Sesli ve görüntülü kayda saat 14:21 itibariyle ba landı.**

**Mahkeme Ba kanı:** imdi öyle yapalım yani zaman azaldı. Yarına da duru ma günü vermiyoruz. Bu sebeple hani bazı bölümleri hazırladım. Yani savunmanın genel itibariyle bir toparlamada bulun yani öyle bir 1 saat, 1,5 saat içerisinde sonra biz talepleri alalım. Bir sonraki celse de yine savunma kısmına devam edersin. Ondan sonra da çapraz sorgu yöntemine geçeriz. Çünkü savunma anlamı kadarıyla baya ı bir eyin var yani dökümanın var herhalde. Bitmeyece i belli yani. Zaman kısıtlaması da var tamam.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Ben de hem günün sonuna gelindi. Biraz yorgunlu a da sebep oldu. Kısaca bu iddianamede özellikle bana iletildi i söylenen cinayet bilgisinin iletildi ine dair birkaç sayfalık tespitleri sunayım. Onun akabinde de cinayetten sonra hani 14 saat misafir edilmeden tutun da, kim ne zaman alındı, i te gece erkenden ey. Onla ilgili de bir 2-3 sayfalık sunumum var. O ekilde ba layayım efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** imdi 04.12.2015 iddianamesinde ekseriyetle dile getirilen ki bunun mesnedi olmadı ina inanıyoruz. Atıf yapılan 29.11.2013 ifadesinde de ve onun tape çözümlerinde de aslında yok. Yani dayanak yapılan husus i te u an çok uzun oldu u için bir sonraya bıraktım. Bölümün içerisinde yorumladım 17 Ocak 2012 beyanları esas alınmı ekseriyetle. Mektuplardaki birkaç konu ile 17 Ocak 2012'deki beyanları var. Yani oradaki suçlamaların dayana ı aslında o. 29.11.2013 de il. Onu da arz etti im zaman göreceksiniz. Dolayısıyla ben imdi 7 tane yanlı hatırlamıyorsam, evet 7 tane tespit var bu bilgilerin bana ula tırılmadı ina dair. **Birincisi** 25 Ocak 2007 tekrar oldu ama sadece ilgili kısmını okuyorum. 25 Ocak 2007 tarihli stanbul Emniyetince tutulan tutanak ek klasörler 24/19/11'de. "*Ancak Yasin Hayal'in bana söylemi oldu u eylemi biz yaptık söylemini onlara bildirmedi ve Ogün Samast'ın ismini daha önceden bildirmedi im için de Ogün Samast ile ilgili onlara herhangi bir bilgi vermedim*" birinci bu. **kincisi** 26.12.2013 tarihli savcı Muammer Akka 'a intikal ettirilen dilekçe. 45/12/6'dan ilgili sayfa görülebilir. "*Muhtemelen Ogün bilgisi de Mehmet Ayhan ile görü ülmü tür*" birebir el yazısı. "*Muhtemelen Ogün bilgisi de Mehmet Ayhan ile görü ülmü tür.*" 3- 2 Ocak 2014 tarihli yine Muammer Akka 'a ceza evi aracılı ıyla

gönderilen dilekçe ekindeki 17 Ocak 2012 tarihli duru ma tutana ındaki beyan. " *ayet görü me Kasım ayından sonra gerçekleş mi ise Ogün Samast'ın bilgisi de o görü mede mevcuttur. Ekim ayında gerçekleş mi ise Engin'in ismi orada vardır*" ayet, bir netlik yok. 45/22/15'te. 4- 09.11.2009 tarihli Mülkiye Müfetti li i raporunda atıf yapılan sizden de celbini talep etti im Nisan 2008 tarihli Ba bakanlık Tefti Kurulu beyanı. Aynen okuyorum. Daha önce de bahsetmi tim. "2006 yılı Kasım ayında Yasin'in Ogün'ün Erhan Tuncel'in evine getirerek cinayeti i leyecek ki i olarak tanı tırdı ını, bunu ihbar etmek için emniyeti çok aradı ını, hatta 14 Ocak 2006 tarihinde emniyete mesaj çekti ini beyan etmekte ise de ifadesinin ilerleyen bölümlerinde cinayetten önceki son iki ayda neler oldu unu hatırlamadı ını beyan etti i" i te bu ifade celp edildi inde muhtemel ki bununla örtü tü ü de anla ılacaktır.

**Katılanlar vekili Av. Hakan BAKIRCIO LU söz aldı:** Ben gelecek celse getirece im.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Sevinirim yani sayın heyete de sunarız. Yani Erhan Tuncel'e ait bu ifadeye göre Kasım ve Aralık 2006 aylarında yapıldı ı söylendi i, iletildi i karine kabul edilen, iddia edilen birçok husus aslında belirsiz hale geliyor, en azından katiyetini kaybediyor ki beyan dı ında bir katiyet de yok zaten. 5- 12.07.2010 günlü 2007/428 celsedeki beyan. Okuyorum. "Aralık ayına kadar özellikle de Mehmet Ayhan isimli ahsa belki de Ogün ismi de dahil bunların bir bölümü telefon görü melerine yansıma tır" 42/19/25. Yani burada özellikle dikkatimizi çeken husus yüz yüze de il telefonla. Yani Eylül Ekim tutmadı, Aralık'ta da telefonla söylemi imdir gibi belki ile ba layan bir cümle. Yani burada aslında irdelenmek istenen konu u. Aslında burada Erhan'ın beyanları üzerinden yürüyoruz ama bence iddianamenin yazılma a masında bir netlik konmalıydı. Temmuz'da Ogün ile tanı tı na dair beyan var, Kasım'da beyan var, Kasım-Aralık'ta söylemedi ine dair beyan var, Eylül-Ekim'de elamanlık yapmayaca ına dair beyan var, cinayetten sonra Ogün'nü tanıdım beyanı var, ilaveten cinayetten sonra Ogün'ü biliyordum ama soyadının Samast oldu unu ö rendim beyanı var. Bakın sadece hafızamdan söylüyorum 6 farklı beyan var. 6 farklı beyanın üzerinden bir tanesi karine kabul ediliyor, cinayet bilgisinin bize ula tı ı noktasından hareketle de iki arkada ım 15 ay, benim 18 ay. Tabi tutuksuz yargılanan arkadaş larımın davul zurna çaldı ını söylemiyorum. Yani onlar da psikolojik olarak yıprandılar. Bir Atalay Filiz muamelesi görüyorlar. Yani belki tamam hakikatin aç ı a çıkması noktasında bazı süreçler yıpratıcı olabilecektir. Biz kamu görevlisiyiz bunun bilincinde, fehminde insanlarız ama yani ızdırıp bir noktadan sonra a ıyor yani. Haa katiyet kespeden, bu beyanları destekleyen birtakım doneler olsa tamam diyece im yani var en azından aksi yönde bir ey ortaya koymaya çalı ayım diyece im. **Yani**6 farklı beyan var. Hangisine göre biz kimiz. Hangisine göre katiliz. Ki ma duriyetimiz, belli dönem ya adı ımız ma duriyetler belgeleriyle ortaya çıktı yani. **6-** Yine 03.12.2013 tarihli Muammer Akka 'a ve 14. A ır Ceza Mahkemesine yazılan dilekçe, el yazısı. Okuyorum "Eylül ya da Ekim ayında Mehmet Ayhan ile Onur Karakaya tüm detaylarıyla Dink cinayetini yazılı olarak kaydettirdi im bilgisi kendisine ula tı mı" Bunu benim adımın altındaki bölüme yazıyor. "Ogün'ün bilgisi ve di er bilgiler kendisine ula tı rıldı mı" Bunun sorulmasını istiyor bana. Yeri 43/1/156. Yani 43.klasör, 1.parça, 156.sayfadan görülebilir. El yazısı ile yazmı . Hatta ben notun orijinal capsini de aldım yani imdi bu bir tane daha var onu da söyleyeyim. Yine **yedinci** ve son. Daha, açık söyleyeyim celselerin incelemesini bitiremedim. Çünkü 20 küsur yanlı hatırlamıyorsam celse var. Parça parça gidiyorum. 02.08.2007 tarihli Mülkiye Müfetti li i yazılı ifadesi "2006 yılının Kasım ayında ben Ogün'ü evime geldi i gün tanıdım" diyor mesela. Hatta bunun do rulu unu u anlamda irdeliyor. "Ogün'e çaktırmadan kendisi ile ilgili sorular sordum. Ik tanı manın verdi i görgü kuralları avantajından faydalanarak i ime yarar bilgileri aldım diye de bunun do ru oldu unu tasdikliyor ve ben Ogün'ün Hrant

*Dink'i öldürmek üzere Engin Yılmaz ile birlikte İstanbul'a gidece ini kimseye söylemedim*" diyor. Hani atf yapılan 29.11'de diyor ya "Birinci a amada Ogün vardı, ikinci a amada i te o vardı, üçüncü a amada Engin ile" Ee ama söylemedim diyor. Dün ben sayın Soruklu'ya da ifade etmi tim burada. Yani hani bir netlik olmadan böylesine bir, tabiki heyet takdir kendisindedir ama hani insan biraz da de il mi yani elle tutulur ya da ne bileyim daha net oldu u dü ünülen eyler üzerinden olmasını bekliyor. Yani "*Ben Ogün'ün Hrant Dink'i öldürmek üzere, Engin Yılmaz ile birlikte, İstanbul'a gidece ini kimseye söylemedim*" diyor. Ee imdi o zaman ayet bulu ma olmu ise yahutta muhtemelen söylenmi tir ya da belki de telefona yansıma tır ile ba layan iddialar üzerine kurulan cümlelerle biz buradayız. Bakın ayet, muhtemelen, ama e er bu bir takdir edersiniz ki bir belirsizlik içermemektedir yani. Bir de yani aslında bunu biraz manidar buldu um için üzüler de olsa okuyaca ım. Yine 29.11.2013'ün çözüm tutanakları sayfa 31, Muammer Akka 'a anlatıyor. "*Son savunmamı sizinle payla mak istiyorum sayın savcım. Gönderece im A HM'ye. Çünkü artık Türkiye Cumhuriyeti Devletinden bir eyim kalmadı. Çünkü tüm polisler biz polisiz, burası Türkiye, vurulan da Ermeni, çok da tın. Gelip bizi yargı kar ısına çıkartsınlar bana yapılan gibi. Kimliklerini de ifre edeyim. 250 defa man et yapılıp çevremdeki herkesin gözaltına alınarak polisler buraya getirilirse onlar da konu urlar*" Erhan'ın beyanları. Bu beyan da gerçekte meyen bir ey var mı? Ha üzüler de okuyorum bunu. 27 tane kamu görevlisi burada derdest. Yani bu nasıl bir kelime kuraca ımı bile dü ünemiyorum yani. Bunları diyor alın paket edin getirin. Vurulan da Ermeni, çok da tın. Bizi zaten yargıya çıkaramazlar diyen bu adamları paket edin getirin, kelepçeyi vurun. Ee oldu geldik, paket olduk geldik yani. Yani öngörülü bir ki i demek ki, ne diyeyim imdi. Yani bunu normalde ana sunumumdaki bir bölümdü bunu en azından yani tekrar ifade etti im gibi yani özellikle u çok manidar yani bu 03 Aralık, yani demin ki okudu umdan öte bunu yanı sıra 03 Aralık'taki mektup. Ben diyor "*Onur ile Mehmet'e tüm detaylarıyla Dink cinayetini yazılı olarak kaydetti im bilgisi kendisine ula tı mı*" Yani bana ula madı ımı kendi ifade ediyor. Kaldı ki hani ho olsa arkada larım da yazar getirirler. Ama yani niye kendisiyle ben asli olarak görü mekle görevli de ilim. Ee dolayısıyla bilgim yoksa o zaman iddianamede neye dayanarak yazılıyor. Ogün ismine varana kadar bütün cinayet bilgisine vakıf diye. Durum budur. Efendim son olarak da ba lamadan önce ey yapılabilir. Dosya yerleri 69.klasörde 9.parçada mermi raporları var 19 Ocak 2007 tarihli, yani cinayet gününe ait. Saat 19. te Yasin Hayal hakkında bilgi notu var. Yine 19 Ocak'ta Yasin'in Trabzon'da oldu unun gözümüzle görülmesine dair memur raporumuz. Yine 20 Ocak'ta da Erhan'ın Ogün'ü tanımadı na dair 4 tane raporumuz var. Bunları öncelikle hatırlatayım. Kısaca cinayetten sonraki. imdi cinayet saat 15 itibariyle medyaya dü tü. te televizyon alt yazı geçti falan. imdi tabi biz do al olarak böyle bir bilgi bizde oldu u için yani bir ey yaptık. Ne oluyor ne bitiyor anlamaya çalı ıyoruz ve bu bilgiyi Erhan Tuncel'den almı ız. Eylemi yapacak ki i olarak da söyledi i isim Yasin Hayal. Ee imdi telefon kapalı, ekip ilçede. Arıyor ula maya çalı ıyor. Telefonu kapalı kendisi de zaten beyanlarında var. Zaten telefonunu açtıktan sonraki ilk görü me Muhittin Zenit ile ve Onur Karakaya ile. u birisi hani basına yansıyan Muhittin ile görü mesi, bir de Onur'un aradı ı ya i te haberin var mı olaydan diyor, o da bir eyden haberim yok diyor. imdi i te telefon kapalı. Öyle olunca ekip de, bir yandan arayın ula maya çalı ın diyoruz. Bir yandan da gelin hani merkeze gelin, Çaykara bilmiyorum herhalde bir 130 kilometre 140 vardır. Hamsiköy'ün oldu u yer. Turistik yer olarak biliniyor olması hasebiyle. ey özür dilerim Hamsiköy de il Uzungöl. Hatta Zenit de ifadesinde önce aradım diyor onu telefonu kapalıydı. kinci de ula tim diyor ifadesinde. Do al olarak bizde var olan bilgi Yasin ile alakalı. Yasin'in bu eylemi gerçekte tirece ine dair. Diyoruz Yasin nerede. Diyor ki Yasin burada. Ee tabi bir güven sorunumuz var gözümüzle görmek isteriz. Ben diyor görü ece im önce bir gidiyor eve görü üyor. Sonra görü tükten sonra telefonla arıyor, bunlar hep eyleri var dedi im gibi. Sonra i te görevlilerimizi çaldırıyor, Mehmet Ayhan ile yanlı hatırlamıyorsam görü ülüyor.



15 dakika i te Yasin ile görü tük, Trabzon'da oldu unu, kendisinin de Göksü Restorana, çalı tı ı yere gidece ini söylüyor. Bu beyanları cinayet sonrası telefon görü meleri bizle bir alakası yok ekinde ve Mehmet Ayhan ile var olan telefon görü mesi, Erhan bizzat Mehmet Ayhan'a, Yasin yapmı olamaz 5-6 ay önce vazgeçmi ti diyor. Bunun da tapeleri var. Ve pek tabii olarak Ogün ismi bizde yok. Ogün ismini bir gün sonra babasının emniyete müracaatı sonrasında ö reniyoruz. Yoksa biz öyle bir ey olsa Ogün ismine vakıf olsak en azından onu da görme ihtiyacı hisseder, onu göremedi imiz de beki bir çıkarım yapabiliriz, yorum yapabiliriz yani. Ama bilmiyoruz, bilmedi imizi pek tabii olarak görme ansımız yok. Yine evet bunu az önceki beyanlarımda yani Ogün'ün bizde olmadı ı, sadece Erhan Tuncel'e atıfla söyledi imiz bir ey de il. Erhan'ın ve Yasin'in telefon görü melerinde teknik birimimize yansıyan ve sonradan sorgulaması T B tarafından yapılan detaylarda Ba bakanlık müfetti leri bunu sorguluyor yani belki bir bayram mesajıdır biz fark etmemi izdir, bir irtibat vardır desek o dahi yok. Yani telefonla Yasin ve Erhan Tuncel'in Ogün Samast ile bir ba lantısı yok. Yine mahkeme dosyasında bulunan telefon irtibatlarını gösteren emaya göre Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'in Ogün Samast ile yaptıkları herhangi bir telefon görü mesinin bulunmadı ı raporun 78.sayfasında görülüyor. Biz tabi Erhan ile bu anlamda dedi im gibi güven sorunu oldu u için Erhan Tuncel'i yerinde görelim diyoruz, eyi Yasin'i. Kendimiz görelim istiyoruz. Göksü restorana gidiyoruz, orada mihmandar kafeye geçti ini ö reniyoruz, ö reniyoruz derken ben kendim gitmiyorum. Mehmet ile Onur olabilir, yanlı lık varsa düzeltsinler. Ondan sonra onu da gördü ümüzde diyece iz ki hani Yasin üzerine biz eylemi gerçekle tirecek ki i olarak odaklandı ımız için, Yasin'i de Trabzon'da gördü ümüz için ya uçakla gelmi olması lazım çok kısa bir zaman dilimi var. Onda da biri bekleyecek alacak, uça a bindirecek, hemen oradan alacak gelecek. Ya da Yasin'in bir dahli yok. Hatta Mehmet Ayhan telefon da diyor ya. Bak onu görmemiz diyor onu aklayacak. Aklama meselesi bu aslında. Çünkü biz Yasin yapacak ekinde bilgiye sahibiz. Ve ondan sonra da i te Mihmandar Kafe'ye geçiyor arkada ımız. Fiziken de Yasin'i görüyor. Biz yani her ne kadar ufak tefek üpheler olsa dahi. Mevcut var olan bilginin teyidini almı oluyoruz. Yasin Trabzon'da. O gün öyle geçiyor. Ertesi günü ö lene kadar da normal. Yani bizim penceremizden normal. Ertesi günü babası geliyor. Re at Müdürümün ifadesinde anlatımını bulan konu gerçekle iyor. Yakla ık o dönemde 20'ye yakın mı, yanlı lık olmasın Cumartesi ö lenden bahsediyoruz. te babası benim o lumun en yakın arkada ları Ersin. Zaten o numaralarını verdi im raporlarda da bu isimler görülecektir. Benim o lum Yasin'le, Ersin'le samimi deyince Re at müdürümün talimatıyla yakalamalar yapılıyor. Bu ahıslar Pelitli'de oturuyor. Yasin ile Ersin de Ersin yanlı hatırlamıyorsam asayi teki sorgusunda ki olaydan savcılı ın bilgisi var. Yani keyfe keder polisin tasarrufunda yürüyen bir süreç de il. Fatih Genç savcım mülakatta yanlı de ilsem Ersin anlatıyor bildi i kadarını. Ben tabi bizzat mülakatta de ilim. Duydu umuz. Bunun üzerine imdi biz diyoruz ya Erhan'ın bundan haberinin olmaması dü ünülemez. ubeye getiriyoruz. Kendi de zaten celsede diyor ki. Ben diyor televizyondaki görüntüleri gördü ümde kanaat getirdim 2007/428 celsede. 07.07.2007 olması lazım. Ve diyor istihbarat ubeyi aradım. Kendi beyanı da var. Ama velev ki o aramamı dahi olsa bizim arkada larımız ula ıyorlar. Çünkü Ersin Yolcu'yu tanımaması mümkün de il, eyi Yasin'i tanımaması mümkün de il. Pelitli mntıkası. Gençler birbirini tanıyor. Dolayısıyla misafirli imiz ba lıyor. Amaç da dedi im gibi acaba yeni bir bilgi var mı bu. Ve ak am devam ediyor. Saat 23 civarı yanlı hatırlamıyorsam Samsun'da Ogün yakalanıyor. Ogün diyor ki yanlı hatırlamıyorsam "*Eylemi ben tek ba ima yaptım*" Bakın yine bir ey yok. Ondan sonra i te dün tartı ılanı konu Muhittin'in Cuma gece, Cumartesi gece gelme konusu. Muhtemeldir ki Cumartesi gece i te Cumartesi'yi Pazar'a ba layan gece o i lem gerçekle iyor. Çünkü Erhan misafirimiz ve dedi im gibi bizde nezarethane yok. Gayet nezih bir misafir odamız var içinde i te akvaryumu, çayımız kahvemiz neyse oca ımız. Ondan sonra Pazar günü sabah Yasin ile Ersin'i hatırlıyorum ba ka kimler var kayıtlardan

tetkik edilebilir. stanbul'a gönderiyoruz Emniyet'e.

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Ahmet skender ve Zeynel Abidin Yavuz, dördü.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Ha belki Ersin ile eyi hatırlıyorum Yasin'i de di er ikisini hatırlamıyorum ve biz muhtemeldir ki zaten Muhittin Zenit'in görü mesinde hatırlanırsa zaten muallaklı konu uyorsun diyor Muhittin hani bir tam anlamıyla açılmadı ı noktasında bir yakla ım var. Biz de diyoruz ki stanbul'a da gidince Yasin ile ey bununla bir ba lantı çıkabilir. Sabah uçak gittikten sonra diyoruz ki git evine, bir yere çıkma, arandı ında bulunabil ve aynı günün gecesini yanlı hatırlamıyorsam Pazar'ı Pazartesiye ba layan gece mi ne talimat geliyor. Yani aslında olayın savcılı ın iddianameye yansıttı ı boyutuyla hani misafirlik boyutuyla ki eyi hatırladı ım kadarıyla bu. Ama dedim ya çok uzun zaman geçti. Eksiklik varsa da di er arkada larımız bunu tamamlayabilirler veya düzeltme yapabilirler. Yani burada i te bizim yine kendi anlatımları da var 2007/428'de. Yani biz orada diyoruz ki bir dahlin varsa söyle. Yok diyor. Bak sorumlu sen olursun deniyor. Yok diyor istedi iniz gibi ara tırım diyor. Yani kendi anlatımları oldu u için bunlar yani bunun dı ında da yapılan herhangi bir ey yok. Bunun dı ında yani dedi im gibi stanbul'a da gönderdikten sonra da zaten sonraki süreç bu 25 Ocak tarihli zabıttaki kar ılı ını buldu u ekliyle konu devam ediyor. Yani bu cinayet sonrası süreç boyutuyla ilgili de arz edeceğim bunlar. Yani sonraki celse de o ana bölüm. ki bölümüm var biri kısa, biri uzun. Onları da sundu um zaman sunumum tamamlanmı olacak. Arzım sona ermi tir efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** eyin varsa onlarla ilgili söyleyece in genel itibariyle söyleyece in bir eyler varsa onları tamamlayarak ey yapabilirsin. Hani u anlamda o bölümlerle ilgili olarak ayrıntıya girmeden özet bir ekilde,

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** imdi i te imdi günün ilerleyen saati oldu u için demin okudu um be sayfalık notta i te bize ula tırılmadı. Bu konuda i te Erhan'ın çok iyi niyetli olmadı ına ben en ba ından beri inanıyorum. Ben bu tavrım da yıllar sonra geli mi bir ey de il. Kendisi benim daha önce katıldı ım görü mede yüzüne söylemi im. O da bunu tasdik ediyor. Kendisine kurgu yaptı ımızı dü ünüyor diyor benim için. Yasin'in kafasından bu i i sil dedi imi söylüyor. Kendisi de tasdikliyor aslında beni bu anlamda. Yani ben orada bir hani benden rahatsız oldu u yeni bir mevzu de il. Dolayısıyla biz bu konuda dedi im gibi bir yani o arz edece im çalı ma içeri inde dedi im gibi ben yoruma mümkün merteye girmiyorum. Birebir cümleler, izahatlar, yapılan açıklamalar neyse o. Yani dedi im gibi yorum yorumu getirir. Ben yorumla bir i im yok. Celseleri inceliyorum, ifadeleri inceliyorum. Yani bu konuda parçaları birle tirmeye çalı ıyorum. Mesela deminki tespitim. ddianameyi okuyan herkes üç a a ı, be yukarı bu iddianamenin dayana ının 29.11.2013 tarihli ifade olmadı ını biliyor. Çünkü iddianamedeki suçlamalar 29.11'de yok. Ama diyorum bakın 17 Ocak 2012 tarihli celse beyanları, artı mektuplar. Zaten o celse beyanını mektubun ekinde delil olarak sunuyor. Ama dedi im gibi urada saydı ım aynı konuda 6 farklı ihtimalin içerisinde iddia makamımız bir tanesini karine kabul etmi , di er be tanesini de i te ben onun için bunu dedim ya hazırlamamın sebebi o. En azından heyete sunmak kabilinden. Çünkü hani geleneksel karine üpheden sanık yararlanır. Ho yani üpheye de bir ihtiyacım yok benim. Ben çünkü alnımın akıyla buradayım ama en azından dikkat edilmesi, belki biraz daha göz önüne getirilmesi anlamında bazı çalı malarımız oldu. Yani ceza evinde sonuçta savunma dersliklerinde hazırlanmaya çalı ıyorum. Dedi im gibi daha celseleri bitirmedim, celse tapelerini bitirmedim. 2007/428'i bir tur daha atmam lazım. Arada bir tek tük olmayan beyanlar çıkıyor ve ben dedi im gibi bunlarla ilgili u anda vermememin sebebi çapraz bitsin, bir kısım beyanlar bitsin, eksik olan hususları da tamamlayıp, gerek soru turma makamının yanıtıldı ı noktasında, gerek delillerin karartıldı ı noktasında tespitlerimin altına imzamı ataca ım, sunaca ım. Çünkü 18 ayın bir kar ılı ının olması lazım. Arzım sona ermi tir efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** Savcım sizin eyiniz var mı iddia makamı olarak bu a amada talebiniz?

**Cumhuriyet Savcısı Evliya ÇALI KAN:** Tutuklamaya yönelik?

**Mahkeme Ba kanı:** Evet hepsi genel talepleri ey yapabiliriz. Buyurun.

**Cumhuriyet Savcısı Evliya ÇALI KAN:** Sanıklar Ahmet skender, Yunus Yazar, Co kun Çakar hakkındaki yakalama emirlerinin, sanıklar Muhittin Zenit, Özkan Mumcu, Erhan Tuncel ve Faruk Sarı hakkındaki adli kontrol kararlarının devamına, sanıklar Ali Fuat Yılmaz, Ramazan Akyürek ve Ercan Demir'in üzerlerine atılı suçun vasfı ve mahiyeti, ba ta sanık, mü teki, katılan beyanları, F3-F4-F5 rapor içerikleri, Devlet Denetleme Kurulu ve Tefti Kurulu raporları, Emniyet Genel Müdürlü ü yazıları, Yargıtay Kararı olmak üzere kovu turma kapsamı dosyasındaki sair deliller ve bu delillerin tartı ılmamı ve de erlendirilmemi olması, sanıklar hakkındaki kuvvetli suç üphesi, örgüt yöneticisinin firari olması, kaçma üphesi, sanıklara isnat edilen suçların CMK 100/3-a-2,11 maddesi uyarınca katalog suçlardan olması hususları birlikte de erlendirilirdirilererek sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi talep olunur.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet katılan taraftan talebi olan var mı bu a amada. Herhangi bir eyiniz yok herhalde. Bu a amada yok herhalde o zaman. Di er tutukluluk ile ilgili tahliye talepleri, onların dı nda talepte bulunan varsa onları öncelikle alalım. Sonra müdafilerine söz hakkı verelim eye. Evet Muhittin Zenit. öyle gel de mikrofona konu uradan mikrofonu al. Varestede tutulmayı talep ediyorsun o eyin mi var bir tane. Öyle bir eyin mi var?

**Sanık Muhittin ZEN T talebinde:** Do rudur efendim. mümkün olmaması halinde Segbis yoluyla katılımımın,

**Mahkeme Ba kanı:** Nerede görevin u an.

**Sanık Muhittin ZEN T talebinde:** Ankara'dayım efendim u an. Çünkü geli gidi ler hakikaten maddi olarak ciddi yük.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam. Ba ka var mı. Buyurun avukat bey mikrofona.

**Mahkeme Üyesi Cem KARACA:** Siz geçebilirsiniz yerinize.

**Sanık Özkan MUMCU müdafii Av. Zafer K REM TÇ söz aldı:** Müvekkilim bu celse itibariyle Segbis ile Mu 'tan katılımı tı. Bir sonraki celse de aynı talebimiz olacak. Yine Segbis vasıtasıyla duru maya dahil edilmesi talebimiz olacak.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi avukat bey o konuda, imdi önümüzdeki celse Ercan Demir'in savunması kalan kısmına devam edebilir. Hani detaylı biraz daha ey yapacak herhalde söyleyecek. Di er mahkeme heyetinin eyi u yönde. Yine Trabzon stihbarattan devam edece iz yine. Ara kararımızda önümüzdeki celse savunması alınacak olan sanıkların isimlerini yazaca ız. Onların içerisinde e er Özkan Mumcu olursa müvekkiliniz, yani savunma yapmak üzere burada hazır olur. Onu söyleyelim. Aksi takdirde Segbis yoluyla katılabilir. Gelmesine gerek yok yani.

**Sanık Özkan MUMCU müdafii Av. Zafer K REM TÇ söz aldı:** öyle bir talebimiz olacak. Müvekkilim o tarih itibariyle komiser yardımcısı. Göreve yeni ba lamı . Dolayısıyla olayı aydınlayabilecek, maddi gerçe i ortaya çıkartabilecek daha öncelikli Trabzon'da görev yapmı ube Müdürleri var. Biz öncelikle Engin Dinç'in ifadesi alındıktan sonra ifade vermek istiyoruz.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam onları mahkeme heyeti de erledirir evet. Ba ka tahliye talebi dı nda ey yok herhalde. O zaman Ercan Demir müdafii olarak avukat bey sizin tahliye talebinize ili kin. Kendi zaten uzun bir savunmada bulundu.

**Sanık Ercan DEM R müdafileri Av. smail Emre TELC söz aldı:** imdi aslında baya ı uzun bir ekilde burada savunmalar verildi. Aslında birçok yani Savcı Bey'in tahliye talebinin devamında talep etti i hususların da aslında cevapları verildi. Dolayısıyla fazla uzatmadan üç be konu ba lı ı halinde taleplerimizi sunaca ız.

**Mahkeme Ba kanı:** Yani kendisi tutuklulu un devamına ili kin hususları dile getirdi

ya o yüzden dedik. Tutukluluk devamı demi siz i te u u u sebeplerden dolayı onları i te tahliye mahiyetinde kabul ederek i te o yüzden dedim hani daha kısa ve özlü olarak evet.

**Sanık Ercan DEM R müdafileri Av. smail Emre TELC söz aldı:** Efendim öncelikle söylemek istedi im konu u. Benim müvekkilimin altında çalı an memurlar dı arıda, tahliye edilmi . Üstünde çalı an müdürleri dı arıda. Sadece benim müvekkilim tutuklu ve benim müvekkilimin tutuklulu u da böyle bizim yani iddianamede somut olarak müvekkilimin ne yaptı na dair bir yorumdan ba ka bir husus yok. Somut olarak yani iddianameyi hazırlayan savcı bize desin ki unu unu unu yaptı dese, diyece iz ki ona göre savunma hazırlayaca ız. Ama bu savunmaların bu kadar uzun sürmesinin sebebi de o iddianamelerdir. Çünkü bir nevi menfi tespit davası gibi bu. Biz aslında suçsuz oldu umuzu ispatlamaya çalı ıyoruz burada. Ve sa dan soldan iddianame kapsamındaki çeli kilerden, daha önceki beyanlardan, celselerden toplanan eylerden bir yoruma ula ıp benim müvekkilim suçlu de il ya da kendisi ben suçlu de ilim demek ihtiyacı hissediyor. Yani bu dava bizim açımızdan buna dönü mü durumda. Çünkü mesela diyelim ki FETÖ/PDY üyesi. Mesela örnek. Ba tan beri mesela biz bunu dile getiriyoruz. Yani imdi öyle bir ey ki sübjektif bir ey. Yani nasıl üye olup olmadı ımızın da belli edilece i yani turnusol ka ıdı gibi bir ey de yok. Ama mesela bu celse öncesinde ortaya çıkıyor ki müvekkilim bu davada beraber örgüt üyesi olarak yargılandı ı ki ilerle tarafından dinlenmi , onlar mesela Ankara 2. A ır Ceza Mahkemesinde sanık olarak yer alıyor, benim müvekkilim ma dur ve dinlendikten hemen sonra stihbarat Dairesinden çıkı ı veriliyor. Yani bu dinlemenin bir sonucu da oluyor. Yani burada bir ma duriyet, dinlemenin ma duriyeti ayrı, bir de mesleki manada da ma duriyete yol açıyor. Mesela bu çok önemli bir nokta. Ama mesela bu iddianamede bize kar ı ara tırılmayan hususlardan biriydi. Ara tırmak zorunda da de il ama bir insanın belirli bir örgütün üyesi olup olmamasını ispatlama yükümlülü ü savcılı a ait. Bu gerçekle medi ama gerçekle en olaylar bunun böyle olmadı nı gösterdi. Dolayısıyla mesela bu çok önemli bir nokta. Bunun dikkate alınmasını talep ediyoruz. kinci nokta üzerimize isnat edilen suçlardan birço u müvekkilimin stihbarat ube Müdür Yardımcısı olarak tanımlanmasından ileri geliyor. te Terminal Server'in imhası iddiası, bilirki i raporlarının imhası iddiası, i te F3-F4-F5'lerin yok edilmesi iddiası. Aslında benim müvekkilimin o konularla ilgili bir yetkisi yok veyahutta bu ilgili suçlarla suçlandı ı tarihlerde ubede görevli olmadı ı açık, basit. Yani bu aslında tarihlere bakıldı nda görülüyor. Yani böyle bir görevi de yok. ube müdür yardımcısı de il. De il ya adam bunu mesela celp ettiniz mahkemece, burada görülüyor ube müdür yardımcısı de il. Ama savcılık en az 50 yere demi ki bu adam ube Müdür Yardımcısı, ee de il.

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Avukat bey pardon sözünüzü kesiyorum da. Kendisinin savcılık ifadesinde de Bürolar Amiri ve ube Müdürü olarak yani ey döneminde,

**Sanık Ercan DEM R müdafileri Av. smail Emre TELC söz aldı:** Onu bir açıklar mısınız.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Cevap vereyim efendim bir yanlı anlamamın önüne geçilsin.

**Sanık Ercan DEM R müdafileri Av. smail Emre TELC söz aldı:** Açıklasın hemen.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** imdi Hasan Durmu o lu ben Trabzon stihbarat ubesinde.

**Mahkeme Ba kanı:** uradan mikrofonta söyle de oradan belki sisteme girmiyor olabilir.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Bunun da izahını yaptım ifadede diye hatırlıyorum ama. Yanlı lık veya eksiklik varsa tamamlayalım. Ben 2004 A ustos'ta Engin Dinç müdür ile biz aynı sene ba ladık. O tarihte ube'deki Engin Dinç

birinci rütbeli. kinci rütbeli bendim. Yine yanlış hatırlamıyorsam parafım yine Bürolar Amiriydi ancak ikinci ki i olmam hasebiyle Engin müdür öyle demi ya da dememi bu da celp edilebilir yani ben bunu söylerken. Sonuçta istihbarat ubesinde ikinci ki i bendim. Dolayısıyla dı arıdan benle ilgili stihbarat ube Müdür Yardımcısı da denilmi olabilir. Ama Hasan Durmu o lu geldi inde, buyurun.

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Savcılık ifadenizde diyorsunuz ki: "Ben 2004 A ustos-2007 yılı Mart ayları arasında Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde görev yaptım. 2004 yılı A ustos ayından 2005 yılı A ustos ayına kadar stihbarat ube Müdür yardımcısı olarak görev yaptım. Daha sonra bürolar amiri olarak görev yaptım.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Evet do ru tamam i te. 2005 A ustos'ta ne Hrant Dink var, ne eylem var, ne bir ey var. Hasan Durmu o lu Emniyet Amirimiz benden bir sene kıdemli oldu u için otomatikman o ube Müdür Yardımcısı oluyor ki iddianame içeri ine bakıldı ında Ercan Demir Bürolar Amiri, Hasan Durmu o lu ube Müdür Yardımcısı, Faruk Sarı yada Engin Dinç de ube Müdürü ekinde geçiyor. Yani bu 10-12 yerde olması lazım bu ekinde. Yani ifademde de i te yanlış hatırlamıyorum demek ki Hasan abi gelene kadar. Zaten Engin Dinç ifadesinde de öyle diyor. Hasan Durmu o lu benim yardımcımdı. Onun olmadığı dönemde Ercan ekinde var. Yani oradan bakılabilir efendim. Yani 2005 A ustosunda Hasan Durmu o lu ya da Eylül olabilir. 2005 A ustos-Eylül'de Hasan Durmu o lu ba ladıktan sonra ben Bürolar Amiri olarak görev yapıyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Buyurun avukat bey.

**Sanık Ercan DEM R müdafileri Av. smail Emre TELC söz aldı:** Herhalde bu husus açıklı a kavu mu tur. Çünkü 2005'te bu tanımlamamın dahi sona erdi i açık. Kaldı ki 2006 yılı geçiyor, 2007 cinayet tarihi geliyor, o dönemlerde bu görevi de yok. 2007'nin cinayet gerçekleşen 40 gün sonra Güvenlik ubeye ataması gerçekleşen tiriliyor. Yani o tarihten sonra stihbarat ube'de de il. Ama bize kar ı yapılan suçlamalara baktı ımızda genel olarak o ubede yer almasından kaynaklı olarak yani stihbarat ubenin bir elemanı hatta ve hatta stihbarat ube müdür yardımcısı, i te bazen l Emniyet Müdürlü ü stihbarattan sorumlu müdür yardımcısı gibi böyle kadrolar ihdas edilerek böyle suçlamalara giriliyor. Bunların do ru olmadığı, teknik olarak yanlış oldu u açık, ortada. Tarihler ortada, her ey ortada ve bize kar ı yapılmı olan suçlamaların ço unlukla bunlardan kaynaklandı ı da ortada. Yani X bir ki i mesela cinayetti hiçbir sorumlulu u olmasa dahi sırf ube Müdür Yardımcısı sıfatını alsa dahi, örnek veriyorum bunu X bir ki i bu suçlamalara muhatap olacaktı. Yani söylemek istedi imiz bu. Teknik olarak mümkün de il. Ama mesela bu iddianamede birçok kez bunun bizim kar ımıza geldi ini görüyoruz ve bu hatalı, yanlış ve bundun dolayı büyük bir ma duriyet olmu tur. imdiye kadar iki tane ma duriyet saydım, 1-Örgüt yöneticili i, 2-Görev tanımlamasından kaynaklanan ma duriyet. imdi bundan ba ka cinayetin içeri ine baktı ımızda üçüncü ma duriyet bunu her zaman dile getiriyoruz i te Satılmı ahin ili kisi, mesela askerlerle ilgili soru turmada ben bunu her celse dile getiriyorum ama açık de il, gizlilik kararının devam etti ini biliyoruz. Dolayısıyla bizim o dosyadan ne olup bitti inden haberimiz yok. Dolayısıyla o dosya açıldıktan sonra, yeni belgeler ortaya çıktıktan sonra mesela u an tartı tı ımız konuları belki hiç tartı mayaca ız. Dolayısıyla bu da bir ma duriyete sebep oluyor. Biz davanın ilk duru masında demi tik ki aslında yapılması gereken bizce, yargılamanın hep beraber, herkesi içine alacak ekinde gerçekleşen tirilmesi. Yani beni yargılama i te muhabbeti de il ki, yani asker de yargılansın ben de yargılanayım. Çünkü yani biz de bazı konularda mesela eylerimiz var tespitlerimiz var kendimizce yapımı oldu umuz. Mesela geçen celsede ben stihbarat Daire Ba kanlı ının göndermi oldu u yazıda geçen Astsubay'ın ismini verdim. Emre Cingöz tespit edilmi tir yazıyordu. Mesela Ogün Samast cinayet i lerken gözcülük yapanlardan biri. Ya medyada da

yer bulmadı ama zaten öyle bir beklentimiz de yok ama sonuçta yani burada bir tespit var, buna ili kin bir soru turma var. Belki o dosya açılınca çıkarsa, hep beraber yargılanma olsa, biz bu konuların kendimize dair en azından birçoğunu konu mamız olacağız. Söylemek istediğim genel olarak bunlar. Yani artık imdi genel olarak savcılığın içinde Erhan Tuncel'in beyanları vesaire bunlar içinde Oğün ismini verdi, vermedi vesaire. imdi en azından uşama amaya gelelim. imdi içinde üzerinden yaklaşık olarak 9 yıl geçti. Yani dosyada artık toplanacak delil vesaire yani bunların hiçbirini kalmamı vaziyette. Belki yeni beyanlar çıkabilir ama beyanı verecek insan orada duruyor. Ülkenin bir polis memuru bundan önce Cizre'de görev yapıyordu, mesela geçen celse kendi beyanında da dile getirdi. Her gün insanların yurt dışına çıkmaları için pasaportlarına imza atan insanı yani burada kaçma üphesi nedeniyle tutuyoruz. Yani bu da var değil mi tutukluluk gerekçelerinin içerisinde bu da var. Doğal olarak bu da oluyor, bence bu absürt bir durum, trajikomik bence. Yani gerçeklikle uyumuyor. Yani biz bu konularda söyleyeceklerimiz çeşitli bir deşey olayı vardı affedersiniz. Mesela bazı konulardan biri deşeydi sayın Muhittin Zenit'in görüşü tüüne dair içinde bu telefon dinleniyor mu, dinlenmiyor mu. Mesela içinde savcılık iddianamesinde ne geçiyordu. içinde garanti verdi olmadı şına dair. Muhittin Bey bizzat burada kendi söyledi ben böyle bir deşey söylemedim diye. Oysa mesela benim müvekkilime yönelik isnatların en başlarında gelen bir deşey bu. Yani en azında böyle bir üphe doğuracak içinde o ki ilere üphe oluşur turacak, bakıldığında kötü gösterecek deşeylerden biriydi. Yani bu telefon dinlendi içinde hususu yani ben garanti veriyorum diye bir deşey söylemiyor. Muhittin bey kendisi söyledi burada çapraz sorgu esnasında birebir ifade etti. Yani bu iddianamede bunlardan onlarca var, onlarca var. Yani dolayısıyla bizim burada yani müvekkilimizin tutuklu unun devam etmesi yoluyla yani aslında nasıl diyeyim maşuriyetten başka bir deşeye sebep olunmuyor. Burada en kısa sürede, en azından uşada gözetilerek 26 tane sanık var. Mesela müvekkilimin kendi şubesinden astında ya da üstünde tek tutuklu oldu uşahıs kendisi. Aslında hiyerarşik olarak istihbarat dünyasında elemanla görüşen ki içinde ya da üstte evrakı onaylayacak ki içinde yani esas yetkili konumda olan ki iler deşidarıda. Yani aslında tam böyle ortada duran, evrakı parafleyen ki içinde mesela tutuklu durumda. Bunun da bir izahı yok. Yani biz mesela Ercan Demir'in diğersanıklardan farkı şudur diyerek yani bir tutuklamanın devam etmesini nasıl izah ediyoruz ben anlamıyorum. Diğerserlerinden farkı ne? Mesela FETÖ/PDY üyesi diyorsunuz. Biz evrak koyuyoruz ortaya ya. Savcılık iddianamesi koyuyoruz, yargılama koyuyoruz, hayır böyle bir deşey yok diyoruz. Eskiden beri bunu söylüyoruz. içinde diğerser başlantılar deniyor, onlara karşı da cevaplarımızı sunuyoruz. Ee o zaman ne yani? Burada tutuklulu un devamını gerektirecek ne var. Biz sadece müvekkilimizin tahliyesini talep ediyoruz. Müvekkilim tutuksuz yargılanırken deşbu konuya savunmalarını sunacaktır. Yargılama aynı ekilde devam edecektir. Diyeceklerim bunlar.

**Mahkeme Ba kanı:** Tahliye talep ediyorsunuz. Evet imdi diğerser tutukluların eylemlerine geçelim. Ali Fuat müdafii veya Ramazan Akyürek fark etmez.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafii Av. Adnan EKER söz aldı:** Sayın Ba kanım sayın heyet müvekkilim soru turma şamasından ihmal suretiyle kasten adam öldürmek, TCK 83, resmi evrakta sahtecilik ve örgüte bilerek isteyerek yardım etme suçlarından tutuklanmıştır. Ama nasıl tutuklanmıştır. Öncelikle Cumhuriyet Savcılığının daveti üzerine 2 Ekim 2014'te savcılığa kendisi gelerek ifade vermiş. Daha sonra 26 şubat 2015 tarihinde deşgözaltına alınmak suretiyle tutuklama kararı verilmiştir. Tutuklanma gerekçesi olarak 3 tane suç belirtilmiştir. Bunlar 83 ihmal suretiyle kasten adam öldürme, resmi evrakta sahtecilik ve örgüte bilerek isteyerek yardım etme. Daha sonra tutuklamanın üzerinden 10 ay geçtikten sonra soru turma bir sonraki evreye geçilmiştir. Müvekkilim 7 Ekim tarihinde Suç Örgütü Kurmak ve Yönetmek suçundan tekrar tutuklanma talebiyle tekrar Sulh Ceza Hakimliğine sevk edilmiştir. Fakat Sulh Ceza Hakimliği tarafından suçun vasıf ve mahiyetinin deşimesi, delilin olmadığı gerekçesiyle bu talep reddedilmiştir. Örgüt kurmak ve

yönetmek suçundan Sulh Ceza tarafından dahi tutuklanmamı tır. Bu kez savcılık tarafından bu tutuklamanın reddi kararına 3. Sulh Cezada itiraz edilmi bu karar 3. Sulh Ceza tarafından da kabul edilerek tutuklamamın reddine ili kin karar bir nevi tescil edilmi tir. Bundan sonra savcılık makamı iki iddianame düzenleyip, farklı farklı suçlamalardan sonra en son Uyap kaydına göre 4 Aralık 2015 tarihinde kayıtlara giren eldeki yargılamaya konu iddianameyi düzenlemi ve mahkemenize göndermi tir. Bu iddianamede de müvekkilime atfedilen suçlama silahlı terör örgütü kurma yönetme, resmi evrakta sahtecilik ve kasten adam öldürmeye evrilmi isnatlara dönü mü tür. Mahkemenizce daha önceki tutuklama kararındaki suçlamalar ve isnatlar de i tirilmeksizin aynen tutuklulu un devamına karar verilmi ve müvekkilin ilk 26 ubat 2015 tarihindeki tutuklama isnat, suçlamalarıyla aynen tutuklulu u devam etmi tir. Geriye kalan iki duru mada sadece 3 ki i dinlendi. Re at Altay müdürümüz Trabzon Emniyet Müdürü, Muhittin Zenit ve Ercan Demir. Müvekkilime isnat edilen suçlamaların birço unu onlar zaten çürüttüler. Örne in savcılık iddianamede diyor ki ben tam tarih söyleyerek ayları belirterek söyleyece im. Eylül 2006 tarihinde F3 raporuna, haber raporuna ba lanıp stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen bir F4 raporu var. Siz bunu istihbarat daire kayıtlarından sildiniz, yok ettiniz deniyor. Re at Altay müdürümüz burada açıkça belirtti ve yine kayıtlarda belli oldu u halde böyle bir F4 raporunun stihbarat Daire Ba kanlı na aslında hiç götürülmedi i açıkça ortaya kondu. Müvekkilim ifade vermedi i halde bu belgenin stihbarat Daire Ba kanlı na gitmedi i, gitmedi i için de imhasınız söz konusu olamayaca ı açıkça ortaya çıktı. Yine bir önceki gün Muhittin Zenit dinlendi. Muhittin Zenit'e ili kin iddianamede müvekkilime atfedilen suçlamalar Muhittin Zenit'i Ramazan Akyürek'in talimatıyla Ali Fuat Yılmaz'ın tehdit etti i ve Trabzon'a gönderdi i, Trabzon'a gönderdikten sonra 20 tane F5 tarassut takip tutanaklarının yok edildi i ve yine talimat gere ince stanbul'a gönderilmesine engel olundu u. Yine Muhittin Zenit'in ifadelerinden anlıyoruz ki kendisine bir tehdit söz konusu olmadı ı, hiyerar i içerisinde resmi görevlendirmeye Trabzon'a gitti i, hiçbir ekilde antaj, baskı ve tehdiye maruz kalmadı ı, yine gitti inde F5 takip tarassut belgeleriyle ilgili bir belge imha etmedi i ve ön önemlisi de kendisinin stanbul'a gidilmesi için gayri ihtiyari ifahi bir teklif yapıldı ı, resmi bir yazı yazılmadı ı için gitmeyi gerek görmedi i, gitmesinin uygun olmayaca ı sonucuna ba landı ve bu suçlamalar da müvekkilim açısından dü tü. Yine Ercan Demir Müdür i te amiri dinlendi. Ercan Müdür amir de unu açıkça ortaya koydu. Dedi ki: Biz Yasin Hayal, Ogün Samast ismini daha önceden hiç duymadık. Erhan Tuncel bunu hiçbir ekilde bize bildirmede. Oysa ki müvekkilime iddianamede yöneltilen suçlamaların en bariz ekli siz daha önce Yasin Hayal'in buldu u tetikçi vasıtasıyla Ogün Samast'ın öldürece ini iyi biliyordunuz. Buna engel olmadınız. Ama görüyoruz ki Trabzon'daki bir emniyet amiri, polis memuru bile bundan haberdar de il ki stihbarat Daire Ba kanlı na yazılan bir resmi yazı olmadı ı, Trabzon'da olmadı ı halde bundan haberdar olup da buna engel olmadı ı yönünde bir suçlamayla kar ı kar ıya kalıyoruz ki Ercan Demir amir bugün bunu açıkça ortaya koydu. Hiçbir ekilde bize bu isimler bildirilmedi diyor. Bu iddia da müvekkilim yönünden çökmü duruyor. Yine ilerleyen a amalarda her bir sanık çıktı nda, kendisine has savunma yaptı nda görülecektir ki müvekkilime ili kin her bir suçlama teker teker dü ecektir. Ama her bir sanı n savunmasını beklersek bu baya ı bir zaman alaca ı kesin. Ben onun için bu iddiaların birkaçına yine de inmek istiyorum ve en tepeden de inmek istiyorum. C-5'in kurulması meselesi. C-5 gibi illegal bir büro kurdunuz, bu büro kanalıyla bilmem ne operasyonlarını örgütlediniz. Müvekkilim mi kuruyor bunu, iddianameye göre müvekkilim Ali Fuat Yılmaz'ın kuruyor ama nasıl kuruldu una savcılık makamı bakmıyor. Demiyor ki o dönemde dosyaya da giren bir tane yönetmelik de i mi . Yönetmelik Bakan imzası ile yürürlü e girmi , yine bu ubeye ili kin efendime söyleyeyim çizelgeler, görev çizelgeleri hazırlanmı , konmu . Her ey resmi. Bir büro çalı ıyor. Esasen bu büroda yeni kurulmu de il. Daha önce stihbarat Daire Ba kanlı ı bünyesinde bulunan C-2 büronun isminin

de i tirilmesi sonucu olu mu ama bu büro yeni kurulmu da illegal bir yapıymı gibi sunmu . Yönetmelikle kurulan Bakan imzası ile yürürlü e giren ve yine görev çizelgesi bütün stihbarat dairesi ar ivlerinde bulunan bir büronun nasıl illegal kuruldu unu söylersiniz ve en önemlisi de bu büro illegal kuruldu deniyor ama 22 bin tane evrak kaydından bahsediliyor. Yani illegal bir büro kuruyorsunuz, 22 bin tane evrakı bu büro kayıtlarına giriyorsunuz. Bu suçlamamın, isnadın aslında saçmalı nı birebir iddianameyle çürüttü ünüz anlamına geliyor. Yine buna ili kin birçok size af edersiniz biraz a zım kurudu. Buna ili kin birçok iddialar de erlendirildi inde aslında iddianamenin bizzat kendi içerisinde çürütüldü ünü ve saçma oldu unu görürsünüz. Yine az önce kısmen de inildi. Muhittin Zenit de de inildi. Bir tane medya sunucusu var, bilgisayar var, server var. Bu server stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmi . Oradaki belgeler yok edilmi . Ama stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi ine dair bir belge tutanak yokmu . Bundan da müvekkilim sorumlu tutuluyor. Ya stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmeyen bir server, bilgisayar veya medya sunucusundan müvekkilim nasıl sorumlu tutulabilir. Bunun bir izahını yapmıyorlar. Bununla ili kin bütün iddialar bu ekilde, bu ekilde, bu ekilde sunuluyor, birbiriyle tenakuza dü ülüyor mu iddialar, isnatlar hiç bakılmıyor. Ve bugüne kadar mahkemece de tahliye talepleri reddedildi ine göre bunun dikkate alınmadı nı biz görüyoruz. Bizim hani talebimiz tahliye edilmesi yönünde müvekkilimizin. Tahliye edilmesi gereklili inin en büyük nedeni kendisi u an ihmal suretiyle kasten adam öldürmekten suçlanıyor, aynı suçlardan sanıklardan Engin Dinç de suçlanıyor, sanıklardan i te tutuklu daha do rusu iddianamede farklı bir isnat bulunuyor. Bu suçlamayla Re at Altay da suçlanıyor. Ama onlar bugüne kadar ne gözaltına alındı, ne tutuklandı, ne tutuklanması talep edildi. Benim müvekkilimle bu iki ki inin veya di er daha a ır örgütle suçlanan, kasten adama öldürmekle suçlanan sanıklardan müvekkilimin farkı ne. Aynı eyler, aynı iddialar sunuluyor. Bir farkı olmaması gerekti ini dü ünüyoruz ama müvekkilim tam 18 aydır bu meseleden dolayı tutuklu. Müvekkilimin tutuklu oldu u suçlar, tutuklu kaldı ı süre, iddianamedeki tenakuzlar, sanıkların yaptıkları birçok savunmaların aslında suçlamaları dü ürmü olmas ı göz önüne alınarak müvekkilimin daha fazla ma dur edilmemesi için tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz. Takdir yüce heyetinizin.

**Mahkeme Ba kanı:** Di er müdafı dı arı mı gitti. Tamam eyden Ali Fuat Yılmaz'ın eyinden devam edelim. Mikrofonu al o tarafa.

**SANIK AL FUAT YILMAZER TAHL YE TALEB NDE:** Bende bel fitı ı var da, öyle oturabilir miyim.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam tamam otur.

**SANIK AL FUAT YILMAZER TAHL YE TALEB NDE:** imdi ben tabi savunma yapmayaca ım, içeri ine de girmeyece im ama. Savunma yapmayaca ım, eye girmeyece im önümde çok evrak var, yanlı nla ılmasının sadece iddia makamının bu gibi taleplerde devamlı söyledi i kli e bir beyan var. Mevcut delil durumu diyerek bazı hususları sayıyor. te F4'ler, sanık beyanları, Emniyet Genel Müdürlü ünün gönderdi i cevabi yazılar. Ben iddianamede en çok uzun kısım Ali Fuat Yılmaz ile ilgili 27 sayfada benim ki isel, bana yönelik suçlamalar, isnatlar yer alıyor ve buradaki iddialarla ilgili yaklaşık 10 kadar iddia var. 10 ayrı konu ile ilgili. Benim u ana kadar bulabildi im, o konulara temas eden, iddianamenin ekinde yer alan, delil niteli indeki belgeler, delil denilen evraklar burada. imdi kısaca bunların adını koyarak benle ilgili mevcut iddianame ve eklerinde yer alan delillerin ne oldu unu anlatmak istiyorum. Yani benim gözledi im ve inceledi im kadarıyla bir tane bile benim aleyhime bir delil yok bu iddianamede. öyle kısaca iddianame ba lamı 75-92 sayfalar arasında Ali Fuat Yılmaz diyor. Benim görevimi anlatıyor. C ube Müdürlü ünün görevlerini tanımlıyor ve ondan sonra 9 nolu F4 haber raporu Ba kanlı a gönderilerek C ube Müdürlü ünün bilgisayar ortamında DP programı üzerinden gönderilmi tir diyor. Bu yalan beyan. Hiçbir yerde C ube Müdürlü üne gönderildi i yok.



stihbarat Daire Ba kanlı ına bu konu sorulmu , evrakın nasıl gönderildi i F4 belgelerinin ve di er resmi yazı maların. SVG 2000 programı üzerinden evrak akı sistemati inin mevcut oldu u ve C ube bilgisayarına de il stihbarat Daire Ba kanlı ında Ar iv ube Müdürlü üne geliyor bu dijital platform network a ı üzerinden. İmdi niçin C ube bilgisayarını diyor. Daha sonra Trabzon'da imha edildi i evrakların iddianamede yer alan beyanla C ube bilgisayarlarından da sildi ini iddia ediyor. Halbuki biraz sonra de inece in benimle ilgili kısımda anlatılanlar hep Trabzon iline ait iddialar. Hiçbir ekilde benimle illiyeti olmayan iddialar. Mesela devamında hemen 11 nolu F4 raporunun yok edildi i iddiası var. Yakla ık 3 sayfa buna yer ayrılmı . En geni konu. Yav Trabzon'da 11 nolu F3 belgesinin ekinde yer alan tabi bunu anlattılar, kısaca göstereyim. u an delili bu, üst yazısı bu, eki bir adet F3 bulu ma raporu diyor. Burada F4 gösterilmiyor. Bütün verilen ifadeler bunun sehven burada kaldı nı, herkes diyor ki biz böyle bir ey yazmadık ama velev ki yazıldı, velev ki imha edildi Trabzon'da olan bir evrak. İmdi bu evrak nasıl imha edilebilir teknik olarak. Bakın izah ediyorum. Diyelik ki bu gerçekten imha edildi ama bunun imha edilmemi oldu u ve böyle imhanın söz konusu olmadı ı artık burada aleniyet kazandı, kesinle mi oldu u beyanlarla. Aksi bir delil yok ortada ama imha edildiyse bunun bir kere Trabzon'dan bir imha edilmı olması lazım fiziki evrak olarak. Trabzon'daki serverlarda bir ey imha edemezsiniz. Bütün kayıtlar DP'nin merkez ar ivi Ankara'dadır. C ube Müdürlü ünden de hiçbir evrakı yok edemezsiniz. Ankara'da da ar ivden giderek bu evrakın kar ılı nı yok etmeniz lazım, fiziki olarak dosyalara girmi . 2-Ar iv ube müdürlü ü yapabilir onu ba ka hiç kimsenin yetkisi yoktur, gidip ar ivden evrak çıkartma yetkisi. 2-Dijital olarak DP projesindeki evrak görüntüsünün de silinmesi ancak Bilgi lem ube Müdürlü ünce yapılabilir. C ube Müdürlü ü yapamaz bunu. Ben kendi ba ıma böyle bir ey yapamam. Emrimdeki personel de teknik olarak bunu yapma kabiliyetine haiz de ildir. İmdi C ube Müdürlü ü deniyor bilgisayarlardan silinmi tir deniyor ama stihbarat Daire Ba kanlı ının gönderdi i bu konuya ili kin SVG 2000 programını anlattı ı resmi yazı mada buna dair bir açıklama yok. Benim dedi im gibi bir açıklama var. Ben bunu nasıl silmi im. Bana yönelik suçlama konusu nasıl edilebiliyor. Mesela cinayetten sonra evrak özet bilgilerinin kapatıldı ı deniyor. Hemen ö renmi ler. Sormu lar. Diyor ki Ali Fuat Yılmaz bize bu konuda talepte bulundu, Bilgi lem ube Müdürlü ü de kapatmı . Onlar yapabilir, ben yapamam. Ben de evet do ru dedim. Benim talebim üzerine yaptılar. Bilgi lem ube Müdürlü ü görevlileri nerede, niçin yargılanmıyor madem yok ettiler, niçin savcılık onlara sormuyor siz bu evrakı nasıl yok ettiniz sistemden diye. Ben yok edemem ki. C ube Müdürlü ü görevlileri de yok edemez. Hiç kimse demi mi ki Ali Fuat Yılmaz *bize* talimat verdi, biz de yok ettik. Benim talimat verme yetkim de yok ayrıca ama böyle bir beyan da yok. Böyle bir ey de yok. Yav yok böyle bir ey, yok ama 3 sayfa benim aleyhimde suçlama konusu ve benimle olan illiyeti üzerine bir tek kelime bile bir ey yok. Trabzon boyutunu anlatıyor. Trabzon'da öyle oldu, Trabzon'da böyle oldu diyor. En sonunu da anlattıktan sonra öyle ba lıyor. fadeler zaten teyit etmiyor. Erhan Tuncel'in ifadesiyle. Erhan Tuncel'in ifadelerinin nasıl çeli ik oldu u burada açıklandı. O ifadeyle 11 nolu F4 haber raporunun yok edilmesi bu anlamda örtü mekte olup Hrant Dink cinayetine ili kin tetikçi ismi ve cinayete dair detay bilgilerin yer aldı ı 11 nolu F4 haber raporunu Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ve stihbarat Daire Ba kanlı ı kayıtlarından yok edildi i tespit edilmi tir. Peki beni ilgilendiren tarafı ne. Velev ki stihbarat Daire Ba kanlı ından da yok edildi. Ali Fuat Yılmaz'ın bakan tarafı ne bu i in. Yok böyle bir ey. Telaffuzu bile yok ama benle ilgili iddia kısmı var. İmdi en önemli iddia 9 nolu F4 raporu. İmdi bütün kurgular bunun üzerinden biliyorsunuz. Orada her ne pahasına olursa olsun Yasin Hayal'in öldürülece i bilgisi var. Aslında stihbarat Daire Ba kanlı ını di erleri tali meseleler onları bir tarafa bıraktınız mı sorumluluk yükleyen konu bu konudur. Yani İstanbul'a bu bilgi eksik gitmi deniyor. Halbuki F4 raporunda daha kapsamlı anlatım var. stihbarat Daire Ba kanlı ı olarak

siz bu anlatım üzerine bir şey yapabiliydiniz. Niye yapmadınız deniyor. İmdi stihbarat Daire Ba kanı koruma aldırmahtınız deniyor, niye aldırmadınız deniyor, maden istanbul almadı bunu. İmdi stihbarat Daire Ba kanlı ının koruma aldırıp aldırılmayacağı hususunu, mevzuatlarda bunun ne anlama geldiğini ben savunmamda uzun uzun anlatacağım. Fakat ben ifademde diyorum ki öyle bile olsa üç tane Ermeniler konusu ve Hrant Dink konusunun bahsi geçtiği 8, 9 ve 10 nolu F4'ler var. Ben bu 9 nolu F4'ü görmemişim. Bu geldiğinde ben yurtdışıyındaydım. Üzerinde de Şube Müdürü olarak parafım yok. Ben yokken yerime Genel Müdür onayıyla Şube Müdür Vekili olarak görevlendirilmiş Tamer Bülent Demirel. Şube Müdür Yardımcısı tarafından o dönemde isim yapılmıştır. Arzı kaldırılmıştır, ben de bunu görmemişim. Görmüş olsam üzerinde parafım olurdu. Şube Müdürü gördüğüm evraklara paraf atar demiyim. Şafer de bunu doğruluyor. Savcı burada da bakın çok özür diliyorum haddimi başı layın, sahtekarlık yapıyor çünkü bütün iddianamede derkenar emirler doğru yazılıyor, bir tek burada yalan beyan var. Diyor ki Tamer Bülent Demirel arz edildi derkenar notu düştü müdür. Her yerde halbuki Tamer Bülent Demirel'in arz edildi notu yok. İstanbul'a yazılmayan husus varsa görüş elim yazısını Tamer Bülent Demirel düşüyor. Buna mukabil Yılmaz Angın büro amiri de arz edildi, Tamer Bülent Demirel'e bu konuyla ilgili husus arz edildi diyerek Yılmaz Angın arz edildi notunu düşüyor. Fakat benim sorgumda da bu bana çarpıtılarak soruluyor. Tamer Bülent Demirel arz edildi notu düşüyor, yani bu evrakı size arz etmiş tir demeye getiriliyor. Ama ifadelerinde böyle de il bu. Tabii o zaman görmedim ben bunu. İmdi ısrarla Tamer Bülent Demirel'in ifadesi var. Ali Fuat Yılmaz'ın evrakı arz ettiğimi hatırlamıyorum diyor. Savcı bana dedi ki stihbarat Daire Ba kanlı ından biz bu hususu sorduk, bize gönderilen cevabi yazıda F4'lerin mutlak suretle Şube Müdürlerine arz edilmesi gerektiği, dolayısıyla bu F4'ün size arz edilmemesi olmasının mümkün olmayacağı söylendi deniyor. Bana da bu şekilde soruldu ifadem alındı. Hatta deniyor velev ki bu 9 noluyu görmemiş olsanız bile 10 nolu F4'de de bu ilgi tutulmuş, o zaman bu 10 noluyla birlikte 9 nolu size arz edilmiş olması gerekir deniyor. İmdi ben baktım bu F4'le ilgili siz de incelemiştir mutlaka burada üç tane resmi yazı ma var. Kapsamlı kapsamlı anlatılmış. Tek tek sorulmuş. Uzun uzun girmeyeceğim. Fakat burada stihbarat Daire Ba kanlı ı böyle bir şey demiyor. Özeti şu çok kısaca söyleyeyim stihbarat Daire Ba kanlı ı ne demi "*F4 haber raporu geldikten sonra sıralı amir sistemine göre kimlere sunulması gerekir. Talebi alıyor, konuya ilişkin herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, F4'lere özel kimlere nasıl sunulması gerektiğine dair mevzuatlarımızda, çalı ma yönetmeliğimizde ve yardımcı istihbarat elamanı F4 onlarla ilgili olduğu için yönergesinde herhangi bir düzenlemenin bulunmadığı, ilgili F4 raporunun merkezde hangi isimle tabii tutulacağına ilişkin o tarihte yürürlükte olan mevzuatta herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.*" Devamında da bunu söylüyor. F4'ün içeriğini anlattıktan sonra "*Bahse konu F4 haber raporunun içeriği itibariyle (bakın lütfen dikkatinize sunuyorum) stihbarat Daire Ba kanlı ının çalı ma usul ve yöntemlerine göre, stihbarat Dairesi Ba kanına ve ilgili stihbarat Dairesi Ba kan Yardımcısına sunulması gerekmektedir*" deniyor. İmdi bu u demek F4'lerin Şube Müdürüne sunulması diye bir zorunluluktan söz edilemez çünkü Ba kanlıktaki uygulama itibariyle bütün evraklar istisnasız bir şekilde Şube Müdürüne sunulmak zorundadır. Şubeye gelen evrak ilk önce Şube Müdürünün masasına gelir. Şube Müdürü paraflamadan, kayıt kaşesinin üzerinde Şube Müdürünün yeri vardır, alttaki hiçbir görevli o evrakı isim yapamaz. Dolayısıyla F4 diye bir ayırım yok. Bütün evraklar Şube Müdürüne sunulur. Şube Müdürü parafladıktan sonra o evrak alt birimlerde isimle tabii tutulur. Ancak mevzuatlarda da bu konuda hiçbir düzenleme de olmamakla birlikte stihbarat Daire Ba kanlı ının çalı ma usullerine göre içeriği itibariyle önemli evraklar Daire Ba kanına ve Ba kan Yardımcısına sunulur. Bu evrak da her ikisinin ittifakla üzerinde kabul ettiğine göre önemli bir evraktır ve stihbaratın çalı ma yöntemine göre Daire Ba kanının ve Ba kan Yardımcısına sunulması gereken bir evraktır ve sunulmuştur. Sunulmuş olması da

varsayılması gerekir. Bu hatırlanamaz, hatırlanması hayatın ola an akı na aykırı. Ama u var ube Müdürü olarak bana sunulmadı ı kesindir. Niye? Sunulsa ben paraf atarım. Çünkü uygulama o ekildedir. Bütün evraklara biz paraf atarız ube Müdürü olarak. Ba kan ve Ba kan Yardımcıları kendisine arz edilen evraklara paraf atmazlar, böyle bir yükümlülükleri yok. Dolayısıyla bu hatırlanamayabilinir. Ama e er stihbaratın çalı ma usul ve yöntemlerini dikkate alacaksınız varsaymanız gereken bu evrakın, bu içerikteki bir evrak Ba kana ve Ba kan Yardımcısına sunulmu olmalıdır. stihbarat Daire Ba kanlı ının yazısı bunu söylüyor. Ali Fuat Yılmaz'ın mutlaka sunulmu olmalıdır diye bir beyan yok bu delillerde. Bu delillerin hepsi benim lehime bu deliller. Fakat ne yazık ki savcı bu delilleri çarpıtarak isterseniz yerlerini söyleyebilirim. 24.06.2014 tarihli yazısı. 67.klasör, 1.parça, 209.sayfa. 20 Ocak 2015 tarihli 67.klasör, 1.parça 130.sayfa. 30 Ocak 2015 hep F4'lerle ilgili aynı içerikteki yazılar. Hepsinde mükerreren benim anlattıklarım yazılıyor. Buna ra men iddianamede çarpıtılmı bir ey var. Necmettin Emre'ye sormu savcılık demi ki bana sunuldu unu hatırlamıyorum. Hatırlayamazsınız, kim hatırlayabilir. Kim bundan kaç yıl önce kendisine hangi evrakın sunulup sunulmadı ını hatırlar. Ama önemli olan udur. Ona sunulup sunulmadı ına dair somut bir done yoktur. Fakat bana sunulmadı ının delili vardır, paraf yoktur. Çünkü benim paraf atmam zorunludur. Bana gelen evraka ben zorunlu olarak paraf atmı ındır. Dolayısıyla lehime olan delillerdir. Savcı çarpıtarak aleyhime kullanıyor. imdi peki bu neyse bu eyler var ben fazla uzatmı olmayayım. Bir di er konu koruma yükümlülü ü ile ilgili. stihbarat Daire Ba kanlı ı madem stanbul, savcılık diyor zaten koruma yükümlülü ü stanbul'da olmakla birlikte diyor. Çünkü nedir Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli ine göre belirlenen bir düzenleme. Ona göre bir eksiklik var, usulsüzlük var. Niye korumadınız deniyor. stanbul'da olmakla birlikte fakat oraya bilgi eksik gönderilmi tir kasıtlı olarak deniyor. stihbarat Daire Ba kanlı na da bu bilgi daha esaslı bir ekilde gelmi tir, siz de koruyabilirdiniz. Sabri Uzun'un beyanları üzerinden. Ama o kısımda da iddianamede aynen u beyanlar var. "*Hedef ahıslar koruma uygulama emrinin uygulanması gere ince*" diyor. Bunun üzerinden Sabri Uzun'un beyanlarına dayalı olarak bir isnatta bulunuyor. Ben ifadelerimde ısrarla anlattım. stihbarat Daire Ba kanlı ının böyle bir yükümlülü ü ve görevi yoktur. Merkez Koruma Komisyonunun, stihbaratın yazı ma yapabilece i muhatap birim Merkez Koruma Komisyonudur. Onun da böyle bir görevi ve i levi yoktur. Çünkü Koruma Hizmetleri Yönetmeli inde bu husus l Koruma Komisyonları, Merkez Koruma Komisyonlarının hangi konulara nasıl bakacakları açıkça belirlenmi . imdi ve hedef ahıslar tamimi mevzuat de ildir. Bakın bu konudaki mevzuat, koruma yükümlülü ünün dayandı ı mevzuat ller dairesi Kanunudur. ldeki korumadan Vali sorumludur. Terörle Mücadele Yasasıdır ve ona dayalı olarak çıkartılmı Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli idir. Yani kanundan kaynaklanan koruma yükümlülü ü diyorsanız üç tane mevzuat budur. stihbarat Daire Ba kanlı ının bir tamim yazısı bu mevzuatların önüne geçemez. Bunlara aykırılık te kil edemez. Veleve ki o hedef ahıslar programındaki anlatımlar aykırı olsun. imdi hedef ahıslar programını icat eden ki i benim. Burada 2002 tarihli eyi kullanmı lar. Onun bir de öncesi var. lk kurulu u var. Hedef ahıslar programını ilk yapan ki i 2001 yılında ben yaptım. KK ube Müdürü iken. Hiç yoktan ben ba lattım o uygulamayı. Onun imdi detayına girmek istemiyorum ama sadece bakın urada hedef ahısları programına ne tür, o veri giri iyle ilgilidir. Koruma talebinde bulunan insanların ar iv tetkikleri kapsamındaki veri giri inin düzenlenmesidir. Ba ka bir ey de ildir o ve o veri giri i de hani deniyor ya niçin girmediniz bunu hedef ahıslar programına? u kısmını okuyorum bu 24 Nisan 2001 tarihinde benim hazırladı ım ilk kurulu tamimidir. Ondan sonra bununla ilgili bazı aksaklıklara ili kin de 8 ubat 2002 tarihinde yine bu uygulamayla ilgili, hedef ahıslar programı ile ilgili ikinci bir tamim yayınlanmı . lk kurulu tamiminde aynen öyle demi iz. "hedef oldu una dair intikal eden bilginin kayna ına ili kin bilgiler (nedir bunlar: Örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel

dökümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal, illegal yayın organlarında yer alan haberler ve benzeri) buradaki kastımız udur resmi yazıyla gelmi olanların dı nda yani DP projesi genel ar iv sistemati i içerisinde ula ılma imkanı olmayan, asıl hedef gösteren eyler örgütsel yayın organlarıdır. Çünkü bir örgütün yayın organında bir adamın aleyhinde haber yapılması sa biz biliriz ki o artık o örgütün hedefidir. Bütün unsurları o yayından hareketle o ahsa yönelik bir eylem arayışına girebilir. Genelde örgütsel yayınlarda vardır bu tehditler ve ifadelerde operasyonda ele alınan örgüt mensuplarının ifadelerinde bahsi geçer ve siz DP'den fi sorgusu yaptığımızda, mesela Hrant Dink müracaat etmi koruma talep ediyor, baktığımızda bunları göremezsiniz. Çünkü DP sistemati i bunları ula ılabilir bir eye sahip de ildir. Fakat resmi yazı ma istisnasız bir ekilde veri giri i i lemleri yapıldı ı için, özetlere girildi i için o bilgi zaten görülüyor. Bunun amacı resmi yazının dı nda DP sistemati i ile ula ılamayan bilgilerin de ula ılabilir olmasını sa lamak için yan bir destek programıdır. DP'de olan bir bilginin ayriyeten oraya girmesini gerektirecek bir durum yoktur. Ben yaptım, ben böyle dizayn ettim bunu. Yani ve zaten Hrant Dink'in durumuyla ilgili, bu talepte bulunanlarla ilgili. Taleplere verilecek cevapların düzenlenmesi ile ilgilidir. Hrant Dink'in böyle bir durumu yok. Talebine bakılmaksızın do rudan konulması gereken Koruma Hizmetleri Yönetmeli ninin madde 11 kapsamındaki durumu söz konusudur. stihbarat Daire Ba kanlı ına bu da sorulmu . Bakın 16 Ocak 2015 tarihli eyde açık açık benim söyledi mi ey yapıyor. Engin Dinç imzası. Son cümlesini okuyayım lütfen. " stihbarat Dairesi Ba kanlı ı tarafından stanbul iline koruma hizmetlerine ili kin bir yazı yazılması gerekti ine ili kin Koruma Hizmetleri Yönetmeli i hükümleri çerçevesinde bir hüküm bulunmamaktadır. Aksine stanbul ili tarafından ilgili yönetmelikte düzenlendi i ekliyle koruma hizmetlerinin yerine getirilmesi gerekmektedir. te Emniyet Genel Müdürlü ünün gönderdi i resmi yazısı. te delil, delil bu. Delil benim lehime. Fakat iddia bamba ka bir ey. Yani anlayamıyorum ben hangi delil benim aleyhime. Ya isterseniz ben böyle uzun uzun gitmeyeyim. Bana bir tane densin ki u delil seni aleyhine bir beyanda var. Ben bulamadım. Yine bu da stanbul'da koruma ube Müdürlü ünden Sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı Ya ar Güngör AH N'in emniyet müdür yardımcısı, stanbul'daki koruma hizmetlerinden sorumlu. Bu yönetmeli i ve 3713 Sayılı Terörle Mücadele Yasasını anlatıyor. Madde 11. korunması istihbari birimlerce talep olunanlar diyor. lde yapılan uygulamaları anlatmı , kime nasıl koruma hizmeti verdiklerini söylemi , örnekleriyle anlatmı , ondan sonra bu uygulamanın ilde uygulama eklini de örnekleme , müfetti lere yazdı ı cevabı yazıda, merkez koruma komisyonunda böyle bir ey yok, stihbarat Daire Ba kanlı ı anlatıyor, orada diyor koruması de erlendirilebilecek tek ki i devletin üst düzey kademelerinde yer alan kamu görevlileriyle güvenli in üst düzey konularında alıp sadece bunlar öbür türlü talepler il koruma komisyonlarınca ele alınır diyor, Hrant D NK'in koruma talebinin intikal ettirilece i yer il koruma komisyonudur, merkez koruma komisyonunda böyle bir talep intikal ettiremezsiniz, merkez koruma komisyonun da böyle bir görevi yoktur diyor, delil niteli indeki resmi yazıdaki açıklamalar bunlar, imdi C5 büro var. Medyada uzun uzun anlatıldı, imdi ben bunu tabii çok uzun geçmeyece im, ey uzun uzun üzerinde durmayaca ım ama hala bu konu ne yazık ki ey yapılıyor. Bunla ilgili ben açıklamalarımı kamu üzerinde çok uzun durdu u için sözde Ergenekon soru turmaların alt yapısı orada olu turulmu , 2006 da kuruldu umu ben itiraf etmi im, ben öyle bir eyi itiraf etmedim, bana ısrarla soruyor, ben hatırlamıyorum bile C5'in kuruldu unu hiç aklımda yok, 2012'de kuruldu unu söyledi savcı bana ve ben böyle bir büro kurmadı ımı, ulusalcılık faaliyetleriyle ilgili ilave farklı bir büro kurmadı ımızı, C2 bürosunda a ırısı faaliyetlerden sorumlu büro bünyesindeki bazı arkadaşları bu konuyla görevlendirdi mi söyledim, imdi C2 bürosunda görevli olan Yılmaz ANGIN ve 2 tane polis memur bakın C2 bürosu Yılmaz ANGIN ve 2 polisten müte ekkil, burada diyor ki iddianamede yasa dı ı olu turulan gizli bir yapılanma olan C5 bürosu Fethullahçı silahlı terör örgütünün emniyette ve orduda amaçları do rultusunda tasfiyeleri

yapmak, bürokrasiyi amaçları doğrultusunda dizayn etmek için mızrak başı pozisyonda olu turuldukları en önemli birimdir. Ya biraz insaf demek lazım, hakaten çok ciddi meseleler, bütün dünya takip ediyor bunları, bir komiser, iki tane polisin çalı tı ı bir bürodan bahsediyoruz, eydeki tarih tarih görev listeleri var, 12 ubat 2007'de yönetmelik de i mi ve biz o yönetmelik de i ikli ine ba lı olarak 1 Mart 2007'den itibaren görev listesinde C5 büro diye tanımlama yapmı ız, bunları incelediyseviz görmü sünüzdür. O görev listelerini takip etti iniz zaman bunlar stihbarat Daire Ba kanlı mın resmi yazısının eklerinde var, ben sadece ondan bir tanesini gösterece im. te C ubesi bu, 28 ki inin oldu u bir ube, ben burada kast etti im 2006 Haziran ayında, yani Haziran ayından sonra diyorum, Danı tay eyleminden sonra a ırı sa faaliyetleri kapsamında bu büroya ilave personel verdim. Bir tane komiser yardımcısı vermi im, bazen ikincisini vermi im, ayrılı mı , gitmi , niye gitmi hatırlamıyorum, yani üç ki iyken orası toplamda, altı ki iye çıkartmı m ve en son yine dörde dü mü bu, benim yaptım o, C2 bürosunda a ırı sa faaliyetlerle ilgili kısmı ulusalcılık faaliyetler bu da a ırı sa kapsamındaki faaliyetlerdir. O dönemde iddet söylemeleri gündeme geldi i için ben o büroyu takviye etmi im, ifademde de bunu böyle anlattım, bu faaliyetleri yapmadı mı söylemiyorum, bunu yaptım ama ayrı bir büro kurmadım, illegal bir büro diye bir ey yok, Ergenekon, Balyoz diye bir ey zaten yok, o gün hiçbir belgemizde Ergenekon tabiri yok, ulusalcılık faaliyetleri diyoruz, Kuva-yi Milliye derne i, Vatansever Güç Birli i, Levent TEM Z'lerin i te stanbul'da yaptı ı milli güç platformu bu gibi eyler bunları diline dolamı , tam da Hrant D NK'in tehdit atmosferine kar ılıklı denk gelen hedefler, bunların takibi için u ra ıyorum. Ahmet LHAN'ın beyanında var, ben de diyor çalı madım bunlara, ifadesinde var. Muzaffer TEK N'le ilgili falan, o ba lantılarla ilgili imdi onlar çalı mamı , ben çalı maya çalı tım, bunları takip etmeye çalı tım, bunlardan kaynaklı tehdidin de takip edilerek bertaraf edilmesiyle u ra tım. Ama 28 ki ilik bir ubedeyim, 3 ki iyi en fazla, 6 ki iye çıkartabilmi im, C5 diye de bir ey kurmamı m, peki bu C5 nereden çıkıyor, bakın bunu okudu unuzda inceledi inizde çok rahat anlarsınız bunları anla ılmayacak bir tarafı yok, fakat çok dillendi i için üzerinde duruyorum, 3 tane büromuz var, C1 büro, C2 büro, C3 büro C ubesinde, daha sonra tüm ubelerde stihbarat Daire Ba kanlı ında büro sayıları artırılı mı , o yönetmelikle Bakan yönetmeli iyle C ubesinde de artırılı mı , fakat biz unu yapmı ız, C1 bürosu, irticai faaliyetlerle ilgili büro fakat bu kapsamlı oldu u için mesela ötekilerde C2 de 3 ki i var, C3 büroda 3 ki i var, C1 büroda da 13 ki i var. Dolayısıyla C1 büronun altında da aynen yapılanma öyle C1-1.kısım, C1-2.kısım, C1-3.kısım yeni ilave büro C1 faaliyetleriyle ilgili yani irticai faaliyetler kendi içinde üçe bölünmü , C1-1.kısım C1 bürosu olmu , C1 altındaki 2.kısım C2 bürosu olmu , C1-3.kısımda C3 bürosu olmu , C2 ve C3 buraya gidince eski C2 ve C3 de C4 ve C5 isimleri vermi iz, aynı personelle aynı görev tanımlamasıyla hiçbir de i ikli e yapısal anlamda gidilmeksizin, sadece ismi de i mi , u kadar bin evrak deniyor C5 de i lem görmü , hayır bunlar yönetmelikle isim de i ikli inden sonra geçmi te ar ivde üzerinde evrak ka esinde C2 kaydı bütün evraklar bir yanlı lık olmasın diye kayıt i lemi de i tirilerek bu sefer C5 olarak tanımlarımı yapılmı ve benim oldu um dönemde savcının iddianamesine konu etti i hiçbir ey yok, mesela Seyfi NAN demi k, C5 bürosu diye bir büro olu tu, biz oraya giremezdik, i te oraya sadece komiserler hiçbir dönemde böyle akademi mezunu komiserler yok, YILMAZ ALGIN'la ba lamı m gitti imde o varmı zaten yanından bir tane komiser yardımcısı almı m, ya ikincisi almı m, gitmi im net hatırlamıyorum, iki tane polis memurunun yanında bir tane ilave polis memuru daha koymu um, ba ka hiçbir ey yok, ben ayrıldı mda bu ekilde ube, ben imdi bunu kamuoyuna açıkladım. C5'le ilgili illegal izinsiz bir ey olmadı mı, yönetmelik de i ikli ine ba lı zorunlu bir de i iklik yaptı mızı ve de i ikli inde aslında irticai faaliyetler konularıyla ilgili oldu unu, a ırı sa faaliyetler konusuyla ilgili hiçbir yapısal de i ikli in söz konusu olmadı mı, ilave bir büro kurmanın da mevzu bahis olmadı mı ve zaten Hrant D NK cinayetinden sonra 12 ubat 2007 tarihli

yönetmelik de i ikli inin bana yükledi i sorumluluk gere i mecburen yaptım bir düzenlemedir. Hrant D NK süreciyle uzaktan yakından ilgisi yoktur ve bütün ubelerde stihbarat Daire Ba kanlı ı ilave bürolar ihdas edilmi tir. İmdi deniyor ki, niye 2012 de birim kurulmu onayı alınmı , o benim i im de il, kim almı sa ona sorun lütfen, ube müdürleri kendi birim kurulu onaylarını almazlar, 2011 yılında stihbarat Daire Ba kanlı ı böyle bir talepte bulunmu tahmin ediyorum eskiden böyle bir uygulama yoktu, yeni bir düzenleme o, öyle tahmin ediyorum ve stihbarat Daire Ba kanlı ının onay talebi de büro kodları talebidir. Birim kurulu onayı de il, belli ki emniyet genel müdürlü ünde yeni bir düzenleme olarak uygulamaya gidilmi , bizim zamanımızda yok, daha sonraki düzenleme kapsamında yapılmı bir ey bu, yönetmelik de i ti mi bu i bitmi tir. En azından benim açımdan ube müdürü olarak bitmi tir. Bana yönetmelik gelmi bürolarımın tanımlamaları de i mi , ben mecburum aynı personel 28 ki i, yine 28 ki i eskiden u büroda olanlar yine o büroda C5 de ilave hiçbir ey yok, ulusalcılık adı altında ilave bir büro yok, burada anlatılanların hiçbiri yok, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının yazdı ı yazılar da bunları anlatıyor. Fakat bütün bunlara ra men iddianame Aydınlıkta, Oda TV'deki dedikoduları yazıyor. İmdi ben bunu açıkladım, kamuoyuna fakat ne hikmetse ben İmdi bunu bir açıklama yaptım sitemde bakın çok enteresan bu iddianamenin nasıl bir düzlemde geli ti iyle ilgili hemen Oda TV'deki bir yazı çıktı, ey Aydınlıkta ve 1 Martta ben fiilen kuruldu diyorum açıklamamda. Ali Fuat YILMAZER çark etti diye ba lık atmı ve bakın İmdi çok özür dilerim, hani bizim yaptığımız operasyonlarla ilgili tezgah, kumpas falan deniyor ya Oda TV'ye stihbarat Daire Ba kanlı ının 28 ubat 2007 tarihli bir evrakı anında sızdırılmı ve diyor ki Ali Fuat YILMAZER 1 Marttan itibaren fiilen kuruldu unu söylüyor. C5'in ama bu 28 ubat 2007 yani 1 Marttan 1 gün öncesi bu tarihli evrakın ka esinde C5 büro dü üümü var diyor. Demek ki diyor, 1 Marttan önce C5 faaldi bu, yahu 12 Temmuzda zaten ey yapılmı , ben baktım, C5 ile ilgili görev tanımlamalarına 28 ubat tarihli görev var, evet burada ubenin genelinde C5 büro tanımlaması yapamamız ama ubemize geçici görevli gelmi , o günde ben geçicici görev diye C5 büro diye kayıt dü mü üm, C5 28 ubat görev listemde var benim, bir ey gizledi im sakladım yok ama bütün ubenin tanımlamaları yeti tirilememi , zaten önceden hazır olmadı ının da bu delilidir. 12 ubattan itibaren ubede bu düzenlemeler yapılmı , 1 Marttaki görev listesi yönetmeli in yeni ekline göre yapılmı , peki kim bu evrakı Aydınlık'a sızdırıyor. Yani insaf devlet bu kadar ucuz hale mi geldi. Ben kendimi savunuyorum, devleti savunuyorum, illegal bir ey yapmadı ımızı savunuyorum, her eyi devletin resmi evraklarında kayıtlı ve mevzuatlara uygun hareket etmi im, mevzuata uygun hareket etmekten dolayı bir insan yargılanır mı ALLAH a kına ya, yani ne yapayım, yönetmelik de i mi banane ben eski usul mü gidece im diyece im. Böyle bir devlet memur anlayı ı var mı, peki kim bunu sızdırıyor, bu algı çalı masını yapan niçin yapıyor, bu evrakı sızdıranlarla ilgili kimse bir soru turma açmayı dü ünüyor mu acaba toplum niçin kandırılıyor ve bu kandırılmalar üzerinden Türkiye nereye götürülmeye çalı ıyor, e er derdimiz hukuksa adalette ula acaksak gerçekler üzerinden ula aca ız. Gerçekler bu iddianamede kar ılıklı gelen iddia makamının dedi i delil durumu ben bir tane bulamadım. Lafı uzatmak istemiyorum, mesela Erkan CANAK dinlenmesi benle ilgili eyde var, Merkez Haber Alma ube Müdürlü ünün talebi üzerine dinlenmi , Hrant D NK davasının mahkeme ba kanı ben diyorum, benle ilgisi yok, ben İstanbul'dayım, altına eyde diyor ki savcı bu diyor Ercan CANAK İstanbul'da oldu u için diyor, bunu diyor İstanbul ve Ali Fuat YILMAZER dinlemi tir diyor, niye görev yeri ve ikameti İstanbul da oldu u için, ya çok özür dilerim, çok özür dilerim, heyecanımı maruz görün, ama bu ölçüde suç soru turma yapan bir savcı bu beyanı kullanamaz, istihbari dinlemelerden bahsediyoruz, ne demek görev yeri, ne demek ikameti İstanbul da diye dünyanın her yerini dinleyebilirsiniz, bizim mevzuatımız o ekilde dünyanın her yerinden sel veren insanı dinleyebilirsiniz, biz dinleme kararı aldı ımızda böyle alıyoruz, ikamet yeri diye bir ey yok bizde yani ama bunu bilmeyen

bir soru turma gelmi istihbaratı soru turmaya kalkıyor, istihbarat dinleme mevzuatı bilmeyen bir soru turma makamıyla kar ı kar ıyayız. Neyi kendimi, nasıl savunaca ımı bilemiyorum, argümanlar alt üst olmu , stihbarat Daire Ba kanlı ı yazmı , Engin D NÇ imzalı, merkez haber alma ube müdürlüklerince bu talebin yapıldı ı, istihbarat dairesinin yaptı ı tüm dinlemeler merkez ubelerince talebi yapılan dinlemelerdir. Ben kendim dinliyorum, ne i im var istihbarat dairesine bu talebi verece im, dinler mi sonra adam ya, benim dinlenmesini istedi im bir adam, oradaki adam dinler mi, benim dinleme imkanım var, do rudan ben yapıyorum bu talebi ve ben dinliyorum, stanbul ubesi olarak, bunu anlattım ifademde buna ra men iddianamede DB'nin bu açıklamasını ra men diyor ki stanbul dinlemi tir bunu, bana bu suç isnadında bulunuyor. Ama delil aksini söylüyor, imdi çok kısaca bunların hepsi böyle e er varsa bana bir tane densin, uan densin hangisiyse u delil senin aleyhine öyle bir ey söylüyor. Sanık beyanlarını da gördük, i te Ogün SAMAST'ın anlatımlarını 8 yıl sonra, Muhittin ZEN T'e dayandırılan iddia ve isnatları gördük, stihbarat Daire Ba kanlı ından yeni gelmi dedi, ben gösterdim içeri ine giremiyorum, hepsi lehime bunların ve bir de çok kısaca müsaade ederseniz, cinayet sonrasında ben nasıl müdahil oldum onu anlatabım. Çok kısaca çünkü bu her eyi anlamamızı sa layacak çok önemli bir ey öncesinde kafa karı abilir, öncesinde çünkü bu te kilatlar bilinmiyor, özellikle istihbarat dünyasını ne yazık ki kimse bilmiyor, hangi görev kime ne kadar denk dü er, kimin sorumlulu undadır, bu belki anla ılmayabilir. Ama cinayetten sonra çok somut olaylar ya andı. imdi çok önemli bir ey en fazla 5 dakikanızı istirham edece im e er mümkünse Nedim ENER'in kitabından okuyorum, ya bu da unun için, objektif olsun diye bu kitabın kimin anlatımlarıyla kaleme alındı ını herkes biliyor, bakın ne diyor Nedim ENER, foto rafların basına verilmesi konusu, cinayet i lenmi , sonradan ö reniyoruz ki katilin bir foto rafı var, stanbul emniyetinin elinde. Ben size daha önce arz etmi tim, bu konuda stanbul stihbarat ubesi bir yazı ma yapıyor, sözde bu foto rafı illere gönderiyor, gönderdi i da ıtım yaptı ı iller stihbarat Daire Ba kanlı ı, Ankara, Bolu, Düzce mesela Trabzon yok burada, asıl eyi Trabzon'a göndereceksin, çünkü ar ivinde Trabzon'dan bir grubun öldürece ine dair bir ey var, iddia var, istihbari bilgi var, ilk yapaca ın yer hemen Trabzon'a çekmek bunu oraya göndermiyor, Ankara ve stihbarat Daire Ba kanlı ına ahsa ait görüntü diyor evrak ekinde görüntüleri göndermiyor. Bolu ve Düzce'ye gönderiyor görüntüleri imdi bakın çok önemli somut bunlar, bunlar izaha muhtaç ve biz tartı ma ya anıyor, ben bunu ö renince Ankara'dan diyorum ki aman bu foto rafı bir an önce medyaya verin, çünkü tetikçiyi yakalamamız lazım, olayı çözümleyecekseniz örgütsel yapıyı de ifre edecekseniz önce tetikçiyi yakalayacaksınız ki arkasından nasıl bir örgütsel yapı var onu görelim, bakın Nedim ENER o olayı nasıl anlatıyor, foto rafları basına verme konusunda uzun bir tartı ma ya andı, kimi verilsin, böylece kimli i bir ihbarla ortaya çıkar derken kimi diyerek geçiyor Nedim ENER, kimileri de katilin kimli inin tespit edilece i endi esine kapılarak bu da nasıl bir ifadeyse katilin kimli inin tespit edilece i endi esine kapılarak kendisini gizleyece ini dü ünüyor ve bu fikre kar ı çıkıyor. Birileri foto raf basına verilsin bu sayede bir ihbar olur, bir ey olur, sonuçta bir sonuca ula abiliriz diyor, birileri de kar ı çıkıyor, ikinci ıkkı savunanlar yani foto rafın verilmesine kar ı çıkanlar stanbul Valisi Muammer GÜLER ve stanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da içinde bulundu u gruptu, çünkü katil yakalanmadan geçen her dakika Vali GÜLER'in ve Emniyet Müdürü CERRAH ba ta olmak üzere tüm polislerin görev süresini kısaltıyordu. Ben ne kadar u ra tı ımı hatırlıyorum, cinayetten sonra Ramazan ba kanım, stanbul'daydı, sıklıkla aradım kendisini, mutlaka verilsin, verilsin, uzunca bir direnmeden sonra zar zor verildi ve ön gördü ümüz gibi verilmesi üzerine babasının müracaatıyla katil tespit edildi. Ben Trabzon'la görü üyorum, görü mesi gereken yer ben de ilim aslında, soru turmacı makam ve il biz de iliz.

**Sanık Celalettin CERRAH söz aldı: Yalan söylüyor.**

**Mahkeme Ba kanı:** Bir dakika ya

**Sanık Ali Fuat YILMAZER söz aldı:** Ben kitaptan okuyorum efendim, yalan konu muyorum, bu kitaptaki o anlatımlar o.

**Mahkeme Ba kanı:** Konu sun ondan sonra evet.

**Sanık Celalettin CERRAH söz aldı:** Bu kadar olmaz.

**Sanık Ali Fuat YILMAZER söz aldı:** İmdi ben Trabzonla görüşüyorum, kayıtlara da girmi ve Faruk SARI'dan alabileceğimi alıyorum. Bakın burada de inilmi tir, bilgi notu 19 Ocak 2007, saat 19:00 ak am 7 de Trabzon stihbarat Daire Ba kanlı ı Ba kanlık C ube Müdürlü üne iletilmek üzere bana not gönderiyor. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü bana bu notu göndermi , en sonunda aynen öyle diyor, halen ilimizde bulundu u görülen ahsın Yasin HAYAL'i anlatıyor yukarıda halen ilimizde bulundu u görülen ahsın yakın çevresinde McDonald's olayından dolayı kendisinin mimlendi ini, bu izi silmek için elinden geleni yaptı nı, artık kendi gelece ini dü ünlemek zorunda oldu unu, imdilik geçimini temin için babasıyla in aatlarda çalı tı nı ve tek dü üncesinin kendi gelece ini kazanmak oldu unu beyan etti inin ö renildi i, Erhan TUNCEL'in anlatımları bunlar. Erhan TUNCEL üzerinden Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne verilen bilgi bu, bana da ilk elden verilen bilgi bu, ben bunla yetinmiyorum Engin D NÇ'le görüşüyorum, safahatı var, Engin D NÇ'le kurcalıyorum bu olabilir, önemli bir bilgi, bunu es geçmeyelim, bunu de erlendirmemiz lazım, Engin D NÇ de bana bir eyler anlatıyor ve tabii ben soruyorum, devamlı soruyorum, tek done o üzerinde çalı abilece imiz fakat stanbul çalı mıyor, Ahmet LHAN'ın beyanları var, Erhan TUNCEL ismi ortaya çıktıktan sonra Trabzon'la görüşüyor, ya ilk saatte görüşece iniz ey Trabzon.

**Mahkeme Ba kanı:** Bir dakika tamam,

**Sanık Celallettin CERRAH söz aldı:** Kendi beyanları o.

**Mahkeme Ba kanı:** İmdi bir dakika haklısınız, ey de il, eyi toparlayın, tahliye, artık savunmaya geçer gibi oldu.

**Sanık Ali Fuat YILMAZER söz aldı:** Hemen toparlıyorum, hemen toparlıyorum, son bir ey daha söyleyeyim, cinayet sonrası ne yaptım, yine Nedim ENER'in kitabından ki benim anlatımlarım olmadı, o günkü görünen gerçeklik buydu oradan ifade edilmi , Ankara'daki stihbarat Dairesi Ba kanlı ı son olarak Trabzon'daki meslekta larından Yasin HAYAL'in orada oldu undan emin olmalarını istiyordu, az önce Ercan DEM R söyledi, Yasin HAYAL'i bizzat görmek istiyoruz, o benim talebim üzerine gerçekle mi bir olaydır. İsrarla yok yok denince dedim ki Yasin HAYAL'i görün, bizzat görün bana geri dönün, biz niye çünkü kayıtlarda Yasin HAYAL var, ba ka bir isim yok, ben sadece DB ar ivini görüyorum, zaten ba ka bir ismin intikal etmedi inin en önemli delili budur, biz halen Yasin HAYAL yapmı tır diye ey yapıyoruz, o kadar anlatım var, tatmin olmuyorum, Yasin HAYAL'i görün diyen benim Trabzon'a onun üzerine bu görme olayı oluyor, Nedim ENER'de kitabında böyle yazıyor, emin olmalarını istiyordu, bunun için gerekirse gidip gözleriyle HAYAL'i görmelerini söylemi ti, i te o zaman rahat nefes alabilirler, gece rahat uyuyabilirlerdi. İmdi bu da Ali Fuat YILMAZER'in giri imleri ve kendi tezgahladığı m bir cinayeti de ifre edebilmek için niye bu kadar u ra ıyorum ben ve ben bu kadar u ra mamı olsaydım ayet kendi düzleminde bu olaylar geli ecek miydi? Yani Muhittin'i oraya gönderiyorum, ben imdi geç mi gitmi tir, erken mi gitmi tir, bilmiyorum, ben 19'u günü görüşüm ve o gün ak amı gidecek diye biliyorum, dönü ünü de hiç bilmiyordum, burada ö rendim, 3 saat sonra döndü ünü, bir daha da takip etmedik, zaten Ogün SAMAST belli olup, Yasin HAYAL ortaya çıktıktan sonra benim için mesele hallolmu tur. Önemli olan o grup yaptı mı, yapmadı mı, yaptıysa aman kaçmadan bunları yakalayalım, ba lantıları de ifre olsun, hiç de ilse yapanın tespit edildi i bir eydi ben buna gayret sarf ettim, buna seferber oldum, i te Trabzon'un bana gönderdi i bilgi notu, i te stanbul'un o günkü tavırları, ele geçirdi i görüntüleri kime nasıl gönderip göndermedi i, daha bir sürü ama bir sürü o anda



yapılması gereken i lemelerin yapılmamı olması, sahte tahkikat raporları bunlara gelemedim, savunmam da gelece im, Akif KBAL'ın raporunun da nasıl sahte oldu unu anlataca ım burada.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, imdi duru manın geldi i saat itibariyle de biz eylere söz hakkı verdik herhalde, herkese.

**Sanık Ahmet İhan GÜLER müdafisi Av. Turan KARAKA söz aldı:** Sayın ba kan, zapta geçilmesini istedi im bir cümle var.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet.

**Sanık Ahmet İhan GÜLER müdafisi Av. Turan KARAKA söz aldı:** Zapta geçilmesini istedi im bir cümlem var efendim, tabii ki savunma hakkına ciddi bir ekilde özen gösteriyorsunuz, biz de bunu saygıyla takdirle kar ılıyoruz, ancak savunma hakkının istismar edildi ine sık sık ahit oluyoruz, bunun önleminin alınması, müvekkilimle ilgili beyanların dayana ı yoktur.

**Mahkeme Ba kanı:** Onlara zaten avukat bey cevap verirsiniz zaten burada söylenen eyleri not alın.

**Sanık Ahmet İhan GÜLER müdafisi Av. Turan KARAKA söz aldı:** Tamam efendim, ama yani öyle bir ey oluyor ki.

**Mahkeme Ba kanı:** Savcı bey de söylesin evet.

**Sanık Ahmet İhan GÜLER müdafisi Av. Turan KARAKA söz aldı:** Yanlı kanaatler uyanıyor, cevap veremiyoruz ama savunma hakkına saygımız var,

**Mahkeme Ba kanı:** Bir dakika.

**Sanık Ahmet İhan GÜLER müdafisi Av. Turan KARAKA söz aldı:** Suçlamaya ne alakası var.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet eye de söz hakkı verelim,

**Cumhuriyet Savcısı Evliya ÇALI KAN:** Beyanlarında iddianameyi hazırlayan savcıyı kast ederek sahtekar demi tir, bu beyan savunma ba ııklı ı kapsamında de erlendirilemeyece inden sanık hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi Celalletin eyden de bir, polemi e girmeden ey yapalım evet tamam mı, evet.

**Sanık Celalettin CERRAH söz aldı:** Sayın mahkeme ba kanı ve.

**Mahkeme Ba kanı:** eye dikkat edelim, polemi e girecek cevap hakkı do acak ekilde olmasın.

**Sanık Celalettin CERRAH söz aldı:** Hayır efendim ben polemik de il, yalan yanlı bazı eyler söyledi, onu düzeltece im, olay oldu u zaman ben çok kısa, olay oldu u zaman, ben yurt dı ndaydım, yurt dı nda ö rendim ve ilk uçakla stanbul'a döndüm ve ben stanbul'a dönmeden, Adalet Bakanı, çi leri Bakanı, M T, Vali odasında ayrıca Terör Daire Ba kanı imdiki u anda gördü ümüz Ramazan AKYÜREK stihbarat Daire Ba kanı o zaman beraber Vali beyin odasında bu konuyu gündeme getiriyorlar, konu uyorlar, ama hiçbir sonuç alnamıyor, nereden biliyorum. Döndü ümde sanırım ak am saatleriydi, saat sanırım 20:30 civarları beni Terör Müdürü kar ıladı, ben bu konuları savunmamda zaten bahsedece im, olay yerine gittim, ben olay yerine giderken de havaalanından Agos gazetesi önüne gelene kadar da bilgileri aldım, elde bir bilgi var mı, hiçbir ey yok, yalnızca kameradan alınan bir resim var, o resmi gösterdiler bana, olay yerini inceledikten sonra benim makamda iki tane bakanımız o zamanın Ba savcısı, Milli stihbarat Bölge Ba kanı, Terör Daire Ba kanı, Ramazan AKYÜREK stihbarat Daire Ba kanının benim odamda beklediklerini bana söylediler, odama geçmeden önce yine kapının önünde benim o zaman ki istihbarata bakan yerine bakan çünkü istihbarat müdürü benimle beraber yurt dı ndaydı, kar ıla tık, dedim geli me var mı, efendim *yalnızca* bu resim, flu ekildeki resim var dediler, nereden çıkarttınız, bir bankanın görüntülerinden çıkarttık dediler, i te beyaz bereli, kotlu bir resim gösterdiler. O vaziyette içeri girdim, sayın bakanlar benden bilgi bekliyorlar, efendim

dedim, bilginiz oldu u dahilinde bu resimden ba ka elimizde hiçbir bilgi yok ve o arada huzurunuzda gördü ünüz Ramazan AKYÜREK'e baktım, elinizde bir bilgi var mı, kafa salladı, yok diye, Milli istihbarat Bölge Ba kanına söyledim, bilginiz var mı, Terör Daire Ba kanı ve di erlerine söyledim, hiçbir bilgi yok dediler, onun üzerine bizzat kendim biraz evvel yalan söyledi, efendim hiçbir bilgi yok, bu da dedim di er cinayetler gibi faili meçhul kalabilir tecrübelerime dayanarak bu resmi mutlaka basına vermemiz lazım ve basından bunu de erlendirmemiz lazım buradan ula abiliriz diye teklifte bulunan sayın bakanlarına müracaat edilebilir, ifadelerine ba vurulabilir, eski eye Ba savcının bilgisine ba vurulabilir, Cengiz Aykut ENG N halen burada, bu teklif yapan benim, sayın bakanlar çalı ma yapalım bir geli me olmazsa ertesi gün yani Cumartesi günü toplanalım o toplantıda 11 civarında toplanalım ona göre onun üzerine biz yine çalı malarımıza devam ettik, Ramazan AKYÜREK de vardı orada, benim yanımdan ayrıldı, gece saat 11:30: 12:00 gibi sayın bakanlar çıktılar, ertesi gün kısaca kesiyorum, ertesi gün saat 11 de yine toplandık, o güne kadar, o saate kadar yine elimizde hiçbir bilgi yoktu ve sayın bakanlar bana sordular, ne yaptın CERRAH? Efendim dedim hiçbir bilgi yok, aynı kanaattayım, bu resmi mutlaka basına vermemiz gerekiyor ve en kısa sürede de bunu mutlaka tanıdık çıkacaktır, Türkiye'nin bir yerinden bir ekilde ula aca ız ve bu sanı ı yakalama durumumuz olur, çünkü kısa sürede bunu verirsek delilleri de erlediririz ki kendisinin söyledi i gibi resimleri kendisi vermi , unu yapmı , hepsini yalan söylüyor ve bununla ilgili iki tane bakan ahittir. E er bakanların sözüne inanıyorsanız, eski Ba savcının sözüne inanıyorsanız ki buradadır, M T Bölge Ba kanı buradadır, eski Terör Daire Ba kanı buradadır ki ben kendisini ahit olarak göstermiyorum ben burada Ramazan AKYÜREK'i. Konu böyle geli mi tir ve bunun do rusu budur. Yoksa kendisinin söyledi i gibi Ali Fuat'ın yok resmi kendisi vermi , o kanaldan ula ılmı kesinlikle böyle bir ey yoktur.

**Mahkeme Ba kanı:** İlk ba ta benim eyimdi, teklifimdi diye söylüyorsunuz siz de.

**Sanık Celalletin CERRAH söz aldı:** Evet efendim, teklifi yapan benim.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam, duru maya.

**Sanık Celalletin CERRAH müdafii Av. Mehmet KÖKSAL söz aldı:** Efendim, imdi burada bir talep olarak bunu girelim, iki bakan kimdi onların isimlerini ve.

**Mahkeme Ba kanı:** ç i leri bakanı ve Adalet bakanı herhalde dimi.

**Sanık Celalletin CERRAH müdafii Av. Mehmet KÖKSAL söz aldı:** ç i leri bakanı ve Adalet bakanı

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Cemil Ç ÇEK, Abdulkadir AKSU

**Sanık Celalletin CERRAH müdafii Av. Mehmet KÖKSAL söz aldı:** Onları ahit olarak ça ırıyoruz, onu talep olarak girin efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, tamam, duru maya ara veriyoruz, evet.

**Sanık Ali Fuat YILMAZER müdafisi Av. Yurtkan YÜCEL söz aldı:** Sayın ba kan, savcı beyin bir talebi oldu son dakika da müvekkilin soru turma savcısıyla ilgili sahtekar dedi ine dair kayıtların inceledi inde görülür müvekkilim soru turma savcısına sahtekar dememi tir, evraklarda sahtekarlık yapıldı demi tir, ikisi birbirinden farklıdır, bu beyan do ru de ildir, ikincisi de Celalletin CERRAH biraz önce yalan söyledi diyerek parma ıyla Ali Fuat YILMAZER'i göstermi tir, ama bu beyanlar Nedim ENER'in kitabından alınmı tır, dolayısıyla yalan iddiası varsa bu beyanlar Nedim ENER'e aittir, onun bilinmesini istiyorum.

**Sanık Celalletin CERRAH söz aldı:** Nedim ENER'in kitabı de il, kendisi ben verdim dedi, ben u ra tım dedi.

**Mahkeme Ba kanı:** Neyse tamam, o öyle iddia ediyor, siz öteki türlü tamam.

**Sesli ve görüntülü kayda saat 15:42 itibariyle ara verildi.**

**Sesli ve görüntülü kayda saat 16:08 itibariyle ba landı.**

**Mahkeme Ba kanı:** Otur.

**Sanık ükrü YILDIZ vekili Av. Nebi DO AN söz aldı:** söz alabilir miyim?

**Mahkeme Ba kanı:** Evet.

**Sanık ükrü YILDIZ vekili Av. Nebi DO AN söz aldı:** 00:13 ??? anla ılamayan ses.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet.

**Sanık ükrü YILDIZ vekili Av. Nebi DO AN söz aldı:** 00:20??? -- 00:37 ???  
**anla ılamayan ses.**

**Mahkeme Ba kanı:** Sorularınız yok mu sizin?

**Sanık ükrü YILDIZ vekili Av. Nebi DO AN söz aldı:** Hepimizin ba ka programları var, yani katılmayaca ız yarın ki duru maya,

**Katılanlar vekili Av. Bahri BELEN söz aldı:** Bu konuda bu i in (00:51 ??? anla ılamayan ses) var, ben aslında dünkü duru mada çok önemli bir ey sormak için.

**Sanık ükrü YILDIZ vekili Av. Nebi DO AN söz aldı:** De erlendirmeler olacaktı da.

**Katılanlar vekili Av. Bahri BELEN söz aldı:** Bu dünkü duru mada özür dilerim üstadım, dünkü duru mada aslında Ercan beyin sorgusunun per embede olmamak üzere üst üste iki gün olursa iyi olur dedim. Çünkü bugün de mesala hakikaten bizim bütün haftalık i lerimiz programlarımız hani bir atladınız ya, o nedenle çok aksadı. O bakımından arkada ımın ve birçok arkada ımın, meslekta larımın da yani yarın duru ma olmaması konusundaki mesleki mazeretlerinin dikkate alınması isabetli olacaktır.

**Mahkeme Ba kanı:** Sizden talep geldi i için biz de heyet olarak de erlendirdik, kimse de,

**Katılanlar vekili Av. Bahri BELEN söz aldı:** Ba ka bir gün, iki gün, üç gün.

**Mahkeme Ba kanı:** Bu zamana kadar hani kar ı çıkanda olmadıydı. Sizin sözünüzün üzerine de o yüzden heyette tamam dedi, rahatça savunma yapın.

**Katılanlar vekili Av. Bahri BELEN söz aldı:** Bugün per embe yapmayalım, ba ka bir gün, iki gün üst üste yapalım anlamında söylemi tim. Ama yanlı anla ılmı do rusu.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Efendim, az önce duru ma bitiminde bir olay ya andı, biz bunu bir tutanak altına aldık, sizin aracılı ınızla savcılı a sunulmasını istiyoruz. Burada.

**Mahkeme Ba kanı:** Bu tutana ı kim tuttu, kendiniz mi tuttunuz.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Avukatlar olarak, bir kısım, olaya ahit olan avukatlar olarak tuttuk, içeri i okununca anla ılacaktır, bir daha böyle bir olaya meydan verilmemesi için gerekli uyarıları bulunmanızı rica ediyoruz. İmdilik bu kadar efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** İmdi savunman.

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Kendiniz de savcılı a verebilirsiniz, bizi aracı kılmadan.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** İmdi fark etmez.

**Mahkeme Ba kanı:** Siz kendiniz verirsiniz daha ey olur duru ma sırasında olan bir ey de il, duru ma bittikten sonra oldu herhalde ben duymadım.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Hakim bey gördü aslında olayı da, o tereddütle verdim mahkemeye anlatabildim mi hatta jandarmaya da uyarıda bulundu.

**Mahkeme Ba kanı:** Sizin vermenizde de bir beis yok yani biz.

**Mahkeme Üyesi Ömer KARAGÖL:** Biz ne konu uldu unu falan hatırlamıyoruz.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Siz de il Cem

bey herhalde gördü.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi biz onun için söylüyorum da, sesli görüntülü kayıt yapıldı ı için burada duru ma sırasında olan bir ey varsa biz zaten sesli, görüntülü kaydını savcılı ın talebi üzerine zaten gönderiyoruz.

**Sanık Ercan DEM R müdafiisi Av. smail Emre TELC söz aldı:**Kayıt bitmi , sordum, o an itibariyle kayıt bitmi .

**Mahkeme Ba kanı:** te bittikten sonra kayıt da kapatıldı herhalde o zaman öyle mi, kapatıldıktan sonra.

**Sanık Ercan DEM R müdafiisi Av. smail Emre TELC söz aldı:**Kayıt kapatıldı.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi savunmanı ne kadar sürede biterse ona göre bir plan yapalım, ey de bak anlama bunu, söylemek istedi in ne varsa söyle ey de il.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Sayın ba kan bugün de bitmeyece i anla ılıyor.

**Mahkeme Ba kanı:** Süre yönünden bana i te u kadar kısıtlama getirdiniz, o yüzden ben söylemek istediklerimi söyleyemedim, filan diye öyle bir ey olmasın.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Sayın ba kan inanım hazırladı ım metni aslında iki paragrafı birle tirip okuyorum, böyle bir gayret içerisindeyim, müvekkilim zaten oradan metin kendisinde de var, çifter çifter gitti imi görüyor, ama buna ra men.

**Mahkeme Ba kanı:** Peki, ne zaman biter yani, biz de çünkü.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Bugün uanda ben efendim, üçünü bölümün yarısını geçtim, dört kısa, be biraz detaylı.

**Mahkeme Ba kanı:** Saat 5'e kadar bitebilir misin savunmanı?

**Sanık Ercan DEM R müdafiisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Hayır

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** Zannetmiyorum, gayret etmekle alakalı de il.

**Mahkeme Ba kanı:** Gayret et demiyoruz biz ola an üstü bir çaba sarf et anlamında söylemiyoruz.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:**Yeti mez, hatta bölünecekse, hatta bölünecekse 5.bölümüm benim önemli, çünkü suçla ba lantılı oldu u noktasındaki kendi beyanlarımdan tespitle ilgili arkada ımızın üzerine o kısmı hazırladım, sanıyorum bu da süreci de de i tirecektir.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi biz mahkeme olarak kimin ne kadar süre savunma yapaca ını önceden bilmedi imiz için.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** in do rusu öyle sayın ba kanım, Re at müdürüm ey yaptı ı gün de ertesi güne Muhittin'in ifadesi biter noktasında yakla ımla biz bunu bekledik, ama bugün Re at müdürümün sorgusu uzun sürünce, Muhittin savunması bu döneme kaldı, yani ben muhtemel ki pazartesi ba lasaydım, pazartesi, salı belki arzım biterdi, per embe ve uygun görüldü ü kadarıyla cuma da çapraz sorgu neticelenmi olurdu, öyle bir aksama oldu ama biz dedi im gibi Muhittin'inki, Re at müdürümden sonraki gün biter diye dü ünmü tük, bu 3 gün oturumu denk gelir diye hesaplamı tık ama evdeki hesap çar ıya uymadı. Yoksa bölünmesi benim açımdan da iyi de il, çünkü hem sıca ı sıca ına olması, hem bir de ben 6 tane bölümü bir biriyle bir akı içerisinde anlam bütünlü ü verecek ekilde kendimce hazırladım, emek verdim.

**Mahkeme Ba kanı:** imdi sen neyse savunmana devam et de, biz o talepleri de de erlendirelim. Tamam.

**SANIK ERCAN DEM R SAVUNMASINDA:** imdi efendim, en son 17 Ocak tarihli, üç satırlı rapor üzerinden konu uyordum, arzımı yapıyordum ve savcılı ın

belirtti i gibi kalabalık bir halde otogara u urlama mevzu bahis olmadı mı, 2007/428 gerekçe kararda ve ilgililerin tüm beyanlarında otogara Ogün'ü sadece Ersin'in getirdi i hususu netle mi bir konu, bu raporla ilgili ayrıca yine gözden kaçırılan bir takım detaylar noktasında bir hususu da izah etmem lazım, imdi ben istihbarat kökenli bilgi notları konusunda zaten ba ımsız çalı malarımı altına imzama atmak suretiyle verece im tespitlerimi, fakat burada bu 17 Ocak raporuyla ilgili konu oldu u için bunu izah etmem lazım, imdi bu 17 Ocak tarihli rapor, üç satırlık rapor altında dört tane memurun imzası var.

imdi o bilgi notunun, o 17 Ocak tarihli raporun konu edildi i bir bilgi notu var, 69.klasörde bu bilgi notunda bu istihbarattan gelen bilgi notu var, bu bilgi notunda deniyor ki, 17 Ocak tarihli soru turma raporlarında saklanan bir rapor vardır ve bunun delili olarak da diyor, birçok istihbarat personelinin baz istasyonlarından çıkı yaptı ı otogardan eklinde bir de erlendirilmektedirle biten bir cümle var, yani bu rapor diyor, aslında savcılık makamı yanıtılıyor, neden yanıtılıyor, baz vermesi otogar civarında ama imdi Trabzon'u bilen var, bilmeyen, imdi ben anlatıyorum. imdi Pelitli beldesi havalimanın kar ısında Trabzon'dan bilen bilir. Trabzon istihbarat ubesi yada emniyetinden Pelitli beldesine gitmek için Maça yolu sapa ında bulunan otogarın önünden bir kere geçmek zorundasınız, ikinci bir alternatif yolunuz yok, Karadeniz sahil yolunu kullanmak zorundasınız, bu yol nereye çıkar, i te Trabzon emniyet oradan Trabzon Meydan denen merkezi mevkiden hareketle a a ı sahil yoluna inersiniz, ondan sonra De irmendere'ye gelirsiniz, De irmendere'den devam edersiniz, otogara gelirsiniz, oradan otogar önü Maça sapa ı, Maça-Erzurum yolu sapa ı dedi imiz mevkiden sonra Trabzonspor spor tesislerine gitmek için havalimanına gitmek için efendime söyleyeyim, polis evine gitmek için, polis okuluna gitmek için mecburi tek istikamet kullanıyorsunuz, ikinci bir alternatifiniz yok ve bahse konu memur raporu dört personel tarafından yazılıp imzalandı ı için, raporda da demin belirtti im gibi bir ba ka husus için Pelitli'ye gidildi inde eklinde bir izahat da var, dört personel otogar önünden geçmek zorunda kalmak suretiyle Pelitli'ye gidiyorlar, Yasin'i görseler de gidecekler, görmeseler de gidecekler, imdi bir de baz istasyonlarıyla ilgili çok vakıf olmamakla birlikte kısa bir teknik bilgi verece im. imdi baz istasyonları istikamet ayarları yapılmak suretiyle 1 km'den yakla ık, 20-30 km'ye kadar açısı olan cihazlar, etki alanı var ve görevli dört polis otogarın önünden mecburi olarak geçerek gidip gelme sürecinde telefonuna bir SMS, diyelim herhangi bir reklam firmasından, herhangi bir aile bireyinden farketmez. Yahut da birisi arayabilir, kendisi birine mesaj atabilir, kendisi birine telefon edebilir. Dolayısıyla herhangi bir ça rı, sesli yada sesiz ça rı dü tü ü zaman ne oluyor. Baz istasyonundan kayıt verici açıktır, do ru mu, do ru, imdi bu tespitler **ı ı nda** zaten Pelitli beldesine **gitmek** için mecburi istikamet olan otogarın önünden hem geçerken, hem de dönerken SMS dü me ihtimali var mıdır, vardır, biriyle görü me ihtimali var mıdır, vardır, böylesi bir durumda otogara bakan baz istasyonundan çıkı yapılması otogardan u urlamanın eyi nasıl olabilir tasdiki nasıl olabilir. Bu ölçülmü müdür yada o bilgi notunun pe inde diyor ki, istihbarat personellerinin yani bu unu 4-5 ki i demek yada artık sayıca daha fazla bir ey ifade ediliyor, bu delil olarak gösteriliyor. imdi mecbur istikamet olarak oraya gitmek için otogardan geçiyorsunuz, biri aradı ında oradan baz vermesi artı, otogara misafiriniz gelmi olabilir, ö len saati ise polis evine gidip yemek yemi olabilirsiniz, havalimanından yolcunuzu kar ılamaya gitmi olabilirsiniz, birçok istihbarat personeli o tek mecburi istikamet olan sahil yolundan geçerken mecburi biriyle de telefonla görü mü olabilir, bu bunun delili midir. Bunu anlamak zor, kaldı ki bu bölgede demin de ifade etti im gibi De irmedere mıntkasıdır orası, Maça kav a ıdır, banka ubeleri vardır, çimento fabrikası vardır, oto galeriler vardır, yani ticari hayatın canlı aktı ı bir bölge orası ki u anda Forum Trabzon forum ma azasının AVM'si var bildi im kadarıyla sonra Karadeniz Teknik Üniversitesi oradan gidiliyor, Karadeniz Teknik Üniversitesinin sahildeki çok geni kapsamlı tesisi var, oraya sosyal tesisler, Trabzon sosyal tesislerine oradan gidiyorsunuz, dolayısıyla o saatte oradan herhangi bir vesile Trabzon

istihbarat personeli geçmi olabilir, baz vermi olabilir, bu onların u urlandı ı anlamına gelmez ki, kaldıki az önce de ifade ettim, Ersin'le beraber gidiyor, bir u urlama falan da yok, bu onların beyanlarından anla ılıyor. Dolayısıyla bu izahatlar yapılmadan bu böyle de erlendirilmeden yani bunlar eylem için giden ahsı otogardan u urladılar, bunun delili de baz istasyonundan çıkan personellerdir demek bana göre nasıl ifade edeyim, suç uydurmak mı diyeyim, soru turma makamını yanılmakla e de erdir. Bunu da bilgilerinize sunuyorum. Dolayısıyla biri de tabii, dört tane görevli var, bu dört görevliden iki tanesi bu soru turma kapsamında yargılanıyor, iki tanesi kim kod adları yazıyor, gerçek isimleri kim ben bilmiyorum, neye göre onlar ifadesi bile alınmadı, bu ikisi niye yargılanıyor, bu suçlamaya muhatap onu da anlayamadık, bu yakla ım terminal server evraklarının teslim edilmemesi suçlamasına benziyor. Iglisi tespit edilmeden beyanı alınmadan sorumluları, e er suç ise bu fiil onlara hiç kimse sormuyor, bir ey ifadesi alınmıyor, ama direkt ubenin müdür yardımcısıdır zaten de il, suçlama yapılıyor. Burada sanki böyle bir, oradaki iki adama da sormak lazımdı neymi niye gitmi ler, belki farklı bir bilgi çıkabilir diye bunu da belirtmekte fayda görüyorum. 11.suçlama cinayeti bildirece i iddiasında bulunan Erhan TUNCEL ile görü meye gitmedi im iddiasına cevabımdır. Sayfa 109 diyor ki, Muhittin ZEN T'in Ba savcılı ımızda alınan 26/12 ifadesinin içeri ine göre Hrant D NK cinayetiyle ilgili eylem bilgisini payla mak isteyen Erhan TUNCEL'in kendisine Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince telefonuna cevap verilmedi i gerekçesiyle araması üzerine Ercan DEM R'le görü erek elemanınız size ula mak istiyor, kendisiyle görü ün demesine ra men Erhan TUNCEL ile irtibata geçmedi ini, Engin D NÇ Cumhuriyet Ba savcılı ımızda alınan ifadesinde kabul etmi tir. Burada Engin D NÇ niye yazılmı onu bende anlamadım, bir yanlı lıkla mı yoksa hani farklı bir ey mi var, onu bilemiyorum. imdi ilk izahatımda mevzuat izahatımda bunu arz etmi tim, çok a ırı detaya da girmek istemiyorum. Bir istihbarat i leyi imiz var, elemanla irtibatlı ki i görü ür, bunun haricinde ikinci bir ki i irtibat görevlisi vardır ve elemanın can güvenli i noktasında bu ikisinin dı ında mücbir sebepler olmadı ı müddetçe görü memek ana karinedir, usuldür. Yani dolayısıyla ben de zaten ifadem de diyorum ki, bana iletildiyse ben de görü mekle görevli personele görü me talimatını vermi imdir. Nitekim bu suçlamanın hemen devamında da savcı bey diyor ki, bu sefer de farklı söylüyor. Dü üümü yapılan elemanla görü mek suç oldu u halde niye görü tünüz suçlaması var, aslında bir yandan da bu suçlamayı yaparken elemanla görü üldü ünü de ortaya koyuyor, böyle bir ikilem mi diyelim, açmaz mı diyelim döngü mü var, hem elemanla görü meye gitmemekle suçlanıyoruz, hem de dü üümü yapıldı ı halde elemanla neden görü tü ümüzü, bunu da izah etmi im, 22/7.bent, bu 34 temas yapılması noktasındaki tespite ilaveten Nedim ENER'in D NK cinayeti ve istihbarat yalanları kitabında bu sayı yakla ık 100'e dayanıyor tablo koymu ay, ay tasnif yapmı , buna görevlilerimizin hangi dönemde ne kadar bulu ma yaptıkları yönündeki beyanları ve F3'lerin tanzim edildi i evrakları da kattı ınız zaman yakla ık bu cinayete kadar ki oldu u söylenen yakla ık 40-50 günlük sürede 100-150 ye yakın bir temas oldu u anla ılmaktadır. Dolayısıyla bu noktada, durum bu tespitler ortada iken ben dü üümü yapıldı ı halde neden elemanla görü üldü ünün izahını kısaca yapayım. Geçen onu söylemi tim ama yönergemizin 22.madde, 3.bendi bariz ekilde hizmeti olumsuz etkilemek için art niyetli bir tutum içerisinde oldu unun tespiti gerekçesiyle sonlandırılıyor ve tedrici olarak tekrara girmemek için kısa geçiyorum, 22/7'de de yeni ili i inin kesilmesi i lemi mutlaka tedrici yani kademeli olarak yapılır ve hasmane tutum boyutu oldu unda bir müddet takibi devam edilir, bunu izah etmi tim, dolayısıyla ve biz bunu daha önceki beyanlarımızda so utma süreci gibi i te sonlandırma süreci gibi eylerle de ifade etmi tik, aslında bu maddeden hareketle yapılan i lemin tanımımızdır o so utma süreci denen ki Mehmet AYHAN'ın yanlı hatırlamıyorsam TBMM raporunda var, Mehmet AYHAN da, ben de var, Özkan da var, bunu biz so utma süreci olarak da ifade etmi iz, sonra neden görü ülmeye devam ediliyor, ikincil olarak bize her ne kadar Yasin vazgeçti,

hayatını korumaya çalışıyor, o i te vazgeçmi ti, 6 ay önce vazgeçmi ti ekinde beyanlar yapılsa bile biz acaba diyoruz yeni bir şey çıkar mı, bunu da ta ıyor yani, acaba çünkü teknikte bir şey dü müyor. Sabah ki sunumda söylemi tim, tefti kurulu raporlarında var, Erhan'la, Ogün arasında, Yasin'le Ogün arasında da hiçbir suretle telefon teması yok, dü üp de görülmemesi bir tarafa hiçbir irtibat yok, bu da tespit olarak konmu , ben dolayısıyla böyle bir görü meye devam ederken de bu yakla ımız devam ediyor, bunu saklamanın, söylememenin bir anlamı yok, üçüncüsü de yine ifade etmi tim, bir müddet yol arkada lı ı etmi siniz, bir takım eyleri biliyoruz, bu i lem kademeli olarak yapılır, bunun usulü budur. Yani dolayısıyla Erhan TUNCEL'e görü meye gitmeme noktasındaki yanlı yoruma dayalı oldu unu dü ünüyorum, çünkü dedi im gibi kendisiyle görü mekle görevli personel zaten gitmi tir, bunu dair savcılık suçlamanın hemen devamında 34 kere görü me yapıldı ını da ifade etmi tir. Di er beyanlar bu sayının 100 küsur üzerinde oldu unu ortaya koymaktadır. Dolayısıyla i in bu kısmı budur ve yine kısaca bahsetmi tim, Y E'nin bir ki iye zimmetlenmesi, iki ki iyle bulu ma yapabilece i yönergenin 9.madde, 1-11.bendi, ikinci bir personelle irtibatlandırması, dolayısıyla ben Y E'nin can güvenli i de i in içerisine katıldı ı zaman bu i in böyle yapılması gerekti i hususu sanıyorum izah bulmaktadır. Bu konuda yine benim beyanım yeterli gelmemesi veya görünmemesi bir şey varsa mesela Engin D NÇ müdürümüzün, 28/02/2008 meclis ifadesi var, aynen okuyorum. Bizi tasdik ediyor, yardımcı istihbarat elemanını çalıştıran ki i bizatihi devretmeden gidemeyece ini, yani Y E'nin mutlaka tutanakla devredilece ini, tutanakta elemanın özellikleri budur, hususiyetleri budur. denilece ini, bunun bizim istihbaratta yerle mi bir teamül oldu unu ve elemana sen bu ahıstan ba kasıyla görü meyeceksin, diye talimat verildi ini ve elemanın irtibatı o ahısla devam ettirdi ini, ne zaman irtibat kurulaca ının, nasıl konu ulaca ının bildirilmesi için o personelin telefonlarının verildi ini, beyan etmektedir. Yine Faruk SARI'nın Meclis beyanı, birinci derecede Y E ile ilgili irtibatlı memurun oldu u, yine il emniyet müdürümüz Re at ALTAY'ın yine Meclis raporu 78.sayfa, yani bir personel ayrıldı ı zaman, görevini bıraktı ı zaman sorumlusu olan onun kontrolünde olan yardımcı elemanı da teslim ediyor oldu unu, yani bir devir teslim ve asli muhatap bir ki i hususu o dönemin yöneticileri tarafından da tasdik edilen bir husustur. Dolayısıyla bu durumun böyle de erlendirilmesi gerekti ine inanıyoruz. Dolayısıyla Erhan TUNCEL ile bu ba lamda bir görü meye gitmeme kabilinden yakla ım katılabilece imiz bir görü de ildir. Dedim ya tekrara girmemek için hızlı geçiyorum, yine 22/7 bendine atıf yapmı ım, oraları geçiyorum ve yine burada yine önceki celselerde bir atıf yapılmı olması hasebiyle söylüyorum, hani elamanlı ın sonlandırıldı ı noktasında kendisine bilgi verilmemesine önem atfedilen bazı bilgi notları var, yani imdi tedrici bir i lem yürüttü ünüz bir ortamda kademeli bir sonlandırma yaptı ımız bir ortamda ister, istemez sonlandırma bilgisi de yine saha da görevli personelin uygun gördü ü bir zamanda kendisine bildirilecektir ve bununla ilgili nasıl ki elemanlı ın ba langıcında bir tespit tutana ı gibi bir tutanak yoksa sonlandırırın da bir tutanak olmaz, sonuçta bu i in yazı malarını gıyaben ve re'sen siz yaparsınız ve sonlandırma dedi im gibi kendisine usullen uygun görülen zamanda yani o hasmane tutun noktasındaki 22/7 maddenin gerekleri noktasında bir sıkıntı kalmadı ı kanaatinde olu ması noktasında kendisine söylenecek bir husustur. Bunun dı ında yapılacak ba kaca bir i lem yoktur. Dolayısıyla ne ba langıçta, ne biti ikte heyetçe diyeyim tam kim sordu unu çıkaramıyorum veya bir tebli -tebellü belgesi gibiyimi i te sonlandırdık gibi bir usulümüz yok, merkezden de sorulabilir yani, sözlü bir beyan hususu ortadadır ve yine görü meme noktasında bu bir kaç yerde dile geldi ama hadi biz art niyetliyiz, hadi biz fesatız, yani 155'i arayabilir, 156'yı arayabilir polisle sorunu varsa Engin müdürümüzle makamında görü mü , ubenin yerini biliyor, gelebilir, Elazı 'lı hem erileri oldu unu ifadelerinde söylüyor, onlara bildirebilir, hasbelkader Satılmı 'la Tuncay kanalıyla yada kendi kanalıyla diyalogları var, bunlar yerine getirilmemi tir, böyle oldu u bir durumda bu gerekçeyle daha do rusu gerekçelerinden birisi olarak da 18 ay

tutuklu kalmamızın da izahını bir türlü yapamıyoruz, hem sonra bu durumda çifte standart oldu unu dü ünüyoruz, imdi madem ki benim memurumu, yani elemanla görü mekle görevli olup, dü üümü yapıldıktan sonra da görü meye devam eden personelimin elemanla görü mesi suçtur, o zaman cinayetten sonra Muhittin'le telefon görü mesi talimatı yapılmasını veren Engin ba kan o zaman niye bu talimatı veriyor, bana suçsa ona da suçtur. Bilgi notlarında bir tanesinde diyor ki, ZEN T'e diyor elemanla görü me talimatını Ercan DEM R vermi tir diyor. Ben sonuçta hangi gerekçeyle Muhittin'i araması gerekti ini arz ettim. Erhan'ın telefonu kapalı, ekip Çaykara ilçesinde kendisinden haber alınmıyor, bir cinayet konusu televizyonlar bangır bangır yazıyor, e bu noktada Muhittin daha do rusu Erhan'la irtibatı olan ekip ilçede oldu u için daha önce çalı tıran kim var, Muhittin var, Muhittin nerede Bayburt'ta kim tanıyor, Faruk müdür tanımıyor, Hasan müdür tanımıyor, tanıyan bir ben varım, bir arar mısın dendi, aradık, ondan sonra ama ZEN T 5 Nisan 2007 ifadesinde diyor ki, olay duyuldu unda Engin D NÇ beni aradı, güvenli telefonda görü memiz gerekti ini söyledi, burada, neyse hatırımda kaldı ı kadar söyleyeyim, zaman kaybetmeyeyim. Ondan sonra diyor, dahili telefonda güvenlik telefonda durumu de erlendirdik, ondan sonra benim aramı olmamın gerekçesiyle Ali Fuat müdür, Engin müdür, Muhittin'in aranması noktasındaki gereklilik tespiti anlamındaki benim durumumun farkı ortada çünkü biz elemana ula amıyoruz tekrar söylüyorum, ilgili ekip Çaykara ilçesinde tahkikatta ve Türkiye gündemi oturma bir olayla ilgili ula maya çalı ıyoruz, olayın özeti bu, dolayısıyla bunu sadece i te Ercan DEM R'e yani bu talimatı bu verdiyi de erlendirilmektedir, yazıktır, ayıptır, bir anlamı yok yani, sonra adli idari olarak yetki de ilsin sen, niye müdahil oluyorsun o zaman, ha ben iyi niyetli oldu unu inanıyorum, bundan bir sorun yok, daha önceden cinayetin bilgisinin verildi i tarihteki ube müdürümdür, tabii ki bilsin, ama imdi bugün o koltu a oturdun diye e bu görü meyi Ercan DEM R yapmı tır, niye Ali Fuat YILMAZER'le, Ramazan AKYÜREK'in yöneticisi oldu u örgütün üyesi diye, iyi de sen benim ne oldu umu da biliyorsun, ne olmadı ı da biliyorsun, insan biraz ilkeli olur, ben yakı tıramıyorum kendisine, kendisi bunu yakı tırıyorsa eyvallah diyecek sözüm yok yani, aradıysak aramı ızdır, niye aradı ımız ortadadır, kendisinin de niye aradı ı ortadadır, biz onun iyi niyetinden de üphe etmiyoruz yani, kesinlikle katkı vermek için oldu una da ben inanıyorum, çünkü bir olay olmu , ama imdi niye saklıyorsun ayıp bir ey mi yaptın sen, Erhan TUNCEL'den bilgi amaçlı onu eski çalı tıran ki iyi bile cinayetten sonra bilgi almak amaçlı görü me yapılmasının yanlı olan neyi var, yok, niye saklıyorsun, yok bu talimatı Ankara'dan Ercan aldı da onun için arattı diye edep yani biraz, he burada var, buraya koymu um, okuyorum, Muhittin ZEN T'in 05/04/2007 tarihli ifadesi, 24.klasör, 20.parça Hrant D NK'in öldürüldü ü gün Engin D NÇ müdürüm bana telefon açarak Hrant D NK'in öldürüldü ünü ve hemen ubeye geçerek güvenli telefonundan görü memiz gerekti ini söyledi, bu sırada ben ubeye geçerken Trabzon'da görevli emniyet amiri Ercan DEM R beni telefonuyla arayarak aynı konuyu söyledi. Erhan TUNCEL'in telefonunun kapalı oldu unu, evet ve ula ılamadı ını, benim Erhan'a ula arak bana bu konuda bilgi almamı söyledi, evet, do ru, ubeye geçti imde güvenli telefonda Engin müdür ve daire ba kanlı ndan Ali Fuat müdürüm ile olayları de erlendirdik ve yapılması gerekenleri konu tuk, bakın, konsensüs bir çalı ma, bir ortak faaliyet yani ilk etapta Erhan TUNCEL ile görü ülmesi gerekti ini söylediler, bunun üzerine ben Erhan TUNCEL'i aradım, ilk önce telefonu kapalıydı, daha sonra tekrar aradı imda kendisine ula tım, olay bu, bunu e menin, bükmenin a a ı zorlamanın, yukarı çekmenin bir anlamı yok ki, neyi de erlendiriyorsun ortalık da zaten her ey de erlendirilecek bir ey kalmamı ki, 12.suçlama, iddianamede atf yapılan 29/11/2013 tarihli Erhan TUNCEL ifadesine dayanılarak yapılan suçlamalara cevabım, bu o dedi im kısım de il, sadece o ifade iddianameye atf yapıldı ı için burada iddialara kar ı cevabım burada ne diyor benimle ilgili sayfa 110 da Ba savcılı ımızca alınan 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesinde Erhan TUNCEL, Hrant D NK cinayet



tasarisına dair tüm detay bilgilerini tetikçi Ogün ismine kadar cinayet öncesinde Burak ahin kod, Ercan DEM R'in de bildi ini söyledi i, ancak üpheli Ercan DEM R'in üyesi oldu u silahlı terör örgütünün amaçları do rultusunda araç suç niteli indeki Hrant D NK cinayetinin gerçekleşmesi için vakıf oldu u bütün bilgileri kasten F4 gizli haber raporlarına dönü türmedi i tespit edilmiştir. ddianamede yazan paragraf bu, imdi kademe **kademe** gidelim, bu ifade **29/11/2013** tarihli ifade, Erhan TUNCEL'e ait sesli ve görüntülü ifade dönemin savcısı Muammer AKKA tarafından alınmıştır, toplam 4 sayfadır, ifade içeri inde savcının iddia ettiği gibi Ogün ismine kadar, cinayete dair tüm bilgilerini iletildi ine dair bir beyanı olmadığı gibi ima dahi yoktur. Varsayımların tespit edilmiş ekinde yazılarak suçlamalar gerçekleştirilmiş ama tespit ne oldu u, nasıl oldu u belirtmemiştir, mahkemeye de sunulan bu anlamda bir husus göremedik, adım Ercan DO RU olarak geçiyor, burada bu i te ifade tutana nda tüm bilgilerin ahsımın bildi ine dair tek bir beyan olmadığı gibi tam aksine bana iletildi ine dair ekstra beyanlar var, onları da sunacağım, hele hele kod adım hiç geçmemektedir. Erhan TUNCEL'in a zıyla savcı bey söylemedi i halde bu rapor ahin kod, Ercan DEM R yazıyor, o tarihte, atılmadan, kovulmadan önceki, e imdi bu hataysa bilinmeyen eyin hatası nasıl yapılır, Erhan bunu söylemediyse sayın savcı Erhan bunu söyledi diye niye yazmıştır. Bu anlaşılamamıştır, çünkü daha öncede ifade ettim, Erhan benimle ilgili daha önce renkli gözlü müdür tanımımı biliyor ba ka kod adı falan bilmiyor, sonradan bir ekilde ö reniyor demek ki bilgileniyor ve bununla ilgili de Nedim'in kitabına bakın, 25 Ocak tarihli tutana a bakın, birçok ey var, savcılık sorguları var, hatta 21/05/2009 müfetti ifadesinde diyor ki, Ercan DEM R'i çakır gözlü müdür yardımcısı olarak tanırdım, Ercan DEM R'in ismini mahkeme safahatında ö rendim diyor, kendi beyanıdır. 16:03:32, e imdi benim gerçek adımlı bile sonradan ö rendi ini samimi beyanlarında söyleyen ki iye atfen savcılık nasıl benim kod adımlı bilerek söyledi ini iddia edebilir ve bunu tespit edilmiştir yazabilir. Bunu izahı yoktur, dolayısıyla tüm bunlar ortaya kondu unda savcılıkça 29/11/2013 tarihli ifadeye dayanılarak yapılan silahlı terör örgütünün amaçları do rultusunda araç suç i lemek suçlamasının ahsımla ilgili zaten temel dayanaklarından bir tanesi yine ortadan kalkmış oluyor, hakaze Levent YARIMEL, Durmu DEM BA raporunun tanzim edildi i tarihte ben ubede yokum, 1 sene öncesinde bütün dayanaklar yok, dolayısıyla Erhan TUNCEL'in beyanlarının suçlamalara dayanak olarak gösterildi i bir ortamda beyanlarının do rulu unun aksine gerçek dı ı beyanların çoklu u iddia makamını neredeyse mahcup edecek bir mahiyet arz etmektedir. öyle ki; bir, ifadeden bir kısım alıntılar ve izahatları, diyor ki Yasin HAYAL tutuklandıktan sonra Muhittin ZEN T, Ercan DO RU, Özkan MUMCU ve Mehmet AYHAN benim istihbarat görevlisi olmamı istediler. Ben de faydalı olabileceğim istihbarat görevlisi olmayı kabul ettim, imdi Erhan TUNCEL bizzat 2 Ocak 2014 tarihli dilekçesinde ilk kendisiyle ileti ime geçenlerin Muhittin ZEN T ve Tevfik CANTÜRK oldu unu söylüyor. Böyle bir beyanı var, ilaveden bunun yine yazı malarda parafardan görülece i üzere kod isimlerden anlaşıla üzere Muhittin ve Tevfik'in bu süreci gerçekle tirdi i belgeleriyle ortadır ve imdi daha tuhafı bu süreçte angaja sürecinde ne Ercan DEM R, ne Özkan MUMCU, ne Mehmet AYHAN vardır, yoktur, hele hele Mehmet AYHAN o tarihte Diyarbakır'dadır, bu neye dayanarak bu söyleniyor anlamıyorum, iki, Cumhuriyet Ba savcılı ımızca alınan 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesinde Erhan TUNCEL, D NK cinayeti tasarisına bütün detay bilgileri, tetikçi Ogün ismine kadar cinayet öncesinde Özgür BULUT kod adlı, Özkan MUMCU'nun da bildi ini söyledi i, yine aynı benim mesela gibi, imdi Ogün ismiyle ilgili ekseriyetle Eylül, Ekim ayları öne çıkabiliyor. Bazen de Kasım dönü ebiliyor. Özkan A ustos da askerde, Özkan bunu nasıl söyleyecek ki, imdi ki isel yorumdan öte net olan hususlar var efendim, Özkan A ustos'ta askere gittiyse askerli ini de Bitlis'te yaptıysa siz Ogün ismini de Eylül, Ekim, Kasım da duyduysanız bunu Özkan'a söyleme ansınız yoktur, ama ne de olsa benim beyanlarım itibar görüyor deyip boy sırası eklerseniz bu da hilafakikat ??34:10 olur. Üç, sadece Trabzon

jandarma komutanlı ında Satılmı AH N ile bir kaç defa görü tüm, Satılmı AH N ile Tuncay UZUNDAL'ın vasıtasıyla görü tüm. imdi az görü tümünü söyledi i Satılmı AH N'le temaslarını az gösterdi i Satılmı AH N'le 25/01/2009 tarihli kendi ifadesinde diyor ki, yo un olarak görü üyoruz diyor, hatta memleketlerini bildiklerini söylüyorlar, hatta 27/12/2006 tarihli stanbul Terör ubesince dava dosyasına konulan görü me tapelerine bakıldı ında samimiyet ifadesi göstergesi hatta biraz normalin üstünde i te aka da olsa lanlı, lunlu tabir edebilecek muhabbet oldu u ki bununla ilgili zaten bakıldı ında DDK raporunda da tespitler var. imdi hakaze yine 2007/428 savcılık mütalaasında aynen okuyorum, Erhan TUNCEL'in jandarma personeli Satılmı AH N ile telefon görü melerinin yo unlu u 45 adet ve içerikleri incelendi inde samimi olarak görü tükleri diyor, imdi bunlar ortada ben azlı mını çoklu unu hiç bir yorum yapmıyorum, hiçbir ekleme çıkartma yapmıyorum, kendi beyanlara ortaya koyuyor. Yine DDK tespitlerini tekrara girmeye gerek yok, size zaten dosya olarak sundum, oradaki hususlar nettir. Dört, kendileri ile her hafta görü tüklerinde söylediklerinde bir sonraki hafta yalanlıyorlardı, bizimle ilgili bir suçlama, 29/11/2013 de yani imdi elemanlık süreçleri ne benim, ne Erhan'ın, ne de X ahsın yönlendirmesiyle gerçekle en süreçler de ildir, bunun merkezi standardı vardır, bir mevzuatı vardır ve Trabzon ilinde Erhan'dan ba ka çalı tırılan elemanlar da mevcuttur. Tek bir sorun çıkmamı tır, hatta bizden belki 10 sene önce ba latılıp o tarihte belki de hala devam eden elemanlar da var. imdi ayrıca bu personelin di er çalı tı ı illerde çalı tırdıkları elemanlar var. imdi onlarla bir sorun çıkmıyor, ama bunda sorun çıktı ında da biz yalancı oluyoruz, bunun izahı yoktur. Devletin istihbarat birimleri sonuçta emniyetin de olsa, M T'in de olsa belli bir sistemati i vardır, belli bir usul erkanı vardır ve bu sistem içerisinde böyle bir yakla ım kabul edilebilir bir ey de ildir. Be , Yasin HAYAL'in Pelitlispor'da oynayan bir çocu u Hrant D NK'i öldürmek üzere buldu unu, Eylül-Ekim aylarında ö rendim. Ogün'ün Hrant D NK'i öldürece ini Ekim yada Kasım ayında ö rendim, en son emniyetle yapmı oldu um görü meden 15 gün önce ö rendim. Ogün SAMANST olarak ise cinayetten sonra ö rendim. imdi bunun do ru oldu unu varsayalım bir an için eylemi yapanın adının Ogün'ün oldu unu diyor ya, Ogün'ün soyadını cinayetten sonra ö rendim. Peki iddianame eklerinde var olan 20 Ocak tarihli memur raporumuz var ki bunun görü meleri, eyleri var. Aynen okuyorum, 69-7-18 ilimiz Pelitli ilçesinde ikamet eden Erhan TUNCEL isimli ahsa Ogün SAMAST'ı tanıyıp tanımadı mını ö renmek üzere ahsın ikametinin bulundu u yere gidildi i, ahs ile kısa süreli yapılan görü mede Ogün SAMAST'ı tanımadı mını beyan etti i, imdi buna ne diyece iz o zaman, yani 69-7-18 bu tutanak 20 Ocak efendim. 19'unda Yasin, onun raporlarını da ilerleyen süreçte arz edece im. 19'unda Yasin i inde gücünde diyor, Trabzon'da diyor, stanbul'da de il diyor. Dolayısıyla bizde o zaman tamam diyoruz herhalde, Trabzon'daysa çünkü biz Ogün ismini bilmiyoruz, Yasin'in eylem yapaca mını biliyoruz. Yasin fiziken Trabzon da ise tamam, Yasin'in bir dahili yok bu i te tamam, hatta Mehmet AYHAN'ın görü mesinde bu da var eklerde bizim diyor Mehmet, Mehmet diyor ki, bizim Yasin'i görmemiz onu aklayacak, bunu neye dayanarak söylüyor, e er Yasin eylemi yapaca ı bilgisi biz de var olan Yasin stanbul'a gitmemi se dolayısıyla Trabzon'daysa ona gelecek eylemi yaptı ı yöndeki suçlamalar otomatik dü ecek, Mehmet AYHAN böyle söylüyor telefonda, sonradan ertesi gün babası Ogün SAMAST'ın babası Re at müdürüme ula ıp da i te o sorgusu yapıldıktan sonra Yasin'in de dahili anla ıldı ında Ogün meselesi gündeme geliyor. O zaman çünkü, 19'unda Ogün ismi bizde yok, yoksa onuda sorardık yani, onu ayrıca son bölüde izah edece im. Burada ileri de izah edilecek ama i te di er sanık ifadeleri Tuncay'ın ifadesinde evlerinde misafir ettikleri boyutu var, kendi beyanlarında Kasım'da tanıdı ı boyutu var, kendi beyanlarında Eylül'de muhtemelen söylenmi tir yada i te onlar ilerleyen safahatta izah edilece i için tekrara girmeme adına ey yapmıyor ama yani burada anla ılmayan diyor ya en son emniyetle yapmı oldu u görü meden, ey Ogün SAMAST olarak ise yani önce Ogün olarak ö rendi ini söylüyor, sonra SAMAST'ı

cinayetten sonra ö rendim diyor ya, yani imdi biraz gerçekçi olmak lazım, Yasin'in etrafında 10 tane Ogün mü var ki soyadının SAMAST oldu unu sen cinayetten sonra ö reneceksin, do ru mu, tam anla ılmamı olabilir diyor ki, ben Ogün'ün soyadını SAMAST oldu unu cinayetten sonra ö rendim diyor, 29/11/2013 de, imdi ben de dü ünüyorum, Yasin'in etrafında adı Ogün olan 10 ki i mi var ki, soyadının SAMAST oldu unu cinayetten sonra ö reniyor. Sen Yasin'le görü üyorsun evine geldi i ortada görü üldü ü ortada e sonuçta Pelitli beldesinin çocuklarısınız, çok geni bir alan de il, orada bir Ogün var, onun soyadını ö renemiyor, yani bilmiyorum çok gerçekçi gelmiyor. Dedi im gibi Tuncay'ın bu anlamda beyanları var, yani 2007/428 de Tuncay UZUNDAL mesela diyor ki, D NK'in öldürüldü ünü çalı tı m restaurant'ta TV'den ö rendim. Sonra Erhan i yerime geldi, gülümseyerek bana Ogün SAMAST, Hrant D NK'i vurdu dedi. O sırada henüz Ogün'ün görüntüleri yayınlanmamı tı diyor. 2007/428 de var ve bize Ogün'ü tanımadı ını söylüyor, bunla ilgili memur arkada ımızın tanzim etti i raporlar var, imdi ben ne söyleyeyim ben, kendim bir katkı yapmıyorum ki, kendim bir yorum eklemiyorum ki, yine yani çok detaylandırmak istemiyorum. Ersin YOLCU'nun beyanı eleman vuruldu meselesi, Yasin'in beyanında büyük bir zafer kazanaca ı mesela ne diyeyim imdi e bize diyor ki Trabzon'dan çıkı ı olmadı ı, bunun telefon kayıtları da var, ben söylemiyorum ki yani anla ılan o ki Ogün SAMAST'ı biliyor ve 25 Ocak tarihli tutanakla stanbul emniyetinde tanzim edilen tutanakta da Ogün ismini daha önce bildirmedim için söylemedim diyor, bunu, onun katkısı olmadan stanbul emniyetinin öyle bir cümle veya gerçekli i tasdikleyen bir cümle kurması mümkün de ilki, stanbul emniyeti benim lehime bir cümle kurdu. Altı, Yasin HAYAL'in duru malarını takip etmemi istediler, duru maya kimlerin katıldı ını sözlü olarak rapor ettim, yani ben imdi çalı tı ran arkada larımız böyle bir talimat verdi mi bilmiyorum, ama ben unu hatırlatmak istiyorum, sadece bu noktada bizim adliyelerde 24 saat esasına göre polisimiz var, kaldı ki ihtisas birimlerimiz terör, asayi , kom, narkotik, organize neyse adliyede bir dosyaları varsa zaten refakat ediyorlar ve davanın neticesini de takip ediyorlar, takip derken neticesinin ne oldu u yönündeki tutuklu sanık varsa onlar zaten cezaevine teslim i lemi de ihtisas birimlerimiz yapıyor, e imdi böylesi bir durumlarda da bizim yani tamam, yine de katkı sa layabiliyorsa te ekkür edersin, ama salt ona ihtiyacımız yok, adliyede zaten bizim polisimiz var. Kaldı ki sürekli adliye görevlileriyle de gide gele dosya getire götüre zaten belli bir samimiyet çerçevesi de olu uyor yani, bunu yani ey yapmaya çokta gerek yok. Her ne kadar, yedinci tespit, her ne kadar Erhan TUNCEL'in ifadesinde bir beyan bulunmamakla birlikte savcı bey öyle diyor, 04/12/2015 iddianamesinde, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri Muhittin ZEN T, Özkan MUMCU, Onur KARAKAYA ve Mehmet AYHAN'a tasarlanan Hrant D NK cinayeti ile ilgili Ogün dahil bütün isimleri verdi i, bundan dolayı Yasin HAYAL ile birlikte tüm üphelilerin aynı anda yakalandı ını, yani bunu Erhan 29/11 ifadesinde söyledi ini söylemiyor, yazmıyor orada ama savcı bey ona atfediyor. Muhtemelen ki o el yazması mektuplarında var, hatırlıyorum da tam yerini bilmiyorum. imdi tüm üphelilerin aynı anda yakalanması meselesi üzerine Re at ALTAY müdürümün o dönemdeki en yetkili ki i olarak ifadesi ortada ilk komisyon raporu sayfa 77, 11 Mart 2008 tarihli Re at müdürümün ifadesinde diyor ki, Ogün'ün babasının benim çocu um Yasin Hayal denen bir adamla dü üp kalkıyordu.” Dedi ini, Yasin Hayal deyince o odada bulunan, muhtemelen Terör Müdürünün, “Efendim, bu, McDonalds'ı bombalayan adam.” Dedi ini, Gayriihtiyari olarak hiçbir ey sormaksızın “Gidin, o adamın yanında kimler varsa toplayın, getirin.” Dedi ini, Onların da gidip toplayıp getirdilerini, bu a amada daha henüz Yasin Hayal'in bu i e dahliyle ilgili hiç kimsenin verdi i bir bilginin de olmadı ını, yani televizyondaki görüntü döndü ü zaman, yazı döndü ü zaman babası karakola geliyor. Karakoldan i te hani sıca ı sıca ına gerçekle en cinayet oldu u için hemen sayın müdürümüze bilgi veriliyor durum bu, yarım saat sonra Yasin HAYAL'in stanbul'da tutuklu bulunan ahıslarla birlikte yani stanbul'da tutuklu derken sonradan istanbul'da

tutuklanan Trabzon'dan yakalanan onu kast ediyor. Yasin HAYAL'in stanbul'da tutuklu bulunan ahıslarla birlikte yakalanıp getirildi ini, Ba savcıya bilgi verdiklerini, yani imdi bundan daha iyi bir anlatım herhalde yoktur ki bununla ilgili dönemin savcısı Fatih GENÇ yani ismini hatırlıyorum. lemleri takip etti o zaman bununla ilgili talimat evrakları sanıyorum, Trabzon TEM ubesinden celp edilebilir. Çünkü kafadan bir i lem yapılmadı yani dolayısıyla Trabzon mülhakatında aleni ya ayan ve farklı tarih ve zamanlarda polise, adliyeye konu olmu üpheli ahısların yakalanması için hele ki jandarma bölgesi olunca jandarmayla da mü tereken hareket ediyoruz, yani onlar tanıyorlar en azından mıntıklarındaki ahısları yani dolayısıyla bu artlar altında 3-5 gencin yakalanması anlamında ki dijital teknik sistemlen biliyorsunuz, isim bilgisi, adres bilgisi, yani bunlar bir tu a basınca artık çıkıyor. Dolayısıyla tamam Erhan'ın da katkısı olmu sa eyvallah, ama salt onunla yürüyen bir i olmadı yani bu, bunu ifade etmek istiyorum. Sekiz, her ne kadar Yasin HAYAL, Hrant D NK'in öldürülmesi talimatını benden aldı ını söylemi ise de, bu tamamen yalandır. imdi ben Erhan TUNCEL bu talimatı vermi tir, vermeme tire girmiyorum, ama bununla ilgili 2007/428 de öyle bir cümle var, Erhan TUNCEL'in cezaevi savcısına beyan etti ine dair tutanakta yazıyor bu, sayfa 53, 2007/428 de Yasin HAYAL'in D NK eylemi planladı ı ve benim emniyette bilgi verdi im dönemde Yasin'e eylemi özellikle 24 Nisanı da yapması için telkinde bulundu um do rudur. Bu beyanım de il, bu benim yorumum de il, yine Tuncay UZUNDAL'ın 2007/428 de Erhan TUNCEL'e atfen söyledi i bunu da Tuncay söylüyor ben söylemiyorum, sayfa 66 da, bir cinayeti önledim, gerçi yaptırarak olan da bendim. Erhan'a atfen söylüyor bunu ben söylemiyorum, e imdi bunlar yan yana geldi inde kim ne dü ünür, yani imdi Nisanda elemanlıktan ayrılma istedi i var, Eylül de var, bunlar var, ne diyeyim, Nedim'in kitabında stanbul emniyetince hazırlanan o 25 Ocak tarihli tutanak var, orada i te Ogün ismini söylemedim dedi ine dair onların tuttu u tutanak benim de il, yine mesela dokuzuncu tespit olarak, ben kendilerine Yasin HAYAL'in, Hrant D NK'i öldürmek için kararlı oldu unu söyledim. Yasin HAYAL'e operasyon yapılması gerekti ini, Zeynel isimli bir ahsı buldu unu anlattım, 6 yıl yataca ıma 40 yıl yatarım, ancak öldürülece ini öldürürüm eklindeki ifadeden bahsettim diyor. Yine bu a amalarda Hrant D NK suikastıyla ilgili Yasin HAYAL'den ö renmi oldu um bütün bilgiler emniyet istihbaratına aktardım, e er benim aktardı ım bilgiler sonucunda gerekli tedbirler alınsaydı bu cinayet gerçekte mezdi diyor. imdi ilerleyen a amada okuyaca ım için bundan sonraki bölümde Faruk SARI, Engin D NÇ, Özkan MUMCU, Mehmet AYHAN, Onur KARAKAYA, Muhittin ZEN T, Ercan DEM R meclis, müfetti lik, mahkeme beyanları ortada imdi bundan sonraki süreçte evet biraz uzun gelecek ama ilgili kısımları okuyaca ım, niye tesis edilen i lemde hem bir yeknesaklık var, istikamet aynı yani ifade içerikleri istikameti bunun görülmesi lazım, hem de öncesinde ve sonrasında çalı tıranların istikameti yakla ımı bu yönde, bunlara ilaveden yine yoruma dayalı de il, Erhan'ın, Mustafa ÖZTÜRK'le, Mehmet AYHAN'la telefon görü meleri var, bunun tapesini de biz yapmadık, imdi bunlar ortada Nedim ENER beyin kitabında yine var. Dolayısıyla diyecek bir ey pek kalmıyor. On, 7 Nisan 2006 tarihli Trabzon emniyeti bilgi notundaki, Milliyetçi Hareket Partisi Mahalli rtibat Bürosuyla ilgili irtibatı, kahvehane i letmesi hususu do rudur, bunun dı ndaki di er bilgi do ru de ildir. Emniyet görevlileri, Yasin HAYAL'in bu i ten vazgeçmesi yönünde telkin de bulunmamı, ubat veya Mart ayında söylediler, ancak daha sonra ö rendi im kadarıyla istihbarat bu ekilde telkinde bulunmamı istemeyeceklerimi ö rendim diyor, imdi bu 7 Nisan dedi i not dedi i 10 nolu F3, F4 oradaki, orada Milliyetçi Hareket Partisi Mahalli rtibat Bürosuyla irtibatıyla ilgili olarak söyledi im do rudur diyor. Geri kalanı diyor do ru de ildir, Muhittin ZEN T ile Mehmet AYHAN uydurdu diyor Türkçesi, imdi hani diyor ya istihbaratın vazgeçme yönünde telkinde bulunmayaca ını ö rendim, artık stanbul sorgudaki müdürler mi söyledi bunu bilmiyorum ama imdi bu konuda Erhan'ın 02/08/2007 de mülkiye müfetti li i beyanı 24-23-2 de bende Yasin'i Hrant

D NK cinayetinden vazgeçirmek için u ra tım. Yasin HAYAL'e defalarca ailene yazık, kendine yazık sen de bu i ten vazgeç dedim diyor. Yine 07/07/2009 tarihli 10.celse, 2007/428 beyanlarında diyor ki Mart ayı ba ında yada ubat sonunda HAYAL ile bu konuyu konu mamı istedi, bu cinayeti kendisine, ailesine zarar getirece ini anlattım. Ben de gittim, o zaman Pelitli de MHP te kilatında çalı ıyordum. Muhittin ZEN T'e dedi, sen Yasin'in anlayaca ı ekilde dedi, ekilde anlattım. Tamam, yapmayaca ım dedi demektedir. Dikkat ederseniz burada diyor ki Pelitli MHP yani burada ifade içerisinde geçen Trabzon emniyeti bilgi notundaki Milliyetçi Hareket Partisi rtibat Bürosu cümlesi bununla örtü üyor. Demek ki bu konun geçti i o görü mede bu bilgiyi verdi ini kendisi söylüyor, ben söylemiyorum ki, yine 27 Ocak 2009'daki beyanları, muhtemelen ubat ayı sonu tam demeyeyim, HAYALin ceza almadan 1,5 ay önce Mart ayı ba ı görü memizde HAYAL ile konu mamı istedi, bu cinayetin kendisine ve ailesine zarar verece ini, Muhittin ZEN T bana anlattı, ben de o dönem Pelitli'ye gittim, aynen ZEN T'in dediklerini aktardım, bu konuyu konu tuk, 3 defa ben Yasin'i bu konuyu yapmaması hususunda görü mü ümdür. Ben bunu imdi burada açıklarını aramıyorum, ama birbiriyle çeli en beyanlar hem bunu yalanlayacaksınız, hem bununla ilgili beyanlar vereceksin, imdi insan tutarlı olmalı, yine zaman almamak için atıf yapıyorum. Engin D NÇ müdürümün, Muhittin ZEN T'in, Özkan'ın bu konuda meclis raporlarında da kendisine bu yönde telkinlerde bulundu umuz hususu geçmektedir. Kar ılıklı bu da birbirini desteklemektedir. 29/11/2013 tarihli iddianamede atıf yapılan eylerle ilgili birkaç tespiti onu sundum, imdi operasyon yapılması konusu ben dedi im gibi ube müdürü veya vekili sıfatıyla adli ve idari makamlara muhatap bir görev yapmadı ımdan bu operasyon yapılması yada yapılmaması konusunda ne bir görev, ne bir yetkim yok, zaten yönetmeli imizin 38.maddesinde ube müdürünün yetkili oldu u, yine Devlet Denetleme Kurulu raporu resmi yazı noktasındaki atıf de erlendirildi inde ubeyi temsil konumu noktasında ube müdürünün yaptı ı bu anlamda önemli, operasyonla ilgili bilgilendirme anlamında asayi toplantıları, il emniyet komisyon toplantıları aracılı ıyla üstlere bu anlamda bilgi verilmek mümkün, bu olabilir, yine operasyon yönetmeli i 61.klasörden bakılırsa görülebilir. On dördüncü suçlama Hrant D NK cinayetinin gerçekleşmesi için vakıf oldu um bütün bilgileri kasten F4 gizli haber raporlarına dönü türmedi im iddiası bir gerçe i yansıtmamaktadır. öyle ki, Cumhuriyet Ba savcılı ımızda 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesinde Erhan TUNCEL, Hrant D NK cinayeti tasarısına dair bütün detay ve bilgileri tetikçi Ogün ismine kadar cinayet öncesinde Burak AH N kod, Ercan DEM R'in de bildi ini söyledi, ancak üpheli Ercan DEM R'in üyesi oldu u Silahlı Terör örgütünün amaçları do rultusunda araç suç niteli indeki Hrant D NK cinayetinin gerçekleşmesi için vakıf oldu u bütün bilgileri kasten F4 gizli haber raporlarına dönü türmedi i tespit edilmi tir. Yani çok net bir kelime tespit edilmi tir, neye göre bunun tespiti nedir bilmiyorum, tespit yani Erhan'ın beyanıysa yok, bana iletilmedi ine dair çünkü beyanı var. Onu ilerleyen a amada sunaca ım. Gizem katmaya gerek yok ki el yazması mektubunda diyor ki, ben cinayet bilgisini diyor Mehmet AYHAN'la diyor, Onur'a diyor ilettim. Sorulsun, Ercan DEM R'e bu bilgi ula tı mı diyor, bakın dikkatinizi çekiyorum, hani hep atıf yapıp geçiyorum acaba ardı bo mu eklinde bir kafada soru i areti bula masın diye, ben diyor bu bilgileri diyor ilettim, Ercan DEM R bölümünde mektubun tüm il müdürümüzden ba layıp en alt görevlilerimize kadar atıf yazdı ı bir mektubu var. Bu bilgi Ercan DEM R'e ula tırıldı mı sorulsun diyor, imdi o zaman bu bilgiyi bana nasıl verme olabilir, bir tespit yok, istihbarat dairesinin de bu anlamda tespiti yani göremedim uana kadar imdi F3, F4'leri bulu ma ve haber raporlarına bilgileri geçirmede i iddiası do ru de il, bunu birinci bölümde arz etmi tim, bulu mayı yapmakla görevli kimse rapor yazar, bulu mayı yapmakla görevli elemanın sahibi olanlar da belli, yani üzerine kayıtlı olan ki iler belli, ben asli sahibi olmadı ım ve ana eksende, ana merkezde görü mesine gitmedi im bir raporun eyin bulu manın raporunu nasıl yazabilirim ki, bu da elemanı çalı tıran ki inin yazaca ı bir ey,

benim böyle bir görevim olmadı, bu üç ki i de bellidir. Gerek istihbarat dairesinden sorulabilir yada i te beyanları alınırsa beyanlarda da bunlar geçmektedir. Bu üç ki i bellidir i te Muhittin ZEN T'tir, Özkan MUMCU'dur, Mehmet AYHAN'dır, bunun dördüncüsü yoktur. fade etmi tim, savcılıkta bu anlamda bir çalı tıranlar listesi, bulu maya katılanlar listesi yanlı bir yönlendirme vardır, pek tabii olarak da savcılık bu anlamda yanlı de erlenirmi olabilir. Dolayısıyla F4 haber raporu tanzimi görevim olmadı ı gibi vakıf olup da kasten F4 raporlarına geçirtmedi im bilgi de mevcut de il, yazılı olarak önüme gelip de engelledi im bir bilgi de mevcut de il, ha benim personelim burada desinler ki bir raporumuza çizdi. Onu çıkart dedi, ha unu eylemi izdir u eksik kalmı , onunla ilgili biraz daha çalı ma yapın, okuyan ki i anlasın, unu u boyutu eksik kaldı, bunu tamamlayın demi izdir onu saklamıyoruz zaten, hani 5M1K kimle, nerede, ne zaman, nasıl, niçin raporun buna cevap vermesi lazım, he demin dedi imi burada not almı ım, Erhan TUNCEL, 3 Aralık 2013 tarihli dilekçesinde söylüyor bunu, sorulsun diyor, cinayet bilgisini iletmi imden haberi var mıdır, imdi ne diyebilirimki, burada dedi im gibi hem görü meye gitmemekle suçlanırken, bir de görü meye gitmekle suçlanmamız tuhaftır. 110 sayfada ifade edilen di er tespitlerle i te dedi im gibi 100 küsür görü me yapılmı tır, bu anlamda yeni bir cümle kurmaya zaten gerek yok, yine suçlama ama bu ara ara ey yapıldı, 128 ve 130 sayfalarda var olan suçlamalar, elemanla, elamanlı ın sonlandırılması takiben mutlak bir görü me yapmak yasaktır cümlesi onun izahını yapmı tım. Tedrici olarak sürdürülen i lemin gere idir. Yönetmelik maddesi de bu anlamda açıktır. Yine ara ara geçti bizim yaptı ımız dinlemelerde Yasin ve Erhan'ın teknik takibi o dönemde yapılıyor, dolayısıyla bunlarla ilgili yapılan çalı malarda Yasin HAYAL'le, Ogün SAMAST ve Erhan TUNCEL'le Ogün SAMAST'la arasında bir irtibat hiç yok,

(Ogün Samast'ın yanındaki cezaevi görevlisi oldu u anla ılan ki i Ogün Samast'a hitaben "söylemi ler konu acak seninle müsait bir zamanda bekle" dedi.)

Aralarında herhangi bir telefon görü mesi olmadı ına dair mülkiye müfetti li i raporunda var. Ben elemanlı ın sonlandırılmasıyla ilgili noktada dedi im gibi ortada bir memur raporu var, sonlandırma gerekçesindeki arkada lar durumunu hangi maddeye dahil oldu unu net bir ekilde zaten yazmı lar, ben de bu kanaati ta ıdı ımı zaten arkadaş larım ifadelerinde de söylüyorlar, yani çünkü biz de bir güven sorunu devreye girdi mi o i in tadı kaçır. Güven sorunu i in içine girdi mi akan su durur, güvenemedi iniz adamları yapamazsınız, bunun dı nda dedi im gibi sonlandırmayla ilgili bana atfediliyor, benim böyle bir niyetim olsa tekrar ifade ediyorum bakın, Eylül de dedi i zaman tamam karde im bunu yazılı ver, yazılı, ondan bu dilekçeyi alıp üzerine bir üst yazı yazıp Ankara'ya göndersem bunu yapmaktan ben aciz miydim. Halbuki biz her ihtimale kar ı ya diyoruz ki bir bilgi alabilir miyiz ya hani acaba ey gelir mi yani, bir yandan da 22/7 bendin gere ini yapmaya çalı ıyoruz, dedi im gibi ve orada arkadaş lar do ru gerekçe neyse onu yazmı lar, mesela ba ka bir kurumla olsun yada olmasın temas tespit edildi inde bu sorgusuz, sualsiz çıkı sebebidir. imdi biz onu bile yazmamız ız, do ru oldu una inandı ımız eyi yazmı arkadaş lar, imdi ne yapacaksınız bundan sonra yani dolayısıyla bunu ben sonlandırmı ım, sonlandırmasaymı ım cinayet önlenecek, iyi ama bilgi vermiyor ki zaten kendi söylüyor, bunu da detaylandıraca ız, yani dedi im gibi dilekçesini beyanını yazılı alırdım, Ankara'ya gidip bizi ikayet edecekmi , savcılı a gidip ikayet edecekmi bu beyanlar ortada onların da di erlerini nokta atı ı verece im. Ona bir üst yazı koyardık Ankara'ya gönderirdik bu, bu kadar basit, onun için bu iddiada gerçe i yansıtmamaktadır. Üçüncü bölümü de tamamladım efendim. Efendim bundan sonraki bölüm demin de ifade etti im üzere daha çok müdürümüzden, memuruna varana kadar güven sorunu dedi imiz hususta 2007'den en son ifadenin alındı ı tarihte kadar olan süreçte olan ifadelerde güven sorunuyla alakalı beyanlar bunlar belki ey görülebilir ama burada adını koymak istedi im mesela u, dedim ya ben bir sistematik üzere bunu geli tirdim, kendimce yani tutar tutmaz izaha yarar yaramaz, bu sadece

bir ki inin zorlaması dayatması de il, en tepeden en a a ı kadara kadar dolayısıyla kısa kısa çok seri bir ekilde izahını yapacağım ondan sonra da ana ba lı ımıza gelece im. Kusura bakmayın biraz, dördüncü bölümümüzün ana ba lı ı Erhan TUNCEL'le ya anan güven sorunu, sonraki bölümde izahı yapılacağı üzere sorunun ba langıcı ve sürecin özüne bakıldığında bilgi saklayanın art niyetli olanın ve gerçekte istihbarattan kopmak isteyen Erhan TUNCEL olduğu görülecektir ve buna dair beyanlar hiçbir ekleme ve yorum yapılmasına gerek olmadan yani avukatının beyanıyla hani kelimesini cımbızla çekmeyece iz cümlesini tamamlamasını hatta bazı ortamlarda paragrafın tamamını koyacağız ki anlaşılsın. Ayrıca di er faaliyetler mesela bulumalara gelmedi i yönündeki mahkeme beyanları, görüşmemek için telefonlarını sadece hafta sonu açacağını, kimseyle görüşmeyece ini beyan etmesi gibi samimi itiraflar bunu ben uydurmuyorum. Tekrar söylüyorum, stanbl TEM ubeye tapesi yapılan görüşmelerdeki eylemler bunlar, bu beyanlar bizim bu yaklaşımımızı destekleyecektir. Bir, Erhan TUNCEL'le ya anan süreçlerle ilgili beyanlar, Re at ALTAY, meclis komisyonu sayfa 78, istihbarat ube müdürü Engin D NÇ sorunlu bir yardımcı istihbarat elemanının olduğunu, bulumalara gelmedi ini ve adamın agresif yapılı bir kişiliği olduğunu kendisine ifade etti inde, Engin D NÇ'e "sen kendin görüş adamın derdi ne, sıkıntısı ne? Ne problemi var?" dedi ini, Engin D NÇ meclis beyanı sayfa 96, Erhan TUNCEL'in verdiği bilgilerin kendi döneminde tutarsız olmasa da bazı bilgileri sanki üstünkörü geçiyor gibi olduğunu, elemanla ilgili emniyet müdürlü üne Re at ALTAY gelmeden önce biraz aksamaların başlamış olduğunu, kar ılıklı güvensizlik sorununun başlamış olduğunu, zaten o nedenle i biraz daha sıkı tuttuklarını, kendisinin elemanı ubeye çağırmasının en büyük sebeplerinden bir tanesinin bu elemanla kar ılıklı olan güven sorununun atlatılabilmesi olduğunu, ubeye çağırarak "Bu güven sorununu a mak için ne yapabiliriz? Sen ne yaparsın, biz ne yaparız?" dedi ini ve maddi manada da ciddi bir katkıda bulduklarını, ondan sonra sorunun bir süre daha a ıldı ını de erlendirdi ini beyan etmiştir. Özkan MUMCU meclis raporu 115 sayfa, "Zaten bu dönemde daha çok Erhan TUNCEL'in yapısının kendilerine güven vermiyor olduğunu, özellikle Nisan-Mayıs ayında, bunu Muhittin ZEN T' in de bildiriyor olduğunu, Haziran ayında kendi görüşmelerinde de sordukları sorulara çok rahat cevap vermiyor olduğunu, bir konuyla ilgili bilgi almak istediklerinde sordukları sorulara çok rahat cevap vermiyor olduğunu, bir konuyla ilgili bilgi almak istediklerinde buna çekinerek cevap verdi ini, buna sebep ne olabilir, onu bilemeyece ini, belki so umu olabilece ini, Yasin HAYAL ile ilgili bilgi Erhan TUNCEL'den geldi i için, Erhan TUNCEL'e ne kadar güvensizlik duysalar da Yasin HAYAL'e yakın olmasından dolayı bilgi getirebilecek tek kaynak o olduğu için yine tekrar devam ettiklerini, bilgi vermese de o güveni olabilmek için onlara güven telkin ediyor, konuma yapıyor olduklarını", Engin D NÇ 12/07/2007 müfetti ilik ifadesi, Yasin HAYAL'in Agos Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK'e yönelik eylem planladığını, yazılı rapor halinde vermelerinden ve elemanla ilgili bazı güven problemlerinin ya andığını belirtmelerinden sonra ki ben bunun izahını yapmış tüm biz bunu müdürümüze arz ettik diye, Muhittin'le beraber, problem ya andığını belirtmelerinden sonra konunun ülkemiz açısından hassasiyetini de gözönüne alarak bilgiyi veren elemanla yüzyüze görüşmemizin faydalı olacağını de erlendirdim, Erhan TUNCEL'in bu konuda çok samimi olmadığını ve yanlış yönlendirmelerde bulunabilece i yönünde bir izlenim oltu unu hatırlıyorum beyanı bu, Muhittin ZEN T, 17/07/2009, Erhan TUNCEL çalıştığım dönemde tam ayrıntısı hatırlamamakla beraber bir takım yanlış bilgiler getirmiş olduğunu ve yalan söyledi ini belirtmekte fayda görüyorum, ancak genel uygulamamız içinde Y E'nin yalan söyledi i ve fahi taleplerde bulunduğu raporlara yansıtılma bu olgularla birlikte Y E'den azami derece fayda sağlanmaya çalışılır. Engin D NÇ, 22/02/2007, müfetti lik ifadesi, Erhan TUNCEL'i Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne çağırardım, burada kendisiyle yüzyüze görüşüm, herhangi bir ihtiyacı veya sorunu olup olmadığını, konunun önemini ve Yasin'i çok iyi bir

ekilde izlemesi ve elde etti im tüm bilgileri ivedi olarak ilgili personele aktarması konusunda bir kez daha uyardım, bu görümenin temel nedenlerinden biri elemanla ya ayan güven probleminin ortadan kaldırılması, Muhittin ZEN T, 16/02/2007, müfetti lik ifadesi, burada önemli bir hususa de inmek istiyorum, Erhan TUNCEL'i yardımcısı istihbarat elemanı olarak çalıştırdım dönemde Erhan TUNCEL'in zamana zaman verdi i bilgilerin tutarlı olmadığı, senaryo haberleri üretti i ve vermi oldu u bilgiler kar ısında para talebinde bulundu u, bulumalara gelmedi i tarafımızdan bilinmesine ra men Hrant D NK cinayetinin önlenmesi ve Yasin HAYAL'le ilgili bilgi kayna ımızın alternatifi olmamasından dolayı(izahat yazılı ifade oldu u için Yasin HAYAL'le yakın ili ki içerisinde olan ahısların hepsi Trabzon'lu olması, bir ço unun uyu turucu madde ba ımlısı olmaları ve polis ile konu malarının dahi kendi aralarında suç olarak görülmesi) Erhan TUNCEL ile o dönemde kontrollü olarak çalışmak zorunda olmamızın nedenleri arasında yer alıyor diyordu. Mehmet AYHAN, 12/07/2007 müfetti ifadesi, ben 19 Ocak 2007 tarihinde Erhan TUNCEL'i telefonla aradım, telefonda cinayeti Yasin HAYAL mi i ledi diye sordum, hayır Yasin olamaz zaten vazgeçmi ti, kendi düzenini kurmaya çalışıyordu, Yasin olamaz dedi. Faruk SARI, meclis D NK komisyonu raporu, 101.sayfası, "Erhan TUNCEL'i önemsedikleri, fakat kendisini kontrol edemez hale geldiklerini, bilgileri dı nda bazen nereye gitti ini bilemediklerini, Erhan TUNCEL'e neredesin? Diye sorduklarında "Trabzon'dayım." Dedi ini fakat teknik faaliyetlerine baktıklarında, ba ka bir ilde oldu unu gördüklerini, -gel görü elim dediklerinde " u an müsait de ilim, sınavım var." Dedi ini, ancak sınavının olmadığını, Y E nin yalan söylemesinin çok ciddi bir unsur oldu unu çok ciddi bir sonuç do urabilece ini, güven sarsıldıktan sonra, artık onun kendilerine güveninin sarsıldı ını ve kendilerinin de ona güvenlerinin o süreçte sarsıldı ını", Özkan MUMCU, 09/11/2009, tefti kurulu yazılı ifadesi, askere gitmeden önce Y E Erhan TUNCEL ile yapımı oldu umuz iki, üç görü mede söz konusu olaylarla ilgili herhangi bir bilgi vermekle birlikte üniversite ya adı ı bazı sorunlardan bahsederek bu konuda bizden yardım talebinde bulunmu tur, bu süre içerisinde herhangi bir bilgi olmadığı için raporda düzenlenmemi tir. Yapılan görü melerde genel olarak Erhan TUNCEL'in bilgi vermektan çekildi i, davranı ların so uk oldu u, bir eyler gizlemeye çalıştı ı, sorulan sorulara kaçamak cevaplar verdi i, zaman zaman yalan söyledi i, özel hayatında harcamak için para talebinde bulundu u, her ne kadar Y E Erhan TUNCEL'in kayıtlardan dü ümünün yapıldı ı tarihlerde görevde bulunmasam da ahsın raporda belirtilen yalan söyledi i ve sıklıkla para talebinde bulundu u gerekçelerinden dolayı dü ümünün yapılmasının kuvvetle muhtemelen oldu unu belirtti i, Engin D NÇ, 09/11/2009, tefti kurulu yazılı ifadesi, Erhan TUNCEL'in yazılı olarak kendisinden faydalandı ımız dönemde bulumalara zaman zaman gelmedi i, bazı bilgileri sakladı ı yönünde kendisini çalıştıran arkadaşlarının ikayetlerinin oldu unu hatırlıyorum, hatta Yasin HAYAL'in, Hrant D NK'e yönelik eylem hazırlı nda oldu unu ö rendi imiz andan itibaren Y E Erhan TUNCEL'i ubeye usulüne uygun olarak istihbarat ubesine ça ırarak kendisine çalışmalarda daha dikkatli ve tutarlı olması konusunda bizzat ben kendim uyardım. Özkan MUMCU, 12/07/2007, müfetti lik ifadesi, Erhan'ın sinsi söylediklerini açık ifade etmeyen sürekli dü ünceli, yalan söylemeye meyilli bir ruh hali içerisinde oldu unu dü ünüyorum, bize verdi i bilgileri sürekli teyit ettirmek ihtiyacını duyardım. Ercan DEM R, 12/07/2007, mülkiye müfetti li i, özür dilerim. 12/07/2007 kendi beyanım, ayrıca gerek Erhan TUNCEL ile görü me yapan personelimin, gerekse de son dönemde edindi imiz intibalardan Erhan TUNCEL'in yalan söylemeye meyilli bir ki i oldu u, bilgi saklamaya çalıştı ı, gerçek dı ı bilgi verdi i gibi kanaatlerimiz olmu tu, bir zaman sonra bu sebeplerden dolayı da elemanlık ba ı sona erdirilmi tir. Yanlı hatırlamıyorsam cinayet sonrası basın, yayın organlarında ve ifadesi alınan ahısların beyanlarında bu yönde bilgiler mevcuttur. İmdi çok okuyunca uyku hali basıyor, avukatım da onu hatırlattı, İmdi var, daha Faruk müdürüm meclis, Özkan'ın meclis, İstanbul 14.A ır Cezanın 2007/428 gerekçeli kararı te kuruma yanlı yönlendirici



bilgi verdi i tespit edilmi tir, imdi tekrar gibi ama sonraki konudan önce bunun izahını yapmam gerekiyor. Bu sonuçta Erhan TUNCEL'le ilgili tüm herkesin ittifakla ey yaptı nı anlatıyor. Yine mahkeme kararı, Erhan TUNCEL'in kurumu yanlı yönlendirmi tir. Sonra kendi ili ik kesme beyanı, yine 2007/428, 07/07/2008 celse tapesi beyanı, tekrara girmemek adına yine ZEN T'in 26/12/2004 ifadesi, Faruk SARI'nın 24/12/2014 ifadesi bunları geçiyorum efendim, kısaltmak adına, hatta farklı bir isim Mehmet UÇAR bu F4 imhasında sehven kısmını hatırlatan memurumuz, onun da 22/07/2009 mülkiye müfetti li i ifadesi, bir zenginlik katması açısından, Erhan TUNCEL'le katılımı oldu um bulu mada Hrant D NK'e ait foto raflarla Oğün SAMAST'ı tanımlayan bilgilerin iletilmesi konusunda ilgili herhangi bir hususun geçmedi ini, burada ikinci bölümde güven boyutuna dair Erhan'ın beyanları var, burada da yine tamamına girmeden 2007/428'deki, 07/07/2008'deki ili ik kesme konusu var, mesela unu söylüyor, celsede yine kafamda bir ey tasarrur ettim, dedim ki artık ili i i kesece im, ne pahasına olursa olsun, bunu aradım, Memduh abi geldi, yanında Ercan müdür geldi, dedim böyle böyle kusura bakmayın, ben ili i imi kesece im, artık görüyorsunuz yani, dediler bak karde im biz de ey yapmı ız, tamam neyse orada bir karara vardık, ili kimin kesilmesini ben açık ve net medyada daha sonra emniyet ve savcılık tarafından servis edilen bilgiler do rudur, Erhan'ın cümleleri. Yine Erhan'ın kendi ifadesi Nisan 2008 celbini talep etti im Ba bakanlık Tefti Kurulu ifadesi, tamamını okumayayım. 2006 Eylül veya Ekim aylarında emniyeti, bu müfetti lik raporu, 2006 Eylül veya Ekim aylarında emniyetin yönlendirdi i insanlarla görü tü ü ve diyaloga geçti i için çevresinin bozuldu u gerekçesiyle herkesle ili kiyi kesip ö renci olarak hayatını devam etmeye karar verdi ini, kendisinin emniyet görevlilerini, emniyetle olan ili kisini kesmelerini, bunu yapmadıkları takdirde Ankara'ya gidip kendisiyle ilgili irtibatlı polisleri ikayet ederek ili i inin kendisinin kesece ini söyledi i beyanı bu yönde, müfetti likte buna demi ki, 09/11/2009 tarihli mülkiye dolayısıyla aynı dönemde hem biraz tehdit bari bir üslupla ili i inin kesilmesini talep etmesi, hem de istihbari bilgiler vermesinin çeli kili bir durum oldu u, yine bu ifade de, ifadenin ilerleyen bölümlerinde cinayetten önceki son iki ayda neler oldu unu hatırlamadı nı beyan etti, ben ifadenin metnini görmedim dedi im gibi celbini talep etmi tim, bu ifadeye atif yapan mülkiyet tefti raporundaki cümleler bunlar, sonlandırmayla ilgili de üçüncü bölümde izahatların üçüncü bölümü, Y E'nin sonlandırılması boyutuyla var olan beyanlar, arz etmi tim yönetmelik 65/a ya göre personelin sahadaki tespitleri esas, bizde buna dayalı i lem tesis ediliyor, mesela Faruk SARI müdür 13/07/2007, mülkiye müfetti li i, Erhan TUNCEL isimli ahıs zaten bilgi vermedi i, do ruyu söylemedi i ve güvenilmez bulundu u için kurumumuzdan ili i i kesilmi tir. Benim ifadem, D NK komisyon raporu, zamanla kendilerinde bir kanaat olu tu unu, güvensizlik olu turuyor oldu unu, yahut da verdi i bir bilgiyi teyit ihtiyacı hissetmeye ba lıyor olduklarını, Erhan TUNCEL ile ilgili olarak böyle bir süreci arkada ların algılamı oldu unu, Bu durumu algılayanın birebir Y E ile irtibatlı olan ki i oldu unu, ancak bunun do rulu una bir otokontrol olarak zaman zaman kendisinin baktı nı, bunun usulde de oldu unu, 2006 yılı Nisan-Kasım ayları arasında Erhan TUNCEL'den bir ey gelmedi ini gördüklerini belirtti i meclisteki benim, Mehmet AYHAN'ın ifadesi yine, elemanın çıkartılmasına dair yönergedeki hususlar Erhan TUNCEL'in durumuna uyuyor oldu undan Ercan amirim de, Erhan TUNCEL'in Y E'li inin sona erdirilmesini görü tü ünü, Ercan DEM R'in tavrının da olumlu oldu unu, zaten saklamıyoruz, Onur KARAKAYA'nın yine 16/11/2006, birer örnek okuyayım, sonradan geçece im, çok var çünkü, Onur KARAKAYA'nın 21/05/2008 tarihli, Ba bakanlık Tefti Kurulu ifadesi, 16 Kasım 2006 tarihinde Mehmet a abey ile birlikte beraber Erhan TUNCEL'in Y E'likten çıkartılması yönünde stihbarat ube Müdürlü üne muhatap rapor yazdık, rapor yazmamızın nedeni Erhan'ın bizde olu turdu u güvensizliktir. Erhan TUNCEL bir kaç defa ehirdı ı çıkı nı bize haber vermemi tir, bulu malara gelmedi i de olmu tu, yine bir kaç sefer de internete dü mü asparagas haberleri bize çok önemli haberlermi gibi

bize getirdi i olmu tur. Erhan TUNCEL'in bu ekilde güvensizlik olu turan ve maddiyatçı nedeniyle öncelikle Mehmet a abeyin istemiyle ve benim de kanaatim o yönde oldu u için böyle bir rapor hazırlamamı tık diyor Onur. Ek8-1-92 bakmak isterseniz. Bu mesela bir kaç defa ehirdi ina çıkı larına dair mesela Yasin'in nerelere gitti ini söylüyor, 06/02/2007 ifadesinde, kom u illere çıkı 1, bulu malara gelmedi iyle ilgili Eylül 2006 tarihli bir telefon görü mesi var, bunlar sadece birer örnek hatırlatmak açısından, yine Ba bakanlık müfetti li i ifadesi var, bu yönde yine Faruk SARI müdürün, benim, mesela bilgi verdi ini söyledi i dönemde Eski ehirdede oldu u, yine bu stanbul Terör tarafından çözümü yapılan tapelerden anlıyoruz bunu ikayet edece im dedi i dönemde, bulu malara gelmedi ini beyan etti i çarılmama meselesi yine 2007/428, 56210 da ifade etti i, dedi im gibi buna dair tespitler var, yine bu konuda Re at müdürün eyi var,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** ki dakika ara verme imkanımız var mıdır baya yoruldu da kendisi birde biz de bir de erlendirme yapalım arada.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam 10 dakika ara verelim o zaman.

**Sesli ve görüntülü kayda saat 17:51 itibariyle son verildi.**

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

1-Sesli ve görüntülü kayıtlarının yazılı metin haline getirilmesi için bilirki iye tevdiine, bu husustaki takip ve kontrolün sa lanması hususunda Mahkememiz üye hâkimlerinden Hâkim Ömer Karagöl'ün görevlendirilmesine,

2-Sanık Ercan Demir'e ili kin suç vasfının de i me ihtimali, tutuklu kaldı ı süre, tutuklamadan elde edilmek istenen yararın adli kontrol uygulaması ile de sa lanabilecek olması gözetilerek, Mahkememize yedi günlük süre içerisinde yazılı veya sözlü müracaat ile stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesi'ne itirazı kabil olmak üzere,

-CMK'nın 109/3-a maddesi uyarınca yurt dı ina çıkı ının yasaklanması suretiyle adli kontrol altına alınması yoluyla sanık Ercan Demir'in **TAHL YES NE**, ba ka suçtan tutuklu ve/veya hükümlü de il ise sanı ın **DERHAL SERBEST BIRAKILMASI Ç N CUMHUR YET BA SAVCIL I'NA YAZI YAZILMASINA**,

-Adli kontrol hükmüne uymadı ı taktirde CMK'nın 112/1 maddesi uyarınca hakkında hükmedilebilecek hapis cezası süresi ne olursa olsun, hemen tutuklanabilece inin sanı a ihtarına,

-Sanı a duru malara katılması yönünde ihtarında bulunulmasına,

3-Sanıklar **Ali Fuat Yılmaz** ve **Ramazan Akyürek**'in üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden "dosya içerisinde bulunan F3, F4, F5 raporları ve bu raporların içerikleri, maktul yönünden tehdit atmosferi olu tu una dair tanık anlatımları, maktulün yargılandı ı dosyalar, yargılama sırasında meydana gelen olaylar, sanıkların suç tarihi ve öncesindeki konumları, görevleri, müfetti ler tarafından düzenlenen tevdi raporları, Mülkiye Müfetti leri, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen raporlar, di er sanıkların tutuklu sanıklarla ilgili anlatımları, dosyada daha önce stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi'nce verilen karar, Yargıtay ilâmı ve içeri i, mahkemece Yargıtay bozma ilâmına uyulması, TEM ube Müdürlü ü raporları, 16/02/2008 tarihli Levent Yarımel ve Durmu Demirba isimli polis ba müfetti lerinin yazısı ve içeri i, log kayıtları, 17/01/2007 tarihli Yasin Hayal'in takip edildi ine dair rapor, tanık anlatımları, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'ndeki sunucunun arızalandı ına dair tutanak ve buna ili kin kayıtların silindi inin iddia edilmesi, sanık Sabri UZUN tarafından stihbarat Daire Ba kanı sıfatıyla hedef ahıslarla ilgili olarak yayımlanan 08/02/2002 tarihli tamim ve sair deliller" kapsamında kuvvetli suç üphesinin varlı ını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanıklara atılı suçlardan silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek, silahlı terör örgütüne üye olmak, tasarlayarak adam öldürme suçlarının tutuklama

nedenlerinin yasal karine olarak varsayıldı ı 5271 sayılı CMK'nın 100/3-a, 2, 11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan olu u, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma ku kusunu somutla tırması, eylemlerin niteli i ve yo unlu u da dikkate alındı nda suçlarının sübutu halinde sanıklara verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü olu u, yüklenen bir kısım suçların a ır cezalı k i lerden olu u 5271 sayılı CMK'nın 102. maddesinde öngörülen tutuklama sürelerindeki sınırların a ılmamı olması, sürdürülen tutuklama tedbirinin orantılı olu u, tutuklama ko ullarında de i iklik bulunmaması, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sa lanamayacak olu u hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALLER N N DEVAMINA,**

-Tutuklulu un devamına yönelik kararlara, kararı ö rendikleri tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize iletilmek üzere dilekçe vererek veya tutana a geçirilmek kaydıyla ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle **STANBUL 15. A IR CEZA MAHKEMES** nezdinde itiraz edilebilece ine,

-Sanıkların duru ma gün, saati ve yerinde **belirtilen duru ma salonunda** hazır bulundurulmalarının istenmesine,

4-Sanıklar **Tamer Bülent DEM REL, Ali POYRAZ ve Osman GÜLBEL**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmeleri için Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumu'na, sanık **Ogün SAMAST**'ın SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Kocaeli 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumu'na, sanık **Yasin HAYAL**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Tekirda 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumu'na müzekkere yazılmasına,

5-Sanık **Hamdi EGBATAN**'ın duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Gümü hane A ır Ceza Mahkemesi'ne önceki talimatımız ilgi tutulmak suretiyle yeniden müzekkere yazılmasına, talimatımızın kapatılması halinde yeniden talimat yazılmasına,

6-Sanık Erhan Tuncel hakkındaki yurt dı na çıkı yasa ı ekindeki adli kontrol kararının devamına,

7-Sanıklar **Ahmet skender, Co gun Çakar ve Yunus Yazar** hakkındaki yakalama emirlerinin devamına, infazlarının beklenmesine,

8-Sanık **Ahmet skender** hakkında çıkarılan yakalama emrinin akıbetinin sorulması için Fatih İçe Emniyet Müdürlü ü, Ba ak ehir İçe Emniyet Müdürlü ü'ne, sanık **Co gun Çakar** hakkında çıkarılan yakalama emrinin akıbetinin sorulması için Çankaya İçe Emniyet Müdürlü ü'ne yazılan müzekkere cevaplarının beklenmesine,

9-Dosyada isimleri geçen tanıklar Levent Yarımel, Durmu Demirba , Engin Yılmaz, Recep Güven, Fikret Salmaner, Teyfik Cantürk, Bülent Köksal, brahim Pala, brahim evki Eldivan, Volkan Altunbulak, Özcan Özkan, Bahadır Tekin, ammaz Demirta , Hakan Aydın Türkeli, Selim Kutkan, Aptulla Öztürk, Seyfi nan, Necmettin Emre, Vedat Yavuz, Ali Lo o lu, Mehmet Akın, Ay egül Genç, Yasemin Tu çe ( nan) Tümer, Mutalip Ünal, Hacı Ali Hamurcu, Ümüt Denкта , Murat Çakan, Tarkan Göçen, Muammer Güler, Hasan Arslan, Sadık Turan Alp, Davut Ate , Nedim ener'in beyanlarının alınması hususunun **sanık savunmalarının alınmasından sonra DE ERLEND R LMES NE,**

10-Önceki celse (14) numaralı ara kararı uyarınca 01/01/2004-19/01/2007 tarihleri arasında azınlıklara yönelik tehditlere ili kin yazılan ve tüm illere da ıtımı yapılan uyarı yazılarının onaylı birer örne inin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

11-Önceki celse (15) numaralı ara kararı uyarınca Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak görev yapan Re at ALTAY'ın atanması ve göreve başlaması sonrası stihbarat ube Müdürlü ü tarafından kendisine brifing verilmesine ili kin sunumlar (dijital kayıtlar dahil) ve brifing evrakının bir örneğinin çıkartılarak gönderilmesi için Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü'ne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

12-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na müzekkere yazılarak, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i nin Kesilmesine Ait Yönerge'nin 10/7 maddesi gere ince Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü'nce yardımcı istihbarat elemanı olarak çalı tırılan Mehmet Kurt kod adlı Erhan Tuncel'in çalı tırıldı ı dönemlere ait verimliliğinin de erlendirilmesine dair Trabzon 1 stihbarat ube Müdürlü ü'nce düzenlenen Y E verimlilik cetvellerinin ve Y E Mehmet Kurt'un verimliliğinin de erlendirilmesine ili kin Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ve stihbarat Daire Ba kanlı ı'nda bulunan tüm kayıt ve belgelerin çıkartılarak gönderilmesinin istenilmesine,

13-Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesi'ne müzekkere yazılarak, Mahkemelerinin 2015/208 Esas sırasında kayıtlı davaya esas iddianame ile bu dava ile birleştirilen Ankara 2. A ır Ceza Mahkemesi'nin 2016/136 Esas sayılı davaya esas iddianamenin ve varsa bu davada ma dur/mü teki/katılan oldu u belirtilen Sabri Uzun'un soru turma a aması ve kovu turma a amasındaki ifade tutanaklarının çıkartılarak gönderilmesinin istenilmesine,

14-Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ı ve Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na müzekkere yazılarak, sanık Ercan Demir'in (açık kimlik bilgileri de yazılmak suretiyle) adına kayıtlı ve kendisinin kullandı ını belirtti i 0 506 525 28 28 numaralı telefon hattının önleme ve adli dinleme kapsamında dinlenip dinlenmediğinin bildirilmesinin ve bu ekilde tedbir kararı alınmı sa buna dair karar ve karara esas talep yazısı ve sair tüm evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesinin istenilmesine,

15-Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesi'ne müzekkere yazılarak, Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi'nin (CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili) 16/02/2009 tarih ve 2009/1108 D. sayılı kararının ve karara dayanak talep evrakı ve eklerinin bir örneğinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

16-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na müzekkere yazılarak, bir 1 stihbarat ube Müdürlü ü personelinin ba ka bir 1 stihbarat ube Müdürlü ü emrinde geçici olarak görevlendirilmesine dair usulün ayrıntılı olarak bildirilmesinin, stihbarat Daire Ba kanlı ı ve/veya görevlendirmeyi isteyen 1 stihbarat ube Müdürlü ü tarafından ifahi olarak bu ekilde görevlendirme yapılmasının istenip istenmeyeceğinin bildirilmesinin istenilmesine,

-Ayrıca Bayburt 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü'nde görev yapmaktayken 20/01/2007 günü Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü emrinde geçici görevle görevlendirilen Muhittin Zenit'in geçici olarak görevlendirilmesine dair stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü tarafından Bayburt Valili i'ne (Bayburt 1 Emniyet Müdürlü ü) yazılmı bir istek yazısı bulunup bulunmadı ının ara tırılarak Mahkememize bildirilmesinin istenilmesine,

- stihbarat ube Müdürlü ü personeli tarafından düzenlenen takip-tarassut (F-5) raporlarının DP yahut stihbarat ube Müdürlü ü'nde ba ka bir sisteme/deftere kaydedilip kaydedilmediğinin, ar ıve alınıp alınmadı ının ve muhafaza usulünün bildirilmesinin istenilmesine,

17-Sanık Mehmet Akif Yılmaz'ın sa lık mazeretine istinaden mazeretli sayılmasına, duru ma gün ve saatini müdafisi aracılı ıyla UYAP sisteminden ö renmesine,

-Sanık Sabri Uzun müdafininin mesleki mazeretine istinaden mazeretli sayılmasına, duru ma gün ve saatini UYAP sisteminden ö renmesine,

18-Sanık Muhittin Zenit'in duru malardan vareste tutulma talebinin, di er sanıkların sorgulamalarının yapılması sürecinde yöneltilebilecek soruların olabilece i gözetilerek, bu a amada reddine, duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için bulundu u yer mahkemesine talimat yazılmasına,

19- stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı'na (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) müzekkere yazılarak, 2015/124764 sayılı soru turma evrakının akıbeti hakkında bilgi verilmesinin istenilmesine,

20-Sanık Ercan Demir'in sorgusunun tamamlanması akabinde gelecek celse sırasıyla sanıklar Özkan Mumcu ve Mehmet Ayhan'ın sorgusunun yapılmasına,

21-Cumhuriyet Savcısı Evliya Çalı kan'ın sanık Ali Fuat Yılmaz'ın tahliye talebini dile getirirken iddianameyi düzenleyen Cumhuriyet Savcısı'na ili kin hakaret etti i iddiasıyla ilgili suç duyurusunda bulunulması talebinin duru ma kayıtlarının çözümünün yapılarak tutanak haline getirilmesi sonrasında de erlendirilmesine,

22-Tutuklu sanıklar **Ali Fuat Yılmaz** ve **Ramazan Akyürek**'in tutukluluk durumlarının **22/07/2016** tarihinde incelenmesine,

23-Duru manın **08-09-11-12/08/2016 tarihlerinde (4 gün süre ile) saat 10:00'a** bırakılmasına oybirli i ile karar verildi.**23/06/2016**

**Ba kan 39902**

 **e-imzalıdır**

**Üye 43103**

 **e-imzalıdır**

**Üye 101212**

 **e-imzalıdır**

**Katip 156678**

 **e-imzalıdır**