

T.C.  
STANBUL

14. A IR CEZA MAHKEMES

DURU MA TUTANA I

DOSYA NO : 2016/32 Esas  
DURU MA TAR H : 13/03/2017  
CELSE NO : 38.  
BA KAN : Ali hsan HORASAN 95147  
ÜYE : Ömer KARAGÖL 101212  
ÜYE : Arif ATANIAN 119220  
CUMHUR YET SAVCISI : Mehmet YE LKAYA 104746  
KAT P : Serhat GÜL 144150

Tanık yoklaması yapıldı. 33. celse (14) numaralı ara kararı gere ince tanık olarak dinlenmesine karar verilen kişiler duru ma salonunda bulunmadıkları anlaşıldı.

Belirli gün ve saatte 38. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Tutuklu sanıklar **Ramazan AKYÜREK** ve **Ali Fuat YILMAZER**'in ba lı bulundu u ceza infaz kurumundan getirildikleri görüldü. Ba sız olarak huzura alındılar.

Ba ka suçtan hükümlü sanık **Yasin HAYAL'in** Tekirda 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan hükümlü sanık **Ogün SAMAST'ın** Kocaeli 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Hamdi EGBATAN'ın** Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Mehmet Ali ÖZKILINÇ'ın** Ordu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Özkan MUMCU'nun** Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Osman GÜLBEL'in** Sincan 1 No'lu F Tipi Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **ükürü YILDIZ'ın** Eski ehir H Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumu'nda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Tutuksuz sanıklar **Ahmet lhan GÜLER** ve **Re at ALTAY'ın** geldikleri görüldü, yerlerine alındılar.

Sanık Ali Fuat Yılmazzer müdafii **Av. Fatma Saadet YILMAZER** geldi,

Sanık Re at Altay müdafii **Av. Orhan EK NC** ve **Av. Yavuz Selim BAYDAR** geldi,

Sanık Sabri Uzun müdafii **Av. Fikret KART** geldi,

Sanık Ramazan Akyürek müdafii **Av. Mehtap KARAKAYA** geldi,

Sanık Ahmet lhan Güler müdafii **Av. Melih Asım GÜLER** geldi,

Sanık Mehmet Ali Özkılınç müdafii **Av. Osman ALTINTA** geldi.

Katılanlar vekilleri **Av. Hakan BAKIRCIO LU**, **Av. Sebu ASLANG L**, **Av. Emine nci BULUR**, **Av. Bahri Bayram BELEN**, **Av. Ay enur DEM RKALE**, **Av. Sevinç SARIKAYA** geldi, ba ka gelen olmadı.

**Açık yargılamaya devam olundu.**

**Gelen evrakların okunmasına geçildi.**

SEGB S çözümü tamamlanan 27, 28, 29 ve 30. celse duru ma tutanaklarının tutuklu sanıklar Ali Fuat Yılmazzer ve Ramazan Akyürek'e, 28, 29 ve 30. celselerin de sanık ükrü Yıldız'a

tebli ine ili kin tebli -tebellü belgelerinin Mahkememize gönderildi i, 28, 29 ve 30. **celselerin** sanık Mehmet Ali Özkılınç'a tebli i için Ordu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna yazı yazıldı ı anla ıldı.

37. celse ara kararlarının tutuklu sanıklar Ali Fuat Yılmaz ve Ramazan Akyürek ile ba ka suçtan tutuklu sanıklar Yasin Hayal, Ogün **Samast**, Hamdi Egbatan, Özkan Mumcu, Osman Gülbel, Ali Poyraz, Tamer Bülent Demirel, ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç'a tebli ine ili kin tebli -tebellü belgelerinin Mahkememize gönderildi i anla ıldı.

Sanık Ramazan Akyürek'in talebi üzerine SEGB S çözümü yapılmı olan 1-26. celselerin sanı a CD/DVD ortamında tebli ine ili kin tebli -tebellü belgelerinin Mahkememize gönderildi i anla ıldı.

Ba ka suçtan Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda bulunan sanık Özkan Mumcu'nun mahkememize göndermi oldu u dilekçesiyle 14. celseden sonraki SEGB S çözümü tamamlanan duru ma zabıtlarının CD/DVD ortamında tarafına tebli edilmesini talep etti i, çözümü tamamlanan 15-30. celse duru ma zabıtlarının sanı a tebli i için ilgili cezaevine yazı yazıldı ı, duru ma zabıtlarının tebli ine ili kin tebli -tebellü belgelerinin Mahkememize gönderildi i anla ıldı.

Sincan T Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunca sanık ükrü Yıldız'ın Eski ehir H Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna nakledildi inin bildirildi i, sanı ın duru malarda SEGB S ile hazır edilmesi için Eski ehir H Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna yazı yazıldı ı, yazımıza cevap verildi i anla ıldı.

Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda bulunan tutuklu sanıkların ubat ayı savunma odalarını kullanım cetvelinin gönderildi i anla ıldı.

stanbul C. Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosunun 09/02/2017 tarih ve 2017/13955 CBS soru turma sayılı yazısı ekinde sanıklar ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç hakkında verilen 02/02/2017 tarih ve 2017/13955 Soru turma, 2017/8535 Karar sayılı kovu turmaya yer olmadı ına dair kararı ile soru turma evrakının bir örne inin gönderilmi oldu u anla ıldı.

Yukarıda belirtilen yazı ekinde gönderilen ıstanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 02/02/2017 tarih ve 2017/13955 Soru turma, 2017/8535 Karar sayılı kovu turmaya yer olmadı ına dair kararının incelenmesinde; aynı eylemlerle ilgili olarak ıstanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının 2014/40810 ve 2016/52019 sırasında kayıtlı soru turmaların yapıldı ı ve ıstanbul 14. A ır Ceza Mahkemesine iki ayrı kamu davasının açıldı ı gerekçesiyle üpheliler ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç hakkında kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verildi i anla ıldı.

Tanık Seyfi nan'ın Mahkememize göndermi oldu u 16/02/2017 tarihli dilekçesiyle; mesane kanseri ameliyatı ve sonrasında da birkaç kez ameliyat olması dolayısıyla uzun yolculukluklarda sıkıntılar ya adı nı belirterek, ifadesinin ikamet yeri olan Ankara ilinde alınmasını talep etti i, esasen 10/02/2017 tarihli duru ma (15) numaralı ara kararı gere ince tanı ın bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Ankara 14. A ır Ceza Mahkemesine talimat yazılmı oldu u anla ıldı.

Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 10/02/2017 havale tarihli, 15/02/2017 havale tarihli (2 adet) olmak üzere toplam 3 adet kovu turmanın geni letilmesi taleplerini içerir dilekçeler sunmu oldu u anla ıldı.

Sanıklar Ahmet skender, Co gun Çakar, Yunus Yazar, Ömer Faruk Kartın, Serkan shan, Mehmet Akif Yılmaz ve Yılmaz Angın hakkındaki yakalama emirlerinin infaz edilemedikleri anla ıldı.

**22. celse (18.4.1) numaralı ara kararı gere ince** 10/02/2006 tarihinde Trabzon'da çi leri Bakanı Abdulkadir Aksu ba kanlı ında yapılan Trabzon, Artvin, Bayburt, Gümü hane, Giresun, Ordu illeri valileri ile 1 Emniyet Müdürleri ve Jandarma Komutanlarının katıldıkları belirtilen toplantının ne amaçla yapıldı ının, toplantıya kimlerin katıldı ının, toplantıda alınmı karar/kararlar bulunması halinde bu kararların bildirilmesinin ve olu turulmu karar evrakı varsa bunun onaylı bir örne inin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için çi leri Bakanlı ına yazılan müzekkere cevabının geldi i, Emniyet Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı ının

27/02/2017 tarih ve 41646 sayılı yazısıyla müzekkeremiz gere inin Terörle Mücadele Daire Ba kanlı nın koordinesinde Terörle Mücadele, stihbarat, Güvenlik, Koordinasyon, Strateji Geli tirme Daire Ba kanlıklarınca yerine getirilece inin bildirildi i,

stihbarat Daire Ba kanlı nın 03/03/2017 tarih ve 0300268 sayılı cevabi yazılarıyla; 10/02/2006 tarihinde Trabzon'da eski ç i leri Bakanı Abdulkadir Aksu ba kanlı nda yapılan toplantıya ili kin herhangi bir bilgi ve belge bulunmadı mın, söz konusu toplantı tarihi öncesi Trabzon ilinde 132873 sicil sayılı Emniyet Amiri Tamer Bülent Demirel ve 132939 sicil sayılı Emniyet Amiri Kamil Tak'ın 07/02/2006 tarihinden itibaren geçici olarak görevlendirildi i, bahse konu ahısların görev hitamı 11/02/2006 tarihinde Ba kanlıkta görevlerine ba ladıkları, bu ki ilerın toplantıya katılıp katılmadıkları hususunda herhangi bir tespit yapılamadı mın bildirildi i ve yazımızın gere i için yazılarının ve eklerinin Terörle Mücadele Daire Ba kanlı na gönderildi inin bildirildi i,

Yazımız gere ini yapmak üzere koordinasyon amaçlı görevlendirilen Terörle Mücadele Daire Ba kanlı ndan ve stihbarat Daire Ba kanlı ı haricindeki Dairelerden herhangi bir bilgi gelmedi i anla ıldı.

### **33. celse (10) numaralı ara kararı gere ince;**

Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı nın 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının bir örne i eklenmek, 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazı, Mahkememizin 28/12/2016 tarih ve aynı 2016/32 Esas sayılı yazısı, stihbarat Daire Ba kanlı nın 13/01/2017 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/0065934 sayılı yazıları ilgi tutulmak suretiyle Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na müzekkere yazılarak;

Mahkememizin 28/12/2016 tarih ve aynı 2016/32 Esas sayılı yazısıyla stihbarat Daire Ba kanlı nın 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının ikinci sayfasında yer alan,

-A ır ı Sol Faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ndan gelen yazılara istinaden Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (12) ki i ilgili Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ndan gelen yazıların, bu yazıya istinaden yapılan çalı maların, Ba kanlı mız tarafından konuya ili kin Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı ı, Koruma Dairesi ve çe itli il emniyet müdürlüklerine yazılan yazıların onaylı örneklerinin,

-Bölücü/Ayrıılıkçı Faaliyetler kapsamında Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (2) ki i ilgili l Terörle Mücadele ube Müdürlükleri ile bilgi payla mına dair yazıların onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmi ise de,

13/01/2017 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/0065934 sayılı yazı ekinde gönderilen belgelerin stihbarat Daire Ba kanlı nın 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısı ile Mahkememizin 28/12/2016 tarih ve aynı 2016/32 Esas sayılı yazısında bahsi geçen bilgi ve belgelerin tamamını ihtiva etmedi i, bahsi geçen yazılar içeri i itibariyle Mahkememizce istenilen hususları tam olarak kar ılamadı ı anla ılmakla, yazımız gere inin dikkatli bir ekilde icrası ile;

stihbarat Daire Ba kanlı nın 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının ikinci sayfasında yer alan bilgiler dahilinde,

-A ır ı Sol Faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ndan gelen yazılara istinaden Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (12) ki i ilgili **Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ndan geldi i belirtilen yazıların, Ba kanlı mız tarafından konuya ili kin yazıldı ı belirtilen Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı ı, Koruma Dairesi ve çe itli il emniyet müdürlüklerine yazılan yazıların** onaylı örneklerinin,

-Bölücü/Ayrıılıkçı Faaliyetler kapsamında Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (2) ki i ilgili **l Terörle Mücadele ube Müdürlükleri ile bilgi payla mına dair yazıların** onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için yazılan yazı cevabının geldi i, 09/02/2017 tarih ve 0199842 sayılı yazı cevabında;

01/10/2006 - 30/04/2007 tarihleri arasında bahse konu programa veri giri i yapılan (316) ahıs hakkında, A ır ı Sol Faaliyetleri takip eden Haberalma ube Müdürlü ü tarafından **(12)'si ile**

İlgili Bakanlık Koruma Dairesi Başkanlığı, Koruma Dairesi Başkanlığı ve Çeşitli İl Emniyet Müdürlüklerine resmi yazıyla bilgi verildiği ile ilgili tespitın sehven yapıldığının bildirildiği, ayrıntılı olarak yapılan incelemelerde;

13/01/2017 tarih ve 0065934 sayılı yazıları ekinde gönderilen 03/11/2006 tarihli, B.05.1.EGM.0.06.01.04.1-100-0005(2007709-2006) yazının Haberalma ube Müdürlüğü tarafından Ankara stihbarat ube Müdürlüğüne yazılan yazı oldu u,

Diğer (11) ahsın bilgilerin bulunduğu evrakların dizi pusulasına ba lanarak yazı ekinde gönderildiği, bahse konu evrakların Haberalma ube Müdürlüğüne ait olmadığı, stihbarata Karar Koyma ube Müdürlüğü tarafından İl stihbarat ube Müdürlüklerine ve Koruma Dairesi Başkanlığına gönderilen yazılar oldu u, bahse konu evrakların veri girişi yapılan 01/10/2006 - 30/04/2007 tarihleri arasında yazılmadığının bildirildiği, yazı ekinde dizi pusulasına ba lanarak (11) kişiyile ilgili 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016 yıllarında yapılan yazı malarının gönderildiği,

Ayrıca bölücü/ayrılıkçı faaliyetler kapsamında Hedef ahsılar Programına veri girişi yapılan (2) ahs ile ilgili olarak 13/01/2017 tarih, 0065934 sayılı yazıları ekinde gönderilen 02/03/2007 tarihli ve B.05.1.EGM.0.06.04.03.13.100.0004\_42691 sayılı yazı incelendi inde yazı ekinde bulunan (13)-1619-39390 sayılı "Haber Notu Formu"nın da ıtımında İl Terörle Mücadele ube Müdürlüğüne bildirildiği anlaşıldı.

### **33. celse (12) numaralı ara kararı gere ince;**

-19/01/2007 tarihi ve öncesi dönemde "Koruma Talebi ile İlgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunun ne olduğu,

- İl stihbarat ube müdürlüklerinin birbirleriyle "Koruma Talebi ile İlgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunu kullanarak yaptıkları yazı malardan örnek mahiyetinde 10 adet yazı manın,

- İl stihbarat ube müdürlüklerinin "Koruma Talebi ile İlgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunu kullanarak stihbarat Daire Başkanlığı ile yaptıkları 10 adet yazı manın,

- İl emniyet müdürlüklerinin "Koruma Talebi ile İlgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunu kullanarak birbirleriyle yaptıkları 10 adet yazı manın onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkere cevabının geldiği, 09/02/2017 tarih ve 0199830 sayılı yazı cevabında;

-19/01/2007 tarihi ve öncesinde koruma talebi ile ilgili yazı malarda "13-900-0008" numaralı yazı ma kodunun kullanıldığı, bahse konu (13-900-0008) sayılı dosya kodunun sayısal itibariyle konusu ve öneminin kodlama sistemi açısından yapılan incelemede;

Mevcut kodlama sisteminde (13) sayısının Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Tara birimleri Arşiv Talimatına göre "Yazı malar" ana başlığını ifade ettiği, Başkanlık ve tara birimlerinin yapmış olduğu yazı malardan, diğer kodlar dışında kalan ve örgütsel içerik taşımayan yazı ma ve tamimlerin bu kodlama kapsamında işlem göreceği,

13-900 kodlama sayısının "900 Kodlu KK Yazı maları"nın ifade ettiği,

13-900-0008 numaralı kodun ise "Koruma Talebi İlgili Yazı maları"na ait kodlama olduğu tespit edildiği,

"13-900-0008" numaralı dosya kodu stihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Tara birimleri tarafından yapılan yazı malarda kullanıldığı,

19/01/2007 öncesi Arşiv Projesi ( DP-II) üzerinden yapılan inceleme neticesinde merkez ve tara birimleri tarafından bahse konu yazı ma kodu kullanılarak (5614) adet yazı manın yapıldığı, evrakların tamamını incelemenin mümkün olmadığı, bu nedenle evraklar arasından sondajlama usulüyle yapılan sorgulamalarda "13-900-008" yazı ma kodu kullanılarak İl stihbarat ube Müdürlüklerinin kendi aralarında yaptıkları yazı mayaya rastlanılmadığının,

Arşiv Projesi ( DP-II) üzerinden yapılan inceleme neticesinde, 13-900-0008 yazı ma kodunu kullanarak İl stihbarat ube Müdürlüklerinden Başkanlığa gönderilen (10) adet evrakın onaylı suretlerinin gönderildiği,

13-900-0008 yazı ma kodunun stihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Tara birimleri tarafından yazı malarda kullanıldığı, İl Emniyet Müdürlüklerinin kendi aralarında yaptığı

yazı malarda kullanılmadığını bildirildiğini anlaşıldı.

**33. celse (14) numaralı ara kararı gere ince** tanık olarak dinlenmesine karar verilen ammaz Demirtaş'ın (Eski İstanbul İl Emniyet Müdür Yardımcısı) açık kimlik bilgisi ve halen görevde olması halinde öncelikle görev yerinin, görevde olmaması halinde tebligata elverişli adresinin bildirilmesi için celse arasında İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkere cevabının geldiği, adres ve kimlik bilgilerinin gönderilmediği anlaşıldı.

**33. celse (24.2) numaralı ara kararı gere ince** tanıklar Ayhan Falakalı (Stihbarat Daire Başkanlığı'nda Başkan Yardımcısı olarak çalışmış), Burhan Gümü (Eski Bayburt İl Emniyet Müdürü), Çetin Evli (Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapmış), Emin Arslan (Eski Emniyet Genel Müdür Yardımcısı), Faruk Alan (Bayburt İl Emniyet Müdürlüğü'nde polis memuru olarak görev yapmış), Hasan Çobanoğlu (Stihbarat Daire Başkanlığı'nda Bilgi İşlem Müdürü olarak görev yapmış), Hüsamettin Yaman (Stihbarat Daire Başkanlığı'nda Bilgi İşlem Müdürü olarak görev yapmış), Muharrem Durmaz (Ankara Stihbarat Üst Büro Müdürü olarak çalışmış) açık kimlik bilgisi ve halen görevde olması halinde öncelikle görev yerinin, görevde olmaması halinde tebligata elverişli adresinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazılan müzekkere cevabının geldiği; Personel Daire Başkanlığı'nın 01/02/2017 tarih ve 37373650-860-(31159)-27230 sayılı yazı cevabı ekinde tanıkların açık kimlik ve adres bilgilerinin gönderilmediği anlaşıldı.

**33. celse (24.4) numaralı ara kararı gere ince** Muhammet Kırmacı'nın açık kimlik bilgilerinin (TC. Kimlik No vs.) ve adreslerinin çıkarılarak gönderilmesi için Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'ne yazılan müzekkere cevabının geldiği, 30/01/2017 tarih ve 76127911 sayılı yazı cevabında; Muhammet Kırmacı'nın açık kimlik ve adres bilgilerinin gönderildiği, Fen Fakültesi Fizik bölümüne 12/09/2002 tarihinde kayıt olduğu, 2009-2010 eğitim öğretim döneminde mezun olduğunu bildirildiğini anlaşıldı.

**37. celse (16.1) numaralı ara kararı gere ince** Mülkiye Müfettişleri tarafından yapılan soruşturmalarda bilirkişi olarak görev yapan Lokman Kırcılı (Stihbarat Daire Başkanlığı'nda Eski Bilgi İşlem Müdürü), ahin Buyrukbilen (Bilgi İşlem Üst Büro Daire Başkanlığı'nda İletişim Üst Büro Müdürü) hakkında terör suçu/terör örgütü faaliyeti çerçevesinde **ilenen** suçlar nedeniyle soruşturma (adli) ve kovuşturma **bulunup** bulunmadığını bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye cevabının geldiği, 28/02/2017 tarih ve 1129-42322 sayılı yazı cevabında;

Lokman Kırcılı'nın 15 Temmuz darbe kalkışması günü yakalanarak göz altına alındığı, sevk edildiği adli makamlarca tutuklandığı ve halen Sincan T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumunda tutuklu olduğunu bildirildiği, UYAP'tan yapılan sorgulamada:

Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/208 esas sayılı dosyasında "suç işleme amacıyla örgüt kurmak ve kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği" suçlarından,

Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/11 esas sayılı dosyasında "silahlı terör örgütüne üye olma (FETÖ/PDY)" suçundan,

Ankara 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2016/824 esas sayısına kayden "silahlı terör örgütüne üye olma" suçundan,

Ankara 6. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2016/823 esas sayısını kayden "silahlı terör örgütüne üye olma" suçundan,

Ankara 8. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2016/82 esas sayısına kayden "silahlı terör örgütüne üye olma" suçundan kovuşturma bulunduğunu,

ahin Buyrukbilen'in Bingöl Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2016/468 sayılı soruşturması kapsamında 29/07/2016 tarihinde yakalandığı ve sevk edildiği adli makamlarca tutuklanarak Bingöl M Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna teslim edildiği, 01/09/2016 tarihinde cezaevinden tahliye edildiği, UYAP'tan yapılan sorgulamada:

Ankara 30. Asliye Ceza Mahkemesinin 2015/1495 esas sayılı dosyasında "görevi kötüye kullanmak" suçundan kovuşturma bulunduğunu bildirildiğini anlaşıldı.

**37. celse (16.2) numaralı ara kararı gere ince** Mülkiye Müfettişleri tarafından yapılan soruşturmalarda bilirkişi olarak görev yapan M. Nizamettin Erduran, Mehtap Yalçınkaya, Levent İdeniz, Abdullah Bal hakkında terör suçu/terör örgütü faaliyeti çerçevesinde **ilenen** suçlar

nedeniyle soru turma (adli) ve kovu turma bulunup bulunmadı ının bildirilmesi için stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosuna yazılan müzekkere cevabının geldi i, 15/02/2017 tarih ve 2017/634 Muhabere sayılı yazıda; Abdullah Bal hakkında 17/07/2016 suç tarihli silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan 2016/86973 sayılı soru turma kaydının bulundu u ve halen derdest oldu u, Mustafa Nizamettin Erduran, Mehtap Yalçınkaya ve Levent İdeniz haklarında herhangi bir soru turma kaydına rastlanmadı ının bildirildi i anla ıldı.

**37. celse (16.3) numaralı ara kararı gere ince** UYAP sisteminden yapılan sorgulamada;

Sanık Yunus Yazar'ın (mahkememiz dosyası dı ında) üpheli veya sanık olarak yer aldı ı dosyalara ili kin raporun çıkartılarak dosya içerisine konuldu u,

Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'ın üpheli veya sanık olarak yer aldı ı dosya bulunmadı ı, buna ili kin 14/02/2017 tarihli tutana ın dosya içerisine konuldu u anla ıldı.

**37. celse (17) numaralı ara kararı gere ince**

Koruma prosedürü açısından emsal te kil edebilme ihtimaline binaen;

Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına 31/01/2007 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.01.02.13-100-0001 (17915-2007) sayılı yazılarına istinaden ba latılan prosedür çerçevesinde Ertu rul Özkök'ün 26/02/2007 tarihli Valilik "OLUR"u ile "1 personelle yakın koruma tedbiri" ile koruma altına alınmasına dair yazının, 1 Koruma Komisyonunun 25/05/2007 tarih ve 2007/Ara-07 sayılı kararın, bu kararların alınmasına dayanak Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına 31/01/2007 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.01.02.13-100-0001 (17915-2007) sayılı yazısının, M T stanbul Bölge Ba kanlı ı, Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma ve Terörle Mücadele Daire Ba kanlıkları, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Terör ve stihbarat ube Müdürlüklerinin cevabi tahkikat yazıları ile konuya ili kin tüm bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Koruma ube Müdürlü üne yazılan müzekkereye cevabının geldi i, 28/02/2017 tarih, 2014/633/032223 sayılı yazı cevabı ekinde Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına 31/01/2007 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.01.02.13-100-0001 (17915-2007) sayılı yazısının, Ertu rul Özkök'ün 26/02/2007 tarihli Valilik "OLUR"u ile "1 personelle yakın koruma tedbiri" ile koruma altına alınmasına dair yazının, 1 Koruma Komisyonunun 25/05/2007 tarih ve 2007/Ara-07 sayılı kararın, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Asayi ube Müdürlü ünün 05/10/2015 tarihli yazısının, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünün 02/10/2015 tarihli yazısının suretlerinin gönderildi i anla ıldı.

**37. celse (18.6) numaralı ara kararı gere ince**

-Merkez Koruma Komisyonunun çalı ma ekli, hangi konularda ne tür kararlar aldı ının açıklanmasının,

-Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11. maddesi kapsamında korunması istihbari birimlerce talep olunan ki iler hakkında Merkez Koruma Komisyonu tarafından do rudan (1 Koruma Komisyonu kararı olmaksızın, 1 Koruma Komisyonlarının kararlarına itiraz üzerine verilen kararlar dı ında) karar alınmasının olanaklı olup olmadı ının bildirilmesinin ve bu ekilde Merkez Koruma Komisyonu tarafından do rudan alınmı karar varsa bu kararlardan yeteri kadar örne in, kararın alınmasına esas dayanak tüm belgelerin onaylı örnekleri ile birlikte çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin (bu kararlardan özellikle varsa 19/01/2007 tarihi öncesinde alınmı kararların gönderilmesi),

-Merkez Koruma Komisyonu tarafından, 19/01/2007 tarihi öncesinde, Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11. maddesi kapsamında alınmı bir karar bulunmamakla birlikte, 19/01/2007 tarihi öncesinde Milli stihbarat Te kilatı ve di er istihbarat birimlerince Yönetmeli in 11. maddesi kapsamında bildirimde bulunulan ki ilere ili kin bildirim ve teklif yazılarından yeteri kadar onaylı örnek ile anılan bildirim yazıları üzerine ne ekilde i lme yapıldı ının dayana ı evrak ile birlikte onaylı örne inin gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Dairesi Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının geldi i, 23/02/2017 tarih, 76034565.3006.(61140)/606-303-40041 sayılı yazı cevabı ekinde 3 sayfadan ibaret, sayı ve tarihsiz bilgi notu gönderilmi oldu u,

Anılan bilgi notunda özetle;

Merkez Koruma Komisyonunun, Yönetmeli in ilgili amir maddelerinde belirtilen hükümler gere ince çalı makta oldu u ve Yönetmeli in 6'ncı ve 7'inci maddeleri kapsamında bulunanlar

haklarında Yönetmeli in 4'üncü maddesinde belirtilen (Özel, Yakın, Ç a rı Üzerine, Konut ve yeri Koruma) koruma ekilerinden biri ile koruma kararları aldı ı ve taleplerine bakılmaksızın korunacakları koruma ekilerini tespit etti i, 1 Koruma Komisyonu kararına kar ı yapılan itirazları de erlendirdi i, karara ba ladı ı ve 1 Koruma Komisyonunca uygun görülen koruma ekli de i tirebilmeye yetkili oldu u,

Ayrıca Merkez Koruma Komisyonunun Yönetmeli in 11'inci maddesi kapsamında karar almadı ı, bu durum ile ilgili olarak istihbari birimlerce hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu u tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenlerin, ikametinin bulundu u yer valili ince talepleri aranmaksızın korumaya alındıkları,

Merkez Koruma Komisyonu toplantısı öncesinde Yönetmeli in 11'inci maddesi kapsamında istihbari birimlerce korunmaları zaruri görülenlerin ç i leri Bakanlı ına veya Emniyet Genel Müdürlü üne do rudan bildirmesi durumunda Merkez Koruma Komisyonunda karar alınmadı ı, konuyla ilgili olarak ahsın bulundu u yer valili ine konunu ivedi olarak bildirildi i,

Yönetmeli in ilgili amir maddelerinden anla ılaca ı üzere, Merkez Koruma Komisyonunda Yönetmeli in 6'ıncı ve 7'inci maddeleri kapsamında bulunanlar haklarında ve 1 Koruma Komisyonlarınca alınan koruma kararları için de erlendirme yapılmakta oldu u, Yönetmeli in 11'inci maddesi kapsamında komisyon gündeminde de erlendirilme olana ı olmadı ı, ayrıca komisyonlarca Yönetmeli in ilgili maddelerine göre ahıslar hakkında alınan koruma kararlarının kararın alındı ı yıl uygulandı ı,

Bu ba lamda kayıtların tetkikinden 19/01/2007 yılından önce veya geçmi yıllara ait Yönetmeli in 11'inci maddesi kapsamında Merkez Koruma Komisyonunda alınmı bir kararın bulunmadı ının bildirildi i anla ıldı.

**37. celse (19.2) numaralı ara kararı gere ince** Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız'ın stihbarat Daire Ba kanlı ına yazdı ı 03/03/2008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazısı ve buna cevaben yazılan stihbarat Daire Ba kanlı ının 06/03/2008 tarih ve 54324-2008 sayılı yazısının bir sureti eklenmek suretiyle, anılan yazılar kapsamında yapılan kurum içi yazı maya dair tüm evrakın onaylı bir örne inin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının geldi i, 25/02/2017 tarih ve 0275405 sayılı yazı cevabında; bahsi geçen yazılar ile ilgili kurum içi yazı ma yapılmadı ının bildirildi i anla ıldı.

**37. celse (20.1) numaralı ara kararı gere ince** tanık Yahya Öztürk'ün (Eski Trabzon Terörle Mücadele übe Müdürü) açık kimlik bilgisi ve halen görevde olması halinde öncelikle görev yerinin, görevde olmaması halinde tebligata elveri li adresinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü üne yazılan müzekkere cevabının geldi i, tanı ın kimlik ve adres bilgilerinin gönderilmi oldu u anla ıldı.

**37. celse (21) numaralı ara kararı gere ince** Sanık Ramazan Akyürek'e Baro tarafından müdafî olarak atanan Av. Gülberk Ba ıbüyük'ün müdafilikten çekilmesi sebebiyle sanı a CMK'nın 150/3 maddesi gere ince müdafî görevlendirilmesi için stanbul Barosu Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının geldi i, sanı a Av. Mehtap Karakaya'nın görevlendirildi inin bildirildi i anla ıldı.

**37. celse (22) numaralı ara kararı gere ince** tanıklar Nedim ener, Emin Arslan, Hanefi Avcı, Durmu Demirba , Levent Yarımel, Mutalip Ünal, Mehmet Akın, Ay egül Genç, Yasemin Tu çe ( nan) Babao lu ile kalem personelinin telefon vasıtasıyla irtibata geçtikleri ve buna ili kin düzenlenen tutanakların dosya içerisine konuldu u anla ıldı.

**37. celse (24) numaralı ara kararı gere ince** tutuklu sanıkların tutukluluk durumları hususunda 03/03/2017 günü yapılan inceleme sonunda sanıkların tutukluluk hallerinin devamına karar verildi i, kararın sanıklara tebli edildi ine dair tebli -tebellü belgelerinin Mahkememize gönderilmi oldu u, sanık Ramazan Akyürek'in 08/03/2017 havale tarihli dilekçesiyle tutukluluk inceleme kararına itiraz etti i, itirazın de erlendirilmesi için dilekçe ve dosyanın stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesine gönderildi i, henüz dönmedi i anla ıldı.

**37. celse (15) numaralı ara kararı gere ince;**

**Tanık Ahmet Kurt**'un bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Düziçi Asliye Ceza

Mahkemesine yazılan talimatın **ikmalen** döndü ü anla ıldı. Tanık beyanı okundu.

**Tanık Murat Çakan**'ın bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Antalya 2. A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının **ikmalen** döndü ü anla ıldı. Tanık beyanı okundu.

**Tanık Tarkan Göçen**'in bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla için Elmada Asliye Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının **ikmalen** döndü ü anla ıldı. Tanık beyanı okundu.

**Tanık Seyfi nan**'ın bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Ankara 14. A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının **ikmalen** döndü ü anla ıldı. Tanık beyanı okundu.

**Tanık Özcan Özkan**'ın bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Ayvacık Asliye Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının **ikmalen** döndü ü anla ıldı. Tanık beyanı okundu.

**Tanık Yalçın Kara**'nın bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Bilecik A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının **ikmalen** döndü ü anla ıldı. Tanık beyanı okundu.

**Tanık smail Bayseç**'in bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Adana A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının dönmedi i, UYAP sisteminden bakıldı ında talimatın Adana 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/25 sayılı talimat sırasına kaydedildi i, duru masının **15/03/2017** gününe atılı bulundu u anla ıldı.

**Tanık Ali Lo o lu**'nun bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Konya A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının dönmedi i, UYAP sisteminden bakıldı ında talimatın Konya 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/14 sayılı talimat sırasına kaydedildi i, duru masının **15/03/2017** gününe atılı bulundu u anla ıldı.

**Tanık Hacı Ali Hamurcu**'nun bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Kayseri A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının dönmedi i, UYAP sisteminden bakıldı ında talimatın Kayseri 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/35 sayılı talimat sırasına kaydedildi i, tanı ın davetiye tebli ine ra men duru maya katılmaması nedeniyle zorla getirilmesine karar verildi i ve duru manın **22/03/2017** gününe bırakıldı ı anla ıldı.

**Tanık Davut Ate** 'in bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Ankara A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının dönmedi i, UYAP sisteminden bakıldı ında talimatın Ankara 15 A ır Ceza Mahkemesinin 2017/44 sayılı talimat sırasına kaydedildi i, duru masının **13/03/2017** gününe atılı bulundu u anla ıldı.

**Tanık Fikret Salmaner**'in bilgi ve görgüsünün tespiti amacıyla Ankara A ır Ceza Mahkemesine yazılan talimat cevabının dönmedi i, UYAP sisteminden bakıldı ında talimatın Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinin 2017/46 sayılı talimat sırasına kaydedildi i, tanı ın zorla getirilmesi için yazılan yazı cevabının gelmedi i, bunun üzerine tanı ın zorla getirilmesi için yeniden yazı yazıldı ı ve duru manın **20/03/2017** gününe bırakıldı ı anla ıldı.

**26. celse (25) numaralı ara kararı gere ince**, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında tutulmakta olan LOG kayıtlarının (telefon ve ki i sorgulama) silinmesi iddialarına ili kin soru turma yapılp yapılmadı ının bildirilmesinin ve soru turmanın akıbetine ili kin Mahkememize bilgi verilmesi için Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına yazılan müzekkereye ve tekit müzekkeresine cevap yok.

**33. celse (20) numaralı ara kararı gere ince** soru turma a amasında tanık olarak dinlenen Yakup Kür ad Yılmaz'ın 09/03/2015 tarihinde stanbul Cumhuriyet Savcısı Gökalp Kökçü tarafından alınan ifadesinin bir sureti eklenmek suretiyle, tanık olarak dinlenen Yakup Kür ad Yılmaz'ın anlatımlarında yer alan iddialar ve ki ilere ili kin stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmada, yahut ba kaca soru turmalar kapsamında ara tırma/soru turma yapılp yapılmadı ının, yapılmı sa anılan ara tırma/soru turmaların akıbetlerinin bildirilmesi için stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına yazılan müzekkereye cevap yok.

### **37. celse (18.1) numaralı ara kararı gere ince**

- stihbarat Daire Ba kanlı ı Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen onaya sunularak icra edilm planlı istihbarat operasyonlarının hangi hallerde yapıldı ının ayrıntılı olarak açıklanmasının,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünce müstakilen (herhangi bir il tarafından talepte bulunulmaksızın) planlanarak icra edilm herhangi bir planlı



istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması halinde di er Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunması halinde, neden C ubesi tarafından müstakilen planlanıp onaya sunulurak icra edildi inin bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması, ancak di er Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmi bir planlı istihbarat operasyonu olması durumunda neden Merkez Haberalma ube Müdürlü ünce müstakilen planlanıp onaya sunulurak icra edildi inin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkereye cevap yok.

**37. celse (18.2) numaralı ara kararı gere ince**

-19/01/2007'de i lenen Fırat (Hrant) Dink cinayeti sonrasında 2007 yılı içerisinde stihbarat Daire Ba kanlı ından adli makamlara gizlilik kaydıyla incelenip iade edilmek yahut incelendikten sonra imha edilmek üzere üst yazı ekinde gönderilen belgelerin onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesi,

-Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünce 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen 15/02/2006 tarihli (9) numaralı haber (F-4) raporunun ilk olarak hangi tarihte adli makamlara intikal ettirildi inin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkereye cevap yok.

**37. celse (18.7) numaralı ara kararı gere ince** sanık Ali Fuat Yılmaz'ın personel

durumuna ili kin talebini içerir 20/01/2017 tarihli dilekçesinin bir örne i eklenmek suretiyle,

-Günlük görev listeleri üzerinden, 2007 yılı Mart ayı ile 2013 yılı Mart ayı arasındaki dönemlere ili kin stihbarat ube Müdürlü ü personelinin sayısal durumunun, ekli dilekçedeki tabloya uygun ekilde tanzim edilerek Mahkememize gönderilmesinin, bu ki ilerden o dönemde ube Müdürlü olan sanık Ali Fuat Yılmaz'ın iste i üzerine ba ka yerlere tayin edilenlerin isimlerinin ve tayin edilme nedenlerinin, kamu görevinden çıkarılanların isimlerinin ve kamu görevinden çıkarılma nedenlerinin bildirilmesinin, kamu görevinden çıkarılmamakla birlikte istihbarat hizmetlerinden çıkarılanların isimlerinin ve çıkarılma nedenlerinin bildirilmesi,

- stanbul stihbarat ube Müdürlü ü personelinin sayısal olarak azalması ve buna dayalı olarak hizmette aksaklılar ya anaca ı ile ilgili stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazı yazılıp yazılmadı ının (Sanık Ali Fuat Yılmaz muhtemelen 2008 yılı sonu, 2009 yılı ba larında yazıldı ını belirtmektedir.) bildirilmesinin ve yazı yazılmı sa onaylı bir örne inin çıkarılarak gönderilmesi,

-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın stihbarat ube Müdürlü üne alınmasını istedi i personellere ili kin bir liste ve yetkili mercilere yazdı ı bir talep yazısı bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin, varsa bu liste ve yazıların onaylı örneklerinin gönderilmesinin, bu ki ilerden stanbul stihbarat ube Müdürlü üne alınmı ki iler bulunması halinde ( stanbul stihbarat ube Müdürlü ü yahut Emniyet Te kilatının ba ka kademelerinde) bu ki ilerinin sayısının bildirilmesinin, bu ki ilerden kamu görevinden çıkarılanların isimlerinin ve kamu görevinden çıkarılma nedenlerinin bildirilmesinin, kamu görevinden çıkarılmamakla birlikte istihbarat hizmetlerinden çıkarılanların isimlerinin ve çıkarılma nedenlerinin bildirilmesi için stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne yazılan müzekkereye cevap yok.

Sanık Onur Karakaya müdafisi Av. Tolga Yurdakul, sanık Celalettin Cerrah müdafisi Av. Dr. Mehmet Köksal ve sanık Özkan Mumcu müdafii Av. Mehmet Kür at Gündüz'ün mazeretlerini bildirir dilekçeler sunmu oldukları anla ıldı.

Heyet de i ikli i nedeniyle önceki zabıtların okundu u anla ıldı.

**SEGB S kaydına 11:21 itibariyle ba landı.**

**MAHKEME BA KANI:** Sorgumuza devam edelim. Ba lat kaydı.

**MAHKEME KAT B :** Ba lattım.

**MAHKEME BA KANI:** Buyrun Ali Fuat Bey.

**SANIK AL FUAT YILMAZER SÖZ ALDI:** Bir ey sormak istiyorum Ba kanım. Tüm tanıklar bu eilde mi olacak ifade alma i lemleri?

**MAHKEME BA KANI:** Önem arz edenleri belirledik. Bir kısmını burada dinleyece iz, bir kısmı talimat.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Talimat yazacaklarımızı zaten söylüyoruz. Sorularınız varsa bunlara yönelik hazırlayıp Mahkemeye bildirebilirsiniz, o belirtti imiz süre dahilinde. Bu soruları da ey yapıyoruz ayrıca yönelttiriyoruz, davanın esasına etkili olabilecek olanları. Her duru mada hani bir eilde varsa talimat yoluyla dinlenebilecek tanıklar yazaca ız onları ama hani bizim dinlememiz gerekenler varsa, bizim öyle de erlendirdi imiz onları burada dinleyece iz.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Bu belirleme yapıldı mı tarafınızdan? Benim haberim yok çünkü hatırlayamıyorum.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Duru ma ara kararlarında vardı. O duru ma ara kararları da hatta daha öncesi de o ara kararlarını tebli ettik. Bunlarla ilgili sorusu olanlar var mı...

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Yani kimin talimatla dinlenece i, kimin buraya gelece i ayrımı yapılmı durumda mı u an?

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:**Yapılmı durumda bir kısmının zaten adresleri gelmemi ti, onlardan da talimat yazılabilecek olacaklarımız var ama onun dı nda adresi belli olanlar da imdilik bunlar ama bu celse gelen adresler itibariyle de talimatla dinleyebilecek oldu umuz tanıklarımız var. Onları da bilahare bildirece iz.

**MAHKEME BA KANI:** Sizin bizzat burada dinlenmesini istedi iniz tanık varsa onu belirtirsiniz dilekçenizde.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:**Tamam.

**MAHKEME BA KANI:** Yani genel bir ayrım yapıldı.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Anla ıldı.

**MAHKEME BA KANI:** Yani özellikle burada soru sormak istedi iniz, gerçi yazılan talimatlarda hepimizin katılımı sa lanıyor galiba. SEGB S'le katılım sa lanmıyor mu?

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** (??? 02:08 mikrofona konu madı ndan anla ılamadı) ...ara kararı olu turmu tuk zaten. O konuda tutuklu sanıklar açısından takdiri eye bıraktık hani teknik olanaklar da de erlendirilerek talimat mahkemelerine bıraktık. Onun dı nda tutuksuz tanıklar ya da sanık müdafilerinden duru malara ya da katılan vekillerinden katılmak isteyenler varsa bize bu konuda ba vuruda bulduklarında biz buraya iletiyoruz. Sizin müdafileriniz de tabi oradaki duru malara katılabilir.

**SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA:** ey benim müdafim bir alabilirse efendim, belirlenmi bir liste varsa talimatla alınacak, burada dinlenecek u a amada (Avukatına hitaben “*Sen bir onu takip edersin*” diyor.) imdi savunmama önceki duru mada koruma yükümlülü üyle ilgili hususlarda ba lamı ve kalmı tım. Ona devam etmeden önce bir iki küçük hatırlatma da bulunmak istedi im husus var. Bir tanesi bu Erhan Tuncel'in telefonlarının hedef olarak dinlenmesiyle ilgili Mayıs ayında, Mayıs 2006'da i leme girmede i anla ılan bir talep formu var Erhan Tuncel'le ilgili. Ben Erhan Tuncel'in elemanlık sürecine ili kin bir takvimden bahsetmi tim. E er bunu not aldıysanız, bu cinayet tasarısıyla ilgili ben bunun çok önemli oldu unu dü ünüyorum. E er de elenebilir, soru turma konusu edilir, arkası ara tırılırsa bu cinayetin asıl gerçek organizasyonla, cinayet ebekesi tetikçi grubun arkasındaki özellikle de Devlet içerisindeki ba lantılarına ili kin bir de ifrasyonun oradan çıkabilece ine inanıyorum. Bununla ilgili ilave bir belge dikkatimi çekti. Bunu da sizin dikkatinize sunmak istiyorum. Anlayamamı tık Mayıs 2006 tarihli tam da bizim istihbaratta dinleme talep formu ekinde tanzim edilmi , imzalanmı ancak i leme konmamı bir belge var. Nereden, nasıl ele geçirildi ini de bilmiyorum. ddianame eklerinde de bulamadım ben bunu. Müdahil avukatları vermi ti. Fakat

iddianame eklerinde bununla bağlantılı olduğunu bir belge buldum. 65. klasör, sayfa 63-71 arasında. Bu belgede Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü, Levent Yarımel ve Durmuş Demirbağ'ın bilirkişi olarak görevlendirildikleri dönemde stihbarat Daire Başkanlığından bir takım bilgi ve belgeler talep ediyorlar, 12 maddelik yazı var. O yazıya istinaden stihbarat Daire Başkanlığı o talepteki hususları hazırlamak üzere Trabzon stihbarat ubesinden talepte bulunmuş ve TEKOP ube Müdürlüğüne Trabzon stihbarat ubesi dinleme faaliyetleriyle ilgili bir yazı göndermiş, ekinde kararlar var. İmdi bu 63-71 arası 65. sayfada imha tutanakları var. Bu eklerdeki, bu yazının eklerindeki tüm imha tutanakları Yasin Hayal'in telefonuna ve Erhan Tuncel'in telefonuna ait, bu telefonlarda; Yasin Hayal'in 538 719 31 81, Erhan Tuncel'in telefonu 555 674 66 23, isim yazmıyor imha tutanaklarında. Sadece telefon numaraları yazılmış, kaç tane görüşme kaydı olduğu ve bunların imha edildiğine dair. Bu sayfa 65'te eğer bilgisayardan açma imkanınız olduysa göreceksiniz, birinci sırada yine Yasin Hayal'in telefon numarası az önce söylediğim, ikinci sırada sadece bu sayfada böyle bir telefon var, 505 713 18 32. Erhan Tuncel'in bildiğimiz ve Temmuz ayından 2006 Temmuz ayından itibaren dinlemeye alınan diğer numarasından farklı bir numara bu ve bu evrakın ekinde sadece Yasin Hayal ve Erhan Tuncel telefonları olduğu için ben bu numaranın Erhan Tuncel'e ait alınmış bir karar olduğunu varsayıyorum ve bu numaranın karışında tarih aralığı diyor 02.05.2006-31.07.2006 tarihleri arasında dinlenmiş. Kime ait isim yazmıyor, dediğim gibi ben Erhan Tuncel olabileceğimi de erlendiriyorum. Bu dinlemede konuma adedi yani sisteme düşen ses kaydı sıfır deniyor ve bir imha tutanağı tanzim edilmiş. Böyle bir şey akla geliyor; Mayıs ayında Erhan Tuncel'i Trabzon stihbarat ubesi hedef olarak Yasin Hayal'i yönlendirdiği ve organize ettiği gerekçesiyle, aynen tabiri şu: Bölgemizde gizli olarak yürütülen faaliyetlerin de ifre edilebilmesi amacıyla bir talepte bulunmuş fakat her nedense bu talep uygulamaya girmemiş. Temmuz ayında aynı ile bu şekilde talep formu üzerine dinleme kararı alınmış, fakat Mayıs ayında tahmin ediyorum Erhan Tuncel ile ilgili bir başka telefona ve biliyoruz ki Erhan Tuncel'in birden fazla kullandığı telefon var. Bir başka telefon dinlemeye alınmıyor. 2 Mayıs'tan 31 Temmuz'a kadar yani üç ay gibi bir süre dinleniyor ve sıfır ses kaydı. Bu, şu demek: İmdi biz bir kişinin DARA dediğimiz sistem var. Telefonunu dinlemeden önce mutlaka DARA'da sorgularız, bakarız telefonunun aktif olup olmadığını görürüz yani bir telefon görüşme yapmıyorsa bunu zaten dinlemeye almazız. İmdi Trabzon stihbarat ubesi böyle bir telefonu dinlemeye almış ki üç ay boyunca bir tek ses düşmemiş o telefona. Bu ne akla getiriyor, yani ben yanlış mı yorumluyorum. Ne akla getiriyor? Demek ki Erhan Tuncel'e birisi bu telefonu kullanma demiş bir. İkincisi buna karar alınacakken başka bir telefona karar alınmış. Bu telefon eyleme devam etmiş. İmdi bunlar çok özür diliyorum istihbaratta karışılabilir türden izahı mümkün olan hatalar de ildir. Böyle hatalar olmaz. Çünkü sistemde görüyorum bu çocuk işi de il. Gideceğim mahkemeden karar alacağım. Hiç konuması olmayan, sıfır iletimi olan bir telefona ben niye karar alayım. Sıfır iletim, bir tane bile ses kaydı düşmemiş. İkincisi gerçek telefonun karar eylemi var, buna alınmıyor karar, başka bir telefona alınmıyor. Bu cambazlıkları Trabzon stihbarat ubede kim yapmıştır? Burada ciddi cambazlıklar var hem de çok ciddi cambazlıklar var. İkinci ayda Hrant Dink cinayeti tasarısını bize veren bir eleman. İkinci yıldır kayıtları alınmamış bu elemanın. Üçüncü ayda bu eleman kayda alınmıyor. İkinci yıldır kayıtları alınmamış eleman 2006 3. ayda kayda alınmıyor. 4. ayda istihbaratta bir tane daha, bakın bir tane örneğini gösteremezsiniz 10 nolu F4'ün. İsterseniz talepte bulunun, tartışma konusu oldu, 10 nolu F4'ün benzeri bir F4 raporu çıkartsınlar. Bir tane yoktur. Biz eleman marifetiyle bir eylemciyi eylemden vazgeçirmeye çalışıyoruz, böyle bir yöntemimiz yok bizim. Bakın çok açık söylüyorum. Ne polisin böyle bir yöntemi vardır, ne istihbaratın böyle bir yöntemi vardır. Hele ki elemanların böyle bir misyonu asla ve asla yoktur. Bir tane ikinci bir örneği çıkmaz. O başka gelecek beladan kurtulmanın eylemidir, tela ıdır. Onu yazmışlar, görmüşler çünkü personel görmüş. 4. ay, 5. ayda Erhan Tuncel böyle bir gerekçeyle hedef haline getiriliyor. Hani DP'de kaydı. Niye arıve girmiyorsunuz bu bilgilerinizi? Niye stihbarat Daire Başkanlığına yazmıyorsunuz, madem Erhan Tuncel'in bu hususiyetlerini gördünüz. Burada çok ciddi bir tezgah var. Çok ciddi bir tezgah var ama ne yazık ki üzerine gidemiyorum. Belki sizler gitme ihtiyacı hissedersiniz. Eğer bu cinayetin gerçek boyutlarını çözme, çözümleme ihtiyacı hissediyorsanız. Şu üzerine gidilecek

yerler bunlar, tam da üzerine gidilecek yerler ama gidilmiyor, gidilmemi ben onun için sizin dikkatinize sunma ihtiyacı hissettim. u telefonun akıbetini bulmamız lazım. Bu telefon kime aittir? Niçin dinlenmi ? Hiç görü mesi olmayan bir telefona niçin karar alınmı ? Erhan Tuncel'in gerçek telefonuna niçin karar alınarak dinlemesi yapılmamı o tarihte? Bir stihbarat ubenin bunları bilememesi, tespit edememesi diye bir ey söz konusu olamaz. Böyle bir yanlı lık ancak kasti olabilir, ancak kasti olabilir. Hataen olabilecek hususlar de ildir bunlar. imdi bir di er konu unuttu um F4 raporlarıyla ilgili yaptı m açıklamalarda ben ifademde bana soruldu unda derkenar notlarla ilgili öyle bir beyanda bulunmu um. Bunun da sonradan aklıma geldi önemli oldu unu dü ünüyorum. Derkenar notların Savcı sonradan yazıldı ı intibasına kapılmı yani C ubesince evrak üzerine dü ülen 9 nolu F4 raporu üzerindeki stanbul'a yazılmayan hususlar varsa görü elim. Sonra da Yılmaz Angın'ın bir notu var, u sayılı yazıyla 027248 sayılı yazıyla konu stanbul'a iletilmi , arz edildi. Savcı bunların sonradan yazıldı ı kanaatine kapılmı ama tabi hiçbir ifadede zaten stanbul'la görü tük, stanbul'a ilettik ekinde bir beyan yok. Bunu bana sorunca Savcı ben tabi bunları hatırlamıyorum, bilmiyorum zaten görmemi im. öyle bir ifade vermi im do al olarak, Savcılıkta bana bu konu söylendi inde aynen okuyorum: Trabzon Emniyet Müdürlü ünden F4 raporu stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü üne gelmi . Bu notlar yazının üzerine dü ülmü fakat akabinde gere i için stanbul Emniyet Müdürlü üne gönderilen yazı örne i de gelmi . Dolayısıyla yazının stanbul'a gönderilmesiyle koordinasyon sa lanmı . Bu nedenle yazının üzerine yazılanların önemi kalmamı tır. imdi ve o zaman bilmiyordum sonra ey yaptım. Gerçekten stanbul'a da ıtımlı gönderilen yazıya sizin dikkatinize sunmu tum ben onu. Bir A ve C var. Bakabildiniz mi bilmiyorum. Demek ki o yazı 9 nolu F4 ile birlikte ba da ık olmasına ra men, ne demek ba da ık? Aynı konuda birden fazla yazı ma yapıyorsanız birlikte imzaya çıkar. Hani dosya bütünlü ü deniyor ya yani bir yazı gelmi , anlatayım önemli oldu unu dü ünüyorum, bu yazıyla ilgili ne yapaca ım ben. 1- llere Tamim yazaca ım. 2- diyelim Koruma Daire Ba kanlı ına yazaca ım i te bir vesileyle ilgili. Aynı bir yazı madır yani illere Tamim yazısını ayrı yazmam lazım, Koruma Daire Ba kanlı ına ayrı yazmam lazım. Ayrıyeten bir de da ıtım notu yapaca ım diyelim. Üç tane birbirinden farklı i lem yapaca ım. imdi bu yazıyı koyarım, o üç yazıyı da pe isıra koyarım ve ilgili makama birlikte götürürüm. Niye, yani bir yazıyı imdi götürürüm, ikinci yazıyı bir gün sonra götürürüm veya ba ka bir saatte götürürüm olmaz yani bir evrakla ilgili kaç tane i lem yapmam gerekiyorsa onun aynı klasörde, imza klasöründe birlikte olması lazım, makam da onu birlikte görmesi lazım. Bizdeki uygulama ekli budur ve önemli bir esastır. Bu imdi dolayısıyla biz buna ba da ık evraklar diyoruz. Bu ba da ık evraklar Engin Dinç'e birlikte imzaya gitmesi lazım yani 9 nolu F4 raporuyla ilgili yazı hazırlanmı ve bu yazının gere i olarak da stanbul'a da ıtımlı ikinci bir yazı, resmi yazı yazılmı . ube Müdürü bunun gere inin yapılmı oldu unu görmesi lazım, birlikte, bir arada yapıldı ını görmesi lazım. Dolayısıyla da aynı saatte i lem görmesi lazım, imzadan birlikte çıkacakları için SVG'ye gidip ilgili yere da ıtımları yapılması da birlikte olması gerekiyor. Ben tahminen söyledim; e er bu evraklar birlikte gelse ube Müdürü o iki evrakı aynı anda görece inden 9 nolu F4'ün üzerine bu derkenarı dü mezdi normalde. Belli ki öbür yazı sonradan gelmi . Görmemi onu ube Müdürü. Sadece 9 nolu F4'ü görmü , onun üzerine bu derkenarı yazmı , daha sonradan bu evrak gelince zaten gere inin de yapılmı oldu u anla ılmı diye varsaymı tım ben bunu. Olsa olsa böyle olabilir diye dü ündüm. imdi baktım bunu inceledim 9 nolu F4'ün stihbarat Daire Ba kanlı ına kaçta geldi i belli. Sisteme dü me saati belli bunun. 17:36'da mı ne ilk Trabzon'dan sistem kaydı yapılıyor. 9 nolu F4 için söylüyorum ve 17:47'de herhalde stihbarat Daire Ba kanlı ı Ar iv ubesine de dü ümü yapılıyor. Tabi bu 15 dakika için fırtınalar kopmu . O kadar çok soru sormalar var, o kadar, acaba ben resmi onaylı yurt dı ına gitmeden önce mesai bitimine 13 dakika kala Ar iv ubeye gitti ya, bu C ubesine gitmi midir, gitmemi midir? O kadar merak etmi ler ki, o kadar yazı ma yapmı lar ki, o kadar ifade almı lar ki, o 13 dakikaya bunu sı dırabilmek için. Niye? Ali Fuat Yılmaz bu görmü olmalıdır diye. Ya tamam bunu merak ettiniz anlıyorum. Sonuçta ben bunu görmemi im üzerinde parafım yok. Çünkü ube Müdürü'ne gelen bütün evrakları istisnasız beyanlar odur, ube Müdürü paraflayacak yoksa kimse i lem yapamaz. Benim parafım olmadı ına göre ben görmemi im. Bunu merak etmi siniz bu böyle. Peki ben eyi bulamadım, öbür da ıtımlı

yazıyı, o ne zaman sisteme girmi ve o ne zaman stihbarat Daire Ba kanlı na ve stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderilmi . stanbul'a da ıtımlı gönderilen 027248 sayılı yazıdan bahsediyorum. Bilmiyorum ben mi bulamadım, aradım sizin bilginiz varsa payla ırsanız onun üzerinden bir de erlendirme yapaca ım. imdi bu yok ama enteresan bir ey var bakın, bu yazı bizde 17 ubat 2006 tarihli kayıt ka eli C ubesinde. Önce A ubeye da ıtımı yapılmı o yazının, üzerinde bir A yazıyor. Bakın u yazıdan bahsediyorum 027248 bunun Ba kanlık C ubesine dü en suretinde urada önce A var ubeyi gösteriyor, sonra kalınca C yapmı lar de i mi . O hiç istisnasız önce A ubesine gitmi bu evrak Ar iv ubeden, A ubesinden ube Müdürü ama paraflamı ama paraflamamı ama bakmı bakmamı . Ya müdür fark etmi ya Büro Amiri fark etmi . Demi ki bu bizim konumuz de il C'ye gitmesi lazım. Görü mü ler ubeler kendi arasında, çünkü Ar iv ube iki ube görü meden de yapmaz bu de i ikli i, görü tükten sonra C'ye karar kılınmı ve bu gelmi . Bu nereden baksanız ilave 2-3 saat demek. Bu ilave 2-3 saattir bu en az. Bir ubeye dü üümü yapılacak, gidecek zaten 2-3 saatten önce bir ubeye gitmez. O ubeden ba ka bir ubeye gitmesi yine bir 2-3 saattir bunun. imdi bu gecikmeli gelmi bu kesin. Ama bu evrak stanbul'da 18 ubat kayıt ka eli bu. Niye stanbul'a 18 ubat'ta kaydedilmi stanbul stihbarat ubeye? Ya merak edilmemi . Bizde 13 dakikanın pe ine dü mü ler C ubesinde, stanbul'a bir gün gecikmeli bir ey var. Ben yanlı bilmiyorsam bir ifadede mi ne geçiyor, do ru mu teyit edemedim. Yine oraya da i te 18'lerde saat itibariyle stanbul'a çekildi i falan gibi bir beyan var. Neye dayalı oldu unu ben bulamadım, bir evrak bulamadım daha do rusu. imdi bunu unun için önemsiyorum: Bülent Demirel'in ifadesinde vardı, "Arkada larımız Trabzon'la görü tü" diye. Bu evrak normalde stihbarat eyine Daire Ba kanlı na birlikte gelmesi lazım. Savcı buna dair hiçbir tespit yapmamı . Halbuki çok kolay bir ey, sistemden sorgulayacaksınız direkt size dü ü saatini söyleyecek. Mümkünse unu bir ö renelim. u evrak stihbarat Daire Ba kanlı na hangi tarihte Trabzon'dan kaydı yapılmı . Hangi tarihte stihbarat Daire Ba kanlı na Ar iv ubesine gönderilmi ? Hangi tarihte stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderilmi ? Niçin stanbul'da 18 ubat kayıt ka esi almı ? Bak burada 17 ubat stihbarat Daire Ba kanlı nda ama stanbul'daki örne inde, onu da göstereyim urada, 18 ubat kayıt ka esi var. Bu normal de il bunlar, yani bir gecikme. Halbuki 24 saat bütün illerimizde 24 saat evrak almaya yetkili nöbetçi personelimiz var. 17'sinde gönderildi i kesin ama kayıt ka esi niçin 18 ve saat tam olarak kaçta gönderiliyor. Ben unu anlamaya çalı ıyorum; büyük ihtimalle Trabzon önce 9 noluyu gönderdi. stanbul'a da ıtımlı bu yazıyı hazırlamadı bu anla ılıyor. Gecikmeli hazırlamı e er 2 saat fark varsa ortalama, bir saat fark varsa demek ki stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri Trabzon'u ikaz ettiler. O ikaza ba lı olarak bu yazı hazırlandı. Yoksa bu yazının aynı anda gönderilmi olması lazım. Trabzon 9 nolu F4 yazısıyla yani 027246 ile 027248'i aynı anda hazırlamı olması lazım, aynı anda imzadan çıkartmı olması lazım, aynı anda sisteme vermi olması lazım. Hatta 9 nolu F4 l Emniyet Müdüründen imzaya geldi i için o daha gecikmeli imzayı, ey göndermeye hazır hale gelecek. Öbürü ube Müdürü imzalıyor. imdi dolayısıyla buradan unu anlayaca ız ki stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü görevlileri Trabzon'u uyarımı , onun üzerine bu yazı gecikmeli olarak hazırlanmı , ne kadar gecikmeli ise.

**MAHKEME BA KANI:** Bir saniye Ali Fuat Bey. Bir ey mi söyleyeceksiniz? Söyleyin.

**SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI:** Ben ifademde de çapraz sorgumda da ifade etmi tim. ube Müdürü Engin Dinç ile görü tükten sonra F4 imzalı, F4 üst yazısını imzaladı ımda bunu haber notuyla da ıtım yapalım konusuna kar ı çıktı gerek görmedi ve bana izah etti. Ben de tamam dedim. O zaman stanbul'a yazalım teklifimi kabul etti ve F4'ün üst yazısını ben imzaladıktan sonra bu bahsedilen stanbul ve Ba kanlık da ıtımlı yazı yazıldı. Bunu arz edeyim dedim efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** imdi bu da olabilir. Ben bilmiyorum ama ortada bir ey var. Bu evrak gecikmeli tanzim edilmi ama l Emniyet Müdürlü ünün ikazıdır ama i te Ba kanlı ın ikazıdır. Normalde ba da ık evraklardır, birlikte hazırlanır, birlikte imzaya çıkartılır. Trabzon stihbarat ubesi önce sadece 9 nolu F4'ü hazırlamı , ondan sonra nereden gelen bir müdahaleyle stanbul'a da ıtımlı yazısını hazırlamı , e er gönderilme saatlerinde, diyorum ya, bir

saatten fazla fark aralı ı varsa ayet. Hiç tespit edilmedi i için böyle de bir ey var. Ben sundum önemseniyorsa çok basittir bunun tespiti, stihbarat Daire Ba kanlı ndan sorup bu saatleri ö renirsek bunu da daha iyi yorumlama imkanımız olur. Engin Dinç'e de bunun hesabını sorma imkanınız olur. E er önemseniyorsa bunlar tabi. imdi bir di er konu bu çok önemli yani bunu nasıl unuttum do rusu anlayamıyorum. Belki de savunmamın en önemli hususu, C-5 Büroyla ilgili bu iddianamenin eklerinde iki tane önemli yazı ma var efendim. Bana göre bu davayı bütünüyle ba tan sona seyrini de i tirebilecek çok önemli iki yazı ma, ben tabi çok hızlı gitti im için ne yazık ki atlamalarım oldu. Bir tanesi u: imdi ben C-5 konusu burada da ifadeler var. Halen tanıklara sorulmu , onlar da yarım yamalak hatırladıklarıyla anlatımlarda bulunuyorlar. Artık o anlatımlara ihtiyacımız olmadı mı dü ünüyorum. Niye, çünkü elimizde somut, resmi deliller var yani görev listeleri var hangi tarihte, Seyfi nan halen diyor ki ben C-2'de hiç görev yapmadım. Görev listesi var C-2'de, hatırlamıyor yani i te böyle bir takım eyler var. Do rudur yanlı hatırlıyor olabilir karı tırıyor... Cinayetten sonraki olayları sanki cinayet öncesiyimi gibi sadece komiser yardımcılardan müte ekkil bir büro hiç olmadı. te görev listelerinden belli benim dönemimde. Bir tane komiser, iki tane polis memuru, yanına bazen bir komiser yardımcısı gelmi bir iki tane polis memuru gelmi . imdi dolayısıyla asla... ben gitmi im, Ergenekon süreci ba lamı , orada hakikaten o dönemin çok önemli soru turmaları o büronun görev alanına girmi . Dolayısıyla orada bir takım ekstra düzenlemeler yapmı lar ama hepsi cinayet sonrası süreç. Bu da çok bariz. imdi bu tabi kafa karı ıklı na sebebiyet vermi ben dedim. 2014 yılında Savcı Yusuf Hakkı Do an, stihbarat Daire Ba kanlı na sormu , bu ifadelerde C-5'le ilgili böyle karı ık, çeli kili beyanlar olunca bir yönetmelik de i ikli i olup olmadı ı, buna, Savcılı ın bu talebine iki tane cevap yazılmı , çok enteresan. stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Strateji Geli tirme Daire Ba kanlı ı ikisi de yönetmelik de i ikli i olup olmadı ının soruda beyan ediyorlar yazısında ama ne hikmetse, ne stihbarat Daire Ba kanlı ı ne de Strateji Geli tirme Daire Ba kanlı ı 2007 yılında, ubat 2007'deki yönetmelik de i ikli ini Savcı'ya bildirmiyorlar. imdi bu önemli bir ey. Bakın çok önemli bir ey. Çünkü Savcı'nın talep yazısı u. 44. klasör sayfa 296, daha ilk maddesinde 3 maddelik talebi var, ilk maddesinde diyor ki, Emniyet Genel Müdürlü üne muhatap yazmı . Ulusalçılık adı ile C-5 Bürosu ne zaman, kimin tarafından kurulup faaliyete geçti i, bu büronun kurulu unun Daire Ba kanı ve Genel Müdürün bilgisinde, dahilinde yapılıp yapılmadı ı, bu konuda bir yönetmelik de i ikli inin olup olmadı ı, Savcı bunu soruyor. ki Daire buna cevap veriyor. kisi de yönetmelik de i ikli inden bahsetmiyor. 2012 yılında kurulmu tur diyor ve Savcı da zannediyor ki 2012 yılına kadar bu büro illegal çalı mı . İlk yazılan 2014 yılı 9. aydaki yazı malar bunlar. stihbarat Daire Ba kanlı ının cevabi yazısı 46. klasör sayfa 301, Strateji Geli tirme Ba kanı Abdullah Bayram Bulat imzalı yazı da 36. klasör sayfa 18'de. imdi bu delil karartma, bu delil karartma, lehimize olan bir delil Savcılık makamından gizleniyor ve C-5'in illegal oldu u izlenimi olu turuluyor bir, imdi bakın aynı konuyla ilgili ben C-5'i anlattım ama bu hususa de inmedim. imdi ben bu meseleyi daha önce de mevzu etmi tim. Hatırlayacak mı Sayın Ömer Karagöl Hakimimiz. Yalnız dedi ki o zaman müdahalede bulundu Engin Dinç'e ben bunu sordum. Dedim ki ne için gizlediniz bu bilgiyi diye soru yönelttim. O zaman o sorum esnasında celse tutanaklarında var ama dediniz 9 Temmuz 2015 tarihli yazıda bunlar anlatılmı , do ru. 9 Temmuz 2015 tarihli bunun da yerini söyleyeyim 69. klasör 12.parça sayfa 1, burada C-5 Büroyla ilgili çok kapsamlı açıklamalar yapılmı . Ne zaman kuruldu u ve görev listeleri de var konulmu , ispatlı, delilli bir ekilde mesele vuzuha kavu mu , yanlı anla ılmalar ortadan kalkmı . Temmuz, 9 Temmuz 2015 ama ben tutuklanmı ım bir kere. Beni Mayıs'ta, 28 Mayıs'ta tutuklamı lar. Peki bu yazı, 9 Temmuz 2015'teki yazı gerçekte ubat 2015'te hazırlanmı . Bu da var 69. klasör 3.parça sayfa 1-47 arası. Aynı yazı bakın ekler kısmı var, bütün ekleri de var fakat imzasız. Engin Dinç ismi var ama imzalanmamı ve gün hanesi de yazılmamı yani taslak bir yazı henüz. ubat 2015'te bu yazı taslak olarak hazırlanmı . ddianamenin ekinde ve dosyada oldu una göre ne anlıyoruz, Savcıya taslak olarak gönderilmi imzalanmadan. Savcı Bey bunu incelemi Gökalp Kökçü. Ne zaman, ubat 2015'te incelemi ve ben buradan bir iki beyan okuyaca ım u taslak yazıdan. Bakın nasıl anlatılmı , 2. sayfasında öyle diyor. Açsanız hemen de bulursunuz bilgisayarda." Hrant Dink cinayetine C-2 Büro Amirli inin bakmadı ı, o dönemde C -5 Büro Amirli inin baktı ı hususunun

gündeme getirildi i ayrıca o dönemde C-2 veya C-5 Büro Amirliklerinde çalı an personelle ilgili tereddütlü beyanların verildi i gözlenmi tir." Önceki safahati özetliyor bu ekilde ve sonra öyle ba lıyor. "C-5 Büro Amirli inin kurulu una ili kin tarihsel sürecin tam olarak aç ı kavu turulması ve tereddütlerin giderilmesi amacıyla Daire Ba kanlı ımız ar ivinde çok detaylı ve titiz incelemeler ba latılmı tir." Bakın u beyan bundan sonraki paragraf da çok önemli." Uzun soluklu olarak yapılan ve en ince noktasına kadar titizlikle sürdürülen çalı malar neticesinde konuya ili kin tereddütlerin giderilebilece i ve soru turmanın seyrinde önemli faydalar sa layaca ı." çok önemli bir beyan de il mi? Soru turmanın seyrinde diyor. Önemli faydalar sa layaca ı bilgi ve tespitlerimize a a ıda yer verilmi tir. İmdi ben bir iki cümlesini okuyaca ım sadece, "Dink cinayeti öncesinde ve esnasında, Dink cinayeti öncesinde ve esnasında yürürlükte olan 19.07.1995 tarihli yönetmelikte C ube Müdürlü ü te kilat yapısı dari Büro Amirli i, statistik Büro Amirli i, C-1, C-2, C-3 Büro Amirli i olarak olu tu u, Dink cinayetinden yakla ık bir ay sonrasında 12.02.2007 tarihli yönetmelikle ilave büroların C-4, C-5, C-6 Bürolarının kuruldu u" diyor. "17 ubat 2006 tarihli Trabzon'dan gelen tahkikat yazısı ve F4 raporlarıyla ilgili i ve i lemlerin stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü uhdesinde faaliyet gösteren C-2 Büro Amirli ince yapıldı ı, Dink'in öldürüldü ü 19 Ocak 2007 tarihinde de konuya C ube Müdürlü ü uhdesinde faaliyet gösteren C-2 Büro Amirli inin baktı ı," Ocak 2007 halen C-2 var. C-5 diye bir ey yok. Ancak Dink cinayetinin yakla ık 1 ay sonrasında, 12 ubat 2007 tarihli Bakan onayıyla yürürlü e giren yeni yönetmelik do rultusunda birim kurulu onayları alınmadan demi parantez içerisinde, 1 Mart 2007 tarihinden itibaren C-5 Büro Amirli ine günlük görev listelerinde yer verildi i. Hrant Dink cinayeti öncesinde, esnasında konuyla ilgili i ve i lemleri yürüten C-2 Büro Amirli i konularının 01 Mart 2007 tarihinden itibaren yeni aç ılan C-5 Büro Amirli i uhdesinde takip edilmeye ba landı ı anla ılmı tir." İmdi stihbarat Daire Ba kanlı ı bütün tereddütleri gidermi . Bir yanlı anla ılma, çeli kili beyanlar, kafa karı ıklı ı var gidermi , ne zaman gidermi ? ubat 2015'te, fakat resmi i leme girmemi . Bu aynıyla bunun yerini söylemi tim 69. klasör 3. parça sayfa 1'de bu da 69. klasör 12. parçada imzalı hali var. Bu iki evraka bakıyorsunuz birebir aynı zaten. Temmuz, 9 Temmuz'da imzalanarak gönderilmi . E er bu taslaklar stihbarat Daire Ba kanlı ında olsaydı, bunun Savcılık dosyasında olması mümkün de il. Belli ki taslak olarak önce Savcıya gönderilmi . Savcı Bey bu tasla ı incelemi , demi ki, "Bunu imdilik göndermeyin, bu beklesin. Biz hele bir Ali Fuat'ı bir tutuklatalım, hele bir adli makamları bir kandıralım karde im bak demi oturmu bu i yerine. Hele bir bekleyin bunu, bu sonra gelsin önemli de il. Bir sefer tutuklandı mı zaten çıkamaz bir daha." Bu bu bunun ba ka izahı yok. ubat'ta mesele anla ılmı . Temmuz'da resmi i lemi var. Bu bir Sayın Ba kan. Bakın bununla kalmıyor. te tezgah hani kumpas falan deniyor ya, dört dörtlük kumpas efendim böyle oluyor kumpaslar. Kumpaslar tam da böyle oluyor. Adli makamlar tam da bu ekilde yanıltılıyor ve sonra Savcı Bey stihbarat Daire Ba kanlı ından yazı alıyor. Bu yazıya müdahale etmesine gerek yok ki ö renmi i te belgeli, bilgili ve soru turmanın seyrine, seyrinin de i mesinde de faydalar sa layacak diyor. Karartıyorlar, deliller karartılmı , adli makamlar yanıltılmı , ben bir kumpasla ve tezgahla tutuklanmı ım, ba ka izahı yok. te delili burada. Bu da delil de ilse ben delilden hiçbir ey anlamıyorum demektir. E er bu delil de ilse delilden hiçbirimiz bir ey anlamıyoruz demektir o zaman. Bununla mı kalmı de il. Bakın 28 Mayıs'ta ben ifadeye ça ırıldım ikinci kez. Halbuki ben ifade vermi tim. Cezaevindeyim, ilave bir eyim de yok. İlave bir delil de yok ısrarla söylüyorum, yeni bir delil diye bir ey yok. Ogün Samast'ın beyanları yeni delil ise öyle algılıyorsanız diyecek bir eyim yok. Yasin Hayal de yalanlamı , Erhan Tuncel de yalanlamı . Zaten Ogün Samast kendisiyle ilgili bir ey söylemiyor ki, onların konu tu u diyerek anlatıyor. kisi de yalan diyor e er bu hukuk sisteminde böyle bir delillendirme varsa hayrını görün diyorum, diyecek bir eyim yok, ihtiyacım yok benim böyle hukuk sistemine. Bu hukuk sisteminin kimseye bir faydası yok ve Hrant için de adalet çıkmaz böyle bir hukuk sisteminden. Asla çıkmaz, mezarında kemiklerini ve ruhunu sızlattı ımızla kalırız. Böyle bir hukuktan adalet beklemek her eyden önce Hrant Dink'e yakı maz. Böyle bir delillendirme sistemi yok çünkü. Bunlar katilleri aklama sistemi. Katilleri aklayabilmek için onların suçunu ba kasına yamama sistemati i bunlar. İmdi bakın 28 Mayıs'ta ben ifadeye ça ırıldım ikinci kez. Yine benzer ekilde iki tane not var. Bir tanesi 27 Mayıs 2015

tarihli resmi yazı imzalı ekinde gönderilmi . eyini söylüyorum 69. klasör 2. parça sayfa 1-39, Engin Dinç 27 Mayıs 2015 tarihli üst yazı ekinde resmi olarak bunu Savcılık makamına bir bilgi notu olarak göndermi . Yine iddianamede 69. klasör 6. parça sayfa 1-40 arasında aynı not ama üzerinde kısmi de i iklikler yapılmı ekilde var, fakat resmi bir üstyazısı yok, ne oldu u belli de il, tarihi de yok, fakat öyle göstereyim, zaten inceledi inizde göreceksiniz, ba lık da aynı, her eyi de aynı, sadece not üzerinde yani u taslak not üzerinde bazı düzeltmeler yapılarak u ekliyle resmi olarak Savcılı a gönderilmi . Bu iki tasla ın da Savcılıkta ve dosyada bulunması neyi gösteriyor. Bu düzeltmeler Savcı tarafından yapılmı , çünkü bu not stihbarat Daire Ba kanlı ında düzeltilmi olsa bu taslak eklinin Savcılıkta olmaması lazım, resmi yazıyla giden son ekli olur. Belli ki usul. stihbarat Daire Ba kanlı ı ubat 2015'ten itibaren, çünkü Savcı'nın iddianamede beyanı var, 15 ubat 2015'te stihbarat Daire Ba kanlı ına soru turma ile yetkilendirilmi , görev vermi . Engin Dinç de anlattı 10 ki ilik bir ekip olu turmu , çalı mı lar yani Engin Dinç bu iddianamede soru turma safahatında soru turmacı makam olarak görevlendirilmi . Niçin? Makul mü? Bir davanın sanı ı soru turmayla görevlendirilebilir mi? Mümkün mü böyle bir ey? Hele ki istihbaratçı, bakın ben ısrarla diyorum yönetmelikte de ey var adli görev verilemez diyor. Bizim yönetmeli imiz diyor. Hadi yönetmeli i önemli de il kanun kar ısında kıymeti olmaz dediniz. O da polis, o da polis diyebilirsiniz. Kanunun önüne geçirilemez bir yönetmelik denebilir. Oradan dolandınız. te davanın sanı ı bu ya. Delil karartıyor. Ben tutuklandım, ben emekliyken ve cezaevindeyken tutukladılar beni. Kaçma üphesi, delil karartma, ba ka ne olacak. Engin Dinç'e stihbarat Daire Ba kanı yaptılar. Soru turmada yetki de verdiler. Ya insaf, buradan adalet çıkar mı? Çıkarsa hayrını görün ben istemiyorum böyle bir adalet. Benim böyle bir adalet ihtiyacım yok. Hrant Dink'in de yok böyle bir adalet ihtiyacı. Buradan e er adalet çıkar diye bekliyorsunuz. imdi bakın niçin ama. Bunun bir sebebi var. Engin Dinç bu notu hazırlamı . Çok önemli, lütfen u iki notu birbiriyle kıyaslayın ve burada bazı de i iklikler yapılmı . imdi ben o de i iklikleri kısaca ey yapaca ım, yani uzun uzun anlatmak istemiyorum ama mutlaka bakılıp incelenmesi lazım. Çok önemli bir delilden bahsediyorum Sayın Ba kanım, çok önemli, kimsenin inkar edemeyece i, kimsenin itiraz edemeyece i, kör göze parmak bir delilden bahsediyorum. imdi vakit almadan izah edeyim. Giri kısmı oldu u gibi aynı. Burada giri denmi , burada giri denmemi , taslakta, fakat dört paragraf aynıyla anlatılıyor. Ondan sonra burası cinayet öncesi süreç diyor, bu araya, bu devam edecek ama araya Jandarma ile ilgili bir bölüm girmi ler, bu taslakta yok. Belli ki Savcı Bey talimat vermi . Jandarmayla ilgili bir takım tespitleri buradan girmi ler. stihbarat Dairenin ilk hazırladı ı taslakta Jandarma kısmı yok. stihbarat Dairesi Jandarmayla ilgili bir takım tespitlerini, de erlendirmelerini yazmı , üçüncü sayfanın sonuna kadar. imdi üçüncü sayfadan itibaren bu not aynıyla devam ediyor. Burada ba lık atmı lar, Emniyet stihbaratı, Trabzon, stanbul, stihbarat Daire Ba kanlı ı. Burada sadece cinayet öncesi süreç var. Burada da zaten cinayet öncesi süreç diyor ve not birebir buradan itibaren ey yapıyor aynıyla devam ediyor. Kelime kelime aynı, her eyleriyle aynı. Farklar var, de i iklikler bir iki tane. Nerede, imdi resmi olan notun 5. sayfasında, taslak olan notun da 3. sayfasında. Taslaktaki not öyle: "Hrant Dink'e suikast yapılması ile ilgili evraka bakmakla görevli büronun C-2 oldu u ancak Hrant Dink'in öldürülece ine yönelik gönderilen yazı ve F4 raporunun gere i yapılmak üzere C-5 Bürosuna verildi inin tespit edildi i." stihbarat Daire Ba kanlı ı bu paragrafı böyle yazmı . Savcı o paragrafa araya bir ey eklemi . Raporunun gere i yapılmak üzere dedikten sonra "iddia edilen Ergenekon terör örgütünün takibine yönelik gayri resmi olarak kurulan" C-5'e böyle bir sıfat eklemi . stihbarat Daire Ba kanlı ı böyle bir tespitte bulunmamı , bunu Savcı eklemi . stihbarat Daire Ba kanlı ının yazdı ı u metnin arkasında u paragraf var. Bakın devamını okuyorum, hani demi ya C-5 Bürosuna verildi i tespit edilmi devam ediyor, "Hrant Dink cinayeti öncesinde, esnasında konuyla ilgili i ve i lemleri yürüten C-2 Büro Amirli i konularının 01.03.2007 tarihinden itibaren açılan C-5 Büro Amirli i uhdesinde takip edilmeye ba landı ı anla ılmı tır." Bu ne demek, yani C-2 kayıtlı bütün evraklar C-5 kaydına dönü türülmü . O büroya geçmi , aktarılmı . Oradaki konular C-5'e aktarılmı . Bunu anlatıyor. Savcı bu paragrafı silmi , çıkartın demi bu paragrafı, yukardakiyle kalmı . imdi bu delil karartma de ildir de nedir? Sahte delil üretmek de ildir de nedir? stihbarat Daire Ba kanlı ının notuna müdahale ediyorsun sen



iddianamende istedi in gibi yap de erlendirmeni. Bırak stihbarat Daire Ba kanlı ı yazsın, evraklar üzerinden ne tespit ettiyse bunu yazsın. Sen al onu ondan sonra iddianameni yazarken de istedi in de erlendirmeni yap. Niye Engin Dinç'e imzalattıraca ın evrakı de i tiriyorsun. Bunu çıkartmı , çok önemli bir delil çıkartılmı Engin Dinç'e imzalattıraca ı evraktan, yerine unu yazmı , bakın bu da taslakta yok, bunu da yeni imzalanan notta görüyoruz. "Yasin Hayal grubuna ili kin çalı maların stihbarat Dairesi Ba kanlı ı nezdinde Ulusalçılık faaliyetlerine bakan C-5 Büro Amirli i tarafından takip edilmesinin, kamuoyunda Hrant Dink cinayetine Fetullahçı Terör Örgütü, Paralel Devlet Yapılanması tarafından iddia edilen Ergenekon terör örgütüne yönelik düzenlenecek operasyonlara zemin olu turma amacıyla bilinçli olarak göz yumuldu u iddialarıyla örtü mektedir." Buna Engin Dinç'e imzalattırıyor sun niye? ddianamende yaz. Engin Dinç de kendi tespitini sana göndermi olsun. Evet, imdi bu de i iklik yapılmı . Ondan sonra sayfa 8'de yani resmi i lem gören belgenin 8. sayfasında yine taslak metninde hiç olmayan eylemler eklenmi . Onu da uradan kısaca okuyayım. öyle diyor, "Bu durumu Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li kilerinin Kesilmesine Ait Yönergesi hükümlerine aykırı bir durum olu turdu u ortadadır." Yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'in ili i inin kesilmesi yönerge hükümlerine aykırıymı . Bunu stihbarat Daire Ba kanlı ı yazmamı notuna, Savcı ekletiyor ama onlara imzalattırıyor. Ondan sonra da devamında unu söylüyor. "Erhan Tuncel ile ili i in kesilmesi sonrasında ya anan görü me trafi inin yine Hrant Dink'e yönelik suikast planı çerçevesinde oldu u, yapılan analizlerden ve incelemelerden anla ılmı tır." Hangi analiz ve inceleme. Bir tane bile buna ili kin analiz ve inceleme yok stihbarat Daire Ba kanlı ının yaptı ı, hiçbir tane bir ey yok. Yani Erhan Tuncel'in ili ik kesme sürecinde bir telefon trafi i var. Ne zaman o? te 2006'nın Haziran ayıyla diyelim ki Aralık ayına kadar yani telefonda görü üyorlar. So utma süreci dedi. Trabzon'daki görevliler anlattı onu. Yönetmelikte de kar ılı ı var. Yani Y E ile pat diye ili ik kesilmez. Bir so utma süreci olur. Adam sizi ararsa, bilmem ne olursa yine ihtiyaçlarıyla ilgilenmek durumundasınız, durumundasınız. Bilgi alma verme ekinde bir ili ki oldu una dair bir tespitimiz yok. Erhan Tuncel bunu söylüyor, inanırsanız. Çünkü cinayetten sonra telefon görü mesi var. Halen saklıyor bilgileri bize bir ey vermeme . Hangi istihbaratın inceleme ve analiz çalı maları bunu bize gösteriyor. Savcı Bey bu de i ikli i yapıyor nota, Engin Dinç'e de imzalattırıyor bu notun üst yazısını. Kumpas Sayın Ba kanım kumpas.

**MAHKEME BA KANI:** Savcı'nın yaptı ı belli mi? Savcı yaptırdı...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ben öyle anlıyorum yoksa bu tasla ın ne i i var Savcılık dosyasında.

**MAHKEME BA KANI:** Böyle anladı ınızı da ifade edin de. Savcı yaptı, etti...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ben öyle anlıyorum ba ka izahı varsa da in allah ke ke o da imkan olsa belki Duru ma Savcımız onun yerine bu görevi yapabilir. Bu taslak yazı resmi olarak i leme girmi hali Savcılı a gitmi ken stihbarat Dairesinde olması gereken ve imha edilmi olması gereken bir yazının dosya münderecatında ne i i var o zaman. Demek ki taslak olarak gönderildi ba ka izahı yok ben böyle anlıyorum bu i i. stihbarat Daire Ba kanlı ı imzalayacak resmi i lemi öncesinde Savcı'ya bir göndermi , Savcı incelemi , bakmı istedi i gibi ey yapmı . Çünkü bazı notlar üzerinde var. Koray Müdür tarafından getirildi, bilmem ne oldu elden evrakların Savcı Bey'e gelip gitti ine dair derkenar notlar var. Kayıtlı bunlar iddianame eklerinde. Dolayısıyla bana göre bunun ba ka bir izahı yok, e er varsa yani gerek kendileri yapar, gerek Duru ma Savcımız bu konuya açıklık getirir. Madem iddia makamı ve Savcılık makamıyla ilgili bir iddiada bulunuyorum. Çok önemli bir iddiada bulunuyorum. Bakın bunlar bana göre Mahkemenizce mutlak suretle bir ekilde de erlendirilmeli. Yanılıyor olabilirim ayrı bir ey ama çok önemli ve somut iddianame ekinden tarafıma tespit edilmi belgeler üzerinden konu uyorum ve soru turmanın seyrine do rudan tesir eden sahte delil üretmekten bahsediyorum. Delilleri karartmaktan bahsediyorum ve bunların da kasıtlı bir ekilde yapıldı ını söylüyorum. Bir sanı ın soru turma göreviyle görevlendirmenin zaten tek amacının bu olabilece i de erlendirmesini de buna ba lı olarak yapıyorum. stedi iniz gibi kullanırsınız o insanı, her türlü suç u i letebilirsiniz, i letmi ler. Engin Dinç'e aslında yapmadı ı tespitleri yapmı gibi imzalattı Savcı Bey. Bu bunun

delilidir, ba ka hiçbir ekilde izah edilemez. Bana göre bir izahı varsa yaparlarsa siz de o izahı ö renmi , kanaatinizi ona göre ekillendirmi olursunuz. imdi burada Jandarmayla ilgili kısmı eklemi ler fakat bu notta çok önemli bir bölüm var. Cinayet günü demi hani cinayet öncesi süreç diye ba ladı. Cinayet günü deyince de o gün sanıklara ait telefon ili kileri analiz edilmi . Bakın önemli bir ey. Örgütlü suç soru turmasında, artık sizler de çok iyi biliyorsunuzdur, teknik tespitler çok önemli, hem adli süreçte hem de istihbarat a amasında yani teknik veriler üzerinden çok somut tespitler, analiz çalı maları yapıyoruz ve bunlar da bizi gerçekten önemli bulgulara ve delillere ula tırıyor. Artık bugünün dünyasında teknik tespitlerden yararlanmadan bir örgütlü suç soru turması yürütebilmek zaten hiçbir ekilde mümkün de il. E yapımı , analiz yapımı telefon trafiklerimizi analiz etmi stihbarat Dairesi. Kim kimle görü mü , ne yapımı ne etmi . Beni de yazımı orayı okuyayım. Bunu çıkartımı Savcı Bey. Ya çok önemli istihbarattan bir çalı ma yapmasını istemi siniz. stihbaratın yapaca ı en önemli çalı ma budur zaten. En önemli katkısı böyle bir eydir yani öbür çalı malar az buçuk bütün te kilatlarca yapılır yani polisin di er birimlerince yapılır. stihbaratın en önemli eyi telefon analizidir. Bütün tespitlerini oradan üretir istihbarat. imdi bakın benim için ne yazımı oraya stihbarat Daire Ba kanlı ı bu taslak notta, eyde yok bu bölüm oldu u gibi çıkartılmı . imdi ben okuyayım. " stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın isimli ahsın olay ba lamında görü melerinin..." cinayet olayı gerçekte ti inde, "olay ba lamında görü melerini stihbarat Dairesi Ba kanlı ı santral hattı üzerinden yürüttü ünün de erlendirildi i." imdi bizim o network hattı dedi imiz güvenli bir hat var. Tüm stihbarat ubelerinde kuruludur ve biz aynı uradan dahili telefonla bina içi görü tü ünüz gibi Türkiye genelinde görü ebiliriz. Dolayısıyla zaten bizde cep telefonuyla hizmet konularının görü ülmesi de yasaktır. Hani Muhittin Zenit'e diyor ya ifadesinde var, Engin Dinç'i arıyor, ubeye geç diyor görü elim. Ben Bülent Köksal'la dı arıda görü üyorum. ubeye geç diyorum u konuda görü elim. Niye güvenli bir hattımız var mecbur detayını oradan görü ece iz yani bir ey gizledi imizden, sakladı ımızdan, de il usulümüz bu yani. stihbarat faaliyeti yürütüyorsunuz, gizlilik de esas bizde ve yasak zaten yani cep telefonundan güvensiz hatlardan hizmet konuları konu ulamaz. Dolayısıyla zaten görevim gere i ilgili yerlerle oradan görü tü üm varsayılmı . Niye, çünkü cinayet günü benim cep telefon görü mem yok do ru düzgün. Olanları da yazımı lar. Bakın ne yazımı lar." Cinayet sonrasında olay yerine geçen dönemin stanbul stihbarat ube Müdür Yardımcısı Bülent Köksal ile devamlı surette irtibat halinde bulunmu tur. ahsın Bülent Köksal aracılı ı ile olay sonrası ya anan geli melerden bilgi aldı ı de erlendirilmektedir. Ali Fuat Yılmaz'ın Bülent Köksal ile yaptı ı görü meler çerçevesinde sürekli olarak dönemin stihbarat Daire Ba kanı Ramazan Akyürek'i bilgilendirdi i anla ılmı tır. kili arasında 19 Ocak 2007 tarihinde gece saatlerine varan süreçte kar ılıklı toplam 6 görü me gerçekte tirildi i tespit edilmi tir. 19 Ocak 2007 tarihinde irtibatları incelendi inde Ali Fuat Yılmaz'ın olay sonrasında Ramazan Akyürek ve Bülent Köksal dı nda hiçbir kimseyi aramadı ı, olayın Trabzon aya ına ili kin bilgilerin netle meye ba laması süreciyle birlikte Ali Fuat Yılmaz'ın 20 Ocak 2007 tarihinden itibaren dönemin Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı ile yo un görü meler gerçekte tirmeye ba ladı ı anla ılmı tır" ve bunların emaları da yapılmı . Benim emam da, o gün görü tü üm ema trafi i de buraya çıkartılmı . imdi 1, burada bir kere Engin Dinç'in eması neden yok? Engin Dinç, Metin Yıldız'la görü üyor cinayet günü ve cinayetten önce. Burada izahını yaptı dedi ki cuma günüydü dedi, biz dedi hayırlı cumalar için aradık. Çok kolay, bakarsınız tüm cumalar birbirlerini hayırlı cumalar diye aramı lar mı aramamı lar mı? Çok kolay bakın deliller burada Sayın Ba kanım. te bunlar delil, hiç ifade manipölasyonlarına gerek yok ki sabit ve somut. Bakaca ız, kaç cuma aramı Metin Yıldız'la Engin Dinç kaç cuma birbirlerini arayıp hayırlı cumalar dilemi . Bakaca ız çok kolay, sistemde var o kayıtlar. Bir o güne denk geliyor ve ben yine terörün bir çalı masında var, bir de Yasin Hayal'in bir dinleme bo lu u var ya o döneme denk geliyor. Dinleme uzatma kararı alınmadı ı dönemde yine var, Metin Yıldız-Engin Dinç ili kisi. Sekizinci ay yanlı hatırlamıyorsam 2006. imdi bir bakmak lazım bu ili kiler... Ali Fuat Yılmaz'ın hiç yok. Ben bilmiyorum ben Trabzon'dan bir tane ili kim yok benim. Ben Jandarmadan Trabzon'dan görü tü üm bir tek insan yok. Ya Faruk Sarı'dan Engin Dinç'ten ba ka benim Trabzon'da görü tü üm bir Allah'ın kulu yok fakat bir Ogün Samast'ın beyanları üzerine bu

cinayetin faili olarak da sorumlusu benim. Engin Dinç hakkında bunlar var. Merak etmeyecek miyiz? Ya senin telefon iltisakların var amacı nedir? Bak hem bu ili kilerde biri cinayet gününe geliyor biride Yasin Hayal'in uzatma kararının alınmadı ı bir bo luk bırakıldı ı ve tam da o dönemde Ogün Samast'ın gündemle yiyor yani bir süre so umu bir cinayet tasarısı yeniden hareketleniyor o günlerde. İmdi bunları merak etmiyorsak biz neyi merak ediyoruz o zaman. Nereye götürece iz biz bu davayı ve nasıl götürece iz yani. Savcı Bey bunları çıkarttırmı . Bu benim lehime delil. Benim, hatırlarsınız mutlaka takip etmi sinizdir, Ali Fuat Yılmaz Jandarma irtibatları diye bir dünya haber yapıldı benimle ilgili. Ben cinayet günü Jandarmayla görüş mü üm, bilmem kimle görüş mü üm. Ben hep bunları medya yalanları falan zannediyordum. Anlıyorum ki stihbarat Daire Ba kanlı ı ürettiyormu bu haberleri, ellerine de veriyormu bunları. Sonradan anla ıldı bunlar, sonradan ey yaptım. Muhtemelen o da İmdi Jandarma eyini görmüyoruz, bilmiyoruz bakaca ız. Bu da Jandarma boyutu var, benden bahsedilmiyor stihbarat Daire Ba kanlı ı çalı mı Jandarma boyutunu anlatmı . Hiç Ali Fuat Yılmaz'ın dair bir tespit yapamamı . Ali Fuat Yılmaz'ın tespitleri de burada. Olmadı ı belli, olmadı ı belli 2015 itibariyle. İmdi Jandarma boyutunda bilmiyoruz buradan da kaçırıldı o. Aynı örgütten yargılanıyoruz niye burada de il, niye ben görmüyorum o delilleri. Gelsin bakalım var mı yok mu bir Ali Fuat Jandarma boyutu çıkacak mı çıkmayacak mı? Bu kurgunun uzantısı orada bir eyler ortaya çıkar mı, çıkmaz mı bakaca ız çünkü beni Ahmet İhan döneminde DHKP-C'de kaos timi kurdu um 2005-2006 yılı, itirafçı dedikleri yardımcı istihbarat elemanı beyanı 2005-2006 yılı, ben tutuklandım ya. Diyorum ki 2007 ben göreve ba ladım. 2005-2006 stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler'dir. Bu anlatımları do ru kabul ediyorsanız DHKP-C'nin içerisinde kaos timini kuran da odur. ube Müdürüyle görüş tüm diyor çünkü. 2006'da da ili i i kesilmi ben tutuklanıyorum. Nasıl bir ey ya. Anlamak mümkün de il, anlamak mümkün de il. Nasıl bir delillendirme mantı ı bu böyle. İmdi burada böyle bir ey var. Engin Dinç'in ili kileri var, benimle ilgili haber yapılıyor ve ne çıkaca ını da çok merak ediyorum ama burada yok, olmadı ının delilini de Savcı karartmı oldu u gibi bunu çıkarttırmı , çünkü lehime. Cinayet sonrası bir devlet memuru ne yapması gerekiyorsa ben onu yapmı ım. stanbul'dan bilgi gizlenme deniyor. te özet hanelerini sildirmi im ya, Malatya'daki adam i te ben özetleri göremez hale geldim, Bak kaç saat stanbul stihbarat ubesiyle (59:36 ??? Ba kaca bir sestem dolayı anla ılamadı) görüşmelerim var. Bir ey gizledi im falan yok. Aksine stanbul'u da Trabzon'u da ben domine ediyorum bu konuda çalı ma yapmaları için bu da ortada, ama iddianamede cinayet sonrası süreçte, halen bilgileri gizledi im ithamıyla tutuklama gerekçemde kullanılıyor bu benim. Ya nasıl diyeyim ben nasıl izah edeyim ya, bu nasıl izah edilebilir ve bu belge hazırlanıyor, ben İmdi size demi tim ki benim aleyhimde hiçbir yazı yok DP yazı ması, sadece aleyhimde beyanları bir iki tane zayıf kırık cümle var aleyhimde. O da urada i te bunda yani Engin Dinç imzalı ekindeki bilgi notu. Böyle bir ey olmaz. Engin Dinç imzalı ekindeki bilgi notu resmi evrak de ildir. E er Engin Dinç buradaki tespitlere kendisi güveniyorsa aynen urada yaptı ı gibi metin olarak yazar, en sonuna da imzasını atardı. Üst yazısına imza yapıp, ondan sonra yürütülen çalı malarda derlenen bilgiler ekte gönderilmi tir dedi in zaman, bu hikaye bu delil olmaz. stihbari de erlendirmedir bunlar. Zaten buradaki aleyhime dedi im çok zayıf bir iki cümle var. Mesela nedir o ? Yurt dı ma çıktı ını, F4'ü görmedi ini, o tarihte görevli olmadı ını beyan ediyor demi , basına yansıyan açıklamalarında. Kesinlikle diyor bu beyanlarının do ru olmadı ı, ya insaf karde im ya nasıl do ru de il ya? Genel Müdür onayıyla yurt dı ma gitmi im karde im neyi do ru de il yani elinde bu onaylar var, görev tarihleri var, hazırladı ım i te görev listeleri var, evraka kimin baktı ı, kimin bakmadı ı her ey belli. Bu beyanlarının gerçe i yansıtmadı ı demi çıkmı . İmdi ben anlıyorum ki büyük ihtimalle böyle bir talimat almı . Ona uygun oraya bir ey yazmı , de erlendirme. Ne zaman? 27 Mayıs 2015 benden bir gün önce. Savcı Bey bunu almı , 28 Mayıs'ta beni eye ça ırmı . Ba ka ne var delil dedi i DP'den gelen diyor. Resmi yazılar bunu kastediyor. Halbuki bir sürü resmi yazı var. Hepsi istisnasız aleyhimdeki suçlamaların aksini anlatıyor hepsi ama, onun haricinde urada bir iki çarpıtma beyanın dı ında, o da nottur bakın gördü ünüz gibi hiçbir resmi yazıda aleyhimde bir tek beyan bulup bana soramayacaksınız. Bunların hepsi benim aleyhimdeki suçlamaların aksini tespit etmi . Bunu alıyor Ogün Samast'ı

banaya soruyor, Muhittin Zenit'i soruyor bir de DP'den gelen cevabi yazı diyor 28 Mayıs'ta ben tutuklanıyorum. Sayın Başkanım dünyanın neresine giderseniz gidin, hiç kimse tereddüt etmez bu kumpastır. Bu adli makamları yanıltmaktır. Bu çok ağır bir suçtur ve delilli ispatlı iddianı bir suçtur, bakın delilleri de burada yarın da kimse inkar edemeyecek bu yaptıklarını. Ama bugünün konjonktürü ne yazık ki bu iddialara müsaade ediyor. İnsanlar da demek ki sorgulama ihtiyacı hissetmiyorlar, konjonktüre güveniyorlar. Ama hukuk böyle bir şey de değil. Ben tabii bunları dikkatinize sundum. Lütfen benim anlatımlarım, yorumlarım, de erlendirmelerim bir tarafa. İddia ve savunmaları da söyledim iddianame eklerindeki adreslerini de 69. klasörde, bir bakın, siz de bir hukukçu gözüyle bir de siz inceleyin. Nasıl olup olmadı mı bir inceleyin. Ağır ithamlarda bulunduğumun farkındayım ama benim de bir mesleki tecrübem var. 25 yıl ben bu meslekte görev yaptım az buçuk bu sistematiklerin nasıl işlediğini biliyorum. Siz de burada gördünüz, diğer istihbaratçıları da gördünüz, benim istihbaratçılığı mı da gördünüz. Yani bu iddialarda kafa yormuyum. Elim arkamda sallana sallana da yapmamı istemiyorum. Bunlar normal değil, bunların resmîyette asla bir karışıklık olamaz. Bugün söylediğim birkaç mesele. Burada çok ciddi de elenmesi gereken meseleler var ve gerçekten diyorum ya bu Mahkemeden bir adalet peşindeyse bunların üzerinde mutlaka durulup, bu hususların açığa kavuşturulması lazım.

**MAHKEME BAŞKANI:** Ara verebiliriz yorulduysanız.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** İyi olur efendim.

**MAHKEME BAŞKANI:** 14:00'de bakalım.

**MAHKEME ÜYESİ ÖMER KARAGÖL:** Ali Fuat Bey sizin az evvel söylediğiniz telefon numarası Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2 Mayıs 2006 tarihli kararıyla dinlenen 0505 713 18 32 numaralı telefon hattı mı?

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Bir bakayım. Evet, 18 32.

**MAHKEME ÜYESİ ÖMER KARAGÖL:** Bu telefon hattının Erhan Tuncel'e ait olduğunu mu iddia ediyorsunuz?

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Öyle iddia ediyorum. Bu bir üst yazının ekinde, bir üst yazının ekinde 63, yani benim imdi hepsini almadı mı için 65. klasör sayfa 63 -71 arasında TEKOP Müdürlüğüne başlıklı bir not var. Notun ekinde de böyle 7-8 tane bu şekilde dinleme kararları var. Bütün sayfalarda Erhan Tuncel ve Yasin Hayal'e ait telefonların imha tutanakları var. Ben oradan varsayıyorum. Bu da muhtemelen ya Yasin Hayal'le ilgili ya da Erhan Tuncel'le ilgili alınmış bir karar. Yani mesela bakın bir başka sayfasında imdi te 31 81 66 23 Yasin Hayal ve Erhan'ın kullandığı telefon bunlar. Diğer sayfalarında da Yasin ve Erhan'ın kullandığı telefonlar var imha tutanakları var yani isim yazmıyor çünkü burada.

**MAHKEME ÜYESİ ÖMER KARAGÖL:** Anladım.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Bu telefonun kime ait olduğunu tespit edilirse yani en azından bu Erhan'ın başka bir dönemde yani Erhan'ın kullanımında olmayan bir telefona karar alınmış ve dinlenmiş niçin böyle bir şey yapılmış izaha muhtaç.

**MAHKEME BAŞKANI:** 14:00'de bakalım.

**SEGB S kaydına 12:27 itibarıyla ara verildi.**

**SEGB S kaydına 14:11 itibarıyla başlandı.**

**Duru ma sırasında sanık Ercan Demir müdafii Av. Smail Emre TELC 'nin geldiği görüldü, yerine alındı. (14:27)**

**MAHKEME BAŞKANI:** Kaydı başlatalım. Buyrun.

**SANIK AL FUAT YILMAZER SÖZ ALDI:** İmdi ben savunmamın son halini dijital olarak da Mahkemenize vermek istiyorum. Onu hazırladım efendim. Burada hem sorularınız için yararlanabileceğiniz bir sistematik var dijital olduğu için hem de onun başına savunmamda kullandığım ve iddianame eklerinde bulunup da adresini belirttiğim tüm ilgili belgeleri de bir liste olarak da şey yaptım. Tüm anlatımlarımın dayanakları bulunabilecek şekilde.

**MAHKEME BAŞKANI:** Alalım.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** İmdi...

**MAHKEME BAŞKANI:** CD ortamında değil mi?

**SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA:** Evet flashla biraz sonra şey

yapacağı bir aksilik çıkmazsa in Allah. İmdi koruma yükümlülüğüyle ilgili hususta kalmıyım en son. Koruma Hizmetleri Yönetmeli'nden bahsetmiyim, oradaki ilgili maddeleri de erlendirmiyim. Dolayısıyla dava konusu olan Hrant Dink'le ilgili alınan bir istihbari bilginin Koruma Hizmetleri Yönetmeli'ni madde 11 kapsamında Koruma Komisyonlarına intikal ettirilmesi yükümlülüğü ve Hrant Dink hakkında da koruma kararı alınması gerekliliği üzerine şey vardı, tartışılma konusu olan husus buydu. Bunun da Koruma Hizmetleri Yönetmeli'ni, mevzuatlar ve istihbarat Dairesi Çalışma Yönetmeli'ndeki hükümler çerçevesinde ve uygulama örneklerinde de istisnasız kararlaştırılmıyız. İstihbarat Übe Müdürlüklerince yapılagelmekte olduğunu ve Hrant Dink hakkındaki koruma kararında ancak İstihbarat Übe Müdürlüklerince Ankara'daki Merkez Koruma Komisyonu de il, İstihbarat Übe Müdürlüklerince alınabileceğini anlattım. Mevzuat hükümlerine de indim. Bu bilginin İstihbarat Übe Müdürlüklerine intikal yükümlülüğünün de İstihbarat Übe Müdürlüklerinde olduğunu, yine İstihbarat Yönetmeli'ndeki ilgili maddeler icra birimine intikal yükümlülüğüne madde 38'de İstihbarat Übe Müdürlüklerinin görevlerindedir ve yine madde 59 yanlı hatırlamıyorsam, İstihbarat Übe Müdürlükleri her ne suretle olursa olsun aldıkları bilgileri, ilgili yerlere ama mutlaka İstihbarat Daire Başkanlığına intikal ettirmeye mecburlardır. Mecbur tabiri geçiyordu. Dolayısıyla bu bilgi doğrudan Koruma Komisyonuna gitmesi gereken bir bilgidir. Bunu götüreceği olan da, gitmesi gereken yer İstihbarat Übe Müdürlükleridir, götüreceği olan da, göndermesi gerekli olan da, İstihbarat Übe Müdürlükleridir. Bunu anlattım ve Merkez Koruma Komisyonunun böyle bir görevi olmadığını ve daha 2009 yılında ilk Mülkiye Müfettişlerine verdiğim ifade de örnek uygulamalara bakılırsa bir tane bile Merkez Koruma Komisyonunca alınmamış bir koruma kararının bulunmadığını, Sabri Uzun'un bu yönlü beyanlarının gerçeği yansıtmadığını beyan etmiyim. Bugün duru manının başında zabıta okuduğunuzdan anladığı kadarıyla Merkez Koruma Komisyonuna veya Emniyet Genel Müdürlüğüne Koruma Daire Başkanlığına ki orası Merkez Koruma Komisyonu Sekreteryasıdır sorulmuş, oradan gelen cevabi yazılarda birebir tam da benim söylemeye çalıştıklarımı doğrudan rular nitelikte gelmiş. Yani Merkez Koruma Komisyonu sadece Koruma Hizmetleri Yönetmeli'nin 5.ve 6. maddesinde veya 6 veya 7. maddesinde pardon sayılanlarla ilgili koruma kararı almaktadır. Madde 11 kapsamına giren şahıslarla ilgili hiçbir şekilde koruma kararı Merkez Koruma Komisyonunca alınmamaktadır. Bugüne kadar alınmamıştır, ancak İstihbarat Übe Müdürlüklerinde alınan kararlara bir itiraz vaki olursa, itiraz durumunda bu şey itiraz hususu Merkez Koruma Komisyonunca karara bağlanmaktadır deniyor. Zaten 2009 tarihli Mülkiye Müfettişlerine verdiğim ifade de ben bunları anlattım. Burada da anlattım. Dolayısıyla İstihbarat Daire Başkanlığı Hrant Dink ile ilgili bir koruma prosedürü başlatamazdı. Böyle bir koruma, böyle bir görev ekli yoktur, geçmişinde de yoktur. İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri evraklara bu gözle bakmazlar. C Übe Müdürlüğünün görevlerini de anlatırken buna da değinmiyim. İstanbul İstihbarat Übesine bu bilgi gitmiştir. Gittikten sonra da İstanbul İstihbarat Übesinin Hrant Dink'e yönelik koruma tedbirleri başlanmasında bunu Koruma Übe Müdürlüğüne intikal ettirme yükümlülüğü vardır. Bunu da yerine getirmemiştir. İmdi Hedef Şahıslar Programı deniliyor yani bunun aksini iddia edenler Sabri Uzun olsun, Ahmet İhan Güler olsun diyor ki Hedef Şahıslar Programı'na göre 8 Şubat 2002 tarihli Tamim yazıda anlatılanlara göre İstihbarat Übe Müdürlükleri hiçbir şey yapamazlar. O Tamim yazıdaki düzenlemeye göre sadece İstihbarat Daire Başkanlığına bu prosedür ile iletilir. İmdi Hedef Şahıslar Programı bir kere hiçbir şekilde madde 11 kapsamında de erlendirilebilecek bir düzenleme değildir. Madde 11 ile ilgili amir hükümlerine ilişkin hiçbir düzenleme yoktur orada, bunu anlatmaya çalışıyorum ve dolayısıyla madde 11 ile ilgili istihbarat birimlerinin yapmakla yükümlü oldukları yani bir şahsın hayatının ciddi şekilde tehlikede olduğuna dair bir istihbarat birimi bilgi aldıysa, istihbari bilgi aldıysa korunması zaruri görülenler komisyona teklif edilir deniyor madde 11'de. Talebi aranmaksızın ilgili şahsın yani Hrant Dink'in talebi olmaksızın istihbarat ünitesi Hrant Dink'le ilgili komisyona bilgi intikal ettirmeliydi. Şey bu bizim Hedef Şahıslar Programı'ndaki düzenlemelerle uzaktan yakından ilgili değildir. İmdi bunu anlatmaya çalışıyorum. 2002 tarihli bu Tamim yazı mevzuatlar açısından yukarıda değinildiği üzere Koruma Hizmetleri Yönetmeli'nin 10. maddesi kapsamında korunma talebinde bulunan şahıslarla ilgili olarak yapılan ariv araştırması kapsamındaki bilgi taleplerine ilişkin bir düzenlemedir. Bu Tamim

yazı KK ube Müdürlü ünce çıkartılmı tır. İki 2001 yılında program aktive edilmi . Bir ar iv programdır o DP'ye ba lı çalı ır ve bir sistematik geli tirilmi tır. 2001 yılındaki Tamim yazıyla bu duyurulmu , 2002 yılında da bu programın i letilmesiyle ilgili yeni bir takım düzenlemeler veya görülen aksaklıklar konusunda illere bildirimde bulunmu tur. İmdi bu KK ube Müdürlü ü ar iv ara tırması ve güvenlik soru turmasından müstakilen sorumlu bir ube Müdürlü üdür Ba kanlıkta. Ben KK ube Müdürlü ü yaptım ve bu program da benim ube Müdürü oldu um dönemde benim tarafımdan uygulamaya sokulmu , geli tirilmi , sistematize edilmi bir program. Yaptı ımız u idi: Koruma talebinde bulunulan ahıslarla ilgili olarak komisyon karar vermeden önce bunlarla ilgili bir ar iv ara tırması yapılıyor. Yani bu ahısla ilgili bir müracaat olmu tur, koruma talebinde bulunulmu tur, Terör ubesinden, stihbarat ubesinden, i te Güvenlik ubesinden artık nerelere soruyorsa belli birimlere soruyor ve ar ivlerinizde bu konudaki mevcut bilgilerin gönderilmesi diyor. Bir kere müracaat eden ki i zaten beraberinde bir takım bilgiyle müracaat ediyor bir gerekçe sunuyor. Ona ilave olarak ar ivlerde o talebi de erlendirirken esas alınabilecek bilgiler varsa talep ediliyor. Dolayısıyla madde 10 kapsamındaki taleplere ili kin bir düzenleme. 11 kapsamında nasıl oluyor? E er herhangi bir stihbarat birimi l Koruma Komisyonuna bir bildirimde bulunursa, velevki ahsın talebi olmasın l Koruma Komisyonuna bir bildirimde bulunursa diyelim ki Hrant Dink için birisi yazdı böyle bir ey. Orhan Pamuk için yapılmı mesela. Orhan Pamuk için 2005 yılında talebi olmaksızın stanbul Emniyet Müdürlü ü harekete geçmi ve bir koruma kararı aldırımı . O bilgi, bildirim üzerine yine Koruma ube Müdürlü ü ilgili birimlerden yine ar iv talebinde bulunuyor, velevki M T bunu bildirsin, velevki Emniyet stihbarat ubesi bunu bildirmi olsun. Yine bir ar iv tetkiki yapılıyor. te bu ar iv tetkiki yapma a masında komisyon sordu u zaman, komisyona verilecek cevabı diyoruz ki, iller kendi ba mıza vermeyin. Niye çünkü sen bütün bilgilere ula amıyorsun. Bütün bilgileri göremezsin. Kaldı ki koruma tedbirine, kararına esas olacak tehdit durumuna ili kin bilgiler bizim DP'de resmi yazı malardan ibaret bilgiler de il. İmdi onu izah edece im. Ba ka bilgiler de var. Tek ba mıza tatmin edici cevap veremezsiniz. Biz merkezde bütün bilgileri koordine edece iz. Hepsini bir havuzda toplayaca ız. Bütün ar ivleri inceleyebilecek bir birim KK ube Müdürlü ü var. Hepsine bakacak hangi ilden bu talep gelirse gelsin, ben bütün ar ivimi tarayaca ım. Senin bakamayaca ın yerlere de ben bakaca ım. Ondan sonra benden aldı ın bilgiyi oraya ilet. 2002 Tamimi'nin bütün gerekçesi udur. Tamim üzerinden de izah edece im. İmdi iller kendi ba ma cevap verdi i dönemde DP'ye giriyor, bakıyor yok diyor mesela. Bu konuda bende bir bilgi yok. Sonra bir itiraz vaki oluyor, hani talepte bulunmu adam ve kabul edilmemi diyelim veya koruma eklini be enmemi itiraz Merkez Koruma Komisyonuna gidiyor. Merkez Koruma Komisyonunun katılımcı üyesi de KK ube Müdürü. O da oraya gitti inde oradan soruluyor bu sefer. KK ubesi bu sefer ar ivden bir bilgi veriyor. Ya diyor Emniyet stihbarat diyelim stanbul'da sorulmu yok demi , ama siz burada bize yeni bilgi getiriyorsunuz ve Merkez Koruma Komisyonu ilin kararını bozuyor. Bu sefer adamın talebini ey yapıyor anlatabildim mi bilmiyorum. Bir çeli ki oluyor. te bu çeli kinin önüne geçebilmek için illere demi iz ki siz bizim kadar kapsamlı ar iv ara tırması yapamıyorsunuz. Niye? KK müstakilen ar iv ara tırması ve güvenlik soru turmasından sorumlu bir birim. Buna ili kin özel düzenlemeleri var KK'nın ve bu aksaklık ve eksiklik olu masın diye size gelen talepleri bize iletin, cevabını biz hazırlayalım. Yoksa sen bir insanın tehdit edildi ine dair bir bilgi aldın bunu Koruma Komisyonuna intikal ettirmeden önce ben DP'ye yazaca ım oradan bana uygun görü gelececek ancak o zaman bildiririm böyle bir ey yok. O yasal bir zorunluluk. Hiçbir Tamim yazısı bir yasal zorunlulu un önüne geçemez. Hiçbir Tamim yazı 5442 sayılı İller daresi Kanunu'nun Vali'ye verdi i yetki ve yükümlülüklerin önüne geçemez, geçebilir mi? Hiçbir Tamim yazı stihbarat Çalı ma Yönetmeli ine ve Ba kanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli ine aykırı olamaz. Orada verilmi ödev ve yükümlülükler var. Sen bir duyum aldıysan do rudan intikal ettireceksin bitti gitti. Ondan sonra geri bana ar iv ara tırması talep ettiklerinde ona cevabını **ben** hazırlayaca ım, niçin ben hazırlayaca ım? İmdi onu da izah edece im biraz sonra. Niçin iller buna DP üzerinden yeterince cevap veremiyor o da anla ılmı olacak. İmdi öyle bir ey var; l stihbarat ube Müdürlüklerince 2002 yılındaki Tamimde yapılan çalı malar esnasında hedef ahıslarla ilgili elde edilen bilgiler hiçbir i lem yapılmayarak konusuna göre ilgili

Merkez Haber Alma ube Müdürlü üne bildirilecek. Bu tabi yanlı anla ılmaya müsait olmu . Bakın burada böyle diyor biz hiçbir i lem yapamayız. Hayır, bir talep geldi i zaman zaten mesela hemen ey yapayım. 2002 tarihli Tamim u. Bu da 2001 yılında. Burada kaç sefer, bakın sadece o cümleleri okuyorum. Bilgi ve belgeler talep edilmek de, bilgi taleplerine, bilgi taleplerine, 1 Koruma Komisyonlarının hedef ahıslara ili kin bilgi taleplerine, durumları görü ülen ahıslar hakkında Ba kanlı ımızca verilen bilgiler, Koruma Komisyonlarının hedef ahıslarla ilgili bilgi talepleri, talep eden makama intikal ettirilecektir. Koruma talebi yazılacaktır. Bunun gibi hemen hemen bütün paragraflarda hep bilgi talebine ili kin açıklama var. Yani bilgi talepleri üzerine yapılacak i lemler burada mevzu ediliyor. imdi dolayısıyla bu yanlı anla ılımı . Bu cümle istismar ediliyor bu anlamda. imdi hiçbir i lem yapılmayacak, peki Hrant Dink'in koruma gerekçesini olu turan belge neydi? 17 ubat 2006 tarihli evrak de il mi? Yani Trabzon'un bir tane ekinde F-4 raporu olan yazısı bir de stanbul'a da ıtımlı gönderdi i yazı. Burada yine bir cambazlık var. Savcı da öyle soruyor. Diyor ki asıl sorumlulu u do uran belge F4 raporudur. Hayır, yönetmelikte söyledim. 59 veya 52. madde, ey pardon 38/d bendi oydu. Yardımcı istihbarat elemanlarından alınan bilgiler istihbarat de erlendirmesine tabi tutulduktan sonra gönderilir diyor. imdi istihbarat de erlendirmesine tabi tutulmu belge 248 sayılı stanbul'a gere i için gönderilmi belgedir. Gere i yapılacak belge odur. stanbul'a koruma ba lamında ve di er istihbarat faaliyetlerine ili kin taleple gönderilen belge o belgedir. Gere i takip edilecek belge 248 sayılı stanbul'a gitmi belgedir. imdi bu belgeyi konu uyoruz. Hiçbir i lem yapılmayacak dedi imiz zaman illerin bu belgeyle ilgili hiçbir i lem yapmaması lazım ama bu belgenin veri giri ini Trabzon yaptı. Veri giri iyle ilgili Ar iv talimatı var. Veri giri inin nasıl yapılaca ını, kimler tarafından yapılaca ı düzenlenmi . Ona dair de düzenleme talimatları da var. Veri giri i diyor illerce yapılacaktır. E er Tamim yazıdaki hiçbir i lem yapılmayacak dendi ine göre bu evraka Trabzon'un hiçbir ekilde i lem yapmamı olması gerekiyordu ama yapmı . Veri giri ini de yapmı , stanbul'a da ıtımlı ekinde de göndermi . Demek ki hiçbir i lem yapılmayacak eyi bu kapsamda de il. O sadece Koruma Komisyonlarından size bir bilgi talebinde, Ar iv tetkiki talebinde bulununca ona do rudan cevap vermeyeceksiniz, bu talebi KK ube Müdürlü üne intikal ettireceksiniz. Size gönderilecek bilgiye göre cevap vereceksiniz. Kast edilen budur, yazının bütününden de bu anla ılıyor. imdi Ar iv Talimatına aykırı olur, hiçbir i lem yapılmamı çünkü yapılmı i te görüyoruz. O evraka 1 stihbarat ube Müdürlü ü i lem yapmı zaten Ar iv Talimatı da o evrakla ilgili i lem yapma, veri giri i yapma yükümlülü ünü ne yapmı , ile vermi il yapmı . Halbuki Hedef ahıslar programına göre bu programa veri giri ini kim yapacak? Merkez Haber Alma ube Müdürlükleri yapacak. Demek ki bu kapsamda de il, bunu anlatmaya çalı ıyorum. imdi bu programın kurulu yazısı 2001 tarihli, 24 Nisan 2001 tarihli ilk Tamimdir. Ben bunu benim tarafımdan kurulmu tur ilk defa, bütün sistemati i sorgulama mantı ı, veri giri i olayları hepsini sıfırdan ben yaptım. Ben tasarladım, ben kafa yordum. Ömer Karagöl Hakimimiz Sabri Uzun'a sormu bunu, Sabri Uzun'un Mahkeme sorgusu esnasında. Demi ki Ali Fuat Müdür diyor ki benim tarafımdan yapılmı tır. Kendisi... neyse ben böyle özetleyerek gitmek istiyorum neyse. Aklımda kaldı ı kadar aktarayım. Kendisi diyor ki hayır efendim böyle bir ey yok. 2002 yılında bildi im kadar diyor. Ali Fuat Yılmazzer zaten Dairede görevli de ildi. Hatırlatıyorsunuz 2001 yılında Muzaffer Erkan imzalı, ya diyor öyle söyleyeyim diyor. Ondan sonra laf da ılıyor Ali Fuat Yılmazzer'in çalı madı ı birim yoktur, ondan sonra bu benim yazdı ım imzaladı ım evrakın o bahsedilen evrakla hiçbir ekilde ilgisi yoktur diyor. imdi ya aynen öyle demi : Benim hazırladı ım raporda Ali Fuat Yılmazzer'in 2001'de imzaladı ı raporla uzaktan yakından ilgisi yok efendim demi . Ba ka anlatımları da var. imdi Sabri Uzun'un imzaladı ı 2002 yazı bu. lgisi tutmu lar, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu, bunun 20. maddesine göre çıkartılmı ilgi (b) Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli i, ilgi (c) 24 Nisan 2001 gün ve sayılı yazı. Hiç ilgisi yoktur diyor ya imzaladı ın yazıda bu ilgi var bir kere. Bu ilgiye atıfla yeni bir düzenleme yapılmı imdi . O ilgi de u. imdi bu ne amaçla yapılmı bu program. Bu programın bir kurulu amacı var. imdi bunu tabi ey sorunca, Mahkeme de sormu Emniyet Genel Müdürlü ünden, ben onun beyanları üzerine araya girmi im, demi im bunu sorarsanız anla ılır bu, sa olsun Mahkemeniz sormu ve 19 Aralık 2016 tarihli 27. celse tutana ının 9. sayfasında da öyle bir beyan var. Bu iki

yazı stihbarat Daire Ba kanlı ından soruldu deniyor. Cevabi yazılarda 24 Nisan 2001 tarihli yazıda parafları bulunan ube Müdürü A. F. Yılmaz'ın Ali Fuat Yılmaz oldu u diye stihbarat Daire Ba kanlı ı da u evrakın benim tarafından, benim ube Müdürü olarak hazırladı ımı do rulamı . Yani koruma hedef ahıslar, pardon Hedef ahıslar Programını stihbarat Daire Ba kanlı ında ilk uygulamaya sokan ki i benim. Bu bir ar iv veri giri i programıdır. Bu bir yazıdan ibaret bir ey de ildir. Bu çok ciddi bir sistematik vardır. Bilgisayar sistemati inde DP'ye eklemli bir veri giri i sistemati i i liyor orada. imdi peki niçin ilave bir veri giri i ihtiyacı yaptık biz. DP neyimize yetmedi de ayrıyeten bir veri giri i yapma ihtiyacı hissettik. Bunun sebepleri var. imdi bunun sebeplerini de öyle ey yapayım. Burada diyor bu kapsamda demi im buradan okuyaca ım. Sadece terör örgütlerinin hedefi durumunda oldu undan dolayı bilgi intikal eden. 2001 tarihli Tamim yazı, programı tanıtıyoruz. Diyoruz ki sadece terör örgütlerinin hedefi oldu undan dolayı bilgi intikal eden ahıslara hiçbir ekilde DP ortamında fi açılmayacak ve bu ahıslara ait veri giri i i lemleri Hedef ahıslar Programında yapılacaktır. imdi bundan tam olarak ne anlıyorsunuz. Sadece terör örgütlerinin hedef oldu u için bize bir ey gelmi . Mesela kim bakın Sadettin Tantan, Mehmet A ar yazı malar var de il mi korumayla ilgili, DP mantı ında nasıl i bir evrakta kimin ismi varsa ona fi açmanız gerekiyor önce istihbarat ar ivinde ona bir fi açacaksınız ve bu evrakı o fi le ili kilendireceksiniz. Yarın Mehmet A ar'la ilgili bir bilgi var mı, yok mu ö renebilmeniz için istihbarat ar ivinden önce Mehmet A ar'ı sorgulayacaksınız ve Mehmet A ar ile ilgili evrakları göreceksiniz. imdi bu ne demek, bu 2001 yılında benim KK ube Müdürü oldu um ve ar iv ara tırması güvenlik soru turmalarından sorumlu görev yaptım bir dönemde bu bir takım sıkıntılara yol açtı. Ya olmadık insanlara biz fi açmak mecburiyetinde kalmı ız DP'de. imdi olmadık derken adımı koymak istemiyorum. Siyasi parti genel ba kanları mesela. Neden dolayı, çünkü hakkında böyle bir tehdit belgesi gelmi bize. Onu yarın soruldu unda bulabilmemiz için fi açmı ız. E bu da onun kula ına gitmi . Ya demi ler ki senin istihbaratta fi in var biliyor musun? Bana sormu birkaç sefer Sadettin Tantan o dönemin çi leri Bakanı. Ben bakıyorum fi var do ru ama izah ediyorum. Efendim fi açmı ız ama bundan dolayı açmı ız yani böyle onu takip etmi iz de, bilmem ne yapmı ız diye de il yani bir örgütün yayın organında aleyhinde beyanlar var kaydetmi iz. Bir evrakta bir elemandan bir ey gelmi kaydetmi iz. imdi terör örgütünün hedefi oldu u için ve ileride ihtiyaç duyuldu unda bu bilgilere ula abilelim diye biz DP'de bunlara fi açmı ız. Bu da yanlı algılara, sebebiyet vermi . imdi burada bu ikinci yazıda bunun düzenlemesi var. Dört diyor, Ar iv ube Müdürlü ünce Merkez Haber Alma ube Müdürlükleri ve KK ube Müdürlü ü tarafından tespit edilen DP içerisindeki hedef ahıslarla ilgili eski kayıtlar Bilgi lem ube Müdürlü üyle gerekli koordine sa lanarak silinecek. imdi programın birinci amacı bu. Gereksiz yere DP'de fi açmı ız. Bunları bizim ba ka bir yerde açmamız lazım. Yanlı algılara bir takım spekülasyonlara sebebiyet vermesin diye ve geçmi te açılmı böyle fi kayıtlarını da sadece terör örgütlerinin hedefi oldu undan dolayı açılmı fi kayıtların da oradan silece iz bu programa aktaraca ız. Zaten aktarılmı , KK büyük ölçüde yapmı bunları. Hrant Dink bu kapsamda mı, de il. Hrant Dink DP'de fi kaydı açılmı birisi oradan silip ba ka bir yere götüremezsiniz bunu yani. Hrant Dink Ermeni oldu u için, azınlık vatanda ı oldu u için C ubesinin görev alanında oldu u için de il, a ır ı sol faaliyetlerde geçmi te hakkında fi kaydı olan birisi. A ubesi açmı ben açmamı ım. C ubesi açmamı ona fi . A ır ı sol faaliyetlerinden dolayı fi açılmı ve o fi kaydı da hiçbir ekilde silinemez. O zaten eyde var. Ben DP'de fi açamayaca ım insanlara ba ka bir yerde fi açayım ve bununla evrak ili kilendirmelerini yapayım, DP buna cevap vermiyor. Böyle bir sıkıntıyı a maya çalı ıyorum bir. kincisi yine 2001 tarihli Tamimden okuyorum. Terör örgütlerinin hedefi durumunda oldu una dair bilgi intikal eden tüm ahıslara, tüm ahıslara DP ortamında fi kaydı bulunuyor olsa bile, Hedef ahıslar Programında ayrıca fi açılarak veri giri i i lemi yapılacaktır. imdi burada da öyle açıklama getiriyoruz. Üç demi iz, ha, hedef oldu una dair intikal eden bilginin kayna ına ili kin bilgiler, örgüt mensuplarının ifadeleri, örgütsel dökümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal, illegal yayın organlarında yer alan haberler ve benzeri parantez içerisinde bunları yazmı ız. imdi hedef oldu una dair intikal eden bilginin kayna ına ili kin bilgiler. Örgüt mensuplarının ifadeleri parantez içinde, örgütsel dokümanlar, istihbari bilgi, örgütlerin legal illegal yayın organlarında yer



alan haberler ve benzeri açıkça belirtilmelidir. Bu bilgiler tarih, sayı, isim belirtilmek suretiyle kayna ı tam olarak tanımlayıcı nitelikte olmalı, kaynak tarayıcıdan geçirilerek ili kilendirilmek suretiyle gerekti inde kayna ın orijinal görüntüsüne ula ma imkanı sa lanmalıdır. imdi bu ne demek. Bu u demek DP'de bir resmi evrakı kastetmiyor. Bu zaten sorgulanabiliyor. Nitekim Hrant Dink'i sorguladı nız an o bilgiye ula iyorsunuz ancak sorgulanamayan bilgiler var. Bir resmi evrakın ekinde yüzlerce sayfa ifade gönderiliyor bize, yüzlerce sayfa. Binlerce sayfa ifadeler var. Zamanında operasyonlarda yapılmı uzun uzun ifadeler alınmı örgüt mensuplarının. Orada bir dünya anlatımlar var. Asıl tehdit kayna ı bilgileri te o ifadelerde geçiyor ve onun özet bilgisi u: Mesela deniyor ki misal konu ayım, Mehmet A ar DHKP-C örgütü tarafından hedef gösteriliyor. Özet bilgi bu. Bir giriyorsunuz bir tane üst yazı ekinde 1266 sayfa doküman. Ba ka bir ey yok. imdi siz ar iv ara tırması yaptınız. Bunu gördünüz 1266 sayfalık diyelim ki 20-30 ki inin ifade eki bir üst yazının ekine eklenmi , o tek bir evrak demek DP'de. Oradan nasıl bulacaksınız, nerede geçiyor, nasıl geçiyor, kimin sayfasında geçiyor. Girilmemi bunlar veri giri inde yok. imdi 1-fadeler, 2-Örgütsel yayımlar. Ya örgütün dergilerinde, kitaplarında bilmem ne de aleyhte bir anlatım var. imdi bu da DP'de yok. Bunu iller de takip etmiyor. Merkez Haber Alma ube Müdürlükleri takip ediyor. te Ahmet lhan Güler de burada söyledi. Dedi örgütsel yayınları Haber Alma ube Müdürlükleri takip eder evet takip ediyor Haber Alma ube Müdürlükleri, takip etti inde böyle bir ey gördüyse, örgütün dergisinde bir adamın aleyhine bir haber çıkmı , yayınında çıkmı , ne bileyim bildirisinde çıkmı . Biz çünkü onları biz takip ediyoruz, hem aylık örgüt de erlendirmesi raporlarını alıyoruz bunları aylık bültenlerimize hem de toplantılarda, MGK sunu larında veya e itim materyali olarak devamlı güncelledi imiz çalı malarda kullanıyoruz. te bunları okurken Haber Alma ubenin ilgili personeli, örgütün yayın organlarını takip ederken oradaki bir haber birisine yönelik tehdit nitelikli ise bunu sen bir yere kaydet ve buraya veri giri ini yap. Ben buna ula ayım. l Koruma Komisyonlarında koruma kararlarının gerekçelerine bakarsanız en az %80'i örgütsel yayınlarda geçen haberler gerekçe kullanılarak koruma kararı alınmı tır. Tehdidin kayna ı budur yani en önemli tehdit kayna ı örgütün yayın organlarında o ahıs aleyhine bir yayının yayınlanması biz biliriz ki burada bu adam aleyhine bu ele tirel yayın örgüt mensuplarına buna yönelik eylem yapılabilir talimatı gibidir. Dolayısıyla bunları biriktiririz. Bu falan ki iye kar ı filan örgüt tarafından eylem yapılabilece i riskine i aret eder. E bunlar resmi yazılarda yok. Bunlar DP'de yok. Bunlar illerin çalı malarında da yok ar ivlenmiyor. Bunları Ba kanlık Haber Alma ubeleri takip ediyor. nce ince, satır satır okuyor e er bir ki i hakkında tehdit olaca mı de erlendirdi i bir bilgiye ula mı sa DP'de bunu giremeyece i için bunu Hedef ahıslar Programında gir, yarın bu ahısla ilgili bir geli me olup da bizden sorduklarında biz bu bilgiye ula abilir olalım. imdi program bu amaçla kurulmu bir program. Çalı ma sistemati i de bunun üzerinden çalı ıyor ve dolayısıyla Trabzon'dan gelmi resmi bir yazı DP açısından hiçbir sorunu yok. Onlarla u ra ılmamız zaten. Dolayısıyla onun ayrıyeten Hedef ahıslar Programına girmesine gerek yok. Neden gerek yok? Çünkü ne olursa olsun DP'den bir soru soruldu unda, ar iv tetkiki mecburen ve öncelikle mutlak suretle DP'ye bakacaksınız. DP'ye bakmadan ar iv tetkikine cevap veremezsiniz. Bizim asli ve resmi ar ivimiz bu . Oraya bakmadan cevap verme ansınız yok. Oraya baktı nız zaman Hrant Dink ile ilgili mesele ayan beyan görünüyor zaten hiçbir sıkıntı yok, hiçbir eksiklik yok. Ha orada olmayana ilave olarak i te KK ubesinin yönetti i bir program var. O programa da gireceksiniz ilave oradan böyle eyler yani resmiyetin dı nda bunlar. Resmi yazılara konu te kil etmemi eyler az önce bahsetti im eyler. Onları da de erlendirelim. Onları da komisyon istifadesine sunalım gayretinin ifadesidir bir. Burada yok. Üçüncü bir gerekçesi daha var ve çok önemli bir gerekçe. Bunu tabi biz resmiyetin gerektirdi i nezaketler icabı yazımıza yazamadık ama ben yaptı m için çok iyi biliyorum. **En** önemli gerekçesi de uydu: Bu koruma hizmetlerinin suistimal ediliyor olması. Ne demek bu? Bir bakın bakalım kimlere verilmi bu korumalar. Özel korumalar **kimlere** verilmi . Araçlı korumalar kimlere verilmi . Kaç tane sade, Hrant Dink durumundaki insana koruma vermi bu devlet. Bir çıkartın, örneklerini çıkartın bana. imdi bir adama koruma vermek istiyor Valilik. En kolayı istihbarat ünitesi. Müracaatımı alıyorlar do ru düzgün bir ey yok, gerekçe somutla mamı , yani adam hayati tehlikesinin oldu unu söylüyor. Valilikte vermek istiyor ama o usulen de olsa araba verecek, polis

verecek riskli bir ey bu. Yarın o polisin ba ma bir hal geldi inde, bilmem ne oldu unda sorumluluk do urabilecek bir ey. Gerekli gereksiz insanlara koruma verilme durumları var. En kolayı, ben KK ube Müdürüyüm bana yansıdı ı için biliyorum, Koruma ube Müdürlü ü soruyor Terör ubesi ar ivimizde bir ey yoktur diyor. Güvenlik ubesi ar ivimizde bir ey yoktur diyor. stihbarat ubesi yazıyor mesela DHKP-C ise DHKP-C tarafından hedef olabilece i, can güvenli i riskinin bulundu u de enlendirilmektedir. imdi istihbaratın bir de erlendirme imtiyazı var ya de erlendiriyor. Yazmak mecburiyetinde kalıyor. Ar ivinde bilgi olmayanlar bize arıyorlar ya diyorlar böyle bir ey var. Bana diyorlar ki böyle yaz. Bende de hiçbir ey yok. imdi ya Emniyet Müdüründen ya Validen bir talimat gelmi . O da oranın stihbarat ube Müdürü. Siz bir ey diyemiyorsunuz. Dedik ki madem öyle bu kadar bu i suistimal ediliyor, bizim de istihbarat sistemati imiz istismar ediliyor. O zaman siz bu yükümlülükten kurtulun, bize gönderin. Biz ar iv sonucunu size nasıl bildiriyorsak siz de öyle yazın ve bu koruma hizmeti de gerçekten ihtiyacı olanlara gitsin. imdi amaç bu, üç tane gerekçeyle olu turulmu bu ihtiyacı, bu sıkıntıyı, bu aksaklı ı gidermek üzere yapılandırılmı bir ey bu. imdi vay efendim Hrant Dink Hedef ahıslar Programı'na alınmamı . Alınsa ne olacaktı . te alınmı , kaç bin tane veri giri i yapılmı . Hedef ahıslar Programı'na bir insanı girdi iniz zaman aynı zamanda Koruma Komisyonlarına da bir taraftan yazıp koruyun demi olmuyorsunuz ki. Sadece bir bilgiyi ar ıve sokuyorsunuz hepsi o. Hedef ahıslar Programı bu demek. Yarın size sorulursa ben bunun cevabını verebileyim. Nitekim binlerce kayıt var, bugünkü eyde de geldi o, daha öncede bize gönderilmi bir cevabi yazıydı, DB'nin cevabi yazısı. Evet urada hemen okuyayım. Bu tabi çok eksik ve çok yanlış gönderilmi bir cevabi yazı. Cinayet öncesi 3 ay, sonrası i te 3 ay veya 4 ay toplam 7 aylık dönemde yani 2007'nin 3 ayı, öncesinde 2006'nın son 4 ayı 341 ahıs hakkında veri giri i yapılmı . A ubesi 316 ki i hakkında veri giri i yapmı ve bunlardan 12'si hakkında 316 veri giri i yapmı 12'si hakkında da yazı ma yapmı . B ubesi PKK 4 ki i hakkında veri giri i yapmı . Bunlardan 2'si hakkında yazı ma yapmı . C ubesi 20 ki i hakkında veri giri i yapmı ,hiçbiri hakkında yazı ma yapmamı . Demek ki Hedef ahıslar Programına bir insanın kaydını sokmanın hiçbir tesiri yok ahısın korunmasıyla ilgili. Ne zamanki size sorulacak o zaman bir anlamı var bir. kincisi bunun öncesinde toplamda 45976 adet veri giri i yapıldı. Bu 45976 programı ilk kurdu umuzda DP'den ayıklayarak toplaya toplaya oraya kaydetti imiz ve DP'den de sildi imiz kayıtlar. Biz DP'yi temizlemeye çalı ıyoruz. DP'de fi kaydı olmaması gereken insanlara ayrı bir yerde fi açıyoruz ve bu bilgileri de oraya alıyoruz. imdi ben dedim ki cinayetten önce 3 ay cinayetten sonra 3 ay, 7 ay almı ım. Bunu böyle almayın yani toplam almı hangisinin cinayetten önce, hangisinin cinayetten sonra oldu u da belli de il. Ben sordum o talebim reddedilmi , sorulmamı . Yani e er cinayetten önce ve sonra ayrımı yapılsaydı urada okuduklarımla A ubesi 316, B ubesi 4, C ubesi 20 bunların hepsinin %99 oranında cinayetten sonra yapıldı ını biz görecektik. Cinayet öncesinde de böyle bir ey de yoktur yani öyle her gelmi eyi hemen Hedef ahıslar Programında bir ahıs fi i açalım, oraya da girelim, Hrant Dink'e niye açmadınız, niye girmediniz, programın böyle bir i leyi i yok. Bu da gösteriyor ama nedense bunu i te cinayet öncesi sonrası ayrımına gitmedikleri için cinayetten sonra biliyoruz bir sürü yanlış uygulama yapılmı . O tela eyle, o sıkıntıyla insanlar do ru yanlış i ler yapmı lar. Gerekli gereksiz i ler yapmı lar. imdi bir de ben dedim ki yani mevzuatlar yönünden bu durum böyledir. Burada mesela bakın 28 ubat 2007 ve 9 ubat 2007 yani cinayetten sonraki süreçte stihbarat Daire Ba kanlı ı iki tane tamim yazı göndermi . Bunların eyi de bu önemli bunlar 61.klasör 1.parça, sayfa 44, yine 61. klasör 1. parça, sayfa 151, bu iki tane Tamim yazı KK ube Müdürlü ünden çıkmı çünkü koduna baktı ımızda EGM 0.06.07 diyor 07 KK ube Müdürlü ü'nün kodudur. KK ube Müdürlü ü cinayetten sonraki süreçte bu uygulamalarda böyle çeli kiler, yanlış lıklar, ne yapaca ını bilememe gibi eyler olunca ne yapılması gerekti ine dair unları göndermi : Mesela 9 ubat 2007 tarihli Tamim yazıda 81 ile gönderilmi . Burada ikinci paragrafında zaten burada da ilgi olarak 2001 tutulmu ve 2002 tutulmu ilgi a ve b olarak. Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 11. maddesinde demi , maddeyi yanıtlamı ve ondan sonra da öyle bir açıklama getirmi : Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin ilgili maddesi do rultusunda 1 stihbarat ube Müdürlükleri tarafından yürütülen istihbarat faaliyetleri esnasında terör ve organize suç örgütlerinin hedefi olduklarına ya da tehdit edildiklerine

dair hakkında bilgi derlenen ve korunmaları zaruri görülen ahıslar hakkında mevcut tehdit bilgileri ile varsa ube de erlendirmelerinin Ba kanlık meyanında l Emniyet Müdürlü ü ve Valilik makamına bildirilerek l Koruma Komisyonlarında ele alınmalarının sa lanması ve herhangi bir aksaklı a meydan verilmeksizin konunun hassasiyetle takip edilmesi. Yine 28 ubat 2007 eyde benzer bir ekilde i leterek dü üldü ü, mükerrer yazı malar yapıldı ı görülmektedir. Ondan sonra bir alt maddede l stihbarat ube Müdürlükleri yapılan tehdit, ihbar, intikal eden duyumlar konusunda gerekli tüm çalı maları istihbarat metod ve tekniklerini yürütecekler gerekti inde konunun iltisaklı oldu u di er illerle koordine kuracaklardır. Ta ra birimlerimiz adli sürecin de ba latılması için ilgili birimlerle koordine kurarak gerekli yasal prosedürün yürütülmesi sa lanacak falan demi . İmdi bunu C ubesi yazmıyor bana. KK ube Müdürlü ü yapmı bu Tamimlerde. O kararı ıklıkta KK ube Müdürlü ü bu programın yönetilmesinden ve uygulamasından sorumlu ube Müdürlü ü bu Tamimlerle i i tashih etmeye çalı mı . Dolayısıyla 11 do rudan harekete geçilecek, hiç bu Hedef ahıslar Programıyla uzaktan yakından bir ilgisi yok. Ne zamanki bizden bir ar iv ara tırması talebinde bulunacak, i te o zaman bu program, o demin bahsetti im eksiklikler DP'de kar ılanamadı ı için ba ka bir program ve disipline edilsin, istismar olmasın, bir kontrol olsun, hepsinden önemlisi Ba kanlık Haber Alma ubelerinin yaptı ı çalı malar DP sistemati i içerisinde ar ive dahil olmuyor. Onlar da bir ba ka düzlemde kaydedelim ki koruma taleplerine biz bu anlamda daha yetkili, daha etkin, daha sa lıklı cevap verebilelim. Programın kurulu amacı bu. Ben kurdum, bunun için kurdum. Bütün uygulama örnekleri de buna paralel ve ba da ıktır. Bunun dı nda bir uygulama örne i de mevcut de ildir. İmdi nereden biliyoruz mevcut olmadı mı, cinayetten önce 2004'te ben Urfa'da ben yapmı m. Örne i var İmdi. u eyi de kopyalayabilir miyiz müsaitse. Onun üzerinden de izah edece im bir ey var. İmdi ben orada bir ilave klasör yaptım. 70. klasör diye iddianame eklerinde olmayan ancak benim savunmam kapsamında kullandı m, de erlendirdi im bazı belgeleri 70. klasör adı altında savunmama ek olarak da size sunmu oldum. Orada da aynı di er klasörlerdeki mantı a uygun ekilde birinci dizi, altında i te birinci parça, ikinci parça, üçüncü parça diye orada mesela bu anlıurfa'da benim yaptı m örnek bir koruma uygulaması var. Mülkiye Müfetti ine verdi im ifadenin ekinde de var 2004 yılı. Ben yapmı m yani programın madem kurucusu benim, en iyi de uygulamayı bilecek olan ki i de ben olmam lazım. Ben l Emniyet Müdürü imzasıyla Urfa'da güvenli inin tehlikede oldu unu dü ündü ümüz bir ki iyle ilgili olarak Valilik Makamına yazı yazmı ız. Yönetmeli in ilgili maddelerini tutmu um hatta orada (b) bendi var yani do rudan terör örgütlerinin hedefi de olması da gerekmiyor, örgütlü suç kapsamında i te mafyatik gurupların hedefi olması da o kapsamda de erlendiriliyor. Ona da atf yapmı m. Madde 11'i de belirtmi im, 20. maddeyi de belirtmi im. Acil hallerde hemen verilir diye, yapmı m. Hiç stihbarat Daire Ba kanlı ına yazayım, oradan görü alayım, bana bilmem ne gelsin, böyle bir ihtiyacım yok. Ar ivle i im yok. Bana bir bilgi gelmi . Benim ar iv tetkiki gibi bir ey... bana gelen bilgi, benim edindi im istihbarat bu adamın korunmasını gerekli kılıyor. stihbarat Daire Ba kanlı ı bunun aksine bir görü bana söyleyemez. Ben yapıyorum o istihbaratı o ilde ve Vali'ye ba lı l Emniyet Müdürü'ne ba lı çalı yorum yani ben onun korunmasını gerekli gördüysem komisyona intikal ettirmekle yükümlü olan benim, stihbarat Daire Ba kanlı ı de il. Ben bu bilgimi intikal ettirdikten sonra Koruma Komisyonu ar iv ara tırmasını yapıyor, ona cevap verecek olan yer de Ba kanlık KK ube Müdürlü ü o ayrı bir ey. O sonraki süreç. Burada önemli olan bu prosedürün ba latılması meselesi. İmdi cinayetten önce zaten yok, stihbarat ube olarak stanbul'da. Ancak bir ey var, i te Orhan Pamuk meselesi var. 2005'te bir gazete haberi üzerinden basın protokolü, (Anla ılamadı 45:36) bu da çok trajikomik bir eydir, çok trajikomik bir eydir. stanbul Emniyet Müdürlü ünün o dönemdeki mantalitesinin anla ılması açısından. Basın Protokol ube Müdürlü ü yazılmı bir kö e yazısı üzerinden dikkatinize sunuyor. Böyle bir yazı var diyor, bir bakın diyor, bir de erlendirin diyor. Bu ahısları korumak faydalı olabilir diyor, stanbul stihbarat ube Müdürlü ü böyle bir de erlendirme yapamıyor. stanbul Terörle Mücadele ube Müdürlü ü yapamıyor bu de erlendirmeyi. Hrant Dink'in bütün tehdit atmosferinin farkındalar. Bütün mahkemeleri takip ediyorlar. Orada nasıl saldırgan protestolara maruz kaldıklarını birinci elden görüyorlar, bu de erlendirmeyi üretmiyorlar. te stanbul Emniyet Müdürlü ü, i te o dönemin stanbul Emniyetindeki güvenlik

anlayı ı ve konsepti. İmdi bu yapılmı , cinayetden hemen sonra bir sürü yazı ması var stihbarat ubesinin hiçbirinde stihbarat Daire Ba kanlı ının görü ünü alma ihtiyacı hissetmemi . Kendisine gelen bir tehdit bilgisini, örnekleri elimizde var, hemen Terörle Mücadele ube Müdürlü ü, Koruma ube Müdürlü ü yazmı . Ne yapması gerekti ini biliyor. Onun öncesinde hiç yapmamı bunları. Cinayetden hemen sonra daha kimse onlara bir ey demeden hemen bunları yapmaya ba lamı lar. Niye 13-900'lü yapmamı lar o yazı malarını. Niye Ba kanlıktan görü almamı lar. Do rudan harekete geçmelerini gerektiren bir ey oldu unda do rudan harekete geçersin. Ne zaman ki Koruma ubesi senden ar iv tetkiki ister, o zaman gider KK ube Müdürlü ünden ar iv tetkikine verilecek cevaba ili kin bilgi talep edersin. İmdi bunda bana göre çok net. Ben ısrarla dedim ki hadi bu mevzuatlar anla ılmıyor. stihbarat çalı ma sistematı i anla ılmıyor falan filan. Ya örnek uygulamalara bakın. Bunların hepsi illerce yapılmı tır. Madde 11 i letilerek ve madde 20 i letilerek yapılmı ne kadar örnek uygulama varsa do rudan 1 stihbarat ünitelerinin prosedür ba latmasıyla uygulanmı tır. Hiçbirinde Ba kanlık yoktur devrede. Merkez Koruma Komisyonu deniyordu en ba tan beri. Bak buraya geldik, bugün oradan aldık bu cevabı. Ya bu zor bir ey de il ki. Sabri Uzun diyor ki belki bana gelseydi ben Merkez Koruma Komisyonundan karar çıkartırdım. İlk günden beri söylüyor bunu. nsaf, bir tanesi de sorsun Merkez Koruma Komisyonuna ya madem soru turma yürüttük bu kadar zaman, bir tanesi de sorsun. Ba bakanlık Müfetti leri de öyle söylüyor. Bize yönelik suçlamanın esası o. Tamam diyor stihbarat görevini yapmamı falan filan artık diyor onunla ilgili yapılacak bir ey yok ama bu korumayı diyor bu Tamim yazıya atıfla stihbarat Daire Ba kanlı ı yapmalıydı. Hani örnek uygulamalar, hani mevzuatlar. Tefti Kurul Ba kanlı ı raporlarını zaten iade etmi müfetti lere. İliyet ba ı kurun demi . Mevzuatları belirtin demi . Kim neyi yapmalıydı, neyi yapmamalıydı açıklayın burada demi . Açıklayamamı lar. Bir tane açıklayamamı lar. 14 ay en uzun süreli çalı an müfetti ler zaman yetersizli inden bahsediyor. 14 ay çalı mı lar neden dolayı ben ne yapmalıymı m, yapmayıp, gerekip de yapmadı m nedir, yapmamam gerekip de yaptı m nedir? Hangi mevzuattan dolayı bunu yapmam gerekiyor bunu açıklayamamı . Merkez Koruma Komisyonundan karar aldırması demi . nsaf, insaf biraz ya, madem Ba bakanlık Müfetti isin gideceksin Koruma Daire Ba kanlı ıyla da görü eceksin. Merkez Koruma Komisyonu ne i yapar? Yani o 2002 tarihli Tamimi inceledi in kadar Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli ini de inceleyeceksin. İmdi bunlar yapılmadan sözde bir rapor yazmı lar. Yazdıkları raporu Tefti Kurul Ba kanlı ı bir kere onlara geri iade etmi . Ondan sonra bunun üzerinden ben o yazı maları okudum çi leri Bakanlı ı bir dünya yazı ma yapmı . Mülkiye Müfetti lerini görevlendirmi do rudan onların tespitleri üzerinden soru turma yürütülmü . Ondan sonra ben defaatle o raporu almak için müracaatta bulunmu um çünkü basında aleyhime kullanılmı . Bana da verilmemi , demi ki aleyhine hiçbir ey yok. Yok ama bak hala bugün ben o iddialar kar ısında kendimi savunmak mecburiyetinde bırakılıyorum. İmdi önemli bir ey **de** hani bugün böyle çıktı bunlar kar ımıza ama, fakat Sabri Uzun'un o 2009 yılında Ba bakanlık Müfetti leri raporundan sonra görevlendirilen Mülkiye Ba müfetti lerine Mustafa Üçkuyu, Mehmet Cano lu verdi i bir ifadesi var, ilk ifadesi Sabri Uzun'un Hrant Dink soru turmaları kapsamında **ilk** kez verdi i ifade 4.11.2009 tarihi ifadesidir. İmdi Sabri Uzun bakın ilk ifadesinde ne demi . fadesinde (b) bendi altında birinci sayfasında, "Hedef ahıslar Programının nasıl uygulanaca ı, uygulanıp uygulanmadı ma ili kin açıklayaca ım unlardır." Bu ifadeyi öyle veriyor. Mülkiye Müfetti leri Ba bakanlık Müfetti lerinin anlatımlarını oldu u gibi alıntılama lar, yazılı bir soru olarak Sabri Uzun'a tevdi etmi ler, Sabri Uzun da cevabi ifadesini yazılı olarak hazırlamı ve elden teslim etmi . Yani burada hiçbir manipölasyon, yönlendirme, çarpıtma diye bir ey yok. Kendisi bizzat yazmı elden teslim etmi . Beyanları okuyorum. "Tarafıma yöneltilen açıklamalar ve kayıtlar çerçevesinde Hrant Dink hakkında 17.02.2006 tarihinde intikal eden haber raporunun gere i yapılmı mıdır? Evet yapılmı tır, öyle ki; bir örnekle açıklamak gerekirse" diyor. Bir örnek açıklıyor. "Bu açıklamalar neticesinde 17 ubat 2006 tarihli haber raporu sonrasında Hedef ahıslar Programına Hrant Dink kaydının yapılmaması, koruma kararının alınmaması normaldir, do ru olan budur. Hatta benim görevden ayrılımdan sonra da benzeri bir haber raporunun DP'ye intikal etti ini duydum. Yine Hedef ahıslar Programına kaydedilip koruma kararı

alınmamı , normaldir, yapılması gereken budur." İmdi bu do ru beyan. Tabi urada u var. Hedef ahıslar Programı alınmaması, koruma kararı alınmaması ayrı bir ey. Hedef ahıslar Programına almak hakkında koruma kararı almak falan de il, bunu izah etmeye çalı tım. O ayrı bir ey. Burada bir örnek veriyor. O örne in de gider tutar bir tarafı yok ama girmek istemiyorum. Y E kaynaklı bilgilerdeki hassasiyetten bahsediyor. Öyle bir ey yok o eyde Hedef ahıslar Programında, tam aksine kayna mı diyoruz ki açıkça belirteceksiniz. Ne oldu unu görece iz. Yoksa ben kayna mı görmedi im bir de erlendirmeyi resmi i leme esas olarak yazamam bu adamı. Ben görece im yani yardımcı istihbarat elemanı raporuysa bile ben görece im, oraya ona göre yazaca ım. Cevabında illa eleman demek zorunda de ilim ama ben kayna mı görmem lazım. Öyle i kembeden de erlendirmelerle bu i suistimal edilmeyecek bunun için. İmdi bunu böyle söylemi . Burada Necmettin Emre'nin ve Vedat Yavuz'un da ifadeleri var. O dönemde aynı müfetti lere verilmi . Bakın bunlar birbirine yakın zamanda müfetti lere verilmi ifadeler. Necmettin Emre aynı müfetti lere verdi i ifadesinde 02.11.2009 tarihinde " stihbarat Daire Ba kanlı ının istihbarat operasyonu düzenleme yetkisinin olmadı ı çok açıktır. stihbarat operasyonu yetkisinin tamamen I stihbarat ube Müdürlüklerinin görevi oldu u açıkça ifade edilmi tir. 2002 tarihli Hedef ahıslar Programının konusu terör örgütlerinin hedefi olan ahıs yada ahıslardır. Bu durum Daire Ba kanlı ının... sayılı iki Tamiminde açıkça yer almaktadır." Bu yanlı bir beyan, ben buna katılmıyorum. Yanlı bir gerekçe, anlamamı lar, onlar da anlamamı lar. "Kaldı ki Koruma Yönetmeli i'nde yer almayan bu husus istihbarat ünitelerinin bir iç i leyi düzenlemesidir. I Emniyet Müdürlükleri Ba bakanlık Koruma Yönetmeli i'nin ilgili maddeleri çerçevesinde durumu mevzuata olan her ahsın koruma altına alınması giri imini gerçekle tirebilirler." Öyle demi yani Ba kanlı ın yaptı ı uygulamada bir sorun yoktur, bunu kendince izah etmi . Necmettin Emre bugün Tefti Kurulu Ba kanı bu. Tüm bu soru turmaları falan yürüten ki i u an i in ba ında. Yani paralel devlet yapılanması soru turmaları halen Tefti Kurulu Ba kanı mı bilmiyorum u an, oydu onun döneminde ba ladı bu soru turmalar. İmdi bir de Vedat Yavuz'un var, di er Ba kan Yardımcısı o tarihte, o da aynısını söylüyor." Daire Ba kanlı ının hangi hallerde operasyon dosya açması yetkisi oldu u sayılmı , tarafıma belirtilen hususa ili kin stihbarat Dairesi Ba kanlı ının istihbarat operasyonu düzenlemeye yetkisi yoktur. 38. madde falan falan illerindir." Halbuki bana yönelik suçlamalardan bir tanesi hakem rolü oynayıp bu operasyonu yaptırmam gerekti i yönünde. ki tane Ba kan Yardımcısı ilk verdikleri ifadelerinde Sabri Uzun da ilk ifade veriyor. Verdikleri beyanlar bunlar, daha sonra bu beyanlar de i yiyor yani. Sabri Uzun diyor ki beyanlarının de i mesine gerekçe olarak aradan yıllar geçmi . Ben diyor 4.11.2009 tarihindeki ifademi Mülkiye Müfetti i benden alırken bana diyor haber raporunu göstermedi. Dolayısıyla diyor asıl sorumlu u do uran belge F4 raporudur. Onu bana göstermeden ben bu ifadeyi vermek mecburiyetinde kaldım. Ben F4 raporunu görseydim böyle demezdim. Oradan bir görev kusuru vardır demeye ba ladı. İmdi kısaca bu beyanların

**SANIK SABR UZUN MÜDAF AV. F KRET KART SÖZ ALDI:** Sabri Uzun'un ikinci ifadesi 4.11'den bir ay sonra.

**MAHKEME BA KANI:** Mikrofona konu un Avukat Bey de anla ılmıyor mikrofon alın. Yusuf nerede Yusuf?

**SANIK SABR UZUN MÜDAF AV. F KRET KART :** İmdi ifadesini savunmasını bölmek istemezdim ama defaatle geçti i için daha önceki celselerde de geçti. Bir düzeltme ihtiyacı hissettim. Sabri Uzun'un ikinci ifadesi yıllar sonra de il, bir ay sonra 4.12.2009 tarihindedir ve orada ilk mütalaayı verdi i zaman kendisine ekinde F4 raporu sunulmadı ını ö reniyor. F4 raporundan haberdar olduktan sonra bir ay sonra ikinci mütalaasını veriyor. O ikinci mütalaası üzerine i lem yapılmasını, alındı verilmesini falan istiyor. Gerek görülmüyor, verilmiyor. Emekli oldu unda kendisine lazım olaca ı dü üncesi ile vermi oldu u dilekçelerin birer suretinin kendisine verilmesini istiyor fakat 4.12.2009 tarihli vermi oldu u ikinci mütalaaya dair herhangi bir ize rastlanamıyor. Bunun üzerine ikayette bulunuyor. Soru turma falan açılıyor. Ya bu hususu düzeltmek istedim, arz ederim.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** İmdi ben tabi uzatmak istemiyorum. Bunlar hep benim aleyhime beyanlar oldu u için bunlara giriyorum çünkü iddianamede bana yönelik suçlamalar oldu

bunlar. İmdi ben yıllar sonra derken unu kastediyorum. 2013 yılında emekli olacağı zaman bahsediyor Sabri Uzun bu 4.12. yani 4.11'den bir ay sonra da ben ikinci bir ifade vermiştim beyanının resmi kararıyla, somut belgesi 2013 yılı emeklilik süreci. Onun dilekçesi de burada, 2014 yılındaki bir dilekçeyle diyor ki ben bu ifadem ben zaten onu açıklamaya çalışıyordum. Sabri Uzun daha sonra bu beyanlarını tekrar yaptı inkar etti. Dedi ki ben F4'ü görmemiştim. Onun için avukat aracılığıyla haberim oldu benim bu F4'ten daha sonra ifademi verdikten sonra, bunun üzerine ben müfettişle görüşüm dedim ki ek bir ifade vermek istiyorum bakalım raporunuzu diye beyanları var. O da verebilirsiniz dedi bana diyor. Gittim elden teslim ettim diyor. Bu anlatımı, bu yıllar sonra kararıma çıkan bir anlatım. İmdi Sabri Uzun o tarihte polis Başmüfettişidir, 6 yıl istihbarat Daire Başkanlığı yapmıştır. Emeklilik yaşı haddine gelmiş yılların devlet memurudur. Diyor ki efendim ben bu 4.11'den sonra, bir ay sonra verdim. Ne zaman söylüyor bunu, 2013'te. Madem verdin niye resmi yapmadın, teslim etmedin. Sen bir müfettişsin, bir evrakı alma verme prosedürlerini bilen bir insansın. Madem ek bir ifade gönderiyorsun o zaman bunu resmi kayda aldırıyordun. Hiç bir ifade yok. Verilip verilmediği bir ifade yok. 2013'te müracaat etmişim, 4.11 tarihli dilekçem verildi bir de bakalım bir tane daha var, iki tane verildi diyor bu diyor verilmedi diyor, o zaman gündeme geliyor. Yıllar sonra biz anlıyoruz ki bir ay sonra bir tane daha dilekçe vermişim. Vermişim, kaybolmuş, gerekçesi yok; Sonuçta bu beyanı vermişim. Yazılı vermişim kimse de ifade yapmamış. Diyor ki F4 raporunu görmedim için ben böyle ifade verdim. F4 raporunu görseydim ben bu şekilde vermezdim bu ifadeyi diyor. İmdi F4 raporu Ocak 2009, Ocak yılının başında Nedim Ener'in kitabında var. Kendisinin burada daha çıkar çıkmaz, ilk çıktığı anda okudum diye Nedim Ener'in beyanları var. Zaten Nedim Ener'le de yakın ili kisi olan birisi Sabri Uzun. Tanııklığı var, görüşüklüğü var. Bir F4 raporundan Hrant Dink sürecinden vakıf, F4 raporu cinayetin hemen birkaç gün sonrasında, anlattım burada ben, İstanbul istihbarat şube tarafından usulsüz bir şekilde ele geçiriliyor, usulsüz bir şekilde ve de ifre ediliyor. Basına da sızıyor, her yere de, herkesin haberi var o F4 raporundan. Haberim yok diye bir ifade yok. İmdi Levent Yarımel 2008 yılında istihbarat Daire Başkanlığından, 2008 yılında Levent Yarımel talepte bulunuyor. Burada ben beyan ettim. F4 raporunun içeriği o talep yazısında aynen var, 9 nolu F4, demek ki bu F4'ten haberi var ve bunlar da birbirleriyle ilgili kili insanlar zaten. İmdi bütün bunları bir tarafa bırakıyorum. Sabri Uzun'un yazılı olarak verdiği 4.11.2009 tarihli ifadesi bu. Diyor ki ben 9 nolu F4 raporunu görmeden verdim. İmdi müsaadenizle okuyayım, ben uzatmak istemiyorum ama hep benim aleyhime, tutuklanma gerekçelerim bunlar benim. 1-Bakın daha cümlelerin başı ilk cümlesi İstanbul istihbarat Daire Başkanlığına, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden 17 Şubat 2006 tarihli buluşma ve haber raporu, bu haber, bu rapor sonrası 08.02.2002 tarihli Hedef Ahıslar Programı düzenlemesinde yapılanlar, yapılması gerekenler, yapılmayanlar böyle özetlemiştir. Ya buluşma ve haber raporu ne demek yani adı üzerinde F3, F4 şimdi hemen bakılıyor, Trabzon'dan DB'ye gelen buluşma ve haber raporunun gereği yapılmı mıdır, yapılmamı mıdır? İmdi bu beyanı söyleyen bir kişi 9 nolu F4'ü görmüş müdür, görmemiş midir? Beyana bakar mısınız, Trabzon'dan DB'ye gelen buluşma ve haber raporunun gereği yapılmı mıdır yapılmamı mıdır? Bak kaç yerde geçiyor. Bütün anlatımları, haber raporu, haber raporu, haber raporu, Trabzon'dan DB ve İstanbul'a da ıttımlı gönderilen yazı haber raporu de ildir. Resmi yazıdır. O resmi yazıdır. Her istihbaratçı buluşma ve haber raporu tabirini nerede nasıl kullanacağını bilir. Bu ifadeyi veren, kendi eliyle yazan insan ben F4 raporunu görmeden verdim diyorsa, delilli ispatlı yalancıdır. Hiç bakalım izahı yok. Yalan konu uyordur, adli makamları da yanıltıyordur. Beyanları burada, kendi yazdığı beyanlar ve diğer söylediğim argümanlar da bir tarafa, şimdi peki niçin, niçin bir de ona kafa yormamız lazım. Sabri Uzun niçin beyanlarını deniştirmek mecburiyetinde kalıyor? Sabri Uzun burada niçin gelip huzurunuzda yalan söylüyor? 2002 tarihli Tamim yazım 2001'de Ali Fuat Yılmaz'ın hazırladığıyla uzaktan yakından alakası yoktur demeyini hissediyor. Bence bunlara kafa yormak lazım. Niye herkes aynı anda ve aynı dönemde benzer yalanları, benzer yanlışları, benzer yorumları kullanıyor? Sabri Uzun yine bu Savcı'ya verdiği ifadesinde bakın diyor ki, Savcı soruyor; "F4 raporunun 17'sinde C Şube Müdürlüğüne gelmemesi mümkün mü?" Soru böyle. "Mümkün değil efendim." diyor. O 13 dakika var ya, 13 dakika içinde mesai saatleri dahilinde gelmiş midir, gelmemiş midir? Onun peşine düşmüşler. Mümkün değil diyor Sabri Uzun. Bulayım

okuyayım isterseniz hani böyle itiraz olacaksa. Sayfa 8, bakın soru u. Kaç tarihli eyi bu, 5 Nisan 2015 olması lazım yanlı hatırlamıyorsam evet pardon 8 Mayıs 2015 tarihli Sabri Uzun'un Savcılık ifadesi 8 Mayıs 2015 tarihli.

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: 2014.**

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** 2014'mü, öyle bir bakayım do ru özür dilerim ben buraya yanlı not almı ım. 8 Mayıs 2014 tarihli 38. klasör 41. parçada. imdi soru u. Bu rapor yani F4 haber raporu 17 ubat 2006 tarihinde EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü üne ula mama imkan ve ihtimali var mı? imdi benim savunmamda ne var. Ben diyorum yurt dı na gitmi im. 18'den itibaren izinliyim. 17'sinde mesai bitmi ayrılı ım, bu da 17:44'te Ar iv ube Müdürlü üne gelmi . Diyorum zaten 2-3 saatten önce gelmesi mümkün de il bu evrakların, zaten gecikmeye ba lı olarak 2006 A ustos ayında bir düzenleme yapılmı , do rudan ube Müdürlüklerine çekilir hale gelmi bu eyler. Bu gecikmelerden dolayı i te aksaklı a sebebiyet veriyor diye 2000 yılından bu tarihe kadar Ar iv ube Müdürlü ü üzerinden 2006'nın A ustos ayından itibaren de do rudan ube Müdürlüklerine. imdi bakın Sabri Uzun'un cevabına bakın efendim. " mkan ve ihtimal yoktur." 13 dakika ya, imkan ve ihtimali yoktur. "Yazının ula mama imkanı olamaz, aynen sizdeki UYAP sistemi gibi yazı yazılıp onaylandı ı anda stihbarat Daire Ba kanlı ı C ubesi Müdürlü ü bilgisayarlarına dü en bu sistem." Bir dakika ya, Necmettin Emre de aynısını söyledi, bu da söylüyor. Siz nereden biliyorsunuz? Sizin döneminizde C ube Müdürlü üne dü me diye bir ey yoktu ki. Nereden biliyorsunuz? Sabri Uzun'un Daire Ba kanlı ı oldu ve bütün görev döneminde do rudan Ar iv ube Müdürlü üne gidiyordu evraklar, oradan eye geliyordu, ubelere da ıtımı yapıyordu. A ustos ayından itibaren C ube Müdürlü üne dü meye ba lamı . Necmettin Emre de yok o tarihte, Sabri Uzun da yok. kisi de yazıyor, kim dikte ediyor bu ifadeleri bunlara, kim dikte ediyor da bu koskoca insanlar bu yalanları söyleme mecburiyetinde kalıyorlar? imdi burada Muhittin Zenit beyanlarını düzeltti i zaman o dönemin Duru ma Savcısı kaç sefer sordu. "Sen tehdide mi, antaja mı maruz kaldın, sen tehdide, antaja mı maruz kaldın?" Muhittin Zenit ısrarla anlattı. "Psikolojik baskı altındaydım. Beni yönlendirdiler. Bu beyanları vermek zorunda kaldım." dedi ve hepsini düzeltti. Bütün anlattıklarını düzeltti, ısrarla, imdi ben soruyorum kim nasıl tehdit ve antaj sistemati i i letiyor da koskoca makamdaki insanlar aynı dönemde, aynı zamanlarda benzer yanlı ları ve benzer yalanları konu uyorlar veya aralarında nasıl bir örgütsel ili ki ve hiyerar i vardır ki mecbur kalıyorlar bu yalanlara? Ben devlet memuru olarak yapmam. Bakın Engin Dinç bir yalan ve sahte evrak tanzim ediyor gönderiyor, kaç tanesi var, arkasından Akın Karatay da aynı yalanı devam ettiriyor. Niye karde im, ne mecburiyetin var senin, ne mecburiyetin var Engin Dinç'in yalanına ortak olmaya? Sen devlet memuru de il misin? Sen kendini dü ünüyor musun? Niçin gerçe i yazamıyorsun? Kusura bakma ama memuriyet ili kisinin, resmiyet hiyerar isinin dı nda bir eye i aret ediyor bunlar. Bunlar devletin içerisindeki paralel yapılanmaya i aret ediyor bunlar. Derin çetelere i aret ediyor, i te bu organizasyon bu ve bu i in de uzmanı benim. **Ben** kafa yordum derin çetelere, ben biliyorum bu derin çetelerin nasıl bir sistematiikle i lediklerini. Böyle i liyorlar i te. Yoksa bu ya taki bir adama benim diyen babası yalan konu turamaz. Kolay mı, bu suçları i lemek kolay bir ey mi? Ama mecbursun. Bir illegal sistemati in içerisinde girmi sin artık her türlü emir ve talimata açık haldesin. Yapacaksın yapmak zorundasın. Suç ortaklı ıdır bu, ba ka bir ey de il çünkü aynı yalan, aynı dönemlerde benzer ekilde kullanılıyor. Bir insan yanılabilir, yanlı kullanabilir, yanlı de erlendirmelerde bulunabilir ama diyorum ya aynı yalanlar, benzer dönemlerde benzer ekilde yorumlar benzer de i iyor, yalanlar benzer de i iyor, de erlendirmeler benzer. Böyle bir ey olmaz. Hayatın ola an akı na aykırı bunlar. Bunlar izaha muhtaç, çözümlemeye muhtaç eyler. Daha böyle çok ey var ama i te diyorum ya uzatmak istemiyorum. Mecbur özetleyerek geçmek durumundayım. Örnek uygulamalar da var. Artık bilginiz dahilinde oldu unu dü ünüyorum. Bugünkü tutanakla zaten aç ı a kavu tu. Bütün örnek uygulamalar asla Merkez Koruma Komisyonuyla ilgili de ildir. l Emniyet Müdürlükleri, l Valilikleri ve l stihbarat ube Müdürlükleri üzerinden ancak yapılmı uygulama örnekleri bulursunuz. Bunun dı nda hiçbir uygulama örne i yoktur. Ben ilk günden beri söylüyorum, bugüne kadar da kar ımıza çıkmamı . Dosyaya böyle bir ey de girmemi tir. Bugün zaten Merkez Koruma Komisyonunun bu anlatımları

tamamen o düzlemde çıkmı tır. Burada tek sıkıntı ildeki Koruma Komisyonuna bu bilgi nasıl intikal ettirilecek. Ben anladım zannediyorum. Kısaca onu ilave edeyim, ifademde de vardı; Trabzon'un aldığı bilgi, Hrant Dink'in korumasını gerektiren bir bilgidir. Bunda ihtilafı olan varmı? Farklı dü ünen varmı? Hiç kimse hayır efendim bu bilgiden hareketle biz... Gerçi var. Ahmet İhan'ın beyanlarına bakıyorum ne yapardınız, ne yapardınız? Bir türlü korumamız gerekirdi demiyor mesela. Hiç yok, inatla ve ısrarla korumamız gerekirdi... En son biz undan suçlandık. Siz öldürme kelimesini stanbul'dan gizleyerek Hrank Dink'in korunmasını engellediniz dedi ve ben bununla suçlandım. Fail olarak da bundan dolayı kusurlu bulundum. u an bu cinayetin faili olarak ben tutuklu ve yargılanıyorum. Neden öldürme kelimesini stanbul'dan gizleyerek korumasını engelleme iz çünkü öldürme kelimesi stanbul'a bildirilmi olsaydı stanbul mecburen bu koruma prosedürünü i letmek mecburiyetinde kalırdı, varsayım bu. 1- Öldürme kelimesini gizleyen ben de ilim Engin Dinç, burada da beyan ettiler o yazıyı Engin Dinç de i tirmi . 2- Zaten Engin Dinç'in yükümlülü ü bunu oraya göndermesi. Bizim yapabilece imiz bir ey yok, yardımcı istihbarat elemanından alınmı bir bilgi. Onların de erlendirmesine tabi. imdi stanbul'dan da gizlenmi bir ey yok. ammaz Demirta diyor ki bu ifade Hrant Dink'in öldürülece i anlamına geliyor. Kim bu? Bunu söyleyen Sarı Çizmeli Mehmet A a de il. stanbul'da o dönemde istihbarattan sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı. Ahmet İhan'ın üstü durumundaki adam söylüyor. Bunun ne anlama geldi ini söylüyor. Levent Yarımel ve Durmu Demirba hazırladıkları bilirki i raporunda diyorlar ki, sonra onlar da tabi aynı Sabri Uzun gibi beyan de i tiriyorlar ama ilk hazırladıkları bilirki i raporunda kendilerine stanbul'a giden evrak gösteriliyor. Bunun üzerinden diyor stanbul stihbarat ubesi ne yapması lazım. Bir cevabi yazı yazması lazımdı diyor. Mutlak suretle yaptı ı çalı mayla ilgili olarak stanbul Emniyet Müdürü'ne bu bilgiyi arz etmesi lazımdı diyor. imdi Levent Yarımel istihbaratta çalı mı birisi. stihbarat çalı ma sistemati ini biliyor. ammaz Demirta da aynısını söylüyor, bana arz edilmedi diyor. Arz edilmesi gerekirdi diyor. Ahmet İhan Güler diyor ki, bu stihbarat ubeleri arası bir yazı madır diyor. Emniyet Müdürü'ne arz edilmez diyor. Öyle bir ey yok ki iki tane istihbaratçı birisi bilirki i, birisi de stanbul stihbaratından sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı, Emniyet Müdürüne arz edilmeliydi diyor, arz edilmemi . Bu Hrant Dink'in öldürülece i anlamına gelirdi diyor, içerik itibariyle, bu anlamda de erlendirilmemi . Çalı ma yapılmı yapılmamı ayrı bir ey o tartı maya imdilik girmiyorum. Levent Yarımel diyor ki her ne yapıldıysa resmi yazıyla gelmi bir yazıya mutlak suretle resmi yazıyla cevap yazılmalıydı. Bu eksiktir görevlerini ihmal etmi lerdir diyor. imdi bana bakan yönü ne, ama ben tutukluyum ve Ahmet İhan burada en son diyor ki, Ba kan sordu hatırlayacaksınız, Peki dedi, F4 raporu da ekine konup gönderilmi olsaydı, bir dedi hemen Ahmet İhan. Gönderilemezdi F4 raporu, imdi F4 raporu gönderilemezdi, o zaman da Sayın Ba kan da dedi, Tamam biliyoruz dedi F4 raporu gönderilemez. Ama Savcı'nın tüm sordu u sorularda F4 raporu size gönderildi mi? Savcı hep böyle sordu soruları. Bize sordu F4 raporunu niye göndermediniz. Ya yönetmelik gere i gönderilemez. Bu soru da sorulmaz, sorulmaması lazım yani. Bugüne kadar vay F4'ü niye göndermedin. Do rusu u F4'ün içeri indeki bilgiler tam olarak stanbul'a niye gönderilmedi? Oraya girdi iniz zaman ammaz Demirta 'ın ifadesi var. çerik gitmi ama öyle ama ba ka bir kelimeyle. Sonuçta meram ve maksat anlatılacak bir içerik gönderilmi . Buna ra men gere i yapılmamı . Ahmet İhan diyor ki, "Velevki F4 de gelseydi. Biz yine koruma prosedürü ba latamazdık." imdi ben o zaman nasıl fail olarak sorumlu oluyorum. Ben bir kelimeyi gizledim diye fail olarak sorumluyum ben bu eyde. Kaldı ki ben bir ey yapmadım ayrı bir ey de yani ne evrak görmü üm, ne yaptı ım bir fiil var, ne yapmadı ım bir ey var, Engin Dinç ile Ahmet İhan arasındaki bir mesele. Biri stihbarat Daire Ba kanı, ötekisi i te bu ekilde te kilatı dizayn ediyor. Ben de buradayım. Nasıl anlatılır bilmiyorum, nasıl anlatılır, nasıl daha anla ılır hale getirebilirim ben bu meseleyi. Dolayısıyla örnek uygulamalara da bakıldı ı zaman benim aleyhime kullanılan argümanlara dair bir tane örnek uygulama bugüne kadar çıkartılamamı tır ve benim söylediklerimi do rular bir dünya örnek uygulama u an dosya münderecatındadır. Her geçen günde o istikamette gelmektedir, ben onun için ifadelerimi verdim. İlk gün ne demi im, devam eden süreçte ben ne demi im ve bugün ben ne diyorum. Ben ilk günden itibaren ne diyorsam aynı eyleri bugün de söylüyorum. Çünkü do ru bildiklerimi



konu uyorum. Kurgu yapmadan konu uyorum ve de i miyorlar ama hep kurgular üzerine konu an insanlar, her a amada argümanlarını de i tirme mecburiyeti hissediyorlar. Yalanlarını de i tirme mecburiyeti hissediyorlar. Çünkü bir yalan bir a amadan sonra...

**MAHKEME BA KANI:** nsanlar hakkında yalancı ithamında bulunmayalım. Beyan de i ikli i diye nitelendirelim.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Ben i te yalan beyanları diyorum efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Burada de iller kendileri de.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Benim hakkımda öyle ithamlarda bulundular ki Sayın Ba kan.

**MAHKEME BA KANI:** O ayrı mesele tabi de...

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** O ayrı mesele ama o da mesele bu da mesele...

**MAHKEME BA KANI:** Burada huzurda olmayan sanıklar hakkında, ki iler hakkında yalancıydı, örgüt vs. ithamlarda bulunmayalım. Buna dikkat edelim.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Ke ke herkes dikkat etmi olsa da bu ülke bu hallere dü memi olsaydı. Ben konu tu um her eyi belgeler üzerinden konu maya gayret sarf ediyorum ve büyük emek sarf ettim. Yanlı bilmiyorsam 400 sayfa anlattı ım her konu mamın dayanaklarını buldum. Dayana ını bulmadı ım bir konuyu da konu madım. Konu mamaya da özel gayret sarfediyorum. Benim hem insani düzlemim bunu gerektirir, hem memuriyet anlayı ım da bunun üzerine kuruludur. Dayanaksız hiçbir i i de yapmadım. Tabi kısıtlı imkanlarla, cezaevindeyim yapabildi ım kadar önüme gelmi belgeler üzerinden bunları buldum. Bulduklarım bile fazlasıyla yeter u anlattıklarımı do rulamaya. Yapılanlar da bunlardır. Ben bu sözlerimden mahcup olmam ama bu ekilde bu i i manipüle edenler ve benim aleyhime, benim aleyhime haksız, dayanaksız beyan ve isnatlarda bulunanlar da kendi yaptıklarıyla ba ba a kalacaklar. imdi bir di er konu Ahmet lhan Güler'in stanbul'dan tayin giri imi. imdi bu da tabi iddianamenin özünü te kil ediyor. Sözde biz bu cinayeti niye organize etmi iz. Cemaat adına stanbul'u ele geçirebilmek için ve Ahmet lhan Güler orada oldu u sürece Ergenekon operasyonlarını hayata geçiremezmi iz. Böyle söylüyor. Bunu biliyorlardı diyor. imdi tabi Ergenekon operasyonları falan ayrı bir ey. Onu ben anlattım yani o kumpas mıdır, öyle midir, böyle midir, öyle bedevadan konu ulabilecek, yapılabilecek de erlendirmeler de il çünkü hukuki kararlar onlar, zamanında verilmi . Benim yaptı ım çalı malar dönemine ili kin hem ba ımdaki idari makamların, hem siyasi makaların, hem adli makamların o konularda dahil vardır. Dolayısıyla deliller dosyada vardır anlattım. Onun için Ergenekon operasyonlarını yapmak için ne kumpasa, ne tezgaha, ne bilmem neye de ihtiyaç yoktur. Kendi do al sistemati i içerisinde geli mi bir süreçtir bir. kincisi ben stanbul'a gitmeden önce Ergenekon operasyonları, Balyoz operasyonları diye bir tabir bizim gündemimizde yok. C ubesinde böyle bir ey yok. Dedim ben varsa bir tane evrak çıkartın. Bu kadar evrak buluyorsunuz. Ergenekon lafzı geçen bir tane evrak bulun ya, bir tane çalı ma notu bulun, bilgisayarda bir ey bulun, varsa bulun. imdi bu da yok. Ha Ulusalcılık faaliyetleri, onlar da Tamim yazılarını gördünüz. te Vatansever Kuvvetler, Kuvai Milliye i te ne bileyim benzer eyler. Ço unu zaten Sabri Uzun imzalamı , Necmettin Emre imzalamı . Geldikten sonra da Ramazan Akyürek imzalamı . Kimseden gizli falan bir ey yapmı de iliz. C-2 Büro Amirli i dedi imiz ey de a ırısı faaliyetler, bunları kapsıyor. Bu gibi grupların faaliyetlerini takip etmeyle yükümlü kılınmı ız. Bana bu görev verilmi . Ben de o görev do rultusunda yapmı ım bu i leri. Dolayısıyla böyle bir ey yok. Ahmet lhan Güler'in tayin giri imi için, bu operasyonları yapmak için, böyle bir iddiaya dayanak olu turacak bir ey ortada yok, bir. kincisi Ahmet lhan Güler'in, Ergenekon operasyonları de il belki ama Ulusalcı gruplarla ilgili o dönemde bizim Tamim yazılarımızda bahsi geçen Ulusalcı gruplarla ilgili çalı ma yapmadı ı hususları da do rudur. imdi iddianamede i te bu özetledi im ekilde eyler yapıyor, anlatımlarda bulunulmu . imdi bu iddiada bir de öyle bir çeli ki var. Kendi beyanıyla da diyor Savcı, benim televizyonda yaptı ım açıklamalarda öyle bir alıntı kullanmı , kendi ifadesiyle de stanbul stihbarat ube Müdürü olarak atandıktan sonra operasyon yapma imkan ve kabiliyetine sahip olan Ali Fuat Yılmaz tarafından... Bunu da benim bu yönlü bir beyanımı da kendi iddiasının sanki delili gibi takdim ediyor yani ben öyle bir ey kullanmı ım. stanbul'a gittikten sonra operasyon yapma

imkan ve kabiliyetine sahip olduktan sonra ben bu gruplara yönelik çalı malarda bulundum diye. İmdi buna ili kin bir açıklama yapayım. Bu bir kere kendi içinde çeli iyor öyle ki stanbul'a atanmı olmamın... Pardon Savcı iddianamenin genelinde Hrant Dink suikastinde eylem hazırlı ı içerisinde bulunan gruba operasyon yapılmamamı olmasının sorumlulu unu bana yüklüyor ve sözde benim operasyonu koordine etme görev ve yükümlü ümden bahsediyor. Hakem rolü oynayarak bu operasyonu yaptırmam gerekiyormu , o tabiri kullanıyor. Madem tüm illerce yürütülmesi gereken operasyonları yapma, yaptırma, koordine etme ve yönetme görev yetki ve yükümlülü üm var, neden operasyon yapmak için stanbul'a gitme ihtiyacı hissedeyim ki? E er operasyon yükümlülü ü ve yetkisi Ba kanlık C ube Müdürü olarak benim üzerimdeyse, merkezden tüm illerdeki operasyonlara istedi im gibi yönetebilirim. Demek ki böyle bir ey gerekçe, de erlendirme mantıklı de il. Demek ki Merkez ube Müdürleri olarak bu anlamda operasyonel yetki, imkan ve sorumlulu um bulunmamaktadır. Bu beyanlarıyla Savcı aleyhimdeki ididaların ne kadar dayanaksız oldu unu da itiraf etmi oluyor. Televizyondaki konu malarım da ise benim kastetti im udur: Neden gereken tedbirler alınmadı ı yönündeki tartı malar ba lamında, stanbul'a gittikten sonra bu yönde çalı malarda bulunma, yetki, imkan ve kabiliyetlerine kavu tu um anda ben bu çalı maları ba latmı ımdır yani benim kasıtlı olarak bir ihmalkarlı ımdan söz edilemez. Aksine C ube Müdürü olarak da stanbul stihbarat ube Müdürü olarak da tüm gayretlerim Hrant Dink'e yönelik tehdit kayna ı olu umların, faaliyetlerin önlenmesi yönünde olmu tur ve büyük bir özveriyle her dönemde sahip oldu um yetki ve imkanlar ölçüsünde yükümlülüklerimi yerine getirmi im. Benim anlatmaya çalı tı ım budur. İmdi Ahmet İhan'ın tayin giri imiyle ilgili anlatımların hiçbir yerinde aslında benim ismim geçmiyor yani benimle ilgili bir anlatım yok. Benim buna dair bir eyim yok ama benim tek sıkıntım, kusurum Ahmet İhan'dan sonra benim stanbul stihbarat ube Müdürü atanmı olmam. Dolayısıyla bunun üzerinden bir cemaat kurgusu geli iyor. Cemaat orayı ele geçirmeye çalı ıyordu ve Ahmet İhan'ı oradan alarak da Ali Fuat Yılmaz'ı atayarak cemaat adına yapılanma gerçekte tirilmi oldu ya geliyor. Peki bu sürecin ben neresindeyim? Hangi a amasındayım? Aslında bakarsanız hiçbir a amasında yokum. İmdi Savcı bunu bana sormu , 4 Aralık 2014'te, polis tabiriyle Ahmet İhan Güler'in görevi bırakması için baskı yapıldı mı ve cinayete yol mu verildi. Ben de ona cevap vermi im. Dedim ki ben bu anlatımların do ru oldu unu biliyorum, sonradan ö renmi im. Ahmet İhan stanbul'a ça ırılmı tı ve ona bir tayin teklifinde bulunuldu, biz bunu duyduk daha sonradan ama benim ö rendi im uydu, oradaki tayin planlamasına göre benim ö rendi im, ifademde de bunu anlatıyorum, stanbul zmir'e, zmir Ankara'ya, Ankara da stanbul'a gidecekti. Bunların üçü de devredir zaten. Ahmet İhan, Hasan Ali Okan zmir'de, Ankara'da Muharrem Durmaz, üçü birbirinin devresidir. Üç büyük ildir. Kendi arasında bir de i iklik yapılacaktı, ben böyle ö renmi tim bunu daha sonradan, Ahmet İhan'ın Ankara'ya ça ırıldı ı dönemde. İmdi bu benim beyanım üzerine bu konu Ahmet İhan'a sorulmu . İmdi o beyanında da öyle diyor, 8.12.2014 tarihli ifadesi Ahmet İhan Güler'in, benim i te anlatımlarım özetlenerek bu soru sorulmu . Ahmet İhan Güler öyle cevap vermi . "Ben zmir'in Ankara'ya, Ankara'nın stanbul'a gelece ini ilk defa duyuyorum. Bana söylenen benim zmir'e gidece im yönündeydi." İmdi stanbul'da demek ki bir tayin planlaması var, bunun için ça ırılmı . Mesela Co gun Çakar'ın da ifadesi var bilmiyorum elimde. O da diyor ki; Ben öyle kahvaltılı ortamda bir araya gelmedim diyor Ahmet İhan'la. Yani bir kahvaltıda bir araya gelindi i bana öyle bahsedildi falan deniyor ama onun ne olup olmadı ı da belli de il yani Co gun Çakar anladı ım kadarıyla bunu da reddediyor. Recep Güven'den bahsediyor, Muharrem Durmaz'dan bahsediyor onların ifadeleri yok bildi im kadarıyla bu konuda, neyse öyle veya böyle bir tayin konusu var. Ankara'ya ça ırılmı ve kendisine... Ben demi im ki benim duydu um stanbul zmir'e, zmir Ankara'ya, Ankara eye. Ahmet İhan diyor ki; "Ben bunu ilk defa duyuyorum. Bana söylenen benim zmir'e gidece im yönündeydi. Belki de rastgele söylendi." falan farklı açıklamalar yapıyor. Sonra Muzaffer Tekin konusundan bahsediyor. te bu Muzaffer Tekin ile ilgili çalı ma yapmayı ımın Ankara'da ve Ba kanlıkta sıkıntıya sebebiyet verdi i, bundan dolayı beni almak istedikleri yorumlarını falan yapıyor. Bu görü meyi kimle yaptınız diye sorunca da; "Bu görü meyi Ankara stihbarat Müdürü Muharrem Durmaz ile yapmı oldu umu dü ünüyorum. Daire Ba kanlı ından aranıp aranmadı ımı hatırlamıyorum ancak

o zaman Muharrem'in stanbul'la ilgili oldu unu ve stanbul'daki konularla ilgili çalı ma yaptı mı fark ediyordum." İmdi bakın bana söylenen benim zmir'e gidece im yönündeydi ancak o zaman Muharrem'in stanbul'a ilgisi oldu unu ve stanbul'daki konularla ilgili çalı ma yaptı mı fark ediyordum. İmdi bu tabi dolaylı bir beyan ama o toplantıda gündeme gelmi tir, gelmemi tir ama sonradan bunu duymu de erlendirmi tir. Benim de erlendirmem bana da do rudan resmi olarak tebli edilmis bir ey de il. Beklenen buydu, algı buydu, bunu da nereden nasıl edindim, kimden duydum çok bilmiyorum ama bizim aklımızda kalan o dönemki planlama, cinayet öncesi, o cinayetten 6 gün önce, 7 gün önce denilen planlamada Ahmet İhan ça ırıldı ında Ali Fuat Yılmaz ismi yok ortada. Ankara stihbarat Müdürü Muharrem Durmaz'ın stanbul'a gidece i konu uluyor. Bir de benim yine bildi im bu bir yerde telaffuz edilmeyen Ba kanlıkta Fikret Salmaner diye benim bir devrem var, onun stanbul'a gitme hevesi ve hesabı var. Benim yok, kimse de bahsetmiyor. İmdi bu çok önemli bir ey bu. Savcı burada sorması gerekmez mi? Madem cemaat seni almaya çalı ıyordu, madem cemaat senin yerine orada bir yapılanma, örgütlenme yapacak idi. Kimi atayacaktı sizi alınca, birini atıyor olması lazım. En azından bunu sorun yani Ahmet İhan biliyor veya bilmiyor ama bunun bir sorulması gerekmez mi? Madem cemaat bu i i yapıyorsa cemaat kimin üzerinden yapacak bu örgütlenmeyi ve bunu kimse merak etmedi biliyor musunuz? Bugüne kadar bu konu o kadar tartı ıldı ne adli safahatta ne de medyada kimse merak edip sormadı bu soruyu. Ahmet İhan Güler cemaat senin aya ını kaydırmaya çalı ıyordu. Seni stanbul'dan göndermeye çalı ıyordu da yerine oraya kimi atamaya çalı ıyordu. Bu hiç konu ulmadı, hiç kimse merak etmedi. İmdi bilmiyorum yani normal bir akıl merak eder diye geliyor bana ya. Ben öyle tahmin ediyorum. En ufak bir mantık bunu merak etmesi lazım. Bunun pe ine dü mesi lazım ve buradan da iki tane cümle okudum size. Benim zmir'e gidece im yönündeydi bana söylenen. stanbul'a Muharrem Durmaz'ın stanbul'la ilgisi oldu unu ve stanbul'daki konularla ilgili çalı malar yaptı mı fark ediyorduk. Buradan da bir çıkarım yapmam mümkün esasen. Biliniyor muymu , bilinmiyor muymu , kimin oraya gitmesi planlanmı ? İmdi dolayısıyla ben o sürecin hiçbir yerinde yokum yani Ahmet İhan'ın ça ırılarak görevden alınma giri iminde benim haberim bile olmamı tır. Ahmet İhan'ın katıldı ı kahvaltılı toplantıyı Sabri Uzun cemaatin ûrası olarak nitelendiriyor. Nedir, ne de ildir ben bilmem. Yerine benim atanaca ım bir bir yerde ben yokum. Benim 5 metre ilerimde yapılıyor o. Biti ik iki tane blok. Bir blokta ben oturuyorum Pazar günü. Biti i im blokta böyle bir toplantı yapılıyor benim haberim yok bundan ben cemaatçi oluyorum, cemaatin ûrasına katılan adamın hiçbir ey iddia ve isnatlarla alakası yok. Nasıl bir ey ya, ya bunlar birbiriyle ba da ık olması gerekmez mi, yani bir yerden tutarlı olması gerekmiyor mu? Ben cemaatin imamıysam, yöneticisiysem o ûrada niçin benim i im yok? stanbul'a ben planlandıysam niye haberim olmuyor benim burnumun dibinde yapılan toplantıdan? Ahmet İhan niye gelip ba kasının evinde kahvaltıda bu konuları konu uyor? Dairede bir dünya makam odaları var, misafir kabul etme odaları var, bilmem neleri var. İmdi bunları bir yere koymanız lazım. Bir yere koyup alt alta üst üste toplayıp sa lamasını çıkartmasını yapmanız lazım. Ben niye yokum orada? İmdi ben verdim 04 Aralık 2015 tarihinde bir röportaj yayınlandı. Daha önce bu röportajdan alıntılar okumu tum. O röportajda 04 Aralık 2015'te Özgür Dü ünçe Gazetesi'nde Nazlı İlicak tarafından yayımlandı. stanbul'a Hrant Dink ile ilgili sürece ili kin 8 günlük bir yayındı. Orada ben stanbul'a nasıl atandı mı kendi bildi im çerçevede anlattım. Yani bunu İmdi burada okumak istemiyorum, verdi im eyde de var, kısaca cinayetten sonraki süreçte Bakan Bey'e ben brifing verdim. Bu konuda gittim dosyalarla anlattım falan bu konu, ben öyle de erlendiriyorum, do rudur veya de ildir bilmiyorum. Bakan Bey baya ı etkilenmi ti, bir de memnun oldu yani tartı ilan konular baktı ki birileri hiç de ilse, hiç de ilse bu ülkede birileri bu i lere kafa yormu , bunu gördü Bakan Bey ve o gün büyük bir sıkıntıya sebebiyet verdi ti. Uluslararası kamuoyunda Türkiye Cumhuriyeti'ne ciddi itibar kaybına sebebiyet veren bir durumla kar ı kar ıya kalınmı tı. Bunun telafi edilmesi gerekiyordu. Bu konudaki bo lu u doldurabilecek birisi olarak beni de erlendirdi diye dü ünüyorum çünkü benim kariyer planımda, mesleki gelecek hesaplarında stanbul stihbarat ube Müdürlü ü yoktu. Ben Ba kanlıkta yeti mi bir insanım. Bütün benim zorunlu arka gittim tekrar Ba kanlık a geldim. Ba kanlık sistemati iyle, 1 stihbarat Ta ra ünitelerinin sistemati i birbirinden çok farklıdır. Ne ben isterim bir ilde 1

stihbarat ube Müdürlü ü yapmak ne de zaten kimse beni oraya normalde yakı tırır ve stanbul tecrübem de yok geçmi te hiç yapmamı m, çalı mamı m. Dolayısıyla benim böyle bir hesabım yok, yöneticilerimin de benimle ilgili böyle bir hesabı yok ama cinayetten sonraki konjonktür, o güne ba lı hassasiyetler nedense böyle bir eye sebebiyet verdi ve bu bana tebli edildi inde, ben bu röportajda anlatıyorum bunları, 5 gün ili i imi kesip stanbul'a gitmedim. Bakan Bey çünkü bana söylediler böyle böyle senin tayinin çıktı diye. Ben dedim ben nasıl gidece im, bir de stanbul'la bir dünya sıkıntı ya ıyoruz, benimle ilgili sıkıntılar var l Emniyet Müdürünün yani do ru de il, ben gidemem, ben gidip ba layamam diye ayak diredim. Ben dedim Bakan Bey'le görü mek istiyorum. Baktım ki Bakan Bey yurt dı ında. Bekledim yurt dı ından dönü üne kadar 5 gün, gitmedim stanbul'a. Ondan sonra ve bunun da gazete kúpürleri var. stanbul'a tayinin çıktı, röportajda anlatıyorum, Bakan Bey geldi ben tabi randevu alıp kendisine gidip bu tayinden vazgeçirmeye, geri iptal ettirmeye çalı yorum tayinimi. O dü üncedeyim yani Bakan Bey'le konu aca m. Bir ak am i te be inci günün sonunda Müste ar ahabettin Harput, Ramazan Bey'i aradı kendisi burada, dedi; "Müste ar Bey konutunda seni bekliyor." Gittim ak am bana aynen öyle dedi gece. "Bakan Bey geldi seni sordu, sen niye hala ba lamadın stanbul'da?" dedim ben anlattım tabi ona, ona efendim öyle dedim çok uygun de il, sıkıntı olacak bilmem ne falan röportajımda var bunların detayları. Yok dedi hemen yarın sabah gidip ba layacaksın dedi. Dedim efendim mümkün de il dedim, bakın yani ben müsaade edin ben Bakan Bey'e arz edeyim ben bu konuyu dedim. Sıkıntı olur dedim. Bir ilde stihbarat ube Müdürü ile l Emniyet Müdürü geçinemezse dedim, sorun olursa l Emniyet Müdürü istemezse ayak direrse stanbul gibi bir ilde bu dedim daha büyük handikaplara sebebiyet verir heleki bugünün Türkiyeinde, heleki o günün Türkiyeinde. te Hürriyet'in eyi ilk attı ı ey Toygun Atilla 24 Mart 2007 "Atabeyler ve Danı tay baskını soru turan müdür stanbul'da" diye benimle ilgili bir haber yapmı . Sonra da 27 Mart bundan da 3 gün sonra "polisın barı yeme i" bu haberde de Celalettin Cerrah'ın Ankara'ya ça ırıldı mı, polis evinde i te katılımla bir toplantı yapıldı mı, ben böyle diyince Müste ar Bey, "Sen orasını dü ünme biz onu ça ırırız." dedi. Gerekli tembihatlarda bulunuruz hiçbir sıkıntı olmaz ve geldiler, ça ırıldılar ikna ettiler. Bunun üzerine ben gittim ba ladım. imdi bir cemaat böyle ayak direye direye mi gider bir yere ya? Tayinim çıkmı hala gitmemenin derdindeyim ben ve ben bunu röportaj olarak da yayınlandı. Buradakilerden hiçbirinden de ne reddiye geldi, ne tekzip geldi, ne bir ey geldi. Anlatımlarımda birebir do rudur. O gün ne ya adıysam onları anlattım i te eyi de burada polisın barı yeme i diyor. imdi bu nasıl bir tayin ben neresindeyim bu i in ya. Ben memurum, zorla ve mecbur kalmı ta gitmi im oraya ben. Direnebilece im kadar da direnmi im bu tayine gitmemek için. Kaç ki i stanbul stihbarat Müdürü olmamak için u ra ır böyle. imdi bunları da bir yere koymanız lazım. Bunlar da i in gerçe i. Bir tarafta bir dünya kurgu var, bir dünya tespit edilemeyen, somut delillerle teyit görmeyen varsayımsal iddialar var, öbür tarafta bakın gerçekler var. Gerçek gazete haber yapmı . Benim anlatımlarım var. Müste arla görü tü ümden bahsediyorum, beni konutuna ça ırıldı diyorum. Bana bunları söyledi diyorum. Bakan imzalı onayım çıkmı . Ben memurum ya Bakan imzalı onayım çıkmı . Ahmet lhan geliyor burada diyor ki, stanbul'u terk edeceksin denmi . imdi mantıklı geliyor mu? Bir devlet memuruna kim böyle bir ey söyleyebilir. Ben burada sordum kendisine ya nasıl Personel Müdürü sizi stanbul'a ça ırırda stanbul'u terk edeceksin diyebilir? Demeyle olur mu bu i ? Tayin yazısı gitmeden bir memur bir ba ka yere gidebilir mi ya? Bunun kar ılı ı yok ki. Sen tayin yazısını çıkart bakalım o orada durabiliyor mu duramıyor mu? Sen çıkarttında mı gitmedi, yani tayin yazısı çıkmadan kim kime derhal stanbul'u terk edeceksin der ama iddianamede bu beyan var, kaç yerde geçiyor. Alımı kabul etmi Savcı Bey bunu. Nasıl kabul edebilir böyle bir eyi Savcı Bey ya, nasıl soru turmaz, nasıl arkasını takip etmez, bunun makuliyeti var mıdır, yok mudur diye ey yapmaz, merak etmez? Co gun Çakar'ın da ifadesi, 18 ubat 2015 tarihli ifadesi bakın o da ifadenin 4. sayfasında benim Ahmet lhan Güler ile stihbarat Daire Ba kanlı mın resmi hizmet birimleri dı ında...

**MAHKEME BA KANI:** Ali Fuat Bey kesiyorum da bir ey soraca m.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Buyrun efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Lafı gelmi ken, sırası gelmi ken yani son dönemde ya anan

olaylar gözetildi inde FETÖ yapılanmasının Emniyette var oldu u gerçe ini kaldırır mı yani Emniyette böyle bir yapılanma oldu u sabit de il midir sizce? Son dönemde on binlerce insan tutuklandı. Birçok Emniyet Müdürü de i tirildi. Polis memuru vs. tutuklandı...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** imdi...

**MAHKEME BA KANI:** Bir yapının varlı ı ortada.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Bence de il efendim. Bu son dönemde...

**MAHKEME BA KANI:** Bitireyim ben. Emniyet bünyesinde böyle bir yapının varlı ı ortada. Bunu herhalde kimse inkar edemez. Ha net yaptıkları eylemler hukuki nitelendirmesi farklı olabilir ama bir yapı mevcut. Bu Türkiye’de bilinen bir gerçek. Herhalde bunu kimse inkar etmez. Bu gözetildi inde stanbul stihbarat ube Müdürlü ü gibi kilit bir noktaya sizin getirilmeniz de hiç mi cemaatin etkisi olmadı? Tamamen mi liyakat geçerliydi sizin dönemde Emniyet atamalarında, KOM’da vs. Terör Müdürü ünde?

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Esasen de il, ben imdi yani anlatırım ama çok uzun eyler efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Konu acak olursak her eyi...

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Ya ben öyle çok aman...

**MAHKEME BA KANI:** Türkiye vatanda ı olarak bilinen eyler imdi yani.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tamam ben C ube Müdürü oldum. Bakın çok önemli bir ey de il mi? Yani FETÖ ba lamında...

**MAHKEME BA KANI:** Ben Batman’da görev yaptım mesela. ki sene polis evinde kaldım. Emniyet Müdürleriyle iç içeydim, ya ananları görüyordum vs. Yani stanbul ube Müdürlü ü herhalde stihbarat ube Müdürlü ü kilit bir görev. Her adama verilecek bir görev de il.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Peki Ahmet lhan nasıl atanmı efendim?

**MAHKEME BA KANI:** Di er sanık bazı hususlardan bahsediyor. Cemaatin toplantısı vs. bir eylerden bahsediyor. Cemaatin hiçbir katkısı olmadı mı? Hiç ba lantınız yok mu?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Benim olmadı efendim bakın açık ve net söylüyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Tamamen net...

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Net söylüyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Tamamen mi liyakat sizin açınızdan?

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Ben liyakat demiyorum yani.

**MAHKEME BA KANI:** Veya tecrübeniz, bilginiz ...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ama bakın ne oldu unu benim tecrübem bir kere çok özür dilerim yani gerçekten...

**MAHKEME BA KANI:** Yok tamam onu anladık.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Bütün samimiyetimle söylüyorum. Biraz mahcup olarak ben hiç mevzu etmedim. Ben öyleyim, ben böyle yaptım demi bir insan de ilim. Sabri Uzun burada dedi ki, bulsam okusam ama vakit kaybetmeyelim. Ali Fuat’ın dedi az önce beyanını sordum. 2001 yılındaki Tamimi sorunca; Ali Fuat’ın dedi stihbaratta çalı madı ı birim yok gibidir dedi. Bürokratik kademedede olanlar bunun ne anlamam geldi ini bilirler dedi. Hatırladınız mı Sayın Hakimim bu cevabı, siz sordunuz?

**MAHKEME BA KANI:** Onu anladık.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Ne dedi biliyor musunuz?

**MAHKEME BA KANI:** Her ne kadar istihbarat yönünden birikiminizi....

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Böyle beni methederek hayır çok özür dilerim. Hayır, methetmek kastıyla söylemedi bunu yani o dedi el üstünde tutulan birisi de il ki, oraya atılmı , oradan oraya verilmi yani bir baltaya sap olamamı , bir uzmanlık geli tirememi demeye çalı tı. imdi beni kötülecek böyle kötülecek. Do rudur ben bir sürü yerde kimsenin ho nut olmayaca ı yerlerde çalı mak mecburiyetinde kaldım.

**MAHKEME BA KANI:** Onu demiyorum ben. Kısaca soruyorum. Benim mesleki...

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Benim iddiam budur efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Benim mesleki hayatım gere i polislerle çok sıkı ili ki

içerisindeydim, irtibatım vardı. Ben de olu an bir kanaat bir vatanda olarak evvelinde Terör, stihbarat ve KOM'da her adamı müdür yapmıyorlardı diye, bir kanaat olu mu tu ben de.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Vallahi ben karambolden stanbul stihbarat Müdürü oldum. Diyorum ya karambolden oldum. Hiç planlamam da yoktu. Ahmet lhan Güler o yapının etkin oldu u dönemde stanbul stihbarat... bence ona sorun onu. Beni yine planlamadılar, ben onu söylüyorum zaten cemaat planladıysa bile beni planlamadı. Ankara stihbarat Müdürü Muharrem Durmaz'ı planladı stanbul'a, olmadı. Sonrasında ben planda...

**MAHKEME BA KANI:** Sonuçta siz getirildiniz.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:**Efendim?

**MAHKEME BA KANI:** Sonuçta siz getirildiniz.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Ama ne yapayım efendim yani benim suçum mu? O zaman beni atayana sorun. Size cemaatten bir telkin, tavsiye mi geldi? Nasıl atadınız diye ona sormalısınız bunu yani.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** imdi Ali Fuat Bey, az evvel dedin ki, bu konu sorgulanmadı diye. Zannedersem Ramazan Akyürek'in savunması sırasında soruldu. zmir'le stanbul'un zannedersem yer de i tirmesi dü ünülüyor diye söylendi. Ramazan Bey yanlı anladıysam ya da yanlı hatırlıyorsam düzeltebilirsiniz, de il mi öyle söylemi tiniz?

**SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI:** Bunu Ali Fuat Bey'le yine duru ma salonu dı ında da konu mu tuk. Ben hiçbir zaman Ankara Müdürü'nü gündemime almadım stanbul için. fademde de, çapraz sorgumda da bunu arz ettim, ancak haricen duyumların o ekilde oldu unu ifade etti Ali Fuat Bey. Benim gündemime aldı m ve Personel Müdürüne talimat verdi im ki i zmir stihbarat Müdürü'ydü. zmir stihbarat Müdürü'nün de haberi yoktu. Ahmet kabul ettikten sonra onunla belki konu madan direkt yapabilirdim tayinini ancak Ahmet'le bu gerek Ali Fuat Bey olsun, gerek Ankara, stanbul, zmir Müdürlerimiz olsun hepsinden daha fazla samimi oldu um ki i hem ahsen, hem ailece Ahmet'tir. Ahmet'e verdi im önem nedeniyle ben Personel Müdürü'ne talimat verdim. Konu , zmir veya istedi i ba ka bir yer diye. zmir'in de bilgisi yoktu. Ankara'yı hiç gündemime almadım. Ali Fuat'a da hiç haber vermeden Genel Müdürüm ve Bakanım la görü üp karar verdikten sonra Personel Müdürü'ne talimat verdim tebli ettiler, Sayın Hakimim.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Ben u açıdan özellikle bunu söylemi tim. Bu konu daha önce bir ekilde Ramazan Akyürek'le konu ulurken gündeme gelmi oldu.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ben imdi do rudur efendim burada gündeme geldi ben Savcılıkta sorulmadı ve ben Savcılıkta da beyanımı bu ekilde verdim çünkü bende öyle bir algı var yani yanlı olabilir. Ben bunu neye dayandı mı da bilmiyorum ama kafamdaki algı oydu. Soruldu unda da ben böyle cevap verdim ama ya ilk defa Ramazan Bey'den de dinledim. O gün mevzu oldu unda da kendisi bunları söyledi. Burada dinledim bunun öncesinde de sorma, çek etme imkan ve kabiliyetim veya fırsatım olmadı benim yani. Gündemimden çıkmı tutuklandıktan sonra da kimseye sormadım ben bu konuyu. Fakat bende ki algı daha sonradan edindi im algı böyleydi ama imdi Ramazan Bey'in söyledikleri esas kabul edilmeli yani do rusu odur. imdi o sorunuzla ilgili efendim hakikaten bana bakan yönü itibariyle benim algım budur. Ben kimseden özel bir himaye gördü ümü dü ünmiyorum. Ne kadar liyakatımla gelmi imdir, ne kadar liyakatlıyım dır de ilimdir ayrı bir ey ama 25 yıldır ben burada ey yaptım. imdi bu eyin ilerleyen a masında Celalettin Cerrah'ın buradaki beyanlarını da ben tekrar okuyaca m. Siz dinlemediniz, yaktunuz.

**MAHKEME BA KANI:** Okudum, atıf yapabilirsiniz tabi.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Yani orada da kendisiyle görev yaptı ımız dönemde ya adı ımız sıkıntılarla ilgili diyor ki, dönemin ç i leri Bakanı Be ir Atalay beni ça ırdı. Bana öyle söyledi, geliyordu böyle söylüyordu. Cumhurba kanımız bana öyle söylüyordu. Ali Fuat nasıl derse öyle olacak diyordu. Bir de bir tane cemaatçi söylesin. u cemaatçi beni aradı da Ali Fuat Yılmaz için öyle bir ey söyledi desin. Falan ki i ben aradı da Ali Fuat Yılmaz için araya girdi, Ali Fuat Yılmaz'ın sorunlarını çözmeye çalı tı desin. ki ki i söyledi. Dönemin Ba bakanı ve Be ir Atalay, bunlar cemaatçiyse, FETÖ'cüyse i te benim arkamdaki insanlar ve Celalettin Cerrah'ın huzurdaki beyanlarıyla sabit. Ya bana bir telefon iltisakı ortaya koyun Sayın Ba kanım

bakın imdi hukuki düzlemde konu uyoruz bunları ve ben bu i lere gerçekten, FETÖ'yü kabul etmiyorum. Ben ki isel olarak de il, bu i i ben bilirim kimse bilmez. Bugün konu anların hepsi i kembeden konu uyor. Ben ömrümü vermi im irticai faaliyetlere. Benim kadar da kimse kafa yormamı . Fetullah Gülen Grubundan terör örgütü çıkmaz, çıkmayacak. Böyle bedava de il, bu kadar ucuz de il bu i ler ve ba ka soru turmalardaki tespitler, iddialar bu mahkemenin delili olamaz bir kere ya. Biz bir de böyle delillendiriliyoruz. Bizim iddianameler zaten ablon, bir iddianame be tane di er iddianameden alıntı yapıyor. O iddianamede öyle yargılanıyor, o iddianamede o soru turmada öyle suçlanıyor. Ya bunların hepsi iddia, hepsi birbirinin delili olmu imdi. Ben ne yapayım? imdi 15 Temmuz olmu bu kadar binlerce insan tutuklanmı , kim biliyor bunların neden tutuklandı mı, Bylock diye bir ey icat ettiler. Bylock'tan önce tutuklandı bunlar, yoktu Bylock ortada. Bylock tespiti üzerinden de tutuklanmadı. Yani bir 15 Temmuz... Bütün dünya sordu. Bu kadar kısa sürede bu kadar on binlerce insanın darbeyle iltisaklı oldu unu siz nasıl tespit ettiniz? Nasıl cevap verilecek buna Sayın Ba kanım? Hadi hukuken cevap verin bakalım bir cevabı yok, ben söyleyeyim. Bunların bir cevabı yok, bunların hukukta bir kar ılı ı yok hani yanlı anlamayın, size söylemiyorum.

**MAHKEME BA KANI:** O teknik bir konu 01:48:13 ??? Anla ılamadı.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ben bu teknik konuları ben çok iyi bilirim yani yıllarca biz u ra tık. sterseniz stanbul'dan Bylock'la ilgili stanbul Terör ubesinin Savcılı a yazısını okuyaca ım ben getirmedim, getirdi imde okuyayım. Ne kadar delil olabilir, ne kadar olmaz orada ayan beyan yazıyor zaten açıkça itiraf etmi ler. imdi böyle bir delil olmaz, dünya da kabul etmez. Bu ekilde terör örgütü... Mesela u iddianame, ben terör örgütünün yöneticisiyim de il mi? ki satır, anlatım yok iddianamede benim terör örgütü iltisakımla ilgili, iki satır ya ben terör örgütünün yöneticisiyim, Savcı iki satır benim örgüt üyeli im üzerinden, yöneticili im üzerinden iki satır bir anlatımda bulunması gerekmez mi? Bu nasıl bir örgütsel yapıdır ya. Önce bir örgütü anlatacağız. Bizim bildi imiz odur. Bu nasıl bir örgüttür, sistemati i nasıl i ler, ondan sonra bana izafe etti ine göre benim bu örgütün üyesi veya yöneticisi oldu um hangi deliller üzerinden tespit edilmi tir. Anlatım yok bırakın ispatı. Anlatım yok. Tek suçum stanbul stihbarat ube Müdürü olmak. Ya ne yapabilirim ben, bak anlatıyorum ben gitmemek için u ra tım diyorum. Kimse u ra maz. Ben u ra tım. Benim mesleki kariyerim de yoktu o günün artları bana... Ben devlet memuruyum bana bu tayin çıkmı , yapacak bir eyim yok. Gittikten sonra neler yaptı ım ortada. Kimlerle o kumpas denilen, bilmem ne denilen, tezgah denilen... hükümet halen arkasında o yapılanların. Bugünkü siyasi irade halen arkasında. Bakın onlarla ilgili bir kumpas soru turması açılmadı hala. Açılsın ya, açılsın o zaman. Madem kumpas deniyorsa bak Tah iye kumpas deniyor, DHKP-C kumpas deniyor, ba ka eyler var, ike kumpas deniyor, beni hepsine dahil ettiler beni. ikenin hiçbir yerinde yokum. Bakın yargılanıyorum orada. 2014 yılında televizyonda konu ma yapmı ım, ikede yargılanıyorum. Ne için biliyor musunuz? Gizli olan soru turma bilgilerini konu maktan. Ya yargılaması bitmi 2014'te, yargılaması bitmi , gizlili i mi kalmı o soru turmanın. Hiçbir soru turma içeri ine dair de bir beyanım yok. imdi böyle bunlar. imdi siz e er ba ka yerlerde böyle soru turmalar ba latılmı . DHKP-C'den nasıl tutuklu oldu umu söylüyorum. Bir ifademi alabilsem burada okuyaca ım size onu alamadım daha kendi ifademi alamıyorum çünkü orada sorular var, o soruları gösterece im. 2005 yılından dolayı tutukluyum ben. Ahmet lhan dönemi. Ya lütfetseler kayıtlara baksalar o dönemin ube Müdürü Ahmet lhan oldu u anla ıllacak. Ben tutuklanıyorum. 2012 yılında Asuman Akça'ya saldırı yapılmı ben tutuklanıyorum. 2011 Mart'ında istihbarattan çıktım, 2012'nin ubat'ında da Ankara'ya tayinim çıktı Polis Akademisine. ki tane konu var. imdi bunlar böyle, yarın öbür gün orada unlar çıktı, burada bunlar çıktı, bunun hukuken ne anlam ifade etmedi i ayrı bir konusu, bakaca ız. Ona da birileri bakar. imdi siz bunlara bakıyorsunuz vakti gelince o yargılamalara da mutlaka birileri bakacak. O zamanda bakaca ız hukuki miymi , kumpas mıymı , tezgah mıymı biz de Allah izin verirse burada mü teki sıralarında oturaca ım o zaman ben, ben de neler ya adı mı bu süreçte nasıl kumpas ve tezgahlar yapıldı mı, nasıl Tah iyeciler anlatıyor burada o zaman da biz anlataca ız.

**MAHKEME BA KANI:** Devir döner diyorsunuz yani öyle mi?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** O anlamda söylemiyorum. Hukuka inanıyorum, adalete inanıyorum ama hepsi bir tarafa ilahi adalete inanıyorum. O inancım ile ayakta duruyorum. Yani yaptığım ortada, yapmadığım ortada ben kusursuz bir insan değilim ama şu an bana isnat edilen suçların bende karımlı yok, bundan eminim. Bana isnat edilen suçların bende karımlı yok. Efendim saat kaç oldu acaba?

**MAHKEME BAŞKANI:** Saat 16:00 ettik. Bitirebiliriz yorulduysanız.

**SANIK AL FUAT YILMAZER :** Pekiyi uygunsa bitirirsek...

**MAHKEME BAŞKANI:** Bitirelim yarın devam edelim.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tamam efendim.

**SEGB S kaydına 16:03 itibariyle son verildi.**

**GEREKİNDİ ÜNÜLDÜ:**

1-Sanık Özkan Mumcu müdafii Av. Mehmet Kür at Gündüz'ün mazeretinin kabulüne,

2-Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesine müzekkere yazılarak Erzurum 2. A ır Ceza Mahkemesinin (CMK.nun 250. Maddesi ile Yetkili) 02/05/2006 tarih ve 2006/691 D. sayılı kararının bir örneğinin UYAP üzerinden ivedi olarak gönderilmesinin istenmesine,

10/02/2017 tarihli ara karar gereğince duru manın 14/03/2017 günü saat 10:00'a bırakılmasına oy birliği ile karar verildi. 13/03/2017

Başkan 95147  
(e-imza)

Üye 101212  
(e-imza)

Üye 119220  
(e-imza)

Katip 144150  
(e-imza)