

**T.C.**  
**STANBUL**  
**14. A İR CEZA MAHKEMESİ**

**DURU MA TUTANA I**

**DOSYA NO** : 2016/32 Esas  
**DURU MA TAR H** : 10/02/2017  
**CELSE NO** : 37.

**BA KAN** : Ali hsan HORASAN 95147  
**ÜYE** : Ömer KARAGÖL 101212  
**ÜYE** : Bengü ERSOY 195946  
**CUMHUR YET SAVCISI** : Mehmet YE LKAYA 104746  
**KAT P** : Serhat GÜL 144150

Tanık yoklaması yapıldı. 33. celse (14) numaralı ara kararı gere ince tanık olarak dinlenmesine karar verilen ki ilerin duru ma salonunda bulunmadıkları anla ıldı.

Belirli gün ve saatte 37. celse açıldı. Açık yargılamaya devam olundu.

Tutuklu sanıklar **Ramazan AKYÜREK** ve **Ali Fuat YILMAZER**'in ba lı bulundu u ceza infaz kurumundan getirildikleri görüldü. Ba sız olarak huzura alındılar.

Ba ka suçtan hükümlü sanık **Yasin HAYAL**'in Tekirda 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan hükümlü sanık **Ogün SAMAST**'in Kocaeli 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Hamdi EGBATAN**'ın Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Mehmet Ali ÖZKILINÇ**'in Ordu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Özkan MUMCU**'nun Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Osman GÜLBEL**'in Sincan 1 No'lu F Tipi Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **ükrü YILDIZ**'in Sincan T Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumu'nda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Tutuksuz sanıklar **Re at ALTAY**'ın geldi i görüldü, yerine alındı.

Sanık Ali Fuat Yılmazzer müdafii **Av. Fatma Saadet YILMAZER** geldi,

Sanık Re at Altay müdafii **Av. Orhan EK NC** geldi,

Sanık Sabri Uzun müdafii **Av. Fikret KART** geldi,

Sanık Engin Dinç müdafii **Av. Necdet PAKD L** geldi,

Katılanlar vekilleri **Av. Hakan BAKIRCIO LU**, **Av. Emine nci BULUR** ve **Av. Emel ATAKTÜRK** geldi, ba ka gelen olmadı.

**Açık yargılamaya devam olundu.**

**Gelen evrakların okunmasına geçildi.**

**22. celse (15) numaralı ara kararı gere ince** Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın 25/10/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1167230 sayılı yazısı ekinde gönderilen tablonun bir sureti eklenmek suretiyle yazı ekinde açık kimlik bilgileri ve kullandıkları telefon hatları belirtilen sanıklar Engin Dinç, Faruk Sarı, Hasan Durmu o lu, Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Mehmet Uçar'ın kullandıkları telefon hatlarının adli ve önleme dinlemesi kapsamında dinlenip dinlenmedi inin bildirilmesinin ve

bu ekilde tedbir kararı alınmış sa buna dair karar ve karara esas talep yazısı ve sair tüm evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesi için Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumuna yazılan müzekkere cevabının geldiği; 30/01/2017 tarih, 29234571-401.01.01-2017.055588 sayılı yazı cevabında; 2012 yılı öncesine ait dijital kayıtların büyük oranda imha edilmiş olması nedeniyle, 2012 yılı öncesine ait taranmış fiziki arşivde yapılan incelemeler neticesinde herhangi bir kayda rastlanılmadığını bildirildiği anlaşıldı.

Sanık Hasan Durmuş'un müdafii Av. Özge Akbağ'ın bugünkü duruşmaya ilişkin mazeret dilekçesi sunulmuş oldu ve anlaşıldı.

Sanık Ramazan Akyürek müdafii Av. Gülberk Başıbüyük'ün UYAP üzerinden ibraz ettiği dilekçeyle vekillikten çekildiğini bildirdiği anlaşıldı.

Heyet de ikili nedeniyle önceki zabıtların okunduğu anlaşıldı.

**SEGB S kaydına 11:06 itibariyle bağlandı.**

**Duru ma sırasında katılanlar vekili Av. Sebu ASLANG L'in (11:14), tutuksuz sanık Ahmet İhan GÜLER'in (11:21) sanık Ogün Samast müdafii Av. Hüseyin İK'in (11:59) ve sanık Ercan Demir müdafii Av. Smail Emre TELC 'nin (12:11) geldikleri görüldü, yerlerine alındılar.**

**SANIK AL FUAT YILMAZER SÖZ ALDI:** Ba kanım öncelikle ben çünkü beyanımdan dolayı özür dilerim. Yarın bitireceğim diyordum, ama bir yanlış algılama olmuş, yanıma getirmedim bir iki konu vardı. Ben dosyayı da böyle görünce hem de sevindim, dedim a bir şey kalmamı ama...

**MAHKEME BA KANI:** Ben de a ırdım zaten.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Yani koruma falan vardı, a ır bir iki konu onları yanımda taşı mıyordum, gidince fark ettim yorgunluktan. Ama pazartesiye bitiririm diye yani hızlı gideceğim, niyetim o. Ben de bir an önce bitirmek istiyorum. Bugün bitmeyeceğini belirtmek isterim.

**MAHKEME BA KANI:** Olsun. Buyurun ba layın.

**SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA:** İmdi geriye kalan konuları kısaca söyleyeyim. Yani kafamda önemli bir F4 konusunu açıklayacağım, geniş olarak C5 ile ilgili açıklamalar var. Ondan sonra bir de koruma yükümlülüğü üzerine yapacağım. Zaten asliyeyle bunlar, nispeten genişçe yapacağım açıklamalar. Onun dışında indakileri alabildiğince özet olarak geçmeyi planlıyorum. İmdi bugün bir C5 Büro ile ilgili iddialara açıklık getireceğim. İmdi öncesinde hep aklımdaydı, unuttum. Bizim istihbarat çalışması sistematikinde aslı ve suret, evrakların aslı büroya, suret büroya diyor gördünüz, onun anlamaya geldiğini, bir de bilgi ve gereği, yine bununla bağdaşık, ikisi de birbiri ile bağdaşık kavramlar, Trabzon'un yaptığı yazıda gereği İstanbul, bilgi istihbarat Daire Başkanlığı, bu anlamaya gelir, kısaca açıklama yapmak istiyorum. Çünkü bunun istihbarat çalışması sistematik açısından çok önemli bir kullanım alanı var. Özellikle evrakların aslı nereye düğülmüş, oradan nerelere suret verilmiş ve uygulamada sorumluluk görev ve yükümlülüğün olması yanında bu anlamaya gelir, onu izah etmek istiyorum. İmdi bilgi ve gereği resmi yazı kurallarında, öyle tahmin ediyorum ki herkes biliyordur, genel çünkü Ba bakanlık Resmi Yazı Yönetmeliği'ne uygun şeylerdir. Adı üzerinde bir evrakla ilgili gereği ve bilgi ayrımına gittiğiniz zaman doğ al olarak hiç bağ ka ihtimal söz konusu değil, o evrak üzerinde gereği olarak her ne düğünelecek, tartışılacaksa gereği bağ lı altındaki bildirilmiş birimler üzerinden tartışılacak demektir. Bir evrakı yazan çıkartan birim, onun sahibidir. Her türlü evrakın ekillenmesinden sorumlu ve yetkilidir. Evrakı gereği olarak gönderdiği yere gereği dendiğinde akla gelebilecek her şeyi havale etmiştir, eğer bu usulsüzse, yanlış takdir edilmişse, nasıl ki Trabzon İstanbul'a göndermiş, İstanbul bunu tadil etmesi gerekirdi. Burada gereği diye bize göndermişsiniz, ancak burada bizim tarafımızdan değil, u

kesimlerce de gere i yapılması gerekli olan, bizim yapamayaca ımız hususlar var diyerek ilave bir yazı yazması gerekir. Resmi yazı ma kuralları bunu gerektirir. Ahmet lhan Güler bununla ilgili dedi ki, ya zaten Ba kanlı a hep bilgi olarak gidiyor, o usul çok önemli de il, biz bilgiye, gere ine takılıyoruz dedi. Ya bilgiye, gere ine takılıyoruz diye bir ey olabilir mi? Resmi yazı manın en önemli kuralıdır bu. Bir yazının nereye bilgi amaçlı, nereye gere ini bekleyerek gönderdi iniz o ekilde belli olur. Gere i olan da giden ki i de mutlak surette onun gere ini yapmakla yükümlüdür, olmadı ını dü ünüyorsa, ilave bir yazı ile bu i i do rultması gerekir. Ba kanlı a her evrak bilgi olarak gitmez. Bizim da ıtım ekillerimiz var, iddianame eklerinde de var. Da ıtım denir, direkt altına stihbarat Daire Ba kanlı ı, ilgili ile denilir. Bu u demektir, bilgi gere i ayrımına gitmedim, zaten böyle bir ayrımı u a amada ön görebilecek durumda de ilim. Her bu evrakı alan kendine göre il stihbarat çalı ma sistemati inde yapaca ı i lemleri takdir etsin, bu zaten genelde bilgi amaçlıdır, bilgi payla ımı ve koordinasyonu amaçlıdır. Ba ka kurumlardan stihbarat Daire Ba kanlı ına do rudan da ıtımlı gelir, bilgi falan de ildir, gere ini do rudan Ba kanlık yapar. Ama bir yazıda bilgi ve gere i ayrımı yapılmı sa, onun gere i mutlak surette resmi yazı ma kurallarına göre eydedir, gere i da ıtımındadır. Aslı suret demek de aynen bu ekildedir. stihbarat'a bir evrak geldi inde o bilgi koordinasyonu gere i o evrakın ilgili olan tüm dosyalarla, ama ki i, ama örgüt, ama dernek, ama olay, ama konu, ili kilendirilmesi gerekir, yani ilk ba ta anlattım, bir evrakın fotokopisini çekeriz, 4 tane, 5 tane, 10 tane, bazen 20 tane ayrı dosyaya aynı evrakın biz fotokopisini koyarız. Dijital ortamda bu nasıl yapılıyor; bir evrakı veri giri i yaparken ili kilendiriyorsunuz, Ali Fuat Yılmaz ile, mesela Hrant Dink ile ve Yasin Hayal ile ili kilendirilmi , iki ki i ile. Oralar aynı biz eskiden fotokopi ile suret koyuyorduk, bilgisayar ortamında ili kilendirme yapıyorsunuz, o ki iye girdi inizde onun dosyasını açtı ınızda o evrak görülüyor. 10 ki i ile ili kilendirirseniz 10 ki inin dosyasında o evraklar aynı anda görülüyor. Fakat bu evraklar fiziki olarak Ba kanlıkta bir yere dü erken üzerine aslı C2 Bürosu, suret C1, suret A ube, suret B ube diye yazılır evrakın üzerine. imdi bu aslı ve sureti demek udur; bir evrak farklı bir çok konuyu ilgilendiriyor olabilir, bundan dolayı da o konularla ilgili suret verilerek gerek ba ka ubelerden gerek bir ubenin içerisinde ba ka Bürolara da ıtımı yapılabilir. Ama bu u demektir; bu evrakla ilgili e er yapılacak bir i lem varsa aslı nereye gittiye, evrakın üzerinde yazılıdır, o birim yapacaktır. Yani aynı bilgi gere i gibidir bu. imdi dolayısıyla aslı C1 Büro'ya gitmi , C1 Büro bakmı , bizim bu konumuza evrakta, demi ki bu evrakla ilgili bir eyler yapılacaksa, bunu taktir edecek birim artık konusu itibariyle C2'nin görev alanına girmi bu evrak içeri i, demi ben suret alıyorum, aslını C2'ye veriyorum. Bu u demek; C2 bu evrakı aldı ı zaman, bu evrakla ben bir ey yapmayaca ım, ben sadece kayıtlarıma alıyorum, ilgili yere koyuyorum, Yasin Hayal ile ilgili. Ama bu evrak üzerinden bir i lem yapması gerekiyorsa aslını sana veriyorum. Artık ne yapılması gerekiyorsa sen yap. Zaten yargılama konusunu da biliyorsunuz, C1'in görevleri hiçbir ekilde bu davanın konusu olmadı. Hep C2'nin. Artık bütün sorumluluk C2 üzerindedir. O evrakla ilgili yapılması gerekip de yapılmadı ı varsayılan her ey C2'den sorulur, aslı neredeyse ondan sorulur. Yani bilmiyorum izah edebildim mi? Bunun için zaten bu ayrım yapılıyor. imdi dijital ortamda pratik bir ekilde ili kilendiriliyor ama fiziki olarak evrakların üzerine mutlak surette aslı urada, suret burada, burada, burada diye yazılır ki yarın bu evraktan dolayı bir aksaklık meydana gelirse, yapılması gereken bir i yapılmamı sa veya yanlı bir i lem tesis edilmi se, evrakın aslı kime dü mü se ondan hesabı sorulur. Evrak gere i olarak nereye gitmi se ondan hesap sorulur. Bunlar çok sabit, resmi yazı ma sistemati inde mevcut olan kurallardır. stihbaratta da bu amaçla uygulanmaktadır. imdi yine bu yazı ma ile ilgili Sabri Uzun burada demi ti ki, hiçbir il ba ka bir ile emir buyuramaz. imdi emir buyurmak ayrı bir eydir, bir yazıyı bir ile gere i olarak göndermek ayrı bir eydir. Trabzon bir ile gere i olarak gönderir ve ondan bir ey bekler. E er yanlı bir takdirle bile göndermi olsa, cevabi resmi yazı mayla bu yanlı lı ın stanbul tarafından

düzeltilmi olması gerekir, çünkü gere i olarak ona bir i havale edilmi tir. O evrakın gere i tahmil edilmi tir, stanbul'a yüklenmi tir. Yanlı oldu unu dü ünüyorsanız gere i sizde oldu u sürece bilirsiniz ki kimse bu evraka gere i i lemi yapmaz. Sureti alan büro veya ube gere i olabilecek i leri yapmaz. Bu ayrımı yapmadı ımız zaman biz, yani evrakları da ıtalım ey yapsın herkes kendine bakan yönüyle yapsın. Gere i gerektiren, yani bir takım icrai i lem gerektiren evrak, i lemler ortada kalır. Kimi yapar yapmaz, kim yaptı kim yapmadı belli olmayaca ı için bu gibi meselelere mahal kalmasın diye icrai i lem gerektiren evraklarda mutlaka gere i olarak bir yer belirtilir, o birim de bunun gere ini yapmakla mükelleftir. İmdi ben bununla ilintili bir husus daha söyledim. Bu Erkan Canak konusunu anlatırken telefon dinlemelerinde en ba tan beri iller Ba kanlık TEKOP ube Müdürlü üne bildirimde bulunurlar. Daha sonra Haber Alma ubelerine de bu gitti, ilave olarak. Ama en ba tan beri TEKOP'a Ba kanlı a gönderilme gerekçesi uydu; ben Sakarya olarak, stanbul olarak, Trabzon olarak bir dinleme yapıyorum, mahkeme kararı talep formum var, daha mahkeme kararına göndermeden önce talep formunu Ba kanlı a gönderiyorum, Ba kanlık bakıyor, benim numaram u an dinlemede mi de il mi, ona bir bakıyor öncelikle. Yani ülke genelindeki tüm kararları bildi i için, zaten kararlar onun üzerinden uygulamada sesler illere yönlendirildi i için T B aracılı ıyla, bunu bir görüyor. E er hiçbir yerde bu dinleme yoksa tamam diyor bir. kincisi bir de hukuki mevzuatlara uygun mu? Sadece hukuki mevzuat, yasada 5397'deki gereklilikler var mı yok mu ona bakıyor, ondan sonra uygun veriyor. E er bir ilin talep etti i dinleme ba ka bir ilce takip ediliyorsa, yani bir telefonu Ankara dinlemek istiyor, talep formunu göndermi , fakat bu telefon aynı zamanda o esnada stanbul'ca dinleniyor. Ba kanlık diyor ki, bu telefon ba ka bir il tarafından dinlenmektedir. rtibat kuruyor, önce sözlü olarak, bakıyorlar stanbul'un dinlemesi ne durumda, oradaki örgütsel faaliyet, potansiyel ve Ankara bunu niçin dinleme ihtiyacı hissediyor ve 2 il kendi arasında ya Ankara vazgeçiyor, dinleme talebini geri çekiyor ya da stanbul'un dinlemesi Ankara'ya, e er Ankara yönünden daha a ırlıklı bir gerekçe söz konusuysa hemen 3 aylık süreli alıyor, ama hemen oradan oraya yönlendirme yapılıyor, artık stanbul bırakıyor, diyelim 1'nci aydan itibaren Ankara'ya devrediyor. Buna karar veriliyor 2 ilin mutabakatı ile. Niçin? Halbuki bir telefonu aynı anda bir çok birim dinleyebilir, yani bizim dinledi imiz bir telefonu aynı zamanda, bizimle paralel Terör ubesi dinliyor olabilir, Kaçakçılık birimleri dinliyor olabilir. Biz zaten onlarla e zamanlı dinleme yapıyoruz. Bizden ba ka M T dinliyor olabilir, Jandarma dinliyor olabilir, farklı birimler bir, yani teknik olarak buna bir engel yok. Teknik olarak bir telefon aynı anda bütün birimlerce dinlenebilir. Fakat u olmuyor; en ba ndan beri 2006'dan beri Emniyet te kilatı stihbarat biriminde bir telefon sadece bir birim tarafından dinlenebilir, aynı anda stanbul da dinlesin Trabzon da dinlesin, ihtiyaç duyuyorsa bu telefonu Erzurum da dinlesin böyle bir ey yok. Sadece bir taneniz dinleyeceksiniz, karar verin ki niye? Çünkü 2 il 3 il bir telefonu dinledi i zaman o dinlemeden kaynaklı yükümlülükler, sorumluluklar ortada kalabilir. Biri der ki ya bu stanbul'a bakan yönü, ben bu dinlemeyi dikkate almadım. Ya burada böyle bir konu ma geçiyor. Ya bunu i te Ankara de erlendirmi tir falan. Ya ortada kalmasın mesele, sahibi belli olsun, sorumlusu belli olsun, oradan elde edilmi bilgilerle ilgili hangi bir ile nasıl bir koordinasyon yapılması gerekiyorsa o koordinasyonu yapmakla yükümlü olan yer belli olsun, amaç budur. Yani anlatabildim mi? Aslı gere i, bilgi ey aslı suret bilgi, gere i ve bir telefonun sadece bir birim tarafından dinlenmesi hep sorumlusu belli olsun, evrakla ilgili bilgi ile ilgili yapılacak i lem ortada kalmasın. Burada tabi buna ili kin siz ba lantıları kurabilmi sinizdir diye umut ediyorum. Açıklamalarda bu söyledi im uygulama prensipleriyle ters dü ecek çeli ecek açıklamalar yapılmı tı. İmdi C5 Büro konusuna geçiyorum. Bu C5 Büro konusu hakikaten u a amaya kadar bile anla ılmı oldu unu ben dü ünüyorum. Fakat bunun üzerinden muazzam bir propaganda yapıldı, çok yalan bilgiler kamuoyuna servis edildi, hepsinden önemlisi iddianamede Savcı, Soru turma Savcısı C5 illegal büro ile asli temel iddiası olan i te

Ergenekon kumpas operasyonlarının alt yapısı olu turulmu tur, bu iddiasına bunu dayanak olarak kullandı. İmdi tabi böyle bir ey yok. C Büroda, C ubede asla illegal bir büro yapılanması söz konusu olmamı tır bir. Ben bu açıklamalarımda unu ey yapaca ım, C5 denilen kısım, yani iddianamede ifadelendirildi i ekliyle ayrı, gizli yapılandırılmı bir büro de ildir. İmdi bana bu ilk soruldu unda ben burada açıkladım. Ben C5 Büro kurdum, 2006'nın Haziran ayında C2'nin içerisinde ilave ba ka bir büro kurdum falan gibi bir eyler de ısrarla bulunmadım. Tam farklı eyler anlattım. Savcılıktaki ifadem, yani okundu unda zaten çok rahat anla ılır, mesela ilk sorusunda sayfa 14'te benim 4 Aralık 2014 tarihli Savcılık ifadem, öyle benim verdi im cevap; bu büroyu ne zaman kurdunuz diyor, ben öyle demi im; ne zaman kurdu umu tam olarak hatırlamıyorum, evraklardan bellidir. Ben aslında öyle diyorum; çok net hatırlıyorum, ne zaman kuruldu unu hatırlamıyorum. Ya büroyu gerçekten hatırlamıyorum. Benim zamanımda o büroların kuruldu unu falan hiç aklımda da yok. Sonra anlatıyorum, yani diyorum ben bir büro kurmadım, bu faaliyetlerle ilgili, ulusalcılık faaliyetleriyle ilgili, C2'deki arkadaşlara bu konuda çalı ma talimatı verdim, C2'deki arkadaşlar çalı tılar. Yani ilave ayrı bir büro yapılanmasına gitmedim. Ondan sonra yine cevabımı anlatıyor, öyle bir tabir var; yalnız orada yapılanma kavramı do ru de il, bu girmi benim beyanım olarak. Savcı yazdırırken hep itiraz ediyorum, bak ben öyle demedim, ben böyle demedim, i te yapılanma falan, o kendi istedi i gibi yazmı . Devam ediyorum, yine bir yerdeki cevabım da öyle; Danı tay cinayetinden sonra problem çıktı, stanbul'un gerekli çalı mayı yapmamasından dolayı hemen akabinde muhtemelen Ahmet İhan Güler Ba kanlı a ça ırılmı , benim C5 dedi im, ancak siz öyle adlandırdı nız büro 2006 yılının ikinci yarısında olu turuldu. Bunlar benim a zımdan çıkan beyanlar de il. Ben İmdi bir açıklama yapmı ım, Savcı böyle yazınca, benim C5 dedi im diye düzeltiyor onu. Ya ben C5 demedim, C5'ten haberim yok, sonra u açıklamaya girmi ; ancak siz öyle adlandırdınız. Hiç benim beyanlarım de il, kendisi böyle yapıyor, ben itiraz ediyorum, bakın C5 Büro kurmadım, siz oraya C5 diyorsunuz falan, C5 diye bir ey yok. Böyle bir takım müdahalelerimin yansımaları var burada. En son avukatım Bülent Özkan unu diyor; açıklama yapmı , C5 ile kurulan bir büro yok. Sadece bu konuya çalı an ki ilere C5 denmi olabilir. Yani bir kere ben Savcılık ifademde kesinlikle C5 Büro'yu 2006 yılı Haziran ayında kurdum diye bir beyanım asla söz konusu de ildir.

**MAHKEME BA KANI:** Okumadınız mı o beyanı o anda?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** O anda okumadım efendim, onu da izah ettim.

**MAHKEME BA KANI:** Avukat e li inde alınan bir ifade de il mi?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Do rudur, avukat e li inde alındı. Ben ilk defa burada anlatmı tım. Yani sabah bana haber verildi. Ben geceleri çok uyumuyorum, yani ak amdan söylenmedi i zaman, uykusuz gittim, uzun da sürdü, yorgundum falan yani o benim bana bakan yönü itibariyle bir hata. Ben zaten bitirir bitirmez, hemen sigara...yani 4-5 saat sürdü bu ifade, sabah geldiler direkt ko u tan aldılar, ak amdan söyleseler gece uyurum, bir eyler yaparım, hazırlıklı olurum, bir tek bu ifademde beni sadece bu ifadede sabah gelip Savcılı a gideceksin diyerek ko u umdan direkt aldılar alelacele. Dolayısıyla yorgundum, ben hemen bıraktım sigara içmeye çıktım. Müsaade istedim. Avukatlarım bu konunun tamamen yabancı, hiç bilmiyorlar. İlk defa gelmi ler ki, bu Hrant Dink meselesi çok devasa bir konu. Bu kadar anlamı yine, yani C5'i benim kabul etmedi imi, ama Savcı'nın benim eyime ra men oraya yazdı mı en son bu müdahaleyi yapmı , ben hiç okumadan aldım, cezaevine gidince i te biraz kendime geldim, okudum, baktım bir sürü eksik ve yanlı beyan var. Sonra 31/12/2014 kayıt ka eli, ben onu benim notlarımda 8 Aralık'ta yazmı ım, avukata vermi im, avukat düzenlemi , Savcılı a gitmi 31'inde, orada i te ilave açıklamalarım var. Yani u eksik olmu , burada yanlı olmu , benim anlattıklarım girmemi . Zaten öyle yerler var ki soru ba ka, benim sözde verdi im cevap bamba ka, soruyla hiç ilgisi yok, yani o yönden de o ifade çok sorunludur. Ama tabi okumadan imzalamı oldum netice itibariyle.

imdi benim söyledi im u efendim; yani ben o i i tadil ediyorum, oradaki ifadem kesinlikle ciddi anlamda ey yapılmaya muhtaçtır, benim gerçek beyanlarım de ildir onlar. Bir de hani ben o zaman farklı söylemi im, bugün dü üncemi de i tiriyorum anlamında da bunu söylemiyorum. te benim eyim var, C5 yeni gündeme geldi, ama 2009'da Mülkiye Müfetti lerine verdi im ifade var. Orada da anlatımlarım özü itibariyle bugün burada anlattıklarımın aynıdır. Ben unu söylemi im, özetle anlatmaya çalı tım, ben C5 Bürosunun ne zaman kuruldu unu hatırlamıyorum. Ulusalılık faaliyetleri konusunda ayrı, gizli bir büro kurmadım. C2 Bürosu kapsamında yürütüldü. C2 Büro'daki personeli bu i le görevlendirdim. Bu konu a ırısı faaliyetlerin takibinden sorumlu olan C2 Büro kapsamında ele alınmı tır. imdi ben tabi bunu söyledim, fakat soru turma a masında tüm personele, C ubesinde görevli personele, C2 Büro'da çalı mı farklı dönemlerdeki personele Ali Fuat Yılmaz'ın ifadesinde C5 Büro'yu 2006 Haziran ayında kurdu unu söylemi tir. Bu ekilde sormu lar. Hepsi de istisnasız hepsi de Ali Fuat Müdür yanlı hatırlıyor, 2006 yılında C5 diye bir büro yoktu. Biz C5 Büro'da çalı madık. Hiç bunun istisnası yok. Tabi biz onlarla ileti imimiz yok. Ben cezaevinde tutukluyum. Onlar nasıl ne ifade verdi ini bilmiyorum, hangi tarihte nasıl ifadeleri alındı. Ama bir tanesi bile evet ben 2006 Haziran'ında C5 Büro'da çalı tım, öyle yaptım, böyle ettim falan demiyor. Bir tanesi...

**MAHKEME BA KANI:** C2'de Büro'da kaç ki i vardı, C2 Büro'da kaç ki i vardı?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** 1 komiser 2 memur vardı. O 2 memurdan bir tanesi Seyfi nan. Onun açıklamalarını iddianameye yansıtmı . Ben onun üzerinde duraca m. Ötekileri bu ekilde geçiyorum, e er siz bu söylediklerime farklı bir ifade var diyorsanız, sorular kısmında bana yöneltirsiniz, yani uzatmamak için onlara tek tek girmiyorum. Ama hepsi Mehmet Akif Yılmaz olsun, çünkü bunlar farklı tarihlerde çalı tılar C Büro'da, aynı anda de il. te polis memurları olsun bunların hepsi ifadesinde Ali Fuat Müdür bunu yanlı hatırlıyor, 2006 yılında kurulmu bir C5 Büro...bir tanesi mi iki tanesi mi ne do ru düzgün hatırlamı C2'nin ismi sonra C5 oldu diye falan. Ben bile hatırlamadım onu yani, hiç hatırlamıyorum. Di er arkada lardan da ço u do ru düzgün hatırlamamı . Ama 1-2 tane memurun bu anlamda tam mutabık beyanları var. Yani onlara Ali Fuat Müdür C5'i 2006 Haziran'ında kurdu unu söylemektedir diyerek soru yöneltmi ler, hepsi bunu yalanlamı . Demi ki yanlı hatırlıyor, 2006'da C5 Büro diye bir ey yoktu. imdi sonra bu iddianameye nasıl yansıdı , kısaca 1-2 cümleyi böyle, "Yasal olmayan ekilde mevzuat dı ı çalı an, gizli bir yapılanma olan C5 Büro'sunun olu turuldu u tespit edilmi tir. Yasa dı ı..." sayfa 82'de benimle ilgili bölümde, "Yasa dı ı olu turulan gizli bir yapılanma olan C5 Bürosu..." yine bunun devamında "Emniyet ve orduda amaçları do rultusunda tasfiyeleri yapmak, bürokrasiyi amaçları do rultusunda dizayn etmek için mızrak ba ı pozisyonunda olu turdukları en önemli birimdir." Savcı Bey böyle tanımlıyor C5'i. Bu kim, C5? C5 de il aslında, hani C5 denilene göre C2'nin içinde olu turulmu bir büro, yani C2'nin bünyesinde. C2 1 komiser 2 tane polis memuru.

**MAHKEME BA KANI:** Evvelinden beri mi, kuruldu undan beri mi?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tabi, kuruldu undan beri, yani benden öncesini çok hatırlamıyorum, ama ben geldi imde 2005 yılı Temmuz'unda ba lıyorum, 1 komiser 2 polis memuru, 2006'nın sonlarına kadar yine 1 komiser 2 polis memuru. Ondan sonra bir memur alıyoruz, bir tane komiser yardımcısı alıyoruz, ben onları görev listeleri üzerinden de erlendirece im. Yani bütün bu tasfiyeler Emniyette, orduda tasfiye yapmak, bürokrasiyi amaçları do rultusunda dizayn etmek için mızrak ba ı pozisyonunda olu turulmu birim 1 komiser 2 tane polis memuru. Ya bilmiyorum, ama bunlar okundu u zaman bir merak etmez mi insan, nasıl bir ey bu ya ve 2 tane polis memuru da i levsel de il, ben genç polisleri aldım, niye? Çünkü artık C2 Büro'da operatif çalı malar olması lazım, hani telefon detay sorgulaması yapacak, öncesinde yok böyle bir ey. O memurlar da yapmıyor bu i i. O memurlar o anlamda yeni nesil uygulamalara alı mı insanlar de il, kıdemli ya lı

memurlarımız. te Seyfi nan'ın beyanları ortada. Bunlar var, ba ka kimse yok. Sonradan biz ge...alamıyorum geçici personel almı m, C'nin personel sıkıntısı var falan. imdi bunlar gerçe i yansıtmıyor. Burada yazmı , devam ediyor iddianamede, bir ba ka bölümde "Yine C5 Bürosu olarak adlandırılan gizli birimde hazırlı ı yapılan ve ba latılması planlanan Ergenekon operasyonlarına stanbul stihbarat ube Müdürü," bakın imdi "Ergenekon operasyonlarına stanbul stihbarat ube Müdürü, Ergenekon üphelilerine isnat edilen suçlamalarla delillerin uyu mamasından ve delillerin yetersizli inden dolayı kar ı çıkması nedeniyle..." imdi bunu gazeteci yazabilir, ama bana göre bir Cumhuriyet Savcısı'nın böyle bir beyanda bulunmaması lazım. Niçin? Çünkü C5'te daha Ergenekon operasyonları diye bir ey yok. Ha ba latılması dü ünülen diyor. 2006 Haziran ey 2007 Haziran'ında ba lamı , dolayısıyla ben stanbul'a gittikten sonra ba lamı ve C5 Büro'da 2007 Haziran'ı öncesinde, ben onu da daha önceki eylerde söylemi tim, stihbarat Daire Ba kanlı ına sorun bakalım, 2007 Haziran'ı öncesinde C5'te Ergenekon kelimesi geçen herhangi bir çalı ma notu, raporu, personel raporu resmi yazı ması varsa çıkartsınlar. O kelime yok orada. Peki Ahmet lhan delillerin uyu mamasından diyor, delillerin uyu maması kavramı bir tek Muzaffer Tekin ile ilgili geçiyor, onu da Ahmet lhan söylüyor; Muharrem Durmaz ile görü tüm, Muzaffer Tekin ile ilgili benden çalı ma istediler, delil istedim vermediler, ifadesindeki beyanı bu. Delil istedim vermediler. Ya istihbari çalı mada ben anlattım, delil diye bir ey olmaz. Daha istihbari çalı ma a amasındayız, bizde delil kelimesi hiçbir bilgi, belgemizde yoktur. Delil kelimesi, istihbarat ar ivine girin bir tane delil kelimesinin kullanıldı ı bir beyan yoktur. Ben imdi onları kısa geçtim. üphe derecesi diyor, üphe derecesi bile yoktur. üphe kavramı 5397 Sayılı Yasa'da hiç kullanılmamı tır, hiç kullanılmamı tır. Adli dinleme ile ilgili bir eydir o. stihbaratta üpheye bile gerek yoktur. De erlendirmedir istihbarat. Bilgi, yorum, de erlendirme, ba ka bir ey yok. Biz adli bir çalı ma yapmıyoruz. imdi bu delille, delillerin uyu mamasından, delil yok ki ne uyu masından bahsediyoruz. Yine iddianamenin 100-102'nci bölümlerinde benim di er kısımlar, C Büro'nun di er görevlileriyle ilgili bu kısım, buraya giri te de üpheli Ali Fuat Yılmaz, Ba savcılı ımızda alınan 04/12 ve 31/12 havale tarihli ek beyanlarında C5 Bürosu'nun C2 Bürosu içinde, C5 Bürosu'nun C2 Bürosu içinde, C2 Bürosu 1 komiser 2 tane polis memuru, gösterece im size imdi görev listelerini. Ya bu zaten büro bile olmaz, 1 komiser 2 memurdan. Büro dedi iniz ey kapsamlı bir eydir, ama 1 komiser, en az, daha azını yapamazsınız, daha azı yok bunun, mecburiyetten verilmi , bunun içinde bir de C5 kurmu uz biz, nasıl kurmu uz? Yani 1 komiser 2 memurun altında nasıl bir yapılanma yapmı sınız da ayrı bir yapılanmaya gitmi siniz. Daha o bölünemez artık, o tek hücreli bir yapı. Tek hücreli, bundan öteye bölünme ansı yok onun yani. Son sınırında, bunun içinde C5 Bürosu'nu C2 Bürosu'nun içinde kurmu um. 2006 yılı Haziran ayında kurdu unu ve büronun ulusalcılık akımlarını takip etti ini kabul etmi tir diyor. Ya ısrarla diyorum, kurmadım, yapmadım, öyle yaptım böyle yaptım, ama beyanlar yine bu ekilde. Bütün di er ifadeler de aksini söylüyor. Bir tane bile bunu teyit eden bir beyan alamamı Savcı. Ama yazıyor. imdi beyanlarım bu, iddianamedeki eyler de bu. Ne hale gelmi , Savcı nasıl iddia ve isnatlarda bulunmu , imdi ben tabi hatırlamıyorum, gerçekten uzunca bir zaman kopmu um falan, bakmamı m ve bir de gerçek neymi ona bakaca ız imdi. Sırf bizim beyanlarımızdan ibaret de il ki, bir de stihbarat Daire Ba kanlı ı Savcılı a bu konuda açıklama göndermi resmi yazılı olarak. Kaç tane yazı ma var. İlk ey talebi, ben imdi atlayarak gidece im onu, ilk talebinde, ben bunu daha önce de söylemi tim, Ömer Karagöl Hakimimiz düzeltti onu, ilk talepte, 2014 tarihli, yönetmelik de i ikli i olup olmadı mı soruyor Savcı. Yönetmelik de i ikli i olup olmadı mı soruyor ve o talebe verilen cevapta hem stihbarat Daire Ba kanlı ı hem de Strateji Geli tirme Daire Ba kanlı ı yönetmelik de i ikli inden bahsetmiyor. İlk soruya, Savcılı ın ilk sorusuna yönetmelik de i ikli inden bahsetmiyorlar. Halbuki direkt soru yönetmelik de i ikli i olup olmadı ı, bürolarla ilgili. Sonradan biz anlıyoruz ki yanlı hatırlamıyorsam 2012 ubat, 2007 tarihinde yönetmelik

de i mi ve sırf C ubesi de il, bütün ubelere ilave bürolar eklenmi , stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Strateji Geli tirme Daire Ba kanlı ı, Emniyet Genel Müdürlü ünün Savcılık, C5 Büro'nun kurulu u ile ilgili sorusunda yönetmelik de i ikli i olup olmadığı ekinde beyanda bulunulmu olmasına rağmen yönetmelik de i ikli inden bahsedilmeksizin 2012 tarihindeki onay var. O onayı söylüyorlar ve diyorlar ki yani 2012 yılında kurulmu tur. İmdi ben uradan ey yapayım da atlamalı olmasın. Bakalım, evet bu yönetmelik de i ikli i ile urada ey var, bakın A ube Müdürlü üne ilave A5 Büro, A6 Büro, büro kodu yok. 2012'de dedikleri bizim yazımız 26/09/2011 tarihli bir ey var, konusu da udur; büro kodları talebidir. stihbarat Daire Ba kanlı ı, Strateji Geli tirme Daire Ba kanlı ına muhatap bir yazı yazıyor, büro kodları talebi diyor, yeni kurulu u yapılmı büroların kod tahsisi ile ilgili bir talep yazısı gönderiyor. Buna kar ılık i te Bakan olurlu mu İmdi bulamıyorum onları, oradan 2012 yılında bir cevabi yazı geliyor, orada da diyor ki büro kurulu u onayı. stihbarat Daire Ba kanlı ı büro kodları talebi diyor, gelen cevabi yazıda büro kurulu u onayı diyor ve diyor ki 2012 yılında kurulmu tur büro. Peki bu büro 2012 yılında kurulmu sa illegal gizliyse, bakın İmdi stihbarat Daire Ba kanlı ında kaç tane illegal gizli büro çalı mı . A ube Müdürlü ü, o dönem A ube Müdürü Fikret Salmaner, soru turma açmayı dü ünür müsünüz? Mevzuat dı ı gizli büro çalı tır mı . B ube Müdürlü ü, bak kaç tane ilave bürosu var; B4, B5, B6, B7, B8, B9 Nafiz Yüksel, mevzuat dı ı gizli benden çok daha fazla büro çalı tır mı . Soru turma açmayı dü ünür müsünüz? Hukuk herkese e it uygulanmaz mı? Bu bir hukuk kaidesi de il midir? E er bu bir suçsa, mevzuat dı ıysa, ben bunu yaptıysam, bakın bir dünya okumayayım uzun uzun. stihbarat Daire Ba kanlı ının bütün ubeleri mevzuat dı ı bürolarla çalı mı . Niye soru turma yok? Hukukun gere i bu de il midir? Ben ancak o zaman kendimi güvende o ekilde hissetmi olmam mı? Bir tane niye Ali Fuat Yılmaz ya ve niye yönetmelik de i ikli inden bahsedilmiyor. İmdi ben bunu söyledi imde Ömer Karagöl Hakimimiz di er yazılarda bu açıklanmı , dedi. Evet, ben tutuklandıktan sonra. Beni tutukladılar. Arkasından gönderdikleri cevabi yazılarda u tarihte yönetmelik de i ikli i olmu , öyle olmu , böyle bitmi . Ya ilk sana yönetmelik de i ikli ini sormu Engin Dinç. İlk sana bu sorulmu . Yönetmelik de i ikli i elindeki yönetmelik. Bir bak bakalım ne zaman de i mi senin yönetmeli in. Bir Savcıya söyle. u tarihte yönetmelik de i mi . İmdi büro kurulu ları, ben bunun kayna ını bilemiyorum nerede ama adım gibi eminim yönetmelikle olur. Bürolar yönetmelikle kurulur. Kod talebi ayrı bir ey. Sonra kod talebini ben yapmıyorum ki. stihbarat Dairesine C ubesinin görevi de il ki kod talebi almak, çıkartmak, tahsis etmek. Benim i im de il. Kim almadıysa usulsüz ve illegalse, hiç de ilse u davanın üphelisi yapın ya. Hiç de ilse u davanın bir üphelisi olsun bu adam. Niye almamı bir sorun. Savcı Bey bir sor niçin alınmamı , bu nedir. Yani 2007'nin ubat'ında kurulmu bir büroya 2012'de kod tahsisi yapılmı . Bu uygulama neyin nesi? Niçin böyle bir gecikme var? Bir sorun bende bilmiyorum. Ama ben yapmıyorum. Her ube kendi bürolarının kodlarını kendisi almıyor. Ba ka birisi zaten yazı mayı da ba ka bir ube yapmı . Bakın 06'dan sonrası artık bunu ey yapamayaca ım ama eyin de il. İmdi Mevzuatlar ube Müdürlü ü oldu, yanlı bilmiyorsam o zaman AR-GE ube Müdürlü üydü herhalde. O ube Müdürlü ü yapıyor bu i leri. Onu ça ıracaksınız. Bir gecikme varsa onun sorunu. Bana C ube Müdürlü üne yeni yönetmelik Bakanın imzaladı ı, onayladı ı yönetmeli i göndermi ler. Ben de yönetmelikte büro yapılanması nasıl te kil edilmi se ona göre bürolarımı ekillendirmi im. Neresi suç? Bir izahı gerekmez mi? Yasayı uygulamı ım ya. Yönetmeli i uygulamı ım suçlusun diyorlar. Uygulamasam mıydım? Beni ilgilendirmez karde im, Bakan da kim oluyor, ben kendi bildi im gibi çalı aca ım. Böyle mi demek lazım? Yani neresi suç Allah rızası için bana birisi hukukçu olarak izah etsin bunu ya. Yasalara uygun davranmak ne zamandan beri suç oldu bu memlekette. Suçlandı ım konu bu. Savcı bunu diyor. Bakan da onaylasa yönetmeli i de de i tirse sen yapmayacaksın bu de i ikli i diyor. Sen kafana, bildi ine göre çalı acaksın diyor. Bugün zaten herkes kafasına, bildi ine göre çalı ıyor. te



stihbarat Daire Ba kanlı ının size gönderdi i cevabi yazıyı dün okudum. Hukuk mukuk kimsenin umurunda de il bugün Türkiye'de. Özlenen, istenen hukuk anlayı ı bu çünkü. Ya diyorum yönetmelik de i mi , büroyu de i tirmi im ne yapmalıyım bana ne yapmanın... Ba bakanlık Müfetti leri bize suçlama yöneltince, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı unu diyor; illiyet ba ı. Ne yapılması gerekiyordu; yapılmamı , ne yapılmaması gerekiyordu; yapılmı . Bunu izah edin, böyle bedava olmaz. Böyle bedava suçlama olmaz. Orta ça da mı ya ıyoruz ya? Somut gerekçelerle izah edeceksiniz bana suçlamayı. Bunun suçu neresi bana bir söyler misiniz ya? Yönetmelik, bana tebli edilmli bakan imzalı, onaylı yönetmelik... Yani ben bu büro yapılanmasını de i tirmeli miydim, de i tirmemeli miydim? Efendim 2006' da yapmı sın. Ya yok yapmadım, senin suçun o. Söylemedi im eyi ifademe yazıyorsun. Bir tanesi de do rulamamı , di er ifadeler var burada. Hepsini de diyor ki, Ali Fuat Müdürümüz yanlı hatırlıyor. Vele ki ben yanlı da hatırlıyor olabilirim ama ben ısrarla bunu kurmadı ımı, farklı bir büro kurmadı ımı hep anlattım orada. Ve u var sen sonra ne yapacaksın o büro bu büro, senin ilgi alanında, görev alanında de il ki ya. Vele ki C2'deki bir konu C1'de çalı ılmı . C1'deki C2'de çalı ılmı . stihbarat Daire Ba kanlı ında kompartımasyon denilen ey var. Bu u demektir, bilinmesi gereken prensibi. Yani bir büronun evraklarını ba ka bir büro göremez. Suçtur bu. Yani bir büro siz evrakı nereye verdiyseniz o büro çalı acak. Gizli dedi i bu herhalde. Gizli gizlilik dereceli evraklar i te bütün evraklar gizli. Gizli ka esi olmayan hiçbir evrak yok. Gizlilikten bu mu kastediliyor. Yani gizli çalı mı ım. Ne yapmalıydım? Bugün yaptıkları gibi burada ben mevzu edece im. stihbarat Daire Ba kanlı ının bütün evrakları medyada. Böyle mi çalı mamız gerekiyordu. Ben C5'le ilgili bir açıklama yapıyorum stihbarat Dairesi de Oda TV'ye hemen devletin gizli evrakı servis ediliyor. Bu mu istihbaratçılık? Yani ben gizli yaparken ben dedim, halen söylüyorum bir tane evrakım benim medyaya sızmadı. Bir tek kelime dinlemem sızmadı benim. Benim istihbaratçılı ım buydu, bugün ki istihbaratçılık da bu. Ben bir açıklama gönderiyorum medyaya. Çünkü ben hedef gösteriliyorum. tibarsızla tırılıyorum. Medyadaki haberler üzerinden ben tutuklanıyorum. Medyadaki haberler üzerinden açıklama göndermi im, C2 Bürosuna C5 dü ümlü. C ubenin kayıt ka esi bulunan gizli evrakın fotokopisi Oda TV'ye gönderiliyor. Efendim Ali Fuat böyle böyle açıklama yaptı ama bakın diyor; 28 ubat tarihli C5 kayıt ka esi var. Ben 1 Mart demi im, 28 ubat tarihlini bulmu lar. Ya 2006 Haziran'ını niye bulamıyorsunuz. 2006'nın A ustos'undan, Eylül'ünden , Ekim'inden, Aralık'ından niye bir tane C5 kayıt ka eli bir ey bulamıyorsunuz? Bunları bulun. ddi bu. Bu 28 ubat yine 12 ubat'tan sonrası. Yönetmelikten sonrası. Ben onu izah edece im. Benim önüme 1 Mart gelmi , 12 ubat gelmi . Görev listeleri üzerinden konu uyorum. Yazıda da 1 Mart'tan itibaren diyor, ve bu 28 ubat tarihli görev listesinde, ben geçici aldı ım personeli yine C5 diye göstermi im orada. Evet ube planlamam henüz yapılmamı , bir zaman almı ama geçici personel alınmı bu arada onlara da C5 demi im bir ey gizlememi im. imdi bu ekilde bir stihbarat Daire Ba kanlı ının me ruiyetinden söz edilebilir mi? Hukuk devletindeyiz ya. Böyle bir istihbaratçılık var mı? Medya üzerinden bilgileri ben kendi ifadelerimi vermiyor bana bu devlet ya. DHKP-C Kaos Operasyonunda tutuklandım, ifademi alamadım halen. Benim kendi ifadem verilmiyor. Gizli deniyor. Ben buna gitti imde DP'den cevabi yazıları bana göstermiyor Savcı gizli dedi. Ya bana gizli diyorsunuz Oda TV'ye servis ediyorsunuz bunları. Bir dünya var. Bakın; Cemaatçi Müdür Hrant Dink öldürüldü ü gün 15:46'da kimi aramı ; Abdurrahman im ek. Bunun gibi o kadar çok ey var ki. Celepo lu ile benim ili kim varmı Jandarma ile, oradaki görüntüleri ben gizlemi im falan bir dünya. 15:46'da Sabah Gazetesi nereden bilir bunu? Kim veriyor? Bir de böyle bir ey yok. Ben onun yalanları ile ilgili bir açıklama gönderdim arkasından bu yalan haber yapılıyor. Ben aramı ım. Ben Jandarma ile ili kiliyim. Engin Dinç'in Jandarma ile ili kileri var. Onlar haber yapılmıyor. Benim bir tane ili kim irtibatım yok. Benim hakkımda bir dünya yalan haber var. Niye? Niye, kim, neden ihtiyaç hissediyor bunlara. Abdurrahman

im ek ile benim hiçbir hukukum yok. Bana ki isel bir kızgınlı ı falan da yok. Niye benim aleyhimde bu yalan haberleri yapma ihtiyacı hissediyor, ve kim eline tutu turuyor onun bunları. Bunları merak etmeyecek miyiz? Yani u davanın adaletle, hakkaniyetle objektif gerçekli e ula abilmesi için fiil, hani fail olarak da sorunlu diyoruz ya bak insanlar fiil i liyorlar. Bu evrakı sızdırma bir fiildir. Bu evrakı sızdıran adamın bir niyeti, amacı, gayreti vardır. Bu bir fiildir ve buna bir fail olarak da bir suç isnat edilmesi lazım. Çünkü ortada bir suç var. Ben bunlara girdikçe, burada gösterdi imde dedi ki bana "E ikayetçi olun." İlk defa böyle ne diyece imi bilemedim. stihbarat Daire Ba kanı'na ben bunu gösteriyorum. Senin zamanında altındaki adam basına bunları sızdırıyor zerre rahatsız olmuyor. Ya Erhan Tuncel'le ilgili medyada sözde kaos timi kurmu um DHKP-C'de Erhan Tuncel'i öldürtecekmi im, haberler çıkıyor. Ben zannediyorum ki medya böyle yalan haber yapıyor. Burada kendisi söyledi. O konuda da bir çalı mamız var. Yakında dedi operasyona dönü ecek, gerçekten dönü tü beni DHKP-C'den aldılar. Ya a ırdım ben dedim bunu yalan haber zannediyordum siz gerçekten buna mı çalı ıyorsunuz. Dedi bu konuda tespitlerimiz var. Tespit dedi ini anlatmı tım. 2005 - 2006 yılına ait tespit. Beni tutukladılar. Ahmet lhan dönemine ait anlatım var, 2005 yılında diyor, 2006 yılında da ili i imi kestim diyor, beni tutukladılar. Ahmet lhan'a sormuyorlar bile. Tespit dedi i bu. Kumpas mı arıyorsunuz Sayın Ba kan? Bakın dört dörtlük, delilli, ispatlı. Huzurunuzda geliyor deliller. Kumpas. Tezgah. Sahte delil. Daha nasıl olacak? Bunun için C5 böyle çıkartılmı . Tezgahtı. Medya üzerinden PR (piar) yürütülmek amacıyla sahte ve yalan oldu u biline biline gündeme ta ınmı bir eydir. imdi ben anlatayım bu C5'in C ubesinde ki kar ılı ını. Biz C1, C2 ve burada benim yazdı ım eylerde artık bunlar üzerinden gitmeyece im, vakit kaybı olmasın. Açıklamaları var. Tek tek uzun uzun yaptım. 17 ubat 2006 tarihli... Bu hangi yazının ekinde? te bu konuyla ilgili gönderilmi cevabi yazıların ekinde. Böyle görev listeleri var. Göndermi . Her günlük görev listesi. stanbul'da da bu çıkar. Her yerde çıkar. O gün kim çalı ıyor, kim geçici görevli, kim izinli, kim raporlu ube de aktif personel. imdi 17 ubat 2006 bu evrakın geldi i tarihte. Bu ube de toplam çalı an sayısı 33. Üç tane ba kan yardımcısına, oför var aktif de il. Kadrosu bizde görülüyor ama ba kan yardımcısı oförü onlar. Çıktı ınız zaman 30 tane personel var. C ubesinin toplam personel sayısı 30. C2 Büro Amirli i olarak yazdı ımız bir tane Yılmaz Angın var C2 Büro Amiri, Seyfi nan var C2 Büro Memuru, Davut Ate var C2 Büro Memuru. Bu ubat 2006. Bu A ustos 2006. imdi ben bunları atlamalı almı im. imdi A ustos 2006'da benim kast etti im bu. Ben oraya ilave adamlar verdim. Bu konuda çalı mayı C2 Bürosuna verdim. Bunu anlatmaya çalı ıyorum. imdi ne olmu büronun çalı ma durumu? Yine 32 bakın. C ubenin toplam sayısı 32 personel. Ama C2 Bürosu toplam 3 ki iyken bu sefer 4 ki i olmu . Bir tane fazladan komiser yardımcısı vermi im. Ne zaman? 16 A ustos 2006 tarihinde. Yılmaz Angın C2 Büro Amiri. Mehmet Akif Yılmaz C2 Kısım Amiri, Komiser Yardımcısı. Yine 2 tane polis memuru Seyfi nan, Davut Ate oradan gitmi C3'e yerine Yalçın Kara gelmi . C2 Büro memuru. ki memur, bir komiser yardımcısı, bir ey. C2, C5 diye bir ey yok burada görev listesinde. Olsa niye yazmayalım. Oldu u an yazmı ız zaten. Onuncu ay 2006 5 ki i olmu . Yine bir komiser, bir komiser yardımcısı, Seyfi nan yine var. lave bir memur daha vermi im. 3 tane memur iki tane rütbeli olmu 10. ayda. Yine 32 ki i C ubesi. Ben hep fazla personeli edinebildi im burada mesela bir tane geçici görevli personel var. Asli personel alamıyorum. Geçici görevli personel almı im. Hep C2'yi takviye etmeye çalı ıyorum o dönemde. Bu çalı malara hareket vermeye çalı ıyorum. Bu 26/10, bu 11'ydi yine 10. Ay 2006, 6 tane personel var. Bir tane daha komiser yardımcısı vermi im. Yine 33 ki i ubenin toplam personeli. Ben bir komiser, iki komiser yardımcısı, 3 polis memuru yapmı ım burayı. Yani ne yapmaya çalı ıyorum? C2 konuları ile ilgili çalı maları aktive etmeye çalı ıyorum. U ra tı ım belli. nkar da etmiyorum. Ben bu konulara çalı tım diyorum, arkada lara da çalı ma talimatı verdim diyorum. Ulusalçılık faaliyetleriyle ilgili olarak. Bunda bir sorun yok. C5 diye bir ey yok.

Bakın hala C2 bünyesinde. Yönetmelik de bana a ır ı sa faaliyetlerin takibiyle beni yükümlü ve görevli tutmu . Yapmak zorundayım ya kanundan kaynaklı yükümlülü üm bu benim kanundan. İmdi bugün niye çalı madınız, niye yapmadınız diye sorumlu tutuluyorum ya. Yapmaya çalı mı ım. Bu bir ube Müdürü böyle yapmaya çalı ır. Ba ka nasıl yapmaya çalı acak. te ube Müdürünün görevi budur. O büroyu takviye etmeye çalı ıyorum. O çalı maları etkinle tirmeye çalı ıyorum. Ba ka nasıl çalı ayım yani? Ne yapayım ba ka? ube Müdürü bunları yapar ve yönetmelikten kaynaklı yükümlülü üm gere i yapıyorum ya. Kanunun emretti i i i yapmaktan dolayı kim suçlanabilir? Kim suçlanabilir? Ben kanunun emretti i i i yaptı ım için u an suçlanıyorum. C5 diye bir ey yine yok burada. Oldu u zaman yazmı ız zaten. 19 Ocak, cinayet günü, 2007. Yine C5 yok. Yılmaz Angın, Mehmet Akif Yılmaz, Yalçın Kara, Murat Kaçan 4 ki iye dü mü . Benim verdi im adamlar bilemiyorum sebebi ne bir ekilde ayrılma lar. Ya ba ka ubeye geçmi ler. Ya dilekçe verdi arka gitti veya biz verim alamadık geri gönderdik. Onların sebebini u an hiç hatırlamıyorum ama almı ız vermi ız de i mi . Bir komiser, bir komiser yardımcısı, 2 tane polis memuru. ube toplamı yine 33 ki i. Bakın geldi imden ayrılaca ım zamana kadar 33 ki i ve yani zorunlu de i ikliklerin dı ında hiçbir de i iklik yok aynı personelle çalı ıyorum. Aynı personel. Benden önce Sabri Uzun zamanında burası nasıl yapılandırılmı sa halen o ekilde. Yani nasıl cemaat kumpası yapıyorum ya? Kiminle yapıyorum bu cemaat kumpasını? Dı arıdan bir tane adam getirmemi im ki ben buraya. 14 ubat 2007. Yani 12 ubat'ta yönetmelik de i mi . 14 ubat 2007 C ube görevlendirme listesi yine aynı. Bu sefer 41 ki i olmu . Hrant Dink cinayetinden sonra C ubeye personel almı ız. Hrant Dink cinayetinden sonra Engin Dinç dedi, o dedi dönüm noktasıydı dedi. Amenna. Ama benim gayretlerimi hissediyor musunuz? Benim u ra larımı fark edebiliyor musunuz burada? Ve El Kaide ile u ra ıyor ube. El Kaide o zamanın en önemli gündemi. Bütün dünya ile ben C ubesinin nelerle u ra tı ını anlattım burada. Bütün o uluslararası ili kilerin... ya geçenlerde Cumhuriyet kanımız açıkladı. Daha önce dedi bize te ekkür etmeyi biliyorlardı dedi isteyip de talebine cevap alamayınca. Cumhuriyet kanımızın daha önce bize te ekkür etmeyi biliyorlardı dedi i 2 tane te ekkür var. kisi de Ali Fuat Yılmaz sayesinde edilmi te ekkürler. Ba ka yok. Bu devletin Cumhuriyet kanı'na te ekkür ettiren tek ki i benim, tek. El Kaide çalı ması. Ben o dönemde bile C2'yi takviye etmeye çalı ıyorum. Gece gündüz uyumadan çalı ıyorum bu C2'yi takviye etmeye çalı ıyorum ve bundan dolayı suçlanıyorum. İmdi 41 ki i olmu . 14 ubat. Yine C5 yok bu görev listesinde. Yönetmelik bize gelmi ama henüz u görev listesini ekillendirememi ız. Ama bakın ne yapmı ım. Geçici görevli olarak aldı ım personeller zaten altta yazıyor. E er bunlara bakma ansı varsa en sonunda 36'dan itibaren a a ı do ru bütün personeller geçici görevde. O personeller içerisinde bir tanesi Personel ubeden bize gelmi , C5 diyorum, onlara öyle demi im C2 Personel ube. Yani biz de C2'de görevlendirmi iz. Asli kadrosu Personel ube. C5 Personel ube. Bende C5'e vermi im. Asli kadrosu Personel ube. dari Büro Teknik ube. Teknik ubeden bir ki i almı ız bizim ubede idari büroda geçici görevlendirmi iz. statistik, TEKOP ube, statistik, Bütçe kmal, C2 E itim ube. Burada C5'i yazmı ım daha 14 ubat'ta. Geçici personeli hemen yazmı ım. Ondan sonra zaten bunlar eyin gönderdikleri, 1 Mart'ta artık benim görev listeme C5 Büroları tasnifi yapılmı . Burada C5, C1, C2,C3,C4,C5,C6 var. Yönetmelik de i mi , ben yönetmeli e ba lı olarak zorunlu, mecbur, keyfe keder de il, kanundan kaynaklı yükümlülü üm gere ince bu düzenlemeyi yapmı ım. Bunun öncesinde, yönetmeli in öncesinde böyle bir ey oldu una dair de ortada hiçbir veri yok. Hiçbir veri yok. Varsa, sorular a masında lütfen bana o veriyi de gösterin, sorunuzu da sorun. Olmadı ını söylüyorum. stihbarat Daire Ba kanlı ının bunu bilmiyor olması dü ünülemez ve iddianame yazımı öncesinde bunlar Savcının önüne gitti. Savcı bunları incelemeyen bu iddialarını gündemle tirmi olamaz. Bu delillere ra men Savcı suç tasniinde bulunuyor. Yalan beyanlarla ve iftiralarla. Suç varsa i te budur suç. Hukuktan benim anladı ıma göre

Savcı'nın yaptığı suç. Bizim yaptığımız suç de il, ve bizim yaptımıza bir suçlama yöneltilemez de. İmdi peki C5 ne? C2 ne? Bunun uzun uzun açıklamaları var çok açıklamaya gerek yok. C1 bizim ubemizdeki yapılanma u ekilde idi. C1 Büro, C2 Büro, C3 Büro. Üç tane büromuz var. İlave statistik Büro, dari Büro. İmdi bu ilaveleri bırakın C1 Büro, C2 ve C3 Büro bir komiser iki memur. C3 Büro da bir komiser iki memur. Zaten onun daha altında bir personel istihdamı ile büro yapamazsınız. Büronuz var, en az sayıda personel vermi siniz. Asli çalı ma alanımız; irticai faaliyetler. 13 tane personel var orada ve C1 irticai faaliyetler bürosunda, altında üç tane kısım var. C1 birinci kısım, C1 ikinci kısım, C1 üçüncü kısım. Yönetmelik de i ikli inde u oluyor; C1'in altındaki üç tane kısmı biz büro olarak yapılandırmı ız. Personel görevlendirilmelerinden anla ılıyor. Çünkü daha önce C1 birinci kısmın personeli yeni düzenleme de C1 Büro personeli olarak aynıyla mevcut C1 ikinci kısmın personeli, C2 Büro kapsamında aynı personel istihdamı var. C1 üçüncü kısmın personeli de C3 Büro kapsamında. İmdi bir sıra düzeni bozulmasın diye C1,C2,C3 C1'in kısımlarına gitmi . Dolasıyla C2 Büro, C3 Büroya da C4 ve C5 demi iz. Bundan ibaret. Baktı nız zaman aynen söyledi im gibi C2 personeli kim ise aynı ile C5 personeli olarak görev listesinde yer alıyor. C3 personeli kimse, ey C5 oluyor, C3 kimse de C4 personeli olarak orada görev alıyor. C1 birinci kısım C1 Büro olmu , C1 ikinci kısım C2 Büro olmu , C1 üçüncü kısımda C3 Bürosu olmu . İmdi bunun anla ılmayacak nesi var? Büro de i ikli i C2 konularıyla ilgili de il. C2 konuları bölümlenmi . Onun içerisindeki bir kısım konulara ba ka birileri bakacak... yok böyle bir ey. Büro bölümlenmesi irticai faaliyetlerle ilgili.C1 konuları ile ilgili. Büro de i ikli i sadece C1'e tesir etmi . Di er bürolarımıza tesir etmemi ki. Yani illa büro de i ikli i üzerinden bir sonuç ortaya çıkacaksa, bir yorum yapılacaksa, buraya bir takım anlamlar yüklenecekse C1 Büro ile ilgili yapılması lazım. irticai faaliyetler düzleminde yapılması lazım. C2 a ırı sa faaliyetlerle, C3 azınlık faaliyetleriyle ilgili hiçbir de i en bir ey yok. Sadece ismi de i mi ba ka hiçbir ey de i memi . O ismin de nasıl de i ti i neden de i ti i ortada. te o silsileyi sırayı bozmamak için. C1'e gitmi C 1-2-3 ondan da ismi de i mi . Görev listelerinden de çok rahatlıkla anla ılıyor. İmdi ben bunu açıklamalarıma yazdım daha önce C1 birinci kısımda kim varsa İmdiki isimler tek tek var benim ifademde yazılı olarak. Uzatmamak için onlara girmiyorum. İmdi burada ifadeler var söyledim. Herkes benim bu dediklerimi do rulamı . Ben o zaman bu eyleri hatırlamıyorum. Fakat bir tane Seyfi nan'ın ifadesi var. Savcı bey pek sevmi bu Seyfi nan'ı, ve ifadelerini de oldu u gibi iddianame de kullanmı . İmdi ben bir bakayım. Seyfi nan bakın nasıl ifade vermi . Tabi her ey iddianame üzerinden okununca algı, algıda seçicilik onun üzerinden oluyor ama bir bakmak lazım. ddianame böyle diyor da gerçek de ne denmi ? C2 masasında çalı tı ı bildirilerek hatırlatılarak soruldu demi birinci sayfası. Savcı, Hrant Dink olayı ile ilgili olarak i te o dönemde yazının gönderildi i dönemde C2 masasında, C2 masası de il büro çalı tı ı hatırlatılarak sorulmu . Demek ki Savcı kimin nerede çalı tı nı biliyor. Ne zaman almı bunu; 14.08.2014 tarihinde. Seyfi nan cevabı u; ben o dönemde C2 masasında çalı madım, C3 masasında çalı tım. İmdi ben ne yapayım yani. Bak, memur bir tane i i var. Bir tane bürosu var. Bir kere büro mu masa mı onu ayırt edemiyor bu memur. Büro mu, masa mı ayırt edemiyor. O büro dedi de... Ondan sonra diyor ki; ben C2'de çalı madım C3'de çalı tım. Bakıyorsun 2006'nın sonuna kadar C2 de çalı mı . Ya bir memur çalı tı ı büroyu hatırlayamaz mı? Ben hatırlamamı ım çok mu yani. Aynen cevap bu. C3 masasında çalı tım. Ancak C2 ile C3 aynı odada iki ayrı masadaydık. Yalan. Böyle bir ey yok. Böyle bir ey yok. Biz de kompartımantasyon var. Yani çok çok u olabilir tam emin de ilim. Bir kere Büro Amirleri kesin ayrıdır. Her rütbeli adamın bir müstakil eyi var. Çok çok altında masa amiri, kısım amiri olursa belki memurların odasına veriyoruz. Memurların da çalı ma odası ayrıdır. Fakat oda yetersizli inden acaba dü ünüyorum C2'nin memurlarıyla C3'ün memurları diyelim ki büyük bir odada bir arada mı çalı ıyorlardı. Emin de ilim. Ama normalde yapılması gereken her büronun ayrı odada görevlendirilmi olması lazım. C

ube'de ciddi oda sorunumuz vardı öyle yapılmı , bir dönem yapılmı olabilir sonra da ayrılmı olması lazım. ki ayrı masadaydık. O zaman Büro Amiri ile Kısım Amirimiz de aynıydı. Yalan. Her zaman farklı. Ben baktım. C3 Büro Amiri. imdi Büro Amiriyle Kısım Amiri. Kısım diye bir ey yok ki. C Büro var, C3 Büro var. Altında hiç rütbeli personel yok, kısım yok. C3'ün de amiri farklı isterseniz hemen okuyayım görev listesinden. nisan amirini bilmez mi ya? Aynı mıydı farklı mıydı? C2 Büro Amiri Yılmaz Angın. C3 Büro Amiri Erdem Ça lar. Bak imdi C ube Müdürü olmu Erdem Ça lar. Bizim zamanımızda C3 Büro Amiri, azınlıklardan sorumlu yapmı m ben onu. imdi C ubenin Müdürü olmu . Çok güzel. Öncelikleri nasıl de i mi bu ülkenin görüyor musunuz? Neleri önceliklemi . Hangi uzmanlıkları ön plana çıkarmı bu devlet fark ediyorsunuz bunları de il mi? Biz C3'ün ba ma vermi iz bunu. Niye? C3 azınlıklar dendi inde takip edilecek hiç bir eyimiz yok zaten. Mecburen yönetmelikte adı var onu da yapmak zorundasınız hepsi bu. imdi C ube Müdürü olmu . C ube Müdürü ne demek bu ülke de ya? Hangi uzmanlı ın ön plana çıkartıldı mı görüyor musunuz bu devlette. Hangi çalı ma alanlarının öncelikli hale getirildi ini görüyor musunuz bugünün Türkiye Cumhuriyeti Devleti'nde. Bunlardan stihbaratçı olarak çıkartılacak çok yorumlar var. Farklı, aynı de il. Seyfi nan diyor ki zaten ba ımızdaki amir aynıydı. Hiçbir dönemde olmamı olamaz da zaten yönetmelikte böyle bir ey yok. Çok zorunlu olmadıkça bunlar farklıdır. Hep yanlı bilgi. Devam ediyor; aynıydı, ben 5 yıl önce emekli oldum. Zaten diyorum i te emeklili ine de yakın bir adam. Verim de alamamı z. Neyse ben uzatmayayım bunun anlatımları var; Ali Fuat Müdürüm bu olaylarla ilgili o dönemde tarihini, kesin tarihini bilmemekle birlikte, o dönemde kesin tarihini bilmemekle birlikte, bakın Seyfi nan'ın ifadesinden okuyorum; Ali Fuat Yılmaz Müdürüm olan bu olaylarla ilgili yeni bir büro kurdu. Bu büro oldukça geni yetkilere sahip oldu u gibi tamamen komiser düzeyinde bir büro kurdu. Ben demin okudum. Bir komiser bir tane komiser yardımcısı geçici bir tane daha vermi im o hemen ayrılmı neden bilmiyorum. Hepsi polis memuru, hiç öyle akademi mezunları, komiserlerden müte ekkil, memurların girip çıkamadı ı böyle bir ey yok. Görev listeleri ortada. Benim dönemimde böyle bir ey yok. Benim zamanımda kurulmu do ru. Tam gitmeme yakın kurulmu . Ben 27 Mart'ta gidiyorum 12 ubat'ta bu büro yapılanması olu mu . Öncesinde de ben bu arkada lara çalı ma görevi vermi im. Hem diyor ki; Büro Amirleri, Kısım Amirleri biz bu odada çalı ıyorduk Ali Fuat Yılmaz Müdürüm gizli bir büro kurdu. Yahu bir odada çalı ıyorsunuz nasıl gizli oluyor. Sonra gizlilik suç de il ki ya istihbaratın esas ı gizlilik zaten. Sen orada çalı mı sın seni aldıysak yerine ba ka bir polis memuru, her dönemde orada polis memuru çalı mı . 3 tane 4 tane polis memuru devamlı olmu o büroda. Sonra diyor bu büronun adı C5 Bürosu olarak anıldı ve bu Hrant Dink, Rahip Santoro, Malatya'daki Zirve Yayınevi, Ergenekon, Balyoz di er önemli olaylara bu büro baktı. Olabilir. Benden sonra bütün bu olaylar zaten bu büronun görev alanına giriyor. Bu evraklar geldikçe de o büroya dü ümü yapılmı tır. Bu benden sonraki olay. 2006'da zaten hatırlamadı mı söylüyor. imdi ben buradan tabi uzatmak istemiyorum ötekilerinde hiçbir ey yok ama Seyfi nan'ın zaten söylemleri bunlar. Bu kadar bariz yanlı bilgi üzerine, yanlı hatırlamalar üzerine, biraz da ne kadarını kendisi söyledi ne kadarını satır aralarına Savcı ekledi ondan da emin de ilim. Çünkü benim ifademe çok satır arası eklediler. Dolayısıyla sadece bir memuru, biraz da korkutarak, çökerterek yani o korkuyla belki i te ben C2'de çalı madım. C2'de çalı madım diyor. Ya devamlı C2'de çalı mı adam C2'de çalı tı nı hatırlamıyor. Öyle bir demek ki ifadeye alınmı ki bunlar, öyle bir korkuyla, sindirilmeye bir takım ifadeler verme mecburiyetinde hissediyor. Çünkü Muhittin Zenit anlattı, bana böyle telkinler yapıldı, dedi. Evet, bunlar da bu telkinlerle a zında zorlama bir eyler alınmı ama zaten gerçek, somut, sabit hususlar bu i i ey yapıyor, teyit etmiyor, do rulamıyor. Dolayısıyla ben C5 konusunda anla ılmayacak, yanlı anla ılabilecek bir durumun ortada oldu unu dü ünmüyorum. Mevzuatlardan kaynaklı görevimi yapmı m. Orada illegal, mevzuat dı ı denebilecek hiçbir

ey yok. İlegal diyorsanız çalı tı m konulara illegal diyeceksiniz. İlegal çalı tı m konuyu bana, ben tamim yazılarımı gösterdim. Hangi konularda çalı ma yaptı mı da söyledim. İlegal diyorsanız o evrakları bana göstereceksiniz. u konularda illegal çalı ma yapmı sın diyeceksiniz. Ben de onun cevabını verece im. İlegal denilen hiçbir ey yok. O illegal olmadı ı için, o çalı ma konuları C5 Büronun illegal... C5 Büronun C2 çalı ma konularıyla da uzaktan yakından ilgisi yok. Dedi im gibi C1 irticai faaliyetler konusundaki bir bölümlenme. Sırf C ubesi ile ilgili de il, bütün stihbarat Daire Ba kanlı ı aynı ekilde de i mi . lave bürolar var. Aynı ekilde çalı mı . Yani anlayamıyorum suç bunun neresinde? Nasıl savunayım kendimi?

**MAHKEME BA KANI:** Ergenekon adı geçmese de o soru turmaya konu emareler vs bilgiyi edinmeler bir eyler var mıydı o dönem?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** İmdi do rudan yoktu.

**MAHKEME BA KANI:** Ergenekon adı yok tamam. Eyvallah.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Do rudan yoktu fakat o dönem bizim üzerinde çalı tı mız ahıslar Kuvayı Milliye Derne idir, Vatansever Kuvvetlerdir bunlarla ba lantılı ben isim olarak hatırlayamıyorum. Onlar daha sonra Ergenekon çalı maları sürecinde hedef durumuna geldiler. Bir kısmı tutuklandı, bir kısmı ile ilgili bir takım adli çalı ma süreçleri oldu. Ama bundan do al bir ey olamaz ki istihbaratın...

**MAHKEME BA KANI:** Bu hususla alakalı fiilen görevlendirdi iniz 1 – 2 ki i oldu mu falan?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Hiç yok zaten ey bir komiser, iki polis memuru. Ya bu memurlar da bu i in içerisinde de il. Oraya diyorum ya canlı kanlı bu benim istedi im... Mesela Murat Çakan herhalde diyor ki; Ali Fuat Müdürüm bana açık kaynaklardan çalı ma yapma görevi verdi. Ben İmdi hatırlamıyorum ki. Biz zaten açık kaynaklardan çalı tık. Yani İnternet sitelerindeki propagandalar, i te kin, nefret, İddet söylemi olan gruplar. Bu grupların kar ılıkları dernek, ben bunları illere bildiriyorum. Adres tespiti yapın. İmdi böyle eyler oluyor. Ben tam net hatırlayamıyorum ama aynen memurun söyledi i bana dedi ki diyor, hatırlıyorum, açık kaynaklardan çalı ıyorum. Çünkü sistemli bir istihbarat faaliyeti yok. Hiçbir il bu konularda sistemli çalı ma içerisinde de il. Biz bunları alıyoruz illerin dikkatine sunuyoruz. Tamim yazı maya dönü ebilecekleri tamim yazı ma yapıyoruz ve diyoruz ki bu konularda çalı ıyorum. İmdi istihbaratın do ası tam da bu. Bu çalı malar zamanla ivme kazanınca bir a amadan sonra bu çalı ın dedi imiz gruplar, onlarla İltisaklı ahıslar İleride Ergenekon soru turmalarının hedefi oldu. Ama bu çok do al bir süreç. stihbarat böyle bir ey zaten. Biz bir yerden ba larız, geli ir, sonra adli çalı manın da konusu haline gelir. Bunda bir anormallik yok. Asli istihbarat çalı ması da bu zaten. Orada u var, ben onu nazara veriyorum. Ben bu konuları çalı tım İnkâr etmiyorum. Ben bunu bir savunma argümanı olarak kullanıyorum ve sahipleniyorum. Ulusalıcı grupların tehdit olu turdu unu gördüm, azınlıklara ve Kürt vatanda larımıza yönelik İddet ve nefret söylemi içerisinde faaliyet gösteriyorlardı. Bir takım provokasyona açık grupları eylemselli e te vik ediyorlardı. Bunlara yönelik istihbari çalı malar yapılması yönünde talimat yazıları gönderdim. Kendim de de il stihbarat Daire Ba kanı imzasıyla. Maiyetimdeki personele de bunların tespit edilmesi, İltisaklarının belirlenmesi, de ifre edilmesi ve illere çalı ma görevi olarak gönderilmesi, bu çalı mayı yapmalarını söyledim. İlk ba ta çok böyle, yani hiç alt yapısı olmayan bir çalı ma bu. Ben diyorum ya o kadar önemli El Kaide bazlı çalı malarımızın yanında çok ciddi mesai harcadım bu i e. Sıfırdan ba latılan veya i te çok az alt yapısı olan eyleri harekete geçirmeye çalı ıyorsunuz. Ben bunu İnkâr etmiyorum. O çalı malarım daha sonra İleriki a amada Ergenekon operasyonları ile zaten adli bir düzleme ta İndi. Ama oradaki isimlerin yani Ergenekon kapsamında İsmi adli i leme konu isimlerin %1'i yoktur orada. Yani zaten...

**MAHKEME BA KANI:** Ne oldu? Kapat ü ü mü ler öyle mi?

**KATILANLAR VEKİL AV. EMEL SEVİMİL ATAKTÜRK:** Evet. Biraz aralık bırakılabilir ama çok esiyor.

**MAHKEME BAŞKANI:** Kapativer. Kapativer. Devam edelim.

**SANIK ALİ FUAT YILMAZER:** Evet. Yani genel olarak söyleyeceklerim bunlar. Bu C5 konusunda illegal, mevzuat dışı denecek hiçbir şey yoktur. Gizli bir şey yoktur. Yani gizli ancak evrak gizliliğinden kaynaklı istihbarat Daire Başkanlığının normal prosedürleri söz konusudur. Onun dışında istihbarat Daire Başkanlığının çalışma sistemiyle bağımlı olmayan, gizlilik ne kastediliyor ben anlamıyorum. Yani hakikaten istihbaratta gizlilik esastır zaten. Her şeyimiz gizlilik prensipleri üzerinden yürür. Bilmesi gereken prensibi deriz biz onu KOM'da. Yani bir büroda bir evrakı kim bilmesi gerekiyorsa o kadar ki bilir. Daha fazlası bilmez. Dolayısıyla gizlinin karlı da yok. Algılayamıyorum gizli derken ne kast ediyor. Başkan kandan mı gizli? Başkan Yardımcısından mı gizli?

**MAHKEME BAŞKANI:** Delil üretmek falan bir şeyler geçiyor ya iddianamede.

**SANIK ALİ FUAT YILMAZER:** Ama i te delille bizim işimiz olmaz ki efendim. Yani bir donesini yani bu nereden geliyor. Mesela birisi ifadesinde mi söylemi bunu? Yok böyle bir ifade. Engin Dinç i te istihbarat Daire Başkanlığında devamlı inceleme yapıyor. Bütün arıv elinin altında. Yok böyle bir şey. Bulsun o zaman, çıkartsın. Yani istihbarattan, bir de ben onu söyleyeyim böyle bir şeyi yok etmek öyle kolay bir şey de il efendim. Yani benim bildiğim siz oradan bir şeyi yok edemezsiniz. Savcı böyle çok kolayından diyor, imha edilmi, yok edilmi, i te Engin Dinç gitti, 11 nolu F3'ün ekindeki 11 nolu F4 imha edilmi tir, dedi. Bunu diyorsun da niye soru turma başlatmıyorsun. Niye bir tespit yapmıyorsun. Niye buna en azından u r a mıyorsun. Ya Mehmet Ayhan tanzim etmi 11 nolu F4'ü. Halen istihbaratta çalı tırıyorsun sen bu adamı ya. Hem diyorsun F4'ü imha etti. Hem de halen istihbaratta çalı tırıyorsun. Bunun makul bir tarafı var mı? Bunu hiç de ilse tespit etmeye u r a ya. U r a mıyor. Niye biliyor musunuz? Biliyor çünkü. Biliyor öyle bir şeyin olmadığını. Bile bile bu yalanı getiriyor. Sahte delil getiriyor Savcıya. İmdi elbette bütün bunlar dü ünülür, merak edilir, kafa yorulur ama bir somutlu a ula ıldıktan sonra suçlamaya dönüür. Yok. Bütün ula tı ınız somutluklar elinde kalmı Savcının. Ne ifade almı elinde kalmı. Engin Dinç'e sormu, i te gönderdi i şeyler burada. Anlatıyor, cinayet öncesi derdi, o resmi yazıları ben okumadım İmdi var. Cinayet öncesi tarihte diyor C5 büro yoktur devam eden yazılarında. Açık açık söylüyor. Engin Dinç söylüyor ya yoktur, diyor C5 diyor. fade almı lar, adamlarla u r a mı lar, bütün evrakları incelemi ler. Bütün C5 denilen şey cinayet tarihi yani yönetmelik de i ikli inden ubat 2007'den sonrası itibariyledir. Bu benim yükümlülüüm. Bundan dolayı kimse beni suçlayamaz. Suçlamaması lazım. Bana yönetmelik tebli edildi i andan itibaren C ube Müdürü olarak görevim o yönetmeli i uygulamaktır. Kod talebi beni ilgilendirmez. Benim işim de il. Kim yapmadıysa onu ça ırır ona sorarsınız hesabı. Yani 2007'de bu kodların alınması gerekiyorsa, 2011'de o yazı mayı yapan bellidir. 2012'de o kodu tahsis eden bellidir. Onlar niçin geç almı lar, büro kurulu u onayları niye geç çıkmı ben bunu bilemem C ubesi olarak. Bana bir yönetmelik verilmi. Yürürlü e girmi bir yönetmelik var. Ben büromu ona uyarlamıım. Kanundan kaynaklı yükümlülüümü yerine getirmiim. Bu suçlama konusu edilemez bir. Bir de asli bir konu bu de il ki, asli konu ulusalcılık faaliyeti. Evraklarım orada. Tamim yazılarım orada. Ya bir tanesini çıkartın hangisi suç te kil ediyor. Bir tane ya yazı malarım var. İmdi deniyor ki, bakın bunları dikkatinize sunma ihtiyacı hissediyorum. Biz diyor, efendim bulamıyoruz. Engin Dinç, Başkanlıkta bir sürü karar talep yazılarını bulamamı lar. Buna benzer başka illerde de bulamamı lar. İmdi usulsüz dinleme iddiaları eyde gündeme geldi, stanbul'da, V P dinleme ilk stanbul'da başladı. Az önceki yazıda öyle bir şey geçti ben not aldım. 2012 öncesi DP'nin size cevabi yazısı. T B kayıtlarının büyük oranda dijital ortamda imha edildi inden 2012 öncesi bulunamamı. Peki, ben usulsüz dinleme soru turması geçiriyorum. Tutukluyum. İlk tutuklamam da ondan oldu. stanbul istihbarat ubede. Bugüne kadar bir

tane mahkeme evrakı, karar talep yazısının imha edildi ine dair, bulunamadı ma dair bir iddia gündeme gelmedi. Hepsi var. Benim ar ivimde eksik hiçbir ey yok. Hiçbir ey yok ama. ddia olarak bile gündeme gelmedi. Buldular ve zaten soru turma açtılar. Kimi dinlemi sek gittiler onlara, sahiplerine ula tılar, dinlenen ki ilere, ikayetçi misin dediler, ikayetçi yaptılar. stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün ar ivinde hiçbir eksiklikten söz edilmiyor. Zamanında bu denetlemeyi yaptılar, yani soru turma ba lattılar, müfetti geldi, müfetti tevdi raporları üzerine ba ladı. Böyle bir eksiklik stanbul stihbarat ube Müdürlü ü yönünden dile getirilmedi. imdi ben bilmiyorum C ube Müdürlü ü yönünden söyleyin. Ne yapmı ız da imha edilmi . Daha bugüne kadar söylenmedi. Trabzon'daki sunucu imha edilmi . Trabzon'daki F5'ler imha edilmi , bunu söylüyorlar. C ubesinde ne imha edilmi ? ddianamede böyle bir ey yok. Her ey orada, ar ivler orada. Hiçbir eyi imha etme ihtiyacı hissetmedim. Ne çalı ma yaptıysak hepsi orada. Bana bir tane illegal dedi iniz, kanunsuz dedi iniz bir tane bir ey getirin uraya. Ben ne yapmı m? Niye getirmiyorlar Sayın Ba kan biliyor musunuz? Hepsi kanundan kaynaklı yükümlülük gere i. Ve o zaman ben burada hatırlattım her vesileyle de hatırlataca m, o zaman o çalı maları stanbul'a yaptırabilmi olsaydık Hrant Dink bugün seyirciler yerinde olacaktı. Sebepler açısından bunu konu uyorum. Ben kadere inanan bir insanım. O sebep olu mayacaktı. O çalı maları Ahmet lhan Güler burada itiraf etti i üzere kendi yardımcılarına bu ekilde çalı ma yapmanıza müsaade etmem ekinde tavırlar ortaya koyarak, sa a sola giderek, gammazlayarak illegal bunlar dedi i o çalı malar kanundan kaynaklı yükümlülük gere i yaptı mız o çalı malar yapılabilmi olsaydı Hrant Dink öldürülmeyecekti. O zavallı Ogünler, Yasinler kendilerini kahraman zannediyorlardı. Devlet adına i yaptıklarını zannediyorlardı. Zannetmeyeceklerdi. Bundan daha basit ben nasıl anlatayım. Olay bu. Görmek isteyene olay bu. Gerçeklik bu. Bu çalı maların yapılmayı nı sorgulayacaksınız. Niye yapmadınız? Tehdit eden gruplar belli. Muzaffer Tekin'le... Ben anlataca m bak söyleyeyim, Ahmet lhan Güler 2006'da Muzaffer Tekin'i stanbul'da dinliyor biliyor musunuz? Danı tay cinayeti olurken Muzaffer Tekin stanbul'da dinleniyor. Alparlan Arslan ba lantısı var. Oradan biliyor Ahmet lhan Güler. Hal hatır sorma, selam iletme konu ması bu 50 saniyelik diye. Ben gösterece im onu size. Ahmet lhan'ın takip etti i Muzaffer Tekin, Ahmet lhan'ın koruma kanatları altında Danı tay cinayeti i leniyor bu ülkede. Bunları merak edeceksiniz. E er bir yapı arıyorsanız bu cinayetin arkasında devletin içerisine sızma , paralel çete arıyorsanız i te önünüzde duruyor bu paralel çete. Çok aramaya, oraya buraya da ılmaya gerek yok. Hepsinin delili ortada ben çıkartaca m. Ahmet lhan, stanbul'un yapmadı ı çalı malar ba lı ı altında anlataca m onları. Konu madım u ana kadar. Muzaffer Tekin konu masını sen nereden biliyorsun? Takip ettikleri telefon, cinayet i leniyor, ne öncesinde ne sonrasında adli makamlara iletilmiyor. E siz de bizden bunu bekliyorsunuz. Tah iyede iletmi iz, El Kaide grubu ile ilgili tam da orada görevimizi yapmı ız ondan dolayı tutukluyuz. Niye iletiniz diye tutuklanıyoruz. Bu ülkede terörü önlemek suç olmu . Terörü önlemek suç olmu bu ülkede. Yarın böyle yargılanacak bu uygulamayı yapan insanlar. Bu suçlamayla kar ı kar ıya kalacaklar. Çünkü do al sonuçları ortada. Ben terörü önlemi oldu um ne kadar gayretim varsa bugün ondan dolayı soru turma geçiriyorum ve teröre çanak tutucu, yol verici, artık nasıl adlandırılırsa adlandırılınsın. Savcı bize diyor ki, yol verdiniz bu cinayete. ster yol versin, ister azmetsin, ister organize etsin. Ne kadar faaliyette bulunan aibeli insan varsa bugün ödüllendirilmi , devletin ba tacı haline getirilmi tir. E bunlar eninde sonunda... Bunlar konjonktürel. Konjonktür ne demek? Adı üzerinde de i ecek demek. De i ecek. Konjonktür kelimesinde tek de i mez dinamik de i medir. Konjonktürel dedi iniz de illaki de i ecek. Ya bu dönem de de i ecek. Birileri gelecek i in ba ka bir tarafından bu i i yeniden sorgulamaya ba layacaklar ve bu gözle sorgulanacak. Ben istihbaratçıyım. Örgütlü suç uzmanıyım ben. Örgütsel iltisak, aidiyet dendi inde benim uzmanlı m tescillidir. Buralardan çıkacak örgütsel iltisak ve aidiyetler. Bu söyledi im ipuçlarından çıkacak. Bu ba lantılar



üzerinden bulunacak onlar. Bir kısa bir ara verebilir miyiz efendim?

**MAHKEME BA KANI:** Ara vermeyelim bir 10-15 dakika daha devam edin de.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tamam peki o zaman.

**MAHKEME BA KANI:** 1'e do ru bırakalım. 14:30 gibi devam ederiz, vermiyoruz ara devam ediyor. Çok yorgunsanız ey yaparız.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Yok 10-15 dakikaysa...

**MAHKEME BA KANI:** 15 dakika idare edin de.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** İmdi bu F4 raporları ile ilgili iddialar var C übe Müdürlü üne. Tabi bu da iddianame de çok uzun uzun üzerinde durulan bir konu. İmdi benimle ilgili 76'da bir giri kısmında anlatıyor. 7 nolu F4 gönderilmi diyor. 9 nolu F4 gönderilmi diyor. Bunlara de iniyor. Mesela burada da 10 nolu F4'e de inmiyor hemen ilk giri te. Bunların içeriklerinden bahsediyor ama devamında 80-82 de bu konuya tekrar giriyor. 80-82. sayfalarda F4 konusu ile ilgili tespitleri anlatıyor Savcı ve öyle ba lıyor. "Düzenlenen..." ilk ba langıcı bu F4 konusuna böyle giriyor; "Düzenlenen 8 Nisan 2006 tarih ve 10 nolu F4 raporunun varsa aynı konuda evvelki raporun tarih ve numarası bölümünde 17 ubat 2006 gün ve i te 246 sayılı F3,F4 raporunun kayıtlı oldu u tespit edilmi tir." İmdi F4 konusunu anlatacak direkt böyle söylüyor. Demek ki 10 nolu F4'ten Savcı'nın anladığı u; 9 nolu F4 orada ilgisine kayıtlıdır. 9 nolu'yu görmemi se bile Ali Fuat Yılmazzer kendisine 10 nolu geldi inde bu ilgide kayıtlı oldu una göre Ahmet İhan'ın da beyanı üzerinden görmemi olması mümkün de ildir varsayımına ula ıyor bunu anlatıyor. İmdi benimle ilgili yerde F4'ün ehleri bana soruda da var. Arz edildi notunun hep Tamer Bülent Demirel tarafından dü üldü ünü söylüyor. Hem bana soruyu bu ekilde yöneltiyorlar hemde iddianame de benimle ilgili kısımlardaki anlatımlar da i te burada devam ediyor." Tamer Bülent tarafından arz edildi erhinin dü üldü ü. Mutlak suretle konunun C übe Müdürü Ali Fuat Yılmazzer tarafından i te Sabri Uzun'a arz edilmesi gerekti i... sunulmayarak gizlenmi tir" diyor. "Hedef ahıslar Koruma Uygulama Emrinin uygulanması gere ince..." bu tabiri kullanıyor. Hedef ahıslar Koruma Uygulama Emrinin uygulanması gere ince birçok yerde bu geçiyor iddianamede. İmdi Hedef ahıslar Koruma Uygulama Emri böyle bir ey yok. ki tane tamim var, birinde Hedef ahıslar Programı demi iz konusuna birinde de hedef ahıslar demi iz. Hedef ahıslar Koruma Uygulama Emri diye bir tanımlama yok. Savcı bu tanımlamayı kullanıyor. Nereden kullanıyor? Ahmet İhan ifadesinde böyle geçiyor çünkü. Ahmet İhan'ın ifadesindeki tanımlama iddianame de esas alınmı kullanılıyor. Böyle bir tanımlama yok. "Koruma Daire Ba kanlı ına Hrant Dink'in koruması ile ilgili yazılması gereken talep yazısının bu ekilde yazılmayarak Hrant Dink'in koruma altına alınması engellenmi tir." Ben anlatacım Koruma Mevzuatı nasıl geçiyor. Demek ki F4'ün içeri inde ki bilgilerden hareketle, suçlama konusu; o korunmasını gerektiren nitelikte bir bilgi vardır F4'ün içeri inde. Burdan hareketle de stihbarat Daire Ba kanlı ı C ubesi, bu bilgi kendisine tam manası ile ula tı ına göre Daire Ba kanlı ı imzasıyla Koruma Dairesine yazmalı ve Merkez Koruma Komisyonundan da Hrant Dink hakkında koruma aldırılmıydı diyor. Ali Fuat Yılmazzer savunmasında; i te 9 nolu F4 raporunun 12 ubat 2006 tarihinde C übe Müdürlü üne DP programı üzerinden bilgisayar ortamında gönderildi i. 17 ubat 2006 tarihinde C übe Müdürlü üne DP programı üzerinde bilgisayar ortamında gönderildi i. Ben bunu izah ettim A ustos'tan itibaren gönderiliyor. Bu konuda yazı malar var. Yani ey gönderilmi teslim alanlar da belli. Yani ar ıve gitmi diyor anlatıyor DB'de cevabı yazısında 9 nolu'yu Tarkan Göçen polis memuruna teslim etmi ler C ubesinden 10 nolu F4'ü de Sihat Uçar'a teslim etmi ler. DB'nin cevabı yazısında Ar ıv ube Müdürlü üne geldi i, Ar ıv ube'nin de zimmitle u ki ilere bu evrakı teslim etti i. Bu bilgiye ra men ısrarla ve her yerde C ubesinin bilgisayarlarına dü tü. Niye? 17:44 de dü mü ya, henüz daha mesai bitmemi ya Ali Fuat'a sunulmu olması gerekir. fadesinde bilgisayar ortamına gönderildi i, kendisinin 18 ubat 2006 tarihi ak am saatlerinde yurt dı ı görevi için stihbarat

Daire Ba kanı Sabri Uzun ile birlikte ran'ın ba kenti Tahrana giderek 22.06.2006 tarihinde geri döndü ü, 23.06.2006 tarihinde görevine ba ladı 1, 15.02.2006 tarih 9 nolu Hrant Dink'in öldürülece ine dair kesin bilgi içeren F4 raporu. 15.02 tarihli 9 nolu F4 ama 17'sinde gönderiliyor. Yerine vekalet eden Tamer Bülent Demirel tarafından kendisine sunulmadı 1 Hrant Dink cinayetine kadar 15.02.2006 tarihli ve 9 nolu Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından ne pahasına olursa olsun öldürülece i bilgisini içeren F4 raporunu görmedi i, içeri inden bilgi sahibi olmadı 1 savunmasında bulunmu ise de, bu savunmanın hiçbir ekilde gerçe i yansıtmadı 1. Savcı bu hükme varmı ve diyor ki zaten diyor, 10 nolu F4 de i te az önce okudum, 9 nolu'ya atıf var. Dolayısıyla Necmettin Emre beyanlarından C ube Müdürlü üne gelen F4 raporunun aynı konuda önceden gönderilen F4 raporu ile birlikte Ali Fuat Yılmaz'ın sunulmasının zorunlu oldu u anla ıldı. Necmettin Emre'nin böyle bir beyanı yok. Ahmet İhan Güler'in böyle bir beyanı var. Necmettin Emre o tarihe odaklanmamak lazım diyor, sunumlar daha geç tarihte de olabilir diyor. Yoksa 10 nolu gelince beraberinde 9 nolu da sunulmu olmalıydı Ahmet İhan'ın, sadece Ahmet İhan'ın beyanı bu. Ondan sonra Yılmaz Angın diyor stanbul'a yazılmayan bir husus varsa görü elim erhini dü tü. Tam tersi bunu Bülent dü tü. Her yerde de öyle anlatıyor onlarla ilgili. Bir tek benle ilgili kısımda bu derkenar notları ters-düz ediyor. Niye? Arz edildi. Bülent yazdı Ali Fuat Yılmaz'ın arz etti. İmdi bunlar Savcı'nın çarpıttı 1 gerçekler. Yani biliyor. Çünkü iddianamenin di er bölümlerinde do rusunu yazıyor. Sadece benimle ilgili bölüm de bunlar çarpıtılıyor. İmdi benimle ilgili suçlamaların temeli 9 nolu F4'dür. 9 nolu F4 üzerinden suçlama yöneltiyor ve ben bunu görmemi im zaten dedi im zaman da bunun görülmemi olması mümkün olamaz demeye getiriyorlar ve benim bu 9 nolu F4'ü mutlak suret de görmü lü ümün ispatına çalı ılıyor. İmdi benim yapaca ım açıklamalar; bir, 9 nolu F4'ü ben gördüm ya da görmedim. İstihbarat Daire Ba kanlı ına gelmi 9 nolu F4 ile ilgili olarak suçlama konusu edebilece iniz hususlar nelerdir? Bilgi koordinasyonu , operasyon yapılması ve koruma alınması. Üç konu var de il mi ba ka bir ey akla gelmiyor. ki il arasında bilgi eksik gitmi . Niye tamamlamadınız? Operasyon yapılmalıydı. Operasyon yapılmalıydı derken hep adli operasyon kast ediliyor, adli operasyonla Ba kanlı ın uzaktan yakından bir ilgisi yok. Biz yürütülmekte olan, halihazırda mevcut olan planlı istihbarat operasyonlarının koordinasyonundan sorumluyuz. Ahmet İhan Güler ifadesinde, buradaki sorgusunda diyor zaten bu diyor ey kast etti im planlı istihbarat... Pardon yazılı ifadesinde var. Kast etti im planlı istihbarat operasyonudur diyor benim. Ba kanlı ın koordine etmesi gereken yani illerin adli birimlere konuyu intikal ettirerek adli operasyonların gerçekleştirilmesi gibi bir süreçte ba kanlı a dair hiç tanımlanmı bir görevlendirme yoktur. Fiilen de uygulanmı bir görevlendirme yoktur. Onları iller yaparlar, Ba kanlı ın hiç esamesi okunmaz. İmdi operasyonda ben hakem rolü, aynen bu tabiri kullanıyor Savcı, Hakem rolü oynayarak bu operasyonu yaptırılmıydı diyor. E bunu bana söylüyorsan diyorum ya, ya bir tane de örnek gösterin karde im. Yani deyin ki bak burada böyle yapılmı . O zaman öyle yapmı sın. Burada böyle yapılmı . Bir gösterin de tam olarak ne yapmam gerekiyormu yapmamı ım. Ne yapmamam gerekiyormu yapmı ım. Bu net olsun. Açık kavu sun. İmdi 3 tane kavramdan bahsettim. Bilgi koordinasyonunu anlattım, anla ılmı tır umarım. Bilgi koordinasyonu ile istihbarat Daire Ba kanlı ının F9'la ilgili yapaca ı hiçbir ey yoktur, olamaz. F9 haber bulma... 9 nolu F4... gitti i te. 9 nolu F4 ile ilgili olarak istihbarat Daire Ba kanlı ının ilave yapaca ı bir i olamaz. Çünkü yardımcı istihbarat elemanından alınma bir bilgidir. Yönetmelik hükmü vardır. Yardımcı istihbarat elemanlarından alınan bilgiler istihbarat de erlendirmesine tabi tutulduktan sonra ilgili yerlere gönderilir. Madde 38 (d), İmdi yani yönetmelik bunu söylüyor. Ben alı kınım, bana gazetelerde unları bir okumaya kalksam a ırırınız. Ne kadar çok. Milyonlarca haber var benimle ilgili. Ben daha cezaevine girmeden milyonu geçiyordu. Hrant Dink, Ali Fuat Yılmaz dedi inizde milyonu geçen haber vardı. Ya gazeteci yazar, ben alı kınım ama Cumhuriyet Savcısı nasıl yazıyor? Yani o

Savcının soru turma görevi verdi i, soru turma ile yetkili kıldı ı birimler bunu nasıl yazıyor? Madde ortada. Ben yardımcı istihbarat elemanından alınmı bir bilgiyi kafama göre de erlendirerek ba ka bir yere gönderemem. O yardımcı istihbarat elemanını kim çalı tırıyorsa o yapacak. Yapamıyorsa da görevinden alınacak. Kusura bakmayın, beceremedi ini itiraf edecek. Sorumlulu u ile ba ba a kalacak ya da yapacak. Yönetmelik emri ona vermi . Ben yardımcı istihbarat elamanı bizde çok hayati bir konudur. imdi siz Erhan Tuncel üzerinden dü ünmeye çalı tı ınızda bunu bulamıyorsunuz. Bu kar ılanmıyor. Anlattım çünkü Erhan Tuncel öyle bildi imiz anlamda bir yardımcı istihbarat elemanı de il. Bizim yönetmelikte ve yönergede kast edilen yardımcı istihbarat elemanı o de il. Dolayısıyla ben yardımcı istihbarat elemanından alınmı bir bilgiyi ilin takdirinin önüne geçerek ba ka bir yere gönderemem ve il bunu istihbarat de erlendirmesine tabi tuttuktan sonra ortaya çıkan bilgi neyse i te istihbari bilgi odur. Elemanın a zından çıkan bilgiler de ildir. imdi bunu Savcı bilmiyor, bu kesin. E Engin Dinç bunu bilmesi gerekmez mi? Engin Dinç stihbarat Daire Ba kanı yapılmı bir adam. Bunu bilmesi gerekmez mi? Bunu Savcılık makamına açıklaması gerekmez mi? Bu yanlı algıyı düzeltmesi gerekmez mi? Ben bunları kafamdan uydurmuyorum ki? Bunlar, yönetmelikte de gösterdim bunların kar ılıklarını sizlere. O bilgi koordine... Engin Dinç'e bu kadar sordum, lütfen inceleyin. Hiç de ilse siz inceleyin. O sorularım Engin Dinç'in sorgusunda, Sen C ube Müdürü olsan ne yapardın? Sen C ube Müdürü olsan ne yapardın? Diyemedi ki, stanbul'a ilave bir yazı yazardım bunu bu ekilde... Mahkeme Ba kanı o eksikli i tamamladı. Tamamladı ama Mahkeme Ba kanı nereden bilsin istihbarat çalı ma sistemati ini. O düz mantıkla böyle bir ey olabilir diye dü ündü. stihbaratta bunun kar ılı ı yok. Engin Dinç bunun kar ılı ı olmadı ı için söyleyemiyor. Telefon açardım diyemiyor. unu yazardım, ilave bir yazı yazardım diyemiyor. En son, en son inanın bana 3 veya 4 sefer söyledim. Dedi ben Ba kanlıkta görev yaptım. Haber da ıtım notu yapardım. Aklına bu geldi. Ancak bunu söyleyebildi. Haber da ıtım notu da yapılmaz Ba kanlıkta da. Madem haber da ıtım notu yapardın Trabzon'da niye yapmadın. Onu da söyledim. Aynısı orada da yapılabilirdi. Orada yapsaydın bunu. E imdi asayi toplantısı gündemine almamı sın, Adli ubeye bildirmemi in, hiçbir yere da ıtımını yapmamı sın. Ba kanlıkta ben olsaydım yapardım. Ben nasıl senin önüne geçece im de yapaca ım bunu. Yardımcı istihbarat elemanına dayalı özel hassasiyeti olan bir bilgi bu. imdi bilgi koordinasyonu bu, kısaca geçiyorum. F4 üzerinden yapamazdı. Efendim, operasyonu hiç söylememe gerek yok. Burada kast edilen operasyonla planlı istihbarat operasyonunun uzaktan yakından ilgisi yok. eyin ilk cevabı var, Necmettin Emre'nin, Vedat Yavuz'un 2009 yılında o verdi im notlarda herhalde o ilk eylerini ben yazdım. Diyorlar ki, operasyon eyinde, oradan bulabilir misin Necmettin Emre kısmını, stihbarat Daire Ba kanlı ının hiçbir görevi yoktur, hangi hallerde stihbarat Daire Ba kanlı ının operasyon yapaca ı yönetmelikte açıkça bellidir. Operasyon yapma, planlı istihbarat operasyonları yapma görevi l stihbarat ube Müdürlüklerine aittir. Necmettin Emre söylüyor. Vedat Yavuz da aynısını söylüyor. Yönetmelikte açık hüküm var. C ubesi kısmında da diyor ki, yürütülmekte olan planlı istihbarat operasyonları. Var mı ortada böyle bir planlı istihbarat operasyonu? Trabzon bir planlı istihbarat onayı teklifi göndermi de ret mi edilmi , ne yapmı ? Ben neyi koordine edece im? Olmayan bir eyi ben nasıl koordine edeyim ya? Ben imdi planlı istihbarat operasyonunun koordinasyonunu anlatsam çok uzun i . Yani orada bizim koordinasyonumuzu gerektiren bir dünya husus var. Yani birden fazla il aynı konu, birbiriyle iltisaklı örgütsel yapılar ve hedefler üzerine çalı ıyor, mecburen bunların bir ekilde koordinasyona ihtiyacı var. Hani Ahmet lhan diyor ya, toplantı yapardık, bir araya gelirdik, tartı ırdık, görü ürdük, bunlar hep planlı istihbarat operasyonu kapsamında olacak eyler. Öyle düz, bir iki il arasındaki meselede böyle eyler olmaz. Planlı istihbarat operasyonu koordinasyonunu buraya getiriyor. Ortada bir planlı istihbarat operasyonu yok. Adli operasyondan kasıtsa Ba kanlıkla uzaktan yakından ilgisi yok. lgisi yok. Engin Dinç'in

görev ve sorumlulu unda, stanbul'daki de stanbul'un görev ve sorumlulu unda. Hep böyle, örnekleri bu. Bütün örnek yazı maları bu, aksine bir örnek yazı ma isteyin. Ben Necmettin Emre'nin ve Vedat Yavuz'un ilk ifadesi onu söyle bana. Açma ey, kayda geçsin o. Necmettin Emre'nin 02/11/2009 tarihli Mülkiye Müfetti lerine verdi i ifadesi, 58. klasör, 1. parça, sayfa 155; Vedat Yavuz'un da 27/10/2009 tarihli Mülkiye Müfetti lerine verdi i ifade, 58. klasör, 1. parça, sayfa 157. Bunlar o dönemde stihbarat Dairesi Ba kan Yardımcılarıdır, Haber Alma ubelerinden sorumlu. İlk verdikleri daha sonra örgütsel angajmanlıkları sebebiyle de i tirmek durumunda kaldıkları ifadeleri kastetmiyorum. İlk verdikleri ifadelerde aynen bu benim söyledi mi söylüyorlar. İm di operasyon konusu da bu. Sorunuz olursa açıklarım. Böyle sırf uzatmamı olmak için buna girmiyorum. Çünkü hiçbir ekilde alakası yok. Orada kast edilen adli operasyondur. Yasin Hayal Grubunun etkisiz hale getirilecek bir adli operasyon kast edilmektedir. Do rudan Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün görev, takdir ve sorumlulu unda olan bir konudur. Do rudan, hiç ba ka kimse karı amaz ona. Ne zaman Terör ubeye yazacak, ne zaman Jandarmaya yazacak, ne zaman gerekli ba ka yerlerle koordinasyon sa layacak, Trabzon'un takdir etmek durumunda oldu u bir konudur. Geriye ne kaldı? Koruma kaldı. E stihbarat Daire Ba kanı zaten burada da korumaya özel bir ey var, atıf var burada. Koruma Daire Ba kanlı na yazarak diyor, ba ka bir yerden Merkez Koruma Komisyonunda diyor, koruma aldırtırdı. Bunu da ilk söyleyen Sabri Uzun. Ta o zaman Nedim ener'le bizim bir mahkeme davalık konumuz olmu tu. Oraya tanık olarak geldi, dedi bu evrak benden gizlenmi tir yanlı hatırlamıyorsam 2010 yılı falan herhalde benden gizlenmi tir. E er bana arz edilm i olsaydı ben bunu Merkez Koruma Komisyonuna yazardım, koruma aldırtırdım, o ekilde do du bu kavga. Ya im di ben koruma yükümlülü ü kapsamında uzun uzun anlataca ım, o tamimler ne anlama gelir ve unu da söyleyeyim, bu koruma i ini ben anladım ki, benden ba ka da bilen kimse yok. Mesela Engin Dinç, TBMM nsan Hakları Komisyonuna verdi i ilk ifadesinde diyor ki, yani gerçekten diyor, inanın ben Koruma Mevzuatı'nı bilmiyorum, tam olarak nasıldır bu i lerin mevzuatı. Ahmet İhan burada soru soruyor, bir iki sorudan sonra ya ben tabi diyor bu i in mevzuatını tam olarak bilmiyorum, diyor. Sabri Uzun bildi ini iddia ediyor. Onun da ben o bölümde ne kadar bilip bilmedi ini, o imzalamı bir tamim ama Koruma Tamimi ne anlama geliyor, koruma mevzuatları nedir, il komisyonları, merkez komisyonları ne i yapar, Koruma Hizmetleri Yönetmeli i tam olarak ne öngörüyor bunları da ben anlataca ım bakalım Sabri Uzun ne kadar biliyormu . Do rusu neymi bu i lerin. Kim biliyor? Kimse bilmiyor. Kimse bilmiyor. Benim anladı ım bu. Anlataca ım. İm di ben dedim ki hemen yani refleksif olarak u an evrak inceleme ar iv bakma imkanım yok, o zaman da yoktu zaten. Ya dedim bizim Merkez Haber Alma ubeleri olarak illerden gelen bu gibi yazıları, i te Merkez Koruma Komisyonuna iletilmek üzere Koruma Daire Ba kanlı na yazı ma yaptı ımız bir durum söz konusu de il. Yok böyle bir ey ben hatırlamıyorum, yapmıyor. İm di çıkmı birileri yapmı , im di onu çok bilemiyorum. Neden yapılmı ? Ne dü ünülmü de yapılmı ? Yapıldıktan sonra, bu yazı gittikten sonra arkası ne olmu ? Nasıl bir prosedüre dönü mü o yazı, bir sonuca varmı mı, varmamı mı? Bilmiyoruz bunları im di. Ama unu görüyoruz, u ana kadar görebildi im hep cinayetten sonraki yazı malar var elimizde. Cinayetten önce do ru düzgün bu konuda stihbarat Daire Ba kanlı nın yaptı ı çok fazla bir yazı ma yok. Ondan sonra yazılmı bir iki örnek var benim rastladı ım. A ubesinden çıkmı o da. Onun da sonucu belli de il. Yazmı sın da ne olmu karde im? Yani bir de onu bana söyle. Ben biliyorum ki Merkez Koruma Komisyonundan böyle bir karar çıkartılamaz. Ben oranın komisyon üyesi olarak görev yaptım. Ben komisyon üyesi olarak görev yaptım dedi imde Sabri Uzun burada bir itiraz etti. Ya ben görev yaptım, Sabri Uzun yapmadı. stihbarat Daire Ba kanlı ı temsilcisi olarak merkezde o komisyona KK ube Müdürü katılıyor. KK ube Müdürü de oraya oy hakkı olan bir temsilci olarak katılıyor. Orada biliyorsunuz oylama ile alınıyor bu kararlar. E im di ben arada katılımcı, yani komisyon üyesiyim ben Merkez

Komisyonunda. Böyle bir eye rastlamadım ya. Bütün dairenin yazı malarını, cevabını KK ube Müdürlü üm dönemimde ben hazırladım. İler yapmadı ki bu yazı maları ben yaptım. KK ubesi yapar diyor Tamimde. Yok böyle bir ey. E Tamimi ben hazırlamı ım, programı ben icat etmi im, imdi anlataca ım onları, yok. I Koruma Komisyonunun örnek eyleri var, illerde yapıldı ina dair. imdi merkezi olmayan bir görevi nereden nasıl yüklüyorsunuz. Olmayan, yok böyle bir ey. imdi ben dü ünüyorum. Ama mesela böyle bir yazı ma yapsanız, bunu yapmaya engel bir durum var mı? Kusura bakmayın ama bu böyle sorulmaz. Beni yargılıyorsunuz. Bana sorumluluk yüklüyorsunuz. Beni bir cezai yaptırıma maruz bırakıyorsunuz. Bunu yapsaydın bir engel durumun var mı? Ben bir bilmem onu. O yükümlülü ü ve görevi olan insana soracaksın onu, bunu bana sorma. Ben zaten elimden geldi ince eksik gördü üm bir eyi tamamlamaya çalı ıyorum ama ile hatırlatırım, ama fazladan yazı ma yaparım ama bilmem ne olur. O yazı ma benim yükümlülü üm de il. Böyle bir görev algım yok. Dolayısıyla 9 nolu F4 geldi inde böyle bir ey Merkez Haber Alma ube Müdürlü ünde hiç kimse yapmaz böyle bir yazı ma. Aklına da gelmez böyle bir ey. O Tamimine bakar, ilgili kurumlara da ıtılması gerekiyor mu, kendi da ıtım planına uygun ekilde ve sistemati ine uygun ekilde, buna bakar. le gitmi mi? Yani Trabzon bize bir F4 göndermi ama bunun biri ile gitmesi lazım. le gitmi mi, gitmemi mi buna bakar. Nasıl içerikle gidece ine de karı amaz. Karı amaz. I karı ır. I takdir eder ve ile gittikten sonra gere i denilerek gider. Tek tek u yapılacak, bu yapılacak, öyle olacak böyle bitecek denilerek de gönderilemez. imdi, suçlamalar bunlar. E bunların da diyorum ya örnek uygulaması varsa çıkartırsınız bana o örnek uygulamalardan bakın böyle yapılmı , sen niye böyle yapmadın, C ubesine niye böyle yapmadınız diye bunları sorarsınız. Bende bakarım niçin yapılmı , niçin yapılmamı ...

**MAHKEME BA KANI:** Ara verebiliriz.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tamam efendim.

**MAHKEME BA KANI:** 14:30'da ba larız.

**SEGB S kaydına 12:48 itibariyle ara verildi.**

**Duru maya ara verildi i sırada katılanlar vekili Av. Hülya DEVEC ile sank Erhan Tuncel müdafii Av. Erdo an SORUKLU'nun geldikleri görüldü, yerlerine alındılar.**

**SEGB S kaydına 14:43 itibariyle ba landı.**

**SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA:** imdi Ba kan Yardımcıları Vedat Yavuz ve Necmettin Emre'nin, bu evrakların Ba kanlık Makamına ve kendilerine sunulmadı ina ili kin beyanları var. Ben 3 husus söylemi tim, yapılması gerekenler ilave olarak, bir de bu evrak mutlaka Ba kan'a sunulması gerekirdi deniyor, yani 9 nolu F4 içeri i itibariyle orada da Savcılı ın anlatımlarında deniyor ki, F4 raporları mutlaka ube Müdürü'ne sunulmalıdır ve bu önemli oldu u için de Ba kan'a sunulmalıdır. Ba kan Yardımcıları demi ki bu evrak bize sunulmadı. O tarihte Necmettin Emre Daire Ba kan Vekili aynı zamanda da Haber Alma ubelerinden yani C ubesinden de sorumlu Ba kan Yardımcısı. Sabri Uzun'la ben yurt dı ında göreve gitmi iz. imdi bu evrakın eye gelmesi, stihbarat Daire Ba kanlı ı Ar iv ube Müdürlü üne gelmesi 17 ubat 2006 tarihinde saat 17: 44'te neyse imdi bu evraklardan iki tane var. Bir 9 nolu F4'ün oldu u 246 sayılı ekinde 9 nolu F4'ün bulundu u evrak. Bir de stanbul'a da ıtımlı olarak gönderilen 027248 sayılı evrak var. imdi bunların üzerindeki kayıt ka elerine baktı ımda e er sizin açma imkanınız var da, stanbul'a da ıtımlı olarak giden evraka bakarsanız ben geçen söylemi tim. Ar iv ube Müdürlü ü kayıt ka esi var 17:47 itibariyle. Ar iv ubenin SVG bilgisayarına dü mü , ka eyi ba mı , önce bir A yazmı lar C'nin yerine A. Sonra da üzerine C yazılmı , bu u demektir. Önce bu evrak A ubesine dü mü , niye çünkü Hrant Dink'in fi kaydı A ubesinde. Her ahsa hangi ube konularından fi açıldı ı DP'de bellidir. Hrant Dink'e, A ubeleri konuları itibariyle yani

geçmi teki a ırı sol faaliyetlerinden dolayı stihbarat Daire Ba kanlı nda fi açılımı ve Hrant Dink A ubesinin görev alanına giren bir ki i. Dolayısıyla A'ya dü mü . Dolayısıyla 17:44 civarında iki evrak birer iki er dakika arayla Ba kanlık Ar iv ube Müdürlü üne gelmi , 9 nolu F4 yardımcı istihbarat elemanı bahsi oldu u için ve o da C'de oldu u için ar iv görevlisi onu hemen C'ye dü mü , o C'ye gitmi . Öbür evrakta bir yanlı lık yapmı . Muhtemelen Hrant Dink ve Yasin Hayal eyi var. Hrant Dink üzerinden onu A ubesine göndermi . Daha sonra A ubesi evraka bakınca yani ilgileri ondan sonra o konudaki yazı malar bunun aslında C'nin takibinde bir konu oldu unu anlamı ve A ubesi onu C ubesine göndermi . O ka enin yanında A ve C eylerini göreceksiniz. imdi öyle ben göstereyim buradan farkedebiliyor musunuz? unu kastediyorum. u kayıt ka esinin yanında A ve C harfleri yanyana iç içe geçmi . Buna dikkat ederseniz bu u anlama geliyor. Önce A ubesine gitmi , yani bu ikinci evrak C ubesine zaten bir kere o açıdan gecikmeli gelmi . Birinci evrakın da, 9 nolu F4'ün de C'ye gelmesi saat 16:00 itibariyle asla mümkün de il. Niye? Çünkü ben bunu size okudum 01.08.2006 tarihlerinde gecikmelere mahal olmaması için do rudan ubelere gönderilme ekinde bir uygulamaya geçilmi . Demek ki önce ar ive gelir. Belli bir evrak biriktikten sonra Haber Alma ubelerine da ıtılması a masında bir takım gecikmeler olu mu . Benim söyledi im ortalama 2-3 saattir. 5-6 saati de bulur ama 1 saatten önce asla ama asla ar ive gelmi bir saatten önce bir zaman diliminde ilgili ube Müdürlü üne gitmi bir evrak olmaz, olamaz. Saat ba ı zaten bir tane nöbetçiniz var sizin ubede. Durmadan ar ive git gel yapamaz. Günde 3 veya 4 sefer gider, birikmi evrakları ar ivden teslim alır gelir. Dolayısıyla saat 18:00 mesai bitti i, 18:00 itibariyle bu evrak C ubesine gelmemi . imdi Daire Ba kan Yardımcıları ikisi de diyor ki, bu evrakta C ube bilgisayarlarına dü er, Savcılık ifadelerinde. Necmettin Emre'nin bunu biliyor olması mümkün de il. Çünkü Necmettin Emre Mayıs ayında, yanlı bilmiyorsam 2006 Mayıs ayında stihbarat Daire Ba kanlı ndan ve istihbarata hizmetlerinden komple ayrıldı . Birinci sınıf Emniyet Müdürü olmu gitmi . Yani görev yaptı ı tüm dönemler itibariyle ki C ube Müdürlü ü görevinde de bulunmu tur. Hep evraklar ar ive gelmi , ar ivden ube Müdürlü üne gelmi . Bunu i te C ubesinin bilgisayarına do rudan dü mü tür diyebilmesi mümkün de il. Demek ki kendisine bu ifade dikte ettirilmi . Bilmedi i bir eyi söylüyor. Kendisinden sonra uygulamaya girmi bir eyi söylüyor ve görev yaptı ı dönem itibariyle de daha sonraki yeni uygulama, uygulamadır. Vedat Yavuz da aynısını söylüyor ifadesinde. C ube bilgisayarını, ya kendileri söylemediler Savcı yazdı bunları ya da her ikisine de dı ardan dikte ettirildi bunlar. Çünkü aynı yanlı ı farklı insanlar aynı ekilde söylüyor. te diyorum ya örgütsel aidiyet ve örgütsel tavır aranıyorsa buradan çıkar örgütsel tavır. Aynı yanlı ı herkes farklı insanlar aynı ekilde söyleyemezler. imdi dolayısıyla gelmemi . Gelseydi C ube Müdürü olarak bunun üzerinde benim parafım olmalıdır. Çünkü F4'ler de il tüm evraklar, istisnasız tüm evraklar ube Müdürü'nün önünden geçmek zorundadır. ube Müdürü tüm evrakları parafı. stihbarat Daire Ba kanlı ına sormu Savcı, bana öyle diyor. stihbarat Daire Ba kanlı ndan, Savcılı mıza gönderilen cevabi yazıda F4 raporunun ube Müdürü'ne sunulmamı olmasının mümkün olmadığını; imdi cevabi yazı var bu konuda. Mesela 24.06.2014 tarihli cevabi yazı burada ar ivden eyleme polis memurlarına Ar iv ube Müdürlü üne geldi i ve polis memurlarına teslim edildi i anlatılıyor. stihbarat Daire Ba kanlı ının 24.06.2014 tarihli yazısı. stihbarat Daire Ba kanlı ının 30 Ocak 2015 yazısı, yine burada bu konular anlatılıyor ve orada unu da söylüyor. Ben imdi uzatmamak için onlara girmeyece im. F4 raporunun ube Müdürü'ne bizzat sunulması gerekti ine dair mevzuatlarda açık herhangi bir hüküm bulunmadı ı, F4 raporunun ube Müdürü'ne sunulmasına dair açık hüküm bulunmadı ı, ne i lem yapılaca ına dair hiçbir düzenlemenin olmadığını diyor, ancak içeri i itibariyle stihbarat Daire Ba kanlı ndaki çalı ma prensipleri gere ince içeri i itibariyle önemine göre Ba kan Yardımcısı ve Ba kan'a sunulma zorunlulu u bulunmaktadır. imdi mevzuatlarda bir düzenleme olmamakla birlikte tereddüt

yok ve artık anladı ki F4 falan de il, tüm evraklar mutlak suretle Şube Müdürü'ne sunulur. İmdi Şube Müdürü aklı geliyor, tamam sen görevde de ilken bu evrak gelmi , peki döndükten sonra sana sunulmuş olması lazım. Yok öyle bir şey. Öyle bir düzenleme yok. Ben görevde de ilken de o Şubenin başında bir Şube Müdürü var. Genel Müdür onayıyla Şube Müdür Vekili olarak görevlendirilmiş yani bu evrak C Şubesinde Şube Müdürü'ne sunulmuş . O esnada yetkili, sorumlu ve görevli olan bir Şube Müdürü'nün önüne gelmi bu evrak. Vekil asil gibidir ve Şube Müdürü olarak da Bülent Demirel Şube Müdür Vekili, Genel Müdür onaylı. Şube Müdür Vekili olarak evrakta imzalarını yapmış , parafını atmış , derkenar notunu da düşmüş . O zaten onu yapmasa alt bürolar buna imzalarını yapamaz. Şube Müdürü görmeden bir evrakta imzalarını yapılamaz. Uygulama bu. İmdi Bülent Demirel'in sorgusunda ben celse tutanaklarından okudum. Ben diyor o esnada vekalet edip etmediğini bilmiyorum. İmdi Bülent Demirel'in o esnada vekalet edip etmediğini hatırlamıyor olması makul, hatırlamayabilir ancak bu evrak C 1'de imzalarını görmemi , C Şubesine gelmi . C 1 Bülent'in sorumlu olduğu Büro C1'dir, yani Şube Müdür Yardımcısı ve kendisine C 1 başlı. Osman Gülbel'e de C 2 ve C3 başlı. İmdi C 1 suret almış , bu evrakın aslı ve suret dedim ya aslını C 2'ye vermiş . Bu ne demek? Bu evrakla ilgili her ne yapılacaksa C 2 tarafından yapılacak. İmdi C 2'ye gereği yapılmak üzere verilen bir evrakta niçin Bülent Demirel talimat yazısı yazıyor? Osman Gülbel'in yazması lazım. Eğer ikisi de Şube Müdür Yardımcısıysa. Benden havaleli bu evrak gittiyse Tamer Bülent Demirel ona talimat yazısı yazamaz ve C 2'den sorumlu Osman Gülbel Şube Müdür Yardımcısı. Yılmaz Angın arz edildi diyor, Tamer Bülent Demirel'e arz ettim diyor. Niye ona arz ediyor? Ya bana arz edecek ya Osman Gülbel'e arz edecek. Demek ki ben yokum, Şube Müdür Vekili olarak bu evrakta imzalarını tesis ediyor, üzerine bu talimatı yazıyor, Şube Müdürü olduğunda yapacağı işi yapıyor. C2'ye, kendisine başlı olmayan bir işe gidiyor, oradan da arz ediyor. Ondandır bir diğer evrakta da "Müdür Bey'e arz" derkenarı var. Ortada kalmış , ben anlamıyorum bunu bana hiç sormadılar mesela. Ben sonra iddianame gelince onda fark ettim. Savcılık bunu bana niye sormuyor? Çünkü o işi izah edilmiş . Tamer Bülent Demirel İstanbul'a yazılmayan husus varsa görümlerim demiş , Yılmaz Angın da arz edildi, bu benim notum. Ben de Tamer Bülent Demirel'e bu konuyu izah ettim için için, arz ettim için için bu notu buraya düşmüş tüm diyor. Orada "Müdür Bey'e arz" yazısı var. Öbür evrakta İstanbul'a da itimlili giden evrakta bana bu hiç sorulmadı, bu ne demek? Müdür Bey'e arz nedir, sana arz edildi mi arz edilmedi mi diye. İmdi o notu burada ben tabii ki me a ait olduğunu da bilmiyordum. Tamer Bülent Demirel'e gösterildi ve evet bu benim notum dedi. Peki bunu niçin yazdın? Ben yazdım arkadaşlara talimat olarak yani Müdür Bey geldiğinde bunu arz edin demeye getirdim. Ben öyle anlıyorum beyanlardan. Çok net de il, Mahkeme Başkanlığı da çok zorlamış . Arz ettim demiyor geldiği zaman. Geldiği zaman ben Müdür Bey'e arz ettim demiyor. Ben diyor yazdım bürosuna gönderdim. Bu evrak Müdür Bey'e arz edilmesi lazım siz arz edin gibi bir işi anlıyorum ben. Eğer Tamer Bülent Demirel Şube Müdür Vekili olarak o evrakta imzalarını yapmıyorsa, kendi bürosuyla ilgili olmayan bir evrakta niçin bunu yazsın? Niye karışsın? Bunu Osman Gülbel yazabilir yani. Demek ki Tamer Bülent Demirel Şube Müdür Vekili ve vekaleti sıfatıyla o talimatları doğrudan kendisine başlı olmayan bir büronun evrakına talimat yazıyor, yazmış . Osman Gülbel'e soruyorsunuz. Ben arz ettim demiyor, yani geldiğinde. Biz diyor Şube Müdürü talimat yazmış . Talimatı Şube Müdürü derken Tamer Bülent Demirel'i kastediyor. Şube Müdürü tarafından, o dönemin Şube Müdürü tarafından, İmdi Genel Müdür onay yazısı çıkartmış buna Şube Müdürü de il diyebilir misiniz? Ben diyor gereğini yaptım, başkanlık da yapacak bir iş yok. Döndükten sonra Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın bu arz ettiğiniz mi? Savcı sormuş . Tamer Bülent Demirel diyor, "Hatırlamıyorum." "Arz etmeniz gerekmez miydi böyle bir zorunluluk?" "Ben diyor böyle bir zorunluluk olduğunu bilmiyorum" diyor. Stihbarat Daire Başkanlığı'na soruyorlar böyle bir zorunluluk yok, mevzuatlarda böyle bir düzenleme yok. Örgütsel tavır takınmaktadır diyor Ali Fuat

Yılmaz'ı koruyucu. Buradan örgütsel tavır çıkar mı? Mevzuatlarda yok. Ben diyor böyle bir zorunluluk oldu unu bilmiyorum. Bu evraka da gere ini yaptık. Döndükten sonrada Ali Fuat Müdür'e kimse arz etmemi . Yılmaz Angın arz etmemi , Osman Gülbel arz etmemi , Tamer Bülent Demirel arz etmemi . Kim arz etti? Arz ettim diyen birisi var mı? Örgütsel tavır takınıyorlar demeye getiriyorlar. Buradan örgütsel tavır nasıl çıkıyor. Do ruyu söylemekten nasıl bir örgütsel tavır çıkar. Mevzuatlarda var ben imdi evraklar üzerinden okumak istemiyorum ama bir ey daha var. imdi ben diyorum ben size onu gösterdim. u an bulamıyorum o evrakları nereye koydum. Karı tırdım belli ki. Ankara'nın bir evrakında, u evet e er bakabilirsiniz 68. klasör, 2. parça, sayfa 2, açma imkanı varsa 68. klasör, 2. parça, sayfa 2. Ankara stihbarat ubenin 23 ubat 2007 tarihli bir evrakı. Bunun üzerinde de "Müdür Bey'e arz" notu var. Aynı o di erinde oldu u gibi buna da Müdür Bey'e arz demi ler. Belli ki ben bir vesileyle ubede olmadı m bir dönemde; sebebini bilmiyorum. Ben yokken arkada lar bu evraka i lem yapmı lar. Sonra demi ler ki Müdür Bey'e arz notu dü ün ve o evrak bana geldi inde ben o evrakın üzerine paraf atmı m. Benim parafım görünüyor o evrakta. Açtı nızda göreceksiniz. imdi demek ki, ben geldikten sonra bile bir ekilde evrak bana geri arz edilirse, ben yokken i lem görmü , sonradan Müdür Bey'in bundan bilgisi olsun diyerek bana arz edilirse ben o evraka yine de paraf atıyorum, onun örne idir o. Bir sürü böyle örnek vardır. Ben her halükarda ube Müdürü olarak önüme gelen her evraka istisnasız paraf atarım. Çünkü benim parafım olmadan bir evrak alt kademelerde i lem göremez. Gitmi se, o Büro Amiri hemen geri iade eder Müdür Bey'e gitsin diye bu evrak. imdi uygulama bu. Bana bakan yönü bu. Ben diyorum ki bu evrakı ben görmemi im. Gördü ümü ispat edecek hiçbir done yok ve Savcı diyor ki, Ali Fuat Yılmaz'ı korumak için örgütsel tavır takınıyorlar. Niye? Çünkü Ali Fuat Yılmaz'ın aleyhine ortada bir delil yok. Parafım olmak zorunda, parafım yok, derkenar notum yok ve kimse demiyor ki ben bunu ama o zaman ama sonrasında arz ettik diyen de yok. Bana bakan yönü bu. Peki Daire Ba kanı'na bakan yönü ne bu i in. Deniyor ki bu evrak kesinlikle önem derecesi itibariyle Daire Ba kanı'na arz edilmesi gereken bir evrak. Bunun aksini söyleyen kimse oldu mu bugüne kadar? Herkes diyor ki stihbarat Daire Ba kanlı ndaki uygulama itibariyle, çalı ma prensipleri itibariyle böyle bir evrak mutlak suretle Daire Ba kanı'na, Ba kan Yardımcısı'na arz edilmek zorundadır. Sormu lar Necmettin Emre'ye, "Hayır diyor bana arz edilmedi." Bitti bu kadar. "Hayır diyor bana arz edilmedi." Bitti. Savcı Bey ara tırmaya de er görmemi bu i i. Nereden biliyor, neye göre bitti? stihbarat Daire Ba kanlı ı diyor ki, bu gibi evraklar Ba kan'a arz edilir, uygulamamız bu. Bu gibi evrakın Ba kan'a arz edilmedi ine biz nasıl kanaat getirdik? Bak ben bana arz edilmedi ini ispatladı mı dü ünüyorum. Peki Necmettin Emre ispatlayabilir mi bu evrakın kendine arz edilmedi ini? Normalde arz edildi ini varsaymamız gerekiyor. Bu stihbarattaki i lem itibariyle Ba kan'a arzı gerektiren bir evrak ama Ba kanlar paraf atmıyor ki kendilerine arz edilen evraklara. Derkenar dü müyorlar ki, böyle bir uygulamaları yok. Dolayısıyla arz edildi mi, arz edilmedi mi konusunda kesin bir kanaate varaca mız bir done ey yok. Bülent Demirel burada demi ki, arz etmi imdir ben bunu hatırlamıyor, hatırlayamaz ya, nasıl hatırlasın. Hatırladı mı varsaysam, arz ettim dese ne olacak bitecek mi i ? Birisi diyor ki; "Bana arz edilmedi," O da diyor ben de arz ettim. Nasıl çıkaca ız biz bu i in içerisinden. O zaman stihbarat Daire Ba kanlı ndaki usulü madem merak ettiniz, sordunuz nasıl yapılıyor, bak söylemi ; böyle evraklar mutlak suretle arz edilmeli olabilir. Hadi aksini ispat etsinler imdi. Ortada bir done var. Usul, Ba kan'a arzı gerektiriyor ve stihbarat Daire Ba kanlı nda evrak arzı öyle olur. Günde en az bir kez ö leden sonra saat 14:00, Ba kan Yardımcısı'nın odasına Haber Alma ube Müdürleri olarak mutlaka gideriz, mutlaka. Ba kan'a arz edilecek evrakları ube Müdürleri olarak toplarız, elimizde tutarız, bürolara onları havale etmeyiz. E er bir hazırlık gerekiyorsa, hazırlı mı yaptırır öyle bekletiriz. A, B, C, R, E ube Müdürleri, Haber Alma ube Müdürleri olarak saat 14:00'de ö leden sonra. Sabahları aksar, sabah da saat 10:00'da müsait olan gelir,



olmayan gelmez. ki seansı vardır Ba kan Yardımcısı'nın, gideriz ve evrakımızı arz ederiz yani bu arz gerektiren evraklar öyle kolay kolay ihmale gelmez bellidir zaten Ba kan'a arz edece iniz evraklar. Ben ilk günden beri diyorum ki, bu evrak benim bildi im C ube i leyi i itibariyle arz edilmi tir. Niye, ya öyle çok Ba kan'a aman aman arz edecek fazla evrak gelmez bizde C ubesinde. Dolayısıyla ben yani gerekli gereksiz evrakları alırım ki usulen gidece im bir saat Ba kan Yardımcısı'nın yanındayım ben imdi bir eyler konu mam lazım orada. Mutlaka giderim, o gün gitmemelik diye bir ey yok. Saat 14:00'te mutlaka odasındayım ve ben o 1 saat bana geçmek bilmez, bir dünya tela m var. te çay söyler, bilmem ne yapar, o da dinler sohbet eder di er ube Müdürleri arzını yapar. Onlara talimat verir. O talimatı siz modellersiniz yani benzer konularda ne yapaca ız bir ey olur, bir arada arzlar yapılır. imdi dolayısıyla uygulama belli, bu arz edilmi tir, arz edildi. imdi bugün diyorlar ki bize arz etseydi efendim biz Koruma Daire Ba kanlı ına yazar koruma aldırttırdık. Örne ini göster, bugüne kadar bunun gibi sana bir dünya evrak arz edildi. Niye bir tane Merkez Koruma Komisyonundan karar aldırttıramadın, aldırttırmadın? Bir tek buna mı aldırttıracaktın? Sabri Uzun diyor ki, efendim bu 10 yılda bir çıkar böyle bir ey, binde bir çıkar böyle bir ey. 3 tane Bakan'a koruma aldırttırmı sınız yurt dı ına göndermi siniz. Öyle bir haber var. Bir tanesini misafirhanede bekletmi sin. Öyle anlatıyor. Demek geçmi te de koruma almayı gerektiren durumlar olmu , ama hiçbirine geçmi te ben Merkez Koruma Komisyonuna yazdım demiyor. imdi Bülent'in demesi götürsem yani götürmü ümdür diyor, götürdüysem de ne diyecek ki diyor. stanbul'a yazılmadıysa stanbul'a yazılısn der diyor. Ba ka bu evraka yapılacak ba ka bir i lem yok Ba kanlık itibariyle. Ba kanlık itibariyle bu evraka, böyle bir evraka yapılabilecek ba ka bir i lem yok zaten o 9 nolu F4'ü götürdü ünüz zaman beraberinde o eyi de götürürsünüz stanbul'a da ıtımlı olan yazıyı, ikisini birlikte koyarsınız. lave bir talimatı varsa onu da yaparsınız. Sizin bir teklifiniz varsa onu da kendisine arz edersiniz. Burada ilave yapılacak hiçbir ey yoktur. Tek söylenen bize gelseydi, bize arz edilseydi, Koruma Komisyonuna yazdırır koruma aldırttırdık. Ben iddia ediyorum stihbarat Daire Ba kanlı ının, üzerine basa basa söylüyorum. Bugüne kadar gelmedi bundan sonra getirin bakalım getirebilecek misiniz, prosedürü ba latıp da koruma aldırttırdı ı hiçbir uygulama yoktur. Biz Merkez veya 1 Koruma Komisyonlarından bize gelen taleplere cevap veriyoruz. O ba ka bir ey onu kastetmiyorum, o ba ka bir ey, o KK'nın haber almanın de il, KK ubenin yönetimindeki bir ey. Talep olmaksızın 11. madde kapsamında aldı mız bir istihbarat bilgisi üzerine do rudan komisyona yazarak bu ki inin talebine bakılmaksızın korunması gerekir ekinde stihbarat Daire Ba kanlı ının ba lattı ı hiçbir prosedür yoktur, 19 Ocak 2007 tarihi öncesi itibariyle. Belki tek tük çıkar çıkmaz bilmiyorum, yoktur. Yani bu i e kafa yormu bir insan olarak söylüyorum. Böyle bir uygulaması, böyle bir görev anlayı ı yok. Hiçbir Ba kan bugüne kadar bize böyle bir talimat vermedi. Hiçbir Ba kan Yardımcısı bize bugüne kadar böyle bir talimat vermedi.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Ali Fuat Bey tamamlamak açısından soruyorum. Koruma Dairesi Ba kanlı ına yazılan yazı yok mu ekinde kastediyorsunuz ?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Hayır onu kastetmiyorum.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Yoksa illere de bir ekilde hani gönderme anlamında, ba latılan bir prosedür var mı?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** imdi ben illere korunması talep içerikli bir yazı olmadı mını dü ünüyorum. Yani biz yazmadık en azından ben hatırlamıyorum ama mesela öyle bir ey olabilir, bize M T'ten gelir, yabancı servislerden gelebilir yani harici kayraklardan. Bir ilden bize gelmi , onu biz ba ka bir ile yazmak ekinde de il. llerin dı nda da jandarmadan bize do rudan gelir. Toplantıda bize iletilir yani harici kaynaktan gelmi . Mesela diyelim bu bilgi bize Trabzon'dan de il de yabancı bir istihbarat servisinden gelmi . M T'den gelmesi de yanlı o, öyle bir uygulama yapmı lar yanlı . M T'in korunmasını de erlendirecekse M T kendisi de erlendirecek. stihbarat Te kilatı ben onun

bana ilettili i bilgiyi korumaya ben dönü türemem. Komisyon üyesidir o yazar stanbul Emniyet Müdürlü üne, stanbul Valili ine, istihbarat onunsa o yapacak o koruma prosedürünü. imdi ben hatırlamıyorum. le bunu yazarız, nasıl yazarız, gere i der yazarız. Korunma uygulamasının takip edilmesi, hakkında koruma aldirttırılması ekinde somut bir talimatla yazmayız biz bunu. Yani böyle bir tehdit içeren bir bilgi, bir istihbarat geldiye bunu illere biz yazabiliriz.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** İllerden kastınız stihbarat ubeleri mi?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tabi istihbarat ubeleri.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Koruma ubeye ya da i te l Emniyet Müdürlü üne...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Hayır, stihbarat ubelerine yazarız.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** (Anla lamadı 26:12) Anlamında de il.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** De il, stihbarat ubelerine yazarız. Merkez... ey tabi Merkez Komisyonlarına nasıl gidecek. Koruma Daire Ba kanlı ı üzerinden oraya yazılacak. imdi ben baktım yani ekteki evraklardan bir tane gördüm. A ubesinin Koruma Daire Ba kanlı ına 19 Ocak öncesi itibariyle gönderdi i bir yazısı var. O yazıyı incelemek lazım. Nereden gelmi , niye Koruma Daire Ba kanlı ına yazmı A ubesi bunu? Mesela C ubesinin yok hatırlıyor musunuz? Bir yazıda bunların eyi var. Ben bir dilekçe de sundum. Dedim 19 Ocak öncesi ve sonrası tasnif etsinler bu veri giri i, programa kaç ki i hakkında veri giri i yapmı lar. Kaç tane yazı ma yapmı stihbarat Daire Ba kanlı ı. Biraz somutla tırsın, algılayalım biz bu i i diye. Ben yanlı bilmiyorsam bir tane merkezde Koruma Daire Ba kanlı ına A ubesince yazılmı bir yazı var. O nedir içeri i nedir, nereden gelmi nasıl yazılmı tam bilmiyorum onu ama ben yapmadım. Ba kanlıkta da böyle bir uygulama yok. Bugüne kadar hiçbir Ba kanımız bize bir ahsın korunması yönünde bir görev tevdiinde bulunmadı, bir yazı yazma talimatı da vermedi. Diyorum ya Ba kanlık C ubesinin görevlerini ben anlattım, nelerle u ra ıyoruz. Genelde illerden alınır bu bilgiler. İller ilgili iline gere i diyerek gönderir. İlgili il de bunu takdir eder, kendi ilinde. imdi irticalen de anlatınca ey oluyor hep kopuk oluyor, unutuyorum, arada bo luklar olu uyor. Neyse artık soru faslında onları ey yaparız, tamamlarız. imdi bir de benim ran'a gidip gelme konum var. Bununla ilgili Sabri Uzun diyorki, biz uça a binesiyeye kadar görevdeyiz. imdi bu ayrı bir ey. Sonuçta siz burada bir yargılama yapıyorsunuz. Hukuki mevzuatlar üzerinden gideceksiniz. Genel Müdür bendeki ube Müdürlü ü görevini yurt dı ı görevi itibariyle kaldırmı ve bir ba kasını ube Müdür Vekili yapmı . Dolayısıyla artık o saatten sonra sorumluluk yetki o ahsın üzerindedir bu bir. kincisi ben ran'a Güvenlik birli i toplantısına gidiyorum. ki ülke ile Güvenlik birli i toplantısının sekreteryalı mı, stihbarat Daire Ba kanlı ı yürütüyor. Almanya ve ran, eskiden beri ran bize normalde Dı li kiler Daire Ba kanlı ının koordinesinde yürür. Katılımcı Daireler o toplantıların hazırlık dosyalarını hazırlarlar. Fakat ran bütünüyle bizdedir. Almanya da kısmen zaman zaman biz hazırlıyoruz, bazen Dı li kiler alıyor öyle biliyorum fakat ran en ba ından beri stihbarat Daire Ba kanlı ınca yürütülen bir güvenlik i birli i mekanizmasıdır. Üç periyotlu görü me var. Kısaca vereyim yılda bir tane yüksek komisyon toplantısı, ortak güvenlik komitesi ve alt güvenlik komiteleri. Alt güvenlik komiteleri yılda 4 sefer, ortak güvenlik komisyonu 2 sefer, yüksek güvenlik komisyonu da bir sefer toplanıyor yani 7 tane yılda toplantı var. Bunların hepsine ben gidiyorum, ben toplantıların sekreteriyim, sekreteryasıym. Bütün kurumlarda, oranın a ırlıklı gündemi mesela PKK'dır, fakat ne hikmetse C ubesine vermi ler Ba kanlıkta bu i i, C ubesi takip ediyor. Genel Kurmaydan, Jandarmadan, M T'ten bütün illerden, 81 ilden bu toplantı gündemine tüm örgütsel faaliyetler, sadece irticai faaliyetler de il, tüm örgütsel faaliyetler itibariyle, sınır illeri özellikle alt güvenlik komiteleri sınır illerinde yapıyor. Onların kararlarını, gündemlerini, bilmem sorunlarını da biz alıyoruz

ortak komiteye ve yüksek komisyona, hepsi toplanır u ekilde kalın muazzam bir klasör olur. Ben orada komisyon üyesi de ilim. Birine Müste ar ba kanlık ediyor, pardon ç i leri Bakanı yüksek güvenli inin ba kanı, iki ç i leri Bakanı arasında yapılıyor ortak güvenli e de ç i leri Bakanlı ı Müste arı ba kanlık ediyor. İgili dairelerin, M T'in, Jandarmanın, askeriyenin i te bizim Daireden, Terörden ve stihbarattan katılımcılar var, bunlar üye, Fakat bütün hepsinin, Sabri Uzun en çok katılan ki idir burada yok kendisi, tüm kurumlardan gelen, tüm farklı ideolojik yani bölücü faaliyetler, sol faaliyetler, irticai faaliyetler, organize faaliyetler, sınır kaçakçılı ı, mülteci sorunları hepsini benim ezberlemem gerekiyor, tek ba ima. O dosyayı ben hazırlıyorum, herkesin konu ma metinlerini ben hazırlıyorum. Bakan'ın ve Mü te ar'ın konu ma metinlerini ben hazırlıyorum. Son gün, son ak am kendilerine hazırladı ım son dosyayı veriyorum. Onun öncesinde kurumlar arası ekstra toplantılar yapıyoruz. Her kurumun dosya dosya gündemleri geliyor bunları kayna tırıyorum ve ben o klasörü ezberliyorum. Ezberliyorum o klasörü toplantı öncesinde. Niye? Çünkü bir soru geldi inde, kar ıdan bir açıklama geldi inde kim konu uyorsa, konu macının yanında benim hemen ona hatırlatmam lazım. Hemen ilgili evrakı önüne koymam lazım. imdi ran güvenli i birli i görü melerine ben Sabri Uzun gibi elimi sallaya sallaya gitmiyorum. Sabri Uzun, son ak am benden aldı ı dosyaya bir göz gezdiriyor. Yarın gidiyor ran'da toplantıya katılıyor. Ben iki hafta öncesinden uyku uyumuyorum, uyku uyumuyorum böyle bir toplantı o ve bizden ba ka kimse yürütemedi bu toplantıyı. Kaç sefer ba ka Dairelere havale edelim dedik, hiçbiri yapamadı. imdi ben böyle bir toplantıya gidiyorum. Toplantıdaki görevim bu benim. Sabri Uzun bunu en iyi biliyor. Efendim diyor uça a bininceye kadar telefonunun açık olması lazım. Kendisi gibi zannediyor. O kendisi gibi zannediyor benim yaptı ım i i. Ya, insaf biraz ya. Elinizi vicdanınıza koyacaksınız yani bunları söylerken biraz insan elini vicdanına koymas ı lazım. Ben o artlarda toplantıya gidece im, bütün dosyayı ezbere bilece im, bütün hepinizin konu ma metinlerini ben yazaca ım, size sorulan sorulara ben orada cevap verece im, tek ba ima yapaca ım ben bunları. Her düzeydeki toplantı için yapaca ım. Uzman olmad ım konular için de yapaca ım ben bunu. Ondan sonra diyor ki, diyor uça a bininceye kadar zaten görevimiz ba ındayız. Sen öylesin ben öyle de ilim ki. Benim görevim öyle de il ki ve beni arayacak senden ba ka kimse yok. Senin o telefonun açık olacak. Seni Ba bakan da arar, Bakan da arar, Genel Müdür de arar. Beni kimse aramaz. Beni bir sen ararsın, bir de Ba kan Yardımcım arar. Dolayısıyla benim telefonumun açık olup olmamas ı kimsenin umurunda de il. Ben yerine, Genel Müdür, bir ube Müdür Vekili bırakm ı bitmi gitmi benim i im. Ben o toplantıya odaklıyım artık. O toplantının hakkını vermeye çalı ıyorum. Böyle bir ey söylenebilir mi ya? Böyle bir mantık üzerinden bir insana suçlama... stihbarat Daire Ba kanlı ı bir bilgi notu göndermi aynısını o söylüyor orada. Daha sonraki yaz ı malarda farklı ama bilgi notunda diyor ki, açık kaynaklar Ali Fuat Yılmaz her ne kadar böyle söylemi se de yurt d ı ı, aslında u saatte uça a bindi i, o saatte kadar Ankara'da bulundu u. Benim Ankara'da bulunup bulunmamamdan kime ne ya? ubede bir ube Müdür Vekili var, evraklara i lem yapıyor. Bir Daire Ba kan Vekili var, gerekli i i yapması gereken, Genel Müdür tarafından yetkilendirilmi birisi var. Bunlar o evrakların sorumlulu unu ta ıyor. Onların evraklarının sorumlulu unu bana niye yüklemeye çalı ıyorsunuz ısrarla? Dolayısıyla bu i te yok telefon açık olması lazım zaten gitmeden de haber verilmi olması lazım, hiçbir anlamı yoktur böyle söylemelerinin. Hukuken geçerli bir delil niteli inde zaten de ildir. Benim böyle bir yükümlülü üm falan da yoktur. Kald ı ki bu evrak bana arz edilmemi tir. Niye? Parafım yok. Öyle veya böyle, o sebeple veya bu sebeple mesele o de il ki, mesele bu evrak bana arz edilmemi tir ama Necmettin Emre'ye bu evrak arz edilmi tir. Madem bu evrakın arz ı bir sorumluluk, yükümlülük do uruyor, Necmettin Emre için de do urması lazım. Dedim, 12.10.2006 tarihli tamim yazının ekinde, madem öyle bu evrak Vedat Yavuz'a... imdi hatırlamıyorum orada parafta kim var kim yok. Merak edip bakmam ı larki. Savcı sadece Ali Fuat Yılmaz midir demi . Ya imzalayan Daire Ba kanı'na

baksana, Daire Ba kanı imzadan belli. Parafları sorsana, bir tek Ali Fuat Yılmaz mı var? Vedat Yavuz var orada Daire Ba kan Yardımcısı olarak. O da orada görmü olması lazım bunu. O zaman söyleyeyim , Necmettin Emre diyor, o bir güne münhasır bir sorumluluk de il ki diyor, bu arzlar daha sonra da olabilir diyor yani bir ba ka vesileyle 9 nolu F4 illa 17 ubat'ta ube Müdürü'ne arz edilecek diye bir ey yok. A ustos ayında bir vesile olur dosya bütünlü ü içerisinde tekrar arz edilmi olabilir. Olmu , olmu Eylül ayında bir tamim yazmı ız Ermenilere yönelik saldırganlık, demek ki dosya bütünlü ünce arz olmu . Vedat Yavuz'a arz olmu . Bu benim için suçlama konusu ise, tutuklama gerekçesi ise bu hem Necmettin Emre'ye arz edilmi tir, Daire Ba kan Vekili olarak birinci dereceden sorumludur, hem de Vedat Yavuz'a arzını kabul etmemiz gerekir. ddianame mantı ı açısından. Onlara gelince bir ey yok. Bana gelince bunlar teyit görmedi i halde tutuklanmasına... Bilmiyorum i te buradan ötesini artık söyleyemeyece im.

#### **KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI:**

Söylediklerinize ek olarak ben de söyleyeyim, evet ben Tamer Bülent Demirel'e sormu tum. Siz vekalet ediyorsunuz, Sabri Uzun yerine de Necmettin Emre vekalet ediyor. Dolayısıyla bu bilgi sunulmu mudur? Bu evrak götürülmü müdür? Tasarı aktarılmı mıdır? Sordu umda ey diye yanıt verdi. " imdi ben vekalet ediyorsam e er o pozisyonda biliyorsam ben bu evrakı götürüp Ba kan Yardımcısı'na göstermi imdir," diye yanıt verdi. Necmettin Emre'ye aslında sundu unu, sunması gerekti ini de beyan etmi oldu buradaki ifadesinde.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Do rudur, usul odur yani ben de bakınca bana da sordu. Savcılık ifademde de, dedim evet ben olsam sunardım, sunulur yani bizim çalı ma sistemati imiz o herkes bunu böyle söylüyor. Ha hatırlamıyoruz, hatırlamıyorum, ben gerçekten C 5'i hatırlamıyorum ya bu evrakı nasıl hatırlayayım yani neler ya amı ız biz o günden bugüne kadar yani. Bu evrakın e er bu gibi bir mantık üzerinden bana bakan yönü itibariyle bu mantık i letiliyor ama i letiliyor ama ben imdi diyorum ki o mantık üzerinden de yürüseniz bu evrakın bana sunulmadı ı ispatlı ama onlara bu mantık i letildi inde sunuldu unu kabul etmemiz gerekiyor. Bu evrak onlara sunulmu . Hatırlamıyorum demelerinin hiçbir anlamı olamaz, fakat dosyanın üphelisi bile de il onlar. Dosyanın üphelisi bile de iller. Peki hadi bunlar anla ılmıyor, hadi burada böyle bir bo luklar var. O bo luk da i ine gelindi i gibi kullanılıyor. Ben imdi anlattım. Ahmet lhan Güler bu F4'e usulsüz olarak ula mı tır. stanbul stihbarat ube Müdürlü ü bu F4'ü kesinlikle yasak oldu unu bildi i halde stihbaratın en önemli prensiplerinden biridir yardımcı istihbarat elemanı, ula mı tır. Sistemden dökümünü almı tır. stihbarat Daire Bakanlı ının resmi yazısında geçiyor bu. Erhan Tuncel; "Sorgulamada bana bunu gösterdiler," diyor. 478. sayfa, Kırmızı Cuma kitabı. Erhan Tuncel'in cezaevinden Nedim ener'e gönderdi i üçüncü mektup. Bu mektubu 21.11.2010 tarihinde göndermi . " stanbul TEM'de bir a kınlık anı olmadı ını dü ünüyorum. En azından ahsi gözlemim. Ellerinde o F4 raporu vardı." Altında aynı sayfanın sonuna do ru " stanbul TEM'de açıklama yapmadım. Benim talebim görü üldükten sonra Trabzon stihbarat görü me içeri i benimle payla ıldıktan sonra açıklama yaptım. stihbarat görevlileri sorguma girmeden açıklama yapmayaca ımı beyan ettim ancak bu talep kar ılanmadı" diyor. imdi yukarıda diyor ki o F4 ellerinde vardı. Bir kere eyde F4'ler kesinlikle sorgu materyali olarak kullanılamazlar. Ya yönetmelikte geçiyor, ya Ar iv Talimatında, ya yönergede imdi hatırlayamadım nerede geçti ini. Hüküm var. F4 sorgu materyali olarak kullanılamaz. Niye? Yardımcı istihbarat elemanının güvenli ini haleldar edece i gerekçesiyle. De ifresine sebebiyet verece i gerekçesiyle. Hiçbir il F4'ü elde edemez. Bir ilin F4'ü sadece Ba kanlı a gönderilir. Cinayetten sonra stanbul stihbarat ube Müdürlü ü, Nurettin Aydeniz polis memuru usulsüz bir yöntemle neden bu F4'ü ele geçirdi? Niye Savcılık iki kelime bunun üzerinde kafa yormuyor? Niye iddianamede buna dair bir de erlendirme yok? Bak bir fiil bu, bu bir fiil. Fail olarak da sorumlu benim. Benim

fiilim yok. Ben imdi size fiil söylüyorum, suç fiili bunlar suç. Gözardı edemeyece iniz kadar önemli suç. stihbarat sistemati inde bu suçun ne kadar büyük, ne kadar önemli üzerine yüklenmesi gereken anlam itibariyle ne kadar ciddi oldu unu herkes bilir. Bu büyük suçlar niye i lenmi acaba cinayetten sonra ve bir F4 ilk defa Emniyet stihbarat tarihinde ilk defa bir yardımcı istihbarat elemanımızın F4'ü medyaya sızdırıldı, niye? Buna bir anlam yüklemeyecek miyiz? Bunu merak etmeyecek miyiz? Objektif gerçekli e biz nasıl ula aca ız Allah a kına? Somut doneler ortada ben size gösteriyorum. Kimse bunlara dönüp bakmıyor. Soyut soyut varsayımsal de erlendirmeler üzerinden biz tartı ıyoruz. Somut bu benim söylediklerim. Hiç böyle ihtilafı yok. Kendisi Ahmet lhan Güler burada dedi. Ben arkada lara söyledim. Bakın ne yapın ne edin onu bir bulun hani kaybolmasın. Neyi kaybolacak zaten kayıtlı. Özetini de görüyorsun. Kaybolma diye bir ey yok. stihbaratta kaybolma diye bir ey yok. Neyi kaybolacak? Senin sorunun mu kaybolup kaybolmaması? Alıyorsun medyaya de ifre ediyorsun kaybolmasın. Oh ne güzel. Niye? Bir istihbaratçı bunu niye yapar ya? Bir devlet memuru bunu yapmaya, nasıl... Ben bu kadar yıldır devlet memuruyum bu kadar istihbaratçılı ım var, en güçlü ekilde yaptım bu istihbaratçılı ı, ben böyle bir eye cesaret edemedim. Ben böyle bir eye cesaret edemedim meslek ya amım boyunca. Bu nasıl bir cesarettir? Bunun bir sebebi olması lazım ya. Bu bir fiil, fail olarak ta sorumlu tutulacak insanlar belli bu davada, bu soru turmada. F4 ile ilgili bir de bu kısmı var bu i in ve ben Dink hakkındaki bilgiler stanbul'a gönderilmi tir ba lı ı altında bir bölüm hazırlamı ım. Ona da de indik zaten. lave gönderilecek bir ey yok. Bu 9 nolu F4'le ilgili istihbarat sistemati ine uygun bir ekilde Trabzon stihbarat ubenin stanbul'a gere i olarak gönderdi i bilgi bana göre i i kotarıcı niteliktedir. Yani bir istihbaratçı o F4'ü bu ekilde yazı maya dönü türür. Algımız budur. Bir istihbaratçının algı düzeyi budur. stihbarat jargonuna uygun bir ekilde stanbul'la bu bilgi payla ılmı tır. Gere ini yapacak yer stanbul'dur. Hiç bunu sündürmeye falan gerek yok. Apaçık yönetmelikler de açık olan hüküm budur. ammaz Demirta bunun adını koymu tur. stanbul'da o dönemde stihbarattan Sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı bu tabir Hrant Dink'in öldürülece i anlamına gelir diyor. Her istihbaratçı da bunu böyle anlar. Her istihbaratçı bunu böyle anlar. Dolayısıyla bunlar sadece ama sadece gerçek suçluları aklayabilmek için ba ka tarafa suç yamama gayretke likleridir. 9 nolu F4 raporuna benim tarafımdan i lem yapılmamı tır. imdi ben bunu söylerken hani üzerimden bir suçu atma kastıyla gayretiyle falan söylemiyorum ama bu da bir realite, bunun da görülmesi lazım. Son tahlilde bu evraka ben i lem yapmamı ım. Bunun aksi asla ispat edilemez, edilememi tir zaten. Savcılık son çare bunlar örgütsel tavır takınıyor diyor. Niye? Alı tı ı o. Delillendirmeden, mantı ından alı tı ı o, insana önce diz çöktürecekler. Önce tutuklayıp cezaevine gönderecekler. Ogün Samast gibi, Muhittin Zenit gibi, aleyhine iki satır beyanat alacaklar olacak delillendirme. Onlara da gelece im, sıra onlara da gelecek. Öyle delillendirmeyi biliyor. Örgütlü suç soru turmasındaki delillendirme mantı ı o aynen bugün oldu u gibi, insanları önce bir tutukluyorlar sorgusuz sualsiz, içeriye bir sokuyorlar. Ben tutukluyken 15 gün stanbul Emniyetinde göz altında tutuldum ya. Cezaevinde tutukluyum kaç saat... Benim 15 tane soru turma dosyam var. Hepsini ya SEGB S aracılı ıyla ifademi aldılar ya da görevliler geldi cezaevinde ifademi aldı. 3 saat ifade verece im diye tam da Ahmet lhan'ın burada savunma yapaca ı güne denk geldi, 15 gün beni stanbul Emniyetinde tuttular. Bu i kence de ildir de nedir ya? Siz i kenceden ne anlıyorsunuz? kenceden ba ka ne anla ılır ya? nsan hakkı ihlalinden ba ka ne anla ılıyor? Diyorum gözaltına... "Hayır diyor gözaltı de il bu," diyor. Bana bir evrak gösterin ya niçin alıyorsunuz? Cezaevinden alıp adam alıyor götürüyorlar evrak tebli etmiyorlar. Bana evrak göstermiyorlar. Nereye gitti im belli de il. Bu hukuksa ben bir ey diyemiyorum. Hukukun hayrını görün böyle hukukun. 15 gün ve bana soruyorlar 2005 yılı 2006 yılı sordukları bu. Ahmet lhan dönemini bana soruyorlar. Beni tutukluyorlar. Sulh Ceza Hakimi'ne diyorum, anlatıyorum böyle böyle mahkemede

anlatırsınız diyor o imdi benim çözümleyece im bir konu de il. Vallahi, billahi, tallahi, Sulh Ceza Hakimlerinin de durumu bu. Mahkemede anlatırsın ben diyor tutukluyorum hepinizi diyor. DHKP-C ile birlikte FETÖ'den tutuklandık. Ahmet İhan'ın yaptığı ı icraatlardan dolayı. Hukuk bu, delillendir... Buna alı mı lar. Buna alı mı lar ama bu ba yakar, bu can yakar, bu yöntemler geri teper. Bunu kimseye kabul ettiremez bunlar. Bunlar kabul görmez. Zaten görmüyor, görüyor mu? Dünyada Allah için bugünkü Türkiye'nin haline bir yapılan yorumlara bir bakın ya bütün dünya ters gidiyor da bir biz mi düz gidiyoruz bu dünyada ya? Lazın otobandaki hikayesi gibi, ne bitanesi diyor, hepsi ters gidiyor. Bu hale mi geldik biz yani? Hukuk bu kadar irazeden çıkar mı, bu kadar rayından çıkar mı? Ben anlatıyorum burada delillendirme mantı ı mıdır bu ya, böyle bir delillendirme olabilir mi? Oğün Samast'a kim bilir ne vaad ettiler, 8 yıl sonra bir beyan alıyorlar benim tutuklanma gerekçemde var. E Yasin Hayal inkar ediyor. Diyor, do ru de il. Erhan Tuncel inkar ediyor do ru de il. E, Erhan Tuncel'in, Engin Dinç'le olan iltisakları ortada, irtibatları ortada. Nasıl bir delil oluyor, bu delil olabilir mi? Muhittin Zenit burada huzurunuzda anlattı ben ey yapaca ım. Dedi ki ben psikolojim bozuktu, bana serbest kalaca ım vaadinde bulundu, telkininde bulundu onun için ben bunları söylemek zorunda kaldım dedi. Kimse bundan gocunmadı, rahatsızlık duymadı. Kim sana bu telkini yaptı karde im, bu kumpası, bu tezgahı sana kim yaptı diye kimse meraklanmadı. Fiil, anlattı ı bir fiil, bir müdahale var, bir telkin var, bir delil karartma var. Fiil bunlar. Benim yapmadı ım i nasıl fiil olabilir ya. Görmedi im bir evraktan dolayı nasıl bir fiilim var benim? Fail olarak da sorumlu bir tek benim. Bunun hesabı sorulmaz mı? Sorulmayacak mı zannediliyor yani. Böyle yapılacak, herkesin yaptığı ı yanına kâr kalacak öyle mi zannediyorsunuz? Hukuktan anla ılan bu mu Allah a kına? Bak ben hukukçu de ilim bana ters geliyor. yi bir hukukçunun eline dü tü ü zaman ne olacak bu mesele? Ne olacak? Kim yaptığı ı i nasıl izah edecek? Ben anlatıyorum ve dinleyenlerden hiçbirinin en ufaklık tereddüte kaldı ına inanmıyorum. Bunlar ikna olunmayacak meseleler de il ki. Bana suçumu söyleyin ya, suçumu. Belli bir a ama sonra soru eyi gelecek. Merak ediyorum bana ne soracaksınız yani? Ne sorulacak bana? Evet neyse bunu da bu kadarla bitirmek istiyorum. u koruma yükümlülü üyle ilgili kısım gireyim burası belki bitmez bugün ama biraz onu da ey yapalım. imdi iddianamede bu koruma yükümlülü üyle ilgili böyle tabirler var 81-88-86. sayfalarda, ben bir tanesini okuyayım, "Hrant Dink'i kanundan kaynaklanan koruma yükümlülü üne aykırı hareket ederek Emniyet içindeki bir yapılmının gerçeğe tirilmesi için, Hrant Dink'e ahsi ve mekansal koruma sa lanmamı tır. Koruma Daire Ba kanlı ına korunması ile ilgili yazılması gereken talep yazısı yazılmayarak" diyor. "Hedef ahıslar koruma uygulama emrinin uygulanması gere ince" böyle bir tabir yok. Ahmet İhan'ın söylemi oldu u gibi iddianamenin bütününe yansıdı . "Mevzuat gere i (diyor) Daire Ba kanlarına sunulması gerekiyken F4 raporu sunulmamı . 08.02.2002 tarihli Hedef ahıslar koruma uygulama emrinin uygulanması ve Koruma Daire Ba kanlı ınca Hrant Dink'in korunma altına alınması engellenmi tir." Sunulmayarak, F4 raporu sunulmayarak engellenmi tir diyor. Bir kere F4 raporlarının Daire Ba kanı'na sunulması diye bir ey söz konusu de il içeri i ve önemi itibariyle, ben diyorum ki sunulmu tur. Daire Ba kanlı ındaki sistem onun sunulmu lu unu kabul etmemizi gerektiriyor bir. kincisi, Hedef ahıslar koruma uygulama emri böyle bir tabir yok. Hedef ahıslar Programı diye bir program var, onu anlataca ım bu kapsamda. Kanundan kaynaklanan koruma yükümlülü üne hareket ederek benim kanundan kaynaklanan koruma yükümlülü üm nedir? Hangi kanun, hangi kanunu kastediyorlar? Benim Hrant Dink'i kanundan kaynaklanan koruma yükümlülü ümden bahsediyorlar. Bakaca ız Savcı yazmamı . Onu yazma bir ihtiyacı yok. Mecbur biz yapaca ız onları. 24 ubat 2007 tarihli buraya not almı ım. Onu bulabilecek miyiz acaba... l Koruma, stanbul Koruma ube Müdürlü ünün Ya ar Güngör ahin imzalı cevabi yazısı var. Müfetti ler sormu , Ya ar Güngör ahin, FETÖ'cü falan da de il, FETÖ'cülükten de hakkında i lem falan yapılmadı bildi im kadarıyla. Anlatmı , orada iki

tane yasaya atıf var. 5442 Sayılı 1 dairesi Kanunu 11 c maddesi ve 3713 sayılı Terörle Mücadele Yasası 20. maddesine göre çıkartılmış , Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli i; buna göre yapılıyor bu uygulamalar. Ba kanlık Koruma Tamimi'ne göre yapılmıyor. Bu bir kanun falan de il. Kanuni ve yönetmeliklerle düzenlenmiş mevzuatların önüne geçilebilecek bir mevzuat falan da de il. Yani imdi ben Savcı'ya sen yasa derken, kanun derken ne anlıyorsun diye sorsam ayıp kaçacak. Yasa belli 5442,3713, ba ka bir ey yok bu konuda varsa söyleyin bana, o yasa üzerinden de de erlendirelim. Bu yasaya atıfla yapılıyor bu koruma uygulamaları, iki yasaya. Valilerin yetkisi ve görevleri ödevlerindedir; ilde asayı i sa lamak. 11 C ve 3713'e göre çıkartılmış Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli i. Hedef ahlislar Programı'nın koruma uygulama emriyle ne alakası var mevzuatlar ba lamında i i dü ünecek olursak. Yönetmeli in 11. maddesi bize bu yükümlü ü yüklüyor. Talebine bakılmaksızın diyor istihbarat birimlerince korunması teklif edilenler diyor, Yönetmeli in 11. maddesi. Bu ba lamda dü üneceksiniz kanuni yükümlü ü. Yine 2007'deydi, bu 2009'da aynı ekilde stanbul Koruma ube nin Ayhan Kurto lu imzalı Mülkiye yine Müfetti lerine verdi i yerde aynı ekilde 5442 sayılı Kanuna atıfla koruma programları anlatılıyor. imdi 5442 sayılı İler dairesi Kanununun'un 11. C bendini okuyorum. stanbul Koruma ube Müdürlü ü nasıl uyguladıklarını açıklarken bu maddeler üzerinden açıklama . O yazı da gelince onu da ey yaparım. C bendi u: 1 sınırları içinde huzur ve güvenli i, ki i dokunulmazlı ının tasarrufa müteallik emniyetin kamu esenli inin sa lanması ve önleyici kolluk yetkisi Vali'nin ödev ve görevlerindedir. Bunları sa lamak için Vali gereken karar ve tedbirleri alır. Yasal dayanak budur. Koruma yükümlülü ü, ödevi bu maddeyle düzenlenmiş . İlere verilmiş , ilin de kendi il sınırları içerisinde bunu ey yapması lazım. Evet Koruma Hizmetleri Yönetmeli i, bunu biz ey yaptık bilmiyorum uzun uzun anlatsam mı? 10. maddesinde talepleri halinde korumaya alınacak ahlislarla ilgili düzenleme var. 11. maddesinde talebine bakılmaksızın korunması istihbarat birimlerince talep edilecek, teklif edileceklerle ilgili uygulamalara, düzenlemelere geçilmiş . Aynen öyle diyor 11. maddede; hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu u, Milli stihbarat Te kilatı ile di er istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler bu kurulu ların teklifi üzerine güvenlik birimlerince talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar. u anki davanın konusu budur. Hrant Dink ile ilgili hayatının tehlike altında oldu una dair bilgi alınmış . Talepleri aranmaksızın bu ahlisın korunması gerekiyordu. Niye korumadınız deniyor bize. Yani madde 11'deki düzenlenen hüküm üzerinden bir yükümlülük söz konusu, bir sorumluluk söz konusu. Madde 10 u, bakın onu da okuyayım: Terör ve anar iyle mücadelede suçların aydınlatılmasına yardımcı olan itirafçı, tanık ve ihbarlar ile terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen ki iler yakınlarının durumu sebebiyle can güvenli i bulunmayan ki iler. Tehdit altında bulunan yabancı misyon temsilcileriyle di er yabancı ahlislar 6,7 ve 8'inci maddelerde sayılan görevlilerin birinci derece akrabalarıyla çe itli sebeplerle can güvenliklerinin ciddi ve harici tehdit altında oldu u anla ılanlar talepleri üzerine korumaya alınabilirler deniyor. Orada talep aranıyor. ahlis bir talepte bulunduysa talebini de erlendirir bir takım ey var onların ara tırma yöntemleri var ve komisyon karar verir ama 11'de diyor ki talep olsa da olmasa da bir istihbarat birimi bir adamın hayati tehlikesi oldu una dair bir bilgi derledi inde bunun teklifi üzerine hiç talebi aranmaksızın koruma tedbiri uygulanır ve madde 20'de de diyor, komisyon kararı olmaksızın bu gibi durumlarda acil koruma tedbiri uygulanır. Komisyon çünkü belli toplanma zamanları var. Daha sonra hemen ona derhal koruma verilir ve komisyonda da bu ey tedbir karara ba lanır. imdi peki Merkez Koruma Komisyonu Hrant Dink ile ilgili olarak böyle bir karar alabilir mi? Burada açıklama . Biz bo una ey yapıyoruz, su üstüne yazı yazıp duruyoruz. Ya yönetmelik var elimizde bak bütün bu uygulamaları düzenleyen bu. Bu yönetmeli e aykırı ne 1 Koruma Komisyonu bir karar alabilir, ne de Merkez Koruma Komisyonu bir karar alabilir. Kimsenin keyfiyle alınmaz bu kararlar kimsenin. Burada yazıyor, imdi ben size

yazayım okuyayım bakayım, görevleri açık açık yazılmış . Madde 12, eyden gideyim de bir yanlışlık olmasın. 1 Koruma Komisyonu demi . Madde 16, bunun devamında yönetmeli inde kaçınıcı sayfası anlayamadım neyse, 5. sayfası. öyle diyor: 7-8-10 ve 11. maddelerde, 10 ve 11'i okudum az önce. 7-8-10 ve 11. maddelerde sayılanların kararları 1 Koruma Komisyonunda görüşülerek Vali, 6. maddede sayılan görevlilerin koruma durumları Merkez Koruma Komisyonunda görüşülerek Bakan oluru ile kesinleşir. İmdi Merkez Koruma Komisyonunda 6. maddede sayılan kişilerin durumları görüşülebilir diyor. 1 Koruma Komisyonunda da 7-8-10 ve 11. maddede tanımlanan kişiler ve görevlerle ilgili koruma durumları görüşülür diyor. 1 Koruma Komisyonunda alınan kararlar Valinin oluruyla, Merkez Koruma Komisyonunda alınan kararlarda Bakan'ın oluruyla. İmdi bir dönelim, Merkez Koruma Komisyonu 6. maddedeki sayılan kişiler kimlermi . Hrant Dink bunların arasında geçiyorsa tamam o zaman Merkez Koruma Komisyonunda Hrant Dink için de karar alınabilir demektir. Madde 6 Merkez Koruma Komisyonu, bakın kimlermi onlar: Genel Kurmay Başkanı, Ana Muhalefet Partisi Genel Başkanı, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı, Kuvvet Komutanları, Jandarma Genel Komutanı, Orgeneral, Oramiraller, Sayıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri, Başbakanlık Müsteşarı, Sıkı Yönetim Komutanları, Jandarma Asayiş ve Kolordu Komutanı, 7 ve 8. Kolordu Komutanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, İçişleri Bakanlığı Müsteşarı, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarı, Özel Kuvvetler Komutanı, Olağanüstü Hal Bölge Valisi, Emniyet Genel Müdürü, Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürü ve Olağanüstü Hal Bölgesi'nde görev yapan 1 Valileri görevleri süresince, görevleri süresince taleplerine bakılmaksızın korumaya alınırlar. Hrant Dink'i bu kapsamda de erlendirebilir miyiz? Hrant Dink ile ilgili bir şeyi Merkez Koruma Komisyonunun önüne götürürseniz karara bağlanırmı? Bağlanıyorsanız ben hemen bırakayım. Size Başbakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'ni okuyorum. İstihbarat Daire Başkanlığının bu komisyonun sekreterliğini yapan Koruma Daire Başkanlığına göndereceği bir yazının ne anlamı olabilir? Ne anlamı olabilir? Bilmemezlikten kaçınarak bir şey de il. Merkez Koruma Komisyonu bu işi teyid eder ya. Yani ben anlamıyorum ben, Sabri Uzun nasıl der ya Merkez Koruma Komisyonundan karar alırdım. Bunu bilen, bu yönetmeliği okuyan insan böyle bir şey diyebilir mi? Hiç bakmıyorlar mı bunlar Merkez Koruma... Alınmış bir tane karar gösterebilir bana zor bir şey de il ki. Talebimi yazdım, dilekçemi gönderdim. Yazın Koruma Daire Başkanlığına deyin ki bugüne kadar urada sayılanların, görevlerde bulunan kişilerin dışında, herhangi bir kişiyle komisyonunuzca alınmış kararların bildirilmesi. Bir bakın bakalım gelecek mi gelmeyecek mi? Gelmeyecek, gelemez. Biz hukuk devletiysek gelemez. Çünkü niye mevzuatı var. Ötekiler diyor. 1 Koruma Komisyonlarında alınır ve onları da saymış . Madde 7, madde 8, ben şimdi okuyorum. 9-10,10 ve 11 okudum zaten, normal vatandaşlar da 11 kapsamında, 10 kapsamında talebe bakılmaksızın istihbarat kurullarının bildirdiği 11 kapsamında. 1 Koruma Komisyonuna gidecek. Peki istihbarat Daire Başkanlığına... önemli bir soru sordu Ömer Karagöl Hakimimiz dedi ki, diyelim ki istihbarat Daire Başkanlığına bu kapsamda de erlendirilecek bir bilgi intikal etti, ne yapar? İmdi mantıklı, nasıl ki bu Trabzon'a geliyor, istihbarat Daire Başkanlığına da bu bilgi Koruma hizmetleri kapsamında de erlendirir... Bu şimdi ben ileride anlatacağım bunun bizim tamim yazılarla o 2001-2002 Tamimle uzaktan yakından ilgisi yok. Madde 11'den bahsediyorum. Dışardan doğrudan bir istihbarat aldınız ve adamın can güvenliğini tehdide yönelik bir bilgi. İmdi burada teklif edilenler diyor; Koruma Komisyonu cevap vermiş . Bize bugüne kadar hiç teklif edilen gelmedi. Hep bilgi intikali var. Halbuki bize teklif etmeleri lazım, korunması zorunlu görüldüğüne dair. M T dahil hiç kimse bunu yapmamış . Ben de diyor böyle bir bilgi var, tamam mı senin imkanların, uygulama sistematiklerinin bilmem ne ben sana veriyorum. Ondan sonra biz dolayısıyla madde 11 düzleminde bile bize gelse ben yeniden diyor ilgili yerlerden arıv tetkiki yaptırıyorum. Dosya ikmal ediyorum, komisyonun



huzuruna o ekilde getiriyorum ve geçici e er 20 madde i letilmesi gerekiyorsa acil korumaya alıyorum ama ben yeniden bir istihbarat ünitesi zorunlu gördü diye hemen vermiyorum. İlgili yerden haricen bunun can güvenli i var mıdır diye ara tırmayı yapıyorum ve komisyonun gündemine getiriyorum. İmdi Ba kanlı a bu geldi... Ben size örnek uygulama verece im. stihbarat Daire Ba kanlı ı nitekim ile yazmı yani böyle bir örnek uygulama var elimde.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Ertu rul Özkök'le ilgili olanı mı söylüyorsunuz?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Hayır onu söylemiyorum. Onu tam bilmiyorum nasıl olmu orada stihbarat Daire Ba kanlı ı deniyor ama. Bülent Köksal imzalı bir yazı var, 15 ubat 2007 tarihli. İmdi bunun da tabi ben öncesini bilmiyorum. Prosedür nasıl ama u yazıyı okudu umda anla ılıyor ki, bu yazı stihbarat Daire Ba kanlı ından gönderilmi . öyle diyor yazı, Koruma ube Müdürlü üne muhatap Bülent Köksal imzalı. Cinayetden sonraki bir tarihte fakat stihbarat Daire Ba kanlı ının gönderdi i bir bilgi uradan anlıyoruz: stihbarat Daire Ba kanlı ına iltisaklı D kurumundan, iltisaklı D kurumu Jandarma demek. A GenelKurma, B Dı i leri, C M T, D Jandarma. İltisaklı D kurumundan Jandarmadan, stihbarat Daire Ba kanlı ına intikal etmi . stihbarat Daire Ba kanlı ı bunu stanbul stihbarat ube Müdürlü üne göndermi . öyle diyor; stihbarat Daire Ba kanlı ına iltisaklı D kurumundan Hrant Dink'in öldürülmesi sonrasında mevcut kaos ortamından istifade etmek isteyen grupların ba ta Sadettin Tantan olmak üzere milliyetçi platformda ön planda olan ahıslara yönelik eylem yapmayı planladıklarının ö renildi i ekinde bilgiler intikal etmi tir. İmdi bu bilgiyi stihbarat Daire Ba kanlı ı do rudan, Jandarmadan kendine gelmi ya, stanbul'da ikamet ediyor Saadettin Tantan, stanbul'a göndermi . Bakmak lazım stihbarat Daire Ba kanlı ı nasıl bir yazı ma yapmı stanbul'a. Korunmasının sa lanması mı demi ? Bence bir ey dememi tir, do rudan göndermi . Bu yazı gelince de Bülent Köksal dü ünmü , ben demi İmdi bu yazıyla ilgili ne yapayım. Demi bir kere Koruma ubeye yazayım karde im bunu. Korumaya de er bir ey varsa Sadettin Tantan korunuyor mu, korunmuyor mu bilmiyoruz, bilmek zorunda da de iliz. Belki koruması varsa bu bilgiyi de de erlendirirler. Yoksa koruma vermek gerekiyorsa versinler, yazmı . İmdi bizdeki yazı ma ekli benim bildi im budur. Bir iline bir ey gönderirsin tamam mı? O il aldı mı artık ne yapacak bunu Çevik'e mi yazacak, Güvenlik ubeye mi tedbir aldırtacak, Adli ube Teröre yazıp operasyonel sürece mi yo unla acak yoksa Koruma ubeye yazarak koruma tedbiri ba lamında mı de erlendirecek? Bu bir. İmdi burada bir de Ahmet İhan imzalı bir örnek var. Bakın bu çok önemli Sayın Hakim, e er bunu bulursanız tahmin etti im gibi ise bu her eyi çözecek meseledir. 30 Ocak 2007 muhtemelen bu. 2000'ni görünüyor da sonu yok. Ahmet İhan Güler imzalı. 30 Ocak, 19 Ocak'tan hemen sonrası. Terörle Mücadele ube Müdürlü üne, Koruma ube Müdürlü üne da ıtımlı bir yazı. Mehmet A ar'la ilgili. DYP Do ruyol Partisi Genel Ba kanı Sayın Mehmet A ar'a yönelik PKK KONGRA-GEL Terör Örgütü mensuplarınca suikast türü eylem düzenlemek amacıyla istihbarat çalı ması yapıldı ı ekinde istihbari bilgiler elde edilmi tir. 30 Ocak 2007, stanbul stihbarat ubesi bunu yazmı . İmdi en son geldi imiz noktayı hatırlıyorsunuz, bu F4 size de gönderilseydi prosedür ba latır mıydınız? Hayır ba latamazdık diyor, bu bilgiyi biz dahi alsaydık ba latamazdık diyor Ahmet İhan Güler, dedi yani. İmdi ben bir merak ediyorum bu bilgiyi stanbul stihbarat ubesi nasıl almı ? Nereden almı ? Yüzde yüz emin de ilim ama buna dair bir bilgi var, ba ka bir ilce gönderildi bu bilgi stanbul'a. Bu bilgi ba ka bir ilden stanbul'a gönderilmi bir bilgidir. İmdi aynen Trabzon'dan gönderilmi gibi bir bilgi. Ba ka bir ilden stanbul'a gönderiliyor, stanbul'da koruma ver... Tam da yapması gerekeni yapıyor, Teröre ve Korumaya yazıyor. u bilginin öncesini bulalım, dayana ını bulalım. stanbul stihbarat ubesi bunu bir ara tırsın. Bu bilgiyi stanbul nereden derlemi ? Nereden ula mı ? Bunu nasıl bulmu ta yazmı ve ar ıve girmi mi bu yazdı ını? Çünkü Tamim onu

diyor. Çok özür dileyeci im böyle bedavadan yazmak yok diyor. Kayna nı göstereceksiniz onun için taleplere cevabı diyor bize gönderin biz yazaca ız. Niye? Ben anlataca ım niyesini. Nasıl i kembeden yazı malar yapıldı nı biliyoruz çünkü. İmdi bunun Tamime göre kayna nı bulabilmemiz lazım. E er bir kayna ı yoksa zaten Tamime aykırı hareket yapmı lar. Bunun kayna nı görece iz. Niye yazılmı ve ben öyle tahmin ediyorum aklımda öyle kaldı bulamadım, çok aradım bulamadım. Bu ba ka bir ilden stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderildi diye hatırlıyorum. Trabzon'daki uygulamanın tam birebir örne idir bu, tam birebir örne idir. İmdi iltisaklı D kurumunu gösterdim. te Ba kanlı a gelmi Ba kanlık da yazmı . Uygulama bu. Düz mant... Yani yaygın uygulamamız bu daha do rusu. Biz ilgili ile gere i der, göndeririz. O ilgili il onu takdir edecek çünkü bilgilerde yani örnek bu diyorum ya ba ka bir örnek varsa onu bulun, onun üzerinden konu alım yani bana isnad edilen suçta örnekleyecek bir örnek yazı ma bulun onun üzerinden ben yapabiliyorsam izahatını yapayım. Yapamıyorsam da tamam diyeyim, bak böyle bir ey yapmak mümkünmü , yapılması gerekiyormu da biz yapmamı ız diyelim.

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI:** Bu Mehmet A ar'a dönük olan evrakın hangi ilden geldi ine dair bir yazıyı ben bütün incelemelerime ra men dosyalarda bulamamı tım. O yazı var fakat hangi il stanbul'a yazı yazdı ve hangi yazı üzerine bu i lem ba latıldı bunun bilgisi yok, dosyalarda yaptı ım incelemelerde benim, yani...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ama u yazının bir dayana ı olması lazım. Bu yazı dayanaksız olamaz.

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU:** Yok, yok çok açık ba ka bir ilden bilgi gelmi o anla ılıyor. Ben o sebeple yazan ilin hangisi oldu unu

**MAHKEME BA KANI: (Anla ılamadı 1:11:39)**

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU:** Evet hangi ilin oldu unu merak ettim. Yazının dayandı ı yazıyı merak ettim fakat bulamadım o yazının kendisini.

**SANIK AHMET LHAN GÜLER SÖZ ALDI:** Ben bu konuyu iki defa izah ettim Hakan Beyler de dinlediler ama tekrar ben anlatayım. Bu Mehmet A ar'la ilgili konu birincisi cinayetten sonraki bir yazıdır. kincisi koruma talepli bir yazı de ildir. Bu PKK ile ilgili bir konudur. Terör ve Koruma ubesine zaten korunan çi leri Bakanları ve Adalet Bakanları ömür boyu özel koruma tedbirine tabidir. Sadettin Tantan da aynı ekildedir, Mehmet A ar da aynı ekildedir. Bunlar zaten ayrı bir koruma kararı alınmasına gerek olmadan ömür boyu korunurlar. Bu yazı 30 Ocak 2007'de yazılan yazı, Mehmet A ar ile ilgili olan yazı bir koruma talebi de ildir. O yüzden 300'lü aidiyet numarasından yazılmı tır. Tamamen Terör ubesine ve Koruma ubesine korundu u için hatırlatma yazısıdır. Olayı da anlatayım da bu çok kafa karı ıklı nı düzeltmi olalım. Mehmet A ar'ın bir kızı vardı rahmetli olmu tu. Zincirlikuyu Mezarlı 'nda gömülüdür. Kendisiyle ilgili bizim bir eleman bilgisidir. Mehmet A ar'ın kızının mezarına ziyarete geldi inde orada suikasta u rayaca ı yönünde. Bu konuyla ilgili hatta oraya yakın birkaç orayı gören adreste de arkadaş larımız en az 15 gün onların müsaadesiyle oradan orayı gözlemledikler. Oraya kamerayla çalı malar yapıldı ve ki ilerle ilgili operasyonel çalı malar yapıldı, hiçbir ilden gelmemi tir. Tamamen yardımcı istihbarat eleman kaynaklı ve teknik kaynaklı bir bilgidir. Yine de Terör ubesi ve Koruma ubesine onunla ilgili cinayetten sonra, bu menfur cinayetten sonra tedbiren o günkü psikolojiyle de yazılmı tır. Konu budur, ba ka bir ilden yazı gelmesini aramanıza gerek yok. Ba ka bir ilden gelmi bir yazı da de ildir. Böyle bir örnek de ildir.

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU:** İmdi yazının kendisini bir okuyabilirsek e er... Ya benim dilekçemde var, yani bir ...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Benim eyimde var bu yani Mülkiye Müfetti lerine verdi im savunmamın ekinde varda klasörlerde var mı bilmiyorum hatırlamıyorum yani ben oradan almadım.

**SANIK AHMET LHAN GÜLER:** Efendim bu tür eyler ben...

**ÖMER KARAGÖL:** (Mikrofona konu madı ndan anla ılmadı 1:14:14)

**SANIK AHMET LHAN GÜLER:** Sayın Ba kanım...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Evet ben Mülkiye Müfetti lerine 2009 yılı itibariyle verdi im ifade, size de verdim, ekleri de var onun, eklerinde örnek olarak bunları koydu tum.

**SANIK AHMET LHAN GÜLER:** Bir de efendim bizim yazı ma sistemati imizde bir yazı ba ka bir yerden geldiyse mutlaka ilgisi tutulur. Bu çok basit bir eysdir. Böyle bir eyin altında farklı farklı aramak yani çok yalın, çok basit bir konudur. Bir ilden gelse, ba ka bir kaynaktan gelse onun ilgisi tutulur veya da biraz önce okundu u gibi iltisaklı A,B,C,D hangi kurumdan geldi i söylenir. Bu çok açık bir eysdir bu yazı ma usulüdür. Bunun da konusu budur. Sayın Mehmet A ar'ın, bende var efendim yine alayım ben.

**MAHKEME BA KANI:** Gör sen de, bu yazı de il mi?

**SANIK AHMET LHAN GÜLER:** Bu yazı efendim, benim imzam yani buradaki ey tekrar söylüyorum konusu PKK'dır. Yazı ma aidiyet numarası 300'lüdür. Artı bir ilgisi yoktur. Bu tamamen yardımcı istihbarat kaynaklı bilgi ve çalı madır, sadece bilgi de il yani bununla ilgili uzun süre çalı tı, eme i geçen insanlar oldu. Mehmet Bey de zaten korunan birisidir, bir koruma talebi de de ildir, koruma talebi yazısı de ildir. Arz ederim. Ben di er pek çok iddiayla ilgili çok cevap var da, ben hani bununla ilgili çok bariz bir ey oldu u için izaha ihtiyaç bir konu oldu u için söz aldım yoksa di erlerinin hepsinin izahı var efendim.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** İmdi ben tabi emin de ilim ama ben istihbaratta bu yazı ma usullerini az buçuk bilirim. Bir kere bu yazı madde 67 bilgi olarak stihbarat Daire Ba kanlı ına da ıtımlı gönderilmesi lazım, bir. Bakın İmdi usulsüzlükleri söylüyorum bu yazıdaki. Mecburen her bir yazı ması, stanbul ey l stihbarat ubelerinin bilgi stihbarat ube Daire Ba kanlı ına denmesi lazım. Niye? Ar ıve girsin. Biz görmüyoruz, stihbarat Daire Ba kanlı ında bunu görmüyoruz biz u an. ki; eleman kaynaklı bilgi alınmı bilmiyorum. Niye ar ıve girmemi madem eleman kaynaklı resmi yazı maya konu bir bilgi? Niye Ba kanlı a yazılmamı ? Bu istihbari bilgi ciddi bir çalı ma sistemiyse stihbarat Daire Ba kanlı ının çalı ma sistemati inin niye dı ında kalmı ? Yani bunların mutlaka kayna ı olması lazım. te 2002 yılındaki Tamim tam da bunları söylüyor, tam da bunları söylüyor. Yani Tamim'in gere i bu. Bu söyledi im ey, bunu bir kere Ba kanlı a bildireceksin. Kayna ı olmadan böyle yazı malar yapmayacaksın. Kaynaklar girecek, biz görece iz, kimle, nereyle yazı ma yaparsan yap mutlak suretle stihbarat Daire Ba kanlı ına da ıtımlı yapacaksın, İmdi bu ba tan sona usulsüzlük, bu ba tan sona usulsüzlük. Yok böyle bir ey. Emniyet istihbaratı çalı ma sistemati inde böyle bir usul yok. Varsa bulmamız lazım. Bizim her türlü çalı mamızın bir dayana ını bulmamız lazım bizim. Yok, yapılmı . Haa cinayetten sonraki psikolojiyle yapılmı tır, ba ka türüdür ben bir ey diyemem. Ne oldu unu da bilmiyorum ama bunun kayna ının, dayana ının mutlaka olması gerekir. Mevzuat dı ı bir çalı madır bu. Mevzuatlara aykırılık te kil eden bir çalı madır.

**MAHKEME BA KANI:** 10-15 dakika ara verelim.

**SANIK AL FUAT YILMEZER:** Tamam efendim.

**SEGB S kaydına 16:00 itibariyle ara verildi.**

**SEGB S kaydına 16:32 itibariyle ba landı.**

**MAHKEME BA KANI:** Tamam katılanlar vekillerinden ayrı ayrı soruldu. Talebiniz var mı Avukat Bey?

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI:** Biz bir dilekçe verdik.

**MAHKEME BA KANI:** u, tanık...

**KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU:** Evet tanık meselesinde

aslında gerekçelerimiz de açıkladık. Çok kısa söyleyeyim. Çok daha sınırlı kapsamlı bilgisi olan ki ilerin de tanık olarak bilgisine ba vurulmasına dönük Mahkemeniz bir karar olu turulmu tu. Yine örne in tanık olarak bilgisine ba vurulmasını talep etti imiz Ergun Güngör ve Özel Yılmaz, üpheli sıfatıyla da ifadesi alınmı stanbul Cumhuriyet Ba savcılı 1 tarafından, Mahkemeniz tarafından o dönem üpheli sıfatıyla ifadesi alınan hakkında kovu turmaya yer olmadı ı kararı verilen Selim Kutkan, Bülent Köksal, brahim Pala gibi ahıslar hakkında da tanık olarak bilgilerine ba vurulmasına dönük karar verilmi ti. Dolayısıyla biz oldukça önemli oldu unu dü ünmekteyiz. Belirtti imiz 7 tanı n da ba ta Özel Yılmaz, Ergün Güngör, Hüseyin Kubilay Günay, ve Handan Selçuk olmak üzere bunların tamamının tanık olarak bilgilerine ba vurulması talebimizi yeniliyoruz.

**MAHKEME BA KANI:** Yeniliyorsunuz evet, Cumhuriyet Savcısından soruldu Tutukluluk ve di er hususlarda...

**CUMHUR YET SAVCISI MEHMET YE LKAYA:** 22. celse (18.4.1) nolu ara karar gere ince çi leri Bakanlı ma, 26. celse 25 nolu arar karar gere ince Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ma, 33. celse 10 nolu ara karar gere ince Emniyet Genel Müdürlü üne, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ma yazılan müzekkerelerin tekidine, yine 33. celse (12) nolu ara karar uyarınca Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ma, 20 nolu ara karar uyarınca stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ma (24. 2) nolu karar uyarınca Emniyet Genel Müdürü üne, (24.4) nolu ara karar uyarınca Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlü üne, (14) nolu ara karar uyarınca stanbul Emniyet Müdürlü üne yazılan müzekkere cevaplarının beklenilmesine, sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 20.01.2017 tarihli stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesine hitaben yazmı oldu u dilekçesindeki (1-b) ve (1-c) maddelerindeki taleplerle ilgili olarak bu bilgi ve belgelerin dosya kapsamında bulunması, bir de talebiyle ilgili olarak söz konusu talebin davanın esasına etkili bulunmadı ı kanaatiyle söz konusu taleplerinin reddine, yine (2-a) ve (2-b) numaralı maddelerdeki Hedef ahıslar Programı ile ilgili talepteki bilgi ve belgelerin tasnif edilerek gönderilmesine ili kin (3-a, 3-b, 3-c, 3-d) madde numaralı Merkez Koruma Komisyonuyla ilgili taleplerin, ayrıca ba ka bir dilekçesi ile stanbul stihbarat ubesindeki personel sayısı ve buna ili kin resmi yazının istemine ili kin, yine Ali Fuat Yılmaz'ın stihbarat Dairesi Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünçe icra edilen planlı istihbarat operasyonu ve bu operasyonun artları ile ilgili taleplerinin kabulüne ve buna göre müzekkere yazılmasına, sanık Celalettin Cerrah vekilinin 06.02.2017 tarihli dilekçesiyle sanık Ali Fuat Yılmaz'ın döneminde alınan polis memurlarıyla ilgili talebin kabulüne ve buna göre müzekkere yazılmasına, Mahkemece daha önceden tanık olarak dinlenilmesine karar verilen Muammer Güler'in yanında eski Bakanlar Abdulkadir Aksu ve Be ir Atalay'ın da tanık olarak dinlenilmesine karar verilmesi, müdahiller vekilinin 08.02.2017 tarihli dilekçesine istinaden Hüseyin Kubilay Günay, Özel Yılmaz, Handan Selçuk, Ergun Güngör, Adem Sa lam ve Mustafa Kuleta 'ın tanık olarak ifadelerine ba vurulması maddi gerçe e ula ılmasına katkı sa layaca ı de erlendirmekle söz konusu ahısların tanık olarak dinlenilmesine karar verilmesi, tutukluluk konusunda; tutuklu sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti alt ve üst sınırı bu suçların CMK 100 ve devamı maddelerinde katalog suçlardan olması, Mülkiye Müfetti i, Devlet Denetleme Kurulu raporları ve henüz dinlenmeyen tanıkların bulunması göz önüne alınarak tutukluluk halinin ayrı ayrı devamına karar verilmesi kamu adına talep olunur.

**MAHKEME BA KANI:** Sanık Ali Fuat Yılmaz'den soruldu. Talepleriniz ve tutukluluk durumuyla alakalı...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ben böyle bir usulde var mı bilmiyorum ama tam anlayamadım duru ma Savcımız 24 Ocak 2017 tarihli dilekçemin herhalde bir a,b,c dendi ben kaçırımı olabilirim acaba bu 11 nolu F3'le ilgili C ubesine nasıl dü ümüne dair talebimin mi reddini talep etti. Onu tam anlayabilir miyim?

**CUMHUR YET SAVCISI MEHMET YE LKAYA:** İlk ba taki dilekçesinin...

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** İlk ba ta söylediniz.

**CUMHUR YET SAVCISI MEHMET YE LKAYA:** (00:05:05 ??? Mikrofonu konu madı ndan anla ılamadı)

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** Sizin 24....

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Ocak tarihli miydi o ? Yani ben öyle anladım da yanlı mı anladım onu teyit etmek istiyorum.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** 3 tane aynı tarihli dilekçeniz var 20 Ocak tarihli dilekçeniz var.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** 20 Ocak var evet 2 tane, uan benim yanımda olan.

**CUMHUR YET SAVCISI MEHMET YE LKAYA:** 20.01.2017 demi tim ben.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Evet, evet tamam.

**MAHKEME BA KANI:** Anla ıldı mı?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tamam anla ıldı. Yani bu eyi önemsemi tim de efendim yani bu 11 nolu F3'ü C ubesine da ıtımı yapılmı tır diye cevabi yazı geldi. 12 nolu F3'ün Personel ubede da ıtımı yapılmı tır diye cevap geldi. Bunun mümkün olamayaca mı dü ünüyorum. Dilekçemde, 24 Ocak 2017 tarihli dilekçemde 11 nolu F3'ün C ubesine, üzerinde diyor çünkü bir not yoktur, hangi büroya dü üldü ü belli de ildir, bunun nasıl tespit edildi inin, ey yapmı tım e er bu yazılmadıysa bunun yazılmasını tekraren talep ediyorum. Çünkü bu çok önemli ey iddianamede 11 nolu F3'le ilgili çok yo un iddialar var. Bunun C ubesine dü memi bir evrak oldu unu dü ünüyorum. Tam kesin olarak teyidini talep ediyorum.

**MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:** 24 tarihli dilekçeniz bize intikal etmi de il. 3 tane 20 Ocak tarihli dilekçeniz var. Önceki celsede daha sonra de erlendirece iz demi tik. *"Bir bak bakalım UYAP'da var mı? Yeni gelen veya çıktı alıp dosyaya koymadı ımız var mı? Evet."* (Katibe hitaben söylüyor)

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Bu, buna e er ula madıysa belki ben vermedim, belki bir aksaklık oldu. Bunu ey tamam. Bunu ey yapabilir mi Avukat Hanım'a ben versem, ey yapar imza...

**MAHKEME BA KANI:** Siz de sunabilirsiniz. Avukatınız da sunabilir, önemli de il.

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Tamam efendim ba ka bir talebim yok.

**MAHKEME BA KANI:** Yinelersiniz duru ma gününe kadar, onu da de erlendiririz. Ba ka talebiniz var mı?

**SANIK AL FUAT YILMAZER:** Benim yok ba ka talebim efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Ramazan Akyürek?

**SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI:** Yok.

**MAHKEME BAKANI:** Talebiniz yok. Avukat Beyler var mı talebi olan, Avukat Hanım?

**SANIK AL FUAT YILMAZER MÜDAF AV. FATMA SAADET YILMAZER SÖZ ALDI:** Tutuklu a ili kin talebim var.

**MAHKEME BA KANI:** Buyrun Avukat Hanım .

**SANIK AL FUAT YILMAZER MÜDAF AV. FATMA SAADET YILMAZER:** Sırf kayıtlara geçmesi açısından, müvekkilimin de yapmı oldu u açıklamalar huzurunda ben açıkçası çok CMK 100'ün artları üzerinden tartı mayı uygun bulmuyorum çünkü müvekkilim hakkında tutuklanmasına sebep olarak gösterilen nedenlerle alakalı hiçbir somut done, delil veya herhangi bir olgu yok. Müvekkilimin sadece zoraki katalog suçlara zorla iddianamenin sonunda ba lanması ve bu hani terör örgütüne üye olmak, yönetmek suçuyla alakalı herhangi bir delil, ibare hiçbir ey olmamasından dolayı sırf iddianamenin sonunda suçlarda sayılması katalog suçların, ben haklı oldu unu dü ünüyorum, katalog

suçlardan tutuklu unun devam etmesine... O yüzden müvekkilimin bu dosya kapsamında tahliyesini talep ediyorum.

**MAHKEME BA KANI:** SEGB S duyuyor musunuz beni? Talebi olan var mı SEGB S aracılı ıyla ba lananlardan?

**SANIK OSMAN GÜLBEL:** Benim yok.

**MAHKEME BA KANI:** Talep yok herhalde, tamam bitsin ey, kaydı bitir.

**SEGB S kaydına 16:41 itibayle son verildi.**

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ STEMGB B :**

1-Sesli ve görüntülü kayıtlarının yazılı metin haline getirilmesi için bilirki iye tevdiine, bu husustaki takip ve kontrolün sa lanması hususunda Mahkememiz üye hâkimlerinden Hâkim Ömer Karagöl'ün görevlendirilmesine,

2-Sanıklar **Ali Fuat Yılmaz** ve **Ramazan Akyürek**'in üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden "dosya içerisinde bulunan F3, F4, F5 raporları ve bu raporların içerikleri, maktul yönünden tehdit atmosferi olu tu una dair tanık anlatımları, maktulün yargılandı ı dosyalar, yargılama sırasında meydana gelen olaylar, sanıkların suç tarihi ve öncesindeki konumları, görevleri, müfetti ler tarafından düzenlenen tevdi raporları, Mülkiye Müfetti leri, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen raporlar, di er sanıkların tutuklu sanıklarla ilgili anlatımları, dosyada daha önce stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesince verilen karar, Yargıtay ilâmı içeri i, Mahkemece Yargıtay bozma ilâmına uyulması, TEM ube Müdürlü ü raporları, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının cevabi yazıları ve kayıtları, 16/02/2008 tarihli Levent Yarımel ve Durmu Demirba isimli polis ba müfetti lerinin yazısı ve içeri i, log kayıtları, 17/01/2007 tarihli Yasin Hayal'in takip edildi ine dair rapor, tanık anlatımları, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ündeki sunucunun arızalandı ına dair tutanak ve buna ili kin kayıtların silindi inin iddia edilmesi, sanık Sabri UZUN tarafından stihbarat Daire Ba kanı sıfatıyla hedef ahıslarla ilgili olarak yayımlanan 08/02/2002 tarihli tamim ve sair deliller" kapsamında kuvvetli suç üphesinin varlı nı gösteren somut kanıtlar bulunması, sanıklara atılı suçlardan silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek, silahlı terör örgütüne üye olmak, tasarlayarak adam öldürme suçlarının tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak varsayıldı ı 5271 sayılı CMK'nın 100/3-a, 2, 11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan olu u, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma ku kusunu somutla tırması, eylemlerin niteli i ve yo unlu u da dikkate alındı nda suçlarının sübutu halinde sanıklara verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü olu u, yüklenen bir kısım suçların a ır cezalı k i lerden olu u, sürdürülen tutuklama tedbirinin orantılı olu u, tutuklama ko ullarında de i iklik bulunmaması, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sa lanamayacak olu u hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALLER N N DEVAMINA,**

-Tutuklulu un devamına yönelik kararlara, kararı ö rendikleri tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize iletmek üzere dilekçe vererek veya tutana a geçirilmek kaydıyla ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle **STANBUL 15. A İR CEZA MAHKEMES** nezdinde itiraz edilebilece ine,

-Sanıkların duru ma gün, saati ve yerinde **belirtilen duru ma salonunda** hazır bulundurulmalarının istenmesine,

3-Sanık **Yasin HAYAL**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Tekirda 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Ogün SAMAST**'ın SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Kocaeli 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Hamdi EGBATAN**'ın

duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Özkan MUMCU**'nun SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Osman GÜLBEL**'in duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **ükrü YILDIZ**'ın SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Sincan T Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Mehmet Ali ÖZKILINÇ**'ın SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Ordu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

**4-Sanıklar Ahmet skender, Co gun Çakar, Yunus Yazar, Ömer Faruk Kartın, Serkan ahan, Mehmet Akif Yılmaz ve Yılmaz Angın** hakkındaki yakalama emirlerinin devamına, infazlarının beklenmesine,

**5-Katılanlar vekili Av. Hakan Bakırcıo lu'nun kovu turmanın geni letilmesi taleplerine ili kin olarak;**

**5.1-28/10/2016** tarihli dilekçenin "A" harfi ile adlandırılan kısmında yer alan taleplerinin, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmada jandarma personeli hakkında yürütülen soru turma ile ba lantılı oldu u gözetilerek, anılan soru turma neticesine göre **bilahare de erlendirilmesine,**

**5.2-22. celse (18.4.1) numaralı ara kararı gere ince 10/02/2006** tarihinde Trabzon'da çileri Bakanı Abdulkadir Aksu ba kanlı ında yapılan Trabzon, Artvin, Bayburt, Gümü hane, Giresun, Ordu illeri valileri ile 1 Emniyet Müdürleri ve Jandarma Komutanlarının katıldıkları belirtilen toplantının ne amaçla yapıldı ının, toplantıya kimlerin katıldı ının, toplantıda alınmı karar/kararlar bulunması halinde bu kararların bildirilmesinin ve olu turulmu karar evrakı varsa bunun onaylı bir örne inin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için çileri Bakanlı ına yazılan müzekkerenin **tekidine,**

**5.3-03/11/2016** tarihli dilekçeye konu ki ilerden Ahmet İhan Güler, Ali Fuat Yılmaz, Ali Poyraz, Celalettin Cerrah, Co gun Çakar, Engin Dinç, Ercan Demir, Faruk Sarı, Hamdi Egbatan, Hasan Durmu o lu, Mehmet Akif Yılmaz, Mehmet Ayhan, Mehmet Uçar, Muhittin Zenit, Onur Karakaya, Osman Gülbel, Ömer Faruk Kartın, Özkan Mumcu, Ramazan Akyürek, Re at Altay, Serkan ahan, Tamer Bülent Demirel, Yılmaz Angın, Yunus Yazar'ın 17/01/2007-24/01/2007 tarihleri arasındaki telefon görü meleri ile ilgili Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na çalı ma yaptırılmasına, telefon irtibatlarına ili kin emalar düzenlenmesine ili kin talebinin; stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmanın neticesi, buradaki konuya ili kin bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 25/10/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1167230 sayılı yazısı ekinde gönderilen tablo, Emniyet Genel Müdürlü ünün 05/12/2016 tarih ve 37373650.518.(91282)-184-33935-179109 sayılı cevabi yazısı ekinde gönderilen telefon numaralarının kontrol edilmesi sonrasında **de erlendirilmesine,**

**6-26. celse (25) numaralı ara kararı gere ince Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında tutulmakta olan LOG kayıtlarının (telefon ve ki i sorgulama) silinmesi iddialarına ili kin soru turma yapılıp yapılmadı ının bildirilmesinin ve soru turmanın akıbetine ili kin Mahkememize bilgi verilmesi için Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına yazılan müzekkerenin **tekidine,****

**7-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 29/11/2016** tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının bir örne i eklenmek, 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazı, Mahkememizin 28/12/2016 tarih ve aynı 2016/32 Esas sayılı yazısı, stihbarat Daire Ba kanlı ının 13/01/2017 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/0065934 sayılı yazıları ilgi tutulmak suretiyle Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına müzekkere yazılarak;

Mahkememizin 28/12/2016 tarih ve aynı 2016/32 Esas sayılı yazısıyla stihbarat Daire Ba kanlı ının 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının ikinci sayfasında yer alan,

-A ır ı Sol Faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ından gelen yazılara istinaden Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (12) ki i ilgili Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ından gelen yazıların, bu yazıya istinaden yapılan çalı maların, Ba kanlı ımız tarafından konuya ili kin Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı ı, Koruma Dairesi ve çe itli il emniyet müdürlüklerine yazılan yazıların onaylı örneklerinin,

-Bölücü/Ayrılkçı Faaliyetler kapsamında Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (2) ki i ilgili 1 Terörle Mücadele ube Müdürlükleri ile bilgi payla ımına dair yazıların onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmi

ise de, 13/01/2017 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/0065934 sayılı yazı ekinde gönderilen belgelerin stihbarat Daire Ba kanlı ının 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısı ile Mahkememizin 28/12/2016 tarih ve aynı 2016/32 Esas sayılı yazısında bahsi geçen bilgi ve belgelerin tamamını ihtiva etmedi i, bahsi geçen yazılar içeri i itibariyle Mahkememizce istenilen hususları tam olarak kar ılamadı ı anla ılmakla, yazımız gere inin dikkatli bir ekinde icrası ile;

stihbarat Daire Ba kanlı ının 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının ikinci sayfasında yer alan bilgiler dahilinde,

-A ır ı Sol Faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ından gelen yazılara istinaden Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (12) ki i ilgili **Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ından geldi i belirtilen yazıların, Ba kanlı ımız tarafından konuya ili kin yazıldı ı belirtilen Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı ı, Koruma Dairesi ve çe itli il emniyet müdürlüklerine yazılan yazıların** onaylı örneklerinin,

-Bölücü/Ayrılkçı Faaliyetler kapsamında Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (2) ki i ilgili **1 Terörle Mücadele ube Müdürlükleri ile bilgi payla ımına dair yazıların** onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

**8-33. celse** (12) numaralı ara kararı gere ince

19/01/2007 tarihi ve öncesi dönemde "Koruma Talebi ile İgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunun ne oldu unun,

-1 istihbarat ube müdürlüklerinin birbirleriyle "Koruma Talebi ile İgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunu kullanarak yaptıkları yazı malardan örnek mahiyetinde 10 adet yazı manın,

-1 istihbarat ube müdürlüklerinin "Koruma Talebi ile İgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunu kullanarak stihbarat Daire Ba kanlı ı ile yaptıkları 10 adet yazı manın,

-1 emniyet müdürlüklerinin "Koruma Talebi ile İgili Yazı malar"da kullanılan yazı ma kodunu kullanarak birbirleriyle yaptıkları 10 adet yazı manın onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

**9-Tensip tutana ı** (8) numaralı ara kararıyla tanık olarak dinlenmeleri hususunun, sanık savunmalarının alınmasından sonra de erlendirilece i belirtilen **Teyfik Cantürk** ve **Engin Yılmaz**'ın tanık olarak dinlenilmeleri hususunun, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmanın neticesine göre **de erlendirilmesine,**

**10-Sanık Celalettin Cerrah** müdafisi tarafından tanık olarak dinlenilmeleri talep edilen **Abdulkadir Aksu, Be ir Atalay ve Aykut Cengiz Engin**'in dinlenilmeleri hususunun, tanık oldukları belirtilen hususlara ili kin di er tanık beyanları alındıktan sonra **de erlendirilmesine,**



11-33. celse (20) numaralı ara kararı gere ince soru turma a amasında tanık olarak dinlenen Yakup Kür ad Yılmaz'ın 09/03/2015 tarihinde stanbul Cumhuriyet Savcısı Gökçalp Kökçü tarafından alınan ifadesinin bir sureti eklenmek suretiyle, tanık olarak dinlenen Yakup Kür ad Yılmaz'ın anlatımlarında yer alan iddialar ve ki ilere ili kin stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmada, yahut ba kaca soru turmalar kapsamında ara tırma/soru turma yapılıp yapılmadı mın, yapılmı sa anılan ara tırma/soru turmaların akıbetlerinin bildirilmesi için stanbul Cumhuriyet Ba savcılı na yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

- stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ndan gelecek cevaptan sonra **Yakup Kür ad Yılmaz**'ın bu dava kapsamında tanık olarak dinlenilip dinlenilmeyece inin **de erlendirilmesine,**

12-33. celse (24.2) numaralı ara kararı gere ince tanıklar Ayhan Falakalı ( stihbarat Daire Ba kanlı nda Ba kan Yardımcısı olarak çalı mı ), Burhan Gümü (Eski Bayburt 1 Emniyet Müdürü), Çetin Evli (Bayburt 1 Emniyet Müdürlü ünde polis memuru olarak görev yapmı .), Emin Arslan (Eski Emniyet Genel Müdür Yardımcısı), Faruk Alan (Bayburt 1 Emniyet Müdürlü ünde polis memuru olarak görev yapmı .), Hasan Çobano lu ( stihbarat Daire Ba kanlı 'nda Bilgi lem ube Müdürü olarak görev yapmı ), Hüsametdin Yaman ( stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde polis memuru olarak görev yapmı .), Muharrem Durmaz (Ankara stihbarat ube Müdürü olarak çalı mı ) açık kimlik bilgisi ve halen görevde olması halinde öncelikle görev yerinin, görevde olmaması halinde tebligata elveri li adresinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü üne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

13-33. celse (24.4) numaralı ara kararı gere ince Muhammet Kırmacı'nın açık kimlik bilgilerinin (TC. Kimlik No vs.) ve adreslerinin çıkarılarak gönderilmesi için Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlü üne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

14-33. celse (14) numaralı ara kararı gere ince tanık olarak dinlenmesine karar verilen ammaz Demirta 'ın (Eski stanbul 1 Emniyet Müdür Yardımcısı) açık kimlik bilgisi ve halen görevde olması halinde öncelikle görev yerinin, görevde olmaması halinde tebligata elveri li adresinin bildirilmesi için celse arasında stanbul Emniyet Müdürlü üne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

15-Tanıklar Ali Lo o lu, Davut Ate , Fikret Salmaner, Hacı Ali Hamurcu, Murat Çakan, Özcan Özkan, Seyfi nan, Tarkan Göçen, Yalçın Kara, Ahmet Kurt, smail Bayseç'in bilgi ve görgülerinin tespiti amacıyla buldukları yer mahkemelerine talimat yazılmasına, yazılacak talimata iddianame ile bu ki ilerinin önceki ifadelerinin ve Cumhuriyet Savcısı, katılanlar/katılanlar vekilleri, sanık/sanık müdafilerinin davanın esasına etkili olabilecek nitelikte oldu u de erlendirilen sorularının eklenmesine,

-Yazılacak talimatlarda, katılanlar/katılanlar vekilleri, tutuksuz sanıklar/tüm sanık müdafilerinden tanıkların dinlenecekleri talimat mahkemesindeki duru maya katılmak isteyenlere talimat duru ması gün ve saatinin tebli inin istenmesine,

-Tanıkların istinabe yoluyla bilgi ve görgülerinin tespiti sırasında tutuklu olan sanıkların SEGB S aracılı ıyla duru maya katılımlarının teknik olanakların elveri li olması ve sair hususlar da gözetilerek talimat mahkemelerince ihtiyari olarak de erlendirilmesine ve takdirine,

16-Yapılan soru turmalarda (Mülkiye Ba müfetti leri tarafından yapılan) bilirki i olarak yer alanlara ili kin olarak;

16.1-Emniyet Genel Müdürlü üne müzekkere yazılarak, Lokman Kırcılı ( stihbarat Daire Ba kanlı ı Eski C ube Müdürü), ahin Buyrukbilen (Bilgi lem ube Daire Ba kanlı ı leti im ube Müdürlü ü) hakkında terör suçu/terör örgütü faaliyeti çerçevesinde i lenen suçlar nedeniyle soru turma (adli) ve kovu turma bulunup bulunmadı mın bildirilmesinin istenilmesine,

**16.2-** stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosuna müzekkere yazılarak, M. Nizamettin Erduran, Mehtap Yalçınkaya, Levent İdeniz, Abdullah Bal hakkında terör suçu/terör örgütü faaliyeti çerçevesinde i lenen suçlar nedeniyle soru turma (adli) ve kovu turma bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin istenilmesine,

**16.3-**Yunus Yazar (Mahkememizin 2016/32 Esas sırasında kayıtlı dava dı ında), Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'ın UYAP sisteminde kayıtlarının bulunması nedeniyle bu ki ilere ili kin yazı ma yapılmasına yer olmadı ına, adı geçen ki ilere ili kin kalem personeli tarafından UYAP sisteminde sorgulama yapılarak, haklarında yürütülen soru turma ( üpheli) ve kovu turma (sanık) bulunup bulunmadı ına dair kayıtların dosyamız içerisine konulmasına (Bulunması halinde sorgu raporunun dosya içerisine konulmasına, bulunmaması halinde buna dair tutanak düzenlenmesine),

**17-**Koruma prosedürü açısından emsal te kil edebilme ihtimaline binaen stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Koruma ube Müdürlü üne müzekkere yazılarak, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına 31/01/2007 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.01.02.13-100-0001 (17915-2007) sayılı yazılarına istinaden ba latılan prosedür çerçevesinde Ertu rul Özkök'ün 26/02/2007 tarihli Valilik "OLUR"u ile "1 personelle yakın koruma tedbiri" ile koruma altına alınmasına dair yazının, 1 Koruma Komisyonunun 25/05/2007 tarih ve 2007/Ara-07 sayılı kararın, bu kararların alınmasına dayanak Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına 31/01/2007 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.01.02.13-100-0001 (17915-2007) sayılı yazısının, M T stanbul Bölge Ba kanlı ı, Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma ve Terörle Mücadele Daire Ba kanlıkları, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Terör ve stihbarat ube Müdürlüklerinin cevabi tahkikat yazıları ile konuya ili kin tüm bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

**18-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın ve Sanık Celalettin Cerrah müdafisi Av. Dr. Mehmet Köksal'ın kovu turmanın geni letilmesi taleplerine ili kin olarak;**

**18.1-**Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına müzekkere yazılarak,  
- stihbarat Daire Ba kanlı ı Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen onaya sunularak icra edilmi planlı istihbarat operasyonlarının hangi hallerde yapıldı ının ayrıntılı olarak açıklanmasının,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünce müstakilen (herhangi bir il tarafından talepte bulunulmaksızın) planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması halinde di er Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonu bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunması halinde, neden C ubesi tarafından müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildi inin bildirilmesinin,

-19/01/2007 tarihi öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünce müstakilen planlanarak icra edilmi herhangi bir planlı istihbarat operasyonunun bulunmaması, ancak di er Haberalma ube Müdürlüklerince müstakilen planlanarak icra edilmi bir planlı istihbarat operasyonu olması durumunda neden Merkez Haberalma ube Müdürlü ünce müstakilen planlanıp onaya sunularak icra edildi inin bildirilmesinin istenilmesine, (Ali Fuat Yılmaz'ın talebi)

**18.2-**Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına müzekkere yazılarak,  
-19/01/2007'de i lenen Fırat (Hrant) Dink cinayeti sonrasında **2007 yılı içerisinde** stihbarat Daire Ba kanlı ından adli makamlara gizlilik kaydıyla **incelenip iade edilmek yahut incelendikten sonra imha edilmek üzere** üst yazı ekinde gönderilen belgelerin onaylı

örneklerinin çıkartılarak gönderilmesinin bildirilmesinin,

-Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünçe 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen 15/02/2006 tarihli (9) numaralı haber (F-4) raporunun ilk olarak hangi tarihte adli makamlara intikal ettirildi inin bildirilmesinin istenilmesine, (Ali Fuat Yılmaz'ın talebi)

**18.3-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 20/01/2017 tarihli dilekçesinin (1-b, 1-c) kısmındaki talebe konu hususun, birle tirilen stanbul 5. A ır Ceza Mahkemesinin 2014/221 Esas sayılı dosyası kapsamındaki soru turma ve kovu turmaya ili kin bilgi ve belgelerle tespiti olanaklı oldu undan sanık Ali Fuat Yılmaz'ın bu yöndeki talebinin reddine,**

**18.4-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 20/01/2017 tarihli dilekçesinin (1-d) kısmındaki talebinin, davanın esasına etkili olmayaca ı de erlendirildi inden reddine,**

**18.5-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 29/11/2016 tarih ve 1333122 sayılı yazısı üzerine Mahkememizin 28/12/2016 tarihli yazısı ile 29/11/2016 tarihli yazıda bahsi geçen ve yazı maya (Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı ı, Koruma Dairesi Ba kanlı ı, çe itli il emniyet müdürlükleri, il terörle mücadele ube müdürlükleri) konu edinilen ki ilerle ilgili bilgi ve belge talebinde bulunuldu u, 13/01/2007 tarih ve 0065917 sayılı cevabi yazı ekindeki bilgi ve belgelerin önceki yazılarda bahsi geçen bilgi ve belgelerin tamamını ihtiva etmedi i gerekçesiyle 20/01/2017 tarihli duru ma (10) numaralı ara kararı uyarınca Emniyet stihbarat Daire Ba kanlı na yeniden müzekkere yazıların konuya ili kin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin istenmi oldu u ve yapılan bu yazı maların belirtilen husus kapsamında yeterli oldu u ve önemli ölçüde de sanık Ali Fuat Yılmaz'ın talebini kar ıldı ı de erlendirilerek, sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 20/01/2017 tarihli dilekçesinin (2) numaralı kısmındaki talebinin reddine,**

**18.6-Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Dairesi Ba kanlı na müzekkere yazılarak,**

-Merkez Koruma Komisyonunun çalı ma ekli, hangi konularda ne tür kararlar aldı ının açıklanmasının,

-Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11. maddesi kapsamında korunması istihbari birimlerce talep olunan ki iler hakkında Merkez Koruma Komisyonu tarafından do rudan ( 1 Koruma Komisyonu kararı olmaksızın, 1 Koruma Komisyonlarının kararlarına itiraz üzerine verilen kararlar dı ında) karar alınmasının olanaklı olup olmadı ının bildirilmesinin ve bu ekilde Merkez Koruma Komisyonu tarafından do rudan alınmı karar varsa bu kararlardan yeteri kadar örne in, kararın alınmasına esas dayanak tüm belgelerin onaylı örnekleri ile birlikte çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin (bu kararlardan özellikle varsa 19/01/2007 tarihi öncesinde alınmı kararların gönderilmesi),

-Merkez Koruma Komisyonu tarafından, 19/01/2007 tarihi öncesinde, Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11. maddesi kapsamında alınmı bir karar bulunmamakla birlikte, 19/01/2007 tarihi öncesinde Milli stihbarat Te kilatı ve di er istihbarat birimlerince Yönetmeli in 11. maddesi kapsamında bildirimde bulunulan ki ilere ili kin bildirim ve teklif yazılarından yeteri kadar onaylı örnek ile anılan bildirim yazıları üzerine ne ekilde i lme yapıldı ının dayana ı evrak ile birlikte onaylı örne inin gönderilmesinin istenilmesine, (Ali Fuat Yılmaz'ın talebi)

**18.7-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın personel durumuna ili kin talebini içerir 20/01/2017 tarihli dilekçesinin bir örne i eklenmek suretiyle stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne müzekkere yazılarak,**

-Günlük görev listeleri üzerinden, 2007 yılı Mart ayı ile 2013 yılı Mart ayı arasındaki dönemlere ili kin stihbarat ube Müdürlü ü personelinin sayısal durumunun, ekli dilekçedeki tabloya uygun ekilde tanzim edilerek Mahkememize gönderilmesinin, bu ki ilerden o dönemde ube Müdürü olan sanık Ali Fuat Yılmaz'ın iste i üzerine ba ka yerlere tayin edilenlerin isimlerinin ve tayin edilme nedenlerinin, kamu görevinden

çıkartılanların isimlerinin ve kamu görevinden çıkartılma nedenlerinin bildirilmesinin, kamu görevinden çıkartılmamakla birlikte istihbarat hizmetlerinden çıkartılanların isimlerinin ve çıkartılma nedenlerinin bildirilmesinin, (Ali Fuat Yılmaz'ın talebi)

- stanbul stihbarat ube Müdürlü ü personelinin sayısal olarak azalması ve buna dayalı olarak hizmette aksaklıklar ya anaca ı ile ilgili stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na yazı yazılıp yazılmadı mın (Sanık Ali Fuat Yılmaz muhtemelen 2008 yılı sonu, 2009 yılı ba larında yazıldı mını belirtmektedir.) bildirilmesinin ve yazı yazılmı sa onaylı bir örne inin çıkartılarak gönderilmesinin, (Ali Fuat Yılmaz'ın talebi)

-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın stihbarat ube Müdürlü üne alınmasını istedi i personellere ili kin bir liste ve yetkili mercilere yazdı ı bir talep yazısı bulunup bulunmadı mın bildirilmesinin, varsa bu liste ve yazıların onaylı örneklerinin gönderilmesinin, bu ki ilerden stanbul stihbarat ube Müdürlü üne alınmı ki iler bulunması halinde ( stanbul stihbarat ube Müdürlü ü yahut Emniyet Te kilatının ba ka kademelerinde) bu ki ilerinin sayısının bildirilmesinin, bu ki ilerden kamu görevinden çıkartılanların isimlerinin ve kamu görevinden çıkartılma nedenlerinin bildirilmesinin, kamu görevinden çıkartılmamakla birlikte istihbarat hizmetlerinden çıkartılanların isimlerinin ve çıkartılma nedenlerinin bildirilmesinin istenilmesine, (Celalettin Cerrah müdafisinin talebi)

**18.8-**20/01/2017 tarihli duru ma (14) numaralı ara kararıyla eski stanbul Valisi Muammer Güler'in tanık olarak dinlenmesine karar verildi i; aynı duru ma (19) numaralı ara kararıyla eski çileri Bakanları Abdulkadir Aksu ve Be ir Atalay'ın tanık olarak dinlenilmeleri hususunun, tanık oldukları belirtilen hususlara ili kin di er tanık beyanları alındıktan sonra de erlendirilece i karara ba landı ndan sanık Celalettin Cerrah müdafisinin bu husustaki talebine ili kin yeniden **karar verilmesine yer olmadı ma,**

**18.9-**Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 10/02/2017 havale tarihli dilekçesine konu talepler nedeniyle daha önce yazı ma yapılmı oldu u ve bu kapsamda dosya içerisinde yer alan bilgi ve belgeler kapsamında talebe konu hususların davanın esasına etkili olmayaca ı de erlendirildi inden sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 10/02/2017 havale tarihli dilekçesine konu taleplerinin **reddine,**

**19-Sanık Ramazan Akyürek'in bilgi belge taleplerine ili kin olarak;**

**19.1-**Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız'ın stihbarat Daire Ba kanlı na yazdı ı 03/03/2008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazı ve buna cevaben yazılan stihbarat Daire Ba kanlı mın 06/03/2008 tarih ve 54324-2008 sayılı yazının dosyamız kapsamında bulundu u ve 09/02/2007 tarihinde sanık Ramazan Akyürek'e elden verildi i anla ıldı ndan bu hususta yeniden i lem yapılmasına **yer olmadı ma,**

**19.2-**Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız'ın stihbarat Daire Ba kanlı na yazdı ı 03/03/2008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazısı ve buna cevaben yazılan stihbarat Daire Ba kanlı mın 06/03/2008 tarih ve 54324-2008 sayılı yazısının bir sureti eklenmek suretiyle Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na müzekkere yazılarak, anılan yazılar kapsamında yapılan kurum içi yazı maya dair tüm evrakın onaylı bir örne inin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

**20.1-**Sadık Turan Alp, Yahya Öztürk, Adem Sa lam ve Mustafa Kuleta 'ın tanık olarak dinlenilmelerine,

-Tanık Yahya Öztürk'ün (Eski Trabzon Terörle Mücadele ube Müdürü) açık kimlik bilgisi ve halen görevde olması halinde öncelikle görev yerinin, görevde olmaması halinde tebligata elveri li adresinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü üne müzekkere yazılmasına,

**20.2-**Katılanlar vekili Av. Hakan Bakırcıo lu'nun Hüseyin Kubilay Günay, Özel Yılmaz, Handan Selçuk ve Ergun Güngör'ün dinlenilmelerine dair talebinin, dosyamız

kapsamındaki bilgi ve belgeler kapsamı itibariyle davanın esasına etkili olmayacağı de erlendirildi inden **reddine**,

**21-Sanık Ramazan Akyürek'e** Baro tarafından müdafî olarak atanan Av. Gülberk Ba ıbüyük'ün müdafilikten çekilme dilekçesinin bir örne i eklenmek suretiyle stanbul Barosu Ba kanlı ına, sanık Ramazan Akyürek'e CMK'nın 150/3 maddesi gere ince müdafî görevlendirilmesi için yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

**22-Gelecek celse öncelikle sanık Ali Fuat Yılmaz'ın** savunmasının (çapraz sorgu vs.) alınmasıyla devam edilmesine,

-Süre kalması halinde sırasıyla tanıklar Nedim ener, Emin Arslan, Hanefi Avcı, Durmu Demirba , Levent Yarımel, Mutalip Ünal, Mehmet Akın, Ay egül Genç, Yasemin Tu çe ( nan) Tümer'in dinlenilmelerine, bu ki ilere gelecek celse tanık olarak dinlenebileceklerinin, buna göre planlama yapmaları gere inin, duru manın seyrine göre (Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın sorgusunun yapılması) dinlenecekleri gün ve saatin kesin olarak kendilerine ayrıca bildirilece inin **kalem personeli tarafından** ileti im olanakları (telefon, kısa mesaj, elektronik posta vs.) kullanılarak bildirilmesine, bilahare dinlenecekleri gün ve saatinden aynı yollarla bildirilmesine, sanık Ali Fuat Yılmaz'ın savunma ve çapraz sorgusunun ne zaman bitece i tam olarak öngörülemedi inden ayrıca ça rı kâ ıdı tebli ine bu a amada yer olmadı ına,

**23-Sanık Celalettin Cerrah müdafisi Av. Doç. Dr. Mehmet Köksal**, sanık Onur Karakaya müdafisi Av. Tolga Yurdakul, sanık Hasan Durmu o lu müdafisi Av. Özge Akba 'ın mazeretinin kabulüne, duru ma gün ve saatini UYAP sisteminden ö renmelerine,

**24-Tutuklu sanıkların tutukluluk durumlarının** 03/03/2017 tarihinde dosya üzerinden de erlendirilmesine,

**25-Duru manın 13,14,16,17/03/2017 tarihlerinde (4 gün süre ile) saat 10:00'a** bırakılmasına oybirli i ile karar verildi. 10/02/2017

Ba kan 95147  
(e-imza)

Üye 101212  
(e-imza)

Üye 195946  
(e-imza)

Katip 144150  
(e-imza)