

T.C.
STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMES

DURU MA TUTANA I

DOSYA NO : 2016/32 Esas
DURU MA TAR H : 17/01/2017
CELSE NO : 32.

BA KAN : Ali hsan HORASAN 95147
ÜYE : Ömer KARAGÖL 101212
ÜYE : Arif ATANIAN 119220
CUMHUR YET SAVCISI : Mehmet YE LKAYA 104746
KAT P : Serhat GÜL 144150

23/12/2016 tarihli ara kararıyla dinleneceklerinin de erlendirilece i belirtilen tanıklara ili kin yoklama yapıldı. Duru ma salonunda hazır olmadıkları anla ıldı.

Belirli gün ve saatte 32. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar **Ramazan AKYÜREK** ve **Ali Fuat YILMAZER**'in ba lı bulundu u ceza infaz kurumundan getirildikleri görüldü. Ba sız olarak huzura alındılar.

Ba ka suçtan hükümlü **sanık Yasin HAYAL'in** Tekirda 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu **sanık Hamdi EGBATAN'ın** Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu **sanık Özkan MUMCU'nun** Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu **sanık Osman GÜLBEL'in** Sincan 1 No'lu F Tipi Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu **sanık ükrü YILDIZ'ın** Sincan T Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumu'nda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Tutuksuz sanıklar **Sabri UZUN, Erhan TUNCEL ve Re at ALTAY** geldi yerlerine alındılar.

Sanık Ali Fuat Yılmazzer müdafii **Av. Fatma Saadet YILMAZER** geldi,

Sanık Engin Dinç müdafii **Av. Samet Can OLGAC** geldi,

Katılanlar vekilleri **Av. Ay enur Demirkale** ve **Av. Sebu ASLANG L** geldi, ba ka gelen olmadı.

Açık yargılamaya devam olundu.

Gelen evrakların okunmasına geçildi.

Sanık Hasan Durmu o lu müdafii **Av. Özge Akba 'ın** mazeret dilekçesini UYAP üzerinden gönderdi i anla ıldı.

Sanık Ramazan Akyürek'in müdafisi **Av. Adem Kaplan'ı** azletti ine ili kin dilekçe sunmu oldu u anla ıldı.

SEGB S kaydına 10:55 itibariyle ba landı.

Duru ma sırasında katılanlar vekilleri Av. Hakan Bakırcio lu (11:00), Av. Hülya DEVEC (11:03), Av. Bahri Bayram BELEN (11:05) ve Av. Emine nci bulur (11:05) ile sanık Re at Altay müdafii Av. Orhan EK NC (11:08), sanık Yunus Yazar müdafii Av. Leyla KARAKOÇ (11:13), sanık Ahmet lhan Güler müdafii Av. Melih Asım GÜLER (11:49), Sanık Re at Altay müdafii Av. Yavuz Selim BAYDAR'ın (12:04) geldikleri

görüldü, yerlerine alındılar.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: Sayın Bakanım, dün savunmamda kaldığım yer itibarıyla Bakanlık Müfettiçileri raporuna ilişkin açıklamalarda bulunuyordum. Bakanlık, Emniyet Genel Müdürlüğü Stihbarat Dairesi Başkanlığı hakkında 30 kadar idari soruşturmada, bir inceleme raporu düzenleyen bir tek Bakanlık Müfettiçilerinin aleyhte kusur isnadını içeren raporları vardı. Fakat bu Müfettiçilerin raporlarında aleyhimize olan beyanların da gerçekçi olmadığını, kendi içinde zaten çelişkiler barındırdığını izah etmeye çalışıyordum. 10/10/2008 tarihinde düzenlenen bu rapor yaklaşık 15 aylık bir çalışmanın sonucunda tanzim edildi Bakanlık Müfettiçilerince. Bunun üzerine, bu rapor için Bakanlığımıza gönderilince, için Bakanlık Teftiş Kurulu bu raporu inceledikten sonra kapsamlı bir değerlendirme hazırlayarak Bakanlık Makamına bu raporla ilgili bir ara çalışma yapılması, iddia edilen hususların yeniden, daha önce yapılmış olmasına karşın, Bakanlık müfettiçileri raporundaki tespitler ışığında yeni bir müfettiçiler görevlendirmesiyle yeniden araştırılmasına dair bir Bakanlık onay yazısı, 28 Ocak 2009 tarihinde onay yazısı sunulmuştur. Bu onay yazısında uzunca Bakanlık Müfettiçilerinin hazırladığı rapor özetlenmiş ve raporun son kısmında bizzat evrakını ben iddianame eklerinde bulamadım, ama bu rapordan anlıyoruz, Bakanlık müfettiçileri raporlarını hazırlayıp Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına sunduklarında, Teftiş Kurulu Başkanlığı bu raporu eksik ve yetersiz görüp Müfettiçilerine geri iade etmişler. Müfettiçilere bu raporların iade gerekçesi aynen şu ekinde ifadelendirilmiştir; Bakanlığımızca, anılan raporun Bakanlık Teftiş Kurulu Yönetmeli'nin 7.maddesi (e) fıkrası uyarınca incelenmesi sonucunda, yani müfettiçiler, Bizde de öyledir, Polis Bakanlık müfettiçileri inde bir rapor hazırladığımızda biz Teftiş Kurulu Başkanlığımıza bunu sunarız, onlar da onaylayarak iadeleme koyarlar. İmdi Teftiş Kurulu, Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı, Bakanlık Teftiş Kurulu Yönetmeli'nin 7.maddesi (e) fıkrası uyarınca incelenmesi sonucunda, müfettiçilerin hazırladığı rapor, sonuç bölümünün B4 Stihbarat Dairesi Başkanlığı Görev Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi başlığı altında yer alan öneri ile ilgili olarak, yani bizim görev kusurumuzun izah edildiği, tespit edildiği bölüm ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün söz konusu yazısının Stihbarat Dairesi Başkanlığı'nda hangi tarih ve sayı ile kayda alındığı, silsile yoluyla hangi yetkililerin havalesinden geçtiği, görevlilerce söz konusu yazı ile ilgili olarak ne gibi işlemler yapıldığı, Hrant Dink cinayetinden önce Bakanlık Emniyet Müdürlüklerinden Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün söz konusu yazısı benzeri mahiyette Stihbarat Dairesi Başkanlığına intikal eden Bakanlık evrakları olup olmadığı, varsa bu evraklarla ilgili ne gibi işlemler yapıldığı, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün söz konusu yazısı, yani bu söz konusu yazısı 9 nolu F4 ile ilgili yazısı ile diğer evraklar arasında iade tabii tutulmaları bakımından bir farklılık bulunup bulunmadığı, bir diğer anlatımla Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün yazısının Stihbarat Dairesi Başkanlığı bünyesinde genel uygulamanın dışında farklı bir işleme tabii tutulup tutulmadığı, bu çerçevede TCK'nın genel ilkelerine göre ilgililerin o suçla ilgili irtibatlarının ve **kasıtlarının** tespiti gerektiğinden, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün söz konusu yazısının Stihbarat Dairesi Başkanlığındaki evrak ve konu ile ilgili genel uygulama da tetkik edilerek hangi tarihte değerlendirilmeye tabii tutulması gerektiğinin ayrıntılı izah edilmesi ve buna göre varsa sorumluların illiyet başlı kurularak belirlenmesi gerektiği de değerlendirilmiştir, bu nedenle Bakanlığımızın, Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 07/11/2008 tarihli sayılı yazısı ile mezkur raporu düzenleyen müfettiçilerden bu eksikliklerin yeniden değerlendirilmesi istenmiştir.

İmdi daha Bakanlık Müfettiçileri raporu henüz için Bakanlığımıza intikal ettirilmeden kendi kurumlarımızca bile yetersiz görülme türü. Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı, siz bir kusur isnadında bulunmuşsunuz, ama bu kusur isnadını neye göre söylüyorsunuz. Yasal mevzuatlar, hangi mevzuatlara dayanıyorsunuz. Uygulamalar nedir, ne olması gerekiyormuş da ne olmaması, benzeri uygulamalardaki örnekler nelerdir, bu evraklarla ilgili eksik işlemler yapıldığını isnat ediyorsunuz, silsile yoluyla kimler paraflamış, sorumluluk kime aittir, bunları belirlemeniz gerekir, suç isnadında, kusur isnadında bulunmadan önce diyerek, bu eksikliklerin giderilmesi amacıyla müfettiçilere geri iade etmişler raporu. Bunun üzerine yeniden değerlendirilmesi

istenmi tir. Bunun üzerine Ba bakanlık Müfetti leri Mehmet Akın, Ay egül Genç ve Yasemin Tu çe nan tarafından düzenlenen 14/11/2008 tarihli sayılı yazıda stihbarat Daire... imdi gerekçesini söylüyor, bu eksikliklerin neden oldu unu stihbarat Dairesi Ba kanlı ının çalı ma sisteminin de ifre edilmemesi amacıyla, çalı ma sisteminin de ifre edilmemesi amacıyla, bu tabirleri lütfen hatırd tutun i leyi inin raporlara yansıtılmadı ı. Ne kadar güzel de il mi. Bir müfetti e yakı acak ifade, hem suç isnadında bulunuyorsunuz. Daha sonraki yazılarda 4483'ten bahsediyorsunuz. leyi i de ifre etmek istemiyorsunuz. leyi i de ifre etmeden nasıl benim hakkımda suç isnadında bulunuyorsunuz. Hangi i leyi üzerinden benim konumum, pozisyonum ara tırılacak. Hiç mi ara tırılmadan ben do rudan cezalandırılaca ım. De ifre edilmemesi amacıyla, i leyi inin raporlara yansıtılmadı ı, i lemlerin elektronik ortamda gerçekle ti i, bu bilgilerin teknik açıdan sa lıklı olup olmadı ının, kesin olarak ortaya konulmasının mümkün olmadı ı. Bu da ayrı bir garabet. Biz i leyi sa lıklı olsun, denetlenebilir olsun, kontrolü mümkün olsun diye dijitalize ediyoruz. Bilgisayar sistemi bunun için kullanılıyor. Normal fiziki sistemlerde her türlü cambazlıklar yapılabilir, ama bilgisayar ortamında asla böyle eyler yapamazsınız, kontrol sistemi çok daha güçlüdür. Teknik açıdan sa lıklı olup olmadı ını kesin olarak ortaya konulmasının mümkün olmadı ı diyor. Nasıl mümkün olmaz. Bilgisayarda bir evrak hangi tarihte gelmi , hangi saatte gelmi , hangi bilgisayara dü mü , hangi aidiyet nolu, yani sicil numaralı personel tarafından alınmı , kim kime devretmi , da ıtımı nerelere yapılmı , bunların hepsi fiziken, ba ka türlü kaydedemeyece iniz ekilde kayıt altında tutulmaktadır, asla da yok edilemez bunlar. Mümkün olmadı ı diyor. Raporlarında stihbarat Daire Ba kanlı ı ve ilgili merkez C ube Müdürlü ü görevini yürütmü olan ahısların isimleri, hani C ube Müdürlü ü görevlilerine ait hiçbir isim belirtilmiyor. stihbarat Daire Ba kanlı ı ile ilgili sadece ba ta Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmazır olmak üzere tespit edilecek di er görevliler hakkında diyor. Böyle ba tan savma bir rapor. ahısların isimleri belirtilerek diyor. simleri belirtilmi de il, bir tek Ali Fuat Yılmazır'ın ismi var. Ön inceleme yapılması kanaatine varıldı ı, ancak daha ayrıntılı bir inceleme ile sorumlulukları tespit edilecek di er ahısların da ön inceleme kapsamına dahil edilmesi gerekti i belirtilmi tir denilmi . Müfetti ler, dolayısıyla raporlarındaki eksiklikleri tamamlamaksızın, aynı ile tekrar iade etmi ler. Bunun üzerine, bu açıklamaları yaptıktan sonra çi leri Bakanlı ı görevlileri, yukarıda bu ekliyle Bakanlı ımıza gelmi , iddialar do rultusunda yeniden bu konuların ara tırılması için müfetti görevlendirmesi diyorlar ve Mülkiye Müfetti leri görevlendiriliyor. Mülkiye Müfetti leri, daha önce de de inmi tim, Ba bakanlık müfetti lerinin tespitleri üzerinden yaptıkları inceleme sonucunda aynı önekilerde oldu u gibi stihbarat Daire Ba kanlı ı yönünden, o belirtilen Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün evrakı ile ilgili yapılması gerekti i varsayılan, iddia edilen i ve i lemler yönünden yapılacak bir kusur isnadının, yapılacak herhangi bir ilave i lemin bulunmadı ını da tespit ediyorlar bu raporlarında. Bunun üzerine müfetti lerin, Mülkiye Müfetti lerinin yeniden kusur yoktur demeleri üzerine, bu tabi tebli ediliyor, bu Hrant Dink'in avukatlarının müracaatı üzerine ba lamı bir ara tırma, Hrant Dink'in avukatlarına da tebli ediliyor ve itiraz da edilmiyor. Ama enteresan, devlet bürokrasisinde alı ılmamı , teamül dı ı çalı ma sistematı inde örne i olmayacak bir ekilde Ba bakanlık müfetti leri bu rapora itiraz ediyor. Mülkiye Müfetti lerinin yaptı ı eye ve öyle 11 sayfalık o rapora katılmadıklarını, stihbarat Daire Ba kanlı ı yönünden görev kusurları oldu unu ve aynen öyle de bir beyanları var, kısa bir paragrafı okuyorum; bu kapsamda Ba bakanlık Tefti Kurulunun inceleme raporunda tespit olarak ortaya konulan ve neticesinde disiplin hukukuna göre soru turma ve 4483 sayılı Kanun'a göre ön incelemeye konu olması gerekti i kanaatine varılan hususların bir ara tırma raporu konusuna indirgenerek iddia olarak ele alınması, bizzat yapılan incelemelere çok az de inilerek a ırlıklı olarak ahısların açıklamalarına dayanılmak suretiyle kanaat ortaya konulmasının yukarıda belirtilen tüzük ve yönetmelik hükümlerine aykırılık ta ıdı ı dü ünülmektedir. tirazın da ana gerekçesi bu. Mülkiye Müfetti lerinin yaptıkları çalı maları be enmiyorlar. imdi kendileri 15 ay çalı mı lar, stihbarat Daire Ba kanlı ı yönünden hiçbir somut tespitte bulunmamı lar, hiçbir somut tespit, mevzuatları incelememi ler, tamim yazıdan bahsediyorlar, o

Hedef ahıslar Tamimi, Koruma Hizmetleri Yönetmeli 'nden, uygulama örneklerinden hiç atıf yapmamı lar, stihbarat Daire Ba kanlı nda evrak i leyi inin nasıl oldu una dair inceleme yapmamı lar, yaptılarsa bile raporlarına yansıtmamı lar. Mesela, ileride de inece im, Ay egül Genç'in ifadesinde, Ali Fuat Yılmaz bize yardımcı olmadı, hiçbir ey anlatmadı diyor. Tek yazılı ifadesini almadıkları ki i Ali Fuat Yılmaz. Ya ben konu mayacak bir insan mıyım? Ben anlattım, hedef ahıslar programını benim gibi kimse anlatamaz. Ben icat ettim, ben yoktan onu o daireye sokmu bir ki iyim. Nasıl uygulandı nı örnekleriyle anlattım kendilerine. Her bir a amasında, Trabzon yönü itibariyle, stanbul yönü itibariyle, Ba kanlık yönü itibariyle, bir dünya anlatımlarım oldu. Fakat i lerine gelmedi i için yazıya dökmediler. lerine gelmedi i için kararttılar benim anlattıklarımı. Yazılı ifademi almadılar kasıtlı olarak. Sonra benim hakkımda da suçlama konusu yaptılar. Madem benim hakkımda suçlama yapacaksınız, anlatımlarımı, savunmalarımı, izahatlarımı niye raporunuza yansıtmıyorsunuz, niye onlar üzerinden de erlendirme yapmıyorsunuz. 15 ay ara tırma yapmı lar, hiçbir somut konuya girmeksizin bir rapor yazmı lar. Sonra mülkiye müfetti lerinin niçin ara tırma raporu yaptıklarını, ön inceleme ve soru turma ba latmadıkları gerekçesiyle ele tiriyorlar. Ba kanlık Tefti Kurulu Ba kanı Muttalip Ünal, Savcılıkça alınan ifadesinde bunun cevabını veriyor. imdi oradan okuyorum, niçin ara tırma yapılmı mülkiye müfetti lerince, niçin ön inceleme ve soru turma yapılmamı , onun cevabını Muttalip Ünal Ba kanlık Tefti Kurulu Ba kanı veriyor ve bunlar bu müfetti ler, aleyhimize tek rapor tanzim eden bu müfetti lerin hukuk bilgisi, mevzuat bilgisi bu çerçevededir, bu ifadede anla ılacak bu. Kaç tarihinde vermi , 23/09/2014 tarihinde Savcıya verdi i ifadesi, ben hemen ilgili yeri okuyorum; Ba müfetti ler Mehmet Akın, Ay egül Genç, Yasemin Tu çe nan'dan olu an kurul olu turduk. Bu kurul yakla ık olarak 15 aylık bir inceleme sonucunda 10/10/2008 tarihinde raporunu Makamıma sundu. Sunulan rapor üzerine Ba kanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı bunu gerekli incelemeyen ve tefti ten geçirmek zorundadır. İgili yasal hüküm gere ince ben bu raporu inceledim. Raporda Emniyet stihbarat Birimleri suçlanıyordu. Ben de tespitlerin tamam oldu unu, ancak illiyet ba ının net bir ekilde ortaya konulması gerekti ini, zira bizim düzenledi imiz raporun çi leri Bakanlı na gönderildi ini ve Bakanlı ın normalde 30 gün inceleme süresinin ve ek olarak da 15 günde ola anüstü süre olmak üzere toplam 45 günde, yani bir soru turma ve inceleme yapacak olurlarsa, bunda süre kısıtlılı ı var. 45 günde bu raporu ön inceleme süresinin oldu unu, bu kadar kısa sürede bu inceleme yapılmasının mümkün olmadı nı, dolayısı ile müfetti arkada lardan eylem ve ki iler arasında illiyet ba larının daha netle tirilmesini istedim, bu amaçla Ba kanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı olarak müfetti lere gönderdi im üst iade yazısında gerekçelerini ayrıntılı olarak anlattım. Yani siz ara tırma yapıyorsunuz, süre kısıtlılı mız yok, zaten 15 ay çalı mı sınız, bunları tespit etmemi siz, bir soru turma, ön inceleme ba latıldı nda kısıtlı süre içerisinde bunlar nasıl tespit edilecek, bunun için ara tırma raporu yapılmı , süre kısıtlılı ı olmaksızın Mülkiye Müfetti leri her türlü ara tırmayı yapmı lar ve ondan sonra yeniden raporunu tanzim etmi ler. Dolayısıyla bu gerekçelerin, beyanların hiçbirinin mevzuatlarda kar ılı ı olmadı nı görüyoruz. imdi en son olarak bu itiraz yazısı üzerine, Ba kanlık Müfetti leri, mülkiye müfetti lerinin raporunu be enmiyor, itiraz ediyorlar, haksız gerekçelerle itiraz ediyorlar. Buna ra men Be ir Atalay imzasıyla Ba kanlık Makamına bir yazı gönderiliyor. Çünkü kamuoyunda tartı ılıyor ve aleyhimize ciddi anlamda propaganda konusu ediliyor, Ba kanlık müfetti leri raporu. Aynen öyle yazmı , Be ir Atalay, çi leri Bakanı, Ba kanlık Makamına diyerek, 17 Mart 2010 tarihinde, yani Ba kanlık Müfetti lerinin itiraz yazısından 2 ay sonra, o kar ılıklı görü meler, teatiler sonucu belli ki bir mutabakata varılamamı ve bunun üzerine çi leri Bakanlı ı u teklifi Ba kanlık Makamına iletmi . "Bu çalı malar devam ederken Ba kanlık Müfetti lerince de konuyla ilgili olarak inceleme yapılp bir rapor düzenlenmi ve Ba kanlık makamınca bu rapor Bakanlı ımıza intikal ettirilmis tir. Bunun üzerine mülkiye müfetti lerince yeni bir ara tırma yapılarak gerekli raporlar düzenlenmi tir. Mülkiye Müfetti lerinin bu çalı maları halen devam etmektedir. Ancak Ba kanlık ve Bakanlı ımız Tefti Kurullarınca yapılan çalı malar sonucunda düzenlenen rapordaki ilgili müfetti lerce bazı farklı

de erlendirmeler yapıldı 1, bu farklı de erlendirmelerin bazı basın yayın organlarında olumsuz haber ve yorumlara sebep oldu u görülmü tür." Bu itibarla, yapıcı bir yakla ım. i leri Bakanlı ı madem itiraz ediyorsunuz, Be ir Atalay imzasıyla diyor ki, bu itibarla madem farklı görü ler ortaya çıkmı , bunlar da tartı ma konusu "Ba bakanlık Müfetti leri ve mülkiye müfetti lerinden mü terek bir çalı ma grubu olu turularak, konuyla ilgili gerekli ara tırma ve incelemenin yeniden yapılmasını mü saadelerinize arz ederim." Aklın yolu bir de il mi? Objektif olan, gerçekli e ula mak isteyen, iyi niyetli insanın yapması gereken, olsa olsa böyle bir eydir. Peki Ba bakanlık Tefti Kurulu buna nasıl cevap verdi , 17 Mart 2010 tarihli yazıya 30 Nisan 2010 tarihinde Tefti Kurulu Ba kanlı ı, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı Yunus Arınç imzası ile u ekilde cevap veriyor, ilgi tutmu Bakanlı ın yazısını, en son diyor ki, "Mülkiye Müfetti lerinin çalı malarına halen devam etti i ifade dilen konuya dair ilgi yazınızla, ilgili yapılan de erlendirmede Ba bakanlık Tefti Kurulu tarafından yapılan inceleme neticesinde tespit edilen konulara ili kin görev, yetki ve takdirin Bakanlı ınızda oldu u hususunda bilgilerini rica ederim." Yana mamı lar bu mü terek çalı maya, "Takdir Bakanlı ındır" demi ler. Mevzuatlar gere i öyle, ama nezaketen Bakanlık diyor ki bu tartı malara bir son verelim. Neyse derdiniz gidin birlikte ara tırın, bakın, görün, ortak bir rapor yazın. Buna da yana mıyorlar. Ama medyaya devamlı bilgi ve manipölasyon ey yapıyorlar. imdi bunun sonucunda dolayısıyla bu Ba bakanlık Müfetti leri raporu da bitmi ve tekraren eylere Hrant Dink'in avukatlarına da tebli edilmi . Bu sefer, bununla ilgili, pardon daha sonraki a amada, bu konuyla ilgili bir itiraz dilekçesi avukatlar tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü görevlileri hakkında bir daha bir dilekçe ile ey yapılmı , stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına müracaatta bulunulmu . imdi onun detayını ey yapmayaca ım. Bu da Ankara'ya görevsizlik gere i intikal ettirilmı . Ankara'daki Cumhuriyet Ba savcılı ı, i leri Bakanlı ına bu konuyu intikal ettirmi dilekçe ile ilgili olarak ve Ba savcılık i leri Bakanlı ına ön inceleme yapılmak üzere yazıyı göndermi , fakat i leri Bakanlı ı 12/07/2010 tarih sayılı cevapta, önceki incelemeleri yenilemeyi gerektiren bir husus olmadı ını belirterek inceleme yapılmasına gerek olmadı ını vurgulamı tır. Bu idari soru turmalar da bu ekilde sonlandırılmı . Yani tüm iddialar tekrar ve tekrar ara tırılmı , her seferinde aynı sonuca varılmı , yeni bir ara tırma yapmayı gerektirir bir durumun olmadı ı eyine varılmı kanaatine varılarak soru turmalar sonlandırılmı . imdi Ba bakanlık Müfetti leri raporu hakkında bir de benim müracaatlarım var. Tabi bu medyaya yansıyıp aleyhimde propaganda konusu edilince Hrant Dink cinayetinin gerçek düzlemi unutturulup bamba ka bir yere cinayete, cinayetin arkasındaki azmettirici yapıyla uzaktan yakından ilgisi olmayan stihbarat Daire Ba kanlı ı üzerine dikkatler teksif edilince, bütün ey ele tiriler stihbarat Daire Ba kanlı ' ı üzerinde yo unla tı. Benim ismim de o sıralar sıklıkla telaffuz edildi. Ben de Ba bakanlık Müfetti leri raporunu edinebilmi de ilim. nternete bir taslak yansıma , gerçek olup olmadı ı belli de il. Nedim ener kitabında bundan geni e bahsetmi . Devamlı haberler, kö eler yazılıyor Ba bakanlık Müfetti leri raporuna atıfla, ama içeri inde tam olarak ne oldu unu bilmiyorum ve ben ilk önce 2009 yılında bu raporunda içeri ine dair haberler yayınlanır yayınlanmaz 3 kuruma avukatım aracılı ı ile müracaatta bulundum; Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ına... öyle diyeyim, i leri Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ına 16 Mart 2009 tarihinde ve 16 Nisan 2010 tarihinde, iki sefer, yani birer yıl arayla tekrar. Ba bakanlık Bilgi Edinme ve De erlendirme Kuruluna 26 Mart 2009 tarihinde, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ına 16 Mart 2009 tarihinde ve 16 Nisan 2010 tarihlerinde 5 kez müracaatta bulundum. Bu raporda basına yansıyan haberlere göre aleyhimde tespitler oldu una, iddialar oldu una dair haberler yer almaktadır, raporun tarafıma verilerek, i te haklarımı kullanmama imkan sa lanması diye. Tabi bu taleplerim, avukatım aracılı ı ile yaptı ım bu talepler kar ılıksız kaldı, o una cevap alamadık. Verdikleri cevaplarda da i te soru turmalar devam ediyor, henüz sonuçlanmı de ildir, ara tırmalar devam ediyor gibi, 2009 yılı itibariyle öyle cevaplar geldi. En son i leri Bakanlı ı Tefti Kuruluna 16 Nisan 2010 tarihinde cevap alabildi im, yine rapor bana verilmedi, ama cevap aldı ım müracaatım uydu, müracaatımda unu söylemi im, avukatım aracılı ıyla; gelinen a ama itibariyle Ba bakanlık Tefti Kurulu

SANIK AL FUAT YILMAZER: imdi, imdi tabi her türlü itiraz gündeme gelir, bana sorular da sorulabilir. Ama bana lütfen müsaade edin.

MAHKEME BA KANI: Dünkü celsede de ifade ettim de, iddia makamı ile alakalı da böyle bir "yakı tıramadım" gibi ibareleriniz olmu tu, ifadeleriniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: O bana teröristli i yakı tırdı efendim, nasıl daha kibar olabilirim yani.

MAHKEME BA KANI: imdi bunları ele tirirken, ele tirmek istiyorsan hakarete varacak, ciddi isnatlar do uracak ifadeler kullanmayın.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ya ben ona özen gösterdi imi dü ünüyorum, ama yakı tıramamak bir hakaret kelimesi de ildir, öyle algılamıyorum.

MAHKEME BA KANI: Buna özen gösterin, bu ekilde devam ediniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Zaten göstererek yapmaya çalı ıyorum, elimden geldi ince. Yani ciddi de bir devlet tecrübesi olan bir insanım. Hakaretin ne olup olmadı ını da takdir edip de erlendirebilirim, ama irticalen konu malarım arasında, maksadımı a an ifadelerim olursa da, bunları da düzeltmekten kaçınmam.

MAHKEME BA KANI: Devam edelim.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: imdi bu me hur Ba bakanlık müfetti leri Ay egül Genç'in ifadesini aynen okuyaca ım. Evet biliyorum iddianamenin eklerinde var, ama imdi satır satır okuyalım bakalım, kafa yorulmu mu bu ifadelere, bir Ba bakanlık Müfetti i böyle beyanlarda bulunur muymu , yakı ıyor muymu yakı mıyor muymu . Kim nasıl yakı tırmı hep beraber dü ünelim, dü ünmeden çözümleyemeyiz bu i leri. Dü ünmeden gerçekli e ula amayız çünkü. Dü ünmeden Hrant Dink'in ruhunu ad edemeyiz. U ra madan, emek sarf etmeden, dertlenmeden olacak i ler de il bunlar. imdi ben okuyorum, herkes kendine bakan yönü itibariyle, yani bu yargılamada üzerimize dü en sorumluluklar itibariyle bir bakalım Ba bakanlık müfetti ine yakı acak beyanlar mıymı de il miymi , ilgili yerden devam edece im, ba langıcını anlatıyor, imdi; Emniyet Genel Müdürlü ü Trabzon'a gittik diyor. Emniyet Genel Müdürlü ü, stihbarat, M T ve ilgili kurumlarla bir takım görü meler yaptık. 24 ubat 2008 tarihinde Trabzon'a gittik. O dönemde Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı. Biraz da olayın gizli kalması amacıyla Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde bize bir oda ayırdı. Bakın bunu söyleyen Ba bakanlık müfetti i. Faruk Sarı, yani kim Faruk Sarı, Trabzon'un stihbarat ube Müdürü. Biraz da olayın gizli kalması amacıyla diyor, bir yaftalama yapıyor, bize diyor terörle mücadele oda. Yahu müfetti lerin illerde tahsisli odaları vardır. Bu odaları varsa ayet, ayarlayan l Emniyet Müdürüdür. E er o ilde müfetti ler için tahsis edilmi oda yoksa onlara oda ayarlanması görevi yine l Emniyet Müdürünün yetkisindedir ve tasarrufundadır. Faruk Sarı Terör ubesinden nasıl oda ayarlayabilir ya. Ayarlayabilir mi, böyle bir ey söz konusu olabilir mi, terörün üzerinde hüküm sahibi midir, yetki sahibi midir bir ba ka ube üzerinde? Niye Re at Altay de il de Faruk Sarı deniyor burada? imdi aynısını, bakın aynı müfetti , sırası geldi inde bulmakta güçlük çekiyor... stanbul için de anlatıyor bunu. stanbul'da da Terörle Mücadele ube Müdürlü üne gitmi ler. Orada hatırlataca ım, orada nasıl beyan kullanmı . Biz burada çalı malarımıza ba ladık. Trabzon'da yaptı ımız ilk tespit LOG kayıtlarını içerir bilgisayarların Trabzon'dan Ankara'ya ta ındı ını tespit ettik. te bu kadar. Ne demek Trabzon'daki LOG kayıtlarını tutan bilgisayarın ta ındı ını tespit ettik, böyle bir ey yok. LOG kayıtları merkezde tutulur. llerdeki bilgisayarlarda LOG kayıtları tutulmaz. llerde sunucu ve serverler vardır. Ama LOG kaydı orada tutulmaz. LOG kaydı merkezde tutulur. imdi bunu yazmayacaksınız. Bilmiyorsanız yazmayacaksınız. Yazıyorsanız arkasında da durmayı bileceksiniz. Ben onun için yakı tıramıyorum. Tespit ettik diyor. Yalan beyan, böyle bir ey yok. Hiçbir ey de tespit ettikleri yok. Çünkü ifadeler aksini söylüyor. Bir dünya ey raporu var. Sadece iftira bunlar, ispatı mümkün olmayan, zaten de ispat edilememi iftiralar. Sonradan anla ılıyor. Emin Aslan söylemi bunları, Emin Aslan söylemi . O dönemde Faruk Sarı bize stanbul ile aralarında bir çeki menin oldu unu, stanbul ile aralarında bir çeki menin oldu unu, stanbul Emniyetinin bilgisayar kayıtlarına girmeye çalı tıklarını. Önemli bir ey de il mi? E er

do ru ise Faruk Sarı diyor ki, stanbul bizim bilgisayarlarımıza girmeye çalı tı diyor. Girmi mi girmemi mi, daha sonradan anlıyoruz. Ben gösterece im. Girmi . F4'ü illegal bir ekilde yasalara aykırı olarak stanbul edinmi , çalmı F4'ü çalmı . Yönetmelik ile yasaklanmı olmasına ra men. E müfetti seniz bunun üstüne gideceksiniz. Hiç, yazmı , suç u da Trabzon'a atıyor. Ya Trabzon bir ey tespit etmi , yasalara bir aykırılık var, ona da tedbir almayı dü ünümü , benim anladı m bu. Yasalara uygun davranan suçlanıyor, yasalara aykırı davranın, hiç dönüp bakılmıyor bile, mevzu bile edilmiyor. Bu müfetti lik de ildir Sayın Ba kanım. Kusura bakmayın, ben yakı tıramam, ben de Polis Ba müfetti i olarak görev yaptım. Böyle bir ey yok. Vatanda ı kandırıyoruz diyor, yetiyor bunlara, vatanda ı kandırmak yetmi bunlara. Kayıtlarına girmeye çalı tıklarını, bu bilgisayar kayıtlarını koruma altına almak amacıyla EGM stihbarat Daire Ba kanlı na gönderdiklerini söyledi. Yani anlattı ı kadarıyla Trabzon Emniyeti ile stanbul Emniyeti arasında ciddi bir çeki me oldu unu hissettik. Faruk Sarı'nın anlatmasına gerek var mı? Zaten var. Birbirlerine suç atıp duruyorlar. Faruk Sarı'nın anlatmasına dayandırılacak bir ey...belki Trabzon'u dinliyorsunuz stanbul'a suç atıyor. stanbul'u kaç sefer rapor yapılmı , ifadeler ortada. stanbul da Trabzon'a suç atıp duruyor. O dönemde daha stihbarat Daire Ba kanlı na suç atan yok. O dönem itibariyle ilk raporlarda ilk beyanlarda stihbarat Daire Ba kanlı na suç atan yok. F4'ün içeri i bizden gizlendi diyen yok. Halbuki F4'ün içeri inin farklı oldu unu biliyorlar. E imdi o dönemde ses getirici eylemle öldürülecek tabirini farklı algılamıyor kimse. Henüz akıllarına gelmemi o. O cinlik daha akıllarına gelmemi . Çünkü stihbaratta herkes ses getirici eylemin, iddet içerikli bir eylem oldu unu biliyor. İlk algı bu. Zaten Mcdonald's bombalaması örneklenmi . Sonra, neden sonra sıkı inca akıllarına geliyor, bu argümanı, Savcılıktaki ifadede kar ımıza çıkıyor, bu 2014 yılında. 2014 yılına kadar 2 tane ifadenin farklı oldu u...Ba bakanlık müfetti leri raporunda da yok böyle bir de erlendirme. Bu ciddi bir çeki me oldu unu, elbette olacak, ikisi de birbirini suçluyor, bunun anormal bir tarafı yok. Sonra sorulmu , 24 Mart 2008 tarihinde çalı ma yapmak üzere stanbul'a gittik diyor, 24 Mart 2008. imdi orada benimle ilgili anlatımları var, orayı aynen okuyaca m. 2.sayfasından itibaren ba lıyor; stanbul'da Ali Fuat Yılmaz ile ilgili Ba bakanlık Ba müfetti i Ay egül Genç'in anlatımları: " stanbul'a geldi imizde Trabzon Emniyetinde anlatılanlar nedeniyle daha temkinli davranmaya karar verdik ve stanbul'da çalı maya ba ladık. Biz stanbul'da Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ile görü tük." Niye Trabzon'da Re at Altay ile görü mediniz de, stanbul'da Celalettin Cerrah ile görü üyorsunuz. E siz yoksanız, il emniyet müdürü kimse onunla. Ya özür dilerim ben il emniyet müdürü olarak kastediyorum. O tarihte kimin gö... Feridun Boz, imdi hatırlıyorum, ondan bahsediyorlar. imdi orada da...bir müfetti , kim olursa olsun, geldi i zaman önce makamı ziyaret eder, usul budur. l emniyet müdürü ile görü ür, yapaca ı görevini anlatır. Kendisine nasıl bir ayarlama yapıldıysa o ekilde ayarlamaya uygun çalı malarını yürütür. imdi stanbul'daki anlatımına bakalım; Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ile görü tük. Kendisi bizi Terörle Mücadele ube Müdürlü üne yönlendirdi. Kendisi bizi Terörle Mücadele ube Müdürlü üne yönlendirdi. Demek Celalettin Cerrah da stihbarat ubeden bazı eyleri saklı kalması için stihbarat'a de il de Terör'e yönlendirmi . Aynı yorumu niçin burada yapmıyorsunuz, objektiflik bunu gerektirmez mi? Demek ki ki iselle tirmi siniz siz bu i i. Çünkü orada aynı olgu üzerinden farklı bir yorum yapıyorsunuz, ki iye göre, adamına göre, burada aynı olgu üzerinden farklı bir yorum yapıyorsunuz. Kaldı ki niçin Terörle Mücadele ubesine gidiyorsunuz ki, usul udur, stanbul'da ben biliyorum, müfetti ler için tahsisli odalar vardır ve müfetti ler soru turacakları makamda yer edinmezler. Müfetti lik usulüne, çalı ma sistemine aykırıdır. Buna da de inece im, ifadelerinde beyanları var bunların. Çünkü yeme, içme, bir takım zaruri ihtiyaçlarınız var, hem soru turuyorsunuz hem de o birimin, soru turdu unuz birimin insanlarına muhtaç bir durumdasınız orada. Bize tefti e itimlerinde verilen ilk konu budur. Hiçbir ekilde özel ili ki ve temasınız olmayacak. Çayınızı, suyunuzu, yeme inizi, unlarınızı, bunlarınızı onlar üzerinden tedarik etmeyeceksiniz. Onların insafına kendinizi terk etmeyeceksiniz. Niye Terörle Mücadele ubesine gidiyorsunuz? Terör de soru turmalık bir ube. Hrant Dink cinayetinde Terör'ün hiç mi sorumlulu u yok, hiç mi üpheli

bir durumu yok. Biz imdi hep diyoruz ki, stihbarat Koruma Komisyonlarına, Koruma ubeye stihbarat ube üzerinden koruma teklif edilir. Bir bakın, gelen örneklerde var. Terörle Mücadele ubesi do rudan Koruma ubeye bir sürü yazı ma yapmı . Levent Temiz'i korutturmı ya stanbul Terörle Mücadele ubesi. Levent Temiz'i koruma altına aldirtmı . Demek ki bu imkanı ve yetkisi var. Niçin Hrant Dink için kullanmamı bunu. stihbarattan daha fazla bilgiye sahip Hrant Dink hakkında. Selim Kutkan niçin Hrant Dink'i koruma ihtiyacı hissetmemi . Hiç kimse merak etmeyecek mi bunu? Etmiyorlar. Ben anlayamıyorum bunları ya. Aynı olgu var. Yani müdahil vekiller de mi merak etmedi. Terörle Mücadele ube Müdürlü ünün do rudan yazı ması üzerine bir dünya koruma kararı alınmı . Demek ki böyle bir imkan ve uygulama var. Niçin Selim Kutkan...biz stanbul stihbarata soruyoruz. stanbul Terör'e niçin bunu sormuyoruz, niye bunlar ara tırlmıyor? Varsa özür dilerim. Hangi ben bilemiyorum, vakıf de ilim. Ama...

KATILANLAR VEK L AV.HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Biz Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin Terörle Mücadele ubesine de Müdürlü üne de sorumluluk getirdi ini söyledik. Selim Kutkan hatta Terör'den ve Koruma ubeden sorumlu Hakan Aydın Türkeli'nin de üpheli sıfatıyla ifadesi alınmasına yönelik talepte bulunduk. Hakan Aydın Türkeli'nin ifadesi alınmadı, fakat Selim Kutkan üpheli sıfatıyla ifadesi alındı, kovu turmaya yer olmadı ma karar verildi. Biz o karara da itiraz ettik, reddedildi ve o kararı da Anayasa Mahkemesine ta ıdık. Elbette ki Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan'ın Hrant Dink'in korunması meselesinde çok ciddi sorumlulu u vardır. Elbette ki hakkında iddianame düzenlenmesi gereken ahıslardan biri de Selim Kutkan'dır.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: Yani bunu gerçekten, çünkü ben çok eksik bilgiye sahibim. Yani bir çok eyi takip edemedim. Süreç içerisinde de vakıf olmadım. Zamanım da yok, ara tıramıyorum derinlemesine tek tek. Dolayısıyla bu eksik beyanımdan dolayı özür dilerim. Ancak gerçekten dertleniyorum. imdi Ba bakanlık Müfetti lerinin u üslubuna dikkat edin. imdi müfetti seniz bunu bileceksiniz, bunu bileceksiniz, ara tıracaksınız, uygulama örneklerine bakacaksınız, bakmak zorundasınız. Kendisi bizi Terörle Mücadele ube Müdürlü üne yönlendirdi. Çünkü aynı angajmanlı adamları var, ona göre konu uyor, üslup ona göre de i yiyor. Ki iye göre de i yiyor buradaki yorumlar ve üsluplar. Orada bize bir oda ayarlandı ve biz burada çalı maya ba ladık, Terörle Mücadele ubesinde. Terörle Mücadele ube Müdürlü ü Hrant Dink ile ilgili belgeleri bize sundu ve yardımcı oldu. Pek memnun kalmı lar, pek mutlu olmu lar, öyle ifade ediyor. Biz bu arada Hrant Dink olayını yürüten Savcılar Selim Berna Altay ve Fikret Seçen ile görü tük. Esas itibariyle ayrıntılı görü meleri Selim Berna Altay ile yaptık. Bu beyanı da unutmayın. Ayrıntılı görü meleri Selim Berna Altay ile yapmı lar. leride çünkü Savcılık konusunda bunu hatırlataca ım. Bu arada Trabzon'da Faruk Sarı, bize Hrant Dink'e 2003 yılında Sydney'de suikast yapılaca ı istihbaratı ile ilgili bilgiler stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde oldu unu ve stihbarat ube Müdürünün bize yardımcı olaca ını söylemesi nedeniyle bu konudaki bilgileri ve Hrant Dink'in öldürülmesi olayı ile ilgili bilgileri ve belgeleri almak üzere stanbul stihbarat ube Müdürlü ü ile görü meye karar verdik. O zaman ube Müdürü olan Ali Fuat Yılmaz'ı görü meye ça ırdık. Yalnız biz o güne kadar Ali Fuat Yılmaz'ın bu olaylar sırasında EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü oldu unu bilmiyorduk. Ya Ali Fuat'ın C ube Müdürü oldu unu Türkiye'de yedi düvel biliyor. O kadar basında haberi çıkmı ki, siz Hrant Dink cinayetini ara tıracaksınız da Ali Fuat Yılmaz'ın C ube Müdürü oldu unu bilmiyor olacaksınız. Hayatın ola an akı ma aykırı. E er bu bilgi do ruysa zaten sizden müfetti olmaz. Bu bilgi gerçekten do ruysa istifa edeceksiniz o meslekten. Ya herkes biliyor, Ali Fuat Yılmaz'ın Hrant Dink ile ilgili, yani ben yanlı hatırlamıyorsam 3 milyon kayıt çıkıyordu ta o zaman. Ben Ali Fuat Yılmaz, Dink dedi imde 3 milyon ey çıkartıyordu, toparlamıyordu haberleri. Hrant Dink cinayeti Ali Fuat, ba ka bir ey bilmez insanlar. Nasıl bilmiyorsun Ali Fuat Yılmaz'ın C ube Müdürünü, o kadar zaman geçmi , kaç ay sonra geliyorsun, bütün önceki ara tırma raporlarını almı sın eline, önceki eyleri inceliyorsun, öyle ba lıyorsun i e, önceki müfetti lerin raporlarını inceliyorsun, bilmem ne

yapıyorsun, bütün ara tırmalarını yapıyorsun, ondan sonra illere gidiyorsun, buradaki beyanı bu. Bu mümkün de il, bu yalan beyan. Ama bu yalan beyanları kullanmaktan hiç çekinmiyorlar. Biz bilmiyorduk diyor. Ali Fuat Yılmazır ça rı üzerine odaya geldi. İmdi bu da yalan. Çünkü ben ilk önce kendileri benim odama geldiler, ilk görü meyi benim odamda yaptık kendileri ile. Ama yanlı hatırlamı olabilirler. Bir yanımda üstadım Mehmet Akın, di er yanımda da müfetti arkadaşım Yasemin Tu çe nan vardı. Ali Fuat Yılmazır odaya girdi inde, ben Ali Fuat Yılmazır'e Ba bakan'ın bizzat talimatı ile Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak kamu görevlilerinin sorumlulu unun olup olmadığını ara tırmak üzere görevlendirildi imizi ve bu amaçla buraya geldi imizi söyledi im anda... imdi ben stanbul'da stihbarat ube Müdürüyüm, ben odama geldiler, öyle hatırlıyorum, onlar bir sürü insanla görü mü , yanlı hatırlıyor olabilirler. 3 tane, hayatımda da ilk defa Ba bakanlık Müfetti leri görüyorum ve çok ciddi bir konu. Benim açımdan da o dönem itibariyle mesle im açısından en kritik, en önemli, ilk defa ben böyle iddia ve isnatlara maruz kalıyorum. İlk defa adım medyada konu uluyor. Bir istihbaratçı için benim ba ıma gelebilecek en kötü ey, medyada isminizin telaffuz ediliyor olması. Gelmi , bunu söylemi ler ve ben onlara bakın ne demi im, kendi beyanları aynen; söyledi imiz anda, Ali Fuat Yılmazır'in yüzü kıpkırmızı oldu ve Ali Fuat Yılmazır bize dönerek o Ba bakan sizi buraya gönderece ine Ergenekon soru turmasına sahip çıksın mahiyetinde sözler söyledi. Do rusunu söylersek, ben oldukça a ırdım. Çünkü Trabzon'da bize Faruk Sarı, Ali Fuat Yılmazır'in Hrant Dink cinayeti ile ilgili yardımcı olaca nı ve bilgi belge verece ini söylemi ti. Ben Ba bakanlık müfetti lerine demi im ki, o Ba bakan sizi buraya gönderece ine ergenekon soru turmasına sahip çıksın. O dönemde ben Ba bakanla da görü üyorum. O dönemde televizyonda çıkıp anlattım. ba bakan'dan ba ka da Ergenekon soru turmalarına sahip çıkan kimse yoktu devlet kademesinde. Ya bir ube Müdürü, Ba bakanlıktan gelen müfetti lere böyle bir ey söyleyebilir mi, bu mantıklı gelebiliyor mu? nsan aklıyla alay etmek bu de ildir de Allah a kına nedir ya, ba ka nasıl alay edilebilir bir insanla. Bunlar kabul görmü , yazıya geçmi ve yanında kim varmı , 2 ki i daha varmı . Mehmet Akın...

MAHKEME BA KANI: Müdahale etmek zorundayım.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Buyurun.

MAHKEME BA KANI: Bu ekilde bitmez. Kabul etmedi iniz bir tanık beyanı varsa dersiniz, u tarihli, u tanı nın beyanı, u u nedenle kabul etmiyorum. Her bir cümleyi okuyup, 10 saat yorum yapacak olursak bu i bitmez, böyle olmaz. Burada konferans veya panel vermiyoruz. Size isnat olunan eylemlerle alakalı savunma yapacaksınız. Böyle olmaz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Efendim ama isnat edilen...

MAHKEME BA KANI: Bir saniye, tanı nın cümle cümle beyanını okuyup, ona yorum yapmakla olmaz bu i . Kabul etmiyorsanız söylersiniz, onun beyanı odur. Yani onun beyanına burada laf yeti tirmeye gerek yok. Kabul etmiyorsanız söylersiniz. u u gerekçelerle Ay egül kimse, beyanını kabul etmiyorum dersiniz, geçersiniz. Yoksa bu ekilde bitiremeyiz ve çok da ılıyor.

SANIK AL FUAT YILMAZER: İmdi efendim bakın...

MAHKEME BA KANI: Yani savunma hakkınız var, tamam, savunma hakkı kutsaldır da, kesmek de istemiyorum, ama bu ekilde bitmez.

SANIK AL FUAT YILMAZER: İmdi bakın Ba bakanlık müfetti i

MAHKEME BA KANI: Yani bir tanık beyanına biz 1 saat verirsek, i in içinden çıkamayız.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Bu normal bir tanık beyanı de il, Ba bakanlık müfetti i...

MAHKEME BA KANI: Kendinizle alakalı, kaldı ı yer, etti i yer bizi alakadar etmez. Beni ilgilendirmiyor onlar.

SANIK AL FUAT YILMAZER: O okudu um yerler, benimle ilgili de il miydi.

MAHKEME BA KANI: Dersiniz ki tanık Ay egül'ün beyanını kabul etmiyorum, her ne kadar böyle böyle dese de kabul etmiyorum u u gerekçelerle.

SANIK AL FUAT YILMAZER: imdi, peki benim dememe de gerek yok. Madem Savcı bu ifadeleri almı . imdi diyorum ya bu benim meselem de il. Benim zaten hukuki bir sonuç beklemedi imi de ba tan ifade ettim.

MAHKEME BA KANI: Yani bu dosyayı çözmeye çabası içerisinde girmeyin. Etraflıca tüm eylemlerle alakalı delil ara tırmasına girmeyin. Kendinizle alakalı...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ben tam da...

MAHKEME BA KANI: Size isnat olunan eylemlerle alakalı, kendinizle olan bölümü okuyorsunuz ya, onun gibi.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Bakın tanık diyorsunuz Sayın Ba kanım, tanık dedi iniz ki i Ba bakanlık Müfetti i. Aleyhime tek olumsuz rapor tanzim etmi ki i. Tek olumsuz ve ben az önce dedim 3 milyon tane haber var internette, o dönem itibarıyla.

MAHKEME BA KANI: Tanımıyorum demi , tamam yani, zorla tanıtacak halimiz yok ya, o sizi tanı mıyorum demi de il mi? C ubede görev yaptı mı bilmiyordum demi .

SANIK AL FUAT YILMAZER: Tamam tanı mıyorum demi , ama arkasından söyledi i beyan var ve bu beyan bu grubun ba kanı olan Mehmet Akın ifadesinde de yalanlan mı .

MAHKEME BA KANI: unu anlatmaya çalı ıyorum. Yani genel, da ılmadan gidelim, da ılmadan, size isnat olunan eylemlerle alakalı somut bir ekilde ifade verin. Her konuya girmeyelim.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ba kanım...

MAHKEME BA KANI: Yoksa bitiremeyiz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Elimden geldi i kadar zaten bunları seçerek yapmaya çalı ıyorum.

MAHKEME BA KANI: Her bir belgeyi bu ekilde irdelersek i in içinden çıkamayız.

SANIK AL FUAT YILMAZER: O zaman öyle yapalım. Daha kolay olsun. Siz bana tutuklanmama gerekçe gördü ünüz bir tane belge söyleyin, ben onun üzerinden konu ayım.

MAHKEME BA KANI: Sizin savunmanızı alalım biz. O en son.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ama savunma alacaksınız, beni bırakın ben savunmamı yapayım.

MAHKEME BA KANI: Ama bu ekilde olmaz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Somut diyorsanız. Bana...

MAHKEME BA KANI: Her bir tanı ın soru turma a masındaki beyanında dahi her bir cümlesine bu ekilde cevap verecek olursanız yani toparlayamam.

SANIK AL FUAT YILMAZER: 2 yıldır tutukluyum efendim, 2 yıldır tutukluyum, sabırla bu günü bekledim ve ilk defa ifade veriyorum.

MAHKEME BA KANI: Kendinizce haklı olabilirsiniz de, ben de diyorum ki toparlayalım. Da ılıyor, konu da ılıyor. Yani siz olan kısma gelelim.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ben zaten benimle ilgili kısmı anlatmaya çalı ıyorum. Genel eyler anlatmıyorum.

MAHKEME BA KANI: Toparlayarak ve abartmadan gidelim. Çok ayrıntıya girmeyin. Kendinizle alakalı olan bölümü anlatın. O tanık beyanında kendinizle alakalı olanı anlatın. Hangi gerekçeyle kabul etmiyorsunuz vs. Devam edelim, buyurun.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: Evet ben demi im ki, o Ba bakan sizi buraya gönderece ine Ergenekon soru turmasına sahip çıksın mahiyetinde sözler söyledi. Do rusunu söylersek ben oldukça a ırdım. Çünkü Trabzon'da bize Faruk Sarı, Ali Fuat Yılmaz'ın Hrant Dink cinayeti ile ilgili yardımcı olacağını bilgi verece ini söyledi. Ali Fuat Yılmaz'ın Ba bakanlık Makamının bizzat bu konuda inceleme ve ara tırma oluru verdi ini söyleyerek Ba bakanımızın bizzat imzaladı ı olur dokümanını masanın üzerine koydum ve kendisine Ba bakan Recep Tayyip Erdoğan'ın da imzasını gösterdim. O dönemde Ba kanımız Muttalip Ünal, bize Ba bakan bu konuda kararlı oldu unu, bu i nereye giderse gitsin, sonuna kadar ara tırmamızı söylemi ti. Ben de Ali Fuat Yılmaz'ın bu olayın Ba bakan'ın bizzat bilgisi

dahilinde ara tırıldı ını ve bu konuda bize bilgi ve belge vermek zorunda oldu umu anlatmaya çalı tım. Ali Fuat Yılmaz, kendisine bilgi ve belge vermek zorunda oldu unu anlatmaya çalı tım. Ben yalnız ilgili evrakları mutlaka hazırlayın ve bize verin dedim. Ali Fuat Yılmaz'ın tavrı kar ısında bir sessizlik olmu tu. İmdi ben uzatmayayım. Ali Fuat Yılmaz ile bu görü memden sonra do rusunu söylersek, stanbul stihbaratından biz hiç bir verim alamadık. Biz stihbarat ube Müdürlü ünde bir toplantı yapmak istedik, bu toplantıya Ali Fuat Yılmaz ube Müdürü oldu u halde katılmadı. Bize belgeler verilmedi diyor ve bir sürü devamındaki beyanları var. burada üzerinde durup konu ulması gereken çok ey var, ama geçiyorum, ikazınız üzerine. Savunma hakkımdan da feragat ederek geçiyorum. İmdi diyor ki...

MAHKEME BA KANI: Feragat etmenize gerek yok. Sizinle alakalı olana cevap verebilirsiniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Efendim benimle alakalı, daha nasıl izah edeyim benimle ilgili oldu unu.

MAHKEME BA KANI: Sizinle alakalı hususlara cevap verebilirsiniz. Genel anlamda, yani konuya girmeyin, yani sadece sizinle alakalı bana cevap verin.

SANIK AL FUAT YILMAZER: İmdi Ba bakanlık Müfetti leri raporu sadece benimle alakalı ve Ay egül Genç'in ifadesi de sadece benimle alakalı.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Ay egül Genç'in bu bilgi belge verilmemesi talebiyle ilgili olarak, hani pek bir açıklama yapmadınız, geçen günkü duru mada...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Onu yapmaya çalı ıyorum. Aslında i oraya gelecekti.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Hakim kararı gerektiren çalı malar dı ında bilgi, belge verdi inizi söylediniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Verdik, her ne istiyorsa verilmi tir.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Evet bu kısmı özetle ey yaparsanız. Ben çünkü soru olarak da soracaktım. En azından cevabını almı olurum.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: İmdi, bakın kendi beyanı da var burada, ama i te diyorum ya İmdi kafamdaki ey da ıldı. Ben i i oraya getirmeye çalı ıyorum. Ben her türlü yardımcı oldum. stihbarat ubede bizden ne talep edildiyse, bir tane bile eksik belge söz konusu de ildir. Ne talep edildiyse. Onlara görevli bir çalı ma grubu olu turduk ve bunla...zaten do rudan muhatap oldu. Burada diyor, toplantıya katılmadı diyor. Ya ben ne katılayım, bir çalı ma grubu olu turmu um. Katılmamamın da sebebi var, özel bir sebebi var. ben davet edilsem katılmamazlık eder miyim. Ama nezaketen, ben soru turulmuyorum, stihbarat ubesi soru turuluyor. Ben stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlisiyim. Celalettin Cerrah tarafından kesin olarak yasaklanmı ım. Bu konularda asla müdahil olmayaca ım diye, karı mayaca ım diye. Ben müfetti lerle stanbul stihbarat ube Müdürlerini ba ba a bırakmı ım. Benim oradaki varlı ım ube personeli üzerinde ola ki bir psikolojik baskıya sebebiyet verir dü üncesiyle katılmamı ım. Nezaketen katılmamı ım. Arkada lar istedi i gibi anlatsınlar. Müfetti ler ne soruyorsa istedikleri gibi cevaplarını alsınlar. Her ne talimat veriyorsa da, ne talep ediliyorsa da bunlar alınsın. Hepsi de alınmı . urada mesela, ha bu kısmın sonunda, kendi beyanı, öyle söylüyor; bu bize gösterilmedi, stihbarat ube'de Hrant Dink cinayeti ile ilgili bize belge verilmedi. Sadece Trabzon'da bize Faruk Sarı'nın söyledi i Hrant Dink Sydney'de suikast yapılaca ına ili kin kayıt defter örnekleri verildi. Belki yazı ma ile bizzat istedi imiz bir takım belgeler de verilmi olabilir. Ya bu beyan mıdır, belki yazı ma ile bizzat istedi imiz bir takım belgeler de verilmi ...elbette verildi. Sen müfetti sen, belge istiyorsan, ben nasıl vermemezlik yapabilir ya. Zaten önceki müfetti raporlarında hepsi kayıtlı o belgeler, hepsi kayıtlı. O kayıtlı olanların dı ında da bir ey yok. Ar ivdeki belgeler belli. Ne demek istedin de vermedi. steyip de verilmemi bir tek konu yok. Telefon detay çalı maları, falan ki inin telefonu ili ki iltisakları, unla unun irtibatları, u döneme ait. Bir de geçmi döneme ait bizim do rudan online ula ımımız yok. Biz stihbarat Daire Ba kanlı ından isteyece iz. O dönemin tarihli dataları ar ivden çıkartılacak, bizim kullanımımıza. Ben diyorum bunu yapamayız. Bu

Yasa kapsamında kısıtlılı 1 olan, kullanım amacı belirli olan, amacı dı nda kullanılmayacak datalar, veriler bunlar. Hakim kararıyla kısıtlı amaçlı olarak alınmı . Müfetti incelemesine tabi de il. Bunu izah etmeye çalı yorum. Tek anlattı ım konu bu. Talebine cevap veremedi imiz husus bu. Bunun dı nda isteyip de ver...hangi belgesini vermeyece iz stanbul stihbarat ubenin ya, bu konuyla ilgili. Bütün belgeler zaten soru turma evraklarının arasında. Neyi istemi lerde vermeme iz. İmdi kendi içinde yalan beyanı ortada. Ha isteyip de vermedi imiz ey, yasal olarak istememesi gereken eyler. Bunu anlatıyorum. Zaten devamında anlatıyor, kendi ifadesinde anlatıyor. Savcılı a gittik diyor. İmdi o kısmına de ineyim. Yani kafamdaki ey bütünlük bozuldu, silsile koptu belki. Biz diyor bu eyleri almak için u ra tık. Savcılarla görüşük. Orada da hatırımda kaldı ı kadarıyla stanbul Cumhuriyet Ba savcılı nda 250 ile yetkili Turan Çolakkadı, Ba savcı Vekili Turan Çolakkadı ve Fikret Seçen ile görüşük. O da bize bununla ilgili karar alınamayaca mı söyledi diyor. Niye Selim Berna Altay ile görüşü mediniz? Yani öncekinde diyorsunuz ki Selim Berna Altay ile görüşük. İmdi niye Selim Berna Altay de il. Gitseydin Fikret Seçen İmdi FETÖ/PDY'de ismi geçiyor, anladık. Turan Çolakkadı'nın geçiyor mu geçmiyor mu bilmiyorum. E canım Selim Berna Altay'dan isteyip alsaydın o zaman. O da verememi . Ankara'ya gitmi ler Ankara'da da alamamı lar. Alamazlar, çünkü illegal talepleri, yasa dı ı talepte bulunmu lar, suçlarını itiraf ediyorlar. Ama kimse önemsemiyor Sayın Ba kanım. Sayın Ba kanım, yani bunlar nasıl gözden kaçıyor, nasıl önemsenmiyor, nasıl bizim tutuklulu umuz kararı çıkıyor, ben anlamakta güçlük çekiyorum. İmdi Mehmet Akın, daha çok orada beyanları vardı, onları geçiyorum. n allah siz umarım okursunuz, incelersiniz, o gözle, dikkatli, irdeleyici, sorgulayıcı bir gözle, hukuken ne anlam ifade edip etmedi ini de takdir ederek Ay egül Genç'in, o Ba bakanlık Müfetti leri raporunda aslında hiç bir ey hazırlanmayan, müfetti lik anlamında hiç bir ey yapmamı , 15 ay sadece algı çalı ması yapmı . Müfetti in beyanlarını okursunuz, sonra da o ekibin ba kanının ifadesi var, bunu okuyayım müsaadenizle. Sormu , Ay egül Genç'in anlatımlarını, stanbul Emniyet Müdürlü ünde ara tırma yaptı ımız zaman, esas itibariyle bütün kurumlar bize yardımcı oldu. Buyurun. Ba bakanlık Müfetti leri heyet ba kanı bu, kurul ba kanı. stanbul Emniyet Müdürlü ünde ara tırma yaptı ımız zaman, esas itibariyle bütün kurumlar bize yardımcı oldu. Bana soruldu, Savcı özel olarak sormu , Ali Fuat Yılmaz biraz isteksiz davrandı. Ama, fakat tarzı itibariyle arkadaş larımız farklı yorumlayabilirler, fakat benim açımdan herhangi bir olumsuzluk yoktur. Benim isteksizli im u, ben stanbul'a suç isnat edecek bir ki i olsam gayretke davranırım. Soru turulan yer stanbul. Müdahil olmak istemiyorum. Kaldı ki 1 Emniyet Müdürüm ile çok ciddi sorunlar ya yorum, o dönem itibariyle. Benim diyen insanın ta ıyamayaca ı sorunlarla ba ba ayım. Ergenekon soru turmaları ba lamı , Cumhurba kanıyla görüşü mü üm, Ba bakan ile görüşü mü üm. Bunlardan kaynaklı üzerimde çok a ır yükler var. E benim kafam da ımık olabilir. Sordukları zaman aklımda belki ba ka ey...enerjik bir görüntü verememi olabilirim. Bu da en güzel ey, isteksiz davrandı. stekli davranıp ne yapsaydım. stanbul'un ne kadar suçlu oldu unu ispat gayreti içerisine mi girseydim. stekli davranmam demek bu. Ben kendimi i in dı nda tutmaya çalı mım. Nezaket icabı. Arkada lar orada, görevliler orada. Ba bakanlık Müfetti leri kimle, nasıl muhatap olmak istiyorlarsa istesin. Varlı ımı o personelin üzerinde hissettirmemeye özenle gayret sarfetmi im. Halden anlayan insan, bunun ne anlama geldi ini bilir. Hrant Dink'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak biz düzenledi imiz raporu Ba bakanlık Makamına verdik. Ba bakanlık Makamı illiyet ba ı kurulmadı ı dü üncesi nedeniyle bize iade etti. Biz de soru turmanın, raporun aynen i leme konulmasını isteyip, Ba kan'a tekrar iade ettik. İmdi bu da enteresan, bakın Kurul Ba kanı Mehmet Akın diyor ki, 4483 sayılı Kanun hükümlerine göre bir görüşü farklılı ımı hatırlıyorum. Bayan arkadaş lar, bayan arkadaş lar dedi i kim, Ay egül Genç. Di er bayan arkadaş yeni ba lamı . Bayan arkadaş lar 4483 hükümlerine göre yapılmasını istiyorlardı. Sonuçta rapor düzenlenirken ben de aynı görüşü e katıldım. Mutalip Ünal'ın üzerinden kendilerinin tehdit edildi ine dair, Ay egül Genç'in beyanlarında ifade vardı tehdit edildi ine dair. O da onunla ilgili diyor ki, ben o gün ba kanımızın, o gün konu masını tehdit olarak algılamadım, bir uyarı

olarak algıladım. Muhittin Zenit ile Seyfettin Uzunçakmak gitmi , Ay egül Genç, Ali Fuat Yılmaz'ın avukatı vardı diyor. Avukatı da ona ey demi , biz bu raporu alacağız, hakkınızda da suç duyurusunda bulunacağız. Seyfettin Uzunçakmak, benim avukatım dildi, Muhittin Zenit'in avukatıydı. Muhittin Zenit aracılığıyla ben tanıdım. Daha sonra ben de kendisine vekaletimi verdim. Dolayısıyla ikimizin de vekaleti vardı ve bu konuyu da avukatımız, ben İstanbul'daydım, avukat takip ediyordu. Defalarca gittiler bu raporu edinmeye ve bunun hakkında da suç duyurusunda bulunacaklarını da deklare etmiş olabilirler. Yapmaya çalıştığımız o zaten. Bunun için talep ediyoruz. Bu gerekçe ile talep ediyoruz. Bu bir tehdit midir. Ya bu kadarlık da olsun, bir insan hakkını aramasın mı bu ülkede ya. Bu kadar yalan iftiralara maruz kalalım da hiç bir şey konu mayalım mı yani, savunmayalım mı kendimizi. Hepsinin yalan yanlış oldu u tespitli bu iddianamede. Tanık Mutalip Ünal'ın ifadesi de var. Bu da oldu u gibi yalan diyor. O dönemin Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanı. Bütün beyanlarını birebir istisnasız yalanlıyor Ay egül Genç'in. Ben nedense bu isnatlardan bir türlü kurtulamıyorum. Bu kadar yalanlanmış , bu kadar aksi ispat edilmiş , yani hiç bir somut çalışması yapılmamış , evrakın üzerindeki parafalara bakılmamış , illiyet baki kurulmamış , çalışması sistematik olarak incelenmemiş . Bir Bakanlık Müfettiş raporu deniyor, baka bir şey denmiyor. Bizle ilgili, benimle ilgili. Çok ötür ki inancımız var, çok ötür. Savcılıkta ifade verirken bir beyanım oldu. Onu da Savcılık ifadelerimle ilgili konu açtım. Demek ki dedim, i imiz Allah'a kalmış . Savcı Bey'in de pek hoşuna gitmi ki, ilk verdiğim ifade aynı ile yazdı onu. Sanki suçluluğunun ifadesiyimi gibi ifademe geçirdi. İmdi anlıyorum ki gerçekten i imiz Allah'a kalmış , gerçekten. İmdi A HM Dink kararını okuyacağız. Bu soru turmanın baki langıcı, yani ilgili bölümünü okuyacağız daha doğrusu, baki tan sona de il, bize bakan yönünü, bu soru turmaya bakan yönünü ve bu davanın bakan yönünü. Dün ben anlayamadım, Avukat Bey dedi ki o yeni bir delildir, elbette yeni bir delildir. Ben yeni bir delil olmadığını kastederek bunu söylemedim. Yeni bir delildir ki bitmiş , tıkanmış , soru turmaları yeniden baki latti ve soru turma yapılabilir hale getirdi bu süreci. Ama kimin hakkında yeni delil? Bilmiyorum incelendi mi, bilmiyorum bakıldı mı?..

KATILANLAR VEKİL AV.BAHR BAYRAM BELEN SÖZ ALDI: Müsaade ederseniz bir açıklama yapayım. İmdi hem sanığın savunmasına yardımcı olmak hem de mahkeme yargılama açısından aydınlatıcı olması açısından söylüyorum; İmdi kanunda de i iklik yapıldı. Eskiden Savcının yürüttü ü soru turma sonucunda Savcılık iki türlü karar verebilirdi. 1'ncisi iddianame ile dava açılması, 2'ncisi de kovu turmaya yer olmadığı kararı. Ancak çok yeni bir delil çıkması halinde, yeniden soru turma baki lattılır ki CMK 171, 172 ve devam eden maddelerde bu düzenleniyor. Bu yeni delil çerçevesinde soru turma sürdürülür ve dava açılıp açılmayacağı yeniden de erlendirilir. İmdi Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının kesinleşmiş hali e er etkin soru turma yapılmadığını tespit ediyor ise bu artık soru turmanın yeniden baki laması açısından bir yeni delil olarak telakki edilmiştir. Kanun böyle diyor. Kanunun tabiri budur. Ama bu soru turma baki ladıktan sonra o güne kadar görünmeyen, bulunmayan bir delil, o güne kadar üphelenilmeyen bir üpheli ile ilgili de bir soru turma yapılmayacağı anlamına gelmez. A HM kararının, sizin de söylediğiniz gibi en önemli yanı CMK açısından yeni bir soru turmaya, sanık aleyhine denilerek yapılan de erlendirmeler dindi yeni bir soru turmaya kapı açmasıdır ve A HM kararı çerçevesinde soru turma hemen baki lamamıştır bilindi i gibi. Bu dosya i lemden kaldırma kararına karşı bunun ancak bir kovu turmaya yer olmadığı kararı olarak telakki edilebilece i bizim tarafımızdan dü ünerek 8.A ır Ceza Mahkemesine itiraz edilmiştir. En yakın a ır ceza o zamanki usule göre. Bakırköy 8.A ır Ceza Mahkemesi bizim itirazımızı kabul ederek soru turmanın baki lattılması konusunda yol açmıştır. Arkasından belki de Türkiye'de ilk defa bir Savcılık Makamı bu karara karşı kanun yoluna, yani bugüne kadar hiç ben rastlamadım. 41 yıllık avukat olarak hiç böyle bir eye rastlamadım. Yani bu yanlışdır, soru turma yapılmamalıdır anlamında baki vurmu tur. Adalet Bakanlığı dendi ki, bunun sonucu suçlular, suçsuzlar, sanıklar, failer yargılama sonunda ortaya çıkacak, burada ihlal edilen, hak ihlali niteli inde bir şey yok. O bakımdan ben buna itiraz etmiyorum ve soru turma baki lamıştır. Ama soru turma

ba ladıktan sonra yeni deliller, yeni olgular, yeni üphelilerin çıkmasına engel bir durum olmadı ı kanaatindeyim.

MAHKEME BA KANI: Soru turmadır. Yeni bir soru turma, yargılamanın yenilenmesi gibi, bilinen malum eyler. Buyurun siz devam edin.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: Ben zaten onu söylemeye çalı tım. Belki demek ki eksik ifade ettim. A HM kararı bu soru turmayı ba latmı tır. A HM kararından hareketle bu soru turma ba lamı tır. A HM kararı Trabzon Emniyeti, Trabzon Jandarması, stanbul Emniyeti yönünden, aynen beyanlar burada var, biliyorsunuz, yönünden soru turmaların yetersiz oldu unu belirlemi tir ve ihlal anlamında bu ey yapmı tır. imdi bunlar yönünden bu soru turma ba lamı tı. imdi A HM kararında atıf yapılmayan stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Ankara yönünden soru turmanın kapsamının geni letilebilmesi, yeniden ba latılmı soru turma kapsamında DB'yi de ilgilendirecek yeni bir delile ula ılması gereklili i vardır, benim anladı ım bu. te o yeni delil nedir, yani bu soru turma safahatında hangi yeni delil vardır ki geçmi soru turmalardan farklı olarak istisnasız tüm soru turmalarda, adli-idari soru turmalarda, stihbarat Daire Ba kanlı ı yönünden görev kusuru yok denirken, bu soru turma kapsamında A HM'de atıf yapmamı ken, hangi yeni delil bu dosyaya girdi. Ben bakıyorum bir tane Ogün Samast yeni delili var. onun dı ında mesela hatırladı ınız yeni delil var mı. Muhittin Zenit, mesela ikinci ifadem benim, Savcılık iki sefer ifademi aldı, bir 04 Aralık 2014'te Yusuf Hakkı Do an ifademi aldı ve beni tutuklamaya sevk etmedi. Ondan sonra Mayıs 2015'te yeni Soru turma Savcısı Gökalp Kökçü ifademi aldı, önceki ifadelerde sorulmu soruları sormadı, zaten iki ifadeyi okundu unda anla ılır. Yani yeni deliller var dedi bana kendi beyanı. Yeni delilleri bana sordu. imdi bakıyorum yeni deliller dedi i Ogün Samast'ın ifadesi, Muhittin Zenit'in anlatımları, stihbarat Daire Ba kanlı ından gelen ifadeler, bir de Ahmet lhan'ın eyi var, yani bir Emniyet içerisindeki bir yapılanmaya ili kin bilgilerin gizlenmi li i gibi yeni bir kavram, onu sordular yanlı hatırlamıyorsam. 3 veya 4 tane konu vardı, yeni, öncesi olmayan. Bu yeni deliller üzerinden ben tutuklamaya sevk edildim. Tabi bana hiç bir evrak gösterilmedi, hiç bir evrak gösterilmedi. Ne F4 gösterildi ne stanbul'a da ıtımlı o yazılar ne de ba ka Bir ey. Muhittin Zenit öyle öyle demi tir dedi. Daha sonra burada kar ıla tık Muhittin Zenit ile, ben dedi böyle eyler söylemedim. Yazılı beyanı var, evet bir yazılı beyan almı lar. Yazılı beyanında bir eyler var, ama Savcının tam dedi i gibi de il ve geldi mahkeme huzurunda, hatırlayacaksınız Sayın Hakim, hepsini yalanladı. Do ru mu de il mi, hepsini istisnasız tek tek sordum, celse tutanaklarında kayıtlar var, gelirim bir daha okurum burada, hepsini yalanladı. Muhittin Zenit'in bütün anlatımları manipülatif. Önce tutukladılar, burnunu sürttüler, böyle bir ifadeye zorladılar, Ali Fuat Yılmaz aleyhine bu beyanları aldılar. Ogün Samast'ın ifadesi hakkında konu maya gerek var mı hiç bilmiyorum. Hiç konu maya gerek var mı bilmiyorum. Yasin Hayal, Erhan Tuncel'in konu tu unu duydum diyor. Yasin Hayal yalanlıyor, Erhan Tuncel ifadesi bile alınmamı . imdi ben hukukçu de ilim, hukukçular bana yardımcı olsunlar, bu delil midir, 8 yıl sonra. Ben hayatımda Trabzon'a hiç gitmemi im, hiç gitmemi im. Trabzon'dan bir tane HTS kaydım, telefon iltisakım yok benim. Burada onu da sordum, Erhan Tuncel beni tanır mı tanımaz mı, ben Muhittin Zenit'i cinayetden sonra ilk defa görü tüm. Do rulandı bunlar. Erhan Tuncel ile ilgili bir sürü sorun ya anmı . Benim ismim hiç mevzu edilmemi . Yani Erhan Tuncel ile tanı ıyor olmam, görü üyor olmam mümkün de il. Erhan Tuncel, Engin Dinç'in makamında görü mü . Erhan Tuncel, arkamızda Ali Fuat Yılmaz var diyesiye kadar, diyece i ki i Engin Dinç'tir. Bilmiyorum, bundan bir ispat olur mu, bu bir delil midir, hukuk böyle bir ey midir. Ben hukukçu de ilim, hukuk böyle bir ey midir Allah a kına. Ba ka ne var, Ahmet lhan'ın anlatımları. O da 2014'te kar ımıza çıkıyor. Ya karde im 10 yıllık soru turuluyorsunuz. İlk suçlu görülen, kusurlu görülen ki isin. Bugüne kadar söylemedin de imdi mi söyledin. Yani sen 20 küsur yıl Emniyet istihbaratında görev yapmı bir ki isin. imdi mi Emniyet içerisindeki yapılanmadan haberdar oldun. Emniyet içerisindeki yapılanma senin kara ka ına, kara gözüne bakarak mı stihbarat ube Müdürü yaptı. Madem bu cemaat yapıyordu, oldu u gibi Emniyet istihbaratı ele geçirmi ti, herkes cemaatçıydı, sen oraya

nasıl gittin öyleyse. Ya bunlar sorulmaz mı, bunlar hayatın ola an akı nda mantıken akla gelecek sorular de il midir. Cinayet i lenmi , 10 yıl sonra Ali Fuat Yılmaz, niye? Ben atanmı ım. Ya atanmak benim suçum mu? Ben polis memuruyum. Benim görev yazım çıktı ı zaman, benim gitmeme ansım var mı, e er benim atanmam cemaat adınaysa çi leri Bakanı'nı tutuklayacaksınız, beni de il. Bir yanlı lık yapıyorsunuz. Yetki ve tasarruf onda. çi leri Bakanı tutuklanması lazım. O yapmı . Cemaatin telkini demek onun üzerinde. Ya bunları ben hukukçulara söylerken utanıyorum. Bunun neresi delil olabilir, Ahmet İhan'ın bu söylemleri. stihbarat Daire Ba kanlı ının yazıları var, yeni delil. ddianamede gördüm, bana bir tane konu un, savunmamı burada bırakaca ım. Bir tane evrak, siz vakıfsınız Sayın Hakim. Bana bir tane stihbarat Daire Ba kanlı ının u evrakı deyin, ben savunmamı burada bırakıyorum. Deyin ki u evrakın da sizin aleyhinize öyle bir beyan var, resmi yazısı olarak, altı imzalanmı . Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında çalı ma usul ve...tek tek girece im müsaade ederseniz ayet. Bir tane yok ya. Vallahi yok, billahi yok. Varsa lütfen söyleyin, hiç zahmet etmeyin, kapatayım bunları bırakıp gideyim. Ne siz yorulun, ne ben yorulayım. Yok. Bunun yok oldu unu anlamak da zor bir ey de il. imdi hemen çıkar gösteririm. Müdahil vekilleri çok vakıflar dosyaya. Hemen bana bir tane onlar da söyleyebilir. Bir tane resmi evrak söyleyin, biz bunda sizin aleyhinize beyanlar oldu unu, de erlendirmeler oldu unu dü ünüyoruz deyin, vallahi **bırakaca ım** savunmamı ya. Yok. imdi ben illa kendimi mi savunmak durumundayım. Benim hakkımı gözetmek Mahkeme Heyetinin, Savcılık Makamının veya ne bileyim buradaki müdahil vekillerinin de il midir, hepimizin ortak gayesi, gerçek, objektif gerçekli e ula mak olmalı de il midir. Ben daha neyini konu uyorum, neyini anlataca ım, nasıl bir psikoloji ile anlataca ım. Yok bunlar ya. Bunların hiç biri yok bu iddianamede. imdi A HM'i okuyacaktım. Gerçekten psikolojim olumsuz etkilendi. A HM diyor ki, bakın ilk beyanını okuyayım, gerisini okumaya bile gerek kalmayacak. 82'nci madde, paragrafları maddelemi ler. Bu tabi taslak mıdır, kesinle mi rapor mudur, ben nereden aldım çok emin de ilim, ama yanlı hatırlamıyorsam bu kesin rapordan aldım diye. Bu ilkelerin somut olaya uygulanması ba lı ı altında A HM Fırat Dink'in öldürülmesinin ardından mevcut davada stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının, stanbul ve Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin, stanbul ve Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin cinayetin muhtemel nedenlerine ili kin elde ettikleri bilgileri de erlendirme ekli hakkında çok titiz ve ayrıntılı bir soru turma yürüttü ünü tespit etmektedir. O müfetti ler, o savcılar bugün tutuklular. Bugün sanık olarak yargılanıyorlar. A HM'nin bu beyanında bulundu u ilk soru turmacılar bugün FETÖ kapsamında tutuklu veya ne bileyim görevlerinden uzakla tırlmı , hangisinin ne durumda oldu unu bilmiyorum. te iki tane müfetti imiz, ilk müfetti lerimiz de u an tutuklu, SEGB S'ten ba lanıyorlar. Lütfen, yani böyle bir ey olur mu, A HM bunu diyor, geldi imiz noktaya bakın Allah a kına. imdi güvenlik güçlerinin bir takım eksikliklerinin bulundu unu tespit ederek, bulundu unu tespit etmi , Savcılar da tespit etmi , müfetti ler de tespit etmi . Ama onlar u an sanı ı olmu lar bu davanın. Tespit ederek ve ba vuranın hayatını koruma sorumlulu unu **gerekti** gibi yerine getiremeyen kamu görevlilerinin kimliklerini de belirterek elde edilen bu bilgileri Trabzon ve stanbul illerinin soru turma makamlarına aktarmı lardır. Sorunu da söylüyor, uzatmayaca ım. Soru turma izni vermeye yetkili makamlar, bunların soru turulmasına müsaade etmemi lerdir, sorun buradadır ve 91.maddede, ben hukukçu de ilim, her zaman o toleransımı da ifade ediyorum, yanlı anladı ım, eksik anladı ım tarafları sizler tamamlarsanız sevinirim. 91.maddede, asıl olan da budur zaten, A HM Trabzon'da görevli jandarma ve polisler ile stanbul l Emniyet Müdürlü ü yetkilileri hakkında Fırat Dink'in ya amının korunması konusunda kusurlu oldukları iddiasıyla açılan ceza soru turmalarına ili kin olarak kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmesi nedeniyle...söylüyor, Türkçe, Trabzon Emniyeti, Trabzon Jandarması, stanbul Emniyeti diyor. Yani A HM'dekiler salak mı, stihbarat Daire Ba kanlı ı demeyi bilemediler mi, Ankara'daki görevliler demeyi beceremediler mi, yani bu kadar mı vasıfsız, bunlarda mı Fetullahçı, bunlarda mı cemaatçi, bunlarda mı bizi aklama gayesiyle yaptılar bunu. Bu nedenle onlara soru turma izni verilmemi olması ve kovu turmaya

yer olmadı na dair karar verilmesi nedeniyle söz konusu kusurları i leyenlerin tespit edilerek gerekti i takdirde cezalandırmaları amacıyla etkin bir soru turma yürütülmesini öngören A HS'in 2.maddesinin gereklerine riayet edilmedi i. Ne yapmı ız biz, tam Türk usulü. A HM demi ki, bunlar güzel i yapmı lar, gayret etmi ler, bu gayretleri sonucu belirlenen u kusuru tespit edilenler hakkında i lem yapın, biz bunları beraat ettirdik, A HM'nin atf yaptı ı, takdir etti i insanları da tutukladık, i te Türk usulü, tam Türk usulü. Maa allah, hepimize maa allah, çünkü hepimiz bu sürecin bir parçasıyız, hepimize maa allah. Dünyaya da kendimizi bugünün Türkiye'si olarak u an takdim ediyoruz. Biraz ara verebilir miyiz efendim mümkünse.

MAHKEME BA KANI: 13:30'da ba layalım.

SEGB S kaydına 12:18 itibariyle ara verildi.

SEGB S kaydına 13:46 itibariyle ba landı.

MAHKEME BA KANI: Hazırsınız de il mi?

SANIK AL FUAT YILMAZER: Evet.

MAHKEME BA KANI: Ba layalım.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: imdi Dink cinayetinde önceki soru turmalarda gelinen a ama ile bugün geldi imiz nokta itibariyle de esasen yargılama açısından çok dikkat çekici bir tezat var. Dosya münderecatında mevcut olan, ispatlanmı , somut olgulara dayalı deliller ne hikmetse bu son soru turma kapsamında ve ekillenen iddianamede hiçbir ekilde üzerinde beyan ve bahis bulunmuyor. Mesela bu son soru turmada stihbarat Daire Ba kanlı nın bilgi notu adıyla Savcılık Makamına gönderdi i 11/09/2015 tarihli bir bilgi notu var. stihbarat Dairesi Ba kanlı ı görevlisi 3 personel Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne giderek incelemelerde bulunmu lar ve o inceleme sonucu yaptıkları tespitleri, evraklar üzerindeki inceleme sonucu tespitlerini de bir bilgi notu ekinde hazırlayarak Savcılık Makamına arz etmi ler. Ne zaman? 2015 Eylül ayı itibariyle. Buradaki birkaç tane beyanı ey yapıyorum, benim savunmamla do rudan ili kili beyanlardır. Yürütülen ar iv çalı malarında dikkat çeken hususlar a a ıda arz edilmi tir. 4 nolu madde altında...bilgi notu üzerinden ey yapayım. 1, 2, 3, 4 demi . "Ayrıca Yasin Hayal ile ilgili bir ahıs takip formu bulundu u, bu form içeri inde Yasin Hayal ile ilgili resmiyette bulunmayan bir çok bilginin mevcut oldu u görülmü tür." imdi bu beyandan ne anla ılıyor. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde Yasin Hayal ismi adıyla bir ahıs takip formu olu turulmu . Orada daha sonra mahkemeye gönderildi. Klasörler içerisinde bu konuyla ilgili tüm evraklar, bilgiler, personel raporları, takip tarassut raporu denilen bir takım eyler, onlar içerisinde bulunmu . Burada diyor, resmiyette bulunmayan birçok bilginin mevcut oldu u anla ılmı tir. Yani bunlar stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmemi , bunu söylüyor. stihbarat Daire Ba kanlı nın ar ivi DP ar ividir. DP'den Yasin Hayal diye sorguladı mızda kar mızda hangi evraklar çıkıyorsa, resmi ar ivimizde olanlar onlardır ve Ba kanlık olarak da bizim görebileceklerimiz sadece onlardır. Hrant Dink olarak sorgu yaptı mızda çıkan iltisaklı evraklar nelerse, resmi ar ive girmi olanlar onlardır ve bizim de görebilece imiz, C ube Müdürlü ü, olarak ancak onlardır. Savcı mükerrer, hani ileride bunları ey yapaca ım, defaatle Trabzon stihbarat ubesi ve stihbarat Daire Ba kanlı nın cinayet öncesi tarihte bu bilgilere vakıf oldu u iddia ve tespitinde bulunuyor. Halbuki i te malum F4 raporları ve di er yazılmı resmi yazı maların, ar ivde u an mevcut olan resmi yazı maların dı nda Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde bulunan ilave belgeler resmi ar ive girmemi , Ba kanlık stihbarat Dairesi Ba kanlı ı C ube Müdürlü üne de gönderilmemi tir. Bu tespit Savcının elinde olmasına ra men ısrarla defaatle her yerde " DB C ube Müdürlü ü görevlileri ve Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince bunlar biliniyor olmasına ra men" demektedir. Demek ki bunların C ubenin bilgisi dahilinde olmadı ı resmi olarak tespit edilmi , Savcılık Makamına da bu konu intikal ettirilmi . Dikkat çeken di er hususlar ba lı ı altında bir de Hrant Dink cinayeti sonrasında Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü tarafından cinayetin Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü ile ba lantısına ili kin, cinayetin Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü ile ba lantısına ili kin özel çalı ma ba lı ı altında

çalı malar yürütüldü ü anla ılmı tır, Eylül 2015 tarihi itibariyle. stihbarat Daire Ba kanlı 1 görevlileri, Trabzon'da bu tespiti yapıyorlar. Yani cinayetten hemen sonra Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü, cinayette ba lantıları tespit edilen Yasin Hayal, Erhan Tuncel, Ogün Samast ve etrafındaki ki ilerın, cinayette dahil bulunan o tetikçi ki ilerın Trabzon Jandarma stihbarat görevlileri ile ba lantılarını, iltisaklarını tespit etmi ler ve bu konuda da çalı ma yürütmü ler. Bu çerçevede Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünün Pelitli bölgesinde bulunan haber kaynakları teknik takibe alınmı . Yani iltisa nını tespit ettikleri adamlarla ilgili telefon dinlemesi yapmı lar. Olay günü ve öncesine ili kin Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görevli bazı subayların GSM irtibatlarına ili kin HTS hazırlanmı , özellikle Veli Küçük ile ilgili iddia olunan Ergenekon Terör Örgütü ba lamındaki basın haberlerinin ar ivlendi i görülmü tür. imdi Engin Dinç buradaki savunmasında demi ti ki, bizden önceki safahatta... bu da tabi çok enteresan. Soru turma Savcısı, stihbarat Daire Ba kanlı nını soru turma ile görevlendirmi tir, bu soru turmada. Bizim yönetmeli imize göre stihbarat personeline, yönetmeli imizde açık hüküm var, adli görev verilemez. stihbarat personeli personeli adli görev ifa edemez. stihbaratta derlenmi , toparlanmı hiçbir bilgi amacı dı ında kullanılamaz. Yasa maddesidir bu. Amacı dı ındakilerini de, dı ındaki tabirini de akademisyenler öyle açıklıyor; en çok vurgu yapan da Ersan en'dir. Bu ekilde açıklanıyor, yani delil olarak Yargıtay içtihatlarına da girmi bir konu. Amacı dı ında demek, delil olarak kullanılamaz demektir. Ama ilk defa, ben hayatımda stihbarat personeline adli soru turma görevi verildi ine ahit oluyorum. 25 yıl Emniyet te kılataında görev yaptım. 22 yıl bilfiil istihbaratçıyım ve o kapsamdaki çalı malarda Engin Dinç demi ti ki bizden önceki soru turma safahatında, celse tutanaklarında var beyanları, Jandarma boyutu karartılmı efendim dedi, Mahkeme Heyeti'ne. Karartmı lar. Jandarmanın cinayetle iltisakları üzerinde hiçbir çalı ma yapılmamı . Ne zamanki Savcı bize bu konuda soru turma yapma görevi verdi 2005 yılı sonları itibariyle diye takribi diye bir ey söyledi. Ondan sonra biz tespit ettik dedi. Ya ben biliyorum, cinayetin ilk gününden beri jandarmaya ili kin tespitler vardır, de erlendirmeler vardır, çalı malar vardır. te kendileri tespit etmi ler. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde resmi kararları almı lar, raporlar tanzim etmi ler, bu konuyla ilgili ve müfetti raporlarında jandarma iltisakları ile ilgili soru turma izin talepleri vardır. imdi Engin Dinç diyor ki bunlar efendim Fetullahçı, bu soru turma makamları. Gizlemi ler, karartmı lar, jandarmayı biz bulduk, biz ey yaptık. imdi buraya gelmedi, bir gün gelecek olursa görece iz. Ben adım gibi eminim Jandarmayla ilgili dosyada ilk gün yapılmı tespitlerin üzerinde bir tek kelime ilave beyan olamaz. Çünkü bütün tespitler yapıldı. Bugün de çalı sanız aynı o günkü tespitleri yapabilirsiniz ancak. imdi bu jandarma ile ilgili çalı mayı, bakın bu ekip nasıl de erlendirmi . stihbarat Daire Ba kanlı ının ekibi, Eylül 2015'te Savcıya yazdı ı raporda: Buradan anla ıldı ı ekliyle Trabzon stihbarat ubenin, cinayetle jandarma iltisakına yönelik çalı malarını tespit etmi ler ve bunu öyle yorumlamı lar, Savcıya yansıttıkları yorum u; buradan anla ıldı ı ekliyle Fetullahçı Terör Örgütü FETÖ Paralel Devlet Yapılanması PDY iltisaklı olarak Emniyet te kılataında içerisinde faaliyet yürüttü ü de erlendirilen ahıslarca iddia olunan Ergenekon Terör Örgütlerine yönelik operasyonlara zemin olu turma amacıyla 19 Ocak 2007 tarihinde Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülmesinin bilinçli olarak önlenmedi i iddiaları ile paralellik ta ıdı ı görülmü tür. Jandarmaya yönelik cinayetle iltisaklarının ara tırılması gayretlerini, önü kesilmi bu gayretler, o günün konjonktüründe, siyasal ikliminde ne yazık ki yapılamamı . O gayretlerin arkası getirilememi . O soru turmalar sonuna kadar götürülememi . Zaten soru turmaya izin verme makamlarınca izin verilmemi , onun için gitmemi . Bu gayretlerde diyor ki, Ergenekon Terör Örgütüne yapılacak operasyonların alt yapısının olu turulmasını i aret etmek. te de erlendirme buradan çıkıyor. Bu tespitten bu de erlendirmeye gidiyorlar. Sabri Uzun'un kitabında, o alıntıyı da verece im, " n" isimli kitabında yine bu Hrant Dink meselesini anlattı ı bir yerde, bu diyor...ifadelerim belki tam birebir olmayacak, bu diyor adım gibi eminim, ne anlama gelir, kumpas olarak tezgahlanmı Ergenekon soru turmalarına alt yapı olu turmak istiyorlardı diyor. Cinayeti jandarmaya yıkacaklardı diyor, yani cemaatçi yapı bu cinayeti Jandarmaya yıkacaktı diyor. Jandarmadan

ba layacaktı diyor, Ergenekon soru turmaları. imdi bugün geldik, bu cinayetin jandarma tarafından organize edildi i, örgütlendi i, refakatinde bizzat cinayetin i lendi i, jandarma persone...çünkü Yasin Hayal'e Savcı kameraları...ben daha görmedim, ben o kameraları hiç görmedim meslek ya antım boyunca, o kamera görüntülerini. Yasin Hayal'in ifadesinde var. Kamera görüntülerini göstermi . Bu 2 ki i diyor, üpheli 2 ki i. Emniyetçi midir, Jandarma mıdır, tanıyor musun, tanımıyor musun sormu , demi ki ben tanımıyorum. Yasin Hayal'in beyanı, ancak demi görüntülerden anladı ım kadarıyla, anla ıldı ı kadarıyla, onların Jandarmadan personel oldu u anla ıldı ı, sonradan, benim takip edebildi im kadarıyla, öyle ifade edildi. Bu ki iler isteselerdi bu cinayeti önleyebilirlermi diyor Yasin Hayal. Bunu Yasin Hayal diyor, bize ne oluyor. Jandarma personelinin refakatinde i lenmi bir cinayetten bahsediyoruz. Maddi delilleri ile de sabittir bu. O gün bunlara ula mı u ra mı insanlara Ergenekon tezgahının alt yapısını yapıyordu diyen insanlar, bugün çıktılar, Jandarmayı biz tespit ettik, önceden Fetullahçılar karartmı tı, bu Jandarma görevlileri de Fetullahçı dediler. E er öyleyse niye buraya gelmiyor. Biz de Fetullahçı Terör Örgütünün mensubu, yöneticisi iddiasıyla yargılanıyoruz, onlar da FETÖ'cüyse aynı dava kapsamında beraber yargılanmamız lazım. O delillere benim de ula mam lazım. Onların ifade ve beyanlarını benim de görmem lazım. Savunma hakkımın kısıtlılı ı de il midir bu? Niye kaçırıldı bu jandarma boyutu burada. te bunlar eydeki daha ilave var, Kuvâ-yi Milliye Derne i Trabzon Temsilcisi Ba kanı, M T personeli deniyor bir yerde, yardımcı istihbarat elemanı hsan Kasap'ın ili kileri, hiç yok iddianamede bunlar. Ya kamu görevlilerinin kusurlarını ara tırmıyor mu bu iddianame. Bu cinayette M T ne yapmı ya. M T'in bu cinayetle ilgili hiçbir ekilde bilgi sahibi olmadı mı varsayılabilir mi? Ya kabul edilebilir mi, bugün herhangi bir insan bunu kabul edebilir mi? hsan Kasap diye elemanı var ve hsan Kasap ne oldu ben bilmiyorum. İlk günlerde tespit ettik. M T'in elemanıydı, ifadeleri de vardı. Bu ekilde de beyanları vardı. Unutuldu gitti. Kimse arkasından ko turmadı. M T'e ait bir tane belge yok u soru turmada. M T hiç mi bir ey yazmadı Hrant Dink'e yönelik tehdit olu turan gruplarla ilgili. Hrant Dink ile ilgili kendisinin beyanı var, çünkü icracı birimleri talepleri kapsamında takip edilmi tir diyor konu. Nasıl takip ettiniz. Biz de resmi yazı ma esastır. M T'te de öyle olması lazım. stihbarat sistemli bir çalı ma sürecidir. Öyle dedikoduyla, kulaktan kula a fıslıda mayla olacak i ler de il, her rapor resmiyete intikal ettirilmesi lazım. Bir tek belgesi yok mu M T'in bu konuda? Yok, gelmemi , talep eden de yok. Jandarmanın bir tane belgesi yok. te bir tane olay sonrası tanzim edilmi bir tutana ı var, sahte tanzim edilmi , bir tane o var. Onun öncesinde bu kadar i in içerisinde hiç mi rapor tanzim etmemi bu Jandarma, niçin gelmiyor, niçin getiremiyoruz bunları? hsan Kasap yok. Trabzon stihbarat ubesi Kuvâ-yi Milliye'nin Trabzon temsilcisi Sedat Ulusoy ile ilgili çalı mı , Trabzon Türk Ocakları Ba kanı Mithat Kerim Aslan ile ilgili çalı mı . Emekli Albay Hüseyin Mümtaz Beyazıt lu ile ilgili çalı mı ve Veli Küçük düzleminde bu ili kiler, HTS kayıtları, istihbarat çalı ma sistemati inde ortaya çıkmı . Çok ciddi kanaatlere sebebiyet vermi . Cinayet daha o gün itibariyle, tüm yönleriyle aydınlatılmı tır, inanın bana. Ben bugüne kadar hayatımda bir tek kelime kasti yalan konu mu bir insan de ilim. Benim bir tane yalan beyanımı, 10 yıllık süreç, ilk müfetti lere verdi im beyanımdan alın, Savcılıktaki ifadelerimi de alın, urada öyle demi sin, burada da böyle diyorsun deyin bana. Ben diyorum bütün eyimden vazgeçerim. Ben hayatım boyunca yalan konu madım. Benim bir tane yalanımı bir Allah'ın kulu çıkartamaz benim kar ıma. Yanlı konu mu olabilirim, de erlendirme yaparken yanlı yapmı olabilirim. Kasti bir yalanım olmaz. Cinayetten hemen sonra, bu cinayet tüm boyutları ile, istihbari de erlendirme sistemati i açısından konu uyorum; anla ılmı , çözümlenmi bir cinayettir. Sayın Ba bakan'a da hazırladı ım raporlarla bizzat sundum ben bunu. stihbari tespit ve de erlendirme ayrı bir eydir. Bunun adli olarak delillendirilmesi, adli süreci ayrı bir eydir. Adli süreç yürütülemedi tir. Yoksa bu cinayetin merak edilecek bir tarafı yok. Bu cinayet tüm yönleriyle hemen sonrasında, 3-5 gün içerisinde tüm boyutlarıyla anla ılmı , çözümlenmi bir cinayettir. Ortada karanlıkta kalmı bir kısım yok. Karartılmı , üstü örtülmü , tefrik edilmi , ayrılı mı bir durum söz konusu. Bunu anlatmaya çalı ıyorum. O ekilde bizim düzlemimize geldi bu i . imdi

Trabzon'un cinayetinden hemen sonra olaya bakı 1, yaptı 1 çalı maları ne tür tespitlere ula tı na de indim. 19/09/2011 tarihli 20.celsede, yani önceki yargılama esnasında Savcılık Makamının da bir son mütalaası var. Orada da sadece konu ba lıklarını söyleyece im. Ben bunu Devlet Denetleme Kurulundan aldım. 116.sayfadan itibaren, orada Savcılık mütalaasını özet olarak alıntılama , Devlet Denetleme Kurulunun raporunda. Süreci anlatıyor. Yasin Hayal, Erhan Tuncel ili kisini anlatıyor. Bu ili kinin nasıl ekillendi ini, Hrant Dink'in nasıl Yasin Hayal'in gündeme geldi ini, kendi beyanları da var zaten. Ondan sonra Ogün Samast'ın, öncesindeki di er ki i Zeynel Abidin Yavuz'un falan angajmanlıkları, Ogün Samast'ın stanbul'a gitmesi, telefon irtibatları ve en son o kısımda Erhan Tuncel'in, çünkü bu iddianamenin yine özü Erhan Tuncel, polis istihbarat elemanıdır, onun aracılı 1 ile sahip oldu umuz bilgiler gizlenmi tir, stanbul'dan gizlenmi tir. Cinayetin i lenmesi kar ısında kasıtlı bir ekilde cinayete yol vererek sırtı sıvazlanarak adeta bunların bizim tarafımızdan, bizim organizasyonumuzda Erhan Tuncel marifetiyle yapıldı 1 söylenmektedir. Orada son mütalaada bu konuyla ilgili bir ey var. Mesela bu bizim iddianamede de hiç Erhan Tuncel bahsi geçmiyor. Halbuki bugüne kadar büyük abi Erhan Tuncel'di. Yasin Hayal'in anlatımları da ona i aret ediyordu ve Yasin Hayal de diyordu ki e er bir bizim arkamızda, soruyor çünkü Savcı, hani polis var mıydı, jandarma var mıydı, kimden destek alıyordunuz, kimin tarafından korunuyordunuz? O ısrarla yoktu, yoktu, yoktu diyor. E er illa böyle bir ba lantı varsa bu diyor Erhan Tuncel üzerinden olmu tur. Çünkü onun diyor çevresi vardı, polisten falan. E sonra da anlıyoruz zaten, Erhan Tuncel'in görüntüde polisle ili kisi var, gerçekte de jandarmayla ili ki ve i birli i var. imdi Erhan Tuncel ile ilgili öyle bir ey var orada; Erhan Tuncel eylemi önce Yasin Hayal'in yapaca ını aksettirerek, verdi i ilk bilgide ubat 2006, daha sonra Zeynel Abidin Yavuz fikrinden vazgeçilmesi. Halbuki gerçekte ilk andan itibaren Yasin Hayal üzerinden bu eylem planlanmamı . Yasin Hayal hep birini eyleme tetikçi olarak bulmaya çalı ıyor. Zeynel Abidin Yavuz varken Erhan Tuncel, Yasin ismini vererek bildirimde bulunuyor. Daha sonra Zeynel Abidin Yavuz fikrinden vazgeçilmesi sonrasında onun adını vererek, Zeynel Abidin'i gündemden dü tükten sonra onun adını vererek ve Ogün Samast'ta karar kılınması üzerine hiç bilgi vermeyerek, kurumu bilinçli olarak yanlı yönlendirmi tir. Erhan Tuncel Emniyet stihbaratı bilinçli ve sistemli, bir ba ka kurumun daha sistematik, üst akıl diyebilece imiz bir ba ka kurumun planları, yönlendirmeleri çerçevesinde eylem planındaki, Kafes Eylem Planındaki dü ünçe sistemati ini ve mantı ını hatırlayın, o ekilde kurumu, stihbaratı, Emniyet stihbaratı yanlı yönlendirmi tir. stihbarat birimlerince kendilerine verilen ihbarlarda adları geçen Osman Hayal ve Zeynel Abidin Yavuz'un isimleri ara tılmaya ba lanmı , ancak bu ki ilerinin eylem yapma durumlarının olmamaları ve belirtilen ehirlere dı nda olmaları nedeniyle cinayete elveri li pozisyonda bilgilerin do ru olmadı 1 kanaati olu mu tur. Bu aynı zamanda polisin bertaraf edilmesi manasını ta ımaktadır. imdi bu %100 benim katıldı ım bir ey de il. Ama cinayet o gün itibariyle bunları tespit etmi , bunlara kafa yormu , çok daha boyutlu bir düzeyden bu i i masaya yatırmı . Çok daha boyutlu, bugünkü oldu umuz noktadan ve devamlı Erhan ile Yasin'in, Ogün'ü azmettirmesinden bahsediyor, her yerde. u son iddianameye kadar hep Erhan ile Yasin'in liderli indeki grup deniyor. Ogün Samast Erhan'ın evine gidiyor. Kahraman olma fikri Erhan'dan çıkıyor. Türk bayra ı büyük ihtimalle Erhan'dan çıkıyor, cinayet sonrası Ogün Samast'a Türk bayraklarını getiren Jandarma görevlileri asarak, kahraman pozları içerisinde, bizzat kameralarla görüntülerini alıp medyaya servis edilmesi yine Jandarmanın fikri. Dolayısıyla bugünkü iddianamede Erhan boyutu yok. Bunları geçiyorum ve son mütalaada, bu konuları anlattıktan sonra, mesela burada hatırlatayım, ileride bir ba ka vesile ile lazım olacak bize. Bu cinayetler nasıl önlenebilirdi, ne tür çalı ma yapmamız gerekiyordu. Ogün Samast stanbul'a gidince internet kafeye giderek arkada ları ile mesajla mı ve canlı sohbet yaptı ı arkada ı Muharrem Sait Kahveci'ye biraz sonra bir Ermeni'yi öldürece ini söylemi . Dü ünün yani, böyle bir profil var, tetikçimiz bu. stanbul'a gidiyor, canı sıkılıyor, internet kafeye giriyor, oradaki messengerden tanı tı ı Muharrem Sait Kahveci'ye biraz sonra bir Ermeni'yi öldürece ini söylüyor, ancak arkada ı buna inanmamı tır. Bu Savcının son mütalaasında geçen beyanlar. imdi ben okuyunca gördüm. Sizler dinlediniz.

Ahmet İhan'ın beyanında i te miço örne inden falan bahsediyor. Statüsü ile hiç uygun olmayan tipler hakkında biz çok üst düzeyden uyarılıyorduk falan diyorlar. O günün tetikçileri, o dönemdeki kullanılan tetikçiler hep böyle tetikçiler. Siz statüsünü be enmeyebilirsiniz. Arkasındaki akli bulacaksınız. Polisse, istihbaratsa, güvenlikse, demokratik hukuk düzeniyse. O tetikçi ile bu i in bitmeyece i çok bellidir zaten. Ama cinayeti önlemek için de ufak tefek demeyeceksiniz, her bir meselenin pe ini takip edeceksiniz ve son mütalaasında Balyoz Güvenlik Harekat Planındaki tespitleri de erlendirmi , Kafes Operasyonu Eylem planındaki bu iddialarla örtü en maddi delil statüsündeki bilgiler de erlendirilmi , o anlatılmı , Ergenekon soru turmaları kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerde denilmi , orada yine bu de erlendirmelere maddi, somut delil niteli indeki olgular soru turmaya dahil ederek bunlar da de erlendirilmi ve en son burada, stanbul'da Hrant Dink'e yönelik tehdit olu turan gruplar, uzun uzun bazı faaliyetleri alıntılanmı , Hukukçular Birli i Derne i, Milliyetçi Ülkücü Avukatlar Grubu, Milli Güç Platformu, Kemal Kerinçsiz, Sevgi Erenerol, Milliyetçi Adamları Derne i, Türk Ortadoks Kilisesi Noel Baba Vakfınca Veli Küçük, Muzaffer Tekin, Muammer Karabulut, Vatansever Kuvvetler Güç Birli i Derne i, Türkiyem Toplulu u, Aydınlar Oca 1, Türk Dünyası nsan Hakları Derne i falan, Oktay Yıldırım, Zekeriya Öztürk. Bunların katıldı 1, bunlar arasında organik, sistematik, birbiri ile e güdüm içerisinde geli en eylemler, saldırılar, protestolar ve propagandaların, Hrant Dink'in cinayetini olu turma sürecinde etkili oldu u hep somut delillere, bakın somut delil ve olgular üzerinden de erlendirilerek mütalaada ele alınmı ve çok önemli bir ey var, daha o zaman, o mütalaada Ogün Samast ile irtibatlı Jandarma personelinden bahsedilmi ve Jandarma, Trabzon Jandarma Komutanlı nda görevli Resul Kütüko lu'nu ak am saatlerinde 14 Ocak 2007, 5 gün önce, ak am saatlerinde Pelitli Beldesinde bulundu u görülmü tür. Aynı zamanda Resul Kütüko lu ile Ogün Samast'ın bir adet görü me kaydının bulundu u tespit edilmi tir. Ogün Samast ile bu kapsamda irtibatlı olan ki iler incelendi inde, Jandarma Komutanlı nda Trabzon'da görevli Ünsal Gürel, Ahmet Faruk Aydo du'nun da irtibatlı oldu u görülmü tür, 3 ki i yani. Ayrıca Ahmet Faruk Aydo du'nun telefon numarasının Ogün Samast'ın telefonunda Komutan olarak kayıtlı oldu u belirlenmi tir ve bu 3 jandarma personeli, Ogün Samast'ın telefonuyla irtibatları bulunan 3 jandarma personelinin de Satılmı ahin ile yo un irtibatlı oldu u görülmü tür. Dedi im gibi bugünkü iddianamede bunlar ne yazık ki yok. Gölcük Donanma Komutanlı nda yapılan aramalar, i te parkelerin altına gizlenmi ekilde, orada da yine bu tespit ve de erlendirmelerin maddi soru turmalarına ili kin, maddi dayanaklarına ili kin somut olgular oldu u ifadelendirilmi . Peki bunlar soru turmanın önceki safahatı ve dosya münderecatında olan deliller. Bu deliller nasıl tefrik edildi. Ben imdi hukukçu de ilim, temkinli konu maya çalı ıyorum. Bu delillerin delil olma vasfının ortadan kalkması için hukuki gerekçeler olması lazım. Ben biliyorum ki bunların hepsinin somut dayanakları var. Hiçbiri yok bugünkü iddianamemizde. Hiçbiri yok, bunları ismi geçiyor. Nasıl geçiyor biliyor musunuz? Bugünkü iddianamede, burada az önce saydı ım, Hrant Dink'e tehdit olu turan faaliyetlere ili kin yapılan tespitlerde ismini saydı ım grup ve ahıslar, imdi ben biraz ey yapayım, bu iddianamenin en son sayfasında geçiyor. Mehmet Fikri Karada , kimdi bu? Kuvâ-yı Milliye Derne inin Ba kanı, Mersin'de silah üzerine, bayrak üzerine ölmeye ve öldürmeye diyerek yemin eden bir ki i, emekli Albay Mehmet Fikri Karada bu grupla iltisaklı ve bir ekilde soru turma münderecatında dosyada eyi var, ben çok bilmiyorum bunları, ama bu ifadeleri ben burada gördüm. Ergun Güngör, Kemal Kerinçsiz, imdi stanbul'un bütün personeli, stanbul stihbarat ubenin bütün personeli sayılıyor, di er isimler de var burada. Ötekiler hangi a amada nasıl geçti bilmiyorum. Ondan sonra diyor bunlar hakkında kovu turmaya yer olmadı na dair ek karar verilmi tir. Yani suçlama mantı ı, benim tabirim çok hukuki olmayabilir, suçu somut olgularla dosya münderecatında, hakkında suçlamalar bulunan somut deliller, hukuken geçerli deliller, hepsi kovu turmaya yer yoktur. imdi stanbul, ben diyorum ya sözde kandırmaca bu, niye kandırmaca, stanbul e er kusurluysa, stanbul Hrant Dink'in koruma yükümlülü ünü yerine getirme mükellefiyeti altındaysa, stanbul'da ya ananlardan hareketle Hrant Dink'e kar ı devletin koruma yükümlülü ü

olu mu tur, bunu yapması gereken yer de stanbul Valili i ve Emniyetidir diyorsak, bu bilgilere vakıf, bu konuda çalı mayla yükümlü bütün sıralı görevlilerin aynı suçlamaya bir ekilde muhatap olması lazım. Çünkü Savcı aynısını Trabzon'da yapmı , stihbarat Daire Ba kanlı ında yapmı . Sadece bana suç isnat edip bırakmamı . Trabzon'da sadece ube müdürlerine bu suçu isnat edip bırakmamı . Bütün, ne kadar ismi varsa hepsi bu davanın sanı ı durumunda. Bir tek stanbul'a atmı . Ya stanbul'da bir kere ilaveten, tartı masız, cinayetten sonra sahte tahkikat raporu var, sahte belge tanzimi var bir kere hiç tartı masız. Ben imdi sorularım vardı Ahmet lhan'a, tabi gelmedi, gelmeyince de size de teslim etmi oldum ben onları. eyi kaçtı, ke ke önce o soruları sorabilmi olsaydım, yargılama sistemati i açısından çok de erli olacaktı, katkı sa layıcı olacaktı. Ahmet lhan Güler stanbul'la ilgili anlatmı , ben dinledim uzun uzun anlatmı . 13-900'den olması lazım. En son bize yönelik suçlamanın esası, özü bu iddianamede stanbul'dan bilgi gizlenmi li i üzerinedir. Öldürece i tabirini gizleyerek, siz stanbul'un buna koruma vermesini engellediniz diyor. Yani bütün özü buraya dayanıyor. E er o öldürülece i tabiri aynı ile stanbul'a gitmi olsa, ben diyorum ya ne Trabzon'a, yani operasyon boyutu itibariyle Trabzon açısından konu ulacak eyi var, ama stihbarat Daire Ba kanlı ına söylenecek bir ey yok. imdi en son eyinde Ahmet lhan Güler diyor ki, o F4 Ba kan, Mahkeme Ba kanımız ısrarla sormu , o F4 o yazının ekinde olsaydı dahi o zaman koruma prosedürünü ba latır mıydık? Ba latamazdık. stihbarat Daire Ba kanlı ının üzerinden geçmedikçe biz böyle bir koruma yapamazdık. Hani gizleme, gizlemenin fonksiyonu nerede? Demek ki ses getirici eylem de desen, öldürecekti de desen hiçbir ey de i miyormu , Ahmet lhan'ın beyanı bu. Bir ey de i miyormu . Biz o zaman ne yaptık da bu koruma prosedürünün ba latılmasını engelleme olduk. Ama, tabi bu beyanların hiç biri do ru de il, ben bunları anlataca ım, anlatmak zorundayım uzun uzun, çünkü hepsi benim aleyhime suçlama oldu bunları yani. Hepsi benim aleyhime suçlamanın temel esasları bunlar. En ba ından beri de i en argümanlardan bahsediyorsunuz. Aralık 2005'te, yanlı hatırlamıyorsam 21 Aralık 2005'te Orhan Pamuk'un korunması var. E er ula abilirseniz, ben imdi ula amam ona. Bir bakın bakalım. Celalettin Cerrah il makamına muhatap yazı yazıyor. Evet. Tam da buradaymı , bakın u evrak. 21 Aralık 2005 tarihli. Bu evrak en son sizin talebiniz üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ünçe gönderilmi , kaç tarihinde, 29/11/2016 tarihinde. 10 yıldır kaç sefer soru turulmu bunlar. Ben ilk müfetti lere verdi im ifademde diyorum ki, örnek uygulamalara bakın neyi tartı ıyorsunuz. Ya bir mevzuat var, e er nasıl oldu unda farklı beyanlar varsa çok kolay. Örnek uygulamalarına bakın ya. Daha önce Koruma Hizmetleri Yönetmeli i Madde 11 nasıl uygulanmı , örnek uygulamalarına bakın ve müfetti lere verdi im ifadede ben ekine unu da koydum, 2004 yılında benim yaptı ım bir uygulama. Ya 2001 yılında Hedef ahıslar Programı'nı ben yapmı ım, ben uygulamaya sokmu um, bütün prensiplerini ben belirlemi im. 2004 yılında Urfa'ya gitti imde ben Dr. Kadir Özbey hakkında l Emniyet Müdürü imzasıyla Valilik Makamına Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'ni ilgi tutarak, ilgi 1995 tarihli Koruma Hizmetleri Yönetmeli i ve eyde de, en sonunda da adamla ilgili tehdit bilgilerini anlatıyorum, en sonunda da ilgide kayıtlı Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 2.b ve 11.maddeleri gere ince koruma altına alınmasının uygun olaca ı de erlendirilmektedir diyorum. Örnek bir uygulama 2004 yılı. te size 2005 yılı örnek bir uygulama, stanbul'un uygulaması. Celalettin Cerrah imzası, il makamına, Valilik Makamına yazılmı . Hangi ubeden çıkmı , stihbarat ube Müdürlü ünden çıkmı . Ahmet lhan Güler hazırlamı bunu, onun parafı var. Çünkü kodundan biliyoruz. Buradaki EGM.4.34 dedi iniz zaman stihbarat Daire Ba kanlı ı ta ra üniteleri 34'te stanbul demek. Bunu stihbarat ube hazırlamı . imdi okuyorum, yeri gelmi , nasıl uygulanacak, imdi anlatımları hatırlayın siz, dinlediniz. Ben imdi Ahmet lhan'ın bizzat kendi yaptı ı uygulamayı ey yapıyorum, hani 13-900, burada hiç 13-900 falan yok. Hani stihbarat Daire Ba kanlı ı koordinasyonu. Burada böyle bir ey yok. Bütün uygulamalar bu ekilde. Daha ben ar ivi incelesem, bir dünya örnek uygulama çıkartabilirim size. Ama kendi uygulaması ve nasıl yazmı . Bakın bu yazılanları birebir, siz ismi de i tirin sadece. Orhan Pamuk yerine Hrnt Dink'i koyun bakalım oluyor mu olmuyor mu. 3713 Sayılı, benim ifademde de yazıyor, yasal dayana ı Terörle Mücadele

Yasası'dır, Terörle Mücadele Kanunu'nun 20.maddesine istinaden 16/09/1995 tarihli Ba bakan oluru ile yürürlü e konulan Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 11.maddesinde "Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu u, Milli stihbarat Te kilatı ve di er istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kurulu ların teklifi üzerine güvenlik birimlerince talepleri aranmaksızın korumaya alınır" eklindedir. imdi buna atıfla unu söylüyor; Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 20.maddesi, acil durumlarda koruma, yani komisyon kararı yılın belli dönemlerinde toplanıyor, onu beklemeksizin, acil durumlarda koruma, koruma talebinde bulunan ahısların talepleri incelenip karara ba lanıncaya kadar geçecek süre içerisinde korunacak ki inin can güvenli inin bulunmadı mını gösteren bilgi ve belgelerin resmi makamlarca önceden tespit edilmesi halinde ilgili valiliklerce koruma altına alınır falan demi , hükmü yer aldı ndan Yazar Ferit Orhan Pamuk'un koruma ile ilgili durumu l Koruma Komisyonunda karar verilmeye kadar bir personelle yakın koruma tedbiri ile koruma altına alınması hususunu tensiplerinize demi . imdi bunu anlatan Koruma ube Müdürlü ü yazmı Mahkemenize bu yazıyı, ekinde de bunu göndermi . Bunu gönderirken de Mahkemenize muhatap, l Emniyet Müdür Yardımcısı, Koruma ubeden Sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı u ekilde söylemi . Yazar Ferit Orhan Pamuk hakkında 16...bu karardaki ey, yani acil korumaya almı lar, sonra tarihi gelince de komisyon u gerekçe ile koruma kararını karara ba lamı , halen bugüne kadar da bu karar üzerinden korunması devam ediyor Orhan Pamuk'un. imdi koruma kararında kullanılan gerekçeye bakın; Yazar Orhan Pamuk hakkında 16/12/2005 tarihinde Türklü ü alenen a a ilamak suçundan yargılandı ı davanın neticesinde ülkemizde kendisine kar ı tepki olmaya ba laması üzerine Valilik Makamının 21/12/2005 tarih ve 2005/5385 sayılı olurları ile hakkında bir personel ile yakın koruma kararı alınmı , Yazar Ferit Orhan Pamuk hakkında bir personel ile yakın koruma tedbiri halen devam etmektedir. imdi siz stihbarat Daire Ba kanlı na da sormu sunuz, örnek uygulama var mı? Yok. Gösteremezsiniz, yönetmeli e aykırıdır. Merkez Koruma Komisyonu herhangi bir vatanda hakkında böyle bir karar alamaz. sterse stihbarat Daire Ba kanlı ı de il Cumhurba kanı oraya böyle bir yazı gönderse Merkez Koruma Komisyonundan çıkmaz, niye? Hukuk devletiyiz, hukuk devleti. Yönetmelikte belirlenmi . Bunun yeri l Koruma Komisyonudur. Olsa olsa evrakı stanbul iline gönderebilir, tek yapabilece i budur. Nitekim onun da örnekleri var. leride anlataca m, bu koruma yükümlülü ü kime aittir diye. Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na bir yazı gelmi , tehdit bilgisi. Aynı Trabzon'un yaptı ı gibi, stanbul'a yazmı , cinayetten sonraki bir tarihte. stanbul stihbarat ubesi Koruma ubeye yazmı onu. Çünkü tüm yazı malarda muhatabımız o ilin stihbarat ube Müdürlü üdür. Uygulama budur ya. Çok mu zor bunu anlamak. Hiç zor de il. Ama bizi ula tırmazsanız o ar ivlere ve zaten sanık ve üpheli olanları da o ar ivlerin ba na oturtursanız, onlardan isterseniz de gelmez bunlar. te örnek uygulamalar. Neyi tartı ıyoruz, ben nasıl anlatayım bunu. Bakın soru turma nereden nereye getirilmi . Hukuken nereden nereye getirilmi . imdi buna hepsi maddi delil olarak bu iddianamede var. Yani dosya münderecatında var, ama iddianamede yok. Savcı bunları görmü , ama mevzu etmemi . Yani diyorum ya evet Türkiye'de kimse bunları sorgulayamaz. u an Türkiye'de kimse konu amıyor efendim. Ben burada konu uyorsam, hangi duygularla konu tu umu Allah biliyor benim. Ben insanlık onuru adına konu uyorum burada. Ben de biliyorum, zerre faydası olmayacak hukuken konu tuklarımın. Ama kendime olan saygımı kaybetmemek için konu uyorum. Gerçeklere olan, insanlı a olan saygımı yitirmeyim diye, çolu uma çocu uma, e ime kar ı erefimi, onurumu temsil edebileyim diye konu uyorum. Bunlar gerçekler. Ne kadar yalan üstüne yalan yamalanırsa yamalansın tutmaz, tutmaz, tutmayacak. Eninde sonunda bunlar aç ı a çıkacak. İlk gün konu tuklarımla bugün konu tuklarım arasında bir tek kelime fark birisi tespit etsin, bana soru soracaksınız, bir tek kelime fark tespit etti iniz zaman, bütün savunmamdan vazgeçerek çıkaca m ben bu salondan. Bir tek kelime farklı beyanımı tespit edin. Var çünkü, ilk gün yazdı m notlar da var benim iddianame ekinde. stanbul'a suç atıyormu um ben, öyle diyor Savcı. Gerçekleri konu mak ne zaman suç oldu ya. Saklasa mıydım, imha mı etseydik stanbul'un talebine uygun olarak. Gizlese miydik devletin

içindeki uzantılarını, bu cinayeti i ledikleri için. O zaman yapsaydık el üstünde tutulacaktık, öyle anla ılıyor. Korunup kollanacaktık o zaman. Bu durumlara dü ürülmeyecektik o zaman. Bizden beklenen oymu . Çünkü onlar el üstünde tutuluyorlar. Onlar kayırılıp gözetiliyorlar. Aleyhinde bu kadar beyan, delil olmasına ra men, somut; inkar edemeyeceksiniz siz bu delilleri ben anlattı m zaman. Edilemez. Bunlar varken, u verdi iniz kararlardan dolayı vicdanen rahat etmeniz mümkün de il. Çünkü bunlar gerçek ve bunun dı nda bana bir tane gerçek, bir tane somut, bir tane örnek bir belge, hukuken anlamı olacak bir belge gösteremeyeceksiniz, adım gibi eminim. Çıkmayacak bu iddianameden, bu dosyadan. Ne yapalım, Türkiye'nin bugün geldi i nokta. Herkes kendi onur mücadelesini veriyor. Benim de yapmaya çalı tı m u an sadece bu.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Ali Fuat Bey, bu 4 kodunun mu stihbarat ube kodu oldu unu söylüyorsunuz?

SANIK AL FUAT YILMAZER: Evet. EGM'den sonra 4 olursa 1 stihbarat ube Müdürlü ü demektir.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Ondan dolayı imdi bu soruyu sorayım da, tekrardan dönü yapmayalım. imdi bu Terörle Mücadele ube Müdürlü ünün yazdı ı yazıda da EGM 4 diye...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Devamında ne var.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: EGM 4 34 00

SANIK AL FUAT YILMAZER: O Terör de il, o stihbarat ube. Terör'ün yazı ma kodu o ekilde de ildir.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Yani biz daha sonra biliyorsunuz Terörle Mücadele ube Müdürlü ünün de yazılarını istedik.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Pardon, imdi o zaman öyle yapalım efendim...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: 2 tane yazı geldi. 20/12/2015 tarihli bir yazı geldi. Onun sayısı yok, bila sayılı dedikleri herhalde bu olsa gerek. Bir de 20/12/2005 tarihli, 17076. Onlarda da 4 oldu u için. sterseniz tekrar...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Bakın imdi, ben öyle yapayım. Yani yanlı ...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Var mı sizde Terörle Mücadele ube Müdürlü ünün?..

SANIK AL FUAT YILMAZER: Terör'ü bilmiyorum. Onların nasıl. Ama bizim mesela urada Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün yazı ması var. Siz zaten bir yazı ile talep etmi siniz bu kodlar ne anlama geliyor diye.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: sterseniz eyi, uradan bakabilirsiniz, ben size göstereyim, u ikisi bilgi notunda, bilgi formu gibi bir ey var, orada da geçiyor. imdi size gösterece im bir üst, bir altta, bir numaralı olan bir de bila dedikleri. Oradan bakın isterseniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: imdi burada benim elimde örnek stihbarat ubelerin yazı maları var. Mesela Trabzon stihbarat ubesinin yazı ması. B.05.1.EGM.4.61, bu bizim stihbarat ubenindir. imdi ben bir bakayım. Belki yanlı mı algıladım.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Bir ey izah edeyim ben. imdi bu koruma meselesine dair. Bu Orhan Pamuk'un korunmasına dair talep müdahil tarafı olarak bizden gelmi ti zaten. Mahkeme de bunun üzerine yazı yazdı. Ahmet lhan Güler ve Celalettin Cerrah imzalı iki evrak geldi geçen celse. Fakat bu celse, sonra evraklar tam gelmeyince heyet tarafından tekidine karar verildi ve yeniden evrak yazı yazıldı ve ba ka evraklar geldi. Dolayısıyla burada Koruma ube Müdürlü ünün, TEM ube Müdürlü ünün, hepsinin evrakları var u anda. M T stanbul Bölge Ba kanlı mın. Muhtemelen u anda önünüzdeki evraklar da onlar.

SANIK AL FUAT YILMAZER: imdi efendim ben öyle tahmin ediyorum; bu kod evet Hakan Aydın Türkeli imzalamı . Ondan sonra Terör'den gelmi , hep aynı kodu kullanmı lar. imdi bu madde 11 öyle uygulanıyor; 1 stihbarat birimi, Koruma ubeye acil olsun veya do rudan bir bildirim, yani talebe bakılmaksızın, do rudan bir bildirim yapıldı ı zaman, bunu 1 Koruma ubemizin, stanbul'un anlatımları var, müfetti lere cevaben anlatmı .

Biz diyor, yeniden diyor ilgili yerlerden soruyoruz. Yani Terör ubesinden, stihbarat ubesinden, M T'ten, hani böyle bir bildirim geldi, ister talep gelsin, ister do rudan bir bildirim gelsin, stihbarat biriminden. Her halükarda biz bu ahısla ilgili ar iv kayıtlarından soruyoruz. İmdi bu benim okudu um, yani benim anladı m tabi, ben bunu görünce öyle...öyle anla ılıyor zaten. İlk ba latan yazı Celalettin Cerrah imzalı...o bir talep üzerine de il. İmdi sizin talebiniz ayriyeten olabilir, fakat bu bir talep üzerine yazılmı bir yazı gibi ben bunu anlamıyorum. Çünkü acil koruma eyi var.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Yok yok Hakan Bey diyor ki, bizim kovu turmanın geni letilmesi dilekçemiz vardı. Daha önceki celselerde bir kısmı karara ba lanan, biz kısmının sonradan de erlendirilece i belirtilen. O kapsamda bu bilgi ve belgeler istendi. Öncesinde sadece o 21 Aralık tarihli olan geldi. Dayana ı bilgi ve belgeler ve komisyon kararı sonrasındaki 26 Ocak tarihli komisyon kararı gelmemi ti, onlar getirtildi. Hani kastetmek istedi i o.

SANIK AL FUAT YILMAZER: O zaman öyle yazın efendim...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Daha sonra geçen duru mada da konu tu umuzda, hani eksik olan belgeleri istemi tik.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ben anladı mı söylüyorum, ama yanıldı mı zannetmiyorum.

KATILANLAR VEK L AV.BAHR BAYRAM BELEN SÖZ ALDI: Ali Fuat Bey'in söyledi i gibi, hani bu belgelere ra men diyor, yani iddianame düzenlenirken...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Evet.

KATILANLAR VEK L AV.BAHR BAYRAM BELEN: Yoktu bu belgeler. Talep üzerine dosyaya...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Tabi. Ben ama unu söylüyorum; örnek uygulamalara bakın ya. Merak ediyorsunuz, o mu do ru söylüyor bu mu do ru söylüyor. Örnek uygulamalara baksanız bunlar anla ılacak eyler.

KATILANLAR VEK L AV.HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Bizim stanbul Savcılı na 10 Kasım 2015 tarihinde vermi oldu umuz çok ayrıntılı beyan dilekçesi vardır. Orada stanbul l Emniyet Müdürlü ünün kimler hakkında do rudan koruma tedbirine ba vurdu una dair de çok fazla anlatımımız mevcuttur. Yani bu kapsamda siz sabah beyan ettiniz. Levent Temiz'e de koruma alınmı tır, Re at Altay'a da koruma atanmı tır. Ahmet lhan Güler'in bizzat kendisine de koruma atanmı tır ve yine Hrant Dink cinayeti sonrası bir çok yazar hakkında da koruma tedbirine, do rudan stanbul l Emniyet Müdürlü ünün ba vurusunun üzerine ve Valili in devreye girmesiyle koruma tedbirine ba vurulmu tur. Bunlar bizim aslında dilekçelerimizde vardır. Orhan Pamuk'a ili kin evraklar yoktu. Yalnızca ben müfetti lik raporlarında, DDK raporunda sürekli olarak 2005 yılı sonu, 2006 yılı ba ı Orhan Pamuk'a TEM ube, stihbarat ube Müdürlü ünün ba vuruları, yazıları ve stanbul Valili inin kararı ile koruma atandı na dair ibareler gördüm. Bunun üzerine biz dayanak evrakları talep ettik. Dayanak evraklar da geldi. Çünkü dilekçelerimizde bahsetti imiz korumaya dayalı kararların önemli bir kısmı Dink cinayeti sonrası alınan koruma kararlarıydı ama Orhan Pamuk kararı Dink cinayetinden tam 13 ay önce alınmı tır ve aslında bir örnek olaydır. Yani örne in Ahmet lhan Güler tarafından bu konuda yazılan yazıda der ki, Orhan Pamuk ile ilgili yapılan ar iv tetkikinde adı geçenin BDA-C örgütünün yayın argümanı olan Kaide isimli derginin 10/11/2005 tarihli 15.sayısının 15.sayfasında isminin geçti i, ayrıca halen somut bir tehdit tespit edilememekle birlikte konunun kamuoyunda çok yo un bir ekilde i lenmesinden dolayı olu an hassasiyetten münferit tepki ve sata malar olabilece inden dolayı ahsın hedef olabilece i de erlendirilmektedir. Aslında birebir Hrant Dink olayının kendisidir. Bu ki ek olarak Hrant Dink'e somut saldırı gerçeke ece ine dönük de ayrıca 17 ubat 2006 tarihli de evrak var. Dolayısıyla biz yıllardır raporlarda okurduk, ama ilk kez mahkemenin de talebimizi kabul etmesi ve yazı ma yapması üzerine bu belgelerin kendisi dosyaya girdi. M T stanbul Bölge Ba kanlı nın da tespitleri bu do rultudadır ve Hakan Aydın Türkeli imzalı evrakta da yine aynı

türden tespitler yapılmı tır. M T stanbul Bölge Ba kanlı ı demektedir ki Yazar Ferit Orhan Pamuk'a Ermeni yanlısı görü leri nedeniyle ba ta milliyetçi ve muhafazakar kesimler olmak üzere çe itli çevrede tepki duyuldu u bilinmekle birlikte adı geçen terör örgütlerinin açık hedefi konumunda ve herhangi bir sebepten dolayı can güvenli inin tehlike altında oldu u yönünde kayıtlarımıza intikal etmi bir bilgi bulunmamaktadır. Bakın intikal eden bir bilginin olmadı ını söyler. Yine Hakan Aydın Türkeli...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Talep sonrası yazı malar onlar.

KATILANLAR VEL AV.HAKAN BAKIRCIO LU: Evet talep sonrası yazı malar. Zaten 20'sinde yazı ma ba lıyor, 21'inde bütün bu süreçler tamamlanıyor, koruma tedbiri alınıyor. 22'sinde Orhan Pamuk'a tebligat yapılıyor. Yani 2 gün içerisinde aslında koruma kararı alınıyor. 22'sinde 22 Aralık'ta da Orhan Pamuk'a tebligat gerçekleştiriyor.

SANIK AL FUAT YILMAZER: imdi ben dedim ya bu stanbul stihbarat ube'nin yazısıdır. Ben çünkü aynı örne i 2004 yılında, birebir aynı, bakın anlıurfa Emniyet Müdürü Kutlay Çelik, o imzalamı , ama stihbarat ube olarak biz hazırladık, stihbarat ubeden çıkma bir evrak. Valilik makamına muhatap yazmı ım. Ondan sonra sayıyı okuyorum, bu istihbaratın yazı ma kodudur. B.05.1.EGM.63, 63 anlıurfa. Burada 34 oldu u zaman stanbul stihbarat ube Müdürlü üdür. imdi ba langıç yazısı u oldu u için, Orhan Pamuk'ta ba langıç yazısı, bununla bir dosya açılmı , aynı mahkemelerde oldu u gibi uraya, bakın, u stihbarat Daire Ba kanlı ının imzaladı ı, Daire Ba kanı imzalamı , fakat mahkemenin sayısını buraya yazmı . Burada da o daha sonraki Terör ubesi bilmem ne istihbaratın ilk ba latan sayısını almı lar, aynıyla koymu lar. Niye? Aynı mahkemede ki sistem gibi benim anladı ım, bir dosya açılıyor, bütün evraklar o dosyada bütünle tiriliyor. Bu odur. Yoksa u evrak, yani diyorum ya adım gibi eminim, urada okudu umuz sayı, yani stihbarat Daire Ba kanlı ından siz zaten bu kodları sormu sunuz, ben bir yazıda gördüm, ama imdi bulamam onu.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: O biraz daha farklıydı, yani Terörle Mücadele ube Müdürlü ünün hani kodu nedir ya da...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ama unların anlatıldı ını ben gördüm efendim.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: stihbarat Daire Ba kanlı ının Ar iv Talimatı da var, hani orada da kodlama sistemi...

SANIK AL FUAT YILMAZER: O ayrı, onu kastetmiyorum. Buradaki B ne anlama gelir, 05 ne anlama geliyor, 1, EGM, 4, 34, 00, hepsini tek tek izah etmi ler. imdi nerede gördü ümü bilmiyorum, ama sorabilirsiniz bunu, bu çok basit. Çünkü her ubenin uradaki yazı ma kodu farklıdır. Terör ubesinin normalde u kodu kullanmaması lazım, bu Emniyet, Bakanlık bünyesinde bu, çi leri Bakanlı ı bünyesindeki bir sistematik bu. Zaten Bakanlıktan ba lıyor, B; Bakanlık demek. Ondan sonra 05; çi leri Bakanlı ı, 1; Emniyet Genel Müdürlü ü, 4; Ta ra Üniteleri demek il demek ey istihbarat, 0 olursa stihbarat Daire Ba kanlı ı, mesela Engin Dinç imzalı evraklara bakarsanız, aynı ey vardır, sadece burada ba ta 0 olur veya 00 olur, imdi tam hatırlayamadım. Dolayısıyla bu stihbaratın evrakıdır. Bunu stanbul stihbarat ube Müdürlü ü ba latmı tır Orhan Pamuk eyini. Koruma ubeye gittikten sonra Koruma ube ar iv tetkiki yapmı tır, ilgili güvenlik ubelerinden. Orayla yazı ma yapmı Güvenlik ubeye, Terör ubeye, M T'e, stihbarat'a tekrar. te o zaman stihbarat ubesi o talep ikinci kez geldi i zaman yaptıysa stihbarat Daire Ba kanlı ına bu talebi ileticek. stihbarat Daire Ba kanlı ı tüm genel ar ivi ve özel, orada i te benim yaptı ım hedef ahıslar programı özel ar ivdir, takviye ar ivdir, genel ar ivde olmayanlar için düzenledi imiz bir sistemdir. Açıklayaca ım ben bunu. Oradan bir daha bakacak ve var, yok. O çünkü bir tespit üzerinden bunu yapmı . lave tespitler varsa ayet, onlar da dosyaya girecek ve komisyon onlar üzerinden karar alacak. Uygulama bu ekilde.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Burada Hedef ahıslar Programı ve o 2001-2002 tarihli genelgeye de uyulmamı . Bizatihi ube kendisi bilgi vermi .

SANIK AL FUAT YILMAZER: Yok. İlk bildirimde sorun yok. Yani bir insanın tehdidi oldu una dair bir bilgi aldıysanız bu ilk bildirimde madde 11 kapsamında yapmak

zorundasınız. Bunu kimse engelleyemez. Ben engelleyemem bunu. Sen bir istihbari bilgi almı sın, adamın öldürülece ine. Bana yazdın, ben de göndermedim. Ya kanunsuz bir emir uygulanabilir mi, ben böyle bir ey diyebilir miyim, bana bunu sorabilir misin? İ Valili i İler dairesi Kanunu Valilik bünyesinde, yetki ve sorumluluk Valilikte. Sen bunu aldıysan bir kere komisyona bildir. Komisyon onu verir, vermez. Komisyon talep etti i zaman, i te o zaman bana sormak zorundasınız. Yani ar iv tetkiki talep edildi inde bana sormak zorundasınız. Sadece tetkik talepleri söz konusudur, hedef ahıslar programında.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Yazıları, avukatınız onlardan suret alabilir, bilginiz olsun, dosyada var.

SANIK AL FUAT YILMAZER: unları al da, ben bir inceleyeyim. Yalnız bunda hiç tereddüdüm yok. Bunun ilk ba langıcı Orhan Pamuk, stihbarat ube Müdürlü ü üzerinde. Aynen Hrant Dink ile ilgili mevcut gerekçeler. Yani daha eksik, Hrant Dink'te çok daha fazlası var. Onlar ne hikmetse görmezden gelinmi . Bugün de çok farklı kafa karı tırıcı argümanlarla i nerelere savrulmu ve bununla ilgili bizim ar ivimizde bakın çok fazla örnek yazı ma var. Yani çok fazla derken bu istisnai bir eydir. Ben bunu izah edece im. Aman, aman çok yaygın kullanılmı bir tedbir de il bu madde 11. Niye tedbir de il? Sadettin Tantan çi leri Bakanırken 2001'de, biz o zaman yaptık. Ben imdi koruma hizmetlerinin nasıl uygulandı mı bir anlatayım. O müesseseyi ben anlattı m zaman do rudan devlet olarak kapatmanız lazım.

KATILANLAR VEK L AV.BAHR BAYRAM BELEN SÖZ ALDI: Trabzon'dan stanbul'a bu ses getiren eylem yapılacak yazısı geldikten sonra stanbul stihbaratının bir planlı istihbarat dosyası açması gerekiyor muydu?

SANIK AL FUAT YILMAZER: Hayır. Yani planlı istihbarat dosyası ba ka bir ilin bildirimini üzerinden açılmaz. Planlı istihbarat dosyasına da ben de inece im. Mesela bana göre, imdi planlı istihbarat dosyaları, tamam yeri geldi inde ben de ineyim. E er...

MAHKEME BA KANI: Devam edin siz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Yani önceki safahatlarda bunlar vardı. Bunların somut delilleri vardı. Yani benim anladı m ölçüde. Tabi ben delil takdir edecek bir ki i de ilim. Ben sonuçta stihbarat personeliyim. Meslek ya amımdaki adli uzmanlık alanım stihbarat olmu tur. Delil bizim jargonumuzda olan bir kavram de il. Ama sonuçta biz adli birimlerle mü terek çalı tı mız için, tamam mı, onlar bizden aldıkları bilgileri, tespitleri operasyona dönü türme a masında ne kadar delillendirilebilir olup olmadığı na kafa yormu lardır. Dolayısı ile biz de bu perspektifi gözetme ihtiyacı ile görev ifa ettik. Yani bir i adli birime intikal ettirilirken delillendirilebilme, suç olup olmama potansiyeli üzerinden buna karar verdik. Çünkü ben illa suç takip edece im diye bir ey yok. Yani adli kavramda, adli olarak suçun tanımıyla istihbari olarak takibi gerekli görülen konu birbirinden çok farklıdır. Bu 5397 Sayılı PVSK Ek-7'ye eklenmi yasanın gerekçelerinde açık açık anlatılıyor, açık açık anlatılıyor. Bu yasanın çıkma ve istihbarat hizmetlerinin yapılandırılma gerekçeleri ortada. Yani suç tespit edip delillendirme yargısal faaliyet ifa etme. Onunla ilgili görevler, birimler, kurumlar zaten var. Yasalar zaten var Türkiye'de. Bunun dı nda olu an bir bo luk var. O sistemati in gözetemedi i, o sistemati in dolduramadı ı güvenlik açıkları olu uyor. Bu güvenlik açıkları da bütün dünya genelinde oldu u gibi stihbarat çalı ma sistemati i, adli sistematikten farklı yapılandırılmı bir sistematikte yürütürsünüz. Oradaki hareket noktanız delil olmaz. Delil kelimesi istihbaratın hiçbir evrakında yok. Hiçbir mevzuatında yok. De erlendirme geçer, her yerde de erlendirme geçer. Her yerde geçen asıl kelime...istihbarat demek de erlendirme demektir. Dolayısıyla o de erlendirme üzerinden de bu i leyi ler yapılıyor. imdi ben hani bunlara kafa yormu bir insan olarak o gün bildi im, anladı m bir sürü delil, somut delil göz ardı edilemeyecek, ayıklanamayacak...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Ali Fuat Bey, sözünüzü unutmayın. Buradan ey yapayım da, o dedi iniz yazı 2 Aralık 2016 tarihli yazı. stihbarat Daire Ba kanlı ının bu kodlamalarla ilgili. Orada demi ki i te B.05, i te B; Bakanlık, çi leri Bakanlı ı, Emniyet Genel Müdürlü ü; 1, 4 ibareli bölüm; yazının ta ra te kilatı tarafından yazıldı ını, 34 plaka veya

burada 61 demi , Trabzon'un yazısıyla ilgili. 00.06 ibareli bölümü Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ha imdi devamına bir bakalım efendim. Bir ona göre bakabilir misiniz, ben imdi toparladım, bulamayaca ım, yani ben yanlı algılamı olabilirim. Çünkü ben di er birimlerde çalı madı ım için, hep bizim eyimize benzettim onu. Yani ben...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: 4'ten sonra 34.00.14, bu Terörle Mücadele ube Müdürlü ünün yazısı olabilece ini de erlendirdi imiz yazı. stihbarat ube Müdürlü ünün yazısı da 4'ten sonra 34.00.06, yani eyler farklı.

SANIK AL FUAT YILMAZER: 06 o zaman stihbarat kodu, 14 de Terör kodu olabilir do rudur. Ben onu yanlı algılamı olabilirim.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Ayrıca o geç...

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ben çünkü aradım bulamadım. O kodların tarif edildi i bir eyi.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Koruma kararındaki eyi de söyleyelim. Orada da 34'ten sonra 00.36, 36 nerenin kodu bilemiyorum, ama 36 diye geçiyor.

SANIK AL FUAT YILMAZER: 36 herhalde Koruma ubesidir. imdi, fakat çok önemli de il. Diyorum ya ilk bildirim...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bakmak isterseniz tekrar ey yapalım.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ya mümkünse onun bir fotokopisini almamız mümkün mü, ben çünkü aradım, bir yerde gördüm, bulamadım onu. Teyit de edemiyorum, hafızamda da...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Yazı ma kodların oldu u yazı mı?

SANIK AL FUAT YILMAZER: Evet, az önce okudu unuz ey önemliydi. Onu arıyordum. B udur, i te 1 una delalet eder, 4 ta ra eyleri diye. 06 stihbarat, 14 de Terör ube demek. Fakat bu bir ey de i tirmiyor. İlk bildirim önemli de il. Hedef ahıslar Programı kapsamında bu ilk bildirim Hedef ahıslar Programının konusu de ildir. Ondan ba ımsızdır. Hangi birim, i te örneklerini görüyoruz, stanbul Terör ube ilk bildirimini yapmı . Ben Urfa'da stihbarat ube olarak örne ini koydum. İlk bildirimimi yaptım. Yani Hedef ahıslar Programı'nın bütün sistemini ben kurmu um. stihbarat Daire Ba kanlı ına sorup oradan aldı ım cevaba göre hareket etme ihtiyacı hissetmemi im. İlk bildirimimi yapmı ım. İlk Koruma ube Müdürlü ü Koruma Komisyonu Sekreteryalı ı, o ilk bildirim üzerine ar iv tetkiki talebinde bulunmu . ster ahıstan gelsin talep yine yapacak, ister istihbarat biriminden veya herhangi bir birimden böyle bir bildirimde bulunulsun o ar iv tetkiki yine yapılacaktır. te o ar iv tetkiki a masında bizim Hedef ahıslar Programı ile ilgili düzenlemelerimiz devreye giriyor. Bir talep halinde biz ar ivlerimizdeki bilgilere ili kin cevap verirken bir ey atlanmasın, aksaklıklar var, ya adı ımız aksaklıklar var. Zaten ikinci yazıda bu var. İlk bir ey söylüyor, itiraz üzerine merkez komisyonuna geliyor. Merkez komisyonu bu sefer stihbarat Daire Ba kanlı ına soruyor, bizim orada da üyeli imiz var. E biz farklı söylüyoruz. imdi ile sormu , il kendi ba ına eksik cevap vermi . Ondan sonra itiraz edilmi merkez komisyonuna sorulmu , merkez komisyon bize sorunca, biz fazla bilgi veriyoruz. te bunu düzeltmeye çalı ıyor 2002 yıl tamimi. Diyor ki karde im yani biz ilave bir eyler tutuyoruz, siz bunları göremiyorsunuz. Bunlar resmi yazı malar de il, bunların hep dayanakları var. Nedir ilave dediklerim? Örgüt ifadeleri, en büyük koruma dayanakları inceleyin, örgütlerin yayın organlarındaki haberlerdir. En büyük tehdit kayna ı budur. Ar ivde bu olmazki. Siz ar iv sistemati imiz üzerinden bunu bulamazsınız. Yani örgüt mensuplarının dergilerinde, gazetelerinde, televizyonlarında, onlara paralel angajmanlı yayın organlarındaki, hiçbir ar iv sistemati i bunu tutmaz. E biz bunu merkez haber alma ubeleri biz bunları i liyoruz. Niye? Bizim i imiz öyle normal evrak i i de il ki, biz analitik çalı ma yapıyoruz, günlük bülten hazırlıyoruz, aylık bültenler hazırlıyoruz, üst makamlara raporlar hazırlıyoruz. Dolayısıyla örgütle ilgili, yani daha stratejik diyebilece imiz politika belirlenmesine katkı sa layacak analizler yapıyoruz. Ben örgütün yayın organlarını takip etmek durumundayım. Takip edince de orada bir ey görüyorum. Yani Hrant Dink diyelim ki bir

dergide hedef gösterecek ekilde, o örgütün de sistemati i belli; ele tirilmi . Ben biliyorum ki o örgütün sistemati inde yayın organında birisi ele tirildi i zaman örgütün hücreleri bir ekilde kendili inden harekete geçebilip bu eylemi gerçekle tirebilir. BDA-C böyledir mesela, benim takip etti im örgütlerde. Bunu ben biliyorum. Yayın organını takip eden bilir. Ta ra üniteleri bu yayın organlarını sistematik bir ekilde takip etmez. Ço u l stihbarat, çünkü yereldir yayın organlarının ço u. Alırlar Ba kanlı a gönderirler. Biz okuruz bunları satır satır. Orada da bir tehdit gördü ün zaman, bu zayi olmasın, bunu bir yere yaz. stihbarat DP projesinde bunun kar ılı ı yok. Bunu i te buraya yazıyoruz. Yarın sorduklarında da ben atlamıyorum. Diyorum zamanlı, falan tarihli dergide örgütün yayınında bununla ilgili aleyhinde öyle bir haber yayınlanmı . Koruma kararlarının, koruma komisyonundaki karar dosyalarını okuyun, en az % 70'i örgüt yayınlarında yer alan aleyhte tehdit edici haberlere dayalıdır bu kararlar. Bir de tabi ba ka boyutu var. Artık onu zamanı gelince ey yapaca ım, aktarayım. Bu tamam, yani ben stihbarat olarak algılamı tım, Terör ubesinden çıkmı . Ama hiç önemli de il, ha stihbarat ha Terör, kendi ba larına madde 11 kapsamında yazı ma yapabilmilerdir.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Koruma kararındaki kod da 36, di er yazı malara da baktım (??? 01:06:39 Mikrofona konu madı ndan bu kısım Anla ılamadı)

SANIK AL FUAT YILMAZER: Evet. imdi dolayısıyla DB devreye sokulmamı tır. stihbarat Daire Ba kanlı na müracaat edilmeksizin madde 11 ile ilgili i lemler zaten çok istisnai, bunun neden istisnai oldu unu, neden az kullanıldı nı, neden Trabzon'un direk l Koruma Komisyonuna, stanbul Koruma Komisyonuna veya stanbul Koruma ube Müdürlü üne neden do rudan yazı ma yapamayaca nı, bunun stihbarat ubesi üzerinden gerçekle mesi gerekti inin sebepleri var. Bu sebepler kanun ba layıcılı ı eklinde ba layıcılıklar de il. Yani çalı ma sistemati i ona göre ekillenmi . Her il stanbul ile ilgili bilgiyi alır. Her il kafasına göre hasbelkader bir bilgi aldı, stanbul'a yazsa falan ki iyi korumanız gerekti i, teklif etmesi, çünkü öyle diyor madde 11, teklif edilir diyor. imdi stanbul bir a ama sonra karde im o kadar kendine güveniyorsan stanbul'da ya ayan insanlarla ilgili, çünkü Türkiye gündeminin %80'ini stanbul belirliyor, stanbul'daki insanlar üzerinden belirleniyor. Her ilde de bunun yansması var. Gel sen kuru demez mi bir a amadan sonra. Benim kaç tane polisim var, kaç tane i im gücüm var. Sen orada kendi ba na bir de erlendirme yapmı sın, hasbel kader eline bir bilgi geçmi , ne oldu u belli de il, arkası gelecek mi gelmeyecek mi belli de il, stanbul kuru, stanbul kuru. E ya adık biz bunları, gördük. Dolayısıyla ba kasının eyiyle, çok özür dilerim gerde e girilmez. Yani stanbul adına kimse ahkam kesemez. Yazarsınız... özür diliyorum. Yazarsınız, stanbul takdir eder. Orası da stihbarat **ubedir**, siz de stihbarat ubesinizdir. Ha yükümlülü ünüz udur; aldı nız bilgiyi oraya gerekti i ve ihtiyaca uygun bir ekilde gönderme yükümlülü ünüz vardır. Gönderilmi midir? Kelime farklı lı vardır, ne anlam ifade ediyorsa takdir edilsin. Öldürülme kelimesi ile ses getirici kelime lügata girerseniz birbirinin aynı de ildir. Ben diyorum ki stihbarat jargonunda aynı i levi görür. Yazdı nız yazıdan, bir istihbaratçı o yazıdan anla ılması gerekeni anlar. O günkü durumda zaten anla ılır. Ben demiyorum ki Savcı da diyor. Zaten anla ılır, zaten tehdidin farkındadır stanbul. Yani buradan biz bunu anlamadık demek istihbaratçı olarak bana makul gelmiyor, bu benim ki isel görüşüm. Ben bir yasa maddesi okumuyorum burada size, ben böyle algılıyorum. Ben istihba...bazı istihbaratçılar var, bunu böyle algılamamı . Bu yasa ile düzenlenmemi ki efendim. Herkes bunu farklı anlayabilir, farklı algılayabilir. Yani ben ona bir ey diyemem. Benim söyledi im ba layıcı olmayabilir. Ama ben bakıyorum, yani u ifade çok da aman aman gizleme kastı ile yazılmı bir ifade farklı lı de il. Kendilerince, kendi de erlendirmeleri ölçüsünde mevcut F4'teki bilgiyi, çünkü ayrı bir yazı ma ile bildirme yükümlülü ü var, aynı ile gönderemezsin. O kadar yapmı lar. Kasıt aradı ım zaman ben bir kasıt bulamıyorum burada. Kandırayım, aman anla ılasın, aman bilmem ne olmasın. Eksik beyan olabilir, yanlış beyan olabilir. Ama kasıt isnat edemiyorum. Bir istihbaratçı öyle yazar onu, öyle özetler. Bir çok yerde biz eylem deriz, bombalama için de eylem deriz, a zımızda eylemden ey yok, biz hep eylemdir bizim için. Eylem dedi mi istihbaratçının ne anlayaca ı bellidir. E imdi böyle bir ey gitmi . stihbarat ubesi bunu de erlendirecek.

stanbul'da bu adam korunur mu korunmaz mı? Diyorum ya yani böyle bir şey var. Bu eksik de erlendirilir, fazla de erlendirilir, istisnai bir maddeden bahsediyoruz ya. Onun öncesinde madde 11, stanbul stihbarat ubesi hiç kullanmamı zaten. Hiç kullanmamı ki. Ben bir sefer kullanmamı m Urfa'da. Yani öyle kolay da bir şey de il. İlk kuruldu unu Sadettin Tantan oldu u gibi kaldırıyordu bunu, bu yanlış bir şey diyordu. Tüm millete ait bir potansiyeli bir kişiye biz tahsis edemeyiz, niye biliyor musunuz, niye biliyor musunuz? Bir bakın, istatisti ini bir çıkartın, kimlere tahsis edilmiş o korumalar, kimler yararlanıyor o kanun maddesinden, bir bakın ya. Kimlerin yararlandığını o Koruma Hizmetleri Yönetmeli 'nin hangi amaçla nasıl kullanıldığını, nasıl istismar edildiğine bir bakın. Bütün milletin güvenliğini tahsis edilmiş polisleri, siz bir kişiye tahsis edebilir misiniz, bu kolay bir şey midir? Güvenlik sistemi ile...bunun amacına uygun kullanılması lazım. O da zor bir şey, kolay bir şey de il. Amacına uygun kullanılmadı ı ortada. Başka türlü, her türlü kullanılmı zaten. Her türlü tepe tepe kullanılmı . Buna kısıtlılık getirilmeye çalışılıyor. İstismarına kısıtlılık getirilmeye çalışılıyor. Disipline etmeye çalışıyoruz. Asıl tehdit altında olanların tehdit bilgilerini bulalım. Bunlar zayıf olma...çünkü ötekiler zaten buluyor. Adamına ait bilgiyi ne yapıyor ediyor buluyor. Bir ekilde bir gazete kopyasını koyuyor, hemen kararı da aldırıyor. Ama gerçekten o yasanın çıkmasını gözeten şeylerde uygulama örneği yok, hiç örneği yok ve yani hiç örneği yok derken çok istisna. Ben yaptım böyle yaptım, bu amaçla yaptım, daha ne diyeyim yani. Benim de ifadelerim bunu karılıyor zaten, okuyacağım onları okudum zaman. Örnekler de bu ekilde, öbür türlü bir örnek varsa bana gösterebilirler. Cinayetten sonra Engin Dinç diyor ki, biz yazdık Koruma Dairesine, u an yazıyoruz. Ya kusura bakmayın, ama hukuk devleti, hukuktan bahsediyoruz, cinayetten sonra ne yaparsan yap bana ne. Cinayetten sonra yasa de i mi ne yapayım ben. Uygulaman de i mi senin ben ne yapayım yani. Gelmiş uygulamayı de i tirmişsin. E er Hrant Dink cinayeti ile ilgili bir soru turma yapıyorsan cinayetten önceki uygulama örneklerini bana göster ki benim kastım ortaya çıksın, benim görev ihmalim ortaya çıksın. Ben diyorum ki bir tane yok. Ya Merkez Koruma Komisyonunun üyesiydim ben ya. Sabri Uzun bilmez ki Merkez Koruma Komisyonu nedir. Bendim üyesi. KK ube Müdürü iken ben gidiyor, katılıyordum o toplantılara. O programı ben yaptım, e er Bilgi lem ubesi yaptı. İlk yazıda göreceksiniz Bilgi lem ubesi, programı yapılandırıyor. Ya biz undan bahsediyoruz, Excel programından Windows programından bahsediyoruz. Ben böyle bir program icat etmişim. Bütün kodlarını yazdırmışım, hanelerini, sorgulama sistemi ini, veri girişi sistemi ini. E birisi çıkmış bir tane bu program öyle yazılacak, böyle girilecek, yazı çıkartmış. Onun öncesinde 3 ay ben buna çalışmışım. 6 ay buna çalışmışım. Sistemi analiz etmişim. Bütün o i leyi teki aksaklıkları görmüşüm. Boşluklar doldurmak için bir şey ortaya koymaya çalışmışım. yi niyetle bunu yapmışım. İmdi bütün örnek uygulamaları da ben biliyorum, kimse bilmiyor. Ahmet İhan'ın kendi beyanı var burada, celseden okuyacağım. Ben diyor, bu konudaki mevzuatı bilmiyorum. Engin Dinç'in ilk meclis ara tırma komisyonuna beyanı var. Koruma mevzuatını ben bilmem efendim diyor, bu konuda bilmiyorum mevzuatı diyor. Kimse bilmiyor, kimse. Öyle buraya çağıracağınız hiçbir istihbaratçı bilmez, bunlara kafa yormamı tır. Bu olaylardan sonra kafa yordular bu i lere. Bu i lere kafa yormu bir tek kişi var, o da Ali Fuat Yılmaz.

Bu sırada sanık Ahmet İhan Güler'in el kaldırarak söz istedi i görüldü.

MAHKEME BA KANI: Sorgusu bittikten sonra alınız.

SANIK AHMET İHAN GÜLER SÖZ ALDI: (??? 1:14:02 Mikrofonu konu madı ndan anlaşılmadı)

MAHKEME BA KANI: Tartı maya gerek yok. 5-10 dakika ara verebiliriz, devam etmek istiyor musunuz?

SANIK AL FUAT YILMAZER: Olur efendim uygun.

MAHKEME BA KANI: 10 dakika ara verelim. 15 dakika.

SEGB S kaydına 15:00 itibariyle ara verildi.

SEGB S kaydına 15:26 itibariyle başlandı.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: Araya tabi bir konu girdi. Biraz da da itmi olduk ama son bir husus ifade etmek istiyorum. O madde 11'in örnek uygulamasıydı. İlk bildirimden sonra, bizim Hedef ahıslar Tamim yazımıza göre, ben onu stihbarat ube bildirimini zannetmi tim, Terör ubeden Koruma ubeye bir bildirimde bulunulmu . Bunun üzerine Koruma ube ilgili birimlerden ar iv tetkikinde, talebinde bulunmu benim anladım. Dolayısıyla stihbarat ubeden de bu ar iv tetkiki talebinde bulunmu olması lazım, stanbul stihbarat ubeden. Hedef ahıslar Tamimi'ne göre de stanbul stihbarat ube Müdürlü ü bu talebi stihbarat Daire Ba kanlı ına iletmi olması ve stihbarat Daire Ba kanlı ından kendisine bildirilmi cevabi yazıyı, KK ube Müdürlü ünce tanzim edilmi cevabi yazıyı da Koruma ube Müdürlü üne göndermi olması lazım. imdi bu açıdan bu sürecin de tamamlanıp tamamlanmadı ına bakmak lazım orada. stanbul stihbarat ubesi kendi bilgileri üzerinden mi cevap yazmı tır resen do rudan, yoksa stihbarat Dairesine bu talebi iletmi , Ba kanlık da KK ube Müdürlü ü, Tamim'de açık açık yazıyor, cevabi yazıyı tanzim ederek stanbul stihbarat ube Müdürlü üne göndermi , orası da Koruma ube Müdürlü üne Ba kanlı ın, DB'nin cevabını mı iletmi tir, prosedür böyle mi tamamlanmı tır, böyle tamamlanmadıysa yine eksik i lem yapılmı demektir. imdi yeni bir konuya girmek istiyorum. Yine bu iddianamede aleyhimdeki suçlamaların temeli durumunda olan Ergenekon soru turmaları bir kumpas oldu u iddiası. "Dolayısıyla Ahmet lhan stanbul'da iken yapılması mümkün olmayan Ergenekon soru turmalarını öncesinde Ba kanlık C ubede, C5 Büroda alt yapısı hazırlanan Ergenekon operasyonlarını gerçekle tirebilmek amacıyla stanbul'a cemaatin kontrolündeki bir ki inin atanabilmesi ve bu tezgah olan operasyonların da hayata geçirilebilmesi için Hrant Dink cinayeti, amaç suçun gerçekle mesi için araç suç niteli indedir." Yani iddianamenin özü bu, temel varsayımı bu. Bu varsayım üzerinden ekillendirilmi iddialar var. Dolayısı ile imdi ben Ergenekon soru turması kumpas mıydı, tezgah mıydı, nasıl gerçekle tirildi, buna dair anlatımlarda bulunaca ım. ddianameden burada alıntılar var. Cemaat olarak grubun yapılanması amacıyla diyor. Yine bir ba ka yerde sayfa 83, yani benimle ilgili bölümde. 76-92 arası benimle ilgili bölüm. C5 Bürosu olarak adlandırılan gizli birimde hazırlı ı yapılan ve ba latılması planlanan Ergenekon operasyonlarına stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet lhan Güler'in Ergenekon üphelilerine isnat edilen suçlamalarla delillerin uyu mamasından ve delillerin yetersizli inden dolayı kar ı çıkması nedeniyle...bakın asla bir hukukçunun kullanabilece i, yasalarda kar ılı ı olmayan tabirler bunlar. stihbari çalı ma düzleminde ne delil uyu masından bahsediliyor ne de delillerin yetersizli i diye bir kavram var. Ahmet lhan bundan dolayı kar ı çıkmı , istihbari çalı malarımıza. Çünkü tamim yazılarımız var, ulusalcı gruplarla ilgili istihbari çalı malara a ırlık verilsin diye. Madem Ahmet lhan bunları yapmıyordu, i te bunları yapabilmek ve sonrasında devamında da Ergenekon operasyonlarını ey yapabilmek için hayata geçirebilmek için Ahmet lhan'ın kar ı çıkması nedeniyle Ali Fuat Yılmaz'ın Ba savcılı ımızda alınan falan sayılı ifadesindeki beyanından da anla ılaca ı üzere, benim beyanlarımı da delil olarak kullanmı . Ama bu tabirleri kullanmı . Yine 92.sayfada; " üpheli Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz, Co kun Çakar'ın Emniyet içerisinde cemaat olarak tanımlanan bir yapılanmayı gerçekle tirerek sonradan kumpas oldukları anla ılan Ergenekon, Balyoz gibi soru turmaları ba latmayı amaç edinen..." sonradan kumpas oldukları anla ılan Ergenekon, Balyoz gibi soru turmaları ba latmayı amaç edinen diyor. yine 94'te; "Kendi ifadesiyle de stanbul stihbarat ube Müdürü olarak atandıktan sonra..." kendi ifadesiyle de stanbul stihbarat ube Müdürü olarak atandıktan sonra, ben bunu Savcılık ifademde beyan etmedim. Orada zaten böyle bir ey de sorulmadı. Yanlı hatırlamıyorsam. Ya televizyon konu malarımnda böyle bir ey vardı ya da gazetelere verdi im röportajlarda stanbul'a gittikten sonra ben operasyon yapma imkanına kavu tu um için bu tehdit atmosferinin kayna ı olan gruplara yönelik operasyonları yapmı ımdır. Yani bu benim gayretimin, niyetimin ifadesidir. Elime fırsat ve imkan geçti i zaman, öncesinde yoktu ki yapamadım. Yani stanbul üzerinden bu istihbarat çalı malarını harekete geçirme, hayata geçirmeye çalı tık. Buna dair elimizdeki yetki ve imkanlar ölçüsünde bir tavır ve inisiyatifimiz oldu. Ama daha sonra inisiyatifimin geli mesi, operasyonel çalı maları

bizzat icra edebilecek, ba latabilecek, yürütebilecek konuma gelince de zaten yaptım bunları diyorum. Bu beyanımı öyle ifadelendiriyor; "kendi ifadesiyle de stanbul stihbarat ube Müdürü olarak atandıktan sonra operasyon yapma imkan ve kabiliyetine sahip olan Ali Fuat Yılmaz tarafından Ergenekon operasyonlarının merkezi olan stanbul'da, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne atanmasından 3 ay sonra önceden mevzuat dı ı çalı an gizli C5 Bürosunda planlanan Ergenekon operasyonları ba latılmı tır." Önceden mevzuat dı ı çalı an gizli... 1; gizli de il. Bir sürü ulusalcılık faaliyetleriyle ilgili tamim yazımız var. Sabri Uzun da imzalamı , Necmettin Emre imzasıyla var. Daha Ramazan Akyürek stihbarat Daire Ba kanlı ına atanmazdan önce var, 2005 yılından itibaren var. En çok da Sabri Uzun'un imzasıyla göndermi iz biz, en çok. Bunlar var, ileride gösterece im. Gizli falan diye bir ey yok. Önceden mevzuat dı ı çalı an C5 Bürosu mevzuat dı ı de il. 2007 ubat ayında, yanlı bilmiyorsam yönetmelik de i ikli i var. Bürolar yönetmelikle kurulur. Büro kurulması i leminin yasal dayana ı yönetmeliklerdir. Yönetmelik de i ti i zaman benim yasal yükümlülü üm, bana tebli edilmi yönetmeli i ubemde uygulamaktır. Daha sonra 2012'de bir kod talebi var. Bunu C ubesi yapmıyor. Onu stihbarat Daire Ba kanlı ında AR-GE ubesi dedi imiz, yanlı hatırlamıyorsam ismini veya ona benzer isim de i mi olabilir zaman içerisinde, ba ka bir ube yapıyor o i i. C ubesinin yükümlülü ü kendisine tebli edilmi , resmen, Bakan onayıyla imzalanmı , uygulamaya geçmi , yeni yönetmeli e göre ubesindeki düzenlemeleri yapmak. Bu yönetmelik sırf C5 ve C6 Bürolarını ilave olarak C ubesine yapmamı ki, bütün ubelere ilave bürolar getirmi . Bakınız öbür ubeler de o tarihten itibaren ilave büro tanımlamalarını yapmı lardır. Yapmamı larsa mevzuata aykırı hareket etmi lerdir zaten. Benim için ba layıcı olan, bana resmen tebli edilmi olan yönetmeli in gereklerini uygulamamdır, uygulamı ındır. Kod talebi alınmı alınmamı , ben imdi bilmiyorum, o tarihte bir kod talebi uygulaması var mı yok mu. Öncesine bakmak lazım. Ama velev ki var ve ihmal edilmi bu kod talebi. Benim büroyu faaliyete geçirmeme engel bir husus de il. Kod talebi ba ka bir ey. Yönetmelikle emredilmi bir düzenlemeyi yapmı olmak ba ka bir ey. Kod talebi zaten C ube Müdürlü ünün kendi ba ına yapaca ı bir ey de il. İlgili bir ubesi var, ba ka bir ube, o ube üzerinden yapılan bir ey. Personel ube gibi, AR-GE gibi hukuk ve mevzuatlarla ilgilenen bir ubemiz var. Ben ba ka bir ubeye emir ve talimat verebilecek durumda de ilim. Sırf benimle de ilgili de il. Bütün Dairenin tüm ubeleri için e zamanlı e güdümlü geli mi bir süreç. Bizden ba ımsız. Nasıl mevzuat dı ı oluyor bu, mevzuat dı ılık bu mudur? Yönetmelikle size tebli edilmi yönetmeli in gere ini yapmak mıdır mevzuata uygunluk, yoksa o yönetmelik gelmi , hiç bir tarafınıza onu takmadan bildi inize göre devam etmek midir mevzuata uygunluk? Ben anlamıyorum, bunlar yazılmı buraya ve bizden gizleniyor bunlar. Bu sorular ifademde bana soruldu u zaman ne yönetmelikten bahse... 2012 yılında kurulmu diyor, ben de do rudur diyorum, sizin beyanınıza göre öyleyse öyledir, hatırlamıyorum bile. "C5 Bürosunda planlanan." C5 Bürosunda Ergenekon diye bir ey planlanmadı. Ergenekon ismi geçmemektedir. Ben açık açık söylüyorum. Ulusalcılık faaliyetleri konusunda çalı ma yaptık. Kendisini ulusalcı diye tanımlayan gruplara yönelik çalı ma yaptık. nkar etmiyorum ki, yaptık. Yazı malarımız var, görevlendirme var, personele de bu konuda talimatlarım var. ben C ubesinde C1, C2, C3, 3 tane büro var. Hep fazla per...toplamda 28 personeli var. Asıl olan da C1, yani irticai faaliyetler konusu oranın. C2, a ırısı faaliyetler, C3'te azınlık faaliyetleri. C2'de 1 komiser, 2 polis memuru, C3'te 1 komiser, 2 polis memuru, 3'er personel var. C1 dedi imiz irticai faaliyetlerde de yanlı bilmiyorsam 12-13 tane personel çalı yordu. En az olması gereken personelle kurulmu bürolar. Bunlar büro bile de il. 3 ki iden büro mu olur? Normal büro sistemati i içerisinde. Ama yok. Bu kadar personeliniz var, o kadar personel ile i yapacaksınız. Her alabildi im yeni personeli ben C2'ye vermi im. C1'i bırakmı ım, El Kaide ile u ra ıyoruz. O yılın El Kaide sürecine bir bakılsın Türkiye'de. Bu yabancılarla olan görü melerimi ben anlattım. Bunların beyanları var. ki sefer ABD ziyaretim var. ki sefer ABD Ba kanı, dönemin Ba bakanı'nı arayıp te ekkür etmi tir ve El Kaide yönünden Türkiye güvenli ülke olmaktan çıkmı tır, o yıl itibariyle. Türkiye dünya çapında bu anlamda takdir gören bir ülkedir. Yani bunu

tabi benim ispatlamam mümkün de il. ki sefer Ba bakan'a bizzat Amerikan Ba kanı telefon açarak, Türkiye'de yapılan çalı malardan dolayı te ekkür etmi tir. Cumhurba kanı, o dönemin Ba bakanı, imdi Cumhurba kanı Recep Tayyip Erdo an geçenlerde bunu beyan etti. Fetullah Gülen'in iade talebinin gerçekte memesi ile ilgili, bizden dedi mahkeme kararı istiyorlar, delil istiyorlar. Bizim için dedi geçmi te yaptı ımız iyilikleri unuttular dedi. O zaman dedi bize te ekkür ediyorlardı. te o zaman bize te ekkür ediyorlardı dedikleri konu, Ali Fuat Yılmaz'ın 2006 yılındaki El Kaide küresel terörizme kar ı Türkiye'nin geli tirdi i mücadeledir. ki sefer te ekkür edildi ini biliyorum. ki tane ABD gezisi organize edildi, o te ekkürler sonrasında. Yani bunun ispatı da böyle ey de il, ama imdi o halde ben ald ım her yeni elemanı, fazla elemanı C2'ye verdim. Orayı takviye etmeye çalı tım. Orada geli en bir tehdit var, ona yönelik çalı malar yapmaya çalı tım, inkar etmiyorum, yaptım. E er bu çalı malar suçsa, sen bunu söyle bana. C5 diye bir ey niye uyduruyorsun, C5 diye bir ey yok. Daha sonra ilave bürolar olu unca C1 3'e bölünmü , C2 ismi oraya gitmi . C1, C2, C3. Yani irticai faaliyetlere bu isim gidince C2'nin de ismi C5 olmu , bundan dolayı. Aynı büro, aynı personeller, aynı faaliyet alanı, aynı görev tanımlamaları. Kendi içinde bir bölünme yok. Daha önce nelere çalı ıyorsa bu arkadaş lar, yine ona çalı mı lardır. A ır ı sa faaliyetleri takip etmek bize yönetmelikle verilmi görevlerdir. Bunu yapıp yapmad ımı bana soracaksınız. Yapmad ıysam, niye yapmad ın diyeceksiniz. O gün bunlar tehdit midir de il midir, bunu ara tıracaksınız. Bu tehdit Hrant Dink'in ölümüne sebebiyet vermi midir vermeme midir? Ben eksik okudum Hrant Dink'in yazılarını. Hrant Dink sadece bunlardan bahsediyor. Bu tehditten bahsediyor. Bu tehdidin kendisine yönelik, can güvenli ini tehlikeye atacak, tehlikeler, kaygılara sebebiyet verdi ini anlatıyor ve o gün ya anan, bütün tespit edilmi hususlar da buraya ey yapıyor, alt yapımız yok. Ben de istiyorum ki bu çalı malara a ırlık verilsin, bunu takviye edelim. imdi buna nasıl gizli diyorsunuz, nasıl mevzuat d ı ı diyorsunuz? Bunlar hukuken kar ılı ı olan tanımlamalar mı? Böyle bir suçlama olabilir mi, suçlama bu ve bu dedi im gibi iddianamenin de özü. imdi ben bu Ergenekon ile ilgili anlatımlarda bulundum. Özgür Dü ünçe Gazetesi'nde 2 ubat 2016, yani buradan hazır yazılm ı bir metin var. Çünkü bu sorular o zaman gündeme geldi, bu iddialar. Bu iddialara cevap olacak ekilde Ergenekon nedir, Ergenekon soru turmaları nasıl ba lamı tır, C ubesi ile C5 Büro ile 2007 Haziran ayı öncesinde, yani stanbul'da ba latılan operasyonun öncesinde herhangi bir Ergenekon çalı ması var mıdır, alt yapı hazırl ı bir yerde yapılm ı mıdır, önceki çalı malarımız nelerdir, Ergenekon sonrası ya anan süreç nedir, bu kumpas tezgah tabirinin hukuki kar ılı ı nedir? Ben bulamadım. Yani sizler hukukçusunuz, bulduysanız bana lütfen yardımcı olun. Bu, Savcının daha sonradan tezgah ve kumpas oldukları anla ılan diyen, sonradan bu Ergenekon soru turmalarının tezgah ve kumpas oldu u nasıl anla ılm ı . Medyada bunlar böyle söylenebilir. Sivil insanlar istedi i gibi tanımlamalar kullanabilirler. Ama hukuken bunun kar ılı ını ben çözümleyemiyorum. Bunlar yargı makamlarınca uygulanm ı , o günkü meri mevzuatlara göre gerçekte tirilmi . Dosya münderecatlarında eksik-fazla, do ru-yanlı bir dünya delili mevcut olan ve en son itibariyle yüksek yarıdan da mahkumiyetleri onaylanm ı ve dönemin siyasi iradesi tarafından bizzat desteklenmi , bizzat, bir dünya kamuoyuna dönük açıklamaları var ve bize talimatlar verilmi , bir idari makamlara ba lıyız, biz adli makamlara ba lı de iliz ki. stihbari çalı malarda idari makamlarımız belli bizim. Bunun da ba ı Ba bakan. Do rudan Ba bakan'dan bu konuya ili kin talimatlar gelmi . E Ba bakan'ın benimle ilgili eyi var, yeri geldi inde onu okuyaca ım, oradan bu anla ılacak. 2014 yılı Mart ayında ikayet dilekçesi var, benimle ilgili. Orada Ergenekon sürecini nasıl destekledi ini, görev alan personeli yüreklendirdi ini, aynı bu tabir, her türlü maddi lojistik destek sa lad ını, kendi avukatının imzaladı ı, hakkımdaki suç duyurusu dilekçesinde var, kendi beyanları. O dönemin Ba bakanı Recep Tayyip Erdo an. imdi bunlar ortada. Adli süreç ortada. E imdi 2010'da HSYK de i ti. Diyorlar ki 2010 Anayasası ile Fetullahçı yapı yargıyı ele geçirdi. Bunlar 2010 de il ki 2007. Eski HSYK var, Aykut Cengiz Engin stanbul'un Ba savcısı. Ba lad ımızda Selim Kutkan stanbul Terörle Mücadele ube Müdürü, Terörden Sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli, stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, stanbul Valisi Muammer Güler.

Hangisi cemaat bunların? Niye engellemediler, madem bir kumpas tezgah yapıyordum ben. Ben uygulayamam ki, ben adli hiç bir i lemim yok. Selim Kutkan uyguladı bunları. Bütün adli evrakları Selim Kutkan tanzim etti. Niye bu suçlamanın muhatabı o de il de benim. Yani hukuken bunların kar ılı nı bulamıyorum Sayın Ba kanım. Onun için de tanımlamalarım eksik oluyorsa, rahatsız edici oluyorsa çok özür dilerim, çünkü hukukçu de ilim. Ama dı arıdan baktı imda hukuki bir düzlem göremiyorum. Eksik tarafım var da siz tamamlarsanız, bu i in hukuki tarafı udur dersiniz de çok sevinirim. Onun için müsaadenizle Ergenekon neymi , bir anlatayım. Herkes bir anlasın, neye göre kumpas oluyormu , neye göre tezgahmı , Savcı bu hükme nereden varmış , bunu delillendirme ihtiyacı hissetmi . Delillendirmeyi geçtim, ya bir gerekçe ya, neden oldu una dair bir tek satır bir beyanın olsun. Bu kanaate nasıl vardınız Sayın Savcı? Kumpas tezgah tabirini siz kimden duydunuz? Hiçbir yargı makamı kumpas ve tezgah demedi Ergenekon için, hiçbir yargı makamı. Hiçbir siyasi irade makamı kumpas, tezgah lafi söylemedi, anlataca ım bunu. Oda TV söyledi. Oda TV'nin Aydınlık'ın yayınlarında var, kumpas, tezgah. Oradan da medyaya yansıma haberlerde var. E er kumpas ve tezgahsa. Mesela ike Operasyonu ile ilgili ben yargılanıyorum. Kumpas diyorlar, ike Operasyonuna. Ne bileyim kaset ile ilgili. Kumpas operasyon...DHKP-C operasyonu, bugün efendim kumpas diyorlar. Yargılanıyorum. Niye Ergenekon kumpas operasyonu diye bir soru turma açılmadı bugüne kadar. Niye oradan yargılanmıyorum. En çok tartı ılan Ergenekon. Madem kumpas operas...Tah iye Operasyonu, mesela burada bu mahkemede yine yargılanıyor, kumpas diye yargılanıyoruz bundan, Tah iye Operasyonundan. Niye Ergenekon operasyonu için hiçbir yargı makamı, hiçbir müfetti tevdi raporu hazırlamadı, tanzim etmedi. Bir mahkeme, bir Savcılık iddianame düzenlemedi, niye bir mahkeme bunu kabul etmedi? Bu kadar tartı ılan bir konu. En ba ta beklenen bir konu. Niçin Ergenekon soru turmaları ile ilgili tezgah, kumpas hukuki düzleme ta ınmadı ve Savcı neye istinaden bu tabiri kullanıyor? imdi Ergenekon hakkında bakın ne anlatmış ım. imdi ben bunu anlattım, arkasından da unu okuyaca ım, bu çünkü çok önemli. Müsaadenizle. Hanefi Avcı'nın, malum "Haliçte Ya ayan Simonlar" kitabı var. Fetullah Gülen Cemaatini anlatıyor, Emniyetteki yapılanmasını anlatıyor ve bu tartı maların adeta miladı bu kitapla ba lıyor. Hanefi Avcı'nın anlatımları üzerinden gündemle tirilen iddialar zaman içerisinde geli yor, boyutlanıyor, yaygınla yor ve bugün Türkiye'de tam anlamıyla i te kabul görmü bir hale geliyor. Yani Hanefi Avcı, Emniyet Te kilatındaki Fetullahçı yapıla ma ve bu Fetullahçı kadroların kumpas operasyonlarını ilk dile getirmi ki i. Herhalde do rudur, bu konuyu takip edenler bu i i de çok iyi biliyorlardır. te Hanefi Avcı "Haliçte Ya ayan Simonlar" kitabından da o Ergenekonu anlatmış . imdi bakın ben bir anlatmış ım Ergenekondan ne anladığımızı, bir de Hanefi Avcı anlatmış Ergenekonu ne anladığını. Bakalım bu Ergenekon neymi , nasıl kumpasımı , nasıl tezgahmı , öyle miymi de il miymi , ne anlamamız gerekiyor, bunu ortaya koyalım. Çünkü dedi im gibi bu iddianame tamamen Ergenekon tezgahtır varsayımına götürüyor bizi, bunu ispatlamaya çalı yor, çalı mı da zaten, bütün Ergenekoncuları buradan da bir daha beraat ettirmi . öyle anlatmış ım; "Ergenekon Lobi Belgesinin ilk olarak Muzaffer Tekin'de bulundu unu hatırlıyorum. Daha sonra birçok adresten ele geçti. En son Muzaffer Tekin'de bulundu unu..." Ahmet lhan'ın beyanlarına girece iz, Muzaffer Tekin ile ilgili niye çalı tı, niye çalı madı, çalı ılmaması yönünde personeline neden talimat verdi, Muharrem Durmaz ile görü melerinde Muzaffer Tekin bahsi nasıl geçti. Danı tay eyleminde Muzaffer Tekin iltisakı neydi. Alpaslan Aslan ve onun ili kileri, Alpaslan Aslan'dan Vatansaver Kuvvetler Güç Birli inin kartvizitinin çıkması, telefon iltisakları falan böyle bunlarla önemli ve ilk Ergenekon belgeleri de Muzaffer Tekin'den çıkıyor. O dönem tahkikat soru turma yürütülemedi , ama sonraki safahatta bu var. Yine Ahmet lhan'ın anlatımlarında Muzaffer Tekin'i kendisi istihbari çalı ma ba latmak istememi , do ru bulmadığını söylemiş , ama sonra diyor daha önce zmir'de kaçakçılık birimlerinde dinlenmiş likleri var. imdi ben bunu bilmiyorum mesela. Bizim kayıtlarımızda da benim bildi im kadarıyla böyle bir ey yok. Ama Ahmet lhan böyle bilgiye vakıf. Yani Muzaffer Tekin ilk Danı tay eyleminde de kar ımıza çıkmış bir ki i de il. Kriminal üpheleri, ili kileri yönüyle dikkat çekmiş ve daha sonra hem

Kaçakçılık ubesi, herhalde zmir derken stihbaratı bu kastediyor, bilemiyorum. zmir'de de dinlendi ini kendi beyan ediyor. Yani celse tutanaklarında öyle de bir ifadesi var. İmdi bunda ele geçmi , "Muzaffer Tekin'de bulundu unu hatırlıyorum. Daha sonra bir çok adresten ele geçti. En son Veli Küçük gözü altına alındı ında onda, üzerinde kendisine ait yazı ve notların yer aldı ı fotokopi de il, ıslak kalemli dokümanlar bulundu ve onların gerçek sahibinin Veli Küçük oldu u anla ıldı. Veli Küçük ifadesinde bu belgeleri kabul etti. Dolayısıyla bunların, polis bir kumpası olmadı ı Küçük'ün ifadesi ile teyit edildi." Muzaffer Tekin de, bu CD'de ele geçti bu. Bu CD'yi ba ta polisteki sorgusunda reddetmi ti, polis koydu demi ti. Bu CD'de 2 tane ifreli dosya vardı, son gündü, son gün stihbarat ubeye verdiler, yönetmelik gere i Adli operasyonlarda ele geçen dokümanların istihbaratla paylaşılması gerekiyor. Çünkü o incelemeleri stihbarat ubenin de yapması lazım. Orada ifreler kırıldı. 2 tane dosya açıldı. O açılan dosyada emekli polis, Ali Yüksek isimli emekli polisin Muzaffer Tekin'e muhatap mektupları vardı. Sonra biz bunu iletince Savcı'ya yeti tirdiler. O esnada Muzaffer Tekin Savcı'da sorguydu, Savcı Zekeriya Öz'de. Bu 2 tane açılmı dosyayı kendisine gösterince, Ali Yüksek size böyle böyle...ha dedi hatırladım do ru, bu adam dedi, bana bu CD'yi getirdi dedi. Bu dedi, bunu askerler dedi dolandırmı , geldi bana i te ikayetlendi, bana yardımcı olun, sizi dinler bunlar, 100 bin lira Ali Yüksek'i dolandırmı askerler. Sonra Ali Yüksek alındı bu ifadeler üzerine. Bulduk, aldık. Ali Yüksek dedi ki, "Bu CD'yi ben Fikret Emek'ten çaldım. Onun yanındaki 2 adam beni dolandırmı tı, sonra bunlar da böyle..." O CD'de de Genelkurmay KK'nın ar iv kopyası vardı, Genelkurmay KK Ba kanlı mın, yani en gizli bilgilerinin, personel hakkında, ba ka eyler hakkında, 16 nolu CD hiç unutmuyorum, Ergenekon belgeleri ondan çıkmı tı, o CD'nin içerisinden. Fikret Emek'e ula tık. Fikret Emek Ankara'da ikamet ediyor normalde. Eski ehir'de annesinin yanındaydı o esnada, tespit etti imizde, buldu umuzda. Annesinin evine girince, malum hatırlayacaksınız, annesinin evinden askeri mühimmatlar ele geçirildi. Öyle bu i in ciddiyeti ortaya çıktı. Pe i sıra dalgalar da böyle zincirleme geldi. Bunlar kumpas, tezgah de il. Yani sahiplerince ifadelendirilmi , kabul edilmi , kabul edilen somut, inkar edilemeyecek, yok farz edilemeyecek deliller bunlar. Bunlar delil de ilse ba ka nasıl olur. Fikret Emek'in annesinin evinden ele geçirilmi askeri mühimmat. Hiç de demediler polis koydu bunları diye. Muzaffer Tekin ba ta inkar etmi ti, sonra dedi hatırladım Ali Yüksek bana ge...Ali Yüksek'i aldık, o da diyor ki Fikret Emek'ten ben bunu çaldım. Kendi beyanı. Gittik o da kabul etti, do ru dedi, ben KK'da çal... Özel Kuvvetlerde çalı an Binba ı Fikret Emek. Ben dedi gazi oldum, yaralandım, beni merkezi kadroya getirdiler. Fakat dedi çalı amadım. Yani masa ba ı görevine alı kın de ildim. fadesi var bunların hep o eyde. Ben dedi çıktım, emeklili imi istedim, gelirken de dedi yanıma bunları aldım, ileride lazım olur diye kopyalamı tım, yanımda çalı anlar da ondan çalmı lar. Ali Yüksek de onlardan çalmı . Bunlar ifadelerle sabit. İmdi yani bunları Selim Kutkan yaptı, ben yapmadım ki. fadeleri alan stanbul Terörle Mücadele ube Müdürlü ü. Arama tutanaklarında stanbul Terörle Mücadelenin personeli var, stihbarat personeli yok. Yani Savcı Zekeriya Öz'ü ben mi atadım? O dönem Aykut Cengiz Engin görevlendirdi bu i le Savcı Zekeriya Öz'ü. Rastgele denk gelmi bir ey. İmdi ben anlayamıyorum, yani nasıl kumpas denir, nasıl tezgah denir böyle bir düzleme. Sorun nerede, sıkıntı nerede, adını koymak lazım. Ben neresindeyim bu i in sonra ya, bu i in ben neresindeyim? Ya Adli ubede yapılmı bir çalı ma, evrakların üzerinde tutanaklardaki imzalar belli, sahipleri belli. O aramaları yapan, o CD'leri bulanlar, bulunup i te tutana a ba layanlar belli. Çözümlerini yapan, çözüm tutanaklarını yapanlar belli. O dönemin 2007'nin 2008'in Türkiye'si, Selim Kutkan 2008 Temmuz'a kadar stanbul Terörle Mücadele ube Müdürü. ki satır bunlardan bahsedilmez mi? Madem Savcı'nın böyle bir iddiası var. madem bu iddia üzerine oturtuldu bu iddianame, iki satır açıklanmaz mı, tezgah neredeymi , kumpas neredeymi ? Ben C5'te alt yapısını yaptım, operasyonu nasıl gerçekle tirdim? Ben hayatımda istihbaratçı olarak bir tane operasyon yapmadım, bir tane adli evrak tanzim etmedim. Bu dokümanlar, Ergenekon dokümanları kesinlikle polis tarafından üretilmi ve adreslere kumpas olarak konulmu de ildir. O günkü ifade sahipleri, o gün ifadelerinde de böyle bir iddiada bulunmamı lardır. Ama daha

sonraki süreçte farklı ifadeler verdilerse ben bilmiyorum. "Biz son tahlilde una kanaat getirdik; Ergenekon ana dokümanlarının 1999 yılında hazırlandığı anlaşıyor. 28 Şubat 1997 post modern darbesinin hemen sonrası. Belli ki Ergenekon, bu post modern tarzı pek sevmemi. Daha farklı arayışları içerisine girmişler. Ergenekon dokümanlarının hazırlanmasında başat kişiler Veli Küçük ve Doğu Perinçek. Özellikle Perinçek ekibinin Aydınlık dokümanlarının yazımında görev aldıkları anlaşıyor. 2001 yılında Veli Küçük'ü çok iyi tanıdığını beyan eden Tuncay Güney isimli şahıs yakalanmış ve ikametinde yapılan aramada Ergenekon ve lobi isimli belgeler ele geçirilmiştir. 2007 ve 2008 yıllarında düzenlenen, bu 2001 yılında bu belgeler geçmişte Tuncay Güney'den de ele geçirilmiştir. 2007 ve 2008 yıllarında düzenlenen operasyonlarda ise aynı belgeler, yani Ergenekon ve lobi belgeleri Veli Küçük'ün ve daha bir çok kişinin ikametinde bulunmuştur. Tuncay Güney bu belgelerle ilgili olarak o tarihte bunları söylemişti; Ergenekonun yeniden yapılandırılması için söz konusu Ergenekon belgesi Veli Küçük'ün talimatıyla Doğu Perinçek, Hasan Yalçın, Deniz Bilge, Albay Suphi Karaman tarafından Bilecik'te hazırlanmıştır." Soru; "dava konusu edilen Ergenekon tam olarak nedir, Ergenekon eğer kontrgerilla ise bunun Seferberlik Tetkik Kurulu ya da başka adla Özel Harp Dairesinde yuvalanması gerekmez mi, Ergenekon Türk Silahlı Kuvvetlerinin darbe alt yapısını oluşturmak için kurdu mu bir terör örgüt müydü?" "Geçmişte Türkiye'de Ergenekon adı altında Devlet içerisinde gayri resmi..." illegal demiyorum, izah edeceğim, "gayri resmi bir yapılanmanın mevcut olduğu bilinen ve hatta inkar da edilmeyen bir husustur. Can Dündar'ın kitabında bahsi geçen Ergenekon, genelde o kapsamda gündeme gelen iddialarla ilgilidir. Derin devlet olarak nitelendirilen o yapının Türkiye'de ilk olarak oluşturulması genelde böyle izah ediliyor. Türkiye NATO'ya girdikten sonra tüm NATO üyesi ülkelerde yapılandırıldı üzere Soğuk Savaş döneminin güvenlik konsepti çerçevesinde blok üyesi ülkelerin SSCB ile galine karşı korunması amacıyla bir şekilde gal ya da o dönemin bir nevi şekilde gal ya da sömürge ekli olan rejim de ikili, komünist kadroların devrimle ülke yönetimini ele geçirmeleri durumunda, şekilde galci güçlere karşı bir direniş başlatmak üzere, toplumsal bazda milis güçlerin örgütlenmesi ve böyle bir zamanda direniş başlatacak milis güçlerin sivil unsurlar kullanımı amacıyla ülkenin de ik bölgelerinde gizli sınıflara silah ve mühimmat stoklanması, yine bu amaçla milis güçlerin süreklilik arz edecek şekilde eğitimli ve bilinçli tutulmasına yönelik faaliyetler icra etmek üzere resmi devlet mekanizmalarının dışında çok gizli olarak yapılandırılan bir tekilatlandırma. Bu yapılanmalar tüm NATO ülkelerinde ABD tarafından örgütlenmiştir. Bu tekilatlandırma kapsamındaki faaliyetlerin ve üye şahısların devletin resmi arşivlerinde kaydının tutulmaması da devlet yönetiminin başkaları tarafından ele geçirilmesi durumunda şekilde galci güçlerce de ifre edilmemesi düşüncesinden kaynaklanmaktadır. Sadece Türkiye'de değil, tüm Avrupa ülkelerinde yapılandırılmıştır. Onun için gayri resmidir, ama illegal değildir. Illegal değildir derken, kurulu devlet tarafından gerçekleştirilmekte, tüm lojistik ve masrafları da devlet tarafından, daha doğrusu NATO, ABD kaynaklarından karşılanmaktadır. Ancak bu faaliyetler devlet içerisinde çok az sayıda yetkili makamın dışında hiçkimse tarafından bilinmemektedir. Gayri resmi derken devletin resmi kayıtlarında gözükmemekle birlikte, devletin resmi kurumlarının dışında sivil görünümüne mekanizmalarda çok gizli usullerle şekilde ekilde kayıtlarda tutulmuştur. İlk zamanlar kendine özgü bir sistematikte denetimleri de yapılmış, depo kayıtları, lojistik ikmalleri isim bazında üye şahıs, kadro, milis güçler, listeleri, verilen eğitimler, tatbikatlar gibi faaliyetler raporlanmıştır." İmdi Ergenekon dendiğinde kontrgerilla dendiğinde, derin devlet dendiğinde Türkiye'de bir realitesi var. Türkiye'de değil tüm NATO ülkelerinde bunun bir karşılığı var. bu ilk defa gündeme gelen bir şey değil ki, yıllarca konuları, görüşümü, tartışımı, Avrupa'da buna ilişkin operasyonlar yapılmış, zaman içerisinde tasfiye edilmiş NATO yapılanmalarından bahsediyoruz. Bunun zamanında oluşturulmuş ekli bu. Ama sonra, Avrupa'daki tasfiyeden sonra bu yapıların tasfiyesinden sonra Türkiye gibi ülkelerde farklı bir şekilde varlığını devam ettirmiş bunlar. Önceki sistematikleri kaybolmuş, kontrolsüz bir güce dönüşmüşler. "Esasen kurulu amaçlarına ilişkin spekülasyon tartışmalar bir yana, sonuçta Soğuk Savaş döneminin kendine özgü güvenlik ihtiyaçlarına göre yapılandırılmış olan bu oluşturulmuş tartışmalara

sebebiyet veren en önemli hususiyeti hiç ku kusuz bir dı devletin kontrolünde, e itiminde, angajmanlı ında ve finansmanlı ında icra ediliyor olmasıdır. Sonuçta bu tarz yapılar ikinci Dünya Sava ı sonrası dönemde tüm Avrupa ülkelerinde faaliyete geçirilmi , ancak her ülkedeki misyonu, faaliyet türleri ve ülke içi siyasette belirleyici etkileri itibariyle aynı misyon ve amaçla te kilatlandırılmı olsalar da ülkelerin siyasal ve sosyokültürel özelliklerine ba lı olarak birbirlerinden farklı geli im süreç ve trendleri izlemi lerdir. Bu anlamda talya'daki Gladyo ne ise Türkiye'deki Ergenekon da odur. Avrupa'da bu olu umların dı tehditlere yönelik yapılandırılmı olmalarına ra men iç siyasal rekabetlerde rol üstlendikleri tespit ve de ifre edilmi , dı tehdide kar ı yapılandırılmı bu yapılar iç siyasete müdahil olacak fonksiyonlar geli tirmi , geli tirdikleri tespit ve de ifre edilmi , bunun üzerine la vedilmi lerdir. Aslında komple la vedildiklerini kabul etmek de güçtür. La vedilmeyen tek ülke, iç siyasette üstlendikleri rolleri...tek ülke Türkiye'dir." bu da kar ı mı bu ey, "La vedilmeyen tek ülke Türkiye'dir. ç siyasette üstlendikleri rolleri u ekilde sıralayabiliriz; belli bir siyasi yapının ya da sosyal zümrenin iktidarı devamlı elinde tutmasını sa lamak, istenmeyen siyasal kadroların, sosyal sınıfların ülke yönetiminde i ba ına gelmelerini önlemek. ayet bir ekilde halkın yanlı tercihleri sebebiyle, ünlem i areti ben koymu um, ayet bir ekilde halkın yanlı tercihleri sebebiyle seçimlerde i ba ına gelmi se, milis güçlere verilmi sava , kontrgerilla e itimleri, stoklanmı silah ve mühimmat avantajlarını kullanarak siyasal cinayetler de dahil iddet eylemleriyle ülkede istikrarsızlık üreterek i ba ındaki iktidarı yönetimden dü ürmek." Bunlar bütün dünya genelinde kar ılı ı bulunan kavramlar. Biz kendi kafamızdan üretmi de iliz. Türkiye'nin geçmi inde de yo unlukla tartı ılmı . En son Ergenekon operasyonları sürecinde de ula tı ımız, az önce de indi im delillerle de teyit görmü meseleler üzerinde konu uyorum. "Avrupa ülkelerinde te kilatlanmaları sona erdirildi i belirtilen bu yapılarla iltisaklı ahıslardan suçları tespit edilenlerin yargılanmaları sa lanmı tır. ddiia odur ki tüm NATO üyesi ülkelerde olu turulan bu yapıların la vedilmedi i ya da hukuk devleti çerçevesinde yeniden yapılandırılmadı ı tek yer Türkiye'dir. Ergenekon dendi inde anla ılması gereken budur. Yapılanma TSK bünyesinde, Ergenekon analiz dokümanında, amaç ba lı ı altında u tanımlama yapılmı tır; 'Bu çalı manın amacı, Türk Silahlı Kuvvetleri bünyesinde faaliyet gösteren Ergenekon'un reorganizasyonuna katkıda bulunabilmektir.' Bu cümleden önemli çıkarımlar yapmamız mümkündür. Ergenekon denilen derin devlet yapılanması TSK bünyesinde. Ergenekon'un hiçbir zaman tasfiyesi, la vedilmesi söz konusu olmamı tır. htiyaç durumunda de i en konjonktürel artlara ba lı olarak reorganizasyona gidilmektedir. Katkıda bulunmaktır tabirinden de bu çalı mayı yapanların aslında bir ekilde sistemin dı ında oldukları ve dı arıdan destekleyici bir gayret sergiledikleri izlenimi edinilmektedir. ABD, Türkiye'deki bu yapının tüm i levselli i ile birlikte mevcudiyetini devam ettirmesinin gereklili ine inandı ndan örtülü bir ekilde Türkiye'deki bu derin devlet gerçe inin destekleyicisi olmu tur. Avrupa ülkeleri de Türkiye'nin kendine özgü rejim tehdidi hassasiyetlerinden kaynaklı bu istisnai durumunu anlayı la kar ılamı ve sessiz kalmayı tercih etmi tir. Bizdeki askeri darbelerin ABD tarafından yaptırıldı ı iddialarının asıl dayana ı budur. Ergenekonun isim bazında la vedilmesi sonrasında bu tarz faaliyetler Seferberlik Tetkik Kurulu, Özel Harp Dairesi vb ekilde farklı isimlerle yapılandırılmı . Bilgi Destek Daire Ba kanlı ı gibi yeni birimler bünyesine kaydırılmı ve muhtemelen darbelerle ekillenen anayasal sistemin sa ladı ı avantajlardan da istifade ile kurum dı ı sivil denetime kar ı korunmalı hale getirildi inden bu faaliyetler TSK içerisinde de i ik birimler arasında payla ılmı tır." Denetime kar ı zırh. Malum o dönem ki siyasal irade bu denetimleri kaldırdı, yeni bir takım reformlar yaptı. Türk Silahlı Kuvvetlerinin mevzuatlarıyla ilgili. lerleyen süreçte de devam edegeldi. Niye? Bu tespitlerden hareketle. O günkü Ergenekon soru turmaları kapsamında ula tı ı ve vakıf oldu u inkar edilemeyen, bizzat Ba bakan'a kendim arz ettim ve Ba bakan'la bunları bizzat dönemin Genelkurmay Ba kanlarıyla görü tü, gerçekli ine inandı, kendisi inandı. Talimatlarıyla yürütülmü faaliyetler. imdi bu nasıl kumpas oluyor. Bu nasıl tezgah oluyor. Yani bir tarafta ülkenin siyasi iradesi Ba bakan'ı var, kamuoyuna deklare edilmi görü leri var, öbür tarafta da ülkenin o dönemki yargı sistemi i var. "So uk

Sava döneminin konjonktürel gerçeklerine ba lı olarak tüm Avrupa ülkelerinde oldu u gibi kurulu larını müteakip hemen kısa bir süre sonra suça bula an, suikastlar düzenleyen, sözde milis güçleri adıyla terör örgütleri kuran, zamanla etkinliklerini geli tirmelerine ba lı olarak ülke içerisindeki sosyal, siyasal, ideolojik ekonomik vs, tüm alanlardaki örgütlü yapıların içine nüfuz ederek kontrol altına alan bir yapıdan söz ediyoruz. Denetimsiz bir ekilde sınırsız yetki kullanımları, hukuktan ba ımsız faaliyet göstermeleri, devlet destekli iddet kapasiteleri, bu yapıları tartı masız bir ekilde ülke yönetimlerinde baskın, dominant hale getirmi tir. Bu te kilatlanmalar Avrupa'da ayyuka çıkan ve de ifre olan suç faaliyetleri sebebiyle la vedilirken ya da ciddi anlamda disipline edilirken Türkiye'de tam tersi bir süreç ya anmı , her ne kadar isim de i ikli ine gidilmi se de i levsel anlamda gerçek bir dönü üm sa lanmadı ı gibi askeri darbelerle kavu tu u kazanımlar sayesinde koruyucu yasal zırhlar olu turulmu , zamanla bu avantajların temin etti i cüretkarlıkla çok daha güçlü ve kurumsal statüler elde edilerek her türlü suçu rahatlıkla i ler hale gelmi lerdir." imdi zaten bunlar üzerinde aslında çok da tereddüde gerek yok. te Jandarmadan tutuklandılar, kamuoyuna yansıtılan bilgi cinayetin Jandarma tarafından örgütlendi i, Trabzon Jandarması tarafından. Böyle lanse ediliyor. Engin Dinç de böyle anlattı burada. Biz detayını bilmiyoruz, o belgelerde ne var bilmiyoruz, ama zaten görünen de oydu. Yani bu cinayet Ogün Samast'tan, Yasin Hayal'den, Erhan Tuncel'den ibaret olsa hiçkimse tatmin olur muydu? Siyasal amaçları böyle güçlü olan... Yasin Hayal diyor ben Hrant Dink'i hiç bilmezdim, Ogün Samast da bilmiyor, hiç bilmezmi , bilmez de zaten. O çünkü sistemli propagandalar olmasa, PH'lar olmasa, ne bileyim tüm ilçe çapında misyonerlik kar ıtı faaliyetler, seminerler, unlar bunlar olmasa, bu insanların günd... Kahraman olacaklarını dü ündü bu insanlar. Birileri sırtlarını sıvazladı. fadelerinin kar ılıkları var. E er o cinayeti bu düzleme oturtmayacaksak, oturmuyorsa, yani delil ispat kavramından ne anlıyoruz biz ya? Hangi delil neyi ispat eder? Ben olguları söylüyorum. Bu olgulardan ba ka ne çıkabilir ki. Bu olgular, Yasin Hayal anlatıyor, beni Jandarmaya ça ırdıldardı diyor, Ogün Samast iyi çocuktur, Erhan Tuncel ile görü üyor musun, iyi çocuktur, onlara bilmem ne falan derlerdi, isimlerini de söylüyor, ben unlarla görü tüm. Erhan Tuncel'in ili kileri ortada. Bu cinayetin gidece i düzlem bellidir. Bugün de o düzlemde en uzak olan noktadayız. Biz u anki duru manın, yargılamanın geldi i nokta itibariyle tam zıt istikametinde, alabildi ine hedefimizden uzakla tırılmı durumdayız. " İlegal faaliyetlerin, yasal görünümü birimler içerisinde yuvalandı mı mı ileri sürüyorsunuz?" Nitekim Ergenekon davası sürecinde bunlara rastladık. "Ergenekon kapsamında soru turma konusu edilen faaliyetler uzunca bir süre Seferberlik Tetkik Kurulu ve özellikle de Özel Harp Dairesi bünyesinde icra edilmi tir. Daha do rusu bu yapılanmanın illegal faaliyetleri angajmanlı kadroları devlet içerisinde yasal görünümü bu tarz resmi birimler bünyesinde kamufle edilmi ve sözde yasal bir statüye kavu turulmu tur. Bu birimlerin faaliyetleri devlet bütçesi ile icra edilmi , ancak harici bir denetim olmadı ı için yasal görünümünün arkasında daha ba ka ne gibi faaliyetlerin yürütüldü ü gözlerden kaçırılmı tir. Bu anlamda Ergenekon yapılanmasının her dönemde a ırlık merkezi TSK olmu tur. Askeri darbeler sayesinde kurumsal olarak dı denetime kapalı yapısı da bünyesinde örtülü bir faaliyet olarak Ergenekon sistemati inin barındırılmasına imkan sa lamı tir. Fakat bu birimler bünyelerinde illegal faaliyetler de icra edilmekle birlikte, bütünüyle illegal de ildir. Bunların devlet ve güvenlik sistemati i açısından izah edilebilecek me ru görünümü faaliyetleri de söz konusudur. Burada en büyük sorun, bu birimlerde kamufle edilen gücün yasal amaçlarına uygun kullanılıp kullanılmadı ıdır. En büyük sorun bu düzlemde dir. Sözde devletin güvenli i ve bekası içi resmi olarak te kilatlandırılan bu birimler varlı ına gerekçe olarak kullandı ı terör tehdidini bir a amadan sonra Türkiye'de hep canlı tutma ihtiyacı hissetmi tir. Bu amaçla da ülkede terör tehdidini ortadan kaldırmak bir yana, tam aksine terör organizasyonlarını kontrolleri altına alarak kendi amaçlarına uygun ekilde kullanımı ve devamlı canlı kalmalarının da asli sebebi olmu tur. Soru turmaların ba langıcından önceki yıllara baktı mızda, kendi içlerinde en üst düzeydeki yönetim kademelerinde bir kararsızlık var. tartı malar ya anıyor. Ancak fikir birlikteli i sa lanamıyor." Özden Örnek'in günlüklerindeki anlatımlar. "Nitekim 1.Ordu Komutanı Çetin

Do an'ın Balyoz Darbe Planı, sözde plan semineri, komuta kademesinin bilgi ve onayı alınmadan icra edilmiş, harekete geçirilmiş bir te ebbüstür. Bu plan seminerinin oynanmasına dönemin Kara Kuvvetleri Komutanı Aytaç Yalman izin vermiyor. Bunun için de zaten akim kalmı tır. Aslında Balyoz Darbe Planının, sözde plan semineri altında me ru görünümlü bir çerçevede ele alınmış olması, yukarıda anlattıklarımı destekleyen bir örnektir. Legal görünümlü faaliyet alanları, bu gizli örgütün illegal faaliyetleri için kamufle edici bir fonksiyona sahiptir. Ergenekon hakkında deliller nasıl elde edildi ve bir de kimi deliller neden kabul görmedi, inandırıcı olmadı? Ergenekonun Türkiye'de ne gibi suçlar i ledi i, konuyla ilgili herkes tarafından bilinmekte ve kabul edilmektedir. Ancak buradaki güçlük, bu tarz faaliyet ve kadroların de ifresi, adli olarak delillendirilip yargı önüne çıkarılmasıdır. Ne yazık ki bu öyle zannedildi i kadar kolay bir ey de ildir. Bu soru turma bir ekilde ba layıp hayata geçti i andan itibaren tüm devlet mekanizması engelleyici, baskılayıcı bir tavır geli tirmi tir." Ben ne ya adıklarımı ben biliyorum o dönemde. "Avrupa ülkelerinde derin devlet yapılanmalarının tasfiyesini tetikleyen, destekleyen ve takibini yaparak bir sonuca kavu masına olanak sa layan esasta sivil alandaki demokrasi bilincidir. Bizim ise bu konudaki en önemli dezavantajımız, ne yazık ki toplumun en güçlü örgütlenme araçları olan siyasi partiler de dahil olmak üzere böyle bir süreci destekleyebilecek ölçüde kurumsalla mı , demokrasi adına i levselle mi sivil toplum kurulu larının bulunmayı ıdır. Türkiye'de sivil toplum adına en önemli güç siyaset kurumu ve medyadır ve ne yazık ki bunlar da Ergenekon sistemati inin en güçlü ekilde sirayet ve nüfuz etti i ve bir ekilde kontrol altında tuttu u alanlardır." "Ergenekon TSK'nın darbe alt yapısını olu turmak için kurdu u ta eron bir örgüt müdür" soru. "Bu tanımlama eksiktir. Sadece darbe alt yapısı olu turmakla ilgili bir ey de il bu ve Ergenekon sistemati inin bütünüyle anla ılmasını engeller. Mesele sadece darbe yapma meselesi de il. Bu yapılanma bir ülkedeki mevcut yönetim dinamiklerini, sadece siyasal iktidar da de il, tüm alanlarda devamlı suretle kontrol altında tutan bir sistematik olarak dü ünülmü . Aslında bugünlerin tabiriyle tam anlamıyla bir paralel, derin devlet yapılanmasından söz ediyoruz. Olay özellikle 1980 askeri darbesinden sonra derin devlet olmaktan çıkmı . 1980 Anayasasının sa ladı ı kurumsal avantajlarla paralel devlet yapılanması ekline dönü mü . Fakat öyle bir paralel yapı ki resmi ve me ru devlet ve anayasal kurumlar büyük ölçüde i levsizle tirilmiş , asli devlet kurumları hizmet ve adaleti tevzi edemez hale getirilmiş . Sonuç olarak bizim de ifresine çalı tı ımız Ergenekon ki biliyorsunuz, bu isim kendilerine ait, elbette geçmi ten itibaren gelen bir sistemati in uzantısı durumundadır. Ancak biz bu yapının adli süreç içinde iddet içeren faaliyetlerinin yargılanmasına odaklandık. Yoksa genel anlamda devlet içerisinde kurumsalla mı varlıklarını, sadece adli suç soru turması ile tasfiye etmek mümkün de ildir. Adli soru turmaya mecburen yasalarda tanımlaması bulunan suçlarla iltisaklandırılacak boyutu dahil edildi. Zaten adli düzlemde ba ka türlü hareket etme imkanı da söz konusu de ildir. Bunun ötesinde bu i in tam olarak devlet kademelerinden temizlenmesi güçlü bir siyasi irade ile olabilecek bir durumdu. Ama biz de gerçekten bu bilinçte ve dirayette siyasetçiler olmadı ı, hatta böyle bir vizyonları da bulunmadı ı için bu hedef gerçekle emedi. Can Dündar, Celal Kazda lı ile birlikte kaleme aldı ı "Devlet çinde Devlet Ergenekon" isimli kitabını 1990'lı yılların sonunda yazdı. Ortada Ergenekon davası falan yoktu. Tümgeneral Memduh Ünlütürk, Erol Mütercimler'e Ergenekon adlı bir üs örgütten söz etmi ti. Ünlütürk 12 Mart döneminde i kence yapıldı ı ileri sürülen Ziverbey Kö kü'nün komutanıydı. Memduh Ünlütürk'ün sözünü etti i Ergenekon ile 2007'den itibaren hedef aldı ımız Ergenekon arasında bir irtibat var mı?" 1-Evet var diyorum, 2-Hayır yok diyorum. "Evet var. Ergenekon zamanla de i ik isimlerle anılır olsa da günümüze kadar aynı sistemati in uzantısı olan bir yapılanmadır. Bizim soru turma konusu etti imiz örgütsel yapı da bu sistemati in bir uzantısı bir parçasıdır. Asıl yapılması gereken aynen Avrupa ülkelerinde oldu u gibi bu derin devlet sistemati ini toptan la vedecek ve özellikle de uluslararası ba lantılarını kesinlikle ortadan kaldıracak, hukuki sınırlar içerisinde ülke güvenli ine bakan fonksiyonlarını da demokratik ve hukuk devleti ilkesine uygun anayasal bir reformla yeniden yapılandıracak bir de i imi gerçekle tirmektir tıpkı Avrupa'daki reorganizasyon gibi." 2-Hayır, yok. Yani o geçmi te

kurulu u gerçekte tirilen belli kurulu amaçları da belli olan NATO bünyesindeki yapı ile bugün bizim kar ıla tı ımız yapı aslında tamamen kurulu amaçlarından fersah fersah uzakla mı , dönü mü bamba ka bir hale gelmi . "Hayır yok, bizim dönemimizdeki soru turma devletin siyasal sistemini reforme etme kabiliyetine haiz bir süreç de ildi. Olamazdı da zaten. Bizimki temelde adli suç soru turmasıdır. Ergenekon terör örgütü tanımlamasından da anla ılaca ı üzere soru turma kapsamı bu sistemati in illegal terör örgütleri ile iltisaklandırılabilir faaliyetleriyle sınırlıdır. Ergenekon soru turmaları Türkiye'de kurumsalla an bu yapıyı bütünüyle de ifre edip yargı önüne çıkarma ve tasfiye etme kabiliyetine haiz de ildi. Bizim soru turma konusu etti ımız ahıslar zaten bir ekilde, sebebi her ne olursa olsun organik ba lantılar yönünden asli sistemin dı ında konumlandırılmı pozisyonda idi. Yargılanan ki iler bir dönem bu yapılanmanın içerisinde aktif rol üstlenmi olmakla birlikte, ya emeklilikleri sebebiyle sistem dı ı kalmı ya da pozisyon kaybının tepkiselli iyle sistemden ba ımsız, müstakil inisiyatifler geli tirmi bir grubun hareketlenmi unsurlarından ibaretti." imdi Ergenekon davası... Ara mı verelim efendim, öyle bir ey mi oldu?

MAHKEME BA KANI: Yoruldunuz mu? Devam edebilirsiniz biraz daha.

SANIK AL FUAT YILMAZER SAVUNMASINDA: Tamam efendim. unu, u kısmı bitireyim. "Ergenekon davası, cemaatin bir kumpası mı?" Bunlar, yani böyle yazdıklarımı okuyorum. Zaten yayınladım ben bunları ve do rudan buradaki iddianame kapsamındaki iddialara birebir verilmı cevaplar bunlar benim verdi im, bu iddialarla ilgili verdim. Ergenekon davası, cemaatin bir kumpası mı? Savcı öyle oldu unu iddia ediyor. Ben cemaatla do rudan ili kilendirilecek hiçkimse yok. Ben Ergenekon'u, yani ben derken, bunu hep tekraren söylemek istiyorum, ben tek ba ıma hiçbir ey yapamam. Sonuçta bir kadro var. Beraber çalı tı ım ubedeki arkada lar var. dari sistemati in içerisinde emir aldı ım üstlerim var, emir verdi im altlarım var. Ama mecburen kendi adıma konu mak durumundayım. Ergenekon'un hiçbir yerinde, üzerine basa basa söylüyorum, cemaat diye bir ey yoktur. Oldu unu kim iddia ediyorsa yalan konu uyor. Bir tane somut olgu söyleyemezler. Olanlar bellidir, sayıyorum ya. Ba bakan, açık açık yıllarca tüm soru turma boyunca, çıkmı Savcısuyım demi tir, bu ülkenin Ba bakanı. E er o cemaatçıyse Recep Tayyip Erdo an, ben de cemaatçı olmayı kabul ediyorum öyleyse. Ba ka kim vardır? Sabri Uzun zamanında ba lamı ım ben ulusalcı faaliyetlerin takibine. E er alt yapısı buysa, ulusalcı faaliyetlerin takibi Sabri Uzun imzalı tamimlerle ba lamı tır. Beni Ba kanlık C ube, yani a ır ı faaliyetleri takip etmeyle görevli ubenin ba ına getiren Sabri Uzun'dur. Gelmemek istememe ra men zorla gelmi imdir. Yani 4 yıl biter bitmez dönmü ümdür, 1 yıl uzatmak istiyordum, buradaki eyimi tamamlamak için, yüksek lisansımı. Nerede cemaat, bana söyleyin, deyin ki u cemaat var. Selim Kutkan mı cemaat iltisaklı, Celalettin Cerrah mı cemaat iltisaklıdır. Be ir Atalay zamanında olmu tur, çi leri Bakanı. Cumhurba kanımız Abdullah Gül'dür. stanbul Ba savcısı Aykut Cengiz Engin'dir. Cemil Çiçek Adalet Bakanımız zamanında ba lamı tır. Mehmet Ali ahin Adalet Bakanı döneminde devam etmi tir. Turan Çolakkadı 250 ile yetkili Ba savcı Vekilidir. Hepsi onun bilgi, görevlendirmesi, görevlendirdi i Savcılarla çalı ılmı tır. Bir tane bana cemaat söyleyin ya. 2010 öncesidir, 2009'a kalmamı tır Ergenekon dalgası. Nerede cemaat. Dı arıdan medyacılar kolay bunları konu mak, PH uzmanlarına çok kolay, Nedim ener'e çok kolay bunları konu mak. Ama mahkemede bunlar bu kadar rahat konu ulabilir mi ya, bir iddianamede bu kadar rahat telaffuz edilebilir mi bunlar? Cemaat dedi in zaman bana bir cemaat iltisakı söyle. Ben en fazla u an, u dönemdeki o FETÖ/PDY soru turmaları kapsamında, üzerinde en fazla durulmu ki iyim. Efendim buna sonra devam edeyim. E er müsaade ederseniz. Bir 5 dakika müsaade ederseniz, ondan sonra bitireyim.

MAHKEME BA KANI: 17:00'e 10 kala, 17:00'ye çeyrek kala bitirece iz.

SANIK AL FUAT YALMAZER SAVUNMASINDA: Tamam. Bir u örne i anlatayım. Çünkü bu çok çarpıcı örnek. Benim hakkımda u an 6 tane tutuklama kararı var. Yanlı bilmiyorsam, eksik onlar, 15 tane soru turma konusu var. Onlardan tutuklu de ilim. htimal, takip edemedi im, u an elimin altında örne i bulunmayan ba ka soru turma konuları da olabilir. Açılacak idari soru turmanın haddi hesabı yok. Emekli olmu um 2014'te kendi rızamla.

Taa idari soru turmalar ve tecziyeler 2 yıllık zaman aımıdır. Yani 5-6 yıldan öncesine ait olaylarla ilgili ben meslekten ihraç edildim. Yani kendi talebimle emeklilik dilekçesi verdim, idare bunu uygun gördü, 2014'ün baında, daha bu soru turmalar ba lamadan emekli olmu tum zaten. Bundan sonra gelinen süreç içerisinde geçmi teki bir takım sözde kumpas ve tezgah denilen soru turmalarda, ki benim dahlimde yok, iltisaklandırılmamı , meslekten ayriyeten ihraç edildim ve tutukluyum. Mesela tutuklu oldu um DHKP-C konusu, çok kısaca örneklendirmek istiyorum, tezgah denilenler ney. Basında takip etmi sinizdir, Erhan Tuncel'in de ismi geçiyor, Engin Dinç de burada dedi "Bizim böyle bir tespitimiz var." Ben duyuyorum, dedim do ru mu? Do ru dedi. Kendisinin de çalı tı mı teyit etti. DHKP-C'ye yönelik biz bir kumpas yapmı ız ve Asuman Akça, stanbul sorumlusuydu, orada bizim bir elemanımız varmı , stanbul stihbarat ube'nin ve o elemana ben Ali Fuat Yılmaz olarak Erhan Tuncel'i öldürme talimatı vermi im. İmdi ben bu do ru mudur de il midir, medyada propagandası yapıyor, ben de cezaevindeyim, beni gözaltına aldılar cezaevinde. 15 gün gittim, Emniyette gözaltında tutuldum. Herhalde bu Türkiye'de ilktir. Yani bulundu um ilde 15 gün gözaltında tutuldum, 15 gün boyunca benden sadece 3 saat ifademi aldılar. Ankara'dan geliyorlar, cezaevinde ifade alıyor polisler. SEGB S'ten Savcılar ifademi alıyor. Burada Savcı alacaksa Savcı'ya ifade günü verebilirdim, Emniyette alınacaksa Emniyete de gelip verebilirdim. 15 gün, 3 saatlik ifade i lemi için 15 gün gözaltında tutulmaz, cezaevindeki tutuklu bir ki i. Gittim 15 gün gözaltında kaldım biliyorsunuz. 3 tane iddia sordular bana. Halen alamıyorum o ifademi. Ne hikmetse ifademi alamıyorum yani. 2 tane yardımcı istihbarat elemanının anlatımları var. Bir tanesi diyor ki, ben diyor cezaevindeydim, beni aldılar, isim veriyor stanbul stihbarat ubeden, i te Kartal Adliyesine mi diyor veya Kartal cezaevinden aldılar bilmem nereye götürdüler mi diyor. Ondan sonra onlar beni aldılar stihbarat ubeye götürdüler. ube Müdürünün odasına ey yaptılar. ube Müdürü bana dedi ki diyor, sonra ben basından görünce ismini anladım Ali Fuat Yılmaz'ı di o ube Müdürü diyor, bana dedi ki biz DHKP-C'nin içerisinde bir kaos timi kuraca ız, seni bu konuda görevlendiriyoruz, i te öyle yapacaksın, bir polis ekip otosuna eylem düzenleyeceksin, seni yükseltece ız, bilmem ne yapaca ız falan. Sonra tabi diyor, ben bunu kabul etmedim diyor, bana çok baskı uyguladılar, tehdit etti Ali Fuat Yılmaz beni. Sonra diyor benim iltisakımı, ili i imi kestiler bunun üzerine, kabul etmedim diye. 2006 yılından beri benimle bir daha hiç görü mediler. Polis beni gözaltına aldı. 2005 yılında stanbul stihbarat ubesi DHKP-C'ye yönelik kullandı ı bir yardımcı istihbaratı, aynı zamanda M T'le iltisaklı, bizde çok bu ili kiler geçer birbirine, böyle bir ifade veriyor, yazılı ifadesi. Gözaltına beni aldılar. Ya ben 2007'nin Mart'ında ba lamı ım, onun öncesinde hiçbir dönemde stanbul'da ben çalı madım. Hayatımda stanbul'a geldi im sayılıdır onun öncesinde. Ya bunun neresi hukuki. Bu iddiaya bakın. ddianın ciddiyetine bakın. Ahmet lhan Güler stihbarat ube Müdürü. Adam diyor ki beni stihbarat ube Müdürünün odasına götürdüler, 2006'dan beri benimle görü mediler bunu kabul etmedim diye. E er do ruysa Ahmet lhan Güler'i alıp soracaksınız. Ben tutuklandım bundan. Savcıya anlattım ey Sulh Ceza Hakimine. Dedi beni ilgilendirmiyor, öbür iddia. kinci bir tane daha yardımcı istihbarat elemanı var. O da DHKP-C'nin stanbul sorumlusu i te Asuman Akça'yı öldürme kastıyla eylem yapmı , 6 ay komada kalmı ölmemi kadın. Diyor ki ben talimatı Temel Haklar Federasyonu sorumlusu DHKP-C'nin bir adamından aldım. Sonra diyorlar ki o ki i de aslında FETÖ'cü idi, Emniyet istihbaratı üzerinden yönlendirildi. Asuman Akça susturulmak için, örgüt içi kendi adamlarına ön açmak için FETÖ'nün bir eylemi ve Ali Fuat Yılmaz tarafından organize edilmi bir cinayet giri imidir. Ne zaman? 2012'nin Aralık ayında. Ya ben 2011'in Mart'ında istihbarattan çıktım. 2012 ubat'tan itibaren de stanbul'da de ilim. Polis Akademisi'ne tayinim çıktı. 2012'de Temmuz'da da terfi ettim 1.Sınıf Emniyet Müdürü oldum. 2012'nin sonunda benim stihbarat'la da stanbul'la da normal bir Emniyetle de hiç alakam yok. Ben gözaltına alınıyorum, bu soru bana soruluyor, bugünkü soru turmacı kadroları. Ya bunu bir kayıtlarınıza bakın karde im ya. Ali Fuat Yılmaz geçmiyor. ddiya belli, u tarihte olmu bir olay. Kayıtlara bakacaksınız. Soru turma sistemi mi de i ti bu ülkede. Üçüncüsü, siz diyor Terör'e bir yazı yazmı sınız. Ba bakan'ın ev krokisi, Asuman Akça'nın 2008 Mart'ındaki

operasyonunda ele geçmi . O krokiyi ben izah ettim. Bunu dedim M T getirdi Ba bakan'a. Ba bakan da konuyu bize yönlendirdi. Daha do rusu Celalettin Cerrah Müdür'e yönlendirdi. Selim Kutkan ile beni görevlendirdi. İlk olarak böyle, 2008 Mart'ı. daha sonra Ba bakan beni ça ırıyor. Çünkü bizim bir tespitimiz olmadı eyle ilgili. Beraber çalı acaksınız dedi. Bize denen Ba bakan'a suikast giri imi ve evinin krokisi DHPK-C'de çıkmı . İmdi bunu önemsemeyeceksiniz, bunu birinci önceli iniz yapmayacaksınız da neyi yapacaksınız. Terör Müdürü ile beraber çalı ıyoruz. Ekibi olu turduk. Ben arkada lara dedim ki, bu konuda Terör'den ne talep gelirse bütün önceli iniz bu, sakın ola ki aksatmayın. İmdi çalı ma yaptılar, uzunca süre. Pe inden de bu operasyonlar gerçekte tirildi ve bu Asuman Akça'da yakalandı İnda da o kroki, daha önce M T'in bize getirmi oldu u, Ba bakan'a getirmi oldu u kroki de oradan çıktı. İmdi bana diyorlar ki, ben hatırlayamıyorum. mesela 18'de operasyon olmu , 12 Mart'ta biz Terör übeye muhatap bir resmi yazı yazmı ız. Demi iz ki bildirdi iniz u konuyla ilgili flash bellekte yapılan içeri ine ili kin incelemelerimizde öyle, öyle, öyle hususların oldu u, bunların da u anlama gelebilece i. Yani Terör bize bir flash bellek içerisindeki tespitini sormu . Çünkü yazının giri inden o anla ılıyor, ama ilgi tutmamı ız, resmi yazıyla sormamı , çünkü ekiplerimiz mü terek çalı ıyor, mü terek çalı ma ekibi yaptık biz zaten bu talimat üzerine. Böyle izah ediyor. Ben bu yazıyı yazmı m 12'sinde diyelim 12 Mart'ta, 13 Mart'ta Terör übesi bir tespit tutana ı tanzim etmi . Ya diyor Terör bunu flash diskten tespit etmeden önce sen bunu nasıl yazdın. Ya diyorum belli ki Terör übesi bunu bize ifahen bildirmi , biz yazmı ız, sonra tutana ını daha sonra ey yapmı . Aciliyetinden bir çalı ma olmu . Zaten ilgi yazım yok. Terör bize bildirmi , yazımın giri inden o anla ılıyor. Devamlı bildirirler, devamlı talep olur ve biz cevap veririz. O dönemin, i in hassasiyetine uygun böyle bir tarih karı ıklı ı. Belki tarihi eksik, yanlı yazdı. Belki de önceden tanzim etmeyi unuttu, tespit tutana ını sonradan tanzim etti. Benden bir talebi var, ben de cevap vermi im. Bunlar ondan geçmi . Ele geçiren Terör übesi. Müdürü Selim Kutkan. Operasyonu o yapmı . Bilmem ey yapmı , Yok diyor, siz diyor bunu önceden, bu Asuman Akça'nın flashına siz bunu gömmü sünüz, bu krokiyi. Kroki bize ait de il ki M T'e ait. M T getirdi Ba bakan'a verdi. Ba bakan'ın üzerinden bize geldi bu konu çalı mamız üzere. M T'in elemanı var, elemanı marifetiyle aldım diyor. Bizim elemanımız yok. O tarihlerde bizim DHKP-C'ye yönelik elemanımız yok. Ben bunları anlatamıyorum. Benden ba ka da kimseye sorulmuyor bu. Sulh Ceza Hakimine anlattım ben bunları. Dedim efendim o dönemin müdürleri farklı, yanlı lık var, benimle ilgili de il, bizim elemanımız da yok, kayıtlı elemanımız. Yani ben yapamam. E er illa eleman marifetiyle yapıldı deniyorsa, öyle deniyor çünkü, M T'in elemanı vardı, zaten o getirdi. İlla yaptıysa Asuman Akça'nın içerisinde o koymu tur. İmdi hiçbir anlamı yok. Ben dedi hepimizi tutukluyorum. DHKP-C temel haklar sorumlusu adamlarla birlikte FETÖ'den biz beraber tutuklandık. Bizden ba ka da kimse yok. O dönemin ube Müdürleri yok. Arayan da yok o dönemin ube Müdürlerini. Ya İmdi Sayın Ba kanım, hakikaten çok içler acısı bir durum. Ya adım ben bunu ve anlatıyorum. Belge, ifademi vermiyorlar bana. Yani bana hiçbir ey göstermiyorlar. fademi bana vermiyorlar ya verdi im ifademi. Niye? Ola ki basına sızdırırız da tezgah bozulur, tezgah mı, i te bu tezgah. E er bu benim anlattı m tezgah de ilse, Allah a kına bana söyleyin, tezgah nedir ve nasıl olur. Ahmet İhan dönemine dair bir iddia var, ben tutuklanıyorum, tutukluyum ondan. Ben tutuklanıyorum ya. Ahmet İhan'a bir ey soruldu mu sorulmadı mı bilmiyorum. Ö renemedim daha. Benden sonraki ube Müdürü 2012'nin sonunda, biz tasfiye edilmi iz zaten 2012'de, 7 ubat 2012'den sonra kadro tasfiye edilmi . Ondan sonra bir eyler var, bir iddia var, yine biz tutuklanıyoruz. Tezgah böyle olur benim bildi im, az buçuk bu i lerden anlıyorsam. E bir insan tezgah demeden önce de lütfedecek, ilgili yasal mevzuatını ve açıklamalarını koyacak, ne kastetti ini de ben anlayaca m, böyle de dara dü meyece im. Ben anlayamıyorum çünkü, kastedilenin ne oldu unu anlayamıyorum. Evet, e er müsaade ederseniz sonlandıralım, evet.

MAHKEME BA KANI: Bugünlük bitirelim, yarın devam edelim.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Tamam efendim.

MAHKEME BA KANI: Ramazan Akyürek, herhalde vekilinizi azletmi siniz.

Vekilinizi azletti iniz için, kendiniz bir avukat tutacak mısınız, zorunlu müdafii Baro'dan isteyelim mi?

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI: u an için tutamayaca ım. Çünkü o tuttu um avukatın o son duru malardaki ili kimiz nedeniyle azletmi tim Noter vasıtasıyla.

MAHKEME BA KANI: Tamam Baro'dan avukat isteriz sizin için.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Anla ıldı efendim.

MAHKEME BA KANI: Azletti inizi de avukatınıza tebli ederiz. Kapat kaydı.

SEGB S kaydına 16:35 itibariyle son verildi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ STEMG B :

1-Sanık Hasan Durmu o lu müdafii Av. Özge Akba 'ın mazeretinin kabulüne,

2-Sanık Ramazan Akyürek'e yüklenen suçlar itibariyle müdafii görevlendirilmesi için stanbul Barosu Ba kanlı ına müzekkere yazılmasına,

3-Bu nedenle duru manın, savunmasını yapan sanık Ali Fuat Yılmaz'ın talebi de gözetilerek, 20/01/2017 günü saat 09:30'a bırakılmasına oy birli i ile karar verildi. 17/01/2017

Ba kan 95147
(e-imza)

Üye 101212
(e-imza)

Üye 119220
(e-imza)

Katip 144150
(e-imza)