

T.C.
STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMESİ

DURU MA TUTANA I

DOSYA NO : 2016/32 Esas
DURU MA TAR H : 23/12/2016
CELSE NO : **30.**

BA KAN : Ali hsan HORASAN 95147
ÜYE : Ömer KARAGÖL 101212
ÜYE : Arif ATANIAN 119220
CUMHUR YET SAVCISI : Mehmet YE LKAYA 104746
KAT P : O uzhan DORUK 142193

Belirli gün ve saatte 30. celse açıldı.

Tutuklu sanık **Ramazan AKYÜREK'in** ba lı bulundu u ceza infaz kurumundan getirildi i görüldü. Ba sız olarak huzura alındı.

Ba ka suçtan tutuklu sanıklar **Mehmet Ali ÖZKILINÇ** ve **ükrü YILDIZ'ın** ba lı buldukları ceza infaz kurumundan getirildikleri görüldü, ba sız olarak huzura alındılar.

Ba ka suçtan hükümlü **sanık Yasin HAYAL'in** Tekirda 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan hükümlü **sanık Ogün SAMAST'ın** Kocaeli 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu **sanık Hamdi EGBATAN'ın** Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu **sanık Özkan MUMCU'nun** Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, ba ka suçtan tutuklu sanık **Osman GÜLBEL'in** Sincan 1 No'lu F Tipi Ceza nfaz Kurumu'nda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Tutuksuz sanıklar **Sabri UZUN** ve **Ahmet İhan GÜLER** geldi yerine alındı.

Sanık Ahmet İhan GÜLER müdafii **Av. Melih Asım GÜLER** geldi,

Sanık Ercan Demir müdafii **Av. smail Emre Telci** geldi,

Sanık Mehmet Ali Özkılınç müdafii **Av. Osman Altınta** geldi,

Katılanlar vekilleri **Av. Hakan BAKIRCIO LU, Av. Hülya Deveci, Av. Sebu Aslangil** ve **Av. Emel Ataktürk Sevimli** geldi, ba ka gelen olmadı.

Açık yargılamaya devam olundu.

Gelen evrakların okunmasına geçildi.

Sanık Ali Fuat Yılmaz mazeret dilekçesi gönderdi i anlaşıldı.

Sanık Engin Ba bars'ın ifade tutanaklarının gönderilmesi için stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesine yazılan müzekkereye cevap var.

stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesinin 19/12/2016 tarih ve 2016/315 Esas sayılı cevabi yazısında; Mahkeme dosyalarının oldukça kapsamlı oldu u, UYAP sisteminde tüm belgelerin olmadığı olsa dahi tüm belgeler açılmad ından stanbul (Kapatılan) 13. A ır CEza Mahkemesinin 2008/209 Esas sayılı dava dosyasının ana klasörlerinin yazı ekinde 5 DVD halinde gönderildi inin bildirildi i,

Gönderilen DVD'ler içerisinde kalem personeli tarafından Engin Ba bars'ın stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 2007/1536 soru turma sayılı dosyasında Cumhuriyet Savcısı Zekariya ÖZ tarafından tanık sıfatı ile alınan 07/10/2007 tarihli ifadesinin; stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 2006/1021 soru turma sayılı dosyasında Cumhuriyet Savcısı Nazmi Okumu tarafından mü teki sıfatıyla alınan 19/06/2006 tarihli ifadesinin; Tekirda Cumhuriyet Ba savcısı tarafından mü teki sıfatıyla alınmı 17/08/2016 tarihli ifadesinin (herhangi bir soru turma numarası yahut talimat numarası bulunmamaktadır) Tekirda Cumhuriyet Savcısı Metin Arda tarafından ma dur-mü teki sıfatıyla alınan 10/10/2006 tarihli ifadesinin; Tekirda Cumhuriyet Savcısı Metin Arda tarafından ma dur-mü teki sıfatıyla alınan 18/05/2006 tarihli ifadesinin; Tekirda Cumhuriyet Ba savcısı Nuri Yi it tarafından ma dur-mü teki sıfatıyla alınan 25/05/2006 tarihli ifadesinin çıktılardan alınarak dosyamız içerisinde konuldu u; kovu turma a amasına ili kin herhangi bir ifade tutana mın, duru ma tutana mın bulunmadı ı anla ıldı.

Sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın iddianamenin okunmu oldu u anla ıldı. Sanık Mehmet Ali Özkılınç önceki kimli i ve hakları tahtında huzura alındı.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ'TAN SORULDU: Hakkımdaki suçlamaları ve haklarımı biliyorum, savunmamı müdafimle birlikte yapaca ım, dedi.

SEGB S kaydına 10:58 itibariyle ba landı.

MAHKEME BA KANI: Haklar vesaire her ey hatırlatılmı tı galiba size. ddianame okunmu tu.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Buyurun. Oturabilirsiniz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ SAVUNMASINDA: Sayın Ba kan ve Heyetin di er üyeleri hepimizi saygıyla selamlıyorum. Hrant Dink'in 19 Ocak 2007 günü hunharca ve meydan okurcasına öldürülmesini müteakip ay sonuna do ru 26 Ocak 2007 tarihinde ç i leri Bakanlı ı Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı nca alınan onay ve görev emirleri gere ince konuyu ara tırmak için Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız ile beraber görevlendirildik. Onay emrinde Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in ölümüyle irtibatlı oldu u ortaya çıkan Trabzon'daki olaylar zincirinin bütün yönleriyle incelemesi ve ara tırılması ve bu çerçevede konuyla ilgili olarak kusur ve ihmalleri bulunanların belirlenmesini, ayrıca gerek idari ve gerekse güvenlik tedbirleri bakımından Trabzon Valisi ve Emniyet Müdürlü ü yetkililerinin tutum ve davran larının de erlendirilmesi istenilmektedir. Bu kapsamda Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız ile beraber ara tırma, ön inceleme, disiplin, de erlendirme tevdi raporu olmak üzere Tefti Kurulu Ba kan Yardımcılı na 28 ubat 2007 tarihinde, atanıncaya kadar ve göreve ba lama sürecim olan yakla ık Mart ayının ilk haftası veya 10'u civarında göreve ba ladım ve bu süre zarfında, 35-40 günlük süre zarfında 12 tane rapor hazırladım ve bir sonraki raporumuzu, 13. raporumuzu ise Nisan ayının 2'si tarihi itibariyle ve jandarma ile ilgili ön inceleme raporudur. Söz konusu raporları Bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı ile di er yetkili ve görevli mercilere sunduk. Bu raporlar, yani fazla vaktinizi almamak açısından raporların tamamını söylemiyorum, sadece bu görev esnasında yaptı ım çalı malar, ba ta bize verilen görev emri, Tefti Kurulu Tüzü ü ve Yönetmeli i'nin hükümleri çerçevesinde ve yine Tefti Kurulu Tüzü ü ve Yönetmeli i'nin ilgili maddeleri gere ince kıdemli müfetti olan ükrü Yıldız'ın yaptı ı görevlendirme ve i bölümü çerçevesinde elimden gelen gayreti gösterdim. Yapılan i bölümü çerçevesinde hatırlayabildi im kadarıyla benim tarafımdan çalı lanan raporlar ve i lemler öyledir; bir, Trabzon Valisi Hüseyin Yavuzdemir'in genel de erlendirme raporu, iki, Trabzon Emniyet Müdürü Re at Altay'ın genel de erlendirme raporu, üç, Hrant Dink'in öldürülmesiyle irtibatlı olabilecek Trabzon'daki meydana gelen olayların ara tırılması konulu ara tırma raporu. Cinayetin i lenmesinde Trabzon Jandarma Komutanlı ı görevlilerinin zaafı ile ilgili

hususların ara tırılması çerçevesinde Pelitli beldesinde cinayet sonrası yapılan anonlarla ilgili ara tırmaları yerinde yapmak, aynı ekilde Devlet Malzeme Ofisi Bölge Müdürlü ü personeli olan Co kun ci'nin durumu ve ili kileriyle ilgili olarak Devlet Malzeme Ofisi Bölge Müdürü ile yerinde görü meler gere i bir takım çalı malarda bulundum. Ayrıca Trabzon Jandarma Komutanlı nda Co kun ci'nin cinayete ilgili bilgi verdi ini söyledi i jandarma görevlilerinin te his ve yüzle tirme i lemlerini ükrü Yıldız ile beraber yapmak ve ilgililer hakkında tevdi raporu ve ön inceleme raporu hazırlama çalı maları. stanbul Emniyet Müdürlü ü ile yapılan çalı malarda ise Trabzon'dan stanbul'a 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda belirtilen ve Osman Hayal'in çalı tı ı söylenen Ümraniye'deki Tüylüo lu Fırını'nı yerinde gidip incelemek ve tespit tutana ını tanzim etmek. Aradan geçen 9 yıldan sonra içinde bulundu um ve özellikle tutuklu olmamdan kaynaklı olarak kısıtlı artlar altında hatırlayabildi im ve toparlayabildi im oldu um çalı malar bunlardır. Kıdemli müfetti olarak ükrü Bey'in tüm bu çalı maları koordine etmesi ve özellikle görevin zamanında tamamlanması konusunda ba ta Trabzon ve stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olmak üzere Trabzon Jandarma personelinin konuyla ilgili yaptı ı çalı malar ve di er bütün çalı malarda ise kendisinin sevk ve idaresinde tamamlanmı tır. Söz konusu çalı ma devam ederken ahsımın Tefti Kurulu Ba kan Yardımcılı ına 28/02/2007 tarihinde atanmasından dolayı üzerimdeki görevlendirilmi olan i ve i lemleri en kısa zamanda tamamlayıp bir hafta on gün içinde yeni görevime ba ladım. Yeni görevime ba ladıktan sonraki i ve i lemleri ükrü Bey kendisi yalnız tamamladı ve zaman zaman özellikle jandarma ön incelemeyle ilgili olan yapmı oldu u çalı malarda benden yardım istedi i noktalarda kendisine Ankara'da yardımcı olmaya çalı tım. Hazırladı ımız tüm raporlar Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı ı ve ilgili mercilere verilmi tir. Müfetti raporları kendili inden tek ba ına hukuki sonuç do urmayan, icrai i lem niteli ine haiz olmayan, elde edilen bilgi ve belgelerden ula ılan de erlendirilmelerden ula ılan kanaat niteli indeki ve hazırlayıcı i lemlerdir. Bu yüzden idarenin uygun bulmasına ve onayına ihtiyaç duyulan belgelerdir. Hazırlanan raporlar Tefti Kurulu Ba kanlı ının incelemesi, uygun bulması ve verildi i di er idari mercilerin incelemesi ve uygun bulmasıyla sonuç do uran belgelerdir. Bu açıdan hazırlamı oldu umuz raporlar çi leri Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ına, gerek Ba kan Yardımcısı gerek Ba kan tarafından incelenmi tir. Hazırlamı oldu umuz raporlar Tefti Kurulu Tüzü ü'nün 7-k ve 9-b maddesi gere ince incelenmi ve özellikle Tefti Kurulu Ba kanı'nın görevlerini belirleyen 7-k maddesi, raporlarla ilgili u ekildedir; "layiha, rapor ve fezlekeleri incelemek, layiha ve raporlardaki eksikliklerin tamamlatılmasını, yanlış ların düzeltilmesini sa lamak, ilgili yerlere göndermek, tefti , denetleme, inceleme ve ara tırma ve soru turma sonuçlarına göre gerekli görülen i ve i lemler, önlemler hakkında Bakanlı a öneride bulunmak." Aynı konuyla ilgili Ba kan Yardımcılı ına verilen görev ise tüzü ün 9-b maddesinde u eklide yer almaktadır; " Soru turma, inceleme ve ara tırma raporlarındaki eksikliklerin tamamlatılması, yanlış lıkların düzeltilmesi" eklindedir. Bu hükümler çerçevesinde incelenen raporlarımızda herhangi bir eksiklik ve yanlış lık tespit edilmemi tir. Ayrıca Hrant Dink'in ölümüyle ilgili olarak yaptı ımız ara tırma ve soru tırmalar görevin tamamlanmasından yaklaşık 1 yıl sonra Bakanlık makamının **22/01/2008** tarihli onayıyla tekrar iki Mülkiye Ba müfetti i tarafından incelenmi ve yapılan bütün çalı malar, bütün, tüm yönlerini kapsayacak ekilde bir ara tırma raporu tanzim edilmi tir. 21/02/2008 tarih ve 108/4 ve 2/11 sayılı ara tırma raporunda, tarafımızdan düzenlenen raporlarla ilgili herhangi bir eksiklik de tespit edilmi tir. Görüldü ü gibi gerek mülkiye Tefti Kurulu Ba kan ve Yardımcıları tarafından 2007 yılında yapılan incelemede ve gerekse raporlarımızın verildi i tarihten 1 yıl sonra iki Mülkiye Ba müfetti i tarafından hazırlanan ara tırma raporlarında yaptı ımız ara tırmalar irdelenmi , incelenmi ve herhangi bir yanlış lık ve eksiklik bulunmamı tır. ddianamede, iddianameye gelecek olursak Sayın Ba kanım, 9 nolu F4 raporunun hazırlamı oldu umuz raporlarda hiç kullanılmadı ı

söylenilmektedir. Bu konuyla ilgili gerek dün ve önceki günkü duru malarda gerekse kendi aramızda yapımı oldu umuz çalı malarda ortaya çıkan bir husus var, kıdemli müfetti olarak ükrü Bey'in yapımı oldu u görev da ılımında gerek Trabzon ve gerekse stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat personelinin olaydaki sorumluluk ve kusurunu kendisi incelemi tir. Raporlarımı da kendisi hazırlamı tır. Bu konuda benim çalı mam ise, hatırlayabildi im kadarıyla biraz önce bahsetmi oldu um, stanbul'daki fırında Osman Hayal'in çalı ıp çalı madı ı, çalı mı ise ne kadar kaldı ı ve di er konularla ilgili olarak hatırlayamadı ım yer varsa, uanda hatırlayamıyorum onları, bu tür bir çalı ma olmu tur. Kendisi, konuyla ilgili yetkililerle görü meleri ve yazı maları yapımı , raporlar hazırlamı tır. Dolayısıyla benim kendisine yapılan i bölümünde görevlendirildi im alan farklı olması hasebiyle gerek stihbarat Daire Ba kanlı ının 07/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ve gerek onun eki olan 15/02/2006 tarih ve 09 nolu haber raporundan herhangi bir ekilde bilgim olmamı tır. Daha sonra 2007 yılında Mülkiye Müfetti i ükrü Bey'in tek ba ına yapımı oldu u ve benim idari görevde bulunmu oldu um ve herhangi bir ekilde görev almamı oldu um çalı mada ise kendisinden bir takım bilgilerin ve belgelerin gizlendi i iddiasıyla Mülkiye Müfetti lerinin 13/05/2015 tarih ve 117/9 sayılı tevdi raporu düzenlenip stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilmi tir. Gerek mü terek imzaladı ımız raporlarda emniyet personelinin kusuru ve sorumlulu unu ara tıran ki i olmamam ve gerekse Temmuz 2007'deki ükrü Bey'in yalnız ba ına görevlendirildi i ve kendisinden belgeler gizlendi i iddia edilen konu ve çalı mada ise yer almamam sebebiyle herhangi bir ekilde kusurum ve sorumlulu umu gerektirir herhangi bir durum olmad ını dü ünüyorum. DDK raporuyla ilgili açıklamalarım ise öyledir; DDK üyesi olarak 2008 tarihinde atamam yapılmı tır, yine ubat ayı idi ve daha sonra burada yapımı oldu umuz görevler çerçevesinde Hrant Dink konusu tekrar gündeme gelmi ve Sayın Cumhurba kanımızın Kurulu bu konuyu ara tırlamak üzere görevlendirilmesi üzerine Kurul üyelerinden iki arkada ımız bu konuyla ilgili çalı malar yapımı tır ve DDK üyesi olarak 02/02/2012 tarih ve 2012/1 sayılı Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülmesiyle ilgili olarak olay öncesi ve sonrasında yürütülen idari tasarruf ve i lemlerin hukuka uygunlu u ile do ruluk ve yeterlili inin ara tırılması ve incelenmesi ve bu kapsamda Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararlarında da ele tirilen kamu görevlilerinin yargılanmasıyla ilgili iç hukuk düzenlemelerinin geli tirilmesi amacıyla konu ile ilgili mevzuatın genel bir de erlendirilmesi yapılması konulu ara tırma ve inceleme raporu Kurul görü melerinde Mülkiye Müfetti iyken hazırladı ım 13 raporun hazırlanma sürecinde tarafımdan belge saklayan ki iler hakkında yasal i lem yapılmasının önüne geçerek ilgilileri korumaya yönelik davranı larda bulundu um iddiası söz konusudur. Öncelikli olarak Devlet Denetleme Kuruluna yapımı oldu um ve bu iddia ile ilgili olarak hazırlanmı olan bir ön inceleme raporu var. Müsaadenizle önce bir o inceleme raporuyla ilgili olarak usulle ilgili bir takım hatırlatmalarda bulunmak istiyorum. Çünkü hukukumuzun genel prensiplerinden olan usulün esastan önce geldi i hususunun bu süreçte de hatırdan uzak tutulmaması gerekti ini dü ünmekteyim. Konuyla ilgili hakkımdaki iddia 4483 Sayılı Kanun ve Memur Yargılama Hukuku çerçevesinde incelenip de erlendirilmi tir. Dolayısıyla i lemlerin de bu çerçevede yürütülmesi gerekir. Yapılan de erlendirme ve inceleme neticesinde 4483 Sayılı Kanun'a göre yetkili merci tarafından 23/02/2016 tarihinde hakkımda soru turma izni kararı verilmi tir. Söz konusu karar tebli edilmek üzere kararın verildi i tarihten 2 gün sonra 25/02/2016 tarihinde tarafıma gönderilmi tir ve muhtemelen aynı gün yahut da bir sonraki gün ben bunu imzalamı ımdır. Tarafıma tebli edilen söz konusu soru turma izni verilmesi kararı tebli den itibaren de 10 gün içinde Danı taya itiraz hakkım gözardı edilerek, görmezden gelinerek tebli tarihinden tam 5 gün sonra, yani tebli tarihini 25/02/2016 alırsak ubat ayında ey yapıld ını kabul eder isek ve benimle ilgili olan Savcılı a tevdi i lemi 5 gün sonra yapılmı tır. Yapılan ön inceleme neticesinde, yazıda u ekilde stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderilen yazı; "23/02/2016 tarihli olur ile 4483 Sayılı Yasa'nın

9. maddesine göre hakkında ön inceleme yapılan DDK eski üyesi Mehmet Ali Özkılınç'a yapılan tebligat yazısının birer örneği ekte sunulmuştur. Ekteki yazı İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Hakkımda yürütülen soruşturma usulü ile ilgili yanlışlıkları da içeren savunmamı Danıştay 1. Dairesine Ordu İdare Mahkemesi aracılığıyla süresi içerisinde gönderdim. Ancak hakkımdaki işlem hem Memur Yargılama Hukuku'na göre yürütülmüştü hem de verilen karara itiraz sürem daha dolmadan, süreç tamamlanmadan 5. günde hemen Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulmuştur. Bu durumu tarif edecek herhangi kelime ve cümle bulamadım için yorumu ve de değerlendirmeyi siz yüce Heyet'e bırakıyorum. Eski kanun ve konu genel hükümlere tabi idi ise o zaman genel hükümler çerçevesinde baştan itibaren bu konunun ele alınıp değerlendirilmesi ve gerekli tevdi raporunun hazırlanıp ona göre işlem yapılması gerekir. Eski Memur Yargılama Hukuku'na tabi idi ise bu konunun da yine aynı şekilde Memur Yargılama Hukuku'na göre başlanıp ve o şekilde bitirilip sonucun beklenmesi gerekirdi. Tarafımdan hakkımda verilen soruşturma izni verilmesi kararına itirazın Danıştay 1. Dairesinde söz konusu karar itirazın iletilmiş olup dosya halen derdesttir. Konunun esasına gelmek gerekirse DDK üyelerini konuyla ilgili bilgilendirmediğim konusuna gelmek gerekirse, DDK raporu bir yıllık uzun bir çalışmada sonunda iki DDK üyesi ve alanında uzman 6 müfettiş ve denetçi tarafından konuyla ilgili tüm rapor, mahkeme kararları ve evraklar incelenerek literatür taraması yapılarak ve ilgililerin beyanları alınarak hazırlanmıştır. Rapor oldukça hacimli olup yaklaşık raporun ana metni 649 sayfadır, ekleriyle beraber efendim düğün oldu ü vakit 3000 civarında bir sayfaya ulaşmaktadır. Rapor o güne kadar idarece hazırlanmış raporların sonuncusu ve 29'uncusu durumundadır. Raporun tarafıma incelenmek üzere verilmesi durumunda daha önce Mülkiye Müfettişi olmam hasebiyle konuyu herhangi bir şekilde, gerek raporun Kurulda görüşülmesi safhasında gerekse karar safhasında katılmama kararını aldım ve almış oldum bu kararımı da raporun görüşüldüğü ilk DDK toplantısında Başkan ve üyelere ilettim. Söz konusu kararım ile ilgili görüşüm iletildikten sonra özellikle konunun ele alınmasında, incelenmesinde ve de değerlendirmesinde, karara başlanmasında objektif olunması ve herhangi bir yanlış anlamaya meydan verilmemesi gerektiği için böyle bir karar aldığımı ilettim. Gerek DDK Başkan ve gerekse üyeler benim bu konudaki yaklaşımımın objektiflik ve tarafsızlık açısından bir problem oluşturmayacağını söyleyerek talebimi kabul etmediler, reddettiler. Ben de bunun üzerine konuyla ilgili yapılan Kurul çalışmalarına katıldım. Ancak raporun objektifliğine, tarafsızlığına leke getirecek bir tavır ve davranış içinde bulunmamaya azami gayret sarfettim. Raporla özellikle Memur Yargılama Hukuku haricindeki Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararı ve özellikle Memur Yargılama Hukuku iç mevzuatımızın değerlendirilmesi konusundaki diğer Hrant Dink olayıyla ilgili olan konularda mümkün olduğunca hemen hemen hiçbir konuda görüş serdetmediğimi hatırlıyorum. DDK raporu 2 bölümden oluşmaktadır, ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm Hrant Dink cinayetiyle ilgili yapılan çalışmalar. İkinci bölüm ise Memur Yargılama Hukukumuz bütünüyle ele alınmıştır. Memur Yargılama Hukuku, izin sistemi ve diğer sistemler tarihi süreç içerisinde incelenip değerlendirilmiştir. Bu çerçevede gerek mevzuat açısından yetersizlikler ve gerekse memur yargılama sürecinde yaşanan aksaklıklar, sürecin aktörleri, denetim elemanlarının, yetkili karar mercilerinin yetersizlikleri, hem hukuki formasyon açısından yetersizlikleri hem de kanuni yetkiler açısından kısıtlar bütünüyle ele alınmıştır. Rapor Hrant Dink cinayeti gibi asli faili kamu görevlisi olmayan ve birden fazla kişi ve kurum yetkililerini ilgilendiren bir hukuki durumun öncelikle adli yargı organlarıncaya soruşturulmasının ve yargılama yapılmasının uygun olacağını ifade etmektedir. Özellikle gerek raporun ilgili bölümlerinde ve gerekse sonuç bölümünde kamu görevlilerinin ihmal ve kusur niteliğindeki fiillerinin de doğrudan adli yargı mercilerince ana cinayet davası kapsamında soruşturulmasının ve yargılama yapılmasının zorunlu olduğu değerlendirilmesinde bulunulmuştur. DDK raporu özellikle 14/09/2010 tarihli Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Dink davasında süreçle ilgili verdiği

kararında etkin soru turma yükümlülüğünün yerine getirilmediği tespitinden sonra bu yönde eksiklikleri tespit eden ilk çalışma ve rapor niteliindedir. Raporla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin içtihatlarıyla geliştirdiği soru turmanın etkinliği ilkesinin unsurları olan bağımsızlık, tarafsızlık, yeterlilik, sürat, kamu durun katılımı, açıklık ve saydamlık unsurları 4483 sayılı Kanun'la öngörülen izin sistemi açısından tek tek irdelenmiş ve ülkemiz memur yargılama sisteminin netice itibarıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarıyla oluşan adil yargılama ve etkin, etkili soru turma ilkelerinin unsurlarını taşımadığı da değerlendirilmiştir. Özellikle incelemecilerin hem bağımsız yargı mensubu olmamaları, yargı yetkisine sahip olmamaları, hem de soru turma tekniği açısından yeterli bilgi ve donanımdan yoksun bulunmaları, izin verilmesiyle ilgili soru turma sürecinin azami 45 gün olması gibi nedenler incelemenin yetersizliğine sebep olmaktadır. Yapılan bu çalışma ve rapor ile kamu hukukunda ve Memur Yargılama Hukuku'nda yaşanan sıkıntılar ve eksiklikler en üst düzeydeki denetim birimince ortaya konmuş ve konu gereği için raporun bütün ekleri ve delilleriyle beraber öncelikle Cumhuriyet Başsavcılığına, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına ve Memur Yargılama Hukuku ve yapılan tespit ve öneriler için de yine gereği Başbakanlığa gönderilmiştir. Söz konusu raporda yer alan tespit ve öneriler daha sonra Anayasa Mahkemesinin 17/07/2014 tarih ve 2014/848 sayılı Hrant Dink kararında DDK raporu kaynak gösterilerek yer almıştır. İddia makamı tarafından tarafıma yöneltilen suçlamaya kaynak ve dayanak teşkil eden Trabzon Emniyet Müdürlüğünün, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına hitaben 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ve eki olan 15/02/2006 tarih ve 09 nolu haber raporunun müfettişlik çalışması esnasında şahıstan gizlendiği halde DDK çalışmaları esnasında bu bilgilere vakıf olup bunu niye üyelerle paylaşmadın ve bu noktada da birilerini koruduğum, kolladığımı iddia edilmektedir. Biraz önce arz ettim Sayın Başkanım, gerek burada Ükrü Bey de aynı şeyleri söyledi, ben de aynı şeyleri ifade ettim. Yani bizim yapmış oldu umuz çalışma madaki görev bölümü gereğince bu konuyla ilgili olan çalışmaları Ükrü Bey yürüttü. Dolayısıyla söz konusu, eğer varsa bir gizleme veyahut da herhangi bir şekilde farklı bir şey yapma noktasında onun muhatabı olan doğrudan Ükrü Bey'dir ve konuyla ilgili olan ara tırmayı yaptığı için ondan dolayı herhangi bir şekilde tarafımın suç ve zan altında bulunmasını doğru bulmuyorum. Ayrıca Ükrü Bey'in Temmuz ayında yapmış olduğu çalışmayı yine kendisi yürütmüştür, benim orada herhangi bir şekilde görevim de bulunmamaktadır. Dolayısıyla bu anlamda benim herhangi bir şekilde illiyet bağımlı olmamam sebebiyle bir şekilde bu konuyla ilgili sorumluluğu gerektirir bir durumum oldu unu da düşünmemekteyim. Konuyla ilgili 246 sayılı yazıyla ilgili olarak Mülkiye Müfettişlerinin 13/05/2015 tarihli hazırlanmış olduğu ve Mülkiye Müfettişi Ükrü Bey'den bilgi belge gizlendiği iddiasıyla hazırlanan tevdi raporu bu şekilde, biraz bir iki bölümü okumak durumundayım orada; Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Mülkiye Başmüfettişi Ükrü Yıldız'a hitaben yazdıkları 12/07/2007 tarih ve 150796 sayılı ve aynı tarih ve 152003 sayılı cevabi yazılarda 15/02/2006 tarih ve 09 numaralı haber raporunun Hrant Dink'in öldürüleceğiyle ilgili bilgiler bulunan kısmını bildirmemeleri ve ayrıca 15/02/2006 tarih ve 09 numaralı haber raporunun 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ekinde gereği için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği bilgisini de vermemeleri şeklinde konu yazılmıştır. Söz konusu yazıya bakıldığında açıkça görüleceği üzere burada görevlendirilen müfettiş ben de ilim. Kendisinden söz konusu belgelerin gizlendiği iddia edilen ve kendisine belge verilen kişi de ben de ilim. Söz konusu görevle ilgili benim herhangi bir görevim ve herhangi bir evrakta imzam ve benzeri bir şeyi kim de söz konusu değildir. Konuyla ilgili benim ne görevim ne de herhangi bir şekilde bir bilgi talebim, belge talebim ve söz konusu konuyla ilgili herhangi bir yazım da yoktur. Söz konusu görev Sayın Ükrü Yıldız'ın tek başına tanzim etmiş olduğu, muhtemelen 5 A ustos 2007 tarihli raporunda kullanmasıyla ilgili olan, yazmış olduğu yazıya cevap niteliğinde olan husustur ve ben bu dönemde idari görevdeydim. Bu konuda herhangi bir

ekilde görevim olmadı ından ve müfetti ten belge gizlendi iyle ilgili konunun herhangi bir ekilde tarafı olmadı ımı dü ünmekteyim. Bu hususu, hakkımda soru turma yapan müfetti lere yapmı oldu um 29/06/2005 tarihli ifademim 11. sayfasında da ileri sürdüm. Ancak maalesef konu yeterince irdelenip de erlendirilmedi. Yukarıda izahına çalı tı ım gibi görev almadı ım ve herhangi bir ekilde illiyet ba 1, nedensellik ili kisi kurulmayan bir durumdan dolayı suçlanmaktayım. E er konuyla ilgili görevlendirilmi ilk müfetti lerden olmam sebebiyle daha sonra hazırlanan tüm raporlarda yer alan yeni bilgi ve belgelerden dolayı tarafıma sorumluluk atfediliyorsa bunun herhangi bir ekilde hukukili i ve uygun illiyet ba 1 olmadı ımı dü ünmekteyim. Suçlamalar neden sonuç ili kisine dayandırılmadan yapılmakta ve burada, genellemeler oldu u yerde maalesef keyfilikler de olabilmektedir. Ayrıca konuyla ilgili, yani özellikle müdahil avukatlarının yakından takip etmi oldu u husus var, Mülkiye Ba müfetti lerinin yapmı oldu u çalı malar 2009 yılında çi leri Bakanlı ına sunulmakta ve aynı yazıyla ilgili olarak ve bu yazıyla ilgili olarak Ba bakanlık Müfetti lerinin farklı görü te olması hasebiyle Ba bakanlık Müfetti leriyle tekrar bir konu irdelensin, de erlendirilsin ekindeki bir talep var, çi leri Bakanı Be ir Atalay'ın ortak bir komisyon kuralım ve bu ortak komisyonun ba kanı, yani zaten mevzuat gere i de odur, Ba bakanlık Tefti Kurulu müfetti lerinin olması gerekti iyle ilgili bir yazı söz konusu ve bu konuyla ilgili olarak Ba bakanlık bunu uygun görmüyor ve sonrasında yapılan de erlendirmede ise çi leri Bakanlı ı Müfetti leri kendi görü lerinde yine aynı ekilde ısrar ediyor ve herhangi bir ekilde gerek stihbarat Daire Ba kanlı ı yetkilileri gerekse Trabzon Emniyet Müdürlü ü yetkilileriyle ilgili olarak yeniden i leme konulmasını gerektirir herhangi bir durumun söz konusu olmadı ından bahisle yeni i lem tesisine gidilmedi i ekinde karar veriliyor. Sonrasında, yani burada da Hakan Beyler gayet iyi bilir, konu idari süreçleri, tekrar itiraz ediliyor, ey yapıyor falan ve sonrasında da herhangi bir sonuç alınmıyor. Gerek dare Mahkemesi gerekse Danı tay tarafından söz konusu talepleri reddedilmi tir. Hal böyleyken DDK raporunda konuyla ilgili di er tüm bilgi ve belgeler beraber incelenmi ve de erlendirilmi tir. Gerek Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ubesi Müdürlü ü ve gerekse stihbarat Dairesi Ba kanlı ı yetkilileriyle ilgili elde edilen bilgi ve belgeler ilgili mevzuat çerçevesinde incelenip de erlendirilmi tir. Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ubesi Müdürlü ü personelinin sorumlulu u hususunda gerek üphelilerle ilgili telefon dinleme tapelerinin yapılmadı 1, gerek Yasin Hayal ile ilgili takip tarassut i lemlerinin yeterince yapılmadı 1, Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı ına 2006 Kasım ayında son verilerek Yasin Hayal grubunun takipsiz bırakıldı ı ve bu ekilde olu an istihbarat eksikli ini gidermek için ba ka bir eleman temini yoluna gidilmedi inin ciddi ve önemli oldu u ve idari soru turmalarda bu konuların yeterince irdelenmedi i hususu tespit edilerek konu Ba bakanlık Müste arlı ına ve Tefti Kuruluna gönderilerek konunun irdelenmesi ve ayrıca raporun tamamı yine daha önce arz etti ım gibi stanbul Ba savcılı ına gönderilmi tir. stihbarat Daire Ba kanlı ı yetkilileri hakkında inceleme ve de erlendirmede konuyla ilgili tüm bilgi ve belgeler stihbarat Mevzuatı çerçevesinde incelenip de erlendirilmi ve sorumluluklarını gerektirir herhangi bir kusur tespit edilememi tir. Gerek Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü ve gerekse stihbarat Daire Ba kanlı ı yetkilileriyle ilgili yapılan bu de erlendirmeler esnasında tarafımdan gizlenen ve herhangi bir ekilde onlardan alıkoymu oldu um herhangi bir bilgi söz konusu olmamı tir. Üzerime dü en görev ve sorumlulu u bihakkın yerine getirmeye gayret ettim, adaletin tecelli etmesi ve maddi gerçe in ortaya çıkmasına elimden geldi ince yardımcı olmaya çalı tım. Tekrar belirtmekte fayda var, gerek Mülkiye Müfetti lerine verdi im ifadede ve gerekse DDK üyesi olmam sıfatıyla hakkımda yürütülen soru turma esnasında verdi im bilgi ve belgeler görmezden gelinerek ve özellikle ükrü Bey'in yalnız ba ına yapmı oldu u Temmuz ayındaki görev ve beraber yapmı oldu umuz çalı mada ise görevlendirme dikkate alınmaksızın söz konusu iddianın muhatabıyım. Yukarıda arz etmeye çalı tı ım gibi konuyla ilgili tüm bilgi ve

belgeler ilgili mevzuat çerçevesinde ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarında geçen etkin soruşturma ilkesi çerçevesinde de değerlendirilmi ve bu çerçevede rapor hazırlanmış ve gereği için ilgili mercilere iletilmiştir. DDK raporunda konu çok daha uzun ve çok daha ayrıntılı olarak ele alınmış ve özellikle raporun her ilgili bölümünde geniş bir şekilde ayrıca sonuç bölümünde ise daha özet bir şekilde konu yer almıştır ve özellikle yapılan tespit ise, bizim varmış oldu umuz, DDK olarak varmış oldu umuz konu, konunun öncelikle adli yargı mercinin konusu ve yetkisi olduğu ve bu çerçevede yapılan tespit ve de değerlendirmeler çerçevesinde kamu görevlilerinin de kusur ve sorumluluğunun irdelenmesi gerekliliğine biz vurgu yaptık ve bu gerekçe ile konunun doğrudan cinayet ana davası kapsamında soruşturulması ve yargılamasının zorunluluğu da değerlendirilmiştir. Hal böyleyken yukarıda gerek etkin soruşturma ilkeleri çerçevesinde ve gerekse elde edilen bilgi ve belgelerin, konunun adli yargının da değerlendirilmesinin ve hukuki nitelenmesinin zorunluluğuna dikkat çeken konuyla ilgili tespit edilen kusuru olanların doğrudan Başsavcılığa bildirilmesi kararı söz konusu olmasına rağmen böylesine bir suçlamaya muhatap olmam kabul edilemezdir. Hem konuyla ilgili tüm dosya ve delilleri imzalayıp hem de konuyla ilgili olan suçlarla ilgili olarak yapılması gerekenler bunlardır ile ilgili olarak görev tevdiinde bulunmak ve akabinde de ve hele hele konuyla ilgili evrakların Cumhuriyet Savcılığına gönderilme kararında imzam bulunup ve örgüte, söz konusu iddia edilen örgüte yardım etmekle suçlanmak hiçbir dayanağı olmayan mesnetten ve hukukilikten uzak bir itham olarak da değerlendirilmekteyim. Bu konudaki iddianın ne hukukiliği ne de uygun illiyet bağı söz konusu değildir. Yapılan teyis son derece genel ve hukukilikten uzak bir değerlendirme olduğu unudüğünmekteyim. Tüm bu nedenlerle hakkımdaki iddianın hukuki olmadığını ve herhangi bir şekilde mesnetten mahrum olduğu unudüğünmekteyim. Netice ve talep Sayın Başkanım; Hrant Dink cinayeti ve cinayete bağılantılı olanların, olayların incelenmesi, araştırılması konusunda 2007 yılında Mülkiye Müfettişi olarak hazırladığımız raporlar ve hem Teftiş Kurulu Başkanlığına hem de 2008 yılında ayrıca raporlar teslim edildikten, yani incelenmek üzere teslim edildikten 1 yıl sonra iki Mülkiye Başmüfettişi tarafından incelenmiş ve herhangi bir eksiklik ve düzeltilmesi gereken herhangi bir husus tarafımıza iletilmemiştir. Aynı konu 5 yıl sonra, 2012 yılında Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu üyesi olarak tarafımdan Kurul görüşmeleri safhasında incelenmiş ve yukarıda arz ettiğim gibi Kurul görüşmelerine ve karara katılmak istemediğimi, daha görüşmelerin başlamasına başlamasında iletilmemi olmama rağmen söz konusu talebim Kurul Başkanlığı ve üyeleri tarafından dikkate alınmamış ve reddedilmiştir. DDK olarak hazırladığım oldu umuz rapor idari organlar eliyle hazırlanan en kapsamlı rapor ve bütüncül çalışmaları olup olayın hem bütün kurumlar açısından sorumluluk gerektirip gerektirmediği ile hem de konuyla ilgili Memur Yargılama Hukuku'nun Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları doğrultusunda incelenip de değerlendirildiği bir çalışmadır. İdari organ eliyle, yani denetim birimlerince hazırlanan müfettiş raporları çalışmalar esnasında elde edilen bilgi, belge ve beyanlardan ve mevzuat da değerlendirilmesinden oluşan, konuyla ilgili kanaat ve hazırlayıcı niteliğinde çalışmalardır. Bu raporların gereğini yerine getirmek idari ve adli mercilerin takdir ve de değerlendirmesine bağlıdır. DDK tarafından hazırlanan rapor adli açıdan gereği ve delillerin de değerlendirilmesinin özellikle hukuki nitelendirilmesinin adli merciler tarafından yapılması için ekleriyle beraber İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Ayrıca diğer konularda da yapılan tespit ve de değerlendirmeler ve özellikle mevzuatla ilgili olan tespit ve öneriler açısından da Başbakanlığa 2012 yılında gönderilmiştir. Aradan 4 yıl geçtikten sonra 2016 yılında bu defa sanki bu konuyla ilgili çalışmalar hiçbir incelemeden geçmemi, hiçbir değerlendirilmede bulunulmamış gibi eksik inceleme ve daha da ilerisine götürülüp sahip olduğu bilgileri, sahip olduğu iddia edilen bilgileri DDK üyeleriyle paylaşarak Stihbarat Daire Başkanlığı görevlilerini koruduğum iddiası yapılarak haksız ve mesnetsiz bir suçlamaya karşı karşıyayım. Tüm savunmam boyunca açıklamaya çalıştığım gibi, tüm

görevleri büyük bir özveri, gayret ve özen içerisinde yerine getirmeye çalıştım. Gerek Mülkiye Müfettişi olarak ve gerekse DDK üyesi olarak söz konusu görev ile ilgili tüm kişileri ve kurumların sorumluluğu eldeki mevcut bilgi, belge ve delillere göre mevzuat çerçevesinde yapılmış olup iddia edildiği gibi herhangi bir şekilde hiçbir kişiyi, grup ve yapıyı korumaya matuf bir tutumum olmamıştır. İddianamede örgüt yöneticisi olarak gösterilen Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve diğer isimleri orada buldum ve bu anda hatırlamadım ki ileri daha öncesinde ne gördüm, ne tanıdım ve sadece kendileriyle ilgili olan benim müfettişlik esnasındaki çalışmalarımla esnasında ve duruşmalarındaki, buradaki beraber cezaevine götürülüp getirilme esnasındaki eylemdir ve onun ötesinde herhangi bir şekilde ne ilmi kim, ne benim, ne irtibatım söz konusudur ve bütün bunlar herhangi bir şekilde irtibatlandırılmadan, sebep sonuç ilmi kisi kurulmadan yapılan böyle bir suçlamayı maalesef çok haksız ve insafsız olarak değerlendirilmekteyim. Hele hele konuyla ilgili rapor bütün ek ve delilleriyle tam ve kusursuz hukuki bir şekilde değerlendirilmesi yapılması ve bu tür olaya karşı an kamu görevlisi olmayan kişilerin ileri suçlarla ilgili yargılamanın mutlak suretle öncelikle adli yargının görevi olduğu değerlendirilmesiyle dosyanın gereği için İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi olması durumunda ise bu iddianın ve isnadın oldukça zorlama ve oldukça mesnetten mahrum olduğu anlaşılmaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatları ele alınarak iç hukukumuzda ayrıca değerlendirilerek konuyla ilgili rapor ayrıca Başbakanlığa gönderilmesi ve bu da ayrıca konuyla ilgili yasal düzenlemelerin yapılmasını temin amacıyla yapılmıştır. Hal böyleyken ilmi kisi kılendirmek istendiği suçlama dayanaksız ve hukuki olmanın çok ötesinde bir anlam taşımaktadır. Gerek Mülkiye Müfettişi olarak hazırladığımız raporlarda ve gerekse DDK üyesi olarak kurul çalışmalarında konuyla ilgili tüm çalışmalarında elimden gelen gayreti ve çabayı gösterdiğime inanıyorum. Yapılan çalışmaların idari inceleme ve uygun bulmasından daha sonra bir yıl içinde ayrıca Mülkiye Müfettişlerince incelenmiş ve eksik bulunmamasına rağmen 8 yıl sonra, tekrar hiçbir inceleme yapılmaması gibi hazırlanan raporların 8 yıl sonra tekrar bu şekilde ele alınıp değerlendirilmesi ve üzerimize kusur ve suç atfedilmeye çalışılmasını doğrusu hukuki olarak bulmadığım gibi hak ve nesafete de uygun bulmamaktayım. Ortada meydan okurcasına ilmi kisi bir cinayet var ve bu cinayetin faillerinin azmettiricilerinin, iştirakçı olanların, kusur ve dahlili olanların ortaya çıkarılıp mutlaka cezalandırılması gerektiğini düşünmekteyim. Konuyla ilgili Freud'un olduğu ünlü bir sözü meslek hayatım boyunca hep kendime rehber edinmişimdir "Yeter ki adalet tecelli etsin, isterse gökler yıkılsın, isterse kıyamet kopsun." Bu çalışmada aynı anlayışı sergilemeye çalıştım. Hiçbir şekilde hiçbir kişiyi ve kuruma özel iltimas ve muameleyi düşünmedim ve yapmadım. Elimden geldiğince bilgim, becerim ve dahilinde olan hakikatin ortaya çıkması için elimden gelen gayreti sarf ettim. Ortada bir suç varsa suçlusu da vardır ve cezasını çekmelidir diye düşündüm ve elimden gelen gayreti gösterdim. Takdir yüce Heyet'indir. Yukarıda açıkladığım nedenlerden dolayı beraatimi arz ve talep ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet. Ükrü Yıldız'la beraber görevlendirildiniz de ilmi...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Bu soru turmayla alakalı? Soru turma konusu neydi, size ne denildi, yani ne konuda, kiminle, hangi belgelerle alakalı soru turma yapacağınız söylendi size?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hrant Dink'in öldürülmesiyle ilgili olarak olaylar zinciri ve bu konuyla ilgili kusuru bulunan kişilerin tespiti ve ayrıca bu konuyla ilgili olarak Vali ve Emniyet görevlilerinin de değerlendirilmesi bizden istendi.

MAHKEME BAŞKANI: Soru turma konusu buydu de ilmi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Araştırma konusu.

MAHKEME BAŞKANI: Araştırma konusu buydu. Size verilen görev yazılarında 027248...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Sayılı belge, yazı sadece bununla sınırlısınız gibi bir şey var mıydı veyahut sadece bu evrakla mı görevliydimiz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: O anlamda belirtilmiş olan herhangi bir şey söz konusu değil. Yani illa u olacak diye bir şeyimiz söz konusu değil.

MAHKEME BA KANI: Böyle bir sınırlama söz konusu değil.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Değil. Bize belirtilmiş olan o anlamda bir sınırlama söz konusu değil.

MAHKEME BA KANI: Yani gideceksiniz evrakları siz ara tırıp bulup soru turmayı yürüteceksiniz değil mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: O ekildeydi. Diğer ba müfetti belirtti ya Ükrü Yıldız "ben sadece 248 ile bağlantılıydım, sadece onunla sınırlıydım" diye bir beyanı var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani bize belirtilmiş olan, o anlamda onunla sınırlısınız ekinde herhangi bir şey yok ama bizim elimizdeki belge oydu.

MAHKEME BA KANI: Belgeleri ne ekinde elde ettiniz? Hangi ara tırmaları yaparak bu belgelere ula tınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani onu tam hatırlamıyorum ama onu Trabzon Emniyet Müdürlü üne gitmiş oldu umuz zaman orada verildi inidü ünüyorum.

MAHKEME BA KANI: Orada görüşünüz. Bu soru turmaya atanırken prosedür ne ekinde gerçekleşti?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle...

MAHKEME BA KANI: Yani Ükrü Yıldız dedi ya "beni Ba kan aradı, birisi yapacaktı, ben yaptım." Sizde de o ekinde bir...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Beni Ba kan Bey aradı, beni de yine aynı ekinde Ba kan Bey aradı.

MAHKEME BA KANI: Ba kan aradı, size ne dedi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Konuyla ilgili olarak görevlendirilmeyi dü ünüyorsunuz diye şey yapıldı. Ben de o zaman için Do u ve Güneydo u'da terörle mücadele alan ara tırması yapmaktaydık şey olarak ve yaklaşık 10 ay süren bir çalı maydı o ve terörle mücadele alan ara tırmasında gerek orada kamu görevlileri gerekse sivil, ileri gelen esnaflar ve kanaat önderleriyle yapmış oldu umuz bir çalı maydı, yaklaşık 1500 ki iyile yapmış oldu umuz birebir görüşmeler ve gece gündüz orada yapmış oldu umuz çalı maydı ve bu çerçevede hazırlamış oldu umuz raporun son a masındaydık ve ben de kendisine, Ba kan'a onu söyledim, böyle böyle bir çalı mamız var son a masına geldik falan diye onu söyledi imi hatırlıyorum, o da "onu diğer arkadaşların yürütür ve bu konuyla ilgili olarak seni görevlendirmeyi dü ünüyoruz" dedi, biz de tamam dedik.

MAHKEME BA KANI: Her soru turmada bu ekinde Ba kan arayıp soruyor mu yapar mısınız diye?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ba kan veya Ba kan Yardımcısı arar.

MAHKEME BA KANI: Her konuda arıyor mu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Arar.

MAHKEME BA KANI: Her soru turmada.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Arar.

MAHKEME BA KANI: Normal yani.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Anladım. Soru turmada görevlendirildi inizde diğer ba müfetti le aranızda bir i bölümü yaptınız mı, bahsettiniz ya ben una bakıyordum sadece diye, yazılı resmi olarak aranızda i bölümü var mıydı Ükrü Yıldız ile? Yani Ükrü Yıldız sadece u hususlara bakacak, ben u konulara bakacağım...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle...

MAHKEME BA KANI: kinizde aynı sorumlulu a mı sahiptiniz, aynı yetki ve sorumlulu a?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle Ba kanım; mevzuatımız gere i, Tefti Kurulu Tüzü ü ve Yönetmeli i gere i birden fazla müfetti in görev almı oldu u konularda çalı manın ba ından sonuna kadar bütün süreci ve zamanında tamamlanmasıyla ilgili olarak sorumlu olan ki i kıdemli olan müfetti tir ve i bölümünü de o yapar.

MAHKEME BA KANI: Nerede yazıyor bu? Yazılı bir kural mıdır bu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Tefti Kurulu Tüzü ü ve Yönetmeli i'nde vardır. 31. veya 32. Maddesi olması lazım, hangisi oldu unu ey yapamıyorum.

MAHKEME BA KANI: Sizin sorumlulu unuz ne? Kıdemsiz olanın sorumlulu u nedir?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Konuyla ilgili kendisine kıdemli müfetti in verdi i görevleri yerine getirmektir.

MAHKEME BA KANI: te, kıdemli Ba müfetti ükrü Yıldız'ın size verdi i bir görev var mı yazılı bir ekilde, somut bir ekilde?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yazılı olarak de il, kendisi der ben unları yapaca ım, sen de kendisiyle ilgili ey olarak ara tırma ve de erlendirme raporları ve jandarma ile ilgili çalı malarda beni istedi.

MAHKEME BA KANI: Anladım. Bu 027246...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Yani Hrant Dink'in kesin suretle öldürülece i bilgisini içerir rapor bilgisine ne zaman ula tınız, bu rapordan ne zaman haberdar oldunuz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: 9 nolu haber raporu...

MAHKEME BA KANI: 9 nolu F4 deniliyor.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Onu muhtemelen...

MAHKEME BA KANI: Kesin öldürülece i ibaresini içerir rapor.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: DDK üyeli i...

MAHKEME BA KANI: DDK üyeli inde ba vurdunuz. Di er bilirki ilerle siz de çalı tınız mı bu tanıklık yapanlar?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır efendim. Zaten o, biraz önce arz etti im gibi Sayın Ba kanım, Temmuz ayında oldu u için o görevlendirmede ben yokum ve ben o görevlendirme esnasında Tefti Kurulu Ba kan Yardımcısı olarak idari görevdeydim, herhangi bir ekilde o çalı mayla ilgili benim görevim söz konusu de ildir.

MAHKEME BA KANI: Bu bilirki iyle ükrü Yıldız arasında bazı sorunlar çıkmı onlardan haberdar de il misiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır de ilim.

MAHKEME BA KANI: Haberdar de ilsiniz. Bu Devlet Denetleme Kurulu üyesiiken haberdar oldunuz 246'dan.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Tepkiniz ne oldu rapor düzenlenirken?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle efendim, yani bizim yapmı oldu umuz çalı ma esnasında...

MAHKEME BA KANI: Hani iddianamede söyleniyor ya iddia ediliyor...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Haberdar olmasına ra men stihbarat Daire Ba kanlı ının da bir sorumlulu u do masına ra men bu hususta ele tiri yapmadı ı, verilmi bir takipsizlik kararı bulunmasına ra men buna ili kin i lem ba latmadı ı, bunu yapabilecek tek ki inin siz oldu unuz belirtiliyor.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Neden yapmadınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle arz edeyim Sayın Ba kanım; bizim konuyla ilgili yapmı oldu umuz çalı ma, konuyla ilgili ilk çalı ma. Dolayısıyla gerek bizim yapmı oldu umuz çalı mada olsun gerekse di er yapılan çalı malarda sürekli olarak yeni bilgi ve belgeler ortaya çıkmaktadır ve bu konuyla ilgili olarak yapılmı olan ilk çalı mada eksikli i en fazla olan çalı ma da bu ilk çalı ma olmak durumundadır. Çünkü yeni yeni bilgiler ve belgeler ortaya çıkmaktadır. Ben orada görmü oldu um gerek haber raporları, yani F3 F4'ler olsun, gerekse di erleriyle ilgili olarak eylerde falan ve gerekse di er bilgi ve belgelerde o zaman benim görmü oldu um ey bu konuyla ilgili yapılmı olan çalı manın yetersizli ini ben orada gördüm ey yaptım falan...

MAHKEME BA KANI: Evet. unu söylüyorum. Bir belge ortaya çıkıyor...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Yani sizden gizlendi i, sizin soru turmayı yürüttü ünüz esnada var olan bir belge sonradan ortaya çıkıyor. Yani ele tiride bulunmanız gerekmiyor mu ba müfetti sıfatıyla, Devlet Denetleme Kurulu üyesi sıfatıyla böyle bir belge varmı ama biz buna ula amadık, bize verilmedi, sunulmadı diye bir ele tiride bulunmadınız mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle Sayın Ba kanım biraz önce arz etti im gibi Emniyet boyutuna ben bakmadı m için hangi evrakların oldu u, hangilerinin olmadı ı konusunda da benim bir bilgim söz konusu de il.

MAHKEME BA KANI: 248'den haberdardınız.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: 248'den ben haberdarım. Di erlerinden ise herhangi bir haberdar olmam söz konusu de il.

MAHKEME BA KANI: te ben de diyorum ki 246 ortaya çıkmı ve sizin zamanınızda var olan bir belge ortaya çıkmı , yani demediniz mi bu belge benden saklanmı , bizden saklanmı ve bu belge mevcut olmadı ından stihbarat Daire Ba kanlı ı sorumluluktan kurtulmu diye hiç mi tartı madınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır öyle...

MAHKEME BA KANI: Ba müfetti siniz sonuçta, müfetti siniz, Kurul üyesisiniz, soru turma yapıyorsunuz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sadece 246 de il Ba kanım. Orada de i ik haber raporları da var aynı ekilde daha de i ik dönemdeki. Dolayısıyla onlarla ilgili olan sürecin ne oldu unu ben bilmedi im için herhangi bir ekilde konudan haberdar de ilim ve konuyla ilgili olarak özellikle...

MAHKEME BA KANI: O dönem stihbarat Daire Ba kanı kimdi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hangi dönemde efendim?

MAHKEME BA KANI: Devlet Denetleme Kurulu raporu 2012, 2007 yılında Ramazan Akyürek de il mi? Siz 2007'de Daire Ba kanıydınız de il mi ?

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI: 2006 Mayıs (???) Mikrofona konu madı ından ANLA İLAMADI 43:54)

MAHKEME BA KANI: Evet. Tanıyor musunuz Ramazan Akyürek'i önceden?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

MAHKEME BA KANI: Onun Trabzon'ndan stihbarat Daire Ba kanlı ı görevine gelmi olması bir önem arz etti mi bu raporun unutulmasında, de erlendirilmemesinde?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: DDK a amasında mı?

MAHKEME BA KANI: DDK a amasında ve ilk soru turma a amasında.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok, hayır. unu arz edeyim Sayın Ba kanım; yani konuyla ilgili yapmı oldu umuz gerek Mülkiye Müfetti li i çalı masında gerekse DDK çalı malarında eldeki bütün bilgiler, veriler de erlendirilmi tir ve bu çerçevede de herhangi bir...

MAHKEME BA KANI: unu anlatmaya çalı ıyorum. Trabzon ve stihbarat Daire

Ba kanlı mın sorumluluklarının göz ardı edildi i iddia olunuyor ya...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Her ikisinin ba nda da Ramazan Akyürek var. Trabzon'da da ve stihbarat Daire Ba kanlı nda da. Ki i olarak bir önem mi arz etti?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok, zannetmiyorum Sayın Ba kanım öyle bir ey olmaz, zaten...

MAHKEME BA KANI: Ramazan Akyürek sıfatı dolayısıyla mı gözardı edildi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle Sayın Ba kanım, u tespitte bulunmak gerekti ini dü ünüyorum öncelikle; birincisi Mülkiye Müfetti i olarak yapımı oldu umuz çalı mada ben Emniyet stihbaratı olsun, Trabzon stihbaratı olsun gerekse stanbul stihbaratla ilgili herhangi bir ekilde görev bölü ümü gere i üzerime bir görev yok. kincisi DDK'nın yapımı oldu u çalı ma iki üye arkada ımız tarafından yapılmı tır ve 6 uzman denetçi aracılı ıyla yapılmı tır ve bunların yapımı oldu u çalı ma tam 1 yıl boyunca sürmü tür. Söz konusu irdelemenin ve de erlendirmenin öncelikle bu i i do rudan do ruya bizzat yapan ki iler tarafından yapılması gerekti ini söylemek durumundayım. kinci husus ise; ben zaten Devlet Denetleme Kurulu üyesi olarak daha önceki raporlarım sebebiyle bu çalı mada yer almak istemedi imi onlara söyledim ve elimden gelen objektifli e herhangi bir ekilde sıkıntı gelmesin diye elimden gelen gayreti de gösterdim. E er DDK raporunda söz konusu bilgi ve belgeler incelenmemi , de erlendirilmemi ve gözden kaçırılmı ise bu anlamda bu sorunun herhangi bir de eri oldu unu dü ünüyorum. Biraz önce arz ettim Sayın Ba kanım, e er Mülkiye Müfetti lerinin yapımı oldu u de erlendirme Ba bakanlık Müfetti lerinin yapımı oldu u de erlendirme neticesinde Mülkiye Müfetti leri ve çı leri Bakanlı ı konuyla ilgili herhangi bir, yeniden i lem yapılmasına gerek bulunmadı ı ekinde bir görü beyan etmi ve Sayın Bakan da bunu uygun bulmu tur. DDK olarak bizim yaptı ımız ise; hayır söz konusu i lemlerle ilgili olarak tekrar yeniden inceleme yapılması gerekti i ve bu konunun tekrar gerek idari gerekse adli süreçten geçmesi gereklili i ekinde bizim görü ümüz.

MAHKEME BA KANI: Evet. Suçlamaları biliyorsunuz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bu anlamda herhangi bir ekilde hukukun, kanunun gere inin yerine getirilmemesi ekindeki herhangi bir kusurunun da oldu unu dü ünüyorum.

MAHKEME BA KANI: Silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmeden yargılanıyorsunuz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: FETÖ/PDY, Fetullah Gülen terör örgütü ve paralel devlet yapılanması. Ba lantınız var mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

MAHKEME BA KANI: Evvelinde, uan hangi suçtan tutuklusunuz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: 15 Temmuz ve FETÖ/PDY ve muhtemelen de bu davayla ilgili, ili kili oldu unu dü ünüyorum.

MAHKEME BA KANI: Meslek hayatınızı anlatır mısınız? Hangi dönemde ba ladınız, hangi görevleri yaptınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Efendim ben 1984 Ankara Hukuk Fakültesi giri li 1988'de Ankara Hukuk Fakültesinden mezun oldum ve mezuniyetime müteakip hem kaymakamlık hem de hakimlik sınavlarını kazandım tercihim kaymakamlık yönünde oldu ve 15 yıllık kaymakamlık...

MAHKEME BA KANI: Nerelerde kaymakamlık yaptınız? Hangi yerlerde?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Isparta Kaymakam Adayı olarak göreve ba ladım ve Korkuteli Kaymakam vekili, Bursa Orhaneli Kaymakam vekili, Eski ehir Seyitgazi Kaymakamlı ı, Ardahan Posof Kaymakamı, Diyarbakır Vali Yardımcılı ı, Antalya

Elmalı Kaymakamlı 1, bu arada bir yıllı ına yurt dı ına eye gönderildim dil ve incelemede bulunmak üzere görevlendirildim. 2000 yılında ise ngiltere Exeter Üniversitesinde kamu hukuku alanında Avrupa Birli i çalı malarında ve özellikle Avrupa Birli i vatanda lı ı üzerinde entegrasyon süreciyle ilgili olarak master tezi hazırladım ve Exeter Üniversitesinde master yaptım ve 2003 yılı sonuna do ru da Mülkiye Müfetti i olarak atandım.

MAHKEME BA KANI: Evet. O ekilde devam etti.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Soraca ım ba ka bir ey yok.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Mehmet Ali Bey savunmanızda tabi bu hususları kısmen açıkladınız, ben tekrardan sorayım. Bu düzenlemi oldu unuz raporlar var ya...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: 5 ubat 2007 tarihinden itibaren ba layan, bu raporlara esas bilgi belge talepleri var. Bunları öncesinde müzakere ediyor muydunuz birlikte, yoksa yapt ınız i bölümüne göre i te ükrü Yıldız talep yazılarını hazırlıyordu siz de imza mı atıyordunuz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: bölümü gere ince yapıyorduk Sayın Ba kanım.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Gelen cevabi yazıları daha sonra raporun hazırlanması a masında...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Herkes kendisi görev alanı neyse o çerçevede ona bakıyordu, de erlendiriyordu.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Görmüyor muydunuz, hani en son raporu birlikte düzenliyorsunuz en nihayetinde, raporun altında ikinizin de imzası var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bakmıyor muydunuz? Hani bu raporu yazıyoruz ama elimizde hangi belgeler var, yazdı ımız rapor, topladı ımız bilgi belgelere uygun bir rapor mu, eksiklik var mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: u ekilde; hazırlamı oldu umuz rapor, gerek benim hazırlamı oldu um gerekse kendisinin hazırlamı oldu u raporu birbirimize veririz, bakarız, de erlendiririz, e er herhangi bir ekilde de erlendirilmesi gereken, üzerinde müzakere edilmesi gereken bir konu olursa onun gere ini yaparız, bu ekilde.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Peki raporla beraber topladı ınız bilgi, belgeleri de erlendiriyor muydunuz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani gerek olursa, ihtiyaç olursa o olur ama öyle bir ey hatırlamıyorum.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bu raporlarda, i te 5 ubat'tan itibaren ba layan raporlarda bunlara baktınız mı? En son siz herhalde 2 Nisan 2007 tarihli...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet. Jandarmayla ilgili ön inceleme.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Raporu düzenliyorsunuz birlikte. Ondan sonra sizin birlikte düzenledi iniz ya da sizin tek ba ınıza zaten düzenledi iniz rapor yok da birlikte düzenledi iniz herhangi bir rapor yok.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Tekrar hani o soruma gelirse, az evvel de sordum, ey yapıyor musunuz onları, tekrardan **gelen** evrak nedir falan diye bakmıyor musunuz hiç?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani pek öyle bir bakma lüzumu hissetti imizi hatırlamıyorum Sayın Ba kanım.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: u açıdan önemli. Tekrar uzun uzadıya o mevzuları anlatmayaca ım ama, Trabzon Valili i yazı yazmı demi ki; biz zaten demi

bunları 30/01/2007 tarihli yazı ekinde, haber raporları da dahil 22 sıra halinde Mülkiye Müfetti lerine verdik. te geçen açıkladım i te üst yazıda farklı yazıyor, i te 14+2 ekinde. Tarihler de farklı, dizi pusulasıyla ama aynı tarihli stihbarat Daire Ba kanlı na yazılan bir yazı var müfetti lere u evrakları verdik diye...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bu yazıda da i te 22 sıra halinde verilen evraklar belirtiliyor ve bunlar içerisinde de 15 ubat 2006 tarihli haber raporu da var. Yine Faruk Sarı dedi ki; biz dedi müfetti e bütün evrakı götürdük, müfetti istedi inden örnek aldı, dolayısıyla bütün evraklara da vakıf dedi. Hasan Durmu o lu da onun kadar hani açık söylemese de bizzat ben ilgilenmedim ama ne istedilerse evrak babında kendilerine verdik dediler. Bu dizi pusulasına ili kin olarak dile getirilen hani o çeli kili hususa ili kin olarak da tanıklar dinlenilmi hani bu Faruk Sarı, Hasan Durmu o lu dı nda da, o yazıda imzası olan Abdullah Öztürk büro memuru, Emniyet Müdürü Arif Akkale, bunlar da demi ler ki; 22 sıra halindeki bütün evrak verildi, tarih farklılı ı da bu arada müfetti lerin çalı ması devam ediliyordu, yeni evrak aldıklarında biz onları bilahare oraya ekledik. Dolayısıyla bütün bir evrakı bahsi geçen haber raporlarını da kendilerine verdik. Siz imdi tekrar hani bir bilginizi gözden geçirin de siz bu haber raporlarını görebilmi miydiniz ya da size gelen cevabi yazıyı bile bütün temel artık buradan atılıyor...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Öyle söyleyeyim. Hani her ne kadar siz ben ara tırma raporunu düzenlemedim, unu düzenlemedim, bunu düzenlemedim deseniz de süreci en nihayetinde birlikte ara tırıyorsunuz, hani kimin sorumlulu u var ve ne ekilde sorumlulu u var. Dolayısıyla elinizden bir takım evrakların da geçmesi gerekiyor ki bunlar temel evraklar.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Gördünüz mü bu ekilde haber raporlarını?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok görmedim Sayın Ba kanım. unu arz edeyim...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Yani...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Birincisi...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Sadece siz 248 sayılı yazıyı mı gördünüz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Hiç mi haber raporu görmediniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ben görmedim.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: E peki neye göre ara tırma yaptınız. Ciddi, büyük bir ara tırma yapıyorsunuz, soru turmayı da önemsedini dü ünüyorsunuz, o zaman...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: O konuyla ilgili...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Biraz hani el yordamıyla ara tırma yapımı gibi olmuyor musunuz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: imdi o konuyla ilgili çalı mayı ükrü Bey yaptı ve 2 gün boyunca da yapımı oldu u çalı ma konusunda gerekli bilgiyi verdi ini dü ünüyorum ve söz konusu yazıyla ilgili olarak bizim, birincisi o yazıyı teslim alan ki i ben de ilim, zimmet defterinde ükrü Bey teslim almı gözüküyor ve onun imzası var ve ükrü Bey de bunu zaten söylüyor. imdi, yani bilemiyorum oradaki gerek Arif Akkale olsun gerekse di er yetkililer ne söylemi ler. Ama bizim konuyla ilgili tespitimiz u ekildedir; yani yazı ve yazıda eklerin 14 adet üst yazıda, 14 adet ve 17 sayfa oldu u belirtilmektedir. Dizi pusulasında ise 22 sıra ve 25 sayfa belgeden bahsedilmektedir. Tutarsızlık var. Ayrıca yazının ve parafların tarihi, üstteki yazının, 30/01/2007 oldu u halde eki dizi pusulasının

tarihi ise 31/01/2007'dir. Yani üstteki yazı önceki tarihli, alttaki yazı ise bir sonraki tarihli. Evrakın teslimine ait zimmet defterininin 349. sırasında 30/01/2007 tarihinde üst yazı dahil 18 sayfa olarak teslim edildi i görülmektedir.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Ben onları geçen duru mada da söyledim. Zaten ükrü Yıldız da o kısmını açıkladı.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: imdi öyle gidersek o zaman daha do ru olacak gibi; sizin mesela bizatihi kaleme aldınız, tabi sonra müzakere etmi olabilirsiniz, raporlar hangileri?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani Vali de erlendirmesi ve olaylar zinciri. Benim özellikle çalı mı oldu um ey...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: kisi mi sadece?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ve bir de Re at Altay ile ilgili çalı maydı. Büyük bir oranda ben yazdım.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bunları yaparken de hani elinizde bu türden bir evrakın olması gerekmiyor mu? Yani sizin dedi iniz 248 sayılı yazıdan da öte di er bütün bir evrakın toparlanıp irdelenmesi gerekmiyor mu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani belki olabilirdi öyle bir ey ama o zaman için aklımıza gelmedi.

MAHKEME BA KANI: Olabilir miydi, olması gereken mi oydu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani Vali de erlendirmesi...

MAHKEME BA KANI: (???) Mikrofona konu madı ndan ANLA ILAMADI 56:29)

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani Vali de erlendirmesiyle ilgili olarak tüm de erlendirmeler, tüm olayları ele alıyorsunuz, de erlendiriyorsunuz ve bu çerçevede görü mü oldu unuz ki iler olsun, di er eylerde falan, bu anlamda herhangi bir ey oldu unu, rapor da u anda elimde olmadı ı için öyle bir ey falan da hatırlamıyorum.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Peki yapmı oldu unuz soru turma sırasında, hani gerek adli soru turmayla ilgili o kısıtlama kararından kaynaklı, yani iki yönünü de açıklarsanız tabi daha iyi olur ya da hani fiili bir takım engellerle kar ıla tınız mı? Belge vermeme, i te ne bileyim birilerinin ifadesini almak istemi sinizdir ifadesinin alınmasına yönelik birilerinin engel çıkarması ekinde bir güçlkle, bir engelle kar ıla tınız mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Jandarma boyutunda evet. Bu anlamda bir engel ba tan itibaren oldu. Yani gelen önce bir Albay geldi, daha sonra tevdi raporunun bitiminden sonra ön inceleme a masında iki Albay oldu onlar.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bunlar tabi sizinle beraber soru turma yapan ki iler.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Soru turma, soru turma yaptılar ve o anlamda ciddi bir direnç söz konusuydu. Hem müfetti lerde hem de daire anlamında jandarma te kilatıyla ilgili istedi imiz eyler noktasında o anlamda bir sıkıntı oldu.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Biraz daha açar mısınız onu, yani eyi, özellikle daire anlamında size istedi iniz bilgi belgeleri mi vermiyorlardı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani ki iyle ilgili özellikle biz Co gun ci'yi aldık, görü tük, konu tuk, de erlendirdik, nedir, ne de ildir falan diye. Her defasında bize söylenen konu, yani dün ükrü Bey'in de söyledi i gibi, yani bu ki inin görü mü oldu u ki iler, kod isimleri ve benzeri eyler noktasında bize herhangi bir ekilde o anlamda bir yardım söz konusu olmadı ve bilgi ve di er eyler, ne yapıldı ı noktasında da gerekli evraklar falan da verilmedi. Çünkü olayın meydana gelmi oldu u ve özellikle Pelitli beldesinin jandarma sorumluluk bölgesinde bulunması, Devlet Malzeme Ofisinde çalı an Co gun

ci'nin yine Yasin Hayal'le olan yakın ili kisi ve kendisinin de yine aynı ekilde jandarma bölgesinde çalı ıyor olması sebebiyle jandarmanın bu konuda çok daha bilgiye vakıf oldu unu dü ünmekteydik. Ama bize o konuda herhangi bir yardım veyahut da kolay bir ekilde o konudaki evrak teslimi olsun, di er bilgi akı nda bir kolaylık söz konusu olmadı.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Emniyetle ilgili sorun ya adınız mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Emniyetle ilgili benim görebildi im kadarıyla...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: stanbul Emniyeti ve Trabzon Emniyetiyle ilgili?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani bizim...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Kendi aranızda da hani de erlendirebilirdiniz hani o dönemde o açıdan soruyorum. Bizatihi ükrü Bey takip etmi ama...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Bunlar hani öyle yapıyorlar, böyle yapıyorlar, i te cevap vermiyorlar veya i te eksik veriyorlar veya evrakı vermiyorlar, eksik veriyorlar ekinde?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Benim o arada vakıf oldu um herhangi bir ey söz konusu de il. Yani o anlamda bir zorluk çıkardı anlamında kastediyorsanız o anlamda bir ey yok, çünkü ben özellikle dı arıda, yani özellikle imdi öyle ifade edeyim; Pelitli beldesinde biz gitmezden önce yanlı hatırlamıyor isem gazetelerde haberler falan geçmeye ba lamı tı, anonslar yapılıyor i te yabancı ki ilerle görü ülmemesi ve benzer eyler falan diye, ben dı arıdaydım. Yani Pelitli Beldesi'ndeki Belediye Ba kanıyla olsun, di er yetkililerle olsun, Devlet Malzeme Ofisi yetkilileriyle falan görü tüm, ey yaptım falan, o esnada e er ükrü Bey Emniyet Müdürlü ü yetkilileriyle görü tü ve onların herhangi bir direnci söz konusu olduysa ben onu bilemiyorum.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: eyden, Cumhuriyet Savcılarında yana bir sorun oldu mu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Trabzon'da mı?

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Trabzon olabilir, stanbul olabilir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok. O anlamda, öyle bir ey hatırlamıyorum.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Benim sorularım bu kadar Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey? Oturun isterseniz de. Oturun.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: yiyim.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Yani oturabilirsiniz sıkıntı yok.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Te ekkür ederim.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Dün ükrü Yıldız'a sorular sorarken uzun izahlarda bulunduk. O sebeple ben çok uzun izahlara girmeden birkaç tane temel soru soraca ım. Bir de zaten Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlilerine ili kin ön inceleme raporunda sizin imzanız yok. O ükrü Yıldız tarafından tek ba ına yapıldı ı için. Bu konuyla ilgili de size bir soru yöneltmeyece im. Aslında sizin sonrasında ükrü Yıldız'ın Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlilerine dönük yaptı ı incelemede de olu turdu u kanaatin temelini beraber imza etmi oldu unu ilk rapor olu turuyor...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: 5 ubat 2007 tarihli rapor olu turuyor. Dün ükrü Yıldız'a da ben aynı soruları sormu tum. Hani stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin sorumlulu una dair bir algınız var, ama Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler hakkında bir inceleme ba latıldı. Neden stihbarattan Sorumlu ube Müdür ve aynı zamanda l Emniyet Müdür Yardımcısı olan ammaz Demirta ve neden C Büro Amiri olan Bülent Köksal, kendisi o zaman stihbarat Müdür Yardımcısı ve aynı

zamanda da 2004 yılında Hrant Dink'e dönük ölüm tehditleri alındı ı bilgisini evraklara yazan Terörden ve Koruma übeden sorumlu Hakan Aydın Türkeli ve yine Hrant Dink'e dönük ya ananları takip eden birimin ba nda olan Terörle Mücadele de takip ediyor çünkü, Selim Kutkan, örne in bu 4 ahıs ba langıçta yapılan incelemelere dahil edilmedi ve bunlar Dink cinayetindeki sorumlulukları bahsinde tartı maya açılmadı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle ifade edeyim; imdi biz elimizdeki 248 sayılı yazıyla buraya geldi imiz vakit görü melerde bulunduk. Gerek Vali Bey ile görü melerimiz oldu gerek stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ile görü melerimiz oldu, gerekse Ahmet İhan Güler ile görü tük ve bizim orada gördü ümüz ey gerek Vali, gerekse Celalettin Cerrah konunun kendilerine haber verilmedi i ve dolayısıyla bu konuda herhangi bir bilgilerinin olmadı ını bize söyledi ve bunun üzerine biz Ahmet İhan Güler, çünkü do rudan do ruya yazının muhatabı stihbarat ube Müdürlü ü, onunla görü tük ve kendisinin açıklama oldu u ey ve kendisi oradaki parafeler ve benzeri eyleri falan izah etti ve biz de kendisine unu söyledik; yani bu yazının gere i olarak siz ne yaptınız? Yani mesela ben o anlamdaki eyime daha sonrasındaki tutana ımda var o dosyalarda. Bu ki i en azından Osman Hayal burada çalı ıyor mu çalı mıyor mu bu anlamda bir tespitiniz, bir gözleminiz, bir tutana ımız falan oldu mu ekinde bir eyimiz oldu falan. O da dedi ki; biz gittik, baktık, orası nalburiyecidir, falandır, filandır dedi ey yaptı falan. Peki buna göre dönü ümü oldu mu, stanbul'a herhangi bir ekilde bir yazı bir dönü üm oldu mu falan diye. O anlamda olmadı, yani telefon görü mesi ve benzeri eylerden bahsetti ama ben onu eyini falan pek hatırlamıyorum açıkçası. Yani bahsetmemi tir diyemem, bahsetmi de olabilir. Ama ben o anlamda ükrü Bey'in ey olması sebebiyle, görevlendirmesi sebebiyle gittim stanbul Ümraniye'ye, fırınla ilgili söz konusu adrese vardık. Söz konusu adrese vardık, baktık, adres bo bir arazi. Nalburiyeci falan da de il yani o söz konusu eyle ilgili olarak herhangi bir ey yok falan. Sonra sorduk bu neresidir, nedir, ne de ildir falan diye. 100 veya 150 metre ileride bir fırın oldu unu falan söylediler. Sonra biz gittik oraya. Baktım, vardım oraya, görü tüm kendimi takdim ettim. Belediyeden de yetkililer almı tık yanımıza. Anlattım eyi falan. Oradaki fotokopiyi aldım. Çalı ma ve benzeri eylerini falan aldım. Onunla ilgili bir tutanak düzenleyip geldim. imdi en temel evrakla ilgili yapılması gereken bir i lem var ve gidilip adres çalı ması yapılması. Yani ben imdi istihbaratçı olmadı ım için bu i in nasıl yapılması gerekti ini bilemem. Ama ben müfetti olarak gittim ve bununla ilgili yapılması gereken, biraz da bizimki tabi aleni olarak yapılan bir çalı ma oldu u için belki de öyle olmak durumunda eyi falan, ama istihbaratçı bu i i çok daha kolay bir ekilde yapabilecek oldu unu dü ünüyorum ve gidilip yerinde nalburiyeci falan deniyor ama biz nalburiyeci falan da görmedik. Ben nalburiyeci de görmedim. Fırın da bulunmamı , fırının orada oldu u veya çalı tı ıyla ilgili herhangi bir tespit de söz konusu de il ve geri dönü de söz konusu olmayınca o zaman biz ciddi olarak ey yaptık, ükrü Bey'e ben ey yaptım, tutana ı bahsettim, yaptı ım çalı mayı anlattım, böyle böyle oldu falan diye. Ondan sonraki süreçte bu i stihbarat ube Müdürlü ünde kaldı ve orada yo unla tı üphelerimiz bizim. Zaten Celalettin Cerrah'ın da ifadesi bu konuyla ilgili herhangi bir bilgisinin olmadı ı ve söz konusu belgenin de kendisine arz edilmedi ini söyledi. imdi Ahmet İhan Güler de aynı eyi söylüyor, o da söylemedi ini, arz etmedi ini, takdim etmedi ini söyleyince o zaman ister istemez üphe stihbarat ube Müdürlü ünde yo unla ıyor ve bizim çalı malarımız o çerçevede ekillendi ve kendisi de söylemedi i, kendisine bildirmedi i, gerek eyle ilgili stihbarattan sorumlu Müdür Yardımcısının konuyla bilgisinin olmaması, çünkü ba kasıyla payla tı mı yok payla madın ve ubede kalmı olan bir evrak olması hasebiyle yani stihbarat ube Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürü olup da istihbarattan sorumlu olan genel müdür, eyi stanbul ube Emniyet Müdür Yardımcısının sorumlulu u konusunda olsun ve **di erleriyle** ilgili sorumlulu u bu ekilde dü ünüldü diye dü ünüyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Yani, çünkü Ahmet

Ihan Güler de Celalettin Cerrah da incelemeye alınan ki iler ve dolayısıyla da elbette ki beyanda bulunurken savunma amaçlı beyanda bulunacak olan ki ilerdi. Celalettin Cerrah'ın ben bundan haberdar de ilim beyanı, tanık beyanı olarak telakki edilemez ve de erlendirilemez. Yani dolayısıyla Celalettin Cerrah'ın "ben evraktan haberdar de ildim" beyanını neden esas aldınız ve neden örne in soru turulmasına dönük bir Savcılık tarafından soru turulmasına dönük bir kanaat olu turmadınız? Çünkü aslında tek ba ına tek ba ına bu evrak da de ildi, çünkü size verilen görev bu cinayette sorumlulu u olanların tespiti.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Dolayısıyla 248 sayılı yazı yaptı mız incelemedeki dayanak evraklardan yalnızca bir tanesi. Ama 2004 yılından cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 yılına kadar Hrant Dink hakkında giderek a ırla arak süren bir saldırılar silsilesi var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Do rudur.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Celalettin Cerrah stanbul'daki Emniyetin ba ındaki ahsı, aynı zamanda l Koruma Komisyonu üyesi. Yani bu yazıyla ilgili bilgi sahibi olması meselesi bir tarafa bırakıldı ı zaman dahi, çünkü o dedi im gibi yalnızca bir evrak ve size sorumluları tespit edin diye bir görevlendirme yapılmı . Hani evrak haricinde Cerrah'ın sorumlulu unu do uran ve bu cinayetin önlenmesi, önüne geçilmesi noktasında ciddi sorumlulu unu do uran bir sürü vaka var. Hani bunlara bakıp Cerrah hakkında soru turma izni verilmesi gerekti ini dü ünmediniz mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle izah edeyim; birincisi benim bu evrakı görmedim diyen Celalettin Cerrah. Bunu teyit eden de Ahmet Ihan Güler.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Tamam.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ben de vermedim diyor, göstermedim diyor.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Tamam. Bu evr...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Dolayısıyla yani sadece bir ahsın beyanı üzerine i lem yapılmama söz konusu de il. Birbirini teyit eden ve do rulayan bir zincir söz konusu.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Peki orada, araya gireyim. Bakın gelen yazıyı önemsizle tirmeye çalı ıyorlar. imdi biraz hattı buradan kurmu vaziyetler. Bu sebeptendir ki Ahmet Ihan Güler "ben bunu müdüre de ilettim" dedi i an üst düzeyde de önemsenmi olan bir evrak algısı olu acak. Cerrah'ın da ben zaten bununla ilgili haberdar oldum demesi onu da do rudan sorumlulu unu beraber getirecek. Dolayısıyla her ikisinin de aslında bu evrakı önemsizle tirmesinin yolu biraz da savunmalarını buradan kurmalarından geçiyor. Yani bunların birbirini do ruluyor olması o anlamda çok bir ey ifade etmeyebilir. Onu anlatmaya çalı ıyorum. Çünkü ortakla arak böyle bir savunma hattı olu turmanın bu evrakı önemsizle tirmek ve sorumluluklarını bertaraf etmek bakımından daha öncelikli alabilirler, ortakla abilirler ve buradan bir hat olu turabilirler. Ama bu iki beyanın birbirini do ruluyor olması bu beyanların gerçe i yansıttı ı anlamına gelmez.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Haklı olabilirsiniz. Yani o da ihtimal dahilinde olan bir ey. Yani Mecelle'nin bir hükmü var " ek ile yakın zail olmaz." Yani üphe ile ortada olan, gerçek olan bir eyi herhangi bir ekilde siz bunu yok farz edemezsiniz. Bizi ilgilendiren nokta gerçek anlamdaki bir illiyet olu turabilmesi noktasında bu evrak akı ıyla, benzeriyle falan böyle bir ey var mıdır yok mudur. O anlamda bir illiyet söz konusu de il. İliyet söz konusu olmayınca biz bir sonraki a amaya gidemiyoruz. Ama de erlendirme raporunda stanbul'daki ya anan olayları, mahkeme sürecini, Agos Gazetesi önünde yapılan gösterileri, tehditleri ve benzeri her eyleri falan yazdık orada. Nihayetinde de bunun de erlendirme makam ve mercii stanbul gibi Türkiye'nin en büyük ehri olan ve büyük metropol olan ilin emniyet müdürlü ü olan de erlendirmesinin Ba bakan ve Bakanlı a ait oldu u ekindeki bir kanaatimiz söz konusu oldu ve belki bundan sonraki süreçte

yapılabilir mi ama bizim o evrakla ilgili olan süreçte o anlamdaki herhangi bir ula abildi imiz sorumlulu u gerektirecek olan bir evrak yahut da herhangi bir delil, bir beyan söz konusu olmamı tır.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Peki, 248 sayılı evraktan çıkarttı imızda meseleyi, bu bahsi bir tarafa bırakalım, Cerrah'ın haberdar olup olmaması durumunu tartı ma dı ı bırakalım, 2004 yılından 2007 yılına kadar ya anan olaylar Cerrah hakkında soru turma izni verilmesi gerekti ine dönük bir kanaat belirtmenizin dayana ı olamaz mıydı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani...

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: En azından bu mevzuyu bıraksaydınız Savcılık makamı tartı saydı, olgulara baksaydı ve dava açılıp açılmaması konusunda Savcılık makamı karar verseydi.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani o anlamda bütün di er delil ve benzeri eyleri falan teker teker irdelenip bakılıp de erlendirilmesi gerekiyor, yani çünkü biraz önce söyledi im gibi yani son derece büyük bir ehri Genel Müdürü ve altında 30 küsur tane ilçesi olan ve Emniyet Müdürleri olan, ube Müdürleri olan, Müdür Yardımcıları olan bir ki iden bahsediyoruz. Dolayısıyla bütün bunların sorumlulu unu gerektirebilir demesi noktasında bir ey olabilmesi için daha somut, daha bir takım eylerin olabilmesi gerekti ini dü ünüyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Siz yargı makamı de ilsiniz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Kesinlikle.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Yani üphe varsa, hani toplumsal ve siyasal sonuçları olan, ciddi yankı da bulan bir cinayet vardı. 2004 yılından 2007 yılına kadar da bu cinayetin i lenmesinin zeminini olu turan sayısız olay ya anmı tı. Soru turma izni verilebilirdi Cerrah hakkında ve bu konudaki de erlendirmeyi Savcılık yapardı ve iddianame düzenlendi i zaman da mahkemesi yapardı ki zaten bugün Mahkeme bütün bunları tartı acak. Yani dosya yalnızca sizin yaptı mız üphe var mı ve soru turma izni verilip verilmemesi noktasında hani neden yargı makamı gibi bir beyanda bulundunuz? Oysaki ya anan bütün olaylara biz müdahil taraf olarak baktı imızda soru turma izni verilmesini gerektiren bir sürü olayın oldu unu dü ünmekte ve söylemekteyiz zaten.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Konu zaten dare Mahkemesine gitti, orada de erlendirme oldu, ey oldu falan. Bildi im kadarıyla kendisi de o anlamdaki soru turma izni verilmemesi kararı da lehine sonuçlandı diye biliyorum ben. in bir de o boyutu var.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Evet çünkü dare Mahkemeleri de kötü kararlar verdiler. Çünkü onlar ceza mahkemeleri de illerdi ve en nihayetinde 4483 sayılı Yasa memuru koruma adına daha çok da yapılmı ve biraz da, bütün süreçlerde de bu öncelenecek i letilen bir yasa süreci. Elbetteki Bölge dare Mahkemeleri de hem ceza mahkemeleri olmamaları münasebetiyle, hem zaten bu kanun biraz da memuru korumak amacıyla zaten çıkartılmı olması, biraz de il bütünüyle aslında bu mantıkla hazırlanmı olması sebebiyle zaten Bölge dare Mahkemeleri ve yukarısı bu türden bir refleks göstereceklerdi. E er kanaat soru turma izni verilmemesi gerekti i yönünde olu turulursa Valilik tarafından da bu türden bir karar verilirse Bölge dare Mahkemesi büyük ölçüde böyle karar verecekti. Böyle karar verdi, zaten tüm süreç boyunca bizim bütün Bölge dare Mahkemesi kararlarına itirazlarımızın tamamı reddedildi.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Yani bizim Bölge dare Mahkemelerinden olumlu alabildi imiz tek bir karar olmadı tüm süreç boyunca. Yani Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerine ili kin yaptı mız itirazlar da reddedildi. Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı görevlilerine ili kin ilk ba ta verilen karara dönük

yaptı ımız itirazlar da reddedildi. Ha bir tek iki tane jandarma görevlisi hakkında ikinci yapılan incelemede verilmeyen soru turma iznine itiraz etmi tim, bir tek o kabul gördü, çünkü orada da çok bariz, verilmesi gerektiren deliller vardı, hani o noktada da itirazı reddedemedi Bölge dare Mahkemesi Trabzon'un.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bu anlamda siz herhalde bütün bu delilleri falan da mahkemede sunmu olmanız gerekir.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Ha yok zaten Bölge dare Mahkemeleri, Valilik ve Mülkiye Müfetti li i raporları ne diyorsa o do rultuda karar vermeye meylettikleri için süreç oralardan zaten kesilmi vaziyete geliyordu. Koruma bahsinde, çünkü tüm sorumluları tespit edin diye olu turulmu tu evrak, stanbul Valili inin sorumlulu unu tartı tınız mı veya bu konuda da bir ara tırma, ön inceleme raporu yazılması gerekti ini dü ündünüz mü?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Merhum Hrant Dink'in M T görevlileri tarafından Vali Yardımcısı odasına ça rılması, makamında görü ülmesi, konu ulmasıyla ilgili olarak mı yoksa ba ka bir...

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Hem o konuyla alakalı hem 2007 yılında da yani nasıl ki bütün bu olaylar stanbul l Emniyet Müdürü Cerrah'ın bilgisi dahilinde ise aslında, yani 2004 yılından öldürüldü ü tarihe kadar ya anan tüm olaylar kamuoyu tarafından nasıl biliniyorsa Emniyet tarafından da Valilik tarafından da bilinmekteydi. Zaten stanbul Valisi Güler, Meclis Komisyonu üyelerine verdi i ifadesinde "Hrant Dink'e dönük tehditlerden haberdarım, mahkemeye gidi dönü te ya ananlara dair de bilgi sahibiyim" demi tir. Dolayısıyla stanbul Valisi'nin kendisi de do rudan Hrant Dink'e dönük tehditlerin bilgisine sahip oldu unu beyan etti. l daresi Kanunu gere i de stanbul ehrinin en nihayetinde en temel karar verici makamı Vali idi, aynı zamanda l Koruma Komisyonunun da muhtemelen de ba kanydı, üyesi veyahut da ba kanydı. Dolayısıyla 2004 yılında Valilikte bir görü me gerçekle mi ti. Oradaki ifadeyi dikkate alırsak da hassasiyetler payla ılmı tı. Aslında olabilecek tehditler üslubunca anlatılmı tı, onların beyanlarını esas alacak olursak da, dolayısıyla 2004 yılında aslında ba layan sürece dair de bilgi sahibiydi stanbul Valili i, yani örne in bu kapsamda hem görü me yapan ki i, çünkü o azınlıklardan ve Koruma ubeden sorumlu Ergun Güngör, o sebeple görü meye katılan ki i o, aynı zamanda stanbul Valisi Muammer Güler'in de hani bu cinayette sorumlu olabilece ine dönük bir de erlendirme yaptınız mı? Bir inceleme, de erlendirme raporu yazılması gerekti ini kendi içinizde konu tunuz ve de erlendirdiniz mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani eyle ilgili, Vali Yardımcısıyla ilgili görü meyi ükrü Bey yaptı, ben Ümraniye'ye gitti im a amada oldu. Onunla ilgili görü meyi yaptı, eyle ilgili olarak idari bir sürecin oldu unu anladı... Yanlı hatırlamıyorsa hatırlattı ve idari süreçle ilgili olarak da herhangi bir ey yapılması gerekmedi i ekinde bir karar verildi inden falan bahsedildi ey yapıldı falan. Yani onunla ilgili M T görevlileriyle görü ülmesiyle ilgili olan ey daha sonraki süreçte de gördük ey yaptık falan, yine yargıya intikal etti, daha sonrası takipsizlik kararıyla sonuçlanan bir ey. Daha sonra DDK raporunda da biz bunu gördük, ama DDK raporunun sonucunda da o konunun da irdelenmesi gerekti ini ey yaptık ama söyledi iniz anlamda stanbul 2004'den 2007'ye kadar bir tehdit atmosferinin varlı ı söz konusu ise ve bundan ciddi olarak ma dur ve muzdarip birisi varsa bununla ilgili ortaya 248 sayılı yazı gibi açık bir tehdit söz konusu ve bu bildirilmi ise bununla ilgili olarak sürecin bütün ilgililer tarafından da yapılması gerekti ini ve sorumlulu u oldu unu dü ünülmekteyiz. Ama biraz önce arz etti im gibi herhangi bir ekilde bu açık tehdidin ve yakın tehdidin bir ekilde ilgililere iletilmemesinden kaynaklanan bir tedbir alamama söz konusu ve o ekilde de erlendirdi imizi hatırlıyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Ben ükrü Yıldız'a da yine dün sormu tum. Jandarma görevlilerine ili kin inceleme raporunuzu hazırladı ınızda, ki

bu iki evrak sizin hazırladığınız dosyada olan evraklardı, bu görev sonuç raporuyla haber kayıtlı bildirim formu ikisi de 20 Ocak tarihli, bu iki rapor arasındaki çelişki hal dikkatinizi sizin çekti mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok hayır.

KATILANLAR VEKİL AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Ve yine cinayet silahı henüz ele geçmeden, 1,5 saat 2 saat önce düzenlenen raporda cinayetin Arden el yapımı silahla işlendiği bilgisinin Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı görevlilerinin bilgisi dahilinde olduğu hususu dikkatinizi çekti mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

KATILANLAR VEKİL AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Hrant Dink cinayeti tasarısına dair bilgilerin kolayca ulaşılabilen bilgiler olduğunu de erlendiriniz raporunuzda. Coşkun Çi'nin de muhbir olarak bilgi verme meselesini ciddi olarak Savcılık tarafından tartışılması gerektiğine dönük bir kanaat olmaktadır. Ali Öz ve Murat Akça hakkında neden soruşturma izni vermediniz? Bu şahıslar hakkında yani, Metin Yıldız, Üstemen Cevat Eser, pardon üstemen de il Başkanlığı Cevat Eser, Uzman Çavuş Veysel Şahin, Başkanlık Okan Şimşek hakkında soruşturma izni verdiğiniz bu gerekçelerle. Neden Ali Öz ve Üstemen Murat Akça hakkında vermemisiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Murat Yıldız hakkında talep etmemiş olmamız gerekiyor.

KATILANLAR VEKİL AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Yok, Murat Akça. Metin Yıldız ayrı.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Metin Yıldız hakkında...

KATILANLAR VEKİL AV. HAKAN BAKIRCIO LU: He he Metin Yıldız hakkında.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: stihbaratı uşbe...

KATILANLAR VEKİL AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Müdürü Metin Yıldız verdiğiniz, Cevat Eser Karakol Komutanı verdiğiniz, Okan Şimşek, Veysel Şahin bunlar da Coşkun Çi ile muhatap olanlar, onlar hakkında da soruşturma izni verilmesine dönük kanaat belirttiniz ama Albay Ali Öz ve Üstemen Murat Akça hakkında soruşturma izni verilmemesine dönük kanaat belirtmişsiniz. Bunlar hakkında neden soruşturma izni talep etmediniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ben şimdi zaten benden itibaren jandarma ile ilgili yaptığımız çalışmalarda çok ciddi bir dirençle karşılaşmıştık. Biz zaten varır varmaz Vali Bey ile görüşmemiz akabinde, özellikle hem Emniyet Müdürü... Biz emniyet Müdürü'nü istemiştik, Emniyet Müdürü'yle görüşelim çünkü açılan oyu. Emniyet Müdürü'yle görüşmek istediğimizi söyledik. Emniyet Müdürü'ne haber verildi. Emniyet Müdürü geldiğini söyleyince Vali Bey'in makamında biz Emniyet Müdürü'yle görüştük. O arada Jandarma Komutanı Ali Öz de haber almış, o da geldi. Biz onunla da görüştük. Sonra görüşmelerimizden sonra özellikle bizim için orada Emniyet Müdürüydü. Çünkü açılan ve merkeze çekilen oydu.

KATILANLAR VEKİL AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Reşat Altay mı geldi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet, Reşat Altay geldi ve ondan sonra biz çıktık, de erlendirdik Ükrü Bey'le. Yani bu işe Emniyet de varsa, olayla ilgili olan yerde bulunmuş olmasa da jandarmanın da bu konuda dahil olabileceğinden bahisle öyle bir kanaatimiz olurdu bizim ve bu çerçevede biz içinleri Bakanlığımıza Jandarma Komutanı Ali Öz'ün de görevden alınmasını talep ettik ama bu talebimiz maalesef uygun görülmedi ve belki de o alınmış olsaydı biz bu söz konusu belgelere çok daha rahat ulaşırdık, çok daha oradaki personel daha rahat hareket edebilirdi ve bize bilgi akışı çok daha kolay olabilirdi ve bizim Coşkun Çi ile yapmış olduğumuz çalışmada Coşkun Çi ile yapmış olduğumuz yüzle tirmiş çalışmaları ve tehis tutanaklarını gözünde falan hepsinde, benden sonuna

kadar çok büyük zorlukla kar ıla tık ve bütün hepsinde önce yok denildi, sonra yüzle tirdik, u u olabilir falan, bu defa oldu u vakit e iyle problemi vardı, i te onu bize anlattı, biz de onunla ilgili görü tük, i te Hrant Dink'ten undan bundan falan hiç bahsetmedi ekindeki bir takım söylemleri falan oldu o ki ilerinin. E imdi birincisi jandarmanın görevlileri kendilerine herhangi bir ekilde bilgi akı ı oldu unu kabul etmiyor. Bilgi akı ı oldu unu kabul etmeyen ki iler bunu amirlerine söyledi ini hiçbir ekilde kabul etmiyor. Dolayısıyla bize o anlamda bilgi akı ı olmaması sebebiyle bizim sadece buradaki eyimiz u; stihbarat ubenin bu i ten bir ekilde haberdar oldu unu dü ündük. Yani çünkü kolay kolay hiç kimse kalkıp da birisine ben u bilgiyi verdim ve bunlar gere ini yapmadı diyemez. E er böyle bir iddiada bulunuyor ise bu ciddi olarak üzerinde durulması gereken bir husustur diye dü ündük ve o açıdan hareketi stihbarat ubesinin bu anlamdaki gerek Metin Yıldız olsun gerekse oradaki di er isimleri geçen ki ilerinin sorumlu oldu unu dü ündük biz ve bu zincirin ve illiyetin ve ba ının Ali Öz'e kadar ula tırılmasını biz maalesef yapamadık. E er öyle bir eyimiz olsaydı, imkanımız olmu olsaydı kendisiyle ilgili yapardık, çünkü yapmamamız için hiçbir sebep yok, bizim çalı malarımız esnasında, yani ben Mülkiye Tefti Kurulunda ükrü Bey'e göre oldukça kıdemsizim, ükrü Bey benden 10 yıl daha kıdemlidir ve çok daha fazlasıyla bu konuda tecrübelidir ve Jandarma Komutanlı ıyla, jandarma tefti iyle ilgili bizim çalı mamız hep problemlili olmu tur. Emniyet ona göre çok daha rahattır, jandarma ilgili olan çalı malarımız gerek soru turma, gerekse denetim noktasında ise mümkün oldukça en kısa sürede yapılmı ve bitirilmis tir. Ben zaten 2004 ve 2005 yılında Jandarma Komutanlı ını denetledim ve ben çalı mamı, denetimi bitirdikten sonra orada Emniyet Müdürlü ünü denetleyen arkada halen i ini bitirememis ti. Çünkü çok daha farklı bir sistem, farklı bir ortam vardır orada. Dolayısıyla bizim bilgi almamız, bilgi akı ının olmaması sebebiyle jandarmadaki di er yetkililer, varsa kimlerse onu bilemiyorum, o anlamdaki bir tespitimiz söz konusu olmadı ı için öyle bir i lem yapılmadı ını dü ünüyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Peki Ali Öz'ü siz davet etmediniz, Emniyet Müdürü'yle görüşmek istediniz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Ali Öz'ü kim ça ırdı ve niye geldi görüşmeye?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Onu bilmiyorum. Biz ça ırmadık.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Ça ırmadınız.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ama kendisi geldi.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Siz Vali, o dönemki Vali ile mi Vali Yardımcısı ile mi kiminle görüştünüz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hüseyin Yavuzdemir. Alınmı tı, ayrılmamı tı.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Yani Hüseyin Yavuzdemir oradaydı, yeni Vali balamamı tı.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Siz ça ırmadığınız halde Ali Öz'ün kendisi yapılan görüşmeye dahil oldu.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Peki ne beyan etti o görüşmede Ali Öz? Yani niye geldi ini izah etti?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok herhangi bir ey söylemedi o anlamda. Yani konuyla ilgili bir ey oldu ama herhangi bir ey söylemedi. Ben hatırlamıyorum yani. E er ükrü Bey hatırlıyorsa onu bilemiyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Peki son soru, bu 5 ubat 2007 tarihli evrakı hazırladığınızda stanbul Emniyet görevlilerinin incelenmesi gerekti ine dönük karar olu turmu sunuz sonuna kadar katılıyorum, zaten ben dedi im gibi

çok daha geni kapsamlı yapılması gerekti ini söyleyen birisiyim. Ama hani o raporda bir di er problem, bu do ru ama problemlili olan tarafı daha cinayetden çok kısa bir zaman geçmesine, henüz birçok evrak toplanmamı olmasına, ifadelere ba vurulmamasına ra men, hani unu da göremiyoruz, o a amada alınan, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinden herhangi birinden alınan bir ifade de yok evraklarınıza geçen yahut da stihbarat Daire Ba kanlı mın herhangi bir görevlisinin ifadesine de ba vurma de ilsiniz ve Trabzon 1 Emniyet ve stihbarat Daire Ba kanlı 1 görevlilerine yüklenecek kusur olmadı na dair bir tespit yapmı durumdasınız. Bu tespiti nasıl yapabildiniz? Yani hiçbir görü me yapmadan, belge toplamadan, derinle tirmeden, yani stanbul Emniyet görevlilerinin sorumlulu na dair tespiti yapmanızın yanı sıra bu iki kurum görevlilerinin hiçbir sorumlulu u olmadı na dair de bir tespit yaptınız çünkü o raporda.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Görü memiz var. Görü melerimiz oldu. Yani gerek Trabzon'la olsun, gerek stihbarat Daire Ba kanlı 1 yetkilileriyle görü memiz oldu. Yani dün ükrü Bey de bahsetti. Konuyla ilgili mevzuat çalı masını da yaptık. Elimizden geldikçe derleyip ve bu anlamdaki mevzuat çalı ması görü melerde elde etmi oldu umuz kanaat o yönde oldu.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Peki Daire Ba kanlı 1 ve Trabzon Emniyetinde hangi tür belgeler oldu unu incelediniz mi o süreçte?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok hayır.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: ncelemediniz. Daire Ba kanlı nda kimlerle görü tünüz hatırlıyor musunuz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani Ramazan Bey'le görü tü ümüzü hatırlıyorum. Ba ka kim vardı onu hatırlamıyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Trabzon Emniyetinde kiminle görü tünüz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani Faruk Sarı'yla görü tü ümüzü hatırlıyorum. Emniyet Müdürü'yle zaten o ilk a amada görü memiz oldu açı a alınmı tı, Re at Altay'la görü tük.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Re at Altay'la.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani Faruk Sarı'nın haricinde ben ba kasını hatırlamıyorum. Onları da tamamıyla dedi im gibi ükrü Bey yürüttü.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Tamam.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ba ka bir isim bilmiyorum.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Benim sorularım bu kadar.

MAHKEME BA KANI: Sorularınız mı var, ara mı verelim?

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC SÖZ ALDI: 10 dakika ara verelim Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: 10 dakika de il de 2:00'de (14:00) ba larız, 2:00 (14:00), 2:15 (14:15). Oradan devam ederiz sorulara.

SEGB S kaydına 12:25 itibariyle ara verildi.

SEGB S kaydına 14:29 itibariyle ba landı.

MAHKEME BA KANI: Ba layalım. Ba ladık mı? Kendimizi tanıtalım.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA SÖZ ALDI: Müfetti olarak raporları hazırlıyorsunuz...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ SAVUNMASINDA: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Bu raporları sizden çıktıktan sonraki merhalesini, neler oluyor, kim teslim alıyor, nasıl de erlendiriliyor, bu hadiseyi anlatabilir misiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Tamam. Sayın Bakanım, savunmam esnasında arz ettiğim gibi bizim hazırladığımız raporlar Teftiş Kurulu Tüzüğü ve Yönetmeliği gereğince Bakan ve Bakan Yardımcısı tarafından incelenir. Eğer herhangi bir eksiklik var ise veya yanlışlık var ise bize geri dönüş yapılır ve biz o çerçevede gerekli eksikliği ve yanlışlıkları düzeltir tekrar ifade ederiz. Söz konusu raporlarımızla ilgili, 13 tane düzenleme oldu umuz raporla ilgili herhangi bir ekleme bize geri dönüş olmadı 2007 yılında. Ayrıca bir yıl sonra yani bizim hazırladığımız raporlar Sayın Bakanımız Abdulkadir Aksu zamanındaki yapılan görevlendirme çerçevesinde. Bir yıl sonra seçim oldu Bakan dediği, Beşir Atalay Sayın Bakanımız oldu ve onun döneminde tekrar konu gündeme geldi ve bu çerçevede kendisi iki Mülkiye Bakan müfettişi görevlendirdi. Cüneyt Orhan Toprak ve Abdulkadir Kaya diye. Cüneyt Orhan Toprak halen Hakkari Valisi'dir. Onların düzenlemesi olduğu rapor çerçevesinde tekrar bakıldı bizim raporlarımıza, ara tırma raporu çerçevesinde ve herhangi bir eksiklik, herhangi bir yanlışlık tespit edilmedi ve bize bu anlamda bir dönüş olmadı. Durum bu eklemedir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Yani sizin düzenlediğiniz raporlar Cüneyt Orhan Toprak ve Abdulkadir Kayalı'nın düzenlediği raporlar birbiriyle paralel...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Herhangi bir sıkıntı yok. Peki dosyada aleyhinize rapor düzenleyen Yavuz Selim Süzer...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Bu soru turma esnasında aleyhinize rapor düzenleyen Yavuz Selim Süzer Bylock'tan olduğu anda FETÖ soru turmasından dolayı tutuklanmış durumda ve sizin de FETÖ'ye ilişkin bir soru turmanız devam ediyor. Yavuz Selim Süzer'in aleyhinize rapor düzenlediği hakkında ne söylemek istersiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Dün Özkürü Bey'e de aynı soru soruldu.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Bende aynısını sordum, çünkü aynı konu.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ben de aynısını söylemek durumundayım. Yani söz konusu suçlamanın ne kadar mesnetten yoksun olduğu onu göstermesi açısından bence bu yeterli bir delildir diye düşünüyorum. Biz yapmış olduğumuz çalı mayı defaatle incelemeden geçmiş herhangi bir şey olmadı. Ama 8 yıl sonra, 9 yıl sonra tekrar böylesine bir çalı mayla böyle bir suçlamaya maruz kaldık ve son derece esef verici bir durum olarak değerlendiriyorum bunu.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : İmdi ifadelerinizde hem Özkürü Bey de hem sizin ifadenizde Trabzon'da jandarma ayağında bazı delillere ulaşmak için zorlandığımızı...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : ifade ettiniz. Aynı zamanda Albay Ali Öz'ün görevden ayrılması için talepte bulunduğunuz fakat bunda başarılı olamadığımızı söylediniz. O dönemin şartlarında, bu konuda yaptığımız görev bir dedektiflik veyahut da Savcılığın yürüttüğü hizmet ekinde profesyonel birisi olarak görebiliyor musunuz yoksa daha mı sınırlı yetkilere sahipsiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Kesinlikle sınırlı. Yani her yönüyle sınırlı bir yetkimiz var. İmdi bizim tabiri caizse Anayasamız, bize verilen görev emridir. Bu görev emri çerçevesindeki yetkimiz Teftiş Kurulu Tüzüğü ve Yönetmeliği ve bu anlamdaki genel olarak idarenin organı olarak, idarenin ajanı olarak, bizim müfettişi olarak, denetçi olarak yetkilerimiz bellidir. Gerek Devlet Memurları Kanunu gerekse diğer kanunlardaki yetkilerimiz oldukça sınırlı olduğu için bu çerçevede yapılmış olan bir çalı madır. Yani bizim

DDK'daki özellikle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde etkin soru turma yükümlülüğüyle ilgili kararın bozulmasını irdelerken ortaya koydu umuz gibi, biz gerek yetki konusuna gerek donanım konusuna gerekse konuyla ilgili olarak süre konusunda son derece sınırlı oldu umuz için yapabildi mi oldu umuz çalı ma bu oldu unu dü ünüyorum.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Yani bunun daha iyi çalı ması ancak Cumhuriyet Ba savcılıkları yapar.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Kesinlikle, biz zaten...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Bu konuda nasıl bir yöntem izlediniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Gerek bunu tevdii raporlarıyla gerekse bununla ilgili olarak yani i te "Kanlı Pantolon" hadisesi var Trabzon'da meydana gelen, onunla ilgili hazırladı oldu umuz raporu Savcı Bey'le görüş üp do rudan kendisine tevdii ettik ve bununla ilgili olsun di er konularla ilgili olan hususlarda ise bu konunun, hususun özellikle adli yargının görmesi gereken zorunluluk oldu undan bahisle de bu konuyu...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Hem stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına tevdii ettiniz...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok, bu ey DDK'yla ilgili olan ama Trabzon'la ilgili olan husus ise di er "Kanlı Pantolon" hadisesidir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Peki bu Hrant Dink cinayetiyle ilgili raporlarınızda ükrü Bey'le ayrıldı mız veyahut da görev bölümü yaptı mız konularla ilgili bilgi verir misiniz? Yani mesela bir taraf soru turmayla ilgili di er taraf memur hukukuyla ilgili konular gibi.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: u ekilde, biz oradaki hadise kurum olarak payla ımda bulunduk. Yani kendisinin eyi takdiri o yönde oldu. Kendisi emniyetle ilgili olan boyutuna baktı, ben Jandarma, Valilik ve Emniyet Müdürlü ü de erlendirmesine ve özellikle Hrant Dink olayındaki olaylar zincirini, irtibatı olabilecek olaylar zincirini inceledim. O ekilde bir görev bölü ümü oldu.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Dün zikredilen bir ey vardı ükrü Bey'e ithafen "Müdür Bey siz yandınız" ekinde bir hitapta bulunuldu, bu konuya ahit misiniz, biliyor musunuz, duydunuz mu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Peki, bu kadar efendim.

MAHKEME BA KANI: Var mı ba ka sorusu olan? Buyurun Avukat Bey.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC SÖZ ALDI: İmdi Mehmet Ali Bey öncelikle Devlet Denetleme Kurulu raporunu tanzim edene kadar bundan daha önce tanzim etmi oldu unuz 13 adet rapor var. Bu 13 adet raporun altına imza attıktan sonra Devlet Denetleme Kurulu raporunun da altına imza atıyorsunuz. İginci olan nokta u; benim müvekkilimle ilgili bu 13 adet raporda hiçbir bir olumsuz eye sebebiyet, hiçbir olumsuzluktan bahsetmezken bu Devlet Denetleme Kurulu raporunda bunun tam tersini yazıyorsunuz. Daha önce müvekkilimle ilgili olumsuz bir eye mi rastlamadınız, yoksa kanaatinizi 14. rapor olan Devlet Denetleme Kurulu raporunda ne de i tirdi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Siz dün burada de ildiniz galiba smail Bey?

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Evet, mazeret gönderdim ama...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sabah da yoktunuz.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Sadece dün yoktum evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sabah burada mıydınız bilmiyorum, öyle ben konuya açıklayayım.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Evet, bir cevap alayım ben.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Biraz önce söyledi im gibi soruya verdi oldu um cevapta. Birincisi ükrü Bey'le yapmı oldu umuz görev paylaımı gere ince ben Trabzon'daki Emniyetle ilgili soru turmaya kendim bakmadım, ey yapmadım, o kendisi baktı. kincisi Devlet Denetleme Kuruluyla ilgili yapmı oldu umuz o çalı mayı ise Devlet Denetleme Kurulu raporunu hazırlayan üye ben de ilim. ki üye arkada ımız hazırladı, altı tane uzmanla beraber ve daha sonrasında bizim önümüze geldi ve ben o Kurul çalı masında bulunmak istemedi im daha Kurulun ilk çalı masında beyan ettim.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani dolayısıyla biz ne 13 rapordan ötürü ne de DDK raporundan ötürü size bir...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır o anlamda bir ey söylemiyorum, sadece unu söylemek istiyorum. Ben bu konuyla ilgili elimden gelen her türlü çalı mayı gayreti gösterdim, ancak bu konu çerçevesinde gündeme gelen konularda e er herhangi bir ekilde bir sorumlulu umu gerektirir bir ey varsa ona elbetteki razıyım. Ben sadece u itirazı kaydı koydum orada. Buradaki eyim bu. Ben bu çalı maya katılmak istemiyorum, çünkü çalı ma son derece önemli, son derece objektif olunması gerekiyor, herhangi bir leke gelsin istemiyorum dedim ve bunu Ba kan ve üyeler kabul etmedi, reddettiler. Daha sonraki süreçte ise bizim Devlet Denetleme Kurulu raporundaki Trabzon'la ilgili bölüme bakacak olursanız ifade udur; yani alt alta sayılmı tır unlar unlar Yasin Hayal'in takip edilmesi konusu, telefon takibi konusu olsun, takip tarassut i lemleri olsun veya tapele tirme konusunda eksiklikler bulundu u ve bu çerçeveden dolayı tekrar bir inceleme yapılması gerekti i eklindeki bir tespit vardır. Bu ekildedir.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Peki, Kurulun çalı ma yöntemleri vs. yani anladı ım kadarıyla Kurulda bulunmaktan rahatsızdınız.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Efendim?

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani bu incelemeyi yapmaktan...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Kurulda o çalı mada bulunmaktan dolayı rahatsızdım, onu zaten söyledim.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Rahatsızdınız. Peki çekilme imkanınız yok muydu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Söyledim ben kabul edilmedi.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Niye mesela istifa edemez miydiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: stifa de il.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: O anlamdaki o toplantıya katılmak istemedi imi söyledim ama Kurul da yok dedi yani o anlamda..

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani ben imdi tamam yani o mevzuatı bilmedi im yani bilmiyorum öyle söyleyeyim. Mesela o görü meye katılmak istemiyorsanız, ben bu görü meye katılmak istemiyorum, çekiliyorum, ayrılmak istiyorum yani bunu beyan etme hakkınız yok mu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Elbetteki var.

MAHKEME BA KANI: Neden katılmak istemediniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Söyledim.

MAHKEME BA KANI: Katılmama sebebi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: u ekilde Ba kanım. Yani raporun önemli oldu u ve objektifli ine herhangi bir leke getirilmesini istemedi imi söyledim ve bu çerçevede bu konunun da sizin tarafından takdirini, de erlendirilmesini istedim. Gerek

Ba kan gerekse üyeler bu anlamda herhangi bir çekinecek bir ey olmadı mı ve senin bulunmanda mevzuat açısından ve di er ey açısından bir sıkıntı olmadı mı bana söylediler.

SANIK ERCANDEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani sizi ikna mı ettiler?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ben ikna oldum mu, tam ikna oldum mu onu bilemiyorum.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani i te buraya geliyorum.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ama ben unu söylüyorum, ben bu konuyla ilgili çekincemi söyledim.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Peki imdi efendim devam edecek olursak, devam ediyorum. Peki, tamam Kurul olarak çalı malara ba ladınız. Mesela Kurulun çalı ma yöntemleri konusunda mesela Kurula yönelik bazı ele tirileriniz oldu mu hiç? Mesela bir örnek vereyim. Devlet Denetleme Kurulu raporu sayfa 1-2 mesela diyor ki, mesela söylüyor söylüyor i te Kurulun yetkileri de 2443 sayılı Devlet Denetleme Kurulu Kurulması Hakkında Kanun'da bu çerçeveye sınırlı olarak sadece kapsamdaki ilgili kurum ve ki ilerden bilgi ve belge istemiyle bazı hallerde uzman çalı tırabilme imkanıyla sınırlı tutulmu tur. Ba ka bir deyi le DDK tüm yetki ve araçlarla donatılmı bir soru turma birimi de ildir. Bu itibarla Hrant Dink ve benzeri olaylarda DDK'nın kamuoyunda olu an beklentileri tümüyle kar ılamaya yönelik görevi, yetkisi ve kullanabilecek araçları bulunmamaktadır. DDK, burayı özellikle söylüyorum; tanık dinleme veya bunları getirtme, ileti im bilgilerini alma ve inceleme yada ceza soru turmalarına delil tespitine yönelik getirilen di er araçların hiçbirisine sahip de ildir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Tamam bu son derece açık. imdi biz DDK'nın çalı malarına baktık, inceledik. Burada mesela iki ki inin, özellikle müvekkilim suçlanırken, iki ki inin beyanı alınmı . Mesela bu açıkça anladım kadarıyla sizin usül ve çalı ma mevzuatınıza aykırı. Hem Engin Dinç'in 2011 yılında hem de Erhan Tuncel'in muhtelif zamanlarda vermi oldu u beyanlara itibarla müvekkilim suçlanma yoluna gitmi . Bu sizce az önce okudu um ve sizin birinci sayfada ilan etti ininiz yönergenize aykırı bir durum de il mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: imdi oradaki eye bakarsanız, yazının ba lı nda soru turma ifadesi var. 2443 sayılı Devlet Denetleme Kurulu Kanunu gere ince Devlet Denetleme Kurulu herhangi bir ekilde bir konuyla ilgili bir soru turma yetkisi yoktur.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ara tırma ve inceleme yetkisi vardır.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Tamam.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ve bu ise bahsedilen yetkiler ise soru turma yetkisi soru turma dosyalarıyla olan yetkililerdir.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Ben soraca mı öyle sorayım. Engin Dinç ve Erhan Tuncel dinlenirken neden Ercan Demir dinlenmedi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani o konu raporu hazırlayan arkadaş ların...

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF Av. SMA L EMRE TELC : Ama siz de yani ben burada gelmek istedi im bütün nokta burada zaten. Benim müvekkilim hakkında daha önce hiçbir suçlama yokken, raporlarda hiçbir suçlama yokken bu DDK raporunu esas alan Savcı yani Savcılık makamı yüzünden 18 ay tutuklu kaldı. Gelmek istedi imiz nokta bu. Ya madem bunu arkadaş lar hazırlardı diyorsunuz, Kurulda çalı mak istemiyorum diyorsunuz, yani o zaman bunun sorumlusu kim, biz burada kimi sorumlu tutaca ız, ben en azından kimi sorumlu tutmalıyım? Siz bana bir adres gösterin ben gidip onu sorumlu tutayım.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle bizim raporla ilgili hususa bakarsanız, raporun özünde ilk yatan udur: Bu adli bir olaydır, adli bir vakadır, do rudan do ruya Cumhuriyet Savcılı ı ve Mahkeme tarafından ele alınması gereken bir konudur ve bu zorunluluktur eklindeki bir kanaattir.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Anladım.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ve bununla ilgili tespitler yapılmı , alt alta yazılmı ve tüm kurumlar için yapılmı tır bu. Trabzon Emniyeti için, stanbul için, Jandarma için, M T için. Hepsi için yapılmı ve tamamı gere i için Savcılı a gönderilmı tir.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Tamam anlıyorum da mesela burada kanaat belirtiyor, yani kurul rapor kanaat belirtiyor, müvekkilim hakkında kanaat belirtiyor ve bunu tanık beyanları, yani somut bilgi ve belgeye dayanmadan tanık beyanları do rultusunda yapıyor. Yani dolayısıyla buradaki olumsuzlu u ben sizden duymak istedim. Sadece bu, yani en azından burada sorumlulu umuz vardır diyebilirsiniz yada az önce söyledi iniz gibi sorumluluk oradaki arkadaş ların diyebilirsiniz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: O dinleme i lemını ben yapmadım.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Yani tanık dinlemediniz, peki bu sürecin içerisinde de yer almadınız, yani mesela Engin Dinç gelsin dinleyelim demediniz yani?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Peki. Efendim bir sorum daha olacak. imdi mesela müvekkilimin istihbarat bran ından çıkarılma durumu var. Mesela burada çok net bir ifade kullanmı sınız. Daha sonra müvekkilimin FETÖ/PDY örgütü tarafından iki kez bir IMEI numarasından bir kere de telefon numarasından ikisinde de sahte isimle dinlendi i ortaya çıktı. Mesela istihbarat bran ı dı ma çıkarılma durumunda yani böyle madde, Kurul raporunda böyle bir ey var bölüm var. Mesela uan ki bilgileriniz olsa raporun bu bölümüne müdahale eder miydiniz? Yani Ercan Demir u yüzden istihbarat bran ından çıkarılmı tır eklinde.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Onu hatırlamıyorum.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Hatırlamıyorsunuz, tamam, peki. Bir sorum daha olacak. Bu biraz belki biraz tahmin sorusu, burada Heyet'in inisiyatifine yani esnekli ine güveniyorum. Mesela Celalettin Cerrah burada ifade verirken, bu müvekkilimle ilgili bir soru de il yani genel olarak cinayete ili kin bir soru. Burada ifade verirken ben ona öyle bir soru sormu tum, dedim ki; burada gerek Orhan Pamuk'un gerek Hrant Dink'in duru malarında, nasıl diyeyim, yani bütün stanbul, bütün Türkiye orada olay çıkaca ından haberdardı. Siz astlarınızla bir soru turma yaptınız mı, bir sorgu yaptırtdınız mı yani burada ne oldu bitti diye onlardan bilgi adınız mı diye sormu tum. Celalettin Cerrah da gelip öyle aynen öyle cevap verdi ti. "Ben astlarıma sordum herhangi bir olay çıkmadı" yani bilgim yoktur demedi, herhangi bir olay çıkmadı eklinde bilgi verdiler demi ti. Ben de ona sormu tum peki hiç mi devamında televizyon izlemediniz, gazete okumadınız vs. en azından olay çıktı nı görürsünüz bir ekilde. Belki astlarınız hakkında soru turma açardınız. Dedi ki "hayır dedi ben dedi o dönemde çok yo undum ben ne televizyon izlerim, ne gazete okurum vs. yaparım." Celalettin Cerrah'ın bu beyanını mesela salt bu beyanını böyle de erlendirirseniz belki dinlemi sinizdir duru ma zabıtlarından...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Tabi dinledim.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Dinlediniz, mesela bu beyanını nasıl kar ıldınız, salt bu beyandan ötürü soru turma açma gere i hisseder miydiniz kendisine?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: u anki bilgi ile geçmi e yönelik herhangi bir de erlendirmede bulunmanın pek do ru olmadı nı dü ünüyorum.

SANIK ERCAN DEMİR MÜDAFİ AV. SMAIL EMRE TELC : Anladım. Çünkü burada genellikle İstanbul Emniyet Müdürlüğü yetkilileri kendi görevlerini ve sorumluluklarını tartışmaktan ziyade Trabzon Emniyeti üzerine, genellikle burada böyle bir şey var dengeleme unsuru maalesef sorumluluk tartışmak yerine bir sorumluluk yıkmak ekinde cereyan ediyor olaylar, hadiseler. En azından bu somut bilgiler elimizde olsa yani o açıdan sormak istedim. Belki hani bir işlem yapma gereği duyar mıydınız vesaire diye.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Doğru olmayacağını düşünüyorum u anda böyle bir şey gerek yok.

SANIK ERCAN DEMİR MÜDAFİ AV. SMAIL EMRE TELC : Anladım, teşekkür ediyorum bu kadar.

MAHKEME BAŞKANI: Var mı başka sorusu olan, sanıklardan sorusu olan var mı? öyle gelin.

SANIK SABR UZUN SÖZ ALDI: Efendim biraz uzun sürecektir benim sorularım. İmddiden özür dilerim.

MAHKEME BAŞKANI: Sadece soru olsun.

SANIK SABR UZUN: Sadece soru evet tabii. Efendim benim hakkımda 17ubat 2006 tarihinde çileri Bakanlığına gönderilen bir ihbar mektubu üzerine soru turma yapılmıştı. O soru turmanın içerisinde de Mehmet Ali Özçelik Bey de **(Mehmet Ali Özçelik'i kastettiği Özçelik soyismini yanlış söylediği anlaşılmaktadır)** vardı. Diğer arkadaşın ismini özellikle zikretmek istemiyorum. Diğer teftiş görevli olan şahsın ismini.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAFİ AV. OSMAN ALTINTA : **(Mikrofon konu madından anlaşılmadı 00:17:30 ???)**

SANIK SABR UZUN: Efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAFİ AV. OSMAN ALTINTA : **(Mikrofon konu madından anlaşılmadı 00:17:35 ???)**

SANIK SABR UZUN: Belli canım...

MAHKEME BAŞKANI: Her neyse devam edelim.

SANIK SABR UZUN: Aynı gün 17ubat 2006 günü yine Trabzon'dan stihbarat Daire Başkanlığına gelen F4 raporu var. Kisinin birlikte aynı güne denk gelmesi bana göre bir kurgu olabilir. Orayı çok şey yapmak istemiyorum. Ancak hem 17ubat 2006'da gelen ihbar mektubu ile ilgili Özçelik **(Mehmet Ali Özçelik'i kastettiği Özçelik soyismini yanlış söylediği anlaşılmaktadır)** görev almıştır hem de daha sonra Hrant Dink olayı sonrasında görev almış, görevi sırasında da esas olaya konu teşkil eden 17ubat tarihli F9 raporudur efendim. Bu F9 raporunu kendileri biraz önce söyledi biz 248 sayılı yazı ile ilgili dedi. Ben o 248 sayılı raporla ilgili soru turma görev emrinin dosyaya celbini talep ediyorum. Sayın Ramazan Akyürek'le bu soru turma sırasında görüşmelerini söylemişlerdi. Bu çerçevede soracağım. Bu görüşmeler sırasında F9 raporundan F4 raporundan kendilerine bahsedildi mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: 15 Ocak 2006 tarihli evet.

SANIK SABR UZUN: 17ubat tarihli.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: 15ubat evet.

MAHKEME ÜYESİ ÖMER KARAGÖL: 17ubat tarihinde gönderiliyor da haber raporunun tarihi 15ubat. 17ubat'ta üst yazı ile stihbarat Daire Başkanlığına gönderiliyor.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bizim dünkü şüpheli Bey'in ifadesinde de buradaysanız, takip etmişsinizdir. Bizim çalı mamız 248 sayılı yazı üzerine olduğu için bu konu herhangi bir şekilde gündeme gelmedi.

SANIK SABR UZUN: O halde 248 sayılı rapor zaten 246 sayılı raporun devamı durumunda. Çileri Bakanlığında 246 sayılı raporun gündeme getirilmesini istemeyen bir güç merkezi mi var? Ve bu görevlendirme yazısının da buraya getirtilmesini arz ediyorum

efendim. Buyurun.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bilginiz varsa payla ırsanız sevinirim, benim öyle bir bilgim yok.

SANIK SABR UZUN: Peki, Akyürek'ten bilgi aldık dediniz. Bu bilgi alma sırasında bize 246 sayılı rapor geldi diye size bilgi verilmedi mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

SANIK SABR UZUN: Peki.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Gündeme gelmedi çünkü o konu.

SANIK SABR UZUN: Evet. Peki bu soru turmalarınız sırasında stihbarat Daire Ba kanlı ına daha önce intikal etmi bilgilerin stanbul Cumhuriyet Savcılı ına olaydan sonra bir ölüm olayını soru turan Savcılı a gönderilip gönderilmedi ini ara tırdınız mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani eyle ilgili zaten söyledi im net. Konu ile ilgili. 248 ilgili bir çalı ma yaptık ve bu konuda stihbarat Daire Ba kanlı ının görevleri ve fonksiyonları nedir, ne de ildir onunla ilgili bir çalı mamız oldu bizim.

SANIK SABR UZUN: ntikal etmi di er bilgileri sormadınız. Gelen bilgiler neler, biz bundan soru turma yapıyoruz, bu konuda size bilgi geldi mi, gelmedi mi diye onu sormadınız, do ru mu efendim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani bizim çalı mamızdaki eyimiz 248 sayılı raporun durumu ile ilgiliydi.

SANIK SABR UZUN: Anladım. Peki benim hakkımda gelen ihbar mektubunda konuyu biraz açayım müsaade ederseniz efendim. Benim bankadaki mevduatım 116.000 lira. Fakat düzenlenen tevdi raporunda benim 400.000 lira mevduatım oldu u haksız kazanç elde etti im öne sürülüyor. Sa olsunlar. Ben görevden alınmıyorum, Ramazan Akyürek geliyor. Daha sonra Dink soru turmasından sonra Ahmet İhan Güler alınıyor. Ali Fuat Bey göreve geliyor. Her ikisinde de sizin eyiniz var incelemeniz, görevlendirilmeniz var. Benim hakkımda yaptı ınız ihbar mektubu ile ilgili yaptı ınız soru turmayla ilgili idareye nasıl bir tasarrufta bulunması konusunda ön raporunuz oldu mu efendim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle..

SANIK SABR UZUN: Yani görevden alınsın bu adam hırsız falan gibi.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sayın Ba kan biraz vakit alaca ı için..

MAHKEME BA KANI: Oturun anlatın.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Kendisinin çapraz sorgusu esnasında da bu anlamda bir takım iddiaları olmu tu. O çerçevede cevaplamak istiyorum. İmdi kendisi bizim tarafımızdan hazırlanan rapor üzerine görevinden alındı ını, mal varlı ı ara tırmasında banka mevduatının bilerek yüksek gösterildi i, duru mada 100.000 lira olan mevcudun 400.000 lira olarak gösterildi i ve kendisinin hırsızlıkla itham edildi ini ileri sürmü tür.

SANIK SABR UZUN: Do ru.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Do ru mu?

SANIK SABR UZUN: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Anlamı ım.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Basına da yansıyan ve daha sonrasındaki eylerde de benzer iddiaları sürekli olarak kendisi dile getirmi tir. Böylesine iddiaların Mahkemeniz nezdinde bulunmu olmasından dolayı do rusu hicap duymaktayım. Çünkü bu konu Mahkemenin konusu Hrant Dink vakasıdır. Hrant Dink olayını bütün yönüyle ara tırma konusudur. Ama Sayın Sabri Uzun maalesef kendisiyle ilgili olan bu konuyu bir takıntı haline getirmi tir. Her merciide her mahalde de her ortamda bunu sürekli olarak söylemek lüzumu hissetmektedir. Bu anlamda da bu fırsatı verdi iniz için de ben sizlere te ekkür etmek istiyorum. öyle ki, e er bu konuyla ilgili herhangi bir ekilde bir açıklama yapmaz isem sükut ikrardandır kabilince sanki bütün bunlar do ruymu ben kendisine haksız mal elde etti i ve bir takım yanlış ler yaptı ından dolayı suçlamı ım ekleinde bir kanaat olu masını

ve haksız ve yanlı rapor düzenlemi im ekindeki bir kanaatin ve algının olu masının sebep oldu unu dü ünüyorum. Bu konuda ayrıca müteveffa Hrant Dink ailesinin avukatlarından da özür dilemek durumundayım. Sabri Uzun'un mal varlı ı ve mal bildiriminde bulunmasıyla ilgili genel de erlendirmesi 2006 yılı Mayıs ayında iki Mülkiye Müfetti i olarak bize verildi. Kıdemli müfetti i burada nasıl ükrü Bey ise bu çalı mada orada Mithat Dumanlı idi. Halen kendisi Tefti Kurulu Ba kan Yardımcısı'dır ve görevine devam etmektedir ve kendisi kıdemsiz müfetti i olan Mehmet Ali Özkılınç olarak bana unları unları yapacaksınız dedi ve ben kendisiyle ilgili orada yapılmı olan eyde sadece disiplin raporu tanziminde bulundum. Gerek tevdi raporumuz gerekse de erlendirme raporumuz Mithat Dumanlı tarafından hazırlanmı tır ve kendisiyle ilgili düzenlenmi olan raporlar biraz önce de arzetti im gibi tevdi raporu, de erlendirme raporu kendisi tarafından düzenlemi tir ve çalı madaki görev da ılımı tüzü ümüz gere i zaten kıdemli Müfetti i Mithat Dumanlı'ya dü mektedir ve kendisi bu do rultuda görev bölü ümünde bulunmu tur ve bu yapılmı olan çalı malar neticesinde biz göreve ba ladı mızda siz görevden ayrıldı mız. 22 Mart 2006 tarihi siz burada da ifade ettiniz onu. 2006 tarihinde göreve ba ladınız. Peki bizim sizinle ilgili raporumuz ilk ne zaman? 29 Mayıs 2006. Yani siz görevden ayrıldıktan iki ay sonra ve o tevdi raporudur.

SANIK SABR UZUN: Görevlendirmeniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bilemem. Önemli olan sizinle ilgili sonuç do urucu i lem rapordur. O raporun tarihi 29 Mayıs'tır. u açıdan bizim konuyla ilgili hazırlamı oldu umuz bu raporu biz kendisine verdik ve kendisi zaten görevden ayrıldı tı. Konuyla ilgili yaptı mız yazı malar neticesinde menkul ve gayrimenkul varlıklarıyla ilgili hazırladı mız raporu konuyla ilgili yetkili olan 3628 sayılı Kanun gere ince Savcılı a ilettik. Tevdi raporu ekleyle iletilmi tir bu ve yetkili olan mercii de Savcı'dır. Zira yolsuzluk ve mal varlı ı ara tırması genel yargılama usulüne tabi de ildir. Memur yargılama hukuku dı nda bir konudur. Bu çerçevede oraya rapor iletilmi tir. Konuyla ilgili hazırlanan disiplin raporunun Emniyet Genel Müdürlü üne gönderilmesi sonrasında kendisinin Emniyet Disiplin Kurulundaki savunması esnasında öyle bir ifadesi var diyor ki, Garanti Bankası ube Müdür Yardımcısı bir hanımefendinin ismini zikrediyor orada ve o dedi ki, raporlardaki eksiklik ve yanlı lık müfetti lerden kaynaklı de ildir, bizim kendi sistemimizden kaynaklanmaktadır. Kendisi bunu söylüyor 2006 yılında. Ama daha sonrasında bakıyoruz konuyla ilgili olan bütün suçlamalarda bu bizim üzerimize geliyor. Çift sayma ve benzeri i lemle ilgili olarak daha sonrasında Mithat Dumanlı'ya hitaben Garanti Bankası Genel Müdürlü ünden Genel Müdür Yardımcısı imzasıyla var. Hatta bizim daha sonraki en son düzenlemi oldu umuz disiplin raporunda da söz konusu ey bu yazı vardır. Orada Genel Müdür diyor ki; "Sistem de i ikli i sebebiyle çift sayma i lemi olmu tur, bundan dolayı özür dileriz, sistemimizdeki arıza en kısa sürede giderilecektir" ekindeki bir yazısı var. Hal böyle iken biz sizinle ilgili de erlendirme raporuyla ilgili de erlendirme raporu olsun di er eylerle ilgili olarak bize yöneltmi oldu unuz suçlamalarla ilgili olarak çıktı aldım onu arzedeyim müsadenizle. urada bir bölüm var müsadenizle onu okumak istiyorum. Basın mensuplarıyla ili kileriniz de bizim görev çerçevemizde oldu u için, o konuyu da inceledi imiz için o da var. Basın mensuplarıyla ili kileri kamuoyunda üphe ve tartı malara yol açan gereksiz yorum ve imalarda bulundu u ve disiplin yönünden yapılacak i lemler olup olmadı ı, ayrıca de erlendirilen mal varlı ından önemli artı lar oldu u ve mal varlı ındaki de i iklikleri zamanında bildirmede i bilgi ve bulguların Sabri Uzun'un stihbarat Daire Ba kanlı ı görevine devam durumunun gözden geçirilmesiyle ilgili durumu ortaya çıkardı ı ancak zaten bu görevden alınmı oldu undan hakkında bu hususta yapılacak i lemle ilgili bir öneri getirilmesine ihtiyaç kalmadı ı. Sabri Bey biz sizin görevden alınmanızla ilgili herhangi bir öneri getirmi miyiz? Buradan öyle bir ey çıkmıyor. Ayrıca yürütülen inceleme ve ara tırmada belli bir tarihten önceki banka hesap hareketleri Özçelikler Yapı Kooperatifi ile Marmara Bir Yapı Kooperatifi üyeli ine ili kin bilgilere bu konuda düzenlenen tevdi

raporunda açıklanan olumsuzluklar nedeniyle ula ılamadı ı ve mal varlı ında de i meleri haksız kazanç niteli indeki gelirlerden kaynaklanıp kaynaklanmadı ı konusunda gere inin takdir ve ifa yetkisinin 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması Rü vet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu'na göre yetkili ve görevli Cumhuriyet Ba savcılı ına ait oldu u için burada bu konuyla ilgili kesin bir takım yargılara varılması olana ı bulunmamaktadır ve disiplin raporunda konuyla ilgili..

MAHKEME BA KANI: Tamam toparlayalım konu davamızla alakalı de il.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Tamam bitti efendim. Esas itibariyle haksız...

MAHKEME BA KANI: Görevden alınmanız daha önce olmu Sabri Uzun. Konumuzla alakalı de il. Kısaca iki üç cümle daha söyleyin bitirelim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Esas itibariyle haksız mal edinildi i ekinde olmayıp üphe ve tereddüt yaratan dolayısıyla açıklanması gereken hususlar ekinde de erlendirilmi olan hususlardaki üphe ve tereddütlerin ilgili banka tarafından 05.04.2006 tarih 920/14699 sayılı yazı ekinde müfetti li imize gönderilmi olup, gönderilmi olan hesap ekstrelerinde bazı i lemlerin mükerrer gösterilmesinden kaynaklanan üphe ve tereddütler oldu unun yapılan bu yeniden de erlendirme **çerçevesinde** istenilmesi üzerine anılan banka Genel Müdürlü ünün 25.01.2007 tarihindeki yazıdan anla ılması ve Cumhuriyet Ba savcılı ına yapılan soru turmada mal varlı ındaki artı la ilgili olarak takipsizlik kararı verilmi olması kararında ortadan kaldırım diye bahsediyor. imdi efendim burada bir husus daha var. Kendisi görevden alınmasıyla ilgili bu tarih uyu mazlıklarını falan bir kenara atmak ötesinde bir daha öyle bir ey var. Kendisinin yazmı oldu u kitap olsun, gerek eylerle ilgili olan konularda bir ey var. Söyledi i ey u, benim görevden alınmam bu konuyla ilgili olarak yazılmı olan bir di er kitap daha var Hanefi Avcı'nın kitabına atfen diyor ki; "Kara Kuvvetleri Komutanı Ya ar Büyükanıt'ın iste i üzerine oldu" diye kendi kitabında bahsi geçiyor ve bununla ilgili olarak bize ey yapıyor ve ayrıca 15, pardon 19 Mayıs 2015 tarihinde gazetede yine kendisiyle yapılmı olan bir mülakatta ve ben bunu tekzip etmek istedim, maalesef tekzip etme imkanım olmadı. Orada diyor ki; "Özkılınç'ın kendisiyle gerçe e aykırı rapor yazarak Emniyetteki paralel kadrola manın önünü açtı ı ve bu raporu sebebiyle ödüllendirilerek Devlet Denetleme Kurulu Üyeli ine terfi ettirildi imi" ileri sürdü.

imdi efendim görevden alınmasıyla ilgili kendi ikrarı var, kendisinin eyi var. Diyor ki; "Kara Kuvvetleri Komutanı Ya ar Büyükanıt alınmamı istedi." Cemil Çiçek'in zaten hükümet sözcüsü olarak açıklamaları var kendisini ele tiren, yeren ve ondan sonra kendisi görevden alınmı . 22 Mart tarihinden görevden ayrılmı . Bizim kendisiyle ilgili yazmı oldu umuz raporlar 29 Mayıs'ta ba lıyor, A ustos'da var, Haziran'da var ve daha sonrasında ise en sonunda ise Ocak ayında var ve bu kendisinin görevden alınmasını gerektirir herhangi bir öneri de dahi biz bulunmamı iken kendisi paralel yapının Emniyet içindeki yapılanmasını bizim hazırlamı oldu umuz rapor ve görevden alınmasını gerekçe göstererek muhtemelen benim u anda tutuklulu uma da kendisi sebep olmu tur ve ben 5 aydır da u anda tutukluyum. Ve bu anlamdaki isnat ve iftiralarını o kadar ileri bir boyuta götürmektedir ki i i Devlet Denetleme Kurulu boyutuna kadar getirmektedir. Devlet Denetleme Kuruluna ben üye olmamı da, size biraz bahsetmi tim, Tefti Kurulu Ba kan Yardımcısı iken Sayın Bakanımız ç i leri Bakanımız Be ir Atalay idi ve bununla ilgili ey yapılmı bir günü haberimiz oldu Tefti Kurulu Ba kan Yardımcılı ından alınıp Cumhurba kanlı ı Devlet Denetleme Kuruluna Sayın Cumhurba kanımız Abdullah Gül'ün tek imzalı, hiçbir ki inin teklifi olmaksızın tek imzalı kararnamesiyle ben atandım ve sene 2008. Kendisinin görevden alınması, ayrılması ve di er hadiseler 2006 yılında ve ben o arada Ba kan Yardımcısı olmu um bir takım çalı malarda bulunmu um. Özellikle müfetti lerin e itimi ile ilgili bir takım çalı malarda bulunuyorum ve sonrasında böyle bir atama oldu. Böyle bir atama çıktı ve benim gerek Ba kan Yardımcılı ına atanmam konusu gerekse Devlet Denetleme Kurulu

Üyeli ine atanmam konusunda hiçbir ki iden, hiçbir ekilde, hiçbir talebim olmamı tır. Böyle bir ey dü ünümü dahi de ilim. Amirlerim, büyüklerim takdir etmi ve beni bu makamlara layık görmü ler ve ben bu konuyla ilgili olarak de hep anlayı m udur: "Görev istenmez, talip olunmaz, görev verilir, verilen görevde en iyi ekilde yapılmaya çalı ılır." 27 yıllık meslek hayatımda yapmaya çalı mı oldu um tek ey bu olmu tur. Bu konuyla ilgili vermi oldu unuz fırsattan dolayı te ekkür ederim efendim.

SANIK SABR UZUN: Efendim, devam...

MAHKEME BA KANI: Dava konusuyla alakalı sorunuzu alalım.

SANIK SABR UZUN: Efendim.

MAHKEME BA KANI: Dava konusuyla alakalı...

SANIK SABR UZUN: Tabi dava konusuyla ilgili konu...

MAHKEME BA KANI: ahsile tirmeden.

SANIK SABR UZUN: Yok efendim. Efendim, Trabzon'dan gelen bu 246 nolu raporda bunlar eylem yapmayı dü ünüyorlar diyor. Tetikçi temini yok, para temini yok, silah temini yok. Bu konuda Faruk Sarı Eylül ayında diyor "bunlar Eylül 2006'da bu i ten tamamen vazgeçmi lerdı" diyor. Bu haliyle 17 ubat tarihli rapor hayali bir rapor oluyor. Tasarı halinde kalıyor ve daha sonra da bundan vazgeçiliyor. Benim sormak istedi im u efendim. Bu eylemin gerçekte tirilmesi için hazırlıkların tamamlandı ı tarih hangi tarihtir, yaptıkları soru turmada bunda tespitleri nelerdir?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani gerek ükrü Bey o konuyu açıkladı, gerek ben de açıkladım. Bu konuyla ilgili olarak çalı maları ükrü Bey yürütmü tür.

SANIK SABR UZUN: Ben o tarihte, haber raporu geldi i tarihte stihbarat Daire Ba kanıydım. Bana neden bu konuda sorumluluk atfedilmedi. Gerek Cumhurba kanlı ı Devlet Denetleme raporunda gerek daha önceki raporlarda bana herhangi bir suç atfedilmedi. 2014 tarihinde Savcı ifademi alana kadar ben bu konuların tamamen dı nda tutuldum. Oysa birinci derecede sorumlu olması gereken ki i bendim neden sorulmadı efendim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Dün ükrü Bey cevabını verdi diye dü ünüyorum.

SANIK SABR UZUN: Bir ey daha...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: stihbarat Daire Ba kanı'nın bu konuyla ilgili görevi belli. Mevzuatla belirlenmi koordinasyon görevi var. Bu çerçeve de de erlendirilmi tir. Devlet Denetleme Kurulu raporunda da aynı görü vardır.

SANIK SABR UZUN: Efendim, stihbarat Daire Ba kanı'yla görü tük dediler. Bu temelde soruyorum. Dink cinayetinden altı gün önce stihbarat Daire Ba kanı Ankara'ya ça rılıyor "derhal Ankara'yı terk et" pardon " stanbul'u terk et" deniliyor stanbul stihbarat Müdürü'ne. Bu konu kendilerine intikal etti mi acaba?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Etmedi.

SANIK SABR UZUN: Etmedi. Çok güzel. stihbarat Daire Ba kanlı ından Emniyet Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı ına Ahmet lhan Güler stanbul'daki görevinden alınsın Mu la veya Aydın iline bir yere tayin edilsin diye bir teklif yazısı gönderilmi mi? Bunu sadece biliyor musunuz, bilmiyor musunuz anlamında de il, Ahmet lhan Güler'in hakkında soru turma yaparken personel özlük dosyası gerek Personel Daire Ba kanlı ından gerek stihbarat Daire Ba kanlı ından iki yerden istihbarat personeli özlük dosyası olur, orada özlük dosyası incelenmi midir, Daire Ba kanlı ı böyle bir talepte bulundu mu diye önceden kendilerine bilgi verilmi mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Böyle bir bilgi yok. Böyle bir bilgi tarafımıza verilmi de il. Sorulması mı gerekiyordu bunun?

SANIK SABR UZUN: Hayır görü meniz sırasında...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani görü memizin eyi muhteviyatı belli. 248 sayılı yazı ile ilgili biz görü memiz oldu.

SANIK SABR UZUN: 248'in de görevi elinde olan ki i Ahmet İhan Güler. Onun hakkında ben teklif yazısı yazdım, o aciz, beceriksiz falan gibi bir mütalaada bulunabilirdi. O yazımızı Personel Dairesine alın denilebilirdi o anlamda sordum.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yok, hayır öyle bir ey konu gündeme gelmedi.

SANIK SABR UZUN: Di er bir ey Dink cinayetinin kamera kayıtlarını alıp ulusal yayın yapan televizyonlarda yayınlamak için irade gösterenlerden bir tanesi Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan di eri de Ahmet İhan Güler'dir. Bu haliyle sizin soru turmanız sırasında olayı aydınlatan ki iler kusurlu bulunmu duruma dü üyor. Bu konudaki cevabınızı alabilir miyim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Olayı aydınlatan derken?

SANIK SABR UZUN: Ulusal kanalda bu kayıtlar yayınlanıyor. Yayınlanınca Ogün Samast'ın babası bunu Trabzon'da görüyor bu i i yapan, eylemi yapan benim o lum diye gidip polise söylüyor. Onun yayınlanmasını sa layan ki i de Ahmet İhan Güler'le Selim Kutkan'mı . Bu konudaki tespitleriniz nelerdir efendim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani kimin yaptı mını, ne oldu unu falan ben bilmiyorum. Kimlerin yayınlattı mını, nasıl oldu unu eyini falan ve bu anlamdaki olayın aydınlatılması hala u andaki Mahkemenin çalı ması da o yöndedir. Bu cinayetin failleri kimlerdir, i tirak eden kimlerdir, azmettirenler kimlerdir bunlarla ilgilidir. Sadece oradaki bir görüntüdür yani anlattı mımız ey.

SANIK SABR UZUN: Efendim, Ahmet İhan Güler hakkında Personele yazılan yazı ortaya getirilmiyor. stanbul'dan Ankara'ya ça rılıp bir evde tehdit edilmesi dosya içerisinde yok ve o yazı do rultusunda o tehdit do rultusunda da müfetti li inizin hazırladı ı bir rapor var. Gelmek istedi im konu u; bir üst irade var o evde tehdit edilenlerin üstünde bir irade var. Bu raporu hazırlayanların üstünde bir irade var. ahıs hakkında Personel Dairesine yazılan yazının istenmemesi konusunda bir irade var. 246 sayılı raporun gündeme getirilme... Yani bir üst irade var. Bu üst irade FETÖ müdür?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sabri Bey bu konuyla ilgili cevabı galiba ükrü Bey verse daha iyi olur. Çünkü ben böyle bir üst irade unu bunu falan tanımıyorum ve konuyla ilgili herhangi bir çalı mam da olmadı. 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'ndaki yeminime ba ndan sonuna kadar sadık kaldım ve biraz önce savunmamda da izah ettim. Gerek Ramazan Akyürek gerekse di er iddianamede ismi geçirilen ki iler ile olay öncesinde de olay sonrası hiçbir ili kim olmamı tır ve bu konuyla ilgili e er en ufak bir eyler ili kilerini bulmu olsaydım gere ini yapmaktan da hiçbir ekilde çekinmezdim.

SANIK SABR UZUN: imdi benim ben hakim de ilim, benim kanaatimin hiçbir önemi yok. Fakat sizden kıdemli olan ükrü Bey, sizden kıdemli olan Mithat Dumanlı terfi edemediler ama bir güç sizi de terfi ettirdi. Beni ku kuya dü üren budur. Ona da cevap beklemiyorum, sizi de itham etmiyorum efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sayın Ba kanım...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Cevabını verin siz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Kendisi benden oldukça kıdemli, oldukça ya lı, oldukça üst düzey görevlerde bulunmu tur. Kimlerin neyi, nasıl terfi etti iyle ilgili olarak benim hele hele Cumhurba kanlı ı makamının benimle ilgili böyle bir tasarrufta ve böyle bir görevlendirmede bulunmasıyla ilgili söz söyleme cüretinde bulunmam dahi mümkün de ildir ve bunu da do ru da bulmuyorum, yakı ık da almaz böyle bir ey. Öyle bir ey kendisi e er ey yapabiliyor ise bunu, devlet görmü birisidir kendisi. E er öyle bir ey varsa Sayın Cumhurba kanımızla ilgili yazsın desin böyle böyle falan diye. Ben bunun yakı ık alaca mını da dü ünmiyorum. Bu konudaki ey de söyleyecek oldu um son söz de budur.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Sabri Bey bir saniye. Ben az evvelki

sorunun hani daha da anlaşılabilmesi bakımından Ahmet İhan Güler'e sormak istiyorum. Siz bu İstanbul stihbarat ube Müdürlü ünden alınma hususunda Ankara'ya çağırılmanız hususunu orada i te Ramazan Akyürek'le yaptığınız görüşmeyi Coşkun Çakar, Recep Güven ve Muharrem Durmaz'ın olduğu ortamda yine Fikret Salmaner'in olduğu ortamda konu ulanları Mülkiye Ba müfetti lerine aktarmı mıydınız?

SANIK AHMET İHAN GÜLER: O zaman aktarmamı tık. Kendileri bu konuyla ilgili herhangi bir soru da sormadılar. Konu da olmadığı için bu aktarılmamı tı o zaman.

MAHKEME BA KANI: Var mı başka sorusu olan?

SANIK AHMET İHAN GÜLER: Benim var efendim.

MAHKEME BA KANI: Do rudan soru istiyorum, olayla alakalı.

SANIK AHMET İHAN GÜLER: Tabii efendim. Mehmet Ali Bey, dün İbrahim Bey'e de sorduğum, 1 ubat 2007'de ilk benim ifadem alındı sizler tarafından. O ifademi ben dosyada bulamamı tüm ona dün Heyetimize tekrar arz ettim. Bir de o ifade sonrası bana bir yazı ile konuyla ilgili başka bir yazı geldikten sonraki dönemde başka bir yazı gibi i lemler yapıldı bilgi belge istenilmi ti o da sizin 1 nolu yazınızdı. Ben o yazıya da hemen ertesi günü bir cevap hazırladım. Hatta dün de demi tim DGM' de Savcı Bey'in odasında da size intikal ettirmi tim. Fakat daha sonra bunu dosya içerisinde bulamadım. Onu da dün Mahkemenize intikal ettirdim. İmdi ifademde ben bu gelen mahkemede 246, 248 diye ifade edilen eylemler baştan beri 9 nolu, 10 nolu haber, yani F4 haber raporu dediğimiz eylemlerdir. 246 dediğiniz 9 nolu haber, F4 haber formu. Ben bunlardan yani F3, F4 mantığından da kısaca bahsetmi tim yani bu yazı varsa bunun F3, F4'ü vardır. Bir sonraki arıvde baktığımızda Nisan ayında da bir arıvde not görünüyor. Demek ki onunda bir F3, F4'ü var. Çünkü eleman bulması diye de söylemi tim. Sizler bundan bu çok do al bir eylem bir yazıyla ilgili ben 248'le mi görevlendirildiniz yoksa Hrant Dink cinayetindeki kamu görevlilerin durumunu genel olarak mı incelemek için görevlendirildiniz tam anlayamadım ama 248 dahi olsa bu bir evraktır. Bu evrakın nerelere gittiği, bunun başka başka kopyalarını ara tırmak durumundaydınız. Hiç F3, F4'lerin stihbarat Daire Başkanlığına veya da Trabzon stihbarat ubesinden sormadınız mı?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani 248'le ilgili yapmış oldu umuz çalı ma belli.

SANIK AHMET İHAN GÜLER: Evet efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Öncelikli olarak bu eylemin yazının gereği için İstanbul'a gelmesi olması, gereği konusunda neler yapıldığına bakmak...

SANIK AHMET İHAN GÜLER: Bilgi için de stihbarat Daire Başkanlığına...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Oraya gitmi eylem yapılmı . Biz geldik sizle de görüştük.

SANIK AHMET İHAN GÜLER: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bu konuyla ilgili neler yapıldığını sizden sorduk.

SANIK AHMET İHAN GÜLER: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Siz de konuda kendinizce do rudan do ruya yazıyla ilgili olarak yaptıklarımızı bize anlattınız. Ben de özellikle bu konuyla ilgili olarak Celalettin Cerrah'a herhangi bir bilgi verip vermediğiniz konusunda eylem yaptık. Siz de olmadığınızı söylediniz.

SANIK AHMET İHAN GÜLER: İmdi Mehmet Ali Bey benim sorumu u. O anlattığımız de il. Yani 248 dediğimiz İstanbul stihbarat Daire Başkanlığına giden yazının temelinde F4 haber formu var. İmdi dava konumuz olan konu da F4'te geçen metin ile lafızla bu yazıdaki metin arasında fark olduğu u. Birisinde ses getirecek dendiği di erinde öldürülecek dendiği i. Ya o yüzden zaten bu davanın ana konularından birisi de bu. Sizin 248 dediğiniz yazının temelinde bu F4 haber formu içeriği i var. Bunu merak etmediniz mi, soru bu. Hani bana ne sorduğunuz kısmını sormuyorum. Yani stihbarat Daire Başkanlığından

veya Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünden bu F4 formunu istemeyi dü ünmediniz mi, hani eksik bir ey mi yaptınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: öyle oradaki ey ifade ses getirici eylem ifadesi var ve bombalama eyleminin faili olan Yasin Hayal'den bahsediliyor orada.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Benim sordu um F4'ü merak etmediniz mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır imdi oraya gelece im.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Buyurun.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: E er ortada bir bombalama var ise ses getirici bir eylem varsa siz bunu yani yumurta atmak u olarak, bu olarak falan de erlendiriyor iseniz burada bir yanlı lık oldu unu dü ünüyorum.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Efendim burada zaten yani o de erlendirmeyi zaten burada sanki görevlilerin ço u aynı de erlendirmeyi yaptı tek bir a ızdan bu yumurta meselesini. Benim sordu um u. Burada temel olan bir F4 formu var. Bunu hiç merak edip stihbarat Dairesinden veya da Trabzon stihbarat ubesinden sormayı dü ünmediniz mi? Sorum bu. Ben yumurta kısmını zaten sizin gibi dü ünen herkes söyledi onu biliyorum.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: unu söyleyeyim ben. Yani bombalama eyleminin kapsamı açısından bu i öldürmeyi de kapsandı ndan dolayı herhangi bir ekilde bunun görü mesidir, unu, bunu falan onunla ilgili herhangi bir eyimiz falan olmadı.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Te ekkür ediyorum yani F4 ile ilgili sordum siz cevap vermek istemiyorsunuz. F4'ü, F4'ü niçin sormadınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: unu ey yapmak istiyorum. Bu konuyla ilgili çalı mayı do rudan do ruya ben yürütmedim bir. Bununla ilgili çalı mayla ilgili yapmı oldu umu ben size söyledim. Fırınla ilgili olan çalı mayı yaptım. Gidilip gelinmedi ine bakıldı...

MAHKEME BA KANI: Mikrofona konu alım. Mikrofona.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Pardon. Fırınla ilgili çalı ma yapıp yapılmadı mı, Trabzon'a yazı ile dönü olup olmadığı na baktım. Yazı ile herhangi bir dönü ünüz oldu mu bilmiyorum. Yazı...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Fırına bakmak ve yazıyı yazmak benim görevim miydi Mehmet Ali Bey?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: O yazının muhatabı kimdi? O yazının muhatabı stanbul stihbarat ube Müdürlü üydü.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ve gere i yapmak konusunda, yazmak konusunda benzer eyleri yapmak durumundaydı.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Fırına gitme, tekrar söylüyorum fırına gitme, tahkikatı yapma, yazıyı yazma görevi ube Müdürünün müydü? imdi Hakan Bakırcıo lu Bey ısrarla sordu. Orada ba ka görevliler var niçin sadece ben soru turmaya tabi tutuldum, niçin benle ilgili istediniz. imdi bu soru akla geliyor. Soruyorum, fırına gidip bakmak benim görevim miydi? Ki diyorsunuz ki raporda yazılıyor "Bo bir arsa ve in aat malzemeleri" orada in aat nalburu yok diyorsunuz. Demek ki...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bo bir alan..

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Bo bir alan dediniz. Zaten raporda da bo bir alan ve üzerinde de in aat malzemeleri var diyor. Yani in aat malzemeleri kalkmı olabilir. Üstünden zaman geçmi . Bunları de erlendirirken ba ka görevliler var. Bu görev benim görevim de il. Ben onların yazdı ı yazıya imza atmakla görevliyim. Onları hiç dü ünmediniz mi? Yani di er görevlilerin sorumluluklarını?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sayın Ba kan, stihbarat ube Müdürlü ünün görevlileri fırını bulmu mu?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Bulmu ?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Fırınla ilgili herhangi bir çalı ma yapmı lar mı?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet. Osman'ın orada olmadı nı ö renmi ler.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bunu tutana a ba lamı lar mı?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Ba lamı lar.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bize verdiniz mi o tutana ı?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Verildi.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bize verdiniz.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet verildi.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Tutanak.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet. O tutanak dosyada var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Böyle bir ey ben hatırlamıyorum.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Var efendim. Yani dosyada var. Yapılan tahkikat raporu dosyada var yani. O zaman soruldu, söylendi.

KATILANLAR VEK L Av. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Tahkikat raporu ama fırın tespit edilemedi diye bir tahkikat var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Fırın yok yani.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Var var efendim. ki tane fırın var, burada Osman Hayal diye birisi yok diye var. Yani fırın...

KATILANLAR VEK L Av. HAKAN BAKIRCIO LU: Bahse konu...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Tüylüo lu fırını.

KATILANLAR VEK L Av. HAKAN BAKIRCIO LU: Yok, yok

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Efendim öyle, telefon, adres bilgisinde Tilro lu fırını var, Tilro lu diye geçiyor. O bölgede Tilro lu fırını yok. ki tane fırın var birisinin adı Tüylüo lu. Osman Hayal'de 3 ay önce oradan ayrıldı . O fırında 3 ay öncesinden daha önce çalı mı bu da tahkikat raporunda var efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: O çalı mayı ben yaptım diye hatırlıyorum.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Hayır. Siz fırına gidip, zabıtayla beraber gidip, polisle beraber gidip orada Osman Hayal çalı tı mı diye sordu unuzda " Evet geçen sene çalı tı Ekim - Kasım ayı gibi de buradan ayrıldı" diye söylüyorlar ama polislerin yapmı oldu u çalı ma u; Osman Hayal orada mı de il mi? Bir de bakıyorlar bilgisayardan Osman Hayal zaten Trabzon'da. Yani Osman Hayal oradan ayrıldı zaten. Oradaki istihbaratın yapaca ı ey Osman Hayal'in orada olup olmadığı, 3 ay önce, 5 ay önce çalı ıp çalı madı ı de il. Fırını da tespit ediyorlar Osman Hayal'in olup olmadığı nı da tespit ediyorlar. Buyurun efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sayın Ba kanım. Benim yapmı oldu um çalı mada ben yerine gittim, yerinde incelemede buldum ve Belediye'nin yetkilileriyle, zabıtalarıyla gittim ve orada Kaymakamlık yetkilileri de vardı. Ve gittim söz konusu yerde bo bir alan oldu unu gördüm. Sonrasında sorduk Tüylüo lu fırını nerededir diye? 100 veya 150 metre ileride bir yerde oldu u söylendi ve biz de gittik ve orada kendisinin çalı tı nı ve yevmiye defterinden de belli bir miktar maa ödendi i ile ilgili eyi falan aldım, fotokopisini çektim, tutana a ba ladım ve rapora koydum. Ben burada unu merak ediyorum, böyle bir çalı ma yapıldı ise yapılması gereken ey bu çalı manın Trabzon'la payla ılması gerekmiyor muydu? Biz kendisini suçlamamız sebebi de o yani.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet efendim...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Biz zaten...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Benim sorumda uydu Sayın Ba kanım. Bu çalı mayı yapması gereken polis memuru, komiser, amirlerin hiçbirisine soru turma istemezken, soru turma yapmazken bu çalı manın muhatabı ben de ilim. Sadece bana istemenizi sormu tum siz cevabı verdiniz. Yani orada bu cevap yazılmamı . Yazılsa ben

imzalardım ve telefonla görü lümü ki bu konular Mahkeme duru ma sürecinde konu uldu. Burada Hakan Bey'in de sordu u soru uydu. Yani sorumluluk bende de ilken bana soru turma istediniz ama di er sorumlular ile ilgili soru turma istemediniz o tarihte.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani bu konuyla ilgili kurumun ba ında olan sizsiniz. Yazı sizin parafınızdan geçmi .

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Efendin benden sonra bana tekrar gelmemi yani yazı gelse ben imzalayaca m.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Sormak durumunda de il misiniz?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Efendim bende unu diyorum. Bana sordu unuz gibi di er sorumlulara da sormanız gerekirdi diye soruldu size. Ben de onu tekrar size soruyorum. Yani sormanız gerekmez miydi di er bakan, eden, yazmayanlara?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hakan Bey'in sorusu yanlı hatırlamıyor isem Emniyet Müdür Yardımcıları ve di erleriyle ilgili.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet, di erleri i te.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani astla ilgili herhangi bir soru yönelttiniz mi bana?

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Hayır bakan ben eyi söyleyeyim. Ben stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerine dair tespitlerin önemli oldu unu söyledim. Dilekçelerimizde zaten bunu beyan ettik. Biz stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin daha geni kapsamlı bir ekilde soru turulması gerekti ini söylemekteyiz. Söyledi imiz eyin kendisi budur. Hani eyi de okuyayım isterseniz bu 24 ubat 2006 tarihli evrakı da okuyayım. Hani bunu üzerinden tartı ıldı, hani daha rahat tartı ılsın. Deniyor ki; "24.10.2004 tarihinde McDonald's restoranına el yapımı bomba atan Yasin Hayal'in ilimize gelece i, Ümraniye'de, Sarıgazi'de bir fırında çalı tı ı bilinen Osman Hayal'in yanında kalaca ı ve Yasin Hayal'in 538 719 31 81 nolu telefonu kullandı mın bildirilmesine üzerine yapılan çalı mada söz konusu telefonla irtibatla olan 538 204 41 04 numaralı telefonun Osman Hayal adına ilimiz Ümraniye İçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 Tirilo lu Ekmek Fabrikası adresine kayıtlı oldu u tespit edilmi tir. Adresle ilgili yapılan tahkikatta Ümraniye İçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 sayılı adresin tek katlı oldu u, yakla ık 50 metrekare alan üzerine kurulu bulundu u, i yeri önünde i yerine ait demir örgülerle çevrilm 100 metrekare civarında bo arsanın bulundu u, i yerinin nalburiye ve in aat malzemeleri üzerine faaliyet gösterdi i, daha önce de söz konusu i yerinde kalebodur ve seramik malzemelerinin satıldı ı ba ka bir i yerinin faaliyet gösterdi i, Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi üzerinde yapılan ara tırmada Tilro lu Ekmek Fabrikası isminde bir i yerine rastlanmadı ı, bahse konu caddede Tüylüo lu ve Demircio lu isimli ekmek fırınlarının faaliyet gösterdi i bu fırınlarda yapılan ara tırmalarda Osman Hayal isimli ahsın tespit edilemedi i ekinde bilgiler istihbar edilmi tir. Bilgilerinize arz ederiz." Osman Hayal'e ait bir tespit yapılamadı ı söyleniyor bu evraka göre.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Osman Hayal'le ilgili bir tespit ve orada çalı tı na dair herhangi bir tespitte stihbarat ube Müdürlü ü yetkilileri bulunamamı tır.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Çünkü efendim Osman Hayal o zaman orada yok zaten 3 ay önce memlekete gitmi . imdi di er bir soruya geleyim ben efendim. Siz dosya içeri inde gördü üm Mülkiye Müfetti ler'iyle yaptı nız görü mede veya ifadede ilk defa bu F4'ü gördü ünüzü söylemi siz. Bir yanlı lık mı var yoksa daha önce DDK de erlendirme toplantısında ve raporunda görmemi miydiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Anlamadım, pardon.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: imdi dosya içerisinde Mülkiye Ba müfetti lerinin yazmı oldu u raporda ön incelemede sizin kendileriyle görü mede ilk defa F4'ü onlarda gördü ünü söylemi siz, gördü ünüzü orada bir yanlı lık mı var acaba?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet. Orada bir yanlı lık yok.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Yani Devlet Denetleme Kurulunda gördünüz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Gördüm.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Gördünüz. İmdi ifadenizde veya da çapraz sorguda 5 ubat 2007 tarihli yazdığınız rapor öncesinde 248 ve diğer belgelerle birlikte mevzuat çalışması yaptığınızı söylemişsiniz. Hangi mevzuatlar üzerinde çalıştınız efendim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Özellikle Koruma Yönetmeliği çünkü doğrudan doğruya eyimiz odur.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Bakın?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Stihbaratla ilgili olarak diğer yönetmelikler.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Hangi yönetmelikler?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hatırlayamıyorum şu anda yani hangileri oldu unu...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Stihbarat yönetmeliklerini nereden aldınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Stihbaratla olan çalışmamı ne oldu unu nasıl oldu unu eyini şu anda bilemiyorum. Ya Trabzon'dan almıştır. Çünkü ilk önce oraya gittik, orada bulduk, oradan aldığınızı düşünüyorum.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Mevzuatla ilgili herhangi bir tarihte 5 ubat 2007'den önce stihbarat Görev ve Çalışma Yani Tara ve Merkez Ünitelerinin Görev Ve Çalışma Yönetmeliğini, Yönergesini, teknik çalışmalarını, elemanla ilgili yönergelerin hiçbirisini aldığınızı ben bulamadım dosyada yani siz bunların hiçbirisini bir yerden istememi siniz. Benden almadınız. Stihbarat Dairesiyle de görüşürseniz, tabii siz izah edeceksiniz, oradan da almadığınızı anlıyorum ben. Yani siz bu mevzuat çalışmasını yaptınız da hangi mevzuatlara çalıştınız? Yani buradaki en temel şey istihbarat nasıl görev yapar? Yönetmelik vs. onlarla ilgili bir talebiniz olmaması. Siz mevzuatı nerede buldunuz da çalıştınız?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Stihbaratla ilgili çalışmamı biz yazıya döküp herhangi bir şey yapmıyoruz ki hiçbir yerde.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Yok ben stihbarat üyesi Müdürü'yüm. Benden bir mevzuat istemediniz onun için soruyorum.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Konuyla ilgili olan nereye gittiyseniz, nereye görevlendirildiyse giderek sizin bu konuyla ilgili olarak hangi çalışmamı neye göre yapıyor iseniz ilgili mevzuatı getirin deriz ve bu anlamda bir çalışma yaparız.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Te efendim benden böyle bir talebiniz olmadı.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Trabzon'a gitmişsiniz muhtemelen orada olmuştur diye düşünüyorum.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet. İmdi diğer bir sorum bu 248 dediğiniz bu İstanbul'a gelen yazıyla ilgili benim Hedef Ahıslar Tamimi'yle ilgili ifademde hani o günkü ifadem bugün de aynı şekilde bir ifadem var ve o gün bana bir yazıyla soruyorsunuz ben size ertesi gün elden bütün evraklarla birlikte bu yazıyı da veriyorum. Dosyaya da intikalini arz ettim. Hedef Ahıslar diye bir Tamim veriyorum. Bunun de erlendirmelerde de erlendirilmediğini görünce Ankara'ya giderek Teftiş Kurulu Başkanlığı'na elden de verdim 6 ay sonra, de erlendirilmediğini görünce. Ben yine dosyayı arıyorum bu Hedef Ahıslar Tamimi'yle ilgili hiçbir yerden siz bunu çek etmemi siniz yani bu doğru mu, sahte bir tamim mi? Diye bir talebiniz olmaması yani böyle bir tamim istememi siniz. Benim verdiğim Tamim üzerinde de ciddi bir de erlendirme hiç yapılmaması. Yani acaba bu mevzuatın içerisine dahil edil miydi bu tamim? Kincisi....

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: İmdi..

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Ben sorumu bitireyim. Ben orada bir yazı ma kod yazı ma aidiyet numaralarından bahsetmiştim bunu de i iki yerlerde Meclis Araştırma Komisyonu raporunda vs. İmdi yani istihbarat bütün Devlet dairelerinde, bütün Devlet

kurumlarından oldu u gibi yazı maların bir aidiyet numaraları üzerinden yapılması lazım. Bizde de 100, 200, 300, 400 diye eyler var aidiyet numaraları var. Bu gelen yazının numarası Hedef ahıslar Tamimi'ndeki hangi aidiyet numaraları üzerinden yapılması gerekti iyle ilgili de benim beyanlarım var. Bununla ilgili sorunuzu da ben göremedim. Yani stihbarat Dairesinden veya bizden bu yazı ma, aidiyet mevzuatı nedir, i te stihbarat Mevzuatı nedir, Hedef ahıslar diye bir tamim var bu nereden kaynaklanıyor bu tamim nedir diye sormadınız. Bunları ara tırmadınız mı yoksa ben mi göremedim?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: imdi hedef ahıslarla ilgili konuyu öncelikle cevaplayayım. Biliyorsunuz hedef ahıslarla ilgili olarak 2001 - 2002 yıllarında iki ey var öncelikli 2001 yılındaki...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Zaten bu konuyla ilgili olan amaç maddesinde bu açıklanıyor, söyleniyor. Bu bir ar iv çalı masıdır. Koruma hizmetlerinin sa lıklı bir ekilde yürütülmesi açısından düzenlenmi olan bir eydir, kaynaktır. Hedef ahıslar Programı'nda herhangi bir ekilde bir ki inin kayıtlı olması yahut da olmaması ba lı ba ina korunması gerekti i anlamında bir anlam ifade etmiyor.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Efendim benim sorum, benim sorum uydu. Siz bu mevzuatları kimseye sormadınız, Hedef ahıslar Tamimi'ni ben size verdim ve bunu ben dosyada bulamadım. Dün arzettim Mahkememize ben böyle bir ey vermi tim diye. Siz bunu stihbarat Dairesinden de sordu unuza dair, aldı nıza dair bir belge de yok. Yine unu hatırlatayım Sayın Ba kanım dün Levent Yarımel, Durmu Demirba 'ın stihbarat Dairesinden istemi oldu u 12 maddelik sorular var. Bunların içerisinde bu mevzuatlar var. Bu mevzuatlar sizin dosyanızda olsa bunlar onu tekrar oradan istemezlerdi. kincisi ükrü Yıldız CMK 135 dedi. Ben ilk geldi inizde ifademden önce bir 10 dakikanızı rica ettim. Dedim ki bakın efendim bu Yasin Hayal, Osman Hayal neredeymi ben size bir göstereyim. Bilgi lem Büro Amiri'ni ça ırdım dedim gir ifrenle göster, size gösterdim de il mi?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Siz bana sordunuz mu? Siz bunu CMK 135 göre mi aldınız diye, sormadınız. Çünkü zaten CMK 135'e göre stihbarat Dairesi bunu alıyor ve biz bundan istifade ediyoruz. Yani Levent Yarımel'le Durmu Demirba 'ın sormu oldu u sorular da mevzuatla ilgili sorular içerisinde bir de bu Osman Hayal, Yasin Hayal konusuyla ilgili bazı teknik bilgiler var dinlenme ve HTS bilgileri. Bunlar zaten stihbarat Dairesinin elinde var. Yani CMK 135'e gerek duymadan zaten bu kararlar alınmı bilgiler. Onlardan istifade edilebilir. Ben unu demek istiyorum. Sizin bu mevzuatları istemedi inizi anlıyorum ki o stihbarat Dairesinden bu tekrar sorulmu . Ben bu hedef ahıslarla ilgili de bir isteme rastlayamadım o yüzden soruyorum. Yani siz bunu imdi izah edebilirsiniz ama o zaman almamı tınız.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ahmet Bey. Sayın Ba kanım, Ahmet Bey soruyu hem kendisi soruyor hem kendisi cevaplıyor. E er müsaade ederse kendisi soruyu sorsun ben cevabını vereyim...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Bekliyorum cevabı.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani siz...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Sorum u. Hedef ahıslarla ilgili ve di er eylerle ilgili..

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Siz hedef ahıslarla ilgili yazıyı verdiniz ükrü Bey'e, yazısı muhtemelen onun yazısı oldu u anla ılıyor...

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet efendim verdim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ve bizde bunu yönetmelikler çerçevesinde, ilgili yönetmelikler çerçevesinde de erlendirdik ve bununla ilgili olarak Hedef ahıslar Programı'nda olan bir ki inin korunması yahut da korunmamasıyla ilgili olarak herhangi bir

zorunluluk olmadı ı ve asıl olan tehdidin ne oldu unun ilgili ube Müdürlüklerince yapılması gerekti iyle ilgili kanaatimizden dolayı da bu anlamda bir de erlendirmede bulunduk. Olan ey bu.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani elinizde zaten Hedef ahıslar Programı'nı siz vermi siniz. Di er yönetmelikler de var. Bununla ilgili uraya yazdık mı, buraya yazdık mı falan onun ara tırması, ne bileyim onu anlayamadım.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Bunu tekrarlayayım. Siz di er yönetmelikleri falan almadınız. Ki Levent Yarımel'le, Durmu Demirba stihbarat Dairesinden tekrar bunları soruyor bilirki i sıfatıyla. Siz benden de almadınız, ba ka yerden de almadınız. Hedef ahıslarla ilgili de erlendirme yapmadınız çünkü stihbarat Dairesinden onu da sormadınız. Size birileri bunu söyledi, u anlama geliyor dedi siz onun üzerine raporu tanzim ettiniz. Yani benden veya stihbarat Dairesinden bunu tekrar teyit etmediniz. Belki de bu tamim korsan bir tamimdi. Bilmiyoruz. Ben ona rastlayamadım dosyanın içerisinde, aldı nıza dair herhangi bir ey de yok.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Levent Yarımel'le ilgili görevlendirmede ben görevli miyim? Birincisi önce ona bir ey yapsak.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Siz de ilsiniz ama ben orada una atfediyorum. Yani onlar bu yönetmeliklerin hepsini tekrar istiyorlar.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Aynı eyi Sabri Bey de yapıyor. Yani olaylar arasındaki zaman ba nı kaybediyor ve u öyle oldu bu böyle oldu diyerekten belli yerlere varmaya çalı ıyor. Ben bilirki i görevlendirmesi konusunda görevli de ilim. O esnada ben **(??? ANLA İLAMADI 1:01:57)**

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Efendim görevli de ilsiniz. Ben size onunla ilgili soru sormuyorum, beni sordu um soru u. Onlar o zaman bu mevzuatları tekrar isteme ihtiyacı hissetti ine göre demek ki ükrü Bey'le sizin daha önce yapmı oldu unuz dosyalarda bu mevzuatlar yok diye yorum yaptım yoksa ey de il yani sizin orada bir sorumlulu unuz oldu undan dolayı örnek vermiyorum. Yani bu mevzuatları ben dosya içerisinde bulamadım. stihbarat Dairesinden resmen soruldu unu ben göremedim. Hani bunu burada heyetin de duymasını istiyorum. Yani size soruyorum siz aldınız mı, almadınız mı? Siz hatırlamıyorsunuz belki de.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bu evrakların niteli i nedir?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: stihbarat Çalı ma Yönetmeli i...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Niteli i, gizlilik derecesi nedir?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Bir kısmı gizli, bir kısmı çok gizli.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Çok gizli.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Yani bu anlamda herhangi bir ifadesi var mıdır bunun?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Vardır efendim. Çok gizliyi siz talep edersiniz, bu neticede çok gizli gizlilik derecesi çevrilip size verilebilir yada makamın emriyle bunların hepsi yapılır, verilir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bakılabilir.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: u an zaten hepsi dosyanın içerisinde var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Bakılabilir ve de erlendirilebilir.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: De erlendirilebilir.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ve biz bu anlamda de erlendirmeyi dün ükrü Bey'de anlattı, izah etti. Gizlilik derecesi sebebiyle bu konularla ilgili olarak yapılan çalı ma dosya üzerinden yapılmı tır ve onunla ilgili olarak gerekli kanaatimiz de rapora dercedilmi tir.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Yani onu demek istiyor Mehmet Ali Bey, Ahmet Lhan Bey diyor ki o bilirkiiler Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'ın istedi i bilgi ve belgeler var ya...

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Siz o dönemde sorumlu de ilsiniz zaten. Görevlendirme ve rapor hazırlama i lerini ükrü Yıldız yapıyor. Diyor ki aynı verileri sizin de toplamamız gerekirdi, sizin de elde etmeniz gerekirdi. Bunları niye elde etmediniz onu soruyor.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır muhtemelen bu yapılmı tır efendim yani bununla ilgili ben zaten anlattım. Yani görevlendirmeye ilgili olan benim görev alanım görevle olan eyler belli ve ükrü Bey bu konuyu hem Trabzon'da hem stanbul'da bununla ilgili çalı mayı yaptı. Bizim a ırlıklı çalı ma alanımızda yapılan eylerde Trabzon'la ilgili olan...

MAHKEME BA KANI: onu istemi ler Mehmet Ali Bey. İlk 6 maddede. Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Üniteleri Kurulu , Görev ve Çalı ma Yönetmeli i, yine stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönerge, stihbarat Operasyon Planlarının Hazırlanması, Yürütülmesi ve Sonuçlandırılması le ilgili Prensiplerin Çalı ma Yönergesi ile Merkez ve Ta ra Üniteleri Takip Yönergesi, stihbarat Metod ve Teknikleri ile ilgili yönerge ve talimatları talep etmi ler 16 ubat 2008 tarihli yazılarıyla. Diyor ki bunlar sizde yok muydu da istediler, de il mi?

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet efendim.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Sadece onları de il, devamındakiler de diyorlar ki zaten daha önce onlar usulünce elde edilmi verilerdir diyor. Dolayısıyla hani mahkeme kararı vs. alınmı tır. Dolayısıyla yeniden hani karar almaya gerek yok bunları alabilirdiniz diyor.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet efendim yani CMK 135'e gerek yok diye arz ettim efendim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır o an bilemeyiz. ükrü Bey burada efendim konuyla ilgili çalı mayı kendisi yaptı. Cevabı da kendisi ey yapabilir verebilir diye dü ünüyorum.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Benim sorularım bunlar efendim te ekkür ediyorum. Bu bahsetti i tahkikat raporu da o yazdı ımız, verdi im evrakların içerisinde var. Zaten burada görülüyor. Tahkikat raporunu sormu tu Mehmet Ali Bey'de onu da verdim.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Gördüm, gördüm.

SANIK AHMET LHAN GÜLER: Evet. Te ekkür ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Tamam mı, sorusu olan var mı?

SANIK AHMET LHAN GÜLER MÜDAF AV. MEL H ASIM GÜLER: Efendim ben bir hususun hatırlatılmasını isteyecektim gerçi sanık gördü ünü ifade etti. Biz dosyalarda bazı evrakları bulmakta zorlanıyoruz. Bunlardan bir tanesi müvekkilimin 01.02.2007 tarihinde ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç'a vermi oldu u ifade dün takdim ettik. Ben katılan taraf ve di er sanık vekilleri içerisinde dosyadaki yerini paylaşmak istiyorum. Bu 2016/32 esas numaralı dosyamızda biz bulamadık, 2014/221'de 12. klasörde sayfa 217 ve 218'de mevcut efendim. Bir di er husus da, tekrarlamak gibi olacak ama, müvekkilimin vermi oldu u dün üst yazısıyla birlikte Mülkiye Müfetti lerine hangi evrakların verildi i hususuyla ilgili. Bunların içerisinde 2. maddede memur raporu mevcut. Di er ilerleyen maddelerden bir tanesinde de 2002 yılındaki Sabri Uzun imzalı tamim var efendim, bu yazı da dosyamızda mevcut de il, bunu da dün Heyetinize, Ba kanımıza takdim ettik. Bunu da ayrıca tekrar etme ihtiyacı duydum. Te ekkürler.

MAHKEME BA KANI: Sorusu olan yoksa adli sicil kaydınızı okuyaca ım, nüfus

kaydınızı. Bayram ve Hafize o lu, Burdur, Gölhisar nüfusuna kayıtlısınız. Adli sicil kaydı yoktur eklinde gözüktüyor, do ru mudur?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Do rudur.

MAHKEME BA KANI: Nüfus kaydı. Yine Bayram, Hafize o lu, 10.06.1966 do um tarihi. Nüfus kaydı da size ait de il mi? Nüfus ve adli sicil kaydı size ait okuduklarım.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Sanık müdafii kimdir? Var mı beyanına bir diyece iniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı 2016/154439 soru turma sayılı dosyasıyla Mehmet Ali Bey tutuklu. O dosyadan tutuklu. Fakat 154439 bu numara aynı zamanda 104492 ile birle ti. ki tane numara var imdi orada. 104492 dosya ile birle ti. Bu dosyada 24 klasör evrak oldu. 24 klasör evrakın tamamı Hrant Dink dosyası evrakları. Mehmet Ali Bey'in herhangi bir ekilde dosya içerisinde FETÖ ile ba lantısına ili kin, 16 kritere ili kin Bylock'tur vs. hiçbir eyi yok. Biraz önce kendisi de ifade etti i gibi Sabri Uzun Bey'in bu konudaki söylemleri do rultusunda sanki üpheliymi gibi tutukluluk hali devam ediyor.

MAHKEME BA KANI: Talebi alalım.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Bu dosyadan 2016/32 sayılı dosyadan, 2016/154439 ve 104492 sayılı dosyalara Mehmet Ali Özkılınç'ın tutuksuz olarak yargılandı na ili kin bir yazı istiyoruz efendim, bilgi yazısı istiyoruz. Bunun yazılmasını talep ediyoruz.

MAHKEME BA KANI: Öyle bir bilgi yazısı veremeyiz. Siz zaten bu dosyanın Avukatlı mı yapıyorsunuz, kendiniz o bilgiyi verebilirsiniz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Yazdım, kendim yazdım verdim fakat 900 tane dosyadan dolayı...

MAHKEME BA KANI: Tamam talebiniz bu mu Avukat Bey? Talebiniz bu mu?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ MÜDAF AV. OSMAN ALTINTA : Evet.

MAHKEME BA KANI: Taman buyurun oturun. Savcılıkta ifade verdiniz mi Mehmet Ali Bey?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Hayır.

MAHKEME BA KANI: Müfetti lik safhasında herhalde ifadeleriniz var.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Onlara ekleyece iniz bir ey var mı? Aynı mahiyette zaten.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: u a amada yok Sayın Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Kabul ediyorsunuz, tekrarlıyorsunuz o beyanları da.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Duru malara katılmak istiyor musunuz? Siz nereden geldiniz?

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: Ordu.

MAHKEME BA KANI: Ordu'dan. Katılmak istiyor musunuz duru malara? Buradaki duru malara katılmak istiyor musunuz? SEGB S aracılı ıyla da hazır edebiliriz.

SANIK MEHMET AL ÖZKILINÇ: SEGB S aracılı ıyla olursa daha uygun olur.

MAHKEME BA KANI: Tamam. ükrü Yıldız aynı ekilde sizin bir talebiniz var mı?

SANIK ÜKRÜ YILDIZ: Aynı ekilde efendim.

MAHKEME BA KANI: SEGB S aracılı ıyla mı katılmak istiyorsunuz?

SANIK ÜKRÜ YILDIZ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Taleplerle alakalı Cumhuriyet Savcısından soralım. Talep ve tutukluluk durumlarıyla alakalı.

CUMHUR YET SAVCISI MEHMET YE LKAYA: 22. celse 18-2 nolu ara

kararı gere ince Terörle Mücadele übe Müdürlü üne, 18-5 numaralı ara kararı uyarınca Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına, 15 nolu ara karar gere ince Bilgi Teknolojileri Kurumuna, yine 18-4-2 nolu ara karar gere ince Trabzon Valili ine, 26 nolu ara karar gere ince Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesine, 26. celse 25 nolu ara karar gere ince Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına yazılan müzekkere cevaplarının beklenilmesine, tutukluluk konusunda da tutuklu sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, Mülkiye Müfetti leri ve Devlet Denetleme Kurulu raporları, dosya kapsamındaki F3, F4, F5 raporlarıyla yine sanıkların üzerine atılı suçun CMK 100 ve devam maddelerinde belirtilen katalog suçlardan olması ve tutuklamayı gerektiren sebeplerde herhangi bir de i iklik olmaması nedeniyle sanıkların tutukluluk hallerinin ayrı ayrı devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.

MAHKEME BA KANI: Katılan vekillerinin bir talebi var mıdır?

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Celse arası olursa verece iz yazılı olarak yalnızca Mustafa Öztürk'e ili kin Trabzon l Emniyet Müdürlü üne yazdı ınız müzekkereye yanıt verildi. Bütün belgeler istenmi ti. Yalnızca Trabzon'un di er illere yazdı ı yazılar geldi, o cevabi yazıların bir kısmı da ınık dosyalarda biz bulmamıza ra men onlar gönderilmedi. Bir de Mustafa Öztürk'e ili kin F3, F4 raporları var mı onların da gelen cevabi yazıda yok.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: imdi herhalde Trabzon sadece kendi yaptı ı yazı maları göndermi . stihbarat Daire Ba kanlı ından cevap gelmedi, stihbarat Daire Ba kanlı ı belki tamamını gönderir. Çünkü ba ka illerde bilgi mahiyetinde stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderdikleri için di erini bekliyoruz zaten. Daha sonra tekrar de erlendirme yapılır.

KATILANLAR VEK L Av. HAKAN BAKIRCIO LU: Evet Ömer Bey, ben tam da onu söyleyecektim. F3 ve F4 raporları da olabilir ama biz de Daire Ba kanlı ından yanıt gelsin ona göre gerekirse beyanda bulunaca ız diyecektim siz de aynı eyi söylediniz.

MAHKEME BA KANI: Var mı ba ka talebi olan katılan vekillerinden? Sanık müdafilerinden, tutuklu sanıkların müdafileri, tutuklulukla alakalı. Sanıklardan evet Ramazan Akyürek. Tutukluluk durumuyla alakalı bir talebin var mı?

SANIK RAMAZAN AKYÜREK : Tutuklulu un devamına ili kin gerek kararlarda gerekse Savcının talebinde gerek savunmamda gerek bugüne kadarki celselerde tarafıma yapılan suçlamaların hemen tamamına yakını burada çürütülmü oldu u halde aynen halen aynı ekilde devam etmektedir. Mesela bir tanesi DDK raporudur. DDK raporu ek klasörlerde vardır ve orada çok açıkça yazıyor. Trabzon Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek 17 ubat 2006 tarihli yazıyı Trabzon Emniyet Müdürü olarak gönderdikten 3 ay sonra stihbarat Ba kanı olması hasebiyle bu yazıdan dolayı sorumlu tutulması do ru de ildir diyor. Bu ifade benim tutuklulu uma devam kararlarına gerekçe yapılan hususlardan bir tanesi yani tutukluluk durumunun tekrar gözden geçirilmesi hususunu arz ederim.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Di er sanıklardan talebi olan? Ali Fuat Yılmaz burada de il galiba. Kısa bir ara verelim.

SEGB S kaydına 15:42 itibariyle son verildi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ STEMGB :

1-Sesli ve görüntülü kayıtlarının yazılı metin haline getirilmesi için bilirki iye tevdiine, bu husustaki takip ve kontrolün sa lanması hususunda Mahkememiz üye hâkimlerinden Hâkim Ömer Karagöl'ün görevlendirilmesine,

2-Sanıklar **Ali Fuat Yılmaz** ve **Ramazan Akyürek**'in üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden "dosya içerisinde bulunan F3, F4, F5 raporları ve bu raporların içerikleri, maktul yönünden tehdit atmosferi olu tu una dair tanık anlatımları, maktulün yargılandı ı dosyalar, yargılama sırasında

meydana gelen olaylar, sanıkların suç tarihi ve öncesindeki konumları, görevleri, müfetti ler tarafından düzenlenen tevdi raporları, Mülkiye Müfetti leri, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen raporlar, di er sanıkların tutuklu sanıklarla ilgili anlatımları, dosyada daha önce stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesince verilen karar, Yargıtay ilâmı içeri i, Mahkemece Yargıtay bozma ilâmına uyulması, TEM ube Müdürlü ü raporları, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının cevabi yazıları ve kayıtları, 16/02/2008 tarihli Levent Yarımel ve Durmu Demirba isimli polis ba müfetti lerinin yazısı ve içeri i, log kayıtları, 17/01/2007 tarihli Yasin Hayal'in takip edildi ine dair rapor, tanık anlatımları, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ündeki sunucunun arızalandı na dair tutanak ve buna ili kin kayıtların silindi inin iddia edilmesi, sanık Sabri UZUN tarafından stihbarat Daire Ba kanı sıfatıyla hedef ahıslarla ilgili olarak yayımlanan 08/02/2002 tarihli tamim ve sair deliller" kapsamında kuvvetli suç üphesinin varlı nı gösteren somut kanıtlar bulunması, sanıklara atılı suçlardan silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek, silahlı terör örgütüne üye olmak, tasarlayarak adam öldürme suçlarının tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak varsayıldı ı 5271 sayılı CMK'nın 100/3-a, 2, 11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan olu u, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma ku kusunu somutla tırması, eylemlerin niteli i ve yo unlu u da dikkate alındı nda suçlarının sübutu halinde sanıklara verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü olu u, yüklenen bir kısım suçların a ır cezalık i lerden olu u, sürdürülen tutuklama tedbirinin orantılı olu u, tutuklama ko ullarında de i iklik bulunmaması, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sa lanamayacak olu u hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALLER N N DEVAMINA,**

-Tutuklulu un devamına yönelik kararlara, kararı ö rendikleri tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize iletmek üzere dilekçe vererek veya tutana a geçirilmek kaydıyla ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle **STANBUL 15. A İR CEZA MAHKEMES** nezdinde itiraz edilebilece ine,

-Sanıkların duru ma gün, saati ve yerinde **belirtilen duru ma salonunda** hazır bulundurulmalarının istenmesine,

3-Savunması tamamlanan sanıklar **ükrü Yıldız** ve **Mehmet Ali Özkılınç**'ın geçici sevkle stanbul'da bulunduruldukları Ceza nfaz Kurumuna müzekkere yazılarak, gelecek duru mada bizzat hazır edilmelerine gerek olmadı ının ve daha önce buldukları Ceza nfaz Kurumlarına sevklerinde Mahkememiz açısından sakınca bulunmadı ının bildirilmesine,

4-Sanık Yasin HAYAL'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Tekirda 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Ogün SAMAST**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Kocaeli 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Hamdi EGBATAN**'ın duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Özkan MUMCU**'nun SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Mu E Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Osman GÜLBEL**'in duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **ükrü YILDIZ**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Sincan T Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumu'na, sanık **Mehmet Ali ÖZKILINÇ**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Ordu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

5-Sanıklar Ahmet skender, Co gun Çakar, Yunus Yazar, Ömer Faruk Kartın, Serkan ahan, Mehmet Akif Yılmaz ve Yılmaz Angın hakkındaki yakalama emirlerinin devamına, infazlarının beklenmesine,

6-Dosyada isimleri geçen tanıklar Levent Yarımel, Durmu Demirba , Engin Yılmaz, Recep Güven, Fikret Salmaner, Teyfik Cantürk, Bülent Köksal, brahim Pala, brahim evki Eldivan, Volkan Altunbulak, Özcan Özkan, Bahadır Tekin, ammaz Demirta , Hakan Aydın Türkeli, Selim Kutkan, Aptulla Öztürk, Seyfi nan, Necmettin Emre, Vedat Yavuz, Ali Lo o lu, Mehmet Akın, Ay egül Genç, Yasemin Tu çe (nan) Tümer, Mutalip Ünal, Hacı Ali Hamurcu, Ümüt Denka , Murat Çakan, Tarkan Göçen, Muammer Güler, Hasan Arslan, Sadık Turan Alp, Davut Ate , Nedim ener, Hasan Çobano lu (Sanık Ramazan Akyürek tarafından dinlenilmesi istenen), Abdulkadir Aksu, Be ir Atalay ve Aykut Cengiz Engin (Sanık Celalettin Cerrah müdafisi tarafından dinlenilmesi istenen) beyanlarının alınması hususunun **sanık savunmalarının alınmasından sonra DE ERLEND R LMES NE,**

7-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın 20/09/2016 tarih ve 0998965 sayılı yazısında yer verilen, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nün 08/03/2008 tarih ve 057003 sayılı yazısı ile 03/03/2008 tarihinde arızalandı ı gerekçesiyle stihbarat Daire Ba kanlı ı'na gönderilen T Z (Teknik zleme) sunucusu olarak kullanılan DCGNV1J/39676 seri numaralı Poweredge 1800 model cihazın harddiskinin HEK'e (hurda-eskimi -kullanılmaz) ayrılan harddiskler arasında bulunup bulunmadı ı ve bu harddiskler arasında bulunması halinde içerisinde veri bulunup bulunmadı ına ili kin çalı maların neticesinin beklenmesine,

8-22. celse (15) numaralı ara kararı gere ince Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın 25/10/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1167230 sayılı yazısı ekinde gönderilen tablonun bir sureti eklenmek suretiyle yazı ekinde açık kimlik bilgileri ve kullandıkları telefon hatları belirtilen sanıklar Engin Dinç, Faruk Sarı, Hasan Durmu o lu, Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Mehmet Uçar'ın kullandıkları telefon hatlarının adli ve önleme dinlemesi kapsamında dinlenip dinlenmedi inin bildirilmesinin ve bu ekinde tedbir kararı alınmı sa buna dair karar ve karara esas talep yazısı ve sair tüm evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesi için Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumuna yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

9-22. celse (16) numaralı ara kararı gere ince Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız tarafından düzenlenen 11/03/2008 tarih ve 138/15 sayılı raporun dosyamız kapsamında bulunan suretinin onaysız oldu u ve eklerinin bir kısmının dosyamız içerisinde yer almadı ı ve bulunanların onaysız oldu u, anılan rapor ve eklerinin bir kısım sanıklara yöneltilen suçlamalar bakımından önem arz etti i gözetilerek, Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız tarafından düzenlenen 11/03/2008 tarih ve 138/15 sayılı **raporun ve eklerinin aslına uygunlu u onaylanmı örneklerinin** çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için çileri Bakanlı ı Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı ına yazılan gere i için Emniyet Müdürlü üne gönderilen yazımıza ili kin Emniyet Genel Müdürlü ünün cevabi yazısının beklenmesine,

-Anılan rapor ve eklerinin onaylı örnekleri geldi inde dijital ortamda bir örne inin sanık Ramazan Akyürek'e verilmek üzere Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumu Müdürlü üne gönderilmesine,

10-Katılanlar vekili Av. Hakan Bakırcıo lu'nun kovu turmanın geni letilmesi taleplerine ili kin olarak;

10.1-28/10/2016 tarihli dilekçenin "A" harfi ile adlandırılan kısmında yer alan taleplerinin, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmada jandarma personeli hakkında yürütülen soru turma ile ba lantılı oldu u gözetilerek, anılan soru turma neticesine göre **bilahare de erlendirilmesine,**

10.2-22. celse (18.2) numaralı ara kararı gere ince koruma prosedürü açısından emsal te kil edebilme ihtimaline binaen Orhan Pamuk'a koruma verilmesine ili kin 21/12/2005 tarihli 1 Koruma Kurulu kararı ve dayana ı bilgi ve belgelerin, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünün 21/12/2005 tarih ve 22994-2205/210246 sayılı

yazısının, **istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Terörle übe Müdürlü ünün 20/12/2005 tarih ve bila sayılı yazısının**, M T istanbul Bölge Ba kanlı ının 21/12/2005 tarih ve 3 sayılı yazısının onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesi için istanbul Valili ine yazılan müzekkereye, gere i için da ıtımı yapılan istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele übe Müdürlü ünün verilecek cevabi yazının beklenmesine,

10.3-22. celse (18.4.1) numaralı ara kararı gere ince 10/02/2006 tarihinde Trabzon'da ç i leri Bakanı Abdulkadir Aksu ba kanlı ında yapılan Trabzon, Artvin, Bayburt, Gümü hane, Giresun, Ordu illeri valileri ile 1 Emniyet Müdürleri ve Jandarma Komutanlarının katıldıkları belirtilen toplantının ne amaçla yapıldı ının, toplantıya kimlerin katıldı ının, toplantıda alınmı karar/kararlar bulunması halinde bu kararların bildirilmesinin ve olu turulmu karar evrakı varsa bunun onaylı bir örne inin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için ç i leri Bakanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

10.4-22. celse (18.4.2) numaralı ara kararı gere ince 05/02/2006 tarihinde Trabzon'da i lenen Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Santaro cinayeti sonrası " 1 Emniyet ve Asayi Toplantısı", " 1 Asayi Koordinasyon Kurulu Toplantısı", " 1 Emniyet Komisyon Toplantısı" ve sair asayi ve güvenlik konulu toplantıların hangi tarihlerde yapıldı ının, yapılan toplantılarda Santaro cinayeti ve bu türden cinayetlerin önlenmesi hususunda alınacak tedbirlerin de erlendirilip de erlendirilmedi inin ve alınacak tebirlerin kararla tırılması halinde bu tedbirlerin neler oldu unun ve alınan tebirlerin, anılan toplantı ve alınan kararlara ili kin düzenlenen tutanak ve sair evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi,

-Trabzon'da yapılan " 1 Emniyet ve Asayi Toplantısı", " 1 Emniyet Komisyon Toplantısı"nın hangi periyotlarla yapıldı ının, katılımcıların kimler oldu unun, anılan toplantılarda Hrant Dink cinayeti tasarısı ve Yasin Hayal'in faaliyetleri konusunda toplantıya katılan birimler tarafından bilgi aktarımı yapılp yapılmadı ının ve bu konuların de erlendirilip de erlendirilmedi inin bildirilmesinin, bilgi aktarımı ve de erlendirme yapılmı sa buna dair tutanakların onaylı örneklerinin çıkartılarak, Mahkememize gönderilmesi için Trabzon Valili ine yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

10.5-22. celse (18.5) numaralı ara kararı gere ince Mustafa Öztürk'e (DP. No:3267739, TC. No:28357634884) ili kin dosyanın bir sureti ile adı geçen ki iye ili kin ba ka il emniyet müdürlükleri ve sair güvenlik birimleri ile yapılan yazı maların onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

10.6-03/11/2016 tarihli dilekçeye konu ki ilerden Ahmet İhan Güler, Ali Fuat Yılmaz, Ali Poyraz, Celalettin Cerrah, Co gun Çakar, Engin Dinç, Ercan Demir, Faruk Sarı, Hamdi Egbatan, Hasan Durmu o lu, Mehmet Akif Yılmaz, Mehmet Ayhan, Mehmet Uçar, Muhittin Zenit, Onur Karakaya, Osman Gülbel, Ömer Faruk Kartın, Özkan Mumcu, Ramazan Akyürek, Re at Altay, Serkan ahan, Tamer Bülent Demirel, Yılmaz Angın, Yunus Yazar'ın 17/01/2007-24/01/2007 tarihleri arasındaki telefon görü meleri ile ilgili Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na çalı ma yaptırılmasına, telefon irtibatlarına ili kin emalar düzenlenmesine ili kin talebinin; istanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmanın neticesi, buradaki konuya ili kin bilgi ve belgelerin de erlendirilmesi,Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 25/10/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1167230 sayılı yazısı ekinde gönderilen tablo, Emniyet Genel Müdürlü ünün 05/12/2016 tarih ve 37373650.518.(91282)-184-33935-179109 sayılı cevabi yazısı ekinde gönderilen telefon numaralarının kontrol edilmesi sonrasında **de erlendirilmesine**,

11-22. celse (25) numaralı ara kararı gere ince; Sabri Uzun'un istanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/337 Esas sayılı dosyasına sundu u beyanlarını içerir 04/12/2009 tarihli dilekçenin bir örne inin gönderilmesi için Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesine yazılan

müzekkere cevabının beklenmesine,

12-26. celse (22) numaralı ara kararı gere ince Kamuoyunda "Ergenekon" olarak bilinen dava ile ilgili olarak stanbul (Kapatılan) 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2008/209 Esas sayılı dosyasının soru turma ve kovu turma a amalarında tanık Engin Ba bars'ın beyan veya beyanlarının bulunup bulunmadı ı ara tırılarak tanık Engin Ba bars'ın beyan veya beyanlarının tespit edilmesi halinde buna ili kin tutanakların onaylı örneklerinin Mahkememize gönderilmesi için stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesine yazılan müzekkere üzerine Engin Ba bars'ın stanbul ve Tekirda Cumhuriyet Ba savcılıklarınca alınmı ifade tutanaklarının içerir 5 adet DVD'nin gönderilmi oldu u, ancak kovu turma a amasında beyanının alınıp alınmadı ına bilgi verilmemi oldu u ve duru ma tutanaklarının gönderilmemi oldu u anla ılmakla;

- stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesinin 19/12/2016 tarih ve 2016/315 Esas sayılı yazısı ekinde gönderilen 5 adet DVD içerisinden Engin Ba bars'ın stanbul ve Tekirda Cumhuriyet Ba savcılıklarınca alınmı ifade tutanaklarının çıktısı (ka ıda basılı) alınmı olmakla, anılan DVD'lerin stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesine iadesine ve stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesinden stanbul (Kapatılan) 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2008/209 Esas sayılı dosyasının kovu turma a amasında Engin Ba bars'ın tanık sıfatıyla ifadesinin alınıp alınmadı ının sorulmasına ve varsa ifadesine dair duru ma tutana ının onaylı bir örne inin çıkartılarak gönderilmesinin istenilmesine,

-Tanık olarak dinlenme talebinde bulunan Engin Ba bars'ın dinlenilmesi hususunun, stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesine yazılan müzekkere cevabına ve ifade tutanakları kapsamına göre **bilahare de erlendirilmesine,**

13-26. celse (25) numaralı ara kararı gere ince Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında tutulmakta olan LOG kayıtlarının (telefon ve ki i sorgulama) silinmesi iddialarına ili kin soru turma yapılip yapılmadı ının bildirilmesinin ve soru turmanın akıbetine ili kin Mahkememize bilgi verilmesi için Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

14- stanbul 1 Emniyet Müdürlü Koruma ube Müdürlü üne yeniden müzekkere yazılarak, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünün 21/12/2005 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.36.08.2005/5385 sayılı, 1 Koruma Komisyonunda karar verinceye kadar Yazar Ferit Orhan Pamuk hakkında "1 personelle yakın koruma" tedbirine dair "Valilik oluru" içeren koruma yazısının ve bu tedbirin alınmasına esas tüm bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin ve bilahare 1 Koruma Komisyonunda alınmı bir karar bulunması halinde bu kararın ve bu kararın alınmasına esas tüm bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesinin istenilmesine ve 14/11/2016 tarih ve aynı sayılı müzekeremiz gere inin tam olarak yerine getirilmemesi nedeniyle yazımız gere inin eksiksiz yerine getirilmesinin, aksi halde sorumlular hakkında yasal i lem yapılaca ının bildirilmesine,

15- Trabzon 1 Emniyet Müdürlü üne yeniden müzekkere yazılarak, 14/11/2006 tarihli ve aynı sayılı müzekeremize cevaben düzenlenen 24/11/2016 tarih ve 017710 sayılı cevabi yazılarında Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde 2004 yılında görev yapan **92719** sicil numaralı personel yerine sehven 922719 sicil numaralı Zonguldak 1 Emniyet Müdürlü ü kadrosunda görev yapan emekli çar ı ve mahalle bekçisine ili kin bilgi verilmemi oldu u belirtilerek, Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde 2004 yılında görev yapan **92719** sicil numaralı personelin açık kimlik bilgilerinin ve halen nerede görev yaptı ının bildirilmesinin istenilmesine,

16-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 29/11/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1333122 sayılı yazısının bir örne i eklenmek suretiyle müzekkere yazılarak, anılan cevabi yazının ikinci sayfasında yer alan,

-A ır ı Sol Faaliyetler kapsamında Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ından gelen yazılara istinaden Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (12) ki i ilgili Terörle

Mücadele Dairesi Ba kanlı ından gelen yazıların, bu yazıya istinaden yapılan çalı maların, Ba kanlı ımız tarafından konuya ili kin Ba bakanlık Koruma Dairesi Ba kanlı 1, Koruma Dairesi ve çe itli il emniyet müdürlüklerine yazılan yazıların onaylı örneklerinin,

-Bölücü/Ayrılıkçı Faaliyetler kapsamında Hedef ahıslar Programına veri giri i yapılan (2) ki i ilgili l Terörle Mücadele ube Müdürlükleri ile bilgi payla ımına dair yazıların onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

17-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına müzekkere yazılarak, 19/01/2007 tarihi ve öncesi dönemde;

- l istihbarat ube müdürlüklerinin birbirleriyle (13-900-0003) yazı ma kodunu kullanarak yaptıkları yazı malardan örnek mahiyetinde 10 adet yazı manın,

- l istihbarat ube müdürlüklerinin aynı yazı ma kodunu kullanarak stihbarat Daire Ba kanlı ı ile yaptıkları 10 adet yazı manın,

- l emniyet müdürlüklerinin aynı yazı ma kodunu kullanarak stihbarat Daire Ba kanlı ı ile yaptıkları 10 adet yazı manın,

onaylı örneklerinin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

18-Sanık Mehmet Ali Özkılınç müdafisinin, sanık Mehmet Ali Özkılınç hakkında Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından 2016/104492 sırasında yürütülen (2016/154439 sayılı soru turmanın birle tirilmesiyle) yürütülen soru turmada toplanan delillerin eldeki davaya ili kin olmasından ve sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın anılan soru turma kapsamında tutuklu oldu undan bahisle sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın eldeki davada tutuksuz yargılandı ının Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına bildirilmesine ili kin talebinin; bahsi geçen soru turmaya ili kin görev ve yetkinin Ankara'daki soru turma mercilerine ait olması, talebin buralara yapılabilece i ve soru turma mercileri tarafından istenmesi halinde bilgi verilebilece i hususları gözetilerek **reddine**,

19-Sanık Ahmet lhan Güler'in sorgusunun yapıldı ı 07-08/11/2016 tarihli duru ma kayıtlarının ses çözümlemeleri yapılmı olmakla ve sanık Ali Fuat Yılmaz'ın dijital ortamda (CD) tebli i için gönderilmi oldu u anla ılmakla, gelecek celse sanık Ali Fuat Yılmaz'ın, sanık Ahmet lhan Güler'e soru sorma hakkı tanınmasına,

-Sanık Ahmet lhan Güler'e gelecek duru maya katılması gerekti inin ihtarına,

20-Sanık Celalettin Cerrah müdafisi Av. Doç. Dr. Mehmet Köksal, sanık Tamer Bülent Demirel müdafisi Av. Kısmet Ece Çalı kan, sanık Ramazan Akyürek müdafisi Av. Adem Kaplan, sanık Hasan Durmu lu müdafisi Av. Özge Akba , sanık Ali Fuat Yılmaz'ın müdafisi Av. Senem Kutup'un mazeretinin kabulüne, duru ma gün ve saatini UYAP sisteminden ö renmelerine,

21-Gelecek celse öncelikle sanık Ali Fuat Yılmaz'ın sanık Ahmet lhan Güler'e soru sorma hakkı tanınmasına, akabinde sanık **Ali Fuat Yılmaz'ın** sorgusunun yapılmasına,

22-Duru manın **16-17-18-20/01/2017 tarihlerinde (4 gün süre ile) saat 09:30'a** bırakılmasına oybirli i ile karar verildi. **23/12/2016**

Ba kan 95147
(e-imza)

Üye 101212
(e-imza)

Üye 119220
(e-imza)

Katip 142193
(e-imza)