

T.C.
STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMES

DURU MA TUTANA I

DOSYA NO : 2016/32 Esas
DURU MA TAR H : 02/12/2016
CELSE NO : 26.

BA KAN : Canel RÜZGAR 39902
ÜYE : Ömer KARAGÖL 101212
ÜYE : Ça layan ÖZBAY 137280
CUMHUR YET SAVCISI : MEHMET YE LKAYA 104746
KAT P : Do an ARSLAN 135023

Belirli gün ve saatte 26. celse açıldı.

Tutuklu sanık **Ali Fuat YILMAZER** ve **Ramazan AKYÜREK**'in ba lı bulundu u ceza infaz kurumundan getirildi i görüldü. Ba sız olarak huzura alındı.

Ba ka suçtan hükümlü sanık **Ogün SAMAST**'ın ba lı bulundu u ceza infaz kurumundan getirildi i görüldü. Ba sız olarak huzura alındı.

Ba ka suçtan hükümlü sanık **Yasin HAYAL**'in Tekirda 2 No'lu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumunda, sanık **ükürü YILDIZ**'ın Sincan T Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, sanık **Mehmet Ali ÖZKILINÇ**'ın Ordu E Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, sanık **Hamdi EGBATAN**'ın Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda, sanık **Özkan MUMCU**'nun Mu E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda SEGB S aracılı ıyla hazır oldukları görüldü.

Tutuksuz sanıklar **Re at ALTAY**, **Ahmet lhan GÜLER** ve **Erhan TUNCEL** geldi, yerlerine alındı.

Sanık Ahmet lhan GÜLER müdafii **Av. Melih Asım GÜLER** geldi,

Sanık Onur Karakaya müdafii **Av. Tolga Yurdakul** geldi.

Sanık Re at ALTAY müdafileri **Av. Yavuz Selim BAYDAR** ve **Av. Orhan EK NC** geldi,

Sanık Engin D NÇ müdafileri **Av. Necdet PAKD L** ve **Av. Samet Can Olgaç** geldi,

Sanık Ramazan Akyürek müdafii **Av. Adem Kaplan** geldi,

Sanık Ali Fuat Yılmazzer müdafii **Av. Senem Kutup** geldi.

Sanık Ercan Demir müdafii **Av. smail Emre Telci** geldi,

Sanık Sabri Uzun müdafii **Av. Fikret Kart** geldi,

Katılanlar vekilleri **Av. Hakan BAKIRCIO LU**, **Av. Sebu ASLANG L**, **Av. Emine nci BULUR** ve **Av. Emel Ataktürk Sevimli** geldi, ba ka gelen olmadı.

Açık yargılamaya devam olundu.

Gelen evrakların okunmasına geçildi.

25. celse (2) numaralı ara kararı gere ince; Sanık Ali Fuat Yılmazzer müdafii **Av. Senem Kutup** ve sanık Ramazan Akyürek müdafii **Av. Adem Kaplan** Mahkememizce ayrı

ayrı cep telefonu numaralarından aranarak 01/12/2016 tarihli mazeretlerinin kabul edildi i, 02/12/2016 tarihli duru ma gününün kendilerine bildirildi i, bu konuda Mahkeme kaleminde tutanak tanzim edildi i anla ıldı.

Sanık Ogün Samast'ın e i aynı zamanda vasisi olan Selma Samast'ın 01/12/2016 tarihli dilekçesi ile e i Sanık Ogün Samast için stanbul Barosundan müdafî talebinde bulundu u anla ıldı.

Sanık Yılmaz Angın müdafî Av. Mehmet Yıldırım'ın mesleki mazeretinden dolayı duru maya katılamayaca ını bildirir dilekçe gönderdi i anla ıldı.

Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda hükümlü olarak bulunan sanık Ogün Samast'ın darp edildi ine, can güvenli inin bulunmadı ına ve Kocaeli 2 No'lu F Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna nakline yönelik dilekçesinin gere i ve takdir ifası için müzekkerenin Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılı ına gönderildi i anla ıldı.

SEGB S kaydına saat 10:39 itibariyle ba landı.

MAHKEME BA KANI: Ba layalım. Avukatınız burada zaten. Tamam, jandarma arkaya oturabilir, tamam. Arkaya otursun, ayakta durmanıza gerek yok. Açtın herhalde de il mi eyi? imdi daha önce kimlik tespiti yapılmı tı. Yasal haklar hatırlatılmı tı. Sizin hakkınızda iddianamede silahlı terör örgütü kurma veya yönetme, tasarlayarak öldürme, kamu görevlisinin resmi belgede sahtecili i, resmi belgeyi bozma, yok etme veya gizleme, görevi kötüye kullanma suçlarından 5237 sayılı TCK'nın 220/5, 314/1, 82/1-A, 37/2, 204/2, 43/1, 205/1, 257/2, 53, 63, 3713 Sayılı Yasa'nın 5. maddeleri gere ince kamu davası açıldı. Kimli iniz ve yasal haklarınız tahtında savunma ve delillerinizi bildirebilirsiniz, evet. Ba layabilirsiniz, evet.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SAVUNMASINDA: Ba layayım. Sayın Ba kanım, Sayın Heyet. Savunmamı üç bölüm halinde arz etmeyi planladım. Ba langıçta çok kısa özgeçmi im ile sürecin kısa özeti. Devamında iddianamede tarafıma yöneltilen suçlamalara maddeler halinde cevap. Sonra suçlamalara yönelik de erlendirme ile sevk maddelerine kar ı bir de erlendirme ile bitirece im. 1977 yılında ba ladı ım polislik mesle ime de i ik rütbe ve birimlerde birçok ilde görev aldım. Gözlü ü takmayı unutmum. 2000 yılında Adana ilinde stihbarattan Sorumlu l Emniyet Müdür Yardımcısı iken kendi iste imle stihbarat biriminden ayrılarak ba ka bir ile gittim. Ayrılırken l Emniyet Müdürümü, Valimi ve ayrılmak için iznini aldı ım stihbarat Daire Ba kanımı razı etmem kolay olmadı. Aralık 2003 - Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlü ü, Mayıs 2006 - Ekim 2009 tarihleri arasında da stihbarat Dairesi Ba kanlı ı yaptım. Üzerime yüklenen bütün görevleri tam bir özveriyle yerine getirmeye çalı tım. Hiçbir etkinli i olmayan hatta bir bürosu ve oturacak bir sandalyesi bile olmayan Merkez Emniyet Müdürü iken 2014 Mart ayında açılı a alındım. Bu nedenle polis kartımı ve tabancamı Emniyet Genel Müdürlü üne teslim ettim. Görev yaptı ım dönemde hiçbir adli ya da idari soru turmaya muhatap olmadım. Ancak 38 yıl sonra ubat 2015'te bu dava nedeniyle tutuklandım. Aralık 2003'te Trabzon l Emniyet Müdürü olarak göreve atandıktan sonra 2004 yılında Yasin Hayal tarafından Trabzon'da McDonald's bombalandı. Tüm Emniyet birimleri teyakkuza geçerek öncelikle failin bulunması çalı maları yapıldı. Polis Merkezinin çok yakınında önleyici ekiplerle di er birimlerin ve ekip ve devriyelerin en yo un oldu u ehir meydanında bombalama olması nedeniyle tüm birimlere gerekli ikazları yaptım. Aynı hafta içinde Yasin Hayal ismi ve adresi belirlenerek stanbul'da yakalandı ve adli makamlara teslim edildi. Uygun görürseniz oturmak istiyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Tabi.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Tamam. Maalesef ülkemizde hem dini hem de milli duygularda istismar faaliyetleri olmakta, bu tür faaliyetlerden Trabzon ili de etkilenmekteydi. Bu çerçevede stihbarat ube Müdürlü ümüz yaptı ı çalı malar sonucu

Yasin Hayal ve bu ekilde hareket eden ki i ve grupların takibi amacıyla Erhan Tuncel'i Yardımcı stihbarat Elemanı olarak belirlemi tir. stihbarat ube Müdürümüz Engin Dinç Hrant Dink'le ilgili 17 ubat 2006 tarihli ilk F3, F4 raporu üst yazısını tarafıma imzalatmı ve söz konusu rapor stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmi tir. stihbarat ube Müdürümüz hem eleman kontrolü hem teknik hem de fiziki takiple konuyu yakından izlediklerini ifade etmi tir. Bahse konu F4 raporundan sonra 8 Nisan 2006 tarihli ikinci konuyla ilgili ikinci F4 üst yazısını imzalatırken de stihbarat ube Müdürümüz yine Yasin Hayal'i eleman kontrolüyle fiziki ve teknik takipte yo un bir ekilde devam ettiklerini, ayrıca Yasin Hayal'in bir çay oca ı çalı tırmaya, bir takımında da futbol oynamaya ba ladı ını, eylem dü üncesinden vazgeçme e iliminde oldu unu belirtmi ti. 8 Mayıs 2006'da Trabzon'daki görevimden ayrıldım. Ben Trabzon'dan ayrıldıktan sekiz ay sonra maalesef Hrant Dink'e yönelik menfur eylem gerçekleş mi tir. Trabzon Emniyet Müdürlü ü'nden ayrılmam sonrasında Hrant Dink'e yönelik eylemin oldu u 19 Ocak 2007 tarihine kadar, haberin ilk kez alındı ı ve gerekli istihbari çalı maların yo un olarak yapıldı ı iki buçuk aylık dönem di nda sonradan bana intikal etmi , aktarılmı hiçbir bilgi söz konusu olmamı tir. Hem mesle im hem ahsi dü üncem itibariyle vatanda larımızın ya am hakkını korumak amacıyla gerekirse canını ortaya koymu bir polis olarak maalesef bugün Hrant Dink'i öldürmek için örgüt kurmak iddiasıyla, çok a ır ve haksız bir suçlamayla Mahkemeniz huzurundayım. Yargılamanın gelinen bu a amasında haksız ve mesnetsiz oldu unun anla ıldı ına inandı ım, hakkımdaki iddialar nedeniyle 2014 yılında Savcılı ın davetiyle kendim gelerek ifade vermi olmama ra men, Savcı Bey hakkımda yakalama kararı çıkartmı maalesef. Bu nedenle ubat 2015'te Ankara'da lojmanımdan alındım ve tutuklandım. İlk kez on dört ay sonra 2016 Nisan ayında Mahkemenize getirilebildim ve halen 22 aydır tutukluyum. Bir su imkanı var mı? Su var mı?

JANDARMA: Tamam, kendi suyu var getirece iz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Kendi suyum 2 litre. Burada 2 litre içemem.

MAHKEME BA KANI: Açılmamı sa ey yapın onu.

JANDARMA: Kendi suyu var.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: 2 litrelik su Ba kanım. imdi burada 2 litrelik suyu kaldıramam. Bu Avukat Bey'den gelen temiz su.

MAHKEME BA KANI: Tamam eyse.

B R DEN ÇOK K B R A IZDAN ??? 00:08:21: Açılmamı .

MAHKEME BA KANI: Açılmamı sa verebilirsiniz bir sakıncası yok.

SANIK RE AT ALTAY MÜDAF AV. ORHAN EK NC SÖZ ALDI: Açılmamı hiç açılmamı .

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Onu kaldır, kaldır.

MAHKEME BA KANI: Sizle ilgili söylemiyoruz onu ya.

SANIK RE AT ALTAY MÜDAF AV. ORHAN EK NC : Anladım.

MAHKEME BA KANI: Hani burada güvenlik eyi falan var o anlamda. Siz de hani üzerinize falan sakın bir ey alınmayın tamam.

SANIK RE AT ALTAY MÜDAF AV. ORHAN EK NC : Sayın Ba kanım açılmamı tı zaten.

MAHKEME BA KANI: Evet.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Beni çok iyi koruyorlar sa olsunlar ama malum Mahkemenize de sunmu tum bir dilekçe, DHKP-C tehdit etmeye devam ediyor cezaevinde Sayın Ba kanım. Ben de...

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Savcılı a gönderdik.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Okumu sunuz sa olun. Ben de stihbarat ube Müdürü kaynaklı, stihbarat ube kaynaklı eylem bilgisini ilgili makamlara bildiren bir Emniyet Müdürü olarak Dink ailesinin acısını payla ıyor, sorumluların tespitini en az onlar

kadar istiyorum. Sayın Mahkemenin de merhum Hrant Dink'in ailesinin de bilmesini isterim ki bu cinayette kimin sorumluluğu varsa elbette hesabını hukuk karşısında vermelidir. Ancak ne yazık ki ya anan süreç sorumluların bulunması amacıyla öte bir hal almıştır. Meslek hayatımda başarılı bulunan çalışanlarım nedeniyle yüzlerce takdir, taltif, teşekkür belgeleriyle ödüllendirildim. Bugün yıllarca emek verdim, namus ve erefimle çalıştım ve temsil ettim meslek hayatım boyunca mücadelesini verdim suçlarla ben itham ediliyorum. Hem mesleğim gereği hem de aklıma duygularım itibarıyla tüm insanların ayırım yapmaksızın yaklaşması amacıyla samimi gayret gösteren bir kişi olarak bugün Hrant Dink'i öldürmek için örgüt kurmakla suçlanmak bana çok ağır geliyor. İddianamede tarafıma yöneltilen suçlamaya göre Hrant Dink'in öldürülmesiyle İstanbul Stihbarat Şube Müdürü'nü de iştirake amacına ulaştırılmıyım. Bu gerekçeyle örgüt kurarak bu menfur cinayeti işlediğim. Meslekte 38 yılımı doldurmuş olduğum kademelerde birçok görev ifa ettikten sonra Stihbarat Dairesi Başkanlığına atanmış bir ilin Stihbarat Şube Müdürü'nü de iştirak için bir insanın ölümünü, öldürülmesini planladığımı iddiasını ortaya atanların bu iddiaya inandıklarını sanmıyorum. Her insanın hayatı benim için kutsaldır ve hiçbir amaç hiçbir insanın hayatı için pazarlık konusu olamaz. Hrant Dink için kimin ne yaptığı ya da yapmadığı dosyada mevcuttur. Hakkımda soruşturma açılmasından rahatsız olmama hakkım olmadığını biliyorum ama öldürenlerle örgüt kurdun, yönettin denirse bunun açık ve insafsız bir iftira olduğunu belirtmek isterim. Merhum Hrant Dink'e yönelik istihbari bilginin alınıp ilgili makamlara gönderilmesinden sonra 8 Mayıs 2006 tarihine kadar iki buçuk ay Trabzon Emniyet Müdürü olarak kaldım. Ancak tüm süreç boyunca hem Trabzon Emniyet Müdürü hem Trabzon Stihbarat Şube Müdürü hem İstanbul Emniyet Müdürü hem İstanbul Stihbarat Şube Müdürü hem de bu illerde görev yapan polis memuru, komiser, emniyet amiri yerine konarak suçlama yöneltilmiş tarafıma. Yine 9 Mayıs 2006 tarihinden 16 Ekim 2009 tarihine kadar Stihbarat Başkanlığı olarak görev yapmış olmama rağmen sanki Stihbarat Başkanlığı görevini ezelden beri yürüten ve bu görevden hiç ayrılmamış gibi bir yaklaşımla hazırlanan iddianamede Devlet tüzel kişiliğine ait tüm görev, yetki ve sorumluluklar şahsıma yüklenmek istenmektedir. Görev yaptığım Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nde de Stihbarat Dairesi Başkanlığı'nda da nerede görev yaptıysam orada bulunan personelle çalışmaya devam ettim. Gerek Trabzon Emniyet Müdürü'ymen gerekse Stihbarat Başkanlığı görevine atandıktan sonra ben gelmeden önce yetkililerce atanan orada görevli olan personelle çalıştım. Görev gereği üç buçuk yıl çalıştığım personelle bu görev öncesinde bir ilim kim bulunmadığı gibi görevden ayrıldıktan sonra da hayatın doğal akışı içindeki durumlarımda hiçbir personelle ilim kim söz konusu değildir. Görev yapmadığım dönemden ve görevli olmadığım yerlerde olan hadiselerden de sorumlu tutulmam istenmem hazırlanan iddianamenin ciddiyeti, hukukiliği, haklılığı konusunda açıkça tartışılmalı hale getirmektedir. Görevden ayrılışınız göreviniz yoktur. Göreviniz yoksa yetkiniz de olamaz. Görev ve yetki yoksa sorumluluktan da söz edilemez. Ancak bu hukuki gerçeğin aksine bilgiler içeren bir iddianame hazırlanmasının gerçek nedenlerinin sorgulanması gerektiğini düşünüyorum. İstanbul Stihbarat Şube Başkanlığı olmam sonrasında Hrant Dink ile ilgili olarak tarafıma bir bilgi gelmiyorsa elbette takipçisi olurum. Menfur olayın üzerinden 10 yıl geçtikten sonra olayı asıl mecrasından saptırma amacıyla aleyhimde verildiği ortada olan soyut ifade, iddia ve iftiraları üzümlerle karıştırdığımı belirtmek isterim. Hukuken doğru olmayan ve benim de bir insan olarak zoruma giden uyanık kadar gerek Savcılık gerekse Sulh Ceza Hakimliklerinde sonraki süreçte de maalesef Mahkemenizin de dosya ciddi olarak tetkik edildiğinde hatası, kusuru, yanlışlığı, eksikliği hatta kastı olanlar ortadayken hiçbir temeli ve dayanağı olmayan soyut ifadelerin gerçekmiş gibi bir ön kabule tabi tutularak tutukluluk devam ettirilmemiştir. Sanıyorum ki adil bir yargılama sonunda mutlaka tüm gerçekler ortaya çıkacaktır. Esasen Mahkemenin geldiği bu aşamada tarafıma yöneltilen suçlamaların haksızlığı benim de ayrıca açıklama yapmama gerek kalmayacak kadar ortaya çıktı. Ancak iddianamenin şahsiliği prensibi gereği ince

üphelilerin ki iselle tirilmi eylemleri ba lı ı altında 69. sayfa ile 76. sayfalar arasında yazılı, tarafıma yöneltlen suçlamalara gerekçe yapılan iddia ve daha do rusu iftiralara tek tek cevap vermek istiyorum. Birçok konu önceki duru malarda açıklı a kavu mu olsa da bana da do rudan ya da dolaylı isnatlar oldu u için kısa da olsa bazı konulara yeniden de inme ihtiyacı olacaktır. kinci bölüme geçiyorum efendim. ddialara tek tek cevap veriyorum. Birinci iddia, Trabzon Emniyet Müdürlü ü dönemimde Yasin Hayal grubuna operasyon yaptırmadı m ve bu nedenle kanundan kaynaklanan yükümlülü ümü yerine getirmedi im iddiası. Yasin Hayal'in Hrant Dink'e kar ı eylem dü üncesi ba ka bir kurumdan ula mı bir bilgi veya l Emniyet Müdürlü ümüzün 155 haber merkezine, herhangi bir ubesine, polis merkezine gelmi bir ihbar ya da ikâyet de ildir. ddiada da belirtilen F4 raporundaki bilgi stihbarat ubesinin yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı olarak elde etti i istihbari bir bilgidir. Bu tarz özellikle eleman kaynaklı istihbari bilgilerin de erlendirilmesi, payla ımı, operasyona dönü türülmesi hem mevzuatlara hem de mevcut uygulamalara göre hiçbir tereddüde mahal olmayacak ekilde stihbarat ube Müdürlü ü inisiyatifindedir. 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyetler Kanunu Ek 7. maddesi polisi istihbaratlar faaliyetleriyle yetkilendirmi tir. Ek 7. maddeden okuyorum. stihbarat birimleri istihbarat faaliyetlerinde bulunur, bu amaçla bilgi toplar, de erlendirir, yetkili mercilere veya kullanım alanına ula tırır denilmektedir. Bu çerçevede istihbarat birimleri olan stihbarat Daire Ba kanlı ı ve l stihbarat ube Müdürlükleri de elde ettikleri bilgileri bilginin niteli ine göre uygun gördükleri ekilde resmi yazı, bilgi notu, haber notu, toplantı ve benzeri yine uygun gördükleri makam ve birimlerle payla ırlar. Örnek vermek gerekirse, istihbarat birimlerinde resmi yazılar dı nda bilgi notu ve haber notu ekindeki bilgilendirme yöntemleri yo un olarak kullanılır. llerde istihbarat ubesi bir makama bilgi verecekse bilgi notu formatını kullanır. Ancak ilin Emniyet Müdürü, Valisi, Emniyet Müdür Yardımcısı, ilgili ube Müdürleri ve stihbarat Daire Ba kanlı ı, l Jandarma Komutanlı ı, M T Bölge Ba kanlı ı gibi kurumlarla di er illerin stihbarat ubeleri gibi ilgili birim ve makamlarla payla acaklarsa haber notu formatını kullanılır. Aynı ekilde merkezde de Daire Ba kanlı ı, stihbarat Daire Ba kanlı ı, uygun gördü ü bilgileri bilgi notu veya haber notu ile resmi yazı malar dı nda ilgililerle ula tırır. Haber notu da bilgi notu da stihbarat ubesi veya stihbarat Dairesi inisiyatifindedir. Merkezde Emniyet Genel Müdürünün veya ilde l Emniyet Müdürünün oluruyla yapılan bir yazı ma de ildir bunlar. O makamların da yani Emniyet Genel Müdürünün de merkezde, ilde de l Emniyet Müdürünün de da ıtımında yer aldı ı bir formattadır bu notlar. Bu çerçevede Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü bu bilgiyi o a amada bilgi notu veya haber notuyla payla mayı uygun bulmamı tır. O dönem Trabzon stihbarat ube Müdürü olan Engin Dinç ses getirecek eylem tabirinin ne anlama geldi ini açıklamak amacıyla çok sayıda haber notu örne ini mahkemenize göndermi olup, ek klasörlerde mevcuttur. Onun mahkemenize gönderdi i bu haber notlarından, ifadelerime örnek olması açısından iki tanesini size arz etmek istiyorum. Bir tanesi l stihbarat ube Müdürlü ünün yapmı oldu u haber notu, di eri de stihbarat Daire Ba kanlı ının yapmı oldu u haber notu. Bunların da ıtım bölümlerinde illerinde Sayın Vali. ç da ıtım diyor, Sayın Vali, Sayın Emniyet Müdürü, Özel Harekât ube Müdürü. Dı da ıtım, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı, 49. ç Güvenlik Piyade Tugay Komutanlı ı, Jandarma Komutanlı ı, l M T Müdürlü ü, Elazı stihbarat ube Müdürlü ü. stihbarat Ba kanının yaptı ı da ıtımda da, yapmı oldu u haber notu da ıtımında da iç da ıtımda Sayın Bakan, Sayın Müste ar, Sayın Genel Müdür. Dı da ıtımında da Genelkurmay Ba kanlı ı, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterli i, Jandarma Genel Komutanlı ı, M T Müste arlı ı gibi da ıtım haneleri var. Ben, bunlar ek klasörlerde olmakla beraber heyetin de görmesini arz ediyorum. Ayrıca tüm illerde l Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlükleri Vali ba kanlı nda düzenlenen l Emniyet Komisyon toplantılarının sekreteryasını yapar. 81 ilimizde Terör ube Müdürleri bununla görevlidir. l Emniyet

Müdürlü ünün Komisyonda sunaca ı dosyayı Terör ubesi tanzim eder. Bu dosyayı hazırlarken de Emniyet, 1 Emniyet Müdürlü ünün stihbarat ubesi de dahil olmak üzere ilgili tüm birimleriyle yazı ma yaparak komisyonda görü ülmesi gereken hususları ilgili birimlerden talep eder. Terör ubesi talep eder. O dönemde stihbarat ube Müdürünün F4 raporundaki Hrant Dink'le ilgili bu bilgileri 1 Emniyet Komisyon toplantısında görü mek üzere, görü ülmek üzere Terörle Mücadele ubesiyle payla madı ı biliniyor. Ancak stihbarat ube Müdürlü ü bilgilerin alındı ı o a amada eleman kaynaklı bu bilginin henüz istihbarat a amasında olması itibariyle payla ımlarını istihbarat çalı ma sistemati ine uygun olarak gere i için stanbul stihbarat ubesine, bilgi için de stihbarat Daire Ba kanlı na resmi yazıyla bildirmi tir. Zaten biz Engin Dinç'in sorgusu sırasında da ifade etti im gibi Engin'le bu konuları konu tuk ve Engin'in görü ü bu çerçevededir ben de Engin'in o görü üne o dönem itibariyle eskiden de stihbarat ube Müdürlü ü yapmı birisi olarak katılmı tım. Burada da ifade etmi tim onu. Yani stihbarat Birimleri elde ettikleri özellikle yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı istihbari bilgileri hangi a amada, hangi makam ve birimlerle, ne tür bir yazı mayla payla ılaca ı hususunda tam yetki sahibidirler. Bugünkü uygulama da yine aynı ekilde devam etmektedir. Zira di er istihbaratçılar da bilir ki ve Sabri Uzun da ifadelerinde söylemi ti ki yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı bilgiler çok önem arz eder ve stihbarat'ta de il ube Müdürü onu çalı tıran polis memurunun görü ü de dâhil çok önemli. Yani stihbarat tarihinde kaybedilmi ajanlar yani ehit edilmi ajanlar acı tecrübeleriyle ya andı ı için o yetki hususen stihbarat birimlerine tanınmı tir. Yani di er bilgilerden çok farklı bir anlamı vardır bunun. Burada stihbarat ube Müdürlü ü tarafından eleman kaynaklı istihbari bir bilgi alınması durumunda 1 Emniyet Müdürünün kanundan kaynaklanan sorumlulu unun ne oldu unu belirtmeliyim. stihbarata dayalı bir operasyon yaptırma görevinin kime ait oldu u mevzuatta belirtildi i ekliyle izah edildi inde bana yapılan suçlamanın haksız ve hukuksuz oldu u anla ılacaktır. Kanundan kaynaklanan yükümlülük konusu için öncelikle bizim mevzuatımıza bakmamız gerekir. Buna göre Emniyet Genel Müdürlü ü operasyon yönetmeli inde gerek Emniyet Genel Müdürlü ü operasyon yönetmeli inde gerekse stihbarat Daire Ba kanlı ı çalı ma yönetmeli inde stihbarat ube kaynaklı istihbari bilgiler ile bir operasyonun nasıl yapılaca ı çok açık ekilde tarif edilmi tir. stihbarat Daire Ba kanlı ı yönetmeli i 38. maddesi C bendinde yer alan, görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonları hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda merkez ve di er stihbarat ube Müdürlükleriyle 1 Emniyet Müdürlü ü icra birimleri arasında koordineyi sa lamak hükmüne binaen istihbari konularda il içinde her türlü operasyonel koordinasyon 1 stihbarat ube Müdürü'nün takdirine verilmi tir ve ilgili mekanizmayı o kanaatleri do rultusunda harekete geçirecektir. Emniyet Genel Müdürlü ü operasyon yönetmeli inin 9. maddesindeyse bu durum u ekilde izah ediliyor. stihbarat hazırlık çalı malarının operasyonu icraya yönelik çalı maları gerektirip gerektirmeyece i ilgili istihbarat birimi tarafından de erlendirilerek 1 Emniyet Müdürü'ne arz edilir. Bunlar ek klasörlerde var. DB 38. madde yönetmeli i, 61. klasör, sayfa 62'de. Emniyet Genel Müdürlü ü Operasyon Yönetmeli i de 9. maddesi de 61. klasör, sayfa 89'da ve devamında. Her iki yönetmelikte de stihbarat ube Müdürlü üne gelen istihbari bilgilere göre operasyonun yapılması yönünde kanaat bildirecek birimin ilgili istihbarat birimi oldu u açıkça belirtilmi tir. Hrant Dink'e yönelik eylem istihbaratının alındı ı 17 ubat 2006 tarihinden, stihbarat Daire Ba kanlı na atandı ım 8 Mayıs 2006 tarihine kadar iki buçuk aylık süreçte Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak görevliydim. 17 ubat 2006 tarihinde istihbarat çalı ma sistemati inde büyük hassasiyet gerektiren yardımcı istihbarat kaynaklı ilk bilginin elde edilmesi sonrasında bu çalı manın operasyonel anlamda olgunla tırıldı na dair bir bilgi tarafıma arz edilmemi tir. Dolayısıyla yönetmelikte belirtilen ekliyle stihbarat birimi tarafından istihbarat hazırlık çalı maların operasyonu icraya yönelik çalı maları gerektirdi ine dair bana arz edilen bir de erlendirme söz konusu de ildir. Tam aksine o

dönem stihbarat ube Müdürümüz olan Engin Dinç soru turmalar kapsamında adli ve idari makamlara verdi i bütün ifadelerinde benim de görevde bulundu um dönemi kast ederek bulunulan a amada operasyonel bir durumun söz konusu olmadığını, olmadığını kanaatinde olduğunu belirtmiştir. Nitekim Engin Dinç 26 A ustos 2015 tarihli Savcılık ifadesinde, benim görev yaptığım dönemde Yasin Hayal grubunun Hrant Dink'e yönelik eylemi dü ünçe a amasındaydı, eylemi gerçekle tirme adına herhangi bir fiili hazırlıkları bulunmamaktaydı, demiştir. Yine daha önceki ifadelerinden biri olan 12 Mayıs 2008 tarihinde müfetti lere verdi i ifade, operasyon için yeterli bilgi ve bulguya sahip olunmadığını dolayısıyla 15/2/2006 tarihli F4 raporunun operasyona dönü türülmedi ini belirtmiştir. Ayrıca burada mahkemeniz huzurunda da bu ifadelerini do rulayarak tekrarlamıştır. stihbarat ube Müdürlü ü stihbarat ube Müdürümüz verdi i ifadelerde süreci dikkatli ve anlık olarak takip etti ini, planlamaları kendisinin yürüttü ünü hatta elemanla bizzat görü mek suretiyle süreci hassasiyetle takip etti ini belirtmiştir. Ben Trabzon Emniyet Müdürlü ünden ayrılmadan evvel 8 Nisan 2006 tarihinde F3, F4 raporu üst yazısını imzalatırken de bana da konuyu eleman kontrolünde ayrıca teknik ve fiziki olarak hassasiyetle yo un bir ekilde takip etti ini Yasin Hayal'in de bir çay oca ı i letmeye ve bir futbol takımında oynamaya ba ladığını, eylem dü ünçesinden vazgeçme e iliminde olduğunu ifade etmiştir. ki buçuk yıllık Trabzon Emniyet Müdürlü ümün son iki buçuk aylık döneminde henüz vakıf olunan istihbarat a amasındaki ve eleman kaynaklı olması itibariyle de stihbarat ubesince takibi özel hassasiyet gerektiren yo un çalı malar yapılmı Trabzon'dan tayinim sonrasında da geli melerle ilgili tarafıma herhangi bir bilgi tarafıma intikal etmemiştir. Bu a amada konunun ba ka makam ve adli birimlerle payla ılarak operasyonel bir çalı manın ba latılmaması stihbarat ubesinin takdir ve inisiyatifinde olup stihbarat ube Müdürümüz Engin Dinç neden operasyon yaptırmadığını adli ve idari tüm ifadelerinde açıklamı , sonuç olarak operasyon yaptırmadığını iddiası hukuken ve fiilen do ru de ildir. Bu beyanlarıma burada ek olarak unları da eklemek isterim ki elde edilen istihbari bilgilerin payla ılmasına engel mi oldum? Operasyon yaptırmadığının hukuki dayana ı delili nedir? Bu konuda bir talimat mı verdim? Operasyon için yapılan çalı maya engelledim mi? cra birimlerinin bu konudaki taleplerini geri mi çevirdim? Bunlara verilecek cevap elbette hayır. Maalesef Savcılık iddianamenin hazırlanmasında ve bütününde suçsuzlu unu ispat edene kadar hiçbir delile gerek kalmadan Ramazan Akyürek suçludur, tutuklu kalsın dü ünçesiyle davranmıştır. kinci iddia, yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkartılmasına stihbarat Daire Ba kanı olarak benim onay verdi im iddiası. Trabzon 1 Emniyet Müdürlü üm sırasında stihbarat ubesinin Erhan Tuncel'in eleman olması için getirdi i teklifi imzalarken ve stihbarat Ba kanlı ım sırasında da Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün Erhan Tuncel'i elemanlıktan çıkarılma teklifini imzalarken de asla kanunlara mevzuata ve uygulamalara aykırı bir davranışımı söz konusu olmamıştır. Bu konularda nasıl davranılacağı na dair hususlar Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Hizmetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması Ve li i inin Kesilmesine Dair Yönerge do rultusunda icra edilmektedir. Benim gerek bu yönergede belirtilen hükümlere ve gerekse dönemin teamüllerine aykırı hiçbir davranışımın olmadığını hem yönerge hem de stihbarat Dairesinin inceleme raporu ortaya koymaktadır. Yardımcı istihbarat elemanı yönergesi dosyada mevcuttur. 67. klasör, 1. parça, sayfa 158'de. Ayrıca Savcılık makamının özel olarak Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkarılmasının kanuni mevzuata ve uygulamalara aykırı olup olmadığını konusunu istihbarat Daire Ba kanlı ına bizzat incelettirmiştir. O da ek klasörlerde 67. klasör, 1. parça, sayfa 110'da mevcuttur. ddiya makamının talimatıyla stihbarat Daire Ba kanlı ına yaptırılan bu incelemede özellikle ara tırılması istenen konular öyleydi, stihbarat Daire Ba kanlı ı Personel ube Müdürlü ünün C ube Müdürlü ünden görü sormadan yardımcı istihbarat elemanını istihbarat elemanlı ndan çıkarmasına onay vermesi stihbarat Daire Ba kanlı ımın

yürürlükteki mevzuatına ve yerle ik uygulamalarına uygun olup olmadığını. ki, Erhan Tuncel'in çok kısa süre içinde yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarılmasına karar verilmesi, stihbarat Daire Başkanlığının bu konudaki uygulamalarına uygunluğu ve benzer örnekleri olup olmadığını hususları, özellikle soruların içinden ben bu ikisini seçtim, sorulmuştur. stihbarat Daire Başkanlığının 30 Ocak 2015 tarih ve 50422 sayılı verdiği cevapta bahse konu dönemde yardımcı istihbarat elemanlarının sınıflandırılması, temini, çalıştırılması, ilikinin kesilmesine yönelik ilimler 2 ubat 1998, 9 Haziran 2011 tarihleri arasında yürürlükte olan Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve ilikinin Kesilmesine Ait Yönerge'ye göre yapılmaktadır. Yönergenin 2. kısım 5. maddesi, yardımcı istihbarat elemanlarının tasnifi ile ilgilidir. Bu yönergeye göre eleman Erhan Tuncel B grubu yardımcı istihbarat elemanıdır. Yani mutemet olarak adlandırılıyor. 8. kısım elemanın ilikinin kesilmesi ile kesilmesi ba lıklı 22. maddesinde yardımcı istihbarat elemanının çe itli sebeplerle çalışmak istememesi ve bundan sonra kendisinden kesinlikle faydalanılamayacağı kanaatine varılması halinde gerekçeli olarak merkeze yazılır ve alınacak onaya müteakip ilikini kesilir hükmü mevcuttur. Bahse konu dönemde döneme ait yardımcı istihbarat elemanlarının dosyalarının incelenmesi neticesinde ilgili yönergeye göre dü üm sürecinin 1 Emniyet Müdürlüğü'nün gerekçeli kararıyla merkeze yapılan talebe istinaden yapıldığı, gelen dü üm taleplerine ilikin merkez haber alma ubelerine görüş sorulmasına dair bir hüküm bulunmadığı, ancak yalnız A grubunda bulunan elemanlar için ilgili Haber Alma ube Müdürlüğüne görüş soruldu u. B grubunda bulunanlar için ise görüş sorulmadan doğrudan dü üm ilimlerinin yapıldığı, bu ilimin de yerle ik bir uygulama halinde oldu u. Yani Erhan Tuncel B grubu elemanı olarak duruyor. A grubu da olsa esasen yönergede herhangi bir talimat yok. Ancak uygulamada A grubu olanlarda ilgili Haber Almasından görüş soruluyor. Bu da uygulamada yerle ik bir durumda o dönemde. Erhan Tuncel'in Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 18 Mart 2006 tarihli ve 44991 sayılı yazısına istinaden deneme süresi sonunda B grubu mutemet safhasına alındığı. Yine Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü'nün 17 Kasım 2006 tarihli yazısı ile dü ümünün talep edildi i. 23 Kasım 2006 tarihli yazı ile de yardımcı istihbarat elemanlığından mevzuat hükümleri ve o dönemdeki yerle ik uygulamalar çerçevesinde ilgili Haber Alma ube Müdürlüğü'nün görüşü sorulmadan dü üm iliminin yapıldığı. Erhan Tuncel'in B grubunda mutemet eleman kategorisinde bulunmasından dolayı ilikinin kesilmesi iliminin mevzuat hükümleri ve o dönemdeki yerle ik uygulamalar do rultusunda yapıldığı. Bahse konu dönemde Erhan Tuncel'le aynı eleman kategorisinde olan çok sayıda B grubu mutemet elemanın dü üm ilimlerinin de aynı usulle gerçekleştirildi i tespit edilmiştir. Bu do rultuda istihbarat hizmetlerine uygun eleman temini deneme safhasına alınması, onay alınması, çalıştırılması, kontrolü, devri ve ilikinin kesilmesi gibi hususlar ilgili mevzuat hükümleri do rultusunda 1 Emniyet Müdürlüklerince stihbarat Daire Başkanlığından talep edilmektedir. Bahse konu dönemde yardımcı istihbarat elemanlarının temini, deneme, safhasına alınması, onay alınması, çalıştırılması, kontrolü, devri ve ilikinin kesilmesi ilimleri yönerge hükümlerine ve yerle ik uygulamalara göre gerçekleştirilmiştir. stihbarat Dairesi Başkanlığında mevcut bulunan yardımcı istihbarat elemanı kayıtlarında yapılan incelemelerde Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkartılması konusunda geçerli olan ilikini kesme sürecinden daha kısa veya benzer zaman aralığında tesis edilen ilikini kesme ilimlerinin mevcut olduğu tespit edilmiştir, denilmektedir. stihbarat Daire Başkanlığının yaptığı ara tırma sonucu verdiği cevap budur. Daire Başkanı olduğum dönemde hem yardımcı istihbarat elemanı yönergesi hem de İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı talimatıyla stihbarat Başkanlığına yaptırılan Erhan Tuncel'e özel çalışmaları hem mevzuata hem de yerle ik uygulamalara aykırı bir davranışının olmadığını göstermektedir. Üçüncü iddia. stihbarat Daire Başkanlığının Trabzon'a operasyon yapması İstanbul'a da Hrant Dink'e koruma verdirmesi için bilgi verilmesi gerek, bilgi vermesi gerektiği halde

vermedi i. Burada bana da bir sorumluluk yüklüyor Sayın Savcı. Ben 14 Aralık 2003, 8 Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon 1 Emniyet Müdürü, 9 Mayıs 2006, 16 Ekim 2009 tarihleri arasında da stihbarat Dairesi Ba kanlı nda bulundum. Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi ben Trabzon Emniyet Müdürü iken 17 ubat 2006 da Trabzon'dan stihbarat Daire Ba kanlı na ve stanbul Emniyet Müdürlü üne gönderilmi tir. Ba kanlı nın icra etmesi gerekti i ifade edilen hususlar bana de il o dönemdeki stihbarat Dairesi Ba kanına ve yöneticilerine sorulması, bu iddiayı da onların cevaplaması gerekir. Ben bu yazının Ba kanlı a intikal etti i zaman Trabzon Emniyet Müdürü idim. 3 ay sonra stihbarat Dairesinde görev aldım. 17 ubat 2006'da eylemden 11 ay önce Hrant Dink'e yönelik tehdit bilgileri alındı ı anda bu bilgileri resmi yazıyla gönderdi imiz dönemde stihbarat Dairesi Ba kanı Sabri Uzun, stanbul Emniyet Müdürü de Celalettin Cerrah idi. Yani ben de ildim. Ayrıca ben Trabzon'dan ayrıldıktan sonra cinayet tarihine kadar sekiz aylık, cinayet tarihine kadar geçen sekiz aylık dönemde Trabzon Emniyet Müdürü ben de ildim, Re at Altay idi. Emniyet Müdürlü ü ve Ba kanlık yaptı ım dönemde elde edilen istihbari bilgileri imzama ta ryan evraklarla gecikmeksizin ilgili makamlara yazılı olarak bildirdi im açıktır. stihbarat ube Müdürlüklerinin takip edecekleri bir planlı istihbarat operasyonu varsa Daire Ba kanlı ı Çalı ma Yönetmeli i gere i operasyon planına ait dosyayı hazırlayıp Ba kanlı a gönderirler. Merkezdeki ilgili Haber Alma ube Müdürlü ü operasyon dosyasını inceledikten sonra Emniyet Genel Müdüründen onay almak için Haber Almadan Sorumlu Daire Ba kan Yardımcısı ile birlikte Daire Ba kanına arz eder. Dosyayı Emniyet Genel Müdürünün onayı sonrası ilgili iline gönderir. İler arasında istihbarat operasyonu ile ilgili olarak koordineyi gerektiren hususlar oldu unda devreye girer, yine problem varsa çözer, gerekirse toplantı yapar ve destek olur. İhtiyaç halinde ya da bilgilendirme amacıyla do rudan ube Müdürü veya Haber Alma ubelerinden Sorumlu Ba kan Yardımcısı stihbarat Daire Ba kanına bilgi verir. Hrant Dink ile ilgili eylem bilgisi Ba kanlı a gönderildikten üç ay sonra 9 Mayıs 2006 tarihinde Daire Ba kanı oldum. Eylem tarihi olan 19 Ocak 2007 tarihine kadar da merhum Hrant Dink, sanık Yasin Hayal ve Ogün Samast isimleri veya konu ile ilgili olarak bana iletilen herhangi bir yazılı ya da sözlü bilgi olmama ve bir planlı istihbarat operasyon onayı da talep edilmemi tir. Dolayısıyla Daire Ba kanı olarak görev yaptı ım dönemde ahsıma, koordine etmedi suçlaması yersiz ve dayanaksızdır. Tekrar etmek isterim ki merhum Hrant Dink'e yönelik eylem yapılca na dair alınan istihbari bilgi ben Trabzon Emniyet Müdürü iken 17 ubat 2006 tarihinde gere i için stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne bilgi için de stihbarat Dairesi Ba kanlı na yazılı bir istihbari bilgidir. Yukarıda da belirtti im gibi Trabzon Emniyet Müdürlü ü yaptı ım dönemde stihbarat Ba kanlı na Hrant Dink ile ilgili raporları gönderen benim. 1 Emniyet Müdürü olmama ra men Ba kanlıkça yapılacak i lemlerden aynı zamanda ba kanımı im gibi benim suçlanmam asla hukuki de ildir. Bilginin alındı ı tarihte yapılması gereken i lemlerden sorumlu tutulması istenen bir Ba kan varsa ben de ilim, zamanın Daire Ba kanı Sabri Uzun'dur. Yani burada u aklıma geliyor, Sayın Ba kanım, Sayın Heyet. Bir futbol takımı dü ünelim, yani 22 tane oyuncu var kalecilerle beraber. Birisi topu aya na almı i te birisine pas atıyor. Sonra buradaki iddianameye göre bunu ekillendirirsek, ben bana gelen topu atmı ım arkada ima, ilgilisine, o da gol atacak veya taca atacak, ne yapacaksa yapacak. Ama o gere ini yapmamı , iddianameye göre, ee o top havada üç ay donmu mu? Kar ısına gidip de ben kaleye geçip ben mi kar ılamam gerekiyor? Yani ben belki örnek uygun de il ama bana göre tam uyuyor yani. O anda o pası alıp da yapması gereken neyse, onu yapması gereken ki i yerine 22 tane futbolcunun yerine 22'sinin yerine de burada beni suçlu gibi gösteriyor Sayın Savcımız. Bu do ru bir ey de ildir efendim. Belirtti im gibi 9 Mayıs 2006 tarihinde stihbarat Daire Ba kanı olduktan sonra 19 Ocak 2007 tarihine kadar stanbul ve Trabzon 1 Emniyet Müdürleri veya stihbarat ube Müdürleri ile merkezde Ba kan Yardımcısı veya ube Müdürünce tarafıma Hrant Dink ile ilgili yazılı veya sözlü hiçbir bilgi

intikal etmemi tir. Maalesef iddianamede Ogün Samast ismi de dâhil eylemle ilgili son geli meleri ve tüm detayı bildi im iddia edilmekte ancak dava dosyası ve eklerinde bu iddiaya ait bir delil sunulmadı ı gibi bugüne kadar da yapılan duru malarda görüldü ü gibi bu iddiayı teyit eden herhangi bir ifade ve durumla da kar ıla ılmamı tir. Tekrar olaca ı için bazı yerleri geçiyorum efendim. Dördüncü iddia. Trabzon Eski Emniyet Müdürü olmam nedeniyle stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a cinayetle ilgili bir ey bilmedi imi ifade etti im iddiası. ddia tam olarak u ekilde yazılmı , 19 Ocak 2007 tarihinde Hrant Dink eylemi i lendikten hemen sonra polis memuru Muhittin Zenit vasıtasıyla yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'e ula arak Hrant Dink eylemine ili kin bilgileri teyit etmesine ra men aynı gün geldi i stanbul Emniyet Müdürlü ünde Hrant Dink eylemini çözmek ve faillerinin kimli ini tespit etmek için çalı an stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerine ve bu konuda kendisine Trabzon Eski Emniyet Müdürü olması sıfatıyla bilgisi olup olmadı mı soran Celalettin Cerrah'a bir ey bilmiyorum diyerek stanbul ilinden ayrıldı ı, diyor. Öncelikle tekrar etmek isterim ki Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi cinayetten 11 ay önce ben Trabzon Emniyet Müdürü iken stanbul Emniyet Müdürlü üne ve stihbarat Ba kanlı ına gönderildi. Ermeni asıllı vatanda larımıza yönelik tehdit ile ilgili olarak cinayetten üç ay önce de uyarı tamimi stanbul ve Trabzon dâhil 81 ile gönderildi inde ise ben stihbarat Daire Ba kanı idim. Yani görevli oldu um zaman ve makamlarda konuyla ilgili bana iletilen istihbari bilgiler gecikmeksizin ilgili makamlara ve hususen Hrant Dink'in ya adı ı stanbul'a yazılı olarak gönderilmi tir. 19 Ocak 2007 günü olay sonrası, gece, 1 Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah yurt dı ından döndü. Henüz hakkında hiçbir bilgi bulunmayan Ogün Samast'ın olay mahallindeki kameralardan elde edilen görüntüsü kriz merkezinde bulunan heyete Emniyet Müdürü tarafından gösterildi. Ben de dâhil heyette hiç kimse Ogün Samast'ı tanımadı, 1 Emniyet Müdürü yurt dı ından dönünceye kadar ne 1 Emniyet Müdür Vekili ne de ba ka bir görevli Ogün Samast'ın resmini heyete göstermemi ti. Ancak iddianamenin geneline yansıtıldı ı gibi polis memuru Muhittin Zenit vasıtasıyla yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'e ula arak Hrant Dink eylemine ili kin bilgileri teyit etmeme ra men, denilerek, benim teyit etmesine ra men denilerek benim için, Ogün Samast ismi de dahil cinayetle ilgili tüm detaylar ve geli meleri biliyormu um da stanbul Emniyet Müdürlü ü personelinden saklamı ım gibi bir itham ve iftiraya maruz bırakılmaktayım. Bu arada ne stanbul Emniyet Müdürü ne de ba ka bir görevli Trabzon'un gönderdi i 17 ubat 2006 tarihli yazı da dâhil cinayet tarihine kadar stanbul'da ya amı olan merhum Hrant Dink'in bugün dava dosyasında mevcut olan çok sayıdaki tehdit bilgileri ile ilgili heyete herhangi bir bilgilendirme yapılmamı tir. Ne 1 Emniyet Müdür Vekili ne de ba ka bir görevli oradaki kriz merkezinde toplanan heyete herhangi bir bilgilendirme yapmamı tir. Ne yapmı tir? İlk Ankara'dan stanbul'a geldi imizde valilikteki basın açıklaması amacıyla yapılan ilk toplantıda olay anı ve olay yeri ile ilgili hususlardan bahsetmi görevliler. Sonrasında ilk basın açıklaması yapılmı tir. Henüz kimli i bilinmeyen Ogün Samast'ın resmini görebilmemiz için de 1 Emniyet Müdürü'nün gece yurt dı ından dönü ü beklenmi tir. Duru malarda da dinledi iniz gibi polis memuru Muhittin Zenit elemanla yapıldı ı, elemanla yaptı ı görü me sonrası C ube Müdür Ali Fuat Yılmaz'ın dönü yapararak verdi i bilgileri kendisi burada anlattı. Muhittin Zenit burada detayıyla anlattı. Zaten telefon tapesi de ortada. Yine Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı ile yardımcısı Ercan Demir ve Trabzon'daki di er istihbarat personelinin ifadelerine göre, burada da izah ettiler, 19 Ocak 2007 günü yani cinayet günü Yasin Hayal Trabzon'da ve konuyla hiçbir ilgisi yok. O günkü bilgi budur. Yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'den aldıkları, telefondan aldıkları ve yüz yüze yaptıkları görü melerde aldıkları bilgi bu ekildedir. Ayrıca Yasin Hayal Trabzon'da ve Trabzon oldu unu da görevliler görerek teyit etmi ler. Trabzon'un Ba kanlık'a çekti i bilgi notunu da burada bir cümle okumak istiyorum. Sizde durabilir bu. Kod Kemal Aslan, kod Memduh Aydın, kod Kür at Güne , kod

Salih Akar cinayet günü tutanak yapmı lar. Yasin Hayal'le ilgili Erhan Tuncel'le görü melerini yazmı lar. Trabzon'da oldu unu konuyla ne kendisinin ne Yasin Hayal'in hiçbir bilgisi olmadı nı ifade etmi ler. Yine Trabzon görevlileri Erhan Tuncel'le yaptıkları görü melere ait tutanakta Ogün Samast'ı tanımadı nı tutana a geçirmi ler. Bir de bütün bunları görevlilerden sonra stihbarat Ba kanlı ına bilgi notu eklide ube Müdürlü ümüz çekmi , son paragrafında da, efendim halen Yasin Hayal'le ilgili olarak halen ilimizde bulundu u görülen ahsın yakın çevresine McDonald's olayından dolayı kendisinin mimlendi ini, bu izi silmek için elinden geleni yaptı nı, artık kendi gelece ini dü ünlemek zorunda oldu unu, imdilik geçimini temin için babasıyla in aatlarda çalı tı nı ve tek dü üncesinin kendi gelece ini kazanmak oldu unu beyan etti ini ö renildi. Bunu nereden ö reniyorlar yani Erhan Tuncel'den ö rendiklerini görevliler rapor etmi , stihbarat ube Müdürlü ü de bu raporu bilgi notu olarak Ba kanlı a çekmi . C ube Müdür Ali Fuat Yılmazır veya operasyonlardan, Haber Almadan Sorumlu Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz da ikisinden biri de bunu bana bildirmi . Durum bu. Cinayete ilgili bilgileri gönderen ve hem eleman Erhan Tuncel'in hem de takibi yapılan Yasin Hayal'in ya adı ı il Trabzon, Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisinin gere i için gönderildi i il hedef olan merhum Hrant Dink'in ya adı ı il stanbul, her iki l Emniyet Müdürlü ü personelinde de ar ivlerinde de Yasin Hayal'in ismi, özellikleri, gerekçeleriyle birlikte eylem bilgileri mevcuttur. Aynı zamanda bu bilginin eleman kaynaklı oldu u zaten giden notta da yazmaktadır. Bir tek elemanın ismi yoktur. O da zaten mümkün de il yani. Kaldı ki yıllardır stanbul Emniyet Müdürü olan Celalettin Cerrah birçok kez hem aleni hem de ba ka yollarla ölüm tehdidi alan Hrant Dink'in içinde bulundu u tehdit atmosferinden haberdar olan bir ilin tecrübeli bir Emniyet Müdürü'dür. Cinayetten hemen sonra Ogün Samast ismi henüz bilinmiyorken, elimde hiçbir belge ve doküman bulunmadan, acilen Daire Ba kanlı ndan ayrılarak Ankara'dan stanbul'a intikal etti imde bana C ube Müdürü Ali Fuat Yılmazır'ın hatırlattı ı Yasin Hayal isminden çok fazlası stanbul ve Trabzon Emniyetinin ar ivlerinde ve personelinde mevcut olan bir bilgidir. Savcılıktaki ifademde Celalettin Cerrah'ın kendi ilinde hiçbir tedbir almadı ı için önleyemedi i cinayetin sorumlulu unu payla mak veya ba kalarına yüklemek için yalan söyledi ini, iftira etti ini ifade etmi tim. Ama maalesef onun yalan ve iftira olan iddiası do ruymu gibi kabul edilerek iddianameye alınmı tır. Hrant Dink'e yapılan eylem sonrası Daire Ba kanlı nda konuyla ilgili olarak Ba kan Yardımcısı ve ilgili personeli toplamak isterken Ba bakan do rudan ahsımı arayarak çi leri ve Adalet Bakanları'yla birlikte hemen stanbul'a gitmem için talimat verdi. Ben de 17:00 uça ına yeti mek üzere acilen Daireden ayrıldım. Bu arada olay günü Genel Müdür, Genel Müdür Yardımcısı, Terör Daire Ba kanı, M T Müste arlı ı, Jandarma stihbarat Daire Ba kanlı ı ile telefon görü melerim olmu tur. Kendi personelimin dı nda bunlarla da yo un bir görü me trafi i ya adı m. stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürü Ali Fuat Yılmazır ar ivde Hrant Dink eylemiyle ilgili Yasin Hayal ismini görüp beni bilgilendirdi. Ben de Trabzon Emniyet Müdürü oldu um dönemde Yasin Hayal'in Trabzon'da McDonald's'ı bombalayan ki i oldu unu, Hrant Dink'e yönelik eylem dü üncesiyle ilgili Trabzon'dan stanbul'a yazı yazıldı nı hatırladım. Cinayeti onun i lemi olabilece i dü üncesiyle acilen Yasin Hayal'in bulunması için C ube Müdürü'ne talimat verdim. O da bana mümkünse katilin kamera görüntülerinin bir an evvel medya verilmesinde yarar oldu unu söyledi. Ayrıca stanbul stihbarat ube Müdür Vekili Bülent Köksal'ı Yasin Hayal konusunda uyardı nı, yeni ve eski Trabzon stihbarat Müdürleriyle de temasa geçti ini, onlardan aldı ı bilgi üzerine eleman Erhan Tuncel'in önceden eleman olarak çalı tırımı olan polis memuru Muhittin Zenit'e ula tı nı ve Yasin Hayal konusunu açıklı a kavu turmaya çalı tıklarını belirtti. Zaten kendisi de bunları kısmen ifade etmi ti, buradadır C ube Müdürümüz, Eski C ube Müdürümüz Ali Fuat Yılmazır. O da anlatır. Ben olay sonrası Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz ve Ba kanlık C ube Müdür dı nda stanbul ube Müdür Vekili ve Trabzon ube

Müdürleriyle de görüşüm. İstanbul istihbarat übe Müdürü yurt dışında oldu u için görüşüm vekili Bülent Köksal Yasin Hayal'le birlikte bütün ihtimaller üzerinde durduklarını, kamera görüntülerine ulaşmaya çalıştıklarını, diğer birimlerle yoğun olarak çalışmaya devam ettiklerini belirtmiştir. Haber Almadan Sorumlu Başkan Yardımcısı Vedat Yavuz, C übe Müdürü Ali Fuat Yılmaz ile İstanbul ve Trabzon übe Müdürlerini bilgilendirdi ve yardımlaşma konusunda aksama olmaması çok seri davranılması, tereddüt gösterilmemesi, bilgileri ivedilikle birbirleriyle paylaşmaları, konuyla ilgili her türlü ihtiyacın Başkanımız imkânlarıyla karşılanması hususunda talimatlandırdım. Yani verdiğim talimat kendilerinin talimata gerek olmaksızın mevzuat gereği uymak zorunda oldukları aralarındaki işbirliğine destek hem de derlenen bilgiler ve konuyla ilgili gelişmelerin adli tahkikata katkı sağlamaktadır. Dosya kapsamında bugün de teyit edilen bilgilere göre olay günü hem Trabzon istihbarat übe personeli hem de polis memuru Muhittin Zenit eleman Erhan Tuncel ile hem telefon görüşmesi hem de yüz yüze görüşmeleri sonrası elemandan Ogün Samast ismini alamamışlar, Yasin Hayal'in de cinayetle ilgisi olmadığını ve Trabzon'da bulunduğu öğrenmişler. Ayrıca Yasin'in Trabzon'da olduğunu görerek teyit etmişlerdir. Cinayet öncesinde olduğu gibi cinayet sonrasında da Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eleman kaynaklı eylem bilgisi İstanbul istihbarat übe Müdürlüğünde yazılı olarak mevcuttur. Cinayet öncesinde olduğu gibi sonrasında aynı evrak İstanbul'un arşivlerinde mevcut. Cinayet öncesinde İstanbul istihbarat übe Müdürü kendi arşivlerindeki bu bilgiyle ilgilenmediyse bile cinayet sonrasında bilgi sahibi olmuştur. Ayrıca istihbarat Daire Başkanlığı C übe Müdürü Ali Fuat Yılmaz telefonla İstanbul'u uyardı ben de yine übe Müdür Vekili Bülent Köksal'la konuyu görüştüm. Kaldı ki 16/6/2009 tarihli bilirkişi raporunda 61. klasör, 1. parça, sayfa 14. istihbarat Daire Başkanlığı log kayıtlarında yapılan inceleme sonucu elde edilen verilere göre İstanbul istihbarat übesinde görevli sicil sayılı personel cinayetin olduğu 19 Ocak 2007 günü saat 15.59'da yani cinayetten bir saat sonra, Yasin Hayal'e ait numaralı hattı sorguladı tespit edilmiştir denilmektedir. Cinayet işlenmiş, bir saat sonra, yani zaten übe Müdür Vekili saat beklemeden, dakikasında olay mahalline veya olayla ilgilenmeye başlamış ancak Yasin Hayal'le bilgilere ulaşmak üzere de teknik çalışmaya sorgulama yapmış, cinayetten bir saat sonra İstanbul'un personeli. Bu übe Müdürünün veya Yardımcısının talimatıyla veya ilgililerin ilgisiyle yapılan bir eylem. Hani İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bilgi vermedi diye ben suçlanıyorum ya Sayın Başkanım, Sayın Heyet, bunları birazcık onun için izah ediyorum, iyi anlaşılması açısından. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Celalettin Cerrah Trabzon Eski Emniyet Müdürü olmam nedeniyle eylem ile ilgili her şeyi bilmeme rağmen bir şeyi bilmediğimi söylediğimi ifade etmiştir. Az önce bunun yalan olduğunu söylemiştim. Doğrusu Ogün Samast'ın hem ismine hem de onun Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'le ilişkilerine ben de ilk kez eylemden sonra adli tahkikat sonrasında vakıf oldum. Bunun aksine bir bilgi ve delil bugün dahi yoktur. Benim eylemci olarak aklımda yalnız Yasin Hayal ismi vardır. O da İstanbul istihbarat übe Müdürlüğü'nün kayıtlarında 11 aydır mevcut olan bir bilgidir. Eldeki delillere göre bu bilginin geldiği übat 2006'da übe Müdürü Ahmet İhan Güler yazıyı görüp paraflamış, Yardımcısı, cinayet günü de übe Müdür Vekili olan Bülent Köksal da yazıyı paraflamış ve üzerine önemli not düşmüştür. 39. klasör, 10. parçada bu ifade ettiklerim kayıtlı, eklerde. Cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 günü saat 15.59'da da Yasin Hayal'in telefonunu sorgulatmışlardır. Yani cinayet öncesinde de cinayet sonrasında da Celalettin Cerrah'a doğrudan bağlı olan görevliler benim gibi henüz Ogün Samast'ı bilmeseler de yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı bilgilerden ve Yasin Hayal isminden haberdardır. Ayrıca Ahmet İhan Güler Mahkememizdeki sorgusu sırasında cinayet sonrası Yasin Hayal'in Trabzon'da olduğunu haberleri olduğunu ancak Ogün Samast'ın yakalanıp da ifadesinin alınmasından sonra cinayetin Yasin'le ilişkisini öğrendiklerini ve bu aşamadan sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne bilgi verdiğini orada ifade etmiştir. Ben Trabzon Emniyet Müdürlüğü iken Dink cinayeti ile ilgili ilk bilgiler haber alınıp

ar ivlere geçirilerek Ankara ve stanbul'a gönderilmiştir. Cinayet ben Trabzon'dan ayrıldıktan 8 ay sonra i lenmiştir. Cinayet sırasında takibi yapılan muhtemel saldırgan Yasin Hayal ve yardımcı istihbarat elemanı Trabzon'dadır. Ve yine tehdit altındaki Hrant Dink de stanbul'da ya amaktadır. Her iki ilde de ben Emniyet Müdürü ya da stihbarat ube Müdürü de ildim. l Emniyet Müdürlerinin her an birlikte oldukları bu konuları takiple görevli ayrıca güncel bilgilere sahip ube Müdürleriyle Yardımcıları yanlarındadır. Ayrıca tüm bilgiler l Emniyet Müdürlü ü ar ivlerinde de mevcuttur. Cinayet sonrası 21 Ocak 2007 Pazar günü stanbul'da sorgusuna ba lanan Ogün Samast'ın, daha sonra Yasin Hayal'in ve 22 Ocak 2007 pazartesi günü stanbul'a getirilerek sorgulanan Erhan Tuncel'in sorgu bilgilerine ben de il ilgili Cumhuriyet Savcıları ile birlikte stanbul Emniyet personeli ve l Emniyet Müdürü vakıf olmu tur. Ben 21 Ocak 2007 pazar günü stanbul'dan ayrılıncaya kadar o yapılan sorgu sonuçlarıyla ilgili tarafıma herhangi bir bilgilendirme de yapılmamı tır. Bana ancak pazartesi günü, yani pazar ak amı Ankara'ya ula tım. Pazartesi günü mesai saatinde, Ankara'da Daire Ba kanlı ında Haber Almadan Sorumlu Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz ve C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz tarafından bilgi verildi. stanbul Emniyet Müdürü, Hrant Dink'e yönelik çok sayıda tehdit bilgisine sahiptir. Ayrıca eleman kaynaklı oldu u belirtilerek Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi de cinayetten önce stanbul'a gönderilmiştir. Buna ra men stanbul Emniyet Müdürlü ü Hrant Dink'i koruma altına almamı tır. Ancak eylemden sonra çok sayıda tehdit bilgisinin stanbul'da bulunmasına ra men Hrant Dink'e neden koruma verilmedi i Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen eylem bilgisinin neden 11 ay boyunca gere inin yapılmadı ı, alınan bilgilerin neden do ru düzgün takip edilmedi in sorgulanaca nı anladı ı ve özellikle de l Emniyet Müdürünün bana yaptı ı evrak imha teklifini reddetti im için konuyu saptırarak kendi ihmallerinin sorgulanmasını önleme amacı ta ıdıkları bu durumun maalesef iddianameyle aynen yansıdı nı ya ıyorum. Cinayet nedeniyle cuma günü Ankara'dan i yerimden ayrılarak saat 18.00 civarında, yani cinayetten üç saat sonra stanbul'a intikal ettim. stanbul'dan da 21 Ocak 2007 Pazar günü l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'tan ö le saatlerinde ayrıldık ve TEM Daire Ba kanyla birlikte ak am saatlerinde Ankara'ya döndük. Bu benim gidi im, geli im hepsi stihbarat Daire Ba kanlı ımızın telefon sorgulamasıyla ilgili evrak göndermi , orada var. Dakikasına kadar orada yazmı oradan da bir okumak istiyorum. stihbarat Ba kanı Ramazan Akyürek, 69. klasör, 6. parça, sayfa 9. Bu stihbarat Dairesinin telefon trafi iyle ilgili yaptı ı incelemiden stihbarat Ba kanı Ramazan Akyürek cinayetin i lenmesiyle birlikte Esenbo a Havalimanı'ndan uçakla stanbul iline 19 Ocak 2007 tarihi saat 18.12'de sıralarında gitti i, stanbul ilinde iki gün kalan ahsın 21 Ocak 2007 tarihi saat 17.49'da Ankara iline dönü yaptı ı diyor. Sonra kimlerle görü tü üümü burada ube Müdür Yardımcısı Vekili Bülent Köksal'la C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'la i te gene stanbul'dan ube Müdür yardımcısı ba ka birisiyle, Seyit Battal'la. Seyit Battal Kır an da vekil de ilmi onun için daha sonra öteki arkada ı aradım ben. Ve di er kurum yetkilileriyle görü tü üümü anlatıyor. Di er ki ilerin de benimle görü tü ünü ifade ediyor. Burada yani kaçta indiysem, kaçta bindiysem hepsi kayıtlı. Cinayet nedeniyle cuma günü Ankara'dan i yerimden ayrılarak 18.00 civarında yani cinayetten 3 saat sonra stanbul'a intikal ettim. stanbul'dan da 21 Ocak 2007 Pazar günü l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'tan ö le saatlerinde ayrıldık ve Terörle Mücadele Daire Ba kanyla birlikte ak am saatlerinde Ankara'ya döndük. Bu sürede stanbul Emniyet Müdürü ya da ba ka biriyle hiçbir problem ya amadım ve herhangi bir ithamla kar ıla madım. Hatta Celalettin Cerrah'la Terör Daire Ba kanımızla beraber, üçümüz yemek yedik beraber, ondan sonra ayrıldık. Yani orada ne bir itham var ne de bir olumsuzluk var. So ukluk yok mu? Tabii ki var. Ahmet lhan'ın tayin konusu ileride gelecek iddialarda onunla ilgili eskiye göre birazcık daha so uk davranılıyor ancak ili kilerde bir anormallik yok. Zaten böyle bir hakkı yok, devlet memurusun yani. Ne yapman gerekiyorsa onu yapman gerekir. Zamanında üstlerimle payla tı m için meslek eti i nedeniyle sonradan hiçbir yerde

dile getirmeyi dü ünmedi im ancak bu davayla açıklı a kavu turulmak istenen gerçe in anla ılması na katkı sa layacak nitelikte oldu unu dü ündü üm için ilk kez 19 Nisan 2016 tarihinde ilk tahliye talebim sırasında hiçbir detaya girmeden öyle bir ifadem olmu tu. Cinayet sonrasında yaptı m bildirim kayıtlarını silmeme isteyenler masum kabul edilmesine ra men kayıtları silmeyece ini söyleyen ben, cinayetten sorumlu tutuluyorum. Cinayet öncesinde önlemeye yönelik i lem yapmı olmama ra men ben sorumlu tutulmaktayken hiçbir i lem yapmamı olanların sorumlu tutulmamaları dikkate alınması gerekir diye dü ünüyorum demi tim, ilk kez mahkemeye çıktı mızda, Nisan ayında, tutuklanmadan 14 ay sonra, tutuklandıktan 14 ay sonra. Daha sonra bu konuyu Ahmet İhan Güler'in sorgusu sırasındaki ifadeler nedeniyle zorunlu olarak kısmen açıklamak zorunda kaldım ve Celalettin Cerrah'ı tela landırdım. O da benim iki yıldır cezaevinde oldu um için akıl sa lı mın bozulmu olabilece imi belirtti. Gerçekten cezaevinde olmak, hele de haksız yere orada olmak oldukça zor. Ancak çok ükür u anda beden sa lı m da akıl sa lı m da yerinde. Merhum Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisine ait evrakın imhası talebiyle ilgili olarak cinayet sonrası süreçte ya anan ve bizzat muhatap oldu um husus u ekilde geli mi tir. Bilindi i üzere iddianame Trabzon'da Hrant Dink'in öldürülmesine dair alınan istihbari bilginin stanbul'a eksik bildirildi i varsayımı üzerinden kurgulanmı tır. Engin Dinç imzasıyla stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli resmi yazının benim üst yazısını imzaladı m aynı tarihli F4 raporundan farklı oldu unu ben de cinayet sonrasında ö rendim. Ancak istihbarat sistemati i açısından o yazı da çok eksik ya da yanlı anla ılacak bir içerikte de ildir. Burada hem heyetimiz hem di erleri ve katılımcılar bu konuda mutabık zaten. Yalnız biz de il bütün heyetler mutabık. Anayasa Mahkememiz, Avrupa nsan Hakları Mahkememiz. Ve di er bu konuda ara tırma soru turma yapmı olan müfetti lerimiz de mutabık. Ancak ben tabii soru turmalar sırasında bu farkı ö rendim. Cinayet sonrası stanbul'dan Ankara'ya döndükten sonra mesai saatlerinde Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz, C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, Personel ube Müdürü Co kun Çakar ve yardımcısı Aydın Patan ile Daire Ba kanlı ndaki odamda iken stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah beni aradı ve Trabzon'dan stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli eleman Erhan Tuncel'den alınan ve Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisini içeren evrakın imha edilmesini istedi. Cümle olarak aklımda mealen, Ramazan sen Trabzon'un stanbul'a bu konuyla ilgili gönderdi i bir evrak varmı . u tarihli, bir tek tarihini söyledi 17 ubat 2006 tarihli evrak, onu imha ediyorsun karde im. Ben de kesinlikle böyle bir eyin yapılamayaca mı bunun bana teklif dahi edilmemesi gerekti ini söyledim. Ancak buna ra men kendisi, inat etmememi, Ba kanlı ın bunu yapabilece ini, imha edilmesinin art oldu unu, yoksa bu evrakın hepimizi yakaca mı ısrarlı bir ekilde vurguladı. Bunları ifade ederken akıl sa lı mın tekrar yerinde oldu unu arz etmek isterim. Ben asla böyle bir ey yapılamayaca mı tekrarlayınca bu sözlerimden ho lanmadı ve oldukça sinirlendi. Mahkeme salonunda da bu kadar açık olmasa bile söyledi im için sinirlenmi ti malumunuz akıl sa lı mla ilgili ifadeleri olmu tu. Bu görü menin devamında aynı gün yine istihbarat hattından ikinci kez yaptı mız görü mede bu kez eleman konusu görü üldü. Celalettin Cerrah hemen stanbul'a gelmem gerekti ini, i in içinde Trabzon'un elemanın da oldu unu ifade etti. Ben de Erhan Tuncel'in son durumunu, Trabzon'un elemanlı na neden son verdi ini, Erhan Tuncel'in cinayet sırasındaki tutumunu anlattım. Bu nedenle onun verece i ifadeye müdahil olmamın, olunmasının do ru olmayaca mı bu a amadan sonra tekrar stanbul'a asla gelmeyece imi, Ba kanlık olarak yalnız adli makamların yazılı taleplerine yardımcı olabilece imizi, ba layan adli süreçte kim suç i lemi se hesabını vermesi gerekti ini, kendisinin de tecrübeli bir Emniyet Müdürü olarak bu konuda ne yapmak istiyorsa takdirin kendisinde bulundu unu ancak 11 ay önce haber verilen bir cinayetin hiçbir tedbir alınmaması sonucu i lendi ini ifade ettim. Tabii Celalettin Cerrah bu ifadelerimden de oldukça rahatsız oldu ve kızdı. Bu görü meye birlikte oldu um müdürler de ahit olmu tur.

fademin bu iddianın ba ında belirtti im arkada lar ahittir. Onlardan bir tanesi de buradaki C ube Müdürü'dür. Bu görü memizden sonra çi leri Bakanı Abdulkadir Aksu beni arayarak stanbul'a gidip Emniyet Müdürü'yle görü memi istedi. Ben de Bakanımıza stanbul'dan yeni geldi imi, tekrar gitmek istemedi imi, kendisiyle yüz yüze bu konunun detayını arz edebilece imi söyledim. Bakan Bey müsait olmadı ını, müsait olunca görü ebilece imizi belirtti. Bunun üzerine Emniyet Genel Müdürü makamına giderek stanbul Emniyet Müdürüyle aramızda geçen konu maları ve neden tekrar stanbul'a gitmek istemedi imi detaylı olarak anlattım. Genel Müdürümüz de Bakan Bey'i arayarak stanbul'a gitmemin bir yararı olmayaca ını uygun bir dille izah etti. Bunun üzerine Genel Müdürümüz gitmeme gerek kalmadı ını ifade etti. Ancak çi leri Bakanımız tekrar aradı ve stanbul'a gitmemi, tekrar aradı ve stanbul'a gitmemi, daha sonra Ankara'da konunun detayını görü ürüz dedi. Ben de Bakan Bey'in bu ikinci emri üzerine Emniyet Genel Müdürü'nü bilgilendirip stanbul'a gittim. imdi Bakan Bey emir verdikten sonra bir stihbarat Ba kanı neden gitmez stanbul'a? Ama telefonda da gerekçelerini bir daha izah etmem gerekmiyor. Yani uygun dü müyor. Bu teklifleri, teklifi ve konu maları ben makamımda Celalettin Cerrah'a istihbarat özel hattından yapıyor benimle. Ama bunların detayını ben arz etmek için bizatihi Emniyet Genel Müdürü'ne gidiyorum, yüz yüze görü üyorum. Bakanıma da telefonda bunları anlatmak stihbarat Ba kanı olarak do ru gelmiyor bana, yüz yüze anlatmam lazım. Ama çi leri Bakanı konunun detayını bilmiyor. Git, git. Celalettin Cerrah orada ne diyorsa. Çünkü faydalı bir eyler söylüyor, gelmesi lazım, mutlaka gelmesi lazım, ajanı konu turmamız lazım. Bakana ne dediyse yani diyeceklerini üç a a ı be yukarı tahmin etmek pek zor de il. Bakanı o emri verdirmeye razı etmek çok zor de il. Ben de Bakan olsam dinledi im ki iye göre o talimatı tabii ki veririm. Sayın Bakanımız da ikinci kez tekrar aradı, gitmemi, stanbul'a gitmemi, Ankara'da detayını daha sonra görü ürüz dedi. Ben de Bakan Bey'in bu ikinci emri üzerine Emniyet Genel Müdürü'nü bilgilendirip stanbul'a gittim. stanbul'da önce Emniyet Müdürü'yle odasında bulu tuk. Sonra birlikte stihbarat ube Müdürü odasına geçtik. Orada Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli, Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan, stihbarat Müdürü Ahmet İhan Güler vardı. Yukarıda belirtti im nedenlerle ortam oldukça so uk, davranı lar da o çerçevede idi. Toplam bir saat civarındaki bu ziyaretim sırasında nezaket ifadeleri ve kısa sohbet sırasında özetle Bakan'ın emriyle mecburen geldi imi bu a amada Erhan Tuncel'in ifadesine herhangi bir müdahalenin do ru olmadı ını, takdirin de kendilerinde bulundu unu, ayrıca imha edilmesi istenen evrakın asla imha edilmeyece ini tekraren ifade ettim. Ertesi günü cinayet sonrası ya anan geli melerin özetlendi i bilgi notunu Trabzon Emniyet Müdürlü üm sırasında Hrant Dink eylemiyle ilgili gere i için stanbul'a yazılan ve imha etmem istenen Engin Dinç imzalı yazıyı ve ilgili F4 raporlarını yanıma alarak Emniyet Genel Müdürü'ne, Müste ar'a ve daha sonra çi leri Bakan'na olanları detaylıca arz ettim. Görü tü üm makamlar da özetle Devlet i lerinde kırgınlıklara yer olmadı ı, çalı malar sırasında ya anan sıkıntıları sorun etmeden uyum içinde çalı maya devam etmem gerekti ini tembihlediler. Bugün itibariyle de görüldü ü gibi Hrant Dink'in ölümüne ili kin adaletin tecellisi arayı ına en büyük destek benim konuyla ilgili istihbari bilgileri haiz evrakları gecikmeksizin ve eksiksiz olarak ilgili makamlara göndermem ve imha ettirmemem olmu tur. Bugün görü melerimde, bu görü melerimden sonraki günlerde Hrant Dink ile bilgi vermek üzere Ba bakanlık'a ça rıldım. Gitti imde Ba bakanla birlikte çi leri Bakanı Abdulkadir Aksu ve Adalet Bakanı Cemil Çiçek de oradaydı. Daha önce Genel Müdür, Müste ar ve çi leri Bakanımıza arz etti im gibi Ba bakana da cinayet sonrası gelinen a amayla ilgili hazırlanan bilgi notunu, notun ekindeki F4 raporlarını ve Trabzon'dan stanbul'a gönderilen ve imha etmem istenen yazıyı ona da takdim ettim. Yine Hrant Dink'le ilgili Meclis Ara tırma Komisyonundaki ifadem sırasında Hrant Dink'in koruma kararıyla ilgili ben Trabzon'un stanbul'a gönderdi i Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi olmasa da ahsın koruma altına alınmasını gerektirecek

derecede çok ve etkili tehdit bilgileri bulundu undan dolayı stanbul Emniyet Müdürü olsaydım Hrant Dink'e koruma tahsis ederdim, ekinde anla ıllacak ifadem olmu tu. Meclis ifadem de var burada zaten. Bu mealdedir sonuçta söylediklerim. Daha sonra bu beyanımla ilgili olarak Celalettin Cerrah'la kar ıla tı ımızda yanlı yaptı ımı, bu tür ifadelerin bir gün bana zarar verece ini belirtmi ti. Nitekim haksız da çıkmadı iki senedir cezaevindeyim. Be inci iddia. Eylem sonrası Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e kar ı eylem yapılaca ı bilgisini içeren stihbarat Daire Ba kanlı 1, DB sorgu sayfasını kapattırdı ım iddiası. Benim sorgu sayfasının kapatılmasıyla ilgili herhangi bir talimatım olmamı tır. Bu konuyu ben dokuz yıl sonra Savcılık soru turması sırasında duydum. Daha sonra dönemin C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın talimatıyla kapatıldı ımı ek klasörlerdeki ifadesinde gördüm. Zaten Ali Fuat Yılmaz bu konuya duru malar sırasında açıklık da kazandırdı. O da bu konuyla ilgili olarak hem Savcılık ifadesinde hem de duru malar sırasında gerekçeleriyle birlikte ilgili sayfayı neden geçici olarak kapattırdı ımı anlattı. Yardımcı istihbarat elemanından alınan Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisinin 11 ay öncesinden stanbul Emniyet Müdürlü üne resmi yazıyla aktarıldı ımı burada bir kez daha vurgulamak gerekir. stanbul stihbarat ube Müdürlü ü Yasin Hayal'ın Hrant Dink'e kar ı düzenleyece i eylem bilgisine hem elektronik ortamda hem de resmi yazı ile fiziki olarak sahiptir. Ayrıca olay sonrası hem C ube Müdür Ali Fuat Yılmaz hem de ben ube Müdür Vekili olan stanbul ube Müdür Vekili olan Bülent Köksal'la telefonla görü tük. Bülent Köksal bana tüm ihtimaller üzerinde yo un çalı ma yaptıklarını henüz bir sonuç elde edilemedi ini de bildirmi tir. Önceki iddiada da belirtti im gibi 16 Haziran 2009 tarihli bilirki i raporunda da stihbarat Daire Ba kanı log kayıtlarında yapılan inceleme sonucu elde edilen verilere göre stanbul stihbarat ubesindeki görevli cinayet günü saat 15.59'da Yasin Hayal'e ait telefon numarasını sorguladı ı tespit edilmi ti. Yine aynı bilirki ilerinin log kayıtlarıyla ilgili raporuna göre Malatya stihbarat ubesi de aynı gece saat 22.42'de eylem bilgisine dair sayfayı gördü üne göre bu iddianın kendisi aynı zamanda bahsi konu sayfanın 11 ay boyunca 81 il istihbarat personeline yani binlerce istihbarat personeline açık oldu unun da ispatıdır. Sayfadaki bilgi özetinde yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilere göre Yasin Hayal'in Ermeni asıllı vatanda ımızdan Hrant Dink'e Türklü e kar ı hakareti nedeniyle kin besledi i ve fırsat bulursa ona kar ı eylem yapaca ı açıkça yazılmı tır. Yani hem eleman kaynaklı olu u bilgisi dahil olmak üzere stanbul Emniyetinden gizlenmedi i gibi ülke genelinde binlerce istihbarat personelinden de bu husus gizlenmemi tir. Kaldı ki Hrant Dink'e yönelik eyleme ili kin istihbari bilgilerin yer aldı ı hiçbir evrak imha edilmemi tir. Savcılı ın iddiası bakımından dijital ar ivi kapattı ama kendi imzasını ta ıyan evrakları muhafaza etti i sonucu ortaya çıkmaktadır. Burada Ali Fuat Yılmaz'ın ifadesinden alıntılar vardı, ona sanırım gerek yok Ba kanım. Altıncı iddia. Soru turma yapan Müfetti , Mülkiye Müfetti ine Yasin Hayal'e ait telefon ile ilgili cinayet tarihine kadar stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından teknik bir çalı ma yapılmadı ının log kayıtlarından anla ıldı ı bilgisini vererek sahte resmi belge düzenledi im iddiası. Müfetti imiz ükrü Yıldız. imdi SEGB S'dedir herhalde kendisi de. Ben hiçbir zaman iddia edildi i gibi sahte bir belge düzenlemedim. ddiada müfetti e Daire Ba kanlı ınca verilen cevapta stanbul stihbarat ubesi personeline Yasin Hayal'e ait telefonla ilgili cinayet tarihine kadar herhangi bir teknik çalı ma yapılmadı ı ekteki log kayıtlarından anla ılmaktadır ifadesi sanki müfetti i aldatmak ve sahte evrak düzenlemek için benim ahsi bir çalı mam ve görü ümmü gibi sunulmu tur. Böyle bir ey söz konusu de ildir. Ben böyle bir çalı ma hem yapmadım hem bu benim görü üm de il hem de usule de bu iddia Daire Ba kanlı ındaki bugünkü usullere göre de aykırı bir durum bu iddia. stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler 1 ubat 2007 tarihinde saat 18.00 civarında Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a ifade verdi i sırada Trabzon'un gönderdi i 17/2/2006 tarihli evrakla ilgili olarak kendi personeli tarafından teknik çalı ma yapıldı ını ancak çalı manın stihbarat Ba kanlı ı log kayıtlarında görülmedi ini hatta o an müfetti

huzurunda bir telefon sorgusu yaparak bu çalı manın da aynı log kayıtları üzerinde görülmedi ini bunun gibi yapılan ba ka sorguların da log kayıtlarında görülmedi ini dolayısıyla Ba kanlık log kayıtlarının sorunlu oldu unu iddia etmi tir. Bu ifade üzerine Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız stihbarat Daire Ba kanlı ından Trabzon stihbarat ubesinin stanbul'a gönderdi i eylemle ilgili yazı hakkında 19 Ocak 2007 tarihine kadar stanbul stihbarat ube personelinin Daire projelerini kullanarak bu konuda telefon sorgusu yapıp yapmadı ını yazılı olarak sormu . Daire Ba kanlı ıda konuyla ilgili ube Müdürü tarafından hazırlanan raporda log kayıtları üzerinde yapılan inceleme sonucu stanbul'un yapıldı ını iddia etti i telefon detay çalı ması tespit edilememi tir. Bu durum raporlanmı ilgili ube bunu raporlamı ve müfetti e resmi yazı ile bildirmi iz. Dolayısıyla Daire Ba kanlı ı ilgili teknik bölümünün yaptı ı inceleme sonucu hazırlanan raporun sahteli inden bahsediliyor. Ancak log kayıtları üzerinde bu tetkiki yapan ve yazıyı hazırlayan hiçbir yönetici ve teknik personelin ifadesine müracaat edilmiyor. Ayrıca Ba kanlıkça Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a verilen cevabi yazıdaki, rapordaki bilgilerin do rulu unu teyit eden ve u an halen ek klasörlerde de bulunan bilirki i raporuna hiç yer verilmiyor. Bilirki i raporu az önce ba ka bir konuda da belirtmi tim, 61. klasör, 1. parça, sayfa 13-33. stihbarat Dairesi Ba kanlı ında Daire Ba kanlı ıyla ilgili adli veya idari soru turmalarda muhatap Mevzuat leri ve Ara tırması ubesi yani kısaca Dairedeki ismi T ube Müdürlü üdür. Bu ube gelen soruların tetkiki, ilgili ubelerle koordinesi ve cevaplanması konusunda görevlidir. Soru turmalara esas cevaplar hazırlandıktan sonra silsile yoluyla Daire Ba kanı imzasına çıkarılır. Klasörlerde, mevcut evraklarda, Dairedeki ek klasörlerdeki mevcut evraklarda, Dairedeki bu tür i lemlerin bu ube yani T ubesi koordinesiyle yapıldı ını teyit etmektedir. Bu evraklardan hem benim zamanımda hem de u anda ilgili ube tarafından bu cevapların hazırlandı ı ve di er ubelerle yazı maların yapıldı ını teyit eden iki tane örne i yine Heyetinize arz etmek istiyorum. Üç tane örnek var efendim, birisi benim henüz çalı tı ım dönemde 19 Haziran 2009 tarihli T ube Müdürlü ü bu müfetti lerden gelen soruları cevaplamak üzere koordine ediyor Dairede. Hangi ubeyi ilgilendiriyorsa, hangi ubenin uzmanlık alanına giriyorsa o ube ilgili çalı mayı yapıyor, bu ubeye yazıyor, onların hem ube Müdürleri hem alt kademesi imzaladıktan sonra ilgili ubeden sorumlu ba kan yardımcısı imzalıyor. Daha sonra da T ubeden Sorumlu Ba kan Yardımcısı imzaladıktan sonra çalı ma sonunda silsile yoluyla Daire Ba kanı'na geliyor. Daire Ba kanı da imzalıyor. Sonra yine bugün itibariyle de yine Engin Dinç imzalı yazıda da var. Hrant Dink cinayetine ili kin Dairemize intikal eden adli ve idari soru turma evraklarıyla ilgili görü yazıları Mevzuat leri ve Ara tırması ubesi, T ube Müdürlü ü tarafından C ve E ube Müdürlüklerine da ıtımlı olarak gönderilmeye ba landı ı anla ılmı tır diyor. Eski dönemi ara tırmı ve böyle de bir cevap yazmı Engin Dinç. Bu 69. klasör, 3. parça, sayfa 4. Engin Dinç'in gönderdi i benim zamanımdaki T ubeyle ilgili husus da 67. klasör, 1. parça, sayfa 141'de var efendim. En sonunda 2014 yılında bu defa da Mülkiye Müfetti leri direkt stihbarat Ba kanlı ına T ube Müdürlü ü diye artık bu T ube Müdürlü ü, Mevzuat leri ube Müdürlü ü iyice yer etmi , soru turmalarda çok fazla olunca Müfetti ler direkt hitap altına T ube Müdürlü ünü de koymu lar. Bunu arz etmek istiyorum. Bu da 58. klasör, 1. parça, sayfa 101 efendim. Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'ın talebiyle yapılan log kayıtlarıyla ilgili tetkik ve cevabi yazı da bu çerçevede ele alınıp cevaplanmı tır. Bu konudaki evraklar Ba kanlıkta mevcuttur. Bu tetkiki yapan ve T ubeye cevaba esas raporu hazırlayıp gönderen ilgili yöneticiler personel ve teknik görevlileri mevcuttur. Ayrıca iddiada bilirki i raporuna göre stanbul stihbarat ubesi personeline teknik ara tırma yapıldı ının tespit edildi i belirtilmektedir. 19 Ocak 2007 tarihinde incelemenin yapıldı ı tarihe kadar geçen sürede inceleme yapılan bilgisayar taraf olan stanbul'daki personelin müdahalesine açık bir ekilde bulunmaktadır. Bilirki i raporuna göre Yasin Hayal'in en son XLS dosyası adıyla 20 ubat 2006 tarihinde kendi bilgisayarında bir excel dosyası olu turuldu u tespit edilmi tir,

denilmektedir. Ancak 2008 yılında yalnız İstanbul'daki personele ait bilgisayarda inceleme yapan bilirki ilerde, 2009'da hem İstanbul'daki personele ait hem de Bakanlık sistemlerinde inceleme yapan bilirki ilerde excelde bulunan, yukarıdaki ifadelerde geçen excelde bulunan bilgilerin stihbarat Daire Başkanlığında bulunan DARA, DEA sisteminden elde edilen bilgiler olduğuna dair bir tespit yoktur. Dolayısıyla Savcılık makamınca Mülkiye Müfettişi İsmail Yıldız'a Daire Başkanlığına olmaması nedeniyle benim imzam ile verilen cevabi yazıyla ilgili olarak stihbarat Daire Başkanlığında hiçbir ara tırma ve soru turma yapılmamıştır. Cevabi yazıya esas olmak üzere log kayıtları üzerinde bu tetkiki yapan ve raporu hazırlayan Bakanlıkta görevli hiçbir yönetici ve teknik personelin ifadesine müracaat edilmemiştir. Ayrıca iddiada 2008 yılındaki eksik bilirkişi raporu, bu ifadeyi benim Devlet Denetleme Kurulunun raporundan aldım, eksik bilirkişi raporu. 13. klasör, 1. parça, sayfa 259. Ki teknikten anlamıyorum ama bu maalesef tutuklanmamız ve hapisle yatmamız nedeniyle ek klasörlerde inceleme imkânı verdi Bakan, Heyetimiz sağ olsun. Orada bu ifadenin çok doğru olduğunu ben de incelemi oldum. Tekrar ediyorum bu cümleyi, ayrıca iddiada 2008 yılındaki eksik bilirkişi raporu doğrultusunda kaleme alınmış 2009 yılında düzenlenen hem İstanbul'daki personelin bilgisayarı hem de Bakanlık sistemleri üzerinde inceleme yapan ve benim imzaladığım evrakın doğru olduğunu teyit eden bilirkişi raporuna da hiç yer verilmemiştir. Açıklamak gerekirse iddiada belirtilen log kayıtlarıyla ilgili Daire Başkanlığının Mülkiye Müfettişi İsmail Yıldız'a muhatap cevabi yazısından sonra 2008 ve 2009 yıllarında iki ayrı bilirkişi raporu düzenlenmiştir. Birincisi İstanbul stihbarat üyesi Müdürlüğünün itirazı üzerine 2008 yılında atanan müfettişi tarafından görevlendirilen bilirkişi ilerce hazırlanmıştır. Bu rapora göre İstanbul stihbarat üyesi ilgili personelinin Yasin Hayal dosyası adıyla en son XLS dosyası adıyla 20 Ocak 2006 tarihinde kendi bilgisayarında bir excel dosyası oluşturduğunu tespit edilmiştir. Ancak Mülkiye Müfettişinin görevlendirme emrinde bulunduğu halde görevlendirdiği bilirkişilerden stihbarat Daire Başkanlığı log kayıtlarında herhangi bir çalışmaya talep etmemesi nedeniyle bilirkişiler de DARA, DEA sisteminde log kayıtları incelenmesi yapmamışlardır. Yani Müfettiş istese bilirkişiler Ankara'ya da gelip orayı da inceler, her iki tarafı inceledikten sonra daha sağlıklı belki de tereddüdü de ortadan kaldıracak raporu o zaman hazırlamış olurlardı. İkincisi, zira problem Bakanlığının log kayıtlarında olduğu ifade ediliyordu Ahmet İhan'ın ifadesine göre. İkincisi Bakanlık Teftiş Kurulu raporunun çözümlerine gönderilmesi sonucu 2009 yılında log kayıtları konusunun tetkiki için görevlendirilen bilirkişilerce İstanbul ve Bakanlıkta inceleme yapılmış hazırlanan raporda Bakanlık log kayıtlarında herhangi bir silinmenin söz konusu olmadığını belirtilen tarih aralığında da İstanbul stihbarat üyesi Müdürlüğü tarafından Yasin Hayal'in telefonuyla ilgili bir sorgulamanın yapılmadığını tespit edilmiştir. Meslek hayatım ve Daire Başkanlığı olduğum dönemde ne bu konu için ne de Bakanlıkta bir konuda bir kez bile olsa log kaydı tetkiki yapıp cevap yazmadım. Meslek yaşamı boyunca bu tür teknik konularla ilgili hiçbir bölümde görev almadım. Özel bir uzmanlığım da yok. Hiçbir Daire Başkanlığına da İl Emniyet Müdürü de kendisi bizatihi böyle özellikle de teknik bir konuda bir tetkik ve cevabi yazı kaleme almaz. Bu kurumsal idari te konu hangi birimi ilgilendiriyorsa çalışmaya ilgili birim yapar, ilgililerin paraflarından sonra silsile yoluyla üst yöneticiye imzalatır. Zira belirtilen konuda da Dairenin ihtiyaç duyduğu birimler ve uzman personel mevcuttur. Kaldı ki tetkiki yaptığımı ifade eden, ifade ve iddia eden İstanbul stihbarat üyesindeki ilgili personelimiz kendi bilgisayarı üzerinde bu çalışmaya yaptıysa bile yaptığı çalışmaya kendisi ve üyesi tarafından sonuçları bir cevabi yazıya dönüştürülmemiştir. Trabzon ve stihbarat Daire Başkanlığı bilgilendirilmemi, ne eylemin önlenmesine ne de alınacak tedbirlere, ne eylemi yapan kişi ve çevresinin tespitine ya da yakalanmasına ne de eylem öncesi bir operasyona dönüştürülmesine, ne de Hrant Dink için koruma kararı alınmasına herhangi bir katkısı söz konusu olmamıştır. Yani bu çalışmaya ilgili koparılan bu fırtınaya hiç gerek yok. Bu çalışmaya yapıldıysa bile sonucu bu, sıfır sonuç, yani. Devlet Denetleme

Kurulu tarafından konuyla ilgili olarak tüm müfetti raporları ve bilirki i raporları da incelenmi , de erlendirilmi ve bu konuda tarafıma herhangi bir suçlama yapılmamı tır. Devlet Denetleme Kurulunun bu konudaki raporunun bir kısmını oradan okumak istiyorum. 13. klasör, 1. parça, sayfa 253 – 260 arasından bazı paragraflar okuyaca ım. Bu Devlet Denetleme Kurulunun raporunun 596. sayfasına denk geliyor efendim.

MAHKEME BA KANI: Bir be dakika bir ara verelim de dinlenmi olursunuz hem. Döneriz, evet.

SEGB S kaydına saat 12:23 itibariyle ara verildi.

SEGB S kaydına saat 14:29 itibariyle ba landı.

MAHKEME BA KANI: Oturarak yapabilirsiniz savunmanızı, evet devam edebilirsiniz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK MÜDAF AV. ADEM KAPLAN SÖZ ALDI: Haberlerde bir konu geçti, Hakim Bey'in tutuklandı ı FETÖ üyeli inden dolayı haber geçti, aç ı a alınd ı ı falan o noktada haberlerin do ru olup olmad ı m ı bilmiyoruz. Biz alt yaz ı geçti i için söylüyoruz. O noktada öyle bir durum varsa Hakimin çekilmesi kanaatindeyiz.

MAHKEME BA KANI: Bu Hakim u anda yok burada.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım, Sayın Heyet altıncı iddiayla ilgili açıklamada bulunmu tum önceki celsede. Tekrar hatırlatmak istiyorum ve daha sonra Devlet Denetleme Kurulunun bu iddia ile ilgili raporundan bir kaç para rafı arz edecektim orada kalmı tık. Soru turma yapan Mülkiye Müfetti ine, Yasin Hayal'e ait telefonla ilgili cinayet tarihine kadar stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından teknik bir çalı ma yapılmadı ının LOG kayıtlarından anla ıldı ı bilgisini vererek sahte resmi belge düzenledi im iddiasıyla ilgili açıklamalarda bulunmu tum efendim. Esasen o çalı ma stanbul stihbarattaki ilgili personel tarafından yapılm ı olsa bile sonuçları davamızı ilgilendiren merhum Hrant Dink'in katlini önleyen veya bir operasyona gerek cinayet öncesinde, gerek sonrasında sebep olan hiçbir fonksiyonu olmayan bir çalı maydı o. Devlet Denetleme Kurulunun raporunda 16. maddesinde geçiyor. 596. sayfasında Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen 17 ubat 2006 gün ve 27248 sayılı yazıyla ilgili teknik çalı ma yapılmadı ı yönündeki Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının LOG kayıtlarına dayanarak verilen bilgide bir eksikli in olup olmad ı hususu u ekilde geçiyor efendim. Anılan iddia Trabzon Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ünün Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı istihbari bilgisini stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne bildirmesine ra men Hrant Dink'in öldürülmesine engel olunamaması üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin görevini ihmal edip etmedikleri hususunda yapılan ön incelemeler sonrasında stanbul Emniyeti tarafından gündeme getirilmi tir. Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Ba kanlı ına 03.03.2008 tarihinde yaz ı yazılarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce 22.02.2006 tarihinde saat 17:18'de IDP, DARA, IDEA'dan sorgulamalar yapılp yapılmadı ı, yapılm ı sa kimlerin ne zaman yaptı ının bildirilmesi istenmi . stihbarat Daire Ba kanlı ınca gönderilen 06.03.2008 tarihli cevabi yazıda stihbarat Dairesi Ba kanlı ında bulunan stihbarat De erlendirme Projesi DP, stihbarat Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Birimlerinde görevli tüm personelin yapm ı oldu u i ve i lemlere ait kayıtlar tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Buradaki tabir o gün öyle oldu u gibi Sayın Ba kanım, Sayın Heyet bugün de aynen geçerlidir. Daha önceki duru malardaki ifadelerde de arkadaş larımız iletmi ki bu tür konular IDP mevzu oldu unda tarih ve saat olarak aynen saniyesiyle beraber bu günde devam etmektedir. O sistem, DARA sistemide malum yine burada mevzu oldu. Telefon sorgularıyla ilgili olan sistemki mevzumuz DARA sistemi, telefon sorgusunun yapılp yapılmadı ı bununda LOG kayıtlarında bulunup bulunmad ı ı konusuydu. Devam ediyorum, Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden

gelen 17 ubat 2006 gün ve 27248 sayılı yazıda geçen Osman Hayal'le ilgili olarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ünce sistem üzerinde LOG kayıtlarına göre Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünden gelen sayılı yazıda nolu telefon hakkında telefon numarasını yazmı "17.02.2006 tarihi ile 19 Ocak 2007 tarihleri arasında stanbul stihbarat ube Müdürlü ü tarafından herhangi bir teknik çalı manın yapılmadı ı ekteki LOG kayıtlarından anla ılmaktadır." ekinde cevap verilmi tir. Yani bu benim Mülkiye Müfetti imiz ükrü Yıldız'a yazdı ım yazının cevap olarak Ba kanlıktan çıkan yazının eyi bu, okudu um yazıdır. Bu bilgi üzerine düzenlenen ön inceleme raporunda stanbul Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin yaptık dedikleri çalı maların yani bilgisayardaki teknik telefon sorgulamasının yapılmadı ı de erlendirilerek ilgililer hakkında soru turma izni verilmesi teklif edilmi tir. Bunun üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ünce 20.04.2008 tarihinde stanbul Emniyet stihbarat ube Müdürlü ünce yapılmadı ı iddia edilen istihbari çalı manın aslında yapıldı ı, bunu ispatlamak içinde çalı manın yapıldı ı bilgisayarın imajının alınarak mühürlendi i, konunun yeniden tetkik ettirildi i takdirde gerçe in ortaya çıkaca ı çı leri Bakanlı ına bildirilmi tir. stanbul Emniyet Müdürlü ünün yazısı üzerine çı leri Bakanlı ı 02.05.2008 tarihinde Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal'i, Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e yönelik bir eylem olabilece i yönündeki Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından stanbul stihbarat ube Müdürlü üne verilen bilgi üzerine olaydan önce gerekli çalı maların yapılıp yapılmadı ı, yapılmı sa yapılmı gibi gösterilip gösterilmedi i, herhangi bir teknik çalı manın yapılıp yapılmadı ı ve yapılmadı ı yönündeki Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ının LOG kayıtlarına dayanarak verdi i bilgide bir eksikli in olup olmadı ı hususlarının ara tırılması için görevlendirilmi tir. Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal, stanbul Üniversitesinden Profesör Nizamettin Erduran, Yrd. Doçent Mehtap Yalçinkaya ve sistem sorumlusu Levent İdeniz'i bilirki i olarak görevlendirmi , bu bilirki iler hazırladı ı raporda bilgisayarda yaptı ımız inceleme sonucunda, i te bilgisayardaki görünen eyleri yazmı lar buraya, "Yedek silme, belgelerim, telefon sorguları isimli dizinin altında bulunan "Yasin Hayal en son XLS" isimli dosyanın 20 ubat 2006 17:18'de yaratıldı ı, bu dosyanın 8 dakika açık kaldı ı, yapılan de i ikli in son olarak 20 ubat 2006 tarihinde 17:26'da yani 8 dakika sonra kaydedildi i tarafımızdan tespit edilmi tir." ekinde bir de erlendirme yapılmı tir. çı leri Bakanlı ınca Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal'e verilen görev emrinde Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının LOG kayıtlarına dayanarak verdi i bilgide bir eksikli in olup olmadı ı hususlarını ara tırmasında istenmesine ra men, bilirki ilerce hazırlanan raporda bu hususa ili kin bir inceleme yapılmadı ı ve anılan müfetti in bilirki ilerden bu yönde bir talepte bulunmadı ı anla ılmaktadır yani müfetti e verilen görev stihbarat Ba kanlı ındaki LOG kayıtlarının incelenmesini gerektiren bir görev ancak müfetti bilirki ilere böyle bir görev vermedi i için onlarda yapmamı lar. çı leri Bakanlı ı Tefti Kurul Ba kanlı ı tarafından, Devlet Denetleme Kurulu Ba kanlı ına hitaben yazılan 18 A ustos 2011 tarihli yazıdadada Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal'in eksik ara tırma yaptı ı kabul edilmi tir. Bu bilirki i raporuna istinaden Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal yani görevlendirdi i bilirki iler hazırladıkları stanbul'daki bir tek o personele ait bilgisayar üzerinde yaparak hazırladıkları bilirki i raporu sonunda Akif kbal düzenledi i ön inceleme raporunun sonuç bölümünde stanbul Emniyet stihbarat ubesi görevlilerinin 17 ubat 2006 tarihli Trabzon Emniyeti stihbarat Müdürlü ünün yazısının gere ini mevzuatla uygulama çerçevesinde yerine getirdi i, herhangi bir sorumlulu unun bulunmadı ı kanaatine varıldı ı, stanbul Emniyet Müdürlü ü ve mensuplarının zan altında kalmasına kusurlu ve eksik davranı larıyla sebep olanlar hakkında kanuni gere inin Bakanlık Makamının takdirinde bir konu oldu u kanaat ve sonucuna varmı tir. Yani orada müfetti raporunda stihbarat Daire Ba kanı olarak benim imzaladı ım o LOG'larla ilgili verdi im bilgi nedeniyle beni suçlamı oluyor. Ancak onun incelenmesi içinde görevlendirdi i bilirki iye Daire Ba kanlı ımızdaki

Ankara'daki LOG'larda bir inceleme talimatı da vermiyor. Çi leri Bakanlı nca bu rapor üzerine Ba bakanlık Müfetti lerince hazırlanan raporun Çi leri Bakanlı na ula masına kadar herhangi bir i lem yapılmamı . Ba bakanlık raporunun Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı mın 3 Aralık 2008 tarihli yazısıyla Çi leri Bakanlı na ula ması üzerine iddiaları ara tırmak üzere Bakanlık Makamının 28 Ocak 2009 tarihli sayılı ara tırma onayı alınmı ve bu onay kapsamında Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal tarafından düzenlenen 19 Mayıs 2008 tarihli ara tırma raporunda yer alan LOG kayıtları konusunda ara tırılması istenmi tir. Konuyu ara tırmak üzere görevlendirilen Mülkiye Ba müfetti leri, Yıldız Teknik Üniversitesinden Yrd. Doçent Dr. Bölüm Ba kanı Abdullah Bal ile Emniyet Genel Müdürlü ü Bilgi lem Daire Ba kanlı ı leti im ubesinde görevli Adli Bili im Uzmanı Elektronik Mühendisi Komiser ahin Buyrukbilen'i bilirki i olarak görevlendirmi . Adı geçen bilirki iler hazırladı ı 16.06.2009 tarihli bilirki i raporunun sonuç ve de erlendirme bölümünde stanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ubesi demirba na kayıtlı ve istihbarat hizmetlerinde kullanılan DELL marka bilgisayar kasası içerisinde bulunan sabit disk veya stihbarat Dairesi Bilgi lem ube Müdürlü ünde bulunan telefon detay kayıt yani kısaca DARA denen sistem. Telefon sorgulamanın yapıldı ı sistem ile stihbarat de erlendirme Sistemi IDP üzerinde yapılan incelemeler ı ı nda a a ıdaki sonuçlara ula ılmı tir. Bir, Yasin Hayal en son XLS dosyasının dosya zamanlarının de i tirildi ine, incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının de i tirildi ine dair bir bulguya ula ılmamı tir. ki, Yasin Hayal XLS dosyasını ba ka bir bilgisayarda 2004 yılında olu turuldu u, 2005 yılında bu çalı ma kapsamında incelenen DELL marka numaralı bilgisayara kopyalandı ı incelenmi tir. Üç, stihbarat Daire Ba kanlı nda DARA, IDP ve IDEA veri tabanını yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının de i tirildi i, LOG kayıtlarının silindi i ya da de i tirildi ine dair bir bulguya rastlanmamı tir. Dört, dördün uzun bir ey A fıkrasını okuyorum. Yazı içeri inde bildirilen Yasin Hayal tarafından kullanılan daha do rusu dördün giri ini de okuyayım efendim. Trabzon stihbarat ubesince gönderilen gere i stanbul stahbarat ubesi ve Bilgi Da ıtımı stihbarat Dairesi olmak üzere Yasin Hayal'le ilgili istihbari bilgi içeren evrakın olu turulma ve hedefe ula ma zamanları esas alındı nda 17 ubat 2006 saat 16:57'de olu turma, 17:49'da stanbul stihbarat ubesine yazdırılma ve 17:44'de stihbarat Daire Ba kanlı ı ar iv sistemine kaydedilmesi zamanı tespit edilmi . A fıkrası yazı içeri inde bildirilen Yasin Hayal tarafından kullanılan numaralı hat ile ilgili olarak DARA sisteminden yapılan ilk sorgunun 13 Eylül 2006 tarihinde stihbarat Dairesinden yapıldı ı, stanbul stihbarat ubesinden yapılan ilk sorgunun ise sicil sayılı personel tarafından Hrant Dink cinayetinin oldu u 19 Ocak 2007 saat 15:59'da oldu u tespit edilmi tir. Bunu ben yine ifadem sırasında belirtmi tim. Cinayet günü, cinayetten bir saat sonra, DARA sistemine telefon sorgusunu yapmı lar. O yapmada gayet makul. Yapmaları gereken bir i ti zaten. Bir iki paragraf daha okuyup bunu bırakıyorum efendim. Sonuç olarak yani tüm ifadelerin bilirki i raporlarının ve di er bulguların ı ı nda stanbul'daki ilgili personelin Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı bünyesindeki IDP, IDEA, DARA sitem ve projelerinden 23 ubat 2006 tarihinde sorgu veya ara tırma yapmadı ı, yani yararlanmadı ı ve stihbarat Daire Ba kanlı ı bünyesinde DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya de i tirilmesinde sözkonusu olmadı ı belirtilmi tir. 11 Mart 2010 tarihli ön inceleme raporunda hakkında ön inceleme yapılan stanbul l Emniyet eski stihbarat ube Müdürü Ahmet lhan Güler'in verdi i yazılı ifadesinde bu numaraları ilgili ve görevli komiser sorguladı mı beyan etmektedir. Bu husus benim bizzat yapmam gereken bir i de ildir. Ahmet lhan'ın ifadesinden alıntı yapmı lar. Burada bende onu okuyorum imdi. Ahmet lhan buradaki sorgusu sırasında da benzer cümleleri aynen kullanmı tı. Numara sorgulamasının yapıldı ı yazıda bahsedilen stanbul'da oldu u söylenen ki inin telefonunun yapılan incelenmesinde telefonu kullanan ki inin Trabzon'da oldu una dair bilgi vermek amacıyla Trabzon Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ü ile yapılan telefon görü mesi

dolayısıyla da sabittir. Trabzon'daki muhatap bu görüşü doğrulamı oldu una göre sorgulama yapılmadan bu tür bir görüşe olamayacağı gerçeği yeterli bir kanıttır. stihbarat Daire Ba kanlı ndan çelişkili bilgiler verilmektedir, diye ifadenin özeti epeyce devam ediyor. Ben burada uzatmadan son bölümüne geliyorum dediği görüşümü tür diyor ifadesinin sonunda. Özetlemek gerekirse Ahmet İhan Güler stihbarat Daire Ba kanı imzalı 06 Mart 2008 tarihli yazıda yani LOG kayıtlarıyla ilgili yazıda cinayetten sonra yüzlerce kez yapılmı numara sorgulamasının yer almadığını, Osman Hayal tarafından kullanılan telefon numarasının sanki ilk olarak 01 ubat 2007 tarihinde 21:29 ve 21:30'da yapılmı olarak gösterildiği ve bu tarihten sonrada yapılmı gibi raporlandı nı 1 ubat 2007 günü saat 18:00'de Mülkiye Müfettişi Ükrü Yıldız tarafından ifadesi alınmadan önce sorgulamayı nasıl yaptıklarını bizzat Ükrü Yıldız'a gösterdiklerini Ükrü Yıldız'ın huzurunda yaptıkları bu sorgunun dahi gözükmediğini, bu nedenle LOG kayıtlarının gerçeği yansıtmadığını iddia etmiştir. Ahmet İhan Güler'in bahsettiği stihbarat Daire Ba kanlı nın 6 Mart 2008 tarihli yazısının yani benim imzaladığım yazının ekindeki tutanakta Osman Hayal tarafından kullanılan nokta nokta numaralı telefona ait sorgu LOG kayıtlarında sadece sorgu yapılmı iddia edilen personel tarafından yapılan sorgulara yer verildiği görülmektedir. Yani benim verdiğim cevapta iddiaya konu olan komiserin sorgu yapıp yapmadığını, müfettişin sorusu odur ona cevap vermişim. Bunun tespitini de Devlet Denetleme Kurulu Müfettişi raporlarından alıp özet olarak buraya koymuştum. Halbuki 16.06.2009 tarihli bilirkişi raporunun ekinde yer alan belgelerin LOG kayıtlarının incelenmesinde Osman Hayal tarafından kullanılan nolu telefonun 20 Ocak 2007 tarihi ile 18 Temmuz 2007 tarihleri arasında 117 defa sorgulandı nı, 01 ubat 2007 tarihinde ise saat 11:42:54'te 265800 sicil numaralı 18.12.15'te 88467 sicil numaralı 21:29 ve 21:30'da 254944 sicil sayılı personel tarafından dört defa sorgulandı nı görülmektedir. Dolayısıyla Ahmet İhan Güler'in bahsettiği 1 ubat 2007 tarihinde yani müfettişin huzurunda örnek olsun diye yapılmı telefon sorgusundan bahsediyor. 1 ubat 2007 tarihinde saat 18:00'e yakın saatte saat 18:12:15'te 88467 sicil numaralı personel Ahmet İhan Güler tarafından sorgulama yapılmı anlaşılmaktadır. Bir diğeri ifadeyle Ahmet İhan Güler'in bahsettiği sorgulama kayıtlarında bahsettiği sorgulama LOG kayıtlarında gözükmemektedir. Dolayısıyla Ahmet İhan Güler'in verdiği yazılı ifadesinde yer alan iddia, bilirkişilerin hazırladığı raporun ekinde yer alan LOG kayıtlarıyla aydınlatılamaz. Yapılan bu açıklamalar ışığında sonuç olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü tarafından gündeme getirilen stihbarat Daire Ba kanlı nı LOG kayıtlarının gerçek durumu yansıtmadığını iddiasını destekleyen Mülkiye Ba müfettişi Akif Kbal'in hazırladığı raporların bilirkişilere İstanbul Emniyet stihbarat übesindeki bilgisayar üzerinde eksik inceleme yaptırması ve stihbarat Ba kanlı nı LOG kayıtlarında hiç inceleme yaptırılmaması nedeniyle eksik ve yetersiz bulunmuştur. Ayrıca bu rapordan sonra yapılan ön inceleme sırasında hem İstanbul Emniyet Müdürlüğü stihbarat übesindeki bilgisayar hem de stihbarat Daire Ba kanlı nı LOG kayıtlarını bilirkişilere incelettirilmi, stihbarat Daire Ba kanlı nı bünyesindeki DARA, IDP, IDEA denen veri tabanı yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının değiştirildiği LOG kayıtlarının silindiğini ya da değiştirildiğine dair bir bulguya da rastlanılmamıştır diyor. Devlet Denetleme Kurulu efendim. Ahmet İhan Güler'in hiç görünmüyor, yapılmadığını, arızalı dediği sorgularda tamamı yapılan bilirkişi raporunda görüldüğü görülüyor. Ancak stihbarat Daire Ba kanlı nda Müfettişin sorduğu soru yani cevap verildiği için sanki arızalıyı gibi algılanması veya algı oluşturmaya çalışılmı oluyor. Onun anlaşılması için buradanda bu paragrafları okudum efendim, yedinci iddia efendim benimle ilgili bilirkişinin Polis Ba müfettişi Levent Yarımel'in taleplerini içeren 16 ubat 2008 tarihli yazıyla stihbarat Daire Ba kanlı na başvurduğunu ancak bazı personelin sorumluluklarını gizlemek için bu talepleri yerine getirmediğini ve yazıyla kayıtlardan yok ettiğini, ayrıca F3 ve F4 raporlarını ve LOG kayıtlarını vermediğini iddiası, iddia edildiği gibi bilirkişilerden herhangi bir evrak teslim almadığını gibi kayıtlardanda yok etmedim. Ben

Ba kanlık yaptı m dönemde kurumsal i leyi gere i soru turmaların hiç birinde hiçbir müfetti ten elden evrak almadı m gibi, bizzat cevapta yazmadım. Daire içerisinde isem talep eden her Müfetti le görü tüm. Yardımcı olunması için ilgililere talimat verdim. Levent Yarımel'de bilirki i olarak görevlendirilmesi sonucu Daire Ba kanlı na geldi inde yardımcı olmaları için ilgili personele talimat verdim. Tüm müfetti taleplerinde oldu u gibi Levent Yarımel'in taleplerinin kar ılanması içinde gayret sarfettim. ddiada belirtildi i gibi görü me sırasında da sonrasında da ben kendilerinden yazılı bir talep belgesi sormadım, almadım ve yok etmedim. stihbarat Daire Ba kanlı nda adli ya da idari müfetti taleplerine ait resmi evrakların kabulü ve gere ini yapmak her zaman mevzuat i leri ve Ara tırma ubesi T ubesi di er adı da ARGE'ydi benim zamanımda. T ubesinin görevidir. Bende her müfetti le görü memde sorumlu Ba kan Yardımcısı ve mümkünse ilgili ube Müdürlerini hazır etmeye çalı arak müfetti lere daima yardımcı oldum. Uygulamada cevabı istenen evrakların gere ini T ube ilgili birimlerle yazı arak yapar. Silsile yoluyla Ba kan veya ilgilinin imzasına sunar ve muhatap makama iletir. Yerine getirilemeyen bir talep olursa mutlaka gerekçesiyle birlikte yazıda belirtilir. Ba kanlıktaki uygulamanın bugün zde aynı ekilde devam etti ini biliyorum. Önceki iddialardan birinde bununla ilgili üç tane örne i Heyetinize de arzetmi tim. Ek klasörlerde de vardı Sayın Ba kanım. Bilirki ilere ait olup sonradan bulundu u belirtilen 12 maddelik talep yazısı bir çok açıdan bizatihi aleyhimdeki iddianın do ru olmadı nı ortaya koymaktadır. Öncelikle yok edildi denen 12 maddelik talebe ili kin evrakla ilgili olarak Daire Ba kanı oldu um dönemde taleplerinin gere i için çalı ma yapıldı ı açıkça anla ılmaktadır. Ek klasörlerde o 12 madde var. Bende de var siz de görmü sünüzdür. O taleplerin bizatihi kendisi benim Daire Ba kanı olarak üzerime dü eni yapma çabalarımın tescilidir. Ek klasörlerdeki belgelere göre Mülkiye Müfetti i ükrü Yıldız'a Bakanlıkça verilen görev emri Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'e verilen soru turma iznine kar ı müfetti soru turma izni verilmesi için talepte bulunmu tu, buna kar ı Bölge dare Mahkemesinin verdi i karar nedeniyle Ahmet lhan Güler ve stanbul lehine karar vermi tir, Bölge dare Mahkemesi aynı Mahkemenin, Mahkeme kapsamında yeniden ön inceleme yapılması zorunlulu undan kaynaklanmaktadır. Mahkeme kararı kapsamında, yeniden ön inceleme yapılması zorunlulu undan kaynaklanmaktadır. Bilirki iler Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'a verilen görev emri ve teslim edilen dosya da bu çerçevededir. Dolayısıyla hem stanbul'daki görevlilerin Mahkemeye müracaatlarına esas olan hem de Bakanlıkça Mülkiye Müfetti ine verilen görevlendirme emrinde Trabzon'dan stanbul'a gönderilen 17 ubat 2006 tarihli Engin Dinç imzalı evrakın stanbul Emniyet Müdürlü ü personelince gere inin yapılıp yapılmadı ı ile ilgilidir. Bilirki iler talepleri listesiyle ilgili olarak bugünkü deliller çerçevesinde u tespitleri yapmak mümkündür. Bir talep yazısındaki yönetmelik yönerge talimat yazılarıyla F3, F4 raporları hemen Ba kanlıkta ayrıca talep yazısının 8. maddesindeki taleplerde çok seri bir ekilde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünçe temin edilmi tir. Ek klasörlerde de bunların tamamı mevcuttur zaten. mha edildi i iddia edilen Hrant Dink konusyla ilgili çalı maların LOG kayıtları adli ve idari tahkikat dosyalarının tamamına girdi inden veya istenilen yerlerde girdi inden bugün ek klasörlerde de var, imha edilmesi ve ula ılmaz olması mümkün de ildir. Bilirki ilerce yapılan LOG kayıtlarıyla ilgili inceleme sonucu hazırlanan rapor yani Ba kanlık bilgisayar sistemleri üzerinde az öncede belirtti im ara tırmayı yapan bilirki iler hazırladı ı raporda Müfetti raporu ve DDK raporu eklerinde bulundu u gibi dava dosyası ek klasörlerinde de bugün de mevcut bulunmaktadır. Dolayısıyla Hrant Dink'le ilgili LOG kayıtlarının imha edildi i iddiası asla do ru de ildir. Bugün de ek klasörlerde bu mevcuttur. 61. klasör, 1 parça sayfa, 14-33 arasında bilirki iler raporları mevcuttur. Talep yazısının 7. ve 12. maddelerinde 9 nolu ve 7 nolu F4 raporlarının tarih, sayı ve içerik detayları sayfası, paragrafı, noktası, virgülüne kadar birebir yazıldı ı görülmektedir. Hani vermedi deniliyor ya do rudur, do rudur. 2009'da yapılan talep yazısının 7. ve 12. maddelerinde 9 nolu ve 7 nolu F4 raporlarının tarih, sayı ve içerik

detayları sayfası paragrafı noktası virgölüne kadar birebir yazıldı ı görülmektedir. Dört, özellikle talep eden tüm müfetti lere verildi i anla ilan ve dava dosyası ek klasörlerinde bulunan bütün F3 ve F4 raporlarının müfetti lerden gizlendi i verilmedi i benim açımından çok gayriciddi bir iddiadır. Benim Ba kanlık yaptı ım yerde böyle bir ey söz konusu de ildir Sayın Heyet, Sayın Ba kanım. Tam aksine söz konusu raporlar benim Trabzon Emniyet Müdürüyken kendim imzalayıp gönderdi im Hrant Dink'e yönelik eylemin bildirildi i raporlardır. Yani elde edilen istihbari bilgiyi gecikmeksizin ilgili makamlara göndererek görevimi yaptı ımı belgeleyen delillerdir. Ben bunları mı müfetti ten, bilirki iden saklayaca ım. Akla ziyan bir iddiadır bu efendim. Bilirki i Levent Yarımel hem verilmedi ini iddia ediyor hem de talep yazısında verilmedi ini iddia etti i F4 raporlarını tarih, sayı ve birebir içeri ini yazıyor. Yani kendisiyle çeli iyor. Levent Yarımel müfetti tir. ddiada belirtildi i gibi kendisine yönelik görevinin engellenmesi durumunda adli ve idari olarak anında soru turma ba latmasını sa layacak pozisyonudadır. Bu ekilde onun görev yapmasını engellediysem gecikmeksizin gere ini yapmalı de il miydi? Yapmadıysa ben mi suçluyum? Yine Levent Yarımel 30 Ekim 2014 tarihli Savcılık ifadesinde 30 Ekim 2014, 9 Ekim 2009'da kullanıcı kontrol i lemleri konulu imzaladı ım onay nedeniyle ben stihbarat Daire Ba kanyken 9 Ekim 2009'da kullanıcı kontrol i lemleri konulu imzaladı ım onay nedeniyle 17 yıllık personel LOG bilgilerini Ba kanlıktan ayrılmadan önce imha etti imi iddia etmi tir. Bahse konu bu onayla o dönem ve öncesinde yayınlanan kanun, tüzük ve yönetmelikler paralelinde Daire Ba kanlı ındaki uygulamanın da yeni geli meler ve mevzuatlar çerçevesinde güncellenerek mevzuata uygun hale getirildi ini bilmesine ra men Levent Yarımel'in bu konuyuda yanlı aksettirdi i kanaatini ta ıyorum. Kullanıcı kontrol i lemleri konulu bir buçuk sayfalık onayı müsadenizle okumak istiyorum. Benim stihbarat Dairesi Ba kanlı ı yaptı ım dönemde arkada ların hazırlayıp bana onayına sundukları kullanıcı kontrol i lemleri konulu LOG bilgileriyle ilgili onay efendim. 09.10.2009 Ba kanlık Makamına, Ba kanlı ımız Merkez ve Ta ra Birimlerimizin yürüttü ü istihbarat hizmetlerinin örgütlü suçlarla mücadelesinde daha etkin ve verimli olabilmesi ülke güvenli ini tehdit eden unsurlara kar ı önleyici görevini yerine getirebilmesi amacıyla gizlilik çerçevesinde kullanılmak üzere de i ik zamanlarda hazırlanan farklı bir çok bili im proje ve uygulaması pro ramı bulunmaktadır. Bahse konu uygulamalarda kullanıcıların güvenlik ve oto kontrolünün sa lanması amacıyla projelere eri im ve i lem kayıtları dijital ortamda muhafaza edilmektedir. Kayıt altına alınan kullanıcı i lem bilgilerinin yani LOG nasıl ve kimler tarafından denetlenece i ile ilgili olarak yönetmelikte Z ube Müdürlü üne görev verilmi tir. stihbarat Ba kanlı ındaki ubeler A'dan Z'ye kadar gidiyor efendim. Benim zamanımda 17'ydi daha sonra 20'ye çıktı ını hatırlıyorum. Ancak bazı harfler kullanılmadı ından için Z ube Müdürlü ü denmi . Bu teknik bir ube. Denetleme ile ilgili olarak yönetmelikte Z ube Müdürlü üne görev verilmi . Ayrıca buna istinaden 11 Aralık 2007 tarih ve 16 Ocak 2008 tarihli yazılarda merkez ve ta ra birimlerindeki sıralı amirlerin kullanıcıların denetlenmesine yönelik yazılarla düzenleme getirilmi tir. Bu denetleme ile ilgili iki tamimde benim Daire Ba kanı oldu um dönemde çıkmı efendim bu tarihlere bakınca. Ancak kullanıcı i lem bilgilerinin ne kadar süre ile ve nerede muhafaza edilece i bütünlü ü, eri ilebilirli i ve gizlili iyle ilgili hususlar konusunda detaylı bilgiler bulunmamaktadır. Yönetmelikte sadece kullanıcı i lem bilgilerini yani LOG almak ekinde bir madde geçmekte olup uygulamalarla ve sistemlerle ilgili LOG'ların detaylı ve kapsamlı bir düzenlemesi bulunmamaktadır. Örtülü olarak yürütülen istihbarat hizmetlerinin gizlili i, güvenli i dikkate alındı ında yapılan istihbari çalı maların yöntem ve içeri iyle ilgili veriler içeren bilgilerin saklanma süresinin belirlenmesi, süre bitiminde de imha edilmesi ve tespit tutana ı tanzim edilmesi gerekmektedir. Niye gerekmektedir? stihbarat Birimindeki bütün i lemler bunun üzerinedir zaten mutlak surette. Bu tarz i lemler istihbarat hizmetlerinde bilgi toplama veya haber alma faaliyetlerinin usul ve yöntemlerinin gizli kalması ve de ifre olmaması esastır. Örne in

Emniyet Genel Müdürlü ü bütçesindeki haber alma ödene inin sarf yönetmeli inin ilgili maddesinde haber alma harcama kayıtlarının bir yıl süreyle tutulaca ı sonrada imha edilece i belirtilmi tir. Ayrıca bazı projelerde eri im kayıtlarının saklanma süresiyle ilgili olarak mevzuat ve kurumsal uygulamalar dikkate alındı ında Ba kanlı ımızın en kritik uygulamalarından biri ileti imin dinlenmesi ve ileti im detaylarının izlenmesi projesidir. Yani telefon dinleme projesi kısaca. İlgili mevzuat çerçevesinde 3 Temmuz 2006 tarih ve 5397 sayılı bazı kanunlarda de i iklik yapılmasına dair kanunla 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'nun ek 7. maddesinde yapılan de i iklikle Hakim kararıyla üç ay süreli ine alınan ileti imin tespitine yönelik tedbirlerin sona ermesi halinde dinlemenin içeri ine ili kin kayıtların en geç 10 gün içinde yok edilece i, durumun bir tutanakla tespit edilerek tutana ın denetimde ibraz edilmek üzere muhafaza edilece i belirtilmektedir. Bütün istihbari dinlemeler bittikten sonra imha edilir. Yalnızca burada Mahkememizi ilgilendiren husus vardı o da açıklandı. Hrant Dink'le ilgili teknik takibi yapılan Trabzon stihbaratta teknik takibi yapılan ki ilerinin telefon görü meleri bu nedenle 10 günden fazla tutulmu . Yani adli tahkikata katkısı olsun diye. O da zaten bu gün ek klasörlerde bulunuyor. Yine 4 Mayıs 2007 tarih ve 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun kapsamında getirilen düzenlemelerle bahsedilen kanunun 6. maddesinin 2. fıkrasına göre sa ladı ı hizmetlere ili kin yönetmelikte belirtilen trafik bilgilerini altı aydan az, iki yıldan fazla olmamak üzere yönetmelikte belirlenecek süre kadar saklamakla ve bu bilgilerin do rulu unu bütünlü ünü gizlili ini sa lamakla yükümlüdür denilmektedir. Bu kanun kapsamında çıkarılan 24 Ekim 2007 tarihli 26680 sayılı Telekomünikasyon Kurumu Tarafından Eri im Sa layıcılara Ve Yer Sa layıcılara Faaliyet Bölgesi Verilmesine İli kin Usul Ve Esaslar Hakkında Yönetmelik uyarınca eri im sa layıcı trafik bilgisini bir yıl saklamakla yükümlüdür. Mevcut uygulamalarımız kapsamında her geçen gün sistematik bir ekilde artan projelerin kullanıcı i lem bilgilerinin mevzuat ve kurumsal uygulamalar çerçevesinde sıralı amirlerin bir yıllık süre zarfında kullanıcıları denetlemeleri de açık tutulmaktadır. Bu çerçevede ilgili tamimlerde belirtilen hususlarda dikkate alınarak idari bir i lem olan kullanıcı i lem bilgilerinin bir yıl sonunda imha edilerek tutanak tutulması, ayrıca Ba kanlı ımız tarafından kullanıma sunulan di er projelerin kullanıcı i lem bilgilerinin de bahse konu mevzuat ve kurumsal uygulamalar paralelinde detaylı ve kapsamlı yeni bir düzenleme yapılana kadar bir yıl sonunda imha edilmesi hususunu tensiplerinize arz ederim. Daire Ba kan Yardımcısı arzetmi ben de olur vermi im. Di er ilgililerinde parafları di er sayfalarda vardır. Yani 17 yıldır saklandı ı halde niye bir yıl süreye indirdik. Burada gerekçeleriyle açıklamı . Gerekçelere esasen tamamını da koymamı . Bana anlattıkları daha çok eyler vardı ancak ben teknik konularda hiç hayatımda çalışmadı ım için anlamakta da teknik insanlar kadar tam ba arılı olamıyorum. Ancak ek klasörleri okuduktan sonra bu iki yıldır cezaevinde de olunca ba ka da i olmayınca bunu bugün daha iyi anlıyorum. Yani kötü bir i lem yapmamı arkadaşlar. Bana zararlı bir ey imzalatmamı lar. Kanuna aykırı bir ey yaptırmamı lar arkadaşlarım. Buradan okumaya devam ediyorum. Söz konusu olay Daire Ba kanlı ındaki ilgili ubeler tarafından mevzuat takip ve yenileme çalışmaları çerçevesinde Anayasa'nın 22. maddesi İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 8. maddesi Siber Suç Sözleşmesi'nin 1. maddesi, 2559 sayılı Polis Vazife Selahiyet Kanunu'nun ek 7. maddesine ek hükümler getiren önleyici dinlemelerle ilgili köklü hükümler içeren 3 Temmuz 2005 gün ve 5397 sayılı Yasa'nın yürürlü e konması T B'in kurulması, Telekomünikasyon leti im Ba kanlı ı ve 5651 Sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ve bu kanuna dayanılarak yürürlü e konan yönetmeli in amir hükümleriyle Mülkiye Müfetti lerinin uyarıları neticesinde hazırlanmı ve imzalanmı bir onaydır bu. Bu onay personel LOG kayıtlarından bir yıldan eski olanların gerekli denetimlerinin yapılmasından sonra imhasını usul haline getirilmesi için astlarım tarafından gerekçeleri

açıkça yazılarak hazırlanıp tarafıma sunulan bir onaydır. Avrupa Birli i uyum sürecine uygun olarak incelemeler yapılmı ve personel LOG bilgilerini altı ay ile iki yıl arasında muhafaza edilebilece i benzer mevzuatlardan da anla ılmı tır. Zira belirtilen LOG kayıtlarında çalı ma yapan personel bilgisinden daha çok, çalı ma yaptı ı ki ilerinki isel verileri bulunmaktadır. Bu verilerin süresiz olarak elde tutulması yukarıda belirtilen ba ta Anayasamız olmak üzere ulusal ve uluslararası kanuni düzenlemelere, özel hayatın ve ki sel verilerin gizlili ine ve korunmasına aykırı bir durum olu turdu u gibi yeni çıkarılan yasa ve yönetmeliklerle de çeli mekteydi. Bu onayın hazırlanması için tepeden inme bir emir verilmemi tir. Konu tamamen ilgili olan astlarım daha etkin ve verimli bir hizmet için hizmet gerekleriyle geli en hukuk çerçevesinde duyulan ihtiyaç nedeniyle hazırladıkları belgeye verilen bir onaydır. Ben açık konu mak gerekirse LOG kayıtlarıyla ilgili onay önüme gelmese hiçbir zaman haberim olmayacak. Kaç yıldır tutuldu u ne kadar tutulması lazım geldi i konusunu ben hiç dü ünemeyecektim. Bunu getirmi arkada lar sunmu lar. Bende uygun bulup imzalmı m görevim gere i. Asla suç i leme kastı ile bir hareket etmem söz konusu de ildir. Nitekim imzalamakla suçlandı m onayın birebir içeri i daha sonra 2011 yılında yeniden düzenlenen stihbarat Daire Ba kanlı ı Yönetmeli i'nde aynen yer almı tır. Yani soru turma açılan dönemdeki yönetmeli e aykırı olmayan bir husustan dolayı suçlandım. 2007 ve 2008 yıllarında belirtilen LOG kayıtlarının ne ekilde denetlenece ine dair stihbarat Ba kanlı ı tamimleri yayınlanmı tır. Tüm bu yasal düzenlemeler ve denetleme ile ilgili hususlar ilgili onayda açıkça ifade edilmi tir. Astlarım tarafından hazırlanarak tarafıma sunulan bu onay illerde ve stihbarat Daire Ba kanlı ında bir yıl süreyle bekletilen bu süre içerisinde tamimlere uygun olarak üst yöneticilerce tüm denetlemeleri yapılmı . Kullanıcı i lem bilgilerine ait LOG kayıtlarının yeni bir düzenleme yapılanı kadar bir yıl bekletildikten sonra imhasını içeren bir idari karardır. Türk Ceza Kanunu'nun zaman bakımından uygulama ba lıklı 7. maddesinde aynen bir i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayı kimseye ceza verilemez ve güvenlik tedbiri uygulanamaz. lendikten sonra yürürlü e giren kanuna göre suç sayılmayan bir fiilden dolayıda kimse cezalandırılmaz ve hakkında güvenlik tedbiri uygulanamaz. Böyle bir ceza ve ya güvenlik tedbiri hükmolunmu sa infazı ve kanunu nitecileri kendili inden kalkar denilmektedir. ki, suçun i lendi i zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlü e giren kanunların hükümleri farklıysa failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur kuralına yer verilmi tir. Bu hüküm esas alındı ında stihbata Daire Ba kanlı ı Yönetmeli i'nde 2011 yılında yapılan de i iklikle personel LOG kayıtlarının bir yıl sonunda imhası, yazılı mevzuatla açıkça görev haline getirilmi ve artık bu imha i lemi bir kusur olarak de il bir görev olarak mütalaa edilmi tir. 9 Ekim 2009 tarihinden tarafımdan verilen kullanıcı kontrol i lemleri konulu aynı amaca matuf onayı imzalamakla varsa bir kusur te kil eden yön kalmadı ı gibi, verilen onayın suç olmasından asla söz edilemez. Bu arada tabi 2009'dan 2011'e kadar da benim verdi imi onayla benden sonraki Daire Ba kanları aynen uygulamı lar. Uyguladılar yani 2011'de de yönetmelik maddesi oldu bu. Benden sonraki Daire Ba kanlarıyla ilgili bu konudada herhangi bir ne idari ne adli bir soru turma açılmadı. Kimse soru sormadı yani. Vatanda ın temel hak hürriyetlerinin sınırlandırılması anlamına gelen acele hallerde yasayla önleyici dinleme emri verme yetkisi tanınan bir yöneticinin yani stihbarat Daire Ba kanlı ının, Daire Ba kanlı ı Çalı ma Yönetmeli i'nin Ba kan'a verdi i görev ve yetkiler çerçevesinde kendi biriminin daha iyi ve verimli i lemesi için daha hukuka uygun bir tarzda vazife görmesi için bir kısım idari kararlara onay veremeyece ini ileri sürmenin mantı ı yoktur. Kaldı ki TCK'nın 24. maddesinde görev gere i ifa edilen fiilin suç olarak de erlendirilemeyece ine dair açık düzenleme mevcuttur. Yani bir anlamda bu konu hukuka uygunluk sebeplerinden olan kanun hükmünü icra hallerindedir. Dolayısıyla Anayasa, uluslararası sözleş me, yasa ve yönetmelik hükümlerinin uygulanması suç de il görevdir. Sekizinci iddia, bazıları direkt Ba kanım malumunuz iddianame siz de o konuda

bazıları da dolaylı iddiaların, ahsımı ilgilendiren yönleri. Sekizinci iddia, Trabzon ve stihbarat Daire Ba kanlı mın eylemdeki sorumlulu unu gizleyerek sorumlulu u stanbul Emniyet Müdürlü üne yıkmak için iki kez Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız'la bilirki ilere evrak gönderdi im, böylece ükrü Yıldız'la birlikte hareket ederek Fethullah Gülen grubunun stanbul Emniyetinde yapılanmasını sa lamayı amaçladı mız iddiası. Adı geçen ükrü Yıldız Mülkiye Müfetti i'dir. Ben stihbarat Daire Ba kanı olarak kendisiyle bu sıfatının dı nda herhangi bir irtibat kurmu de ilim. Tamamen i i nedeniyle, soru turma nedeniyle kendisiyle kar ıla tım. Bunun dı nda ne soru turma öncesinde ne de sonrasında kendisiyle resmi ya da gayri resmi hiçbir ili kim sözkonusu olmamı tır. Kurumsal soru turmalarda ben hiçbir müfetti ten Daire Ba kanı olarak hiçbir zaman elden evrak almadım ve vermedim. Ba kanlık yaptım sürece tüm müfetti lere i yerindeysem talepleri halinde görü me ve konusuna göre müfetti e yardımcı olacak personele yönlendirme amacıyla görü melerim olmu tur. Zira yapılan soru turmalar ahsımla ilgili olmayıp, kurumsaldır. ükrü Yıldız da ahsımdan hiçbir evrak istemedi i gibi ben de kendisiyle hiç kimseye herhangi bir evrak göndermedim. Benim stihbarat Dairesi Ba kanı olarak de il bir konuyu, hiçbir konuyu bir ile ya da bir tarafa yıkmak gibi bir görevim yoktur ve olmamı tır. Herhangi bir konuyla ilgili olarak yapılan çalı malara konumum itibariyle ne yapmam gerekiyorsa onu yapmı ımdır. u ana kadar yapılan tüm adli ve idari soru turmalar Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararı Devlet Denetleme Kurulu raporu, Anayasa Mahkemesi raporu, stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin Hrant Dink konusunda koruma aldırılmayarak ahsın ölümüne sebebiyet vermeleri gerekçesiyle kusurlu oldu unu tespit etmi tir. Dolayısıyla benim bu i i stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerine yıkmak gibi bir durumum, görevim asla söz konusu olamaz. Korkarım adaletli bir yargılama sonunda bu Mahkeme Heyeti de bu i i stanbul'a yıkmak suçlamasıyla kar ı kar ıya kalabilir. Burada Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin maddesini okumak istiyorum kısa bir paragraf efendim. 27. klasör 2. parça sayfa 12'de Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararının 33. maddesinde geçiyor buradaki durum efendim. Benim stanbul'a yıkmakla ilgili itham edildi im konuda Avrupa nsan Hakları Mahkemesi ne diyor? stanbul Ba savcılı mın soru turması sonucunda cinayetin azmettiricisi olmak ve faile yardım etmekle suçlanan Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'in Trabzon Emniyet Müdürlü ü tarafından tanındıkları ve izlendikleri tespit edilmi tir. Ayrıca Trabzon polislerinin muhbirlerinden olan Erhan Tuncel polisleri daha önce Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürme hazırlı ı içinde oldu u konusunda bilgilendirmi tir. Trabzon Emniyet Müdürlü ü, stanbul Emniyet Müdürlü ünü Yasin Hayal'in, Hrant Dink'in öldürülmesini planladı ı, adli sicilinin ve ki ili inininde bu suçu i lemeye elveri li oldu u konusunda 17 ubat 2006 tarihinde resmi olarak haberdar etmi tir. stanbul Emniyet Müdürlü ü söz konusu istihbarat üzerine herhangi bir i lem yapmamı tır. Yani stanbul'a yıkma konusu bana ait bir konu de il efendim yani asla o i te stanbul tertemiz de diyemem, yüzde yüz stanbul suçludur da diyemem, bunu ilgili makamlar söylemi . Ordan bir paragraf arzettim. ddi dokuz efendim, TEKOP ube Müdürü Yunus Yazar ve stihbarat Daire Ba kan Yardımcısı Co kun Çakar'ın imzasıyla Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesinden alınan Mahkeme kararıyla yargılamayı kontrol altına almak amacıyla Hakim Erkan Canakın sahte isim ve belge ile üç ay süreyle dinlenmesi ve daha sonra talimatımla talep formuna ar ivden yok ettirdi im iddiası. Ben ne Daire Ba kanı ne de l Emniyet Müdürü olarak görev yaptım sürede hiçbir ahsımla ilgili hiçbir personelime dinleme talebi ya da talimatı vermedim. ddi edildi i gibi hiçbir teknik takip talep formu imzalamadı m gibi ar ivden çıkartılarak yok edilmesi talimatı da vermedim. Ben Daire Ba kanlı mdan ayrıralı yedi yıl oldu. Yedi yıl oldu Ba kanım. Bu iddia bu konuda varsa bir bilgi ve delilin ortaya konması gerekir. Bu iddia dayanaktan yoksun benim için açık bir iftiradır. Alınan dinleme kararıyla ilgili ne bir bilgim ne ilgim ne de herhangi bir evrak üzerinde imzam ya da parafım yoktur. Cumhuriyet Savcılı ı talimatıyla bu konuyla ilgili olarak stihbarat Dairesine 2015 yılında yaptırılan

çalı ma sonucu gelen cevabi yazıda da ahsımın suçlanmasını gerektiren herhangi bir husus olmadı ı açıkça görülmektedir. O da 67. klasör 1. parça sayfa 1-2, oradan da iki paragraf okumak istiyorum efendim. Daire Ba kanlı ma sormu bu konuyla ilgili o da ara tırma yapmı . Soru turma kapsamında üpheli sıfatıyla ifadeleri alınan stihbarat Daire eski Ba kan Yardımcısı Co kun Çakar'la TEKOP eski ube Müdürü Yunus Yazar ifadelerinde ileti ime müdahale talebiyle ilgili olarak, ilgili Haber Alma ubesince düzenlenen yazının stihbarat Daire Ba kanlı ı ar ivinde muhafaza edildi ini beyan etmeleri nedeniyle, ileti ime müdahale talebiyle ilgili Haber Alma ubesince düzenlenen resmi yazının suretinin gönderilmesi talep edilmi tir. Merkez Haber Alma ube Müdürlükleri tarafından ileti im araçlarının teknik takibe alınmasına ili kin olarak talep yazılarının asılları talebi yapan Merkez Haber Alma ube Müdürlüklerinde muhafaza edildi i, periyodik olarak Belge Yönetimi ube Müdürlü üne teslim edilerek, Belge Yönetimi ube Müdürlü ü bünyesinde bulunan evrak mahzeninde muhafaza edildi i bilinmektedir. İgili mevzuat ve talimatlar çerçevesinde Merkez Haber Alma ube Müdürlükleri tarafından ileti im araçlarının teknik takibe alınmasına ili kin olarak TEKOP ube Müdürlü üne gönderilen talep yazıları TEKOP ube Müdürlü ünce içeri i de i tirilmeden matbu talep formuna i lenerek imzalanır ve yetkili Mahkemeye ula tırılarak Hakim kararı alınır. Belge Yönetimi ube Müdürlü ü tarafından evrak mahzeninde bulunan evrakların yeniden tasnifi kontrolü yanlı tasnif edilen evrakların tespiti düzenlemelerini yapmak amacıyla yürütülen çalı malarda ar iv mahzenindeki TEKOP ube Müdürlü üne ait kilitli dolaplarda muhafaza edilmesi gereken evrakların ileti imin denetlenmesi faaliyetlerine ili kin Mahkeme kararları ve di er ilgili evrakların evrak mahzenindeki ilgisiz evrak dolaplarında klasörler içerisinde bulundu u resmi yazıyla TEKOP ube Müdürlü üne bildirilmi teslim teslim tutana ı ile Belge Yönetimi ube Müdürlü ü tarafından evraklar TEKOP ube Müdürlü üne teslim edilmi tir. Son paragrafını da okuyayım. Ba kanlı ımız TEKOP ube Müdürlü ü ar ivlerinde fiziki ortamda bulunan ileti imin denetlenmesi faaliyetlerine ili kin evrakların tespiti ve dijital ortama aktarılması çalı maları olu turulan çalı ma grubu tarafından halihazırda sürdürülmekte olup henüz neticelendirilmemi tir. Bu kapsamda talep edilen karar ekinde bulunan ileti ime müdahale talebiyle ilgili olarak ilgili Haber Alma ubesince düzenlenen talep yazısı stihbarat Daire Ba kanlı ı ar ivinde bulunamamı olup, TEKOP ube Müdürlü üne ait ar ivin devam eden tasnif ve tespit faaliyetleri esnasında söz konusu evrakın bulunması halinde tarafınıza bilahare verilecektir. Yani ne o gün nede bugün stihbarat Daire Ba kanı bu evrakın urada de il de urada muhafaza edilmesi veyahutta u Mahkeme Reisi'nin dinlenmesi diye bir talep yapaca mı bilmiyorum. Ben yapmadım yaptı ma dair bir ifade yok, delil yok. E mha ettirmi im. Yedi yıl olmu ben Daireden ayrılalı. Kime talimat vermi imde imha ettirmi im. mha edilip edilmedi i 2015 yılında yazılan stihbarat Ba kanlı ının yazısında bile yokken, benim imha etti im iddiası nasıl ortaya atılıyor. Buna oldukça üzülüyorum Sayın Ba kanım. Onuncu iddia, Oğün Samast'ın 5 Aralık 2014 ve 23 Ocak 2015 tarihli ifadelerinde Erhan Tuncel'in, Yasin Hayal'e eylemden altı gün önce Ramazan Akyürek ve Fuat Müdür arkamızda hatta stanbul Emniyet Amiri bile "sırtımız sa lam" dedi ini duydu u, Ramazan Akyürek ve Fuat Müdür arkamızda, hatta stanbul Emniyet Amiri bile sırtımız sa lam dedi ini duydu u, bu konuyu Yasin Hayal'e daha sonra sordu unda Yasin Hayal'in kendisine aynı eyleri söyleyerek sırtımız sa lam dedi i. Eylem i lemek amacıyla Trabzon'dan stanbul'a gelece i gün Yasin Hayal'in kendisine Trabzon'da yakalanmayacaksınız. Seni Samsun'da alacaklar. Yoksa Ramazan Müdür açı a çıkar dedi ini söylemi olup, ayrıca eylem günü eylem mahallinde pe inde dola ıp kendini takip eden ahısların polis oldu undan ku kulandı mı, telefonla Yasin Hayal'e söyledi inde Yasin Hayal'in korkma onlar bizden dedi i, benim ne Oğün Samast ne Yasin Hayal ne de Erhan Tuncel'le ne yüzyüze ne araçlarla nede telefonla hiçbir görü mem bu güne kadar olmamı tır. Pardon bu günlerde Mahkeme salonunda kar ıla tık tabi, bunun dı nda asla. Herhangi bir

ekilde hiçbir yerdede bir araya gelmedim. Trabzon'da görev yaptığım dönemde Yasin Hayal'e McDonald's eyleminden dolayı hakkında işlem yapılmı tı. Bu nedenle hem yakalandı nda hemde cezaevinden çıktı nda yerel medya da geniş yer almı tı. Ben Yasin Haya'lin sorgusuna da girmedim için hakikaten resmini de medyadan gördüm Sayın Ba kanım, Sayın Heyet. Erhan Tuncel Trabzon stihbarat ubenin elemanıdır yine yardımcısı istihbarat elemanı ile stihbarat ubesinin ilgili personeli görür. Ancak ihtiyaç oldu unu de erlendirdi i için ube Müdürümüz Engin Dinç'le görü mü . Normal artlarda elemanla görü en personel dı nda birinin özellikle de l Emniyet Müdürünün elemanla irtibat kurması asla do ru de ildir ve olacak ey de ildir normalde. Ayrıca o dönemde ube Müdürü Engin Dinç elemanla görü memi gerektiren herhangi bir husus da bana aktarmı de ildir. Benim de bugüne kadar l Emniyet Müdürü ve Daire Ba kanı olarak hiçbir yardımcı istihbarat elamanı ile irtibatım olmadı ı gibi Erhan Tuncel'le de olmamı tır. Ogün Samast ismini de, Yasin Hayal ve Erhan Tuncel'le olan ili kisini de Ogün'ün cinayetten sonraki soru turmalar sırasında ö rendim. Bu ki ilerle ilk kez bu Mahkeme nedeniyle Mahkeme salonunda burada kar ıla tım efendim. dda on bir, Erhan Tuncel'i yardımcı istihbarat elamanı olmasından itibaren cinayet tarihine kadar tetikçiler hakkında bilgi sahibi oldu um iddiası, Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevim sırasında stihbarat ube Müdürümüzün Hrant Dink eylemiyle ilgili ilk bilgilerin alındı ı, teknik ve fiziki takiplerin yo un olarak yapıldı ı, iki buçuk aylık dönemde yani ubat 2006 ve Nisan 2006 tarihli eleman Erhan Tuncel'in F3-F4 raporları üstyazısını imzaladı ım dönemde Yasin Hayal'e atfedilen eylem dü üncesi dı nda sonraki dokuz aylık süreçte tarafıma yazılı ya da sözlü yeni hiçbir bilgi intikal etmemi tir. Elde edilen istihbari bilgileri zaman kaybetmeden ilgili makamlara yazılı olarak kendi imzam ile gönderen Trabzon Emniyet Müdürüyüm ben. Sonraki dokuz aylık dönemde bilgi sahibi olsam neden gizleyeyim. E er elde edilmi se bu yeni bilgilerin Ba kanlı a ula tırılması veya operasyona dönü türülmesi için görevli personel o dönemdeki Trabzon l Emniyet Müdürlü ü yönetici ve personelidir. Nitekim gerek eleman gerek Erhan Tuncel'le yapılan telefon görü melerinde gerekse yapılan yü yüze yapılan görü meler ait tutanaklarda ve yapılan duru malarda l Emniyet Müdürümüz Trabzon Emniyet Müdürümüz benden sonraki Re at Altay, stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı, Yardımcıları Hasan Durmu o lu ve Ercan Demir, Büro Amiri Özkan Mumcu, polis memurları Muhittin Zenit, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Mehmet Uçar'ın savunmaları sırasındaki açıklamaları ile Mahkeme Heyeti ve katılımcılar bu konuda bilgi sahibi olmu tur. Ogün Samast ismi ve cinayete ilgili di er geli melerin tarafıma iletildi ine dair hiçbir delil ve ifade bulunmamaktadır. On ikinci iddia, Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne ait sunucunun terminalin eylemden dokuz gün önce arızalanarak Daire Ba kanlı na gönderildi i, delilleri yok etmek amacıyla imha edildi i, benimde o dönemde stihbarat Ba kanı olarak görevli olmam konusu. llerin arızalanan cihazları ile ilgili stihbarat Daire Ba kanlı nın uygulamalarında do rudan Daire Ba kanı'na yansıyan hiçbir husus yoktur. Benim bu iddia edilen hususla ilgili hiçbir bilgim, görgüm imzam yoktur. Bilgim oldu una dair bir delil ve ifadede yoktur. Zaten iddiaların ço unu ben yani tutuklandıktan sonra ek klasör ey yani iddianameden ö renmi oldum. Arızalanan cihazlarla ilgili Ba kan'a arz edilecek genel bir sorun varsa, yani ülke genelindeki stihbarat ubelerinde Daire Ba kanımıza arz edelimde birazcık ö denek fazla lazım bu kadar parayı vermem derse diye gelip detaylıca arz ederler veya çok ekstra bir ey olursa onu arz ederler. Onun dı nda yani herhangi bir cihaz bir araba kaza yapar, i te personelle ilgili bir ey olduysa hemen Ba kan'ın bilgisi olur ama yoksa arabalarının veyahutta di er cihazların ba ka alet edevatın arızasıyla Daire Ba kanı ilgilenmez. Orada sorumlu Ba kan Yardımcıları vardır. Genellikle onların imza ve bilgisi tahtında olan i lemlerdir bunlar. Arızalanan cihazlarla ilgili Ba kan'a arz edilecek genel bir sorun, aksama yoksa istihbarat Daire Ba kanlı ı tarihinde 81 ilin herhangi birisinde arızalanan herhangi bir bilgisayar veya malzemeyle ilgili Daire Ba kanına sunulmu arz edilmi , imzalatılmı bir yazı ma ö rne ide yoktur. Bildi im

kadarıyla dijital olarak IDP sisteminde tutulan aynı zamanda ıslak imzalı olarakta arıvlenen evrakların herhangi bir ilin serverinin arızalanması sonucu kaybolması mümkün de ildir. Soru turma kapsamında ek klasörlerdeki delillerden de anlaşılabileceğine üzere F3-F4 raporları dahil stihbarat Daire Başkanlığı Dijital Arşiv Sistemi'ne girildiği halde bulunamayan hiçbir evrak yoktur. Bu konuda arıza formu düzenleyen polis memuru Sadık Alp ile konuyla ilgili diğer personelin bilgilerine müracaat edilmelidir. Nitekim Trabzon'da ilgili bölümden sorumlu Müdürü Trabzon stihbarat Şube Müdür Yardımcısı Hasan Durmuş ve Şube Müdürü Faruk Sarı savunmalarında Mahkemeye bu konuda bilgi vermişlerdir. Bu iddiada belirtilen cihazla ilgili olarak Mahkemeniz tarafından yazılan ve buradada okunan yazıya istinaden stihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilen 20 Eylül 2006 tarihli cevapta da belirtilen cihazla ilgili olarak Acer marka cihazın incelemesi yapıldığı ve terminal olarak adlandırıldı. 18 MB boyutunda hafızaya sahip olduğu ve veri depolama kapasitesine sahip olmadığı dolayısıyla imhası nedeniyle herhangi bir bilgi kaybı yaşanmayacağı bildirilmiştir. Hiçbir kayıt özelliği olmadığı anlaşılan bilgisayarın imha ettirildiği iddia ediliyor. Ancak pardon yani imha ettirildiği direkt bana değil de dolaylı olarak iddianamede vardı. Ancak imzalarımın olduğu hiçbir evraka yönelik imha yaptırılmamış. İddianın kendisi hukuken ve fiilen gerçekleşiremeyecek bir eylem olduğu gibi kendisiyle de çelişiyor. Bu konunun tahsisi doğrudan ya da dolaylı ilgilendirmediği gibi beni zan altında bırakacak herhangi bir delil ya da ifade mevcut değildir. On üçüncü iddia, Erhan Tuncel 2013 yılında verdiği ifadesinde Hrant Dink eylemini inceleyecek yeni bir tetikçi bulunduğunu ve tetikçinin isminin o gün olduğu da Trabzon stihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerine bilgi verdiğini iddia etmiştir. Engin Dinç'te aynı şekilde Savcılık ifadesinde bu güne kadar bulunamadığını ifade ettiği 11 ve 12 nolu F3 raporlarını Savcılığa teslim etmiştir. İddia makamı da Erhan Tuncel'in verdiği ifade ile saklandı. İddia edilen 11 ve 12 nolu F3 raporlarının birbirine paralel olduğu bu nedenle raporların gizlendiği Erhan Tuncel'in Trabzon stihbarat Şube personeline tetikçi Ogün ismini de verdiği son F3 raporunda 28 gün sonra elemanlıktan çıkarıldığını, F4 haber raporunun 14 Eylül 2006 tarihli yazı ekinde bulunmadığı gibi stihbarat Daire Başkanlığı'nda da bulunmadığını ifade etmiştir. Sayın Başkanım diğer sanıkların ifadelerinde esasen bir çok konu açıklıkla kavu mu tu diye baktığımızda arzetmiştim. Bu da bunlardan belki birisi ama doğrudan ben de suçlandığım için buna cevap vermek ihtiyacı hissediyorum. O nedenle aldım. Hrant Dink soru turması baktığımız andan itibaren günümüze kadar ben hiçbir makamdan hiçbir bilgi ya da evrakı asla gizlemedim. İddialarda belirtilen 11 ve 12 nolu F3 raporlarının bugüne kadar tarafıma iletilmediğine dair hiçbir delil ve ifade yoktur. Mevcut ifade ve deliller iddianın tam aksinedir. Tahsisiyle ilgili bu durum bugüne kadarki durumlardan ve dosyada bulunan delillerden anlaşılmaktadır. Bana hiç sunulmayan ve hiçbir bilgim olmayan bir evrakı sakladığımı öne sürenlerin delilleri olması gerekir ama yoktur. Esasen bu konu bu güne kadar yapılan durumlarda açıklıkla kavu mu tur. Yine de tekraren açıklamak gerekirse ilgili personelinde belirttiği gibi elemanlı bulumlarda kayda diğer bir bilgi olmayınca F4 raporu düzenlenmez. Düzenlenirse F3 raporu düzenlenir ve Daire Başkanlığı'na gönderilir. Bu konuda Trabzon'da raporu düzenleyen tüm görevliler 11 ve 12 nolu F3 raporunda ek olarak F4 raporu düzenlemediklerini belirtmişlerdir. Dosyadaki yazılı delillerde onları teyit etmektedir. 11 ve 12 nolu F3 raporlarının soru turma makamlarından gizlenmediği de açıktır. Müfettişler soru turmaları sırasında Erhan Tuncel'e 11 nolu raporda 150 TL, 12 nolu raporda 220 TL toplamda 1035 TL verilmesini kayda girmişlerdir. Dolayısıyla Müfettişlerin tüm raporları gördükleri anlaşılmaktadır. Hem müfettiş raporlarında hem de yazıları imzalayan İl Emniyet Müdürü Reşat Altay ile elemanlı bulumaları gerçeğe tiren ilgili personel ifadeleri ve o tarihteki evraklarda her iki F3 raporu ekinde F4 raporu bulunmadığını belirtmektedir. Dolayısıyla hiçbir makamdan evrak saklanmadığı ve imha edilmediği açıktır. Her iki raporda imza sahibi olan İl Emniyet Müdürü Reşat Altay'dır. 11 nolu F3 raporuyla ilgili olarak eldeki delillere göre bir Emniyet Müdürü Reşat Altay

imzalı resmi yazının hem konu bölümünde hem de ekler bölümünde yalnızca F3 raporu oldu u yazılıdır. 69. klasör 5. parça sayfa 11-12, elemana 150 TL verilmi tir. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün Savcılık makamına gönderdi i resmi cevabi yazısında F3 raporundaki F4 raporu ekte gönderilmi tir tabirinin matbu bir tabir olup, evrak üzerinden silinmesi unutulmak suretiyle sehven orda kaldı nı beyan etmi tir. Dört, Trabzon stihbarat eski ube Müdürü Engin Dinç 22 Temmuz 2007 tarihinde müfetti e verdi i ifadesinde Trabzon'da görev yaptı ı dönemde on bir bulu ma yapıldı nı, on rapor düzenlendi ini ifade etmi tir. 16. klasör 1 parça sayfa 8-9, be , hem 1 Emniyet Müdürü Re at Altay hem eski stihbarat Müdürü Engin Dinç hem de bulu ma raporunu hazırlayan personel beyanlarında F4 raporu düzenlenmedi ini belirtmi lerdir. 12 nolu F3 raporuyla ilgili olarak ise bir, Emniyet Müdürü Re at Altay imzalı resmi yazının hem konu bölümünde hem de ekler bölümünde yalnızca F3 raporu oldu u yazılıdır. 69. klasör 1. parça sayfa 23, elamana 220 TL verilmi tir. Hem 1 Emniyet Müdürü hem ilgili personel F4 raporunu düzenlenmedi ini ifade etmi lerdir. stihbarata Daire Ba kanlı nın 2 Ekim 2015 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına muhatap 12 nolu F3 raporu konulu yazısında da F4 raporundan bahsedilmemektedir. ddi on dört, yardımcı istihbarat elamanı Erhan Tuncel ile yüz yüze ve telefon ile görü tü üm iddiası. Bu Erhan Tuncel'in iddiası, bu iddiada gerçeklikten ve dayanaktan yoksun bir iddiadır. Trabzon Emniyet Müdürlü ü yaptı ım dönemde benim de elemanla görü mem ve çözmeme gereken bir sıkıntı ya ansa stihbarat ube Müdürü Engin Dinç bana iletirdi. Ben de ube Müdürüyle durumu de erlendirir ona göre davranırdım. Ancak o dönemde stihbarat ubesi Müdürümüz benden herhangi bir talepte bulunmamı tır. Erhan Tuncel'le ilk kez bu Mahkemede kar ıla tım. Bugüne kadar hiçbir zaman, hiçbir yerde ve ekilde ne do rudan ne de dolaylı hiçbir görü mem, konu mam, aracılar vasıtasıyla haber göndermem asla söz konusu de ildir. Erhan Tuncel'in Emniyet stihbarat ubesinde ve Jandarmada kimlerle görü tü ü, hem kendisinin hem de ilgili personelin görü tü ü personelin ifadelerinde mevcuttur. Ayrıca telefon görü melerine ait kayıtlarda ek klasörlerde belgelidir. Normal olanda yardımcı istihbarat elemanının görü me yaptı ı personel dı nda ba ka hiçbir personelle görü memesidir ve görü türülmemesidir. Ben de Emniyet Müdürüyken hiçbir elemanla Erhan'la da görü medim. Erhan Tuncel 2013 yılında Yargıtay'ın bozma kararı açıklanıncaya kadar müfetti , polis, Savcılık ve Mahkeme ifadelerinde eylem öncesi ve sonrasında emniyet görevlilerine Ogün Samast hakkında bilgi vermedi ini beyan etmi tir. Ancak Yasin Hayal'in aleyhinde ifade vermesi ve kendi itirafları sonucu Yargıtay 9. Dairesinin 13 Mayıs 2013 gün ve esas 2013/1 karar 2013/7264 sayılı kararıyla hakkında 2004 yılında McDonald's bombalamasındaki rolü nedeniyle altı ki iyi öldürmeye te ebbüs ve bombalama eylemi nedeniyle yargılanmasına karar verilmi tir. Bu a amadan sonra cezadan kurtulmak ve kendisini güvence altına almak amacıyla söylem de i tirdi i anlaşılmaktadır. Bu kapsamda benimle de görü tü ünü ifade etmesinin kendisine yarar sa layaca mı dü ünmü olabilir. Bu onun açısından çok yadırganmaz. Ayrıca Tanık Koruma Kanunu çerçevesinde Emniyet Genel Müdürlü ü Tanık Koruma Daire Ba kanlı nca koruma ve destek sa lanmı olabilir. Mahkeme arzu ederse bu tespiti yaptırabilir. Burada Erhan Tuncel ile ilgili ifadelerde Trabzon personeli bilhassa Ercan Demir Bey ifade verirken Erhan Tuncel'le ilgili ifadelerdeki çeli kileri oldukça detaylı olarak gündeme getirdi. Ancak beni ilgilendiren bölümlerini de o dönemde okumu tu. Ben tekrar etmek istemiyorum. Tekrar gündeme gelirse o sayfaları açıp ey yapabiliriz ancak mesela ne demi 29.11.2013'te görü tüm. 07.01.2012'de tanımam, 27.01.2009'da tanımıyorum. Yani böyle bunu detaylıca açıklamam gerekiyorsa açıklamak isterim. İhtiyaç var mı Sayın Ba kanım bilmiyorum?

MAHKEME BA KANI: (ANLA İLAMADI 01.20.11 ???)

SANIK RAMAZAN AKYÜREK:Tamam efendim tamam. On be inci iddia, yani ben Erhan Tuncel'le veya ba ka bir herhangi bir vatanda la görü mekten kaçacak bir insan ya da Emniyet Müdürü, Daire Ba kanı de ilim. Erhan Tuncel ister eleman olsun, ister vatanda

olsun görü ürüm görü mem gereken insanla. Neden görü meyeyim ama böyle bir ihtiyaç olmadı Ba kanım. Yani ama ben ilin Emniyet Müdürüyüm. Hani tanımadı ım insanlarla da aynı karede foto raf çekirmi olabilirim. İmdi mesala Erhan Tuncel çıkarsa benle ilgili bir foto raf gösterse vallahi billahi benim haberim yok. Yani Erhan Tuncel'in adını da cinayetden sonra ben Erhan Tuncel olarak tekrar güncelleme oldum. Elamanlı ıyla ilgili imzayı attı ım gün gördü üm evrakı hatırlamam mümkün de il Ba kanım. Ne kod adını hatırlar bir ilin Emniyet Müdürü ne de adını hatırlar, ne de görü ür. İhtiyaç olursa tabii ki görü ür. Ama olmadı böyle bir ihtiyaç. Yani vatanda ı olarak da gelseydi Erhan Tuncel'le görü ürdüm. Öyle bir ey de hatırlamıyorum ama eleman olarak gelmeye kalkarsa asla stihbarat Müdürü'nün ve yetkililerinin bilgisi dı ında kabul etmez onlara yönlendirirdim. Onlarla görü ür ondan sonra kararımı verirdim. On be inci iddiaya geçiyorum efendim. Talimatımla Ali Fuat Yılmaz'ın Muhittin Zenit ile yaptığı ı telefon görü mesinde resmi kayıtlarda bulunmayan detayları benimle görü tükleri ve benim de bundan bilgim oldu u iddiası, bahse konu eylemden önce eylemin nasıl gerçekleş tirilece ine dair resmi kayıtlarda bulunmayan ancak benim vakıf oldu um iddia edilen hiçbir bilgim yoktur. Ayrıca eylemin nasıl gerçekleş tirilece ine dair resmi kayıtlarda bulunmayan ve iddia edilen o bilginin açıkça ortaya konması lazım. Benim bir bilgim yok. Muhittin Zenit konu masının tüm detaylarını duru malarda anlattı. Erhan Tuncel'in gerek Muhittin Zenit'le telefon konu masında gerekse Trabzon stihbarat ube personeline Ogün Samast ismini vermedi i, Yasin Hayal'in de cinayetle ilgili olmadığı ve Trabzon'da oldu unu belirtti i hem kendi ifadelerinde hem de ilgili Trabzon personelinin ifadeleri ve tutanaklarda kayıtlıdır. Hrant Dink eylemi sonrası C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz bana ar ıvden Yasin Hayal ismini görüp söyleyince ben Trabzon'dan konuyu hatırladım ve bu eylemi onun yapmı olabilece i dü üncesiyle hemen öncelikle Yasin Hayal'in bulunması talimatını verdim. Böyle bir talimat vermesemde yönetici personel mevzuat gere ince böyle davranmak zorundadır. Benim talimatım onların daha gayretli davranmalarını temin amaçlıdır. Tamamen mevzuata uygun bir davranı tarzıdır. Haber Alma ubelerinden sorumlu Daire Ba kan Yardımcısı ve C ube Müdürü ile hem Trazon stihbarat ube Müdürü hem de stanbul ube Müdür vekiliyle konu tum. Ne gerekiyorsa yapmalarını, neye ihtiyaçları olursa kar ılanaca ını, çalı malarını kararlı, tereddütsüz bir ekilde sürdürerek çok seri sonuç alınmasını, özellikle Yasin Hayal konusunu netle tirmeleri hususunda talimat verdim. C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz Trabzon'dan ube Müdürü Faruk Sarı ve önceki ube Müdürü Engin Dinç ile görü mü . Bu görü meler sonucunda Yasin Hayal'le ilgili son bilgileri almak üzere polis memuru Muhittin Zenit'e yönlendirilmesi sonucu ula mı tır. Muhittin Zenit'in ve Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü personelinin Erhan Tuncel'le yaptıkları görü melerde Yasin Hayal'in Trabzon'da oldu u, eylemle bir ilgisi olmadığı nı ö renmi ler ve Yasin Hayal'in Trabzon'da oldu unu teyit etmi lerdir. Ali Fuat Yılmaz de bana bu bilgiyi vererek konuyu yakından takip ettiklerini ifade etmi tir. Evet yani bu on be inci iddiada söyleyeceklerim bu kadar Sayın Ba kanım. On altıncı iddia, talimatımla Muhittin Zenit'in Ali Fuat Yılmaz tarafından Bayburt'tan Trabzon'a gönderildi i Erhan Tuncel ile görü tü ü Erhan Tuncel'in stihbarat ubesinde 14 saat alıkonuldu u ve bazı evrakların yok edildi i iddiası. Bu da bana suçlama getirildi i için biraz tekrar olmu olacak ama zaten hepsi iki para raf arzedece im. ddianamenin genelinde oldu u gibi burada da konuyla ilgili olarak stanbul Trabzon ve stihbarat Ba kanlı ı ve di er illerde görev yapan hiçbir yönetici ve personel yok kabul edilerek bilhassa olumsuz yorumlanmak istenen ne varsa benimle ili kilendirilmesi art niyetli bir yakla ımdır. Ba kanlıkta Ba kan Yardımcısı, ube Müdürü di er rütbelilerle illerde 1 Emniyet Müdürleri, Yardımcıları, ube Müdürleri daha birçok alt rütbede yönetici vardır. Herkesin kendi yetki ve sorumlulu u çerçevesinde olayın çözümüne yönelik kendi katkıları ve insiyatifleri vardır. Bu konudada ben Ba kanlıkta Ba kan Yardımcım Vedat Yavuz ve C ube Müdürü olması nedeniyle Ali Fuat Yılmaz'e olayın her yönüyle aydınlatılmasına katkı sunmaları ve

öncelikle Yasin Hayal konusunun netle tirilmesi talimatını vermiştim. Trabzon Emniyetinde Erhan Tuncel'le görüşmesi böyle bir görüşmenin gerekçesi ve ne konu tıkları Trabzon Emniyet Müdürlüğü personeli duru malar sırasında ifadelerinde açıkça belirttiler. Ayrıca ekleyecekleri bir şey varsa burada tekrar ifadelerine müracaat edilebilir, açıklayabilirler. Emniyet Müdürümüzde u anda burada zaten. Benim böyle bir talep ve talimatım kimseye olmamı tır. İlgili Bakan Yardımcısı ve Şube Müdürüne vermişim genel talimat esasen kendi asli görevleri kapsamında olup eylemin bir an evvel aydınlatılması ve İstanbul'da yürütülen adli tahkikata katkı amacı çerçevesindedir. Bu Bakanlıkta olayın bir an evvel aydınlatılması amacıyla olay oldu u andan itibaren konuyla ilgilenen Şube Müdürünün yani Ali Fuat Yılmaz'ın eski ve yeni Trabzon Şifhbarat Müdürleriyle görüşmesini, onlarla durumu de erlendirdikten sonra polis memuru Muhittin Zenit'e ulaşması ve Trabzon'a gitmesini sağlamasını, olayın çözümüne yönelik çabaları olarak de erlendiriyorum. Zaten Muhittin'in Trabzon'a gidişi gelmesi de sorun oldu, bu Mahkemede esasen bir normal bir işlemdir bu. Yapılan yazı malarda da çok anormal bir şey olmadı ı görüldü ü kanaatini taşıyorum. Şifhbarat illerde şifhbarat şubelerinde genellikle aksatmayan yani görevini aksatmayan illerde 1 Ocak'la 31 Aralık tarihi arasında kom ü bütün ilçeler ve kom ü ilerle ilgili, hatta bazı illerde benim şifhbarat Şube Müdürlüğü yaptı ım illerde bütün Türkiye'ye geçici görevli olarak görevlendirilmeleri konusunda, efendime söyleyeyim, tam 12 aylık şeyler geçici görev onayını Valiliklerden imzalatırlar. Bu usuldur, yani burada benim ek klasörlerde yaptı ım ara tırmada Bayburt'ta da bu yapılmaya çalışıldı ı, onları ele tirmek için demiyorum. Tarihte mesala Trabzon'a gitti işi tarihten iki gün sonrası için altı aylık mı üç aylık mı onay alınmış bütün personel için, Bayburt personeli için. Ama gitti işi gün de görev defterinde hem Emniyet Müdürünün bilgisi hem Şube Müdürünün bilgisi dahilinde işte Bayburt'tan Trabzon'a gitti işi kaydedilmiş . Sanki illegal bir işlemler yapılmış gibi bir hava verilmeye çalışılması beni üzdüm yani. Böyle bir illegalite veyahutta kaçırılan, saklanan yani anormal bir tavır yok. İşlemlerde eksiklik olabilir Bakanım. Ancak niyetlerin ne oldu u buradan çok açık anlaşılmaktadır. Benim kanaatim budur. Takdir sizin tabii. İddia on yedi, Trabzon Şifhbarat Şube Müdürü Faruk Sarı'ya eleman Erhan Tuncel ve eylemin faileri hakkında sorumluluğun İstanbul'da kalması için bilgi vermemesi talimatı vermişim iddiası. İl Emniyet Müdürü Reşat Altay ve Şube Müdürü Faruk Sarı dahil Trabzon Emniyet Müdürlüğü personeli savunmalarını verdiler. Hiçbirinden polis memurundan İl Müdürü'ne ve Şube Müdürü'ne kadar yalnız Şube Müdürü burada kastediliyor. Astlarına da hiç birinden iddiada belirtildi işi gibi talebim ya da talimatım olmamı tır. Şube Müdürü Faruk Sarı savunmasında konuyu detaylıca anlattı ve benim böyle bir talebim talimatım olmadığını ifade ettim. Şubat 2006'da Trabzon'da alınan istihbari bilgiyi ilgili makamlara yani İstanbul'a da aynı gün göndermişim gibi eylem sonrasında olayın en kısa sürede aydınlatılması dışında bir dü üncem olmadı. Bu iddiada benim adıma tam bir iftira. Diğer Bakanlıklarda belirtti ım gibi Daire Bakan Yardımcısı Vedat Yavuz Şube Müdürü Trabzon ve İstanbul şifhbarat Şube Müdürlerine vermişim talimat net. Her birim normalde katkısı neyse onu zaten sunar, işbirliği yapar. Ancak ben Bakanlıkta Bakan olmak üzere üst makamlardan aldığım doğrudan talimatlar sonucu çok seri davranılarak sonuca ulaşılması için Bakan Yardımcısı ve üç şifhbarat Müdürüne bu konuda emir verdim. Ayrıca eylem sırasında İstanbul şifhbarat Şube Müdürü yurtdışı nda oldu undan kendisinden önce Şube Müdür Vekili Bülent Köksal'la da aynı şekilde görüştüm. Cinayet öncesi Ahmet İhan Güler'e Yasin Hayal'in Hrant Dink'e eylem yapacağına dair bilgiyi İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a ve diğer ilgililere haber vermemesini, ayrıca Trabzon ve Bakanlıkta bu konuyu hiç görüşmemesini, de erlendirme yapmaması için talimatımı verdim Sayın Heyet? Bu paragrafı tekrar ediyorum. Cinayet öncesi Ahmet İhan Güler'e Yasin Hayal'in Hrant Dink'e eylem yapacağına dair bilgiyi İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'a ve diğer ilgililere haber vermemesini ayrıca Trabzon'la ve Bakanlıkta bu konuyu hiç görüşmemesini, de erlendirmemesini benim talimat verdim?

ube Müdürü ve vekiline bu konuda soru bile sorulmazken ben suçlanıyorum efendim. Hrant Dink'e yönelik onca tehdit ve eylem bilgisine ilave olarak ben Trabzon Emniyet Müdürüyken gönderilen ve üzerine de stanbul'da önemli notu dü ülen, gerçekten de stanbul'daki sorumlularla onları destekleyen ahıslar dı indaki herkes tarafından Hrant Dink'in öldürülece i ekinde anla ılan yazının gönderilmesini sa layan zamanın Trabzon Emniyet Müdürü olmama ra men cinayet öncesinde oldu u gibi cinayet sonrasında da stanbul'da bulunan bu bilgileri stanbul Emniyet Müdürü ve personeline anlatmadı denerek tarafıma suçlamalar yöneltiliyor. Adalet böyle mi sa lanacak? Hukuk bu mudur? stanbul ilinde Hrant Dink'e yönelik tehditlerle ilgili olarak Ahmet lhan Güler'in sorgusunda belirtti i gibi kendi ifadesi stanbul Emniyetinin ba ta Terörle Mücadele ubesi olmak üzere di er ubelerine gelen yazılardan Savcılık makamına yapılan ihbar ve müracaatlardan ayrıca M T Bölge Ba kanlı ı ve Valilik makamına intikal eden bilgilerden de stanbul stihbarat ubesinin bilgisi yoktur. Çünkü stihbarat ubesine bu bilgiler yazılmamı tır. Ahmet'in ifadesidir bu. Dolayısıyla bu geli melerle ilgili stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılmı herhangi bir yazı da yoktur. Ahmet lhan Güler'e görev yaptı ı ilde Hrant Dink'i hayatını do rudan ilgilendiren bu geli meleri takip etmemesi, Ba kanlı a da göndermemesi yönünde bir talimatım mı oldu? Burada iddia Faruk Sarı ile ilgili ama di er tarafta hani iki icra birimi var di eride stanbul onun için bu cümleleri ifade ettim Sayın Ba kanım. O konuda herhangi bir bana soru yöneltilmedi ama ben cevabımı vermi oldum buradan. ddia on sekiz...

MAHKEME BA KANI: Bir on be dakika ara verelim.

SEGB S kaydına saat 16:04 itibariyle ara verildi.

SEGB S kaydına saat 16:34 itibariyle ba landı.

MAHKEME BA KANI:Evet savunmaya devam edebiliriz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Anla ıldı Sayın Ba kan. On sekizinci iddia, stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde C 2 Büro Amirli i içerisinde gizli bir yapılanma olarak olu turulan C 5 Bürosunda önceden planlanan Ergenekon operasyonlarının önünde engel olarak görülen Ahmet lhan Güler'in görevden alınarak Ali Fuat Yılmaz'ın stanbul'a ube Müdürü yapılması, böylece cemaat olarak adlandırılan grubun stanbul'da yapılanma amacına ula tı ı iddiası. Böyle bir iddianın gerçek olması imkansızdır. Orada yanlı yorumlar ve bu yanlı lara dayalı ahsıma iftira söz konusudur. öyle ki, öncelikle bu C5 Bürosu konusu açıklı a kavu mu olmasına ra men beni de ilgilendirdi inden bir paragraf buna da de inece im Sayın Ba kanım. 1- C5 Bürosu konusu 69. Klasör 3 Parça 1 ve 5 sayfalar arası, bununla ilgili stihbarat Dairesi Ba kanlı ının yazmı oldu u raporda C 5 Bürosunun nasıl kuruldu u orada tarif ediliyor. Yanlı anla ılmaya sebep olacak cümlede olmakla beraber burada benim okuyaca ım eyde orada yazılı zaten do rusuda. Bu soru ve konuya bu soru turma nedeniyle vakıf oldum. Dava dosyası ek klasörlerindeki belgeler incelendi inde iddiada belirtildi i gibi C 5 Bürosunun özel olarak kurulmu bir büro olmadığı anla ılmaktadır. Tüm ubelerin büro ihtiyaçlarıyla beraber C ubesininde ihtiyaçları gözetilerek yeni yönetmelik çerçevesinde çok sayıda kurulu u gerçekleştirilen bürolardan bir tanesi de o C5 Bürosudur. C 5 Bürosunun kurulu u 12 ubat 2007 tarihinde ç i ler i Bakanımızca onaylanan yeni yönetmelikle gerçekleştirilmiştir. Önceki yönetmelikte C 2 Büroda yürütülen i ve i lemler yönetmelik de i ikli i nedeniyle sadece ismi C5 olarak de i tirilerek görevli personelde görev konularında hiçbir de i iklik olmaksızın aynı büroda devam eden bir bürodur. Orada C5 Bürosuyla ilgili sorgu bölümünde cevaplamam gereken bir ey olursa ekleyece im yoksa daha fazla uzatıp yormak istemiyorum. Esas görev de i ikli i konusu Ahmet lhan Güler'in i te Ergenekon operasyonunu ba latmak amacıyla görevden alınıp Ali Fuat Yılmaz'ın oraya müdür yapıldı ı iftirasıyla ilgili ifadelerde bulunmak istiyorum. Görev de i ikli i konusu Trabzon Emniyet Müdürü iken yapılan atamayla 9 Mayıs 2006 tarihinde stihbarat Dairesi Ba kanı olarak göreve ba ladım. Bir hafta sonra 17 Mayıs 2006 tarihinde hepimizin hatırlayaca ı gibi Ankara'da Danı tay 2. Dairesine

silahlı saldırı yapıldı. Kurul üyesi Vali Mustafa Yücel Özbilgin şehit edildi ve diğerleri de yaralandı. Diğer üyelerde yaralandı. Bu eylemde şahıs olay yerinde yakalandı. Yapılan çalı malar neticesinde saldırıyı gerçekleştiren Alpaslan Aslan ve grubunun daha önceden İstanbul'da Cumhuriyet Gazetesi'ne üç kez bombalı eylem gerçekleştiren grup olduğu tespit edildi. Eylemin ardından şehit Danıştay Üyesi Vali Mustafa Yücel Özbilgin'in cenaze töreni sırasında da ve sonrasında da hükümete, hükümet üyelerine yönelik uzun süren protestolar dönemi yaşandı. Bu süreç kamuoyuna yansıması ve hepimizin malumu olan olaylardır. Tabii 10 yıl geçti. İmdi unutanlar da olabilir ama o dönemi hatırlayanlar çok ciddi eylemden sonraki gösterilerinde çok ciddi boyutlarda binlerle ifade edilen yürüyüşler, Anıtkabir ziyaretleri vs. onları hatırlayacaklardır. Eylemle ilgili siyasi yansımaların devam ettiği ya da anan bu süreçte başta Emniyet Genel Müdürü olmak üzere İçişleri Bakanı, Başbakan ve diğer yetkililer tarafından Cumhuriyet Gazetesi'ne yapılan bombalı saldırılar ve Danıştay eylemiyle ilgili istihbarat eksikliği sebebiyle İstanbul Emniyetiyle birlikte şahsım ve Daire Başkanlığıımız ciddi anlamda sorgulanmıştır. İstanbul'da Cumhuriyet Gazetesi'ne yönelik olarak 5-10 veya 11 Mayıs 2006 tarihlerinde yani bir haftada üç kez yapılan bombalı saldırıların önceden istihbaratın alınmaması olması, eylemin ivedilikle aydınlatılıp failerin yakalanmaması, ardından aynı grubun Ankara'ya gelerek 17 Mayıs 2006 tarihinde Danıştay Üyelerine yönelik eylem yapması bu nedenle o dönemin üst yönetimi tarafından İstanbul Emniyeti ve bilhassa istihbarattaki yetersizlik sorgulanmıştır, üstlerim tarafından her türlü tedbiri acilen alınmam istenmiştir. Daha sonraki süreçte İstanbul istihbarat übe Müdürü Ahmet İhan Güler'in dört yıldır übe Müdürlüğü yapması nedeniyle İstanbul'un yoğun çalı ma temposunun kendisini yorduğunu da erlendirdim. Bu sebeple İstanbul ve zmir übe Müdürleri arasında bir yer de ikiliği yapmayı planladım. Bu arada onu da ekleyeyim ki her ikisi de aynı devre arkadaşları belki sınıf arkadaşları. Yani İstanbul'da, zmir'de, Ankara'da 1988 Polis Akademisi mezunu ve hepsi de çok öteden belli yani meslek hayatları hep başta belki bir iki yıl başka yerde çalıştırlarsa da sonrası hep istihbaratta geçmiştir. Böyle kaliteli istihbaratçı insanlar olduğu için benden önceki yönetimin bu üç büyük kente bu arkadaşları istihbarat Müdürü yaptığını biliyorum. Personel übe Müdürü pardon sonraki süreçte İstanbul istihbarat übe Müdürü Ahmet İhan Güler'in dört yıldır übe Müdürlüğü yapması nedeniyle İstanbul'un yoğun temposunun kendisini yorduğunu da erlendirdim. Bu sebeple İstanbul ve zmir übe Müdürleri arasında bir yer de ikiliği yapmayı planladım. Personel übe Müdürü Coşkun Çakar'a bu çerçevede Ahmet İhan Güler'le görüşmesini zmir ya da arzu ettiği başka bir il konusunda görüşünü almasını ona göre de Emniyet Genel Müdüre onay için arzedeceğimi en az bir ay öncesinden talimatlandırdım. Görüşmenin ekliyle ilgili telefonla ya da yüz yüze gibi bir talimatım olmadı. Yalnızca görüşmelerini Ahmet İhan Güler'in görüşünü almasını istedim. Talimatı verdiğim ki istihbarat Dairesinin Personel übe Müdürü'dür. Bundan dolayı bir durum yoktur. Daha önceki ve daha sonraki Personel übe Müdürlerinin ikisi de yine böyle personelle ilgili konulardır. Bugün de yine aynı konularla ilgilenir Personel übe Müdürleri, istihbarat Dairesinde de diğer dairelerde de. Bende istihbarat birimlerinde çalıştığım süre içerisinde alt rütbelerde iken de istihbarat übe Müdürlüğü yaptığım dönemlerde de tayin konularında daima Personel übe Müdürüyle muhatap oldum. Çok özel bir sorunumuz olduğunda da Daire Başkanlığıyla görüşür arz ederdik. Genelde uygulamada eskiden beri bu ekildedir. Hakikaten istihbarat Başkanı polis memurunu da kabul eder. Müdürü de kabul eder. Ama genellikle bir tayin konusu olduğunda Personel Müdürüyle personel veya Müdürler daha rahat konuları urlar. Söyleyecekleri şey varsa Başkan'la muhatap olmaksızın onunla altını üstünü sağını solunu ne dünüyorlarsa onları rahat paylaşırlar. Bu uygulamada böyledir yalnız istihbarat Başkanlığıında değil tüm Emniyet Teşkilatında belki diğer Devlet kurumlarında da böyle olabilir ama ben Emniyet Teşkilatı için bunu böyle söyleyebilirim. Bu talimatımın ardından Coşkun Çakar bir hafta sonra Ankara'ya gelen Ahmet İhan Güler'le Daire Başkanlığıında bulunan lojmanlarda kahvaltıda

bir araya gelip konuyu görü mü . Görü me sonrası Ahmet İhan Güler beni de telefonla arayarak Ankara'da oldu unu, görü mek istedi ini belirtti. Bende hafta sonu olması nedeniyle evde oldu umu, kendisiyle görü ebilece imi söyledim. O da bunun üzerine Kızılay'da bulunan lojmanıma geldi. Personel Müdürü'yle tayin konusunu görü tüklerini anlattı. Bende stanbul'daki yo un temponun kendisini yordu unu, zmir veya arzu etti i ba ka bir ilde yeni bir ortam ve çevrede daha aktif ve verimli olabilece i kanaat ve dü üncemi kendisiyle payla tım. Kendisi bana ailevi nedenlerle stanbul'dan ayrılmak istemedi ini, yine de zmir'e gitme veya stanbul'da ba ka birime geçerek kalma konusunda 15-20 gün içerisinde dü ünüp karar vermek istedi ini belirtti. Görü memizde olumsuz herhangi bir durum ya amadım. **Konu mamız** gayet medeni bir ekilde cereyan etti. Yukarıda da anlattı m ifadelerin dı nda Ahmet İhan Güler'le ilgili ba ka art niyetli bir dü üncem olsa zmir veya istedi i ba ka bir ili teklif etmez **ettirmezdim**. Ahmet İhan Güler'in tayin konusunun Hrant Dink olayıyla ili kilendirilmesi çabası soru turmanın ana ekseninden saptırılması amacını ta ımaktan ba ka bir amacı bulunmamaktadır. Hakikaten yakinen tanıdı m birisidir. Efendim di er stihbarat Müdürlerim gibi üç büyük kentteki stihbarat Müdürlerimden belki de Ahmet İhan yani zmir'e göre daha sık görü tü ümüz birisi. zmir daha az Ankara'ya gelir. Alt rütbelerdeyken de yani öyle birisi ailece de tanı tı m birisi. Herhangi bir olumsuz durum yoktur ve bu dü üncemi de çok netlikle söyledim. Ahmet İhan Güler'in burada i te evden çıkarken lojmanından çıkarken bana bel altı vurmuyun gibi bir ifade etti ini söylemi ti. Onu da reddediyorum ve o ifadesinden dolayıyla kendisi adına üzülüyorum. Ne Ahmet o dönemde bunu bana söyleyecek durumdaydı. Ne de hiçbir ube Müdürü Daire Ba kanlı ı stihbarat Daire Ba kanı böyle bir ifadede bulunamaz, bulunmaz. Emniyet Müdürü'ne de bulunmaz, Daire Ba kanı'na da bulunmaz. Bu do ru de ildir. Böyle bel altı cümlesi bugün edilmi bir cümledir ve etik bulmadı m gibi do ru olmadı mı da burada ifade edeyim. Yani bu tayin konusu Hrant Dink olayıyla ili kilendirilmesi çabası soru turmanın ana ekseninden saptırılması amacından ba ka bir gayesi yoktur. Ali Fuat Yılmaz'ın atanması ise Ahmet İhan Güler'le konu tu umuz gibi ondan cevap beklerken maalesef Hrant Dink'e yönelik eylem gerçekleş ti. Bu eylemin ardından Trabzon Valisi ve 1 Emniyet Müdürü daha sonrada stanbul stihbarat ubesi Müdürü görevlerinden alındılar. Bu arada unu söylemek isterim ki, ben ki ilerle yakınlı ıma göre bir yere bir personel ataması dü ünseydim ne Ahmet İhan Güler'i oradan almak ne de Ali Fuat Yılmaz'ı oraya vermek gibi bir dü üncem olmazdı. Daha önceden beraber çalı tı m, be endi im ba ka stihbarat ube Müdürleri de vardı Türkiye'de. De il o ili stihbarat Dairesi'ni benden daha iyi yönetecek arkada lar vardı. Kaldı ki Ahmet İhan Güler'i burada kötülemek istemiyorum. Donanımı itibariyle benden daha a a ı olan bir arkada de il, benden daha donanımlı bir arkada oldu unu evimdeki görü memde 10 yıl evvel Ahmet İhan Güler'in yüzüne söyledi im biridir Ahmet. Bugün de o günkü fikrimdeyim ve donanımını ben küçümsemiyorum Ahmet'in. Yalnızca stanbul'un gerçekten yıprattı mı dü ündüm ve az önce de anlattı m siyasilerin olsun, üstlerimin olsun e yani bir de i iklik talepleriyle ilgili haklı buldu um için mecburen yoksa yakınlık olarak ben Ahmet İhan Güler'i asla de i tirecek birisi de ilim. Ali Fuat'a gelince onunla da ilgili burada yazdı mın dı nda bir iki anektod arzetmek istiyorum. Ali Fuat'ı zaten Daire Ba kanlı nda tanıdım yani. Yani ki ilerle olan tanı klı ıma göre de il, tanıdıktan sonraki verimlerini veyahutta nerede ne i e yarayaca mı gözeterek karar vermek zorunda oldu um bir makamı i gal etti im için bu böyle oldu. Ali Fuat Yılmaz'ın atanmasıysa Ahmet İhan Güler'le konu tu umuz gibi ondan cevap beklerken maalesef Hrant Dink'e yönelik eylem gerçekleş ti. Bu eylemin ardından Trabzon Valisi ve 1 Emniyet Müdürü daha sonrada stanbul stihbarat Müdürü görevlerinden alındılar. Hrant Dink'e düzenlenen müessif eylem nedeniyle zmir ube Müdürüyle hiçbir zaman görü ülmedi. Onun yerine o an Hrant Dink eylemini gerçekle tiren ahıs ve çevresinin de Cumhuriyet Gazetesi'nin bombalanması ve Danı tay eyleminde oldu u

gibi milli duyguları istismar temelinde bir yapı oldu onun ortaya çıkması, Ali Fuat Yılmaz'ın merkezde bu konularla ilgili übe Müdürü olması o güne kadar da tüm üst yöneticilerince yüksek sicil notu verilmesi, Daire adına verdiği brifingler ve Bakanlık uygulamayı takip toplantılarındaki sunumları nedeniyle de üst makamlarca yakinen tanınan ve uygun görülen übe Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın atanması gerçektir. Yukarıda da ifade ettiğim gibi Ali Fuat Yılmaz önceden planladığı bir isim asla de ildir. Yalnız Ali Fuat Yılmaz ve Ahmet İhan Güler'in tayini de il, hiçbir atama Emniyet Genel Müdürlüğü ve Stihbarat Dairesi mevzuatına ve uygulamalarına aykırı de ildir. İnan do rusu konuyla ilgili olarak Bakan Yardımcısı Vedat Yavuz C übe Müdürü Ali Fuat Yılmaz, Personel übe Müdürü Co kun Çakar, İstanbul Stihbarat übe Müdürü Ahmet İhan Güler önceki ve sonraki Trabzon Stihbarat übe Müdürleri Engin Dinç ve Faruk Sarı Daire Bakan oldu um dönemde birlikte çalıştı m übe Müdürleridir. Çalıştı m dönem itibariyle isimlerini saydım bu ki ilerden hiç birinin Stihbarat birimine alınmasında da müdür olarak atanmasında da o güne kadar hiçbir alakam ve katkım asla olmamı tır. Hepsini de benden önceki Daire Bakanları döneminde ve en son istihbarat Dairesi Bakan Sabri Uzun döneminde Stihbaratta çalış an personellerdir. Hiç birisiyle gerek bu dava dosyası kapsamında gerekse başka zamanlarda görevleri di nde bir ili kimden asla söz edilemez. Nereye atandıysam orada çalış an müdürlerle kendi konularında ili kilerim, görüşmelerim olmu tur. Dolayısıyla Stihbarat Daire Bakanlı na atandı mda orada çalış maktaki olan Personel übe Müdürü Co kun Çakar ve C übe Müdürü Ali Fuat Yılmaz'le de ili kilerim bu çerçevede olup bu iki übe müdürüyle örgüt kurdu um iddiası yargılamayı asıl mecrasından saptırma amacı taşıyan çok açık bir iftiradır. Her ikisiyle de bu dosya kapsamındaki iddialar içindedeki ili kilerimi dü ünecek olursak yeniden, nedir birisi C übe Müdürü, birisi Personel Müdürü. Dava dosyası kapsamında çalış tıkları übe konusunu di nde bir ey geçmi mi aramda, yok. C übe Müdürüyle kendi konularıyla ilgili konuları görüş mü üm. Personel übe Müdürüyle de personelle ilgili bir konuyu görüş mü üm. İddianamede bir örgüt çıkartılıyor bana. Bu iftira oldu u kadar çok acıklı da bir durumdur. Ama ne yapalım o dönem böyle bir dönem. İnallah adalet yerini bulacak. Burada onun arayışı içinde oldu umuzun farkındayım. On dokuzuncu iddia, eylem sonrasında Stihbarat Daire Bakanlı ı görevlilerince soru turma savcılarında bir ema gösterildi i, bu emada eylemin Ergenekon soru turmasına bakanlanmaya çalış ıldı ı iddiası yani benimle ilgisi de varsa sormu oluyor Sayın Savcımız. İstanbul Cumhuriyet Bakan savcılı na Stihbarat Daire Bakanlı ndan talepleri do rultusunda Daire Bakanlı nda bulunan konuyla ilgili bilgi ve belgeleri resmi yazı ekinde gönderdi imizi hatırlıyorum. Ancak Cumhuriyet Savcılarında gösterildi i iddia edilen emadan bilgim yoktur. Yirminci iddia, iddiaların hepsi 22 tane Sayın Bakanım. Sonuna geldik. Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'la birlikte silahlı terör örgütü yöneticisi oldu umuz... Cinayetle ilgili tüm bilgilere vakıf olmama ra men Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını bakanlatma amacıyla 2005 yılından 2007 yılına kadar Hrant Dink'in ölümünü bekledi imiz iddiası. Buraya yazmadım ama daha önceden de anlattım herkes de biliyor ki ben 2006 yılında Stihbarat Bakan oldum. Efendim 2009 yılında da ayrıldım. 2005'ten 2007'e kadar Hrant Dink'in ölümünü bekledi imiz iddiası da zaten bakan tan çürük oldu una herkesin inanması lazım. Zaten nasıl böyle bir iddia oluyor ben hayret ediyorum. Yani 2006 yılında Hrant Dink'in u ki i tarafından u gerekçeyle urada öldürülecek diye altında imza olan yazı bana ait, Sayın Bakanım, Sayın Heyet, ben nasıl hem iddianın bakan da böyle, gerçi sonunda da yazdım bir eyler heralde buradan okumak istiyorum. Birlikte örgüt yapılanması gerçekte tirdi im iddia edilen Co kun Çakar ve Ali Fuat Yılmaz ben Daire Bakan oldu umda Dairede benden önceki Bakanlar döneminde de çalış an übe Müdürleridir C übe Müdürü Ali Fuat Yılmaz azınlıklar, a ırısı sa dini motifli terör örgütleri gibi a ırısı olan ilgili C übe Müdürüne baktı ı için o konularla ilgileniyordu. Önceki iddiada da arz etti im gibi İstanbul'a atanma nedenlerinden birisi de çalış tı ı bu

bölüm olmu tur. Son geli en olaylar nedeniyle, i te Cumhuriyet Gazetesi'ne bomba atan grup, Dani taya saldıran grup, merhum Hrant Dink'e eylem düzenleyen grup, C ube Müdürlü ünün konuları içerisinde olan hususlardı. Evet stanbul'a atanma nedenlerinden biri de çalı tı ı bölüm olmu tur. Personel ube Müdürü Co kun Çakar'da personelle ilgili konularla dolayısıyla personelin tayin konusuyla da ilgili bir ube Müdürü'dür. Onun için Ahmet İhan Güler'in tayin konusuyla ilgili görüşü talimatını verdim. O da ilgilendi. İddianamede belirtilen C ube ve Personel ube Müdürleriyle Daire Ba kanlı ındaki do al i leyi dı ında bir ili kim yok. Daire Ba kanı oldu umda her iki ube Müdürü de Dairede çalı an hem istihbarat birimindeki hem de Daire Ba kanlı ındaki çalı ma süreleri de benden daha eski ve uzundur. Meslekten ben onlardan tabi ki kıdemliyim. Yani çok kıdemliyim hatta belki on yıl gibi falan veya o civarda ama istihbarat geçmi leri ve Ba kanlıktaki çalı maları benden daha eski arkadaş ların. Bir yıldan daha az birlikte çalı tı ım Ali Fuat Yılmaz'ın stanbul'a atanması daha sonrada Co kun Çakar'da ark görevi nedeniyle istihbarat birimi dı ında çalı mak üzere Ba kanlıktan ayrılmı tır. Anılan ube Müdürleriyle ili kilerim çalı makta oldukları dönemde kendi ube konuları ve tamamen resmi görevleri çerçevesinde Daire Ba kanı ube Müdürü ili kisi kapsamındadır. Benim açımdan yukarıda izah etti im ili kilerim çerçevesinde Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'la birlikte stanbul Emniyetini ele geçirmeyi amaçlayan suç için eylemin gerçekleşmesi bekledi imiz iddiası görevini ihmal edenleri, görevinin gere ini yapmayanları ya da eylemle ilgili tüm detay bilgilere sahip oldu u halde bunu payla mayanları korumak dü ünçesine hizmet eden ve soru turmayı gerçek amacından uzakla tırma çabalarından ibarettir. Bu yargılama kapsamında olan ya da olmayan birlikte çalı tı ım bütün polis memurlarından Ba kan Yardımcısı'na kadar hiçbir personelle ili kilerimin meslek disiplin ve ahlakı dı ında yorumlanması asla söz konusu olamaz. Buna ili kin hiçbir durum ya amadı ım gibi böyle bir delil de ifade de mevcut de ildir. Aksine Hrant Dink'le ilgili eylem haberinin alındı ı ubat 2006'dan cinayetin i lendi i Ocak 2007 tarihlerini ve bu çerçevede iddia ile ilgili olarak özellikle de birlikte çalı tı ım personelle ili kilerim de erlendirilecekse o dönemde en yakın pozisyonda çalı tı ımız iki mesai arkadaş ımızı da dikkatinize sunmak isterim. Merhum Hrant Dink konusunun ba ından sonuna kadar hiyerar ik olarak bana do rudan ba lı ve en yakın pozisyonda görev yapan mesai arkadaş larımdan bir tanesi Hrant Dink'le ilgili eylem istihbaratının alındı ı Trabzon Emniyet Müdürlü ü dönemimde stihbarat ube Müdürü olan Engin Dinç, di eri de istihbarat Daire Ba kanı oldu um dönemde Personel ve C ubeleri de dahil Haber Alma Birimlerinden sorumlu Daire Ba kan Yardımcısı Vedat Yavuz'dur. İ Emniyet Müdürü veya Daire Ba kanının takip edilen konularla ilgili tüm geli melere do rudan vakıf olması ve ilgilenmesi devlet i leyi inde Emniyet Te ilatı çalı ma sistemati inde ve hayatın do al akı ı içinde ola an akı ı içinde mümkün olmadı ından görev tanımlamaları ve payla ımları bunun için yapılmı tır. Görev konuları gere i birlikte çalı tı ımız dönemde konuları daha yakından takip ederek ayrıntılarına vakıf olan Engin Dinç, Kasım 2016 tarihine kadar yani geçen aya kadar son üç yıldır stihbarat Dairesi Ba kanı idi. İmdi Eski ehir Emniyet Müdürü yine ben stihbarat Ba kanı iken önceden de Ba kan Yardımcısı olan orada ve ben Ba kan iken C ube ve Personel ube de dahil Haber Alma ubelerinden sorumlu Ba kan Yardımcısı olan Vedat Yavuz bu gün Samsun İ Emniyet Müdürü'dür. Tabi aynı zamanda merhum Hrant Dink'in eylem öncesinde ve sonrasında Hrant Dink'e yönelik eylem öncesinde ve sonrasında tüm süreç boyunca stanbul Emniyet Müdürü Cerrah, stanbul stihbarat Müdürüde Ahmet İhan Güler'di. Yani benim temsil etti im makam olarak Trabzon İ Emniyet Müdürlü ü ve stihbarat Daire Ba kanlı ım sorgulanırken konuları daha yakından takip etmekle görevli icracı personelin yardımcılarımla yani tutuksuz yargılanmaları dikkate alındı ında uzun süreli tutuklulu um bütün bu sürecin cezalandırma saikiyle yürütüldü ünü ortaya koymaktadır. Ben Trabzon Emniyet Müdürüyken söz konusu eylemin önlenmesi amacıyla elde edilen bilgileri zaman geçirmeksizin gere i ve bilgi için

İlgili yerlere gönderilmesini sağlamı . Ayrıca kendi imzam ile de istihbarat Daire Ba kanlı na göndermi tim. Daire Ba kanı olduktan sonra C ube Müdürlü ünün hazırladı 12 Ekim 2006 tarihli Ermeni vatandaşlarımızın tehdit algısı ve güvenliği konusunda müteakik olunması için İstanbul ve Trabzon dahil 81 il emir, tamim göndermi tim. Ba kanlık yaptı m dönemde de tarafıma merhum Hrant Dink ya da sanık Yasin Hayal, Ogün Samast isimleri ve cinayetle ilgili yeni bir bilgi sunulmuş da duyarsız mı kalmı m. Yine Daire Ba kanı olduktan sonra Hrant Dink için İstanbul Emniyet Müdürlü ünün veya M T'in 1 Koruma Komisyonunda aldıracağı koruma kararı ve tedbirlerine Trabzon Emniyet Müdürlü ünün ya da 1 Jandarma Komutanlı nın planlı ya da plansız operasyonlarına engel mi olmu um? Ben merhum Hrant Dink'in öldürülmesini böyle mi bekledim? Böyle bir konumdayken nasıl bir insanı öldürmekle suçlanabiliyorum. Bu iddia hiçbir ekilde akla, vicdana, hukuka ve insafası mıyor. İddia 2005-2007 yılları arasında Ergenekon operasyonunu yapmak için i te bekledi imiz idi ve o iki ube müdürüyle örgüt kurmuş uz. İddiada belirtilen Ergenekon ve Balyoz soru turmaları adli operasyonlar olup, istihbarat birimlerinin çalışmasıyla, çabasıyla başlatılmış operasyonlar de ildir. Kaldı ki ben istihbarat Dairesinden 2009 yılında ayrıldım. Balyoz soru turması ben görevden ayrıldıktan sonra do rudan İstanbul Cumhuriyet Ba savcılı nca başlatılan bir soru turmadır. Nasıl başlatıldı nı bir ço umuz biliyordur. Burada anlatmama gerek yok konumuz de il u anda. Yine Ergenekon soru turması İstanbul Cumhuriyet Ba savcılı nca başlatılmış bir soru turma olup, ben istihbarat Daire Ba kanlı ndan ayrıldıktan sonrada devam eden adli bir süreçtir. Ergenekon soru turması nasıl başlandı tı. Bir hatırlayalım. Bırakın istihbarat Daire Ba kanlı nı Emniyet Te kilatının bile sonradan bilgisi olan bir soru turmaydı Ergenekon. Trabzon Jandarmasına yapılan bir ihbar gere i için İstanbul Jandarmasına yazılmış . İstanbul Jandarma Komutanlı ı da sorumluluk bölgesi itibariyle Ümraniye İlçe Emniyet Müdürlü üne bildirmi ti konuyu. Ümraniye İlçe Emniyet Müdürlü ü gelen evrakla ilgili Savcı talimatıyla yaptı ı aramada bombayla kar ıla nca olay İstanbul Terörle Mücadele ubesi elkoymuş . Ergenekon operasyonu başlangıcı bu. Balyoz soru turması da ne Emniyet Te kilatı ne de istihbarat Dairesi hiç bulunmayıp Balyoz soru turmasında do rudan Savcılık makamınca başlatılan yani bir ihbar sonucu bir soru turma ancak Terörle Mücadele ubelerinin konusunu ilgilendiren bütün çalışmalara, bütün Türkiye'deki bütün çalışmalara operasyonlara o illerin istihbarat ubeleri destek verir. İn do asıda bunu gerektirir. Bu operasyonlar baştan sona İstanbul ilinde yapılmış tır. Ergenekon ve Balyoz baştan sona İstanbul ilinde yapılan operasyonlardır. Anılan dönemde ben ne İstanbul Emniyet Müdürü ne de fiilen operasyonları icra eden İstanbul Terörle Mücadele ube Müdürü de ilim. O dönemde İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, Terörle Mücadele ube Müdürü de Selim Kutkan'dı. Ergenekon ve Balyoz soru turmalarında dolaylı olarak bana suçlayıcı bir yaklaşı m sergileyen iddia makamı, iddianamesinde Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını bizzat icra eden ilin Emniyet Müdürüne ve mensuplarına soru bile sormamış tır. Yirmi birinci iddia, Türk Ceza Kanunu'nun 220'ye 5. maddesi gere ince suç örgütünün faaliyeti çerçevesinde gerçekleştirilen Hrant Dink eyleminden dolayı fail olarak da sorumlu oldu um iddiası. Bunu son bölümde tekrar i ledim ama burada da iddia olarak cevaplamak istiyorum. Üç paragraf ben hayatımın hiçbir döneminde yasadışı bir oldu um içinde olmadım. Emniyet Te kilatı mensubu olarak yasaların verdi i yetki, sorumluluk çerçevesinde amirlerimin emir ve talimatları do rultusunda görevimi ifa ettim. Hiçbir örgütün kurucusu, yönetici, üyesi ya da sempatizanı olmadım. Meslek hayatım ve özel hayatım boyunca Emniyet Te kilatı hiyerar isinde legal ya da illegal hiçbir hiyerar iye tabi olmadım. Sözde örgüt kurmakla itham edildi im iki ube müdürüyle ili kim atandı m tarihte, atandı m birimde benden öncede çalışıyor olmaları, Emniyet Te kilatı hiyerar isinden ibarettir. Hayatım boyunca terörü benimsedi imi gösterecek en ufak bir davranışımı gösterilemeyece i gibi, tam aksine terör örgütlerinin hedefi haline gelmiş birisiyim. Bu nedenle tutuklandı m tarihe kadar yakın koruma altındaydım.

Emniyet Genel Müdürlü üne soruldu unda terör örgütlerinin hedef listesinde oldu um görülecektir. Bunu anlamak için yaptı ım görevlere, görev yerlerine, örgütlerin yayınlarına, hedef gösterildi im medyaya bakılmı olması yeterlidir. 2011 yılında Ankara Kumrular Caddesi'nde bulunan lojmanın önünde düzenlenen bombalı araç saldırı sonucunda bir çocu um da yaralanmı vücudundaki bazı parçalar halen çıkarılamamı tır. Ayrıca tutuklu oldu um Silivri Cezaevinde bir terör örgütünün bana kar ı tutumuyla ilgili Savcılı a yazdı ım dilekçeyi Mahkemenize de sunmu tum. Emniyet Te kilatında yapılan bütün üst düzey atamalar, görevlendirmeler siyasi insiyatifle yapılmaktadır. Bu nedenle Emniyet Te kilatında var olan hiyerar ik yapının ba ında Ba kakan, ç i leri Bakanı, Emniyet Genel Müdürü ve di erleri bulunur. Ben görev gere i teslim edilen silahı hiçbir zaman görev di ında bir amaç için kullanmadım. Bu dü ünçeyi ortaya atanlar kendilerini sorgulamalıdır. Silahlı örgüt kurdu umu iddia edenlerin benim merkez Emniyet Müdürü'yken aç ı a alınd ım Mart 2014'te tebli edilen resmi bir yazıyla üzerimdeki polis kartı ve tabancamı Emniyet Genel Müdürlü üne teslim etti imi bilmelidirler. Tarafıma böyle bir suçlama yöneltilmesi hem haksız hem hukuksuzdur. Son iddia efendim. bu iddiayı burada Muhittin Zenit açıkladı. Ama iddia olarak iddianamede oldu u için ben yine kısaca geçmi olaca ım, bu da üç paragraflık bir ey. Muhittin Zenit'in kontrolü altında tutulmak amacıyla stihbarat Daire Ba kanlı ına atandı ı iddiası tarafımdan. Bu iddia da gerçe i yansıtmıyor. 16.10.2009 tarihinde stihbarat Daire Ba kanlı ı görevinden ayrıldım. Bugüne kadar Dink olayıyla ilgili Muhittin Zenit'in bildi i halde benim engellemem nedeniyle ifade edemedi i, yetkililere bildirilmeyen herhangi bir konu olmamı tır. Olsaydı Muhittin Zenit burada açıklayacaktı. u konuda bana u bilgiyi verme dedi ama o bilginin aslı udur Sayın Heyet demesi lazımdı. Böyle bir ey yok. Zenit'in duru malardaki ifadelerinde ve çapraz sorgusunda bu durum net olarak anla ıldı. Bu nedenle subjektif ve delilsiz de erlendirmeler üzerinden töhmet altında bırakılmam hukuken kabul edilemez. Muhittin Zenit Bayburt 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü emrinde görevli iken, Dink eylemi sonrası bazı sıkıntılar ya adı ı, çocuklarının e itimi ve sıkıntıları, ailevi sorunları nedeniyle Daire Ba kanı oldu um için tayini konusunda benden yardım talep etmi tir. Bu konuda birlikte çalı t ımı Bayburt stihbarat ube Müdürü de bilgi sahibidir. Kendi talebi sonrası ailesiyle daha rahat ilgilenbilmesi için mesaisi daha standart, rahat ve düzenli olan stihbarat Daire Ba kanlı ına tayin edilmi tir. Sabah servis getirir. Ak am üstü de servis altında kalkar. Memurların bir ço u için böyledir. Bir kısmı öyle de ilse de ama bu düzenden bu rahatlıktan onun da istifadesi için ben yardımcı olmu um. Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevim sırasında o ilde polis memuru olarak çalı mı olan Muhittin Zenit'in sorun ve taleplerine ilgisiz kalmadım. Tayininin yapılmasına yardımcı oldum. Memuriyet artları olmasa atamaya yetkili makam tarafından ataması yapılmazdı zaten. Zira üç yıllık ark görevi zorunlu iken kendisi yedi yıldan fazla ark görevi yaptı ını da ifade etmi ti. Zaten yazı malarda da, ek klasörlerde de daha fazla çalı t ı belli. Kendisi 26.12.2014 tarihli Savcılık ifadesinde de, 39. klasör 18. parça 8 sayfadaymı bu ifadesi, Savcılık ifadesinde de bana mazeretini ileterek tayin talebinde bulundu unu belirtmi tir. Atama i lemi yukarıda izah edildi i üzere kendisinin talebi Daire Ba kanı olarak ilgilenmem ve yetkili makamın uygun görmesi suretiyle gerçekleşmi tir. Aksine bir durum sözkonusu de ildir. Ben stihbarat Ba kanlı ından ayrılalı yedi yıl oldu. Muhittin halen aynı Dairede görev yapan bir polis memuru arkada ımızdır. Maddeler halindeki iddialar bitti Sayın Ba kanım son bölüme geçiyorum. Suçlamaları ve sevk maddeleriyle ilgili u hususları arz etmek istiyorum. Atfedilen suçlamalar ve sevk maddeleri, sevk maddeleri ba ta okunmu tu. Bir tek suçlamaları burada tekrar edeyim. Silahlı terör örgütü kurma veya yönetme, tasarlayarak kasten öldürmeye te ebbüs, resmi belgede sahtecilik, resmi belgeyi bozma, yok etme gizleme, görevi kötüye kullanma eklindedir. Türk Ceza Kanunu'nun zaman a ımı ba lıklı 66. maddesinin birinci fıkrasında kanunda ba ka türlü yazılmı olan haller di ında kamu davası be yıldan fazla olmamak üzere hapis veya adli para

cezasını gerektiren suçlarda sekiz yıl geçmesiyle dü er deniliyor. ahsıma yöneltilen hiçbir suçlamayı esastan kabul etmemekle birlikte bir an için Savcılık makamının sadece görevi kötüye kullanma, resmi belgede sahtecilik ve resmi evrakı gizleme iddialarına ili kin gerçek dı ıda olsa delil sunmaya çalı tı ı, di er suçlamalarla ilgili olaraksa hiçbir bilgi, belge sunmadı ı açıktır. Bu çerçevede gerçekte geriye sadece görevi kötüye kullanma, resmi belgede sahtecilik ve resmi evrakı gizleme iddialarının kaldı ı görülüyor. Bu davaya ili kin iddianame 4 Aralık 2015 günü kabul edildi. Merhum Hrant Dink'in u radı ı silahlı saldırı sonucu cinayete kurban gitti i tarih 19 Ocak 2007. Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen dava zaman a ımı süresinin sekiz yıl oldu u ve bu süreninde 19.01.2015 günü doldu u, dolayısıyla dava zaman a ımı süresinin dolmasından sonra yani 19 Ocak 2015'te doldu una göre 4 Aralık 2015 tarihinde kamu davası açıldı ı anla ılmaktadır. Esasen ahsım hakkında kamu davası açılabilmesi için suçlamaların de i tirildi i bu kapsamda silahlı terör örgütü ve kasten adam öldürme iddialarını da kasten eklendi i kanaatinde oldu umu payla mak istiyorum. Esasen bu dava kapsamında ahsımla ilgili hiçbir yeri delil bulunmamasına ra men takipsizlik kararı verilen görevi kötüye kullanma iddialarının yeniden gündeme getirilmesi ayrı bir hukuksuzluktur. Çünkü 2003-2006 yılları arasında Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevini yürüttü üm dikkate alındı ında Trabzon Emniyet Görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ının 10 Ocak 2008 gün ve soru turma numarası 2007/1235 karar numarası 2008/129 sayı ile kovu turmaya yer olmadı ına karar verildi i ve bu karara kar ı vaki itiraz üzerine Rize A ır Ceza Mahkemesince 14 ubat 2008 gün ve 2008/82 sayılı de i ik i kararı ile itirazın reddine karar verildi i ve bu kararın kesinle ti ini ayrıca bu adli i lemler sırasında üpheli bile olmadı ımı ifade etmek isterim. Mü tekilerin yeni delil sunduklarını ileri sürerek aynı suçtan dolayı Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ına yaptıkları ba vuru sonunda soru turma dosyasında yer almayan ve yeni ortaya çıkan bir delil bulunmadı ından 29 Haziran 2010 gün ve soru turma numarası 2010/5689 karar numarası 2010/3453 sayı ile görevi kötüye kullanma iddialarıyla ilgili olarak ikinci kez kovu turmaya yer olmadı ına kararı verilmi tir. Üstelik her iki ba vuruda da ahsım hakkında ikayetçi olunmadı ı gözetildi inde bu dava kapsamında yapılan yargılamanın ne kadar haksız temeller üzerine oturtuldu u daha iyi anla ılacaktır. 2007 yılından 2010 yılının Haziran ayına kadar hakkımda müsnet iddialarla ilgili olarak delil bulunmadı ı ve mevcut delillerin irdelendi i açıktır. Bu dava kapsamında varlı ı ileri sürülen delillerin ahsımla ilgisiz ya açıkça maddi gerçe e **aykırı** ya da cezadan kurtulmaya çalı an mahkum ve sanıklarca üretilmi iftira niteli indeki beyanlardan ibarettir. Nitekim Engin Dinç'in Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü döneminde yardımcı istihbarat elamanı yapılan Erhan Tuncel'in Engin Dinç'e stihbarat Ba kanlı ı döneminde aba altından sopa gösterecek ekilde beyanlar içeren bir mektup yazdı ı, Tanık Koruma Kanunu'ndan yararlanarak cezadan kurtulma veya cezalarına azaltma giri imlerine, Ogün Samast'ın da katıldı ı ve beklenti içerisine sokulan bu ki ilerinin yönlendirilerek yasak delil elde edildi i ve bu hukuk dı ı delillerin bu davada ahsım aleyhine kullanılmak istendi i basit bir inceleme sonucunda rahatlıkla anla ılabilir. Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen dava zaman a ımı süresinin doldu u ve dolayısıyla ahsım hakkında dava zaman a ımının dolmasından sonra 4 Aralık 2015 tarihinde kamu davası açıldı ı anla ılmakla beraber, hakkımda kamu davası açılabilmesi için suçlamaların de i tirildi i ve bu kapsamda silahlı terör örgütü ve kasten adam öldürme iddialarının kasten eklendi i ortadadır. Bu itirazlarımı ifade etmekle birlikte atfedilen suçlamalar ve sevk maddeleri kapsamında u hususları da ifade etmek istiyorum devamında, silahlı terör örgütü kurma veya yönetme **kesinlikle** hiçbir örgütün üyesi de ilim. Silahlı terör örgütü üyeli i iddiası hiçbir somut bilgi, belge, olgu, delile dayanmıyor. Örgüt üyeli iyle ilgili eylem, ba lantı, faaliyet, hukuki geçerli kesin ve inandırıcı üpheden uzak bir ekilde ortaya konmu de il. Suçlamalar tamamen farazi. Meslek hayatım ve özel hayatım boyunca Emniyet Te kilatı hiyerar isi dı ında legal ya da illegal bir hiyerar iye tabi olmadım. Sözde örgüt

kurmakla itham edildi im iki ube müdürüyle ili kim atandı im tarihte atandı im birimde benden önce çalı ıyor olmaları ve Emniyet Te kilatı hiyerar isinden ibarettir. Hayatım boyunca terörü benimsedi imi ispatlayacak en ufak bir davranı m gösterilemeyece i gibi, tam aksine terör örgütlerinin hedefi haline gelmi birisiyim. Bu nedenle tutuklandı im tarihe kadar yakın koruma altındaydım. Emniyet Genel Müdürlü üne soruldu unda terör örgütlerinin hedef listesinde oldu um görülecektir. Savcılık makamınca silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek ve bu amaçla tasarlayarak kasten öldürme, kasten öldürmeye i tirak etti im iddia edilmektedir. Ancak di er taraftan memuriyet görevine aykırı bir kusur ile görevi kötüye kullandı ımı suçlaması yapıyor. Suçlamalar memuriyet görevi kapsamında i ve i lemlerle ilgili kabul ediliyorsa, silahtı terör örgütü suçlaması nasıl yöneltiyor. Göreve ili kin iddialara silahlı örgüt kurmak, yönetmek ve bu amaçla tasarlayarak kasten öldürmeye i tirak suçlarını ekleyenler asıl sorumluları kamuoyunun ve yargının dikkatinden kaçırmaktadırlar. Konu savunmam ve hukuki mevzuatlar çerçevesinde bir bütün olarak de erlendirildi inde atılı suçlamanın hiçbir unsurunun bulunmadı ı anla ılacaktır. Ayrıca dava dosyasında silahlı terör örgütünün eması dahi bulunmamaktadır. Ben neresindeyim bu örgütün, Savcılık makamının varmak istedi i makul mantıklı gerçek bir amaç da yok. ahsımın yöneticilerinden oldu u ileri sürülen ve çok kolay bir ekilde yöneticili ine getirildi im iddia edilen bu silahlı terör örgütünün hangi eylemleri yaptı ı ve benim bunun neresinde oldu um belli de il. Yargıtayın kararlarında mesleki, kültürel ve kamu kurulu larında çalı maktan kaynaklı hiyerar inin örgüt suçlaması unsurlarında aranan hiyerar ik yapılanma olarak de erlendirelemeyecegi ekinde içtihatları bilinmektedir. Devletin yetkili kurumlarınca kamuda ilgili mevzuat kapsamında yapılan atamalar çerçevesinde çalı an bir kamu görevlisiydim. Görev yaptı m süre içerisinde daha önce atanmı görevlilerle hizmet verdi im gibi atandıktan sonrada sadece atamaya yetkili amirlerce atanması uygun görülen ki ilerle görev yaptım. Atamaya yetkili amir olmadı m gibi kadro ihdas etme ve birim kurma yetkim de yok. Bakan onayıyla Genel Müdürlü ü atamaya, Bakan onayıyla Emniyet Genel Müdürlü ü atama yaptı m. l Müdürü ve Daire Ba kanı olmam tamamen üstlerimin ve siyasi idarenin takdiridir. Gerek Trabzon ilinde gerekse stihbarat Dairesindeki görevlerim yönünden benden önceki ve sonraki dönemlerin sorumlulu unun tarafıma yüklenemeyece i gibi mevzuat çerçevesinde ifa etti im görevlerin birilerinin yararına veya zararına sonuçlar do urması üzerinden yorum ve varsayımlara dayalı olarak silahlı terör örgütü yöneticili i gibi a ır bir suçlamada bulunulması bana hakeretten daha a ırdır. Vatanın birlik ve bütünlü ü ile milletimin bekası için devletime sadakatla hizmet etme dı nda bir amaç ve gayem olmadan 38 yıl boyunca hizmet veren hatta bu u urda ya amını ortaya koyan bir emniyet mensubuyum. Dolayısıyla örgüt suçlamasının herhangi somut bir delile dayanmayan soyut bir suçlama oldu u açıktır. ahsıma silahlı terör örgütü yöneticili i suçlamasının yöneltilmesinin gerçek sebebi zaman a ımına u ramı iddiaları yeniden canlandırmak ve ortaya bir katalog suçlama konarak tutuklama ve sonrasında tutuklulu un devamını sa lamak oldu u çok açıktır. Trabzon l Emniyet Müdürü'yken ö rendi im istihbari bilginin resmi yazıyla ilgili makamlara gönderilmesini temin ettim. Yine bütün Ermeni vatanda larımızın tehdit algısıyla ilgili 81 l Emniyet Müdürlü ünü ikaz ettim. Olayın aydınlatılması ve delillerin korunması için ola anüstü bir gayret gösterdi im halde devlet hiyerar isi dahilinde belli bir zaman aralı nda kullandı m yetkiler dı nda bir ilgimin olmadı ı konular üzerinden hiçbir maddi delil sunulmadan silahlı terör örgütü yöneticili i suçlamasında bulunulması hak, hukuk, adaletle ba da mıyor. Örgüt amaçlarına ula mak için kanunlarda suç olarak tanımlanan fiillerin i lenmesi amacıyla olu turulmu olmalıdır. Terör örgütünün niteli i ta ımayan suçları i lemeyen örgüt terör örgütü niteli i ta ımayaca ı gibi terör örgütü sıfatına haiz bir örgütle ba lantı olmaksızın i lenen terörle ilgili suçlar terör suçu failleride terör suçlusu sayılamayacaktır. Örgüt soyut bir birle me de il, belli bir ölçüde ast üst ili kisinin devamlılı ının oldu u somut bir birle me

olarak tanımlanmaktadır. Terör örgütü organize bir yapı oldu u için birden fazla ki i hiyerar ik düzeyde disiplinli, sürekli kamu düzenini bozan aynı amaca yönelik suçları i lemek için örgütlenmiştir. Örgüt üyelerin suç i leme bakımından i bölümü yapmaları halinde var olmaktadır. Kısacası örgüt birden fazla ki i arasında bir anla ma ekinde de erlendirilmektedir. Suç i lemek için düzenli ve planlı ortaklık yönetim dayanı ma disiplin gibi ö elerler bir araya gelinmedi inde örgüt kurma suçunun yasal unsurları olu mamaktadır. Bu nedenle terör örgütünden söz edilmesi halinde örgüt üyeleri arasındaki hiyerar ik ili ki ve suç i leme iradelerinde devamlılık gibi unsurların neler oldu unun denetime olanak sa layacak ekinde gösterilmesi gerekir. Suç olu turan birden çok veya belirsiz sayıda eylemleri i lemek amacıyla birle meyi ve süreklili i ifade eden örgütlenmenin varlı ı buyruk verme ve ast üst ili kisini olu turan yapılanmanın nasıl kuruldu u ve i ledi i var oldu u kabul edilen birlikteli in üye sayısı araç gerek bakımından amaç suçları i lemeye yeterli olup olmadı ı ortaya konmadan ve mahkumiyete yeterli kanıtlar gösterilmeden sadece iddia konu olaylar ve bunlara ili kin ma dur ile tanık anlatımları ile ispatlanmı kabul edilemez. Suçlamaları kanıtlayan somut deliller bulunmalıdır. Anayasa Mahkemesine göre de bir eylemin terör olarak nitelendirilmesi için aranması gereken di er bir ko ul eylemin bir örgüte mensup ki i ya da ki ilerce i lenmi olmasıdır, zira aynı nitelikteki eylemlerin bir terör örgütüne ba lı olmaksızın i lenmesi durumunda eylem terör tanımı dı nda kalacaktır. Örne in birlikte örgüt yöneticisi olarak suçlandı m Co kun Çakar ve Ali Fuat Yılmazzer stihbarat Daire Ba kanlı nda benden önceki Daire Ba kanı olan Sabri Uzun döneminde çalı an ube Müdürleridir. Göreve atandı mda kim varsa onlarla çalı tım. Bir bürokrat olarak iradem dı mda belirlenen mesai arkadaş larımla birlikte silahlı törer örgütü yöneticisi ve üyesi olarak suçlanmaktayım. Öncelikle resmen göreve getirilmeden bu ki ilerle herhangi bir ekinde birlikteli im olmadı mı ifade etmek isterim. Devamında görevimin sona erdi i 16 Ekim 2009 tarihinden sonra bayram, kandil gibi hayatın do al akı ı içerisindeki insani ili kiler dı nda herhangi bir ilgim ve irtibatım sözkonusu de ildir. 38 yıllık meslek hayatımda sadece üç yıllık diliminde resmi görev nedeniyle bir araya geldi im bir kısım görevlilerle ki bu yöneticisi odu umuz iddia edilen ki ilerle üç yıl hiç çalı madım zaten. Birlikte ortak hareket etti imizden bahisle silahlı terör örgütü yöneticisi veya üyesi olarak suçlanmam hukukun a ırı zorlanmasından ba ka bir ey de ildir. Maddi olayla varlı ı ileri sürülen silahlı terör örgütü arasında nasıl bir illiyet ba ı kurulabildi i anla ılamamaktadır. Bu çerçevede kamu kurum ve kuru ları bünyesinde görev alan ki iler arasında bulunan ve hukuk kuralları çerçevesinde belirlenen hiyerar i içerisinde faaliyet gösteren birliktelikler aralarında hiyerar ik ili kinin varlı ından hareketle suç i lemek amacıyla kurulan bir örgüt olarak nitelenemez. Suç örgütünde hiyerar ik yapılanmanın kayna ı kamu tüzel ki ili nin mevzuat veya kendi iç yönetmelikleri dı nda bir irade olmalıdır. Masumiyet karinesinin bir gere i olarak bir örgütlenmenin veya yapılanmanın suç veya terör örgütü olarak nitelenmesi için ancak kesinle mi bir yargı kararı sonrası olabilecektir. Mahkemenin kesinle mi kararı ile sübut bulmadıkça bir suç örgütünün varlı ı kabul edilemez. Bir suçun i lendi inin buna ba lı olarak suç i lemek için kurulmu bir suç veya terör örgütünün varlı ının ispatı ancak Mahkemelerce verilen mahkumiyet kararıyla mümkündür. Aksi halde üpheli olan kesin olarak saptanamayan bir hususun gerçekte ti inin kabulü ile ki ilerin aleyhine bir durum yaratılmı olur. Bir kurum bünyesinde istihdam edilen kamu görevlileri arasında suç i lemek için kurulmu bir örgütün varlı ından söz edilemez. Kamuda çalı an ki iler arasında ancak mevzuatla belirlenenin dı nda bir yapılanmanın meydana gelmesi halinde suç i lemek için kurulmu bir örgütten söz edilebilir. Yasal hiyerar inin dı nda bir ili ki biçiminin varlı ının kabulü için somut dayanak noktalarının ortaya konması gerekir. Bu itibarla bir kamu kurumunda mevcut hiyerar ik ili kilere uygun hareket edildi i sürece suç i lemek için örgüt kuruldu undan söz edilemez. ayet kamu görevlilerinin görevleri dolayısıyla i ledi i suçlar sözkonusu ise bu durumda kamu görevlilerinin hiyerar ik yapılanmadan kaynaklanan

nüfuzlarını kötüye kullanma suretiyle söz konusu suçları i ledikleri kabul edilir. Kamu kurumu bünyesinde içinde uyumlu çalı ma kamu görevinin bir gere idir ve bu kurumun ba ndaki otoritenin görevi emrindeki ki ilerin uyumlu çalı masını sa lamaktır. Uyumlu çalı ma tek ba ma örgütün varlı na i aret etmez. Tabiri di erle hukuka uygun kamu hukuku tüzel ki ili inde hiyerar ik bir yapının varlı ı emir komuta ili kisinin veya astlık üstlük ili kisinin bulunması i in do asının gere idir. Örgüt üyeli inden bahsedilebilmesi için bu örgüte devamlı yöndeki katılıma ili kin iradenin somut ve aktif olarak ortaya konması gerekir. Örgüt üyesinin faaliyetlerinin sayıca ve belli bir yo unlu a ve süreklili e ula ması gerekir. Örne in bu kapsamda bir kez örgüt adına gösteriye veya olaya karı mak örgüt üyeli i için yeterli olmaz. Örgüt üyeli i için üye oldu u söylenen ki inin örgütten e itim alma, silah kullanma, suç i leme tekniklerini ö renme, talimat için bir yerde görev bekleme gibi somut verilere ihtiyaç vardır. Bu suç örgütüne üye olanın bu yöndeki katılma iradesinin net tartı masız pürüzsüz belirtmesi ve yapılanmanın içinde yer alması gerekir. Suç örgütünün yöneticisi suç i lemek amacıyla hareket etmekle birlikte örgütün di er mensuplarının bundan habersiz olmaları halinde suç i lemek amacıyla kurulan bir örgütten söz edilemez. Hatta suç örgütünün yapılanmasını olu turan ki ilerin suç i lemek amacıyla hareket etmeleri olu umun içinde yer alan fakat bu amaçtan habersiz ki ilerin suç i lemek amacıyla kurulan örgütte yönetici olmasına, üye sayılmasına veya üyesi olmadı ı bir örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden sayılmasına yol açmaz. Örgütü yönetenler sadece suç planlarıyla yetinmemeli. Üyelerine i lenecek suçlar ve bu suçların nasıl i lenece i konusunda talimat veriyor olmaları gerekir. Yine bir örgütten ve bu örgütün yöneticilerinden söz edebilmek için örgütü yöneten ki iler örgütün amacı ve faaliyeti çerçevesinde somut suçların i lendi inden haberdar oldu unun, haberdar olmasa bile en azından bazı suçların i lendi i öngörüsü ve beklentisiyle hareket etti ininde ortaya konması gerekir. Bu açıklamalar çerçevesinde maddi olayı ele alındı ında bir kamu görevlisi olarak gerek Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü gerekse stihbarat Dairesi Ba kanlı ı yaptı ım dönemlerdeki görevlerimle ilgili ihmal, suistimal iddiaları üzerinden hukukun zorlanarak birlikte görev yaptı ım ve tamamı benden önceki yöneticilerle çalı mı olan mesai arkada larımla birlikte silahlı terör örgütü yöneticisi gibi suçlanmamın hukuki bir dayana ı bulunmamaktadır. Tasarlayarak kasten öldürmeye te ebbüs Türk Ceza Kanunu'nun 37/2 maddesinde ifade edilen suçun i lenmesinde bir ba kasını araç olarak kullanan ki i de fail olarak sorumlu tutulur hükmüne atıfla 82/1 a maddesi kapsamında kasten öldürme suçunun tasarlayarak i lenmesi suçlamasıyla cezalandırılmam talep edilmektedir. Öncelikle iddia makamı Türk Ceza Kanunu'nun 37/2 maddesi kapsamında ba kasına araç olarak kullanma suçlamasına kendisi de inanmamı olacakki Erhan Tuncel soru turma kapsamında tutuksuz yargılanıyor. Devamında unu ifade etmek isterimki eylemi bizzat gerçekle tiren ahıs yanıltılarak veya zorlanarak cebirle tehditle suç i leme zorunlulu u bakımında bu cinayeti i leyenlerin tarafımdan zorlanarak Hrant Dink'i katlettiklerinin ortaya atılması akla ziyan bir iddiadır. O aynı zamanda Hrant Dink'in katledili ine do rudan katılanlarla birlikte buna sebep veren gerçek sorumluların suçunu hafifletme, masumla tırma çabasıdır. Savcılık makamı merhum Hrant Dink'in katledili i sürecinde istihbarat payla ımında bulunan tek üst yönetici olmama ra men ahsımın katilleri yanıltarak veya zorlayarak cebirle, tehditle bunları kullanarak suç i lemelerini sa ladı ımı iddia edebilmektedir. Ne hukuk, ne vicdan, ne tarih böyle insafsız bir suçlamayı kabul edemez. Savcılık makamı Türk Ceza Kanunu'nun 82/1-a maddesi kapsamında tasarlayarak öldürme eylemine yönelik olarak Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'la birlikte silahlı terör örgütü yöneticisi oldu umu, cinayete ilgili tüm bilgilere vakıf olmama ra men Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını ba latmak amacıyla 2005-2007 yılı 2005 yılından 2007 yılına kadar Hrant Dink'in ölümünü bekledi imizi. Önceden planlanan Ergenekon operasyonunun önüne engel olarak görülen Ahmet lhan Güler'in görevden alınmasını sa lamaya çalı tı ımızı iddia etmi tir. Olayda tasarlamadan söz edilebilmesi için kasıtlı olarak iddianame di ında bırakılan

ki ilerde dahil suçlamaların herkese kar ı yöneltilmesi gerekir. Yoksa birbirinden ba ımsız geli en tüm hususların tarafımdan tasarlandı ını iddia etmek imkansızdır. ddia makamının maddi olayda sanki merhum Hrant Dink'e bir bombalama eylemi faili tarafından saldırı yapılaca ı ekindeki ilk resmi evrakı gönderen ve yetkili makamları 17 ubat 2006 tarihinde olaydan 11 ay önce resmi yazıyla uyanan birimin ba ında de ilmi im gibi bir yakla ım sergiledi i görülüyor. Yine stihbarat Ba kanı oluncaya kadar aradan üç ay eylem tarihine kadar 11 ay gibi ciddi bir süre geçmemi ve bu sürede stanbul Emniyet Müdürlü ünün aldı ı koruma tedbirlerini engelleme ve benden önceki stihbarat Ba kanının yapabilece i ne varsa yapmasını önlemi im. Eylemi tüm detayıyla bilen ve yakından takip eden Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı bir operasyon yapmı ta onları da engelleme im. Hatta merhumu stanbul ilinde Vali Yardımcısının makamında ikaz eden ve muhtemel saldırı hakkında bilgi veren M T görevlileri bir resmi yazı yazmı da, bunu da ben durdurmu um gibi bir yakla ımla iddianame hazırlamı tır. Savcılık ahsımı o dönemde stihbarat Dairesinde Ba kan Sabri Uzun ve yardımcısı Necmettin Emre'yi, stanbul Emniyetinde Celalettin Cerrah, Ahmet lhan Güler ve di er yöneticileri Trabzon Emniyet Müdürü, Trabzon Jandarma Komutanı ve ba lı birimlerini veya M T Trabzon ve stanbul Bölge Ba kanlıkları ile Merkez Te kilatı mensuplarını, stanbul Valisi'ni, Hrant Dink'e yapılacak eylem konusunda hiçbir ey yapmayacaklarını bilmem gerekti ini ve yapmaları gerekenleri de önleyecek durdurabilecek güç ve kudrette varsaymaktadır beni. Her eyi tasarladı ımı veya öngörebildi imi iddia etmektedir. Böyle bir ey mümkün mü? Hangi akıl, hangi vicdan bunu kabul eder Sayın Ba kanım. Hrant Dink'in ölümünü bekledi im iddiası bakımından Savcılık dolaylı olarak 26 ubat 2004 tarihinde Ülkü Ocaklarının "ya sev ya terk et" konseptli gösterisi. Ülkü Ocakları Ba kanı Levent Temiz'in "Hrant Dink nefretimizin hedefidir, hedefimizdir" açıklamasının yapılmasını yine Veli Küçük, Kemal Kerinçsiz ve arkadaş larının Hrant Dink'i hedef göstermesini benim sa ladı ımı ima etmektedir. Ergenekon ve Balyoz soru turmalarını ba latma amacı vurgusu yaparak Hrant Dink'in ailesiyle kendisini hedef gösterenleri mü teki saflarında yan yana sayıyor Sayın Savcı. Herhalde Hrant Dink'in ölümünden en son ma dur olacak ki iler onu hedef gösterenlerdir. Bu hususu kamu vicdanına ve müdahil avukatlarına bırakıyorum. Bu noktada Hrant Dink'i hedef gösterenleri mü teki ma dur olarak göstermekle yetinmeyen Savcı bir adım daha ileri gidiyor. Ergenekon operasyonlarının önünde engel olarak görülen Ahmet lhan Güler'in görevden alınarak Ali Fuat Yılmaz'ın stanbul'a ube Müdürü yapılması böylece cemaat olarak adlandırılan grubun stanbul'da yapılanma amacına ula tı ını belirtiyor. Hrant Dink'e bir bombalama eylemi faili tarafından saldırı yapılaca ı ekindeki resmi evrakı 17 ubat 2006 tarihinde olaydan 11 ay önce resmi yazıyla Ahmet lhan Güler'e göndererek ben onu uyararak mı eylem yapılmasını bekledim Sayın Ba kanım. Daire Ba kanı olarak 12 Ekim 2006 tarihinde Trabzon ve stanbul'da dahil 81 ile, illerin Ermeni vatanda larımıza yönelik eylemlere kar ı koruma tedbirleri ile operasyonel çalı malarında gözden geçirmelerini gerektiren emir yazı göndererek mi eylem yapılmasını bekledim Sayın Heyet? Öncelikle stanbul ve Trabzon llerinin Emniyeti, Jandarması, M T Bölge Ba kanlı ı veya stanbul Valili inin bir emri veya giri imiyle önlenebilecek bir eylemin uzun soluklu bir ekinde kurgulanması ve bu arada hem stanbul hem Genel Müdürlük hem 81 vilayette uyarılarak ve ilgili makamalar Hrant Dink'in kim tarafından ne amaçla öldürme dü ünçesinde oldu u hususu tarafımdan yazılı olarak bildirilerek cinayetin gerçekleşmesinin beklendi i tasarlandı ı iddiasını ortaya atmak için hukukun epey bir zorlanması gerekir. Savcılı ın varsayımları zorlamanın ötesinde hayalin de ilerisine geçmi tir. Anla ılan Savcılık makamı Hrant Dink'i hedef göstererek katledilmesini sa layanları mü teki saflarında yan yana saymakla yetinmeyip kendisine gönderilen eylem bilgisine ra men hiçbir ey yapmayarak ölümünde sorumlu olan stanbul Emniyet stihbarat Müdürü'nün de mü teki ma dur gösteriyor. Bu iddiaların sahiplerinin de gerçekten kendi iddialarına inandıklarına ihtimal vermiyorum Sayın Heyet. Bir buçuk sayfa kalmı efendim.

Resmi belgede sahtecilik, resmi belgeyi bozma, yok etme veya gizleme, görevi kötüye kullanma sevk maddeleri içindeki suçlamalar Mahkemede gelinen bu a amada iddiaların do ru olmadı 1 anla ıldı 1 gibi bende savunmamda bu suçlamaların iftiradan öte gitmedi ini izah etmi tim. fadem de belirtti im gibi ek klasörlerdeki delillerde de sahte olarak düzenledi im hiçbir belge olmadı 1 gibi hiçbir resmi belgeyi gizlemedi im ve yok etmedi im ortadadır. Hangi yasadı 1 davranı m gerekçe gösterilerek tasarlayarak kasten öldürmeye i tirak etti im iddia edilmektedir. Nasıl bir i tirakim oldu u açıklanmalıdır ahsımla ilgili hangi yeni delil ve tespit bu suçlamaya neden olmu tur, izah edilmelidir. Resmi belgede sahtecilik suçlaması, resmi belgenin gizlenmesi ve yok edilmesi iddialarının ahsımla ilgisiz yersiz ve mesnetsiz oldu u çok açıktır. Bir taraftan silahlı örgüt kurmak yönetmek bu amaçla cinayet i lemekle suçlanıyorum. Di er taraftan memuriyet görevime aykırı bir kusur ile görevi kötüye kullandı m suçlaması yapılıyor. E er memuriyet görevim kapsamında i ve i lemler oldu u kabul ediliyorsa silahta terör örgütü suçlaması nasıl yöneltiyor. Savunmamda cevaplandırılan hususlar birlikte gözetildi inde, bilgi ve görgüm olmayan ilgisiz konular arasında hukuk zorlanarak, hiçbir maddi delil gösterilmeden bir kısım veriler de çarpıtılarak hatalı ve yanlı tespitlerde bulunulmak suretiyle töhmet altında bırakılmaya çalı ıldı m ortada. Türk Ceza Kanunu'nun 257. maddesini 2. fıkrasında "Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı nda görevinin gereklerini yapmaktaki ihmal veya gecikme göstererek ki ilerini ma duriyetine ve kamunun zararına neden olan ya da ki ilere haksız bir menfaat sa layan kamu görevlisi üç aydan bir yıla kadar hapis cezasıyla cezalandırılır" ekinde ifade edilen görevi kötüye kullanma suçlaması tarafıma yöneltilmi tir. Suçlamalar bakımından dava zaman a ımı süresinin doldu u, dolayısıyla hakkımda dava zaman a ımı süresinin dolmasından sonra 4 Aralık 2015 tarihinde kamu davası açıldı 1 ortadayken kamu davası açılabilmesi için suçlamaların de i tirildi i, bu kapsamda silahlı terör örgütü kurma ve kasten adam öldürme iddialarında kasten eklendi i bir daha ortaya çıkmı tır. Zira Türk Ceza Kanunu 257. maddesi 2. fıkrasında açıkça kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı nda ibaresi yer almasına ra men iddia makamı bir taraftan silahlı terör örgütü kurmak ve kasten öldürme suçlamalarına ek olarak görevi kötüye kullanma suçlamasını da yöneltmektedir. Savcı iddialarına kendisinde inanmamı olacak ki silahlı terör örgütü kurmak ve kasten adam öldürme suçlamaları bakımından beraat ederse ilave bir suçlama olsun mantı 1 ile iddianame hazırlamı tır. Sonuç olarak soyut ve mesnetsiz suçlamalar nedeniyle iki yıldır tutuklu bulunuyorum. Soyut ve mesnetsiz suçlamalar nedeniyle iki yıldır tutuklu bulunuyorum. Geçen bu iki yılda tutuklulu un bedelini ailecek çok a ır bir ekilde ödedik. Maalesef bu bedel benim ölümümle de sona ermeyecek ve geride kalan ailem için devam edecektir. Tutukluluk öncesi hiçbir etkinli i olmayan hatta herhangi bir bürosu ve oturacak bir sandalyesi bile olmayan Merkez Emniyet Müdürü idim. Buna ra men 2004 Mart ayında açı a alındım. 2015 ubat ayında da tutuklandım. Cezaevinde iken de 2015 yılında çıkarılan bir kanunla zorunlu olarak emekli edildim. Emekli Emniyet Müdürüyken Kasım 2016'da yayınlanan bir Kanun Hükmünde Kararname'yle rütbelerim de söküldü. Mahkeme burada, duru malar burada devam ediyor. Ama benim burada olmamı sa layanlar medya üzerinden yargılamayı yapıp bitirdi. Toplum nezdinde ve sosyal çevremde amaçlarına ula tılar. Halihazırda da devam eden tüm saldırılar, linç kampanyaları öyle bir boyuta ta ındı ki beraat etsem de ahsım ve ailem üzerinde yıllarca silinmeyecek etkilere sebep oldu. Gelinen a amada iddia makamı bakımından delillerin tamamı toplanmı bulunuyor. Tüm kısıtlılıklara ve aleyhte uygulamalara ra men savunmamı imkanlar ölçüsünde yapmaya çalı tım. Sayın Mahkeme Heyeti sa olsun bana tecrit artlarında yüksek güvenliikli cezaevinde savunma hazırlı 1 için haftanın belirli gün ve belirli saat aralıklarında kullanmak üzere bilgisayar odasına çıkma imkanı sa ladı. Ancak Hrant Dink'in ölümünde dahili ve ihmali olanlara korunması için tedbir almayanlara da özgürlü ünü ve savunma için her eyi kullanma hakkını verdi. Her halde bu durum adil ve e it bir yargılanmanın olup olmadı ının ispatına yeterlidir.

Sonuç olarak 38 yıl Devlet kademelerinde çalı tım. Devletime tam bir sadakatle samimiyetle, hukuka uygun olarak ciddi hizmetler ettim. Soru turma a amasında Savcılı ın daveti üzerine kendim geldim. Hiçbir zaman kaçma te ebbüsünde bulunmadım. Ancak hiçbir suçum olmadı ı halde iki yıldır tutukluyum. Beraatime karar verilemesini arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI:Evet savunmanızı tamamladınız, imdi ben nüfus kayıt örne ini okuyorum. Ramazan Akyürek, Ahmet, Mü erref o lu, Kozan 28.11.1958 do umlu, Adana ili, Kozan ilçesi, Akçalı U a ı köyü nüfusuna kayıtlı. Do ru herhalde.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Do ru Ba kanım.

MAHKEME BA KANI:Adli sicil kaydına göre, 17173160254 T.C. nolu, 28.11.1958 do umlu, Ramazan Akyürek, Mü erref ve Ahmet o lu, Adana Kozan nüfusuna kayıtlı. Kozan do umlu herhangi bir adli sicil kaydı yok. Bu da do ru heralde.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK:Evet.

MAHKEME BA KANI: Duru manın genel saati itibariyle biz çapraz sorgu dedi imiz a amaya bir sonraki celse geçme durumumuz var. Ondan önce talepleri bir alalım. ddi makamından talepler ve tutukluluk durumuna de erlendirmelerinizi... Evet.

CUMHUR YET SAVCISI MEHMET YE LKAYA: 7. celse, 19 numaralı ara karar gere ince, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Bürosuna, 14. celse, 14 nolu ara karar, 18. celse 16 nolu ara karar, 18. celse, 17 nolu ara karar, 22. celse 22-23 ve 24 nolu ara kararlar gere ince Emniyet Genel Müdrülü ü stihbarat Daire Ba kanlı na yazılan müzekkerelerin tekitine, 22. celse, 15 nolu ara karar uyarınca Bilgi Teknoloji Kurumuna, 17 nolu ara karar uyarınca Emniyet Genel Müdrülü ü ne 18 nolu ara kararlar uyarınca Trabzon Valili ine, ç i leri Bakanlı na, Trabzan l Emniyet Müdrülü ü ne ve Kastamonu l Emniyet Müdrülü ü ne, 21 nolu ara karar uyarınca ç i leri Bakanlı ı Mülkiye Tefti Kurul Ba kanlı na, 26 nolu ara karar uyarınca, Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesine yazılan müzekkere cevaplarının beklenilmesine, yine tutukluluk konusunda tutuklu sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, Mülkiye Müfetti leri ve Devlet Denetleme Kurulu raporları, dosya kapsamındaki F3-F4-F5 raporları sanıkların üzerine atılı suçun CMK. 100 ve devamı maddelerinde yer alan katalog suçlardan olması ve tutuklamayı gerektiren sebeplerde herhangi bir de i klik olmaması nedeniyle tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur.

MAHKEME BA KANI:Katılan tarafından bu a amada herhangi bir talebiniz var mı?

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU SÖZ ALDI: Geçen celse soru turmanın geni letilmesi yönelik taleplerimizin bir kısmı reddedilmi ti. Biz buna dair rücu talebinde bulunaca ız ama gelecek celse gerekçelerimizi beyan ederek yapaca ız. Bu a amada bir talebimizde bulunmamaktadır.

MAHKEME BA KANI:Di er arkada lardan yok herhalde, evet sanık müdafilerinden talebi olanlar buyrun Avukat Bey. Evet tam en son siz söz hakkı verelim o zaman mikrofonu alalımda öyle konu alım evet.

SANIK RE AT ALTAY MÜDAF AV. YAVUZSEL M BAYDAR SÖZ ALDI: Müvekkilimin duru malardan varestede tutulmasını talep ediyorum Sayın Ba kan.

MAHKEME BA KANI:Mikrofona konu ursak Avukat Hanım. sim söyleyerek kimin müdafii oldu unuzu.

SANIK FUAT YILMAZER MÜDAF AV. SENEM KUTUP SÖZ ALDI:Bizim de savunmaya yönelik süre talebimiz var. ki hafta kadar en azından bir süre vermeniz mümkünse hem müvekkilim hem de ben tahliyeye yönelikte savunmamı hazırlamı olurum.

MAHKEME BA KANI:Tamam. Ba ka söz hakkı isteyen avukat arkada lardan var mı? Evet Ali Fuat Yılmaz'ı verelim sözü en son Avukat Bey.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Geçeyim mi, oturayım mı ben efendim?

MAHKEME BA KANI: Geçebilirsiniz yerinize.

SANIK AL FUAT YILMAZER SÖZ ALDI: Ba kanım heralde benden ba ka savunma yapacak kimse yok anladı ım kadarıyla fakat benim savunma hazırlıklarımı tamamlayabildiğim durumda de ilim. Müteakip haftada Tah iye davasından yine burada savunma yapaca ım. Onun için buraya gelece im. Dolayısıyla mümkünse ayet biraz daha ara verirsiniz, taslak ekindeki savunmalarımı üç hafta mümkün olursa iki hafta içerisinde toparlamı olabilirim. Çünkü çok kısıtlı bilgisayar kullanım imkanım var. Ben altı tane davadan tutukluyum. Bunun dı ında tutuksuz yargılandı ım altı veya yedi soru turma haricen var. En az on be civarında idari soru turma kapsamında yine soru turmalarım var dolayısıyla on be gün boyunca emniyette tutuldum bu süreç içerisinde savunma bilgisayar odalarından yararlanamadım. Ba ka me kuliyetler sebebiyle de zaten çok yeterince kullanamıyorum. Dolayısıyla biraz ara verilirse savunmamı tamamlama imkanım olabilir.

MAHKEME BA KANI: İmdi ayın 19'una iki hafta sonra versek hazırlayabilir misiniz? Ona göre duru ma günü verece im.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Bir sonraki hafta buraya gelece im. Hiçbir ekilde bilgisayar kullanım imkanım yok eğer bir hafta sonrasına atarsanız daha rahat toplama imkanım olur. İmdi Erol Bey var. Muhtemelen pazartesi, salı bitecek. Bilmiyorum ben pazartesiden itibaren gelece im buraya ne zaman bitece ini bilmiyorum.

MAHKEME BA KANI:Pazartesi, salı size izin verelim Tah iye dosyasında.

SANIK AL FUAT YILMAZER:Olur.

MAHKEME BA KANI:Çar amba ara veriyoruz zaten per embe gününden itibaren geçersiniz e er onun biterse.

SANIK AL FUAT YILMAZER:Yani eğer unu sa layabilirsiniz hafta sonları kullanamıyorum bu sefer yaptılar. Mesala 15 gün boyunca eye **gittim** onunla... ceza evinden talep ettim ona mukabil hafta sonları çıkayım diye ey yapmıyorlar. Onların da tabi mesai durumları çok el vermiyor anladı ım kadarıyla, yani bu arada onu sa lasalar o da bana yeter.

MAHKEME BA KANI:Bu çerçevede ayın on dokuzu iki hafta sonra yani üçüncü haftaya duru ma günü versek hazırlayabilir misiniz? Biz ona göre çünkü dı arıdan bazı sanıkların gelme durumları eyleri falan var ona göre biz de duru mada ey ayarlıyoruz. Yani programı, hatta per embe günü mesala gelmeyenler oldu o gün duru ma yapılmadı yani.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Efendim yani yeti meyecek her halükarda çünkü baya ı bir taslak. Çok kapsamlı iddialar var benimle ilgili. Zaten hakkıyla ekleri falan da ben inceleyebildiğim de ilim. Ama yapın dersiniz yapaca ım bu haliyle. Fakat süreyi yani hiç de ilse bir hafta daha uzatma imkanı olacaksa ben daha derli toplu burada sunma imkanı bulmu olaca ım.

MAHKEME BA KANI:Neyse tamam onları biz bir de erlendirelim de tamam. Di er ki ilerden sanıklardan söz hakkı isteyen var mı?

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL: Oğün Samast senin avukatın yok mu?

SANIK OGÜN SAMAST SÖZ ALDI: Yok efendim.

MAHKEME BA KANI: Avukat talebi tamam Barodan.

MAHKEME ÜYES ÖMER KARAGÖL:Vasin ve e inin müdafii talebi vardı. Sen de ona katılıyor musun?

SANIK OGÜN SAMAST: Katılıyorum.

MAHKEME BA KANI:SEGB S'ten ba lantı kurlulanlardan talebi olan var mı bu a amada? Yok herhalde ordanda. Tamam buyrun Avukat Bey size en son söz hakkı.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK MÜDAF AV. ADEM KAPLAN SÖZ ALDI: İmdi efendim vakit geç oldu biliyorum ama biraz da ortam yumu atmak için hafif esprisel bir ekilde ba layayım savunmama. İmdi kar ıdan iki tane öküz geliyor. Biri kırıtıyor, biri sırtıtıyor. Bunlardan hangisi di i diye sorsam öyle bir dü üneceksiniz. Bazı insanlar ne alaka var diye dü ünüyor. Ben de bu iddianameyle müvekkilimin ne alakası var

diye dü ünüyorum. Hatta buraya gelirken dosyalara falan baktım ya diyorum ola anüstü halden sonra Ceza Kanunu'nda, Ceza Muhakeme Usul Kanunlarında yeni bir Ola anüstü Hal Kanunu'nda bir eyler falan de i iklikler falan mı oldu? Onları falan da dü ünüyorum. Bir çıkar yol bulamıyorum. Savcı Bey'in orda bir ey var. Savcı Bey bakar mısınız? Ona da mesala baktı nız zaman aynı ekilde. Böyle bir yönlendirmeler var. Ben sizi nasıl yönlendiriyorum. Aynı ekilde iddianamede de asıl suçluları kayıran onları koruyan çok fazlasıyla yönlendirme var. Bu yönlendirmeleri zaten müvekkilim çok detaylı bir ekilde izah etti. Bende canlı olarak size izah etmeye çalı tım. Bazı noktalarda nasıl yönlendiriliyorsunuz. stedi iniz ekilde yönlendirebilirsiniz. Bu noktada söz konusu iddianameyi hazırlayan Cumhuriyet Savcısı hakkında zaten biz hem HSYK'ya hem gerekli Savcılıklara suç duyurusunda bulunaca ız. Çünkü Cumhuriyet Savcısı i lenen suçu i leyen ki ileri ula abilece i halde ula lılabilmesini engellemi tir. Onun yerine ba ka bir suçsuz ki iye suç yüklemeye çalı maktadır. Bu müvekkilimin yapmı oldu u belgeli hangi dosyasını hangi ekinde oldu unu söyledi i bilgi ve belgelerden anla ılmaktadır. kinci husus imdi Atatürk'ün Gençli e Hitabesi noktasında çok sevdi im bir söz var. Atatürk'ün Gençli e Hitabesi bir duvar süsü de il, erken uyarı sistemidir. Aynı ekilde sizin arkanızda yazan da onu ben öyle söylüyorum "Adalet mülkün temelidir" sözü maalesef bir duvar süsü olarak oralarda duruyor böyle sarı n güzel, altın rengi sanki altın gibi ama bir ey anlam ifade ediyor mu? Onun da imdi bir de erlendirmeye bakalım. imdi "Adalet mülkün temelidir" oradaki mülk, mal, mülk, para, servet anlamına gelmiyor. Bilindi i üzere belki seyircilerden bilmeyen olabilir. söz konusu mülk Devlet anlamına geliyor. Adalet Devlet'in temelidir. Adaleti çekti iniz zaman devlet çöker. Buraya u yazılabilirdi. Para mülkün temelidir. Ekonomi mülkün temelidir. Ordu mülkün temelidir. Çünkü güçlü bir orduda bundan da bahsediyorsunuz, Devletin temeli oldu u, niye bunlar yazılmamı da adalet mülkün temelidir bir yazı yazılmı . Çünkü adalet temelini ortadan kaldırdı nız anda o Devletin çökmesi anlamına gelir. Arada verilen molada bir meslekta ım çok güzel bir de erlendirmede bulundu. Amerika'dan sonra en güçlü ordulardan biri olan aslında ran, ah döneminde çok güçlü bir ordusu olan çok gizli te kilatı olan Savama noktasında her iki ki iden birinin Savam oldu u noktasında bir söylenti olan ran'da birden çökü ba ladı. Bunun nedeni neydi? Adaletin olmaması. Osmanlı'nın son dönem çökü nedenlerine baktı nız zaman onun nedeni neydi? Adaletin olmaması, u anda ekonomi çökü üne bakıyoruz Türkiye'de niye çöküyor ekonomi devlet artık bir noktalarda, belli a amalarda çökme noktasına geliyor. Adaletin olmaması Niye Savcı ne dedik biraz önce bir yönlendirme yapıyor. Birilerini koruyor, birilerini ey yapıyor. Cambaza bak cambaza eklinde bir oyun oynuyor ve Sayın Mahkeme tarafından da deniliyor ki müvekkilim de izah etti i te mevcut delil durumu suçun vasıf ve mahiyeti, için delillerin toplanmı olmaması nedeniyle tutuklulu un devamına Savcı Bey bu noktada da bir yerden çok güzel tutturmu . Müvekkilim de bahsetti. Ne yapmı katalog suçlardan tutuklulu u devam etsin diye bir madde eklemi . Arada nasıl bir illiyet ba ı kurduysa, katalog suçlardan bu tutuklulu u devam etsin. stedi imiz kadar tutuklu kalsın diye ve maalesef Mahkeme Heyeti de katalog suçlardan olması nedeniyle deyip tutukluluk halinin devam etmesine karar veriyor. imdi arada i lenen suçlarla, iddia edilen suçlarla pardon i lendi i iddia edilen suçlarla eylemler arasında bir illiyet ba ı kurabiliyor musunuz? Hani o noktada ki gerekçeli bu tutuklama noktasında kararların gerekçeli olması noktasında, a lütfen ben fazlasıyla bende maalesef bir gerizekalılık hastalı ı vardır kolay anlayamam bazı eyleri. Kanunları falan da anlayamıyorum. Bu noktada aradaki illiyet ba ımı en azından tutukluluk noktasındaki bu verilecek olan kararlarda izah edilebilirse katalog suçtaki bu noktadaki normal bir zekadaki insanın anlayabilece i ekilde bende anlamaya çalı aca ım. imdi tüm bunlardan ayrı olarak Anayasa'nın 90. maddesine göre Avrupa nsan Hakları Sözle mesi noktasında imzalamı oldu umuz sözle meler bilindi i üzere kanun hükmünde. imdi Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nde belirtilen i te 5. maddesinde belirtilen sözle menin

belli tutuklanma gerekçelerinin ne olacağı noktasında efendim adil yargılanma konusunda de i ik de i ik maddeler var. Ha bu noktada çok fazlasıyla Türkiye'nin mahkum oldu u olay var. Zaten söz konusu iddianamede Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin daha önce Hrant Dink davası noktasında adil bir karar vermedi i noktasındaki kararı üzerine açıldı. Bir adil karar verilmemesinden sonra, adil olarak düzenlenmeyen bir iddianameyle ve adil olarak bana göre olmayan gerekçesiz olan tutuklamaya devam kararlarıyla da müvekkilim bir ekilde hürriyeti bize göre tahdit edilmektedir. İmdi ben bu noktada hemen kendim bir iddianame yazacağım. Sayın Cumhuriyet Savcısı hakkında i te Sayın Cumhuriyet Savcısı A ahı tarafından kendisine gelen baskı mevki makam talepleri kar ısında söz konusu asıl suçları kayırarak ve kollayarak aslında suçsuz olan ki iyi kayırması veya kollaması i te resmi evrakta sahtekarlık yapması, ki iyi hürriyetinden mutad bırakması diyelim ki TCK'nun u u maddeleri gere ince. Ben bu noktada Savcı olup iddianame hazırlasam veya bir Savcı bu noktada iddianame hazırlasa aynı ekilde katalog suçlardan dolayı Savcı Bey de mi tutuklanacak ama Savcı Bey'in yaptığı ı bu noktadaki hatalar çok bariz. İddianamedeki bu hatalar gerçekten çok bariz hatalar. Biz burada kasıt arıyoruz artık. Bu bariz hatalardan dolayı. İmdi müvekkilim öyle bakıyorum zenci mi veya Çinli mi öyle bir olayda yok. Hani farklı bir tarafımı var. Farklı bir eyi mi var? Öyle bir olay da görmüyorum. Hani bu Amerika'nın zencileri falan dı lanır ya. Hani benim müvekkilim bu noktadan niye ayrımcılık yasa ına tabi tutuluyor. Müvekkilim kendisi bahsetti. İmdi müvekkilim aynı zamanda bakıyorum bir pelerini falan da yok, Süperman'de de il. İmdi hem istihbarat bilgisini sa layacak, istihbarat bilgisini verecek isnat edilen suçları, hem de stanbul'a gidecek, uçacak hemen Süperman orada Hrant Dink'i pelerini çekecek koruma altına alacak. Ondan sonra gelecek hemen sorumluları yakalayacak. Bir ekilde isnat edilen suçlamalarda yani bu noktada unları unları yapmadın, görevini ihmal ettin deniyor. Fakat bu iddialar zaten hayatın ola an akı ına aykırı. Hem siz bir yerin ube Müdürü olacaksınız, ilk ba ta Trabzon ube Müdürü daha sonra stihbarat Daire Ba kanı olacaksınız ve üzerinize dü en tüm yükümlülükleri yasa ve yönetmelik artları içinde yerine getireceksiniz ve daha sonra diyeceksiniz ki yok Hrant Dink'i niye koruma altına almadınız veya niye engel olmadınız. Süpermen mi? Tüm bunlardan ayrı olarak İmdi Türkiye'de sadece Emniyetin bir istihbarat birimi yok. Türkiye'de söz konusu istihbarat faaliyetlerini yerine getiren Jandarma stihbarat Te kilatı, Milli stihbarat Te kilatı adı altında söz konusu istihbarat faaliyetleri sa layan kurumlar var. Ben dosyayı biraz geç aldım o noktada özür dilerim. Milli stihbarat Te kilatı ve Jandarma stihbarat Te kilatından Hrant Dink cinayeti ile ilgili bir rapor olup olmadığını bilmiyorum bu noktada bir bilgi istiyorum. Ama baktı ım kadarıyla UYAP'tan göremedim. O noktada bir vakıfıyetim yok ama dosya da yok ise söz konusu Hrant Dink cinayeti ile ilgili Jandarma stihbarat Te kilatı çalı ması ve Ermenilere bir ekilde baskı yapılmasıyla ilgili olarak ve aynı ekilde Milli stihbarat Te kilatının yapmı oldu u bir çalı malar var ise bu çalı malarında biz dosyaya katılmasını talep ediyoruz. Üçüncü husus bu muhakkakki dosya da vardır. Hrant Dink'in bu noktadaki kendisinin tehdit edildi ini belirtti i gazete kayıtları bunlar dosya da var mı veya arada bir bu noktada illiyet ba ı kurulabiliyor mu? Hani biz Savcı'lı ın bu noktada iki tane M T görevlisini korudu u iddiasındayız. Nasıl korumu yahu Hrant Dink katledilmeden önce kendi gazetelerinde diyor ki zaten daha önceden tehdit aldıklarını belirtiyor. En son diyor çok ciddi yerlerden tehdit aldı ım beni öldürecekler. Hrant Dink bile farkında öldürülece inin. Bunu kendi gazetesinde açık açık söylüyor. E buna ra men söz konusu gazete nerede yayınlanıyor, napıyor. stanbul'da yayınlanıyor. Tehdit eden kim? Tehdit edilme noktasındaki iddia kim, tehdit edilen tarafından bir de diyor ki gazetesinde açıklıyor valinin odasında iki tane M T görevlisi tehdit etti. Bu tehdit noktasından bile bu ki iler hakkında bir dava yok. Müvekkillerim tarafından Hrant Dink'e kar ı bir husumet veya tehdit algısı söz konusu de il. Tehdit edenler tarafından da herhangi bir düzenlenmi iddianame mevcut de il niye zenci. Di er bir husus Ergenekon ve Balyoz

noktasındaki müvekkilimin yani onların o kumpas oldu u noktasındaki ba lantı noktasında Hrant Dink cinayeti i te i lendi. Bu ba ka bir kurumlara ey yapılacak atılacak i te ona göre ey yapılacak. Yav bu ben baktı m zaman bu Ergenekon davasının Savcısı bas bas televizyonda ba ıran sayın u anki Cumhurba kanımız Recep Tayyip Erdo an. Ben bu davanın Savcısıyım. Onun yönlendirmesiyle gitti. Siz bir Cumhurba kanı'nın, Ba bakan'ın onu yönlendirmesi dı ında basit bir memursunuz. Nasıl çalı acaksınız? Emretti, hükmetti. E u anda da ba kalarını (??? ANLA İLAMADI 01:34:50) Ha bugün biz i te basından ö rendik 14. A ır Ceza Mahkemesinin bir üyesi yine aynı ekilde bir iddiayla tutuklanıyor. Ha benim aklıma da geliyor, burada adil yargılanma artı noktasında siz imdi tutuklulu un devamına karar vermezseniz aklıma benim u soru gelecek veya ben Hakim olsam benim aklıma u soru gelecek. Ya ben imdi Ali Fuat Bey'i, Ramazan Bey'i tahliye edece im benim adım da örgüt üyesi olacak ben nasıl tahliye edeyim. Bir de tahliye edersem tutuklanırım. Ben olsam dü ünürüm diyorum. Siz dü ünürsünüz diye söylemiyorum. Ço u insan bu ekilde dü üdü ünü ben bizzat ahit oldum ve duru mada tutuklama yaparken bunu yüzümüze kar ı söylediler. nsanlar maalesef dü ünüyor. Ne dedik adalet devletin temeli. Orada süs yazısı kalıyor. Güzel bir süs olarak. Bizim bekledi imiz sizden hani gerçekten suçlunun bilmem neyin ortaya çıkartılması en azından benim bekledi im. Bu noktada müvekkilim suçluysa gerçekten cezasını çeksin. O noktada bizim hiçbir kaygımız üphemizde yok. Müdahil vekilleri de eminim ki zaten gerekli itirazlarını falan da yapıyorlar. O noktada, suçlunun ortaya çıkartılmasını istiyorlar. O noktada dilekçeleri de var ve haklı taleplerinin reddedildi i durumlar da var. Biraz önce o noktalardan rücu edilmesinoktasındaki talepleri. Yani biz bu noktalarda dedi im gibi bazı nokatlarda ben sıkıntı ya andı ı kanaatindeyim. imdi adil yargılanmayı yapma görevi söz konusu iddianame noktasında de erlenmeyi yapmayan Sayın Heyetinize ait. Ha bu noktada i te müvekillerim tarafında bazı cezaevi artlarından kaynaklanan adil yargılanmayı engelleyen artlar noktasında elinizden geldi i yardımı yaptı ınızın farkındayım. Ama bu noktada u anda daha önce Ergenekon'un Savcısı olan u anki Cumhurba kanı tarafından belli ki ilere o zaman emir verdi i ve onların talimatı ile belli i lemler yapıldı ı halde u anda aynı ekilde Cumhurba kanı'nın talimatı ile adaleti yerine getirmeye çalı mayım. Vicdani kanaatinize göre adalet mülkün temelidir ilkesine göre bir Türk vatanda ı olarak bir Türk vatanda ının en fazla kıymet verdi i olay devletini kaybetmemesidir. Verece iniz karar noktasında ne alakası var demeyin. Her bir karar verilecek olan bir karar adaleti tesis edecek bir karar, devletimizin güçlenmesi anlamındadır ama adalete ters gelecek bir kararda devletimizin çökmesi anlamındadır. Bu noktada ben özellikle fazla uzatmıyorum yani di er hususlara falan girme noktasında çok fazlasıyla müvekkilim bahsetti efendim. Silahta terör örgütünün artları, Yargıtay ceza genel artları yahu ben dedim, ya ben dedi im gibi biraz gerizekalıyım. Dosyaya bakıyorum bu noktada örgüt kavramına hiç sokamıyorum. Bir PKK'ya bakıyorum eylem yapıyor bilmem napıyor. Asıyor kesiyor. Bir DHKP-C'ye bakıyorum farklı bir terör örgütü, eye bakıyorum buradaki örgüte bakıyorum. Yahu bu adamlar ne yapmı da diyorum bu örgütü yaptı. Bir türlü kalıplara sokamıyorum ben kendim içersimde dedim ya bende biraz gerizekalılık var o noktada ben kusura bakmayın ben yani gerçekten sokamıyorum. O kalıplara. imdi bir de basit olarak unu söyleyeyim. Gerçi onlar zaman a ımı noktasında bir karar verilsin gerekse ondan sonra koyalım. Müvekkilimin de bahsetmi oldu u belli dosyaların isnatların zaman a ımına u radı ı noktasında bir talebi oldu. Bu noktada en azından bu suçlamalar noktasında bir karar verilsin. Bu suçlamalar noktasında da aksi bir karar verilecekse biz o noktalarda da savunmaya geçelim. Daha sonraki a amada. imdi müvekkilim tahliye edilse zaten bizim elimize geçecek hani bir ey var mı, yok. Vicdanımız rahatlayacak. Adalet dedik ya mülkün temeli, adaletle inancımız biraz artmı olacak. Türkiye'de aklıma gelmi ken onu da söyleyeyim gecen Facebook'ta gördüm bir kamuoyu ara tırma irketinin en son yapmı oldu u yargıya güven noktasında %2'ye dü mü . Türk insanını adaletle olan güveni %2'ye

dü mü . Adalet sisteminde Türk milleti %2'ye bu güven dü tüyse gerçekten bu devlet çökmü demektir. Lütfen bu devleti çökertmeyelim. Bu devlet hepimizin birlikte ya ayaca 1 bir devlet. Yani gemi bir ekilde batırmaya çalı ılıyorsa hep beraber bataca ız, bizde bataca ız sizde batacaksınız. O nedenle bizim üstüne basa basa ısrarla söyledi im bizim tek istedi imiz adaletin yerine gelmesi. Dedi im gibi biraz önce konu konuyu açıyor. Tahliye olsa da sonuçta müvekkilim zaten di er dosyalardan tutuklu oldu u için yine tutuklu yargılanmaya devam edecek ama bu noktada bizim yinede tahliye talebimiz olacak. Niye tahliye talebimiz olacak imdi kuvvetli bir suç üphesi var mı? Savcı Bey'e göre var da benim gibi gerizekalılara göre yok. Niye yok. O noktada çünkü benim gibi gerizekalı olan bir insan Savcı'nın iddianamesiyle dosyadaki delillere baktı ı zaman arada bir illiyet ba ı kuramıyor.

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey biraz kendine saygı göster ya. kide bir gerizekalı falan deyip ey yapıyorsun bak bir müddet geçtikten sonra millet inanmaya ba lar bak.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK MÜDAF AV. ADEM KAPLAN:Bende var efendim ben inanıyorum. Ben kendim gerçekten gerizekalıyım. Milletın inanmasında o konuda bir sıkıntım yok.

MAHKEME BA KANI: Olsun canım biz sizi öyle görmüyoruz. Burada kimse sizi öyle göremez. Hukuk Fakültesi'ni bitirmi , yıllarca avukatlık yapan birisisiniz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK MÜDAF AV. ADEM KAPLAN:Ben kendim gerçekten yani u anki durumda kendimi bir gerizekalı olarak hissediyorum. Bu benim alındı m bir olay de il ve Allah'tan duam u Türkiye'nin u ya adı ı ortamda ben hem gerizekalı olayım hem deli olayım. Hiçbir eyi dert etmeyece im. Derdim tasam olmayacak. Ha ben gerçekten u anda hiçbir ekilde dü ünmesem bazı eyleri dü ünmebilecek kapasitede olsam hiçbir eyi dert etmeyece im. Ama ben ülkemi seviyorum. Ama ben devletimi seviyorum. Benim gerizekalı olmam ülkemi, devletimi sevmeme engel de ilki. Benim buradaki bir taleplerimde ülkemi ve devletimi sevmemden kaynaklı daha çok müvekkili savunmamdan çok ülkemi ve devletimi sevmekten kaynaklı bir savunmadır. Biraz önce dedi im gibi bu noktada bir kuvvetli bir suç üphesinin bulunması noktasındaki katalog suç olarak gösterilen tasarlayarak ve planlayarak öldürme noktasında dosya da bir delil olmadı ı çok bariz belli. Bunun aksine delil olabilecek ki iler varken bunların hakkında herhangi bir iddia olmadı ı da belli. Bu dedi im gibi Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin hem ayrımcılık ilkesine aykırı aynı suçlardan bazı insanların tutuksuz yargılanması, bazı ki ilerın tutuklu yargılanması benzer eylemlerden farklı iddianame düzenlenmesi, bazıları hakkında hiçbir ekilde bir iddia düzenlenmemesi bu hususların dikkate alınarak, ondan sonra kuvvetli suç üphesinden sonra kaçma üphesi. Dedi im gibi müvekkilimin kaçma üphesi de yok. Bu da dosya da mevcut bilgi ve belgelere göre sabit niye Ankara'da görülen 4. A ır Cezadaki davadan zaten tutuklu zaten cezaevinde yani cezaevinden de bir ekilde bu güne kadar kaçma giri imi ve ihtimali olmadı ı için bu noktada kaçma üphesinin olmadı ı da belli. Delileri yok etme, e zaten imdi Savcılık makamının görevi nedir tüm delilleri toplayacak Mahkemeye iddia edecek, iddianamesini hazırlayıp sunacak, e er Mahkeme delillerde bir eksiklik görürse veya toplanması gereken delil oldu u kanaatindeyse 15 gün içerisinde iddianameyi geri iade edecek. Mahkeme iddianameyi kabul etti ine göre deliller de toplanmı . Müvekkilimin etki edece i, tesir edece i bir delil söz konusu de il. O zaman neye bakıyorsunuz kanunda belirlenen tutuklama artlarının olu madı ını görüyorsunuz. Bu nedenle de biz yazılı olarak dilekçemizde de belirtti imiz ek nedenlerle UYAP sistemi üzerinden gönderdik. Müvekkilimin bir hakkın tahliyesine, yeterli görülmez ise adli kontrol tedbirleri olan kefalet, ev hapsi, haftanın belli günleri imza veya benzeri Sayın Mahkeme Heyeti'nin taktir edece i adli kontrol tedbirleri uygulanarak tahliyesini saygılarımızla arz ediyoruz.

MAHKEME BA KANI:Evet duru mayı bitiriyoruz. Biz ara karaları açıklamak

üzere bir ara veriyoruz.

SEGB S kaydına saat 18:18 itibariyle son verildi.

GERE DÜ ÜNÜLDÜ :

1-Sesli ve görüntülü kayıtlarının yazılı metin haline getirilmesi için bilirki iye tevdiine, bu husustaki takip ve kontrolün sa lanması hususunda Mahkememiz üye hâkimlerinden Hâkim Ömer Karagöl'ün görevlendirilmesine,

2-Sanıklar **Ali Fuat Yılmaz** ve **Ramazan Akyürek**'in üzerlerine atılı suçların vasfı ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden "dosya içerisinde bulunan F3, F4, F5 raporları ve bu raporların içerikleri, maktul yönünden tehdit atmosferi olu tu una dair tanık anlatımları, maktulün yargılandığı dosyalar, yargılama sırasında meydana gelen olaylar, sanıkların suç tarihi ve öncesindeki konumları, görevleri, müfetti ler tarafından düzenlenen tevdi raporları, Mülkiye Müfetti leri, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba kanlı ı ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen raporlar, di er sanıkların tutuklu sanıklarla ilgili anlatımları, dosyada daha önce stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesince verilen karar, Yargıtay ilâmı içeri i, Mahkemece Yargıtay bozma ilâmına uyulması, TEM ube Müdürlü ü raporları, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının cevabi yazıları ve kayıtları, 16/02/2008 tarihli Levent Yarımel ve Durmu Demirba isimli polis ba müfetti lerinin yazısı ve içeri i, log kayıtları, 17/01/2007 tarihli Yasin Hayal'in takip edildi ine dair rapor, tanık anlatımları, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ündeki sunucunun arızalandığı na dair tutanak ve buna ili kin kayıtların silindi inin iddia edilmesi, sanık Sabri UZUN tarafından stihbarat Daire Ba kanı sıfatıyla hedef ahıslarla ilgili olarak yayımlanan 08/02/2002 tarihli tamim ve sair deliller" kapsamında kuvvetli suç üphesinin varlığını gösteren somut kanıtlar bulunması, sanıklara atılı suçlardan silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek, silahlı terör örgütüne üye olmak, tasarlayarak adam öldürme suçlarının tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak varsayıldığı 5271 sayılı CMK'nın 100/3-a, 2, 11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan olu u, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma ku kusunu somutla tırması, eylemlerin niteli i ve yo unlu u da dikkate alındığı nda suçlarının sübutu halinde sanıklara verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü olu u, yüklenen bir kısım suçların a ır cezalı i lerden olu u, sürdürülen tutuklama tedbirinin orantılı olu u, tutuklama ko ullarında de i iklik bulunmaması, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sa lanamayacak olu u hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK'nın 100 ve devamı maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALLER N N DEVAMINA,**

-Tutuklulu un devamına yönelik kararlara, kararı ö rendikleri tarihten itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize iletilmek üzere dilekçe vererek veya tutana a geçirilmek kaydıyla ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle **STANBUL 15. A İR CEZA MAHKEMES** nezdinde itiraz edilebilece ine,

-Sanıkların duru ma gün, saati ve yerinde **belirtilen duru ma salonunda** hazır bulundurulmalarının istenmesine,

3-Sanıklar **ükürü Yıldız** ve **Mehmet Ali Özkılıç**'in duru ma gün ve saatinde **Mahkememiz duru ma salonunda bizzat hazır edilmeleri için** buldukları Ceza nfaz Kurumlarına müzekkere yazılmasına,

4-Sanık **Ogün SAMAST**'in duru ma gün ve saatinde Mahkememiz duru ma salonunda hazır edilmesi için Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

5-Sanık **Yasin HAYAL**'in SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Tekirda 2 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza nfaz Kurumu'na, sanık **Hamdi EGBATAN**'ın duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Gümü hane E Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumuna, sanık **Özkan MUMCU**'nun SEGB S aracılı ıyla duru ma gün ve saatinde hazır edilmesi için Mu E Tipi Yüksek Güvenlikli

Kapalı Ceza infaz Kurumuna, sanık **Osman GÜLBEL**'in duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılı ıyla hazır edilmesi için Sincan 1 Nolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza infaz Kurumuna müzekkere yazılmasına,

6-Sanıklar Ahmet skender, Co gun Çakar, Yunus Yazar, Ömer Faruk Kartın, Serkan ahan, Mehmet Akif Yılmaz ve Yılmaz Angın hakkındaki yakalama emirlerinin devamına, infazlarının beklenmesine,

7-Dosyada isimleri geçen tanıklar Levent Yarımel, Durmu Demirba , Engin Yılmaz, Recep Güven, Fikret Salmaner, Teyfik Cantürk, Bülent Köksal, brahim Pala, brahim evki Eldivan, Volkan Altunbulak, Özcan Özkan, Bahadır Tekin, ammaz Demirta , Hakan Aydın Türkeli, Selim Kutkan, Aptulla Öztürk, Seyfi nan, Necmettin Emre, Vedat Yavuz, Ali Lo o lu, Mehmet Akın, Ay egül Genç, Yasemin Tu çe (nan) Tümer, Mutalip Ünal, Hacı Ali Hamurcu, Ümüt Denka , Murat Çakan, Tarkan Göçen, Muammer Güler, Hasan Arslan, Sadık Turan Alp, Davut Ate , Nedim ener, Hasan Çobano lu (Sanık Ramazan Akyürek tarafından dinlenilmesi istenen), Abdulkadir Aksu, Be ir Atalay ve Aykut Cengiz Engin (Sanık Celalettin Cerrah müdafisi tarafından dinlenilmesi istenen) beyanlarının alınması hususunun **sanık savunmalarının alınmasından sonra DE ERLEND R LMES NE,**

8-7. celse (19) numaralı ara kararı uyarınca stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmanın akıbetinin sorulması için yazılan müzekkerenin tekidine,

9-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın 20/09/2016 tarih ve 0998965 sayılı yazısında yer verilen, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nün 08/03/2008 tarih ve 057003 sayılı yazısı ile 03/03/2008 tarihinde arızalandı ı gerekçesiyle stihbarat Daire Ba kanlı ı'na gönderilen T Z (Teknik zleme) sunucusu olarak kullanılan DCGNV1J/39676 seri numaralı Poweredge 1800 model cihazın harddiskinin HEK'e (hurda-eskimi -kullanılmaz) ayrılan harddiskler arasında bulunup bulunmadı ı ve bu harddiskler arasında bulunması halinde içerisinde veri bulunup bulunmadı ına ili kin çalı maların neticesinin beklenmesine,

10-14. celse (14) numaralı ara kararı gere ince Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun imzasıyla gere i için Merkez ube Müdürlükleri ve 81 ilin stihbarat ube Müdürlü ü'ne gönderilen 24/04/2001 ve 62572, 08/02/2002 tarih ve 22594 sayılı "Hedef ahıslar" konulu yazılarda bahsi geçen "hedef ahıslar programı"nın i levinin ayrıntılı olarak bildirilmesinin, anılan yazı ve program çerçevesinde ki ilerinin korunmasına ili kin olarak stihbarat Daire Ba kanlı ı tarafından Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Dairesi Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonuna bildirimde/talepte bulunulup bulunulmayaca ının bildirilmesinin ve tüm kayıtların ayrıntılı bir ekinde ara tırılması suretiyle anılan yazılar ve program çerçevesinde herhangi bir ki i hakkında koruma kararı alınması için bildirimde/talepte bulunulup bulunmadı ının ara tırılarak, Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

11-18. celse (16) numaralı ara kararı gere ince ç i leri Bakanlı ı Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı Hacetlerinde Çalı tırılacak Yardımcı stihbarat Elemanlarının Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine ait Yönergenin "Y E'nin Çalı tırılması" ba lıklı be inci kısım altında bulunan "Güvenlik" ba lıklı 9'uncu maddenin yedinci fıkrası "*YE ile yapılan bulu ma sonucu düzenlenen F-3/4 raporları ve eklerinin birer sureti il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3'den iki suret F-4'den bir suret merkeze gönderilir*" hükmü gere i Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen bulu ma (F-3) raporlarının Ba kanlı ımızda öncelikle hangi birime intikal etti inin ve bilahare hangi birimlere da ıtım yapıldı ının ve ne ekinde i leme tâbi tutuldu unun,

- 1 Emniyet Müdürlükleri tarafından resmi yazı ekinde yalnızca bulu ma (F-3) raporu

gönderilmesi yahut hem bulma (F-3) hem haber (F-4) raporu gönderilmesinin uygulamada bir de i ikli e yol açıp açmayacağına ve bu halde usulün,

-Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığına yazılan 14/09/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3193-2006) 175177 sayılı yazı ekinde gönderilen 12/09/2006 tarih ve (11) numaralı bulma raporu (F-3) ve 19/10/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.14-600-(3393-2006) 199250 sayılı yazı ekinde gönderilen 17/10/2006 tarih ve (12) numaralı bulma raporunun (F-3), stihbarat Daire Başkanlığı'nın öncelikle hangi birimine düğü ünün, buradan da tımının hangi birimlere yapıldığına ve ne ekilde i leme tâbi tutulduğuna,

- İstanbul (Kapatılan) 14. A ır Ceza Mahkemesi Başkanı Erkan Canak'ın, Selman Büyükburç adı kullanılarak BDA-C (slami Büyük Do u Akıncılar Cephesi) Terör Örgütü faaliyeti çerçevesinde dinlenilmesine ili kin olarak Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesinin (CMK'nın 250. Maddesi ile Yetkili) 01/08/2008 tarih ve 2008/4328 D. sayılı kararına esas oldu u belirtilen, sanık Yunus Yazar'ın düzenledi i ileti ime müdahale talebinin dayana ı olan, sanık Yunus Yazar'ın ilgili haber alma ubesinden intikal etti ini belirtti i ve daha önce bulunamadığı belirtilen, ilgili haber alma ubesinin talep belgesinin bir kez daha ara tırılarak **Mahkememize gönderilmesinin**, ayrıca bahsi geçen haber alma ubesinin hangi haber alma ubesi olduğuna, söz konusu kararın alınmasına ili kin İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü stihbarat ube Müdürlüğü'nden intikal eden bir talep bulunup bulunmadığı yönünde ara tırma yapılarak Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

12-18. celse (17) numaralı ara kararı gere ince Polis Başkanlığı müfetti i Bilirki iler Durmu Demirba ve Levent Yarımel tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığına hitaben düzenlendi i belirtilen 16/02/2008 tarihli "bilgi ve belge talepli" yazının bir örne i (Kl. 65, s.64, 65) ile Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü tarafından bu yazıya istinaden TEKOP ube Müdürlüğü'ne yazılan 16/02/2008 tarihli tarihli yazının bir örne i (Kl.65, s.86) eklenmek suretiyle

Polis Başkanlığı müfetti i Bilirki iler Durmu Demirba ve Levent Yarımel tarafından Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığına hitaben düzenlendi i belirtilen 16/02/2008 tarihli "bilgi ve belge talepli" yazının altındaki "Evrakı elden teslim aldım.16.02.2008" ekindeki kaydı dü en personelin kim olduğuna,

-Yazının stihbarat Daire Başkanlığı tarafından teslim alınıp alınmadığına, yapılacak ara tırma ile evrak aslının yahut örne inin stihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarında bulunup bulunmadığına bildirilmesinin, bulunması halinde onaylı bir örne inin çıkarılarak Mahkememize gönderilmesinin,

-Anılan yazı gere i bilirki ilere cevabi yazılıp yazılmadığına ve yazıda belirtilen hususların ikmal edilip edilmediğine (Trabzon stihbarat ube Müdürlüğü tarafından bu yazıya istinaden TEKOP ube Müdürlüğü'ne yazılan 16/02/2008 tarihli tarihli yazı sureti de gözetilerek), yerine getirilen i lemler ve teslim edilen evraka ili kin ayrıntılı bilgi verilmesi için Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

13-22. celse (15) numaralı ara kararı gere ince Emniyet Genel Müdürlüğü stihbarat Daire Başkanlığı'nın 25/10/2016 tarih ve 49184388.2152.13-100-0013/1167230 sayılı yazısı ekinde gönderilen tablonun bir sureti eklenmek suretiyle yazı ekinde açık kimlik bilgileri ve kullandıkları telefon hatları belirtilen sanıklar Engin Dinç, Faruk Sarı, Hasan Durmu o lu, Özkan Mumcu, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Mehmet Uçar'ın kullandıkları telefon hatlarının adli ve önleme dinlemesi kapsamında dinlenip dinlenmediğine bildirilmesinin ve bu ekilde tedbir kararı alınması buna dair karar ve karara esas talep yazısı ve sair tüm evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesi için Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumuna yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

14-22. celse (16) numaralı ara kararı gere ince Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız tarafından düzenlenen 11/03/2008 tarih ve 138/15 sayılı raporun dosyamız kapsamında bulunan suretinin onaysız oldu u ve eklerinin bir kısmının dosyamız içerisinde yer almadı ı ve bulunanların onaysız oldu u, anılan rapor ve eklerinin bir kısım sanıklara yöneltilen suçlamalar bakımından önem arz etti i gözetilerek, Mülkiye Ba müfetti i ükrü Yıldız tarafından düzenlenen 11/03/2008 tarih ve 138/15 sayılı **raporun ve eklerinin aslına uygunlu u onaylanmı örneklerinin** çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için ç i leri Bakanlı ı Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

-Anılan rapor ve eklerinin onaylı örnekleri geldi inde dijital ortamda bir örne inin sanık Ramazan Akyürek'e verilmek üzere Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumu Müdürlü üne gönderilmesine,

15-22. celse (17) numaralı ara kararı gere ince sanıklar Ahmet lhan Güler, Ali Fuat Yılmaz, Ali Poyraz, Celalettin Cerrah, Co gun Çakar, Engin Dinç, Ercan Demir, Faruk Sarı, Hamdi Egbatan, Hasan Durmu o lu, Mehmet Akif Yılmaz, Mehmet Ayhan, Mehmet Uçar, Muhittin Zenit, Onur Karakaya, Osman Gülbel, Ömer Faruk Kartın, Özkan Mumcu, Ramazan Akyürek, Re at Altay, Serkan ahan, Tamer Bülent Demirel, Yılmaz Angın, Yunus Yazar'ın 01 A ustos 2006-31/01/2007 tarihleri arasında kullandıkları telefon numaralarının çıkarılarak Mahkememize bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü üne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

16-Katılanlar vekili Av. Hakan Bakırcio lu'nun kovu turmanın geni letilmesi taleplerine ili kin olarak;

16.1-28/10/2016 tarihli dilekçenin "A" harfi ile adlandırılan kısmında yer alan taleplerinin, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının (Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu) 2015/124764 sırasında kayıtlı soru turmada jandarma personeli hakkında yürütülen soru turma ile ba lantılı oldu u gözetilerek, anılan soru turma neticesine göre **bilahare de erlendirilmesine** karar verilm i olmakla, anılan soru turmanın neticelenmesinin beklenmesine,

16.2-22. celse (18.2) numaralı ara kararı gere ince koruma prosedürü açısından emsal te kil edebilme ihtimaline binaen Orhan Pamuk'a koruma verilmesine ili kin 21/12/2005 tarihli l Koruma Kurulu kararı ve dayana ı bilgi ve belgelerin, stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünün 21/12/2005 tarih ve 22994-2205/210246 sayılı yazısının, stanbul l Emniyet Müdürlü ü Terörle ube Müdürlü ünün 20/12/2005 tarih ve bila sayılı yazısının, M T stanbul Bölge Ba kanlı ının 21/12/2005 tarih ve 3 sayılı yazısının onaylı örneklerinin,

-Ya ar Kemal hakkında koruma kararı alınmasına dair karar ve bu kararın alınmasına esas bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesinin istenilmesi için stanbul Valili ine yazılan müzekkereye, gere i için da ıtımı yapılan stanbul l Emniyet Müdürlü ü Koruma ube Müdürlü ü ve Terörle Mücadele ube Müdürlü ünce verilecek cevabi yazıların beklenmesine,

16.3-22. celse (18.4.1) numaralı ara kararı gere ince 10/02/2006 **tarihinde** Trabzon'da ç i leri Bakanı Abdulkadir Aksu ba kanlı ında yapılan Trabzon, Artvin, Bayburt, Gümü hane, Giresun, Ordu illeri valileri ile l Emniyet Müdürleri ve Jandarma Komutanlarının katıldıkları belirtilen toplantının ne amaçla yapıldı ının, toplantıya kimlerin katıldı ının, toplantıda alınmı karar/kararlar bulunması halinde bu kararların bildirilmesinin ve olu turulmu karar evrakı varsa bunun onaylı bir örne inin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için ç i leri Bakanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

16.4-22. celse (18.4.2) numaralı ara kararı gere ince 05/02/2006 tarihinde Trabzon'da i lenen Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Santaro cinayeti sonrası " l Emniyet ve Asayi Toplantısı", " l Asayi Koordinasyon Kurulu Toplantısı", " l Emniyet Komisyon Toplantısı" ve sair asayi ve güvenlik konulu toplantıların hangi tarihlerde yapıldı ının, yapılan

toplantılarda Santaro cinayeti ve bu türden cinayetlerin önlenmesi hususunda alınacak tedbirlerin de erlendirilip de erlendirilmedi inin ve alınacak tebirlerin kararla tırılması halinde bu tedbirlerin neler oldu unun ve alınan tebirlerin, anılan toplantı ve alınan kararlara ili kin düzenlenen tutanak ve sair evrakın onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi,

-Trabzon'da yapılan " I Emniyet ve Asayi Toplantısı", " I Emniyet Komisyon Toplantısı"nın hangi periyotlarla yapıldı mın, katılımcıların kimler oldu unun, anılan toplantılarda Hrant Dink cinayeti tasarısı ve Yasin Hayal'in faaliyetleri konusunda toplantıya katılan birimler tarafından bilgi aktarımı yapıp yapılmadı mın ve bu konuların de erlendirilip de erlendirilmedi inin bildirilmesinin, bilgi aktarımı ve de erlendirme yapılmı sa buna dair tutanakların onaylı örneklerinin çıkartılarak, Mahkememize gönderilmesi için Trabzon Valili ine yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

16.5-22. celse (18.5) numaralı ara kararı gere ince Mustafa Öztürk'e (DP. No:3267739, TC. No:28357634884) ili kin dosyanın bir sureti ile adı geçen ki iye ili kin ba ka il emniyet müdürlükleri ve sair güvenlik birimleri ile yapılan yazı maların onaylı örneklerinin çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Trabzon I Emniyet Müdürlü ü ne yazılan müzekerelerin cevaplarının beklenmesine,

16.6-22. celse (18.8.1) numaralı ara kararı gere ince Yardımcı stihbarat Elemanı Erhan Tuncel'in (Kod adı:Mehmet Kurt) muhbir belirleme formuna (Y E mimleme formu) esas evrakın onaylı bir suretinin çıkartılarak gönderilmesi için Trabzon I Emniyet Müdürlü ü ne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

16.7-22. celse (18.9) numaralı ara kararı gere ince Trabzon li Pelitli Beldesi'nde bulunan ve Yasin Hayal, Erhan Tuncel, Ersin Yolcu, Ogün Samast, Zeynel Abidin Yavuz, Ahmet skender'in biraraya geldikleri "Mihmandar Cafe", "Vizyon Cafe", "Kardelen Kafe", "Damla Market", "Göksu Restaurant", "Ahmet skender'e ait kırtasiye", "Yasin Hayal'in evi", "Erhan Tuncel'in evi", "Ogün Samast'ın evi", "Polis Lojmanları", "Polis Okulu", "Polis Oto Tamirhanesi", "Jandarma Karakolu" nun aralarındaki mesafeyi de gösterecek ekilde krokisinin düzenlenerek, Mahkememize gönderilmesi için Trabzon I Emniyet Müdürlü ü ne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

16.8-22. celse (18.10.1) numaralı ara kararı gere ince Terörle Mücadele ube Müdürlü ü nde 2004 yılında görev yapan 260192, 92719 sicil sayılı personelin kimliklerinin ve halen nerede görev yaptıklarının bildirilmesi için Trabzon I Emniyet Müdürlü ü ne yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

16.9-03/11/2016 tarihli dilekçeye konu ki ilerden Ahmet lhan Güler, Ali Fuat Yılmazer, Ali Poyraz, Celalettin Cerrah, Co gun Çakar, Engin Dinç, Ercan Demir, Faruk Sarı, Hamdi Egbatan, Hasan Durmu o lu, Mehmet Akif Yılmaz, Mehmet Ayhan, Mehmet Uçar, Muhittin Zenit, Onur Karakaya, Osman Gülbel, Ömer Faruk Kartın, Özkan Mumcu, Ramazan Akyürek, Re at Altay, Serkan ahan, Tamer Bülent Demirel, Yılmaz Angın, Yunus Yazar'ın 17/01/2007-24/01/2007 tarihleri arasındaki telefon görü meleri ile ilgili Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı'na çalı ma yaptırılmasına, telefon irtibatlarına ili kin emalar düzenlenmesine ili kin talebinin **22. celse (17) numaralı ara kararı (11/11/2016 tarihli duru ma) uyarınca kullanılan telefon numaralarının celbinden sonra bilahare de erlendirilmesine,**

17-22. celse (21) numaralı ara kararı gere ince Eski Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun hakkında Mülkiye Ba müfetti i Mehmet Ali Özkılınç tarafından tek ba ina yahut ba ka bir müfetti ile birlikte hazırlanmı tüm raporların ve eklerinin, Mülkiye Ba müfetti i Mithat Dumanlı tarafından hazırlanmı tüm raporların ve eklerinin onaylı örneklerinin çıkarılarak, Mahkememize gönderilmesi için çi leri Bakanlı ı Mülkiye Tefti Kurulu Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

18-22. celse (22) numaralı ara kararı gere ince 24/04/2001 tarih, B.05.1.EGM.0.06.07.04.13-900-0006 (62572-2001), "Hedef ahıslar Programı" konulu ve 08/02/2002 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.07.01.13-100-0011 (022594-2002) sayılı "Hedef ahıslar" konulu yazıların Daire Ba kanlı ında bulunan ve yazının düzenlenmesinde katkısı bulunan personelin paraflarını içerir onaylı örneklerinin çıkartılarak gönderilmesinin, ayrıca parafı bulunan ki ilerın ad ve soyadlarında kısaltma yapılmı sa bu ki ilerın açık ad ve soyadlarının, parafı bulunan ki iler ile 24/04/2001 tarihli yazıyı imzalayan Muzaffer Erkan'ın adreslerinin bildirilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

19-22. celse (23) numaralı ara kararı gere ince Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından gere i için stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne, bilgi için stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen 17/02/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.13-100-0003 (482-2006) 027248 sayılı yazı eklenmek suretiyle 17/02/2006 tarihi itibariyle 1 stihbarat ube Müdürlükleri arasında yapılacak yazı maların konusu ve önemi bakımından, yazı malara sayı verilmesine ili kin bir kodlama (aidiyet numarası vs.) sistemi bulunup bulunmadı ının bildirilmesinin, varsa öngörülen kodlama sayılarının bildirilmesinin ve yazı ekinde gönderilen 17/02/2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.13-100-0003 (482-2006) 027248 sayılı yazının sayısı itibariyle konusu ve öneminin kodlama sistemi açısından de erlendirilerek Mahkememize bilgi verilmesinin, ayrıca kodlama sisitemi bulunması halinde yazı ekinde gönderilen yazının sayısı ile aynı kodlama numarasına sahip iller arasındaki yazı malardan örnekler çıkartılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

20-22. celse (24) numaralı ara kararı gere ince sanık Hamdi Egbatan'ın 19/01/2007 tarihi ve öncesinde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü'nden çalı tı ı büroların günlük görev listeleri de eklenmek suretiyle çıkarılarak Mahkememize gönderilmesi için Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

21-22. celse (25) numaralı ara kararı gere ince; Sabri Uzun'un stanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2009/337 Esas sayılı dosyasına sundu u beyanlarını içerir 04/12/2009 tarihli dilekçenin bir örne inin gönderilmesi için Ankara 14. Asliye Hukuk Mahkemesine yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

22-Kamuoyunda "Ergenekon" olarak bilinen dava ile ilgili olarak stanbul (Kapatılan) 13. A ır Ceza Mahkemesinin 2008/209 Esas sayılı dosyasının soru turma ve kovu turma a amalarında tanık Engin Ba bars'ın beyan veya beyanlarının bulunup bulunmadı ı ara tırılarak tanık Engin Ba bars'ın beyan veya beyanlarının tespit edilmesi halinde buna ili kin tutanakların onaylı örneklerinin Mahkememize gönderilmesi için stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesine yazılan müzekkere cevabının beklenmesine,

-Tanık olarak dinlenme talebinde bulunan Engin Ba bars'ın dinlenilmesi hususunun, stanbul 4. A ır Ceza Mahkemesine yazılan müzekkere cevabına ve varsa ifade tutanakları kapsamına göre **bilahare de erlendirilmesine,**

23-Sanık Ahmet lhan Güler'in sorgusunun yapıldı ı 07-08/11/2016 tarihli duru ma kayıtlarının ses çözümlenmeleri yapıldıktan sonra sanık Ali Fuat Yılmaz'ın dijital ortamda (CD) tebli ine ve sonrasında kendisine, sanık Ahmet lhan Güler'e soru sorma hakkı tanınmasına,

24-Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına müzekkere yazılarak, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında tutulmakta olan LOG kayıtlarının (telefon ve ki i sorgulama) **silinmesi** iddialarına ili kin ara tırma ve soru turma yapılmı ının bildirilmesinin ve yapılan ara tırma/soru turmanın akıbetine ili kin Mahkememize bilgi verilmesinin istenilmesine,

25-Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına müzekkere yazılarak, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında tutulmakta olan LOG kayıtlarının (telefon ve ki i sorgulama) silinmesi iddialarına ili kin soru turma yapılp yapılmadı ının bildirilmesinin ve soru turmanın akıbetine ili kin Mahkememize bilgi verilmesinin istenilmesine,

26-Sanık Ogün Samast'a müdafî görevlendirilmesi için stanbul Barosu Ba kanlı ına müzekkere yazılmasına,

27-Sanık Ramazan Akyürek müdafisinin, Milli stihbarat Te kilatı Müste arlı ından Hrant Dink'e yönelik eylem hakkında bilgi intikal edip etmedi inin sorulmasına ili kin talebinin; Milli stihbarat Te kilatı Müste arlı ının 28/01/2013 tarihli cevabi yazısına (Kl.43, s.125) konu yazı manın yapılmı oldu u gözetilerek, **reddine,**

28-Sanık Ramazan Akyürek müdafisinin, görevi kötüye kullanma suçu açısından zamana ımı nedeniyle dü me kararı verilmesine yönelik talebinin esas hakkındaki hükümlerle birlikte de erlendirilmesine, bu a amada **reddine,**

29-Savunması alınan ve duru malardan varestede tutulma talebinde bulunan sanık Re at Altay'ın Mahkememizce istenildi i takdirde duru mada hazır olması kaydıyla duru malardan varestede tutulmasına,

30-Sanık Muhittin Zenit müdafileri Av. Gönül Songur ve Av. Önder Özsoy, sanık Yılmaz Angın müdafisi Av. Mehmet Yıldırım'ın mazeretinin kabulüne, duru ma gün ve saatini UYAP sisteminden ö renmelerine,

31-Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın savunmasını hazırlaması için yeterli süre ve olanak sa lanmı ise de, savunma hakkının önemine binaen kendisine savunmasını hazırlaması için son kez süre verilmesine,

32-Gelecek celse öncelikle sanık **Ramazan Akyürek**'in çapraz sorgusunun yapılmasına, akabinde sırasıyla sanıklar **Ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç**'in sorgusunun yapılmasına, bu ki ilerin sorgusu sonrası sanık **Ali Fuat Yılmaz**'in savunmasının hazır oldu unu bildirmesi halinde sorgusunun yapılmasına, gelecek celse sorgularının yapılaca ı belirtilen di er sanıkların sorguları sonrası süre kalmaması/sanık Ali Fuat Yılmaz'ın gelecek celse savunmasının hazır olmaması halinde daha sonra belirlenecek duru mada sorgusunun yapılmasına,

33-Duru manın **19-20-22-23/12/2016 tarihlerinde (4 gün süre ile) saat 09:30'a** bırakılmasına oybirli i ile karar verildi.**02/12/2016**

Ba kan 39902

e-İmza

Üye 101212

e-İmza

Üye 137280

e-İmza

Katip 135023

e-İmza