

GİZLİ
GİZLİ
T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği
Sayı : Ş.Y.138/58

Mülkiye Başmüfettişi : Şükrü YILDIZ

EK ÖN İNCELEME RAPORU

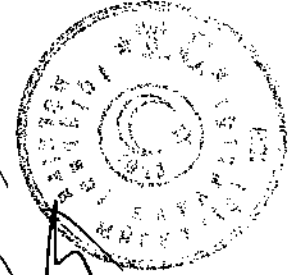
GÖREV EMRİNİN
Tarihi : 11.07.2007
Numarası: (34-2)2902

KONU: Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği; Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesidir.

RAPORUN
Tarihi : 21.08.2007
Verildiği Yer ve Makam
Bilgi için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)

Gereği için : İstanbul Valiliği

Eklerinin adedi : (49) sırada kayıtlı
(274) parça evraktan ibarettir.



Bu Rapor; Mülkiye Müfettişliğinin 26.02.2007 gün ve 138/17, 93/16 sayılı Ön İnceleme Raporuna EK olarak düzenlenmiştir.

Bu raporun içinde "GİZLİ" gizlilik dereceli bilgilerin bulunduğu görülmektedir. Yetkisiz kişilerin eline geçmemesi için gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir.

GİZLİ
05.08.2007

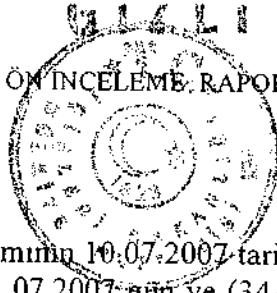
GİZLİ

İ. H. K. A. A.
28.8.2007
U. A. I.

Pa. Me.

05.08.2007

28.08.2007



BASLANGIÇ:

İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 10.07.2007 tarih ve (34-2) 2850 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 11.07.2007 gün ve (34-2) 2902 sayılı görev emirleri üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğünde müfettişliğimce yürütülen Ön İnceleme neticesinde bu EK Ön İnceleme Raporu düzenlenmiştir. (EK:37/1-5)

Aynı konuda daha önce ön inceleme yürütüldüğü ve Mülkiye Müfettişliğinin 26.02.2007 gün ve 138/17, 93/16 sayılı Ön inceleme raporunun düzenlendiği, (EK:28/1-24) İstanbul Valiliğinin 2007/11 sayılı kararı ile kısmen soruşturma izni verilmesine, kısmen verilmemesine karar verildiği, (EK:29/1-3) itiraz üzerine dosyayı inceleyen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, İstanbul Valiliği kararının Ahmet İlhan GÜLER'E ait kısmını bozduğu anlaşılmıştır. (EK:37/4-5) Mahkeme kararında belirtilen eksiklikler tamamlanarak bu Ek Ön İnceleme Raporu düzenlenmiştir.

MÜŞTEKİ:

1- Rahil DİNK- Sakızgacı Mahallesi İstanbul Caddesi Şinasi Gürünlü Sokak Sevil Apt.11/10 Bakırköy-İSTANBUL

2- Kamu Hukuku.

ÖĞRENME TARİHİ:

10.07.2007

OLAY YERİ VE TARİHİ:

İstanbul 17/02/2006-19/01/2007

ÖN İNCELEME KONUSU:

Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği;

Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğü,

HAKKINDA EK ÖN İNCELEME YAPILANLAR:

Ahmet İlhan GÜLER -İstihbarat Şube Müdürü-Emniyet Müdürlüğü-İSTANBUL
(3.Sınıf Emniyet Müdürü-Şükrü BALCI Polis Meslek Yüksek Okulu İSTANBUL)

İFADELER:

1- İstanbul İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, müfettişliğimce alınan 19.07.2007 günlü ifadesinde; (EK:38/14)

"Ben 2000 yılından bu yana İstanbul Emniyet Müdürlüğünde çalışıyorum. Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı bir gün sonra 18.02.2006 tarihinde Şube Müdürünün havalesiyle bana geldi. Ben de yazıya "derkenar" emri düşerek, altaki bulunan bürosuna havale ettim. "Şahsı kontrole alalım, önemli" derkenar notunu düştim. Daha sonra 19.02.2006 tarihinde bakanlık görevlendirmesiyle yurt dışına görevli olarak gittim. 10.05.2006 tarihinde dönerek göreve başladım. Bu sebeple bu yazı hakkında yapılan işlemleri takip etme imkânım olmadı. Hrant DİNK'in

öldürüldüğü tarihe kadar bu yazı benim önümü tekrar gelmedi. Hrant DİNK'in öldürülmesinden sonra yapılan işlemleri tekrar gözden geçirdim. Bence arkadaşlarımız görevlerini yapmışlardır.”

Demiştir. (EK:38/14)

2- İstanbul İstihbarat Şubesi C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, müfettişliğimce alınan 19.07.2007 günlü ifadesinde; (EK:38/13)

“Ben 1999 yılından bu yana İstanbul Emniyet Müdürlüğünde çalışıyorum.

Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı bir gün sonra yani 18.02.2006 tarihinde Şube Müdürü ve Şube Müdür Yardımcısının havalesiyle bana geldi. Evrak geldikten sonra evrakı ilgili kısım amirliğine havale ettim. Derkenar düşüldüğü için bir daha derkenar düşmeye gerek duymadım. İlgili kısım yazının gereği ile çalışmaları yapılması için talimat verdim. Çalışmalar yapıldı.

Daha sonra ilgili kısım tarafından şahsın tespitine yönelik konu ile teknik ve fizikî çalışmalar yapıldıktan sonra hazırlanan tahkikat raporu 24.02.2006 tarihinde bana geldi. Bu rapora göre Trabzon evrakında geçen Osman HAYAL ve Yasin HAYAL'in ilimizde olmadıkları anlaşıldı. Bu raporun üzerine derkenar not düşerek Şube Müdürüne gönderdim. Bu sırada Müdür Yardımcısı görevde değildi. Konu ile ilgili yapılan tahkikat evrakının üzerine evrakta ismi geçen şahısların ilimizde bulunmadıkları ve ilimizde ikamet etmediklerinden dolayı “Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin HAYAL'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım” şeklinde derkenar notunu düştüm. Bu notu Şube Müdürü tarafından görülüp paraflandıktan sonra tekrar ilgili kısma dönmüştür. İlgili kısım da evrakla ilgili bir gelişmenin olup olmadığını beklemeye başladılar. Ancak konu ile ilgili herhangi bir gelişme olmadığı gibi Trabzon'dan ve başka hiçbir yerden de cinayet tarihine kadar konu ile ilgili herhangi bir bilgi gelmedi.

Hrant DİNK'in öldürüldüğü tarihe kadar konu ile ilgili herhangi bir evrak ve bilgi bana intikal etmemiştir.” Demiştir. (EK:38/13)

3- İstanbul İstihbarat Şubesi C Büro C 2 Masa 1 Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, müfettişliğimce alınan 19.07.2007 günlü ifadesinde; (EK:38/11-12)

“Ben 2001 yılından bu yana İstanbul Emniyet Müdürlüğünde çalışıyorum.

Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı Şube Müdürü, Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri ve Kısım Amirinin havalesinden sonra 18 veya 19.02.2006 günü bana geldi.

Yazının gelmesinin ardından, ben adı geçen Yasin HAYAL isimli şahsın eylem yapma düşüncesiyle ilimize gelmeyi planladığını ve ilimize geldiğinde de Sarıgazi'de bulunan abisi Osman HAYAL'in yanında kalmayı düşündüğünü öğrendim. Bunun üzerine abisi Osman HAYAL'in ilimiz Sarıgazi'de bulunan işyeri veya ikameti ile ilgili tespit çalışmalarına başladım. Trabzon ilinden gelen evrakta Yasin HAYAL'in kullandığı söylenen 0538 7193181 numaralı telefonun görüşme detaylarını inceledim. Bu çalışmayla 2006 yılı Şubat ayı görüşmelerinin içerisinde Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL adına 0538 2044104 numaralı ve Triloğlu Ekmek Fırını Sarıgazi Eski Ankara Caddesi No:14 İstanbul adresine kayıtlı numarayla irtibatlı olduğunu tespit ettim. Söz konusu yazıda Yasin HAYAL'in ilimize geldiğinde yanında kalabileceği söylenen abisi Osman HAYAL'in kendi adına kayıtlı bu numarayı kullandığını değerlendirdim.

24.02.2006 tarihinde tespit ettiğimiz Osman HAYAL'in Sarıgazi'deki adresini ve telefon numarasını masamda bana bağlı olarak çalışan ekibe tahkikat yapması için verdim. Aynı gün mesai bitimine doğru ekibimiz tahkikatla şubemize döndü. Yaptığı tahkikatı incelediğimde söz konusu adresin boş bir dükkana çıktığını, daha önce inşaat malzemeleri satan bir dükkan olarak faaliyet gösterdiğini ve yakın çevresinde Triloğlu Ekmek Fırınının bulunmadığını ancak aynı cadde üzerinde adrese 1-1,5 km. ötede Tüylüoğlu Ekmek Fırınının ve yine uzak bir mesafede Demircioğlu Ekmek fırınının bulunduğunu öğrendim. Tüylüoğlu Ekmek Fırınının isim benzerliğinden söz konusu Osman HAYAL'in cep telefonun kayıtlı olduğu fırınla aynı fırın olabileceğini değerlendirdim. Bunun üzerine tahkikatı yapan ekibimle isim benzerliği ile ilgili görüştüm. Onlar da aynı şeyi düşündüklerini bu sebeple Osman HAYAL'in Tüylüoğlu Ekmek Fırınında çalışıp çalışmadığını usulüne uygun bir şekilde sorduklarını ve Tüylüoğlu Ekmek Fırınında Osman HAYAL'in çalışmadığını tespit ettiklerini öğrendim. Tahkikatın tamamlanması üzerine evrağı kısım amirine gösterdim. O da sıralı amirlerimize evrağı gösterdi.

Tahkikat çalışması ile ilimizde bulunmadığını tespit ettiğimiz Osman HAYAL'in ikametini ve işyerini tespit etmek amacıyla çalışmalara başladım. Osman HAYAL'in kullandığını değerlendirdiğimiz 0538 2044104 numaralı telefonun teknik sorgulamalarını derinleştirdim. 2006 yılı Ocak ve Şubat aylarında 0538 2044104 numaralı telefonun ilimizde hiç kullanılmadığı aksine Yasin HAYAL ve Osman HAYAL'in memleketleri olan Trabzon'da kullandığını gördüm. Bunun üzerine gelişmeleri kısım amirimize paylaşılarak beraberce Trabzon İlinin İstihbarat Şubesi görevlileri ile konuşmaya karar verdik. Böylece Trabzon İl İstihbarat Şubesi C Büro Amirliğinde görevli karşılığım olan ismini hatırlamadığım Komiser ile irtibat kurdum.

Trabzon'daki görevliye kısaca yukarıda elde ettiğimiz bilgileri izah ettikten sonra, “kendilerinin Yardımcı İstihbarat Elemanı ile Yasin HAYAL'i kontrol altında tuttuklarını, herhangi bir gelişme olması durumunda veya ilimize bir hareketlenme olduğu zaman bize bildireceklerini” söyledim. Konuyu kısım amirimle paylaştıktan sonra ortak mutabık kararımızla evrağı beklemeye aldık. Demiştir. (EK:38/11-12)



4- Trabzon Emniyet Müdürlüğünde komiser Özkan MUMCU, istinabe yoluyla alınan 19.07.2007 günlü ifadesinde; (EK:38/2-8)

“SORU: İstanbul İstihbarat Şubesi C Büro C-2 Masa 1 Amiri Volkan ALTINBULAK Mülkiye Müfettişlerince alınan 19.07.2007 günlü ifadesinde;

Fırat (Hrant) DİNK hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar sonucu elde ettiği bilgileri Trabzon İstihbarat Şubesi ile konuşmaya karar verdiklerini belirterek;

“...Bunun üzerine gelişmeleri kısım Amirimle paylaşarak beraberce Trabzon ilinin İstihbarat Şubesi görevlileri ile konuşmaya karar verdik. Böylece Trabzon ili İstihbarat Şubesi C Büro Amirliği'nde görevli karşılaştığım olan ismini hatırlamadığım komiser ile irtibat kurdum

Trabzon'daki görevliye kısaca yukarıda elde ettiğimiz bilgileri izah ettikten sonra kendileri' Yardımcı İstihbarat Elemanı ile Yasin HAYAL'i kontrol altında tuttuklarını herhangi bir gelişme olması durumunda veya ilimize bir hareketlenme olduğu zaman bize bildireceklerini' söylediler....' demiştir.

Bu konuda bildiklerinizi yaptığımız konuşmanın detaylarını anlatınız.

CEVAP:

Ben Fırat (Hrant) DİNK hakkında İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazının yazıldığı sırada Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde C Büro Amiri olarak görev yapıyordum. Aşırı Sağ Faaliyetlerine yönelik sürdürülen çalışmalar kapsamında Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak görev yapan Erhan TUNCEL isimli şahıstan Yasin HAYAL isimli şahsın Hrant DİNK isimli şahsa yönelik eylem yapma düşüncesi içerisinde olduğunu İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazımız ile bildirdik. Bu yazının ardından İstanbul'da C Büro Amirliği görevini yapan ve isminin Volkan ALTINBULAK olduğunu söyleyen komiser beni arayarak yüzyüze konuşmanın daha faydalı olacağını söyleyerek benimle bahse konu yazı ile ilgili görüşmek istediğini belirtti. Ben de kendisine söz konusu yazımız da geçen konuları bir de sözlü olarak ifade ettim. O süre içerisinde kayıtlı elemanla görevli personel aracılığıyla irtibatın devam ettiğini, gelişme olması halinde bahse konu yazıda olduğu gibi resmi yazının yazılacağını söyledim ve o da bana kendilerinin de yazı ile ilgili çalışma yapacaklarını söyledikten sonra görüşmemizi bitirdik. Bu konunun dışında herhangi bir konuşmamız olmadı.

İlerleyen süreçte gerek Yardımcı İstihbarat Elemanı gerekse diğer haber alma kaynaklarından ne bahse konu eylem ne de Yasin HAYAL bu eylemden dolayı İstanbul iline gideceğine dair herhangi bir duyum veya bulguya rastlanmadı. 10 Ağustos 2006 tarihinden itibaren de askerlik görevimi yerine getirmek amacıyla kurumumdan ilişiyimi kestim. Bu tarihten 31 Ocak 2007 tarihine kadar askerlik görevimi yerine getirdim ve terhis oldum. 19 Ocak 2007 tarihinde gerçekleşen cinayette ben askerlik görevimi yapıyordum.” Demıştır. (EK:38/2-8)

5- Komiser Volkan ALTUNBULAK, müfettişliğimce alınan 20.07.2007 günlü EK ifadesinde; (EK:38/1)

“SORU: 19.07.2007 günlü ifadenizde “Gelişmeleri kısım amirimle paylaşarak beraberce Trabzon İlinin İstihbarat Şubesi görevlileri ile konuşmaya karar verdik. Böylece Trabzon İli İstihbarat Şubesi C Büro Amirliğinde görevli karşılaştığım olan ismini hatırlamadığım Komiser ile irtibat kurdum.

Trabzon'daki görevliye kısaca yukarıda elde ettiğimiz bilgileri izah ettikten sonra, “Kendilerinin Yardımcı İstihbarat Elemanı ile Yasin HAYAL'i kontrol altında tuttuklarını, herhangi bir gelişme olması durumunda veya ilimize bir hareketlenme olduğu zaman bize bildireceklerini” söylediler şeklinde” ifade etmişsiniz.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğündeki karşılaştığınız Özkan MUMCU, 19.07.2007 günü ifadesinde “Volkan Komiser beni arayarak yüz yüze konuşmanın daha faydalı olduğunu söyleyerek benimle bahse konu yazıyla ilgili görüşmek istediğini belirtti. Ben de kendisine söz konusu yazınızda geçen konuları bir de sözlü olarak ifade ettim. Bu süre içerisinde kayıtlı elemanla görevli personel aracılığıyla irtibatın devam ettiğini gelişme olması halinde bahse konu yazıda olduğu gibi resmi yazının yazılacağını söyledim. O da bana kendilerinin de yazı ile ilgili çalışma yapacaklarını söyledi.” ifade etmiştir.

Özkan'la yaptığınız görüşmenin tam olarak tarihi nedir? Görüşmeniz bahse konu yazı hakkında yapılan tahkikattan önce mi yoksa sonra mı yapılmıştır, anlatınız?

CEVAP: Yaptığım görüşmenin tam tarihini hatırlamıyorum fakat görüşmemiz evrakın bize intikalinden sonra Yasin HAYAL'in evrak içerisinde belirtilen cep telefonu ile ilgili yapılan teknik çalışmanın ardından Osman HAYAL'in adına kayıtlı numaranın ilimizde kullanılmadığını gördükten sonra olmuştur.

Osman HAYAL'in İlimizde olmadığı konusu görüşülmüş ancak bu görüşmemiz tahkikattan önce olmuştur." Demıştır. (EK:38/1)

6- Polis memuru Bahadır TEKİN, Müfettişliğimce alınan 19.07.2007 günlü ifadesinde; (EK:38/10)

"Ben 2000 yılından bu yana İstanbul Emniyet Müdürlüğünde çalışıyorum.

Bana sormuş olduğunuz Yasin HAYAL'in Osman HAYAL ile ilgili 24.02.2006 tarihli tahkikat raporunu düzenleyenlerden biri benim. Masa amirimiz 24.02.2006 tarihinde bize her zamanki gibi vermiş olduğu tahkikatlara dayanarak, Osman HAYAL adına telefonun kayıtlı olduğu Eski Ankara Caddesi No:14 Sarıgazi adresine gittik. Ankara Caddesi No:14 sayılı adreste ekmek fabrikasının bulunmadığı, burada inşaat malzemesi satan işyerinin faaliyet gösterdiği, çevrede yaptığımız araştırmada bu civarda ekmek fabrikasının bulunmadığı, ancak adresten 1-1,5 km. ileride Tüylüoğlu ve Değirmencioğlu Ekmek fabrikalarının bulunduğu, her zaman yapmış olduğumuz istihbarat metotlarını kullanarak her iki fırına da Osman HAYAL ile görüşmek istediğimizi söyledik, bize her iki fırından da Osman diye bir kişinin fırında çalışmadığını söylediler. Civarda yapmış olduğumuz çalışmada da Triloğlu Ekmek Fırınının bulunmadığını tespit ettik. Bu yaptığımız çalışmaları bir tutanakla rapor haline getirerek Masa Amirimize sunduk. Bundan sonra Yasin HAYAL ve Osman HAYAL ile ilgili bir çalışmamız olmamıştır" demıştır. (EK:38/10)

7- Polis Memuru Özcan ÖZKAN, müfettişliğimce alınan 19.07.007 günlü ifadesinde; (EK:38/9)

"Ben 2003 yılından bu yana İstanbul Emniyet Müdürlüğünde çalışıyorum.

Bana sormuş olduğunuz Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL ile ilgili 24.02.2006 tarihli tahkikat raporunu düzenleyenlerden biri benim. Masa amirimizin 24.02.2006 tarihinde bize her zamanki gibi vermiş olduğu tahkikatlara dayanarak, Ekip Şefimle beraber Sarıgaziye verilen adrese gittik, adreste inşaat malzemeleri satan bir dükkanın olduğunu gördük, civarda da fırın araştırması yaptık. Triloğlu isimli bir fırın göremedik, adresin çevresinde yaklaşık 1-1,5 km. uzaklıkta Değirmencioğlu ve Tüylüoğlu adında iki fırına rastladık. Bu fırınlarda da Osman diye birisinin çalışmadığını fırınlara sorarak öğrendik. Bunun üzerine tahkikat raporumuzu tanzim ederek masa amirimize sunduk. Bizim ekip olarak bundan başka herhangi bir çalışmamız olmamıştır." demıştır. (EK:38/9)

HAKKINDA ÖN İNCELEME YAPILANIN İFADESİ:

1- Hakkında ön inceleme yapılan A.İlhan GÜLER, 08.08.2007 tarihinde yazılı olarak verdiği ifadesinde; (EK:48/1-5)

"İçişleri Bakanlığı'nın 10.07.2007 Tarih-2850 Sayılı Ön inceleme onayı üzerine Ön inceleme konusu iddialar ile ilgili olarak ifade vermem istendiğinden ifademi yazılı olarak sunmaktayım.

Ön inceleme konusu ile ilgili olarak Sayın Müfettişliğiniz tarafından düzenlenen 26.02.2007 Tarihli Ön inceleme raporunu dayanak alan İstanbul Vatiliği 28.02.2007 Tarih, 2007/11 Sayılı Kararı ile hakkımda Soruşturma izni vermiştir. Soruşturma iznine dayanak olan Ön incelemenin eksik yapıldığına ilişkin itirazlarımın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından haklı ve yerinde görülmesi üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin gerekçeli kararı doğrultusunda ve tamamlayıcı yönde yeni bir Ön inceleme yapılması zorunluluğu doğmuş olduğundan evveleminde önceki ifademi tekrarlamakta ve aşağıda belirttiğim eksikliklerin giderilmesini talep etmekteyim.

A- Usul Bakımından:

1) İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 2007/163 Esas 2007/247 Karar sayılı bozma gerekçelerine uygun bir şekilde bilirkişi görüşü alınıp alınmadığı, bu kişinin tarafsız mesleğinde kudemli, ve baskı altında görüş bildirmeyecek nitelikte olup olmadığı hususunda, beni doğrudan ilgilendiren bu süreçte hiç görüşüme başvurulmadığı bilgi verilmediği itiraz hakkı tanınmadığı için bilmiyorum. Bu hususlara itiraz ediyorum.

2) İfademi talep eden yazı üzerine derhal bilirkişi ve tanık beyanlarını aleyhimdeki verileri çürütebilmek için aynı gün yazılı olarak talepte bulunmuş olmama rağmen bugüne kadar tarafıma konuyla ilgili olarak bir bilgi veya belge verilmediği için ifade hakkımdan vazgeçmiş sayılmamak üzere taleple ilgili dava ve talep haklarını saklı kalmak kaydıyla ifademi sunmakta ve usule aykırı bu tutuma da itiraz etmekteyim.

3) Tarafınızdan yapılan Ön incelemeye itirazımın kabulü sonrasında bilgime başvurulmamış olmasını, sözlü ifademden alınmayışını, prosedürün tamamen benim dışımda sürdürülmüş olmasını, suçlama ile eşit koşullar sağlanmamış olmasını da yargılamaya öncesinde de suç isnadına karşı asgari standartlara uyulmasını

temel insan hakları arasında işleyen Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin ortaya koyduğu adil yargılama ilkesine aykırılığı sebebiyle temel usule ilişkin bir itirazım olarak beyan ediyorum.

B-Esas Bakımından

1) Hakkımdaki suçlamaları destekleyen hiçbir somut bilgi veri, teknik açıklama 02.08.2007 Tarih 138/3451 Sayılı yazınız içeriğinde yer almamaktadır. Yapılan özetler, bir önceki Ön inceleme sırasında ifademî isteyen yazı ile aynı niteliktedir. Cümleler aynıdır, soyut suçlamalar aynıdır. Eksik incelemeyi gidermeye yönelik yapılan çalışmalar sonucunda ne gibi somut bilgi ve veriye erişerek aynı suçlamaların haklı görülerek tarafıma yöneltmiş olduğuna dair hiçbir hukukî unsur yer almamaktadır.

2) İlk olarak "Bu kapsamda alınan ifadeler ve bilirkişi görüşüne göre" ifadesi daha önceki suçlamaların öncesine konulmuştur. Bu cümle içinde savunma, aksini gösterme, çürütme yanlışlama geçersizliğini gösterme imkanı verecek hiçbir teknik, somut bilgi veri, hukukî tahlil bulunmamaktadır.

3) Yazınızda, ilk ön inceleme ek olarak "Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ tarafından konunun önemine binaen telefon ile ikaz edildiğiniz" ibaresine yer verilmiştir. Konuyla ilgili bu tür bir ikaz yoktur. Zaten, konunun uzmanı ve tarafsız bir bilirkişiye başvurulmuş ise eğer, konunun önemine binaen telefon ile ikaz'ın mantıken de olamayacağı, konunun önemine binaen Trabzon İl Emniyet Müdürü'ne ve Ankara İstihbarat Daire Başkanlığı'na yazılabileceği ifade edilecektir.

Bu aşamada yazınızdaki sıradan ayrılarak bir hususu tekrar hatırlatmak isterim. Suçlanmamda esas alınan yazı, Osman Hayal'in İstanbul'daki adresine ilişkin bir yazıdır. Oysa bu yazıya Sayın Müfettişliğiniz Hrant Dink'in öldürüleceği haberinin verildiği, buna ilişkin tüm çalışmaları yapmak, gerekirse koruma vermek, muhtemel eylem düzenleyecek Yasin Hayal'i takip etmek görevinin de İstanbul istihbarat Şube Müdürlüğüne veren bir görev devri anlamı yüklemektedir. Bu doğru değildir. Yazının niteliği, içeriği, verdiği görevin istihbarat faaliyeti gereği sınırlı içeriği açıktır. Yazıya sizin verdiğiniz anlamı Trabzon istihbarat Şube Müdürlüğü veremez. Bu nitelikte bir görevlendirme gerekiyor ise bu merkez ve il ile olan yazışmalar ile olur. Kaldı ki, eylem düzenleyeceği söylenenler Trabzon'dadır İstanbul istihbarat Şube Müdürlüğüne Trabzon istihbarat Şube Müdürü'nün Trabzon'daki muhtemel şüphelileri izleme görevi vermiş olduğu kabulüne dayalı bu iddia tamamen dayanaksız, yanlış ve haksızdır. Yardımcı İstihbarat Elemanı ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Trabzon'da bulunduğu için takibi altında olan Yasin Hayal ile ilgili "İstihbarat metot tekniklerin kullanılarak her hangi bir işlem yapılmadığı" iddiası bu sebeple kabul edilemez bir yanıttır. Bu tür bir iddiada bulunabilmek için hangi yönelmelik maddesi, hangi ifade, hangi bilirkişi destekleyen bir şey söylemiştir açıklanmalıdır ki, teknik ve hukukî hiçbir temeli ve insaf ölçüleri içinde kabul edilebilir bir yanı olmadığını ortaya koyabileyim.

4) Yazınızda İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan çalışmanın şube müdürü olarak sizin havaleinizle başladığı ve sizin onayınızla sonuçlandırıldığı, bu sebeple şubenin diğer personeli üzerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı ifade edilmektedir. Zaten benim kanaatim de şubenin hiçbir personelinin hiçbir kusuru bulunmadığı yönündedir. Gerekli ve yeterli araştırma yapılmıştır. İtirazımda, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Trabzon'dan gelen yazı üzerine gerekli ve yeterli araştırmayı yapmadığına ilişkin sizin kanaatinizin, şubede çalışan ve havalem üzerine bu konuyla ilgili çalışmalar yapmış kişiler ile konuşulmadan, onların bilgisine başvurulmadan öne sürülmesinin kabul edilemez yanlışlığına işaret edilmektedir; yoksa suç bende değil, onlardadır deniliyor değildir. Havalem üzerine Şubede görevli kimseler tarafından gerekli ve yeterli araştırmanın onlar tarafından yapılmış olduğu, dolayısıyla hiçbir eksiklik ve hataları olmadığı tespit edilmiş ise öyleyse benim de eksik inceleme sebebiyle suçlanmam mantıken mümkün olamaz. Hem "şubenin diğer personeli üzerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı" söylenecek hem de söz konusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği tespitinin eksik yapıldığı" söylenecek ve bu açık çelişkiye ısrar edilecek ise, benim hakkımdaki kanaatin Sayın Müfettişliğinizce Ön inceleme yapılmadan verildiğini düşünmem gerekir.

5) Sayın Müfettişliğinizin istihbarat birimleri tarafından tespit edilemeyen hususu tespit ettiğime dair Osman Hayal'in daha önce bu sırada çalışmış olması verisinin konu ile ilgisi, yakın bir bağlantısı olmadığı ve istihbarat bakımından anlamı daha önce açıklanmıştır. Fırın bulunmuş, Osman Hayal'in halihazırda orda çalışmadığı, Trabzon'da olduğu tespit edilmiştir. Bu ne demektir! Osman Hayal daha önce orada çalışmıştır. Pek önemli midir? Hayır, çünkü bundan sonra eylem için gelecek bir kimsenin yanında kalma ihtimali olan kişi Osman Hayal değildir. Osman Hayal Trabzon'dadır, araştırma tarihi bakımından İstanbul'da bir suçluya yataklık yapma ihtimali olan kişiler arasında sayılamaz. Bu ne demektir? Siz orada Osman Hayal'i takip edin, yardımcı istihbarat elemanınızla takibi sürdürün yeni bir kimse ismi alırsanız gönderin araştıralım. Elbette istihbarat araştırma Sayın Müfettişliğiniz olay sonrası araştırması gibi her şey sorularla sorulamaz. Osman Hayal'in daha önce hangi tarihler arasında çalıştığı, ne maas aldığı, kimler tarafından izlendiği, ne yiyip ne içtiğini sorduğunuz takdirde, muflaka fırın çalışanları arasında bulunabilecek bir hemşehriyi burda seni soruşturuyor diye ona haber verecek, o Yasin Hayal'e bunlar senin yüzünden benim başıma geliyor diye yönelecek o da izlendiğini anlayacak ve belki de önce kendisini izleyen kamu görevlisi veya muhbiri öldürecektir. Bunu yapmamış olmak mı eksiklikler.



Sonuç Olarak :

1) Leh ve aleyhimdeki tanık ifadelerin en azından teknik ve bilgiye ilişkin kısımlarının ifademi verebilmek için bana verilmesini talep ediyorum.

2) Bilirkişi olarak görüşüne başvurulmuş kişinin konunun uzmanı, kıdemli, objektif, halen bu olayla ilgili olarak gerçekten kapsamlı bir ön inceleme yapıldığında suçlanabilecek konularda olmayan bir kişi olup olmadığına dair itiraz hakkımı kullanabilmek ve raporundaki lehime olan hususları kullanabilmek, aleyhime olan hususlar var ise cevaplayabilmek için isim, görev yeri ve rütbesi ile raporunun verilmesini talep ediyorum.

3) Yazıyı gönderen Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin Dinç'e dayanan değerlendirmenizi kendisini savunmak amaçlı olacağı hususu dikkate alınmadan, benim beyanıma nazaran daha üstünlük verilerek bir veri şeklinde kabul edilmesini reddediyorum.

4) Şüpheden kurtulmak için somut delillerin toplanması kapsamında;

a. Davalı idareden korumu altına alınması gereken kişilere ilişkin yazışma usulünün sorulması nı,

b. Buna ilişkin Emniyet Genel Müdürlüğü'nün ilgili genelgesinin temin edilerek dosyaya konulmasını,

c. Bu yazıya göre öldürülen şahsın koruma altına alınması için gerekli yazıların kim tarafından ve kime yazılması gerektiği hususunun mevzuat ve uygulama bakımından ayrı ayrı tespitini,

d. Şubemizde o tarihte görev yapan ve kendisine bu hususta ilgili olarak görev verilmiş herkesin ifadesine başvurulmasını,

e. Yükseldikleri rütbe ve mesleki geçmişleri bakımından Bakanlığımı, Genel Müdürlüğün ve konu ile ilgili olarak taraf olan hiç kimsenin tesiri altında kalmadan değerlendirme yapabilecek kişilerin bilirkişiliğine başvurulmasını talep ediyorum,

Yukarıda belirttiğim bilgi ve belgelerin toplanması halinde gelen yazı üzerine gecikmeksizin havale yapılmıştır, şube görevlileri tarafından gerekli araştırma yapılmıştır, şubemizin görev tanımı içinde görevi ihmal veya kusuru yoktur. Öldürülen şahsın, bu hususa ilişkin Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından takip edilen gurup içerisinde bir kişi tarafından eyleme maruz kalmasının ortaya çıkardığı infialin muhabatı, yataklık yapma ihtimali olan bir kimseye ilişkin şubeler arası yazılmış bir bilgi notu dolayısıyla, kesinlikle İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü veya Müdürü değildir. Mesleki uygulama, teknik gerekler, mevzuat, konunun gelişimi ve hakkaniyet dikkate alınacak ise tek kesin ve gerçek sonuç bu olmalıdır.

Demiştir. (EK:48/1-5)

2- Hakkında ön inceleme yapılan A.İlhan GÜLER, 17.08.2007 tarihinde yazılı olarak verdiği ifadesinde; (EK:49/1-6)

"Talebim üzerine gönderilen bilirkişi ismi, raporu ve tanık beyanları üzerine ek açıklamalarımın arzıdır.

Savunma hakkımı kullanabilmek için müfettişliğinizce gönderilen yazılı ifadem talep edildiği yazıda belirtilen bilirkişi raporu, kimliği ve tanık ifadelerinin gerekli olduğuna dair 03.08.2007 tarihinde, hemen tebligatı alırmaz talepte bulunmama rağmen, ifadem için verilen son tarihe kadar bu bilgiler gelmediği için 8.8.2007 tarihinde yazılı ifadem gönderilmiş idi.

Sayın Müfettişliğinizce 13.08.2007 tarihinde saat 20.30'da telefon ile görüşülerek bu taleplerim hususunda bilgi verilmesi ve sonrasında gönderilmesi üzerine işbu ek ifademi sunuyorum.

Öncelikle ve önemle belirtmek isterim ki, hakkımda açılmış olan soruşturmada, soruşturmanın sonucunu etkileyecek nitelikte gördüğüm hususları tekrar değerlendirmelerinize arz etmek isterim.

Şöyle ki;

1) Konunun, görevimin gereklerini yerine getirip getirmemekle ilgili en önem taşıyan hususu, bilirkişi raporudur.

Bu yüzden bilirkişilerin konunun ehli ve bu olaydan ötürü sorumlulukların gündeme gelmesi ihtimali olmayan kişiler olması ve en önemlisi verdikleri raporda teknik verilere dayalı bir açıklama ortaya konulması gereğidir. Görev verilen bilirkişilerin her ikisi de, hem bilirkişi seçilebilme özelliğine sahip kişilerdir, hem de verdikleri raporda gerekli ve yeterli teknik veriler bulunmamaktadır.

a. Öncelikle bu kişilerin bilirkişilik yapacakları il istihbarat şube müdürlüğünde, müstakilen şube müdürü görevinde bulunmuş kişiler değildir. Dolayısıyla bu görev konusunda hiçbir tatbiki tecrübe ve değerlendirmeye yeterli bilgileri bulunmamaktadır.

- b. Ayrıca kıdemleri, değerlendirdikleri kişiden daha düşüktür. Görev olarak değerlendirecekleri kişinin görevine aday olabilecek konumda kişilerin bilirkişi seçilemeyecekleri izahtan varestedir.
- c. Üstelik olay bazında ele alındığı takdirde, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün genel düzenleyici işlemi çerçevesinde bu konuda aynı görev yükümlülüğü olan birimlerde çalışmaktadırlar. Dolayısıyla olay bazında objektif olamayacaklarının kabulü gerekir.

Bu yüzden öncelikle bilirkişilerin görevleri ve kıdemleri itibariyle şahsına itirazım bulunmaktadır. Bu durum Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 63. maddesinden başlayan bilirkişilik müessesesinin öngördüğü gereklerdendir.

Ayrıca bilirkişilerin verdiği rapor da teknik olarak bir "bilirkişi raporu" düzeyinde ve içeriğinde değildir:

- a. Bilirkişiler Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 67/3 maddesinin açık hükmüne rağmen, bir bilirkişi olarak değil, sanki soruşturmacı gibi kanaat bildirmişlerdir.
- b. Üstelik bilirkişiler olayla ilgili olmayan gizli yönetmelik maddelerini sıralamışlar ve fakat kanaatlerine esas teşkil edecek teknik gerekçelere yer vermemişlerdir. Önemli olan sonuçlara yol açan sebepleri ortaya somut verileri ile birlikte koyamamışlardır.

Örnek vermek gerekirse "Trabzon'dan gelen bilginin daha duyarlı değerlendirilmesinin gerektiği ve gerekirse Trabzon 'dan ek bir bilginin de talep edilebilmesinin gerekli olduğu" (bilirkişi raporu s. 3) söylenmektedir. Oysa yardımcı istihbarat elemanı ile takip eden Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün ek bilgi vermesi gerektiği açıktır.

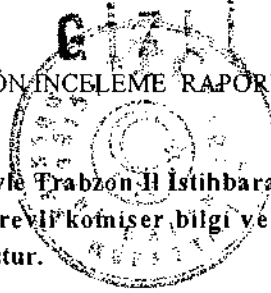
Bilirkişi raporunun 5. sahifesinde "İlgi yazının gereğini yerine getiren ekibin yaptığı tahkikat sonucu düzenlenen rapor, ilgili masa veya bürosu tarafından yeterince tartışılıp değerlendirilmediği ve ilave bilgi talebinde bulunulmadığı, ayrıca eylemi gerçekleştirecek olan Yasın HAYAL hakkında bir çalışmanın yapıp yapılmadığının dosya içerisinde tespit edilemediği," belirtilmektedir. Trabzon'da yaşamakta olan, yardımcı istihbarat elemanı ve teknik takip ile Trabzon İl İstihbarat Şubesi'nin görev alanında olan Yasın Hayal ile ilgili nasıl, niçin, hangi şekilde İstanbul İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün "çalışacağı" değerlendirmesi açıklanmaya muhtaç bir yanlışlıktır.

Kullanılan gerekçeler, örneğin Yönetmeliğin 9. maddesi zikredilerek il istihbarat şube müdürlüğünün il emniyet müdürlüğüne bağlı olduğunu belirtmek suretiyle bu verinin olaya ilişkin ne gibi bir olumsuz kanaati destekler niteliği olduğu gösterilmemiş, malumu ilan etmesi anlaşılammış, diğer yandan da bu maddeyi olaya uygularken niçin Trabzon il istihbarat şube müdürlüğünün il emniyet müdürü üzerinden yazmadığını açıklamadığını ortaya koymamıştır. Bilirkişi raporunda yer alan hemen tüm yönetmelik maddeleri zaten varlığı tartışma konusu olmayan ve fakat bu olayla ve benim suçlanmamla doğrudan ilgisi bulunmayan hususlardır. Bilirkişi raporunda konunun bütün verilerinin değerlendirilmediğini, sadece özellikle seçilmiş kanaati veren ve sonucu desteklemek amacıyla kullanılan, o da eksik ve yetersiz şekilde, yorumla aleyhe değerlendirmelerde buldukları görülmektedir.

Bu gerekçelerle bilirkişileri reddediyorum. Yeni bir bilirkişi atanmasını talep ediyorum. Ayrıca lehime olan hususların toplaamasını talep hakkıma dayanarak, bu olay bakımından önemine her ifademde işaret etmeme rağmen, ne soruşturma raporlarında ne de bilirkişi raporunda değinilmeyen Sabri Uzun imzalı "Hedef Şahıslar" konulu İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı genel düzenleyici işleminin anlam ve kapsamı ile bu olaya uygulanması halinde görev durumunun değerlendirilebilmesi için, aynı görevde bulunduğu için Emniyet Müdürü Sabri UZUN'un uzman görüşüne başvurduğum ve dosya kapsamında değerlendirilmesini talep ediyorum. Ayrıca yeni seçilecek bilirkişiye verilen görevler arasında mutlaka bu yazının da değerlendirilmesinin istenmesini arz ve talep ediyorum.

2) Tanık ifadelerinin benim ifademi desteklediğine dikkat çekmek isterim. Şöyle ki:

- a. Tanık ifadeleri gerekli görevlendirmenin yapıldığını ispatlamaktadır.
- b. Görevlendiren kişiler araştırma yapmışlar ve ulaştıkları bulguları derlemişlerdir.



- c. Konuya verilen önem sebebiyle Trabzon İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'ndeki muadil muhatabı ile o tarihteki görevli komisyer bilgi ve görüş alışverişi yapmış, durum değerlendirmesinde bulunmuştur.
 - d. Araştırılması gereken kişinin İstanbul'da değil, Trabzon'da olduğu, Yardımcı İstihbarat Elemanı ile Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün izlemesinin bulunduğu, bir gelişme olur ise bildirileceği hususu ortaya çıkmıştır.
 - e. Bu görüşmenin tahkikattan önce olması da, herhangi bir olay çıkmadan önce, başkaca bir tahkikat dolayısıyla tekrar ele alınması dolayısıyla değil, konunun olağan akışında ve görev gereği, aksatılmadan, gecikmeden gerekli hassasiyetin gösterilmiş olduğunu ispat etmesi bakımından önemli ve değerlidir.
 - f. İstanbul İl İstihbarat Şube Müdürlüğü hiyerarşik düzeni ve istihbarat şubelerinin çalışma usulü bakımından gerekli ve yeterli çalışmayı yapmış olduğu sırf bu tanık ifadeleri ile ortaya çıkmış bulunmaktadır. Nitekim konunun adli safhasında da, Osman Hayal'in olay tarihinde ve araştırma tarihinde İstanbul'da olmadığı, İstanbul'da yazı tarihi, araştırma tarihi ve olay tarihi bakımından bir faaliyeti ve yataklık eylemi bulunmadığı ortaya çıkmıştır.
- Bu durum dahi, sonradan ortaya çıkan gerçekler kapsamında istihbarat tekniği ve gerekleri bakımından bir eksik incelemenin olmadığına delildir.

SONUÇ ve TALEP:

- 1) Bilirkişilerin nitelikleri ve görevleri dolayısıyla bu görevi yapamayacakları açık olduğundan yukarıda arz ettiğim gerekçelere dayalı olarak bilirkişilik yapamayacaklarını belirtir, bilirkişi olarak reddederim, yerlerine yeni bilirkişi atanarak bilirkişi incelemesi yapılmasını talep ederim.
- 2) Sabri Uzun imzalı "Hedef Şahıslar" konulu İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı genel düzenleyici işleminin anlam ve kapsamı bu olayın değerlendirilmesi bakımından da hayati bir önemi haiz olduğundan özellikle Emniyet Genel Müdürlüğü adına bu yazıda imzası bulunan ve halen görevde olan Emniyet Müdürü Sabri Uzun'un bilgisine başvurulmasını, lehime bilgi ve veri toplanmasını talep hakkıma dayanarak arz ve talep ederim.
- 3) Ayrıca, bahsi geçen bu 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü yazısının dosyaya konulmasını arz ve talep ederim.
- 4) Gönderilen tanık ifadelerinin lehime olduğu hususuna dikkat çeker, eğer bana gönderilmemiş bir tanık ifadesi var ise bu durumun da savunma hakkımın kısıtlanması anlamına geldiğini beyan ederim. Eğer tüm tanık ifadeleri bana gönderilenlerden (Bülent Koksaf, İbrahim Pala, Volkan Altunbulak, Özkan Mumcu, Bahadır Tekin, Özcan Özkan) ibaret ise, bunların niçin aleyhime delil olarak değerlendirildiği hususunda teknik, hukuki ve mantıki değerlendirme ve gerekçelendirme arz ve talep ederim.
- 5) Bilirkişi raporunda ve iddiaları özetleyen yazınızda yer alan tarafıma eksiklik izafe eden her iddiaya ilişkin gerekli ve yeterli açıklama daha önce verdiğim yazılı ifadelerimde etraflı biçimde karşılanmış, açıklanmış ve niçin doğru olmadığı izah edilmiş olduğu için burada tekrarlamak yerine bu ifadelerimde yer alan açıklamaların dikkate alınmasını arz ve talep ederim.

Bütün bu veriler karşısında benim ve görev verdiğim şube personelinin suçlanmayı ve yargılanmayı gerektirir bir kusuru bulunmadığı için yargılanmaya gerek olmadığına dair karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

GİZLİ

ASLI GİBİDİR
BALTACI
97580

8/22

Eki : "Hedef Şahıslar" konulu İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı genel düzenleyici işlemi" demıştır. (EK:49/1-6)

BİLİRKİŞİ RAPORU: (EK:43/1-12)

I. BASLANGIC

Mülkiye Başmüfettişi Sayın Şükrü YILDIZ'ın, 23.07.2007 tarih ve 138/52 sayılı yazısı ve Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 25.07.2007 gün ve 1609 16-2007 sayılı emri uyarınca; evrak üzerinde yapılan inceleme sonucunda bu "Bilirkişi Raporu" düzenlenmiştir. (Ek: 40-40/1)

II. RAPORUN KONUSU

Mülkiye Başmüfettişi sayın Şükrü YILDIZ tarafından, 25.07.2007 günü saat 11 :00'da yapılan bilirkişi atama ve yemin tutanağında aynen;

"İçişleri Bakanlığı Makamının 10.07.2007/76 tarih ve (34-2) 2850 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 11.07.2007 gün ve (34-2) 2902 sayılı görev emirleri üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğünde müfettişliğimce yürütülmekte olan Ön İnceleme sırasında;

"Ağos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK' e suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgi verildiği;

Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğü,"

İddialarının uzmanlık gerektiren konulan içermesi nedeni ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığında görevli Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRCILI, Ceza Muhakemesi Kanununun 63. maddesi uyarınca bilirkişi olarak atandı.

Bilirkişiler Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRCILI, Ceza Muhakemeleri Kanununun 64. maddesi gereği yemin ettirildi. Dizi pusulasına bağlı 38. sırada 233 parça evraktan oluşan dosya kendilerine teslim edildi. Bilirkişilere yapacakları görevler aşağıdaki şekilde açıklandı.

1-Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yerine getirilip getirilmediğinin tespiti,

2- İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yerine getirilip getirilmediğinin değerlendirilmesi,

3- Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınıp alınmadığı, yapılan işlemlerin yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi,

4- İstanbul Emniyet Müdürlüğü personeline kusuru olanların tespit edilmesi" istenmiştir. Söz konusu istem bilirkişi raporunun konusunu oluşturmaktadır. (Ek: 40/2)

III. İZLENEN YÖNTEM

Mülkiye Başmüfettişi Sayın Şükrü YILDIZ'ın, 23.07.2007 tarih ve 138/52 sayılı yazısı ve Emniyet Genel Müdürlüğü'nün 25.07.2007 gün ve 160916-2007 sayılı emri uyarınca; dosya üzerinde yapılan değerlendirme kapsamında;

Dosya kapsamındaki evraklar tek tek incelenmiş, ilgili mevzuat tetkik edilmiş ve konu Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığının çalışma prensipleri ve teamülleri doğrultusunda değerlendirilmiştir.

IV. İNCELEME

Buna göre yapılan incelemede;

1- Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 gün ve 027248 sayılı yazısı İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne 18.02.2006 tarihinde giriş yaptığı ve kenarına "Şahsı kontrole alalım. Önemli" derkenar notu düşüldüğü ve şahsın parafının olduğu görülmüştür. (Ek:2)

2- İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER müfettişlikle alınan 01.02.2007 günlü ilk ifadesinde; bu yazıyı Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesiyle ilgili cinayet soruşturması başlamadan önce hatırlamadığını, bu konuda adres çalışmasından başkaca işlem yapılmadığını ifade etmiştir. (EK:4/1-2)



Ahmet İlhan GÜLER yazılı olarak verdiği 13.02.2007 günlü ikinci ifadesinde; Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazının ciddi olarak ele alındığını, yazının gereklerinin yerine getirildiğini, yapılan işlemlerin yeterli olduğunu, görev tanımına giren ve gereğince ve yeterince yapılmamış hiçbir işlem bulunmadığını ifade etmiştir. (EK:16)

3- İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü ekiplerince, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce belirtilen adrese gidildiği ve Osman HAYAL'in bu adreste tespit edilemediği (EK.3),

Trabzon Emniyet Müdürlüğünün ilgili yazısında 538 7193181 nolu GSM telefonu kullanan Osman HAYAL'in kullandığı telefonun abonelik adresi olarak Tilroğlu Ekmek Fırınına adres olarak gösterdiği, İstanbul İstihbarat Şubesi ekiplerince yapılan tahkikatta Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığının tespit edilmesi üzerine, Ahmet İlhan GÜLER'in ifadesinde, "Bu kez aynı caddede üzerinde araştırma derinleştirilmiş, ancak TILROGLU ekmek fabrikası isimli bir iş yerine rastlanılmamıştır. Bahse konu caddede Tüylüoğlu ve Demircioğlu isimli ekmek firmasının faaliyet gösterdiği, istihbarat tahkikatı metot ve gereklerine göre yapılan araştırmada Osman HAYAL'e bu adreslerde de rastlanmadığı belirtilmektedir." (EK:16/7) beyanına karşılık,

Mülkiye Müfettişince verilen adresteki sırında (Tüylüoğlu Ekmek Fırını) Osman HAYAL'in 2004 yılı 9. ayında işe başladığı ve 2005 yılı 11 inci ayında işten ayrıldığı, sırında ücret defteri üzerinde ücret aldığını belgelendiği, (EK:511 -6)

İstanbul İstihbarat Şubesinde, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazı ile ilgili olarak sadece adres tespiti yapılmaya çalışıldığı, ancak adres tespitinin de tam olarak yapılmadığı, istihbarat metot ve tekniklerinin tam olarak kullanılmadığı, eylemi gerçekleştirecek olan Yasin HAYAL hakkında bir çalışmanın yapılmadığı, sayet yapılmış ise dosya içerisinde bulunan evraklar arasında rastlanmadığı,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazı ile ilgili olarak İl Emniyet Müdürüne bilgi vermediği, (EK:4/1-2), Ahmet İlhan GÜLER tarafından İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin de İl Emniyet Müdürüne doğrudan bağlı olduğu bildirilmiştir. (EK:1611-15)

Buna mukabil GÜLER'in aynı ifade de "Bir İl İstihbarat Şubesi, gerçekleşeceğini düşündüğü bir eyleme ilişkin bilgi alır ise, bunu doğrudan İstihbarat Daire Başkanlığına ve İl Emniyet Müdürlüğüne bildirmek durumundadır" diye belirtmektedir. (EK:16/2)

19.07.1995 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren Çok Gizli gizlilik dereceli "Emniyet Genel Müdürlüğü, İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinde" de, İstihbarat Şube Müdürlüklerinin kuruluş, görev ve çalışma usulleri şu şekilde ifade edilmiştir.

Madde-9

İl İstihbarat Şube Müdürlükleri, doğrudan İl Emniyet Müdürüne bağlıdır.

İl ve İlçe istihbarat birimlerinin kuruluş yapılanmaları merkez yapılanması esasları dahilinde, İl'in nüfusu, stratejik önemi ve istihbarat birimlerinin görev alanına giren hassasiyetleri göz önüne alınarak düzenlenir.

Özel statülü İl'ler ile ideolojik faaliyetlerin yoğun olduğu İl'lerde Merkezdeki yapıya uygun olup, Şube Müdürünün altındaki kademeler, Şube Müdür Yardımcıları, Büro Amirlikleri ve Kısım Amirlikleri şeklinde olur. (EK:23/1-4)

Ayrıca İstihbarat personelinin çalışma usul ve esaslarını düzenleyen Yönetmelik gereğince Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen ilgili yazı hakkında İstanbul'da gerekli çalışmaları yapmak, topladığı bilgileri merkeze ve Trabzon'a iletmek görevinin İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait olduğu, (EK:23/1-4) ancak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün cevap yazmadığı dosya içerisindeki evraklardan anlaşılmaktadır. (EK:20, EK:2 1)

4- Ahmet İlhan GÜLER'in ifadesinde, şubeye gelen ihbar ve yazışmalarla ilgili olarak, "Bu husustaki İl Şube Müdürünün parafından geçerek inceleme ve araştırma görevi kendisine verilen büro amirine aittir." beyan ettiği (EK: 1614) ve

"Trabzon'un yazısının geldiğinde tahkikatı yapan bürodan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı 'Şahsi kontrole alalım.Önemli' derkenar emri ile havale ettiği, görevliler tarafından kapsamlı bir araştırma yapılmış ve elde edilen bilgiler rapor olarak sunulmuştur." (EK:1616) ve

"İstanbul İstihbarat Şubesinde görev ve işe göre bir örgütlenme mevcut olup her örgütün, ideolojisinin olaylarını takip etmek üzere birimler oluşturulmuştur, herkes görevini yapmaktadır. Şube Müdürü iç ve dış koordinasyonu ve birimlerin lojistik destek hizmetlerini sağlar. Tahkikata konu olayda evrakın gereğini ilgili büro yapmıştır. Bu konuda da asıl olarak C bürosu görev ve yetkili olup onlarda gereğini yapmıştır." diye ifade ettiği, (EK:16/12-13)

Her ne kadar evrakın gereğinin yapıldığı ve kapsamlı bir araştırma sonucu rapor hazırlandığı belirtilmekte ise de tahkikatın ciddi olarak yapılmadığı ve istihbarat yazısında belirtilen hususların tespit edilemediği yönünde tutanak tutulduğu, (EK:3) mülkiye müfettişince yapılan tahkikatta, ilgi yazıda belirtilen kişinin tespit edildiği ve orada uzun bir süre çalıştığını belirlendiği, (EK:5) hazırlanan tahkikat sonuçlarının ilgili birimlerle paylaşılmadığı ve ilgi yazıda belirtilen hususlarla ilgili ek bilgi talebinde bulunulmadığı dosya içerisindeki evraklardan anlaşılmaktadır.

GİZLİ

5- C Bürosundan sorumlu Şube Müdür Yardımcısının ifadesinde, "Trabzon'un yazısının Şube Müdürünün havalesi ile kendisine geldiği, derkenar emri düşerek altta bulunan bürosuna havale ettim. Şahsı kontrole alalım.Önemli' derkenar notunu düştüm." diye ifade ettiği, (EK: 16114)

6- C Büro Amirinin ifadesinde, "Evrak geldikten sonra evraku ilgili kısım amirliğine havale ettim. Derkenar düştüğü için bir daha derkenar düşmeye gerek duymadım. İlgili kısım yazının gereği ile çalışmaları yapması için talimat verdim. Çalışmalar yapıldı." diye ifade ettiği, (EK:38/13)

7- C Masa Amirinin ifadesinde, "İlgili evrak bana 18 veya 19.02.2006 tarihinde geldi. Osman HAYAL'in, Sarıgazi'deki adresini ve telefon numarasını masamda bana bağlı olarak çalışan ekibe tahkikat yapması için verdim. Aynı gün mesai bitimi ekip şubeye döndü. Yaptığı tahkikatta söz konusu adresin boş bir dükkan çıktığını, yakın çevresinde Triloğlu Ekmek Fırınının bulunmadığını, Tüylüoğlu Ekmek Fırınının olduğunu, burada da Osman HAYAL isimli şahsın çalışmadığını tespit ettiklerini öğrendim. Tahkikatın tamamlanması üzerine evrakı kısım amirine gönderdim." (EK:38H1) şeklinde ifade ettiği görülmüştür.

8- İl Emniyet Müdürü Sayın. Celalettin CERRAH ifadesinde, "MİT ve diğer istihbarat birimleri tarafından maktül Fırat (Hrant) DINK ile ilgili acil koruma kararı gerektirecek bir istihbari bilgi, belge ve tekdif müdürlüğümüze ulaşmamıştır. Sadece Trabzon Emniyet Müdürlüğünün İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazmış olduğu bilgi ve istihbarat paylaşımına ilişkin ilgili yazısı mevcuttur." (EK: diye belirttiği, ifadesinin devamında ise, "Söz konusu istihbari yazıdan, elim cinayet sonrası yürütülen soruşturma aşamasında haberdar olmuş şahsım." diye ifade ettiği, (EK:15/7) dolayısıyla aynı ifade de aynı konuda 'verilmiş olan iki bilginin bir biri ile çeliştiği,

9- Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ilgili yazıyı gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazdığı ilgili yazıya İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yapılan çalışma cevabının Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne verilmediği, EK: 19,20,21)

İstihbarat Dairesi Başkanlığının provokatif eylemlere yönelik tamiminde belirtilen ve kamu oyunda oluşan Ermeni kökenli vatandaşlara karşı duyarlı bulunulmasına yönelik ilgili tamimin gereği olarak da Trabzon'dan gelen yazının içeriğine duyarlı bulunulmalı (EK: 18), hedef şahıs için koruyucu önlem alınabileceği gerekirken, önlem alınması korunmasına ilişkin her hangi bir koruma polisi veya ekip tahsis edilmediği dosya içerisindeki evraklardan anlaşılmaktadır. (EK:9/1)

10- Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazının kaynağının da çalışma usul ve esasları çok gizli dereceli yönetmelik ve yönerge ile düzenlenen Yardımcı İstihbarat Elemanından (YİE) alınan Nokta hedefe yönelik bir bilgi olduğu, hedefin ve eylemi yapacak kişi veya kişilerin belli olduğu, saldırganın geçmişine bakıldığında da bu tür eylemleri gerçekleştirmeye müsait yapıda olduğu, ayrıca istihbari bilginin gönderildiği tarihlerde Ülkemizin içinde bulunduğu siyasi süreç açısından da duyarlılık gerektiren hususlara ilişkin bir bilgi olduğu, İstihbarat Dairesi Başkanlığının 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğüne yaptığı tamimde de provokatif girişimler konusunda müteyakkız bulunulması ve milliyetçi, ulusacı grupların aşırı faaliyetlerinin yakinen izlenmesinin emredildiği (EK: 18) göz önüne alındığında Trabzon'dan gelen bilginin daha duyarlı değerlendirilmesinin gerektiği ve gerekirse Trabzon'dan ek bir bilginin de talep edilebilmesinin gerektiği olduğu,

11-Konu ile ilgili mevzuat incelendiğinde;

19.07.1995 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren Çok Gizli gizlilik dereceli Emniyet Genel Müdürlüğü, İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliği;

Madde-9

İl İstihbarat Şube Müdürlükleri, doğrudan İl Emniyet Müdürüne bağlıdır.

İl ve İlçe istihbarat birimlerinin kuruluş yapıları merkez yapılanması esasları dahilinde, İl'in nüfusu, stratejik önemi ve istihbarat birimlerinin görev alanına giren hassasiyetleri göz önüne alınarak düzenlenir.

Özel statüdü İl'ler ile ideolojik faaliyetlerin yoğun olduğu İl'lerde Merkezdeki yapıya uygun Olup Şube Müdürünün altındaki kademeler. Şube Müdür Yardımcıları Büro Amirlikleri ve Kısım Amirlikleri şeklinde olur

Madde-10

İş hacmi ve hizmetin gereği olarak Şube Müdürlükleri alt birimleri kendi içerisinde çoğaltılabilir.

Madde-14

a) İstihbarat Daire Başkanlığı, taşra birimleri ile birlikte;

2) Milli güvenliği tehlikeye düşürecek nitelikte faaliyet gösteren teşekküller ve grupların tespiti, bunların mevcut gücü, muhtemel hareket tarzları ve planları hakkında bilgi toplamak, faaliyetlerini önlemek ve zararsız hale getirmek için karşı tedbirler almak

GİZLİ

ASLI GİZLİDİR

9) Milletler arası terörizm ve toplumda infial yaratacak olayların ülke içerisinde takibi ile uzantılarını tespit etmek önleyici yasal tedbirleri almak ve il uyararak

10) Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, değerlendirmek, onaylanmış olanlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için İstihbarat Operasyonlarını müstakilen veya müştereken yürütmek.

Madde-30

7) İllerden gelen ve diğer kurumlardan gelen bilgi belge ve duyumları takip edip de bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak

Madde-38

İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Görevleri

- Yönetmelik'te Başkanlık'a verilen görevleri İl'de yapmak.
- İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere iletmek
- Görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonları hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda merkez, diğer İl İstihbarat Şube Müdürlükleri ile İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasında koordinasyonu sağlamak.

Madde-44

Yetki ve Sorumluluk

Hizmetin Yürütülmesinden, İl İstihbarat Şube Müdürü (Özel statülü illerdeki İstihbarattan sorumlu Müdür Yardımcılarının yetki ve sorumlulukları saklı kalmak üzere) İl Emniyet Müdürlüğüne, İlçe İstihbarat Grup Amiri, İl İstihbarat Şube Müdürüne karşı sorumludur.

Çalışma Esas ve Usulleri

Madde-65

İl İstihbarat birimlerinin çalışmaları;

- Personelin bizzat yaptıkları müşahede veya tespitlere,
- Diğer hizmet kademelerinin nokta, devriye, ekip, arama, tarassut ve görevin gerektirdiği her türlü uygulama raporlarına
- Yardımcı istihbarat Elemanları'nın verdiği bilgilere,
- Açık kaynaklardan sağlanan bilgilere,
- Kapalı kaynaklardan, teknik yollarla sağlanacak bilgilere dayanır.

Madde-67

Elde bulunan bilgiler konularına göre tasnif ve kayıt edilir.

Genel konularla, geciktirilmesi sakınca doğuracak bilgiler, dağıtım planı uyarınca emniyet prensiplerine azami titizlik gösterilerek, mevcut teknik imkanlarla yetkililere ulaştırılır.

Taşra istihbarat birimleri, hangi yolla elde edilmiş olursa olsun, elde ettikleri haberleri gerektiğinde ilgili birimlere, ancak mutlaka Merkez'e usulüne uygun olarak göndermeye mecburdur

Madde-74

Merkezden alınan her türlü yazı, bizzat hizmet kademesi amiri tarafından görülür ve muhtevasına göre gereği yapılır. (EK:42-1)

Ayrıca, 24.04.1979 tarih ve 16618 nolu Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğünde de,

Kısa Süreli Durdurma

Madde 6- (Değişik: 26.7.1983 - 83/6883 K.)

Kısa süreli durdurma cezasını gerektiren eylem, işlem, tutum ve davranışlar şunlardır:

A) 4 ay süreli durdurma:

- Amir ve memurlara görevle ilgili olarak yalan söylemek,
- İş sahiplerine ya da herhangi bir nedenle Emniyet binalarına gelen ya da getirilenlere hakaret etmek,
- Denetim görevini yerine getirmemek hükmüne yer verildiği, (EK:41)

incelenmiştir.

GİZLİ

Museviri BALTACI

Po. No.

ASLI GİBİDİR

05 KASIM

V.DEĞERLENDİRME:

Yukarıdaki incelemeler ışığında "Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DINK'in öldürülebileceği yönünde, yapılan istihbarat bildirim karşısında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yapmış olduğu iş ve işlemlerin bilir kişi olarak" değerlendirilmesinde:

- 1-Fırat (Hrant) DINK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yerine getirilip getirilmediğinin tespiti,
 - 2- İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yerine getirilip getirilmediğinin değerlendirilmesi,
 - 3-Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ciddi olarak ele alınıp alınmadığı, yapılan işlemlerin yeterli olup olmadığının değerlendirilmesi,
 - 4-İstanbul Emniyet Müdürlüğü personelinin kusuru olanların tespit edilmesi," istenmiştir. (Ek: 40/2)
- Buna göre; Bilirkişi Atama ve Yemin Tutanağında bilirkişilerce yapılacak görevlere ilişkin olarak,

1- Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı evrakının İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderildiği,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne ilgili evrakın gereğinin tam olarak yerine getirilemediği, tahkikat için gönderilen ve Osman HAYAL'in kullandığı telefonun adresi olarak verilen yerle ilgili istihbarat metot ve teknikleri kullanılarak yaptıkları tahkikat sonucunda Osman HAYAL'in tespit edilememesine karşılık mülkiye müfettişlerince adı geçen şahsın tespit edildiği,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazısında nokta istihbarat bilgisinin verildiği ve bilginin kaynağının da mevzuatla düzenlenen ve istihbarat metot ve teknikleri arasında yer alan haber kaynaklarından Yardımcı İstihbarat Elemanı tarafından verildiğinin belirtildiği,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı tarafından, Ülkemizin içinde bulunduğu hassasiyetlerin göz önüne alınmasını isteyen ve özellikle Ermeni asıllı vatandaşlara yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki tamiminin de dikkate alınması gerektiği,

İlgili mevzuat gereği yapılan yazışmalarda bilgi paylaşımında, bilgi ve gereği için yapılan yazışmalarda evrakın olağan akışı içerisinde; "gereği için" gelen evraklarda, evrakın gereğinin yapıldıktan sonra (Evrakın içeriğinin gerçek olup olmadığına bakılmaksızın) gönderen birime cevabının verilmesinin gerektiği, iddia edilen hususların eksik veya gerçek dışı olması halinde bilginin kaynağına her an ulaşılma imkanı bulunduğundan, teyit etme veya yeni ilave bilgi alınmak suretiyle eksikliklerin veya gerçek dışı hususların giderilmesinin mümkün olduğu,

İlgili yazının gereğini yerine getiren ekibin yaptığı tahkikat sonucu düzenlenen rapor, ilgili masa veya bürosu tarafından yeterince tartışılıp değerlendirilmediği ve ilave bilgi talebinde bulunulmadığı, ayrıca eylemi gerçekleştirecek olan Yasin HAYAL hakkında bir çalışmanın yapıp yapılmadığının dosya içerisinde tespit edilemediği,

Bütün bunlar değerlendirildiğinde; "Fırat (Hrant) DINK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğüne" yeterince yerine getirilmediği,

2- Hizmetin Yürütülmesinden, İl İstihbarat Şube Müdürü (Özel statülü illerdeki İstihbarattan sorumlu Müdür Yardımcılarının yetki ve sorumlulukları saklı kalmak üzere) İl Emniyet Müdürlüğüne, İlçe İstihbarat Grup Amiri, İl İstihbarat Şube Müdürüne karşı sorumludur.

İstanbul İstihbarat Şube Müdürünün mevzuata göre doğrudan İl Emniyet Müdürlüğüne bağlı iken ilgili evrak hakkında İl Emniyet Müdürlüğüne bilgi vermediği,

Toplumda infial yaratacak olaylara ilişkin her hangi bir istihbari bilgi geldiğinde bu konulara ilişkin mevzuatta belirtilen, "ülke içerisinde takibi ile uzantılarını tespit etmek, önleyici yasal tedbirleri almak ve ilgilileri uyarmak,(EK:42-1)

Ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, değerlendirmek, (EK:42-1)

İl'lerden gelen ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyuruları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak (EK:42-1)

İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere iletmek. (EK:42-1)

Taşra istihbarat birimleri, hangi yolla elde edilmiş olursa olsun, elde ettikleri haberleri gerektiğinde ilgili birimlere, ancak mutlaka Merkez'e usulüne uygun olarak göndermeye mecburdur. (EK:42-1)

Merkezden alınan her türlü yazı, bizzat hizmet kademesi amiri tarafından görülür ve muhtevasına göre gereği yapılır" (EK:42-1) hükümlerine mevzuatta yer verildiği, bütün bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde;

"İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini" yeterince yerine getirmediği,

3- Üçüncü sırada belirtilen konu, birinci sırada belirtilen konu ile aynı mahiyette görüldüğünden, birinci konuda yapılan değerlendirmenin aynen üçüncü sırada belirtilen konu için de geçerli olduğu,

4- Yukarıda yapılan değerlendirmeler ışığında, ilgili mevzuat çerçevesinde yapılması gereken ve yapılmayan iş ve işlemlerden dolayı İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görev yapan en alt kademedeki en üst kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim görevini yerine getirmemek başta olmak üzere, ceza ve disiplin hukukundan kaynaklanan sorumluluklarının bulunabileceği,

Kanaatine varılmıştır.

VI. SONUC:

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde, yapılan istihbarat bildirimine karşısında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yapmış olduğu iş ve işlemlerin bilir kişi olarak değerlendirilmesi sonucunda;

Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen ilgi yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak değerlendirilmesi gerekirken, yeterince dikkate alınmadığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere karşı büyük bir kin duyduğu, önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesi ile AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'i seçtiği, eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalışan abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donalds isimli iş yerlerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu bildirildiği,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün ilgili yazıda geçen Osman HAYAL'e ait adres üzerinde bir çalışma yaptığı, bu çalışmada; Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığını, yazının geldiği tarihlerde Osman HAYAL'in İstanbul'da değil Trabzon'da bulunduğunu tespit ettiği, bu tespitlerini hem Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü hem de İstihbarat Daire Başkanlığı ile paylaşmadığı ve başkaca bir işlem de yapılmadığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yapılan istihbarat paylaşımında ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilgilerin somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat olarak verildiği, hedef kişi ile saldırganın belirtildiği, saldırı gerekçesinin de ifade edildiği, Hrant DİNK'in hedef olarak seçildiği, hayatının tehlikede olduğu., saldırganın bu eylemi yapabilecek bir yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği, ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğunun belirtildiği, bu durum karşısında Trabzon Emniyet Müdürlüğü yazısının ciddi olarak ele alınmasının gerektiği, eylemi gerçekleştirecek olan Yasin HAYAL ile ilgili istihbarat metot ve teknikleri kullanılarak her hangi bir işlem yapıp yapılmadığının bilinmediği,

Ayrıca yazının öncelikle İl Emniyet Müdürlüğüne arz edilerek bu konudaki talimatının alınmasının gerektiği, bu işlemin yapılmadığı, Yasin HAYAL'in gelebileceği muhtemel adresler üzerinde çalışılması gerektiği, söz konusu yazının bunu bir yükümlülük olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yüklediği,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yaptığı; söz konusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği, tespitinin eksik yapıldığı, buna rağmen Osman HAYAL'in Tüylüoğlu Ekmek Fırınında, 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11. ayına kadar çalıştığının müfettişlerce tespit edildiği,

İstihbarat Daire Başkanlığının 12.10.2006 tarihinde 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğünü yazılı olarak uyardığı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde ermeni tasarısı sebebi ile ermeni vatandaşlarımıza karşı girişilecek provokatif eylemlere karşı müteyakkız bulunulmasını istediği, ancak bu istemin de İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yeterince dikkate alınmadığı,

Anlaşılmıştır.

Bu çerçevede konu bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

1- "Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce" yeterince yerine getirmediği,

2- "İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini" yeterince yerine getirmediği,

3- İlgili mevzuat çerçevesinde yapılması gereken ve yapılmayan iş ve işlemlerden dolayı İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görev yapan en alt kademedeki en üst kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim

GİZLİ

görevini yerine getirmemek başta olmak üzere ceza ve disiplin hukukundan kaynaklanan sorumluluklarının bulunabileceği,

Kanaat ve Sonucuna varılmıştır.

Denilmiştir. (EK:43/1-12)

İNCELEME-TAHLİL :

Mülkiye müfettişliğince aynı konuda daha önce ön inceleme yürütüldüğü ve Mülkiye Müfettişliğinin 26.02.2007 gün ve 138/17, 93/16 sayılı Ön inceleme raporu düzenlendiği, İstanbul Valiliğinin 28.02.2007 tarih ve 2007/11 sayılı kararı ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER hakkında soruşturma izni verilmesine, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında verilmemesine kararı verildiği, itiraz üzerine dosyayı inceleyen İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, kararın Ahmet İlhan GÜLER'E ait kısmını bozduğu anlaşılmaktadır.(EK:37/4-5)

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 23.05.2007 tarih ve Esas No:2007/163, Karar No: 2007/247 sayılı kararında; "...Hakkında soruşturma izni verilen A.İlhan GÜLER Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine gereğinin yapılması için astı konumunda bulunan emniyet görevlilerine gerekli talimatı verdiği anlaşılmakta olup, ön inceleme sırasında bu memurların ifadelerine başvurulmadığı gibi istihbaratla ilgili gizli yönetmeliklerinde belirtilmiş hizmet alanının gereklerini yerine getirip getirmediği hususunun değerlendirilmesi için istihbarat konusunda uzman bilirkişilerden yararlanılmadığı görülmektedir..."denilmiştir. (EK:37/4-5)

Mahkeme kararına uygun olarak Şubede görevli diğer personelin ifadeleri alınmış, Emniyet Genel Müdürlüğünden iki istihbarat bilirkişisi talep edilerek görüşlerine başvurulmuştur.

İstanbul İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı 4. sınıf Emniyet Müdürü Bülent KÖKSAL ifadesinde; (EK:38/14) Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı bir gün sonra 18.02.2006 tarihinde Şube Müdürünün havalesiyle kendisine geldiğini, Kendisinin de yazıya "derkenar" emri düşerek, alttaki bulunan bürosuna havale ettiğini, "Şahsı kontrole alalım, önemli" derkenar notunu düşüğünü, daha sonra 19.02.2006 tarihinde bakanlık görevlendirmesiyle yurt dışına görevli olarak gittiğini, 10.03.2006 tarihinde dönerek göreve başladığını, bu sebeple bu yazı hakkında yapılan işlemleri takip etme imkanı olmadığını, Hrant DİNK'in öldürüldüğü tarihe kadar bu yazının kendi önüne tekrar gelmediğini, Hrant DİNK'in öldürülmesinden sonra yapılan işlemleri tekrar gözden geçirdiğini, şube görevlilerinin görevlerini yaptıklarını ifade etmiştir. (EK:38/14)

İstanbul İstihbarat Şubesi C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ifadesinde; Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı bir gün sonra yani 18.02.2006 tarihinde Şube Müdürü ve Şube Müdür Yardımcısının havalesiyle kendisine geldiğini, Evrakı ilgili kısım amirliğine havale ettiğini, derkenar düşüldüğü için bir daha derkenar düşmeye gerek duymadığını, ilgili kısma yazının gereği ile çalışmaların yapılması için talimat verdiğini, çalışmaların yapıldığını, Daha sonra ilgili kısım tarafından şahsın tespitine yönelik konu ile teknik ve fiziki çalışmalar yapıldıktan sonra hazırlanan tahkikat raporunun 24.02.2006 tarihinde kendisine geldiğini, bu rapora göre Trabzon evrakında geçen Osman HAYAL ve Yasin HAYAL'in İstanbul'da olmadıklarının anlaşıldığını, bu raporun üzerine derkenar not düşerek Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'E gönderdiğini, bu sırada Müdür Yardımcısının görevde olmadığını, konu ile ilgili yapılan tahkikat evrakının üzerine evrakta ismi geçen şahısların İstanbul'da bulunmadıkları ve İstanbul'da ikamet etmediklerinden dolayı "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin HAYAL'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım" şeklinde derkenar notunu düşüğünü, bu notu Şube Müdürü tarafından görülüp paraflandıktan sonra tekrar ilgili kısma döndüğünü, ilgili kısımda evrakla ilgili bir gelişmenin olup olmadığını beklemeye başladığını, ancak konu ile ilgili herhangi bir gelişme olmadığı gibi Trabzon'dan ve başka hiçbir yerden de emniyet tarihine kadar konu ile

ilgili herhangi bir bilgi gelmediğini, Hrant DINK'in öldürüldüğü tarihe kadar konu ile ilgili herhangi bir evrak ve bilginin kendisine intikal etmediğini ifade etmiştir. (EK:38/13)

İstanbul İstihbarat Şubesi C Büro C 2 Masa 1 Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ifadesinde; Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı Şube Müdürü, Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri ve Kısım Amirinin havalesinden sonra 18 veya 19.02.2006 günü kendisine geldiğini, yazının gelmesinin ardından kendisinin adı geçen Yasin HAYAL isimli şahsın eylem yapma düşüncesiyle İstanbul'a gelmeyi planladığını ve İstanbul'a geldiğinde de Sarıgazi'de bulunan abisi Osman HAYAL'in yanında kalmayı düşündüğünü öğrendiğini, bunun üzerine abisi Osman HAYAL'in İlimiz Sarıgazi'de bulunan işyeri veya ikameti ile ilgili tespit çalışmalarına başladığını, Trabzon ilinden gelen evrakta Yasin HAYAL'in kullandığı söylenen 0538 7193181 numaralı telefonun görüşme detaylarını incelediğini, bu çalışmayla 2006 yılı Şubat ayı görüşmelerinin içerisinde Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL adına 0538 2044104 numaralı ve Triloğlu Ekmek Fırını Sarıgazi Eski Ankara Caddesi No:14 İstanbul adresine kayıtlı numarayla irtibatlı olduğunu tespit ettiğini, söz konusu yazıda Yasin HAYAL'in İstanbul'a geldiğinde yanında kalabileceği söylenen abisi Osman HAYAL'in kendi adına kayıtlı bu numarayı kullandığını değerlendirdiğini,

24.02.2006 tarihinde tespit ettikleri Osman HAYAL'in Sarıgazi'deki adresini ve telefon numarasını masamda kendisine bağlı olarak çalışan ekibe tahkikat yapması için verdiğini, aynı gün mesai bitimine doğru ekibin tahkikatla şubeye döndüğünü, yapılan tahkikatı incelediğinde söz konusu adresin boş bir dükkana çıktığını, daha önce inşaat malzemeleri satan bir dükkan olarak faaliyet gösterdiğini ve yakın çevresinde Triloğlu Ekmek Fırınının bulunmadığını ancak aynı cadde üzerinde adrese 1-1,5 km. ötede Tüylüoğlu Ekmek Fırınının ve yine uzak bir mesafede Demircioğlu Ekmek fırınının bulunduğunu öğrendiğini, Tüylüoğlu Ekmek Fırınının isim benzerliğinden söz konusu Osman HAYAL'in cep telefonun kayıtlı olduğu fırınla aynı fırın olabileceğini değerlendirdiğini, bunun üzerine tahkikatı yapan ekiple isim benzerliği ile ilgili görüştüğünü, onlar da aynı şeyi düşündüklerini bu sebeple Osman HAYAL'in Tüylüoğlu Ekmek Fırınında çalışıp çalışmadığını usulüne uygun bir şekilde sorduklarını ve Tüylüoğlu Ekmek Fırınında Osman HAYAL'in çalışmadığını tespit ettiklerini, tahkikatın tamamlanması üzerine evrağı kısım amirine gösterdiğini, Onun da sıralı üst amirlere evrağı gösterdiğini ifade etmiştir.

Komiser Volkan ALTUNBULAK ifadesinde; Tahkikat çalışması ile ilimizde bulunmadığını tespit ettiğimiz Osman HAYAL'in ikametini ve işyerini tespit etmek amacıyla çalışmalara başladığını, Osman HAYAL'in kullandığını değerlendirdiği 0538 2044104 numaralı telefonun teknik sorgulamalarını derinleştirdiğini, 2006 yılı Ocak ve Şubat aylarında 0538 2044104 numaralı telefonun İstanbul ilinde hiç kullanılmadığı aksine Yasin HAYAL ve Osman HAYAL'in memleketleri olan Trabzon'da kullanıldığını gördüğünü, bunun üzerine gelişmeleri kısım amirimle paylaşarak beraberce Trabzon İlinin İstihbarat Şubesi görevlileri ile konuşmaya karar verdik. Böylece Trabzon İli İstihbarat Şubesi C Büro Amirliğinde görevli karşılığım olan ismini hatırlamadığım Komiser ile irtibat kurduğumu,

Trabzon'daki görevliye kısaca elde ettikleri bilgileri izah ettikten sonra, "kendilerinin Yardımcı İstihbarat Elemanı ile Yasin HAYAL'i kontrol altında tuttuklarını, herhangi bir gelişme olması durumunda veya İlimize bir hareketlenme olduğu zaman bize bildireceklerini" söylediklerini, konuyu kısım amiri ile paylaştıktan sonra ortak mutabık kararlarıyla evrağı beklemeye aldıklarını ifade etmiştir. (EK:38/11-12)

Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın ifadesinde telefon görüşmesi yaptığını belirttiği Trabzon İli İstihbarat Şubesi C Büro Amirliğinde görevli karşılığım olan Trabzon Emniyet Müdürlüğüne sorulmuş, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU'nun çalıştığı anlaşılmıştır. (EK: 38/7-8)

Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın ifadesinde belirttiği, "Trabzon İli İstihbarat Şubesi C Büro Amirliğinde görevli karşılığım olan ismini hatırlamadığım Komiser ile irtibat kurdum..." telefon görüşmesi, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde komiser Özkan MUMCU'ya

solunmuştur. Komiser Özkan MUMCU istanbe yoluyla alınan ifadesinde; Ben Fırat (Hrant) DİNK hakkında İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazının yazıldığı sırada Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde C Büro Amirisi olarak görev yapıyordum. Aşırı Sağ Faaliyetlerine yönelik sürdürülen çalışmalar kapsamında Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak görev yapan Erhan TUNCEL isimli şahıstan Yasin HAYAL isimli şahsın Hrant DİNK isimli şahsa yönelik eylem yapma düşüncesi içerisinde olduğunu İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazımız ile bildirdik. Bu yazının ardından İstanbul'da C Büro Amirliği görevini yapan ve isminin Volkan ALTINBULAK olduğunu söyleyen komiser beni arayarak yüzyüze konuşmanın daha faydalı olacağını söyleyerek benimle bahse konu yazı ile ilgili görüşmek istediğini belirtti. Ben de kendisine söz konusu yazımızda geçen konuları bir de sözlü olarak ifade ettim. O süre içerisinde kayıtlı elemanla görevli personel aracılığıyla irtibatın devam ettiğini, gelişme olması halinde bahse konu yazıda olduğu gibi resmi yazının yazılacağını söyledim ve o da bana kendilerinin de yazı ile ilgili çalışma yapacaklarını söyledikten sonra görüşmemizi bitirdik. Bu konunun dışında herhangi bir konuşmalarının olmadığını ifade etmiştir.(EK:38/2-6)

Trabzon Emniyet Müdürlüğünde komiser Özkan MUMCU'nun ifadesinde belirttiği hususlar Komiser Volkan ALTUNBULAK'a tekrar sorulmuştur. Komiser Volkan ALTUNBULAK EK ifadesinde; (EK:38/1) Trabzon Emniyet Müdürlüğünde komiser Özkan MUMCU ile yaptığı görüşmenin tam tarihini hatırlamadığını, fakat görüşmenin evrakın kendilerine intikalinden sonra Yasin HAYAL'in evrak içerisinde belirtilen cep telefonu ile ilgili yapılan teknik çalışmanın ardından Osman HAYAL'in adına kayıtlı numaranın İstanbul'da kullanılmadığını gördükten sonra olduğunu, Osman HAYAL'in İstanbul'da olmadığı konusunun görüşüldüğünü ancak bu görüşmenin tahkikattan önce yapıldığını ifade etmiştir. (EK:38/1)

Tahkikatı yapan Polis memurlarından Bahadır TEKİN ifadesinde; Yasin HAYAL'in Osman HAYAL ile ilgili 24.02.2006 tarihli tahkikat raporunu düzenleyenlerden birinin kendisi olduğunu, Masa amirinin 24.02.2006 tarihinde kendilerine tahkikat görevi verdiğini, Osman HAYAL adına telefonun kayıtlı olduğu Eski Ankara Caddesi No:14 Sarıgazi adresine gittiklerini, Ankara Caddesi No:14 sayılı adreste ekmek fabrikasının bulunmadığını, burada inşaat malzemesi satan işyerinin faaliyet gösterdiğini, çevrede yaptıkları araştırmada bu civarda ekmek fabrikasının bulunmadığını, ancak adresten 1-1,5 km. ileride Tüylüoğlu ve Değirmencioğlu Ekmek fabrikalarının bulunduğu, her zaman yapmış olduğumuz istihbarat metotlarını kullanarak her iki fırına da Osman HAYAL ile görüşmek istediklerini söylediklerinde kendilerine her iki fırından da Osman diye bir kişinin fırında çalışmadığını söylediklerini, civarda yapmış olduğumuz çalışmada da Triloğlu Ekmek Fırınının bulunmadığını tespit ettiklerini, yaptıkları bu çalışmayı bir tutanakla rapor haline getirerek Masa Amirine sunduklarını, bundan sonra Yasin HAYAL ve Osman HAYAL ile ilgili bir çalışmaları olmadığını ifade etmiştir. (EK:38/10)

Tahkikatı yapan Polis memurlarından Özcan ÖZKAN ifadesinde; Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL ile ilgili 24.02.2006 tarihli tahkikat raporunu düzenleyenlerden birinin kendisi olduğunu, masa amirinin 24.02.2006 tarihinde kendilerine tahkikat görevi verdiğini, ekip şefiyle beraber Sarıgaziye verilen adrese gittiklerini, adreste inşaat malzemeleri satan bir dükkanın olduğunu gördüklerini, civarda da fırın araştırması yaptıklarını, Triloğlu isimli bir fırın göremediklerini, adresin çevresinde yaklaşık 1-1,5 km. uzaklıkta Değirmencioğlu ve Tüylüoğlu adında iki fırına rastladıklarını, bu fırınlarda da Osman diye birisinin çalışmadığını fırınlara sorarak öğrendiklerini, bunun üzerine tahkikat raporunu tanzim ederek masa amirine sunduklarını, ekip olarak bundan başka herhangi bir çalışma yapmadıklarını ifade etmiştir. (EK:38/9)

İstanbul Bölge İdare Mahkemesi kararına uygun olarak Emniyet Genel Müdürlüğünden Emniyet Müdürü seviyesinde iki istihbarat bilirkişisi görevlendirilmesi Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığından talep edilmiş, Emniyet Genel Müdürlüğünce görevlendirilen İstihbarat Bilirkişileri

Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KİRCİLİ müfettişliğimce bilirkişi olarak atanmışlardır. (EK:40/1-5)

İstihbarat Bilirkişileri Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KİRCİLİ tarafından düzenlenen Bilirkişi Raporunun sonuç bölümünde; (EK:43/1-12)

"...Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen ilgi yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak değerlendirilmesi gerekirken, yeterince dikkate alınmadığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere karşı büyük bir kin duyduğu, önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesi ile AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'i seçtiği, eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalışan abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donalds isimli iş yerlerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu bildirildiği,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün ilgili yazıda geçen Osman HAYAL'e ait adres üzerinde bir çalışma yaptığı, bu çalışmada; Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığını, yazının geldiği tarihlerde Osman HAYAL'in İstanbul'da değil Trabzon'da bulunduğunu tespit ettiği, bu tespitlerini hem Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü hem de İstihbarat Daire Başkanlığı ile paylaşmadığı ve başkaca bir işlem de yapılmadığı,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yapılan istihbarat paylaşımında ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilgilerin somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat olarak verildiği, hedef kişi ile saldırganın belirtildiği, saldırı gerekçesinin de ifade edildiği, Hrant DİNK'in hedef olarak seçildiği, hayatının tehlikede olduğu., saldırganın bu eylemi yapabilecek bir yapıda ve kararlılıkla olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği, ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğu belirtilmiştir, bu durum karşısında Trabzon Emniyet Müdürlüğü yazısının ciddi olarak ele alınmasının gerektiği, eylemi gerçekleştirecek olan Yasin HAYAL ile ilgili istihbarat metot ve teknikleri kullanılarak her hangi bir işlem yapıp yapılmadığının bilinmediği,

Ayrıca yazının öncelikle İl Emniyet Müdürlüğüne arz edilerek bu konudaki talimatının alınmasının gerektiği, bu işlemin yapılmadığı, Yasin HAYAL'in gelebileceği muhtemel adresler üzerinde çalışılması gerektiği, söz konusu yazının bunu bir yükümlülük olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yüklediği,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yaptığı; söz konusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği, tespitinin eksik yapıldığı, buna rağmen Osman HAYAL'in Tülyüoğlu Ekmek Fırınında, 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11. ayına kadar çalıştığının mülkiye müfettişlerince tespit edildiği,

İstihbarat Daire Başkanlığının 12.10.2006 tarihinde 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğünü yazılı olarak uyardığı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde ermeni tasarıstı sebebi ile ermeni vatandaşlarımıza karşı girişilecek provokatif eylemlere karşı müteyakkız bulunulmasını istediği, ancak bu istemin de İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yeterince dikkate alınmadığı,

Anlaşılmıştır.

Bu çerçevede konu bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

1- "Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerini İstanbul Emniyet Müdürlüğünce" yeterince yerine getirilmediği,

2- "İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini" yeterince yerine getirmediği,

3- İlgili mevzuat çerçevesinde yapılması gereken ve yapılmayan iş ve işlemlerden dolayı İstanbul Emniyet Müdürlüğünde görev yapan en alt kademedeki en üst kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim görevini yerine getirmemek başta olmak üzere, ceza ve disiplin hukukundan kaynaklanan sorumluluklarının bulunabileceği,

belirtilmiştir. (EK:43/1-12)

Ayrıca, İl Emniyet Müdürü Sayın Celalettin CERRAH ifadesinde, "MİT ve diğer istihbarat birimleri tarafından maktül Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili acil koruma kararı gerektirecek bir istihbari bilgi, belge ve teklif müdürlüğümüze ulaşmamıştır. Sadece Trabzon Emniyet Müdürlüğünün İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazmış olduğu bilgi ve istihbarat paylaşımına ilişkin ilgili yazısı mevcuttur. Mülkiye Müfettişliği ifadesinin devamında ise, "Söz konusu istihbari yazıdan, elim cinayet sonrası yürütülen soruşturma aşamasında haberdar olmuş şahsım." diye ifade ettiği, (EK:15/7) dolayısıyla aynı ifade de aynı konuda verilmiş olan iki bilginin bir biri ile

belirtilmiştir. (EK:43/1-12)

GİZLİ

ASLI ÜSTÜNE

05 KASIM 2006

Görüldüğü üzere Trabzon'dan gelen yazı üzerine İstanbul istihbarat Şube Müdürlüğünde ilgili birimin yaptığı çalışmada; Osman HAYAL isimli şahsın tespit edilemediği görülmektedir. (EK:3) (EK:38/9-10)

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce sadece eksik bir adres tespiti çalışması yapılarak personel tahkikat raporu düzenlendiği, başkaca bir işlem yapılmadığı anlaşılmaktadır. Yapılan çalışmanın Trabzon'dan gelen yazının karşılığı olarak bilgisayara işlenmediği görülmektedir. Yapılan çalışmanın bilgisayara neden işlenmediği anlaşılamamaktadır. Bu durum, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün yaptığı çalışmaların Fırat (Hrant) DİNK öldürüldükten sonra yapıldığı şüphesini doğurmaktadır. Düzenlenen Personel tahkikat raporunun sıralı amirlere arz edildiği ve Şube müdürü A.İlhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındığı anlaşılmaktadır. (EK:38/11-12)

Yazının beklemeye alınması yerine Trabzon'dan ilave bilgi istenmesi gerekirdi.

Bilirkişi Raporunda ilave bilgi talep edilmesinin gerekliliği şöyle açıklanmaktadır. "...Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazının kaynağının da çalışma usul ve esasları çok gizli dereceli yönetmelik ve yönerge ile düzenlenen Yardımcı İstihbarat Elemanından (YİE) alınan Nokta hedefe yönelik bir bilgi olduğu, hedefin ve eylemi yapacak kişi veya kişilerin belli olduğu, saldırganın geçmişine bakıldığında da bu tür eylemleri gerçekleştirmeye müsait yapıda olduğu, ayrıca istihbari bilginin gönderildiği tarihlerde Ülkemizin içinde bulunduğu siyasi süreç açısından da duyarlılık gerektiren hususlara ilişkin bir bilgi olduğu, İstihbarat Dairesi Başkanlığının 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğüne yaptığı tamimde de provokatif girişimler konusunda müteyakkız bulunulması ve milliyetçi, ulusalcı grupların aşırı faaliyetlerinin yakinen izlenmesinin emredildiği (EK: 18) göz önüne alındığında Trabzon'dan gelen bilginin daha duyarlı değerlendirilmesinin gerektiği ve gerekirse Trabzon'dan ek bir bilginin de talep edilebilmesinin gerekli olduğu..." denilmektedir.

Yine Bilirkişi Raporuna göre; "... İlgili mevzuat gereği yapılan yazışmalarda bilgi paylaşımında, bilgi ve gereği için yapılan yazışmalarda evrakın olağan akışı içerisinde; "gereği için" gelen evraklarda, evrakın gereğinin yapıldıktan sonra (Evrakın içeriğinin gerçek olup olmadığına bakılmaksızın) gönderen birime cevabının verilmesinin gerektiği, iddia edilen hususların eksik veya gerçek dışı olması halinde bilginin kaynağına her an ulaşımla imkanı bulunduğundan, teyit etme veya yeni ilave bilgi alınmak suretiyle eksikliklerin veya gerçek dışı hususların giderilmesinin mümkün olduğu..." belirtilmiştir.

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılan çalışmada Trabzon'dan ilave bilgi istenmediği gibi Trabzon'a cevap ta verilmediği görülmektedir.

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire başkanlığı tarafından yayınlanan, sözde Ermeni soykırımı tasarısının Fransa meclisinde gündeme geldiği sırada 12.10.2006 tarihinde, özellikle Ermeni asıllı vatandaşlarımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki genelgesinin de dikkate alınmadığı görülmektedir. (EK:18)

Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapılacağına ait Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı gönderen Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ' ifadesinde; konuyu telefon ile de İstanbul İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'E aktardığını ifade etmiştir.

Engin DİNÇ' ifadesinde; "Trabzon İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptığım sırada Hrant DİNK'e yönelik bir eylem yapılabileceği yönündeki bilgilerimizi İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarihli yazı ile bildirdik. Ayrıca YİE Erhan TUNCEL'den Hrant DİNK'e yönelik muhtemel bir eylemle ilgili bilgiler aldığımız günün akşamı, muhtemelen 16.02.2006 olabilir, İstanbul İstihbarat Müdürünü cep telefonumla arayarak konuyu kısaca aktardığımı ve yazı ile de bildireceğimizi belirttiğimi hatırlıyorum" demiştir.

Trabzon'dan gelen yazı ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan çalışmanın şube müdürünün havalesi ile başladığı ve şube müdürünün onayı ile beklemeye alındığı, bu sebeple şubenin diğer personeli üzerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı değerlendirilmektedir.

GİZLİ

ASLİ GİZLİ

05 KASIM 2006

Hakkında ön inceleme yapılan A.İlhan GÜLER, 03.08.2007 ve 08.08.2007 tarihli yazılı ifadelerinde; bilirkişi raporu ve tanık beyanlarını talep etmiş, talebi müfettişliğimizce karşılanmıştır. Bilirkişi raporu örneği ve İstanbul istihbarat personelinin ifade özetleri kendisine elektronik posta yoluyla gönderilmiştir.

Hakkında ön inceleme yapılan A.İlhan GÜLER, 17.08.2007 tarihinde yazılı olarak verdiği ek ifadesinde; (EK:49/1-6) Emniyet Genel Müdürlüğünce görevlendirilen ve müfettişliğimce istihbarat bilirkişisi olarak atanan Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRCILI'nın nitelikleri ve görevleri dolayısıyla bu görevi yapamayacaklarını, bilirkişileri reddettiğini ifade etmiştir. Bilirkişilerin hem bilirkişi seçilme özelliğine sahip olmadıklarını ileri sürmüş hemde raporda gerekli ve yeterli teknik verilerin bulunmadığını savunmuştur. Bilirkişilerin il istihbarat şube müdürlüğünde müstakilen şube müdürü görevinde bulunmadıklarını, dolayısıyla bu görev konusunda hiçbir tatbiki tecrübe ve değerlendirmeye yeterli bilgileri bulunmadığını, ayrıca kıdemlerinin değerlendirdikleri kişiden daha düşük olduğunu, görev olarak değerlendirecekleri kişinin görevine aday olabilecek konumda kişilerin bilirkişi seçilemeyeceklerini, üstelik olay bazında ele alındığı takdirde, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün genel düzenleyici işlemi çerçevesinde bu konuda aynı görev yükümlülüğü olan birimlerde çalıştıklarından objektif olamayacaklarının kabulü gerektiğini ileri sürmüştür. Yerlerine yeni bilirkişi atanarak bilirkişi incelemesi yapılmasını talep etmiştir.

Hakkında ön inceleme yapılan A.İlhan GÜLER ifadesinde ayrıca; Sabri Uzun imzalı "Hedef Şahıslar" konulu İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı genel düzenleyici işleminin anlam ve kapsamı bu olayın değerlendirilmesi bakımından da hayati bir önemi haiz olduğundan özellikle Emniyet Genel Müdürlüğü adına bu yazıda imzası bulunan ve halen görevde olan Emniyet Müdürü Sabri Uzun'un bilgisine başvurulmasını, bahsi geçen 08.02.2002 tarih ve 022594-2002 sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü yazısının dosyaya konulmasını istediği, Bilirkişi raporunda ve müfettişlik yazısında yer alan kendisine eksiklik izafe eden her iddiaya ilişkin gerekli ve yeterli açıklamaları daha önce verdiğini, önceki ifadelerinin dikkate alınmasını istediği anlaşılmıştır.

Ahmet İlhan GÜLER'in bilirkişilerin reddine ilişkin dayandığı olgular yeterli değildir. İtibar edilmemesi gerekir. Bilirkişiler istihbarat konusunda uzman kişilerdir. Her ikisi de Emniyet Müdürüdür ve İstihbarat Daire başkanlığında şube müdürü olarak görev yapmaktadırlar.

Bilirkişilerin tarafsızlığından kuşku duyulmasını gerektirecek herhangi bir sebep bulunmamaktadır.

Ahmet İlhan GÜLER'in dosyaya konulmasını talep ettiği "Hedef Şahıslar" konulu İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı genelgesi dosyada bulunmaktadır. (EK:32/35) Ayrıca A.İlhan GÜLER'in 17.08.2007 günlü ifadesi ekinde de sözkonusu genelge bulunmaktadır. (EK:49/5-6)

Netice itibariyle;

Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce" yeterince yerine getirilmediği,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini yeterince yerine getirmedeği,

Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapılacağına ait Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı gönderen Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in İstanbul İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'i telefonla da arayıp bilgi verdiği,

GİZLİ

97580 Sic. Say.
ASLİ GİBİDİR

GİZLİ

Alınan ifadelerle göre; Trabzon'dan gelen yazı üzerine İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde ilgili birimin yaptığı çalışmada; yazıda belirtilen Osman HAYAL isimli şahsın tespit edilemediği, başkaca bir işlem yapılmadığı, Trabzon'a cevap verilmediği, yapılan adres çalışmasının bilgisayara işlenmediği, tahkikat raporunun sıralı üst amirlere arz edildiği ve İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'in onayı ile bekleme alındığı, Trabzon'dan ilave bilgi istenmediği, Trabzon'a cevap verilmediği,

Ayrıca Bilirkişi raporuna göre; İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıdan bilgisi olmadığı konusunda verdiği bilgilerin tutarlı olmadığı, çelişkili olduğunun belirtildiği,

Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği, gerekli tedbirlerin alınmadığı, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER ile İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın denetim görevlerini de yerine getirmedikleri,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire başkanlığı tarafından yayınlanan, sözde Ermeni soykırımı tasarısının Fransa meclisinde gündeme geldiği sırada 12.10.2006 tarihinde, özellikle Ermeni asıllı vatandaşlarımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki genelgesinin de dikkate alınmadığı,

anlaşıldığından,

Hakkında Ek ön inceleme yürütülen İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği,
Kanaatine varılmıştır.

SONUC:

Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğü konusunda yürütülen Ek ön inceleme neticesinde;

Bilirkişi raporu ve ifadelerle göre;

Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik suikast yapılacağı yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı yazıldığı, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik eylem yapılacağını İstanbul İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'e telefonla da bildirdiği,

Trabzon'dan gönderilen yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yeterince yerine getirilmediği, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini yeterince yerine getirmediği, *Hüseyin BALTACI*

Trabzon'dan gelen yazı üzerine yapılan adres çalışmasının bilgisayara işlenmediği, tahkikat raporunun sıralı üst amirlere arz edildiği ve İstihbarat Şube Müdürü A.İlhan GÜLER'in onayı ile bekleme alındığı, Trabzon'dan ilave bilgi istenmediği, Trabzon'a cevap verilmediği,

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire başkanlığı tarafından yayınlanan, sözde Ermeni soykırımı tasarısının Fransa meclisinde gündeme geldiği sırada 12.10.2006 tarihinde, özellikle Ermeni asıllı vatandaşlarımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki genelgesinin de dikkate alınmadığı,

05 KASIM 2007

GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....EK ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Ayrıca Bilirkişi raporuna göre; İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın ifadesinde Trabzon'dan gelen yazıdan bilgisi olmadığı konusunda verdiği bilgilerin çelişkili olduğunun belirtildiği,

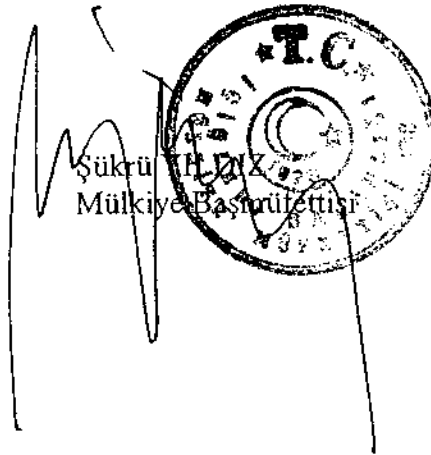
Fırat (Hrant) DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği, gerekli tedbirlerin alınmadığı, anlaşıldığından,

Hakkında Ek ön inceleme yürütülen İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerektiği,

Sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Tarafımdan 3 örnek olarak düzenlenen bu Ek Ön İnceleme Raporunun 1 örneği ekleri ile birlikte İstanbul Valiliğine, eksiz 2 örneği İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığı'na sunulmuştur. 21.08.2007

Şükrü HAN
Mülkiye Başmüfettişi



ASLI GİBİDİR TACI

05 AĞUSTOS 2007

GİZLİ