

STANBUL
14. A IR CEZA MAHKEMES 'NE

B L RK RAPORU

ahsıma harici bilirki i sıfatıyla verilen mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasına ait 10/02/2021 tarihli 129. celseye ait 3 saat 20 dakika 41 saniye görüntü kaydı çözümlenmi olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü bir (1) suret halinde i bu tutanakla a a ıdaki ekinde teslim edilmi tir.

Gere i takdirlerinize arz olunur. 17/02/2021

1.BÖLÜM

MAHKEME BA KANI: Katılan vekillerinden esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu. bölümü yaptınız mı aranızda?

KATILANLAR VEK L AV. EMEL ATAKTÜRK SEV ML : Evet.

MAHKEME BA KANI: Kaç ki i konuacak?

KATILANLAR VEK L AV. EMEL ATAKTÜRK SEV ML : 3 ki i konuacak.

MAHKEME BA KANI: 3 ki i konuacak, buyurun. sminizi söylerseniz.

KATILANLAR VEK L AV. EMEL ATAKTÜRK SEV ML : Katılanlar vekili Avukat Emel Ataktürk Sevimli. Sayın Ba kan, Sayın Yargıçlar, biz bugün yargılamanın gelinen a amasında soru turma ve kovu turmaya ili kin genel bir de erlendirmede bulunup mütalaada hakkında sadece görevi ihmal nedeniyle cezalandırma talep edilmi olan 3 sanık Ahmet İhan Güler, Celalettin Cerrah ve Engin Dinç'le sınırlı olmak üzere beyanda bulunacağız. Belirtti imiz gibi 3 bölüm halinde yapacağız de erlendirmemizi ve 3,5 saat civarında sürece ini öngörüyoruz. İlk bölüm soru turma ve yargılamaya ili kin genel beyanlarımız hakkında:

İstanbul C. Ba savcılı ı tarafından Hrant Dink cinayetinin gerçekleşme mesinden uzun yıllar sonra da olsa 15 Aralık 2015 tarihinde ve 10 Mayıs 2017 tarihinde cinayette sorumlulu u oldu u, cinayete i tirak etti i iddia ve beyan edilen, a ırlı ı devlet görevlilerinden olu an ki iler hakkında iddianame düzenlenmi olması elbette önemlidir. Fakat, İstanbul C. Ba savcılı ı tarafından Hrant Dink cinayetine giden süreçte ya ananlar, Hrant Dink'e yönelik linç sürecini örgütleyenler hakkında etkili bir soru turma yürütülmemi ve cinayete giden süreçte yer alan ki iler cinayetle ba lantılarını aç ı a çıkartmaya yönelik soru turma derinle tirilmemi tir. Cinayete giden süreçte Hrant Dink'e yönelik linç sürecini örgütleyen ki iler soru turulmamı , soru turulan ve üpheli sıfatı ile ifadeleri alınan Veli Küçük, Kemal Kerinçsiz ile Oktay Yıldırım hakkında da etkili bir soru turma yürütülmemesinin kovu turmasızlık kararı olu turulmu tur. Cinayette sorumlulu u olan ve sorumlulu u tart ılan kurum yetkili ve görevlileri ile ilgili yapılan yaz ı malarda cinayette sorumlulu u tart ılan ki iler yetkili ve görevli oldukları kurumların vermi oldukları yanıtlar ile yetinilmi , kurum ar ıvlerinde inceleme yapılmamı tir. Cinayette sorumlulu u olan Devlet görevlilerinin bir bölümü, hatta önemli bir bölümü cinayete dair soru turmanın yürütülmesinde görev alm ı lardır ve yanı sıra soru turma ve dava dosyalarına bizzat bilgi ve belge göndermi , beyanda bulunmu ve de erlendirmeler yapm ı lardır. Cinayette sorumluluklarına dair ciddi iddialar bulunan İstanbul Valilik görevlileri ile İstanbul ve Trabzon M T Bölge Ba kanlı ı görevlileri soru turulmamı tir. Yalnızca biliyorsunuz 2004 yılında İstanbul Valili inde Hrant Dink ile görü meye katılan Vali Yardımcısı Ergun Güngör ile M T İstanbul Bölge Ba kanlı ı görevlisi Özel Yılmaz'ın üpheli sıfatı ile ifadesi alınm ı

fakat bu ki iler hakkında dahi 'kovu turmasızlık' kararı olu turulmu tur. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü, Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün bir kısım görevlileri hakkında cinayetdeki sorumluluklarına dair deliller bulunmasına ra men iddianame düzenlenmemi tir. Elbette en önemlisi de somut olarak cinayetin kim veya kimler tarafından ve hangi süreçlerden geçirilerek karara ba landı ı aç ı a çıkarılamamı tır. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının bu konular ile ilgili olu turdu u kovu turmasızlık kararlarına yönelik itirazlarımız Sulh Ceza Mahkemesi tarafından reddedilmi tir. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ının kovu turmasızlık kararı ile Sulh Ceza Mahkemesinin kovu turmasızlık kararına itirazımızın reddine dair kararına yönelik Anayasa Mahkemesine yapm ı oldu umuz ba vuruda ihlal kararı olu turulması gerekli iken Anayasa Mahkemesi tarafından kabul edilemez bulunmu tur. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından soru turmanın yürütülme biçimi, olu turulan kovu turmasızlık kararları ve Sulh Ceza Mahkemesinin kovu turmasızlık kararına itirazımızın reddine dair kararı ile Hrant Dink cinayetine dair davanın sınırı ve kapsamı büyük ölçüde belirlenmi , cinayette sorumlulu u olan, cinayete i tirak eden, cinayet kararını olu turan ve icra eden ki ilerın tamamının yargılanmasının gerçekleşmesi olana ı ortadan kalkmı tır.

Mahkemenizde 2016 yılında ba layan yargılama, Mahkeme ba kanı ve hakimlerin de i mesi nedeni ile birkaç farklı heyet tarafından yürütülmü tür. Yargılamayı bu son dönemde yürüten heyetiniz tarafından ilk olarak önceki tarihlerde Mahkeme tarafından tanık olarak dinlenilmesine karar verilen M T görevlilerinin dinlenilmesi kararından rücu edilmi tir. M T görevlilerinin tanık olarak bilgilerine ba vurulmasından vazgeçilmesini gerektiren bir neden olmadı ı belirtilerek M T görevlilerinin dinlenmesi kararına geri dönülmesi katılan taraf olarak tarafımızdan talep edilmi fakat bu talebimiz de Mahkeme tarafından reddedilmi tir. 16 Eylül 2020 tarihli duru mada, Mahkemenin M T görevlilerinin bilgilerine ba vurulmamasına yönelik aldı ı kararın, yargılama ile cinayetin tüm yönlerinin aç ı a çıkartılmasının amaçlanmadı ı sonucunu do uraca ını, mahkemenin bu tutumunun müdahil taraf olarak da tarafımızca bu ekilde de erlendirilece ini beyan etmi tik. 15 Eylül 2020 tarihli dilekçe ile Genelkurmay Ba kanlı ına yazı yazılması, yazılacak yazıda, Genelkurmay Ba kanlı ı tarafından Hrant Dink'e yönelik a ır ifadelerin kullanıldı ı 22 ubat 2004 tarihli basın açıklaması yapılmasının neden ve nasıl karara ba landı ı, basın açıklaması ile ne amaçlandı ı, M T Müste arının Genelkurmay Ba kanlı ından kim tarafından arandı ı, Hrant Dink ile görü ülmesinin neden istendi i ve bu görü me ile ne amaçlandı ının sorulması katılan taraf olarak tarafımızdan talep edilmi fakat bu talebimiz de Mahkeme tarafından reddedilmi tir. Yine 15 Eylül 2020 tarihli dilekçe ile Hrant Dink cinayeti tasarısıyla Yasin Hayal'in faaliyetleri ve Mc Donalds eylemi ile ilgili bilgisi olan altı ki inin tanık olarak bilgilerine ba vurulması katılan taraf olarak tarafımızdan talep edilmi ve bu talebimiz de di er taleplerimiz gibi Mahkeme tarafından reddedilmi tir. Kovu turmanın geni letilmesine yönelik taleplerimizi reddeden Mahkeme tarafından dava dosyası esas hakkındaki mütalaasını hazırlamak üzere C. Savcısına tevdi edilmi ve bu karar ile Mahkemeniz delil toplama sürecini sonlandırmı oldu unu ve dava dosyasında mevcut delil durumuna göre karar olu turaca ını ortaya koymu tur. Dava dosyasının tevdi edildi i Cumhuriyet Savcısı tarafından 14 Aralık 2020 tarihinde esas hakkında mütalaa hazırlanmı ve dosyaya sunulmu tur. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından soru turmanın yürütülme biçimi ve olu turan kovu turmasızlık kararları ile Hrant Dink cinayetine dair davanın sınırı ve kapsamı bu ekilde büyük ölçüde belirlenmi ve cinayetin tüm yönleri ile aç ı a çıkarılması ve bu amaca yönelik yargılamanın gerçekleşmesi olana ı kalmamı tır. Mahkeme tarafından da Hrant Dink cinayeti yargılamanın sınırlarının ve kapsamının daraltılmasına yönelik bir tutum alınmı ve bu tutum ile Hrant Dink cinayetinin bir bütün olarak tüm yönleri ile tartı lmayaca ı ve yargılamaya konu edilmeyece i ortaya

konulmu tur. Soru turmanın ve yargılamanın yapıma ve yürütölme biçimini en genel hali ile bu ekinde de erlendirmemiz mümkündür.

Hrant Dink'in ya amına yönelik güçlü bir tehdit atmosferi bulundu u, Hrant Dink'in saldırıların oda ı oldu u, ölüm tehditleri aldı ı ve Hrant Dink'in öldürölce i ı Jandarma Komutanlı ı, Trabzon ı Emniyet Müdürlü ü, stanbul ı Emniyet Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı, stanbul Valilik görevlileri ile Milli stihbarat Te kilatı görevlilerinin bilgisi dahilinde olmasına ra men Hrant Dink'in ya amanın korunmasına yönelik olarak koruma tedbirleri alınmamı , cinayeti tasarlayan örgüte yönelik cinayet öncesi operasyon yapılmamı ve Hrant Dink'in öldürölmesi böylece olanaklı hale getirilmi tir. Sonuç olarak 19 Ocak 2007 tarihinde Hrant Dink öldürölümü tür. Davaya ve savcılık makamının 14 Aralık 2020 tarihli mütalaasına yönelik beyanda bulunmak için katılan taraf olarak talep etti imiz makul süre tarafımıza tanınmamı ve bu nedenlerle davaya ve yargılanan sanıkların tamamına ili kin beyanda bulunmamız olanaklı olmamı tir. Bu nedenle yalnızca Savcılık makamının, Türk Ceza Kanunu'nun 83. uyarınca cezalandırılmasına yönelik talepte bulunması gerekli iken Türk Ceza Kanunu'nun 257. Maddesi kapsamında cezalandırılmasına yönelik talepte bulundu u sanıklardan Celalettin Cerrah, Ahmet İhan Güler ve Engin Dinç'in Hrant Dink cinayetindeki sorumlu u ana hatları ile belirtilecek ve adı geçen sanıklar için 83.madde kapsamında cezalandırılması gerekti ine yönelik somut beyanda bulunulacaktır.

Öncelikle izniniz olursa Hrant Dink cinayeti, Agos Gazetesi, Hrant Dink hakkında açılan davalar, Hrant Dink ile ilgili duru ma süreçlerinde ya ananlar ve azınlıklarla ilgili ya anan olaylar ba lamında biraz geriye giderek kısa bir de erlendirme yapmak istiyoruz:

Hrant Dink, 90'lı yıllarda basında Ermeni meselesi ile ilgili çıkan yanlı haberlere dair düzeltme yazıları yazmı , kitap ele tirileri yapmı ve bu yazıları ile kamuoyu tarafından tanınmaya ba lanmı tir. Ermeni toplumunun sorunları ile Ermeni meselesini tartı maya açmak amacı ile birkaç arkada ı ile birlikte Türkçe-Ermenice yayın yapan ve haftada bir yayınlanan bir gazete çıkarmaya karar vermi tir. Agos gazetesi bu amaçla 5 Nisan 1996 tarihinde yayın hayatına ba lamı tir. Agos gazetesinin kurucularından biri olan Hrant Dink gazetenin ba yazarlı ını ve genel yayın yönetmenli ini üstlenmi tir. Hrant Dink, Agos gazetesinin yanı sıra ba ka gazetelerde de yazılar yazmı , televizyon ve radyolarda düzenlenen programlara, panel ve sempozyumlara katılmı tir. Hrant Dink yazdı ı yazılarda, katıldı ı program, panel ve sempozyumlarda Ermeni meselesini, Ermeni toplumunun ve kurumlarının ya adı ı sorunları etkili bir üslup ile tartı maya açmı tir. 2002 yılında anlıurfa'da konu macı olarak katıldı ı bir sempozyumda "Ben Türk de ilim, Türkiyeliyim ve Ermeniyim" ekinde beyanda bulundu u için hakkında "Türklü ü Ne ren Tahkir ve Tezyif" suçlaması ile dava açılmı tir. Hrant Dink, hakkında açılan bu ilk davada beraat etmi tir. 2003 yılında Hrant Dink'e kar ı Sydney'de bulundu u sırada silahlı bir eylem yapılaca ına dair ihbar mektubu Dı i leri Bakanlı ınca 17 Ocak 2003 tarihinde Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına ve M T Müste arlı ına intikal ettirilmi , söz konusu ihbar stanbul ı Emniyet Terörle Mücadele ube Müdürlü üne ve stanbul ı Emniyet Terörle Mücadele ube Müdürlü ü tarafından da 28 Ocak 2003 tarihinde stanbul ı Emniyet stihbarat ube Müdürlü üne gönderilmi tir. Bu ihbarla ilgili de erlendirme ve çalı malar ise Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ile M T Müste arlı ı tarafından yapılmı tir. Ermeni Patri i Mutafyan tarafından stanbul Valili i ve stanbul ı Emniyet Müdürlü üne 28 Ocak 2004 tarihinde müracaatta bulunulmu ; Ermeni toplumuna yönelik tehditlerden bahisle "bir internet sitesinde bomba yapım tekniklerinin anlatıldı ını, sitenin içeri inde Ermeni cemaatine ait okul, kilise ve kurumların adresleri de belirtilecek suretiyle hedef gösterildi i ve bunun son derece vahim sonuçlara yol açabilece i" belirtilmi , konunun ivedilikle ara tırılması ve gere inin yapılması talep edilmi tir. Bu konu ile ilgili stanbul ı Emniyet Müdürlü ü tarafından çalı ma ve soru turma yapılmı , soru turma

kapsamında Gökhan Türkmen adlı bir kişi 08ubat 2004 tarihinde tutuklanmıştır. Agos gazetesinin 6ubat 2004 tarihli nüshasında Sabiha Gökçen'in yetimhaneden alınması bir Ermeni olduğu iddiasını içeren bir haber yapılmıştır. Bu yazının yayınlanmasından 15 gün sonra 21ubat 2004 tarihinde ulusal çapta yayın yapan Hürriyet gazetesi tarafından Agos gazetesinde yapılan bu habere atıfla “Sabiha Gökçen mi Hatun Sebilciyan mı” diye manet atılmış ve “Atatürk'ün manevi kızı ve ilk Türk kadın pilot Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı olduğu iddia edildi. Ermeni cemaatinin yayın organı Agos gazetesinde yer alan habere göre Sabiha Gökçen 1915 olaylarında ailesini kaybettikten sonra bir yetimhaneye verildi ve ardından Atatürk tarafından evlat edinildi” denilmiştir.

Genelkurmay Başkanlığı tarafından 22ubat 2004 tarihinde bu haberden hareketle Hrant Dink'e yönelik oldukça ağır ifadeler içeren bir basın açıklaması yapılmıştır. Basın açıklamasında hatırlarsak şu ifadelere yer verilmiştir: “21ubat 2004 günü bir gazetede ‘Sabiha Gökçen'in 80 yıllık sırrı’ başlıklı bir iddia, haber olarak yayımlanmıştır. 2001 yılında kaybettiğimiz, Atatürk'ün manevi kızı Sabiha Gökçen, Atatürk'ün Türk Milletine bir arma anıdır. Kendisi Türk Silahlı Kuvvetlerinin ilk kadın savaş pilotu olarak Türk Havacılığının onursal bir ismidir. Sabiha Gökçen aynı zamanda Atatürk'ün Türk kadınının Türk toplumu içinde bulunmasını istediği yeri gösteren değerli ve akılcı bir semboldür. Böyle bir sembolü, amacı ne olursa olsun, tartışmaya açmak milli bütünlüğe ve toplumsal barınakatkısı olmayan bir yaklaşımdır. Yüce Atatürk, Türk Milletini ‘Türkiye Cumhuriyetini kuran Türkiye Halkına, Türk Milleti denir’ şeklinde tanımlamıştır. Atatürk Milliyetçiliği görüldüğü gibi etnik ve dini temellere dayanmamaktadır. Anayasamızın 66. maddesinde de Türk vatandaşları ‘Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkes Türk'tür’ şeklinde ifade edilmektedir. Bir iddiayı, milli duygu ve değerleri de kötüye kullanarak bu şekilde yayımlamanın habercilik olarak nitelendirilmesini kabul etmek mümkün değildir. Burada asıl önemli olan husus, yapılan bu haber ile neyin amaçlandığıdır. Son zamanlarda, Türk medyasının bir bölümünde Atatürk Milliyetçiliğine ve ulus-devlet yapısına karşı sürdürülen haksız ve temelsiz eleştiriler yanında, Atatürk Milliyetçiliği yerini almak üzere sıklıkla olmayan ve tehlikeli düşüncelere, bilinçli veya bilinçsiz bir şekilde ve sorumsuzca yer verildiği kaygıyla izlenmektedir. Ulusal birlik ve beraberliğimizin en güçlü olması gereken bu dönemde, milli birlik ve beraberliğimize ve milli değerlerimize yönelik bu tip yayımların ne amaçla yapıldığı, Türk toplumunun büyük bir kesimince artık anlaşılakta ve endişeyle izlenmektedir. Türk Milletinin birlik ve beraberliğine, layık olduğu toplumsal barınak, Atatürk'ün manevi varlığına ve düşünce sistemine, Türk Milletine yakınsa duyuyu içerisinde sahip çıkmanın ve savunmanın, Türk Silahlı Kuvvetleri yanında, her Türk vatandaşına ve bütün kurumlarına düşkün açık ve seçik bir görev olduğu ortadadır. Bu kapsamda Türk medyasının Atatürk'ün manevi varlığına, düşünce sistemine, Türkiye Cumhuriyeti'nin temel ilke ve değerlerine, Türk Milletinin birlik ve beraberliğine daha duyarlı olması ve yayım ilkelerini bu düşünceler ışığında gözden geçirmesi ulusça beklenmektedir. Saygı ile duyurulur.” Hrant Dink'e yönelik bu ağır ifadeleri içeren basın açıklamasını yayımlayan Genelkurmay Başkanlığı tarafından bu basın açıklamasının yanı sıra M T Müsteşarı Enkal Atasagun aranması Hrant Dink ile görüşmesi istenmiştir. Genelkurmay Başkanlığının bu isteği ve talebi üzerine M T Müsteşarı Enkal Atasagun, M T İstanbul Bölge Başkanı Kubilay Günay'ı arayarak Hrant Dink ile görüşmesi talimatını vermiş, Kubilay Günay da İstanbul Valisi Muammer Güler'i aramış, taraflar bu görüşmenin İstanbul Valiliğinde yapılmasını karara bağlamışlardır. İstanbul Valisi Muammer Güler bu görüşme ile ilgili Emniyetten ve Azınlıklardan sorumlu vali yardımcısı Ergun Güngör'ü, Hüseyin Kubilay Günay ve Terörden Sorumlu Daire Başkanı ve M T İstanbul Bölge Müdür Yardımcısı Özel Yılmaz'ı ve memur Handan Selçuk'u görevlendirmiştir. Ergun Güngör 23ubat 2004 tarihinde Hrant Dink'i telefon ile arayarak valiliğe gelmesini istemiştir ve 24ubat 2004 tarihinde de İstanbul Valiliğinde Ergun Güngör, Özel Yılmaz ve Handan Selçuk tarafından Hrant Dink ile Hrant

Dink'in "had bildirme" olarak tarif etti i görü me gerçekte mi tir. Bu görü mede M T görevlilerinin kimliklerinin de ifre olmaması talebine uygun olarak kimlikleri beyan edilmemi , gizlenmi ve M T görevlileri Hrant Dink'e Ergun Güngör'ün yakınları olarak tanıtılmı tir. Ergün Güngör'ün yakınlarım olarak tanıttı ı görü meye katılan ki ilerin M T stanbul Bölge Ba kan Yardımcısı ve Terörden Sorumlu Daire Ba kanı olan Özel Yılmaz ve M T stanbul Bölge Ba kanlı ı görevlisi Handan Selçuk oldu u bilgisi Hrant Dink'in öldürülmesinden sonra yapılan soru turmada, stanbul Valili inde Hrant Dink ile yapılan görü menin Genelkurmay Ba kanlı ının iste i ve talebi ile yapıldı ı ise görü meden yakla ık 11 yıl sonra Özel Yılmaz'ın 22 Aralık 2014 tarihli ifadesi ile aç ı a çıkmı tı. Hrant Dink'in Agos gazetesinin 13 ubat 2004 tarihli nüshasında yayımlanan yazısındaki "Türk'ten bo alacak o zehirli kanın yerini dolduracak temiz kan, Ermeni'nin Ermenistan'la kuraca ı asil damarında mevcuttur." ifadesi, yazılı ba lamından koparılmak sureti ile 25 ubat 2004 tarihinde Mehmet Soykan ve Recep Taner isimli ki iler tarafından ayrı ayrı suç duyurusuna konu edilmi tir. Türk Ortodoks Kilisesi tarafından da "Ermeni Kimli i Üzerine – Türk'ten Kurtulmak" ve "Ermeni Kimli i Üzerine – Ermenistan'la Tanı mak" ba lıklı yazıları nedeni ile stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı nezdinde Hrant Dink hakkında ayrıca suç duyurusunda bulunulmu tur. Bu geli meleri takiben tek tip dilekçelerle ama ayrı ayrı birtakım ki i ve kurulu lar tarafından Hrant Dink hakkında suç duyurularında bulunulmu tur. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü de görevli ube Müdürü Avni Usta aracılı ı ile 02 Mart 2004 tarihinde i li Cumhuriyet Ba savcılı ına bu yazı ile ilgili suç duyurusu dilekçesi sunmu tur. 26 ubat 2004 tarihinde Levent Temiz adlı ki i önderli inde bir grup tarafından Agos gazetesi önünde eylem yapılmı , "Ya Sev Ya Terk Et", "Bir Gece Ansızın Gelebiliriz" sloganları atılmı , basın açıklaması yapılmı , bu açıklamada "Hrant Dink, bundan sonra öfkemizin ve nefretimizin hedefidir, hedefimizdedir." denilmek sureti ile Agos gazetesi önüne siyah çelenk bırakılmı ve eylem o gün sonlandırılmı tir. 03 Mart 2004 tarihinde kendilerini "Asılsız Ermeni ddialarıyla Mücadele Federasyonu" olarak adlandıran bir grup tarafından Agos gazetesi önünde tekrar eylem yapılmı tir. stanbul 1 Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli tarafından bu geli meler üzerine Agos gazetesi ile Hrant Dink'in evinin çevresinde güvenlik tedbirleri alınmasına karar verilmi tir. Bu amaçla kaleme alınan, dosyada mevcut 02 Mart 2004 tarihli evrakta u hususlar beyan edilmi tir; " limiz i li lçesi adresinde bulunan Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink tarafından kaleme alınan 'Sabiha Hatun'un Sırrı' ba lıklı Atatürk'ün manevi kızı merhum Sabiha Gökçen'in Ermeni asıllı oldu u iddiası haberi ve 'Ermeni Kimli i Üzerine' ba lıklı yazı dizisi kamuoyunda hassasiyet uyandırmı , 26 ubat 2004 günü Ülkü Ocakları stanbul 1 Ba kanı Levent Temiz 'Bundan sonra Hrant Dink hedefimizdir, Türk Milletinin Hedef Tahtasındadır' ekinde basına açıklamada bulunmu , ayrıca Agos gazetesinin telefonlarını arayan kimli i meçhul ki ilerce Hrant Dink'e yönelik ölüm tehdidinde bulunuldu u ö renilmi tir. Agos gazetesi bürosu ve Hrant Dink'e yönelik herhangi bir müessif olayın meydana gelmemesi için yukarıda yazılı gazete bürosu ile Hrant Dink'in ikamet etti i yerin çevresinde gerekli güvenlik tedbirlerinin aldırılmasını rica ederim." Bu yazı Bakırköy ve i li lçe Emniyet Müdürlüklerine ve stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü üne gönderilmi tir. Bu konu ile ilgili Hrant Dink'in e i Rakel Dink tarafından 12 ubat 2007 tarihinde stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına ifade verilmi ve Rakel Dink bu ifadesinde 2004 yılında 4-5 sivil polisin evlerine geldi ini, "Herhangi bir tedirginlik hissederseniz bizi arayın." dediklerini, bu olayın Hrant Dink ile stanbul Valili inde yapılan görü meden yakla ık bir hafta sonra gerçekte ti ini beyan etmi tir.

16 Nisan 2004 tarihinde Hrant Dink ve Karin Karakalı hakkında bu kez "Türklü ü Ne ren Tahkir ve Tezyif Etmek" suçlaması ile iddianame düzenlenmi tir. i li 2. Asliye Ceza Mahkemesinde görülen davada 7 Ekim 2005 tarihinde Hrant Dink hakkında "mahkumiyet" kararı verilmi tir. Yargıtay Savcısı Ömer Faruk Eminalı tarafından kararın bozulması

talep edilmesine rağmen Yargıtay 9. Ceza Dairesi tarafından bu karar 1 Mayıs 2006 tarihinde onanmıştır. Yargıtay C. Savcısı Ömer Faruk Emina o lu tarafından 6 Haziran 2006 tarihinde bu kez karara itiraz edilmiş fakat Yargıtay Ceza Genel Kurulu 11 Temmuz 2006 tarihinde oy çokluğu ile itirazı reddetmiştir. Hrant Dink, hakkında mahkûmiyet kararı oluşturulması üzerine basın yaptığı açıklamada: "Bu suç benim algılamamla ırkçılıktır ve ben böyle bir suç işlemedim. Bu benim alnıma sürülmek istenen kara bir leke, yargı er bunu düzeltmezse ülkemi terk eder, çeker giderim." ekinde beyanda bulunmuştur. Mahkûm edildiği davada ikâyetçi olan kesimler tarafından bu beyan gerekçe gösterilerek "adil yargılamayı etkileme" suçlamasıyla Hrant Dink hakkında tekrar ikâyette bulunulmuş ve Hrant Dink hakkında 14 Ekim 2005 tarihinde bir dava daha açılmıştır. Hrant Dink, 14 Temmuz 2006 tarihinde Reuters Haber Ajansına "Elbette soykırım diyorum" ekinde beyanda bulunmuş, bu beyan Agos gazetesi tarafından haberleştirilmiş, bu beyan ve haber nedeni ile 2006 yılı Eylül ayında Hrant Dink, Arat Dink ve Sarkis Seropyan hakkında "Türklü ü A a ılama" suçlaması ile yeni bir dava daha açılmıştır. Açılan bu davalarda adliye binası önünde Hrant Dink'e yönelik eylemler yapılmış, pankartlar açılmış, adliye binası içinde Hrant Dink'e yönelik fiziki saldırı girişimleri yaşanmıştır. Hrant Dink duru malarda saldırı girişimlerine maruz kalmasının yanı sıra Orhan Pamuk hakkında açılan davaya katılmak üzere gittiği Adliye binasında "Sen de ataların gibi hainsin" hakaretlerine maruz kalmıştır. Dı arıda açılan "Misyoner Çocukları" yazılı pankartta da Hrant Dink'in ismi zikredilmiştir. 2004 yılı ubat ayı ile cinayetin i lendi i tarih aralı nda basın yayın organlarında Hrant Dink aleyhine, Hrant Dink'i saldırıların oda ına yerle tiren birçok haber yapılmış ve yazı yazılmıştır.

2006 yılının ilk ayında Bursa'dan "Ahmet Demir" ismi ile Agos gazetesine "Açık ilandır: Hrant Dink, o lunu, seni ve Serkis Seropyan'ı bir daha hiç konu amamak üzere susturacağız. Önce o lunu. Cesedini Ankara dı ndaki jandarma bölgelerinin birinden alacaksınız. Gestapo Türk." fadelerini içeren bir mektup gönderilmiştir. Hrant Dink tarafından 2 ubat 2006 tarihinde bu ölüm tehdidi ile ilgili i li Cumhuriyet Ba savcılığı ı nezdinde suç duyurusunda bulunmuştur. Hrant Dink'e yönelik saldırıların ba ladığı 2004 yılı ile cinayetin i lendi i 2007 yılı aralı nda 5 ubat 2006 tarihinde talyan Katolik Kilisesi rahibi Andrea Santoro Trabzon'da ayın sırasında kilisede öldürülmüştür. Yine 2004 yılı ile cinayetin i lendi i 2007 yılı tarihi aralı nda, önce 2005 yılı Eylül ayında, 1955'in 6-7 Eylül'ünde stanbul'da meydana gelen olayların 50. yılı dolayısıyla Tarih Vakfı, Kar ı Sanat Çalı maları, nsan Yerle imleri Derne i ve Helsinki Yurtta lar Derne i tarafından hazırlanan serginin açılı nda gösteriler yapılmış ve sergideki foto raflar parçalanmıştır. Sonr 17 ubat 2006 tarihinde Akdeniz Üniversitesinde bir panelde konu ma yapan Hrant Dink aleyhine tekrar sloganlar atılmış, gösteri yapılmıştır. 24 Eylül 2005 tarihinde Bo aziçi Üniversitesinde yapılacakken mahkeme kararıyla durdurulan ve sonra stanbul Bilgi Üniversitesinin Dolapdere yerle kesinde yapılmak durumunda kalınan "mparatorlu un Son Döneminde Osmanlı Ermenileri: Bilimsel Sorumluluk ve Demokrasi" ba lıklı konferansın öncesinde ve konferans sırasında gösteriler düzenlenmiştir. 01 Kasım 2004 tarihinde Ba bakanlık nsan Hakları Danı ma Kurulu bir basın toplantısı düzenlemiştir, "Azınlık Hakları ve Kültürel Çalı ma Grubu" tarafından hazırlanan rapor, Kurul Ba kanı brahim Kabo lu tarafından okunmakta iken, Kamu-Sen Genel Sekteri tarafından brahim Kabo lu'nun elinden alınarak rapor yırtılmıştır. 2002-2007 yılları arasında ulusalcı-a ırkı milliyetçi akımlarda artışı meydana gelmiş, birçok dernek ve olu um kurulmuş, Hrant Dink bu akım ve olu umların do rudan veya dolaylı hedefi haline gelmiştir. Hedef haline getirilmesi sürecinde Hrant Dink'e yönelik "azınlık", "misyonerlik", "vatana ihanet" gibi terimler ve Hrant Dink hakkında "Türklü ü a a ılama" suçlaması ile kurulan haksız hükümden sonra "Tescilli Türk dü manı" gibi terimler kullanılmıştır. Hrant Dink hakkında açılan davaların görüldü ü, Hrant Dink'e yönelik eylemlerin yapıldığı, Hrant Dink'in ölüm tehditleri aldı ı tarihlerde Fransa Ulusal

Parlamentosunda da Ermeni meselesi ile ilgili bir yasa tasarısı 2006 yılının 10. ve 11. aylarında gündeme gelmiş, tasarının ülkede tepki ile karşılanmasıdır. Türkiye Ermenileri Patriği Mutafyan, Fransa Ulusal Meclisinde “Ermeni Soykırımını İncileyenlerin Cezalandırılması” öngören yasa tasarısının gündemde olduğu tarihlerde İstanbul Valisi Muammer Güler’e hitaben bir dilekçe yazmış, bu dilekçede: “Sayın Valimiz, gayet gergin olan siyasi ve sosyal ortamı göz önünde bulundurarak, Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hastanelerin, kiliselerin ve tüm kurumların güvenli inin sağlanması konusunu yüksek tensiplerinize sunarım.” demiştir. İstanbul Valisi Muammer Güler bu yazıyı gereği için 12 Ekim 2006 tarihinde İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne havale etmiştir. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü de Emniyet Müdürü adına Özer Yanık imzasıyla bir yazı kaleme almış ve bu yazı istihbarat, Terörle Mücadele ve Koruma Üst Müdürlüğüne ve yanı sıra tüm İlçe Emniyet Müdürlüklerine gönderilmiş ve gerekli tedbirlerin alınmasını istenmiştir. Bu yazının ekine Ermenilere ait vakıf, kilise, okul, dernek vb. kuruluşlar, adresleri de belirtilmek suretiyle 7 sayfalık bir belge eklenmiştir. Bu belgede adresi de belirtilmek suretiyle Agos gazetesi de yer almıştır. Yine Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı tarafından 12 Ekim 2006 tarihinde Fransa Ulusal Meclisinde Ermeni soykırımı iddiaları ile ilgili görüşülen yasa tasarısının Türkiye’de eylemler yapılmasına neden olacağı öngörüsü ile muhtemel eylemler konulu bir tamim hazırlanmış, bu tamim de 81 İl Emniyet istihbarat Üst Müdürlüğüne gönderilmiş ve istihbarat Üst Müdürlükleri uyarılmıştır. Bahse konu yazıda; “Fransa Ulusal Meclisinde gündeme gelen yasa tasarısı sonrasında, ülkemizde konu ile ilgili hassas bir duyarlılık oluşmuş ve bu hassasiyet provokatif eylemlere uygun bir ortam meydana getirmiştir. Söz konusu gelişmelerden etkilenebilecek şahısların, ülkemizde bulunan bazı Fransa olmak üzere, ‘Sözde Ermeni Soykırımına’ destek veren tüm ülkelerin temsilcilikleri ve iltisaklı kurum ve kuruluşlarına yönelik (Ermeni vatandaşlarımız ve Hristiyanların ibadet yerleri de dahil olmak üzere) tepkisel eylemler gerçekleştirilebileceği değerlendirilmektedir. Bu çerçevede; olası provokatif girişimler konusunda müteyakkız bulunulması ve olası tepki gösterebilecek grupların yakinen izlenmesine yönelik istihbari çalışmaların artırılarak kazandırılarak gelişmelerden bilgi verilmesi” talep edilmiştir.

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Valiliği ve M T İstanbul Bölge Başkanlığı görevlileri tarafından Agos gazetesi, Hrant Dink’in yazdıkları ve katıldığı televizyon programları ile katıldığı söyleşilerle titizlikle ve bilgileri dahilinde takip edilmiştir. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Valiliği ile M T İstanbul Bölge Başkanlığı görevlileri tarafından takip edilen Agos gazetesinde Hrant Dink, 05 Mart 2004 tarihli, 11 Ekim 2004 ve 12 Ocak 2007 tarihli yazılarında doğrudan kendisine yönelik tehditleri anlatmış ve 19 Mayıs 2006 tarihli, 02 Haziran 2006 tarihli ve 05 Ocak 2007 tarihli yazılarında da ülkedeki siyasal iklimin sertleştiği, hukuka aykırı müdahalelerin olabileceği ve Ermeni toplumuna yönelik olası tehlikeleri anlatmıştır. Böyle ki: Hrant Dink, Genelkurmay Başkanlığı tarafından açıklamanın, İstanbul Valiliğinde görüşmenin ve Agos gazetesi önünde eylemlerin yapıldığı tarihlerin hemen sonrasında 05 Mart 2004 tarihinde Agos Gazetesinde yazdığı bir yazıda, kendisine “Türk dümanı” yaftasının yapıtırlmaya çalışıldığını, bu çabanın kendisi için i kenceye maruz kalmış algısı yarattığını, Agos’u yalnızla tırma, tek başına bırakma taktiği izlendiğini anlatmış, devamında da “etraf telaşlanmış, sağ olsunlar hafta boyunca destek ziyaretine geldiler, telefonlar açıldılar, yazılar yazıldılar. Kadınlar bir süredir bizim hanıma taınmış duaya çekilmişler. Beni koruması için Tanrı’ya yalvarıyorlar. Belli ki benim için korkuyorlar. Peki ya ben? Korkmadığımı söyleyemem. Korkmadığımı söyleyemem. Ama ülkemi bırakıp kaçacak değilim. Alışkınım zaten böyle yaşamaya. Bundan sonra biraz daha korka korka yaşamam hepsi bu.” demek suretiyle yazıyı bitirmiştir.

Yeniçağ adlı gazetede 09 Ekim 2004 tarihinde “Ermeniye Bak” maneti ile Hrant Dink aleyhine bir haber yapılmış ve Hrant Dink de 11 Ekim 2004 tarihinde Birgün gazetesindeki köşesinde bu haber ile ilgili olarak “Kertenkele Abdullah” başlıklı bir yazı

yazmı tır. Hrant Dink bu yazısında, 1918 yılında “Abdullah” adını alan ve korku içinde ya ayan Ermeni bir çocu un hikayesini anlatmı , bu çocu un bir a ılda kurdu u ya amı ile kertenkelenin ya amı arasında paralellik kurmu , yazısında; “Çocuklu unda kertenkele avlayanlarınız bilir. Uzanıp tuttu unuzda sadece kuyru u kalır elinizde. Yıl 2004, Yeniça 'Ermeniye bak' diye man et atmı . Birileri yine kertenkele avına çıkmı besbelli. Ve ben imdi -yanlı de erlendirilmesinden ürkü ümden ya da sindi imden de il elbet- kendimi 'Kertenkele Abdullah' gibi hissediyorum, iyi mi...” demi tir.

Danı tay'ın bir üyesinin öldürüldü ü ve dört üyesinin de yaralandı ı 17 Mayıs 2006 tarihli saldırı sonrası Agos gazetesinin 19 Mayıs 2006 tarihli nüshasında Hrant Dink bir yazı kaleme almı ve bu yazıda; “ iddetin gündemi kararttı ı günlerin içinden geçiyoruz. Özellikle Danı tay üyelerine yapılan çirkin saldırı, Türkiye'nin önümüzdeki günlerde daha ne gibi gerginlikler ve çalkantılar ya ayabilece ini çok açık ekilde ortaya koyuyor. Bu kö eden hep dile getirdi imiz erken kaygılar giderek kaygıdan çıkıp gerçe e dönü üyor. Önümüzdeki dönemin siyasal da ılımını dizayn etmeye soyunmu olan 'derin yüksek mühendisler'in Cumhuriya kanlı ı seçimi ve genel seçim öncesinde bin türlü entrikaya ba vurabilece ini, 'yükseltile milliyetçilik' üzerinden siyaset üretmeye çalı acaklarını tahmin etmek için kahin olmak gerekmiyordu. Söz konusu mühendislik sadece milliyetçilik üzerinden de il, imdi artık laik-anti laik çatı ması üzerinden de siyaset yeniliyor. Gidi at hiç de umut vermiyor. Yükseltile milliyetçilik o denli acımasız bir hamle içinde ki...” demi tir.

Yeni afak gazetesi, 17 Mayıs 2006 tarihinde ya anan Danı tay saldırısı faillerinden biri olarak gözaltına alınan ve hakkında dava açılan Erhan Timuro lu adlı ki inin emniyetteki sorgusunda “Yakalanmasaydık stanbul'da Ermenileri öldürecektik” dedi ini iddia eden bir haberi 26 Mayıs 2006 tarihinde sürman etten “Tüyle Ürpertici tiraf” ba lı ı ile vermi tir. Agos Gazetesi 02 Haziran 2006 tarihli nüshasında, Yeni afak gazetesinde yer alan bu habere ili kin “Yok mu Bir Açıklama” man eti ile haber yapmı ve Hrant Dink de bu haber ile ilgili “Kayıtsız Kalmayın” ba lıklı bir yazı yazmı tır. Bu yazıda Yeni afak gazetesinin bu haberi yapmasına ra men sonraki günlerde haberin devamının yazılmadı mını, basının di er kesimlerinin de bu haber ile ilgili haber yapmadı mını anlatmı , devamında da; “Allah için siz Adalet Bakanı, siz çi leri Bakanı, siz stanbul Valisi ya da siz Emniyet Müdürü, a zınızı açın da u itirafçının etti i lafa biraz açıklık getirin. Önemli bir ey varsa 'Tedbir alınmı tır, kimse tereddüt etmesin' ya da 'Dedikleri zırvadan ibarettir, kimse kaygılanmasın' türünden bir iki çift laf edin. E er itirafçı herhangi bir ki iyi ya da adresi net olarak belirtseydi, durum bu kadar vahamet ta ımayabilirdi. Sonuçta o adres ya da ki i için alınacak tedbirlerle, tehdit bir nebze kontrol altına alınabilirdi. Ancak burada ifade edilen kesim stanbul Ermenileri ve bu belirsiz bir geni li i kapsıyor. Ve biz biliyoruz ki, bu adamlar yakalandı ama onlar o kadar de il. Tüm sorumlu kesimleri sorumluluklarının gere ini yerine getirmeye davet ediyoruz.” demi tir.

Hrant Dink 05.01.2007 tarihinde Agos Gazetesinde “Zorlu Yıla Ba larken” ba lıklı bir yazı daha yazmı tır. Bu yazısında; 2007 yılının çok zor bir yıl olaca mını, iç siyasetin cumhurba kanı ve milletvekili genel seçimlerine kilitlenmi oldu unu, bu nedenle gerginli in erkenden ya anmaya ba ladı mını, siyaset dı ı devlet merkezli güçlerin de i ik kanatlardan devreye girerek gerginli i kı kırtmalarının kuvvetle muhtemel oldu unu, iç siyasetin bütünüyle seçim derdine dalmasının bo luk yarataca mını, ku kusuz bu bo luktan yararlanmaya çalı an bazı derinliklerin, gizlenmi zihniyetlerin tekrar gün yüzüne çıkıp cirit atacıklarını, Agos gazetesi ve kendisine açılmı davalara yenilerinin eklenece ini, yeni yıl hediyesi sayılabilecek bir soru turmanın da Agos gazetesi yazarı Taner Akçam'ın bir yazısı nedeni ile Arat Dink ve Sarkis Seropyan'a henüz açıldı mını, ubat ayı ba larında Yargıtay'dan dönen dosyanın i li'de tekrardan görülece ini, Mart ayında ise 'Bu bir soykırımdır' dedi i için açılan davanın duru masının ba layaca mını, Ermeni sorununun içeride ve dı arıda tüm sertli i ile gündeme otururken kendilerinin de bu sorun üzerine

sergiledikleri duru ve söylemler nedeni ile yeniden yargılanacaklarını, durduk yere '2007 yılı zorlu bir yıl olacak' demedi ini, anlatmı tır.

Hrant Dink öldürülmeden bir hafta önce Agos gazetesinin 12 Ocak 2007 tarihli nüshasında "Niçin Hedef Seçildim" ba lı ını ta ıyan yazısında da, Genelkurmay Ba kanlı ı tarafından yapılan açıklama, 24 ubat 2004 tarihinde stanbul Valili inde gerçekleş en görü me, Agos önünde yapılan eylem ve ya adıklarına ili kin unları anlatmı tır: "Genelkurmay bildirisini 22 ubat Pazar günü yayımlandı. Evimde, televizyon haberlerinden dinledim uzun bildiri. O gece çok rahat de ildim. Ertesi gün muhakkak bir eylem olacağını seziyordum. Ertesi gün sabahın erken saatinde çaldı telefonum. stanbul Vali yardımcılarında biri arıyordu. Sert bir tonla, habere ili kin elimdeki belgelerle valili e bekledi ini bildirdi. Bu çarının hangi amaçla yapıldı ını sordu umda ise : 'Sohbet etmek elinizdeki belgeleri görmek.' ekinde yanıtladı. Elimdeki belgelerle birlikte Vali Yardımcısı'nın yanına gittim. Hayli nazikti Vali Yardımcısı. çeri buyur etti inde odasında biri bayan iki ki i daha oturuyordu. Nazikçe 'onların kendisinin yakınları oldu unu, sohbetimizde hazır bulunmalarında bir mahzur görüp görmedi imi' sordu. 'Bir mahzur görmedi imi' söyleyip oturdu umda zaten ortamın nazikli ini kavramı tım. Hiç beklemeden giri yaptı Vali Yardımcısı. 'Hrant Bey' dedi, 'Siz tecrübeli bir gazetecisiniz. Daha dikkatli haber yapmanız gerekmez mi? Sonra böyle haberlere ne gerek var? Bakın ortalık nasıl allak bullak oldu. Hayır, biz sizi biliyoruz ama sokaktaki adam ne bilsin? Bu tür haberleri ba ka bir niyetle yapıyorsunuz sanabilir. Bakın u elimdeki evrakı görüyor musunuz? Ermeni Patri inin bir ba vurusu vardı, biz internet sitelerinde Ermeni toplumunun bazı kurumlarına yönelik bazı densizler terör sayılabilecek giri imlerde bulunmaya çalı ıyorlarmı . Bakın i te sokaklar ne gibi insanlarla dolu. Bu tür haberlere daha dikkat etmeniz gerekmez mi?'

Vali yardımcısının bu giri le ba ladı ı sohbete, odadaki misafirlerden erkek olan da katıldı ve ondan sonra da zaten sözü bir daha ba kasına bırakmadı. Vali Yardımcısı'nın sözlerini daha da net bir üslupla bu kez o yineledi. Dikkatli olmamı, ülkeyi ve ortamı gerecek giri imlerden kaçınmamı telkin ediyordu: 'Sizin yazdı ınız bazı yazılardan, her ne kadar üslubunuza katılmasak da, niyetinizin kötü olmadı ını anlayabiliyoruz, ancak herkes bunu böyle anlamayabilir ve toplumun tepkisini üzerinize çekebilirsiniz' diyerek beni kerelerce uyarıyordu. Ben ise haberi hangi niyetle yaptı ımı anlatmakla yetindim. Odadan ayrılacaktım ki götürdü üm belgeleri görmek ya da almak için ısrar bile etmediklerini fark ettim. Belgeleri isteyip istemediklerini onlara ben anımsattım ve verdim. Zaten konu maların içeri inden, beni hangi amaçla oraya ça ırdıkları belliydi. Haddimi bilmeliydim, dikkatli olmalıyım, yoksa iyi olmazdı. Hakikaten de iyi olmadı. Valili e ça rıldı ımın ertesi gününden itibaren birçok gazetede birçok kö e yazarı Türk dü manlı ı yaptı ımı ortak bir kampanyayla dile getirmeye ba ladılar. Bu yayınların ardından 26 ubat günü stanbul Ülkü Ocakları 1 Ba kanı Levent Temiz'in ba ını çekti i bir grup ülkücü, Agos'un kapsına gelerek aleyhimde sloganlar attı ve tehditte bulundu. Polis gösterinin olacağını önceden haber almı tı. Agos'un içinde ve kapısında gereken önlemleri aldı...Grubun kullandı ı sloganlar çok netti: 'Ya sev ya terk et.', 'Kahrolsun ASALA', 'Bir gece ansızın gelebiliriz.', Grubun lideri Levent Temiz'in yaptı ı konu mada hedef açık ve seçikti: 'Hrant Dink, bundan sonra bütün öfkemizin ve nefretimizin hedefidir, hedefimizdir.'" Grup gösterisini yapıp da ıldı. Agos önünde benzer bir gösteri de birkaç gün sonra kendilerini 'Asılsız Ermeni ddialarıyla Mücadele Federasyonu' olarak adlandıran grup tarafından yapıldı. Ardından da devreye o güne de in hiçbir popülaritesi olmayan Avukat Kemal Kerinçsiz ve onun ba kanlı ını yaptı ı Büyük Hukukçular Birli i girdi. Kerinçsiz ve arkadaş ları i li Cumhuriyet Savcılı ına giderek hakkımda suç duyurusunda bulundular. Ve i te yine uçurumun kıyısındaydım. Pe imde tekrar birileri vardı. Onları seziyordum ve onların Kerinçsiz ekibiyle sınırlı ve salt onlardan olu acak denli sıradan ve görünür olmadıklarını çok iyi biliyordum." diye yazmı tır. Hrant Dink'e yönelik ya anan geli meler, Hrant Dink'e yönelik "tehdit atmosferi" ile Yasin

Hayal ve 2004 tarihli Mc Donalds eylemi, devletin güvenlik ve istihbarat birimlerinin yanı sıra üst düzey tüm kurumlarının, bu anlattı ımız ve verdi imiz bilgiler kapsamında belli ki bilgisi dahilindedir.

Hrant Dink'in ölüm tehditleri aldı ı, Hrant Dink'e yönelik bir tehdit atmosferinin bulundu u Devletin güvenlik ve istihbarat birimleri tarafından 2004 yılı itibari ile bilinmektedir. Bu hususu do rulayan birkaç beyanı u ekilde hatırlatmak isteriz: stanbul 1 Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli imzalı, 2 Mart 2004 tarihli belge: "...Agos gazetesinin telefonlarını arayan kimli i meçhul ki ilerce Hrant Dink'e yönelik ölüm tehdidinde bulunuldu unun ö renildi i belirtilmi tir. Bir ba ka belge stanbul Valisi Muammer Güler, Hrant Dink cinayetine ili kin ara tırma yapan TBMM nsan Hakları Alt Komisyonu üyeleri ile yaptı ı 3 Ocak 2008 tarihli görü me ifadesi; Hrant Dink'e ili kin yargılamalar sürerken birtakım sıkıntılar, duru malara gidi geli te birtakım sorunlar ya andı mı, bu ya ananlardan herkesin haberdar oldu unu ve Hrant Dink'in çok sayıda tehdit aldı mın bilindi ini ifade etmi ti Muammer Güler bu ifadesinde. stihbarattan Sorumlu stanbul 1 Emniyet Müdür Yardımcısı ammaz Demirta 04 Mart 2008 tarihinde Ba bakanlık Tefti Kurulu üyelerine verdi i ifadesinde: "Biz Hrant Dink'in mahkemelere gidi geli lerinde, yazılı koruma tedbirleri almı tık. Ayrıca Emniyet stihbarat ve Terör ubeleri ile de yine mahkemelere ayrıca kimlerin katıldı ı takip edilirdi. stihbaratın temel vasfı, olayları olmadan önce önlemektir. stihbarat çalı maları bu kapsamda yürütülür. Hrant Dink'in basına yansıyan faaliyetleri ve o dönem içinde bulundu umuz ortam sebebiyle Hrant Dink'in hedef olarak ancak olu abilecek sansasyonel durumlar nedeniyle stanbul'da istihbarat ubemizin ilgi alanında oldu unu söyleyebilirim." ekinde beyanda bulunmu tur.

Sanıklardan Ali Fuat Yılmaz, Dink soru turması kapsamında stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına verdi i 4 Aralık 2014 tarihli ifadesinde: "Ben de Hrant Dink'e kar ı yapılan bu eylemlerden haberdardım ve bir tehdit atmosferi oldu unu biliyordum." demi tir. Yine sanıklardan Celalettin Cerrah, 15 Aralık 2014 tarihinde stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına verdi i ifadesinde vali ba kanlı ında ayda bir yapılan güvenlik toplantılarında Hrant Dink'in yapılan protestolardan ö türü gündeme geldi ini ve ayrıca Ermeni toplumuna yönelik tehditlerin de konu uldu unu ve de erlendirilmeler yapıldı mı beyan etmi tir. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünde 1999-2003 yılları aralı ında C Büro Amiri olarak da görev yapmı olan Hüseyin I ıldak 27 Mart 2008 tarihli Ba bakanlık Tefti Kurulu Müfetti lerine vermi oldu u ifadesinde: "Hrant Dink potansiyel hedefler arasındadır, kendisi de tehdit altında oldu unu defalarca dile getirmi tir" ekinde beyanda bulunmu tur. Bir dönem Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kan yardımcısı görevini yürüten Necmettin Emre 18 ubat 2014 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadesinde Hrant Dink'in kesinlikle koruma altına alınması gerekti ini, zira hakkında geçmi ten bugüne kadar eylem potansiyeli bulundu unu belirtmi tir. Sanıklardan Ahmet lhan Güler, Mahkemenin 08 Kasım 2016 tarihli duru masında Hrant Dink'e yönelik bir tehdit atmosferi bulundu unu do rulamı tır. Sanıklardan Engin Dinç, müdafileri aracılı ı ile Mahkemeye sundu u 23 Aralık 2020 tarihli dilekçesinde: "Hrant Dink'e kar ı bir tehdit atmosferinin bulundu u bilinen bir gerçektir" ekinde beyanda bulunmu tur.

Yasin Hayal tarafından 2002 yılı Mart ayında Trabzon'da kilise rahibi Pierre Brunessen darp edilmi , Ba bakan Recep Tayyip Erdo an'ın Trabzon'a gelece i 16 A ustos 2004 tarihinde Trabzon Havalimanına bomba konuldu una dair asılsız ihbarda bulunulmu , 24 Ekim 2004 tarihinde ise Mc Donalds adlı i letmenin Trabzon'daki ubesine el yapımı bir bomba ile saldırı düzenlenmi ve bu eylemde 6 ki i yaralanmı tır. Yasin Hayal bu eylem sonrası Trabzon'dan stanbul'a gelmi , bir arkada mın evinde gizlenmi , Yasin Hayal Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü ile stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ve Terör ube Müdürlüklerinin ortak operasyonu ile 30 Ekim 2004 tarihinde stanbul'da yakalanmı ve ilk sorgusu stanbul 1 Emniyet Müdürlü ünde yapılmı tır. Yasin Hayal'in gerçekte tirdi i Mc

Donalds eylemi ile Hayal'in yapısı ve eylemci ki ili i önemsenmi ; gerçekte tirdi i eylem, ki ili i, yapısı ve yakalanmaması durumunda yapmayı tasarladı ı eylemlere dair stanbul l Emniyet Müdürlü ü, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü ve Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri tarafından belgeler düzenlenmi ; bu belgeler 81 l Emniyet Müdürlü üne, çileri Bakanlı ına, Emniyet Genel Müdürlü üne, Genelkurmay Ba kanlı ına, Milli Güvenlik Kurulu Genel Sekreterli ine, Jandarma Genel Komutanlı ına, M T Müste arlı ına gönderilmi tir. Düzenlenen bu belgeler ile devletin önemli tüm birimleri Mc Donalds eylemi ve Yasin Hayal konusunda 2004 yılı itibari ile bilgi sahibi olmu lardır. 30 Ekim 2004 tarihinde stanbul'da yakalanan Yasin Hayal'in ilk sorgusu stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından yapılmı , Yasin Hayal bu sorgusunda: Milliyetçi ki ili inin yanında slamcı ki ili inin de bulundu unu, 1998 yılında Kenya ve Tanzania'da bulunan Amerikan Elçiliklerine ve daha sonra Amerika'da bulunan ikiz kulelere yönelik El Kaide örgütü tarafından gerçekte tirilen eylemlerden sonra Usame Bin Ladin'e sempati duydu unu ve kendisinin de cihat etmesi gerekti ini dü ündü ünü, bu amaçla 2004 yılı A ustos ayı içerisinde Çeçenistan'a gitmek için yola çıktı nı, ancak Çeçenistan'a gidemedi ini, Azerbaycan'da bir hafta kalarak geri döndü ünü, Türkiye'de eylem yapmaya karar verdi ini ve Mc Donalds'a yönelik bombalı saldırı eylemini gerçekte tirdi ini beyan etmi tir. Bu sorguda Yasin Hayal tarafından beyan edilenler ile ilgili 30 Ekim 2004 tarihinde stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından bir belge düzenlenmi ve bu belge Trabzon, Rize, Çankırı, Gümü hane l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlükleri ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına da gönderilmi tir. Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürü Engin Dinç tarafından 31 Ocak 2006 tarihinde stanbul, Ankara ve Erzurum l Emniyet stihbarat ube Müdürlüklerine ve stihbarat Daire Ba kanlı ına Yasin Hayal, Mustafa Öztürk, stanbul'da silah eylem konularını içeren bir belge göndermi tir. Bu yazıda, hedefleri içerisinde yer alan, Mc Donalds eylemi sonrası Yasin Hayal'in gizlenmesine yardımcı olan Mustafa Öztürk'ün hedefleri içerisinde yer alan Yasin Hayal ile ili kii sürdürdü ü, Yasin Hayal ile irtibatı Mustafa Öztürk'ün 3 adet silah temin etmeye çalı tı ı, bu silahların Erzurum Nizamı Alem Ocakları l Ba kanı tarafından istenildi i, Mustafa Öztürk'ün bu silahları temin etmesi sonrası Erzurum iline ve oradan da Erzurum Nizamı Alem Ocakları Ba kanı ve tespit edilemeyen birkaç ki i ile birlikte stanbul iline gidecekleri, burada da muhtemelen bir eylem gerçekte tireceklerine dair teyide muhtaç bilgiler elde edildi i bildirilmi tir.

Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürü Engin Dinç tarafından 17 ubat 2006 tarihli 48 sayılı belge 'gere i' için stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ve 'bilgi' için stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilmi tir. Bu yazıda u hususlara yer verilmi tir: "Mc Donalds isimli i yerine 24 Ekim 2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve 6 ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13 Eylül 2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin Hayal isimli ahsıla ilgili olarak devam eden çalı malarda; Yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilerden, 'bahse konu ahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve önümüzdeki günlerde stanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı nı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli ahsı seçti ini, maddi imkan sa landı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekte tirmek için stanbul iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı tı ı bilinen abisi Osman Hayal'in yanında kalaca nı söyledi i' ö renilmi tir. Ayrıca bahse konu ahsın Mc Donald's isimli i yerine yapımı oldu u eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup 81 ile biten numaralı telefonu kullanan ahsa yönelik çalı malarımız devam etmektedir. Arz ederim" denilmi tir. Bu yazının Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri

tarafından İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü istihbarat Übe Müdürlüğüne gönderilmesinden bir gün önce 16 Şubat 2006 tarihinde sanık Engin Dinç tarafından sanık Ahmet İlhan Güler telefon ile aranmış ve Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e eylem yapılacağı bilgisi telefonla ifahi olarak da aktarılmıştır. Sanık Engin Dinç, Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e eylem yapılacağı bilgisini Ahmet İlhan Güler'e 16 Şubat 2006 tarihinde ifahi olarak da aktardığına dair beyanda bulunmuştur. Engin Dinç, 22 Temmuz 2007 tarihli Çiğlieri Bakanlık Teftiş Kurulu Mülkiye Müfettişliği ifadesinde, 28 Şubat 2008 tarihli TBMM İnsan Hakları Komisyonu üyelerine ve 12 Mayıs 2008 tarihinde Bakanlık Teftiş Kurulu üyelerine yönelik ifadelerinde, keza 26 Ağustos 2015 tarihli İstanbul C. Ba. Savcılığı ifadesinde ve son olarak da İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 10 Ekim 2016 tarihli duruşmasında; Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem planlaması ile ilgili yazının İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü istihbarat Übe Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği 17 Şubat 2006 tarihinden bir gün önce, 16 Şubat 2006 tarihinde akşam saatlerinde, konunun önemli olması nedeni ile Ahmet İlhan Güler'i telefon ile aradığını, Hrant Dink'in öldürülmesine yönelik planlama olduğunu, planlamayı yapan grubun tehlikeli olduğunu ve Hrant Dink'in korunması gerektiğine yönelik beyanda bulunduğunu beyan etmiştir.

Yargılama sırasında çokça tartışıldı, istihbarat Değerlendirme Projesi programı dahilinde de Hrant Dink'e yönelik bütün bu tehdit içeren bilgiler yer almaktadır ve biraz sonra vereceğimiz bilgilerde görüleceği gibi bu bağlamda da bu proje dahilindeki bilgiler bilinmektedir, defalarca sorgulanmıştır. istihbarat Değerlendirme Projesi programı ile ilgili İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü istihbarat Übe Müdürlüğü tarafından şu açıklama ve değerlendirmeler yapılmıştır: "DP (istihbarat Değerlendirme Projesi), esas itibarıyla evrak temelli bir proje olup, istihbarat çalışmaları üretilen evrakın kopyası, dosya gibi belgelerin ve evrak özet bilgilerinin kaydedildiği bir projedir. Projenin temel amacı üretilen istihbari bilgilerden yazı formatına çevrilenlerin kayıt altına alınması ve ihtiyaç duyulduğunda da sorgulanabilmesi ve bilgilerin erişilebilirliğinin sağlanmasıdır. 2000'li yıllardan sonra bu proje bir konuda araştırmaya yapacak personelin ilk başvurduğu istihbarat kaynaklarının bağlamında yer almaya başlamıştır. Zira proje içerisinde geçmişten günümüze üretilen neredeyse tüm istihbari bilgiler mevcuttur. Mahiyeti itibarıyla neredeyse tüm istihbarat personelinin projeye erişim imkanı bulunmakta ve yetkileri kapsamında kullanılmaları sağlanmaktadır. Evrakla ilgili girilen özet bilgi kısmı tüm kullanıcıların istifadesine açıktır. Ahıs sorgu ekranında yine bir kişinin hangi evraklar içerisinde geçtiği, hangi olaylar ile ilgili olduğu, hangi operasyonlarla ilgili olduğu gibi bilgilere de ulaşmak mümkündür. Hrant Dink'in hedef olarak seçildiği Trabzon istihbarat Übe Müdürlüğü tarafından gerek istihbarat Daire Başkanlığına gerekse İstanbul istihbarat Übe Müdürlüğüne iletilmiştir. Bu bilgi iletimleri akabinde de ilgili evrak bilgileri DP'ye kaydedilip gerekli işlemler (evrak-kopya-olay-dosya bazında) yapılmak suretiyle bilginin sorgulanabilir hale gelmesi sağlanmıştır. Bu haliyle gerek Hrant Dink isimli şahıs, gerekse Yasin Hayal isimli şahıs sorgulandığında bu kişiler ile ilgili işlemlenilen evrakların özet kısımları tüm personel tarafından görülebilecek hale gelmiştir." denilmiştir. Şu bahse konu istihbarat Değerlendirme Projesi [DP]'nde Yasin Hayal'e ait şahıs bilgi formunun şahıs özeti kısmında Hrant Dink cinayetinin işleniş tarihi 19 Ocak 2007 tarihinden önce cinayete işlemin çok önemli birçoğunun yer aldığı yargılama ortaya çıkarmıştır. Bu şahıs özet kısmında Yasin Hayal'in 24 Ekim 2004 tarihinde Trabzon ilinde Mc Donalds isimli işletmenin ön kapı girişine el yapımı parça tesirli bomba attığı, bu eylem ile ilgili 30 Ekim 2004 tarihinde İstanbul'da TEM görevlileri tarafından yakalanıp sorgulandığı, sorgusunda, milliyetçi görüşlere sahip olduğunu, 11 Eylül saldırısı sonrası Usame Bin Ladin'e sempati duyduğunu, cihat etmeye karar verdiğini söylediği, bu amaçla Çeçenistan'a gitmeye çalıştığı, Mc Donalds eyleminde yakalanmaması durumunda HSBC Bankası ve Rus Konsolosluğuna yönelik eylem yapmayı

planladı ı ekinde beyanları oldu u, Mc Donalds eylemi nedeni ile Trabzon cezaevinde yatmakta iken 13 Eylül 2005 tarihinde tahliye oldu u, cezaevinden çıktıktan sonra Trabzon ilinde organize faaliyetler içerisinde yer alan bazı ahıslarla irtibata geçti i, El Kaide örgütünün kullanabilece i unsurlar arasında yer aldı ı ve cihat bölgeleriyle do rudan veya dolaylı ba lantıları tespit edilen 514 ki iden biri oldu u, Mustafa Öztürk isimli ki inin Erzurum'a 3 adet el yapımı silah temin etmek için yardım istedi i ki i oldu u, yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilere göre Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalamaya çalı tı ı için Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'e kar ı kin besledi i ve bu ahsa kar ı eylem yapmayı dü ündü ü bilgileri alınan ahıs oldu u girilmi tir ve yazılmı tır.

stihbarat De erlendirme Projesi programından alınan Fırat Dink'e ili kin 19 ubat 2006 tarih ve 48 sonlu sayılı evrak görüntüsü aynı ekinde ili kilenmi olarak görölmektedir. Burada da yardımcı istihbarat elemanından alınan bilgilere göre Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalamaya çalı tı ı için, Yasin Hayal isimli ahıs tarafından kendisine kin beslenen ve eylem yapılmaya çalı lıca ı ekinde bilgileri alınan ahıs olarak yazıldı ı, yine DP Programında Fırat Dink ile ilgili 13 Nisan 2006 tarih 79 sonlu sayılı evrak görüntüsünde de aynı bilgilerin yer aldı ı, böylece DP programında hem Yasin Hayal hem de Hrant Dink'e ait 19 ubat 2006 tarihli ve 13 Nisan 2006 tarihli ahıs özet bilgilerinde Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı bilgisinin açıkça yer aldı ı anla ılmaktadır. Aynı ekinde stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından DP projesindeki Hrant Dink ve Yasin Hayal isimli dosyalara ait bilgilerin cinayet öncesi farklı tarihlerde stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından 6 kez sorgulandı ı da dayanaklarıyla ortadadır. İki Yasin Hayal'in cezaevinden tahliye oldu u 13 Eylül 2005 tarihinden birkaç gün sonra yani 19 Eylül 2005 tarihindedir. Bu sorgulamaların ikincisi Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından 31 Ocak 2006 tarihinde Yasin Hayal'in Mustafa Öztürk ili kisiyle ilgili stanbul'da silah eylem konularını içeren yazının stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne gönderilmesinden bir gün sonra 01 ubat 2006 tarihindedir. Üçüncüsü; Yasin Hayal'in Hrant Dink'e eylem yapaca ı bilgisinin Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından 17 ubat 2006 tarihinde stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne iletildi i, fakat yazının henüz stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne ula madı ı bir saatte, saat 10.17'de oldu u, dördüncüsünün 20 ubat 2006 tarihinde oldu u, be inci sorgulamının 18 Nisan 2006 tarihinde ve altıncısının da 20 Ekim 2006 tarihinde oldu u bilinmektedir. Neticede, Hrant Dink cinayeti öncesinde stihbarat De erlendirme Projesi programında Yasin Hayal ve Hrant Dink'e ait ahıs sorgu ekranında cinayet ihtimaliyle ilgili bilgilerin yazılmı oldu u, defalarca sorgulandı ı, biliniyor oldu u ve cinayeti önlemek için hiçbir ey yapılmadı ı ortadadır. Gelineen noktada sınırlı bir soru turmayla, sınırlı sayıda sanık hakkında, sınırlı suçlamalar yöneltilerek bütünlükten yoksun bir kovu turma yürütülmü , cinayet tüm yönleriyle aydınlatılmadan ve tüm sorumlular saptanamadan yargılama sonuçlanma a masına gelmi tir. Sayın Bakan, Sayın Yargıçlar, benim sunaca ım bölüm burada sonlandı. Devam ediyoruz.

MAHKEME BA KANI: Kim devam edecek?

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Katılanlar vekili Hakan Bakırcıo lu.

MAHKEME BA KANI: Tamam Avukat Bey.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Celalettin Cerrah, Ahmet İhan Güler ile stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri Hrant Dink'e yönelik tehdit atmosferinden haberdar ve Hrant Dink'in öldürülece i bilgisine sahiptirler. Bu bilgilere sahip olmalarına ra men Hrant Dink'e yönelik ahısı, fiziki ve mekansal koruma tedbirlerini almamı , koruma tedbiri alınmasına yönelik bildirimde bulunmamı , yazı malar yapmamı ve Hrant Dink cinayetinin i lenmesini olanaklı hale getirmi lerdir.

1-Hrant Dink'in ölüm tehditleri aldı 1, aleyhine eylemler ve gösteriler yapıldı 1, fiziki saldırı giri imlerine maruz kaldı 1, basın-yayın organlarında aleyhine haberler yapıldı 1, bir linç sürecinin ya andı 1, 'hedef ki i' haline getirildi i ve hayatının ciddi biçimde tehdit altında oldu u Celalettin Cerrah, Ahmet İhan Güler ile stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından ayrıntılı olarak bilinmektedir. Hrant Dink'e yönelik ya anan olaylar, ölüm tehditleri alması, 'hedef ki i' haline getirilmi olması ve ülkenin o tarihlerde sertle en siyasal iklimi, Hrant Dink'e yönelik ahsı, fiziki ve mekânsal koruma tedbirleri alınmasını, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından stanbul 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca 1 istihbaratını içeren 17 ubat 2006 tarihli yazıdan ba ımsız olarak da zorunlu hale getirmesine ra men, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri olan Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler tarafından bu yazıya ra men bile Hrant Dink'e yönelik ahsı, fiziki ve mekânsal koruma tedbiri alınmasına yönelik i lemler yapılmamı , kararlar alınmamı tır. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin talebi ve yazı malarına istinaden stanbul Valisi ve 1 Koruma Komisyonu tarafından Yazar Ferit Orhan Pamuk'a yönelik Aralık 2005 – Ocak 2006 tarihlerinde Koruma Hizmetleri Yönetmeli 'nin 11. maddesi uyarınca alınan koruma kararı ve bu kararın dayana ı olan belgeler, Hrant Dink'e yönelik de koruma tedbirleri alınmasını zorunlu hale getirdi ine yönelik beyanlarımızı güçlü bir ekilde do rulamaktadır. Hrant Dink cinayetinin i lenmesinden on üç [13] ay öncesinde Orhan Pamuk'a yönelik sa lanan koruma tedbirine ili kin belgelerde u bilgilerin bulundu u görülmektedir: Orhan Pamuk hakkında açılan davanın görüldü ü 16 Aralık 2005 tarihinde i li Adliyesinde ya anan olaylar üzerine Serdar Turgut tarafından Ak am gazetesindeki kö esinde 20 Aralık 2005 tarihinde 'Orhan Pamuk'a Devlet Koruması Verilsin' ba lı ı ile bir yazı yazılmı ve bu yazıda; "Orhan Pamuk ne konu ursa konu sun, bizim ulusal kıymetimizdir. 60 ki ilik bir gezgin fa ist grubun onu tehdit etmesine izin vermemek gerekiyor ama aynı zamanda Pamuk'u korumasız bırakarak onun korunmasını arkadaş larına da bırakmamak gerekiyor. Pamuk acilen devlet koruması altına alınmalıdır." denilmi tir. Bu yazının yayımlandı ı gün stanbul 1 Emniyet Müdür Yardımcısı Ömer Yanık, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Koruma ube Müdürlü üne hitaben bir yazı yazmı , Serdar Turgut'un yazısına dikkat çekmi ve 'bilgi ve gere ini rica' etmi tir. Koruma ube Müdürlü ü aynı gün, 20 Aralık 2005 tarihinde stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü ü ile stihbarat ube Müdürlü üne yazı yazmı , bu yazı ile Orhan Pamuk'un terör örgütlerinin hedefi olup olmadı ı, herhangi bir sebepten dolayı can güvenli inin tehdit altında bulunup bulunmadı ı hususunda görü bildirmeleri istenmi tir. Orhan Pamuk ile ilgili olarak Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan, bu ubeden sorumlu 1 Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli'ye bilgi vermek ve onayını almak sureti ile aynı gün 20.12.2005 tarihinde Koruma ube Müdürlü ü'ne hitaben kaleme aldı ı yazıda; "Terörle Mücadele ube Müdürlü ü kayıtlarında yapılan incelemede terör örgütlerinin hedefi oldu u hususunda herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmamı olmakla birlikte bahse konu dava ile ilgili, basın ve medya kanalı ile çıkan haberler nedeniyle, ahsa yönelik münferit sata malar olabilece i de erlendirilmektedir" ekinde, stihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler kaleme alınan 21.12.2006 tarihli yazıda da; "Yazar Ferit Orhan Pamuk ile ilgili olarak yaptırılan ar iv tetkikinde; adı geçenin BDA/C örgütünün yayın organı olan Kaide isimli derginin 10.11.2005 tarihli 15.sayısının 15.sayfasında 'Not Ettik' ba lı ı altında 'Türkiye'de slamcılık ço alırsa Avrupa'ya göçerim diyen Orhan Pamuk'u...' ekinde isminin geçti i, halen somut bir tehdit tespit edilememekle birlikte konunun kamuoyunda çok yo un bir ekilde i lenmesinden dolayı olu an hassasiyetten münferit tepki ve sata malar olabilece inden dolayı ahsın hedef olabilece i de erlendirilmektedir" ekinde beyanda bulunmu tur.

Yine Vali Yardımcısı Ergun Güngör bu amaca dönük olarak da Milli stihbarat Te kilatı stanbul Bölge Ba kanlı ına 20 Aralık 2005 tarihinde yazı yazılmı , Koruma

Hizmetleri Yönetmeli inin 11.maddesi hükmünün amir bir hüküm oldu u belirtilmi ve devamında da; Orhan Pamuk'a ili kin terör örgütlerinin açık hedefi durumunda olup olmadı ının ve herhangi bir sebepten dolayı Orhan Pamuk'un can güvenli inin tehlike altında bulunup bulunmadı ının bildirilmesi istenmi tir. Milli stihbarat Te kilatı stanbul Bölge Ba kanlı ıda yazının ertesini günü 21 Aralık 2005 tarihli cevabi yazısında; “Yazar Ferit Orhan Pamuk’a, Ermeni yanlısı görü leri nedeniyle, ba ta milliyetçi ve muhafazakar kesimler olmak üzere çe itli çevrelerce tepki duyuldu u bilinmekle birlikte, adı geçenin terör örgütlerinin açık hedefi konumunda ve herhangi bir sebepten dolayı can güvenli inin tehlike altında oldu una yönelik kayıtlarımıza intikal etmi bir bilgi bulunmamaktadır” ekinde beyanda bulunulmu tur. Bu yazı malar sonrası Celalettin Cerrah 21 Aralık 2005 tarihinde stanbul Valili ine bir yazı yazdı ve bu yazıda aynen unları söylemi tir; “3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu’nun 20’nci maddesine istinaden Ba bakan Olur’u ile yürürlü e konulan, Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11. maddesi ‘Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu u, Milli stihbarat Te kilatı ile di er istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler bu kurulu ların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar’ ekinde ve devam etmi Celalettin Cerrah yazıda; "Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 20'nci maddesi, acil durumda koruma ba lı ını ta ır, 'Koruma talebinde bulunan ahısların koruma talepleri incelenip karara ba lanıncaya kadar geçecek süre içinde korunacak ki inin can güvenli inin bulunmadı ını gösteren bilgi ve belgelerin resmi makamlarca önceden tespit edilmesi halinde, ilgili valiliklerce koruma tedbirleri derhal aldırılır. Bu tedbirler yetkili komisyonlarca incelenip aksine bir karar verilinceye kadar devam eder.' hükmü yer aldı ından yazar Ferit Orhan Pamuk’un korunması ile ilgili durumun 1 Koruma Komisyonunda karar verilinceye kadar ‘1 personelle yakın koruma’ koruma tedbiri ile koruma altına alınması hususunu tensiplerinize arz ederim” ekinde beyanda bulunmu ve Orhan Pamuk hakkında koruma kararı alınmasını talep etmi tir. Yazı malar ve Celalettin Cerrah’ın talebi üzerine stanbul Valisi Muammer Güler 21 Aralık 2005 tarihinde Orhan Pamuk’a koruma verilmesi talebine Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11. ve 20. maddeleri uyarınca ‘Olur’ vermi tir. 26 Ocak 2006 tarihinde stanbul Valili i 1 Koruma Komisyonu Orhan Pamuk’a “1 Personelle yakın Koruma tedbirinin, ça rı üzerine koruma tedbirine çevrilerek korunmasının devamına, Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11-16-19. madde hükümleri uyarınca oybirli i ile karar” vermi tir. Orhan Pamuk’a yönelik koruma kararı alınması Celalettin Cerrah tarafından stanbul Valili inden talep edilmi tir ve yanı sıra Celalettin Cerrah stanbul Valili i 1 Koruma Komisyonu üyelerinden biri olarak da koruma kararını olu turan ve imzalayan ki ilerden biri de olmu tur. Orhan Pamuk’a, Koruma Hizmetleri Yönetmeli i madde 11 uyarınca Hrant Dink cinayetinin i lenmesinden 13 ay önce sa lanan koruma tedbiri, Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler tarafından Koruma Hizmetleri Yönetmeli i’nin bilindi ini göstermesinin yanı sıra bu yönetmeli in ve bu yönetmeli in 11. maddesi uyarınca koruma tedbirlerinin alındı ını ortaya koymaktadır. Orhan Pamuk’a yönelik koruma tedbirleri alınmasına yönelik yazı maların yapılması, kararın alınması ve kararın Orhan Pamuk’a tebli i iki (2) gün içinde gerçekte mi tir. Orhan Pamuk’un terör örgütlerinin hedefi oldu u hususunda herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmamasına, somut bir tehdit tespit edilememesine, can güvenli inin tehlike altında oldu u yönünde kayıtlara intikal etmi bir bilgi bulunmamasına ra men, açıklamalarının kamuoyunda yo un bir ekinde tartışılmasından dolayı Orhan Pamuk’un hedef olabilece i ve saldırıya u rayabilece i do ru de erlendirmesi üzerinden Koruma Hizmetleri Yönetmeli i 11. madde uyarınca alınan koruma kararı, 2004 yılından itibaren saldırıların oda ında olan ve cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihine de in a ırla arak süren saldırılara muhatap olan Hrant Dink’e yönelik de koruma tedbirleri alınması gereklili ine yönelik beyanlarımızı do rulamaktadır.

2-Hrant Dink ölüm tehditleri almasına, Hrant Dink'e yönelik a ırla arak sürmekte

olan saldırılar olmasının yanı sıra 17 ubat 2006 tarihinde Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılacağı somut bilgisi de Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü tarafından İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğüne iletilmiştir. 17 ubat 2006 tarihli yazı Ahmet İhan Güler tarafından paraflanmıştı. Bu yazı üzerinde İstanbul 1 Emniyet Stihbarat Übe Müdür Yardımcısı Bülent Köksal'ın yazısı ile "ahsı kontrole alalım. Önemli" notu da yazılmıştır. Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü tarafından İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğüne gönderilen Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılacağı bilgisini içeren 17 ubat 2006 tarihli belgenin ve içeriğinde yer alan bilgilerin Ahmet İhan Güler tarafından Celalettin Cerrah'a, yazının geldiği tarihte veya ilerleyen tarihlerde iletilmemi olması olası değildir. Mahkemenin 07 Kasım 2016 tarihli duruşmasında Ahmet İhan Güler, birinin öldürüleceği ile ilgili istihbaratın, 1 Stihbarat Übe Müdürü tarafından 1 Emniyet Müdürüne aktarılacağını, kendisinin Emniyet Müdürleriyle güven ve uyum içinde çalıştığını, genel itibarı ile genel işleyişi olarak çalışmalarını da 1 Emniyet Müdürlerine aktardığını da beyan etmiştir. Hrant Dink hakkında yaşanan olaylar, ölüm tehditleri alması, 'hedef ki' haline getirilmesi ve 2006-2007 yıllarında ülkedeki siyasal iklim Hrant Dink'e yönelik ahsı, fiziki ve mekansal koruma tedbirleri alınmasını zorunlu hale getirmekte iken Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılacağı bilgisini içeren 17 ubat 2006 tarihli yazı Hrant Dink'e yönelik ahsı, fiziki ve mekansal koruma tedbirleri alınmasını güçlü şekilde zorunlu hale getirmiş fakat İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri olan Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler tarafından Hrant Dink'e yönelik koruma tedbirleri kasıtlı şekilde alınmamıştır.

3- Celalettin Cerrah ve Ahmet İhan Güler içinleri Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı 1 Mülkiye Müfettişlerine, Bakanlık Teftiş Kurulu üyelerine 2007-2008 yıllarında ilk ifadelerini vermişlerdir. Haklarında ilerleyen yıllarda da incelemeler yapılmış, bu incelemelerde de ifadeler vermişlerdir. Celalettin Cerrah 15 Aralık 2014 tarihinde ve Ahmet İhan Güler de 08 Aralık 2014 tarihinde, 09 Ocak ve 07 Ekim 2015 tarihlerinde olmak üzere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına ifade vermiştir. Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler son olarak da mahkemede savunmalar yapmışlardır. Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler yıllar içerisinde farklı an, çeşitlenen ve yer yer çelişkiler içeren birçok savunma argümanı geliştirmişler, zamanla da bu argümanları olgunlaştırmışlardır. Geliştirdikleri ve inandırmaya çalıştıkları argümanlar ana hatları ile şu şekilde olmuştur: Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü tarafından 17 ubat 2006 tarihinde İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğüne gönderilen yazıda, Hrant Dink'in öldürüleceği söylenmemektedir, Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisi Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından gizlenmiştir, yazıda Hrant Dink'e yönelik "ses getirici eylem" yapılacağı söylenmektedir ve "ses getirici eylem" ise sıradan, önem arz etmeyen, basit türden bir eylemlerdir. Nitekim Ahmet İhan Güler 08.12.2014 tarihli İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ifadesinde bu konuyu izah etmek için demektedir ki; "Bugün adliyenin içerisinde bir kişi çırılçıplak soyunursa bu ses getirir, bu farklı da olabilir, ancak burada yapılacak eylemler ölüme varmayacak nitelikteki eylemler olabilir, yani protesto niteliğindeki eylemler olabilir." demiştir. Celalettin Cerrah da yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ifadesinde; "Ses getirecek eylem, tepkisel eylemlerden olabilir, biri bir bakana bakana yumurta atarsa ses getirir, biri adliye içerisinde çıplak soyunursa bu da ses getirir, ses getiren eylem olur." demiştir. 17 ubat 2006 tarihli yazı kesin bir istihbari bilgi içermemektedir, yazıda yer alan bilgiler 'ham bilgilerdir'. İddiaları budur ve devam etmekteyim iddialarına. Engin Dinç tarafından Yasin Hayal'in Hrant Dink'e eylem yapılacağı bilgisini içeren yazı ile ilgili 16 ubat 2006 tarihinde Ahmet İhan Güler aranmamıştır. 17 ubat 2006 tarihli yazı salt Osman Hayal'e dair 'tahkikat' yapılması talebini içeren bir yazıdır. Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e eylem yapılacağı bilgisini içeren 17 ubat 2006 tarihli yazı, koruma kodunu, '13-900-0008' aidiyet no'sunu içeren bir yazı değildir, Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü tarafından Hrant Dink'e yönelik koruma sağlanması talebinde bulunulmamıştır, 17 ubat 2006 tarihli yazının 'konusu' 'Yasin Hayal'dir, yazının 'konusu'

'Hrant Dink' ve 'Koruma' de ildir. Koruma Hizmetleri Yönetmeli inin 11.maddesinin stanbul'da uygulaması olmamı tır, Orhan Pamuk ilgili 'tespit' Milli stihbarat Te kilatı tarafından yapılmı tır. Hrant Dink'in korunması ile ilgili i lemleri yapacak merciler Trabzon l Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonu görevlileridir ve stanbul l Emniyet Müdürlü ünün Hrant Dink'in korunması ile ilgili yapabilecekleri herhangi bir i lem bulunmamaktadır. Hrant Dink'in koruma altına alınmaması bahsinde stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri olarak kendilerine yüklenebilecek herhangi bir kusur yoktur.

Mahkemedeki savunmalarında Hrant Dink'e yönelik koruma tedbirlerinin alınması ve tasarlanan cinayeti önleme konusunda yasal mevzuat uyarınca yapacakları herhangi bir i lem bulunmadı nı iddia eden Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler, 15 Aralık 2014 tarihli ve 08 Aralık 2014 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadelerinde ise farklı beyanlarda bulunmu lardır. Celalettin Cerrah 15 Aralık 2014 tarihli stanbul C. Ba savcılı ı ifadesinde demektedir ki; " ahsıma herhangi bir bilgi aktarımı yapılmadı, ancak Trabzon Emniyet Müdürlü ü veya Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü bu bilgiyi bizimle payla salardı, yani Trabzon Emniyet Müdürlü ünce bu ki ilerin Hrant Dink ile ilgili silah temin etti i bilgisi bize aktarılsa idi, o zaman mutlaka bu yazı benim önüme gelirdi ve gerekli tedbirler alınırdı, o zaman ben bu konuyu vali ile payla ırdım ve Hrant Dink'in korunma olayını koruma kuruluna getirirdim." Dolayısıyla Cerrah aslında koruma kararının stanbul'da alınca nına dair beyanda bulunmaktadır. Sonraki yapmı oldu u savunmalarda ise bu savunmasını yalanlayan bir tutum içerisine girmi tir.

Ahmet lhan Güler de 08 Aralık 2014 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadesinde demektedir ki; " stanbul'a yazılan yazıda 'ses getirecek bir eylem yapılaca ı' yazıyor, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı nına yazılan yazı ekindeki F-4 raporunda Hrant Dink'in ne pahasına olursa olsun öldürülece i yönünde bir bilgi payla nımı yapıldı ı eklinde bilgi var, bir kere 'ses getirici eylem' ile 'ne pahasına olursa olsun öldürülece i' bilgisi arasında çok büyük fark var, e er bize Hrant Dink'in öldürülece i bilgisi verilse idi biz çok daha üst düzeyde ele alırdık, mutlaka Emniyet Müdürümüz ile payla ırdık, mutlaka Trabzon ile birebir temas kurardık ve bu i in stihbarat Daire Ba kanlı ı koordinesinde operasyon çalı ması yapılmasını dü ünürdük." Görüldü ü üzere, Ahmet lhan Güler, 17 ubat 2006 tarihli yazıdan Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi tasarladı ı sonucunun çıkması durumunda bu bilginin stihbarat ube Müdürlü ü tarafından l Emniyet Müdürlü üne aktarılması gereklili inin oldu unu beyan etmektedir. 17 ubat 2006 tarihli yazı en temelde Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi tasarladı nına ili kin bilgi içeren bir yazıdır, elbette Ahmet lhan Güler de bu yazıyı okudu unda Hrant Dink'in öldürülmesinin planlandı ı sonucuna varmı tır ve elbetteki uyum ve güven içinde çalı tı ı l Emniyet Müdürlü ü Celalettin Cerrah'a Hrant Dink'in öldürülmesinin planladı ı bilgisini de aktarmı tir.

4-Ahmet lhan Güler, son olarak da Mahkemeye sundu u 24 Aralık 2020 tarihli esas hakkındaki savunma dilekçesinde cinayette sorumlulu u olmadığını u argümanlar ile dile getirmi tir, demektedir ki Ahmet lhan Güler savunmasında; "Bu suçun, savcılık mütalaasında belirtildi i üzere bir araç suç olarak, FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü'nün amaçları do rultusunda i lendi i savcılık tarafından, delilleri ve failleriyle birlikte mütalaada ortaya konulmu tur. Bu suçun i lenmesi için gerekli ortamı hazırlayan ve müsait halde tutan, dayanı ma içinde bulunan failler tespit edilmi tir. Bu failler, görevim kapsamına giren bir hususu ihmal etmeyerek yapmam halinde kurgularının bozulaca ı bilincindedir. Bu yüzden görevim kapsamında yapabilece im bir engel olucu duruma imkan vermemek adına, mesleki bilgilerimi kullanarak yazılan yazıdaki talebin kapsamını indirgeyerek ve gizledikleri belgelerle görev gere i bir ey yapma ihtimalini ortadan kaldırmı lardır. Ayrıca anlam ve kapsamı dı nda kullanılmaya müsait bir yazı mayı da kullanıma/istismara müsait görerek beyanlarında ifade ettikleri üzere, suçun i lenmesinden sonra benim sorumlu görülerek

kendilerinin farkına varılamayacağı bir ortam hazırlamak istemilerdir. Suç örgütü, bilinçli bir planla, meslek mensuplarının sadece bilgi isteme ekinde anlayıp, üstlerine sunmadan istenen bilgiyi toplayıp gönderme ekinde anlayacağı, ama uzman olmayanların bu yazıya ramen koruma istenmemesiyle ölüme sebebiyet verilmiş kanaatine varacakları bir yazı mayı anlam ve kapsamı dında konumlandırarak, örgüt mensuplarının eylemlerinden dikkatleri uzakla tırmayı hedeflemilerdir. Örgüt tarafından amaçları do rultusunda anlam ve kapsamı dında konumlandırılarak istismar edilen yazı, özellikle ve sadece bilgi istemeye yönelik bir yazı olarak hazırlanmıştır. Bakabir ubenin istihbari bilgisine muttali olan di er il istihbarat ubesi koruma isteyemez, yoksa istihbarat operasyonu if a edilmiş, yardımcı istihbarat elemanları tehlikeye atılmış olur. Koruma Yönetmeli i'nin 11. Maddesi uyarınca, "Kinin hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu unun istihbarat birimleri tarafından tespit edilmesi" ifadesiyle, istihbaratı üreten ve yürüten birim kastedilmektedir. Böyle bir tehdidin gerçekleşmesi durumunda, ilgili il istihbarat biriminin hangi usul ve esaslarda görevini yerine getirmesi gerekti ini düzenleyen mevzuat 2002 tarihli tamim olacaktır. Tamimin 1. maddesi kapsamında somut olay de erlendirildi inde, istihbaratı üreten ve yürüten Trabzon stihbarat ube'nin koruma tedbiri talebini stanbul stihbarat ubesi'ne de il, stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın koordinesinde yürütmesi gerekmektedir. Bunu yerine getirirken de, 13-900/0008 aidiyet kodunu kullanılması gerekti i, evrak özeti girilmemesi gerekti i ve evrakın konusuna 'Koruma Talebi' yazılması gerekti i yönündeki usul ve i leyi artları tamimde açıkça düzenlenmiştir. Bu bilgiler ı ında, stanbul stihbarat ube Müdürlü ü'ne 17 ubat 2006 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü tarafından gönderilen yazının anlamı ve mahiyeti de erlendirildi inde, bu yazının Koruma Kanunu'nun 11. maddesi uyarınca 'Koruma Talebi' içerdiği veya re'sen stanbul stihbarata koruma tedbiri talep etme görevini verdiği yönünde de erlendirilmesi yasal mevzuata aykırılık te kil edecektir." Ahmet lhan Güler'i savunması özet olarak bu ekilde olmu tur.

5-Ahmet lhan Güler, Engin Dinç'in, Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi tasarladığı bilgisini 16 ubat 2006 tarihinde kendisine telefon ile iletmiş i iddia ve beyanını 08 Aralık 2014 tarihli, 09 Ocak 2015 tarihli ve 07 Ekim 2015 tarihli 3 ifadesinde de ısrarla reddetmiş, Engin Dinç'in kendisine 16 ubat 2006 tarihli telefon görüşmesi ile bilgilendirdi ine yönelik iddia ve beyanın gerçek dı ı oldu u iddia etmiştir.

stanbul Cumhuriyet Ba savcılığı ifadelerinde bu ekilde beyanda bulunan Ahmet lhan Güler, Mahkemenin 07 Ekim 2016 tarihli duru masında ise bu konudaki beyanını bir yönü ile farklıla tırmış ve demiştir ki; "Benimle zaman zaman görüşürdü Engin Dinç. Hatta belki yeri geldi mahremdir ama kendi Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek ile olan pozisyonunu, oradaki sıkıntılarını vesairesini de benimle, bana anlattığı telefonlar olmu tur. Engin Dinç ile zaman zaman görüşen birisiyim. O gün de görüşü mü olabiliriz. Bir yazı göndereceğini söylemiş de olabilir. Benim ilk ifademden beri söyledi im bu konu ile ilgili ey u, bu bahsedilen yani öldürülme, korunma konusu ile ilgili bu bana bir ey söylemedi. Bana telefon açıp hal hatır ettikten sonra "Abi bir yazı gönderiyoruz" demi olabilir." ekinde beyanda bulunmu tur.

6-Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler'in 'ses getirici eylem' tabiri ile ilgili tanımlamaları ve 17 ubat 2006 tarihli yazının yalnızca 'tahkikat' talebini içeren bir yazı oldu u, koruma konusunda stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri olarak herhangi bir i lemde bulunmalarının ve karar olu turulmasını talep etmelerinin yasal düzenlemeler uyarınca olanaklı olmadığı, Koruma Hizmetleri Yönetmeli i 11. maddesinin i lerli inin bulunmadığı, Hrant Dink'in koruma altına alınmasına ili kin i lemlerin ve alınacak kararın Trabzon l Emniyet Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ile Merkez Koruma Komisyonu tarafından yapılması ve alınması gerekti i ve Trabzon l Emniyet stihbarat ube Müdürlü ünün 17 ubat 2006 tarihli yazısındaki bilgilerin 'ham bilgiler' oldu u ile ilgili geli tirdikleri argüman ve savunmaların gerçekli i ve geçerlili i

bulunmamaktadır ve bu argüman ve savunmalara itibar edilmemelidir. Zira; Yasin Hayal'in 2004 yılı Ekim ayında gerçekleştirildiği bombalama eylemi, yapılmayı tasarladığı eylemler, yapısı ve kimliği 17.02.2006 tarihli yazı öncesi İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ve Ahmet İhan Güler tarafından bilinmektedir.

Hatta Yasin Hayal'in 30 Ekim 2004 tarihinde İstanbul'da saklanmakta olduğu Hüseyin Özçelik'in evinde yakalanmasına dönük operasyon İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından ortaklaşa yapılmıştır ve hatta Yasin Hayal'in yakalanmasına ilişkin yapılan operasyonda Engin Dinç ile Ahmet İhan Güler'in 2004 yılında yaptığı telefon görüşmeleri de mevcuttur. Kendileri ifadelerinde bu durumu da doğrulamaktadırlar.

Trabzon 1 Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul 1 Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğüne Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılacağı bilgisini içeren 17 Şubat 2006 tarihli yazının gönderilmesinden 17 gün önce, 31 Ocak 2006 tarihinde yine Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü tarafından İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğüne İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen yazıda, Yasin Hayal ile irtibatlı olan Mustafa Öztürk isimli kişinin 3 adet tabanca temin etmeye çalıştığı ve tespit edilemeyen birkaç kişi ile birlikte İstanbul'a geleceklere ve İstanbul'da muhtemel bir eylem gerçekleştireceklerine dair bilgiler elde edildiği bildirilmiştir. 17 Şubat 2006 tarihli belgeden 17 gün önce gönderilen bir belgedir ve yine bu belgede Yasin Hayal ile irtibatlı olan kişilerin silahlı eylem yapacaklarına dair bilgiler bulunmaktadır. Hrant Dink'e yönelik bir tehdit atmosferinin bulunduğu, Hrant Dink'in 'potansiyel hedef' olduğu, 2004 yılından itibaren ölüm tehditleri aldığı, Agos Gazetesi önünde ve Hrant Dink hakkında açılan davaların görülmesi esnasında yapılan eylemler ve yaşanan fiziki saldırı girişimleri İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ve Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler tarafından doğrulanmış olarak bilinmektedir. Trabzon 1 Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17 Şubat 2006 tarihli yazısında saldırının hedefi olarak belirtilen kişinin Hrant Dink olması da yazının yine ciddi şekilde ele alınmasını zorunlu kılmaktadır. Dava dosyasındaki belgeler incelendiğinde, "Ses getirici eylem" veya "sansasyonel eylem" niteliğinin istihbarat ve emniyet belgelerinde ciddi, vahim eylemleri tanımlamak için kullanıldığı görülmektedir. Hrant Dink'e yönelik yaşananlar, Yasin Hayal'in gerçekleştirdiği ve gerçekleştirmeyi tasarladığı eylemler, kimliği ve yapısı dikkate alındığında İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri, Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler elbetteki 17 Şubat 2006 tarihli yazı ile Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik gerçekleştirmeyi tasarladığı eylemin Hrant Dink'i öldürmeye yönelik olduğu sonucuna varmışlardır. Nitekim bir dönem Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığında Başkan Yardımcılığı görevini ifa eden Necmettin Emre, Mahkemenin 31 Temmuz 2019 tarihli duruşmasındaki tanıklığında, 17 Şubat 2006 tarihli yazıdaki 'ses getirici eylem' ifadesi ile ilgili; Hrant Dink'in varlığı, eylemi gerçekleştirecek Yasin Hayal'in kimliği, potansiyeli, geçmişteki yaşananları ve yapmış oldukları esas alındığında 'her türlü büyük trajik eylemi öngörmek' gerekliliğinin olduğunu beyan etmiştir. Yine bir dönem Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığında Başkan Yardımcılığı görevini ifa eden Vedat Yavuz, Mahkemenin 12 Mart 2019 tarihli duruşmasındaki tanıklığında, 17 Şubat 2006 tarihli yazıda yer alan ibareler ile Yasin Hayal'in eylemleri ve yapısı dikkate alındığında 'ses getirici eylem' ifadesinin 'cana kast edecek bir eylem' olduğu sonucuna varılacağını beyan etmiştir. Bir dönem İstanbul 1 Emniyetinde İstihbarattan sorumlu 1 Emniyet Müdür Yardımcısı olarak görev yapmış Ammaz Demirtaş Bakanlık Teftiş Kurulu üyelerine yönelik 04 Mart 2008 tarihli ifadesinde demektedir ki; "Yazıda, Hrant Dink'e karşı ses getirici bir eylem düzenleneceği bilgisi Hrant Dink'in öldürüleceği anlamına gelir." Görüldüğü üzere konunun uzmanları tarafından konuya dair yapılan değerlendirmeler bu şekildedir, Ahmet İhan Güler'in ifadesinin (Anlatılmadı! 01:37:41).

Nitekim Ahmet İhan Güler'in savunmasını yaptı ve sorgulandı 07 Kasım 2016

tarihli duru mada Mahkeme Hakimi Cem Karaca, 17 ubat 2006 tarihli yazı ile varılması gerekli sonuç ile ilgili u ekilde bir soru yöneltmi ti Ahmet Ihan Güler'e; " imdi diyor ki Daha önce i te Irak'ın, Amerika Birle ik Devletleri tarafından i gal edilmesi nedeniyle i te Amerika'ya tepki duyan, ta ıdı ı siyasi görü , dü ünçe neyse ideoloji nedeniyle tepki duyan ve bunu bir ekilde yani ABD'ye kin besleyen ve bunu bir ekilde bu kinini gidip ABD men eli bir i te restoranı, i yerini, lokantayı bombalamak suretiyle ve orada birçok insanın i te yaralanmasına, vücut bütünlü ünün hanel görmesine sebep olmu , yani içindeki kini bu ekilde tezahür ettirmi bir insanın Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i, bunu da, bu kini de aynı ekilde yani vahamet arz eden bir eylemle tezahür ettirece i sonucu ortaya çıkmaz mı? Bu yorum ortaya çıkmaz mı? imdi dedi im gibi bir yere kin besleyen adam gitmi vahamet arz eden bir eylem yapmı . imdi aynı ekilde Ermenilere kar ı kin besleyen bir insan vahamet arz eden bir eylem yapmaz mı? Bu dü ünülemez mi?" demi , sorusu bu ekilde. Ahmet ilhan Güler de bu soruya; "Dü ünülebilir efendim." ekinde yanıt verdi tir. Bu yanıt üzerine Hakim Cem Karaca; "Siz bunu okudu unuzda dedi im gibi farklılık oldu u a ikâr, zaten bir fark var da. Hani nereden bakıldı ı da önemli. Bir de siz bunu nasıl yorumladınız önemli olan bir polis müdürü olarak." demi . Ahmet Ihan Güler de bu soruya: " imdi buyurdu unuz gibi yani bu ki i daha önce bir eylem yapmı , benzer söylemlerde bulunmu . Tekrar bir eylem yapılabilir. Bu eylem de ses getirecek bir eylem olabilir ve bu tabi ki böyle bir yorum yapılabilir. Çıkabilir." demi tir Ahmet Ihan Güler. Dolayısıyla Ahmet Ihan Güler de aslında bu yazıdan öldürme sonucuna da varılabilece ini tüm ifadelerinin aksine (Anla lmadı! 01:39:50) olsa ikrar etmi tir. Sonuç olarak Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından stanbul 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü üne gönderilen 17 ubat 2006 tarihli belgede Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi tasarladı ı bilgisi, tartı maya açık olmayacak bir ekilde verilmi tir.

Trabzon 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü tarafından stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne gönderilen 17 ubat 2006 tarihli belgede yer alan bilgiler somut ve kesin bir nitelik ta ımaktadır. Zira, eylemi düzenleyecek ki i (Yasin Hayal) ile saldırının hedefi olacak ki i (Hrant Dink) belirtilmi tir. Yasin Hayal'in daha önceki tarihli eylemi anlatılmı , Yasin Hayal'in eylem saiki de tanımlanmı tir. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri Yasin Hayal ile ilgili bilgi sahibidirler, Yasin Hayal'in gerçekle tirdi i eylem ve gerçekle tirmek istedi i eylemleri, radikal yapısını bilmektedirler. Bu hususların yanı sıra 17 ubat 2006 tarihli, Yasin Hayal'in tasarladı ı eylemi gerçekle tirebilecek yapıda oldu u bilgisi de bulunmaktadır. Bu olgular dikkate alındı ında, 17 ubat 2006 tarihli yazıda yer alan bilgiler somut ve kesin bilgiler içermektedir. Hrant Dink'in Yasin Hayal'in içerisinde yer aldı ı örgüt tarafından öldürülmü olması da 17 ubat 2006 tarihli yazıdaki bilgilerin do rulu unun en açık -maalesef ki- kanıtını olu turmaktadır. 17 ubat 2006 tarihli yazı Osman Hayal'e ili kin "tahkikat" yapılması talebini içeren bir yazı de ildir. Osman Hayal'e dair bir tahkikat yapılması stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin bu yazının gereklerini yerine getirdikleri sonucunu do urmayaca ı gibi kaldı ki stanbul 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından bu yazı üzerine gerçekte yapılan bir tahkikat da bulunmamaktadır ve stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri gerçe e aykırı belge düzenlemi lerdir.

Agos gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülebilece i yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlü ü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile stanbul stihbarat ube Müdürlü üne ayrıntılı bilgi verildi i, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen bu yazının stanbul Emniyet Müdürlü ünün ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan i lemlerin yeterli olmadığı , koruma tedbirlerinin alınmadı ı ve Hrant Dink'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldü ü" iddiası ile ç i leri Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ı tarafından 06 ubat 2007 tarihli görev emri ile Celalettin Cerrah ve Ahmet Ihan Güler hakkında ön inceleme yapılması ve rapor düzenlenmi ti. ç i leri Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ı

Mülkiye Ba müfetti lerine yönelik Ahmet lhan Güler 01 ubat 2007 tarihli ve 13 ubat 2007 tarihli, Celalettin Cerrah da 12 ubat 2007 tarihli beyanda bulunmu lardır. Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler bu beyanlarında, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü tarafından stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne gönderilen 17 ubat 2006 tarihli yazının salt Osman Hayal'in stanbul'daki adresinin tespitine ili kin tahkikat talep yazısı olarak nitelendirilmesi gerekti ini savunmu , Osman Hayal'in adresini tespit etmeye yönelik stanbul-Ümraniye-Sarıgazi'de tahkikat çalı masının stanbul 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından yapıldı mı iddia ve beyan etmi ve bu beyanlarına kanıt olarak da stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri olan Bahadır Tekin ile Özcan Özkan tarafından imza edilmi , ' stihbarat ube Müdürlü üne' ba lı mı ve '24 ubat 2006' tarihini ta ıyor görünen bir belgeyi sunmu lardır. Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler ilerleyen yıllarda haklarında yapılan tüm inceleme ve soru turmalarda stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından Osman Hayal'in adresinin tespitine yönelik, yazının gelmesinden 1 hafta sonra yakla ık, 24 ubat 2006 tarihinde tahkikat yapıldı ı iddiasını yeniden ve yeniden tekrarlamı lardır ve son olarak Mahkemedeki yargılamada da bu iddialarını dile getirmi lerdir. stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde C Bürosunda Masa Amiri olarak görev yapan Volkan Altunbulak, çı leri Bakanlı ı Tefti Kurulu Ba kanlı ı Mülkiye Ba müfetti ine vermi oldu u 19 Temmuz 2007 tarihli ifadesinde, 17 ubat 2006 tarihli yazının, ube müdürü ve yardımcısı, büro amiri ve kısım amirinin havalelerinden sonra 18 veya 19 ubat 2006 tarihinde kendisine geldi ini, Yasin Hayal'in kullandı ı belirtilen telefonun görü me detaylarını inceledi ini, bu inceleme sonucu Yasin Hayal'in a abeyi Osman Hayal adına kayıtlı 538 204 41 04 numaralı hat ile irtibatını tespit etti ini, Osman Hayal adına olan bu hattın kayıtlı oldu u adresin 'Trilo lu Ekmek Fırını Sarıgazi Eski Ankara Caddesi No.14 stanbul' adresi oldu unu 24 ubat 2006 tarihinde tespit etti ini, Osman Hayal'in Sarıgazi'deki adresini ve telefon numarasını kendisine ba lı çalı an ekibe tahkikat çalı ması için verdi ini, ekibin aynı gün mesai bitimine do ru tahkikat çalı ması ile birlikte ubeye döndüklerini, yapılan tahkikat incelemesinde bahse konu adresin bo bir dükkan çıktı ı, cadde üzerinde Trilo lu ekmek fırınının bulunmadı ını, Tüylüo lu ve Demircio lu isimli ba ka ekmek fırınlarının bulundu unu, çalı mayı yapanların Tüylüo lu ekmek fırınında Osman Hayal'in çalı ıp çalı madı ını usulüne uygun olarak sorduklarını ve Osman Hayal'in burada çalı madı ını tespit ettiklerini, tahkikatın tamamlanması üzerine belgeyi kısım amirine ve kısım amirinin de belgeyi sıralı amirlerine gösterdi ini iddia ve beyan etmi tir. 24 ubat 2004 tarihini ta ıyan belgede 'Osman Hayal'in yerini tespit etmeye çalı alım. Yasin'in geli i ile ilgili duyarlı olalım' ekinde el yazısı ile notlar bulunmaktadır ve bu belge Emniyet Amiri brahim Pala, Komiser Volkan Altunbulak ile stihbarat ube Müdürü Ahmet lhan Güler'in parafını ta ımaktadır. 17 ubat 2006 tarihli yazı, beyan etti imiz üzere stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerine Hrant Dink'e yönelik fiziki, ahsi ve mekânsal koruma yükümlülü ünü yüklemektedir gerçekte. stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin elbette Hrant Dink'e yönelik fiziki, ahsi ve mekansal koruma tedbirleri almaları, bu tedbirler ile birlikte ve tedbirlere ko ut olarak Yasin Hayal'in eylem için stanbul'a gelmesi, gelebilmesi durumunda kalaca ı yer olarak belirtilen Osman Hayal'in adresini de tespit etmeleri gereklili i bulunmakta idi. Ancak Osman Hayal'in çalı tı ı ve ikamet etti i yerin açık adresinin tespitine dair çalı ma, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin alacakları koruma tedbirlerinin ve cinayetin i lenmesini önleme çalı malarının bir parçası olarak önem ta ımaktadır. De ilse salt Osman Hayal'e ait adresin belirlenmesinin, tespit edilmesinin tek ba ına herhangi bir önemi ve de erinin bulunmadı ı açıkça ortadadır. Kaldı ki Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü tarafından Osman Hayal'in stanbul'da çalı tı ı yerin açık adresinin kendilerine iletilmek üzere tespit etmelerini talep etmelerini gerektiren bir neden de bulunmamaktadır. Yazılı böyle bir talep yoktur, bu talepte bulunmalarını gerektiren bir neden de bulunmamaktadır. Zira, Osman Hayal'in stanbul'daki çalı tı ı yerin açık

adresinin tespitinin Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin yürüttükleri çalı maya herhangi bir katkısı olmayacaktır ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün yetki ve sorumluluk alanları dı nda olan stanbul'da Sarıgazi'de belirlenecek olan adrese yönelik yapacakları herhangi i ve i lem de bulunmamaktadır. Ayrıca 'DARA' adı verilen sistem üzerinden Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından da Osman Hayal'e ait bu hat sorgulanabilir ve Osman Hayal'in bulunmakta oldu u yerin tespiti HTS kayıtları üzerinden yapılabilir durumdadır. Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler'in Hrant Dink'e yönelik fiziki, ahsi ve mekansal koruma yükümlülüklerini kasıtlı olarak yerine getirmedikleri gerçe ini örtmek için 17 ubat 2006 tarihli belgenin salt tahkikat talebini içerdi ine dair iddiaları elbetteki bilinçli bir çarpıtma çabasıdır. Bu argümanlarına itibar edilmemelidir. Ayrıca ve kaldı ki, stanbul 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından Osman Hayal'in adresine ili kin herhangi bir tahkikat çalı ması da yapılmamı tır. Tahkikat çalı ması yaptıklarına dair delil olarak sundukları 24 ubat 2006 tarihli belge, gerçekte cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinden sonra düzenlenmi , gerçe e aykırı bir belgedir. Zira 24.02.2006 tarihini ta yor görünen personel tahkikat belgesinin cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinden sonraki tarihlerde düzenlendi ini ortaya koyan birçok olgu bulunmaktadır. Bu olguların bir bölümü u ekildedir: Tahkikat çalı masını yaptı ı iddia edilen memurlar Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'dır. Bahadır Tekin stanbul'da Ba cılar semtinde ve Özcan Özkan ise stanbul'da Halkalı semtinde oturmaktadır. Osman Hayal'e ili kin bildirilen adres ise stanbul'da Ümraniye-Sarıgazi'de bulunmaktadır. Dosyadaki belgelere göre Bahadır Tekin ve Özcan Özkan tahkikatı yaptıklarını iddia ettikleri 24 ubat 2006 tarihinde sabah saat 09.30'da stanbul'da Fatih'te ba layan, gece yarısı 25 ubat 2006 günü 01.00'de sonra eren bir takip-tarassut i lemüne katılmı lardır, bu belgelerde imzaları bulunmaktadır. Özcan Özkan ile Bahadır Tekin'in stanbul'da Avrupa Yakasında bulunan ikamet ettikleri Halkalı ve Ba cılar'daki adreslerinden oldukça uzak bir yere Anadolu yakasında bulunan Ümraniye-Sarıgazi'deki adrese gitmeleri, Osman Hayal'e dair çalı ma yapmaları ve ardından da saat 09.30'da Fatih'teki adrese gelmeleri olası de ildir. Ki Volkan Altunbulak'ın ifadesine göre ak am üzeri dönmü lerdir, ilk ifadesinde bunu söylemektedir. stanbul 1 Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından düzenlenen tüm raporlar hiyerar ik olarak paraflanmasına ra men ara kademedede amir olan ve 24 ubat 2006 tarihinde görevi ba nda bulunan Ba komiser brahim evki Eldivan tarafından, herhangi bir resmi mazereti de olmadı ı halde bu rapor paraflanmamı tır. 01.11.2005-31.12.2006 tarihleri aralı nda, polis memuru Bahadır Tekin tarafından hazırlanan 66 adet Personel-Tahkikat raporunun 65'i stanbul 1 Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ü tarafından kullanılan 'Vadi' adı verilen programa kaydedildi i halde, kaydedilmeyen elbetteki tek belge vardır, o da 24 ubat 2006 tarihli, bahse konu personel tahkikat raporudur. 'Vadi' adlı programa yazılmamı tır ve DP programına da bunun kaydı girilmemi tır. Bahadır Tekin tarafından düzenlenen bu tarihler aralı ndaki 66 adet personel tahkikat raporunun hiçbirinde paraf veya not yok iken, yalnızca 24 ubat 2006 tarihli bu personel-tahkikat raporu hem paraflanmı ve hem de raporun üzerine not dü ülmü tür. 24 ubat 2006 tarihli 'personel-tahkikat raporu 24 ubat 2006 tarihinde ve sonraki tarihlerde Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmemi tır. 66 adet personel - tahkikat raporunun 65 adedinin formatı aynı ekilde iken formatı farklı olan tek rapor elbetteki 24 ubat 2006 tarihli rapor olmu tur. Katılan taraf olarak bu olgular üzerinden 24 ubat 2006 tarihli stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından düzenlenen, Ahmet lhan Güler, brahim Pala, Volkan Altunbulak tarafından paraflanan belgenin cinayetten sonra Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'in talimatı do rultusunda gerçe e aykırı olarak düzenlenmi oldu unu beyan etmekte idik.

Son olarak da Mahkeme dava dosyasına Özcan Özkan ile Bahadır Tekin'in kullanımında olan hatların 24 ubat 2006 tarihli HTS kayıtları – baz istasyonu sinyal bilgileri

gönderilmi tir, bütün bu olguların yanı sıra. Özcan Özkan ve Bahadır Tekin'in HTS kayıtları – baz istasyonu sinyal bilgileri incelendi inde 24 ubat 2006 tarihinde gün boyu stanbul Avrupa Yakasında Halkalı, Ba cılar, Eminönü, Fatih, Beyo lu'nda buldukları, günün herhangi bir saatinde stanbul'un Anadolu yakasında bulunan Ümraniye–Sarıgazi'ye gitmedikleri, bu nedenle de Osman Hayal'in bulundu unun bildirildi i adrese yönelik çalı ma yapmadıklarını, 24 ubat 2006 tarihli üzerinde Ahmet lhan Güler, brahim Pala ve Volkan Altunbulak'ın 24 ubat 2006 tarihli ve 25 ubat 2006 tarihli paraflarının ve brahim Pala'nın notlarının bulundu u belgenin cinayetten sonra, 17 ubat 2006 tarihli yazının tahkikat talebine yönelik oldu u argümanını desteklemek amacı ile cinayetten sonra olu turuldu unu tartı maya yer olmaksızın do rulamaktadır. Olgular bun ortaya koymaktaydı. Özcan Özkan ve Bahadır Tekin'in HTS kayıtları da bunu yeniden ve tartı maya yer bırakmaksızın do rular vaziyete gelmi tir. Bu olgular 24 ubat 2006 tarihini ta ryan tahkikat evrakının, sorumluluklarını bertaraf etmek için Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'in talimatı ve bilgisi do rultusunda, Ahmet lhan Güler'in parafı olması sebebiyle bizzat i tiraki ile, Dink cinayetinden sonra ve de gerçe e aykırı bir ekilde düzenlendi ini tartı maya yer vermeyecek ekilde do rulamaktadır.

Hrant Dink cinayetine dair kapsamlı bir ara tırma yapan, 02 ubat 2012 tarihinde raporunu olu turan Cumhuriyet Kanunları Devlet Denetleme Kurulu tarafından 24 ubat 2006 tarihli belge ve yanı sıra 17 ubat 2006 tarihli, Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı bilgisini içeren yazının stanbul l Emniyet Müdürlü üne iletilmesi sonrası stanbul stihbarat ube Müdürlü ü Masa Amiri Volkan Altunbulak'ın Yasin Hayal ve Osman Hayal'in kullanımında olan hatlara dair yaptı nı beyan etti i çalı ma ile ilgili de erlendirmelerde de bulunulmu tur. Devlet Denetleme Kurulu henüz HTS kayıtlarına dair bilgi olmadı ı bir tarihte var olan olgular de erlendirildi inde Osman Hayal'e dair adrese yönelik çalı madı ı yapılmadı ı sonucuna varmı tir ve raporun devamında demi tir ki; "tahkikat raporunun cinayetten sonra hazırlandı ı yönünde kuvvetli üpheler bulundu u anla ılmaktadır." Ve yine Devlet Denetleme Kurulu üyeleri tarafından stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından Osman Hayal ve Yasin Hayal'e dair yapıldı ı iddia edilen teknik çalı maların tamamının da ciddi üpheler içerdi ine dair de erlendirmelerde bulunmu lardır.

Savunmalarda koruma kodundan bahsedilmekteydi. stihbarat ube müdürlükleri arasında yapılan yazı malarda "13-900-0008" aidiyet kodu ile 'koruma' talepli yazı maların yapılmadı ı EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı tarafından dava dosyasına gönderilen yazılarla bildirilmi tir. Asıl olan da yazı malardaki 'sayılar' de il yazının içeri idir. Yazının 'Konu' kısmına 'Yasin Hayal' veya 'Hrant Dink' yazılmasının da herhangi bir önemi bulunmamaktadır. Mahkeme tarafından 'koruma talebi' ve koruma talebi ile ilgili yazı malarda belirli sayıların kullanılması zorunlulu u bulunup bulunmadı ı ile ilgili Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazı yazılmı ve yazıda 19.01.2007 tarihi ve öncesi dönemde koruma talebi ile ilgili yazı malarda kullanılan yazı ma kodunun ne oldu unun bildirilmesi istenmi ve yanı sıra l stihbarat ube Müdürlüklerinin birbirleri ile koruma talebi ile ilgili yazı malarda kullanılan yazı ma kodunu kullanarak yaptıkları yazı malardan örnek mahiyetinde 10 adet yazı manın onaylı örneklerinin çıkarılması ve dava dosyasına gönderilmesi talep edilmi tir. Bu yazıya, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı 09 ubat 2017 tarihli yazı ile yanıt vermi ve bu yazıda; 19 Ocak 2007 tarihinden önce Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ar iv projesinde inceleme yapıldı ı, merkez ve ta ra birimleri tarafından bahse konu yazı ma kodu kullanılarak 5614 adet yazı manın yapıldı ı, sondajlama usulü ile yapılan sorgulamada '13-900-0008' yazı ma kodu kullanılarak l stihbarat ube Müdürlüklerinin kendi aralarında yaptıkları bir yazı maya rastlanmadı ı bildirilmi tir. Dolayısıyla l stihbarat ube Müdürlükleri tarafından gönderilen bu yazıya göre 13-900-0008 yazı ma kodu kullanılarak

yazı ma yapılmamaktadır. Kaldı ki, Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü tarafından yapılan yazı mada hangi kodun kullanıldı ı veya yazı manın konusu olarak hangi ibarenin yazılmı oldu unun da esasında herhangi bir önemi bulunmamaktadır. Asıl ve önemli olan yazının içeri idir ve bu yazıda Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı belirtilmi tir. Esasında bu konu izah gerektirmeyecek açıklıkta bir konudur. Nitekim, 31 Temmuz 2019 tarihli duru mada tanık olarak dinlenen Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı eski yardımcısı Necmettin Emre'ye, Ahmet lhan Güler tarafından, 17 ubat 2006 tarihli yazı, 'koruma' ve 'konu' bahsi ile ilgili ısrarla sorular yöneltilmi , Necmettin Emre de bu sorulara yanıt olarak "Her evraka ayrıca bakmak lazım, içeri indeki konunun nasıl ifade edildi i, ne amaçlandı ı bakıp ona göre karar vermek lazım. Konu kısmına ne yazdı ımızdan çok içinde evrakın ne oldu u önemli, yani konu kısmına bir ey yazabilir, önemli olan evrakın içeri idir. Konu kısmına sadece bir terör eylemi dersiniz, tehdit dersiniz bu çok önemli de ildir, önemli olan evrakın içeri idir." ekinde yanıt vermi tir ve bu hususu do rulamı tır.

Hrant Dink'e yönelik ahsi, fiziki ve mekansal koruma tedbiri alınmasına yönelik i lemleri ve yazı maları Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler'in yapmaları için Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin 'koruma' konusunda herhangi bir talepte bulunması gereklili i bulunmamaktadır, yazının içeri i belirlidir ve Hrant Dink'e yönelik koruma tedbirleri alınmasına yönelik i lemleri karara ba layacak ve yazı maları yapacak yer stanbul'dur, yazı ma yapacak olan stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileridir ve elbetteki Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'dir. Koruma Hizmetleri Yönetmeli i madde 11 kapsamında koruma tedbiri Dink cinayeti öncesi stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından, beyan etti imiz üzere Orhan Pamuk'un koruma altına alınması ile hayata geçirilmi tir. Ahmet lhan Güler'in iddiasının aksine Orhan Pamuk'un korunması ile ilgili süreç Milli stihbarat Te kilatı tarafından ba latılmamı tır, süreç do rudan stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından ba latılmı tır. Az önce kronolojik olarak yazı malardan bahsettik. Koruma tedbirinin alınması konusunda stanbul l Emniyet Müdürlü ünün herhangi bir i lem yapamayaca ına dair iddianın da herhangi bir gerçekli i bulunmamaktadır. Zira, koruma kararları illerde vali ve vali ba kanlı ndaki l Koruma Komisyonları tarafından alınmaktadır. stanbul l Emniyet Müdürlü ünün Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinden önceki tarihlerde...

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey toparlayalım ö le arası verece iz.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Tamam. Ben o zaman burada bırakayım sonra devamını ö leden sonraki oturumda yapayım.

MAHKEME BA KANI: O ekinde yapalım. Saat 12:40 itibariyle SEGB S kaydına son verildi.

2 SAAT 1 DAK KA 3 SAN YEL K 1. BÖLÜM SONA ERD .

2. BÖLÜM

MAHKEME BA KANI: SEGB S kaydına ba landı. Evet, Katılan Vekili Avukat Hakan Bakırcıo lu'ndan soruldu. Buyurun Avukat Bey.

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Koruma Hizmetleri Yönetmeli i 11.madde kapsamında koruma tedbiri Hrant Dink cinayetinden öncesinde stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından Orhan Pamuk'un koruma altına alınmasıyla hayata geçirilmi tir. Ahmet lhan Güler'in iddiasının aksine Orhan Pamuk'un korunmasıyla ilgili süreç Milli stihbarat Te kilatı tarafından ba latılmamı tır, süreç stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından ba latılmı tır. Koruma tedbirinin alınması konusunda Koruma Hizmetleri Yönetmeli i 10 ve 11.madde kapsamında stanbul l Emniyet Müdürlü ünün herhangi bir i lem yapamayaca ına dair iddianın da herhangi bir gerçekli i bulunmamaktadır. Zira, koruma kararları illerde vali ve vali ba kanlı ındaki l Koruma Komisyonları tarafından alınmaktadır. stanbul l Emniyet Müdürlü ünün Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinden önceki tarihlerde Koruma Hizmetleri Yönetmeli i madde 11 uyarınca almı oldu u tek koruma kararı Orhan Pamuk'a yönelik koruma kararı de ildir ve cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinden sonra da stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından Koruma Hizmetleri Yönetmeli i madde 11 uyarınca birçok koruma kararı alınmı tır. stanbul'da alınan bu koruma kararlarının stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından yapılan yazı malar ve talep üzerine stanbul Valisi ile stanbul Valili i l Koruma Komisyonu tarafından göz önüne alındı ında, Ahmet lhan Güler'in, Hrant Dink'in korunması ile ilgili i lemleri yapacak mercilerin Trabzon l Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonu görevlileri oldu u ve stanbul l Emniyet Müdürlü ünün Hrant Dink'in korunması ile ilgili herhangi i lemi yapamayaca ı ve bu konularda stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri olarak kendilerine yüklenebilecek herhangi bir kusurlarının bulunmadı ına yönelik savunmasının da herhangi bir gerçekli inin olmadı ı ortadadır. u açıktır; Yasin Hayal'in Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i ve bir dahaki eylemini yapaca ına dair elde edilen bilgiler Trabzon l Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından 13 Ekim 2005 tarihinde kayıt altına alınmı ve Daire Ba kanlı ına iletilmi tir. Yine Hrant Dink'e dönük eylem yapılaca ı bilgisi 15 ubat ve 17 ubat 2006 tarihli belgelerle Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından kayıt altına alınmı , belgelere aktarılmı ve Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına iletilmi tir ve yine Hrant Dink'e dönük Yasin Hayal tarafından eylem yapılaca ına dair bir di er bilgi de 8 Nisan 2006 tarihinde Yasin Hayal'le yapılan görü me sonucu hazırlanan F4 raporuna aktarılmı ve 13 Nisan 2006 tarihinde de Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına aktarılmı tır. Yani Hrant Dink'in öldürülece ine dair bilgi elbetteki Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlilerinde de bulunmaktadır ve elbetteki stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin koruma tedbirleri almadıkları, harekete geçmedikleri noktada Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının bu konuda yazı malar yapması ve uyarılarda bulunması gerekmektedir, bu da gerçekle medi. Ve yine elbetteki Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri tarafından Hrant Dink'e dönük cinayet tasarısı yapan örgüte dönük Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin yapması gereken cinayet öncesi operasyon yapılmadı ı noktada araya girip, devreye girip, yazı ma yapıp, uyarılarda bulunup bu operasyonun örgütlenmesinde de çaba göstermeleri gerekmektedir. O kurumun sorumlulu u ayrıca tartı ılacaktır ve tarafımızca da tartı ılacaktır. stinaf dilekçelerimizde ve Yargıtay a amasında biz bu konularda detaylı beyanlarda bulunaca ız.

Mahkeme, 9 Eylül 2016 tarihli, 29 Kasım 2016 tarihli, 28 Aralık 2016 tarihli, 13 Ocak

2017 tarihli, ve 23 Ocak 2017 tarihli yazılarında Hedef Ahıslar Programı'nın i leyi i konusunda Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılar yazmı , EGM stihbarat Daire Ba kanlı ı tarafından da bu yazılara 29 Kasım 2016 tarih ve 09 ubat 2017 tarihli yazılar ile yanıt verilmi tir. Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının 29 Kasım 2016 tarihli yazısında, anılan yazılar ve program çerçevesinde ki ilerinin korunmasına ili kin Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı tarafından, Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Daire Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonuna bildirimde/talepte bulunulaca ına ili kin herhangi bir hüküm bulunmadı ını beyan etmi ve 09 ubat 2017 tarihli yazısında ise öyle söylemi tir; " l stihbarat ube Müdürlükleri tarafından yürütülen istihbari faaliyetler ve di er kolluk kuvvetleri (Jandarma Genel Komutanlı ı, Terörle Mücadele Dairesi Ba kanlı ı ve Milli stihbarat Te kilatı) tarafından yürütülen çalı malar kapsamında, terör ve organize örgütlerinin hedefi olduklarına ya da tehdit edildiklerine dair haklarında bilgi talep edilen ahıslarla ilgili tehdit bilgileri ve varsa birim de erlendirmeleri, Ba kanlı ımız ilgili Haberalma ube Müdürlüklerine bildirilmekte olup, Haberalma ube Müdürlü ü tarafından ise 08 ubat 2002 tarih ve 22594 sayılı yazı gere ince Hedef Ahıslar Programına veri giri i yapıldı ı, bahse konu program ile ilgi (a) sayılı yazı içeri inde belirtilen yazılar çerçevesinde ki ilerinin korunmasına ili kin Ba kanlı ımız tarafından, Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Daire Ba kanlı ı ve Merkez Koruma Komisyonu'na bildirimde/talepte bulunulaca ına ili kin herhangi bir hüküm bulunmadı ı" söylenmi tir. Mahkeme tarafından 10 ubat 2017 tarihli duru mada Emniyet Genel Müdürlü ü Koruma Dairesi Ba kanlı ına yazı yazılmasına ve yazıda, "Merkez Koruma Komisyonunun çalı ma ekli, hangi konularda ne tür kararlar aldı ının açıklanmasının, Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 11. maddesi kapsamında korunması istihbari birimlerce talep olunan ki iler hakkında Merkez Koruma Komisyonu tarafından do rudan (l Koruma Komisyonu kararı olmaksızın, l Koruma Komisyonlarının kararlarına itiraz üzerine verilen kararlar dı ında) karar alınmasının olanaklı olup olmadı ının bildirilmesinin ve bu ekilde Merkez Koruma Komisyonu tarafından do rudan alınmı karar varsa bu kararlardan yeteri kadar örne inin, kararın alınmasına esas dayanak tüm belgelerin onaylı örnekleri ile birlikte çıkartılarak gönderilmesinin, bu kararlardan özellikle varsa 19.01.2007 tarihi öncesinde alınmı kararların gönderilmesi, Merkez Koruma Komisyonu tarafından, 19.01.2007 tarihi öncesinde, Koruma Hizmetleri Yönetmeli i'nin 11. maddesi kapsamında alınmı bir karar bulunmamakla birlikte, 19 Ocak 2007 tarihi öncesinde Milli stihbarat Te kilatı ve di er istihbarat birimlerince Yönetmeli in 11. maddesi kapsamında bildirimde bulunulan ki ilere ili kin bildirim ve teklif yazılarından yeteri kadar onaylı örnek ile anılan bildirim yazıları üzerine ne ekilde i lem yapıldı ının dayana ı evrak ile birlikte onaylı örne inin gönderilmesinin istenilmesine" dair karar olu turulmu tur. Emniyet Genel Müdürlü ü bu karar uyarınca 13 ubat 2017 tarihinde yazı yazmı ve bu yazıda u hususları beyan etmi tir : "Koruma Hizmetleri 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu ile 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 20 nci maddesine istinaden çıkartılan 'Koruma Hizmetleri Yönetmeli i' kapsamında yerine getirilmektedir. Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar ba lıklı 11 inci maddesinde "Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu u Milli stihbarat Te kilatı ile di er istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kurulu ların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korunmaya alınırlar" amir hükümleri bulunmaktadır. Bu çerçevede; Merkez Koruma Komisyonu Yönetmeli in 11 inci maddesi kapsamında karar almamaktadır. Bu durum ile ilgili olarak istihbari birimlerce hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu u tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, ikametinin bulundu u yer valili ince talepleri aranmaksızın koruma altına alınırlar. Merkez Koruma Komisyonu toplantısı öncesinde, Yönetmeli in 11 inci maddesi kapsamında istihbari birimlerce korunmaları zaruri görülenlerin çileri Bakanlı ına veya Emniyet Genel Müdürlü üne do rudan bildirilmesi

durumunda, Merkez Koruma Komisyonu karar almamakta, konuyla ilgili olarak ahsın bulundu u yer valili ine konu ivedi olarak bildirilmektedir. Bu ba lamda kayıtlarımızın tetkikinden, 19 Ocak 2007 yılından önce veya geçmi yıllara ait Yönetmeli in 11 inci maddesi kapsamında Merkez Koruma Komisyonunda alınımı bir karar bulunmadı ı anla ılmı tır". Yazı bu ekildedir. Sonuç olarak, Koruma Hizmetleri Yönetmeli i madde 10 ve madde 11 kapsamında koruma kararlarının illerde Vali ve Vali Ba kanlı ndaki l Koruma Komisyonları tarafından alınaca ına yönelik düzenleme bulunmaktadır, yazılardan da anla ıldı ı üzere uygulama da bu ekildedir. Sonuç olarak, soru turma ve dava dosyasına gelen belgeler bu durumu do rulanı ve tanıklar da bu yönde beyanlarda bulunmu lardır.

Engin Dinç tarafından 16 ubat 2006 tarihinde Ahmet lhan Güler telefon ile aranımı tır, Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı bilgisi bu telefonda da sözlü olarak aktarılmı tır. Engin Dinç tarafından 16 ubat 2006 tarihinde Ahmet lhan Güler telefonla aranımı tır ve taraflar bu görü mede Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik planlanan eylemi konu mu lardır. Ahmet lhan Güler'in, 16 ubat 2006 tarihinde Engin Dinç ile telefon görü mesi yapıp yapmadı ını yahut da yapılan görü mede eylem tasarısının konu ulmadı ına yönelik ifadeleri gerçe i yansıtmamaktadır. Zira; Bilgi Teknolojileri ve leti im Kurumu tarafından 21 Ekim 2015 tarihli yazı ile birlikte gönderilen 16 ubat 2006 tarihine ait HTS kayıtları, 16 ubat 2006 tarihinde Ahmet lhan Güler ile Engin Dinç arasında saat 20.12 ile 22.22 aralı nda telefon görü melerinin gerçekleşti ini do rulanı tır. Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e eylem yapılaca ı bilgisini içeren yazının stanbul stihbarat ube görevlileri tarafından SVG adı verilen sistemden alınarak yazdırıldı ı tarih 17 ubat 2006 tarihidir, saati ise 17:49 saatidir. Engin Dinç ile Ahmet lhan Güler arasında 16 ubat 2006 tarihinde gerçekleşen telefon görü melerinin Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem yapma tasarısı ile ilgili oldu u; 17 ubat 2006 tarihinde, stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi Volkan Altunbulak tarafından henüz Trabzon l Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem yapmayı tasarladı ına ili kin bilgi içeren yazının stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne ula madı ı saatlerde, ula tı ı saat 17.49 saatiydi, Volkan Altunbulak saat 10.17 - 10.37 aralı nda DP programında Yasin Hayal'e dair sorgulama yapımı tır. Bu durum, öncesinden bu bilginin konu uldu unu ortaya koymaktadır ve nitekim Volkan Altunbulak da bu konu ile ilgili Ba bakanlık Tefti Kurulu üyelerine vermi oldu u 22 Nisan 2008 tarihli beyanı ile bu durumu do rulanımı tır. Cumhuriyet Kanlı ı Devlet Denetleme Kurulu da 02 ubat 2012 tarihli raporunda bu belirtilerle bu konuda aynı yönde de erlendirmeler yapımı tır.

Yasin Hayal 19 Ocak 2007 tarihinden önceki tarihlerde tanık ifadeleri ve düzenlenen raporlardan çıkan sonuçlara göre en az iki kez cinayeti i lemek ve/veya ke if yapmak üzere stanbul'a gelmi tir.

Mülkiye Ba müfetti i Mehmet Ali Özkılınç'ın yapımı oldu u ara tırma sonucu Osman Hayal'in 'Eski Ankara Caddesi No:108/A Sarıgazi-Ümraniye- stanbul' adresinde bulunan Tüylüo lu ekmek fırınında 2004 yılının 9. ayı ile 2005 yılının 11. ayı arasında çalış tı ı, bu tarihler aralı nda stanbul'da oldu u tespit edilmi tir. Ve daha da önemlisi Osman Hayal'in kullanımında olan 538 204 41 04 numaralı telefonun HTS kayıtlarına göre Osman Hayal 13 Ocak 2007 - 19 Ocak 2007 tarihleri aralı nda stanbul'dadır. Osman Hayal cinayetin i lendi i gün stanbul'dadır ve cinayetin i lenmesinden sonraki saatlerde 16.45'te Üsküdar-Harem Otogarına Metro Turizm'e ait bir otobüse binerek Trabzon'a dönmü tür.

Sonuç olarak, Yasin Hayal stanbul l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı bilgisinin geldi i 17 ubat 2006 tarihinden sonra en az 2 sefer cinayeti i lemek veya cinayete yönelik çalı malar yapmak üzere stanbul'a gelmi tir ve yine 17 ubat 2006 tarihli belgede Yasin Hayal'in eylem için stanbul'a geldi inde yanında kalaca ı bildirilen Osman Hayal de cinayetin i lendi i tarihte stanbul'dadır. Ahmet lhan Güler, Celalettin Cerrah ile Ramazan Akyürek tarafından

cinayetin i lendi i tarihte yapılan toplantıda, Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı bilgisi toplantıya katılanlara aktarılmamı tır. Cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinde stanbul l Emniyet Müdürlü ünde ç i leri Bakanı Abdülkadir Aksu, Adalet Bakanı Cemil Ç i çek, stanbul Valisi Muammer Güler, stanbul Cumhuriyet Ba savcısı Aykut Engin Cengiz, M T stanbul Bölge Ba kanı Ahmet Köksoy, stanbul l Jandarma Komutanı Ünal Karaosmano lu, Terör Daire Ba kanı Selim Akyıldız, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı olan o tarihteki sanık Ramazan Akyürek ile Celalettin Cerrah ve Ahmet lhan Güler'in katılımı ile cinayete dair toplantı yapılmı ve cinayetin kim veya kimler tarafından i lendi i belirlenmeye çalı ılmı ve de erlendirmelerde bulunulmu tur. 19 Coak 2007 tarihinde henüz cinayetin kim tarafından i lendi inin bilinmedi i ve olasılıkların de erlendirildi i stanbul l Emniyet Müdürlü ünde yapılan toplantıda, Ramazan Akyürek, Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler, 15.02.2006 - 18.02.2006 tarihleri itibari ile Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem yapmayı tasarladı na dair bilgileri bulunmalarına ra men bu bilgiyi toplantıda bulunanlara aktarmamı lardır. Ahmet lhan Güler 07 Kasım 2016 tarihli duru madaki savunmasında cinayetin i lendi i gün ile ilgili u ekilde beyanda bulunmu tu: "Biz yurt dı ndayken de bu menfur cinayet oldu. imdi tabi cinayet olunca geldik, kar ımızda en yetkili ki i Ramazan Akyürek stihbarat Daire Ba kanı. Bizden önce gelmi . Emniyet Müdürünün makamında bulu tuk. Terörle Mücadele Daire Ba kanı vardı, imdi emekli olan Selim Akyıldız. Kendilerine 'ho geldin' dedim. Konu uyoruz, Selim Bey'le konu uyorum. Selim Bey bana bir eyler söylüyor. Ben kendi Ba kanımla konu amıyorum. 'Ba kanım ne var. Ne yapıyoruz. Neyimiz var'. Sürekli böyle sessiz kaldı Ramazan Bey. Di er taraftan ben hemen arkada lara sordum dedim ki arkada lar ne var, yani elimizde ne var. Dediler ki efendim 11 ay önce gelen bu yazı var. Ba ka bir bilgi yok elimizde. Ben dedim 'Ba kanım ba ka bir ey yok mu'. 'Yok'. 'Peki ne yaptınız' dedim. Dediler, 'Biz Trabzon'la, Ankara'yla görü tük. Benim maiyetimdekiler. Bu Yasin Hayal Trabzon'daymı . Bu de ilmi '. imdi elimizde bir tane bilgi var ve ahıs da Trabzon'da. Yani bu ahıs de il. Hiç kimsenin aklına ikinci, üçüncü bir ahıs olaca ı o an için gelmiyor" ekinde beyanda bulunmu tur. Ahmet lhan Güler bu beyanı ile katılan taraf olarak Ahmet lhan Güler'e cinayetin i lendi i gün yapılan toplantılarda, bu beyanı üzerine bir soru sorduk, toplantıda bulunanlara 17 ubat 2006 tarihli belgeyi sunup sunmadı nı sorduk, Ahmet lhan Güler toplantıda bulunanlara bu belgeyi ve içeri indeki bilgileri sunmadı nı beyan etti. Bu bilgiler sonraki günlerde sunulmu tur. Elbette cinayetin i lendi i an itibari ile Ahmet lhan Güler ile Celalettin Cerrah 17 ubat 2006 tarihli belge ve bu belge ile ilgili bilgi sahibi ki iler olarak cinayetin Yasin Hayal ile ba lantılı oldu u veya olabilece i de erlendirmesini yapmı lardır. Ahmet lhan Güler, maiyetindeki personele, iddiasının aksine 'Elimizde ne var' ekinde soru yöneltmemi tir, Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca na dair belgeyi bildi i için do rudan do ruya istemi tir ve bu bilgi, maiyetindeki personel tarafından Ahmet lhan Güler'e verilmi tir. Ahmet lhan Güler, cinayetin i lendi i ilk an itibari ile bu belge ve içeri i ile ilgili bilgi sahibi olmasına, toplantıya girmeden önce bu belgeyi fiziki olarak eline almı ve yeniden incelemi olmasına ra men bu belgeyi toplantıda bulunanlara sunmamı ve içeri inde yer alan bilgileri de toplantıda bulunanlara aktarmamı tır.

Cinayet mahalline yakın olan, Hrant Dink cinayetine dair soru turma ve yargılamada önem ta ıyan 'Akbank' isimli bankaya ait iç kameralar ile bankamatik kamerası 18 Ocak 2007 ve 19 Ocak 2007 tarihlerinde tüm zamana dair kayıt yapmı olmasına, 18 Ocak 2007 - 19 Ocak 2007 tarihlerine ait kayıtlar stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından alınmı olmasına ra men, bu kayıtlardan yalnızca bankamatike ait kameranın 19 Ocak 2007 tarihindeki 12.40 - 15.23 saatleri aralı ı ile 18.01.2007 tarihine ait 10.00 - 17.59 saatleri aralı ı ve iç kameralardan sadece birisinin salt 14.15 - 15.05 saatleri aralı ı mevcuttur, bu kameraların di er tarih ve saatlerdeki görüntüleri ile bu kameralar dı ndaki di er

kameraların ise herhangi bir görüntüsü bulunmamaktadır. Bankaya ait güvenlik kamera görüntüleri, Terörle Mücadele ube Müdürlü ü görevlilerinin yanı sıra kendilerini 'istihbaratçı' olarak tanıtan, beyan eden ve bugün dahi kim oldukları bilinmeyen çok fazla ki i tarafından alınmış tır ve bu konu bugün dahi aç ı a çıkarılmı bir mesele halinde de ildir.

istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin bu cinayete dair sorumlulu u bahsini toparlayacak olursak; Celalettin Cerrah, Ahmet İhan Güler ile istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri Hrant Dink'e yönelik tehdit atmosferi ile Hrant Dink'in öldürülece i somut bilgisine sahip olmalarına ra men, Hrant Dink'e yönelik ahsi, fiziki ve mekansal koruma tedbirlerini almamı , koruma tedbiri alınmasına yönelik bildirimlerde bulunmamı , yazı malar yapmamı ve Dink cinayetinin i lenmesini olanaklı hale getirmi lerdir. Cinayetin i lenmesinden sonra ise savunma argümanı olu turmak adına gerçe e aykırı belgeler düzenlemi ve cinayetteki sorumluluklarını örtmeye yönelik çabalarıçerisine girmi lerdir. Hrant Dink cinayeti tasarısına dair herhangi bir bilgi gelmemi olsa dahi Hrant Dink'e ili kin ya anan ve geline durumun ciddiyeti dikkate alındı nda istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından Hrant Dink'in ahsına yönelik ahsi, fiziki ve mekansal koruma tedbirlerinin alınmasına yönelik kararlar alınmalı ve/veya kararların alınmasına yönelik istanbul Valili inden talepte bulunulmalı idi. Nitekim Agos gazetesi önünde Levent Temiz önderli inde gerçekleş en eylem ve Hrant Dink'in ölüm tehditleri aldı ı bilgisinin istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından ö renilmesi üzerine istanbul 1 Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli imzalı 02 Mart 2004 tarihli belge ile Agos gazetesi ile Hrant Dink'in ikametinin çevresinde güvenlik tedbirleri alınmasına karar verilmi , buna dair yazı Bakırköy ve i li lçe Emniyet Müdürlükleri ile Terörle Mücadele ube Müdürlü üne gönderilmi tir. Bu konu ile ilgili Hrant Dink'in e i Rakel Dink 12 ubat 2007 tarihli istanbul Cumhuriyet Ba savcılı ma verdi i ifadesinde; 2004 yılında 4-5 sivil polislin evlerine geldi ini, "Herhangi bir tedirginlik hissederseniz bizi arayın." dediklerini, bu olayın Hrant Dink ile istanbul Valili inde yapılan görü meden yakla ık bir hafta sonra gerçekleş ti ini beyan etmi tir. Hrant Dink'e yönelik 2004 yılı Mart ayında bir süre alınan mekansal koruma kararından sonra ilerleyen tarihlerde Hrant Dink'e yönelik tehditler ve saldırılar a ırla arak sürmü , tehdit ve saldırıların a ırla arak sürdü ü tarihlerde 17 ubat 2006 tarihinde istanbul 1 Emniyet Müdürlü üne Hrant Dink'in öldürülece i somut bilgisi de ayrıca aktarılmı tır. Hrant Dink'e yönelik olu an ve a ırla arak devam eden tehdit atmosferinin yanı sıra 17 ubat 2006 tarihinde somut olarak öldürülece i bilgisinin istanbul 1 Emniyet Müdürlü üne iletilmesini müteakip Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler'in talimat ve talepleri uyarınca istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından Hrant Dink'in cinayet tasarısı ile ilgili bilgilendirilmesi ve uyarılması, Agos gazetesi ile Hrant Dink'in evinin çevresinde güvenlik tedbirleri alınması ve asıl olarak da Hrant Dink'in fiziki ve ahsi koruma altına alınması, Hrant Dink'i öldürmeyi tasarlayan örgütün yapısı, faaliyetleri, ba lantıları konusunda Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ından, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünden ve ihtiyaç duyulması durumunda Milli stihbarat Te kilatından bilgi talep edilmesi, cinayet tasarısı ve planlaması konusunda geli melere ili kin bilgi talebinde bulunulması, bu amaçla yazı malar ve görü meler yapılması, örgüte yönelik operasyon yapılıp yapılmayaca ı konusunda bilgi istenmesi, operasyon yapılması meselesinde bir aksama oldu unun görüldü ü anda bu konuda gerekli uyarılarda bulunulması zorunlulu u olmasına ra men bu i lemlerden hiçbirini yapılmamı tır. Hrant Dink'e yönelik eylem yapılaca ı somut bilgisini içeren 17 ubat 2006 tarihli bu bildirim sonrasında Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler tarafından 2004 yılı Mart ayında istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü tarafından alınan Hrant Dink'in ikameti ile Agos gazetesine yönelik mekansal koruma tedbirlerinin alınması ve Hrant Dink'in tehditler konusunda bilgilendirilmesi gibi daha alt düzeydeki koruma tedbirleri dahi uygulanmamı tır. 17 ubat 2006 tarihli yazının istanbul 1 Emniyet Müdürlü üne ula masının hemen sonrasında alınması gereken koruma

tedbirleri alınmamı tır. Hrant Dink hakkında kurulan mahkumiyet kararının onandı 1, Hrant Dink'e yönelik 'Tescilli Türk Dümanı' ifadelerinin kullanıldı 101 Mayıs 2006 tarihi sonrası, 17 Mayıs 2006 tarihli Danı tayüyelerinin ölümü ve yaralanması ile sonuçlanan silahlı saldırı sonrası, 17 Temmuz 2006 tarihinde Hrant Dink hakkında kurulan kararın onanmasına ili kin yapılan itirazın Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından reddedilmesi ve Hrant Dink hakkında Reuters haber ajansına yönelik beyanı sonrası düzenlenen yeni iddianame sonrası, Ermeni Patri i Mutafyan'ın Ermeni toplumuna ve kurumlarına yönelik tepkisel saldırılar olabilece i endi esi ile 11 Ekim 2006 tarihinde vermi oldu u dilekçe ve Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ının Ermenilere yönelik olası saldırılar kar ısında müteyakkız olunması gerekti ini bildiren 12 Ekim 2006 tarihli tamim sonrası da 17 ubat 2006 tarihli yazıdaki bilgiler de stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin, Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler'in bilgisi dahilinde olmasına ra men Hrant Dink'e yönelik ahsi, fiziki ve mekansal koruma tedbirleri alınmamı tır.

Cumhurbaşkanı Devlet Denetleme Kurulu tarafından da 02 ubat 2012 tarihli raporda bu konu ile ilgili uzun izahlar yapılmı , Hrant Dink'e yönelik ya ananlar kronolojik olarak beyan edilmi ve raporda özet ve sonuç olarak:

“Olayların ve saldırıların yazılı ve görsel basında sıkça yer alması birlikte de erlendirildi inde, 2004 yılının ubat ayından ba lamak üzere Hrant Dink'in hedefe alındı 1, ancak A HM'in öngördü ü pozitif koruma yükümlülü ünün önlem alınmasını öngördü ü yakın ve gerçek tehlikenin Trabzon Emniyet Müdürlü ünün yazısı ile somutla tı 1 anla ılmaktadır. Hrant Dink'in hedef olması ve aleyhine yapılan eylemlerden haberlerinin olması gerekti i ve kendi ifadelerine göre de haberlerinin oldu u, Dink'in birden fazla tehdit edildi i, Agos Gazetesinin sadece genel devriye ile korunmakta oldu u, yargılama sırasında sıkıntılar çekildi i, duru malara gelip giderken Dink ve avukatlarına yönelik fizik ve sözlü saldırıların oldu u, ya amına kar ı tehdidin oldu u teyit edilmesine ra men korunması için gerekli ve yeterli tedbirlerin alınması için giri imde bulunulmadı 1 gibi etkili bir önlem alınmadı 1 da anla ılmı tır. Ayrıca Trabzon Emniyet Müdürlü ünün yazısı ile de açık ve yakın tehdit stanbul Emniyet Müdürlü üne iletilmi tir.” (Bunlar Devlet Denetleme Kurulu raporundaki tespit ve sonuçlar) denilmi , sonuç olarak da genel düzenlemelerin yanı sıra Koruma Hizmetleri Yönetmeli i Madde 10 ve Madde 11 uyarınca “Hrant Dink'e, kolluk hizmeti ilkeleri çerçevesinde, ahsi, fiziki ve mekânsal korumanın temin edilmesi gerekmekte iken söz konusu gereklili e aykırı davranıldı 1 ve korumanın gerçekleştirilmedi i anla ılmaktadır.” Bunların tamamı Devlet Denetleme Kurulu raporundaki tespit ve sonuçlardır.

Hrant Dink'e yönelik tehdit atmosferinin varlı 1, Hrant Dink'in ölüm tehditleri alması ve öldürülece ine dair 17 ubat 2006 tarihli somut bilgiye ra men Hrant Dink'e yönelik fiziki, ahsi ve mekansal koruma tedbiri almayan Celalettin Cerrah ile Ahmet lhan Güler, cinayet sonrası da cinayetteki sorumluluklarını örtmek ve savunma argümanı geli tirmek için '24 ubat 2006' tarihli gerçe e aykırı belge düzenlettirdiler ve düzenlemelerdir.

Celalettin Cerrah, Anadolu Ajansı'nın 22 Ocak 2007 tarihinde saat 11:58'de duyurdu u ve 22-23 Ocak 2007 tarihlerinde yazılı ve görsel tüm basına yansıyan “Cinayetin siyasi boyutu ve örgüt ili kisi yok. Zanlı, milliyetçi duygularla cinayeti i lemi . Arkada 1 Yasin Hayal ile görü melerde bulunmu .” ekindeki beyanı ile cinayetin bir örgütün faaliyeti çerçevesinde i lendi i gerçe ini saklamanın yanı sıra stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile bizzat kendisinin cinayetteki sorumlulu unu örtme çabası içerisinde olmu tur.

Hrant Dink'in ikameti ve Hrant Dink'in genel yayın yönetmeni oldu u Agos gazetesi stanbul'dadır. Hrant Dink'e yönelik açılan davaların duru ması stanbul'da görülmü tür. Hrant Dink'e yönelik eylemler stanbul'da yapılmı tır. Hrant Dink'e yönelik saldırı giri imleri stanbul'da ya anmı tır. Hrant Dink ölüm tehditleri aldı nda stanbul'da ya amaktadır. Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylem yapaca ı bilgisinin geldi i 17

ubat 2006 tarihinde ve sonrasındaki tarihlerde de Hrant Dink İstanbul'da yaşamaktadır. Yasin Hayal, Hrant Dink'e yönelik eylemini İstanbul'a gelerek İstanbul'da gerçekleştirilmeyi planlamıştır ve 17 ubat 2006 tarihli yazıda da Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik eylemi İstanbul'da gerçekleştirilmeyi tasarladığı belirtilmiştir. İlerleyen tarihlerde de eyleme yönelik Yasin Hayal birkaç kişi ile birlikte cinayeti işlemek ve/veya cinayeti işlemeye dönük olarak Hrant Dink'in ikameti ile Agos gazetesi çevresinde ve bu iki mekan arasındaki yol güzergahında keşifler yapmış, krokiler hazırlamış ve tasarladığı eylemler ile ilgili kişiler ile görüşmeler yapmıştır. Hrant Dink'e yönelik yaşanan linç süreci ile ilgili Celalettin Cerrah ve Ahmet İhan Güler'in doğrudan bilgileri bulunmaktadır. Hrant Dink'e yönelik güçlü bir tehdit atmosferi bulunmaktadır. Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler Hrant Dink'in öldürüleceği somut bilgisine de sahiptirler. Cinayetin işlenmesi öngörüsü ve bilgisine sahip olan Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler kasıtlı şekilde Hrant Dink cinayetinin işlenmesinin önüne geçmemişlerdir.

Sonuç olarak, Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu'nun 1.maddesi, 2.maddesi, Ek.7 maddesi, 3201 sayılı Emniyet Teşkilat Kanunu'nun 3. maddesi, Koruma Hizmetleri Yönetmeliği, Emniyet Müdürlükleri Koruma Üst Müdürlükleri Kurulu, Görev ve Çalışma Yönetmeliği, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Tarama Yönetmeliği başta olmak üzere yasaların kendilerine yüklediği sorumluluğu yerine getirmemişlerdir, Hrant Dink'in öldürüleceği somut bilgisine sahip oldukları halde ölüm sonucunun gerçekleştirilmesine yönelik, Hrant Dink'e yönelik tahsis, fiziki ve mekânsal koruma tedbirlerinin alınması için gerekli işlemleri yapmamış ve kararları almamışlardır. Cinayetin işlenmesinden sonra da gerçeğe aykırı belge düzenlemişlerdir. Ana hatları ile beyan ettiğimiz bu nedenlerle Celalettin Cerrah ile Ahmet İhan Güler hakkında TCK madde 83 uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi gerekliliği bulunmaktadır.

KATILANLAR VE KILAVUZ. HAVVA HÜLYA DEVECİ : Ben mütalaanın Engin Dinç ile ilgili bölümüne dair beyanla devam edeceğim.

Engin Dinç, Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'in öldürüleceği somut bilgisine sahip olmasına rağmen cinayeti işleyecek örgüte cinayet öncesi operasyon yapılması sürecini organize etmemiş ve cinayetin işlenmesini olanaklı hale getirmişdir. Engin Dinç Trabzon İstihbarat Üst Müdürü olarak görevli olduğu tarihlerde McDonalds eylemi gerçekleştirilmiş, McDonalds eylemini gerçekleştiren örgüt açığa çıkarılmamıştır. Bu eylemin faillerinden birinin Erhan Tuncel olduğu bilinmesine rağmen Erhan Tuncel bu eylem ile ilgili soruşturmanın ve davanın dışında tutulmuş ve hukuka aykırı şekilde istihbarat elemanı yapılmıştır. Engin Dinç vekilleri tarafından dosyanıza verilen dilekçede, Engin Dinç'in 26.08.2004 ile 30.06.2006 tarihleri aralığında Trabzon İstihbarat Üst Müdürü olarak, sonrasında da 07.09.2006 tarihine kadar yine Trabzon'da farklı bir birimde görev yaptığı belirtilmiştir. Bu sebeple Hrant Dink cinayetinde Engin Dinç'in sorumluluğuna dair beyanlarımızı içeren bu bölümde Yasin Hayal'in faaliyetleri ile Hrant Dink cinayetine dair bilgi ve gelişmelerin yalnızca Engin Dinç'in Trabzon İstihbarat Üst Müdürü olarak görev yaptığı dönemle sınırlı olacak şekilde dile getirilecektir beyanlar.

Buna göre; 24.10.2004 tarihinde Yasin Hayal tarafından Erhan Tuncel ile birlikte McDonalds adlı işletmenin Trabzon şubesine el yapımı bomba atılması karara bağlanmış, eylem için gerekli tüm hazırlıklar birlikte yapılmış, Yasin Hayal tarafından eylem icra edilmiş ve bu eylemde toplamda altı kişi yaralanmıştır. Trabzon İstihbarat Üst Müdürlüğü görevlileri ile İstihbarat Üst Müdürü Engin Dinç tarafından McDonalds'a yönelik eylem ile ilgili yapılan soruşturmada Erhan Tuncel'in Yasin Hayal ile birlikte bu eylemin faillerinden biri olduğu bilgisine ulaşılmış, ancak bu bilgiye rağmen Erhan Tuncel McDonalds eylemi ile ilgili yapılan soruşturmanın ve davanın dışında tutulmuş ve McDonalds eyleminin faili olduğu bilinmesine rağmen hukuka aykırı şekilde yardımcı istihbarat elemanı yapılmıştır. Erhan

Tuncel'in Yasin Hayal ile birlikte Mc Donalds eyleminin faili oldu unun Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından bilindi i; Erhan Tuncel'in, Hüseyin Tan'ın, Emre Altunta 'ın, Tuncay Uzundal'ın ve yanı sıra bilgisine ba vurulan birçok ki inin beyanı ile sabit olmasının yanı sıra Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü ar ivlerinde bulunan 26.10.2004, 27.10.2004 ve 28.10.2004 tarihli belgelerle de bu husus do rulanmı tır ki bu 3 belge dosyanıza sonradan girmi Trabzon ar ivlerinde yapılan inceleme sonucunda ve dosyanızda mevcuttur.

Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü ile Engin Dinç tarafından Yasin Hayal'in Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i ve Hrant Dink'i öldürmeyi tasarladı ı bilgileri belgelere aktarılmı , bu bilgiler Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı ile stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne iletilmi tir.

Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Trabzon stihbarat ube Müdürü Engin Dinç, Hrant Dink'e yönelik ya anan geli meler, Hrant Dink'e yönelik tehdit atmosferi ile ilgili bilgi sahibi olmalarının yanı sıra Hrant Dink'in öldürülece i somut bilgisine de sahiptirler ve Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'in 'ne pahasına olursa olsun' öldürülece i bilgisini belgelere aktaranlar da Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Engin Dinç olmu tur. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri ile stihbarat ube Müdürü Engin Dinç tarafından düzenlenen bu belgeler ve bu belgelerde yer alan bilgiler ise kısaca u ekildedir;

1-Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri Ercan Demir ve Muhittin Zenit tarafından Erhan Tuncel ile yapılan görü me sonucu 09.10.2005 tarihinde 07 numaralı 'F-4 Haber Raporu' düzenlenmi tir. Bu raporun 11. paragrafında Erhan Tuncel'in a zından u hususlar beyan edilmi tir:

"Ben tatilde iken Yasin Hayal cezaevinden çıktı. Cezaevinde bulundu u süre içerisinde BDA/C ve Hizbullahçı birçok insan ile birlikteli i oldu unu ve Mehmet Ali Erbil'i bıçak ile yaralayan ahıs ile aynı ko u ta yattı nı söyledi. Kendisi a ırı radikal fikirleri benimsemekle birlikte birçok irtibat edindi ini gözlüyorum. Ermenilere kar ı büyük bir kin besliyor ve bir daha eylem yaparsam stanbul'da yaparım diyor...." ekinde devam ediyor.

2-Trabzon stihbarat ube görevlileri Mehmet Ayhan ve Muhittin Zenit tarafından Erhan Tuncel ile bir di er tarihte yapılan 15.02.2006 tarihinde, dosyamızın en önemli belgelerinden biri, 09 numaralı 'F-4 Haber Raporu' düzenlenmi tir. Bu raporda... Meslekta larım daha önce bu raporun içeri ine çok ayrıntılı de inmedikleri için biraz ben de inece im: "Mc Donalds'a bomba atan Yasin Hayal ile zaman zaman görü üyorum. Daha önceden de size anlattı m gibi Yasin zaman zaman Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve bundan sonra yapaca ı eylemin de stanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapaca nı söylüyordu. Son günlerde benim yeni tanıdı m ve Yasin ile aynı mahallede ikamet etti ini bildi im ve nolu telefonu kullanan lhan isimli ahısla yanıma gelerek stanbul ilinde Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli ahısın Türkiye Cumhuriyetini ve Türklü ü karalayıcı faaliyetlerde bulundu unu, bu yüzden bu ahısa yönelik eylem gerçekte tireceklerini söylediler." Devamında yine Erhan Tuncel aynı raporun, kendi beyanına son veriyor, bu sefer memurların de erlendirmesi giriyor... Pardon Erhan Tuncel devam ediyor; "Yasin Hayal'in yapmayı dü ündü ü eyi kesin olarak yapaca ı yönünde kanaatim olu makla birlikte cezaevinden çıktıktan sonra bu ahısa yönelik eylem yapaca nı da ortak arkada larımdan birkaçına söyledi ini biliyorum. Bu yüzden yapmaması konusunda telkinlerde bulundum. Kendisi ne pahasına olursa olsun bu ahısı öldürülece ini bana söyledi. Ancak u anda maddi sıkıntı içerisinde oldu unu ve lhan isimli ahısın ailesinin maddi durumunun iyi oldu undan maddi olarak kendisine yardımcı olaca nı söyledi. Bunun üzerine Yasin Hayal'in eylemi gerçekte tirmek üzere önümüzdeki günlerde stanbul iline gitmeyi planladı ı, kendisine ait telefonun izlendi ini de erlendirerek yanılmak amacıyla

Ihan isimli şahsa vereceği ve Ihan'ın telefonu ilimiz Çaykara ilçesindeki köyüne bırakacağı, İstanbul iline gittikten sonra Sarıgazi'de bir fırında çalıştığını bildiğini abisi Osman Hayal'in yanında bir süre çalışacağı, eylem sonrası herhangi bir İslami Terör Örgütü adına da eylemi üstleneceğini konu tular." hususları beyan edilmiştir. Memurların devalendirme kısmında ise gayet net anlaşılabilir olay, memurlar: "...Mc Donalds eylemini gerçekleştirmeden önce de çevresinde bulunan insanlara böyle bir eylemi yapacağını beyan etmesi, cezaevinden çıktıktan sonra da radikal söylemlerini devam ettirmesi göz önüne alındığında şahsın dü üdü ü eylemi yapabilecek bir kapasiteye sahip olduğu devalendirilmekte olup, 19.10.2005 gün ve 171370 sayılı eleman raporunda da şahsın eylem yapacağı şekilde söylemlerinin olduğu yer almıştır" denilmiştir. Bir önceki F-4 haber raporuna atıfta bulunulmuştur.

3-Bir diğer belge, Trabzon istihbarat übe Müdürü Engin Dinç tarafından düzenlenen-imzalanmış 17 ubat 2006 tarihli 027248 sayılı belge 'gereği için İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü istihbarat übe Müdürlüğüne ve 'bilgi için istihbarat Daire Başkanlığına gönderilmiştir. Bu yazıda da, 17 ubat 2006 tarihli yazıda da özetle, daha önce bahsedildi ama özet olarak geçeceğiz; "2004 yılında Trabzon Mc Donalds'a bombalı eylem düzenleyen Yasin Hayal'in Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak Hrant Dink'i seçtiği ve tasarladığı eylemi yapabilecek kapasitede ve kişiliğe sahip biri olduğunu devalendirildiği belirtilmiştir.

4-Bir diğer belge, istihbarat übe görevlileri Mehmet Ayhan ve Muhittin Zenit tarafından yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel ile yapılan görüşme sonucu 08 Nisan 2006 tarihinde 10 numaralı 'F-4 Haber Raporu' düzenlenmiştir. Bu raporda Erhan Tuncel'in a zından şu hususlar beyan edilmiştir: "Daha önceden size anlattığım Yasin Hayal'in İstanbul ilinde Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirmeyi dü üdü ünü söylemiştir. Bu fikrinden sonra Yasin ile sizin talimatınıza gereği devamlı görüşüyorum ve bu süreçte böyle bir eylemi yaptığı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin büyük bir zarar göreceği konusunda idiyorum. Halen, kendisi Pelitli beldesinde Milliyetçi Hareket Partisinin mahalli irtibat bürosu olarak faaliyet gösteren bir kahvehanenin idetmeciliğini aldı ve çalıştırıyor." diye bitmiştir.

08.04.2006 tarihli F4 'Haber Raporu', ubattan sonra, asıl ses getirici eylemden sonra dikkatli okunduğunda ve devalendirildiğinde açıkça görülecektir ki Yasin Hayal'in nisan itibarıyla Hrant Dink'e eylem tasarısını sürdürdüğü, bu eylemi gerçekleştirmeye yönelik tasarısından vazgeçmemi olduğu görülmekte ve anlaşılmalıdır.

5-Bir diğer belge, Trabzon istihbarat übe Müdürü Engin Dinç tarafından 31 Ocak 2006 tarihinde 'gereği için' İstanbul, Ankara ve Erzurum istihbarat übe Müdürlüklerine ve 'bilgi için' istihbarat Daire Başkanlığına bir yazı gönderilmiştir. Bu yazıda: "Radikal dini yapılanmalara yönelik olarak sürdürülen çalışmalarda hedeflerimiz arasında yer alan Yasin Hayal ile irtibatlı olan Mustafa isimli şahsın (3) adet silah temin etmeye çalıştığı ekinde bilgi elde edilmesi üzerine yapılan çalışmalarda; Mustafa isimli şahsın Mustafa Öztürk olduğu, Nolu GSM telefonunu kullandığı, şahsın Erzurum ilinde bulunduğu dönemlerde Alperen Ocakları içerisinde faaliyet gösterdiği, şahsın ilimizde bulunan süre içerisinde, ilimiz Alperen Ocaklarında bulunan şahıslarla irtibatlı olduğu, Yasin Hayal'in aynı grup içerisinde olmasından dolayı tanışmaları ve şahsın 2004 yılı içerisinde yapmış olduğu Mc Donalds isimli işyerine bomba atma olayından haberdar olduğu ve şahsın eylem sonrasında kendi ikametlerinde saklanmasına yardımcı olduğu ekinde bilgiler derlenmiştir..." Mustafa Öztürk, Yasin'i Mc Donalds eyleminden sonra ikametinde saklamıştır. "...Aynı grup içerisinde yer alıp kendisinden mutemet düzeyinde faydalanılan şahıstan; Mustafa Öztürk isimli şahsın ilimizden temin etmeye çalıştığı (3) adet tabancanın, nolu telefonu kullanan ve Erzurum Nizamı Alem Ocakları İl Başkanlığı oldu ü ö renilen kişisi tarafından istendiği, bu silahları temin ettikten sonra 2005 Ocak ayı sonlarında Erzurum iline gideceği ve buradan

Erzurum Nizamı Alem Ocakları Ba kanı ve tespit edilemeyen birkaç ki i ile birlikte stanbul iline gidecekleri ve burada da muhtemelen bir eylem gerçekle tirecekleri, ayrıca numaralı telefonu kullanan Alperen Ocakları Genel Ba kanı Nedim isimli ahsın konudan haberdar oldu u' hususları ö renilmi olup Erzurum Nizam-ı Alem Ocak Ba kanı'nın 27 Ocak 2006 günü stanbul iline geçtikleri ekinde teyide muhtaç bilgiler alınmı tır" ekinde bitirilmi tir.

6-Trabzon stihbarat ube görevlileri Mehmet Ayhan ve Muhittin Zenit tarafından Erhan Tuncel ile yapılan görü me sonucu 30 Aralık 2006 tarihinde 08 numaralı 'F-4 Haber Raporu' düzenlenmi tir. Bu raporda da Erhan Tuncel'in a zından u hususlar beyan edilmi tir:

"Mc Donalds'a bomba atan Yasin Hayal ile sık sık görü üyorum. Daha önceki görü melerimizde size söyledi im gibi radikal fikirleri halen devam etmekle birlikte son günlerde Ali Kemal isimli bir ahs ile birlikte çalı ıyorlar. Ö rendi im kadarı ile bu ahs herkes tarafından tanınan "Ba kanlar" diye tabir edilen çetenin içerisinde yer alıyormu . Ali Kemal, Yasin'e kendi etrafındaki arkadaş larını devamlı çevresinde tutmasını ve onları himayesi altına almasını, kendi i lerinde kaba güce ihtiyaç duydu unda kendisi ile irtibat kuraca mını ayrıca Yasin'i bazı ihalelere gönderece ini söylemi . Yasin ise bu do rultuda kendi çevresinde bulunan insanları i liyor. Ali Kemal, Yasin'e bir yazıhane tutmu . Ali Kemal'in talimatı ile Giresun, Rize ve en son Bursa illerindeki ihalelere katılmı ve bu ihalelerden de %5 gibi bir pay alıyormu . Bunun yanında Ali Kemal zaman zaman Yasin Hayal'e para da veriyormu . Geçti imiz günlerde Yasin ile birlikte iken yanımıza bir ahs geldi. Bu ahs uzun dönem adam öldürmeye te ebbüs suçundan dolayı cezaevinde kaldı nını söyledi. Aralarında geçen konu malardan Yasin'e gerekti i zaman TNT bulabilece i, bu yönde irtibatları oldu unu söyledi"

30 Aralık 2006 tarihinde 08 numaralı 'F-4 Haber Raporu' nun Muhittin Zenit ile Mehmet Ayhan tarafından yazılan 'De erlendirme' ba lı ı altında u hususlar beyan edilmi tir: "Hedeflerimiz arasında yer alan Yasin Hayal ile ilgili sürdürülen çalı malarda; ahsın çevresinde bulunan arkadaş grubunun ço unlukla suflı i lerle u ra an ve uyu turucu madde ba ımlısı ki ilerden olu tu u, ayrıca ahsın son olarak yapmı oldu u bombalama eyleminden sonra çevresine korku salarak liderli ini kabullendirme yoluna gitti i, özellikle son dönemlerde ilimizde organize suç örgütleri içerisinde yer alan ahsınların Yasin Hayal ile birlikte irtibat kurarak kendi ahsi i lerinde kullanmaya ba ladıkları gözlenmekte ise de ahsın radikal dini duygularının ve ba kaları tarafından kullanılabilir yönünün a ır bastı ı de erlendirilmektedir." ekinde de erlendirmelerini ve raporunu bitirmi lerdir.

Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'in öldürülece i bilgisi, belgelere aktarılmasının yanı sıra Hrant Dink'e yönelik eylem düzenlenece i ile ilgili bilginin somut ve kesin bir nitelik ta rdı ı Engin Dinç ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin beyanlarından da anla ılmaktadır. Zira, Yasin Hayal ve üyesi oldu u örgüt, Hrant Dink cinayetini i leme konusunda kararlıdır ve Yasin Hayal bu eylemi gerçekle tirebilecek yapıda biridir. Bunu zaten kendi tutanaklarından da anlıyoruz. Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri, Yasin Hayal ve üyesi oldu u örgütün Dink cinayetini i leme konusunda kararlı oldu unu ve Yasin Hayal'in bu eylemi gerçekle tirecek yapıda biri oldu u bilgisine de sahiptirler. Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından olu turulan 13.10.2005 tarihli, 15 ubat 2006 tarihli, 08 Nisan 2006 tarihli evraklar ile 17 ubat 2006 tarihli evrakta yer alan bilgiler Yasin Hayal'in Dink cinayetini i lemeyi tasarladı nını, bu eylemi ne pahasına olursa yapaca nını ve Yasin Hayal'in bu eylemi gerçekle tirebilecek yapıda oldu unu ortaya koymaktadır. Yasin Hayal'in Dink'i öldürme konusundaki kararlılı ı, az önce de aktarmı oldu um gibi sadece belgelere aktarılmı bilgiler de il, aynı zamanda ki iler kendi ifadeleri ve beyanlarıyla da bilindi i ortaya koyulmu tur, dava dosyasında mevcuttur. öyle ki; Engin Dinç, 26.08.2015 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadesinde, Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e eylem yapılaca nını bilgisini içeren 17 ubat 2006 tarihli, 027246 sayılı yazıyı stanbul 1

Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne DP programı üzerinden stanbul I Emniyet Müdürlü ü ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na göndermeden önce stanbul stihbarat ube Müdürü Ahmet lhan Güler'i telefon ile aradı nı, konuyu anlattı nı beyan etmi ve devamında da bu görü mede Yasin Hayal ve 'grubu' için "Abi bunlar manyak bir grup, bu adamı öldürmek isteyen en az 10 tane grup vardır, ben sizin yerinizde olsam bu adamı korurum" ekinde beyanda bulundu unu iddia ve beyan etmi tir. Yine Engin Dinç, Ba bakanlık Tefti Kurulu üyelerine 12 Mayıs 2008 tarihinde vermi oldu u ifadesinde; "Erhan Tuncel'e cezaevinden çıktıktan sonra Erhan Tuncel'den Hrant Dink'in foto raflarını ve Hrant Dink ile ilgili bilgi toplamasını istedi ini Erhan Tuncel'in ilgili personele aktarması neticesinde ö rendik. Ancak Yasin'in kafasında sadece bu de il, birkaç farklı eylem planladı ı da bize ula an bilgiler arasındaydı. Yasin Hayal cezaevinden çıktıktan sonra çok daha dikkatli davranıyordu, örne in telefonla pek fazla konu madı ı bilgisi bana intikal etmi ti. Yasin Hayal ile irtibatlı Zeynel Abidin Yavuz ile ilgili olarak arkadaş ların o dönemde bir çalı ma yaptıklarını hatırlıyorum ama mahiyetini tam olarak bilmiyorum" ekinde beyanda bulunmu tur. Yine Engin Dinç'in, Hrant Dink cinayetine dair inceleme yapan TBMM nsan Hakları Alt Komisyon üyelerine yönelik 28 ubat 2008 tarihli beyanında da : "Yasin Hayal'in psikolojik olarak çok pervasız biri oldu u, Yasin Hayal'in kendi ba na bir vaka oldu u" yönünde de erlendirmeleri olmu tur.

stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinde Hrant Dink cinayeti ile ilgili 2007/428 E. numarası ile yapılan yargılamada, ilk yargılamada, Muhittin Zenit'in Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesinde 25 Aralık 2008 tarihinde 'tanık' sıfatı ile ifadesi alınmı tir. Muhittin Zenit'e müdahil vekilleri tarafından "Çalı maları esnasında Yasin Hayal'in bu fikrini erteledi i ya da vazgeçti i konusunda bir bilgiye sahip olup olmadı ı" sorulmu tur. Muhittin Zenit de bu soruya yanıt olarak "Somut olarak benim bildi im bu fikrin devamlı oldu u idi. Fakat devamlı aray ı içerisindeydi. Nasıl yaptırırım, kime yaptırırım oldu u idi." ekinde yanıt vermi tir.

Özkan Mumcu, yine TBMM Alt Komisyonuna verdi i ifadesinde, Yasin Hayal'in eylem yapma potansiyeline sahip oldu unu, Yasin Hayal'in Hrant Dink'e yönelik suikast fikrinin ve çabasının bu cinayeti gerçekle tirmemi olsa idi belki de ömür boyu devam edece ini, bu nedenle de Yasin Hayal'i sürekli olarak takip ettiklerini beyan etmi tir. Yine Özkan Mumcu 26 Aralık 2014 tarihli stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı ifadesinde bu konu ile ilgili olarak: "Hrant Dink cinayetinin tasarısına ili kin bilgi istihbarat açısından çok önemli bir bilgiydi. Normal ko ullarda eleman raporları sadece stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilir. Rapor içerisindeki bilgilerin önemi yüksek derecede oldu u için bu konuda ayrıca stanbul stihbarat ube Müdürlü üne de gere i için resmi yazı yazdık." ekinde beyanda bulunmu .

Ramazan Akyürek TBMM Alt Komisyonuna verdi i 27 ubat 2008 tarihli ifadesinde, Hrant Dink'in öldürülmesi üzerine Muhittin Zenit'e ula tıklarını ve Muhittin Zenit'e hitaben; "Aman u Yasin Hayal'i bir bulun, orada mıdır, de il midir, Hrant Dink vuruldu una göre o vurmu tur." ekinde dü ündüklerini beyan etmi tir.

Trabzon I Emniyeti stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi Onur Karakaya stanbul 14.A ır Ceza Mahkemesinin 2007/428 esas sayılı dosyasının 27 Ocak 2009 tarihli 8.duru masında: "Cinayet o an için en önemli konularımızdan biriydi, çalı malarımız devam ediyordu." ekinde beyanda bulunmu tur.

Trabzon I Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdür Yardımcısı Hasan Durmu o lu, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı na 22 Mayıs 2015 tarihinde vermi oldu u ifadesinde : "Hrant Dink cinayetinden yakla ık 1 yıl kadar önce de Yasin Hayal'in Hrant Dink'e kar ı bir eylem planladı ı ubede konu uluyordu, bu konu bilinen bir eydi" ekinde beyanda bulunmu tur.

Trabzon stihbarat ube Müdürü Engin Dinç 26.08.2015 tarihli stanbul Cumhuriyet

Ba savcılı ı ifadesinde : “Görev yaptı m dönemde Yasin Hayal’in ne yaptı ı konularında Trabzon TEM ube Müdürü ile zaman zaman görü üp bilgi payla ımında bulunuyorduk” ekinde beyanda bulunmu tur.

öyle bir bilgi verelim; o tarihlerde Trabzon l Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürü olan ki i dava dı ı Yahya Öztürk'tür ve Yasin Hayal Mc Donalds eylemi nedeni ile tutuklu oldu u cezaevinden tahliye olduktan sonra Hrant Dink'e yönelik eylem planlamasının oldu u tarihlerde, az önceki belgelerden anlıyoruz, Trabzon l Emniyet Müdürlü üne gitmi ve TEM ube Müdürü ile makamında yani Yahya Öztürk ile görü meler yapmı tır ziyaret ederek.

Devam ediyorum, Dink cinayetinin i lendi inin ö renildi i ilk an itibari ile Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürüldü ünü dü ünen tek ki i Ramazan Akyürek olmamı tır tabi ki. Engin Dinç, Ali Fuat Yılmaz, Faruk Sarı, Ercan Demir, Muhittin Zenit, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Trabzon Emniyeti Terörle Mücadele ube Müdürü Yahya Öztürk ve Trabzon Emniyetinin di er görevlileri de bu ekinde dü ünmü lerdir. öyle ki; Engin Dinç, Mahkemenin 10.10.2016 tarihli duru masında, 19 Ocak 2007 tarihinde cinayetin i lendi i haberini aldı ını ve bu haberi almasını müteakip de kendi beyanıyla "Ahmet lhan Güler'i telefon ile aradım tekrar. Telefonuna ula amadım. O zaman stihbarat Daire Ba kanlı ında yanılmıyorsam Ali Fuat'ı aradım. Ya kendisi me guldü fakat Ayhan Falakalı diye bir Ba kan Yardımcımız vardı onu aradım. Söylemek istedi im u, bakın bu cinayette biraz böyle bir, bu Yasin Hayal grubu vardı Trabzon'da, bunları takip edin ekinde böyle bir beyanım oldu. Bana dediler ki bu konuyu kim biliyor. Ya dedim bu konuyla ilgili bir elemanımız vardı. Yine bu konuyla ilgili elamanımızı da Muhittin Zenit bilebilir. Hatta Hasan Durmu o lu'nu aradım yine stihbarat ube Yardımcısını ve kendisine bu konuyu samimiyetle ilettim.” ekinde beyanda bulunmu tur. Trabzon l Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ube Müdürlü ü görevlileri ile Terörle Mücadele ube Müdürü Yahya Öztürk tarafından da Hrant Dink cinayetine dair tasarı bilinmektedir. Bu nedenlerdir ki cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinde Yahya Öztürk tarafından 16.17 ve 16.26 saatlerinde o tarihte Afyon'da yani Trabzon dı ında görevli olan Engin Dinç ve 16.04, 16.23 ve 18.21 saatlerinde ise Trabzon Emniyeti Terörle Mücadele ube Müdür Yardımcısı Adem Sa lam aranmı , ardından Adem Sa lam saat 17.05, 18.00 ve 18.48 saatlerinde Yahya Öztürk'ü, Yahya Öztürk 16.37 ve 20.37 saatlerinde Faruk Sarı'yı ve Faruk Sarı da 19.37 ve 20.36 saatlerinde Yahya Öztürk'ü aramı tır. Aralarında arka arkaya süren ve aslında istihbaratın da dı ında ilgililerin ve birimlerin oldu u bir telefon trafi i ya anmı tır.

Hrant Dink öldürüldü ünde Yasin Hayal'in nerede oldu unu ö renmek için Muhittin Zenit ile irtibata geçilmi tir. Muhittin Zenit'ten Erhan Tuncel ile telefon ile görü ülmesi ve bilgi alması istenmi tir. Yine Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlileri de ayrıca Erhan Tuncel ile görü mü ve Yasin Hayal'in Trabzon'da olup olmadı ını kontrol etmi lerdir.

Muhittin Zenit stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ına 05 Nisan 2007 tarihinde verdi i ifadesinde Dink cinayetinin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinde bu konu ile ilgili ya anan geli meleri u ekinde anlatmı tır: “Hrant Dink'in öldürüldü ü gün Engin Dinç müdürüm bana telefon açarak Hrant Dink'in öldürüldü ünü ve hemen ubeye geçerek güvenlik telefonundan görü memiz gerekti ini söyledi. Bu sırada ben ubeye geçerken Trabzon'da görevli Emniyet Amiri Ercan Demir beni arayarak aynı konuyu söyledi. Erhan Tuncel'in telefonunun kapalı oldu unu ve ula amadı ını, benim Erhan'a ula arak bu konuda bilgi almamı söyledi. ubeye geçti imde güvenlik telefonundan Engin Müdür ve Daire Ba kanlı ından Ali Fuat Müdürüm ile olayları de erlendirdik ve yapılması gereken eyleri konu tuk, ilk etapta Erhan Tuncel ile görü ülmesi gerekti ini söylediler. Bunun üzerine ben Erhan Tuncel'i aradım. İlk önce telefonu kapalı idi. Daha sonra aradı ımda kendisine ula tım”.

Muhittin Zenit'in cinayet günü olan 19 Ocak 2007 tarihinde Erhan Tuncel ile telefon

görü meşi yaptı 1 saat 16:44'tür. Dink cinayeti 19 Ocak 2007 tarihinde saat 15:00'te i lenmi tir. Dink cinayetine ili in haberin duyulması, Muhittin Zenit ile görü me yapılması, Muhittin Zenit'in ubeye varması, güvenlik telefonundan yeniden görü meler yapılması ve Erhan Tuncel'e ula ması tüm bu süreçler 1 saat 44 dakikada gerçekleş mi tir. Ki iler arasındaki telefon görü meleri ve bu konu ile ilgili beyanları; cinayet haberinin duyuldu u anda Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz, Engin Dinç, Faruk Sarı, Ercan Demir, Muhittin Zenit, Mehmet Ayhan, Onur Karakaya, Trabzon Terörle Mücadele ube Müdürü Yahya Öztürk, Müdür Yardımcısı Adem Sa lam olmak üzere hepsinin tereddütsüz ekilde Yasin Hayal'in bu cinayeti i ledi ini bildiklerini, öngördüklerini ortaya koymaktadır.

Yasin Hayal tarafından hrant dink'in öldürülece i bilgisi belgelere aktarılmı , evet, fakat süreç içerisinde cinayet planlaması farklıla mı ancak farklıla an cinayet planı belgelere aktarılmamı tir. Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Engin Dinç, Hrant Dink cinayetinin kim tarafından i lenece i, cinayetin hangi yöntemlerle i lenece i konusunda, raporları, dosyada gördü ümüz raporları kaleme aldıkları tarihlerde ve sonraki tarihlerde farklı bilgilere ula malarına ra men bu farklı ula tıkları bilgilerin hiçbirini rapor olu turarak belgelere aktarmamı lardır.

Muhittin Zenit, Dink cinayeti ile ilgili rapor olu turan TBMM nsan Hakları Alt Komisyonu üyelerine yönelik 27 ubat 2008 tarihli beyanında, cinayet planlamasının ilk dönemlerinde Erhan Tuncel'in cinayeti do rudan Yasin Hayal'in i leyece i bilgisini aktardı nı, sonraki görü melerde ise cinayeti Yasin Hayal'in do rudan i lemeyece i, ismini zikretti i ba ka ki ilere i letece i bilgilerini aktardı nı, görü meler esnasında Erhan Tuncel'in cinayeti icra edecek ki inin kaçmayaca nı, cinayet mahallinde kalarak propaganda yapaca nı da aktardı nı beyan etmi tir.

Muhittin Zenit stanbul Cumhuriyet Ba savcılı na verdi i 20 Mart 2015 tarihli dilekçesinde: "Katil kaçacak, kaçmayacak, u ekilde olacak, burada vurulacak, u ya da bu ki i cinayet için Yasin Hayal tarafından seçildi vs. vs. birçok bilgi verildi i için ham olan ve do rulu unu teyit edemedi imiz bu bilgileri ekip arkadaş larım ve amirlerimle de erlendiriyorduk." ekinde beyanda bulunmu tur.

Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel arasında cinayet günü olan yani 19 Ocak 2007 tarihinde gerçekleş en bir telefon görü mesi mevcuttur, dosyada da var görü menin içeri i. Muhittin Zenit bu konu mada: "Direkt kafaya sıklmı lar" "ha tek farklılık...kaçma, kaçmayacaktı ama bu kaçtı" "o çocuk vardı da bir tane" "bunun dü üdü ü çocuk", "neydi onun adı" ekindeki beyanları Zenit'in, TBMM nsan Hakları Alt Komisyonu üyelerine yönelik beyanları ve son olarak da stanbul Cumhuriyet Ba savcılı na verdi i dilekçesindeki beyanları ile paralellik arz etmekte ve bu beyanlar cinayetin i lenme biçimi ile ilgili elde edilen bilgilerin raporlara aktarılmadı nı ortaya koymaktadır.

Muhittin Zenit stanbul 14.A ır Ceza Mahkemesinin 2007/428 esas numaralı dava dosyası ile yapılan yargılama kapsamında, Ankara 11. A ır Ceza Mahkemesi'nde talimat yolu ile alınan 25 Aralık 2008 tarihli ifadesinde, Zeynel Abidin Yavuz, Engin Yılmaz ile ismini hatırlamadı ı ki ilerinin stanbul'a eylem için gidecekleri bilgisini edindiklerini yeniden beyan etmi tir.

Zeynel Abidin Yavuz, bir dönem Dink cinayetini i lemek için stanbul'a gönderilmesi tasarlanan, olasılık olarak 2006 yılı içerisinde bu amaçla stanbul'a gelen ve son ana kadar da Ogün Samast'ın yanı sıra Hrant Dink cinayetini i leyecek ki ilerden biri olarak hep tasarlanmı ve elde tutulmu tur.

Yasin Hayal ve üyesi oldu u örgüt ba larda cinayeti Yasin Hayal'in i leyece ine karar kılma ancak sonrasında bu tutum de i ikli e u ramı ve cinayeti i leyecek bir ba ka ki i arayış na giri ilmi tir. Ogün Samast'tan önce cinayetin Zeynel Abidin Yavuz tarafından i lenmesine karar verilmi tir. Bu bilgiye sahip olan Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri bu bilgileri raporlara aktarmamı ve ilgili birimlere iletmemi lerdir. Yine, Zeynel

Abidin Yavuz, ilerleyen tarihlerde İstanbul'a bir saatlik mesafede olan Kocaeli'ne gelmiş, bir süre Kocaeli'nde kalmış, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri, Zeynel Abidin Yavuz'un faaliyetlerinin kontrol edilmesi için Kocaeli İl Emniyet Müdürlüğü'ne yazı dahi yazmamışlardır.

Zeynel Abidin Yavuz, Engin Yılmaz ve 'ismi hatırlanmayan' birkaç kişinin Hrant Dink cinayetinde görev almasına ilişkin bilgi yalnızca Muhittin Zenit'in bilgisinde olan bir husus değildir. Bu bilgi Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün birçok görevlisinin yanı sıra Stihbarat Şube Müdürü Engin Dinç'in de bilgisi dahilindedir. Engin Dinç, Çiğdem Başkanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Mülkiye Şube Müfettişine verdiği 12 Temmuz 2007 tarihli ifadesinde aynen şöyle söylemektedir; "Yardımcı Stihbarat elemanı Erhan Tuncel ile irtibatlı görevlilerin, hatırladığım kadarıyla Nisan 2006 ayında Hrant Dink'e yönelik eylem planladığını yazılı rapor vermelerinden sonra konunun ülkemiz açısından hassasiyetini de göz önüne alarak Erhan Tuncel isimli elemanı usulüne uygun şekilde Trabzon Stihbarat Şube Müdürlüğü'ne çağırdım. Görüşmede konunun hassasiyetini kendisine aktararak anında ve eksiksiz bilgi vermesi yönünde bir kez daha uyardım. Bu görüşme esnasında Yasin Hayal grubu ile ilgili bazı isimlerin zikredildiğini hatırlıyorum. Fakat Zeynel Abidin Yavuz isminin eylem yapacak şahıs olarak geçip geçmediğini hatırlamıyorum" diye bitirmiştir ifadesini.

İmdi Engin Dinç'in bu görüşmede ismi zikredilen Zeynel Abidin Yavuz'un eylem yapacak kişisi olarak geçip geçmediğini hatırlamadığına yönelik beyanı bizce elbetteki gerçeği yansıtmamaktadır ve Engin Dinç bu beyanı ile sorumluluğunu bertaraf etmeyi amaçlamaktadır. Nitekim Engin Dinç'in Bakanlık Teftiş Kurulu üyelerine yönelik olarak "Yasin Hayal ile irtibatlı Zeynel Abidin Yavuz ile ilgili olarak arkadaşlar o dönemde bir çalışmaya yaptıklarını hatırlıyorum" şeklindeki az önce aktardığımız beyanı Engin Dinç'in Zeynel Abidin Yavuz'un eylemde ismi zikredilen biri olduğunu bilgisine bakanı berrak olarak göstermektedir. Engin Dinç'in, Dink cinayeti tasarısına yönelik hassasiyeti nedeni Erhan Tuncel ile yaptığı beyan ettiği bu görüşmede, Erhan Tuncel tarafından Hrant Dink cinayeti tasarısı ile ilgili zikredilen isimlerin Engin Dinç tarafından belgelere aktarılmaması, aynı zamanda görüşmede belgelere aktarılmaması ve/veya zikredilen isimlerin belgelere aktarılması için maiyetindeki görevlilere talimat vermemesi, Dink cinayeti tasarısında yaşanan gelişmelerin Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Stihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri ile Engin Dinç tarafından kayıt altına alınmadığının kanıtlarından biridir.

Hrant Dink cinayetinin Zeynel Abidin Yavuz tarafından işleneceğine dair bir planlama yapılmış ve bu planlama somutlaşmış ve fakat sonradan Ogün Samast'ın cinayeti işlenmesine karar verilmiştir. Cinayetin Zeynel Abidin Yavuz tarafından işlenmesine yönelik çalışmaya 2006 yılı Nisan ayı sonu veya Mayıs ayı başında somutlaşmıştır. Zira, Mustafa Öztürk (daha önce de İstanbul'a Trabzon tarafından gönderilen evraklar arasında Yasin'den silah temin etmeye çalışmış şahıs) Hrant Dink cinayeti soruşturması kapsamında İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nde 22 Mart 2007 tarihinde sorgulanmış ve Mustafa Öztürk bu sorgusunda şu şekilde beyanda bulunmuştur; "Alperen Ocakları Trabzon il binasında 2006 yılı Nisan veya Mayıs ayı olabilir, akşamüstü Zeynel Abidin Yavuz, Erhan Tuncel, Yasin Hayal ve ismini hatırlayamadığım biri Trabzon Alperen Ocaklarına gelerek ocağın içerisinde sohbet etmeye başladık. Havadan sudan konuştuk. Bu şahıslar ocağa geldiklerinde ocağa tek başıma otuyordum. Kalkmak üzereyken Yasin Hayal bana hitaben Zeynel Abidin Yavuz'un Hrant Dink'i vuracağını söyledi. Ben de kendisine "neden vuracaksınız" diye sordum, Yasin Hayal de bana "Türk Milletine hakaret ettiği için öldürecekmiş" diye cevap verdi. Ben de Zeynel Abidin Yavuz'un bıraktığı top sakalına bakarak tebessüm ettim, Zeynel Abidin Yavuz da bana "maj de işitirdim üphe uyandırmamak için" diye cevap verdi, bu konuşmalar yapıldığı sırada Erhan Tuncel de Zeynel Abidin Yavuz'a "Eylemden sonra Zeynel seni Gürcistan'a kaçıracağız" dedi. Ama bu işin nasıl yapılacağı bilmiyordum ve konu ulmadı da. Bu konuşmalardan anladığım kadarıyla

Zeynel Abidin Yavuz, Hrant Dink'i vuracak Erhan Tuncel de Zeynel Abidin Yavuz'u Gürcistan'a kaçıracaktı. Ocaktan ayrılırken Yasin Hayal bana bu konu tuklarımızın bir sır olarak aramızda kalmasını söyledi." ekinde beyanda bulunmu tur. Bu görü me, Hrant Dink cinayetine dair tasarının Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından belgelere aktarıldı ı tarihlerde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri tarafından güya faaliyetleri kontrol altında tutulan Alperen Oca ının Trabzon merkezindeki adresinde gerçekleş mi tir. Bu görü mede, Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin kontrolü altında olan ve görü meler yaptıkları yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel vardır. Bu görü mede Trabzon Emniyet görevlilerinin fiziki ve teknik ve yardımcı istihbarat elemanı aracılı ı ile güya kontrol altında tuttıklarını iddia ettikleri Yasin Hayal vardır. Bu görü mede yine Trabzon Emniyet görevlilerinin Hrant Dink cinayetini i leyecek ki i oldu u bilgisine sahip oldukları Zeynel Abidin Yavuz vardır ve yine bu görü mede Yasin Hayal'den 3 adet silah temin ederek stanbul'da eylem yapmayı tasarladı ına dair hakkında rapor düzenlenen ve Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin hakkında çalı malar yürüttü ü Mustafa Öztürk vardır. Kaldı ki öyle bir not da belirtelim, Muhammet Kırmacı adlı ki i de Trabzon'un mutemet olarak kullandı ı ki idir, bu dosyadan artık beyanlarla iyice netle mi tir, Muhammet Kırmacı adli ki i de yine Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin cinayet i lenmesinden önceki tarihlerde ve cinayetin i lenmesinden sonraki tarihlerde bilgi aldıkları, görü tükleri bir ki idir ve Muhammet Kırmacı, Mustafa Öztürk'ün de ev arkada ıdır. Bu bilgiler birlikte de erlendirildi inde, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerinin bu görü me ile ilgili bilgi sahibi olmamaları olası de ildir.

Yasin Hayal, Erhan Tuncel, Zeynel Abidin Yavuz ve Mustafa Öztürk arasında gerçekleş en bu görü me Engin Dinç'in Trabzon stihbarat ube Müdürü olarak görevini sürdürdü ü tarihlerde gerçekleş mi tir ve Erhan Tuncel'in, Engin Dinç ile stihbarat ube Müdürlü ünde yapmı oldu u görü mede, Mustafa Öztürk ile Alperen Ocaklarında cinayete dair gerçekleş mi olan bu görü meyi do rudan do ruya Engin Dinç'e aktarmı olması da yüksek bir olasılıktır.

Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Engin Dinç tarafından Hrant Dink'in öldürülece ine dair somut bilgi stanbul l Emniyet Müdürlü ü ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına aktarılmasına ra men, Trabzon Valisine, Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ına ve Trabzon l Jandarma Komutanlı ına aktarılmamı tir.

Cinayetin i lenmesinin önlenmesi amacına yönelik 17 ubat 2006 tarihinden sonra stanbul l Emniyet Müdürlü üyle ve Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri ile görü meler yapılmamı tir.

Nihayetinde de Hrant Dink cinayetini i leyecek örgüte cinayet öncesi operasyon yapılmamı tüm bu bilgilere ra men ve bu eylemsizlik ile cinayetin i lenmesi olanaklı hale getirilmi tir.

Hrant Dink'in öldürülece i somut bilgisi Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Engin Dinç tarafından 17 ubat 2006 tarihinde stanbul l Emniyet Müdürlü ü ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına aktarılmı tir. Bu bilginin aktarılması elbetteki önemlidir. Ancak bu aktarım dı ında cinayetin i lenmesinin önlenmesine yönelik (ahıslar çünkü Trabzon'dadır) yapılması gereken i lemler yapılmamı ve alınması gereken tutum alınmamı tir. öyle ki; Trabzon Emniyet görevlileri ile Engin Dinç tarafından Hrant Dink'in öldürülmesine yönelik planlama stanbul l Emniyet Müdürlü ü ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına aktarılmasına ra men Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ına aktarılmamı tir. Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevlileri ile Engin Dinç tarafından Hrant Dink'in öldürülmesine yönelik planlama Trabzon Valisine ve Trabzon l Jandarma Komutanlı ına yazılı ekinde aktarılmamı tir.

Trabzon l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri ile Trabzon l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri arasında bir koordinasyon

bulunmaktadır ve bu iki kurum arasında bilgi paylaşımı gerçekleştirilmektedir. Bu husus zaten dosyada dinlenen Trabzon sanıkları, tanıkları, Trabzon Emniyeti sanık/tanık beyanlarıyla yeterince doğrulanmıştır. Erhan Dink cinayetine dair elde edilen bilgiler Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Engin Dinç tarafından Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı görevlilerine yazılı ve resmi kanallardan aktarılmı ya da bildirilmi olsaydı aynı yöndeki istihbaratı dosyamıza göre almı olan Trabzon 1 Jandarma Komutanı Albay Ali Öz ile Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı görevlileri yetki bölgelerindeki cinayetle ilgili gelişmelerin belki de önünü açacak bir davranış içerisinde bulunamayacaklardı, bu husustan kaçamayacaklardı.

Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Engin Dinç tarafından Hrant Dink cinayetinin kim tarafından işleneceği, cinayetin hangi yöntemlerle işleneceği konusunda raporları kaleme aldıkları tarihlerde ve sonraki tarihlerde farklı bilgilere ulaşmalarına rağmen bu bilgiler raporlara aktarılmamıştır.

Yasin Hayal, Erhan Tuncel ve Dink cinayetini tasarlayan örgüt üyeleri, Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından yeterli düzeyde fiziksel takip altında tutulmamı ve fiziksel takibin yapıldığı ve 'F-5 Takip Tarassut' belgelerinin düzenlendiği hallerde de bu raporlar sisteme aktarılmamıştır. Yine bir dipnot olarak belirtelim, Muhittin Zenit 20 Mart 2015 tarihli dilekçesinde yirmi adet 'F-5 Takip Tarassut' belgesi düzenlediklerini, bu raporları Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğünde bir dosya içerisinde tuttuklarını, cinayet sonrası Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğüne gittiğini fakat bu F-5 raporlarının bulunduğ u dosyanın olmadığını gördüğünü iddia ve beyan etmiştir.

Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisine sahip olan Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile istihbarat üyesi Müdürü Engin Dinç elbette, yazılı ve görsel basında yer bulan Genelkurmay Başkanlığı'nın 22 Şubat 2004 tarihinde Hrant Dink'e yönelik saldırı ifadeleri içeren basın açıklaması, 26 Şubat 2004 ve 02 Mart 2004 tarihlerinde Agos Gazetesi önünde Hrant Dink'e yönelik tehditlerin olduğu eylemler, Hrant Dink hakkında açılan soruşturma ve davalar, oluşturulan ve Yargıtay tarafından onanan mahkumiyet kararı, Hrant Dink'i hedefe koyan yazılar, Hrant Dink'in hedef haline getirilmesi, hedef haline getirilmesi sürecinde Hrant Dink'e yönelik 'azınlık-misyonerlik-vatana ihanet-tescilli Türk dümanı' gibi terimlerin kullanılması ile ilgili olay ve gelişmelere ilişkin de bilgi sahibidirler. Bu nedenlerle, Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Engin Dinç, Hrant Dink'e yönelik oluşan tehdit atmosferini de görmüş ve algılamışlardır. Hrant Dink'e yönelik olarak yaşanan gelişmeler Hrant Dink ve Agos gazetesi için oluşturulan dosyalara da işlenmiştir, bunları DP programında biz bile görebiliyoruz özet bilgileri, dava dosyasına gelen bilgilerden ve Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri DP projesi üzerinden ve bilgisayar ortamı üzerinden de bu bilgilere ulaşma imkanına sahiptirler.

Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürecek somut bilgisi Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile istihbarat üyesi Müdürü Engin Dinç'te bulunmaktadır ve Yasin Hayal, silaha ulaşma konusunda herhangi bir zorluk yaşamayan, hatta silahı da bulunan biridir ve hatta üstüne üstlük başka kişilere silah temin eden biridir. Yasin Hayal'in silahının olduğu birçok kişinin de ifadelerinde belirttikleri bir husustur. Bu husus zaten dosyada Mustafa Öztürk'ün ve birkaç kişinin beyanı, aynı zamanda dosya sanıklarından Ercan Demir'in beyanında mevcuttur, bunlara ayrıntılı değinmeyeceğiz.

Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürme tasarısı ile ilgili bilgi sahibi olduğ u, bu bilgilerin İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü ile Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığına aktarıldığı 15 Şubat 2006 ile 17 Şubat 2006 tarihi itibarı ile Trabzon 1 Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Engin Dinç tarafından bu bilgilerin aktarılmasına katkı olarak ve bu bilgilerin aktarılmasıyla birlikte cinayetin işlenmesini önleme amacına yönelik cinayeti tasarlayan örgüte operasyon yapılması sürecini başlatmaları, bu sürecin organize edilmesi, Hrant Dink'e yönelik koruma tedbirlerinin alınması ile ilgili de İstanbul 1 Emniyet

Müdürlü ü ile Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlileri ile görü mesi ve koruma tedbirleri ile örgüte yönelik operasyon yapılması sürecinin birlikte organize edilmesi gerekli iken bu i lemler yapılmamı ve bu tutum alınmamı tır.

Engin Dinç, 2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanunu madde 1, madde 2 madde 16/B, Ek 4. madde ve Ek 7. madde hükümlerine ve 19 Temmuz 1995 tarihli Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Üniteleri Kurulu , Görev ve Çalı ma Yönetmeli inin 38. maddesi'ne aykırı davranmı , Dink cinayetini tasarlayan örgüte yönelik operasyon yapılmaması durumunda Hrant Dink'in öldürülece i bilgisi ve öngörüsüne sahip oldu u halde operasyon sürecini ba latmamı ve cinayeti tasarlayan örgüte operasyon yapılması süreci organize edilmemi tir.

Sonuç olarak; Engin Dinç, Hrant Dink'e yönelik tehdit atmosferi ile ilgili bilgi sahibi olmasının yanı sıra Hrant Dink'in Yasin Hayal ve üyesi oldu u örgüt tarafından öldürülece i bilgisi ile Hrant Dink'in bu bilgilerle öldürülece i öngörüsüne sahip oldu u halde (görev tanımı itibariyle) yasaların kendisine yükledi i sorumlulu u yerine getirmemi , Hrant Dink'in öldürülece i somut bilgisine sahip oldu u 17 ubat 2006 tarihinden sonraki tarihlerde, ölüm sonucunun gerçekleşmesi amacına yönelik Hrant Dink cinayetini i leyecek örgüte kasıtlı olarak operasyon yapmamı tır ve bu eylemsizli i ile Türk Ceza Kanunu'nun 83.maddesinde tanımlanan suçu i lemi tir. Bu nedenlerle, Engin Dinç'in TCK madde 83 uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gereklili i bulunmaktadır. Tüm beyanlarımızı meslekta larımızla birlikte çok uzatmayaca ım, zaten giri te ve devamında ayrıntılı beyanda bulunmu tuk. Sonuç olarak ayrıntılarıyla belirtti imiz üzere bu 3 ki i; Celalettin Cerrah, Ahmet lhan Güler ve Engin Dinç'in Türk Ceza Kanunu'nun 83.maddesi ile cezalandırılmaları gereklili i yönünde talebimiz mevcuttur.

MAHKEME BA KANI: Evet. Bitti herhalde katılan taraf?

KATILANLAR VEK L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Evet. Son olarak bu konudaki beyanlarımızı içeren dilekçemizi birkaç gün içerisinde dayanaklarıyla birlikte dosyaya sunaca ız biz.

MAHKEME BA KANI: Evet. Ba ka sanık müdafilerinden söz almak isteyen yoksa duru mayı bitiriyoruz. Saat 15:07 itibariyle SEGB S kaydına son verildi.

1 SAAT 19 DAK KA 37 SAN YEL K 2. BÖLÜM SONA ERD .

MUSTAFA KÜPEL

B L RK

 **e-imzalıdır**