

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

BİLİRKİŞİ RAPORU

Dosya No: 2016/32 Esas

Şahsıma harici bilirkişi sıfatıyla verilen mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasına ait 03.02.2021 tarihli 128. celsesine ait 03 saat 10 dakika 10 saniyelik (birinci görüntü 02 saat 04 dakika 21 saniye, ikinci görüntü 01 saat 05 dakika 49 saniye) SEGBİS görüntü kaydı çözümlenerek metin haline getirilmiş olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü bir (1) suret halinde işbu tutanakla teslim edilmiştir.

Bilgi ve takdirlerinize arz olunur. 19.02.2021

BİLİRKİŞİ
YUSUF ÇİFTÇİ



Eki: 1 adet DVD

33 sayfadan ibaret çözüm tutanağı

1.BÖLÜM

MAHKEME BAŞKANI: Evet saat 10:20 itibariyle SEGBİS kaydına başlandı. Daha önceki duruşmada Sanık Muharrem Demirkale'nin esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarının alınmış olduğu, müdafinin beyanlarının alınmamış olduğu görülmekle, pardon kimi alacağız, Ramazan Akyürek değil mi, anladım, önce Ramazan'dan alalım Ramazan Akyürek, kimi alacağız, önce siz değil mi Ramazan Akyürek, tamam onu sil Muharrem Demirkale, Muharrem Demirkale'nin var mı, o da SEGBİS'te tamam, önce Ramazan Akyürek'in alacağız daha sonra Muharrem Demirkale'nin beyanlarını alacağız. Evet Sanık Ramazan Akyürek müdafinden.

SANIK OKAN ŞİMŞEK: Sayın Başkanım Manisa T tipi Okan Şimşek, sesim geliyor mu acaba?

MAHKEME BAŞKANI: Geliyor, isminiz nedir bir söyler misiniz.

SANIK OKAN ŞİMŞEK: Okan Şimşek.

MAHKEME BAŞKANI: Okan Bey buyurun.

SANIK OKAN ŞİMŞEK: Efendim öğleden sonra ziyaretçim gelecek eğer uygun görürseniz öğleden sonraki oturuma katılmak istemiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam siz bilirsiniz.

SANIK OKAN ŞİMŞEK: Sağ olun Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI: Evet heyetimizi bekliyoruz. Evet Avukat Hanım başlayabilirsiniz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK MÜDAFİ AVUKAT KÜBRA GÜLAÇTI: Sayın Başkanım savunmalarına başlamadan önce şu hususu.

MAHKEME BAŞKANI: Evet buyurun.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK MÜDAFİ AVUKAT KÜBRA GÜLAÇTI: Arz etmek istiyorum. Şöyle ki müvekkilimin Pazartesi günü alınan savunması kendisi de ifade ettiği üzere yarım kaldı, üçte birlik bir kısmı hatta daha fazlalık bir kısmını maalesef ki ifade edemedi, yazılı olarak tabi ki tüm beyanlarını sunacağız ama ceza yargılamasında biliyorsunuz ki yazılı değil sözlü yargılama esastır, bu nedenle biz müvekkilinin savunmasının mahkeme eliyle kısıtlandığını belirtmek istiyoruz, usul ve yasaya aykırı olduğu, CMK madde 289 hükmüne göre de mutlak bozma sebebidir, bunu belirterek savunmalarına geçeceğim. İddia Makamının vermiş olduğu esas hakkındaki mütalaayı bir kısım gerekçelerle ilgili sevk maddeleriyle cezalandırılma talep edilmişti, mütalaada yer alan hukuki ve fiilin değerlendirilmelerinin doğru olmaması, müvekkile yöneltilen suçlamaların dayanaksız ve haksız olması sebebiyle bu mütalaayı kabul etmiyoruz. Sayın Başkanım iddialarla ilgili müsaadenizle teker teker açıklamada bulunacağım, mümkün olduğunca seri ve özet şekilde gideceğim, bölünmezse ben de kısa sürede bitirebilirim diye umuyorum. İlk olarak müvekkil Trabzon Emniyet Müdürü olduğu dönemde, Yasin Hayal grubuna operasyon yaptırmadığı, bu nedenle kanundan kaynaklanan yükümlülüğünün yerine getirmediği iddiası, öncelikle belirtmek istiyoruz ki müvekkil Aralık 2003 tarihinden 2006 Mayıs tarihine kadar Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak görev yapmıştır, Mayıs 2006 tarihinden sonra da İstihbarat Daire Başkanlığına atanmış, İstihbarat Daire Başkanı olarak görevini sürdürmüştür, burada ya müvekkilin görev sürelerinin ve bahsi geçen yılların önemli olduğunu düşünüyoruz, siz de biliyorsunuz zaten ama ben savunmamda sık sık dile getireceğim, hangi yılda nerede, ne zaman görev yaptığını, tek tek söyleyeceğim Sayın Başkanım. Öncelikle ifade etmek istiyoruz ki Hrant Dink'e karşı düşünülen eylem bilgisi, başka bir kurumdan gelmiş bir bilgi veya il emniyet müdürlerinin herhangi bir şube müdürlüğüne veya polis merkezine veya 155 haber merkezine gelmiş bir ihbar ya da şikayet değildir, bu bilgi siz de biliyorsunuz ki Trabzon İstihbarat Şubesi'nin Yardımcı İstihbarat Elamanından elde ettiği, istihbari bir bilgidir, bu istihbari bilginin değerlendirilmesi, paylaşımı, operasyona dönüştürülmesi, hem mevzuata hem de uygulamaya göre İstihbarat Şube Müdürünün inisiyatifindedir, onun görev ve yetkisinde olan bir durumdur. Şimdi istihbaratta elde edilen bilginin niteliğine göre ilgili birimlerle paylaşıyor, paylaşılıyor, savunmanın içeriğinde sık sık istihbaratın işleyişine de değinmek durumunda kalacağım, biliyorsunuz ama mevzuatı da biliyoruz dediniz ama Sayın Başkanım mütalaaya baktığımız zaman iddia makamınca pek anlamadığımızı görüyoruz, sizin bakımınızdan yani bir yanılgıya düşünülememesi bakımından

ben sık sık mevzuata da işleyişe de değinerek savunmamı yapacağım. İfade ettiğim üzere istihbaratta elde edilen bilgiler yani düşünün ki Türkiye gibi bir ülkede Sayın Başkanım, istihbarat bilgisi yağıyor tabiri caizse bir sürü gelen istihbari bilgi var, bunlarla ilgili neler yapılacağına ilgili hususlar zaten istihbaratın çalışma yönetmeliğinde tek, tek açık ve net olarak belirlenmiş ve buna uygun olarak çalışıyor bütün personel de. Şimdi elde edilen bilgi türünü göre niteliğine göre ilgili birimlerle paylaşılıyor, bunun iki yolu var, birincisi haber notu, haber notuyla ilgili birim ve bakanlara dağıtım yapılıyor, ikincisi de vali başkanlığında düzenlenen il emniyet komisyon toplantılarında yazılı olarak bu bilgi sunuluyor, şimdi o dönemde İstihbarat Şube Müdürlüğünün F4 raporundaki bilgileri, il emniyet komisyon toplantısında görüşülmek üzere TEM Şubeyle paylaşmayı uygun görmediği için paylaşmadığı biliniyor yani o dönem İstihbarat Şube Müdürü diyor ki ben F4 raporundaki bilgileri, elde ettiği istihbari bilgiyi emniyet komisyonu toplantısında görüşülmeyi uygun görmedim, gerek görmedim diyor ama şunu uygun görüyorlar Sayın Başkanım, müvekkilimin de imzasıyla gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, bilgi için de İstihbarat Daire Başkanlığına gönderiyorlar, ne zaman, 17 Şubat 2006 tarihinde yani eylemden cinayetden 11 ay önce, müvekkilim Trabzon İl Emniyet Müdürü iken elde ettikleri Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisini, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına, gereği için de İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderiyorlar, müvekkilimin de zaten imzası var bunda. Yükümlülük konusuna da değinecek olursak yani tekrar operasyon konusuna dönersek Sayın Başkan, ifade ettiğim üzere bütün yönetmeliklerde, mevzuatta, operasyonla ilgili yükümlülük, yetki, görev çok açık bir şekilde tarif edilmiş, buna göre İstihbarat Şube Müdürünün sorumluluğu alanında yani şimdi tekrar dönüyorum, Trabzon'da elde edilen istihbari bir bilgi var, Hrant Dink'e yönelik eylem bilgisi, ne zaman olmuş, 17 Şubat 2006 tarihinde, cinayetden 11 ay önce müvekkilim bu tarihte ne iş yapıyor, Trabzon İl Emniyet Müdürü, şimdi eğer ki şöyle olsaydı Trabzon İl İstihbarat Şube Müdürü müvekkilime operasyon dönüştürme talebinde bulunsaydı ve müvekkilim operasyon yapmamış olsaydı evet belki bu iddia kendisine atfedilebilecekti ama böyle bir durum söz konusu değil zaten operasyona ihtiyaç olmadığını, dönemin İstihbarat Şube Müdürü gerekçeleriyle anlatıyor, şimdi onun ifadesini burada tek tek okumak istemiyorum, dosyamız kapsamında sanık zaten siz de ifadesini biliyorsunuz, tüm bu ifadelere göre müvekkilimin bir sorumluluğu olmadığını altını biz tekraren çiziyoruz Sayın Başkanım zaten sonrasında da Mayıs 2006 tarihinde müvekkilim Trabzon'daki görevinden ayrılıyor, İstihbarat Daire Başkanı olarak görev yapmaya başlıyor yani kısacası Sayın Başkanım, müvekkilim iki buçuk yıllık Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevinin son iki buçuk aylık döneminde vakıf olunan bilgi, İstihbarat Şubece tam kontrol altında sürülen çalışma, bu İstihbarat Şube Müdürünün ifadesi, hassasiyetle takip ettiğini, çalışmalarını kendisinin yaptığını söylüyor, bununla ilgili bir talep sunmadığını, operasyona dönüştürülmesiyle ilgili talebi olmadığını söylüyor zaten böyle bir iddia da yok, böyle bir talepte sunulmamış, buna göre müvekkilim operasyon yaptırmaması söz konusu değildir, burada görevden kaynaklanan bir suç, ihmal ya da başka bir durum bulunmamaktadır. 2. husus olarak Yardımcı İstihbarat Elemanı Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkarılmasına İstihbarat Daire Başkanı olarak onay verdiği iddiası, şimdi Sayın Başkanım savcılık makamı soruşturma aşamasındayken de bununla ilgili bütün mevzuatı istemiş, soruları İstihbarat Daire Başkanlığına sormuş gerekli cevapları da almış olmasına rağmen yine de bu iddiayla müvekkilimi suçlamaktadır. Şimdi yardımcı istihbarat elemanının, elemanlıktan çıkarılması belirli bir yönergeye göre yapılıyor, yönergeler zaten bunların hepsi dosyamız kapsamında mevcut ve müvekkilimin de bu yönergeye aykırı bir davranışı bulunmamıştır, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2015 yılında verdiği talimatla İstihbarat Daire Başkanlığına 2 soru soruyor aslında diyor ki birincisi, bu Erhan Tuncel'in Yardımcı İstihbarat Elemanlığından çıkarılması, İstihbarat Daire Başkanlığı Personel Şube Müdürü C Şube Müdürlüğünden görüş sormadan yapılması doğru mudur mevzuata uygun mudur, ikincisi de bu kadar kısa süre içerisinde bir kişinin Yardımcı İstihbarat Elemanlığından çıkarılması normal midir, bu iki soruya da Ocak 2015 tarihli cevabında İstihbarat Daire Başkanlığı çok ayrıntılı bir cevap veriyor, nasıl alındığını, nasıl çıkarıldığını vesaire bununla ilgili diyor ki Erhan Tuncel, B Grubu Yardımcı İstihbarat Elemanıdır ve bu şu şekilde çıkarılıyor diye söylüyor ve verdiği cevapta şunu söylüyor, yalnız A grubunda bulunanlar için Haber Alma Şube Müdürlüğüne görüş sorulur, B grubunda bulunanlar içinse görüş sorulmadan doğrudan düşünüş işlemi yapılır, diğer ikinci soruyla ilgili olarak da diyor ki ilişik kesme süreci ile ilgili daha kısa veya benzer zaman aralığında tesis edilen ilişik kesme işlemlerince

mevcuttur diyor, şimdi bu cevaba göre zaten her şey ortada yine de bu suç isnadının müvekkile yapılmasını biz kabul etmiyoruz, dediğimiz gibi müvekkilin bu hususta da hiçbir şekilde hukuka ya da mevzuata aykırı bir davranışı bulunmamıştır. Bir diğer iddia, İstihbarat Daire Başkanlığının Trabzon'a operasyon yapmaması, İstanbul'da da Hrant Dink'e koruma verdirmesi için bilgi vermesi gerektiği halde vermedi yani Trabzon'da operasyonun yapılmaması ve İstanbul'da da Dink'e koruma verilmemesi ile ilgili öncelikle yine bu iddianın doğru olmadığına dair de bütün belgeler dosyamız kapsamında bulunmasına rağmen İddia Makamı dosyadaki bilgi ve belgelere bakılmaksızın bu iddia da bulunmuştur, şimdi birincisi müvekkil Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünden ayrılmadan önce Dink cinayeti ile ilgili 17 Şubat 2006 tarihli F4 raporunu Şube Müdürünün imzasıyla gereği için İstanbul'a bilgi için Daire Başkanlığına yazıyla göndermiş ve bu yazılar dosyada bulunmaktadır bu bir, ikincisi müvekkil İstihbarat Daire Başkanı olduktan sonra İstanbul ve Trabzon illeri de dahil olmak üzere 81 İl Emniyet Müdürlüğüne Ermeni vatandaşlarımıza yönelik eylemlerle ilgili uyarı yazıları göndermiş, bu yazılar da dosyada mevcut, üçüncü olarak yine müvekkil tarafından hedef şahıslar konu tamim yazısı düzenlenmiş, ilgili birimlere gönderilmiş, bu da dosyada mevcut ve yine konuyla ilgili olarak dosyada bulunan diğer belgelerde 2015 yılında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca Daire Başkanlığına yaptırılan araştırma raporu, İstanbul Koruma Şube Müdürlüğünün koruma uygulamalarıyla ilgili yazısı ve konuyla ilgili 3 yönetmelik, tüm bu saydıklarım dosyada bulunmasına rağmen tüm yani yapılması gereken mevzuat hükümleri bilinmesine rağmen yine İddia Makamı mütalaasında müvekkil bu suçlamayla suçlanmaktadır, bunu da kabul etmiyoruz. Açıklayacak olursak Sayın Başkanım az önce de söyledim, istihbari bilgilere dayalı olarak operasyon yaptırma yetkisi İl İstihbarat Şube Müdürlüğünün görevi alanında, görevi alanında İstihbarat Şube Müdürü bununla ilgili bir talepte bulunacak ve ona göre operasyona dönüştürme işlemini yapılacak ayrıca İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin, planlı bir istihbarat operasyonu var ise bunu da Daire Başkanlığında ilgilendiren kısım şube müdürü ya da haber alma şubelerinden sorumlu başkan yardımcısı, daire başkanına bilgi verecek, bu kısmı Sayın Başkanım müsaadenizle defaatle ifade edeceğim, müvekkil İstihbarat Daire Başkanı olduktan sonra olay tarihine kadar Trabzon veya İstanbul illeriyle ilgili bu konuda merkezden herhangi bir planlı istihbarat operasyon onayı talep etmemişlerdir yani dememişlerdir ki işte Hrant Dink'le alakalı böyle böyle bir istihbari bilginiz var, operasyona dönüştürmemiz lazım, ciddi şöyle şöyle bulgularımız var operasyon onayı talep ediyoruz dememişler, o zaman müvekkilin bu konuyla ilgili olarak da bir sorumluluğu olmadığı aslında ortada. Yine müvekkilin İstihbarat Daire Başkanı olduğu dönemde bırakın operasyon talebini müvekkille paylaşılan yani eylemle ilgili hiçbir bilgi yok, ekstra gelen bir yazı yok, hiçbir şekilde Yasin Hayal, Ogün Samast'la ilgili yazılı bir bilgi ya da sözlü olarak bir bilgi, şifahi bir bilgi müvekkile intikal etmemiş zaten ama ayrıcadan doğrusu belirtmek istiyoruz ki müvekkil Trabzon İl Emniyet Müdürü iken eylem öncesinde Hrant Dink'e yönelik eylemle ilgili az önce de ifade ettim sürekli de söyleyeceğim, bilgi için Daire Başkanlığına gereği için de İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazdığı bir yazı var ve bu dönemde İstihbarat Daire Başkanı Sabri Uzun, İstanbul Emniyet Müdürü de Celallettin Cerrah peki aynı İddia Makamı tarafından bu şahıslar için ne ceza isteniyor, görevi ihmalden dolayı cezalandırma isteniyor, Sayın Başkanım aynı durumdalar yani tam tersi durumdalar hatta ifade etmek gerekirse çünkü burada paylaşılmış bir yazı, bir bilgi var, müvekkilim Daire Başkanı olduğu dönemde yok, bu dönemde Sabri Uzun Daire Başkanı iken Celallettin Cerrah da İstanbul İl Emniyet Müdürü iken paylaşılan bir bilgi var, yerine getirilmeyen bir görev var esasında ama onlar için görevi ihmalden cezalandırma isteniyorken müvekkilim için neyden isteniyor, kasten adam öldürme suçundan bunun kabulü mümkün değil Sayın Başkanım, bunun ne hukuki bir nitelendirmesi ne de vicdani bir tarafının olmadığını belirtmek istiyoruz. Diğer husus Hrant Dink'in korunması için bilgi verilmediği iddiasına ilgili olarak 8 Şubat 2012 tarihli bir hedef şahıslar tamimi var, buna göre korumaya ilişkin tüm hükümler düzenlenmiş, mevzuata göre diyor ki Sayın Başkanım, korunacak kişi hakkındaki koruma kararı, o kişinin yaşadığı ildeki İl Koruma Komisyonu tarafından alınmaktadır diyor yani İstihbarat Daire Başkanlığının bu süreci doğrudan katılımı söz konusu değildir diyor, Siz de takdir edersiniz ki merkezde bulunun İstihbarat Daire Başkanlığı var, 81 ildeki bütün korunması gereken vatandaşlarımızla ilgili doğrudan bir doğrudan bir dahli olabilir mi İstihbarat Daire Başkanlığının, olamaz, bununla ilgili zaten yönetmelik düzenlenmiş, demiş ki kişi hangi ilde yaşıyorsa oranın koruma komisyonu bu kararı alacak, nasıl alınacağına dair, kime teklif

vereceği, kimin onaylayacağı vesaire bunların hepsi düzenlenmiş zaten dosyamızda da mevcut, buna göre bu işlemlerde diyor ki il emniyet koruma şube müdürlüğünce yerine getirilir yani buradaki il emniyet müdürlüğü İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğünce yerine getirilmesi gereken bir işlem var, buna göre iddia konusu incelendiğinde Koruma Hizmetlerinin İstanbul Valisinin sorumluluğu altında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından koordine edilmesi gerekiyor. Trabzon'dan gelen 17 Şubat tarihli, 17 Şubat 2006 tarihli yazı geldiği zaman İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, Koruma Şube Müdürlüğünü yönlendirecekti, yapılması gereken işlem buydu, bu kadar esasında. Yine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı talimatıyla daireye yazılan yazıda bir rapor isteniyor, 2015 tarihli raporda müvekkilimi doğruluyor zaten bu şekilde olduğunu söylüyor, bunlar da dosyada mevcut Sayın Başkanım, tüm bunları bir yana bırakırsak müvekkilim de uzun uzun açıklamıştı, ben tek, tek söylemeyeceğim ama bir kaçına değineceğim zaten İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünün Hrant Dink'e yönelik açık tehditlerden, bu koruma kararını aldırması gerekiyordu, yaşanan bir sürü hadise var, yazılı savunmamızda mevcut, dediğim gibi müvekkilim de çoğunu bahsetti, ben tek tek söylemeyeceğim ama alınan uyarılardan sonra Hrant Dink'in kendi yazdığı, "Artık Hedefteyim" diye yazdığı bir yazı var sonrasında aldığı tehditle kendisi ve oğlu hakkındaki ölüm tehdidi ile ilgili Şişli Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı bir suç duyurusu var, bunlardan sonra İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, bir koruma kararı almadıysa yani koruma şube gereğini yapmadıysa bundan müvekkilim mi sorumlu, İstihbarat Daire Başkanı olarak, hayır tabi ki bunların da özellikle altını çizmek istiyoruz Sayın Başkanım, kaldı ki müvekkilim görevini yaptığı, ilgili yazıları yazdığı, İstihbarat Daire Başkanı olduğu dönemde de Ermenilerle ilgili 81 ile gönderdiği yazı yine hedef şahıslar konu tamim yazısı müvekkilimin zaten görevini yaptığını belirtiyor. Yine mülkiye müfettişleri tarafından İstanbul Emniyet Müdürlüğüne sorulan bir soru var, diyor ki kamuoyunca bilinen bazı gazeteciler hangi usul ve yasaya göre koruma tahsisi yapılıp yapılmadığını soruyor ve şöyle bir cevap geliyor, benzer durumda olan Orhan Pamuk'la ilgili diyor ki Hrant Dink'le ilgili benzer süreçleri yaşayan Gazeteci Orhan Pamuk hakkında şu ifade yer alıyor, bir talebi olmaksızın durumuyla ilgili yönetmelik maddelerine göre bir personel ve yakın koruma tedbiri aldığı belirtilmiştir diyor, aynı işlemi Hrant Dink için de yapılması gerekiyordu, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü tarafından, İstanbul Valisi tarafından, İstanbul İl Emniyet yine Koruma Şubesi tarafından sonrasında Sayın Başkanım müvekkilden sonra İstihbarat Daire Başkanı olan Engin Dinç tarafından dava dosyasına gönderilen yazıda da müvekkilin sorumlu olmadığı anlaşılmakta bunlar da dava dosyası klasörlerinde mevcut, buna göre müvekkil hakkındaki bu iddiayı da kabul etmiyoruz. Bir diğer iddia, İstanbul Emniyet Müdürü Celallettin Cerrah'a cinayetle ilgili bilgi vermediği, faillerin belirlenmesi, kimliğinin belirlenmesini, yakalanmasını, sağlıklı bir soruşturma yapılmasını engellediği iddiası, tekrardan ifade ediyoruz ki müvekkil sahip olduğu tüm bilgileri, ilgili kişi ve kurumlara zamanında paylaşmıştır Sayın Başkanım, bu iddia dosyamız kapsamında yargılanan bir sanık tarafından ortaya atılmış yani dosyamız kapsamında yargılanan Celallettin Cerrah demiş ki benimle bilgiyi paylaşmadı gizledi ve nasıl oluyorsa Sayın Başkanım, bu iddia doğrudan gerçek gibi kabul edilmiş, sanık beyanı olan bir iddia olarak değil de sanki bir olguymuş gibi kabul edilmiş, önce iddianamede yer almış şimdi de mütalaada yer alıyor, kabul etmiyoruz kesinlikle açık bir iftiradır diyoruz Sayın Başkanım. Müvekkil cinayetin işlendiği Cuma günü zaten Ankara'dan İstanbul'a geliyor, bununla ilgili İstanbul'da kalıyor, bütün emir ve talimatları yani sürecin hassasiyetle takip edilmesi, ivedi olarak tereddüt göstermeden seri davranmaları konusunda bütün birimleri talimatlandırıyor ve kendisine iletilen bir bilgi olduğunda da bunu ilgili birimlerle paylaşıyor hatta bu süre içerisinde C Şube Müdürü konuyla ilgili arşiv şubelerinde Hrant Dink eylemiyle ilgili Yasin Hayal ismini görerek müvekkili bilgilendiriyor, müvekkil de bu bilgiyi paylaşıyor, bunu yine nerede anlıyoruz, cinayetin işlendiği gün İstanbul İstihbarat Şubesinin personeli tarafından Yasin Hayal'e ait telefon numarasının sorgulandığı tespit edilmiştir diyor, buna göre müvekkil bu bilgiyi paylaşmış orada, bu bunun anlamına geliyor, bunu paylaşmamış olsa bile zaten öncesinde müvekkil Trabzon İl Emniyet Müdürü iken yazılan, gönderilen İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, gereği için gönderilen yazılı cinayet öncesinde de sonrasında da kayıtlarda mevcut, hem fiziki olarak gönderilmiş hem de elektronik ortamda onların kayıtlarında var, burada bir bilgi paylaşımı olmaması zaten söz konusu değil, bilip de paylaşmadığı bilgi hangisidir yani bununla ilgili de bir somutlaştırma yok zaten yani şunu demiyor, işte Ramazan Akyürek şu, şu

bilgiyi biliyordu o zaman söylemedi ama şimdi söylüyor, bu bilgileri o zaman söylemesi gerekiyordu şeklinde bir ifade yok zaten müvekkilin başından beri bildiği her şeyi paylaşmış, yapılması gerekenleri yapmış, bu aşamada da aynı ifadeleri tekrar ediyoruz, bu iddiayı da kabul etmiyoruz Sayın Başkanım. Bir diğer iddia eylem sonrası Yasin Hayal tarafından Hran Dink'e karşı eylem yapılacağı bilgisini içeren İDP sorgu sayfasının kapatıldığı iddiası, öncelikle Yardımcı İstihbarat Elemanlığından alınan, Hrant Dink'e yönelik eylemin Yasin Hayal tarafından gerçekleştirildiğine dair bilginin, cinayetten 11 ay önce İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne resmi yazıyla aktarıldığını tekrar ifade etmek istiyorum yani bu bilgi, hem resmi olarak resmi yazı olarak fiziki ortamda hem de elektronik ortamda İstanbul'da mevcut ve yine belirttiğimiz gibi o akşam zaten Yasin Hayal'in telefonu İstanbul İstihbarat Şubesine görevli personel tarafından sorgulanmış, ikinci olarak da sorgu sayfasının kapatılmasıyla ilgili müvekkilin bir talimatı yok, bu hususta C Şube Müdürü Ali Fuat Yılmazzer zaten kendi talimatıyla kapattırıldığını kendi ifadesinde açıkça belirtiyor, gerekçelerini de söylüyor, ben bunları tek tek okumak istemiyorum ama Sayın Başkanım, bakın görüyorsunuz daha önceki iddialarda da bundan sonraki iddialarda da olacak, biz müvekkille ilgili iddiayı açıklamaya çalışırken bir başkasının ifadelerine yer vermek durumunda kalıyoruz çünkü bunlar müvekkilimi ilgilendirmeyen konular, ya bu kapatırma talimatı müvekkilim vermemiş, veren şahıs zaten ifadesini burada vermiş, gerekçelerini söylemiş, biz ancak ona atıfta bulunabiliyoruz dolayısıyla burada müvekkilin bir sorumluluğu olmadığını da tekraren iletiyoruz Sayın Başkanım. Bir diğer iddia, soruşturma yapan Mülkiye Müfettişine LOG kayıtlarının işte Yasin Hayal'e ait telefonla ilgili cinayet tarihine kadar İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından teknik bir çalışma yapılmadığının, LOG kayıtlarının anlaşıldığını bilgisini vererek sahte resmi belge düzenlediği iddiası, öncelikle ifade etmek istiyoruz ki müvekkil tarafından yani müvekkilin şahsı tarafından müfettişlere verilmiş bir cevap yoktur, cevap müvekkil tarafından değil İstihbarat Dairesi Başkanlığı tarafından verilmiştir ve verilen cevap (**Anlaşılmadı! 00:20:58**) ifade İstanbul İstihbarat Şubesi personeline Yasin Hayal'e ait telefonla ilgili cinayet tarihine kadar herhangi bir teknik çalışma yapılmadığı, ekteki LOG kayıtlarından anlaşılmaktadır, ifadesidir ve burada müfettişleri aldatmak için yapılan, bir resmi belge düzenleme işlemi kesinlikle yapılmamıştır, olay şöyle gerçekleşiyor, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü 17 Şubat 2006 tarihli evrakla ilgili teknik çalışma yaptığını ancak çalışmanın LOG'lar üzerinde görülmediğini iddia ediyor, Mülkiye Müfettişi de bu hususu Daire Başkanlığına soruyor, şimdi müfettiş talebiyle yapılan, bu talebe cevap veren, tetkiki yapan, cevaba esas raporu hazırlayıp gönderen ilgili başkan yardımcısı, şube müdürü, personeli ve teknik görevlileri vardır ve dediğimiz gibi ortada bir sahtecilik söz konusu değildir ama sahtecilik olsa bile zaten bundan müvekkilim sorumlu değildir yani kendisi hazırlayıp bir rapor göndermiyor zaten şahıs adına verdiği bir cevap da yok orada, silsile halinde prosedüre uygun olarak bir rapor hazırlanıyor sonrasında da müvekkilim tarafından tabi ki en son imzalanan, ilgili kuruma gönderilen cevabi bir yazı. Yine iddiada şöyle geçiyor, diyor ki sonrasında diyor bilirkişi raporuyla İstanbul İstihbarat Şube personeline teknik araştırma yapıldığı tespit edildi diyor, buna göre Yasin Hayal isminde bir EXEL dosyası olduğu tespit edilmiştir denilerek bu iddia desteklenmeye çalışıyor, Sayın Başkanım Yasin Hayal isimli bir EXEL dosyası bulunuyor olabilir ancak bu telefon detayı sorgusu yapılabilen, işte projelerden çalışma yapıldığı manasına gelmiyor yani telefonu sorgulandığı manasına gelmiyor, bununla ilgili de yine açıklama yapmak gerekirse LOG kayıtlarıyla ilgili Daire Başkanlığının, Mülkiye Müfettişine verdiği cevabi yazıdan sonra iki ayrı bilirkişi raporu düzenleniyor, bunlardan biri 2008 yılında, biri 2009 yılında, birincisi İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü itiraz ettikten sonra 2008 yılında atanan müfettiş de bilirkişi raporu hazırlanıyor, bu rapora göre dediğim gibi az önce dediğim Yasin Hayal isimli EXEL dosyası bulunduğu tespiti yapılıyor ama yine bununla ilgili bir LOG kaydı çalışması bulunamıyor hatta yapılmıyor da çünkü Daire Başkanlığında herhangi bir çalışma yapılmıyor dolayısıyla bir LOG kaydı incelemesi yapılamıyor. İkinci bilirkişi raporunda ise bu 2009 yılında yapılıyor, bu sefer LOG konusunun tetkiki için atanıyor bilirkişiler ve hem İstanbul da hem de başkanlıkta inceleme yapılıyorlar ve hazırlanan raporda, başkanlık LOG kayıtlarında herhangi bir silinmenin söz konusu olmadığı, belirtilen tarih aralığında da belirtilen personel tarafından Yasin Hayal ile ilgili herhangi bir sorgulamanın yapılmadığı tespit edilmiştir deniyor, bilirkişi raporuna göre zaten verilen cevap da aynısını söylüyordu, cevaba karşı itiraz edildikten sonra alınan bilirkişi raporu da aynı şeyi söylüyor, o zaman ifade ettiğimiz üzere bu belgede zaten bir sahtecilik yok yine

ifade ettiğim üzere sahtecilik olsa dahi müvekkilimin bundan bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Bir diğer iddia Bilirkişi Levent Yarımel'in taleplerinin karşılanmadığı, F3 ve F4 raporlarının ve LOG kayıtlarının kendisine verilmediği iddiası, müvekkilim Müfettiş Levent Yarımel'den herhangi bir evrakı elden teslim almadığı gibi kayıtlardan da kesinlikle yok etmemiştir, işte kendisine söylediğini iddia ettiği bir söz var, bunu da kesinlikle benim müvekkilim kullanmamıştır, müvekkilimin tek yaptığı personeli toplayıp, müfettiş için ne gerekiyorsa yapmaları konusunda talimat vermektir ve yine müfettiş taleplerinin muhatabı müvekkilim değildir, şahsı zaten hiç değildir ama Daire Başkanlığında bu resmi evrakların kabulü ve gereğini yapmakta T Şubesinin görevidir. Şimdi Levent Yarımel bir Müfettiş Sayın Başkanım ve müvekkilimle ilgili bir iddiada bulunuyor, bu iddiayı kesinlikle kabul etmemekle birlikte kendisi görevinin engellenmesi durumunda adli ve idari olarak soruşturma başlatma yetkisine sahip pozisyonda bir müfettiş, bir şahıs yani müfettiş görevi mesleği bu şayet bu şekilde onun görev yapmasını engellediyse müvekkil, olması gerekeni gecikmeksizin yerine getirmesi gerekiyordu eğer yapmadıysa asıl görevi kötüye kullanan kendisidir ve neden böyle bir yol izlemediğini kendisine sorulması gerekmektedir, bu çerçevede Levent Yarımel'in iddia ettiği LOG kayıtlarıyla ilgili iddiaları kabul etmiyoruz bu birincisi, ikincisi, müvekkilin F3 ve F4 raporlarını müfettişlerden gizledi, vermediği ifadesi de doğru değildir, tam aksine söz konusu raporlar müvekkilin Trabzon Emniyet Müdürü iken kendisinin imzalayıp gönderdiği, Hrant Dink'e yönelik eylemin bildirildiği yani müvekkilin işini doğru yaptığını gösteren belgedir. Sayın Başkanım bu F4 raporlarını müvekkilim neden vermesin zaten kendi imzasıyla Daire Başkanı olmadan önceki dönemde istihbari bilginin elde edildiği dönemde, Trabzon İl Emniyet Müdürü iken gerekli yerlere göndermişti, işini doğru yaptığını gösterdiği belgeleri yani müfettişten saklamasının zaten akli, mantıki bir durumu da yok zaten saklamamıştır, müvekkil bu belgeleri müfettişe vermiştir, verdiği de Levent Yarımel mahkeme huzurunda itiraf etmiştir, katılan vekilinin sorusuyla sonra evet F4 belgesi vardı, görmüştük şeklinde beyanda bulunmuştu dolayısıyla bu iddia da zaten kendiliğinden çürümüştür ama yine de maalesef ki mütalaada yer aldığı için tekrardan açıklıyoruz. (Anlaşılmadı! 00:26:05) LOG kayıtları ile ilgili olarak da ya bununla ilgili bütün mevzuat, yasa, yönetmelik vesaire hepsine göre LOG kayıtları bilgilerinin ne kadar süre muhafaza edileceği belirlenmiş, burada amaç LOG kayıtlarında kişisel veriler bulunduğu için Sayın Başkanım, çok uzun süre saklanmaması tabi ki ve dediğim gibi ne kadar sürede saklanacağı da kanunda düzenlenmiş, buna göre mevzuattaki süre beklendikten sonra imhasını içeren ve LOG kayıtlarını imhasının içeren ve belirtilen mevzuata uygun olarak asları tarafından hazırlanarak müvekkile sunulan onay belgesini müvekkil imzalamıştır, burada da dediğim gibi hukuken mevzuata aykırı bir durum kesinlikle söz konusu değildir, bu bu kadar. Bir diğer iddia Trabzon ve İstihbarat Daire Başkanlığının eylemdeki sorumluluğunu gizleyerek sorumluluğu İstanbul Emniyet Müdürlüğüne yıkmak için Baş Müfettiş Şükrü Yıldız'la birlikte hareket ettiği, Fethullah Gülen grubunun İstanbul Emniyetinde yapılanmasını sağlamak iddiası, adı geçen Şükrü Yıldız zaten Mülkiye Müfettişi, müvekkilim de kendisiyle yalnızca İstihbarat Daire Başkanı sıfatıyla kendisiyle irtibat kurmuştur, kendisiyle zaten bir tanışıklığı ne öncesinde ne de sonrasında kesinlikle olmamıştır. Yine müvekkil görev süresi boyunca herhangi bir konuya ilişkin olarak yapılan çalışmalarda konumu itibariyle yapılması gereken her şeyi özenle yerine getirmiştir, dosya kapsamında da şu ana kadar yapılan tüm adli ve idari soruşturmalar, şu an devam eden yargılama, kovuşturma sürecini hariç tutuyorum yine düzenlenen 28 adet rapor, AHİM Kararı, DDK Raporu, AYM Raporu, açık bir şekilde, Hrant Dink konusunda İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün kusurlu olduğunu belirtmiş zaten benim müvekkilimin niçin böyle bõr amacı olsun ya olması mümkün değil zaten ama dediğim gibi kusurlu olduğunu tespiti yapılmış yani saydığım tüm raporlarla kararlarla o yüzden de bu iddianın doğruluğunu kabul etmek mümkün değil. Bir diğer iddia Hakim Erkan Canak'ın sahte belgeyle 3 ya süreyle dinlenmesi sonrasında da müvekkilin talimat vererek arşivden talep formunu arşivden yok ettirdiği iddiası, bunu da kesinlikle kabul etmiyoruz, müvekkil ne Daire Başkan ne de İl Emniyet Müdürü olarak görev yaptığı süre içerisinde hiçbir şahısla ilgili hiçbir personele, dinleme talebi ya da talimatı vermemiştir yani şu şahıs dinlensin diye bir talebi olmamıştır, olamaz da zaten ayrıca iddia edildiği gibi hiçbir teknik takip talep formunu arşivden çıkarttırarak yok edilmesi talimatını da vermemiştir zaten bu konuyla ilgili hiçbir delil de yoktur Sayın Başkanım yani bir tane bile delil yok, beyan yok, belge yok, suç delilini geliştiren iz, emare olabilecek hiçbir şey yok, bu olmayan bir şeyi arşivden

çıkarttığına dair sadece bir iddia, bununla ilgili iddiayı atanın aslında bunları somut bilgi ve delillerle ortaya konması gerekirken yapılmamış, bu iddia da dayanaktan yoksun müvekkile yapılan açık bir iftiradır. Yine alınan dinleme kararıyla ilgili de müvekkilin ne bilgisi ne dahli ne imzası ne parafı, hiçbir şekilde bu konuya ilişkin bir dahli bulunmamaktadır. Cumhuriyet Savcılığınca konuyla ilgili yapılan İstihbarat Dairesinde 2015 yılında yaptırılan çalışma sonucu gelen cevabi yazı ek klasörde mevcuttur, bu cevabi yazıya göre de müvekkile atfedilebilecek hiçbir husus olmadığı açıkça görülmektedir Sayın Başkanım. İstihbari şubelerin önleme, dinlemesiyle ilgili yani istihbari dinlemeyle ilgili kanun mevzuatı ve uygulama kriterleri açık ve nettir, hangi konuda hangi şube müdürlüğü sorumluydu bu bellidir zaten buna göre tekrar ifade ediyoruz ki müvekkilin hiçbir şekilde dahli ve sorumluluğu bulunmamaktadır yine yaptırılan incelemede de müvekkil aleyhine atfedilebilecek herhangi bir tespit yapılmamışken müvekkil başkanlıktan ayrıldıktan 7 yıl sonra böyle bir iddiada bulunulmasında anlamak mümkün değildir, bu suçlamayı da kabul etmiyoruz. Bir diğer iddia Ogün Samast'ın ifadeleri, Sayın Başkanım, müvekkil ne Ogün Samast ne Yasin Hayal ne Erhan Tuncel'le hiçbir şekilde ne yüz yüze ne aracılar vasıtasıyla ne de telefonda görüşmemiştir, bu şahıslarla hiçbir şekilde bir araya gelmemiştir, bunlarla ilgili HTS kayıtlarına ya da başka ne şekilde delil elde edilebilecekse her şeye bakılabilir, hiçbir şekilde bir görüşmesi yoktur, Yasin Hayal'le Trabzon'daki Mc Donalds eylemi nedeniyle isim olarak biliniyor, Erhan Tuncel de zaten İstihbarat Şubenin elemanı ve birebir de görüşen de İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli ya da Şube Müdürünün kendisi, müvekkilim zaten İl Emniyet Müdürü olduğu dönemde ya da Daire Başkanı olduğu dönemde bir irtibat kurması söz konusu değil, olamaz da. Buna göre bu yani Ogün Samast'ın ifadelerini kesinlikle kabul etmiyoruz. Bir diğer iddia, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait sunucunun arızalanarak Başkanlığa gönderildiği ve delilleri yok etmek amacıyla imha edildiği, illerin arızalanan cihazlarla ilgili Daire Başkanlığının belirli bir prosedürü var, buna göre belirli bir yine silsile takip ediliyor Sayın Başkanım, şimdi bu ifadeyle ilgili de biz yine müvekkil dışında olduğu için bu iddiayla ilgisi olmadığı için bu konuda arıza talep formu düzenleyen personel ve amirlerinin ifadelerine başvurulması gerekiyor, onlar da zaten uzun uzun açıkladılar, dediğim gibi müvekkili ilgilendiren bir konu olmadığı için onların ifadelerine atıfta bulunmak durumunda kalıyoruz zaten arızalanan sunucuyla ilgilide aslında bir bilgi depolama kapasitesine sahip olmadığı dolayısıyla yani şimdi imha edilecek bir bilgi içermediği de kayıtlarda mevcut buna göre bu iddia da kendiliğinden düşmüş oluyor ama dediğim gibi zaten müvekkilin Daire Başkanı olarak bu hususta da bir sorumluluğu kendisini ilgilendiren bir durum bulunmamaktadır. Bir diğer iddia 11 ve 12 nolu F3 raporlarıyla ilgili olarak Sayın Başkanım, savunmanın başından beri ifade ettiğim üzere Hrant Dink soruşturması başladığı andan itibaren günümüze kadar müvekkil hiçbir makamdan, sahip olduğu hiçbir bilgiyi ya da evrakı gizlememiştir, 11 ve 12 nolu F3 raporları soruşturma makamlarından gizlenmemiştir aksine Mülkiye hem de Bakanlık Müfettişlerinin soruşturmaları sırasında bu raporlarla ilgili kayıtları olduğu görülmektedir, anlaşılmaktadır, 11 nolu F3 raporuyla ilgili olarak dosyadaki delillere göre Reşat Altay imzalı üst yazısı var, elemana 150 TL verilmiş, hem İl Emniyet Müdürü hem de buluşma raporlarını hazırlayan personel beyanlarında F4 raporu düzenlenmediğini belirtmiş, 12 nolu F3 raporuyla ilgili olarak da yine resmi üst yazısı Reşat Altay imzalı, elemana 220 TL verilmiş yine hem İl Emniyet Müdürü hem de ilgili personel F4 raporunun düzenlenmediğini ifade etmişler hatta Savcı da İddianamede F4 haber raporunun 14/09/2006 tarihli yazı ekinde bulunmadığı anlaşılmaktadır şeklinde geçiyorken aynı Savcı olmayan F4 raporu üzerinden bir kurgu oluşturmuş, bu kurguyu da Erhan Tuncel'in ifadelerinde örtüşürmüş sonra da müvekkili, bu F4 raporunu soruşturma makamlarından gizlediğini hatta yok ettiğini iddia etmiştir, kesinlikle kabul etmiyoruz, başından beri ifade ettik, başından beri ifade ettik zaten elde edilen her bilgi zamanında ilgili yerlerle paylaşılmıştır, burada herhangi bir şekilde evrak gizleme ya da yok etme durumu söz konusu değildir. Bir diğer iddia müvekkilin Yardımcı İstihbarat Elemanı Erhan Tuncel'le yüz yüze ve telefonla görüştüğü iddiası, bu iddia zaten hiçbir şekilde somut delille desteklenilmeyecek bir iddia ve dayanaktan yoksun, hiçbir şekilde kabul etmiyoruz, adı geçen kişiyle müvekkil hiçbir zaman, hiçbir yerde ve şekilde ne doğrudan ne de dolaylı olarak görüşmemiş ve konuşmamıştır, aracılar vasıtasıyla bir haber vesaire göndermemiştir, dediğim gibi bunun aksine de bir delil yoktur, Erhan Tuncel'in kendi ifadesi vardı sadece Sayın Başkanım, diyordu ki iddiasında, müvekkille TAYAD olayları sırasında görüştüğünü ifade ediyordu, TAYAD olayları ne zaman, Nisan 2005'te zaten

aslında bir gün süren bir olay ya tarihi belli, Erhan Tuncel'den yani Yardımcı İstihbarat Elamanından Hrant Dink'le alakalı istihbari bilginin alınmasından 10 ay önce yani böyle zaten görüşme olmamıştır, müvekkilim anlattı TAYAD olaylarının yaşandığı günü, detaylarıyla açıkladığı için ben tekrar etmeyeceğim ama o gün yaşanan hadiseler kendisinin orada vatandaşlarla birlikte olduğunu belki onlardan biri Erhan Tuncel'di fark etmez ama 10 ay öncesi yani Hrant Dink'le ilgili istihbari bilginin elde edilmeden 10 ay öncesinden bahsediyoruz, Nisan 2005 tarihinde bahsediyoruz, kaldı ki ifade ettiğim üzere müvekkilim zaten bu şahsı tanımıyor, hiçbir görüşmesi de olmamıştır. Bir diğer iddia müvekkilin talimatıyla Ali Fuat Yılmaz'ın Muhittin Zenit'le yaptığı telefon görüşmesi yani Muhittin Zenit'le ilgili ifadeler, bu kısmı da kısa kısa geçeceğim, Muhittin Zenit zaten konuşmasının detaylarını ilk duruşmada anlatmıştır, bu iddiada başka iddialarda olduğu maalesef ki diğer şahısların ifadelerini atıfta bulunma zorunluluğu duyuyoruz Sayın Başkanım çünkü müvekkilimi ilgilendiren hiçbir husus yok bu konuda da. Erhan Tuncel'in gerek Muhittin Zenit'le telefon konuşmasında gerekse Trabzon İstihbarat Şube personeline Ogün Samast ismini vermediği ve Yasin Hayal'in de Trabzon'da olduğunu belirttiği ek klasörlerde dosyamız kapsamında mevcut, sizin de bilginiz dahilinde zaten Erhan Tuncel'le görüşülmesi Trabzon Emniyetinin ve oradaki görevlilerin inisiyatifinde gerçekleşmiştir, böyle bir görüşmenin gerekçesini ve ne konuştuklarını da kendilerine sorulması gerekmektedir, müvekkilin burada ne bir art niyeti ne de bir suç işleme kastı zaten hiçbir şekilde bulunmamaktadır. Yine müvekkilin Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı'ya eylemin faileri hakkında sorumluluğunun İstanbul'da kalması için bilgi vermemesi talimatının verdiği iddiası, bu iddia da doğru değildir zaten benim müvekkilim olayın yaşandığı günden itibaren öncesinde zaten yapılması gerekenleri yapmıştır, Trabzon İl Emniyet Müdürü olduğu ve İstihbarat Daire Başkanı olduğu dönemde ve menfur hadisenin yaşandığı günden itibaren de failerin bulunması için de gerekli talimatları vermiştir, müvekkilim Trabzon, İstanbul ve Merkez C Şubeye verdiği talimatlar açık ve nettir, bunlarla ilgili 3 şube müdürü de buradadır zaten mahkememiz, dosyamız kapsamındadır, verdikleri ifadelerde de yani bunlar bellidir, açıktır, buna göre müvekkilin kesinlikle iddia edildiği üzere Faruk Sarı'ya böyle bir işte bilgi vermemesi talimatı verdiği hususu doğru değildir. Bir diğer iddia, Ahmet İlhan Güler'in görevden alınarak Ali Fuat Yılmaz'ın İstanbul'a Şube Müdürü yapılması böylece Gülen Grubunun İstanbul'da yapılanma amacına ulaştığı iddiası, Sayın Başkanım bu hususta sayın müvekkilim detaylı anlatmıştı, ben de kısa geçeceğim, şimdi müvekkilim 9 Mayıs 2006 tarihinde İstihbarat Daire Başkanı olarak göreve başlıyor, tam göreve başladıktan sonra İstanbul'da peş peşe hadiseler meydana geliyor zaten Danıştay saldırısı, Cumhuriyet Gazetesine saldırı, birçok olay, müvekkilim de bahsetmişti. Bu dönemde İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler'in hem 4 yıldır orada yani yoğun tempoda çalışıyor olması nedeniyle İzmir ya da istediği başka bir il ya da Ankara illerinden birinde değiştirilmesi şeklinde bir düşüncesi oluyor ve bunu olması gerektiği gibi Personel Daire Başkanlığıyla görüşüyor, Coşkun Çakarla sonrasında da Ahmet İlhan Güler müvekkilimle görüşmek istiyor, Ankara'da olduğu bir zamanda dediğim gibi müvekkilim bunları açıkladı zaten tek tek, müvekkilimle görüşüyor sonrasında 15, 20 gün içerisinde müvekkilime cevap vereceğini söylüyor, kendisinden daha cevap gelmeden maalesef ki Hrant Dink'e yönelik menfur eylem gerçekleşiyor zaten eylemin ardından da Trabzon Valisi ve İl Emniyet Müdürü daha sonra da İstanbul İstihbarat Şube Müdürü görevlerinden alınıyorlar ve bunda müvekkilimin bir dahli söz konusu değil sonrasında da görevden alınmalar olunca İstanbul'da bir Şube Müdürü atanma ihtiyacı doğuyor doğal olarak yani boşalan bir pozisyon var, bundan sonrasında da Ali Fuat Yılmaz'ın merkezde İstihbarat Daire Başkanlığında bu konuyla ilgili yani C Şubenin Müdürü olması yani o güne kadar işte sürekli yüksel sicil not alınması vesaire bunların sebepleri daha ayrıntılı olarak vardır zaten dosyamız kapsamında da bu sebeplerle İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olarak atanıyor, buna göre müvekkilin zaten ne Ahmet İlhan Güler'in alınmasına bir dahli var ne de Ali Fuat Yılmaz'ın atanmasında bir dahli var, hiçbir şekilde dahli olmadığı halde bu hususta da suçlanıyor maalesef ki adları geçen İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan Güler, Ali Fuat Yılmaz, Coşkun Çakar, Engin Dinç ve sonraki Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı, bunların hepsi müvekkilimin birlikte çalıştığı İstihbarat personeli olup hiçbirinin istihbarat birimine alınmasında ya da başka yerlere atanmasında müvekkilin herhangi bir ilgisi veya katkısı yoktur dolayısıyla bu iddia da esasında yargılamayı asıl amacından saptırmaya yönelik bir iddia olarak görüyoruz Sayın Başkanım çünkü burada işte iddiada, iddianamede ya da mütalaada geçtiği şekilde

Gülen Cemaatinin Emniyet Yapılanması yargılanmıyor yani ne yapıldı, nasıl oldu vesaire bunlar tartışılmıyor, kişilerin aslında örgüt üyesi olduğu dahi tartışılmıyordu, dosyada somut bir olay var ve bunun failleri araştırılıyor, bunun için yıllardır devam edilen bir soruşturma ve kovuşturma var, biliyorsunuz bunu daha önce defalarca duymuşsunuzdur, ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğin ortaya çıkartılmasıdır, bunun için uğraşılıyor o yüzden de ifade ettiğimiz üzere bu iddia hem gerçek değil hem müvekkilimi ilgilendirmiyor hem de konuyu asıl amacından saptırmaya yönelik bir iddiadır diyoruz ve kesinlikle kabul etmiyoruz. Bir diğer iddia, eylem sonrasında İstihbarat Daire Başkanlığı görevlilerince Soruşturma Savcılarında bir şema gösterildiği ve bu şemanın Ergenekon Soruşturmasına bağlanmaya çalışıldığı iddiası, müvekkilin zaten böyle bir şemadan bilgisi yoktur, kendisi de herhangi bir savcıya ya da başka birisine böyle bir şema göstermemiştir, bu kadar. Son olarak yani son iddiayla ilgili olarak iddialar kısmı bittikten sonra da çık kısa sevk maddeleri üzerinden savunma yapıp savunmamı tamamlayacağım Sayın Başkanım. Müvekkilin Ali Fuat Yılmaz ve Coşkun Çakar ile birlikte Silahlı Terör Örgütü Yönetici olduğu, cinayetle ilgili tüm bilgilere vakıf olmasına rağmen Ergenekon ve Balyoz Soruşturmalarını başlatmak amacıyla 2005 yılından 2007 yılına kadar Hrant Dink'in ölümünü beklediği iddiası, Sayın Başkanım bu iddia diğer iddialar gibi dayanaksız ama dayanaksız olmaktan öte gerçekten hem hukuki hem de vicdani anlamda çok üzücü bir iddia, müvekkil Daire Başkanı olduğunda adı geçen her iki şube müdürü de ilgili dairede çalışmakta olup hem İstihbarat birimindeki hem Daire Başkanlığındaki çalışma süreleri müvekkilden daha eski ve uzundur yani bu kişiler müvekkil döneminde daireye atanan ya da müvekkil tarafından mimlenerek İstihbarat Daire Başkanlığına alınan, istihbarat birimlerine alınan kişiler değillerdir ve bu şahıslarda ilişkisi de açısından sadece Daire Başkanı, Şube Müdürü ilişkisi kapsamındadır, konuyla ilgili de müvekkil Trabzon Emniyet iken söz konusu eylemin önlenmesi açısından elde edilen bilgilere, gereği ve bilgi için ilgili yerlere göndermesini sağlamış, kendi imzasıyla ilgili makamlara göndermişken nasıl oluyor da müvekkil bir insanı öldürmekle suçlanabiliyor Sayın Başkanım, anlamış değiliz. Müvekkil Daire Başkanı olduktan sonra İstanbul'un alacağı koruma tedbirlerine, Trabzon'un yapacağı operasyona engel mi olmuştur, hayır aksine Daire Başkanı olduktan sonra C Şube Müdürlerinin hazırladığı 12/10/2006 tarihli Ermeni vatandaşlarımızla ilgili güvenlik konusuna müteyakkız olunması için İstanbul ve Trabzon dahil 81 ile emir ve talimat tamim yazısı göndermiştir. Sayın Başkanım, İddia Makamı ve Sayın Heyetinize sormak istiyoruz, müvekkil tüm bunları yaparak görevini yerine getirerek mi Hrant Dink'in ölümünü beklemiştir. Ayrıca Ergenekon ve Balyoz soruşturmaları ilgili de müvekkil aleyhine zaten yani böyle bir suçlama yok, kaldı ki Balyoz soruşturması müvekkil İstihbarat Dairesinden ayrıldıktan çok sonra başlatılan bir soruşturma Ergenekon soruşturması da aynı şekilde adli olarak başlatılmış bir soruşturma yani İstihbarat birimlerinin bu soruşturmalara dahil yoktur ve sonrasında müvekkil görevden alındıktan sonra da devam eden bir soruşturma sürecidir, buna göre bu iddiayı da kesinlikle kabul etmiyoruz Sayın Başkanım. İddialarla ilgili toparlayacak olursak İddia Makamı olayların başından sonuna kadar her kısmında müvekkile sorumluluk atfetmeye çalışmış ama hiçbir şekilde tek tek müvekkilimde kendisine verilen savunması süresi içerisinde açıklayabildiği kısımları itibariyle ben de müdafii olarak açıklayabildiğim kadarıyla hiçbir şekilde dahil olmadığını Sayın Mahkemenize arz ettik, ifade ettik. İddia Makamı adı üstünde iddia yani iddia etmekle mükellef tabi ki iddia edecek, biz de savunma makamıyız, öyle olmadığını söylüyoruz Sayın Başkanım, sizler de yargılama makamısınız, hangisinin doğru olduğuna karar verecek olan sizlerseniz ve bunu da delil toplayarak yapacaksınız elbette ve dosya kapsamında toplanan bütün deliller, ilgi belgeler ve ek klasördeki bütün her şey Sayın Başkanım, benim müvekkilimin masumiyetini ortaya koyuyor hatta yani bununla ilgili eksiklik yok diyebilirim, o derece, hepsi getirilmiş, gösterilmiş ve müvekkilim masumiyetini açıkça ortaya koyuyor ama hala daha benim müvekkilim 6 yıldır hatta 7. yılına girdi tutuklu olarak yargılanıyor ve esas hakkındaki mütalaada da en ağır suçlamayla suçlanan sanıklar arasında yer alıyor, bunu anlamamız mümkün değil Sayın Başkanım, bununla ilgili hatta İstihbarat Daire Başkanlığının verdiği bir bilirkişi raporu var, bunda diyor ki İstihbarat Daire Başkanı Ramazan Akyürek 09/05/2006 yani Mayıs 2006 tarihinde yani yazının İstihbarat Daire Başkanlığına ulaşmasından yaklaşık 3 ay sonra göreve başlamıştır dolayısıyla İstihbarat Daire Başkanı olmasından dolayı Ramazan Akyürek'e bir kusur veya suç isnat etmenin doğru olmayacağı kanaatine varılmıştır denilmektedir, esasında sadece bu yazıyla bile müvekkilim hakkında bir soruşturma açılmaması gerekiyordu, açıldıysa bile takipsizlik verilmesi gerekiyordu, yargılama

yapılıyorsa da beraat verilmesi gerekiyor, bunu tekraren ifade ediyoruz Sayın Başkanım. Yargıtay Ceza Genel Kurulu bir kararında diyor ki ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğe ulaşmaktır, evet bunu hepimiz bu bilgiye vakıfız ve gerçeğe ancak akla uygun delillerle realist yöntemlerle ulaşılabilir yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak hüküm kurulması, ceza hukukuna kesinlikle aykırıdır, ceza hukukunu kuşkunun olduğu yerde mahkumiyet kararından da söz edilemez, bu ilke evrenseldir diyerek Yargıtay Ceza Genel Kurulu esasında ceza hukukuyla ilgili mahkumiyet kararıyla ilgili bütün temel kriterleri ortaya koyuyor Sayın Başkanım. Dosya kapsamında ifade ettiğimiz üzere müvekkilin hiçbir şekilde sorumluluğu dahil yok ama dosya kapsamında birkaç yere sadece bir iki yere atıfta bulunacağım, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için bir şeylere bakmak istiyorsa Sayın Mahkemeniz Sayın Başkanım, Coşkun İğci'nin ifadesi var, Coşkun İğci kim, Yasin Hayal'in halasının eşi aynı zamanda aynı binada da oturuyor, verdiği bir ifade var, bunlar dosyamız kapsamında kayıtlarda mevcut, verdiği ifadeye her şeyden bahsediyor, diyor ki Yasin Hayal işte silah bulmaya çalıştığı, onun için para biriktirdiği sonrasında bu bilgileri Jandarma birimleriyle paylaşıyor Coşkun İğci, onlar ona diyor ki işte sen parayı al sonrasında parayı iade et vesaire yani tüm bunlardan haberdarlar Sayın Başkanım. Yine İlker Çınar'ın ifadesi var, Mehmet Ülgen'in müvekkilimle ilgili şu ifadeyi kullandığını söylüyor, Hrant'ı da Ramazan Akyürek'i yıkacağız, Sayın Başkanım hakikaten bizim savunmalarımıza itibar edilmeyecekse bile dosya kapsamındaki bu ifadelere, tutanaklara bakıldığında dahi zaten benim müvekkilimin masumiyeti ortaya çıkacaktır, bunları da ayrıca dikkate almanızı talep ediyoruz. Sevk maddeleriyle ilgili olarak müvekkilin TCK 220/5 maddesiyle ilgili olarak Hrant Dink eyleminden suç örgütü faaliyeti kapsamında dolaylı fail olarak sorumlu tutulduğu iddiası, bunu kabul etmiyoruz zaten gerekçelerini de açıkladık, suçun maddi ve manevi unsurları da oluşmamıştır, özellikle kasten adam öldürme suçuyla alakalı illiyet bağı bulunmamaktadır Sayın Başkanım, benim müvekkilimle yani bu cinayetle dolaylı fail olarak suçlanıyor ama hiçbir şekilde illiyet bağı yok, kurulabilecek bir temas vesaire hiçbir şey yok, hiçbir sorumluluğu da yok, çok ağır bir suçlama ve kesin delil gerektiriyor ayrıca özel kast gerekiyor bunun için zaten kast unsuru da müvekkil bakımından oluşmamış, suçun maddi ve manevi unsurları oluşmadığından bu sevk maddesinden müvekkilimin beraati gerekiyor. Yine resmi belgede sahtecilik suçlamasına ilişkin zaten belgelerin sahte olmadığını ifade ettik ama yine de suçun maddi, manevi unsurlarının oluşmadığını da belirtmek istiyoruz, buna göre söz konusu bir belge yani yazılı, düzenleyeni belirli bir hukuki değer taşıyan yani sonunda bir delil değeri olacak, bir hakkın doğumuna veya sona ermesine ilişkin ispat gücüne sahip bir belge olacak, buna göre bu suçun da maddi, manevi unsurlarının oluşabilmesi için resmi belgede sahtecilik konusunun zarar ihtimalini içermesi gerekiyor, aldatma kabiliyetinin bulunması gerekiyor ve aldatma kastının içermesi gerekiyor, müvekkilimin böyle bir kastı bulunmamaktadır. Yine Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararlarına göre belgenin aldatma gücüne sahip olup olmadığı mahkeme tarafından belirlenir diyor ama bununla ilgili mahkemeye yardımcı olma ve aydınlatma bakımından konusunda uzman bilirkişinin görüşüne başvurulması zorunluluk vardır ifadesi geçiyor, buna göre Sayın Mahkemenizce bununla ilgili bir bilirkişi raporu, aldırmadınız sanıyorum yani görmedim dosya kapsamında, bir bilirkişiye başvurulmamıştır, ifade ettiğimiz üzere suçun maddi ve manevi unsurları oluşmamıştır aynı şekilde TCK Madde 205'e göre gerçek bir resmi belge bozma, yok etme, saklamayla ilgili suçun maddi, manevi unsurları oluşmamıştır zaten hiçbir suç da Sayın Başkanım maddi unsurları oluşmamış, bunu geçiyorum, manevi unsurları yani müvekkilin suç işleme kastı olmadığı için manevi unsur da bunların hepsi çünkü taksirle vesaire işlenebilecek suçlar değil, doğrudan kastı özel kast ve işlenebilecek suçlar bunlar, müvekkilimin kastı olmadığından hiçbirinde suç unsurlarının oluşmadığını ifade ediyoruz aynı şekilde TCK 257'e göre görevi kötüye kullanma suçu da oluşmamıştır, bu suç unsurları zaten kanunda açıkça zikredilmiş, buna göre müvekkilin görevlerine aykırı olarak davranmak suretiyle bir zarara neden olması gerekiyor ama müvekkilin görevlerine aykırı olarak davrandığına dair hiçbir yerde delil vesaire zaten yok ama iddia da yok yani bu sadece sevk maddesi olarak yazılmış bir şey, şurada görevini yerine getirmedi şeklinde bir iddia da bulunmamakta benim müvekkilim hakkında kaldı ki benim müvekkilim Trabzon İl Emniyet Müdürü iken gelen bilgiyi ilgili yerlere ileterek İstihbarat Şube Müdürü ile birlikte görevini yerine getiren tek kişidir zaten ya bu suçtan da ceza alması mümkün olmayacaktır. Son olarak da silahlı terör örgütü suçlamasıyla ilgili olarak Sayın Başkanım benim müvekkilim Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi 2015/208 Esas sayılı dosya kapsamından bu suçtan

hüküm almıştır eğer ki iddia makamınca yeterli bir araştırma yapılsaydı bu suçlamadan davanın reddi istenecekti ama bu araştırma dahi yapılmamış, bu suçtan da cezalandırma istenmiş, her ne kadar mükerrer bir yargılama yapılıyor olsa da mükerreren bir ceza istemi olsa da biz mükerrer savunma yapmayacağız ama yine de 3 cümleyle, 3 iddiayı, 3 cümleyle açıklamak istiyorum, bir tanesi İrfan Akkaya'nın ifadesi, müvekkilimle alakalı örgüt toplantılarına katıldığını ifade ediyor, Sayın Başkanım zaten somut bir delil yok, onu geçiyorum işte tanıklıkla ilgili kısımları, hususları oluşturmuyor, onu da geçiyorum ama müvekkilim gerçekten FETÖ PDY Silahlı Terör Örgütüne üye olsa hiyerarşik yapısına dahil olsa sadece bu ifade mi olur, Sayın Mahkemenize sormak istiyorum, bu ya bu ifade mi olur, hiçbir somut delil içermeyen ve birkaç kez olduğunu söyleyen bir ifade, kesinlikle kabul etmiyoruz, kaldı ki bu ifadeye zaten şüpheli sıfatıyla vermiş, kendisi FETÖ PDY kapsamında yargılanan bir şahıs, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilgili kararına göre de müvekkilin arasında hukuki menfaat çatışması bulunduğundan zaten sözleri hükme esas alınamayacaktır. Bir diğer husus müvekkilin A5 kodlamasıyla kodlandığı iddiası, bununla ilgili de Yargıtay Kararları, bu kodlamaların kişinin şahsi kanaatini belirttiğinden dolayı silahlı terör örgütü üyeliğine ya da yöneticiliğine delil olamayacağına ilişkin birçok karar var, bunu da ifade ediyoruz. Bir diğer iddia da müvekkilin By Lock kullandığı iddiası, bununla alakalı da ne bir içerik, ne bir konuşma kaydı, ne hiçbir şey, hiçbir delil dosya kapsamında bulunmamaktadır, dediğim gibi silahlı terör örgütü yani 314/1 kapsamında müvekkilime CMK Madde 223'e göre bir ceza verilemeyecektir, davanın reddine karar verilecektir ama bu hususların da özellikle dikkate alınmasını talep ediyoruz, müvekkilimin silahlı terör örgütüne üye olması suçlaması, eğer yöneticisi olmasıyla ilgili de suçun maddi, manevi unsurları oluşmamıştır, buna göre hiyerarşik yapıya dahil olmak, yasa dışı eylemleri sürekli ve düzenli olarak katılmak, cebir ve şiddet unsuru, müvekkil bakımından oluşmamıştır yine manevi unsur olan özel kast unsuru da müvekkil bakımından oluşmamıştır. Sayın Başkanım bu hiyerarşik yapı içerisinde müvekkilimin nerede olduğu, kimden emir talimatı aldığı, bakım örgüt üyeliği ya da yöneticiliği ile daha da ağır bir suçlama olan yöneticiyle suçlanan kişiler için bunlar cevaplanması çok basit sorular, benim müvekkilimin altında, üstünde kimler var, bu hiyerarşik yapının neresinde benim müvekkilim, hangi emir ve talimatları alıyor ve kime hangi emir ve talimatları veriyor, bunlarla ilgili dosyada tek bir satır, bilgi dahi bulunmamaktadır, bunları da özellikle ifade ediyoruz, bu suç da müvekkilim bakımından kesinlikle oluşmamıştır, kabul etmiyoruz. Son olarak toparlayacak olursam Sayın Başkanım müvekkilim 6 yıldır, Şubat ayı itibariyle 7.yıla girdi, bu dosya kapsamı tutuklu olarak yargılanmaktadır, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Madde 5/3 hükmüne göre tutuklu kişinin makul sürede yargılanma ve yargılama sürerken salıverilme hakkı bulunmaktadır, dosyanın kapsamlı ve detaylı olduğunu görüyoruz o yüzden yargılama süreciyle ilgili bir diyeceğimiz yok ama yargılama sürerken salıverilme hakkının bulunduğunu tekraren ifade ediyoruz, buradaki tutukluluktaki makul süre çoktan aşılmıştır, müvekkilimin beraati gereken bu dosyadan halen tutuklu olması, hukuken ve vicdanen kabul edilemez Sayın Başkanım, son olarak da Anayasa Mahkemesi bir kararı da avukat için yalnızca yasanın ve vicdanın sesini yükselten kişidir diyor Sayın Başkanım, savunmamın başından beri yalnızca yasalara, mevzuata, yönetmeliklere, Anayasaya, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararlarına, Yüksek Yargı Kararlarına atıfta bulunarak savunma yaptık, vicdanlara da buradan seslenmek istiyorum Sayın Başkanım, sizin için İddia Makamının adına talep ve mütalaada bulundu kamu, kamumuz, kamunun vicdanı, müvekkilimin bu dosya kapsamındaki delillere göre beraati ve tahliyesiyle tatmin olacaktır ancak. Biliyorsunuz bizim mevzuatımızda vicdana atıfta bulunmak, tek kurum mahkemelerdir, hakim vicdanına göre karar verir, denilmektedir, bu yüzden bu hususu da özellikle belirtmek istedim, müvekkilim kapsamında yaptığım savunmalar dikkate alınarak sunacağım yazılı savunmalarda dikkate alınarak hakkında somut hiçbir bilgi ve belge olmadığı dikkate alınarak beraatine karar verilmesini, beraatiyle birlikte bihakın tahliyesini talep ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Sanık Muharrem Demirkale Müdafî, duyuyor musunuz Avukat Hanım, Muharrem Demirkale Müdafî. Evet yaz bakalım Muharrem Demirkale'nin beyanlarının alınmış olduğu, müdafinin beyanlarının alınmamış olduğu görüldü. Evet Avukat Hanım bizi duyuyor musunuz?

SANIK MUHARREM DEMİRKALE VEKİLİ AVUKAT NALAN KELEBEK KURU: Sesimi duyuyor musunuz Başkanım?

MAHKEME BAŞKANI: Evet duyuyoruz, esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarınıza başlayabilirsiniz, Şu an sesiniz geliyor.

SANIK MUHARREM DEMİRKALE VEKİLİ AVUKAT NALAN KELEBEK KURU: Başlamadan müvekkilim orada mı, ben göremiyorum ekrandan kendisini ama.

MAHKEME BAŞKANI: Muharrem Demirkale Şu an ekranda mı, hazır.

SANIK MUHARREM DEMİRKALE: Buradayım, buradayım.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Şu an sizi dinliyor.

SANIK MUHARREM DEMİRKALE VEKİLİ AVUKAT NALAN KELEBEK KURU: Tamam teŐekkür ederim, maskemi çıkarabilir miyim başlamadan?

MAHKEME BAŞKANI: Tabi tabi.

SANIK MUHARREM DEMİRKALE VEKİLİ AVUKAT NALAN KELEBEK KURU: Tamam. Sayın Başkan, Değerli Üyeler ve Sayın Savcım, hepinizi saygıyla selamlıyorum, vefatının 14.yılında Hrant Dink'i rahmetle anıyor, ailesine sabırlar diliyorum. 53 yıllık hayatının dokuz buçuk, 10 yılı doğuda olmak üzere 30 yıl fiili olarak görevde, son dört buçuk yılı Sincan 1 nolu F Tipi Ceza İnfaz Kurumuna geçmiş olan müvekkilim, hayatının tek amacı ülkemizi barıŐ ve huzur memleketi haline getirmek ve buna engel olmaya çalışan, buna karşı duran kiŐilerle mücadele etmek için kendi canını hiçe sayarak, sayısız operasyona katılmış, gerçek vatan hainleriyle, teröristlerle defalarca sıcak çatıŐmaya girmiş, onlarca arkadaŐı yanında Őehit düşmüş, kahraman bir Türk askeridir. Kendisi mükerrer suçlamalar, Anayasa ihlal suçu ve silahlı terör örgütü üyeliği suçu nedeniyle yargılandığı Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesine savunmasını yaparken Şöyle bir ifade kullandı aynen okuyorum, Allah'ı Őahit tutarak diyorum ki bu ülkeye bahar gelsin diye çocuklarımız terörist olmasın, yavrularımız uyuŐturucuya bulaŐmasın, alçak teröristlerin yaptığı bir eylemle insanımızın kanları dökülmesin diye yurduma hep bahar gelecek diye bekledim. Aynı Hrant Dink gibi barıŐ ve huzuru, güveni sağlamaya çalışan bir insanın terörist olması düşünülemez sadece kurgulayarak varsayımlarda bulunarak, hikaye ederek bir kişi terörist olarak suçlanamaz. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 15 Nisan 1993 tarihinde 6'ya 79 Esas 1993/108 Karar Sayılı Kararında diyor ki ceza yargılamasının amacı hiçbir duraksamaya yer vermeden maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır, bu araŐtırmada yani gerçeğe ulaŐmada, mantık yolunun izlenmesi gerekir, gerçek akla uygun ve realist, olayın bütünü veya bir parçasını temsil eden kanıtlardan veya kanıtlarının bütün olarak değerlendirilmesinden ortaya çıkarılmalıdır yoksa bir takım varsayımlara dayanılarak sonuca ulaŐılması ceza yargılamasının amacına kesinlikle aykırıdır, ceza yargılamasında kuşkunun bulunduğu yerde mahkumiyet kararından söz edilemez. Bir kişiye suç isnat edilirken iki kere düşünülmesi gerekir Başkanım, maalesef iddianamenin de mütalaanın da sadece bir kurgudan ibaret olduğunu görüyoruz, adeta ceza alsında nereden tutarsa gibi bir yaklaşım var. İddianame ve Mütalaada suçlamaların hangi delillere dayandığı, hukuki olarak açıklanmamıŐtır. Müvekkilim dışında gerçekleŐen bir olay anlatıldıktan sonra müvekkilime suç atfedilir, örneğin Hrant Dink cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinde Trabzon Jandarma İŐtihbarat Şube Müdürü Görevlisi Okan Şimşek, İstanbul Jandarma İŐtihbarat Şube Müdürlüğu Görevlisi Şeref Ateş ile cinayetten yaklaşık 3 saat kadar Oğün Samast'ın Agos Gazetesinin çevresinde, bu amaçla bulunduğu ve beklediği sırada 10 dakika 28 saniye süren bir görüşme gerçekleŐtirmiş, bu cümlelerin arkasından Sanık Muharrem Demirkale'nin olay yerinde bulunduğu, İstanbul İŐtihbarat Şube Müdürlüğu Görevlilerini koordine ettiği, bu cümleyi söylemiş, bu olaydan bu sonucu nasıl çıkarıldı belli değildir sadece bir varsayımdan, kurgudan ibarettir, onun da akla veya mantığa uygunluğu bulunmamaktadır. İddianamede müvekkilimle ilgili Fethullahçı Terör Örgütünün Altın Çocuğu olarak nitelendirildiği bir ifade geçiyor, iddianame resmi bir belgedir Başkanım ve bir hukukçunun kaleminden çıkmaktadır, gazete sayfasına dönüşmemesi gerekirdi, dosyadaki diğer sanıkların duruşmalarda ifade ettiği ilk ifadelerinde, kendilerine söylenen Muharrem Demirkale'ye gün yüzünü göstermeyeceğiz şeklindeki söylemler, gazetelerde müvekkilimle ilgili sürekli olarak FETÖCÜ Yarbay, Darbeci Yarbay, FETÖ'nün Altın Çocuğu şeklinde, uydurma haberler. Mahkemenizin görevlendirdiği ilk bilirkişilerin olay yerinde müvekkilimin de bulunduğunu ifade etmesi ve bunun altına imza atmaları ayrıca en önemlisi mahkemenizce tahliye edildikten sonra aynı gün Duruşma Savcısı'nın itirazı ile birlikte kararın 15. Ağır Cezaya taŐınması ve tutukluluk devam kararı verilmesi, tekrar itiraz üzerine 16. Ağır Ceza Mahkemesinin tutukluluğuun devamı kararını vermesi ve bunun üzerine 14. Ağır Ceza Mahkemesinin hiçbir gerekçe göstermeyerek kararında sadece

bunun bir zorunluluk olduğunu belirterek tutukluluk halinin devamına karar vermesi, bunların hepsini birleştiren müvekkilimle ilgili İddia Makamı sadece cezalandırma kastının bulunduğu, tarafsızca bağımsız bir şekilde yargılama yapılmadığı, müvekkile yönelik bir husumetin hukuk eliyle gerçekleştirdiği görülmektedir. Anayasanın 38/4.maddesi gereği, suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz, İddia makamı gerek Altın Çocuk ifadesiyle gerek iddianamenin son kısmında, Hrant Dink cinayetinin planlanması icrasıyla sonrasında kumpas soruşturmalara basamak yapılmasının FETÖ PDY Mensuplarının kolektif çalışmalarının bir sonucu olduğu anlaşılmıştır diyerek, müvekkilimi yargılamadan FETÖ Mensubu ilan ederek, masumiyet karinesini ihlal etmiştir, masumiyet karinesi gereği bireyin suçlu kabul edilmesi ve hakkında yaptırımların uygulanabilmesi için akla ve mantığa uygun gerekçelere dayanarak var olan tüm şüphelerin bertaraf edilip kesin hükümle mahkum olması gerekir. İddia Makamı mütalaasında az önce verdiğim örnek gibi hangi olayın, hangi verinin, hangi suçlama için delil olduğunu, açıklığı anlaşılır bir şekilde izah etmemiştir. İsnat edilen Anayasayı ihlal, kasten adam öldürme ve hem silahlı terör örgütüne üye olma hem de suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçlarının hangisi, hiçbirisi için somut tek bir delil gösterilmemiştir. Özellikle Anayasayı ihlal suçun için müvekkilim Hrant Dink'in ölümüyle bağlantılı olarak nasıl bir eylem gerçekleştirmiştir ki İddia Makamı bu suçun işlendiğine kanaat getirerek cezalandırma talep etmiştir. Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2017/2491 Esas Sayılı Kararında, İddia Makamının esasa dair görüşünü anlaşılır ve açık bir biçimde sunmasını, savunma hakkını kullanılmasıyla bağlantılı olduğunda şüphe yoktur zira sağlıklı bir savunma ancak sağlıklı bir iddia üzerine oturtulabilir bu sebeple kamusal iddia makamını temsil eden Cumhuriyet Savcısı, karar verilmeden önce toplanan delillere göre yargılama konusu olan her bir suç açısından esasa dair mütalaasının açık ve anlaşılır bir biçimde ve eğer görüşü mahkumiyete dairse mevzuata yer alan kanun ve maddelerin de göstermek suretiyle açıklamak suretiyle açıklamak zorundadır deyip, Yargıtay Kararını hatırlatmak istiyorum size. İddianın ispatı tarafımıza bırakıldığından elimizdeki verilerle isnat edilen suçların, müvekkilim yönünden gerçekleşmediğini açıklayacağız. 19 Ocak 2007 tarihinde müvekkilim sabah 8'den öğlen 12:15'e kadar Maslak İl Jandarma Komutanlığında bulunuyor, olay tarihinden bir iki gün öncesinde olduğu burun ameliyatı nedeniyle hem kontrol hem ilaç yazdırmak için Balmumcu'da bulunan Dispansere gitmiş, 14:00-14:24 arası burada bulunmuş ve ardından ikamet ettiği Zincirlikuyu'da bulunan lojmana geçmiştir ve 20 Ocak 2007 sabahına kadar da evinde istirahat etmiştir, siz zaten biliyorsunuz İstanbul'da olduğunuz için bu yerleri ama ben size yine hani haritadan bütün görmeniz için ek olarak göndermiştim UYAP üzerinden haritayı, müvekkilin olay günü eylemleri bundan ibarettir, HTS analizleri bunu doğrulamaktadır ayrıca ilgili kurumdan talep edildiği takdirde hastane kaydı, muayene ücretinin ödendiğine dair hesap dökümü incelendiğinde de bu husus yine doğrulanacaktır ama müvekkilim bunları talep ettiği halde ve kendisinin lehine bir delil olduğu halde, Siz Başkanım, mahkemeye bu delilleri getirmediğiniz. Olay tarihi ve öncesi günlerde müvekkilin keşif yaptığına dair bir bulgu, belirti ya da bu iddiayı destekleyecek herhangi bir delil bulunmadığından müvekkilin keşif yaptığı iddiası sadece iddiadan ibarettir, gerçeklik payı bulunmamaktadır. Bu arada düzenlenen ilk bilirkişi raporunda müvekkilin orada bulunan şahıslardan biri olduğunu söyleyen, raporlayıp imza atan bilirkişilerin huzurda dinlenilmesini talep ediyoruz, yalan beyanda bulunmuşlardır Başkanım. Müvekkil 2005 yılında Şanlıurfa İl Jandarma İstihbarat Şubeden, İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şubeye tayin olmuş, 2011 yılına kadar Bölücü Faaliyetler TİM Komutanlığında Yüzbaşı rütbesiyle görev yapmıştır, Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı Şefik Şimşek, Eyüp Temel, Niyazi Malkoç, Yusuf Bozca kendisine bağlı olan personeldir, şu aşamaya kadar bunun aksini gösteren hiçbir beyan ya da bulgu bulunmamaktadır. Hrant Dink'in evinin ve iş yerinin etrafında görülen şahısların müvekkilimin altında çalışın Bölücü Faaliyetler TİM Personelinden Emre Cingöz, Ecevit Emir, Hacı Şefik Şimşek, Eyüp Temel, Niyazi Malkoç ve Yusuf Bozca olmadığı, 10 Ekim 2017 tarihli Adli Tıp Raporuyla sabit olduğundan bu şahısların müvekkilimin personeli olmadığı kesin olarak anlaşılmıştır, bu kişilerin diğer Jandarma Personeli ile irtibatını gösterir hiçbir delil de bulunmamaktadır dolayısıyla müvekkilimin kendi personelini keşif ettiği için, komuta ettiği iddiası, keşif için komuta ettiği iddiası ve bir kısım Jandarma görevlilerinin koordine ettiği iddiaları asılsızdır. Kasten öldürme suçunu oluşabilmesi için failin kişiyi öldürmeye yönelik özel kastının bulunması gerekmektedir, bununla birlikte öldürmeye yönelik elverişli hareketlerinin bulunması gerekmektedir, suça iştirak edilebilmesi için kişinin

suçun işlenmesinde bir başkasını araç olarak kullanması gerekmektedir, bu arada İddia Makamı müvekkilin hangi eyleminin iştirak olduğu, değerlerini açıklamamıştır. Eğer ki FETÖ Mensuplarını kolektif olarak suçu işlediği ifadesi dahilinde müvekkilimin de suça iştirak ettiği iddia ediliyorsa az önce ifade ettiğim gibi müvekkilimin FETÖ PDY üyesi olduğuna dair kesinleşmiş bir mahkumiyet hükmü olmadığından lekelenmeme hakkı ve masumiyet karinesi ihlal edilerek suç atfedilmektedir ayrıca dosya kapsamından da anlaşıldığı üzere iştirak iradesi dahi bulunmadığından iştirak ettiğini gösterir herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Netice itibarıyla müvekkilin doğrudan veya dolaylı bir biçimde Hrant Dink'i kasten öldürmeye yönelik özel kastının bulunması gerekmektedir, bununla birlikte öldürmeye yönelik elverişli hareketlerinin bulunması gerekmektedir, suça iştirak edilebilmesi için kişinin suçun işlenmesinde bir başkasını araç olarak kullanması gerekmektedir, burada İddia Makamı, müvekkilin hangi eyleminin iştirak olduğu, değerlerini açıklamamıştır. Eğer ki FETÖ Mensuplarını kolektif olarak suçu işlediği ifadesi dahilinde müvekkilimin de suça iştirak ettiği iddia ediliyorsa az önce ifade ettiğim gibi müvekkilimin FETÖ PDY üyesi olduğuna dair kesinleşmiş bir mahkumiyet hükmü olmadığından lekelenmeme hakkı ve masumiyet karinesi ihlal edilerek suç atfedilmektedir ayrıca dosya kapsamından da anlaşıldığı üzere iştirak iradesi dahi bulunmadığından iştirak ettiğini gösterir herhangi bir delil de bulunmamaktadır. Netice itibarıyla müvekkilin doğrudan veya dolaylı bir biçimde Hrant Dink'i kasten öldürmeye yönelik kastı ve bir eylemi bulunmadığından ve ayrıca suça iştirakini gösterir, iradesi ve herhangi bir delil ve eylemi bulunmadığından müvekkilim yönünden bu suç oluşmamıştır, müvekkilin bu suçtan beraatine karar verilmesi gerekmektedir. Diğer suçlamalara geçerse müvekkil 1999 yılından beri İstihbarat Birimlerinde Serdar Kod ismini kullanmaktadır, bu husus Genel Komutanlık kayıtlarında mevcuttur, temin edilebilir ayrıca İstihbarat Görevlilerinin kod isim kullanmasının görev gereği olduğu ilgili birimlere de sorulabilir Başkanım, bunun herhangi bir farklı bir amacının olduğu düşünülemez eğer iddia ediliyorsa sadece varsayımdan ibarettir. Yavuz Karakaya ve Şeref Ateş'e ağabey şeklinde hitap etme konusuyla ilgili şöyle bir ifade geçiyor mütalaada, Sayın Yusuf Bozcanın soruşturma aşamasında müvekkilin, Şeref Ateş ve Yavuz Karakaya'a ağabey diye hitap ettiği, Yusuf Bozca 15 Mart 2018 tarihli duruşmada, kendisi bu olayla ilgili şöyle bir açıklama yapıyor, aynen okuyorum, son paragrafta Muharrem Demirkale'yle ilgili şöyle bir şey yazılmış oraya, kendisinin ifadesiyle ilgili söylüyor, işte Muharrem Demirkale ve Yavuz Karakaya gibi FETÖCÜ Subayların bu işi yaptığını inanıyorum, bu benim sözlerim değil, benim sözlerim aynen şu şekilde, bana sorulanı da söyleyeyim size, şimdi bu olay FETÖCÜ'lerin yaptığı bu olayla, bazı atamaların bilmem ne, bunlar anlatıldı bize, ben de kısmen katıldığımı söyledim ama Muharrem Demirka ve Yavuz Karakaya ile ilgili söylenen şu idi, ben o zamana kadar ne yaptıklarını, ne ettiklerini bilmiyorum ki ayrıldıktan sonra bir defa bile telefon görüşmemiz yoktur kendisiyle. Şu anlatılmış Başkanım, Genel Komutanlıkta Harekat Merkezi işgal etti, Emniyetin Daire Başkanı mıydı, Şube Müdürü mü ne bir şey söylediler, onun ve şoförünün kafasına sıktı, oradan darbeyi yönetti sonrasında da yaralı olarak ele geçirildi, bana söylenen şey buydu, ben o zamana kadar ne yaptığımı, ne ettiğini bilmiyorum, ben de aynen şunu söyledim, eğer sizin söyledikleriniz o zaman cezasını çeksin. Ağabey meselesine gelince Şeref Ateş ve Yavuz Karakaya ağabey der miydi, şeklindeydi o soru bize, ben de ona, ya hatırlamıyorum ya da galiba bir tanesinin bir, iki defa ağabey dediğini duymuştum şeklinde söyledim. Mahkeme Başkanı diyor ki hazırlık ifadesindeki bazı beyanları kabul etmiyorsun, teşhis tutanağını kabul etmiyorsun, Yusuf Bozca diyor ki evet, ağabey şeklinde hitap etme konusunu diğer delillerde olduğu gibi mütalaada hangi suçlamaya dahil olduğu açıkça ifade edilmemiştir, kurgu yapılmıştır, bu ifadenin herhangi bir suç için delil kabul edilmesi mümkün değildir, günlük konuşmaya dahil bir ifadedir, önceki duruşmalarda sanıklar, müvekkilim bu ifadeyi, günlük konuşması içerisinde dile getirdiği, bir kişiye yönelik değil diğer kişilere aynı hitabı kullandığını belirtmiştir. Yusuf Bozca'nın ifadesinin yönlendirilerek hukuken sakatlanması ve ağabey ifadesinin halk arasında yaygın bir kullanımının olması nedeniyle bu ifadeyi kullanan her kişinin örgüt üyesi olduğunu düşünülemez olduğundan hükmü esas alınmamasını talep ediyoruz. Yusuf Bozca'nın ve bir kısım sanıkların ifadesi alınırken Jandarmanın Genel Komutanlığı davası ile ilgili henüz iddianame dahi düzenlenmediği halde müvekkilim bir takım suçları işlediği söylemiştir yani uzun uzun açıklamayacağım bunları çünkü biz bunları zaten burada Ankara'da yapılan yargılamada ifade ettik, müvekkil 15 Temmuz 2016 tarihinde Turgut Aslan ve koruması Hasan Gülhan'ın, onları kastederek konuşmuşlar çünkü koruması Hasan Gülhan'ın yaralama ve ölümünden

beraat etmiştir, bununla birlikte karargah içinde ve çevresinde vefat eden şahısların tamamının çevredeki keskin nişancılar ve Atatürk Orman Çiftliğinde bulunan Yaman Ağrılar ve ekibi yani Emniyet personeli tarafından atılan atışlar nedeniyle vefat ettiği kriminal raporlarla sabittir, ben burada size bunu izah etmeyeceğim ve bu davanın konusu olmadığını düşünüyorum. Müvekkilin 15 Temmuz gecesi yaşanan olaylar sebebiyle değil, 16 Temmuz sabahı gözaltına alındıktan sonra gözaltı sürecinde görmüş olduğu işkenceler nedeniyle yaralanmıştır, bu konunun çarpıtılarak yönlendirilici sorularla kişilerden ifade alınması hukuka aykırıdır, bu ifadeyi alan, teşhis işlemi yaptıran polis memurlarının huzurda dinlenilmesini talep ediyoruz nasıl böyle konuştuklarını açıklamaları gerekir diye düşünüyorum huzurda. Müvekkilim örgüt üyeliğine delil olarak gösterilen tanık beyanları ile ilgili biz yine Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesinde, savunmamızı yaptık ve bu suçtan ceza aldı kendisi ama mükerrer suçlama bulunan bu iddiaların, dosya kapsamında dikkate alınmamasını talep ediyorum, kararı ben yine size UYAP'tan göndermiştim. Yine mütalaada yer alması nedeniyle savunma yapmamız gerektiğini düşünerek kısaca arz edeceğim, terör örgütü üyeliği suçunun oluşabilmesi için failin silahlı terör örgütüne, örgütün devletin güvenliğine ve anayasal düzenine karşı suç işleme amacını ve bu amaç için işlediği veya işlemeyi düşündüğü suçla da bilmesi ve bundan sonra da kasıtlı olarak, bilerek ve isteyerek, sürekli birliktelik iradesiyle silahlı terör örgütünün, hiyerarşik yapısı içerisine dahil olması gerekir. Yargıtay 9 Temmuz 2019 tarih, 2019/2233 Esas Sayılı Kararında diyor ki örgüte üye olan kimse, bir örgüte girerken örgütün kanununun suç saydığı filleri işlemek amacıyla kurulan bir örgüt olduğunu, bilerek üye olmak kastı ve iradesiyle hareket etmesi gerekir. Suç işlemek amacıyla kurulmuş, örgüte üye olmak suçu için de saikin suç işlemek amacı olması aranır dolayısıyla suçun manevi unsuru, özel kast unsuru olan, özel kasta somut olayda aranmalıdır. Yine Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2015/4672 Esas Sayılı Kararında diyor ki sanıkların örgütle, nerede, ne zaman, kimler vasıtasıyla organik ilişki kurdukları açıklanmadan ve somut delilleri ortaya konulmadan, dokümanlarda yazılı soyut cümlelere atıf yapılarak örgütle bağlantılarının kurulduğu, bozma nedeni olarak gösterilmiştir, tüm bu hususları şundan dolayı söylüyorum size, hiçbir somut delil bulunmadan sadece iddia ederek, sadece iddia ederek müvekkilim örgüt üyesi olarak suçlanıyor ve müebbetle yargılanması talep ediliyor. Bahsi geçen tanıkların aleyhe ifadelerini kabul etmiyoruz, bu kişiler FETÖ PDY üyeliği kapsamında haklarında soruşturma başlatarak, ifadeleri alınmış kişilerdir, kendileri aynı suçlamayla yargılanan ve etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanmak suretiyle, menfaatleri uğruna, müvekkil aleyhine beyanda bulunmuşlardır. Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilgili Kararında sanık aleyhine beyanda bulunma hususunda, hukuki menfaati bulunan şahsın ifadesi tek başına hükme esas alınamaz, verilen ifadelerin atfı cürüm niteliğinde olması ve benzer dosyalarda sanık olarak yargılanan bu kişilerin, hukuki menfaatleri bulunması nedeniyle beyanlarının hükme esas alınmamasını talep ediyoruz. Necip Fazıl Otcu gerçek dışı beyanlarda bulunmuştur, müvekkille husumeti bulunduğundan beyanının bir güvenilirliği bulunmamaktadır. Mehmet Faruk Dikmen, mahkeme huzuruna gelerek müvekkille yüz yüze gelip beyanı alınan tek tanıktır, yaşamış olduğu bir takım elim olaylar nedeniyle geçmiş tarihi yani 30 yıl öncesini doğru hatırlamamaktır, beyanları gerçek dışıdır. Özer Abbasoğlu mahkeme huzurunda, müvekkilin cemaat ya da FETÖ PDY ile irtibatının olup, olmadığını, bilmediğini söylemiştir, bu hususun da dikkate alınmasını talep ediyoruz. Şenol Çınar mahkeme huzurunda dinlenmemiştir, daha az ceza almak için etkin pişmanlıktan yararlanarak beyanlarda bulunmuştur, beyanları sadece suç isnat etmekten ibarettir, güvenilirliği bulunmamaktadır. Ankesör büfe aramalarıyla ilgili 23 Ekim 2019 tarihinde düzenlenen raporda, ben bu raporu kolaylık olsun diye size yine UYAP'tan sundum, müvekkilin karşı baz görüşme kayıtlarında 13 Haziran 2012 tarihinde İstanbul'dan 44 saniye bir arama, 18 Mart 2016 tarihinde Ankara'dan 7 saniye bir arama, 25 Ekim 2016 tarihinde İzmir'den, 4 Ocak 2017 tarihinde İzmir'den, 2 Mart 2017 tarihinde İzmir'den arama görünüyor. İzmir'de yapılan arama tarihlerine müvekkil Sincan 1 Nolu F Tipinde tutuklu bulunmaktadır, fiilen bu şekilde bir telefon görüşmesi yapması mümkün değildir, Ankara'dan yapılan arama 7 saniye sürmüştür, telefon tuşlamak da süreye dahil olan bu kadar kısa süreli bir görüşmenin mümkün olmadığı kanaatindeyiz ayrıca içeriği de bilinmemektedir, İstanbul'dan yapılan aramanın da içeriği bilinmediğinden suç içerikli bir görüşme olabileceği ya da örgütsel bir amaçla görüşmenin yapılabileceği, sadece bir varsayımdan ibarettir, içeriği bilinmediğinden kanaate ulaştırarak delil mahiyeti bulunmamaktadır. Ardışık arama olarak gösterilen aramalarda, birinci grupta toplam 10 kayıt var Başkanım, bu 10 satır ikinci kez kopyala,

yapıştır yapılıp bir 10 satır daha eklenmiş, toplamda 20 satır görünüyor. Bu aramalarda görüşme süresi en fazla 9 saniye var, diğerlerinin neredeyse tamamı 0 saniye, bu durumda hiçbir görüşme yapılmamış. Ardışık arandığı iddia edilen kişiler arasında rütbe, kıdem uyumu veya genel ifadesiyle devre uyumu olması gerektiği değerlendirilmektedir, ardışık arama iddiasında rütbe kıdem uyumu olmaması halinde mahrem imama bağlılık ve hücre yapılanması iddialarının geçerliliği yitireceği değerlendirilmektedir, Koray Peksayar söylüyor raporunda. 1.grupta asker bir şahısla dahi ardışık bir arama gerçekleşmemiştir, Türk Telekom'da çalışan bir şahsın yani öyle görünüyor, öyle bir şahısla ardışık aramaya takıldığı görülüyor, ikinci grupta ise müvekkilimle kıdem rütbe uyumu bulunmayan hani yakın bir rütbesi bile bulunmayan bir şahısla ardışık görünen bir arama mevcuttur dolayısıyla hem rütbe, kıdem uyumunun bulunmaması hem içeriğinin belli olmaması hani bunu ardışık aramanın, FETÖ üyeliğine delil olarak sayılabileceğini düşünmüyoruz Başkanım. Yargıtay 20. Ceza Dairesi uyuşturucu madde ticareti suçu nedeniyle yapılan yargılamada, 2015/1663 Esas Sayılı Kararında suç tarihinden önce 28 adet içeriği tespit edilemeyen HTS kayıtlarının mahkumiyet yeterli olmadığı, başkaca kuşku sınırlarının aşan, yeterli ve kesin delil bulunmadığı gözetilmeden atılı suçtan beraatine mahkumiyet kararı verilmesi nedeniyle hükmün bozulmasına karar vermiştir, bu kararın da dikkate alınmasını talep ediyoruz. Netice itibariyle müvekkilin silahlı terör örgütüne üyelik suçu bakımından, kastı ve suça yönelik bir eylemi bulunmadığından suç oluşmamıştır, müvekkilin atılı suçtan beraatine karar verilmesi gerekmektedir. Müvekkilin hangi eyleminin anayasal düzeni suçunu işlediğini, hukuken açıklanmayarak sadece mütalaaya sadece sevk maddesi yazılmak suretiyle, suçun isnat edilebilmesi kabul edilebilir bir husus değildir Başkanım, söz konusu suçun oluşabilmesi için madde gerekçesinde belirtildiği gibi kast ve amaç aranır, failin kasten, bilerek ve isteyerek cebir ve şiddete başvurması aynı zamanda Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının ön gördüğü düzeni ortadan kaldırmak, bu düzen yerine başka bir düzen getirmek veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemek amacıyla hareket etmesi gereklidir, bu suç bakımından icra hareketlerinin, kast edilen sonuca uygun ve elverişli olması ve elverişli araçlarla zorlayıcı eylemlere girişilmiş bulunması gerekir. Başta söylediğim gibi İddia Makamının bu suçun Hrant Dink'in ölümüyle nasıl bir bağlantı kurduğu anlaşılmamaktadır, iddianameyi de mütalaayı okuduktan sonra bu suçla ilgili de zaten bir sonuca varılamamaktadır sadece okuyoruz, aşağıda bir sevk maddesi var hani ilk okuduğumda dedim ki ne alaka yani. Müvekkilin kast, cebir ve şiddet ve suça yönelik elverişli hazırlık hareketleri bulunmadığından Anayasaya ihlal suçu vücut bulmamıştır ayrıca bu suç ile ilgili müvekkil Ankara 23. Ağır Ceza Mahkemesi 2017/30 Esas sayılı dosyasında yargılanmaktadır, mükerrer yargılama söz konusudur, suçlamanın reddedilmesini yani bu suç yönünden davanın reddedilmesini talep ediyoruz. Son olarak Başkanım, mahkemeniz huzurunda iddianameyi düzenleyen Soruşturma Savcısı, diğer sanıklardan ifade alan görevli emniyet personelleri, gerçek dışı rapor düzenleyen bilirkişiler, A Haber, Takvim Gazetesi, Akşam Gazetesi ve TRT Haber olmak üzere yazılı ve görsel basında ve sosyal medya hesapları üzerinden, karalayıcı, doğru olmayan haberleri yapan gazeteci ve haber kanallarına karşı Avrupa İnsan Hakları sözleşmesi, Anayasa ve Ceza Kanuna aykırı bir şekilde, lekelenmeme hakkının ihlali ve masumiyet karinesinin ihlali nedeniyle hakaret ve iftira suçları, ilgili kamu görevlilerinin görevi kötüye kullanması suçları nedeniyle suç duyurusunda bulunuyorum huzurunuzda, gereğinin yapılmasını arz ve talep ederim, saygılarımla.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, şimdi Ali Fuat Yılmaz, duyuyor musun bizi, Ali Fuat Bey bizi duyuyor musun?....

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Başkanım benim sesim geliyor mu Efendim, Ramazan ben.

MAHKEME BAŞKANI: Evet geliyor.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Benim sesim geliyorsa oda değiştirelim, yan yana Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam olur, o şekilde yapın o zaman Ali Fuat Bey'in sesi gelmiyor.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Tamam ben oraya geçiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Ali Fuat Bey, sesimiz geliyor mu?

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Evet geliyor Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Ali Fuat Bey, başlayabilirsiniz.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Şimdi Başkanım ben tabi Savcılık mütalaasını okuyunca gerçekten ne diyeceğimi, daha bunun üzerine burada huzurunuzda nasıl bir savunma yapacağımı şaşırılmış durumdayım. Yani çok uzun süreli bir dava süreci bu, ben de yaklaşık herhalde 6 yıldan fazla bir zamandır tutukluyum, bu dava kapsamında da 6 yıl olmuştur herhalde ve tüm bu tutuklu kaldığım ve devam eden süreçte, mahkemenizde tabi çok heyet değişti, 3 mü, 4.heyet misiniz siz tam bilemiyorum, yaptığımız savunmalar var, huzurda yapılan savunmalar, ilk iddianameyle hakkımızda isnat edilen suçlamalar, tüm teferruatıyla mahkemede tartışıldı, deliller yeniden ele alındı, her bir iddia çok kapsamlı ve detaylı delillendirmelerle süzgeçten geçirildi, mahkemeniz tekrar tekrar yazışma yaptı, her bir iddia ile ilgili, ilgili kurumlardan yeni yeni resmi yazılar, adeta bilirkişi raporları mahkemenize intikal etti. Şimdi tabi Siz belki benim savunmalarımı bilmiyorsunuz, bu yaşanan bütün süreci de detaylarıyla inceleme imkanı ve fırsatınız olmamış olabilir ancak öyle bir Savcılık Mütalaası var ki birebir iddianamenin aynıyla kopyası niteliğinde karşımıza geldi, adeta kes, kopyala, yapıştır mantığıyla iddianame kopyalanmış ve bir Savcılık mütalaasına dönüştürülmüş. Ben çok kısaca Savcılık mütalaasındaki iddialar üzerinden kısaca hatırlatacağım, bunları niçin söylediğimi, niye bunlara dikkat çekmeye çalıştığımı dolayısıyla yapılan yargılamanın nasıl bir yargılama olduğu hukukiliği anlamında, hukukiliği açısından ne anlam ifade ettiğinizi de dikkatinize sunmaya çalışacağım. Şimdi aynen İddianamede olan hususlara tertibe bağlı olarak ben tabi okumuyorum, Savcılık Mütalaasının 22 ve 27.sayfalarında F4 raporları iddialar tekrarlanıyor, devamında 11 nolu F3 raporunun ekindeki F4 raporunun imha edildiği iddiası tekrarlanıyor, devamında koruma yükümlülüğüne dair şahsıma suç isnadı var ve C5 büro ile ilgili iddialar var onun devamında yine onun devamında operasyon yükümlülüğü İstanbul'dan bilgi saklanması, Ogün Samast'ın ifadesine atıf var, Erhan Tuncel'in Yardımcı İstihbarat Elamanlığına son verilmesi iddiası var sonra yine aynen İddianamede olduğu gibi burada tekraren yine 11 nolu F3 raporunun imhasına dair beyanlar var, bunun arkasından da örgüt üyeliğine dair bazı iddialara yer verilmiş ve bu şekilde tamamlanmış, benimle ilgili olan kısım. Şimdi ben çok kısa, özet, yeniden savunma yapacak değilim, kaldı ki bu İddianameden sonra benim hakkımda 3.bir İddianame mahkemenize sunuldu malum Samsun'da Ogün Samast'ın yakalanmasıyla ilgili görüntülerin basına sızdırılmasıyla ilgili, o İddianamede de benimle ilgili çok iddialar var idi, uzunca bir zamandır onunla ilgili yargılama safahati yaşandı fakat benim savunmam alınmadı, neden bilemiyorum, ben bir kaç sefer hatırlatmıştım, savunma hazırladım, yapacağım diye fakat savunma veremedim yani 3.iddianameyle ilgili savunma yapamamış olmama karşın savcılık mütalaasını vermiş oldu fakat mütalaasında o 3. İddianamedeki iddialarla ilgili hiçbir değerlendirmede bulunmamış dolayısıyla ben de zaten savunma yapamadığım için o konuya şimdilik yine girmeyeceğim. Şimdi kısaca hatırlatmak isterim ki savunmamda da bunu söylemişim, benim burada yargılanmam esasen söz konusu olamazdı, bütünüyle yargılanmaya, soruşturmaya dahil edilmem dahi benim hukuksuz olmuştur yani bu soruşturma safahatını bir hatırlayacak olursanız, Hrant Dink cinayetiyle ilgili idari soruşturma safahatı yani kamu görevlilerinin yükümlülükleri açısından görev ihmalleri yönünden açılan idari soruşturmalar olmuş, cinayetten hemen sonrası itibarıyla başlamış bu soruşturmalar. İlk araştırma raporu İçişleri Bakanlığınca 5 Şubat 2007 tarihinde düzenleniyor, EGM, İDB yönünden de, bu araştırma raporunda, değerlendirme yapılmış sonra devam eden, benim tespit edebildiğim 23 tane, elimde listesi var ama daha fazla idari soruşturma safahatı yaşanmış, farklı kurumların müfettişlerince, bunların hiçbirinde, üzerine basa basa söylüyorum Sayın Başkanım, hiçbirinde EGM İstihbarat Daire Başkanlığında C Şube Müdürü olarak Ali Fuat Yılmaz aleyhinde hiçbir tespit ve değerlendirmeye yer verilmemiştir. İstihbarat Daire Başkanlığı yönünden, idari soruşturmaların hiçbirinde, kusur isnadı ve atfı söz konusu olmamıştır, buna rağmen ne yazık ki tutuklandığım ilk günden itibaren sizin heyetinize de ama öncesinden benim tutuklanma gerekçelerim, bu araya bir Enter parantez, şu tutuklanma gerekçelerime atıf yapmak istiyorum. Benim tutuklanma gerekçelerimde şu gerekçeler yazıyor, gerçi bana özel bir tutuklanma gerekçesi beyan edilmedi, hiçbirinde, şöyle, sanıklar Ali Fuat Yılmaz ve Ramazan Akyürek'in diyerek başlıyor, F3, F4, F5 raporları, şimdi ben bu dosyada hiç F5 raporu görmedim Başkanım, nereden çıktı bu F5 bilmiyorum yani delil mahiyetinde bir F5 raporu yok, benim bildiğim kadarıyla , ben görmedim ama benim tutuklanmamın gerekçesi bu, olmayan F5 raporları, F3, F4, F5 raporları, bu raporların içerikleri, maktul yönünden tehdit atmosferi, oluştuğuna dair tanık anlatımları, bu benim aleyhime bir durum

değil, bu İstanbul'un aleyhine bir durum, hep İstanbul'un aleyhinde değerlendirilmiş bir durum bu, maktulün yargılandığı dosyalar yine beni değil İstanbul'u ilgilendiren, İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve Valiliği yönünde ihmale konu teşkil eden şeyler, esasen maktulün ölümünde en önemli sebebi, gerekçesi bu, en önemli gerekçesi, bana azmettiricilik suçu isnat ediliyor, işte azmettiricilik suçunun gerçek failleri, tam da o dosyalarda aranıp bulunması gereken bir husus, Yasin Hayal'i ve Ogün Samast'ı ve Erhan Tuncel'i, bu cinayete azmettiren gerçek gerekçe maktulün yargılandığı dosyalardır, İstanbul'daki yargılanmalardaki tehdit atmosferidir ve ona Türklük düşmanı, Türklüğe hakaret, iddia ve isnadını atmak suretiyle onu hedef haline getirenlerdir, benle bir ilgisi yok ve yargılama sırasında meydana gelen olaylar, yahu bunlar İstanbul'la ilgili Celallettin Cerrah'la ilgili, Ahmet İlhan Güler'le ilgili, Selim Kutkan'la ilgili değerlendirilebilecek gerekçeler, benle ne ilgisi var, İstihbarat Daire Başkanlığındaki bir görevli olmam. Sesim geliyor mu Başkanım?

MAHKEME BAŞKANI: Evet şu an duyuyoruz, Ali Fuat Bey.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Yani şu an ben göremiyorum, bağlantı kesildi gibi.

MAHKEME BAŞKANI: Evet biz sizi duyuyoruz, görüntünüz de var.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Tamam peki sizin sesiniz çok kısık geliyor Başkanım bu arada, benim sesim iyiye devam ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet net bir şekilde anlaşılıyor.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Müfettişler tarafından düzenlenen tevdi raporları, az önce ifade ettim zaten buradan giriş yaptım, benim aleyhime tanzim edilmiş hiçbir müfettiş raporu yok ama tutuklanma gerekçem de var, şimdi açıklanmış bu, önceki tutuklanma gerekçelerimde, şu an okuduğum tutuklanma gerekçesi, 05/09/2018 tarihli yani sizden önceki döneme ait, tevdi raporları mülkiye müfettişleri, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen raporlar, şimdi ben size sorsam, bu raporların hangisinde benim aleyhimde nasıl bir beyan var, aksine bunlar hepsi benim suçsuzluğumu, görevde kusur olmadığını düzenleyen raporlar. Diğer sanıkların, tutuklu sanıklarla ilgili anlatımları, şimdi bu ne kadar delildir ben bilemiyorum ve ne kadar gerçekçidir, ne kadar maddi olgulara dayalıdır ve ne kadar mahkemenizce yapılan yazışmalarda ve delil toplanmasında teyit edilmiştir, bunu da ben biraz sonra şey yapacağım, hepsinin yalan olduğu mahkemenizce zaten ispat edildi, ilerleyen süreçlerle yani hiçbir sanığın, kim kastediliyor bilmiyorum, Sabri Uzun mu, Ahmet İlhan Güler mi, Celallettin Cerrah'ın beyanları mı, başka sanık olarak Ogün Samast'ın beyanları mı, onun da aleyhime beyanları var, anlatacağım bunları, nasıl düzmece ve kurgu olduğunu, tanık beyanlarının nasıl çarpıtılmış olduğunu, sonradan değiştirildiğini, önceki beyanlarının çok farklı iken daha sonra hangi saikle olduğu, ciddi şüpheli olan beyan değiştirme durumları söz konusu ve bunların da gerçeğe aykırı olduğunu ispat ettim mahkeme huzurunda, mesela Necmettin Emre'in beyanı var, aksi ispatlı bir beyan. Yine devamında anlatılan şeyler var, tutuklama gerekçeleri olarak, ben artık uzatmayayım bunu, bunların hiçbiri benim hakkım doğru değildir Sayın Başkanım, siz tabi sonradan dahil olduğunuz için ben şimdi rahatlıkla ifade ediyorum ki bunlar yani İddianamedeki beyanlar, aynıyla Savcılık Mütalaasına yansıyan o hususlar, tutuklama gerekçesi olarak bu evraklarda yer alan tüm maddeler, benim için geçersizdir, bunlar yalan ve iftira beyanlardır, ispatı da çok kolaydır Sayın Başkanım, benim savunmamda ben o kadar rahatlıkla dosya mündericatındaki ekindeki belgeler üzerinden ispat ettim bunları, elbette okuyamazsınız siz benim savunmalarımı, inceleme imkanınız da olmamıştır ama ben şimdi kısa kısa onlara tek tek değineceğim. Şunu diyordum, aleyhimde hiçbir müfettiş raporu yok sadece kamuoyunda da çok tartışıldığı, propagandası yapıldığı üzere Başbakanlık Müfettişlerinin raporu var, bizim aleyhimize, bu bir araştırma raporudur, Başbakanlık Müfettişlerinin raporu 10/10/2008 tarihli bakın, 10/10/2008 tarihli, burada EGM, İDP, rapor özetle şöyle söylüyor, Trabzon ve İstanbul yönünden suç ve kusurluluklarına, ifade ediyor rapor ancak diyor yapılacak iş ve işlemler yapılmış, İstanbul yönünden Müfettişler soruşturma izni talep etmiş, bunlar verilmiş ise de itirazla engellenmiş veya kimi zamanda soruşturma izni verilmediğinden bir şey yapılamamış, ilave yapılacak bir iş ve işlem yoktur diyor, Başbakanlık Müfettişleri, araştırma raporunda sonra diyor ki EGM, İDB yönündense şu ana kadar hiçbir kusur isnadı olmadığından soruşturma talebi de olmamış ancak onunla ilgili yapılabilecek şeyler var, işte orada da özellikle şeye dikkat çekiyor, İddianameye de yansıyan, hedef şahıslar programı gereğince Hrant Dink'in korumasının sağlanması gerektiği, bilgi koordinasyonunda bulunması gerektiği, operasyon yaptırma yükümlülükleri yönünden EGM İstihbarat Daire Başkanlığı görev ihmaliinde bulunmuştur, diyor

araştırma raporunda fakat bu araştırma raporu üzerine tavsiyeleri üzerine İçişleri Bakanlığına gönderiliyor bu rapor ve İçişleri Bakanlığı da bu raporla ilgili, rapordaki belirlemelerle ilgili Mülkiye Müfettişleri görevlendiriyor ve İstihbarat Daire Başkanlığı yönünden de bu incelemeler yapılıyor, Başbakanlık Müfettişlerinin araştırma raporundaki iddia ve isnatlar incelendikten sonra Mülkiye Müfettişleri de herhangi bir kusur isnadı olmadığına dair rapor tanzim ediyorlar dolayısıyla o araştırma raporunun sonucunda da bir soruşturmaya dönüşmüyor, bize bir kusur isnadı olmuyor, bu arada bakın şu anki yargılamanın temelini ve gerekçesini teşkil eden malum AHİM Kararıdır ve AHİM'e gönderiliyor iç hukuk yolları tükendiği gerekçesiyle herhalde AHİM'e gittiği zaman AHİM yeni bir yargılamaya teşkil edecek karar veriyor malum 04/12/2013 tarihinde onun üzerine şu anki yargılamanın soruşturması başlıyor, onun öncesi itibariyle Türkiye'deki tüm soruşturma safahatları tamamlanmış, idari yönünden hiçbir makam tarafından İstihbarat Daire Başkanlığına kusur isnadında bulunulmamıştır, Başbakanlık Müfettişleri Raporunun nasıl asılsız ve maksatlı aleyhimize suçlamalar içerdiğini, ben uzun uzun anlatabilirim burada, devamında Mülkiye Müfettişleri Raporu bizi temize çıkarmıştır, bu iddiaların, Başbakanlık Müfettişlerinin iddialarının doğru olmadığını, raporlarında ispat etmişlerdir, Başbakanlık Müfettişleri buna itiraz etmiş, İçişleri Bakanlığı madem öyle demiş itilaf var, iki kurumun, Başbakanlık Müfettişleri ve Mülkiye Müfettişleri, müşterek bir heyet oluşturalım, yeniden bu incelemeleri yapsınlar ve ortak bir karara versinler, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişleri bundan kaçınmış ve Teftiş Kurulu demiş ki bu konudaki yetki bakanlığımızdır, bakanlık da Beşir Atalay onaylı olarak herhangi bir işlem yapmaya gerek olmadığına karar vermiş ve dolayısıyla mesele orada kapanmış, bitmiş, bizim açımızdan hiçbir aleyhte idari soruşturma süreci yaşanmamış ve başlatılmamıştır. AHİM Kararını aynen okuyorum, ilgili yerlerini, şu anki yargılamaya gerekçe teşkil eden, sayfa 23'te, 72 nolu madde, AHİM, başvuranın hayatının korunması konusunun güvenlikten sorumlu 3 yerel makamı ilgilendirdiğini gözlemlemektedir, güvenlikten sorumlu 3 yerel makamı diyor AHİM, başvuranın hayatını korunması konusunun, güvenlikten sorumlu 3 yerel makama, Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Jandarma Komutanlığı cinayetin planlanarak hazırlandığı bölgeden ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü mağdurun oturduğu ve cinayetin işlendiği bölgeden sorumludur, bu yetkililer Frat Dink Cinayetinin planlandığından ve yakın zamanda gerçekleşeceğinden haberdar olmalarına rağmen hiçbiri koordineli ya da ayrı olarak bu cinayeti engellemek için harekete geçmemiştir, dünyanın öbür ucundan bakınız insanlar bakar bakmaz, olayı bütün çıplaklığıyla görmüşler, biz 10 yıldır burada tartışıyoruz, nereden yuvarlandık, nerelere düştük yani gerçekten savunmamı neyin üzerine nasıl bina edeceğimi bilemiyorum, az önce Avukat Hanım'ın bir beyanı oldu, İddia Makamı diyor iddiasını makul bir düzlemde oluşturmalı çünkü sağlıklı olmayan iddialar üzerin sağlıklı savunma da yapılamaz, gerçekten öyle iddialarla karşı karşıyayım ki kendimi nasıl savunabileceğimi şaşırılmış durumdayım, adeta fantastik bir roman senaryosuyla karşısında ben şimdi, maddi olgular üzerinden aksini ispat etmeye çalışıyorum. Yine AHİM Kararı 29.sayfasında 91.madde de şöyle beyanı var, AHİM Trabzon'da görevli jandarma ve polisler ile İstanbul İl Emniyet Müdürleri yetkilileri arasında hakkında Frat Dink'in yaşamının korunması hususunda kusurlu oldukları iddiasıyla açılan ceza soruşturmalarına ilişkin olarak kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesi nedeniyle söz konusu kusurları işleyenlerin tespit edilerek gerektiği takdirde cezalandırılmaları amacıyla etkin bir soruşturma yürütülmesini öngören AHİM'in 2.maddesinin gereklerine riayet edilmediği, sonucuna varmaktadır, işte bu yargılamayı, soruşturmayı başlatan husus bunlardır yani Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Trabzon Jandarma Komutanlığı ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü yönünden etkin bir soruşturma yürütülmediğine karar vermiştir AHİM, şimdi öyle bir yargılama yaptık ki hiçbir şekilde kusurlu olduğuma dair okunan bir iddia yok, ispat yok İstihbara Daire.....

MAHKEME BAŞKANI: Evet Ali Fuat Bey sesiniz kesildi şu an. Ali Fuat Bey şu an sesinizi duyamıyoruz.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Şu an sesim geliyor mu Başkanım?

MAHKEME BAŞKANI: Evet şu an geliyor, tamam bir daha en baştan başlayın cümlemenizi.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Tamam, şimdi Başkanım tabi ben bunu savunmamda da anlattım ama ne yazık ki bu da dikkate alınmadı, yeni delil bu denmişti yeni delil ortaya çıktı, onun üzerine bu soruşturma başlatıldı AHİM Kararı yani şimdi AHİM yeni delil kabul edildi ama AHİM Kararının benimle ilgili, beni etkileyen, benim hakkımdaki sürecin tamamlanmışlığını engelleyen bir husus yok, az önce okudum. İstihbarat Daire Başkanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğü yönünden

AHİM Kararında bir eksik soruşturma söz konusu edilmemiş, Trabzon ve İstanbul yönünden karar bir takım belirlemelerde bulunmuş dolayısıyla bu soruşturmanın da sınırı Trabzon ve İstanbul ile sınırlı tutulmalı idi. Sonrasında soruşturmada en kapsamlı husus 2012'deki malum Devlet Denetleme Kurulunun hazırladığı rapordur, bu çok kapsamlı bir rapor olarak hazırlanmıştır, bakın 2012'de hazırlanmış bu, şimdi ben o kısmı bulamıyorum, o kısımda, tutuklama gerekçelerim arasında da ona atf yapılmış neyse orada zaten şey, burada şimdi karıştı Başkanım bulamıyorum, oradan alıntıyı okuyacaktım, Devlet Denetleme Kurulu Raporunda benim, şuradan evet, buldum onu, tutuklama gerekçesinde Devlet Denetleme Kurulu Raporuna da atf var, en son yapılan onu yani dediğim gibi hiçbiri aleyhime değil, Başbakanlık Müfettiş Raporu varsa da o rapor üzerinden görevlendirilen Mülkiye Müfettişleri, oradaki hususların gerçek olmadığı İstihbarat Daire Başkanlığı yönünden de bir kusur olmadığıyla o işi kesin karara bağlamışlar, Bakan da işleme gerek olmadığını kararı vermiştir daha sonra bununla ilgili ben anlatmadım, avukatlar itirazda bulunuyorlar, mahkeme de karar veriyor, orada diyor ki avukatların müracaatını işleme koymaya gerektirir bir durum yok ve avukatlar da itiraz etmiyorlar mahkemenin bu şeyine yani kesinleşiyor, en son 2012'de Devlet Denetleme Kurulu raporunda ise Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının uzunca bir paragraf var, sayfa 642'de sadece en sonunu okuyacağım, vakit almasın gibi hususlar nedeniyle Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın gerek ilk istihbaratın alındığı personeli gerekse cinayetin gerçekleştiği dönemdeki personeli hakkında iddia olunan ihmal firelerine dair herhangi bir işlemin bulunmadığı anlaşılmıştır, 2012 yılında yani dolayısıyla ben esasen bu soruşturmanın sanığı olacak değilim ama soruşturma daha başlar başlamaz, biz hemen şüpheli olarak bu soruşturmaya hukuksuz bir şekilde dahil edilmiş olduk. Soruşturmanın ilk Savcısı, 2014 yılının Aralık ayında benim ifademi aldı, tutuklamaya sevk etmeksizin de ben o zaman tabi tutukluydum, 2014 yılı Aralık ayında, ifademi aldı, bana bazı sorular sordu ve beni tutuklamaya sevk etmedi fakat sonrasında bu soruşturma dosyasına yeni bir Savcıya tevdi edildi, birinci Savcı Yusuf Hakkı Doğan'dı daha sonra Gökalp Kökçü geldi ve 2015 yılının Mayıs ayında beni tekrar ifadeye çağırdı ve İddianamedeki iddia ve isnatlar bu şekilde benim hakkımda şekillendi ve ben tutuklamaya sevk edilerek tutuklandım, orada Savcı bana o zaman demişti ki hakkınızda yeni deliller var, ben anlattım ona, benim durumum budur yani 9 nolu F4'le ilgili 17 Şubat 2006 tarihli F4'te Hrant Dink'in öldürüleceğine dair bilginin yer aldığı F4'le ilgili siz beni suçlu şey yapıyorsunuz ama ve İstihbarat Daire Başkanlığına, bizim o konuda bir görev kusurumuz yok zaten ben o evrakı da ben görmemişim, benim üzerinde parafım yok, benim resmi olarak yurt dışında bulunduğum bir zaman diliminde, bu evrak işlem görmüş daha sonra bana arz edilmemiş.1, o F4 yönünden dahi İstihbarat Daire Başkanlığının bir görev kusuru yoktur yani Hrant Dink'in işte koruma sağlanmalıydı, operasyon yapılmalıydı falan gibi iddialar asılsızdır, C Şube Müdürlüğünün böyle bir görevi yoktur, bunu anlattım ben ayrı ama zaten ben o belgeyi görmemişim, o evrak bana arz edilmemiş, benim olmadığım bir dönemde genel müdür onayıyla C Şube Müdür Vekili olarak bir başkasının görevlendirildiği dönemde işlem görmüş ve arşive kaldırılmış. Şimdi hiç görmediğim bir belgeden dolayı ben bu cinayetin azmettiricisi oldum Sayın Başkanım, şimdi çok özür dilerim, bana bu iddia ve isnatlar, şu İddianamedeki mantıkla bana bu kadar ağır suçlamalar yöneltilebiliyorsa hukuk buna cevaz veriyorsa yarın size ne suçlamalarda bulunmazlar, bir de bunu düşünün, ben diyorum ki görmemişim, bilgim yok, işlem yapmamışım ama cinayetin azmettiricisi olmuşum nasıl olmuşum, anlaşılır gibi değil. Şimdi yeni deliller var dediği yeni Savcı, bana şunları söyledi, Ogün Samast'ın senin hakkında beyanları var, şimdi bunları biliyorsunuzdur muhakkak. C5 Büroyla ilgili iddialar var, İstihbarat Daire Başkanlığının savcılığımıza gönderdiği yazılar var, senin aleyhine yani onun da özeti şu, C Şube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın 9 nolu F4'ü görmemiş olması mümkün olamaz, içerikli İstihbarat Daire Başkanlığı savcılığa resmi yazı göndermiş, bana beyan ettiği bu ondan sonra Muhittin Zenit'in senin hakkında ifadeleri var dedi, yeni deliller, şimdi bunlarla ilgili sorular sordu, ben tabi bilmiyorum, bana deliller de gösterilmiyor, ben tabi o dönem itibarıyla nasıl cevap verdiğem cevaplarımı verdim, ben sevk edilerek tutuklandım, o günkü tutuklanma gerekçelerimde neler yazıyorsa bugünkü Savcılık Mütalaasında da aynı şeyler yazıyor, peki bakın o günden bugüne biz bir yargılama yaptık, mahkemeniz defalarca bu iddialarla ilgili yazışmalar yaptı, şimdi ben Savcılığın İddianamesinin ekinde olan belgeler üzerinden çok kapsamlı savunma yaptım ve Savcılığın nasıl delilleri tahrif ettiğini, İstihbarat Daire Başkanlığı benim hakkımda dememiş ki Ali Fuat Yılmaz'a sunulması

zorunludur, sunulmamış olması söz konusu olamaz, Savcı bana böyle soruyor ve bana göstermiyor daha sonra ben inceliyorum, bakıyorum İstihbarat Daire Başkanlığı diyor ki F4 raporlarının C Şube Müdürlüğünde nasıl bir işlem yapılacağına dair mevzuatlarımızda hiçbir düzenleme bulunmamaktadır, şimdi ben isterseniz bunları okuyabilirim tek tek o resmi, gelen yazı bu, Savcı bana diyor ki İstihbarat Daire Başkanlığı Ali Fuat Yılmaz'ın bu evrakın gösterilmemiş olması mümkün değildir diyor ancak devamında şöyle diyor, teamül gereği C Şube'sine veya Haber Alma Şubelerine giden evraklar, Şube Müdürüne arz edilerek işlem görür, Bülent, ben diyorum bana arz edilmemiş, ben görmemişim, sana arz edilmemiş olması düşünülemez diyor Savcı. Şimdi C Şube Müdür Vekili olan Bülent, şimdi ismini unuttum, soy ismini, Tamer Bülent.

MAHKEME BAŞKANI: Tamer Bülent Demirel evet.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: O Savcıya verdiği ifadesinde diyor ki niçin bunu Şube Müdürüne arz etmedin, görevden dönüşünde, böyle bir zorunluluk olduğunu bilmiyorum diyor, İddianamede Savcı diyor ki bu şekilde ifade vermek suretiyle, örgütsel bir tavır takınmış, Ali Fuat Yılmaz'ı korumaya çalışmıştır. İDB'de cevabi yazıda aynısı var, o da diyor mevzuatta böyle bir düzenleme yok, şimdi Tamer Bülent Demirel mevzuata atıfla diyor ki böyle bir yükümlülük olduğunu bilmiyorum yani yurt dışı görevine gitmiş, yerin ben Şube Müdür Vekili olmuşum, tüm gelen evraklara işlem yapmışım, arşive göndermişim sonra Şube Müdürü geri gelmiş, ben bütün bu evrakları Şube Müdürüne göstermem gerektiğine dair bir düzenleme bilmiyorum, böyle bir uygulama da yok zaten diyor ki örgütsel tavır takınmıştır, İstihbarat Daire Başkanlığı da aynısını söylüyor. Şimdi çok özür diliyorum Sayın Başkanım, bir tarafsız göz bakarsa bu olaya, Tamer Bülent Demirel'in mevzuat gereği söylediği beyan mıdır, örgütsel tavır, yoksa onu bir suçu, suçlu olmadığı bir insana, isnat edebilmek için tahrif eden Savcının tavrı mıdır, örgütsel tavır, buna herkes karar verebilir, bu çok kolaydır karar vermesi, yarın öbür gün dışarıdan tarafsız göz baktığında, kimin örgütsel tavır içerisinde olduğunu çok rahat anlayacaktır, şimdi ben görmemişim, ben burada ilgili belgeleri de gösterdim, dedim ki bakın ben olmadığım takdirde Şube Müdürü olmadan bir evrak işlem görürse aciliyetine binaen veya herhangi bir sebeple sonradan ben geldiğimde şayet o evrak bana arz edilirse ben onu yine paraflarım, bunun örnekleri var, Şube Müdürüne arz diyen not düşülmüş, altında ben sonradan bana arz edildiği için paraflamışım, örneklerini gösterdim, ben dedim her halükarda Şube Müdürü olarak bana arz edilmiş evrakı paraflarım, bu evrak üzerinden benim parafım yok, öyleyse bu evrak bana arz edilmemiştir ama bu evrak Necmettin Emre'ye o dönemde Başkan Vekilidir ve aynı zamanda C Şubeden Sorumlu Başkan Yardımcısıdır, mutlaka arz edilmiştir çünkü İstihbarat Daire Başkanının çalışma prosedürleri bunu gerektirir fakat C Şube Müdürünün o evrakı, C Şube Müdür Vekili Tamer Bülent Demirel'in, o evrakı Necmettin Emre'ye Başkan Vekili olarak arz edip, arz etmediğini ispata dair elimizde bir dene yok çünkü Başkanlar ya da Başkan Yardımcıları kendilerine arz edilen evrakı paraflamıyorlar, arz etsek dahi paraflamıyor, arz ediyorum bilgisini veriyorum, talimatı varsa isterse eliyle yazar evraka isterse şifahi söyler, biz o talimatı yazarız yani bu evrakın İstihbarat Daire Başkanlığı çalışma teamülleri açısından dönemin Daire Başkan Yardımcısı C Şubeden Sorumlu ve aynı zamanda Sabri Uzun yurt dışında olduğundan da Başkan Vekili olan Necmettin Emre'ye sunulmuş olduğunu varsaymak durumundayız çünkü öyle evraklar günlük olarak Başkan Yardımcılarına arz edilir, uygulama bu şekildedir, Tamer Bülent Demirel'de bu evrakı arz etmiştir çünkü önemli bir evraktır, değerlendirilen bir evraktır, değerlendirilmek üzere de her gün zorunlu olarak Başkan Yardımcısının odasına gider Şube Müdürleri, Haber Alma Şube Müdürleri, bir kaç saat zorunlu olarak biz orada dururuz, evraklarımızı değerlendiririz, arz ederiz, bu evraka gitmiş ve arz edilmiştir ama Necmettin Emre diyor ki bu evrak bana arz edilmedi, hiçbir ispat yok, beyan kabul ediliyor, şüpheli dahi görülüyor, o evrakın geldiği tarihte İstihbarat Daire Başkanlığının da C Şubeden Sorumlu Daire Başkan Yardımcısıdır, C Şubesinin yönetmelikteki tüm yükümlülükleri aynıyla Başkan Yardımcısı maddesi altında da yer almaktadır, Daire Başkanı altında da yer almaktadır, bizden sorumlu olan kişidir, be onun verdiği emirlerinin dışında hareket etmem söz konusu değil, ben evrakı arz ettim, diyelim ki efendim bununla ilgili bir tamimi yazı hazırlasak uygun olur dedim, yok gerek yok dedi, yazabilme şansım, imkanım var mı böyle bir talim yazıyı, ben kendi imzama illere yazı gönderemiyorum ki Daire Başkanı ya imzalayacak yani Başkana vekaleten, Daire Başkanı adına ya da Daire Başkanı bizzat imzalayacak dolayısıyla benim yetkim yetmez, o evrakla ilgili yapacak işlem şey yapmaya, bir planlı istihbarat operasyonu organize

etmeye benim yetkim yetmez her halükarda Başkan Yardımcıma arz edeceğim, talimatı ne ise ona göre işlem tesis edeceğim ama dedim ya bu evrakı ben hiç görememişim, hiç görmemişim, hiç görmediğim bir evraktan dolayı cinayetin azmettiricisi olmuşum, bu şu demektir, gerçek azmettiricileri saklayabilmek için birilerini pozisyona oturtmak durumundaydınız yani İddia Makamı açısından söylüyorum, birilerine o boşluğu doldurmak, AHİM Kararında bile yer almadığı halde İstanbul ve Trabzon'da, bu işin birinci dereceden muhatapları görevi ihmalle isnat ediliyorlar, niye yani bu evrakı Engin Dinç tanzim etmiştir, Engin Dinç ben bu cinayetin azmettiricisi olarak değerlendirilken Engin Dinç, Erhan Tuncel'le olan yakın ilişkisine rağmen Erhan Tuncel'i koruyup kolladığı, kendi beyanlarıyla da sabit olmasına rağmen Erhan Tuncel'i çalıştıran personel, onunla ilişkilerini kesmek istediğinde Engin Dinç İstihbarat Şube Müdürlüğünde onu makam odasına çağırarak suretiyle onurlandırdığı, motive ettiği ve koruduğuna rağmen niçin o azmettirici değil de ben oluyorum, anlayamıyorum. Eğer görev ihmaliyle bu cinayetin işlenmelerine imkan sağlandıysa İstanbul'daki her şeye rağmen bağıra bağıra gelen bir cinayete, imkan sağlayan, Hrant Dink'e koruma yükümlülüğüne oldukları halde koruma vermeyerek, sokakta yargılanmasında her türlü baskıya, saldırganlığa onu açık halde bırakarak, tüm millete Türk düşmanı olarak ilan edilmesine, telin edilmesine imkan sağlayan, onun hayatını korumakla yükümlü olan kamu görevlileri bu cinayetin azmettiricisi değil de ben nasıl oldum, nasıl bir fiili ve hukuki bağlantı tesis edildi, Ogün Samast'la benim aramda, Yasin Hayal'le benim aramda, Erhan Tuncel'le benim aramda, doğrusu çok merak ediyorum yani burada bir mantık bulamadığım için nasıl mantıklı savunma yapacağımı da bilemiyorum, ben hayatımda hiç Trabzon'a gitmedim, ben hayatımda Trabzon'aki hiçbir görevliyle dahi görüşmedim yani bir tek Şube Müdürleri Engin Dinç ve Faruk Sarı'yla, o her ikisi de benim devremdir ve Şube Müdürü olarak muhatabımdır sadece onlarla ilişki ve irtibatım var, o da telefon üzerinden, o da bu cinayet sonrasında gelişmiş ilişkiler öncesinde belki doğru düzgün yok bile, şimdi bunun dışında ben nasıl azmettiricisi olabildim, doğrusu çok merak ediyorum yani çok merak ediyorum, bu evrakı görmemişim, koruma benim yükümlülüğümde değil, operasyon benim yükümlülüğümde değil yani Engin Dinç TEM Şubeye bir yazı yazsaydı, bizim en yaygın uygulamamız budur, operasyon derken herhalde planlı operasyon istihbarat operasyonu kastedilmiyor burada, benim anladığım, planlı istihbarat operasyonu kastediliyorsa zaten koordine edilecek bir planlı istihbarat operasyonu yok, İstihbarat Daire Başkanlığının koordinesindeki maksat, yönetmelikteki bahsi geçen yürütülmekte olan planlı istihbarat operasyonudur yani Trabzon İstihbarat Şubesi bir planlı istihbarat operasyonu başlatmamış ki ben onu koordine edeyim, birden fazla ilgili operasyonel anlamda ilgilendiren bir operasyonel durum söz konusu yok ki koordinasyon olsun, talep yok ki operasyon süreci başlatılmış olsun, illerin talebi üzerine planlı istihbarat operasyonu başkanlıkça onaylanarak uygulamaya giriyor, böyle bir durum hiç yaşanmamış, hiç olmamış, Trabzon bir planlı istihbarat operasyonu açmamış, yürütülen bir operasyon yok, orada buradaki operasyondan kastı herhalde olsa olsa Yasin Hayal ve grubunun yakalanması, adli süreç, bunu Trabzon TEM Şube Müdürlüğü yapacak. Siz bunu normalde bizim istihbarat şubelerinin uygulaması bu şekildedir, bütün uygulamalarımızın örnekleri bunun üzerinedir, Engin Dinç bunu TEM Şubeye yazmış olsaydı, Yasin Hayal grubu ve faaliyetlerini, TEM Şubede bir adli çalışma başlatıp savcuyu bilgilendirerek operasyon gerekiyorsa şayet gerektiği aşamada o operasyon belki yapılabilirdi, yapılmasının yolu Engin Dinç'in o yazıyı yazmasıdır, yapılmasının tek bir gerekçesi Engin Dinç'in o yazıyı yazmamış olmasıdır. İstanbul'da koruma almak için yapılması gereken bellidir, dünya kadar yazışma yapıldı, mahkemenize muhatap gönderilmiş bir sürü yazı var, ben kısaca ona atıf yapacağım ileride, hepsi diyor ki İstanbul Valiliğince alınması gereken bir karardır ve bu yazı İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderildiğinde, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğüne Hrant Dink'in korunması gerektiğine dair bir talep yazısı yazmalıydı, en önemli görev kusur olarak da bu ifade edilmektedir, bunu yapabilecek olan yerde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüdür, burada bir tereddüt yok ki. Dosya mündericatındaki tüm evraklar bu görevin İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde olduğuna dairdir, tüm müfettiş raporları bunu ifade ediyor, Mülkiye Müfettişleri, İstanbul Koruma Şube Müdürlüğüyle yazışma yapmışlar, bunu anlatıyor, siz mahkeme olarak Koruma Daire Başkanlığına yazdınız, Koruma Daire Başkanlığından gelen cevabi yazı bunu anlatıyor. Şimdi İstihbarat Daire Başkanlığı bir tane bile ben ısrarla söyledim, ta kaç yıl sonra o noktaya ancak gelebildik, bir tane bile Merkez Koruma Komisyonuna muhatap herhangi bir kişinin korunmasıyla ilgili bir talep yazmamış, yok böyle bir

şey, Merkez Koruma Komisyonunun böyle bir görevi de yok, ben o komisyonun üyesi olarak görev yaptım diye anlattım huzurunuzda, yok dedim böyle bir şey, bunu söyleyenler Sabri Uzun söylüyor bunu, ona da sordum, dedim hiç yaptınız mı siz, onu biz Merkez Koruma Komisyonuna yazı, hayır yok ama diyor bu ölümle ilgili, yahu bizim hangi çalışmamız ölümle ilgili değil, biz İstihbarat Dairesi olarak terörle mücadele yapıyoruz, hepsi ölümle ilgili bu şeylerin, dünya kadar korunması gereken insan var, koruma kararı var, hepsi illerde il valiliklerince alınıyor, buradaki yetkili makam il koruma komisyonlarıdır, en sonunda Merkez Koruma Daire Başkanlığına yazı yazdı mahkemeniz, gelen cevabi yazıda böyle bir şeyin söz konusu olmadığını, bugüne kadar Merkez Koruma Komisyonu da böyle bir karar almadığını, İstihbarat Daire Başkanlığından kendilerine bugüne kadar hiçbir şekilde böyle bir talep yazısının da gelmediğini, gelse dahi değerlendirme, şans ve imkanlarının olmadığına dair cevabi yazıyı mahkemenize gönderdi, şimdi benim koruma yükümlülüğüm nasıl oluyor, mevzuatlarda açıkça belirlenmiş, İstanbul'un koruma yükümlülüğü var, İstanbul'da bu yükümlülük yok farz ediliyor, yasalara rağmen bende olmayan, mevzuatlarda olmayan bir yükümlülük, kaldı ki ben kendi başıma yazışma yapamam, İstanbul İstihbarat Şube Müdürü kendi başına Koruma Şube Müdürlüğüne muhatap yazı yazabilir, ben kendi imzama Koruma Daire Başkanlığına C Şube Müdürü olarak bir yazı yazamam, o yazıyı ancak Daire Başkan Yardımcım paraflayacak Daire Başkanım imzalarsa gönderebilirim, şimdi ama yok böyle bir örnek uygulama. Hedef şahıslar programı deniyor, o bambaşka bir şey, onu da ilk olarak ben uygulamaya soktum, ben biliyorum, ben yoktan icat etmişim, onun koruma prosedürleriyle uzaktan yakından ilgisi yok, İstihbarat Daire Başkanlığının arşiv sistemiyle ilgili bir şeydir, arşivde, arşiv sorgulamaları da değerlendiremediğimiz bazı bilgilerin de sorgulanabilir hale gelmesiyle ilgili bir şeydir, resmi yazıların dışındaki bilgilerle ilgilidir o, hedef şahıslar programı yani sırf hedef olduğundan dolayı bir bilgiyi ulaşılabilir kılmak için İDP'de ona fiş açmalyım diye düşünülmüştür, İDP'de zaten fişi olanlarla ilgili ve zaten resmi yazı içeriğinde bilgisi olanlarla ilgili ayrıca hedef şahıs programında fiş açılmaz, oraya İDP'deki resmi evraklarla ilgili bilgi girişi yapılmaz, bunu anlattım, bu hedef şahısların koruma olayıyla hiç ilgisi yoktur, illere gelen korunması durumunda olan şahısların durumlarına arşiv talebini iller tek başına etkin bir şekilde karşılayamadıkları için Merkez Haber Alma Şubelerinin bu anlamda daha etkin sorgulama imkanları bulunduğu İstihbarat Daire Başkanlığına da soruyorlar, biz dokümanlarını işte hedef şahıslar programında, örgüt dokümanlarındaki yayınlarda, dergilerde, bir takım örgüt mensuplarının ifadelerinde geçen hususları da okuyoruz, inceliyoruz, dergileri, örgüt mensuplarının ifadelerini. Eğer bir kişinin hedef olduğuna dair orada bir bilgiye rastlarsak bunlar İDP'deki sorgu imkanları olmayan şeyler, hedef şahıslar programında fiş açıyoruz, o da İDP'de fişi olmayan şahıslarla ilgili malumunuz Hrant Dink'in zaten İDP'de doğrudan fişi vardır, olmayan şahıslarla ilgili fiş açıyoruz ve o bilgiyi oraya giriyoruz. Şimdi tehdit bilgilerinin de büyük çoğunluğu örgütlerin yayın organlarında yer alan bilgilerdir, örgüt mensuplarının ifade, öyle öyle ifadeler var ki 100 sayfa, 500 sayfa, 1000 sayfa ifade vermiş örgüt mensubu dolayısıyla bunun İDP'de sorgulanır olması mümkün değil zaten işte ekstra programlarda yapıyoruz yani o programdan kaynaklı bir aksaklık da C Şube Müdürlüğü açısından söz konusu değildir, mevzuatlarımız çok açıktır, anlaşılır yönetmelik hükümleri ortadadır. İDP İstihbarat Daire Başkanlığının yazdığı savcılığa muhatap mükerrer yazılar var, ayriyeten bu yazıları mahkemenize de göndermiştir 2016 yılı itibariyle, devam eden yıllarda, şimdi ben onlara tek tek girip, oralardan okumayacağım. İstihbarat Daire Başkanlığından mahkemenize muhatap gelmiş tüm yazılar benim savunmalarımı doğrular niteliktedir, hem koruma konusunda hem bu hedef şahısları programı konusunda hem iller arası bilgi koordinasyonu konusunda yani bunları şimdi burada okuyarak vakit kaybetmek istemiyorum, hepsi benim lehimedir ama hepsi, istisnasız İDP'den resmi yazı, ne savcılığa muhatap gönderilmiş, ne mahkemenize muhatap gelmiş bir tane bile benim savunmadaki beyanlarımı aksini ispat edecek veya İddianamedeki iddiaları doğrulayacak bir tek satır yoktur, üzerine basa basa söylüyorum. Şimdi savcılık makamı bu tabii yargılama usulüne uygun değil ama bana bir tek cümle söylesin, bir tek cümle, delillerden bir tek cümle söylesin, ben savunmamı burada bırakacağım sadece o cümleyle ilgili beyanda bulunacağım. İstihbarat Daire Başkanlığının mahkemenize gönderdiği tüm sorulara muhatap hatta savcılığa gönderdiği tüm sorulara muhatap aleyhimde bir tek satır beyan yoktur, bakın çok net söylüyorum, yoktur ama bu iddia niye değişmiyor yani madem delillere dayanmıyor, neye dayanıyor bu hakkımızdaki şey, delillerle aksi yani iddiaların aksi ispatlanmış olduğu halde bu mahkeme

safahatında, aksi ispatlandığı halde bu cezalandırma ısrarcılığı nedendir, amacımız maddi gerçeğe ulaşmak değil mi, fazlasıyla ulaşıldı maddi gerçeğe. Yine deliller kayırılıyor.

MAHKEME BAŞKANI: Evet öğlen arası vereceğiz, cümlelerinizi tamamlayın, Ali Fuat Yılmaz cümlelerinizi tamamlayın, evet saat 12:25 itibariyle öğle arası verildi, öğleden sonraki oturumun 13:30'da başlayacağı tüm taraflara bildirildi.

2.BÖLÜM

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Tamam Başkanım. Ben Başkanım, benim aleyhimde delil niteliğinde herhangi bir belge olmadığını anlatmaya çalışıyordum. Gerek soruşturma safahatında savcılık makamına gönderilen yazışmalarda gerek daha sonrasında savunmalara bağlı olarak tekraren mahkemenizce ilgili kurumlarla, birimlerle ki İstihbarat Dairesi Başkanlığıyla yapılan yazışmalarda, tüm sorulara verilen yazılı cevabi yazılarda, resmi yazılarda, hep benim savunmalarımı teyit eder, doğrular, bilgi, tespit ve değerlendirmeler gelmiştir, aleyhime hiçbir beyan bulunmamaktadır yani aleyhime suçlama konusu olan iddia ve isnatların, doğruluğunu teyit eder hiçbir yazışma, söz konusu değildir. Şimdi bunu ısrarla ve önemle dikkatinize sunmak istiyorum, benimle ilgili ikinci Savcı, Soruşturma Savcısı Gökalp Gökçü tekraren ifademi alırken daha önce ifade etmiştim, demişti ki senin hakkında yeni deliller var, şimdi onlardan bir tanesi İDB'den gönderilen resmi yazılar idi, bana onları o zaman göstermemişti, içeriğini bahsederek soru sordu, sonra onların içeriğinin öyle olmadığını, ben daha sonra o evrakları, İddianame tarafımıza teslim edildikten sonra inceleyince anladım. Şimdi orada Soruşturma Savcısı, bana suç yükleyebilmek için bazı tahrifatlarda da bulunmuş, bunu da tespit ettim, bunu da savunmamda genişçe açıkladım, bunlardan bir tanesi, şu kapıyı kapatayım Efendim gürültü geliyor dışarıdan. Bunlardan bir tanesi C5 konusundadır, C5'le ilgili C5 Büro hatırlayacaksınız sözde illegal olarak oluşturulmuş ve ben orada Ergenekon Soruşturmalarına yönelik gizli illegal çalışmalar başlatmışım. C5 diye yeni bir büro olmadığını ben anlattım savunmamda, C2 Büronun yani Hrant Dink'le ilgili gelişmeleri takip eden, ulusalcılık faaliyetlerini takip eden, C2 Büronun isim değiştirilmiş halidir. O zaman C5 Büro da diyor illegal oluşturulmuş, bununla ilgili bir yazışma yapılmış, İstihbarat Daire Başkanlığından 2015 yılının Şubat ayında, imzasız, taslak bir yazı savcılığa gönderilmiş, imzasız, belli ki taslak çünkü İddianamenin eklerinde var, savcılıkça tarafımıza verilen İddianame eklerinde var, ben şimdi o kısmı açayım, evet, şimdi bu yazı taslak halde gönderilmiş, yanlış hatırlamıyorsam Şubat ayında, Engin Dinç adı var imza kısmında ama imzalamamış, burada, bu yazıda, taslak olarak gelen bu yazıda, C5'le ilgili çok kapsamlı açıklamalar yapmış, İstihbarat Daire Başkanlığı ve yönetmelik değişikliğine bağlı olarak kurulduğunu anlatmış ve cinayet tarihinden sonra kurulduğunu, bu değişikliğin yapıldığını, görev listelerini de göndermiş yazının ekinde ve demiş ki cinayet tarihinden sonrası yanlış hatırlamıyorsam 2007'nin Şubat ayı itibariyle yönetmeliğe bağlı C5 Büro kurulmuş ve görev listeleri C Şubesine, günlük görev listeleri de o tarihten itibaren C5 olarak belirlenmiş, C2 Personelinin karşısında, C5 yazılmış. 2007 Şubat ayı öncesi itibariyle C2 Büro faal yani cinayetten önceki tarihte bir C5 Büro diye bir şey yok ve C5 Büroyu da illegal olarak kurmamışız, İstihbarat Daire Başkanlığının yönetmeliği değişmiş, yönetmelikte C5 büro ilave iki yeni büro oluşturulmuş, C4 ve C5, bunlar da uygulamaya yansımış, malum bürolar yönetmelikle kurulur ve bir yönetmelik çıktığı zaman, Bakanlıkça da onaylanmış bir yönetmelik, benim o değişikliği yapmamam söz konusu olamaz, şube yapılanmasında yönetmeliğe uygun şekilde oluşturmuşum fakat gerçekte ve fiilen hiçbir değişiklik yok, C2 Personeli aynen isim değiştirmiş C5 Personeli olmuş fakat illegal diye bir şey yok. Şimdi Şubat ayında bu bilgi savcılığa ulaştığı halde resmi imzalı olarak gelmemiş. Ben Mayıs ayında tutuklandıktan sonra tutuklanma gerekçeleri arasında illegal C5 Büro kurulumu da var, tutuklandıktan bir kaç gün sonra bu yazı, aynı yazı, aynı içerikle Engin Dinç imzalı olarak savcılık makamına gönderilmiş, ben şunu anlıyorum, savcı bu içeriği görünce, İstihbarat Daire Başkanlığına demiş ki siz bu yazıyı şimdilik bekletin,

göndermeyin, demek ki İstihbarat Daire Başkanlığının savcılık makamına gönderdiği tüm yazılar öncesinde taslak olarak gönderiliyor, savcının onayından geçtikten ve savının talimatına göre bir takım düzeltmeler de belirlendikten sonra resmi olarak ayrıyeten gönderiliyor, bu bunun göstergesidir çünkü o yazının hem taslak hali, imzasız kısmı hem de imzalanmış şekli, her ikisi de İddianame eklerinde mevcut, ben tutuklandıktan sonra bu açıklama savcılığa resmen gönderilmiş yani C5 Büronun kurulmasının illegal olmadığı ve yönetmelik değişikliğine bağlı olarak olduğu ve zaten cinayet tarihinden sonra yapıldığı anlaşılmış. Şimdi ben buna dair kapsamlı savunmalarda da bu hususu anlattım, C5 Büroyla ilgili hiçbir illegal husus yok sonra bir anlamı da yok, C2'deki personel kimse aynıyla C5'in personeli yani ben bu çalışmalarını C2 adı altında yapsam ne olacak C5 adı altında yapsam ne olacak yani yargılama konusu, fiile doğrudan tesiri olan bir husus değil ki ama bugün bile dahi bu konu vuzuha kavuştuğu halde burada hiçbir illegallik, yasa dışılık olmadığı halde cinayet fiili ile ilgili bağlantılı hiçbir husus bulunmadığı halde suçlama konusu yapılacak bir durum olmadığı halde dahi savcılık mütalaasında yine C5 Büro illegalmiş gibi değerlendirme yapılmıştır yani demek ki mahkeme safahatında yapılan savunmalar, ortaya çıkan deliller, mahkemenin bizzat yaptığı yazışmalarla vuzuha kavuşan hususlar hiçbir şeyi İddia Makamı açısından değiştirmemiş. Yani ben savcığın tahrifat yaptığına dair hususlara örnek olarak arz etmişim bunu, bunun gibi birkaç husus daha var, savcılık makamının soruşturma evresinde İstihbarat Daire Başkanlığından gönderilen yazıları, müdahale ederek değiştirdiğine dair mesela bunlardan bir tanesi de şu, neyse ben bunlarla şimdi biraz kapsamlı şeyler, dikkat dağılsın istemiyorum, savunmamda genişçe anlatmışım zaten bu gibi hususlar var ki İstihbarat Daire Başkanlığından gelen resmi yazılara aynen önce taslak halde gönderilmiş savcılığa, savcılık bazı müdahalelerde bulunmuş, bu anlaşılıyor, o taslak mevcut ama sonrasında değişmiş haliyle bu gibi evraklar ikinci kez gönderilmiş, ben bunu savcının müdahalesiyle bu yazışmaları tahrif ettiği olarak yorumluyorum, bu husus bunu açıkça gösteriyor ve aleyhime algı oluşturmaya dönük bir girişimin, bir adli makamları yanıltma ve açık iftira nitelikli bir girişimin delilleri olarak da dosya ekleri arasında bu belgeler duruyor. Şimdi yeni delil denilen diğer hususlar da şunlardı, Ogün Samast'ın beyanları, Muhittin Zenit'in beyanları. Şimdi Ogün Samast cinayetten 8 yıl sonra öncesinde hiç bahsetmemiş olduğu halde yepyeni bir beyanda bulundu, savcılığa gelmiş hem yazılı dilekçe göndermiş hem de verdiği şifahi ifadesinde şunu söylemiş, benimle ilgili olarak, şimdi bunu hatırlayacaksınız muhakkak benim aleyhime önemli bir iddia ve isnat bu, şöyle demiş, Ogün Samast, Yasin Hayal'in evinde olduğu bir zamanda Erhan Tuncel de gelmiş, ha Yasin onu Erhan Tuncel'in evine götürmüş, ben evde diyor bilgisayarda oyun oynuyordum, bu arada Erhan Tuncel'le Yasin Hayal de kendi aralarında konuşuyordu, Erhan ile Yasin bu işi konuşuyordu, Erhan'ın Ramazan Akyürek ve Fuat Müdür diye konuştuğunu duyunca Erhan Tuncel'in, konuştuğunu duyunca bu, Ogün Samast'ın ifadedeki beyanları, konuştuğunu duyunca döndüm dinledim, Yasin dedi ki o zaman sırtımız sağlam dedi, evden çıkınca Yasin'e sordum, ben Ramazan Akyürek'i tanıyorum, ismen de tanıyorum, Trabzon'da Müdürlük yaptığını biliyorum ama Fuat Müdür kim dedim, Yasin de bana Erhan'ın tanıdıkları, biz bu işi öteki çocuğa yaptırmadık, o çocuk vazgeçti, Erhan onlardan referans almış, Ramazan Müdür hatta İstanbul Emniyet Amiri bile biliyor ama arkamızda hepsi düşün, iş büyük, kahraman olacaksın, cayarsan fena olur, yakarım seni dedi, ben daha önce dediğim gibi tekrar peki dedim. Şimdi Erhan Tuncel, Yasin'e demiş ki Ramazan Akyürek, Ali Fuat Müdür arkamızda, Yasin'le Erhan bunu konuşmuş, Ogün Samast da bunlara kulak misafiri olmuş, iddia bu, cinayetten 8 yıl sonra hatırına gelmiş bunlar Ogün Samast'ın, şimdi savcı bununla ilgili normalde yapılması gereken o değil mi, bu beyanların asli sahibi Erhan Tuncel ve onunla konuşan kişi Yasin Hayal, Yasin Hayal'in ifadelerini almış, ifadesini almış savcı, 21 Mayıs 2015 tarihli Yasin Hayal ifadesinde, bu Ogün Samast'ın kendisine dikta ettirilerek yazdığı apaçık ortada olan, sırf birilerine suç yükleyebilmek için Ogün Samast'ın beyanları tek tek sorulmuş Yasin Hayal'e, Yasin Hayal yazılı ifadesinde, bazı hususları doğrulamış ama Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'la ilgili tekrar ve tekrar savcının sorduğu sorulara önce hatırlamıyorum, hatırlamıyorum demiş en sonunda ben Ogün Samast'ın bu beyanlarını kabul etmiyorum, bunlar gerçek değil, bunlar doğru değil, ben o güne sırtımız sağlam derken şimdi isterseniz bunları ben ifadesinde okuyabilirim ama zaten dosyada mevcut Yasin diyor ki Erhan Tuncel'in emniyette çok tanıdıkları var, onu kastediyordum, Erhan Tuncel'in evet emniyette tanıdıkları var, jandarmada da tanıdıkları var, bu da anlaşılıyor belki MİT'te de tanıdıkları var çünkü Erhan Tuncel diyor ki ben ilk Emniyet

İstihbaratıyla görüştüğümde onları MİT'ten zannediyordum, ben asıl MİT'le çalışmak istiyordum, belki MİT'te de bir iltisakı gelişti süreç içerisinde Erhan Tuncel'in ama Erhan Tuncel'in o dönem itibarıyla emniyetten çünkü Yasin diyor, beni alıyordu polislerin olduğu bazı toplantılara götürüyordu, polislerle içli dışlı Yasin, Erhan Tuncel ama en önemli iltisakı ve irtibatı Engin Dinç, Engin Dinç'ten başka bir irtibatı yok zaten bunu söylüyor ve Yasin Hayal, Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz isimlerinin o konuşmada veya Ogün Samast'la arasında herhangi bir şekilde mevzu edildiğini iddiasını yalanlıyor. Peki Erhan Tuncel ne diyor Ogün Samast'ın bu beyanlarına, bilmiyorum siz merak ettiniz mi, Savcı Bey merak etti mi, çok önemli bir iddia var Ogün Samast açısından, ağızından dillendirilmiş ve Erhan Tuncel'in söylediği iddia ediliyor, ben merak ediyorum şahsen bu iddiaya Erhan Tuncel ne demiş acaba doğrulamış mı, Erhan Tuncel'in ifadesi bile alınmamış, savcı buna lüzum dahi görmemiş. Yasin Hayal bunları inkar etmiş, yalanlamış fakat savcı Erhan Tuncel'e bunları sormamış bile sen böyle bir şey söyledin mi diye, buna dair bir beyanları yok, ben bulamadım, savunmamda da bunu söyledim, o günden bugüne de çıkmadı, benim katılmadığım duruşmalarda Erhan Tuncel'in beyanları varsa onlardan da haberim yok ama Erhan Tuncel'in zaten konjektürel süreçte çok değişen beyanları oldu. Erhan Tuncel ceza evinde, Engin Dinç İstihbarat Daire Başkanı iken ona bir mektup yazdı, ağabeyliğin hakkını ver dedi, bana sahip çıkmazsan dedi, ben de kardeşliğin gereğini yapmam, bilmiyorum bu size bir anlam ifade ediyor mu, Erhan Tuncel sırtımız sağlam derken kimi kastetmiş olabileceğini, kimi düşünmüş olabileceği konusunda size bir fikir veriyor mu, İddianamenin ekinde bu belgeler, o mektupta duruyor, Erhan Tuncel'in kendi el yazısıyla Engin Dinç'e gönderdiği mektup, Ali Fuat Yılmaz yok hiçbir yerde, Ramazan Akyürek yok hiçbir yerde ama Engin Dinç var, Erhan Tuncel'in sırtını sıvazlayan, ona sahip çıkan, onu teşvik eden, personeli bile, onunla görüşen personeli bile onun hakkında dinleme karar talep yazısı hazırlıyor, Erhan Tuncel'den şüpheleniyorlar, yalancı olduğunu biliyorlar, çift taraflı oynadığını biliyorlar daha doğrusu şüpheleniyorlar, takip etme ihtiyacı hissediyorlar yine dosya eklerinde mevcut. Engin Dinç'in önüne gidiyor, bu telefonunu dinleme talep yazısı fakat imzalamamış Engin Dinç, o da dosya eklerinde var, belli ki sümen altı etmiş, engellemiş Erhan Tuncel'in takip edilmesini, istihbarat personeline. Şimdi bütün bunlar zaten Ogün Samast'ın beyanları eğer sırtımız sağlam beyanı varsa ki orada Ali Fuat Yılmaz ve Ramazan Akyürek ismi hiç geçmemiş, kastedilen kişinin Engin Dinç olduğu apaçık ortada ama işin o tarafı kamufle ediliyor, kim bilir hangi vaatlerle Ogün Samast'a belli ki aleyhimize olgu oluşturacak bir beyanda bulunduruluyor. Şimdi sözde bu yeni delil idi, bu delilse şayet, böyle bir şey delil olabiliyorsa bilemiyorum, hukuktaki karşılığı nedir, olsa olsa tezgah olabilir, kumpas olabilir. Bir de Muhittin Zenit'in yazılı beyanları var yine Soruşturma Savcısı Gökalp Kökçü tarafından alınmış, hem yazılı beyanları alınmış hem de o da benim aleyhime yorumlanıyor İddianamede. Şimdi ben Muhittin Zenit, mahkeme sorgusunda geldi, beyanları soruldu, o dönem mesela 5.ve 6.celsede Muhittin Zenit'in mahkemede sorgusu yapıldı, 5.ve 6.celselerde, oradan bunlar da bakınabilir. Ben Muhittin Zenit'in ağızından çıkmış, duruşma tutanaklarından bir kaç cümle okuyacağım burada, ben tek, tek tüm o beyanları, Muhittin Zenit'in beyanlarını tekrar tekrar sordum, hepsini, hepsi var, aleyhime yorumlanmış tüm beyanların aksini mahkeme huzurunda ifade etti Muhittin Zenit, öyle olmadığını, kendisinin onu kastetmediğini dedi ve gerçekleri açıkladı mahkeme huzurunda, kendi hür iradesiyle ama yazılı beyanında aleyhime bazı hususlar vardı, heyetten hakimler ona bir kaç sefer de sordular, bunlar senin beyanların niye şimdi değiştiriyor ve inkar ediyorsun diye, Muhittin Zenit'in. Şöyle diyor, bakın avukatı araya girmiş, bu şeyde geçiyor 20 Haziran 2016 tarihli 5. celse, sayfa 28'de, Muhittin Zenit şöyle diyor, doğrudur efendim, şimdi o görüşmeyi ısrarla arz ediyorum size, savcı bey jandarmaları dışarıya çıkararak baskı altında beni sorguladı ve sorgu sonrası yine jandarmaları başıma dikerek ayrı bir odada, Mahkeme Üyesi Cem Karaca, senin yazdığın dilekçeyi okuyoruz, farkında mısın, halen senin yazdığın dilekçeyi okuyoruz, Mahkeme Başkanı, bu ifade değil el yazısı, Muhittin Zenit, tamam efendim işte, araya avukatı giriyor, Gönül Songun, Muhittin Zenit'in, efendim buraya bir açıklık getirmek istiyorum, müvekkilim ayrıntılı ifade vermek istediğini biz vekilleri olarak Cumhuriyet Savcısına bildirdik şifahen, hatta bunu tevsî tahkikat dilekçemize de ekledik, yeniden ifade vermek istiyor diye, biz bu ifadenin resmi bir şekilde, bizim de katıldığımız bir ortamda verilmesini talep etmiştik, doğal olarak ancak ne yazık ki bize haber verilmedi, hiç bilgimizin olmadığı bir anda müvekkilimiz ceza evinden getirildi ve yasaya aykırı bir şekilde ifadesi bu şekilde alındı yani bu ifade de avukat

bulunmamasını sağlamak üzere Cumhuriyet Savcısı demiş, araya Mahkeme Başkanı girmiş, devam ediyor sonrasında Muhittin Zenit savunmasında, efendim, tutanak aynen şöyle oldu, ben bunu defaatle arz ediyorum, benim psikolojim çok bozuktu, hücredeydim, camı kırık olan bir hücredeyim, Ercan Demir burada, yağmur yağıyor, şimdi uzatmayım, anlatıyor, ben diyor bu beyanları baskı altında verdim, sağlığım çok bozuktu, şeker hastasıyım, şöyle şöyle sorunlarım var, ondan sonra beni orada işte yaz şunları, imzala, savcı böyle diyor, şunu imzala git kardeşim, bırakacağım ben seni, aynı bu beyanları var, Muhittin Zenit'in beyanları, ben de imzaladım diyor ve sonra doğru olanları da mahkeme huzurunda anlatıyor, aleyhimdeki yalan maksatlı kısımları, tashih ediyor, düzeltiyor mahkeme huzurunda, şimdi bu delil midir Allah aşkına Sayın Başkanım, böyle delil olur mu, insanı tutuklayacaksınız, onu ceza evinde en zor şartlara mahkum edeceksiniz, ailesi olan insanlar bunlar, ondan sonra gel diyeceksiniz, şu beyanları bana söyle, altına imzanı at, ben de seni bırakayım, çık git, ya bu delil midir, bunu mahkeme huzurunda söyledi Muhittin Zenit, anlattı ve hepsinin aksini de yine huzurda ifade etti, şimdi ben uzun uzun girmiyorum yani Muhittin Zenit'in beyanlarında da benim aleyhime hiçbir husus yok, varsa mahkeme huzurundaki duruşma tutanaklarındaki beyanlardan, Duruşma Savcımız orada hazır, hemen açıp da bulabilir Laptopuyla, çıkarısın bana Muhittin Zenit'in bir tek benim aleyhime olan beyanını okusun, yok demek ki yok zaten peki önceki savcılık aşamasındaki beyanlar, Muhittin Zenit'in kendi ifadeleriyle, huzurda verdiği ifadeleriyle kendisine baskı yapılmak suretiyle ve avukatın da yasa dışı olduğu tanımlamasıyla alınmış ifadelerdir. Bir suç varsa Muhittin Zenit'i ve Ogün Samast'ı aleyhime bu şekilde aleyhime ifade vermeye zorlayan iradedir, suçu işleyen hem de çok ağırdır işledikleri suç. Şimdi geriye yeni delil denebilecek bir şey kalmadı, benim hakkımda benim bildiğim, belli bir kapsamda değerlendirilebilecek hiçbir şey yok. Şimdi ben kısaca asıl iddiaların odağını oluşturan F4'lerle ilgili bir kaç husus ifade etmek istiyorum, ben dedim ki bu F4 bana sunulmadı, ısrarla deniliyor ki sunulmamış olması mümkün değildir, bunun üzerinden bakın bu varsayım üzerinden ben şimdi cinayetin azmettiricisi oldum, sunulmamış olması mümkün değildir, ya İstihbarat Daire Başkanlığı yazı yazmış, Şube Müdürü uhdesinde nasıl bir işlem göreceğine dair bir düzenleme yok ancak teamül Şube Müdürüne görüldükten sonra şubede işlem görür, ben de bunu doğruluyorum zaten, şubeye gelen her bir evrak Şube Müdürünün önünden geçer ondan sonra bürolara gider. Şimdi bu evrak, ben tabi 17 tarihli, 17 Şubat 2006 tarihli bu evrak, 9 nolu F4'ün bu gönderildiği evrak, ben bunu, ben de 18-22 tarihleri arasında İran-Tahran'dayım, şimdi ben 18'inde göreve çıkmışım, evrak 17 tarihli ama evrak 17 tarihinde kayıtlarda yapılan incelemede, İstihbarat Daire Başkanlığının, savcılığa gönderdiği 24 Haziran 2014 tarihli cevabi yazısında açıklanıyor bu, 67.klasör, 1.parça, sayfa 209'da bu resmi evrak, bakın çok net her şey, bu evrak diyor, 17:40:27'de kaydedilmiş yani Trabzon bu evrakı 17 Şubat günü 17:40:27, bilgisayarın tuttuğu kayıt bu, Trabzon'un sisteme evrakı tarayarak girdiği saat bu yani 17:40'tan sonraki bir zaman diliminde daha sonra İstihbarat Daire Başkanlığına göndermeyi yapmış, İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen bu evrak, İstihbarat Daire Başkanlığında saat 18'de mesai bitiyor, İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen bu evrak, sayılı evrakın, 17 Şubat 2006 günü bilgisayar ortamından Başkanlığımıza gönderildiği, ne zaman gönderildiğinin saati yok ama 17:40'tan sonra gönderiliyor, Arşiv Şube Müdürlüğüne evrakın bilgisayar çıktısının alınarak, nereye gönderilmiş, Arşiv Şube Müdürlüğüne, İddianamede ve Savcılık Mütalaasında hala deniyor ki İstihbarat C Şubesine gönderilen evrak, İstihbarat C Şubenin bilgisayarında bulunan evrak diye yine bir tahrifat var yine bir kandırmaca var, ya resmi yazıda açıkça söylüyor, uygulamadı o, tüm illerden yazılar Arşiv Şube Müdürlüğüne gönderiliyor, ben de savunmamda bunu anlattım ve belli bir saat aralığından sonra Arşiv Şube kendisine gönderilen evrakların, dökümünü alıyor, onları biriktiriyor ve belli bir zaman sonra da ilgili şubelerine haber vererek o şubenin görevlileri gelerek kendi şubelerinin evraklarını teslim alıyorlar, C Şubesine düşümü yapılan bu evrakı, C Şubesinden Tarkan Göçen isimli personel, zimmetle teslim edildiği, bakın bunlar İstihbarat Daire Başkanlığının teslim teslim defterlerindeki resmi kayıtlar. C Şubesine o tarihte bu evrak, kime teslim edilmiş, Polis Memuru Tarkan Göçen'e, o günün, o günün görev listesi var yine İstihbarat Daire Başkanlığı göndermiş, o görev listesine göre Tarkan Göçen C1 bir büro memuru yani C1 Büronun C Büronun, 1. Kısım Büro Memuru. İdari Büro memurları ise Mesut Taştan, Eran Güçlü yani bu evrak şayet C Şubesine mesai saatleri içerisinde gönderilmiş olsaydı İdari Büro Görevlilerince teslim alınması gerekirdi çünkü mesai saatleri içerisinde evrak almak ve ilgili bürosuna havalesini yapmak, İdari Büronun

görevlilerindedir, mesai sonra şube nöbetçisi kalıyor, bir tek kişi, C Şubede sırayla değişiyor, o gün Tarkanmış, mesaiden sonra Tarkan İdari Büro görevlisi olmadığı için Şube Nöbetçisi olarak yani saat 18'den sonrası itibariyle saati belli değil kayıtlarda ama mesaiden sonraki bir saatte Şube Nöbetçisi olarak gitmiş teslim almış yani benim mesaim bitmiş, ben görevden ayrılmışım, Şube Nöbetçisi var ve bu evrak Şube Nöbetçisine aldığı evraklar da ertesi gün sabahı Şube Müdürüne arz ediliyor, ertesi gün sabahı Şube Müdür Vekili resmen Tamer Bülent Demirel, Genel Müdür Onaylı olarak ve ona arz edilmiş olduğu andan itibaren de bu evrak Şube Müdürüne arz edilmiş oluyor, vekil asil gibidir, arz edilmiş zaten işlemini de yapmışlar, ifadeler de bunu doğruluyor ve bütün bürolarda da işlem görmüş yani Şube Müdür Vekiline arz edilmek suretiyle benden sonra mesaiden sonra gelmiş bu evrak, mesaiden sonra geldiği de ifade ettiğim üzere resmi yazıda ve kayıtlar üzerinden yapılan tespitlere göre burada kesin olarak tespitlidir, kesin olarak tespitlidir, bu evrak bana sunulmamış bir.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Ali Fuat Bey bir yandan savunmamızı da toparlayalım, son savunmamızı, yarım saatlik bir süreniz kaldı, size ayırdığım süre bu şekilde.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Başkanım ben tabi sizin süre kısıtlamanızı bildiğim için ona göre ifade etmeye çalışıyorum yoksa uzun olacak şeyler.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam, tamam buyurun Ali Fuat Bey.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Ama bunlara da ben açıklık getirme ihtiyacı hissediyorum çünkü bakın.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam anlatın, açıklayın ama ben de size hatırlatayım.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Şimdi Necmettin Emre geldi, mahkemede bir beyanda bulundu, tanık sıfatıyla, Daire Başkan Yardımcısıydı ve aynı zamanda bu evrakın, İstihbarat Daire Başkanlığına geldiği dönemde de Daire Başkan Vekiliydi yani 9 nolu F4'le ilgili yapılması gereken iş ve işlemler var da görev ihmali söz konusuysa Daire Başkan Vekili olarak bundan Necmettin Emre de Daire Başkan Yardımcısı olarak da aynı zamanda sorumludur ama tanık sıfatıyla geldi ve mahkemede şunu söyledi, illerden dedi, evraklar doğrudan Haber Alma Şube Müdürlüklerine gidiyor dolayısıyla bu evrakın Ali Fuat Yılmaz tarafından görülmemiş olması mümkün değil yani 17:40'da Trabzon sisteme girişi yaptı ve hemen C Şubesine gönderdi diye Tanık beyanında bulundu. Şimdi bu evrakın geldiği dönemde ki uygulama tüm öncesinde olduğu gibi tüm evraklar Arşiv Şube Müdürlüğüne gelir, oradan şubelere dağıtımı yapılırdı. Necmettin Emre 2006 yılının Nisan veya Mayıs ayında, ben şimdi tam hatırlayamıyorum İstihbarat Dairesinden ayrıldı dolayısıyla Necmettin Emre'nin İstihbarat Dairesinde görev yaptığı tüm dönemler itibariyle evraklar Arşiv Şube Müdürlüğü'ne gelir, oradan Haber Alma Şubelerine dağıtımı yapılırdı fakat o dedi ki tanıklık beyanında C Şube Müdürlüğüne gönderilir evraklar dolayısıyla bu evrak da C Şube Müdürlüğüne gitmiş olmalıdır. Şimdi 01/08/2006 yani bu evrakın geldiğinden 7 ay sonra, 8.ayda, İstihbarat Dairesinde bir düzenleme yapılmış, Arşiv Şube üzerinden evrakların, şubelere dağıtımında gecikmelere sebebiyet verildiği için evraklarda, doğrudan Şube Müdürlüklerine çekilmesi ön görülmüş, ne zaman 8.ayda yani Necmettin Emre İstihbarat Dairesinden ayrıldıktan sonra bu yeni bir uygulama olarak başlamış, Necmettin Emre bu uygulamayı hiç bilmiyor, hiç bilmediği halde bu şekilde tanıklık beyanında bulundu yani yalan beyanda bulundu huzurunuzda, ben bunu anlattım, senin bilmediğin bir uygulamayı nasıl hatırlayabilirsin, kendisi C Şube Müdürlüğü de yaptı, geçmişte biliyor olması lazım, şubelere doğrudan gelmediğini, sonra ki bir uygulama belli ki kendisine yapılan telkinler doğrultusunda yalan tanıklıkta bulunmuştur, bu da bunun ispatıdır, kendisinden sonraki bir uygulamayı hatırlıyor yani hiç görmediği bir uygulamayı hatırlaması mümkün değil, hep beni suçlu göstermeye yönelik kurgulardır bunlar. Şimdi ben o zaman mesela bilgi koordinasyonu, bizim için deniyor ki İstanbul'la Trabzon arasında bilgi eksik gitmiştir, Trabzon F4 içeriğinde yer alan öldürme tabirini, İstanbul'a gönderdiği resmi yazıda kullanmamış, ses getirici bir eylem tabirini kullanmıştır, şimdi burada bir bilgi eksikliği söz konusudur, bu bilgi eksikliğini gidermesi gerekli olan da C Şube Müdürlüğüdür. Necmettin Emre ilk müfettişlere verdiği beyanda, hem operasyon yönünden hem de bu bilgi eksikliği yönünden İstihbarat Daire Başkanlığının hiçbir görev kusurunun olmadığını, yapılması gereken üzerinde bir yükümlülüğü bulunmadığını ifade etmiş ve yazılı olarak vermiş, öyle şifahi anlatım değil, müfettişin sorularına kendisi yazılı cevaplarını almış, vermiş, bir diğer Başkan Yardımcısı olan Vedat Yavuz da aynı beyanları o da birbiriyle yardımlaşmışlar belli ki aynı şekilde İstihbarat Daire

Başkanlığının bu konularda hiçbir yükümlülüğü olmadığını, yönetmelik maddeleri üzerinden ifade ederek müfettişe vermişler fakat daha sonra konjektür değişmiş, bunlar da yine kim bilir telkin ve vaatlerle o beyanlarını, ilk beyanlarını değiştirmişler, tanıklık beyanlarında aleyhimiz İstihbarat Daire Başkanlığı bu eksikliği gidermeliydi şeklinde, beyanda bulunmuşlar. Şimdi halbuki İstihbarat Daire Başkanlığı hem de Engin Dinç imzasıyla savcılık makamına gönderdiği yazıda, resmi yazıda aynen şöyle söylüyor, sormuş, bu bilgi koordinasyonu kimin görevidir yani bir ildeki istihbari bilginin başka bir ile intikal ettirilmesi görevi kimindir, 67.klasör, 1.parça yine sayfa 19, az önce söylediğim evrakta geçiyor bu, C maddesindeki sorunun cevabı olarak aynen şöyle demiş, bu kapsamda ülke genelinin koordinasyonunu ilgilendiren değerlendirme ve çalışmalar, yukarıda, yönetmelik maddelerini alındıktan sonra çalışmalar, İstihbarat Daire Başkanlığınca, bunun dışında bir veya birden fazla ili ilgilendiren değerlendirme ve çalışmalar, İstihbarat Dairesi Başkanıyla koordineli olarak ilgili illerin İstihbarat Şube Müdürlüklerince yürütülmektedir, bu bağlamda Trabzon Emniyet Müdürlüğü, İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17/02/2006 tarihli ve 027248 Sayılı Resmi Yazı ile Hrant Dink'e yönelik eylem yapılabileceği bilgisi gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bilgi amaçlı İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilmiş olup diyor, resmi yazı Ek 5'te gönderilmiştir. Şimdi İstihbarat Dairesi resmi yazıyla Engin Dinç imzasıyla 2016 tarihinde savcılığa gönderdiği yazıda 2016 veya bu 2014'te olabilir belki ben tarihini buraya yanlış yazmışımdır, böyle bir bilgi vermiş, ben o yazıdan okudum, e şimdi nasıl benim görev kusurum oluyor, kimi istihbaratta değerlendirme asıldır, o F4'ün değerlendirme kısmında, öldürme kelimesi kullanılmıyor, orada mahkeme huzurunda personel açıkladı, biz dedi bu yazıyı F4'ten eleman raporu var, eleman raporumuzu yazdık, aynı içeriği kopyalayarak İstanbul İstihbarat Şubesine de bir resmi yazı hazırladık, orada da diyor, bu öldürme tabiri geçiyordu fakat Engin Dinç hem değerlendirme kısmında bir takım değişiklikler yaptı, F4 raporun değerlendirme kısmıdır asıl olan, orada bir takım değişiklikler yaptı hem de İstanbul'a gönderilen resmi yazıyı bizzat kendisi değiştirdi, Engin Dinç de beyanlarıyla bunu doğruladı, esasen usul de bu şekildedir yani elemanın ağzından çıkan bütün bilgiler aynıyla rapora dönüştürülmez yani önce yazılır ama değerlendirme kısmında onlar değerlendirilir, eğer bir ille paylaşılacaksa değerlendirme sonucu ortaya çıkan tespit ve değerlendirmeler asıldır, onlar gönderilir. Eleman yanlış da bilgi verebilir, eksik de verebilir, onu çalıştıran personelin değerlendirmesidir asıl olan, bu da bizim mevzuatlarımızda açıkça yer almaktadır. Şimdi bunu değiştiren, İstanbul'a gönderilecek bilgiyi takdir etme yetkisinde bulunan Engin Dinç ve zaten değiştirerek ona şekil veren de Engin Dinç yani İstanbul'a bir eksik bilgi paylaşımı söz konusu olduysa bunu yapması gerekli olan yer Trabzon, ben değilim. Nasıl oluyor Engin Dinç'in bizzat şekillendirdiği bir şeyi, yükümlülüğü ve sorumluluğu bana isnat ediliyor. Yine bir çok yerde, İstanbul'dan bilgi saklanması var, mahkemeniz sordu, İstihbarat Daire Başkanlığı da bir cevabi yazıyla size mahkemeye gönderdi, daha 2006'nın Şubat'ında, 6 Şubat'ta biz savcılık makamına arşivimizdeki tüm bilgileri, tüm bilgileri savcılık makamına göndermişiz, cinayetden 15 gün sonra hepsi dosyada var, hiçbir şey gizlememişiz biz, bütün evraklarımız bir listeye, ben bunu anlattım, biz gönderdik, saklamadık falan devamlı aksi iddia edildi, neden sonra mahkemeniz İDB'den bunu sordu, şimdi bunu bulabilirim ama vakit kaybetmeyim bununla, mahkemenize yazdığı cevabi yazıda ekinde, o yazıyı da gönderdi mahkemenize 6 Şubat 2007 tarihli savcılığa muhatap yazıyla biz tüm F3, F4 raporlarını ve diğer Erhan Tuncel'le, Yasin Hayal'le ilgili tüm arşivimizde ne var, ne yok, bir dizi pusulasına bağlı şekilde, savcılığa bunları göndermişiz. Şimdi ben aşağı yukarı, ana hatlarıyla bir çok şeye değindim yani bunların detayları var, ispatları var dolayısıyla benim hakkımda aleyhime suçlama konusu yapılan hususların, hiçbiri ama hiçbiri gerçeği yansıtmıyor, aksi zaten ispat edilmiş durumda, mesela İstanbul, bakın çok önemli bir şey söyleyeceğim, İstanbul cinayetden sonra sahte bir tutanak tanzim etti, biz ne İddianamede buna rastlıyoruz ne de savcılık mütalaasında buna rastlıyoruz, bu sahte tutanağın sahte olduğu yani 24 Şubat 2006 tarihli bu tutanak, şu an elimde, bu dosyanın İddianamenin ekinde de var, 39.klasör, 7.parça, sayfa 38'de, bunun cinayetden sonra sanki 2006'da ilk Trabzon'dan İstanbul'a gönderilen evrak üzerinden yapılmış gibi Yasin Hayal'in abisi Osman Hayal hakkında bir tahkikat bu sözde, yapılmış gibi halbuki o tarihte hiçbir çalışma yapılmamış ama cinayetden sonra görev kusurlarını bildiklerinden, görev ihmallerini bildiklerinden cinayetden sonra bir yıl öncesinden yapılmış gibi sahte tarihli olarak bu tutanağı tanzim etti İstanbul İstihbarat Şube Personeli. Sabri Uzun'un bir kitabı var, İn isimli kitabı, orada aynen şöyle diyor Sabri Uzun, bu polis memurları da bu tutanağı

sahte olarak sonradan burada imzası bulunan polis memurları, sahte olarak tanzim ettiklerini beyan etmişler, kitabında şöyle diyor Sabri Uzun, sayfa 287'de İn isimli kitapta, yetmedi İstanbul'a gidip Osman Hayal'in 2 yıl önce çalıştığı fırının tahkikatını yapıp, şube bilgisayarına yüklemiş olan polis memurlarına biz tahkikat yapmadık diye ifade verdiriyorsun, şimdi hiç merak ettiniz mi Sayın Başkanım, burada imzası olan polis memurları bu tahkikatı, kendilerinin yapmadığını müfettişlere beyan etmişler, bunun bu polislerin ki müdahil avukatlar bu sahte tutanağı nasıl sahte olduğunu da çok iyi biliyorlar etraflıca. Şimdi İstanbul İstihbarat Şubesi yine cinayetden sonra bakın çok önemli bir husus daha söyleyeceğim, normalde F4 raporları asla başka iller tarafından görülemez sadece ilgili ilin kullanımına açıktır, onlar tanzim eder bir de sadece İstihbarat Daire Başkanlığına gider mesela Trabzon'dan gelen bir F4'ü Trabzon'dan başka hiçbir il göremez, İstanbul'da göremez ama cinayetden sonra yine Engin Dinç'in imzasıyla savcılığa gönderilen tespitler içerisinde resmi yazıyı anlatıldığı üzere İstanbul İstihbarat Şubesi sisteme illegal müdahalede bulunarak 9 nolu F4'ün dağıtımının yapıldığı evrakın, dağıtım yerini İstihbarat Daire Başkanlığından İstanbul İstihbarat Şubesini de eklemek suretiyle değiştiriyor, kendileri de o evrakı görebilir hale geliyorlar, yanlış hatırlamıyorsam işte belli bir saniye, 30 saniye kadar bu şekilde duruyor sonra tekrar evrakı eski haline döndürüyorlar, bu LOG kayıtlarından tespit edilmiş bir husus ve bu şekilde illegal olarak 9 nolu F4'ü ve diğer F4'leri belkide şimdi tam hatırlayamıyorum, alıyor ve basına sızdırıyorlar, F4 belgeleri kozmik evrak niteliğindedir, şeyle ilgili elemanla ilgili olduğu için çünkü biz de elemanla ilgili tüm hususlar kozmik evrak yani çok gizli statüdedir onun için ilgisizden başkasına asla dağıtım yapılmaz, İstanbul İstihbarat Şube illegal olarak buna ulaşıyor, devletin çok gizli, gizlilik dereceli bilgilerini basına, Nedim Şener'e servis ederek aleyhte ve karşı propaganda yapıyor, yaptırıyor ve adli makamları yanıltıyor, bu da tespitlidir, savcılık makamı bununla da ilgilenme ihtiyacı hissetmemiştir, bana 205'ten yanlış hatırlamıyorsam evrakta sahtecilik isnadı var, o da herhalde 11 nolu F3'le ilgili, 11 nolu F3 C Şubesinde işlem görmemiştir, bunu ben savunmamda anlattım ama ne yazık ki maddi gerçekler, somut delillere bakılmıyor, bu yargılamada. 11 nolu F3, mahkemenize gönderilen şeylerle ispat ettim, onun üzerinde aslı gibidir kaşeleri, mahkemenize gelen evraklarda var, hepsine C Şubesi tüm diğer F3 v F4'lere C Şubesinde kaşe basılmış fakat 11 nolu F3'ün kaşesi İstihbarat Daire Başkanlığında Personel Şubesinde kaşelenmiş, aslı gibidir diye ve İstihbarat Dairesi mahkemenize muhatap yazdığı yazıda diyor ki düşümü C Şubesine yapılmış ancak üzerinde hiçbir kayıt ve derkenar not bulunmamaktadır, böyle bir şey olamaz Sayın Başkanım, C Şubesine düşen her evrakın üzerinde mutlaka kayıt kaşesi olması durumunda, örnekleri var inceleyin, tüm evraklarda vardır, C Şubenin kayıt kaşesi olmak durumunda ve o evraka ne işlem yapıldığına dair de paraflar ve derkenar notlar bulunmak durumundadır. C Şubesinin kayıt kaşesi olmayan ve üzerinde not, mühür ve derkenar bulunmayan, not bulunmayan hiçbir evrak söz konusu değildir, 11 nolu F3'te böyle bir şey yoktur, 11 nolu F3, ekinde bir F4 belgesi olmadığı için personel şubeye düşümü yapılmıştır, C Şubesinde böyle bir evrak yoktur onun için suretini C Şubesi verememiş, personel şubesi vermiş ve aslı gibidir kaşesini de personel şube müdürü o tarih itibariyle 2016 yanlış hatırlamıyorsam Erdem Çağlar imzalamıştır, bu bile 11 nolu F3'ün C Şubesine gitmediği yani dolayısıyla ekinde bir haber formunun, F4'ün bulunmadığının delilidir, ekinde bir şey olmadığı için sadece elemanın kayıtlarının olduğu personel şubeye gitmiştir. Şimdi bir diğer son bir hususu da daha söyleyeceğim, artık bunları hızlıca şey yaptım, geçiyorum. Cinayetden sonra bakın, cinayetden sonra İstanbul'dan Celallettin Cerrah, kendisinden bilgi saklandığını iddia ediyor, etmiş, malum Ramazan Akyürek geldi, bizimle paylaşmadı diyor, biz her şeyi paylaştık, cinayetden sonra cinayetin çözümü için neler yaptığımızı da bu yargılama safahatında açığa çıktı, peki İstanbul Emniyeti ve İstihbarat Şubesi ne yapmış, cinayetden sonra merak ediyor musunuz, soruşturma savcısı ya da duruşma savcımız merak etmiş mi, ya ne yaptınız siz bu cinayetin çözümü için. Mesela Akbank'ın kamera kayıtları kayboldu, değil mi, hala açığa çıkmadı, onları toplayan var, gitmişler polisiz diye almışlar sonra da yok etmişler, TEM Şubede yok edildi bunlar, İstanbul TEM Şubede cinayetin en önemli delilleri yok edildi, ben bunu Ankara'dan nasıl yapacağım, bunun üzerine niye gidilmiyor, bakın bu kesin tespitli, ispatlı bir husus, Akbank'ın şubeden alınmış ki kopyaları alınması gerekirken Hard Disk alınmış, geriye hiçbir kopya bırakılmamış ve yok edilmiş bazı saatler, bunu kim yaptı İstanbul'dan merak etmiyoruz mu biz bunu, bu cinayetle doğrudan ilgili değil midir, onu yok eden, o görüntüleri yok eden kişiler, TEM Şubede yok ediliyor bu, TEM Şubeden başka onu yok edebilecek kimse yok, alan onlar ve yok

olmuş. Şüpheli bile değil Selim Kutkan bu şeyde. Selim Kutkan cinayetten sonra şemalardan bahsediliyor, hiçbir şema yapmamış. İstanbul İstihbarat Şubesi Selim Kutkan'ın ifadesiyle bizimle hiçbir bilgi paylaşmadı diyor, İstanbul İstihbarat Şubenin arşivinde o bilgiler var, benim gördüğümün hepsini İstihbarat Şubesi de görüyor, niye paylaşmıyor, merak etmiyor musunuz acaba. Ahmet İlhan Güler'e, cinayet olmuş, senin arşivinde de Trabzon'dan Yasin Hayal'in bu cinayeti işleyeceğine dair bir istihbari bilgi var, bunu niye TEM Şubeyle paylaşmadın, failin bir an önce yakalanmasına katkı sağlayabilmek için demek , gerekmez mi, maddi gerçeğin açığa çıkartılabilmesi için. Cinayetten sonra bir fotoğraf paylaşımı var, İstanbul Emniyeti bu fotoğrafı gizledi, kamuoyunda paylaşmadı, bizle de paylaşmadı, biz sonra dolaylı yoldan katilin bir görüntüsünün, güzergah üzerindeki kamera görüntülerinden elde edildiğini öğrendik, Nedim Şener'in kitabında bu safahat anlatılıyor, ben de savunmamda genişçe anlattım, dedim ki fotoğrafı paylaşınlar, bütün iller incelesin, ola ki bunu tanıyan bir ilimiz çıkar, bizim çünkü çalışma sistemimiz bu, bu tip cinayetlerde, istihbarat personeli tanıyabilir yani uygulamamız bu, paylaşın bunu bizimle, istihbarat şubesiyle. Şimdi İstanbul İstihbarat Şubesi bu fotoğrafı paylaştı, resmi yazıyla, bizim o zoraki telkinlerimiz, önce hiç bahsetmediler sonradan biz öğrenince ısrarlı girişimlerimizden sonra bir resmi yazıyla İstanbul paylaştı fakat şöyle bir yazıyla paylaştı İstanbul İstihbarat, Ankara, Bolu, Düzce, İstihbarat Şube Müdürlüklerine dağıtımlı bir yazı gönderdi, ekte de fotoğraf var dedi, bakın bu yazının ekindeki fotoğraf yani Ogün Samast'ın cinayetten sonra kaçarken olan fotoğrafı, Bolu ve Düzce illerine gönderildi, Ankara'ya ve evrakın dağıtımında olan İstihbaratın Daire Başkanlığına bu fotoğraf yine gönderilmedi, şimdi bunu İstihbarat Daire Başkanlığının, mahkemenize yazdığı yazıda var bu açıklamalar, resmi evrakın ekinde fotoğraf olmasına rağmen Ankara İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve İstihbarat Daire Başkanlığına bu fotoğraf gönderilmedi, diğer il istihbarat şube müdürlüklerine de paylaşım yapılmadı, ya şimdi Bolu, Düzce ve Ankara istikametinde kaçacağına dair bir tespit yok ki niye tüm illere bu fotoğrafı dağıtmıyorsunuz, niye kamuoyuna nitekim neden sonra fotoğraf kamuoyuna yansır yansımaz, babası gitti dedi bu benim oğlumdur, Trabzon Pelitli'den olduğu anlaşıldı ve cinayet çözüldü, bu fotoğraf paylaşılmasaydı, bu cinayette çözülemeyecekti, bunu gizlemeye çalışan da İstanbul Emniyetidir, bunlar göz ardı edilemeyecek gerçekler, katili bizzat korumaya çalışmışlardır, benim Muhittin'i Trabzon'a göndermem, Ahmet İlhan Güler, arşivdeki o bilgiyi görmesine rağmen Trabzon'la bir tek görüşme yapmamıştır, temas kurmamıştır, İstanbul'dan hiç kimse Trabzon'u aramamıştır, o bilgiyi değerlendire lüzumu ihtiyacı hissetmemiştir, bu cinayet İstanbul'a kalsaydı, biz müdahil olmasaydık, faili meçhul olarak kalacaktı yani cinayet tetikçilerini, örgütçülerini koruyanlar bellidir Sayın Başkanım, bu değişmez. Dosyanızdaki delillerle bellidir, kesin ispatlıdır bunlar, LOG çalış, diyor ki sözde cinayet, evrak geldikten sonra Volkan Altunbulak çalışma yapmış, ben anlattım, böyle bir çalışma yok, böyle bir tahkikat yok, böyle bir daraydı o zaman, dara çalışması, telefon irtibatları üzerinden bir çalışma yap, ben Yasin Hayal'i sorguladım, Osman Hayal'i sorguladım, bak işte ilişkisini aldım, ilişkilerini, bilgisayarına kopyaladım, bir kere bilgisayarına kopyalaması yasak, illegal bir iş yapmış, niye yapıyorsun bu illegal işi. İkincisi, sözde içinde bir de profesör olan birisi geldi, o bilgisayarda inceleme yaptı, o verilere ulaştı, o bir inceleme değildir, benim odamda yapıldı, Celallettin Cerrah o bilgisayarı bana emanet etti sözde, hep bunlar bakın şey, Celallettin Cerrah'la aramız husumetli olmasına rağmen bilgisayarı bana şey yapıyor, ya ben teknik işi miyim, mühürlemişler o bilgisayarı, bunu kullanmayacaksınız, ellemeyeceksiniz, dokunmayacaksınız, benim şubemde, kasamda kilitli durdu o bilgisayar, belli ki önceden hazırlanmış bir tezgah var sonra bilirkişi geldi, o bilgisayarda inceleme yaptı, inceleme yaptığı şu, hepimizin yapabileceği bir şey, sağ klik üzerinden özelliklerine giriyorsunuz, bu dosya ne zaman oluşturulmuş, orada görülen tarih, bu bir şey değil ki adam orada bize de söyledi, bakın dedi bu inceleme hiç bir anlam ifade etmez, bu eğer sonraki bir tarihte oluşturulmuş bir dosya, bilgisayara geçmiş tarihli olarak yüklendiyse bilgisayarın sistem tarihini değiştirmek suretiyle bunu yapmış olabilirsiniz, bunun için de bizim bilgisayarın daha derinlerindeki verilerine inmemiz lazım, sistem kayıtlarını incelememiz lazım, bu da bu şekilde olmaz yani burada da sistem kayıtlarındaki veriler sınırlı tutuluyor, o kastedilen cinayet tarihine kadar da gitmiyor, ben onları göremiyorum, böyle bir tespit yapamam zaten yani bilgisayar tutmamış eski kayıtları. Yanlış hatırlamıyorsam, şimdi yanlış beyan etmeyim, onların geldiği tarihten işte bir veya iki öncesine kadar gidebildiler, Arif İkbal'in Müfettiş olarak yaptığı incelemeden bahsediyorum, Akif İkbal'in, şimdi bu da tezgah

ve kumpas, bu da İstanbul'u temize çıkarmak için yalan beyan daha sonra az önce Ramazan Akyürek'in avukatı o safahatı anlattı, Ankara'da yeni bir bilirkişi heyeti oluşturuldu, İstihbarat Daire Başkanlığının LOG kayıtlarını da incelemek suretiyle, İstanbul'un da yaptığı çalışmaları incelemek suretiyle, gerçekten gerçekçi bir bilirkişi raporu hazırladılar, benim odamda yapıldı İstanbul'daki şey, adam dedi ki böyle bir şey olmaz, ona da dediler adeta metozarı, sen ne görüyorsan onu yaz, adam da dedi ki özellikler hanesine girildiğinde bu dosyanın şu tarihte oluşturulduğu görülmektedir, bunun için bilirkişiye ihtiyaç mı var, ayısını siz de yapabiliyorsunuz zaten, bunlar hep kandırmaca Efendim, bunlar hep asli failleri saklamaca, cinayetin katillerini koruyup, kayırmaca bunlar ve her yönüyle sahte, kumpas ve tezgah olduğu anlaşılıyor.

MAHKEME BAŞKANI: Ali Fuat Bey toparlayalım beyanlarımızı.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Efendim son bir cümle o zaman ben tabi anlatmak istediklerimi ne yazık ki anlatamadım.

MAHKEME BAŞKANI: 5 dakikanız daha var, 5 dakika kullanabilirsiniz, 5 dakikanız var evet buyurun.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Şimdi bu şeyde de amaç suç, araç suç ifadeleri var yani C5 Büronun da illegal oluşturulması, sözde kumpas olan Ergenekon ve Balyoz soruşturmalarına bağlanıyor. Şimdi savcılık makamı Ergenekon ve Balyoz Soruşturmalarıyla ilgili kumpas olduğu iddiasında bulunuyor, şimdi İstihbarat Daire Başkanlığının, ne Ergenekon ne de Balyoz soruşturmalarıyla ilgili bir çalışması söz konusu değildir, ben bilmiyorum, öncesinde de yok. Ben İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olduktan sonra Hakan Aydın Türkeli'nin ve Selim Kutkan'ın mahkeme huzurundaki ifadelerini, incerseniz göreceksiniz ki Ümraniye'deki el bombaları bulunması üzerine TEM Şubenin yaptığı incelemeyle o zaman TEM'den sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Aydın Türkeli'dir, TEM Şube Müdürü de Selim Kutkan'dır, onların başlattığı bir olaydır, zamanla bizim de bu konulardaki çalışmalarımızla, o operasyonel süreç gelişmiştir. Ben ilerleyen aşamasında tüm gelişmelerde bizzat dönemin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan'a bizzat arz ettim, oradan aldığım talimatlara göre de o konudaki çalışmalarımı yürüttüm. Ergenekon ve Balyoz, kumpas deniyor, ona hazırlık olarak bu cinayet yapılmış deniyor, bir kere Savcı Bey bunu neye göre söylüyor, bunu söyleyen Aydınlık Grubu, Doğu Perinçek, Savcı bey neye göre söylüyor, bu konuda bir yargısal tespit var mı Allah aşkına, bugün bile halen Ergenekon soruşturmalarıyla da ilgili, Balyoz soruşturmalarıyla da ilgili bir hukuki süreç başlatılmış değil ki bunlar kumpas ve tezgah olduğuna dair, kaldı ki her dönemde Başbakan arkasında durmuş, Recep Tayyip Erdoğan, Binali Yıldırım'ın Başbakanlığı döneminde ben savunmamda anlattım, beyanları var, bas baya darbe girişimiydi diyor, halen de yeni beyanlar var, Ergenekon ve Balyoz düpe düz, düpe düz o günkü hükümeti devirmeye yönelik darbe girişimleriydi, Ergenekon bu ülkenin derin devletiydi, Savcı Bey hangi hukuki ve gerçek bilgiye, belgeye isnat ederek bu soruşturmaların Başbakan Recep Tayyip Erdoğan'ın bizzat yönettiği ve Savcısuyum dediği, halen de arkasında durduğu, aleyhte bir tek kelimesi olmayan ve hiçbir yargısal işlem yapılmamış o soruşturmalarla ilgili, Savcı Bey neye göre tezgah ve kumpas diyor yani özür dilerim ama burası hukuki bir düzlem mi yoksa fantastik roman mı, anlayamıyorum, onun için savunmamı sağlıklı bir şekilde ifade edemiyorum Sayın Başkanım, gerçeklerle hiç alakası yok, delillerle hiç alakası yok, hukukla hiç alakası yok ama bu iddianameler bir şeyin delili, bu ülkede yargının nasıl araçsallaştırıldığının delili, yargısal darbenin nasıl yapılabileceğine, devletine, milletine gerçekten hizmet eden, teröre karşı göğsünü siper eden insanların, devletten nasıl tasfiye edileceğine, delilidir bu iddianameler, bu iddianamelerle başladı bu süreç, bu yalan, sahte düzmece iddianamelerle başladı ve tasfiye edildi, bu ülkenin gerçek kahramanları tasfiye edildi ve artık kimlere alan açıldı, ben bilemiyorum, yerine kimler geldi, ben bilemiyorum ve Türkiye nasıl bir düzleme sürüklendi, çok özür dilerim, heyecanımı mazur görün ama gerçekten dünya tarihine ibretlik geçecek bir yargılamadır. Tam 16 tane benim hakkımda dava var, 3 tanesi zaten sizin mahkemenizden, bu savunmaların hiçbir şeyi etkileyemeyeceğini ve değiştirmeyeceğini çok iyi bilen bir insanım, bir beklentim olduğundan değil ama kişisel sorumluluğum, vicdani hassasiyetim sebebiyle ben kendi payıma düşeni yapma gayreti ve hassasiyeti içerisindeyim, elbette bugünün Türkiye'sinde sonuç değişmeyecek, İddianamede yazılan iftiralar her neyse aynıyla hükme dönüşecek, zerre tereddüt yok, dünyanın da bundan bir tereddütü yok, aksini ispat etme zorunluluğu da kalmadı çünkü bu bütünüyle açığa çıkmış bir husus, daha fazla da vaktinizi almak istemiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet son cümleiniz bitti herhalde Ali Fuat Yılmaz.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER: Bitti Sayın Başkanım bu kadar evet.

MAHKEME BAŞKANI: Avukatınıza söz veriyorum, Avukat Hanım buyurun.

SANIK ALİ FUAT YILMAZER MÜDAFİ AVUKAT BÜŞRA BURÇE AVCI: Ali Fuat Yılmaz müdafî Avukat Büşra Burçe Avcı, biz Mütalaayı hiçbir şekilde kabul etmiyoruz zaten yazılı beyanlarımızı da sunduk, müvekkil de zaten kendini gayet güzel ifade etti o yüzden hani sadece şu an yanlış saymıyorsam 6 başlıkta suç isnadı var, onlara ilişkin birer, ikişer cümle söyleyeceğim, bunlardan bir tanesi müvekkilin örgüt yöneticisi olduğu üzerine, bununla ilgili şöyle bir şey söyleniyor, İstihbarat Daire Başkanlığı C Şube Müdürlüğü içerisinde oluşturulan C5 isimli gizli bir birim vardır diyor ancak müvekkil çalıştığı dönemdeki konumu gereği Emniyet içerisinde iddia edildiği gibi ve iddia edildiği şekilde yapılanma yapabilme yetkisi ve gücüne sahip değil, yine atama, yetkilendirme, personel istihdamı sağlama yetkisi de bulunmamaktadır yine zaten kaldı ki kendisinden önce orada atanmış personellerle çalışmıştır, bu anlamda da kendi istediği gibi yönlendirip, yönetebileceği bir işleyiş kurabilmesi ihtimali hayatın olağan akışına aykırıdır. Yine örgütün iddia olunan yöneticilik konumuna nasıl geldiği, ne şekilde işleyiş sağlandığı, mütalaada yer almamaktadır yalnızca sanığın yöneticisi olduğu, silahlı terör örgütüne denmek suretiyle suç isnadı yapılıyor, bunların kabulü mümkün değil. Bunun dışında Nazım Kayhan ve Akif Özgün'ün ifadelerine yer verilmiş, bunlardan bir tanesi zaten Nazım Kayhan'ın ifadesi etkinlik pişmanlık kapsamında alınmıyor dolayısıyla da etkin pişmanlık ile ceza tayininde indirimden yararlanmak isteyen şüpheli sanıkların soyut beyanları ile müvekkilin örgüt yöneticiliği ve örgüt faaliyeti çerçevesindeki işlenmiş suçlardan cezalandırılmayacağı hukuken esas olması gerektir. Yine Akif Özgün'ün ifadesinde de zaten bizzat alıntıda da şu şekilde geçiyor, bir söylendi duyduğunu ancak kendisinin bir gözlemi olmadığını diyor dolayısıyla söz konusu beyan örgüt ile iltisak için mütalaada yeterli görülmesi ise de süreç içerisinde hep karşılaştığımız ve artık kabul haline gelmiş şekliyle iş bu beyan, suçtan kurtulmak amaçlı aslı olmayan, soyut bir beyandır. Bunun dışında yine bir By Lock iddiası var ancak müvekkil zaten defaaten kullanmadığını da beyan etti, bu konuda delil yetersizliği olduğundan örgüt yöneticiliği konusunda delil olarak esas alınamayacaktır, bunların haricinde tasarlayarak adam öldürmeye iştirak suçundan da yine cezalandırılması talep ediliyor ancak mütalaada tam olarak hangi iş ve eylemler üzerinden cinayeti iştirak ettiği, net olarak açıklanmamış zaten müvekkil de yine ifade etti, cinayetin müvekkille hiçbir bağlantısı da bulunmamakta, Trabzon'da planlanmış, müvekkil yine Trabzon'da hiçbir iltisakı da mevcut değil. Bunun dışında bir diğer suçlama TCK 257/2 kapsamında görevin gereklerini ihmal etmesi üzerine, bununla ilgili de İstanbul'da alınması gerekli olan tedbirler alınmamış, Trabzon'da yapılması gereken operasyon da yapılmadığı için bu vahim cinayet ne yazık ki gerçekleşmiş, hal böyleyken de müvekkilin o dönemde C Şube müdürü olmasının Hrant Dink'e yönelik bilgi arama kısmının kapatılmasıyla bir alakası da bulunmamaktadır. Bir diğer suçlama, resmi belgeyi yok etmek, bozmak, TCK 205/1, bu noktada da bir imha söz konusuysa müvekkilin görev aldığı C Şubeyle bu imhanın bir ilgisi bulunmamaktadır, söz konusu imha Bilgi İşlem Şube Müdürlüğü'nün görev ve denetimindedir, bu nedenlerle de imha konusunda müvekkille iltisaklı bir durum söz konusu olamaz. Biz tüm bu nedenlerle müvekkilin atılı suçlardan, delil yetersizliğiyle beraatini talep ediyoruz, bunun dışında bir de hükmen tutukluluk talep edilmiş ancak müvekkil hukuksuz olarak 2014 yılının Temmuz ayından bugüne dek tutuklu, tutukluğunun bir tedbir olma hükmünü aştığı artık bir cezaya dönüştüğü aşıkardır, hal böyleyken de müvekkilin tutuklu kalmasına artık ne bir hukuki yara ne de tutuklu kalmasına esas olacak somut bir vakıa bulunmamaktadır. Adaletin tecellisi için müvekkilin tahliyesini karar verilmesi, esas olandır, mahkemece aksi kanaatte iseniz de en ağır olan adli kontrol hükümleri dahil olmak üzere müvekkilin tahliyesine ve esasen beraatini talep ederiz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet saat 14:43 itibarıyla SEGBİS kaydına son verildi.