

T.C.
STANBUL
14. A IR CEZA MAHKEMES NE

-----B L RK RAPORU-----

DOSYA NO : 2016/32 ESAS

GÖREVLEND RME: stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/32 Esas sayılı dosyasının 27/01/2021 tarihli **126. CELSES NE** ait SEGB S kayıtlarının çözümünün yapılması için SEGB S kayıtlarının bulundu u 1 adet DVD'nin tarafıma tevdi edildi i görülmü tür.

SEGB S ÇÖZÜMÜ

-B R NC BÖLÜM-

MAHKEME BA KANI: Mütalaaya kar ı beyanları ve son savunması soruldu.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ba kanım, Silivri, Ali Fuat Yılmaz, bir ey söyleyebilir miyim?

MAHKEME BA KANI: Buyurun Ali Fuat Bey.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ba kanım, özür dilerim, biz ayrılısak da sıramız geldi inde ça ırılısak uygun olur mu?

MAHKEME BA KANI: Tamam, olur, ayrılabilirsiniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Yani sa olun...

MAHKEME BA KANI: Tamam, Ali Fuat Bey ayrılabilirsiniz.

SANIK AL FUAT YILMAZER:bekledikçe yorgunluk oluyor burada Ba kanım da, bize sıra geldi inde hemen arkadaş lar getirebilir bizi.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Evet, buyurun Avukat Bey.

SANIK MEHMET UÇAR MÜDAF Av. MECNUN ENEL: imdi öncelikle dosyaya yazılı savunmada bulundum onu tekrar ediyorum. Bizim olayla ilgili olarak sadece 12/09/2006 tarihli 11 nolu görü meyle ilgili suçlamalar var, savcılık mütalaasında bu bulu mada Erhan Tuncel'in cinayete ili kin bilgileri ve Ogün Samast ismini verdi ini iddia ediyor, esasen Erhan Tuncel'in bu görü meyle ilgili bugüne kadar verdi i hiçbir ifadesi, hiçbir ifadesi bulunmamaktadır cinayete ili kin bilgi verdi ine veya Ogün Samast ismini verdi ine dair birkaç beyanı vardır ama o beyanlarında da Mehmet Uçar ismi de geçmemektedir. Soru turma safahatında belki onlarca, yüzlerce evrak var ama Mehmet Uçar ismi ne kod ismen ne de kendi ismiyle hiçbir zaman geçmemektedir, dolayısıyla Savcı Bey'in mütalaasında hazırladı ı yani bu 11 nolu görü mede cinayete ili kin bilgilerin verildi i veya Ogün Samast isminin verildi i iddiası tamamen varsayıma dayalıdır, herhangi bir bunu do rulayan delil de bulunmamaktadır, bir beyan da bulunmamaktadır. Bir di er ey, Savcı Bey, hem bu görü mede Ogün Samast isminin verildi ini söylüyor ve iddianamede bu bilgilerin F4 Haber Formu'na aktarılmadı nı iddia ediyor, mütalaada ise yok edildi ini iddia ediyor yani savcılık kendisiyle bile çeli ki içindeyken hem düzenlenip hem düzenlenmedi i iddia etmesi anla ılır de ildir. Erhan Tuncel'in... Müvekkilim, bir defa unu ifade edeyim önce, bu görü meye sadece araç oförü olarak katılmı tır, Onur Karakaya izinde oldu u için katılmı tır, o dönemde araç oförleriyle ilgili Erhan Tuncel'in sadece bir beyanı vardır, o beyanda da zaten öyle demektedir, stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi, dosya numarası 2007/428, 27/01/2009 tarihli celsede ve sadece bir cümle, okuyorum onu; "...di er ve bazen araba süren her neyse onunla önemli de il o zaten eyden de il..." diye bir beyanı vardır, yani

burada Savcı Bey delil olarak Erhan Tuncel'in beyanlarını ileri sürmü ama yani hangi beyan oldu u bile belli de il ama tam aksine böyle bir ifadesi vardı yani bütün beyanların içinde bu vardır yani, dolayısıyla araç oförlerinin zaten olayla bir ilgisi yokken yani bu kadar a ır suçlamaları, a ır suçlamalar yüklenmesi bizce hukuka uygun de ildir. Bir ey de unu söyleyeyim, bu F4 Haber Formu'nun 12/09/2006 tarihinde düzenledi i ve cinayet tarihinden 9 gün önce Arıza Formu düzenlenerek istihbarat sunucularından yok edildi i iddia ediliyor, zaten benim müvekkilim 20 gün önceden yani cinayetten 20 gün önce aralık ayının sonunda A Büroya geçiyor, nasıl gelip yok edecek yani nasıl yok etmi tir yani bunu hiç açıklamamı , bir delil de yok, bir beyan da yok, ba ka bir bürodayken gelip yok etmesi de zaten dü ünülemez, bence mütalaada ve iddianamedeki özellikle üç suç -FETÖ/PDY'ye ayrıca de inece im- tasarlayarak kasten öldürmeye yardım etme, resmi belgeyi yok etme ve gizleme, bir de görevi kötüye kullanma suçları bakımından tamamen varsayıma dayalı cezalandırılma talep edilmi tir, varsayımla da takdirinize bırakıyorum ki yani ceza verilemez. FETÖ/PDY ile ilgili olarak, bizim müvekkilim yönünden Bylock ve Bank Asya kullanımı , imdi FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üyelik suçundan ilk sizin mahkemenize dava açıldı, daha sonra Eski ehir 2. A ır Ceza Mahkemesi 2016/517 yanılmıyorsam dosyasına dava açıldı, daha sonra birle tirme talep edildi, mahkemeniz karar a amasında oldu u için bunu reddetti, u a amada o dosyanın karara çıktı ı ve Yargıtay denetiminde oldu unu biliyorum yani bu suçlama ile ilgili devam eden bir dava oldu u için ve u a amada da birle tirme olamayaca ını dü ünüyorum, öncelikle bu FETÖ/PDY silahlı terör örgütünden biz beraat kararı talep ediyoruz ancak aynı suç oldu u için bekletici mesele yapılsın ve Eski ehir 2. A ır Ceza Mahkemesinin kararı kesinle ince davanın reddine karar verilsin diyorum. Bir ey daha söyleyeyim, Bylock o dosyanın konusu, Bank Asya da o dosyanın konusu ama Bank Asya da zaten o mahkemenin gerekçeli kararında hiçbir ey olmadı ı yazılıdır, Bylock'la ilgili de son Yargıtay kararlarında zaten içerik istenmektedir, bildi im kadarıyla dosya Bylock'la ilgili içerik yoktur, bana göre de bir suç i lenmesi için ve ki inin kastının terör örgütü üyeli i olup olmadı ını denetlemek için Bylock sisteminin sadece ba lanmak yetmez, mesaj içerikleri dahil tamamının getirilmesi gerekir, tabii bu o dosyada görüldü ü için u a amada nasıl olur bilemiyorum, neticede müvekkilimin bu suçları i ledi ine dair yeterli derecede bir delil yoktur, daha do rusu hiç delil yoktur, bütün suçlardan beraat kararı verilmesini, aksi durumda lehe hükümlerin uygulanmasını talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, Osman Gülbel müdafî burada mı?

K M N KONU TU U TESP T ED LMED : (Anla ılmadı! 00:07:18)

MAHKEME BA KANI: Efendim, burada. Evet, sanki Osman Gülbel müdafinden esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu.

SANIK OSMAN GÜLBEL MÜDAF Av. MAHSUN A IR: imdi Sayın Ba kan, müvekkilim iddianamede ve mütalaada üzerine atılı suçları i lememi tir zaten kendi beyanlarını daha önce belirtmi tir. Kendisinin üzerine dü en devlet görevlerini, idari i leri ve sorumlulukları yerine getirdi ini beyan ediyor, bununla birlikte F4 Raporları'nın ve -çok özür diliyorum, çok özür diliyorum, dün, 10 saat önce atandı ım için biraz kar ıklık olabilir-kendisine gelen ilgili raporların hepsini stanbul'a, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne kendisinin gönderdi ini, bunun dı ında varsa zaten ba ka bir raporun tartı maya açık oldu u yani getirin bakalım ekinde bir beyan verdi i açıktır. Burada müvekkilin bütün hususları tartı maya ve üzerine atılı suçu bertaraf etmeye yönelik beyanları oldu u açıktır, o nedenle üzerine atılı suçları i lemedi i kanaatindeyiz. Bununla birlikte FETÖ/PDY suçlamasıyla ilgili henüz kesinle mi bir karar yoktur, o nedenle o iltisakın yapılarak varsayımsal olarak ceza verilmesi hukuka uygun de ildir, bu nedenle müvekkilin üzerine atılı suçların hepsinden beraat verilmesini, ayet aksi kanaatte iseniz lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi SEGB S'te bekleyen Yavuz Karakaya var,

Yavuz Bey duyuyor musun bizi?

ZABIT KAT B SERHAT GÜL: Ona ba lanamadık Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Ba lanamadık mı. Yüksel Avan, Yüksel Bey duyuyor musun bizi?

K M N KONU TU U TESP T ED LEMED : Bir miydi acaba Ba kanım?

MAHKEME BA KANI: Efendim?

SANIK YÜKSEL AVAN: Ba kanım, sesim geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: Geliyor, evet kimsiniz, isminizi söyleyin?

SANIK YÜKSEL AVAN: Yüksel Avan, Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: İmdi Yüksel Bey, avukatınız bekletme vermi ama siz yapacak mısınız son savunmanızı?

SANIK YÜKSEL AVAN: Ba kanım e er siz de uygun görüyorsanız ö leden sonra yapayım.

MAHKEME BA KANI: Ö leden sonra, avukatınız ö leden sonraki oturuma gelecek mi?

SANIK YÜKSEL AVAN: Gelecek Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Tamam. İmdi Yavuz Karakaya'yla ba landık mı? Müdafî hazır, evet, Yavuz Karakaya, Sincan'da yok mu? İmdi u an ba ka savunma yapmak isteyen var mı bugün sırası gelen, Ercan Gün yok herhalde de il mi SEGB S...

SANIK ERCAN GÜN MÜDAF AV. U UR GÜNER: Ercan Gün **(Anla ılmadı! 00:10:01)** di er iki meslekte İm u an otoparktalar **(Anla ılmadı! 00:10:02)**

MAHKEME BA KANI: Anladım, tamam. İmdi kimi alaca ız o zaman, ba ka u an kim var avukatlarımızdan ya da sanıklardan, Özkan Mumcu müdafî var mı, Özkan Mumcu müdafî, o da yok. SEBG S'i kapatalım.

-B R NC BÖLÜMÜN SONU-

- K NC BÖLÜM-

MAHKEME BA KANI: Yüksel Bey, evet, açtın mı SEGB S'i?

SANIK YÜKSEL AVAN: Efendim Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Evet, Yüksel Bey, ba layabilirsiniz buyurun?

SANIK YÜKSEL AVAN: Ba kanım, bu mütalaada Savcımın benimle ilgili birkaç tane istemi oldu u cezayla ilgili açıklama yapmak istiyorum. Benim, Ogün Samast ile "Vatan Topra ı Kutsaldır Kaderine Terk Edilemez" afi İnin önünde jandarma yele İ giyerek, jandarma personeli gibi foto raf çekti İm yönünde suçlamalarda bulunmu . Biz efendim jandarma personeli olarak görevlere amirlerimizin vermi oldu u emirler do rultusunda sivil olarak görevlere gideriz, onların vermi oldu u karar do rultusunda üzerimize jandarma yele İ giyerek foto raf çektiririz. Efendim ben o gün Ogün Samast'ı yakalamadan önce Atilla Güçlüo lu komutanımın emriyle Samsun Otogarına gittim...

MAHKEME BA KANI: Bu sesler nereden geliyor, bir daha söyler misin en son cümleli?

SANIK YÜKSEL AVAN: Efenim ben, Ogün Samast'ın yakalandı ı ak am Atilla Güçlüo lu Komutanımızın emriyle önce jandarma terminale gittim, otogarda bulunan jandarma terminaline gittim, o gün Savcı Bey'in talimatıyla Ogün Samast'ın parmak izini, Ogün Samast'ın foto raflarını, Ogün Samast'ın üzerinden çıkan silah, üzerinden çıkan bayrakların, bayra ı, delilleri po etine koydum bekledim, orada İ İm bittikten sonra...

MAHKEME BA KANI: Nereden geliyor o ses onu kapatalım, hangi... Elazı kapatır mısınız, Elazı , gürültü geliyor Elazı , kim var Elazı 'da?

SANIK MEHMET UÇAR: Ba kanım, Eski ehir, Mehmet Uçar, ben ayrılabilir miyim müsaadenizle?

MAHKEME BA KANI: Ayrılabilirsiniz.

SANIK MEHMET UÇAR: Sa olun Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Evet, Yüksel Bey, devam edin.

SANIK YÜKSEL AVAN: Ba kanım, *sesim* geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: u an geliyor, evet. En son söyledi iniz cümleden tekrar edin.

SANIK YÜKSEL AVAN: Ba kanım, ben, Ogün Samast'ın yakalandı ı ak am e imle birlikte Asayi ube Müdürlü ünün yeme indeydim, komutanımız Atilla Güçlüo lu bana emir vererek; "Ogün Samast, Samsun iline geliyor, sen de ekibini alarak otogara geç" dedi, ben de ekibimi alarak, ben o gün sivil oldu um için göreve sivil gittim komutanımızın emri ile, ben de ekibimi alarak Samsun Terminaline geldim, Samsun Terminaline vardı mızda Ogün Samast yakalanmı tı, Cumhuriyet Savcısı'nın talimatıyla üzerinde çıkan silah, bir adet silaha el koydum, parmak izini aldım, ahsın foto rafını çektim, el svablarını aldım, buradaki i im bittikten sonra da komutanımız bana emir verdi, Fuat Kömürcü Albay'ın emri: "Size Emniyet Müdürlü ünde ihtiyaç var, ekibini al Samsun Emniyet Müdürlü üne..." gelmemi söyledi, biz de Samsun Emniyet Müdürlü ünün efendim koridorda beklerken Birol Ba çavu yanımıza geldi, "Emniyet personeli Ogün Samast'ın ifadesini alacaklar, görüntü alacaklar, foto raf çekecekler, a baey size ihtiyaç olabilir siz de ekibinizi hazırlayın..." diye bize bilgi verdi, biz koridorda beklerken efendim yanımıza Atilla Güçlüo lu, Fuat Kömürcü, Mustafa Kura geldi, Atilla Güçlüo lu yarbayım bana dedi; "Jandarma Genel Komutanlı ı Hareket Merkezi bizden Ogün Samast'ın yakalandı ını göstermek amacıyla jandarma personelinin de operasyonda katkısını göstermek amacıyla foto raf istiyor, siz de Ogün Samast'ın foto rafını çektirin" dedi, ben de, komutanım dedim ben sivilim ben dedim uygun olmaz, o da bana yanımda Mustafa Kura vardı, "Ben..." dedi "...jandarma yeleklerini getirttiririm, siz de..." dedi, "...jandarma yele ini giyerek Ogün Samast'ın..." dedi "...foto rafını çektirin" dedi, efendim ben burada jandarma yele ini Mustafa Kura 'ın talimatıyla Ogün Samast'la çekilecek olan foto rafları da Atilla Güçlüo lu ube Müdürümüz'ün yetkisiyle çekirdim. Efendim öyle açıklamak istiyorum; imdi burada Savcı'mız beni üzerimde resmi üniforma olmadan yelek giyerek çekirdi imi suçlu bulmu , bizim talimatlarımız efendim alay komutanımızın ve ube müdürümüzün yetkisi dahilinde görevlere zamanında gecikmeden müdahale etmek amacıyla foto raf yani olaylara sivil olarak jandarma yele i giyerek müdahale etme yetkimiz var, daha önce de efendim benim 2000 yılında da göreceksiniz, jandarma yele i giyerek 2000 yılında da bir olaya müdahale etti imi göreceksiniz. Efendim bir suçlama daha var, 02/03/2007 tarihinde ve 02/09/2007 tarihinde bazı basın yayın organlarında görüntülerin çıktı ını, bu çıkan görüntülerin de olay yeri inceleme timine çıkan ve çekilen kamera ve foto raf makinalarından çekildi i raporu var, efendim do rudur, biz bu foto rafları çektik, yalnız biz bu foto rafları çektimizde ve görüntüleri çektimizde Atilla Güçlüo lu komutanımız bize u talimatı verdi; "Arkada lar, Jandarma Genel Komutanlı ı, Ogün Samast'ın yakalanmasıyla ilgili görüntüleri istiyor, siz bunları..." dedi, "... bize 21'ine, 22'sine kadar hazır edin, bunları..." dedi, "...biz, Jandarma Genel Komutanlı ına gönderece iz" dedi, efendim biz de benim emrimde görevli Sava Uzman, Atalay Uzman'la birlikte, Murat Bayrak albayımla birlikte komutanımızın görevlendirdi i ekilde anla malı oldu umuz eye gittik foto rafçıya gittik, oradan bizim efendim bizim dijital veri kullanmıyoruz, bizim kameramız kasetli, foto raf makinamız da filmlidir, biz bunları gittik bir adet CD, 46 adet foto rafı çektirdik, negatifleriyle birlikte Murat Bayrak albayımıza 22'sinde onunla birlikte götürdük bunu alay komutanımıza teslim ettik, o tarihten itibaren efendim bizim elimizde kesinlikle bir foto raf, ne bir negatif hiçbir ey kalmamı tır, ayrıca ayın 22'sinden itibaren de efendim bu foto rafların bir CD, 46 adet Jandarma Genel Komutanlı ına gönderilmi tir, mülki müfetti e gönderilmi tir, bizim elimizde kesinlikle hiçbir veri kalmamı tır. Biz zaten efendim, Ogün Samast'ın yakalandıktan sonra alaya döndü ümüzde bütün çekmi oldu umuz görüntüleri, kasetleri tamamını olay yeri inceleme tim odası vardır, biz bunu Cumhuriyet

Savcısı'nın talimatı olmadan, alay komutanımızın iste i olmadan ve ubenin iste i olmadan kesinlikle oradan çıkartmayız, istek do rultusunda onları alırız, tamir ettiririz, tekrar yerine bırakırız. Bu ayın 3'ünde ve 2'sinde, 9'unda çekilen foto raflarla ilgili kesinlikle hiçbir basın kurulu una hiçbir görüntü ne ben, ne personelim vermemi tir. 22'sinden itibaren zaten efendim bizim elimizde hiçbir veri kalmamı tır, bununla ilgili de zaten alay komutanımızın, Atilla Güçlüo lu'nun, Murat Kura 'ın, Murat Bayrak'ın ifadeleri vardır, ben kesinlikle hiç kimseye ne foto raf, ne bilgi kesinlikle vermedim. Di er bir konu da efendim Muammer Ay ile iki kez HTS kayıtlarında görü tü üm tespit edilmi , ben efendim Muammer Ay'la Hrant Dink'in öldürülmesi olayıyla ilgili o çekilen foto raflarla ilgili, Ogün Samast'ın **(Anla ılmadı! 00:08:55)** foto rafıyla ilgili kesinlikle...

K M N KONU TU U TESP T ED LEMED : Ba kanım, istanbul 14 de il mi?

MAHKEME BA KANI: Evet.

K M N KONU TU U TESP T ED LEMED : Tamam, beklemede kalın.

MAHKEME BA KANI: Evet, devam edin Yüksel Bey.

SANIK YÜKSEL AVAN: Efendim ben Muammer Ay'la kesinlikle Ogün Samast'ın yakalanmasıyla ilgili kesinlikle hiçbir görüntü, bilgi payla madım, sadece beni aradı, Çar amba'da bir öldürme olayının oldu unu, bununla ilgili bilgim olup olmadı ını sordu, ben de oraya Çar amba Olay Yeri nceleme Biriminin baktı ını, onlarla ilgili görü ebilece ini söyledim, kendisiyle de bir daha görü medim, bu Ogün Samast'la ilgili hiçbir görüntü, bilgi payla madım. Efendim zaten bu 2'sinde ve 9'unda basına sızılan, verilen, çıkan foto rafların oldu u tarihten önce annem benim yo un bakımda oldu u için ben o tarihte zaten Osmaniye'de annemin tedavisini yaptırmak için Osmaniye iline döndüm, bu görüntüleri zaten efendim alay komutanımızın dı ında hiç kimsede yoktur, kendisi bunu ba kalarının eline geçmemesi için kendisi muhafaza etmi tir, sadece Jandarma Genel Komutanlı ına bir CD gönderildi, 46 adet müfetti e teslim edildi, di er kısımlar da eye gelen Samsun'a gelen müfetti e teslim edildi, bununla ilgili savunmam bu kadar efendim. Ayrıca bu ankesörlü telefonla ilgili efendim savunmamı yapmak istiyorum müsaade ederseniz. Efendim benim Balıkesir ilinden arandı ım telefonumun arandı ımla ilgili suçlamalar var. Efendim, ben askeri personel oldu um için sürekli ırnak, Mardin, Sason yani 14 yıl Do u illerinde görev yaptı ım için alimle sürekli irtibat kurabilmek için bir hat kızım liseye gitti i için kızıma aldım, bir hat o luma aldım, bir hat e ime aldım, yalnız 0543 390 73 90 nolu kızıma aldım, bu hattı 04/07/2006 tarihinde aldım, 02/09/2009 yılında kapattırdım, ankesörlü telefonla ilgili analiz raporunda da bu hattı 21/12/2010 tarihinde Nurhayat Ürküt isimli bayanın Ankesör Analiz Raporu'nda zaten kullanıldı ı tespit edilmi tir, burada vardır, not ekinde yazdı vardır, bu Nurhayat Ürküt'le ilgili herhangi bir ba lantım yoktur, kendisini tanımam, ben o tarihte ırnak Mezre Komando Taburunda görevdeydim, herhangi bir ankesörlü telefonla ilgili görü mem yoktur. Efendim di er hat ise o lumun kullandı ı 0543 393 87 20 nolu hattı o lum kullanmaktadır, ben bu hattı 2014 yılında aldım, kendisi Ni de Bor Endüstri Meslek Lisesinde okuyordu, okudu u için biraz hiperaktif bir çocuk oldu u için kontrolünü sa lamak amacıyla 2014 yılında buna telefon aldım ve bunun da baktı ımızda çocu a iki defa, üç defa ça rı yapıldı ını, ça rılara cevap vermedi ini **(Anla ılmadı! 00:12:55)** gördüm, kendisi efendim bu hattı 2014 yılından beri kullanmaktadır, Facebook payla ımları vardır size gönderdim, mahkemenize gönderdim, u an kendisi Kangal Termik Santral'de çalı ıyor, bu hatta dayalı Facebook vardır, ondan sonra internet bankacılı ı vardır, e-devlet kullanıyor, bu hattı 2014 yılından beri o lum kullanmaktadır, ben kesinlikle bu hattı kullanmadım, zaten de yapılan ça rılara o lum cevap vermeme tir, ben o tarihte de efendim 2015 yılında da Mardin Dargeçit Komando Taburuna görevlendirildim, o tarihte de tam hatırlamıyorum Mardin Dargeçit'te görevde oldu umu hatırlıyorum efendim, **(Anla ılmadı! 00:13:45)** yapmı oldu um ara tırmalarda da o lumun herhangi bir vakıfla, herhangi bir FETÖ terör örgütü üyesi ki ilerle irtibatının olmadı ını baya ı bir ara tırdım, yoktur, muhtemelen öyle

dü ünüyorum efendim, bu kendisi orada kickboksa gidiyordu, bir de ö retmenevi çay bahçesinde çalı yordu, arkada çevresi çok oldu u için kendisini aramı lardır, cevap vermeme tir, zaten kendisi de cevap vermeme , konu ulmamı , bu ekilde de o lumla ilgili savunmam bu ekildir, ben herhangi bir terör örgütü üyesi de ilim, telefonumda Bylock'um yoktur, Asya Bank'ım yoktur, 14 yıl Güneydo u'da görev yaptım, herhangi bir o lum, ben kendim, çocuklarım, ailem herhangi bir ne bir vakıfa, ne bir cemaate üyeli imiz yoktur, bununla ilgili beraatimi istiyorum, takdir sizin efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi avukatınız ö leden sonra gelecek, ö leden sonra geldi i için avukatınızın beyanlarını alalım, siz isterseniz katılabılırsiniz, isterseniz ayrılmak istiyorsanız ayrılabılırsiniz. imdi Yavuz Karakaya geldi mi, ba lantı yaptık mı, getirecekler, u an ba ka hazır yok o zaman. Evet, tamam, imdi Yavuz Karakaya'dan sonra tutuklulara geçece iz, tutuklularda siz önce yapmak istiyorsunuz herhalde, Ercan Gün'ü hazır etsinler o zaman, tamam mı, Yavuz Karakaya, ondan sonra Ercan Gün.

ZABIT KAT B SERHAT GÜL: Kaydı durduruyorum.

MAHKEME BA KANI: Durdur kaydı.

- K NC BÖLÜMÜN SONU-

-ÜÇÜNCÜ BÖLÜM-

MAHKEME BA KANI: Sizi dinliyoruz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Avukatım ba lanmı mı Sayın Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Ba landı u an evet.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Tamam.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Ba lıyız biz dinliyoruz.

MAHKEME BA KANI: Evet, Yavuz Bey ba layabilirsiz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, De erli Üyeler, sizleri saygıyla selamlıyorum. A amalarda vermi oldu um bütün ifade ve beyanlarımı kabul ediyorum noktası ve virgölüne kadar. Bu kahpece i lenmi so uk sava dönemi ve 90'lı yılların cinayetlerini hatırlatan kirli ve halen karanlık cinayete vicdansızca günah keçisi yapılarak lekelenmeme ve ma duriyetime neden olanlardan dünya ve ahirette ikayetçi oldu umu, burada bulunmaktan insanlı m, inançlarım ve ülkem adına utanç duydu umu bütün katılanları, mahkeme ve bütün katılanların huzurunda bir kez daha ifade etmek istiyorum. Bu kurguyu, kumpası yapanlar gerçek faillerdir, soru turmayı alakasız vadilerde dola tırmaktadırlar, her profesyonel göz bunu anlıyor ve anlayacaktır. ddiia Makamı'nın uzun bir süreden beri devam eden kovu turma sürecini yok sayarak lehime geli en delileri görmezden gelen, tekrar en ba a dönerek iddianamedeki tamamı soyut, yorum ve de erlendirmeleriyle istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ü kaynaklı sahte delileri, suç kriterleri, yasa ve mevzuat süzgecinden geçirmeden mütalaaya yapı tırılmı iddialar ile hukuk hileleri ve kaba iftira içeren mütalaasını reddediyorum. Haksız ve hukuksuzca üzerime atılan bu iftira nedeniyle soru turma ve kovu turma sürecinde Çorum ve Sincan Cezaevlerinden Silivri'ye, buradan mahkemeye ellerim kelepçeli, ya ıma ve sa lık durumuma uygun olmayan ko ullarda getirilip götürülmeler, hücre ve nezarethanelerde gayri insani olarak aile ve ahsıma yapılan kötü muamelelerle ilgili hususları saklı tutuyorum ve vaktinizi almak istemiyorum. Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler, ek savunmam ve mütalaaya ili kin savunmama geçmeden önce çok kısa olarak da ddiia Makamı'nın sahsıma yönelik suçlamalarının tamamında gördü üm ve bu hususları savunmalarım da dile getirmeye çalı tı m önemli ve temel bir hususu Eski Deniz Kuvvetleri Komutanı Emekli Orgeneral Özden Örnek'in "Sözde Darbe Günlükleri" kitabından alıntı yaptı m bir tespiti arz etmek istiyorum. Özden Örnek pa am kitabında bazı özellik arz eden kumpas yargılamalarında dikkat çeken ortak noktalar unlardır diyor. Bir; bu tür davaların kanıtlarının tamamına yakını

kısmı üretilmiştir. ki; hepsinde bazı do ru bilgilerin -parantez içerisinde- suç unsuru ta ımayan -parantezi kapatıyorum- dı ında bolca sahte bilgi vardır, hepsi medya tarafından birilerinin istedi i ekilde kamuoyuna sunulmu tur. Dört; yapılan sahtekarlıklar üreticilerin vizyonları kısa ve kıt oldu u için birbirlerinin adeta kopyasıdır. Be ; kullanılan kanıtların %90'ı, bazılarında ise %100'ü sayısal dosyadır, bunun birkaç nedeni vardır, birincisi; üretmek kolaydır, ikincisi; istenilen yere istenildi i ekilde konabilir, üçüncüsü; üreticinin riski azdır, dördüncüsü; bir dosyayla istedi iniz sayıda ki iyi suçlayabilirsiniz, be incisi; sadece bilirken i raporu veya kolluk tutana ı ile gerçekmi görüntüsü kazandırılabilir demektir. Sayın Ba kanım ve De erli Heyetim, dosyadaki deliller, tanık, sanık beyanları ve ddia Makamı'nın iddialarına bu noktayı nazardan da bakmasını arz ve talep ediyorum. ki; Ankesör büfe hattından aranmam ile ilgili savunmamdır. Sayın Ba kanım, mahkemenizce 11/06/2019 tarihinde istenilen Ankesör Büfe Analiz Raporu, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ü tarafından, evet, bu TEM ube Müdürlü ü tarafından -altını çiziyorum- 23/10/2019 tarihinde 372008 ve 387480 sicil numaralı TEM ube görevlilerince tanzim edilerek gönderilmiştir. Analiz raporunun içeri inden de anla ılaça ı üzere tarafıma yönlendirilecek bir ardı ık arama tespit edilememiştir. Bu rapor sadece üzerime kayıtlı bulunan telefonların HTS kayıtlarının ankesör büfe hattından aranmı olanlarının süzölmü halidir yani HTS Raporu'ndan hiçbir farkı yoktur ancak kasıtlı olarak yapıldı ını dü ündü üm hususu udur, konu suç kriterleri yönünden süzölmemiştir, söz konusu görü melerde Yargıtay tarafından belirlenen kriterlere uygun bir ardı ık arama tespit edilmi olsaydı TEM ube Müdürlü ü tarafından bu durum ematik olarak da ortaya konur ve raporlarında ardı ık arama yapıldı ıyla ilgili tespitlerine yer verilir. Ayrıca mahkemeniz, Ankesör Büfe Analiz Raporu istemedi inden önce Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı 15 Temmuz'a ili kin yargılanmam oldu u için kayıtlarını incelemi ve ankesör büfe ardı ık arama tespit edilemedi i için soru turma açmamı tır. Bunun dı ında Ankara 23 ACM'de Esas: 2017/30'da hakkımda ankesör büfe ardı ık arama yapıp yapılmadı ına dair inceleme talep etmi , aynı davada yargılanan bazı sanıklar hakkında arama kayıtları geldi i halde ahsım ile ilgili ardı ık arama kaydı tespit edilememiştir, bu nedenle de herhangi bir suçlama yapılmamı tır. Öncelikli olarak ankesör büfe aramaları iddiasının yasal boyutunu inceleyecek olursak Sayın Ba kanım, soru turma kapsamında elde edilen veriler hukuki elde edilmemiştir yani zehirli a acın meyvesi zehirlidir, 5809 sayılı kanun gere i iki yıl öncesindeki veriler saklanamaz, 2019 tarihli Büfe Ankesör Analiz Raporu açısından bakıldı ında 2017 öncesi veriler hukuksuz elde edildi i için CMK 206 ve 217 uyarınca bu rapor delil niteli i ta ımaz, ikincisi; ayrıca masumiyet karinesi gere i suç ispata isnat eden yükümlüdür yani beni kimin aradı ı, ne konu tu umuz, örgütsel bir görü me yapıp yapılmadı ı ddia Makamı'nca belirtilmemiştir, dolayısıyla bu temelsiz iddia iddiadan ziya kara çalmadır, iftiradır, suçun unsurları belirtilmemiştir, Anayasa'nın 38 ve Avrupa nsan Hakları Sözleşmesi'nin 7. maddesine aykırıdır. Sonuç olarak; bu soru turma mevcut kanunlarımıza ve evrensel hukuk normları ı ı ında sakattır ancak yine de ispat yükümlülü ü ahsıma ait olmasa da De erli Mahkeme Heyeti'nin aklında soru i areti bırakmamak adına bu temelsiz isnadın maddi deliller ı ı ında çürütece im. Birincisi; bilindi i üzere 15 Temmuz 2016 tarihindeki ba arısız darbe giri iminin ardından örgüt ba lantısına delil olu turması amacıyla çe itli istihbarat kaynaklarına itirafçı beyanları, HTS kayıtları ve bunun gibi dayanarak ankesör büfe hattından aranan askeri personel hakkında soru turma açılmı tır. kincisi; bu kapsamda Emniyet Genel Müdürlü ünün 33 sayfalık bir bilgi notu hazırlanmı tır, Yargıtay 16 Dairesi de ankesör büfe hat aramalarının suç kapsamına girebilmesi için 8 kriter belirlemiştir. Bu kriterler kapsamında Ankesör Büfe Analiz Raporu'nu inceleyecek olursak, birincisi; Analiz Raporu'nda arandı ı ileri sürelen ve üzerime kayıtlı olan 505 484 11 50 ve 505 484 11 41 GSM hatlarından sadece 505 484 11 50 numaralı GSM hattı ahsımca kullanılmaktadır, di eri 505 484 11 41 numaralı GSM hattı e imin kullandı ı hattır, HTS ve baz bilgileri

incelenerek bu hususlar teyit edilebilir, iddianamede de 2006 -2007 HTS kayıt (**Anla ılmadı! 00:10:09**) görülmektedir, polisin bu konuda "E imin kullandı ı de erlendirilmektedir" diye notu vardır. Ayrıca HTS kayıtlarındaki 50 ve 41'le biten bu iki numaranın birliktelik analizinin yapılmasını talep ediyorum. Bir de daha pratik anla ılması açısından ben Nev ehir nüfusuna kayıtlıyım, e im Kocaeli nüfusuna kayıtlı, benim numaram 50'yle bitiyor, e iminki 41'le bitmektedir Sayın Ba kanım. kincisi; Analiz Raporu'nda ankesör büfe hattından 2012-2013-2014 yıllarında 312 418 81 77 ve 312 215 00 96 numaralı, iki ayrı numaralı telefonda dört grup ardı ık arama yapıldı ına ili kin bir tablo hazırlanmı tır. Sayın Ba kanım, öncelikle ilk okudu um bu sabit numara, 312 418 81 77 numaralı bu hat yani stanbul TEM ube tarafından hazırlanmı bu rapordaki bu hat ankesör havuzundan çıkartılmı bir hattır Sayın Ba kanım yani bu kamu kurumuna ait bir sabit hat oldu u için ankesör havuzundan çıkartılmı stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından bir hattır, bilmiyorum mahkemenize bilgi verdiler mi, her zaman yaptıkları gibi lekele, çamur at hiç gerisini getirme, öncelikle bunu arz edeyim ve buna ra men savunmamı bunu da üpheli bir numara oldu u üzerine kurdum efendim, devam ediyorum. Birinci husus; Gruplar aranılan dört ayrı tarih ve günü ifade etmektedir ki bu tablonun içeri i yetersizdir, öyle ki; a) Aranan telefon büfe mi ankesör mü belli de ildir, b) Arayan telefonun tam adres ve krokisi yoktur, c) Arayan telefonun sahibi belli de ildir, d) Arayan telefonun baz bilgileri bulunmamaktadır. stanbul I Emniyet Müdürlü ü TEM ube tarafından hazırlanan bu eksiklikleri içeren raporun standart ankesörlü arama raporlarından farklı hazırlandı ı açıktır, bu da raporun yargı makamlarını menfi yönden etkileme amaçlı yazıldı ı izlenimini uyandırmaktadır. Takdir edilece i üzere bu durumda 8-9 sene öncesine ait görü melerin hatırlanması ve açıklanması güçle mektedir, bu sabit hatlar çocuklarımın okuluna yakındır, hastaneye mi, otobüs terminaline mi yakındır belli de ildir. kinci husus Sayın Ba kanım, iki ve üçüncü gruptaki belirtilen aramalar benim kullandı ım 505 484 11 50 GSM numaralı telefona de il e imin kullandı ı 505 484 11 41 GSM numaralı telefona gelen aramalardır. Bu numaralardan dördüncü gruptan bir kez aranmı ım, e im üç kez aranmı tır, aynı numaradan hem e im hem ben aranmı ımdır kısacası. Üçüncü husus; birinci gruptaki aramalarda arayanın önce e imin telefonunu aradı ı, ula amayınca beni aradı ı anla ılmaktadır, buradan da arayan kimsenin bir aile üyesi oldu una i aret etmektedir. Bu ba lamda Ankara ili benim do up büyüdü üm geni aile ve akrabalarımın ya adı ı bir kenttir, bu nedenle arayan kimsenin aile üyelerimin di nda geni ailem ya da akrabalarımın birisi olma olasılı ı da çok yüksektir. Bu konuda kurumlarca hazırlanan rapor ve itirafçı beyanları ı ı nda örgüt içinde aileler vasıtasıyla irtibat sa landı ını gösterir hiçbir husus bulunmamaktadır. Dördüncü husus Sayın Ba kanım; üçüncü gruptaki aramayı ddiia Makamı ardı ık arama olarak isnat etmi tir, bu husus çok önemlidir, ddiia Makamı için de çok önemli olacak ki mütalaadaki özellikle vurgulama ihtiyacı hissetmi tir. Bu arama 02/06/2013 tarih ve saat 14:39'da 11 saniyelik görü me e imin kullandı ı 505 484 11 41 GSM numaralı telefonla gerçekleş mi tir. E imden önce aynı ankesörden aranan Yasin Kahraman adlı ki i de emniyetin raporunda ve mütalaada belirtildi i gibi eski bir hakimdi, bu çok önemli bir göstergedir, öyle ki; Emniyet Genel Müdürlü ünün ankesör ve büfe aramaları ile ilgili hazırladı ı bilgi notunda örgütün mahrem birim eması yer almaktadır, ayrıca ankesörlü aramaların hangi ko ullarda ardı ık arama kapsamına alınaca ı raporunda belirtilmis tir, bu bilgiler ı ı nda aynı ankesörden aranan di er ki inin ya da ki ilerinin de asker hatta aynı kuvvetten ve hatta aynı rütbeden olması ve aynı birlikte çalı ması gereklidir. Terör örgütünün de ifre olmu çalı ma prensibi gere i sorumlu ahıs ö retmen aynı birimde çalı an belirli üçer ki ilik gruplarla ilgilenmektedir, bu sorumlulu u hem bir asker ve hem de bir sivil bir hakimden mesul olması ve ankesörden araması örgüt içi i leyi açısından imkansızdır. Bütün bu genel ilke ve kriterler ı ı nda velev ki e imin telefonu de il de benim telefonum aranmı olsa bile ankesörlü hat araması kapsamına alınması mümkün de ildir. Sonuçta bu arama Yargıtayın belirledi i askerlerin

rütbelerin ve ba lı bulundu u kuvvetin denk olması kriterine aykırıdır. Be inci husus; itirafçı beyanları 1 1 nda terör örgütü tarafından ankesörlü telefonda aranma i leminin 2016 yılı ba na kadar sürdü ünü ifade edilmektedir, bu kapsamda de erlendirme yapıldı nda Ankesör Büfe Analiz Raporu'nda ahsımın üzerine kayıtlı telefonların ise 2014 yılı aramasını kapsamadı ı görülmektedir. Altıncı husus; Yargıtay tarafından belirlenen 8 kriterden ikisi de ankesörlü aramaların birincisi; belirli periyotlarda yapılması, ikincisi; kısa süreli veya çaldır kapat ekinde oldu u ekinde dir. ahsıma ait telefona yapılan aramaların bu kriterler noktasında bakılması durumunda, birincisi; 2012 - 2010 yılları arasında havuzdan çıkarılan sabit numaralı telefon da dahil sadece iki kez arandı ım görülmektedir, arayan iki sabit hatta hem beni hem de e imi aramı tır yani iki yıl ba na bir arama dü mektedir, dolayısıyla Yargıtay'ın tespit etti i periyotlara uymamaktadır. kinci husus; gene bu iki aramanın birisi 43 saniye gibi ortalama bir telefon görü mesi süresindedir, kısa süreli de ildir, üçüncü husus; yine o saniyeli, sıfır saniyeli yani çaldır kapat ekinde bir arama tarafıma yapılmamı tır, bu da Yargıtayca belirlenin kritere uymamaktadır. Sayın Ba kanım, yedinci hususa gelirsek; Yargıtay tarafından belirlenen bir ba ka kriter ise ki i ankesörden arandıktan sonra arayanın aynı ankesörden alakasız ba ka numarayı çevirmesi ekinde dir. Birinci grup olarak belirlenen görü mede ise önce e imin kullanmakta oldu u telefon, ardından ahsımın kullandı ı telefon aranmı tır yani e imle ahsımın art arda aranması da bu aramanın örgütsel bir arama olmadı mın çarpıcı bir örne idir ve delil niteli inde dir, bu durum Yargıtay kriterlerine de ters dü mektedir. Sekizinci husus; birinci grupta tarafıma isnat edilen görü meye bakacak olursak, 7 Aralık 2012 yılı, düzeltiyorum 7 Aralık 2012 günü saat 19:41:20'de arandı ım ve 43 saniye görü üldü ü iddia edilmektedir, tablonun bir alt satırında ise yine aynı gün saat 19:41'de tekrar arandı ım ve 43 saniyelik bir görü me daha yaptı ım iddia edilmektedir, teknik olarak ilk arama 19:42:03'te bitmi olması gerekir, bu arama bitmeden ba ka biriyle görü mem mümkün de ildir ancak emniyet gönderdi i Analiz Raporu'nda bu ilk aramanın üzerinden 15 saniye geçtikten sonra aynı numaradan tekrar arandı ım iddia edilmektedir, bu saptamadan emniyetin verilerinin de hatalı oldu u ve delil te kil edemeyece i sonucu çıkmaktadır. Üç; Yargıtayın, ankesör büfe arama kriterlerinden kalan di er hususlara bakacak olursak, birincisi; mahrem imamın arayaca ı ki inin telefon numarasını çe itli metotlar kullanarak ifrelemesi, ikincisi; mahrem imam ile asker ahsı aynı ilde ikamet etmesi, üçüncüsü; aranan asker ahsın telefonunu toplantı yerine götürmemesidir. ddiia Makamı, bu kriterleri ispatlayacak bir delil ortaya koyamamı tır, aleyhimde u ana kadar herhangi bir sivil ahsı onun mahrem imamıydı yönünde beyanı olmamı tır, bırakın mahrem imamını sempatizan birisinin beyanı bile yoktur, dolayısıyla bu üç kriterin de gerçekte medi i açıkça ortadadır. Sayın Ba kanım, konunun 5271 sayılı Ceza Muhakemeleri Kanunu 67 ve devamı maddeleri gere i teknik ve hukuki yönden incelenmesi için...

MAHKEME BA KANI: (Anla lmadı! 00:20:25) tamam bak vaktini kısıtlı kullan, ankesörle ilgili yeterli savunman bence, di er hususlara geç.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Tamam, bitti zaten efendim, son talebime geliyorum bu konuyla ilgili, konunun bu mevzuat gere i teknik ve hukuki yönden incelenmesi için TÜB TAK veya özel üniversitelere ait bili im bilimlerinden tarafsız bir teknik bilirki iye tevdi edilmesi, kabul edilmemesi halinde bu talebimin dosyamdan bu ankesör iddiasının kaldırılmasını arz ediyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Tamam.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, üçüncü husus; darbe davasında yargılanıyor olmam bu davada delil gibi görülmesi hususu. Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler, dava dosyasının soru turma ve kovu turma sürecinde öne çıkarılan Hrant Dink cinayetinde karanlık kalan yönlerinin aç ı a çıkarılmasından çok 15 Temmuz'da Jandarma Genel Komutanlı nda ya anan ve meydana gelen olaylarla ilgilenildi ine tanık oldum, bu konuyu stanbul l Emniyet Müdürlü ü TEM ubede ifademini alınması sırasında yanımda

bulunan baronun görevlendirdi i avukatın da tanık oldu u bir olayı anlatarak ba lamak istiyorum. fademi alan TEM ube görevlileri nezarete geçen 7-8 gün sonra beni 4-5 memurun bulundu u bir topluluk arasında sorgulama ve ifademi alma i lemene ba ladılar, önce genel olarak suçlama ve delillere ili kin hususları anlatıp göstermeye müteakip ifademi yazmaya geçecekleri vakit kendilerine; "Ben 40 yıllık jandarma astsubayım sorguyu da bilirim soru turmayı da, cinayetle ilgili hani delil, hani tanık beyanı, beni bunlarla mı suçluyorsunuz, günlerdir nezarete 24 saat ık altında aç susuz bekletip insanlıktan çıkartmanıza gerekçesi bu muydu" dedi imde, polis memurları; "Sen Hrant Dink'i bo ver, 15 Temmuz'da neredeydin, ne yaptın ondan haber ver" demi lerdir, "Henüz iddianamede bile çıkmadı, ifademi okudunuz mu" dedi im de ise, "Bizim her eyden haberimiz olur sen merak etme" demi lerdir, aslında i in özeti TEM ube görevlisi polislerin beyanında saklıydı Sayın Ba kanım, delil de olmasa, tanık da olmasa biz her türlü sana bu i i yıkaca ız demek istiyorlardı, darbeci yaftası boynumuza takılmı tı bile, nitekim daha sonra iddianamede gördüm bu gerçe i, daha sonra da kovu turmalarda, 27 aylık tutukluluk sürecinde. Hrant Dink cinayetinde ihmali görünen sanıklar bile benden önce tahliye edilmi lerdir bu mahkemeden, sanıklar Ali Barı Sevindik, Yusuf Bozca, Metehan Kadir Yıldırım huzurda verdikleri ifadelerde TEM ube görevlilerinin beni 15 Temmuz'da Jandarma Genel Komutanlı nda ya anan olaylarla ilgili yaralı TEM ube, Emniyetin TEM Daire Ba kanı ve ehit olan korumasının fail olarak gördüklerini ifade etmi lerdir. stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinde 12 Mart 2018 tarihinde 68. celsede sanık Metehan Kadir Yıldırım beyanında; "TEM ubede görevli polisler bana ısrarla, 'Bak Metehan sizin bir eyiniz yok, biz meslekta olarak, polis te kilatı olarak 15 Temmuz'da Jandarma Genel Komutanlı nda yaralanan TEM Daire Ba kanını ve ölen korumasını kastederek, ya adı ımız sürece M.D. ve Yavuz Karakaya'ya gün yüzü göstermeyece iz" dediklerini ifade etmi tir. Mahkeme Ba kanı Ali hsan Horasan, sanık Metehan Kadir Yıldırım'a hitaben; "Hadi polisler M.D. ile Yavuz Karakaya darbeye karı tıkları iddiasıyla ilgili husumetleri vardı, E.C.'ye de mi husumetleri vardı" demek suretiyle TEM ube merkezli bir husumetin hedefi oldu umu açı a çıkarmı tir. Sayın Ba kanım, darbe davası ile ilgili henüz iddianamenin bile çıkmadı ı bir tarihte bu tür diyalogların stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı personeli ile TEM görevlileri arasında geçmesi bende ciddi kaygı ve ku kular olu turmu tur. Darbe davasında ahsımla ilgili iddia makamının iddianame ve esasa ili kin mütalaasındaki iddialarının TEM ube görevlilerinin sorgu ve ifade alma sırasında stanbul Jandarma stihbarat ube sanık personeline aktardı ı vahim nitelikteki olay ve eylemleriyle uzaktan yakından ilgimin olmadı ı görülecektir. Sayın Ba kanım, De erli Heyet, Hrant Dink cinayeti davasında ahsımın yargılandı ı bir di er dava olan darbe davası a ır bir gölge olu turmaktadır, ben bunun farkındayım, aynı ekilde darbe davasında da Dink cinayeti davası ciddi bir gölge olu turmu tur hatta verilen ceza 15 Temmuz'da terör saldırısı alarmı verilmesi nedeniyle gitti im kı laya sadece gelmek, silah almak ve kı lada bulunma iddiası gibi hiçbir ekilde suç olmayan bir gerekçeye dayandırılmı tir. Sayın Ba kanım, birinci sıralı amir vekili, terör saldırısı alarmı nedeniyle personelini Jandarma Genel Komutanlı ı Karargahına ça ırımı , bir personel, birlik personeli bunu duyurmu , bu nedenle Jandarma Genel Komutanlı ı Karargahına gelmi tim, halen Jandarma Genel Komutanı olan ve o dönem sıralı amirim de olan Orgeneral Arif Çetin olay günü ulusal medyaya, Jandarma Genel Komutanlı nda görevi ba nda oldu u...

MAHKEME BA KANI: imdi Yavuz Bey, Yavuz Bey bizi duyuyor musun?

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Buyurun efendim.

MAHKEME BA KANI: Ankara'da yargılandı ın dosyayla ilgili beyanda bulunma istersen tamam mı u an sadece Hrant Dink'teki eylemlerinden dolayı beyanlarda bulun çünkü Ankara'da ayrı bir yargılama yapılıyor.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: imdi Sayın Ba kan, çok haklısınız da ben süreci, soru turma sürecinde ve kovu turma sürecinde de ya adıklarımı arz ettim...

MAHKEME BA KANI: Ben, seni vaktini idareli kulan bitecek yani çünkü çok gereksiz eyler anlatıyorsun.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Anladım efendim, bu çok hayati ey, bu benim için hayati yani bunların bilinmesi lazım efendim o yüzden çok az kaldı zaten bu konuyu da bitirece im.

MAHKEME BA KANI: Biz u an Ankara'daki yargılamayı yani senin oradaki **(Anla lmadı! 00:26:59)** durumunu bilemeyiz. Biz sadece u an Hrant Dink dosyası...

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Eri meniz çok kolay, eri meniz çok kolay. Efendim o gün i te hâlâ jandarma Genel Komutanı e er bunları da, bu beyanlarımda e er bir hilafi durum söz konusu olursa ben bütün suçlamayı kabul ediyorum zaten, Jandarma Genel Komutanlı nda görev ba nda olan Sayın Orgeneral Arif Çetin pa amın o gün, olay günü ulusal medyaya açıklamaları olmu tur, görev ba nda oldu unu ve devletimizin hizmetinde oldu umuzu ifade etmi tir, ben bu artlarda zaten bir astsubay olarak sıralı amirlerim ça ırımı , yine en tepedeki sıralı amirimin böyle açıklaması olmu , Jandarma Genel Komutanlı na gelmek ve orada bulunmak ekinde sadece bütün fiil ve eylemim budur, ddiia Makamı'nın iddianamesi ve mütalaasındaki iddia da budur Sayın Ba kanım ama bütün bu noktada i Dink soru turmasına geldi i zaman çok farklı eylemlerin sanki failiyim im gibi gösterilmeye çalı ldım, benim reddoldu um husus budur. Efendim darbe davasında benimle birlikte aynı ortamda ve konumda bulunan birçok asker, personel darbe davasının soru turması kapsamına bile alınmazken ya da beraat ederken aleyhimde hiçbir tanık ve delil bulunmadı ı halde sırf Dink davası sanı ı oldu um için bu davada sanık durumuna dü ürülerek cezalandırıldım. Sayın Heyetin, insanı ve vicdani anlamda empatisini bekliyorum, bir ba ka davadan sırf bu davada yargılandı m için ceza aldım, bu davadan bo u bo una 27 ay tutuklu kaldım, lekelendim, ailemiz psikolojik tedavi görüyor, bu davada bir arkada ımızın e i intihar etti, kalp krizi geçiren oldu, lütfen bunları görün Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler, benim bir astsubay oldu umu bir kez daha hatırlatmak isterim, darbe sonra bir astsubaya, bir muhtarlık bile verilmeyece i herkesin mâlumudur, bir astsubayın darbesi olmasının ne tarihsel, ne toplumsal, ne bir kar ılı ı yoktur ki hukuki kar ılı ı olsun, Türk Silahlı Kuvvetlerinde Astsubay karar sınıfından bir topluluk olmayıp icra sınıfıdır, emir komuta zincirinin en alt sınıfını olu turmaktadır, 15 Temmuz'da da sıralı amirlerin terör saldırısı gerekçesiyle Jandarma Genel Komutanlı ı Kı lasına personelin ça rıldı ı açıkça ifade edip ilgili amirler tarafından bu beyan onaylandı ı halde terör alarmı ve görev ve sorumluluklarım gere i gitti im, bulundu um hiçbir fiil ve eylemimin olmadı ı Jandarma Genel Komutanlı nda bir gecede hain terörist, darbeci haline getirildim, bu da yetmezmi gibi Dink cinayetinin ba at cinayet faili haline getirildim, hakkımda idama denk cezalar talep edilmi tir, gerçekten darbe ve Hrant Dink cinayetinin karanlık ortaklarının aç ı a çıkarılması için çalı ldı ma ili kin ciddi üphelerim olu mu tu, adaletin bir takım önyargılardan kurtularak er geç tecelli edece ine dair inancım tamdır. Sonuç olarak Sayın Ba kanım, darbeci de ilim, Jandarma Genel Komutanlı nda 15 Temmuz'da darbe adına hiçbir fiil ve eylemim olmadı ı gibi olay günü sı ındı m k lada evimden sabaha kadar da hiç bir yere çıkmadım, emir alıp emir vermedim, bu durum tanık ve güvenlik kamera kayıtlarıyla sabittir, kaldı ki ddiia Makamı da bu konuda suç te kil eden hiçbir fiil ve eylem iddiasında bulunmamı tir. De erli Mahkeme Heyeti'nin, darbeci oldu um ön yargısından hareketle, lehime geli en kovu turma sürecindeki önceki heyetlerin verdi i tahliye karar gerekçeleriyle, tanık beyanları ve delilleri, di er delileri görmezden gelmeye atılan kaba iftira ve karalamaya duyarsız kalmayacaklarına inancım tamdır. 15 Temmuz'da ahsım Jandarma Genel Komutanlı nda Emniyet Genel Müdürlü ü TEM Daire Ba kanının yaralanması ve korumasının ehit edilmesi olayıyla hiç ilgimi ve alakamın olmadı ı halde ve mahkeme sürecinde konunun bütün boyutlarıyla aç ı a çıktı ı gerçe i ortadayken polis te kilatı birimleri tarafından ahsıma ve aileme, aile bireylerime yönelik sahte belge, bilgi ve tanık

üretilecek yargı makamları etkilenmeye çalışılmı tır, açık bir husumet sergilenmektedir, soru turma ve kovu turma sürecinde üretilmi belge, güvenlik zinciri ve bütünlü ü bozulmu dijital sayısal delil, kanuna aykırı delil temin edilmesi, yasak sorgu ve ifade yöntemleriyle ifade alınması gibi birçok hukuksuz i lemi polis, özellikle istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube kaynaklı oldu u görülecektir, 15 Temmuz Jandarma Genel Komutanlı ı darbe davasında yargılanmam nedeniyle emniyet polis kaynaklı bir husumetin hedefi haline getirildi imi De erli Mahkeme Heyeti'nin tarafından bilinerek bu hususun göz önünde bulundurulmasını arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Yavuz Karakaya toparlayalım beyanlarımızı.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, iddialara geldim. Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince istanbul Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi sanıklarla kontak kurarak cinayetin planlaması ve icrası noktasında mü terek hareket ettikleri iddiası ile ilgili olarak. Sayın Ba kanım, ddi Makamı bu iddiasını hangi delillere dayandırmı bunu anlayabilmi de ilim, benim adım da açıkça zikredilmemi tir. kincisi; Trabzon Jandarma stihbarat Personeli Okan im ek, Ergün Yorulmaz ve Gazi Günay ve bunların hiyerar ik komuta kademesini hiç tanımam, istanbul'a geldiklerinde de hiç kar ıla madım. Üçüncüsü; kendilerine bu iddiayı 04/12/2017 tarihli 60. celsede huzurda sordum, onlar da beni tanımadıklarını, istanbul'a geldiklerinde hiç kar ıla madıklarını açıkça söyledikleri gibi, istanbul iline geldiklerinde de kimlerle, ne zaman, ne zaman, ne maksatla, nasıl ve ne görü tüklerini de açık açık beyan etmi lerdir. Dördüncüsü; ddi Makamı'nın kontak kurmak, cinayeti planlamak, icra etmek, mü terek hareket etmekten ne kastetti ini, bunu hangi maddi ekil üpheye yer vermeyen somut delillere göre söyledi ini anlayamadım, ddi Makamı bunu ispatla yükümlüdür, aksi halde bunun adı kaba bir iftiradır. Sayın Ba kanım, bir di er sual, iddia Hrant Dink'in istanbul ili, Bakırköy ilçesinde bulunan konutu ve Beyaz Adam Yayıncılık unvanlı i yeri çevresinde bir kısım Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü personelince 09/08/2006 tarihinde ke if faaliyeti yaptı ı HTS kayıtlarından tespit edilmi tir, sanıkların istanbul'da yaptıkları ke if faaliyeti sırasında istanbul 1 Jandarma stihbarat ube Müdürlü ündeki sanıklarla irtibat sa lanmı iddiasıyla ilgili olarak, burada da açıkça ismim zikredilmemi tir. Birincisi Sayın Ba kanım, Trabzon 1 Jandarma komutanını, stihbarat ube Müdürlü ü personelini öncesinden tanımam, istanbul iline geldiklerinde hiç kar ıla ıp tanı madı ımızı yukarıda ifade etmi tim bunun tekrarına girmeyece im, ikincisi; Trabzon Jandarma personeliyle istanbul'a geldiklerinde kontak kuran ve öncesinde de tanı an personel hem kendilerini hem de Trabzon Jandarma personeli zaten bunu açıklamı lardır tekrar girmeyece im, ben bu kapsamda bir personel de ilim, niçin ddi Makamı ismimi zikretmeden mütalaasında ucu açık bir cümle ile bu iddiayı bana tevcih etmi tir anlayamıyorum, bir hukuk hilesi midir bilemiyorum. Üçüncü husus; cinayet günü istanbul Jandarma stihbarat personelinden Bakırköy bölgesinde HTS baz sinyal **(Anla ılmadı! 00:35:53)** alınanların tamamı hakkında ddi Makamı mütalaasında tahliye talep etmi tir, benim niçin ayrı tutuldum anlayamadım, bunun sebebi de boynuma asılı olan zorla asılmı darbeci yaftası mıdır! Dördüncü husus; iddiadan anla ılan 09/08/2006 tarihinde Trabzon Jandarma personeli ke if yapmı , isimleri zikredilmeyen istanbul Jandarma stihbarat personeliyle de irtibat sa lamı tır denmektedir, ben Trabzon Jandarma stihbarat personeliyle irtibat sa layan personel olmadı ım ve 09/06/2006 tarihinde yapıldı ı iddia edilen ke if faaliyetine katılmadı ım gibi böyle bir faaliyetten de haberim yoktu. Ke fin yapıldı ı iddia edilen 09/08/2006 tarihinde Bakırköy Bölgesinde baz, sinyal ve HTS kaydım yoktur. Altıncı da; Bakırköy ilçe merkezi **(Anla ılmadı! 00:36:44)** sık kullanılan bir bölgedir, soru turma ve kovu turma sürecinde ortaya çıkan Bakırköy İlçe Kaymakamı ı ile İlçe Emniyet Müdürlü üyle bitik sayılabilecek konumda istanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü denetiminde bir bina mevcuttur. Yedincisi; bu binada stihbara ube

personeli nöbet tuttu u gibi kapısında da sivil askerler tarafından nöbet tutulmaktaydı, giri inde yazı ve tabelanın bulunmadı 1, personelin di er kı lalarda oldu u gibi sabah gelip ak am evine döndü ü bir mesai programının i letildi i bir yer olmamakla birlikte sahada görev yapan personelin Bakırköy veya civarına gitti inde u radı 1 stihbarat araçlarını park maksatlı ya da göreve ili kin haber elemanı veya görü en sadece bulu ma yaptı 1 part time kullanılan bir yerdir, buraya gelen do al olarak Bakırköy merkezde dola maktadır, bu bina stihbarat Jandarma stihbarat personelinin sahada görev yapanlar tarafından sık kullandı 1 bir yerdir hatta di er l Jandarma personeli de araç park etmek için burayı kullandı ını biliyorum. Sekizincisi; iddianamede geçen 10/08/2006 tarihinde Bakırköy merkezde HTS ve baz sinyal bilgileri. Sayın Ba kanım, burası zaten stihbarat ube ye ait bir binanın oldu u yer ve bölgede haber elemanlarımızın görü tü ü bi ahısların bulundu u bir yer, burada telefon sinyalinin verilsin ya da verilmesin biz defaaten çok sık olarak buraya gidiyorduk zaten, ilk bu HTS bilgileriyle de çok kısa bilgi verecek olursam, ilki e im tarafından kullanılan 505 480 11 41 numara ile saat 13:43, efendim ankesörlü hattın da buraya dikkatinizi çekiyorum, ben 41'le görü üyorum, burada tespitli yani dosyada e imin kullandı 1, saat 13:43'de 12 saniye görü mem vardır bu e imdi, ikinci ve üçüncü hususta ise stihbarat ube dari ler astsubayı Mesut Çelik tarafından 10/08/2006 tarihinde 13:48 ve 01/11/2006 tarihinde 15:55'te yapılan aramadır, bu aramanın maksadı ise Bakırköy merkezde bulunan bina burada nöbet tutan askerler ya da benzeri bir ey için aranmı olabilirim, çünkü burada bulunan bina ve askerler bu Mesut Çelik, dari ler Astsubayı Mesut Çelik'in uhdesindedir, burayla ilgili zaman zaman i te elektri i, suyu, nöbetçisi vesaireyle ilgili i ler oluyor, oraya giden ekibi arıyor i te u i i halleder misin, bu i i halledebilirsin diye talimat veriyordu. Dördüncü husus; 01/11/2010 tarihinde saat 16:35'te arayan ve 23 saniye görü ülen İçişleri Bakanlığı Millî E itim Müdür Yardımcısı M.D.'dir, bu ahıslar tanı ırım, görü ürüm ve ailece görü tü üm bir ahıstır, Ya ar De irmenci de tanınmı bir ahsiyettir, çok detaylı bilgi vermek istemiyorum, Bakırköy merkezde ikamet etmektedir, Bakırköy'e geldi imde de kendisine u rar bir çayını içerdim. Dokuzuncu husus; stanbul'da çalı tı ım dönemde, stanbul Jandarma stihbarat personelinin sivil kıyafet ihtiyacı ihalesini alan yine Bakırköy merkezinde faaliyet gösteren Ender Ma azası firmasıdır, buranın ne kadar yo un olarak kullandı ımın bir örne idir. Onuncu husus; Bakırköy merkezli baz, sinyal ve HTS kayıt tarihlerim olan 10/08/2010 ve 01/11/2010 tarihinde e er bu tarihle mesai harici, cumartesi - pazar günleri de ilse mutlaka buraya beraberinde bir görev arkada ıyla gelmi imdir ve görev aracılığıyla gelmi imdir, stihbarat ube Görev Defteri'nde mutlaka yazılı olması gerekmektedir, ben üpheliysem bu da üphelidir, yanımdaki personel de üphelidir ben buraya tek gitmedim, ayrıca benim hatırıma gelmeyen birisi onun hatırına gelecektir ya da sezdi i, fark etti i bir durum var onu **(Anla ılmadı! 00:41:06)** bu ahıs kimse beraber görev aldı ım o tarihte, madem bu baz bilgilerim üpheli bulundu, o gün göreve geldi im ahsın da kimli inin çıkartılarak tanık olarak dinlenilmesini en azından talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: (Anla ılmadı! 00:41:21) evet.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Bu ahıs da stanbul l Jandarma Komutanlı ında görev defterinden çıkarılarak dosyaya kazandırılmasını, ifadesine ba vurulmasını talep ediyorum. Onbirinci husus; ayrıca 2003-2004 yıllarında Bakırköy'e çok yakın Bahçelievler ilçesi Dereboyu Caddesi Kale Sokak Huzur3 Apartmanı no:19 Yenibosna / stanbul'da ikamet ettim, Bakırköy ilçesinde birçok aileyle görü tü üm görü tü üm kimseler vardı, o lum da Bakırköy'de bulunan liseden 2007 tarihinde mezun olmu tur efendim, Bakırköy böyle, böylece ailece de çok sık kullandı ımız bir yerdir. Onikinci husus; Bakırköy ilçesinde bulunan stanbul Jandarma stihbarat ube denetiminde bulunan bina ile ilgili sıralı amirlerim Jandarma Binba ı Serkan Özel, bu hâlâ görevdedir, Emekli Albay Ali Barı Sevindik, Emekli Albay Aydın Oktaylar ve Emekli Tu general Ünal Karaosmano lu'na mahkeme huzurunda 68, 105 ve 107. celsede benim ve di er sanık ve avukatların sordu u sorulara cevap

vermi lerdir, bu hususla ilgili benim beyanlarımı do rulamı lardır efendim. Son olarak Sayın Ba kanım, sadece telefon HTS baz ve sinyal bilgileri üzerinden insanlar hatta jandarma gibi bir te kilatın personeli suçlanabiliyorsa di er jandarma personeli ve sıralı amirler niçin suçlanmamı tır, o tarihler o binaya defaten onlar da gelmi lerdir gitmi lerdir ve orayla ilgili bu dosyada sanık olanlar tahliyesi istenmi tir, benim dı imdakilerin tahliyesi istenmi tir, stanbul Jandarma stihbarata ait bu binadan %100 onlar da gelmi , Bakırköy merkezine onlar da gelmi gezmi , ayrıca di er güvenlik ve istihbarat birimlerinin personelinin HTS telefon baz sinyal bilgileri üzerinden emniyet, M T öyle özel kuvvetler bazlı kimsenin analizi yapılmı mıdır, o civarda binalar var mıdır, bunlar ara tırlım mıdır...

MAHKEME BA KANI: Evet, Yavuz Bey son cümleleriniz bitiriyoruz, son cümleleri söylüyoruz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, ben di er eye geçece im, en kritik yani...

MAHKEME BA KANI: Ben sana söyledim, sen Ankara'daki darbe davasını anlattın, ben sana ne söyledim, senin dedim kendi dosyana ili kin beyanlarını sun...

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, iddianamede de var, medyada da i te ba lantı kuruluyor, ben onu savunmazsam siz nasıl anlayacaksınız benim masumiyetimi.

MAHKEME BA KANI: Evet, çok kısaca, çok kısa toparla, çok kısa, 5 dakika verdim sana.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, altıncı husus; Yusuf Bozca'nın 19/01/2007 tarihinde Hrant Dink'in öldürüldü ü Agos gazetesi çevresinde yer alan Ogün Samast ve Hrant Dink'i izleyen, cinayetin i lenmesine nezaret eden ki ilerinin sanıklar Emre Cingöz, Yavuz Karakaya, Bekir Yoku , Ali Barı Sevindik'e benzedikleri tesis etmi tir iddiasıyla ilgili olan, önce öz bilgiyi ifade etmek istiyorum. Ben, cinayet günü görev defteri, HTS, baz sinyal bilgisi ve görev arkadaş ımın beyanları çerçevesinde gün boyu bulundu um yerler Sarıyer, Gaziosmanpa a, Topkapı, Beykoz, Kartal'dı, iddianameye dönecek olursam bu iddia cinayet faili Ogün Samast tarafından cinayetten 8 yıl sonra 23/01/2015 tarihinde vermi oldu u bir ifadesi ile dile getirilmi ti. ki; Ogün Samast'ın bu iddiası 3-4 Mayıs 2016 tarihinde Ak am gazetesinde Mehmet Levent Albayrak tarafından stanbul Jandarma stihbarat personeli konuya dahil edilerek iddia çarpıtılmı , bunun üzerine stanbul Emniyet Müdürlü ü TEM ube tarafından soru turma ba latılmı tır. Üç; stanbul 1 Emniyet TEM ube tarafından 06/05/2010 tarihli Tespit ve De erlendirme Tutana ı ve 11/07/2016 tarihli Görüntü nceleme Çözümleme Tespit De erlendirme Tutana ı hazırlanmı tır. Dört; TEM ube Müdürlü ü tarafından hazırlanan, içerisinde X7 üphelisi olarak yargılandı ım 11/07/2010 tarihli Görüntü nceleme Çözümleme Tespit De erlendirme Tutana ında mevzuata aykırı olarak hiç bilmedikleri, tanımadıkları stanbul Jandarma stihbarat personelini olay yerine ait güvenlik kameralardaki üpheli diye nitelendirdikleri ahıslarla e le tirerek sözde kendi kendilerine te his etmi lerdir, bunu da tutanakla tespit etmi lerdir, bu kapsamda tutana ımı tanzim TEM ube görevlileri bu i lemi amirlerinin onayı ile de uluslararası bir davanın ek iddianamesinin olu masında temel yapı ta ı haline getirmi lerdir. Bu i lem ve tutanakla ilgili yasal mevzuata ve PVSK Ek-6'ya aykırı yani bu tutanak TEM ube görevlileri kumpasın ba langıç aktörü olduklarının en somut delilidir, stanbul Jandarma stihbarat personelini zanlı hale getiren bu tutanaktan 20 gün sonra efendim, önce tutanak tutuluyor, te his kar ıla tırma yapılıyor, 20 gün sonra sanık Yusuf Bozca, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube görevlilerince 01/08/2016 tarihinde alınan ifadesinde ahsım ve bazı stanbul Jandarma personelini, ifadesinden 20 önce nasıl hazırlandı ve neye göre üpheli ahıslarla e le tirildi gibi birçok soruya muhatap üpheli Görüntü De erlendirme Tutana ı'ndaki mimlemeye uygun "Andırıyor" tabirini baskı, yönlendirme ve yasak sorgu ve ifade yöntemleri kullanılarak sözde te his yapmı tır. Be ; Yusuf Bozca'nın "Andırıyor" tabiri üzerinden sözde te his yaptı ı iddiasının iç yüzü çok zaman geçmeden aç ı a çıkmı tır.

istanbul 1 Emniyet Müdürlü ü TEM ube Müdürlü ü tarafından yapılan bu kanunsuzluk kapsamının en önemli ayakları, cinayet faili Ogün Samast'ın yıllar sonra ortaya attı ı beyanı, Ak am gazetesinin haber yaparak bunu Jandarma stihbarat Personeli üzerine yıkması, istanbul Emniyet TEM ubenin Görüntü nceleme De erlendirme Tutana ı, yine TEM ube görevlilerince alınan sanık Yusuf Bozca'nın ifade tutana ı ve bu ifadede yaptı ı sözde te his i lemidir. Altı; fail Ogün Samast 23/01/2015 tarihinde verdi i ifadesinde ilk defa bahsetti i olaya kısaca kendisinin olay günü bazı ahıslar tarafından takip edilerek olay öncesi, anı ve sonrası görüntüsünün kameraya alındı ını, bu görüntünün de Samsun'da yakalandı ında Samsun Jandarma Personeli Murat Bayrak'ın cep telefonundan kendisine iki dakikalık görüntü olarak izlettirdi i ekinde iddiasıdır. Hiçbir maddi kar ılı ı bulunmayan bu iddia uzun süre kovu turma süresi sonrasında önce bu iddianın Samsun aya ı istanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi tarafından 55. celsede tırnak içerisinde Murat Bayrak'ın cep telefonundaki kamera kayıtlarının cinayetin hemen öncesine ili kin Ogün Samast'a ait kayıt oldu u iddia edilmesine ra men bu hususta sadece de tüm safahat boyunca birçok çeli kili beyanı bulunan sanık Ogün Samast'ın subjektif beyanından ba ka bir emare olmadı ı, objektif somut bir delil söz konusu olmadı ı açıklamasından bulunulmu , Samsun Jandarma...

MAHKEME BA KANI: Evet, Yavuz Bey toparla, son cümle ni söyle, avukatına söz verece im.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Bitiriyorum efendim, jandarma görevlisi sanıkların tahliye kararıyla çökmü tür efendim. Yedi; cinayet faili Ogün Samast'ın yıllar sonra ortaya attı ı olay öncesi kendisinin takip edilerek kayıt altına alındı ı, bu kayıtların da Samsun'da jandarma personelince kendisine gösterildi i iddiasının Samsun aya ı 55. celsede tahliye kararıyla çöktükten sonra Ak am gazetesi haberi, istanbul TEM ube görevlilerince hazırlanan Görüntü nceleme Tespit De erlendirme Tutana ı ile istanbul Jandarma stihbarat personelinin üzerine göre dikilecek kostümün ince i çilik yapılarak son i lemi de sanık Yusuf Bozca'ya "Andırıyor" dedirttirerek te ebbüs i lemi gerçekte tirildi denilmi tir ancak sanık Yusuf Bozca, TEM ubede ifadesi sırasında avukatı bulunmadan ifadesinin alındı ı, ifadesinin kendisine yapılan yanlı yönlendirme nedeniyle okumadan imzalatıldı ı, kendisi cezaevindeyken gazetelerden kendi ifadesini gerçekte dı ı bazı haberler okudu unu, buna a ırdı ını, ifadesinin kendisine 6 ay sonra ula tı ını, bu yüzden avukatını bıraktı ını, ifadesi sırasında TEM ube görevlilerince kendisine serbest bırakılma ve suçlama içermedi i ifade alma vaadinde bulunuldu unu, bunun da kendisine cazip geldi ini, ayrıca baskı gördü ünü ifade etmi tir. Yine kendisinin kimseyi te his etmedi ini, "Andırıyor" bir te his de ildir dedi ini, herkes birbirini andırıyor demek suretiyle 15/03/2018 tarihinde 70. celsede ya adıklarını açık açık anlatmı tir. Ayrıca kendisi gazetelerden ifadesinin alınma haberlerini okuyunca cezaevine, cezaevinden mahkemenize 06/02/2017 tarihli, hangi artlarda ifade verdi i yazılı dilekçesini gönderdi ini beyan etmi tir. Sayın Ba kanım, sanık Yusuf Bozca'nın bu beyanları üzerine istanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi olay yeri çevresinin temin edilen güvenlik kamera görüntülerini Adli Tıp Kurumuna göndermi tir, buradan gelen sonuç raporu, istanbul Jandarma stihbarat personeli ve benim lehime olması nedeniyle istanbul 14 ACM'de di er delil ve geli meleri de göz önünde bulundurarak 08/10/2017 tarihli 63. celsede, istanbul TEM ube tarafından üretilen Görüntü nceleme Çözümleme Tespit De erlendirme Tutana ı ve sanık Yusuf Bozca'nın sadece "Andırıyor" beyanı nedeniyle tutuklanan istanbul Jandarma stihbarat personelinin tamamı tahliye edilmi tir efendim. Bu tahliye gerekçesinde de -bu çok önemlidir, delildir efendim bu delildir- tahliye gerekçesinde "Tüm safahat boyunca istikrar arz eden birbirleriyle uyumlu savunmaları, Hrant Dink cinayeti i lendi i saat ve dakika itibariyle sanıkların HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tasarrut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanıkların benzerlik göstermedi i, mevcut foto raf ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadı ına ili kin Adli Tıp Raporu,

görevlendirme kayıt ve görevlendirme yazıları..." denilerek tahliye edilmi ti...

MAHKEME BA KANI: Evet, Yavuz (**Anla ılmadı! 00:53:08**)

SANIK YAVUZ KARAKAYA: ...yani yalan bir iddia bunun üzerine kurgulanmı , masum stanbul Jandarma stihbarat personeline yapılan Anayasal düzeni yıkma, planlı cinayet i leme, iftira ve kumpası stanbul aya ı da çökmü tür efendim, Sayın Ba kanım, ya Sayın Ba kanım beni idamla yargılıyorsunuz ama bir 10-15 dakika müsaade etmiyorsunuz yani bu...

MAHKEME BA KANI: Ben size söyledim Yavuz Bey yani siz Ankara'da jandarma davasını anlattınız bize, ben size ne söyledim u an yargılandı ınız eyi anlatın dedim.

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Ama bu iddianameye de girmi ti, soru turma sürecinde görevliler de bu i in üzerinde durmu tur yani sizi hiç ilgilendirmiyor mu benim darbeci olup olmadı ım Sayın Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Evet sanık Yavuz Karakaya müdafinden soruldu, evet Yavuz Müdafî?

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Sayın Ba kanım, müvekkil tüm soru turma sürecinde ve gelinen a amaya kadar aslında Ankara ilinde yürütülmekte olan sizin de ifade etti iniz darbe iddiası üzerine maalesef delil üretilme, kendisinin mahkum edilme sürecini ifade ediyor ki dosyamızın özüyle de çok yakın alakalıdır çünkü dosyamızını temelini te kil eden hukuka aykırı delillerin dayana ı burasıdır, hukuka aykırı delil olup olmadı ımı biz bunun üzerine zaten dayandırıyoruz, savunmamızın özü, özeti budur yoksa müvekkil de Sayın Mahkemenizin de erli vaktini almaya çok da hevesli de ildir, en fazla zannedersem savunmasını incelemi tim, 5-10 dakika sürecektir, müsaade buyurursanız bitirecektir kendisi.

MAHKEME BA KANI: Evet, Avukat Bey, devam edin siz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Salonda tek ba ima oldu um için maske takmıyorum, bir sıkıntı yok bu yönüyle zannedersem Sayın Heyet, sesim iyi anla ılıyor mu acaba onu teyit etmek istiyorum?

MAHKEME BA KANI: Evet, net duyuyoruz sesinizi, çok net duyuyoruz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Ankara Savcılık 3 Nolu SEGB S odasından ba lamıyorum.

MAHKEME BA KANI: Sesiniz çok net anla ılıyor Avukat Bey.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Te ekkür ederim Sayın Ba kan. Müvekkilimin tamamlayamadı ı, savunmasının kesildi i hususunu ifade etmekle bu durumun ya anmasından duydu um hicabı ifade etmekle ba lamak istiyorum Sayın Heyet. Sayın Heyetiniz'in çok vaktini almak niyetinde de ilim esasen, bu dosyaya vekaletname sunmam yakla ık takriben bir hafta - 10 gün, en fazla 15 gün olmu tur. Ayın 20'sinde savunmamızı arz edece imiz heyecanıyla mahkemeniz huzuruna geldim, olmadı 22'sinde sunaca ımız söylendiğine tabii teknik aksaklıklar olabiliyor, savunmalar zamanındayeti emiyor bunları çok anlayı la kar ılıyorum, o gün de olmadı, bugün maalesef sizlerden uzakta SEGB S aracılı ıyla savunmalarımızı arz etme durumdayız. Sesim anla ılıyorsa bir problem olmadı ı kanaatindeyim. Sayın Heyet, Nasreddin Hoca'nın bir fikrasi arz etmek istiyorum,adaletle ilgilidir, de erli vaktinizi almak niyetinde de ilim, bana tanımı olabilece iniz ortalama süreyi de geçmemeye çalı aca ım. Nasreddin Hoca kaybetti i yüzü ünü arar, çar ı da arar ama böyle, çar ı ahali de Nasreddin Hoca'yı bu u ra üzere görünce "Hayırdır Hoca" der böyle, "Yüzü ümü kaybettim" der Hoca da, bütün ahali de Hoca'ya yardım eder, ehir merkezinde çar ıda yüzü ü ararlar, sonra birisinin aklına gelir, "Hoca yüzü ünü nerede kaybettin sen" der, "Evin orada" kaybettim der Hoca, " yi de be Hoca burada niye arıyorsun" der, "Evin orası karanlıktı burası aydınlık olunca burada arayayım" der, Sayın Heyet, mahkemenin projeksiyon tutulan yerlerine de il bu dosyanın projeksiyon tutulan yerlerine de il karanlık yerlerine odaklanmamız gerekiyor, aydınlatılmak

istenmeyen yerlerine odaklanmamız gerekiyor ki Sayın Dink'in ruhu da huzur bulsun. Önemli bir husustur, yine Yunus Emre bizim için çok önemli de erdir, Taptuk Emre Hocası der ki; "Adalet suçu, suçluyu bulmak de il bilakis masumiyeti aramaktır ve geciken adalet adalet de ildir" burada masumiyeti aramak durumundayız Sayın Heyet, elbette bu masumiyeti arama u ra ımızda Sayın Dink'in alçakça katline sebebiyet verenlerin cezalandırılmaması sonucu çıkmasını burada, en a ır ekilde cezalandırılması yönündeki talebimizi de yenileyerek bunu, bu ilkeyi ifade etmek istiyorum, neden bunu söylüyorum çünkü bu masumiyet karinesini aynı zamanda üpheden sanık yararlanır ilkesini ve müvekkilimin ifade etti i lekelenmeme hakkını ilgilendiren bir husustur Taptuk Emre'nin bu sözü, masumiyeti aramak noktasındaki gayretimiz bu ilkeler özünde de çok de erlidir diye dü ünüyoruz. Ba kanım, Dink cinayeti üzerinden yaklaşık 8-9 yıl geçtikten sonra bildi iniz üzere 3-4 Mayıs 2016 tarihinde Ak am gazetesinin haberi ile stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı harekete geçiyor ve TEM ubeğe ilgili yazı malar yapılıyor, iki kamera kayıtlarında geçen üpheli ahısların gazete haberine konu ahısların kimliklerinin tespitine yönelik bir çalı ma yürütülüyor, burada stanbul TEM ube görevlilerinin hazırlamı oldukları ve açıkça altını çizmek istiyorum, delil üretme mahiyetinde olan, ba lı ba ına suç te kil eden Tespit De erlendirme Tutana ı vücuda getirilmi oluyor, bütün bu ek iddianame, stanbul Jandarma stihbarat personelini ilgilendiren iddianame esasen bunun üzerine bina ediliyor, peki Sayın Mahkemenizin iddianameyi iade kararının gerekçesine de konu edildi i üzere bu TEM ube personeli hangi vasıfla bu te hisi yapmı tır, müvekkilim oldu unu iddia ettikleri te hisi yaparken acaba müvekkilimle daha önce okey masasında oturup da okey mi oynamı lardı, çay mı içmi lardı acaba, yemek mi... müvekkili nereden bu kadar tanıyorlar, geldi imiz a amada Adli Tıpın dahi te his edemedi i, te his yapmak için yetersizdir dedi i bu görüntüler üzerinde stanbul TEM ube personeli, tutana ın altında imzası bulunan personeli -tüm personeli **(Anla ılmadı! 00:59:22)** etmek istemiyorum elbette- stanbul TEM ubenin bu personeli bu te hisi, bu tutana ı nasıl vücuda getirmi tir, açıkça suçtur bu, biz öncelikle a amalarda geçti mi bilmiyorum, dosyaya imdi dahil olmamız sebebiyle ifade ediyor ve Sayın Mahkemenizden talep ediyorum, stanbul TEM ubenin ilgili personelleri mahkeme huzurunda dinlenerek bu tutana ın vücuda getirilme süreci hakkında Sayın Mahkeme'yi ve katılan taraf ve bizleri aydınlatmalarını noktasında bir zaruriyet görüyoruz, bu bir tevsi tahkikat talebi... **(Ses Kesintisi Nedeniyle Anla ılmadı! 00:59:55 - 01:00:26)**

MAHKEME BA KANI: Evet, Yavuz Karakaya Müdafı, Yavuz Karakaya Müdafı duyuyor musunuz bizi? Durdur bakalım.

-ÜÇÜNCÜ BÖLÜMÜN SONU-

-DÖRDÜNCÜ BÖLÜM-

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey, u an duyuyoruz sizi, en son tevsi tahkikat talebiniz vardı, oradan itibaren devam edebilirsiniz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF AV. ÖMER KARADEN Z: Ankesöre ili kin tevsi tahkikat talebim miydi acaba yoksa stanbul TEM ube personeline ili kin mi?

MAHKEME BA KANI: TEM ubeye ili kin tevsi tahkikat talebinizdi...

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF AV. ÖMER KARADEN Z: Evet, evet, te ekkür ediyorum Sayın Ba kanım, teknik i te korktu um bir husustu bu aslında. stanbul TEM ube personelinin, bu tutana ı vücuda getiren stanbul TEM ube personelinin mahkemeniz huzurunda dinlenilmesi noktasında talebimiz vardır çünkü ek iddianame ile yargılanmaya ba layan müvekkilimin hakkındaki iddialar maalesef bu TEM ube'nin tutana ı üzerine meydana gelmi tir. Birkaç hususu arz edece im, burada belki biraz az hukuk, azcık hukuk, çokça vicdanlara dayalı bir savunma olacak, bir sunum olacak benimki Sayın Heyet. Müvekkil hakkında hiçbir delil toplanmadı, müvekkil lehine hiçbir delil toplanmadı yargılama safahatınca çünkü müvekkil hakkında Ankara 23. A ır Ceza

Mahkemesinde yürütülmekte olan bir darbe iddiası vardı, Jandarma Genel Komutanlı ı darbe yargılaması ve bu yüzdün müvekkil tabiri caizse her eye müstehaktı, bu da maalesef soru turma a amasında da birçok defa dikkatimize yansıma oldu, hemen buraya gelmi ken Sayın Heyetiniz'in mahkeme a amasında sanıklardan Metehan Kadir Yıldırım'a sormu oldu u bir husus var, diyorsunuz ki; "Ya anladık..." urada hemen arz edeyim ben, Metehan Kadir Yıldırım'dan Emre Cingöz hakkındaki beyanları soruluyor soru turma a amasında, kendisi de emniyetteki sıkıntılardan, baskılardan bahsederken deniliyor ki kendisine Mahkeme Ba kanı tarafıdan; "Ya anladık, M.D., Yavuz Karakaya gibi isimler darbeye karı tıkları iddiası var, hadi onlarla alakalı bir ey demiyorum da Emre Cingöz için neden ısrar etsin sana polis, Emre Cingöz kimdir de ısrar ediyor, amacı nedir" yani bu cümlelerin bir tahlil edilmesi gerekti i kanaatindeyim, o zaman Yavuz Karakaya hakkında yürütülen o ısrar, o husumet -evet, altını çiziyorum- husumet belli bir haklılı a mı dayanıyor, belli bir alt yapısı mı var Ankara'daki jandarma iddiasıyla, jandarma darbe davasıyla ilgili, bu çok önemli bir husustur, dosyanın temelini sakatlı mını ifade eden bir husus Sayın Heyet. Devam ediyorum müsaadenizle, dedim ki müvekkille ilgili lehe olan hususlar, deliller toplanmadı, maddeler halinde arz edece im, aynı zamanda bu maddeler Sayın Mahkemeniz'den tevsi tahkikat taleplerim olarak kayda geçsin talebindeyim. 10/08/2006 günü yani 8-9-10/08/2006 günü iddianameye ke if olarak geçmi ti bu tarihler, 10/08//2006 günü dı ında müvekkil orada bulunmu mudur, oralarda baz kaydı vermi midir, yahut o güne özel midir müvekkilimin orada bulunması, aslında dosyanıza kazandırılan BTK'dan gelen verilerden bu husus açıkça anla ılıyor ama bu hususun netli e kavu ması açısından bu soruyu sormak ihtiyacı hissediyorum, devamla; 19/01/2007 tarihi alçakça cinayetin i lendi i tarih, bu tarihte müvekkilimin burada olmadı ı Sayın Savcılık tarafından da dile getirilmi , sa olsunlar bu hususu dile getirmi ama Yavuz Karakaya cezalandırılmalı ya, Yavuz Karakaya'nın orada baz kaydı yok ama telefonu iki saate yakın kapalı o yüzden Yavuz Karakaya telefonunu kapattı, oraya gitti ve cinayet mahallindeki görevini yerine getirdi noktasında bir dü üncesi, bir hayal gücünün yüksekli ine dayalı bir ba arısı var Sayın ddia Makamı'nım, peki iki saate yakın bir baz alamama kaydı var müvekkilin, aynı tutanakta müvekkilimin BTK'dan gelen verilerinde "Arayanı bil" kaydı var, sabah yine iki saat - üç saat ula amama var, bir önceki gün 10 gün öncesi veya 10 gün sonrası hiç iki saate yakın telefonun baz verememe gibi bir durumu olmamı mı, bu iki saate yakın bir telefon baz kaydının bulunmaması bir üphe sebebi midir, bu o kadar basit bir iddia mıdır, insanların lekelenmeme hakkının ihlali de il midir acaba bunu sormak istiyorum, özetle buradan talebim 19/01/2007 günü dı ında müvekkilimle, müvekkilimin telefonlarına iki saat kadar ula ılamama ya da iki saat gibi baz kaydı verilmeme durumu olmu mudur bunun dosyaya kazandırılmasını istiyoruz, dosyada görünüyor ama tekrar görmek isteyen gözlere görünür kılmak amacıyla bunu söylüyorum. Yine 19/01/2007 günlü stihbarat Görev Kayıt Defteri dosyaya kazandırıldı tüm sanık stanbul personeli yönünden, peki 08-09-10/08/2006 günkü defter kayıtları dosyaya kazandırıldı mı, baz kaydı geçti denilen ahıslar o gün nerelerdedir, kimlerle göreve çıkmı lardır, gitmeleri gereken yerlerin dı ına çıkmı lar mıdır gibi hususların ve dönü te Görev Kayıt Defteri'ne kayıt dü mü ler midir, bunlar neden aydınlı a kavu turulmadı ı hususunun tekrar sorulması gerekti ine olan inancım la bu soruyu soruyorum. Burada belki soruldu mu bilmiyorum ama meselenin bir di er tarafıyla ilgili de bir soru sorarak devam etmek istiyorum, dosyada geçiyor, bir takım mafyavari yapılanmalar geçiyor, bunlara ili kin bir çalı ma Sayın Savcılık Makamı tarafından yahut mahkemenizce yürütülmü müdür ve önemli bir istihbarat kurumu Milli stihbaratla ilgili bir çalı ma yürütülmü müdür bu konuyla ilgili gibi hususların sorulması gerekti i kanaatindeyiz. Jandarma Genel Komutanlı ının müvekkilimin tevsi tahkikat babında mahkemenizden talebi vardı yerine getirilmemi , Jandarma Genel Komutanlı ı personeli hakkında yapılan idari tahkikat raporunda müvekkilimin örgüt üyesi oldu una dair en ufak bir emarenin olmadı ına dair

rapor dosyaya kazandırılmı mıdır Sayın Heyet. Bir di er husus, müvekkilimin ankesörlü aranma kayıtlarıyla ilgili dosyaya, bu dosyaya has tabloları ile mi yapılarak veri gönderildi ini görüyoruz, di er ankesörlü aranmaya ili kin yargılamalarda biz ankesörlü numaranın bulundu u yerin hangi tarihler arasında aktif kullanıldı nın, baz bilgilerinin daha do rusu, buna ili kin bilgilerin dosyaya kazandırıldı nı görüyoruz, bu dosyada neden ankesörlü telefonların kurulu oldu u yerlere ili kin baz bilgileri dosyada bulunmamaktadır, yoksa bu bu baz bilgileri geldi inde Sayın d dia Makamı'nın müvekkilin ankesörlü hatlardan arandı ı iddiası yerle bir mi olacaktır, hukuki de erini yitirecek midir her ne kadar hukuki de eri bu ankesörlü aramaların genel anlamıyla hukuki de eri olmasa da çünkü ankesörlü ilgili hatlarda Sayın Heyet, 312 418 81 77 numaralı hat ile müvekkilimin arandı ı iddiası varsa da bu hattın bizzat istanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından umumun kullanımına açık olmaması sebebiyle hatalı ankesörlü numaralar listesine dahil edildi i ve ankesörlü numara havuzundan çıkarıldı nı biliyoruz biz ama bu hatla ilgili müvekkilimin silahlı terör örgütünden cezalandırılması isteminde bulunabiliyor Sayın d dia Makamı, sormak istiyorum bütün bu soruların bir çatı sorusu olarak, Sayın d dia Makamı'nın tek görevi sanık aleyhine olan hususları toplamak mıdır, yasamız bu noktada mı bir görev biçimi tir acaba, bütün bu soruları sorduktan sonra müvekkil hakkında mütalaadaki hususlara de inip savunmamı tamamlayaca mım Sayın Heyet. Diyor ki Sayın d dia Makamı mütalaasında müvekkille ilgili, "Trabzon stihbarat ube personeliyle beraber hareket ettikleri..." bir kere bu mu lak ifadelerden kaçınalım lütfen, amacımız maddi hakikati ortaya çıkarmaksa bütün sanıkları bir çuvala doldurmak yerine fert fert her birisi özelinde delil durumunu ayrı tartı alım lütfen, istanbul Jandarma stihbarat personeli demeyelim, Yavuz Karakaya'nın yapıp ettiklerini o günkü eylemlerini tartı alım istiyorum çünkü Yavuz Karakaya kendi yapıp ettiklerinden mesuldür ve e er ceza alacaksa yahut berat edecekse bu eylemlerden dolayı olacaktır, diyor ki; "Mü terek hareket ettikleri Trabzon stihbarat ube personeliyle..." ya dosya kapsamında müvekkilimin Trabzon stihbarat personeliyle beraber hareket etti ine dair nasıl bir delil vardır acaba Yavuz Karakaya'nın bu personelle hareket etti ine dair, hadi ara tıralım dedik, huzurda dinlenen Trabzon personeli var, müvekkilim tüm a amalarda soru sormu , ısrarla soru sormu personele, "Beni tanıyor musunuz, telefonla yahut yüz yüze bir görü memiz oldu mu o tarihte, ba ka bir tarihte", "Hayır sizi tanımıyoruz, bir telefon görü memiz, bir irtibatımız olmadı" e peki Sayın Savcı bunu nereden çıkarıyor, önemle arz edeyim, Puzzle'ın parçaları eksik kalacak ve bunların tamamlanması noktasında bir gayretin ürünüdür bu, görü meleri gerekiyordu, Yavuz Karakaya da görü mü tür noktasında bir zorunluluktur bu maalesef bundan çıkılarak elde edilen hukuka aykırı, insanları karalamaya matuf bir söylemdir, hukuki mahiyeti yoktur, müvekkilin, Trabzon personeliyle görü medi i son derece açıktır dosyada çünkü görü tü üne dair hiçbir delil yok, bu noktada Sayın d dia Makamı 08-09-10 günkü baz kayıtlarına dayanıyor, Bakırköy'de 10/08... Normalde ke if yaptı ı gün olarak Sayın d dia Makamı mütalaasında 09/08/2006 tarihinde yapılan ke if faaliyeti, her ne kadar müvekkil burada de ilse de -çok affedersiniz di er tarafa- yapılan ke if faaliyetinde HTS kayıtlarından tespit edilmi diyor, müvekkilim HTS kayıtlarından 09/08/2006 tarihinde tespit edilmi diyor, bunun do ruluk de eri yok Sayın Heyet, müvekkil 09/08/2006 tarihinde orada hiç bulunmamı tır, Sayın Savcılık bu ifadeye nasıl yer verebiliyor, müvekkil özelinde bu ifadeyi mütalaadan çıkarmayı nasıl dü ünüyor çünkü müvekkil 09/08/2006 tarihinde orada de il, baz kaydı da yok ama verdikleri mu lak bir ifade yeterli ya Sayın d dia Makamı herhalde Sayın d dia Makamı için, 09/08/2006 tarihinde baz kaydı verdi ama mütalaasında olmamakla beraber ben maddi hakikatin de ortaya çıkarılması taraftarıyım müvekkilimin 10/08/2006 tarihinde orada bulundu u noktasında, peki o gün orada bulunması hayatın ola an akı na aykırı mıydı, Görev Kayıt Defteri incelendi mi, o gün kendisiyle oraya beraber gitti i, mesai saati oldu unu biliyoruz çünkü per embe günü detaylı inceledim, 10/08/2006 günü per embe günü mesai saati, müvekkil kiminle gitti, hangi araçla

gitti, o günkü görevi, görev yerleri nelerdi hususları ara tırılmadan, tamam 9'unda ke if tarihi, 9'unda gitmemi ama 10'unda gitmi bu da yeterlidir müvekkilin cezalandırılması noktasında maalesef hayali, zorlayıcı bir mütalaa gerekçesi müvekkilimin cezalandırılmasına gerekçe kullanımı tır. İmdi gelelim Yusuf Bozca'nın beyanına, Yusuf Bozca beyanında ısrarla kendisine sorulan -burada isim arz edece im- Muharrem Demirkale ile ilgili sorular ve Yavuz Karakaya ile ilgili sorulara, "Abi der miydi" tarzı sorularda, "Evet abicim, abi" gibi ifadeler kullanırdı her ne kadar rütbesi daha dü ük olsa da Yavuz Karakaya'nın" diyor, İmdi istihbarat personelinden bahsediyoruz, sırf bu "Abicim, abi" ifadesinden müvekkilimin 324/2'den cezalandırılması talep ediliyor Sayın Heyet, akıllara zarar bir husustur bu yani tarihe geçecek bir cezalandırma gerekçesidir bu "Abicim, abi" dedi diye o zaman Türkiye'de artık Türkçe'nin konu uldu u yerlerde "Abicim, abi" ifadelerini kullanan herkesin silahlı terör örgütüne üye olmasından en azından makul bir gerekçesinin oldu unu söyleyecek duruma geliyoruz ki bu çok zararlı bir söylemdir, çok tehlikeli, hukuk güvenli ini hiçe sayan bir söylemdir, "Evet söyledim" diyor ve Yusuf Bozca'ya yaptırılan te his, İmdi Yusuf Bozca'ya yaptırılan te his bir ihtiyacın ürünüdür Sayın Heyet, önce TEM ube personeli üzerine vazife alarak ve atını çizerek söylüyorum amirlerinin de yönlendirmesiyle, güç vermesiyle, arka çıkmasıyla bu suç delili üretme gayretinin belli bir noktadan sonra herhalde farkına varıyorlar te his i lemne ba latıyorlar, gerçekten ba kası tarafından te his yaptırılması gerekti i noktasında bir gerçeklikle yüzle iyorlar Yusuf Bozca'ya te his i lemi yaptırıyorlar, Yusuf Bozca ısrarla diyor ki; "CMK avukatım çocu unu emzirmeye gitti, yanımda de ildi, bana özellikle Muharrem Demirkale ve Yavuz Karakaya'yla ilgili darbe iddiasından kaynaklı olarak i te onlar emniyet amirimizin, müdürümüzün oförünü ehit ettiler, onu ehit ettiler..." hepsine rahmet okuyorum ama hayali ve sadece müvekkili karalamaya yönelik bu sözler sebebiyle, bu isnatlar sebebiyle Yusuf Bozca'ya yüklediklerini görüyoruz biz, sizin mahkemenizin Mahkeme Ba kanı'nın beyanlarında da geçti yani tamam anladık onlar darbeden yargılanıyor, onları anlarım onlarla ilgili bir husumet olabilir, onlarla ilgili bir sıkı turma olabilir noktasındaki cümlesi kayıtlarda mevcuttur, sonra Yusuf Bozca da diyor ki; "Yani andırıyor, Yavuz Karakaya'yı andırıyor" diyor, "Andırıyor" ifadesi, "Andırıyor" ifadesinin hukuk literatürümüzde zerre kadar ehemmiyeti yoktur Sayın Heyet, bununla bir ahsın cezalandırılması mümkün de ildir, ne hukuka ne de vicdana sı ar bir tarafı yoktur Sayın Heyet, sonra bu "Abicim, abi" ifadesi yine mahkemenizde çokça tartı ıldı, belki biz çok üzerine dü tük, Sayın Müvekkilim üzerine dü tü, mahkemede dinlenen belki onlarca sanı a istihbarat personeli tarafından Muharrem Demirkale'nin ba ka ki ilere de "Abicim, abi" ifadesini kullanıp kullanmadı ı hususu soruldu, hepsi de; "Evet, biz istihbarat personeli kullanırdı" bu normal bir rutindi yani kullanabilirdi, bunun ba ka bir anlama gelir tarafı yok e er bütün bunlara ra men müvekkile yönelik böyle bir ifadenin kullanılması 314/2'den cezalandırılma gerekçesi yapılmı tır maalesef, evet Yusuf Bozca'nın ifadesinin altını çiziyorum, hukuka aykırı alınan bir ifadededir, kovu turma a amasında bu açıkça ortaya çıkmı tır ve PVSK Ek-6'ya uymayan tamamen aykırı bir te his i lemi oldu unu görüyoruz Sayın Heyet. İmdi iki adet Renault Clio araç mevzusu var, müvekkilin 19/01/2007 tarihinde Merhum Dink'in katledildi i tarihte orada oldu u noktasında bir iddia var, O gün Samast'ı izledi i noktasındaki iddia, bunun delillerini tartı alım o zaman, 19/01/2007 günü müvekkilim olay yerinde de ildir, HTS baz kayıtlarında olay yerinde olmadı ı açıkça görülmektedir Sayın Heyet, o gün Görev Kayıt Defteri'nde müvekkilimin Beykoz-Kartal tarafında olaca ı yazılı ve HTS baz kayıtlarında müvekkilin buralarda baz verdi i açıkça görülmektedir ama müvekkil aynı zamanda Taksim'de de baz vermi , olay yeri de il ama Taksim'de baz vermi bu husus da Sayın Mahkemeniz tarafından kendisine soruldu, birçok sanı a soruldu, siz Görev Kayıt Defteri'ne not dü tü ünüz yerin dı ına gidebilir miydiniz noktasındaki soru hem emniyet personeline hem de istihbarat personeline sorulup...

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Sayın Ba kanım, bir düzeltme yapmak istiyorum Sayın Ba kanım, Sayın Ba kanım, Taksim'de benim bazım yok, Sayın Avukat Bey'in...

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: ey Sultanahmet Cami'nin yukarısındaki eyde bildi im kadarıyla.

SANIKYAVUZ KARAKAYA: Gaziosmanpa a...

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Bi orayı netli e kavu turabilir miyiz acaba?

MAHKEME BA KANI: Anlamadım, buyurun.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Sayın Müvekkilim'den 19'undaki bazına ili kin hemen ben bakıyorum, evet 19'unda müvekkilimin olay yerinde hiç baz kaydı yok Sayın Heyet ama Sayın ddia Makamı diyor ki baz kaydı yoksa dahi o gün içinde iki saate yakın bir süre müvekkilimin baz vermedi i hususu üpheli bir harekettir, yanındaki Bekir Yoku 'un da yakla ık 3 buçuk - 4 saate yakın baz kaydı vermedi i hususuyla beraber de erlendirildi inde bunlar telefonlarını kapatmı lardır olay yerine gitmi lerdir noktasında bir varsayımaya dayanıyor Sayın ddia Makamı müvekkilimle ilgili, o gün baz kaydı yok ama telefonları kapalıydı yani e er sadece sanık aleyhine delil de erlendirmek, delil toplamak gibi bir görevimiz yoksa müvekkilim ba ka günlerde de iki saate yakın telefonunun baz almadı ı hususunu de erlendirmemiz lazım, çok de il sadece 19/01/2007'nin 10 gün öncesi - 10 gün sonrasını de erlendirir Sayın ddia Makamı, bu de erlendirmeye dahi müvekkille ilgili bu hayali gerekçeye yer vermekten ve bugünkü bu durumdan kurtulmu olacaktı, müvekkilin ba ka günlerde de 2 saat - 3 saat baz vermedi i olmu tur, o güne has bir durum söz konusu de ildir. Bekir Yoku 'la ilgili hususa gelince, avukatı aynı zamanda ailesinden birisi oldu unu ö rendik ifade tutana ndan, Bekir Bey zaten böyle birisi diyor suskun, telefonla çok fazla konu an birisi de il, onunla ilgili de e er onunla ilgili bir üphe do rudan bizi de ilgilendirecekse onunla ilgili de ba ka günlere bakılmasında fayda vardı, acaba 2-3 saat baz vermedi i hususları var mı ba ka günlerde de, sadece o gün müvekkilin iki saate yakın bir baz kaydına rastlanılmaması müvekkilin bu a ır ithamlara maruz kalması için yeterli bir sebep midir acaba bu kadar ceza yasamızın genel ilkeleri dururken Sayın Heyet. imdi Sayın Heyetiniz'le bir hususu payla mak istiyorum, O gün Samast a amalarda çok fazla beyanda bulunuyor, çok defa ifadesi almıyor, ben 23/01/2015 tarihli ifadesinden okumak istiyorum Sayın Heyet, diyor ki; "Agos gazetesine uzak bir noktada otobüsten inmi tim, yürüdü üm sırada siyah camlı..." detayları arz ediyor Sayın Heyet, o kadar ince detaylar arz ediyor ki bu normal bir te his de il, bu bir yardım almadan yapılabilecek bir te his de il, maalesef burada da hani derler ya ceza yargılamalarında hiçbir cinayet kusursuz de ildir, burası da kusursuz olmamı , evet bir hukuk cinayetinden bahsedeceksek burası da kusursuz olmamı Sayın Heyet, arz ediyorum, "...otobüsten inmi tim, yürüdü üm sırada siyah camlı, metalik siyah renkli Renault Megane..." -altını çiziyorum Megane- "...yeni kasa bir aracın beni takip etti ini fark ettim..." peki bu Megane ne ara Renault'a dönü tü, hemen ben hepinizin önünde bilgisayar vardır Sayın Heyet, 2005 model, 2006 model, 2007 model ya da e er te kilatın o dönem ki araçları daha eski modelse o model araçların kar ıla tırmasını yapmanızı isteyece im, Renault ve Megane'nın asgari araç bilgisi olan insanlar tarafından çok rahatlıkla fark edilebilece i noktasında...

SANIK YAVUZ KARAKAYA: Clio ve Megane'nın.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Clio ve Megane'nın foto raflarını öyle arz ediyorum, sizler önünüzde baktı nızda bunu rahatlıkla görebileceksiniz. Bu O gün Samast'ın ifadesinde geçen Megane ne ara Clio'ya dönü tü, plakasında geçen harf adediyle sonra Jandarma stihbarattan gelen harf adedi sayısının birbiriyle uyu madı ı, birisi 2 iken birisinin 3 oldu u hususu neden görmezden geliniyor, nitekim Jandarma stihbaratın, stanbul Jandarma stihbarat ube personel bizim

personelimiz de ildir, araçların da kendilerine ait olmadığı noktasındaki açık, sarıh beyanları bilgileri varken ısrarla bir şeyleri öldürmeye yönelik çabanın anlaşılabilir bir tarafı yoktur. Sayın Heyet, yargılama bir öldürme faaliyeti de ildir, e er ille de öldürürsek adaleti olduralım, e er ille de öldürülürse kamu vicdanını tatmine olduralım ama burada ısrarla bir şeylerin bir araya getirildiği hususunu görüyoruz, Megane bir anda olması gerektiği için, olması gerektiği için Clio'ya dönü veriyor, 2 harf, 3 harf oluyor, bütün sıralı amirlerine bu soru soruldu, savcılık a masında sıralı amirleri müvekkilimin, görevde olan sıralı amirleri olmak üzere bu görüntüler, Akbank görüntüleri kendilerine izletilmi yargılama safahatından görüyoruz bunu, hiçbirisi te his edememi, bunlar bizim personelimiz de il diyor ama ısrarla Ak am gazetesinin maalesef yargıyı yönlendirmeye yönelik bu kara haberi üzerine İstanbul Jandarma personeli olan müvekkilim hedef haline getirilmi tir Sayın Heyet, bunun ne hukukla ne de vicdanla kabul edilebilir bir tarafı yoktur Sayın Heyet. Hemen ben Sayın Mahkemeniz'in iade gerekçesinden bahsetmek istiyorum çok kısaca, detaylara girmeyece im elbette, bakın o kadar vahim bir durum ki bu TEM personelinin yapımı oldu u te his i lemi X1, X2, X3 filan diye te his yapıldıktan sonra i te müvekkil te his ediliyor hatta orada te his edilemeyen bir ahıs bile İstanbul Jandarma stihbarat personeli oldu u ama ismi tespit edilemeyen, ya bu nasıl tespit edilebilir, bunun akılla, hukukla, vicdanla izah edilebilir bir tarafını biz savunma makamı olarak göremiyoruz, evet kimli i tespit edilemedi ama İstanbul Jandarma personelidir bu da deniliyor yani o Puzzle'ın parçalarının bir araya getirme gayretinin somut göstergesidir Sayın Heyet, iade gerekçesinde 11/07/2016 tarihli Görüntülü İnceleme Tutanağı'ndaki husus ifade ediyor, burada müvekkil yok tabii, sonra X7 üpheli ahısın İstanbul Jandarma Personeli Yavuz Karakaya'ya ait olabileceği noktasında bir husus var, peki mahkemenizin sormu oldu u soruyu biz savunma olarak soralım, bu te his i yapan personel alanında uzman personel midir, kimdir bu personel, hangi yetkinli e dayanarak bu te his i yapıyorlar, hadi yetkin de illerdi biz polis sıfatları olmasa, kamu görevi sıfatı olmasa sivil ahıslar olsa bir te his i lemi yaptırıldı diyece iz, müvekkili nereden tanımaktadırlar, müvekkille nasıl bir ya anmı lıkları, nasıl bir payla mı lıkları var ki müvekkili böyle hedef tahtasına oturtmaya yönelik bir gayretin somut örne ine imza atıyorlar. TEM übe bu hususla ilgili mahkemenizin kararını noktasına virgülüne de inmeden okuyorum, "TEM übe Müdürlü ü görevlileri tarafından düzenlenen 06/05/2016 ve 15 Temmuz 2016 tarihli tutanaklardaki tespitler birbiriyle çeli ti i gibi kısmen HTS kayıtları itibariyle üphelilerin baz istasyonu sinyal bilgileriyle de uyu mayan durumlar ortaya çıkmı tır, anılan tutanakları düzenleyen ki ilerinin görüntü kayıtları üzerinde inceleme ve te his i lemi yapabilecek uzmanlıklarının bulunup bulunmadığı tutanak kapsamından anlaşılmalıdır gibi tutanak içeriklerinde de kesinlik arz eden bir tespit bulunamamaktadır..." diyor, nitekim bu hususta müvekkille ilgili uzun u ra lar verildi o görüntülerin müvekkile ait olup olmadığı noktasında, öncelikle o foto rafların te hise uygun olmadığı, yeniden foto raf çekilmesi noktasında Adli Tıptan bir yazı geldi, mahkemesince müvekkilimin foto rafları detaylı olarak çekilip gönderildi, tekrar rapor düzenlendi ama sıfır denildi, uygun olmadığı noktasında yani bu kayıtlar müvekkile ait de ildirin somut ifadesiydi uzman kurumdan gelen bilgiyle, dolayısıyla orada bulunan ahıs kimdir bilmiyoruz ama e er açık görüntüleri kamuoyuna gerçek manada iyile tirilerek -altını çizmek istiyorum- iyile tirme i lemi yapılarak teknolojinin geldi i a ama bu iyile tirmenin yapılabileceği hususunu açıkça gösteriyor bizlere, iyile tirme yapılarak kamuoyuna açıkça gösterilsin, ilan edilsin, o üpheliler en yakın zamanda bulunacaktır Sayın Heyet, bu da olayın aydınlatılması noktasında önemli bir adım olacaktır diye dü ünüyoruz. Oğün Samast'ın beyanları çeli kilidir, diyor ki; "Beni takip eden ahıslar oldu unu gördüm ve bunu hemen Yasin Hayal'e ilettim, Yasin Hayal'e dedim ki beni takip edenler var..." tedirginim noktasında bir beyanına yer veriyor, Yasin Hayal de; "Sen merak etme onlar bizden" demek suretiyle diyor bir beyanda bulundu, peki Yasin Hayal ne diyor; "Benim böyle bir beyanım olmadığı, o gün belki 10 defa görü tüm onunla" diyor,

"...kırtasiyecinin telefonundan görü tüm..." diyor, "...giderken silah verdim..." diyor, "...evet..." diyor, "...para da verdim..." diyor, otogara kiminle gönderdi ini dahi detaylarıyla arz ediyor ama "...ben onu takip edenlerin bizden oldu unu söylemedim" diyor, bütün bunlardan Ogün Samast'ın beyanlarının nasıl vücuda getirilmi zorlama beyanlar oldu u hususunu açıkça görüyoruz, yine mahkemeniz kararı üzerinden gidiyorum ben fazla sa a sola girmeden, mahkemeniz kararında diyor ki Sayın Heyet, yine tahliye kararlarının gerekçesinde 63. celse, 08/12/2017 tarihli, tutuklu sanıklar e ref Ate , Bekir Yoku , Ecevit Emir, Emre Cingöz, Hacı efik im ek'in tahliye gerekçesi bu dosyanın tamamını ve müvekkilimin hukuki durumunu izah eden ve belki de bundan daha fazla savunma yapmamızı gerektirmeyecek yeterlilikte bir gerekçedir, bir hukuki gerekçedir mahkemenizin gerekçesi, ba ka mahkemenin de il, diyor ki; "Tüm safahat boyunca istikrar arz eden birbiriyle uyumlu savunmaları..." müvekkilimin savunmalarında hiç de i iklik yok, noktası noktasına, virgülü virgülüne de i iklik yok, "...Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibariyle sanıkların HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeriyle örtü memesi..." müvekkilimin baz bilgileri cinayet yeriyle kesinlikle örtü memektedir, önünüzde kayıtlar vardır bakılıp incelenebilir orada de il müvekkil o gün, "...olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanıkların benzerlik göstermedi i..." göstermedi i diyorum, altını çiziyorum bakın Sayın Heyet, bu mahkemece geçiyor hem bilirki i raporlarınca geçiyor hem tüm sanıkların ortak ifadeleri, "...mevcut foto raflar ve kayıtlar itibariyle net bir tespit yapılamadı ına ili kin Adli Tıp Raporu..." yine savunmamıza konu bir gerekçe, "...Görevlendirme Kayıt Defteri'ndeki görevlendirme yazıları..." müvekkil Beykoz - Kartal tarafında, Beykoz - Kartal'da bulunuyor, baz kaydı var "...yazıları, sanıkların tutuklu kaldıkları süre, isnat olunan suçun vasıflarında de i me ihtimali söz konusu olması göz önüne alındı ında tahliyelerine..." karar veriyor. Yine Ogün Samast'ın beyanına ili kin 55. celsede yine mahkemenizin tahliye gerekçesini çok önemli buluyorum ben, müvekkil arz etti ama sesi biraz SEGB S'ten kaynaklı olsa gerek ki çok net de anla ılmadı tarafımca, burada da Atilla Güçlüo lu, Birol Usta o lu, Murat Bayrak ve Yüksel Avan ile ilgili tahliye gerekçesinde; "Ogün Samast'a ait kayıt oldu u iddia edilmesine ra men bu hususta sadece tüm safahat boyunca birçok çeli kili beyanı bulunan sanık Ogün Samast'ın subjektif beyanından ba ka bir emare olmadı i..." evet bir emare yok, kayıt yaptı diyor bu kayıt nerede, tuzla buz oldu, yolun kar ısından paralel yüze do ru bir kayıt yapıldı ı söyleniyor ama ilginçtir sorulmayan bir soru da bu, ya o görüntülerdeki ahısların elinde kamera görünmüyor bir kere, bu da yok, bu soyut iddiadan ba ka bir ey yok diyor, "...subjektif beyanından ba ka bir emare olmadı ı, objektif somut bir delilin söz konusu olmadı ı, sanık Murat'ın bu suçlamayı tüm safahat boyunca istikrarlı bir ekilde reddetti i..." yine müvekkille ilgili Ogün Samast'ın beyanlarına dair bütün bu gerçeklerle tahliye kararı veriyor yani soyut subjektif ba ka bir delille desteklenen bir delil yok diyor Sayın Mahkemeniz, dolayısıyla sanıkları tahliye etmi , bu gerekçe Sayın Mahkemeniz'in esasen kuraca ı gerekçenin de içinde yer alacaktır, aksi yönde de i en bir durum söz konusu de ildir, u gerekçe kuruldu undan bugüne müvekkil aleyhine geli en bir durum olmadı ı için Sayın Mahkeme'nin de kendi içinde tutarlı olaca ına olan inancımızı ifade etmekle bu hususun gerekçeli kararınıza da yansiyaca ı noktasındaki kanaatimizi ifade edelim. Sayın Heyet, müvekkille ilgili yargılandı ı Ankara 23 A ır Ceza Mahkemesinde ankesörle ilgili yazılar yazıldı, olmadı ı noktasında bilgiler geldi ankesörle ilgili bir iddia olmadı ı, bir di er husus; söylemek gerçekten biz savunma makamının bu deliller i ında savunma yapmak zorunda kalması hicap duydu umuz bir durumdur ama Bank Asya mevzusu var, Sayın ddia Makamı sanı ın Bank Asya kullandı ını ifade etmi , bombayı atmı ama arkası yok, altını de elim biraz müsaadenizle, müvekkilin Bank Asya hesabına ili kin mahkemenizin yazdı ı yazıda Bank Asya hesabının olmadı ı diye geliyor, hadi diyelim ki bu yazının de erlendirmeye konu 31 Aralık 2013 ile 31 Aralık 2014 yılları arasında oldu unu

varsayalım, bu dönemde yok diyelim, peki müvekkilimin gerçekte Bank Asya hesabı var mı, hangi tarihte açıldı, bir kuru bankacılık faaliyeti var mı bu noktada bir çalı ma yürütülmemi ama Sayın dda Makamı baktı ında çok rahat görecektir, dosyanızda Bank Asya'yla ilgili klasör var dijital ortamda, müvekkilimin Bank Asya'yla ilgili hususu açıkça udur Sayın Heyet, kendisi A rı ilindeyken tarihini müvekkil söylese 2000...

SANIK YAVUZ KARAKAYA: 2000 yılı.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: 2000 yılında A rı ilinde görev yaparken bir bilgisayar alma durumu söz konusu oluyor, burada da bilgisayarı satan markete, ma azaya gitti inde bir leasing i lemi söz konusudur burada, müvekkilimin bankaya gidip bir banka, bir hesap açmı yahut bir kuru dahi bu bankaya yatırmı, bir kuru dahi bankacılık faaliyeti yürütmü durumu yoktur, bu olmadı ı gibi müvekkilimin iddia edilen tarih aralı ında da bir bankacılık faaliyetinin olmadı ı açıkça görülmektedir ama Sayın dda Makamı birçok önemsiz konuyu bir araya getirmek suretiyle sanki çok önemli bir sonuç çıkaca ını vehmediyor, vehmine kapılıyor, yok olmaz bu, Bank Asya hesabı vardır demekle listeden çıkarıldı ı, hatalı oldu u açık olan bu sabit numaradan arandı ı noktasındaki iddiasını gündeme getirmekle müvekkilimin örgüt üyeli inden cezalandırılmasına dayanak te kil edecek yeterlilikte bir delil ortaya koyamıyor, bunları açıkça ifade etmemiz gerekiyor Sayın Heyet.

MAHKEME BA KANI: Evet, Avukat Bey toparlayalım ö len arası verece iz.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Tamam Sayın Heyet...

MAHKEME BA KANI: Ö leden sonraki oturumda sadece Ercan Gün ve müdafilerini dinleyece im, bekleyen varsa çıkabilirler di er müdafilerimiz çünkü bu ekilde planlama yaptık, Ercan Gün sanık ve müdafilerine dinleyece im, ö leden sonraki oturumda.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Sayın Heyet, bitiriyorum ben...

MAHKEME BA KANI: Evet, Avukat Bey devam edin, bitirin daha do rusu, toparlayın beyanlarınızı ö len arası verece iz, ö leden sonra devam edece iz, evet.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAF Av. ÖMER KARADEN Z: Sayın Heyet, kararlar çok iyi bildi iniz üzere varsayılan yalanlarla verilmez, varsayılan gerçeklerle de verilmez, kararlar görünen gerçekle, görünen somut gerçeklerle verilir, Sayın Mahkemenizin bu gerçe e göre karar verece i noktasındaki kanaatim sonsuzdur. Ben çok vaktinizi aldım çünkü bu dosyanın bir daha açılaca ı yönünde maalesef olumsuz bir kanaatim vardır çünkü kullanı lı örgütleriyle ili kilendirilmek suretiyle bu husus ısıtılıp ısıtılıp gündeme getirilecek kanaatindeyim çünkü 14 yıldır sürmekte olan bir dava var karar verilemedi, ısrarla karar verilmek ve dosya kapatılmak isteniyor bunu da anlayabilmi de ilim, isterim ki bu dava tüm tarafların vicdanını rahatlatacak, suçluları cezalandıracak, masumların da masumlu unu bütün kamuoyuna haykırarak bir belge mahiyetinde olsun, buradan çıkan karar böyle olsun, diliyorum müvekkil hakkında unsurları olu mayan hayal ürünü ve tamamen suç te kil eden üretilmi deliller ı ında bir cezalandırma yönünde karar verilemeyece ini ifade ediyor, tüm bu sebeplerle müvekkilimin beraatini, Sayın Heyetiniz'in aksi kanaatte olması durumunda lehe olan tüm hususların uygulanmasını saygıyla arz ve talep ediyorum, te ekkür ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, Avukat Bey, saat 12:35 itibariyle ö le arası verildi.

-DÖRDÜNCÜ BÖLÜMÜN SONU-

-BE NC BÖLÜM-

MAHKEME BA KANI: Esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarınız.

SANIK ERCAN GÜN: Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, burada yargılanan ben de ilim, benim ahsımda dü ünçe ve fikir hürriyeti yargılanıyor, gazetecilik ve ifade özgürlü ü yargılanıyor, ben suç i lemedim, utanacak hiçbir habere imza atmadım, haber

yaptı m için suçlanıyorum, yargılanmaktan korkmuyorum ancak bu tablo bana çok dokunuyor, ülkem adına üzülüyorum, haber yapmaktan ba ka hiçbir eylemim yoktur, buna ra men Anayasal düzeni yıkmayı te ebbüs etti im iddia ediliyor, endi em kendi adıma de il ülkem adına, ben fikir i çisiyim, ekme imi 27 yıldır habercilikle kazanıyorum, hayatım boyunca demokrasiden yana yer aldım, yer almaya da devam edece im. Sayın Ba kan, De erli Heyet Üyeleri, mutlak adalete inanan bir insanım, hukuka olan inancımı 4 buçuk yıllık tutuklamama ra men yitirmedim, heyetinizin verece i adil karar ile adaletin tecelli edece ine inancım tamdır. Esas hakkındaki mütalaada eski iddianamelerin sadece bir özetinin yapıldı mı görünce hukuk adına utandım, 4 buçuk yıllık bir yargılamanın sonucu bu olmamalıydı dedim, eylem adına bana izafe edilen tek suçlama Dink cinayetinin sonrasında ya anan bir katilin ve yanındaki kamu görevlilerinin skandalı haberine imza atmı olmamdır. Hakkımda iki ayrı iddianame düzenlenmi tir, savunmamın birinci bölümünde ilk iddianameyi ve esas hakkındaki mütalaayı Dink cinayeti çerçevesinde ele alaca m. Sayın Ba kanım, ho görü ve sabrınıza sı ınarak yakla ık 50-55 dakikalık bir savunmam olacaktır bilgilerinize arz ederim. Hakkımda iki ayrı ahsıma izafe edilen tek somut eylem gazetecilik faaliyeti oldu undan özetle e itimim, meslek ya amım ve muhabir olarak nerelerde çalı tı ımla ba lamak istiyorum. 1971 yılında Batman'da do dum, ilk ve orta ö renimimi Batman İkö retim Okulunda tamamladım, stanbul Anadolu Lisesini kazanarak, stanbul Be ikta Anadolu Lisesini kazanarak e itime stanbul'da devam ettim, sonra da stanbul Üniversitesi Sosyoloji Ana Bilim Dalı'ndan mezun oldum, gazetecilik mesle ime e itimim sırasında 1993 yılında stanbul Üniversitesinin haber ajansında ba ladım, 1994 yılında ise Yeni afakta çalı tım, kadro ve maa alamadı ımdan 1996 yılında Zaman gazetesine geçtim, görev yerim a ırlıklı olarak stanbul Emniyet Müdürlü üydü, ba ka bir deyi le stanbul Emniyet Müdürlü ü içinde yer alan basın odasında çalı tım, her gazetenin ve televizyonun ve haber ajansının burada muhabiri mevcuttur, halen de mevcut, bu süreçte tıpkı orada çalı an her muhabir gibi elde etti imiz bilgileri kendi kurumumuza ula tırdık, kaldı ki tıpkı imdi oldu u gibi Emniyet Müdürlü ü çe itli olaylarla ilgili bize, bizim vasıtamızla kamuoyunu bilgilendiriyordu. 2006 yılının sonunda Zaman gazetesinde hak etti imi dü ündü üm terfileri ve maa ları alamamam nedeniyle i tekliflerini de erlendirdim, Radikal gazetesi, Sabah gazetesi, Habertürk gibi birçok kurumdan teklif aldım, aynı dönemde Fox televizyonu TGRT'yle anla ma yapma sürecindeydi, TGRT Fox televizyonu emniyet muhabiri araması üzerine Hürriyet gazetesi çalı anı Toygun Atilla'ya teklif götürmü , Toygun bu teklifi kabul etmeyerek beni teklif etmi tir, beni önermi tir. TGRT Fox ile yapmı oldu um görü me 2006 yılının eylül ayıdır, eylül ayında Genel Yayın Yönetmeni Do an entürk ve Haber Koordinatörü Kür at Yılmaz ile bir mülakat gerçekle mi tir, akabinde 2006 yılının kasım ayının son günlerinde yaptı mız son görü me ile ücreti tatminkar bularak TGRT Fox televizyonuyla anla tım, Zaman gazetesiyle i akdimin sona ermesine ili kin ayrıntılı açıklamalarım daha önce sundu um dilekçelerde mevcuttur. Kısaca belirtmek gerekirse; Feza gazetecilikteki i imden ayrıldı m dönemde ilgili yöneticiler ile eksik maa ım, fazla mesai ücretlerim, sigortasız çalı tı m döneme ili kin hak edi lerimi alabilmek için birden fazla kez görü tüm, bu görü meler neticesinde tarafıma Vakıflar Bankası aracılı ıyla 2 ubat 2007 tarihide 8.897,40 TL maa ve alacak açıklamasıyla yatırılmı , 9 Mart 2007 tarihinde ise 389,98 TL vergi iade yatırılmı , daha sonra yine tarafıma 9 ubat 2007 tarihinde 7.578,23 TL ve 13 Mart 2007 tarihinde 10.000 TL olmak üzere toplamda 17.578,23 TL kıdem tazminatı ödemi tir. Banka aracılı ıyla yapılan somut olarak mahkemenize sundu um bu deliller ddia Makamı tarafından yok sayılmı tir ve daha ilginç mahkemenizden de gizlemi tir. Yine ddia Makamı, kıdem tazminatı bordrosuna göre 17.578,23 TL olarak hesaplanan tazminatımı 12 Ocak 2007 tarihinde nakden aldı mı iddia etmi , ba kaca bir alaca m bulunmadı ma dair itiraza kayıt dü medi im gibi anlamsız bir gerekçe ileri sürerek savunmama itibar edilmemesi gerekti ini söylemi tir. Ba kanım, biraz önce de tek tek bankaların ve hangi gün ne kadar

yatırıldı nı ifade ettim, demek ki ddia Makamı iddia etti i gibi 12 Ocak'ta ben bu paramı almadı ı sabittir. Toplamda 26.000 TL hak edi imi tahsil etmem mahkeme tarafından gizlenmi , hak edi imle ilgili yapmı oldu um görü meler ddia Makamı'nın yaratmı oldu u kurguda bir yere oturtulması çabasından ibarettir, bunu kabul etmek mümkün de ildir. Sayın Ba kanım, bir muhabir için 2007 yılı ko ularında bu miktar çok büyük bir mebla dır, eme imin kar ılı nı üç aylık süreçte dahi eksik olarak alabildim. Ba kanım, ayrıca buraya dikkatinizi çekmek istiyorum, TGRT Fox'ta i e resmen ba layabilmem için Zaman gazetesinden ili ik kesme tutana mı almak zorundaydım, o tarih yani 18 Ocak 2007 tarihinde de Zaman gazetesini ili ik kesmek belgesini alıp mahkemenize de sunmu tum yani ddia Makamı'nın iddia etti i gibi benim o dönem çalı tı m Feza gazetesiyile ili kilerim bir günde, iki günde de il tam üç aylık bir süreç içinde bu ücreti ancak hak etti im ücreti alabildim. te bu süreçte TGRT Fox televizyonunda çalı makta iken 19 ubat 2007 günü meslekta ım Hrant Dink katledildi, ben de TGRT Fox televizyonunda emniyet muhabiri olarak çalı maktaydım, bu elem hadise Türkiye'nin bir numaralı gündem maddesi olmu tu, ben de tıpkı di er emniyet muhabirleri gibi bu olay hakkında bilgi almak için i imi yaptım çalı tum, bu süreci kısaca anlatmak gerekirse; 19 Ocak günü Hrant Dink i li'de hunharca öldürüldü, 20 Ocak günü Samsun Otobüs Terminalinde Hrant Dink'in katili Ogün Samast kolluk kuvvetlerince yakalandı, bu bir buçuk günlük süre zarfında bütün emniyet muhabirleri olayın ne ekilde cereyan etti ini ö renmek için gerek ba lı bulundu umuz televizyon haber merkezleri, gerekse de di er kurumlarda çalı an haber merkezi yetkilileri muhabirleriyle ileti im kurarak olay hakkında bilgi vererek kamuoyunu bilgilendirdik. 21 Ocak günü Do an Haber Ajansında yani Ogün Samast'ın yakalandı ı ertesi gün Do an Haber Ajansında 22 Ocak günü de Vatan gazetesinde ve 23 Ocak günü de Star gazetesini man etinde Ogün Samast'ın görüntü ve foto rafları yayınlandı, Sayın Ba kanım buraya dikkatinizi çekmek istiyorum, Vatan gazetesinde çıkan haberde görüntülerin jandarma karakolunda çekildi i belirtiliyordu, Vatan gazetesinin haber kupürünü de dosyaya sunduk, bu foto rafların yayınlanmasına müteakiben TGRT Fox televizyonunda haber merkezinde rutin toplantılar yaptık, bu toplantılarından birinde Genel Yayın Yönetmeni Do an entürk bu foto raf karelerinin sadece kamera görüntüleri olabilece ini kanaatini dile getirerek bu görüntülerin sadece foto raf olmadı nı, görüntünün de oldu unu söylemi ve bütün haber merkezi muhabirlerine talimat vererek bu görüntülerin bulunmasını talep etmi tir. Büyük bir açıklıkla söyleyebilirim ki bu süreçte zikretti im günlere denk gelen foto raf karesi gerekse de kamera kayıtları birden fazla oldu unu sonradan ö rendim, Do an Haber Ajansı, Hürriyet gazetesi, o zaman Sözcü gazetesi yoktu Gözü gazetesi, o zaman Gözü gazetesi vardı medya kurulu larına servis edilmi ti bu görüntüler hatta mahkeme dosyasında ek klasörlerde yer alan bilgi ve belgeleri inceledi imde bu görüntülerin servis edilmek amacıyla alakalı alakasız birçok yere bırakıldı nı okudum, nitekim Samsun Emniyet Müdürlü ünün 5 ubat 2007 tarihli yazısında Samsun'da üç farklı yerde ve "Çok Önemli Not" ba lı ıyla bir yazı ve bu görüntülerin bırakıldı ı, bu görüntülerin o notta basına servis edilece i ifade edilmi tir. ddia Makamı bu olayın üzerinden 4 buçuk yıl geçmesine ra men ne bu olayı ara tırmı ne de mahkeme bu olayın üzerine gitmi tir, bu görüntüler yukarıda bahsetti im gibi hemen hemen bütün medya kurulu larına servis edilmi tir, bize kargoyla ula tırılan görüntülerin ardından TGRT Fox Haber Merkezinde yapılan toplantıda haberin tamamlanması için Samsun'da çekim yapılmasına karar verildi, ben de aynı kurumda çalı tı mız Kameraman Soner Daba ile birlikte uçakla Samsun'a gittim, uçak ve konaklama giderlerimiz TGRT Fox tarafından kar ılanmı tır, buna ili kin belgeler de sunulmu tur. Bu hususu Samsun'a birlikte gitti im Fox Tv kameramanı Soner Daba da mahkemeniz huzurunda tanık olarak verdi i beyanda do rulamı tır, böylece ddia Makamı'nın Samsun'a gidi imin Fetullahçı terör örgütünün talimatı oldu u savı çökmü tür, dayanaktan yoksun bu iddia da çürütülmü tür. Samsun'da, Samsun Valili inin ve otogar, otobüs terminalinin önünde çekim yaptık ve stanbul'a döndük,

yine haber merkezinde gerek bu görüntüler gerekse de Ogün Samast'ın kolluk kuvvetleriyle birlikte oldu u görüntüler harmanlanarak, seslendirilerek yazılı hale getirildi, bu a amada iddianamede ve esasa ili kin mütalaada tarafıma isnat edilen suçlamalara cevap vermek istiyorum, iddianame ve mütalaada TGRT Fox'ta yayınlanan ve yukarıda kısaca de indi im haberde Ogün Samast ve kolluk kuvvetlerinin, görevlilerinin Samsun Emniyet Müdürlü ünde çekilen görüntülerinin kasıtlı olarak jandarma karakolunda çekilmi gibi yayınlandı ı ve böylece jandarmayı yıpratmak adına bir algı yapıldı ı iddia edilmi tir, bizzat ve **(Anla lmadı! 00:12:40)** görüntülerin ne ekilde yayınlandı ını ve haber metninin ne ekilde kalem alındı ını kısaca anlattım, konuyu detaylandırmak gerekirse; Ogün Samast, jandarma tarafından yakalanmı , önce jandarma karakoluna oradan da Samsun Emniyet Müdürlü üne götürülmü tür. Ogün Samast'ın yakalandı ı görüntülerde de açıkça tespit edildi i ekilde üniformalı jandarma görevlileri ve polis bulundu unu belirtilen ancak sivil ahıslar bulunmaktadır, dolayısıyla söz konusu görüntülerde hem jandarma personeli hem de polis personeli yer almaktadır. Daha önce de belirtti im gibi haberin içeri i bana ait olmakla birlikte haber metni benim, bizzat benim tarafımdan kaleme alınmamı ı tir, haber metni Do an entürk, Kubilay Tümen, Ömer Varol, Enis Ersoy ve Kür at Yılmaz ile birlikte bir ekip tarafından denetlenmi tir, editöryal kadronun onayıyla yayınlanmı ı tir, mahkeme iddianameyi iade ederken benim emniyette verdi im ifadede de açıkça belirtti im bu hususlar nedeniyle hem yayını hazırlayan ki ilerin tanık sıfatıyla dinlenmeleri gerekti ini belirtmi ancak iddianameyi düzenleyen ve bana haksız ithamlarda bulunan ddia Makamı iddianamenin iade gerekçesini hiçe sayarak adı geçen ki ileri dinlememi tir çünkü bu ki ilerin benim anlatımlarını do rulayaca ı ve iddianın temelsiz kalaca ı ortadadır, yine mahkeme a amasında bu tanıklar maalesef dinlenememi tir. Bu hususa ili kin ikinci önemli konu haberdeki görüntülerin jandarma karakolunda çekildi ine ili kin tespit tamamen editörel hatadır, bunun en önemli delili bir gün daha do rusu 24 saat geçmeden haberin düzeltilerek görüntülerin Samsun Emniyet Müdürlü ü çay oca ında çekildi ini belirtilmi tir. Haber bülteninde editöryal hataya vurgu yapılmı ı tir, bu durum bir kasıt olmadı ının en açık göstergesidir, kaldı ki benim ve Kameraman Soner Daba 'ın Samsun'a giderken çekim yaptı ımız yer Samsun Valili i ve otogarın önüdür, ayet iddia edildi i gibi maksat jandarmayı yıpratmak olsaydı, benim tarafımdan jandarma karakolunun önünde çekim yapılabilirdi, yine amaç jandarmayı hedef almak olsaydı bu haber 24 saat geçmeden ertesi gün ve sabah bültenlerinde düzeltilmezdi, daha önce de belirttim efendim Vatan gazetesinin haberinde de maalesef oraya jandarma karakolu yer alıyordu, daha birçok haber maalesef böyle editöryal hatayla doluydu bunlar da mahkemeye sunulmu tur. Mahkemenizde görülen davanın kamu oyundaki bir adı da Dink Jandarma Davası'dır, jandarmayı yıpratmak adına algı yaptı ımı öne süren ddia Makamı'nın düzenlendi i iddianamede sanıkların ço u jandarma personelidir, ba ka bir deyi le ddia Makamı, Hrant Dink cinayetinin, Hrank Dink'in katledilmesi olayında bizzat jandarmanın dahil oldu unu iddia etmektedir. Algı operasyonu ilgisi olmayan ki ileri ilgisi varmı gibi göstermesidir, bu nasıl bir çeli kidir, bu nasıl bir mantıktır, bu durumu anlamak ve anlamlandırmak mümkün de ildir. Sayın Ba kanım, size çok çarpıcı bir örnek vereyim, gazeteci ve dosyanın fahri savcısı gibi hareket eden Nedim ener hem kitabında hem de birçok yayında Ogün Samast'ın cinayetin ardından silahındaki mermilerin azaldı ını ancak teslim oldu u sırada Samsun Otogarında silahındaki mermilerin tamamen dolu oldu unu ve silahı temizleyenlerin jandarma mensupları oldu unu ifade etmi tir. imdi amaç jandarmayı yıpratmak ise sizce bir haberdeki editöryal hata mı daha çok yıpratıcıdır, yoksa cinayet silahının jandarma tarafından temizlendi i, mermilerin tamamlandı ını mı söylemek mi jandarmayı daha çok yıpratmaktadır, bu iddia da maalesef üzerine gidilmemi tir. Ben bu noktada u hususu belirtmek istiyorum, ddia Makamı tarafından olu turulmaya çalı ılan kurguda benim Samsun'a haber yapmak için gitti imde jandarma komutanlı ını aramı olmamı önemliymi gibi bir anlam yüklemeye çalı mı ı tir,

ben bu hususta bütün samimiyetimle tüm ifadelerimde belirttim, benim bu aramayı yapmamın temelinde gazetecilik dürtüsünden ba ka hiçbir maksat bulunmamaktadır. Jandarmayı aradı m hususu ise ilk defa 2016 yılında polis sorgusunda gündeme gelmi tir, peki kamuoyuna açıklamadı ma ve kamuoyuna böyle bir yayın yapılmadı na göre nasıl algı yapılmı olabilir, bu hususu ddaia Makamı tarafından bir anlam yüklenmeye çalı lmasını anlamak mümkün de ildir. Sayın Yargıçlar, ahsıma isnat edilen ikinci iddia ise bu iddia esas hakkındaki mütalaada da yer almı tır, görüntülerin tarafıma 30 Ocak 2007 tarihinde Feza gazetecilikte yapılan bir toplantıda verildi i, böylece jandarmayı yıpratmak adına böyle bir haberin kurgulandı ı hususudur, öncelikle ben iddia edildi i gibi Ekrem Dumanlı, Avukat Halil brahim Koca, Adem Yavuzarslan, Faruk Mercan'ın bulundu u bir toplantıda hazır bulunmadım, benim içinde bulundu um böyle bir toplantı hiçbir zaman olmadı, dosyada bulunan HTS kayıtları incelendi inde de bu durum ortaya konmu tur. Hakkımda düzenlenen 137 sayfalık fezlekede tüm kayıtların incelenmesinin ardından sadece ve sadece Ekrem Dumanlı ile telefonda görü tükten sonra iki kez Feza gazetecilik ile irtibat kurdu um, gazete binasına gitti im ve buradayken Faruk Mercan ile bulu ma gerçekle tirmi olabilece im ekinde bir tespit yapılmı tır, bu tespit de varsayımdan ibaret olup gerçe i yansıtmamaktadır. HTS kayıtlarının hiçbir bölümünde ahsım ile birlikte bu 4 ki inin bir araya geldi ine ili kin bir tespit de bulunmamaktadır, bu HTS kayıtları yakla ık bir yıllık bir kayıt süresidir Sayın Ba kanım, kaldı ki iddianamede 4 ki i ile toplantı yaptı m ileri sürülmesine ra men mütalaada Avukat Halil brahim Koca'dan hiç bahsedilmeden toplantı yapma ifadesi de mu lak bir ifade olarak görü tü ü ekinde de i tirilmi tir. HTS kayıtları ile sabit bir gerçeklik ddaia Makamı tarafından çarpıtılarak yer almı , maalesef bu husus mütalaada devam ettirilmi tir, bunu anlamak mümkün de ildir. Ayrıca cinayetin ardından yaptı m telefon görü meleri de incelenmi ve cinayet günü 19 Ocak 2007 tarihinde Adem Yavuzarslan, Faruk Mercan, Ekrem Dumanlı ile farklı farklı zamanlarda birer kere, toplamda ise 6 dakika görü me yapmama ve di er gazetecilere yani en yo un oldu umuz günlerden bir gündü 50'den fazla gazeteciyle görü mem var bu görü melerin HTS kayıtları mevcut ve bu görü melerin toplamı 60 dakikayı a ıyor, ddaia Makamı 6 dakikalık yo un görü me olarak de erlendirdi i bu husus anlamak mümkün de ildir. Tüm HTS kayıtlarının incelenmesinin ardından yapılan tespite ra men ddaia Makamı kesin bir ekilde bu dört ki iyi bir araya geldi ini ileri sürebilmesi, o gün yaptı m görü melerin %1'ine denk gelen konu maları yo un irtibat olarak de erlendirmesi gerçe e aykırı bir durumdur. Ba kanım, aynı gün Hürriyet gazetesi, Sabah gazetesi, Yeni afak gazetesi, Vatan gazetesi, Milliyet gazetesi, NTV, CNN Türk ve Kanal D bunlar HTS raporlarımda ve zaten isimleri de orada mevcuttur, bakın yani ben Zaman gazetesinden 15 gün önce ayrılı mı fakat ne ilginçtir o süreçte hiç Samanyolu'ndan kimseyi tanımadı m için onlarla bir görü mem yok çünkü ben gazeteci olarak ba ladım ve sonra televizyonculu a geçtim buna da dikkatinizi çekmek isterim. ddaia Makamı'nın lehime yorumlanması gereken bu durumu aleyhime gibi sunması elinde hiçbir delil bulunmadı mın kanıtıdır, bu tespit dahi masumiyetimin delilidir, bu konuyu daha iyi açmak adına ddaia Makamı'nın iddianamede ve esasa ili kin mütalaada yer verdi i ve tam olarak açıklayamadı ı olay kurgusuna de inmek gerekiyor. ddianamedeki olay anlatımına göre söz konusu görüntüler Samsun l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürü Fikri Yalman tarafından polis network sistemi üzerinden dönemin stihbarat Daire Ba kanı C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın gönderilmi tir, yine iddianamaya göre bu görüntüler yapıldı ı iddia edilen toplantıda tarafıma verilmi tir, hiçbir zaman gerçekle meyen ancak ddaia Makamı tarafından yapıldı ı iddia edilen toplantıda Ali Yılmaz'ın varlı ından bahsedilmemektedir, Ali Fuat Yılmaz'den bu görüntüler yapıldı ı iddia edilen toplantıya ne ekilde ula tırılmı tır, var oldu u iddia edilen toplantıda bu görüntüler hangi ki i tarafından bana ula tırılmı tır, olay kurgusu açısından son derece önemli bu husus maalesef iddianamede de mütalaada da yer almamı tır. Yine Samsun l Emniyet Müdürlü ü stihbarat

ube Müdürü Fikri Yalman tarafından Ali Fuat Yılmaz'ın gönderilen görüntülerin 44 saniye oldu u, TGRT Fox televizyonunda yayınlanan görüntülerin de aynı 44 saniyelik görüntüler oldu u, dolayısıyla iddianamede tam olarak açıklanmayan ve yukarıda bahsetti im olay kurgusu neticesinde o görüntülerin elde edildi i iddia edilmektedir. Bu görüntüler gerçekten o görüntüler midir bu konuda kesin bir ey söylemek mümkün de ildir çünkü medyaya servis edilen görüntülerin ne ekilde elde edildi i konusunda bir tespit dosyada mevcut de ildir. Ayrıca burası çok önemli, mahkeme huzurunda ifade veren Fikri Yalman, 44 saniyelik görüntülerin hangi birimlerde bulundu u soruldu u üzere bu görüntülerin, bir; görüntünün asıl kayna ı Samsun stihbarat ube Müdürlü ü, iki; bir örne i stihbarat Daire Ba kanlı ı C Büroya gönderildi i, üç; Samsun'a gelen müfetti lere verildi i, dört; Samsun Cumhuriyet Savcılı ının birimlerinde bulundu u, be ; Samsun Valili inde de bulundu unu ifade etmi tir. Peki be ayrı kurumda birden bulunan bu görüntünün stihbarat Daire Ba kanlı ından sızdı na dair bir kanıt var mıdır, varsa bu kanıt nedir yani be ayrı yerde var, stihbarat Daire Ba kanlı ından sızımı olabilir ama bu be ayrı yerden de sızımı olabilir. Sayın Ba kanım, buraya gerçekten dikkatinizi çekmek istiyorum, önemli, görüldü ü gibi görüntünün stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi i tarih 27 Ocak'tır, az önce de söyledim gazetelere ve medya kurulu larına servis edilen görüntüler 21-22-23-24 Ocak 2007 tarihleridir yani Ba kanım, görüntüler zaten Ali Fuat Yılmaz'ın ula tırılmadan önce, 7 gün önce basına sızımı tır, bu husus ddaia Makamı'nın kurgusunun do ru olmadı ının tespitidir. unu da net bir ekilde söyleyebilirim ki TGRT Fox televizyonunda yayınlanan görüntüler ilk olarak 21 Ocak 2007 tarihinde Do an Haber Ajansından servis edilmi , 22 Ocak 2007 günü Vatan gazetesinde de internet sitesinde de yer almı , yine 23 Ocak 2007 tarihinde Star gazetesi man etinde yer almı tır, Hürriyet gazetesi, Gözcü gazetesi de dahildir bu görüntüleri yayınlayan kurulu lar, medya kurulu ları arasında. Belirtti im internet sitesi ve gazetelerin yayınlarının görüntü kamera kaydından kesilerek elde edildi i bir karedir, yine açıkça unu söylüyorum ki bu görüntüler suikastten ve Oğün Samast'ın yakalamasının hemen ardından medya kurulu larında zaten vardı. Merhum Gazetesi Ahmet Kekeç, Star gazetesinde 9 A ustos 2016 tarihinde unu yazmı tır; "Foto rafı Görüp Katile Poster" ba lı ıyla man ete çeken ilk gazete Star'dır, di er gazeteler ertesi gün i e uyandılar. Ertu rul Özkök, Hürriyet gazetesindeki 8 ubat 2007 tarihli **yazısında** ise; "Samsun'da bir bomba ihbarında paket biçimde bir kaset çıktı, bu kasetin Samast'ın yakalandı nda çekilen ikinci kaset oldu u iddia ediliyordu, seyretti im i te bu kaset olayıydı" ifadesini kullanarak söz konusu görüntülerin kendisine de ula tırıldı ını açıkça ifade ve beyan etmi tir. Tüm bu hususlara ra men birçok medya kurulu unca gönderilen haberin TGRT Fox televizyonunda 10 gün sonra haberle tirilmesi nedeniyle suçlanıyorum. Tüm bunların yanı sıra yine mahkemenin iddianameyi iade kararında; "5 ubat günü saat 01:45 sularında Samsun 155 polis ihbar hattına yapılan ihbar sonucu Samsun'da üç farklı adreste bulunan video görüntülerine ili kin ihbarcıya ula abilmek ve amacı ve ba lantılarını ortaya koymak oldukça önemlidir" ifadesi yer almı tır. Samsun'da üç farklı noktaya bırakılan video ile birlikte not bırakılmı yazıda; "Çok önemli not" ba lı ı ile bu görüntülerin basına servis edilece i belirtilmi tir, bu yazıyı ve söz konusu görüntülerin birçok yayın organına servis edildi inin bir kanıtıdır bu yazı. Peki bu notu bırakan ki i tespit edilmi midir, maalesef hayır, ddaia Makamı veya mahkeme bu önemli kanıtın üstüne gitmemi tir, hayır, böylece amacın tıpkı i ten ayrıldıktan sonra Zaman gazetesine gidi imin somut delillerle ortaya konmasına ra men bir kurgunun çabasıdır ibaret oldu u ortadadır. Sayın Yargıçlar, sürekli altını çizdi im gibi iddianamedeki olay kurgusunda büyük çeli kiler vardır, birçok konu aydınlatılmaya muhtaçtır, suçlandı m tarih 2007'dir, FETÖ'nün medyadaki faaliyet gösterdi i birçok gazete ve televizyonu vardır, iddia ediyorum böyle bir algı yapmak istenseydi o zamanki güçleri dikkate alındı nda ba ta ciddi televizyon ve gazeteler olmak üzere Türkiye'deki bütün medya (**Anla ılmadı! 00:28:15**) bunu yaparlardı çünkü kendi yayın organları varken ki o dönem bu çok önemli, ellerinde Cihan Haber Ajansı

vardı, Türkiye'deki üç haber ajansından bir tanesi ve bu da Ekrem Dumanlı'ya ba lıydı, neden TGRT Fox televizyonu üzerinden böyle yayın yapılmaya ihtiyaç duyulmasının açıklanması önemlidir. FETÖ'ye ait yayın organlarının reytingi dü ük olması nedeniyle TGRT Fox'un kullanıldı ı iddia edilmektedir, yalnız ddiia Makamı unu bilmemektedir, 2007 tarihinde TGRT Fox'un reytingleri son sıradadır, yine yeni kurulan bir televizyondur, nitekim haber yayınlandı ı tarihteki reyting sonuçları dosyada mevcuttur, açıkça görülece i üzere FETÖ'ye ili kin tüm yayın organlarının reytingi TGRT Fox'tan daha yüksektir, ddiia Makamı, Fox'un bugünkü reytinglerine bakarak böyle bir yanılığa ve vehame kapılmış tır. Sayın Ba kan, Sayın Üyeler, evrensel hukukun olmazsa olmazı **(SEGB S'teki Gürültülü Ses Nedeniyle Anla ılmadı! 00:29:24)** ... Sayın Ba kanım herhalde bir çalı ma var...

MAHKEME BA KANI: Evet, Elaz ı mikrofonu kapatalım Elaz ı , mikrofonu kapatalım, evet, Ercan Bey devam edebilirsiniz.

SANIK ERCAN GÜN: Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, evrensel hukukun olmazsa olmazı ilkelerden birine dikkati çekmek istiyorum, yargılama konusu görüntüler Bakırköy Cumhuriyet Savcılı ınca sıca ı sıca ına soru turulmu tur, Bakırköy Cumhuriyet Savcılı ının 2007/15869 numaralı dosyasında u çarpıcı tespit yer almı tır; "Tüm yayın topluca de erlendirildi inde üphelilerin askeri veya emniyet te kilatını alenen a a ılamaya sesli veya görüntülü bir ileti ile hakaret, iftira suçu i lemek kastıyla hareket etmedikleri, kamu görevlileri tarafından a ır bir ekilde i lenen bir suçun bilgisini kamuya iletme çabası içinde oldukları anla ılmakla üpheliler hakkında kovu turma yapılmasına yer olmadı ı..." ifade edilmi tir, Sayın Ba kanım ayrıca **(Anla ılmadı! 00:30:44)** oldu u için bir de gizlili i ihlalden dolayı yine Bakırköy Cumhuriyet Savcılı ı 15 Mart 2008 tarihinde 2007/15869 soru turma, 2008/2430 numaralı iddianamesinde söz konusu görüntülere ili kin u tespit yer almaktadır; "Çektikleri foto raf ve video kayıtları kimli i belirsiz ki iler tarafından TGRT Haber adlı kanal çalı anlarına gönderildi i..." bu iddianame sonucunda yapılan yargılamalarda tüm sanıklar beraat etti ben de beraat ettim Sayın Ba kanım, bu karar dosyada mevcuttur. Bu yargılama neticesinde anla ıldı ı gibi ben daha önce hem emniyette hem huzurunuzda verdi im ifadem ile video kaydının kargo yoluyla TGRT Fox binasına gönderildi i böylece sübut etmi tir. Ba kanım ben bu hususta 2007 yılında ne ekilde ifade vermi sem 2016 yılında ve imdi huzurunuzda yani **(SEGB S'teki Gürültülü Ses Nedeniyle Anla ılmadı! 00:32:02)** bu durumda u anda yargılama...

MAHKEME BA KANI: Elaz ı bizi duyuyor musun, ekranını kapat, evet, Elaz ı bizi duyuyor musunuz?

SANIK VEYSAL AH N: Duyuyoruz Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Evet, yani mikrofonu kapatmanız lazım Veysel Bey sizin gürültünüz geliyor oradan.

SANIK VEYSAL AH N: Kapatıyorum.

MAHKEME BA KANI: Tamam, evet, Ercan Bey devam edebilirsiniz.

SANIK ERCAN GÜN: Bu durumda u anda yargılanmama, tutuklanmama gerekçe gösterilen haber yapma eyleminden yeniden yargılanıyorum, bu husus ceza hukukunun evrensel prensiplerinden olan norm bis in idem ilkesine açıkça aykırıdır. Sayın Yargıçlar, bu davanın ilk görüldü ü günden beri ddiia Makamı tarafından çok temel bir hukuk prensibi göz ardı edilmi tir, eylem olarak ileri sürülen haberin yapıldı ı tarih 2007 yılıdır, o tarihte Fetullahçılar terör örgütü olarak anılmıyor tarikat ve cemaat olarak biliniyordu, devletin birçok kurumunun raporunda dahi FETÖ örgütlenmesi illegal bir faaliyet olarak maalesef yer almıyordu, ayrıca Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2008 yılında verdi i kararda da bu yapılanma terör veya suç örgütü olarak kabul edilmemi ti, Türk yargısının en yetkin uçları o tarihte böyle bir terör örgütünün varlı ını bilmezken o dönemde sadece bir muhabir olarak benim bunu bilmem mümkün de ildir, hal böyleyken yaptı ım bu haber nedeniyle benim FETÖ terör örgütüne üye oldu umu, Anayasal düzeni yıkmaya te ebbüs etti imi ileri sürmek

mümkün de ildir. idianamede ve esas hakkındaki mütalaada "FETÖ terör örgütünün amaçları do rultusunda yayın yapmak" ifadesi yer almı tır, Sayın Yargıçlar imdi ben soruyorum, 2007 yılında böyle bir terör örgütünün varlı nı bilmeyen bir ki inin o örgütün amaçlarını bilmesi mümkün müdür, hangi mantık bu hakikatin önüne geçebilir. ddi Makamı'nın öncelikle yapması gereken **(SEGB S'teki Gürültülü Ses Nedeniyle Anla lmadı! 00:34:52) ...**

MAHKEME BA KANI: Evet ne oldu görü tünüz mü Elazı , kim var, Veysal ahin, Veysal Bey duyuyor musun bizi, Ercan Bey devam edin yani onu telefonla ey yaptınız mı Serhat...

SANIK ERCAN GÜN: Sayın Ba kanım, e er Veysal hakkından vazgeçerse biz hepimiz onunla ilgili hiçbir eyim yok benim.

SANIK VEYSAL AH N: Ba kanım bana mı seslendiniz?

SANIK ERCAN GÜN: Benim onunla ilgili hiçbir eyim yok.

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi Elazı , Veysal Bey sizi kapatmamız lazım çünkü sa lıklı duyamıyoruz tamam, siz oradaki görevlilere söyleyin sizin ba lantınızı kapatsınlar biz hepsini kapatıyoruz buradan.

SANIK ERCAN GÜN: Yani Veysal'la ilgili benim ifadem yok.

MAHKEME BA KANI: Tamam, kapatabilirsiniz Veysal Bey, evet Ercan Bey devam edin.

SANIK ERCAN GÜN: Sayın Yargıçlar, burayı tekrar alıyorum, Sayın Yargıçlar, imdi ben soruyorum, 2007 yılında böyle bir terör örgütünün varlı nı bilmeyen bir ki inin o örgütün amaçlarını bilmesi mümkün müdür, hangi mantık bu hakikatin önüne geçebilir. ddi Makamı'nın öncelikle yapması gereken böyle bir örgütün 2007 yılında var oldu unu ortaya koymaktır yoksa gerisi lafı güzafır. Merhum Cumhurba kanımız Süleyman Demirel'in bugünün güne iyle dünün çama ırları kurutulmaz, yapılmak istenen tam da budur, bu ne insanidir ne hukukidir.

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi Ercan Bey, buraya gelmek ister misiniz, burada alalım duru mada, gerçi siz gelmek istemiyorsunuz...

SANIK ERCAN GÜN: Hayır, Sayın Ba kanım, ben çünkü zaten rahatsızım, gelirsem daha da rahatsızlanırım...

MAHKEME BA KANI: Rahatsızsınız, tamam.

SANIK ERCAN GÜN: Çünkü burada biliyorsunuz bizi karantinaya alıyorlar ve...

MAHKEME BA KANI: Tamam, anladım. imdi savunmanız bölünüyor, kapataca ız imdi, biz hepsini kapatıyoruz buradan, irtibata geçiyor arkada larda...

SANIK ERCAN GÜN: Yani ben devam edebilirim.

MAHKEME BA KANI: Bi 5 dakika ara verelim de, bi 5 dakika verelim Ercan Bey.

-BE NC BÖLÜMÜN SONU-

-ALTINCI BÖLÜM-

SANIK ERCAN GÜN: De inmek istedi im bir husus da ddi Makamı'nın iddianamede ve mütalaada ahsıma Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya te ebbüs suçu isnat etmesidir. Bir gazeteci tarafından bir katilin kolluk kuvvetlerince yakalanmasının ardından çekilen ve medya organlarına servis edilmi bir görüntünün bir televizyon kanalında haber bülteninde yer alması Anayasal düzeni nasıl ortadan kaldıracaktır bunu anlayabilmek mümkün de ildir. Tekrar söylüyorum ki ben bütün meslek hayatım boyunca sadece ve sadece gazetecilik yaptım, bunun dı nda hiçbir faaliyetim olmamı tır. Sayın Ba kan, De erli Heyet Üyeleri, iddianamede ve esasa ili kin mütalaada 2007 yılında yayınlanan bir haberin Hrant Dink cinayetinin arkasında Ulusalcılar oldu u algısı yaratılarak Ergenekon operasyonlarına zemin olu turuldu savına en güzel cevap bizzat haberin kendisidir. Sayın Ba kanım, haber, bir buçuk dakikalık haberdır, çok önemlidir, izlemenizi rica ediyorum, avukatım da hazır.

SANIK ERCAN GÜN MÜDAF Av. U UR GÜNER: Sayın Ba kanım, bu konuda...

MAHKEME BA KANI: Tamam, Serhat açabilirsin, Serhat Bey.

SANIK ERCAN GÜN MÜDAF Av. U UR GÜNER: Toplamda 4 buçuk dakika haline gelmi hali var bizim...

(SEGB S kaydı sırasında video izlendi i görülmekte, 4 dakika 52 saniye uzunlu undaki videoda yer alan konu malara ili kin döküm yapılmı tır)

X AHIS: O yazıyı hatta öyle tam kafasının üstüne denk getirebilirseniz arkada lar.

Y AHIS: Geliyor zaten.

X AHIS: "Vatan Topra ı Kutsaldır..." diyor ya.

Z AHIS: Ke ke sen de apkayı çıkartsaydın sen de çıkart böyle daha iyi, bir de öyle alayım, saçını düzelt. Seni kameraya alalım.

A AHIS: imdi sen çek.

ARKA PLANDA HABER ANLATIMI YAPAN SP KER: Katil zanlısının eline bayrak verilerek kahraman gibi a ırlandı ı yeri TGRT Ana Haber tespit etti, skandal, Samsun Otogarındaki karakolunda ya andı. Hrant Dink cinayetinin zanlısı Ogün Samast'ın yakalandıktan sonra Türk bayra ı önünde çekilen foto rafı cinayetin kendisi kadar çok tartı ıldı. çi leri ve Jandarma müfetti leri bile foto rafın nerede çekildi ini tespit edemedi, kimse foto rafı sahiplenmek istemedi...

X AHIS: O yazıyı hatta öyle tam kafasının üstüne denk getirebilirseniz arkada lar.

Y AHIS: Geliyor zaten.

X AHIS: "Vatan Topra ı Kutsaldır..." diyor ya.

Z AHIS: Ke ke sen de apkayı çıkartsaydın sen de çıkart böyle daha iyi, bir de öyle alayım, saçını düzelt.

ARKA PLANDA HABER ANLATIMI YAPAN SP KER: Foto raf skandalının ardındaki gerçe i TGRT Ana Haber'den Ercan Gün ortaya çıkardı ve bu gerçek beraberinde bir skandalı daha getirdi...

MUHAB R ERCAN GÜN: Türkiye'nin merakla bekledi i bu resim nerede çekildi sorusunun cevabı i te tam arkamda yatıyor.

Z AHIS: Ke ke sen de apkayı çıkartsaydın sen de çıkart böyle daha iyi, bir de öyle alayım, saçını düzelt.

ARKA PLANDA HABER ANLATIMI YAPAN SP KER: 21 Ocak gecesi Samsun Otogarında yakalanan Samast hemen bina içindeki jandarma karakoluna alındı, karakolda jandarmaların yanı sıra polis de vardı, katil zanlısının zaman kaybetmeden kelepçelenip emniyete götürülmesi gerekiyordu ama öyle olmadı. Katil zanlısı, üzerinde Atatürk'ün; "Vatan Topra ı Kutsaldır Kaderine Terk Edilemez" sözünün yazılı oldu u Türk bayra ının önüne getirildi, çerçeve ayarlandı, yüzü Atatürk'ün vecih sözlerinin tam altına denk getirildi.

X AHIS: O yazıyı hatta öyle tam kafasının üstüne denk getirebilirseniz arkada lar.

Y AHIS: Geliyor zaten.

X AHIS: "Vatan Topra ı Kutsaldır..." diyor ya.

ARKA PLANDA HABER ANLATIMI YAPAN SP KER: Sıra, katil zanlısıyla hatıra foto rafı çekilmeye gelmi ti, üniformalı iki jandarma Samast'ın yanında yerlerini aldı, biz yayınlamıyoruz ama onlar yüzlerinin net görünmesini istiyordu.

Z AHIS: Ke ke sen de apkayı çıkartsaydın sen de çıkart böyle daha iyi, bir de öyle alayım, saçını düzelt.

ARKA PLANDA HABER ANLATIMI YAPAN SP KER: Görevliler sırayla katil zanlısının yanında foto raflarını çekti, olayı skandal boyutuna ta iyansa zanlının eline Türk bayra ının verilmesi oldu. Katil zanlısı acaba bir kahraman gibi mi görülüyordu ki eline anlı Türk bayra ı verilmi bir de böyle foto raf çektirilmi ti. Karakoldakiler katil

zanlısıyla teker teker foto raf çektirirken Ogün Samast'ın da rahat tavırları dikkat çekti.

Z AHIS: ... Sen de çıkart böyle daha iyi, bir de öyle alayım, saçını düzelt.

ARKA PLANDA HABER ANLATIMI YAPAN SPKER: Samast'la teker teker foto raflar çekirildikten sonra zanlı Samsun Emniyetine götürüldü, oradan da stanbul'a.

MUHAB R ERCAN GÜN: ç i leri Bakanlı ı tarafından atanan üç ayrı müfetti u anda Samsun'da ara tırmalarını sürdürüyor.

X AHIS: O yazıyı hatta öyle tam kafasının üstüne denk getirebilirseniz arkadaş lar.

Y AHIS: Geliyor zaten.

X AHIS: "Vatan Topra ı Kutsaldır..." diyor ya.

Z AHIS: Ke ke sen de apkayı çıkartsaydın sen de çıkart böyle daha iyi, bir de öyle alayım, saçını düzelt.

(Videonun burada sona erdi i görülmü tür)

MAHKEME BA KANI: Ercan Bey buyurun.

SANIK ERCAN GÜN: Sayın Ba kanım, gördü ünüz gibi haberin hiçbir yerinde Ulusalçılık yada Ergenekon ifadesi yer almamı tır, amaç algı yaratmak ise bu algı haberde yok ise ddiia Makamı bu savını nereye dayandırıyor, mahkemenize sunulmayan ve bize de gösterilmeyen bazı kanıtları Savcı kendi elinde mi tutuyor. Bu dosyada bu haberden dolayı zarar gördü ü iddia edilen bir Ulusalçı veya Ergenekon'dan zarar görmü bir kimse var mıdır? Fox Haber'in, Ergenekon kumpası kar ısındaki duru u herkes tarafından biliniyor, ddiia Makamı hiçbir delil yokken asla tutmayacak bir kurgu yaratarak neyi amaçlamaktadır, asıl sorulması gereken benim açımdan budur. Sayın Ba kanım, sizin de gördü ünüz gibi Savcılık Makamı açık bir ekilde hiçbir somut delile dayanmadan savlarını sıralayarak hakikatin üstünü örtüyor, elbetteki bu örtü bir gün aralanacaktır. Peki ben neden bu davada yargılanıyorum, cinayetin perde arkasının aydınlatılması için gösterdi im çabaların sonucu bu mu olmalıydı, Meslekta ım Hrant Dink, tek amacı habercilik olan gazetecinin davasında sanık sandalyesinde oturtulmasına rıza gösterir miydi, bize seslenme ansı olsaydı Hrant Dink aynı toprakların çocu u olan benim için iki çift sözü esirger miydi, imdi güvercin tedirginli iyle hakkımda verilecek kararı bekliyorum. Haksız ve çarpıtılmı bir iddianamenin Hrant Dink'in ya amını nasıl katletti ini ne çabuk unutuldu Sayın Vekil Avukatları, daha kaç gazetecinin ya amı araçsalla tırılan iddianamelerle karartılacak, bu duruma kim dur diyecek, akan kan annelerin, annelerimizin, e lerimizin, çocuklarımızın gözya larını kim silecek! Sayın Ba kanım, burada sadece size de il tarihe de sesleniyorum, bu davadaki yerim sanık olarak de il davanın aydınlatılmasında çalı an gazeteci olarak yer almalıydı. Seyretti iniz haberde gazetecilik faaliyeti dı ında bir amaç olmadı ı sabittir, nitekim bu haber 2007 yılında Türkiye'nin en prestijli haber ödülü olan Türkiye Gazeteciler Cemiyeti'nin "Yılın Haberi Ödülü"nü almı tır, editöryal hataya ra men bu hatanın editörel hata oldu unu görmü ama buna ra men Cemiyet bu ödülü bana layık görmü tür. Sayın Ba kanım, savunmamın ikinci bölümüne yani ikinci iddianameye ili kin beyanlarda bulunaca ım. Mahkemeniz huzurunda tutuklulu umun 15. ayında iken tüm sorgunun yapıldı ı, iddianamemdeki tüm gerçe i, aykırılıkları ortaya koyaca ım durumda hakkımda bir soru turma açıldı, daha do rusu mevcut bir soru turmaya eklemledim, daha sonradan M T kumpasıyla ilgili oldu unu ö rendi im soru turma dosyasında 15 aydır tutuklu olmama ra men tekrar gözaltına alındım, aynı örgüte bu kez üye olmak iddiasıyla ikinci kez tutuklandım, bu süreçte mahkemeniz tarafından hakkımda tahliye kararı verildi, savcılı ın itirazı üzerine 15 A ır Ceza Mahkemesi sadece örgütten tutuklu olmama ve tahliyeme karar vermesine ra men hem örgüt üyeli inden hem de Anayasayı ihlalden tutuklanmama karar verdi, bu hukuksuzluk mahkemeniz tarafından fark edilince tutukluluk incelemem duru malı olarak yapıldı ve önce bütün suçlardan tahliyeme karar verilip sonra da sadece örgüt üyeli inden tekrar tutuklandım. Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, hakkımda düzenlenen ikinci iddianame ne yazık ki etkin pi manlık

hükmünden yararlanmamam örgütsel tavır olarak de erlendirilmi tir, daha önce ifade etti im gibi FETÖ terör örgütüne üye olmayan, yardım etmeyen bir ki inin etkin pi manlıktan faydalanabilmesi fiilen mümkün de ildir, bu fiili imkansızlık Savcılık Makamı tarafından örgütsel tavır olarak ifade edilerek örgüt üyeli ime delil olarak iddianamede yer almı tır. Yine iddianamede ve esas hakkındaki mütalaada 2006 yılı sonunda ayrıldı m Feza gazetecilikte çalı mam da örgüt üyeli ine delil olarak zikredilmi tir. 2006 yılında Zaman gazetesinde çalı mamın suç olamayaca nı, benim 2007 yılında yaptı m bir haberden dolayı FETÖ terör örgütü adına suç i lememin mümkün olmadı nı defalarca izah ettim. Ba kanım, her eyden önce ben sürekli ifade etti im üzere Bylock adlı programı kullanmadım, Bylock iddialarının kesin bir ekilde denetlenmesi mümkün olmadı ı ya anan birçok olayla sabittir, Morbeyin kumpası da buna dahildir. Konunun en önemli uzmanlarından biri olan Adli Bili im Uzmanı Tuncay Be ikçi'nin uzmanlık görü üne ba vurulmu olup söz konusu mütalaada benim Bylock kullanıcısı olmadı m ortaya konmu tur ancak buna ra men 29 sayfalık bu mütalaadaki teknik hiçbir detay dikkate alınmamı ve incelenmemi tir. Sayın Ba kanım, üç defa mahkemenize Savcılık Makamı tarafından 14. A ır Cezaya ve ikinci kez sormanıza ra men Bylock kullanmadı ma dair rapor halen dosyada mevcuttur, tek bir kere o da 7 ubat M T soru turması kapsamındaki dosyada sadece Bylock iddiası o zaman ortaya çıktı, imdi üç defa benim Bylock kullanmadı m raporlarda mevcut buna da dikkatinizi çekmek istiyorum, dijital verilerin güvenilirli i sürekli tartı ma konusudur, uzmanlık görü ü de bu konuda net bir ekilde benim lehime bir mütalaa hazırlamı tır, bilindi i gibi ben hiçbir ekilde bu programı kullanmamı olmama ra men iddianamede mesajla ma içeri i oldu u ve bu içerikte örgütsel jargon ile konu uldu u iddia edilmi tir, oysa ki gerçe i yansıtmayan ve tarafımdan atılmayan bu mesaj içeri inde de örgüte dair hiçbir husus yoktur, mesajda sadece "Aslı Börekte bulu mayalı baya ı oldu" yazdı ı açıkça ortadadır. Bu mesaj ile ilgili eklemek istedi im önemli bir husus da tutanakta bu mesajın gönderildi i tarihte benim Bylock kullanıcısı olmadı m zaten polis raporunda da mevcuttur yani gerçe e aykırı tutanakta bile benim Bylock kullanıcısı olmadı m o tarihte bellidir. Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, burada gerçekten sizin vicdanınıza sesleniyorum, Bylock meselesi ciddi bir ekilde incelenmesi ve ara tırılması gereken bir durumdur, sadece iki yere baksanız benim bu kullanıcısı olmadı mı anlarsınız, bunları öyle izah edeyim; polis tutana nda 11 A ustos 2014 Bylock ile ilk giri tarihim olarak belirlenmi tir ancak BTK kayıtlarında ve log kayıtlarında o tarihe ait hiçbir veri bulunmamaktadır, daha do rusu o dört ay boyunca ne BTK'dan bir veri alınmı ne verilmi , e er ben Bylock'a o tarihte girmi olsam en azından ya BTK raporunda ya log kayıtlarında bunun görünmesi lazım, böyle bir tespit yok Sayın Ba kanım, ya bu çok basit bir ey ve son kayıttan çıktı m tarih de aynı ekilde hiçbir log kaydında yok, Ba kanım bu sizin de tespit edebilece iniz bir durum lütfen dosyaya tekrar bakarsanız beni çok memnun edersiniz, bu durum benim bunu kullanmadı m fakat böyle bir kaydım olsa bile ba kasına ait olabilece ini öngörüyorum. Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, yine iddianamede örgütün tepe yönetimiyle irtibatım oldu u ileri sürülmektedir, bu iddiayı gördü ümde açıkça çok a ırdım ve tepe yönetimden kimin ve kimlerin kastedildi ini merak ettim. Dosya içeri ine baktı mda ise bahsedilen tek ki i oldu unu ve bu ki inin yıllardır kom um olan Avukat Ali Çelik oldu unu gördüm, örgütün tepe yönetiminde olan Adamı Ali Çelik ile kom um olan Ali Çelik ile ilgisi bulunmamaktadır, benim irtibatı oldu um Ali Çelik i insanı de il Avukat Ali Çelik'tir, örgütün tepe yönetiminde de de ildir, kendisi çocuklarımız aynı kre e gitmesi nedeniyle e lerimizi tanı ması sonucu görü tü üm kom umdur, ayrıca 2010 yılından beri çocuklarımda da kirvesidir, örgütün tepe yönetimiyle bir ilgisinin olmadı mın somut delili de hakkımda açılan davada sadece örgüt üyeli inden 7 buçuk yıl ceza almı olmasındır yani e er örgütün tepe yönetimindeyse herhalde 7 buçuk yıl verilmez yani en azından örgüt yöneticili inden ceza alır, bu bile maalesef tespit edilememi tir. Savcılık Makamı iddianameyi düzenlerken isim benzerli ini dahi dikkate almaksızın hatalı bir tespit

yapımı , tek ki i olan bu görü meyi örgütün tepe yönetimindeki ahıslar ile irtibat olarak ileri sürümü tür ve bunu 100 olarak belirtmi tir yani 2008'den 2014'e kadar kom um olan Ali Çelik'le ki baz istasyonuna bakılsa sürekli aynı yerdeyiz, irtibatım oldu u öne sürülmü tür, bu açık hata delilleriyle kovu turma a amasında ortaya konmu ken esas hakkındaki mütalaada yer almasını izah etmek mümkün de il. Sayın Ba kanım, görüyorsunuz ben bir haberdeki bir maddi hatadan dolayı 24 saat geçmeden düzeltiyorum ve bunun için size hesap veriyorum yani adalete hesap veriyorum ama dü ünebiliyor musunuz kovu turma a amasında bu net bir ekilde ortaya çıkmı ama mütalaada halen o iddia yer alıyor. Sayın Ba kanım, iddianamede örgüt üyesi oldu u ili kin emare niteli i dahi ta ımayan di er bir iddia da FETÖ iltisakına ilgili 101 ki iyle irtibat kurdu um iddiasıdır, bu listeyi inceledi imde 101 ki inin 48'i gazeteci, 8'i emniyet mensubu, 4'ü hakim-savcı, 3'ü avukat oldu unu tespit edebildim, di erlerinin de isimlerini bilemedi im için muhtemelen tanıyorum ama kim olduklarını bilemiyorum çünkü farklı kimliklerle insanlar telefon alabiliyor, ben yıllarca emniyet ve adliye muhabirli i yapımı olan bir gazeteciyim, telefon rehberimde Savcılık Makamı'nın, polisin inceledi i telefon rehberimde 2000 üzerinde kayıtlı numara var, 1993 yılından beri gazetecili e devam ediyorum ve bu telefon kayıtlarımın ancak %5'ine tekabül ediyor ve çalı tı ım yerler itibariyle Zaman gazetesinde bir dönem çalı mı ım ve polis - adliyede çalı mı ım, e görüyorsunuz örgütün en azından çok yo un oldu u yerler bunlar, buna ra men %5'e tekabül ediyor fakat aynı telefon kaydımda yüzlerce savcı - polis var onların hiçbiri soru turma geçirmemi bu da benim masumiyetimin delilidir, ben sadece FETÖ'cülerle irtibatlı de ilim, gazeteciler itibariyle de aynı ey geçerlidir yani olay günü 50 tane gazeteciyle görü mü üm, Zaman gazetesinden 3 ki iyle görü mü üm, onların ikisi zaten polis - adliye muhabiri. Bunun yanı sıra ddia Makamı 1997-2006 yılında Feza gazetesi yani Zaman gazetesinde çalı mı olmamı da örgüt üyeli ine delil olarak ortaya koydu unu görüyoruz bunu kabul edilebilir olarak görmüyorum. Sayın Ba kanım, Zaman gazetesinin geçmi inde kurucusu Nabi Avcı'dır, benim de hocamdır üniversiteden yani Nabi Avcı'nın adının, kurucusu oldu u bir gazetenin terör örgütü, evet, 2014'ten sonra, 17-25'ten sonra bunlar örgüt faaliyeti oldu u zaten açıkça ortaya çıktı fakat öncesinde bunu iddia etmek çok zordu yani Nabi Avcı o gazetenin kurucusudur, benim çalı tı ım dönemde de böyle örgütsel bir faaliyet en azından benim tarafımdan bilinmiyor, bunun delil olarak gösterilmesi 15 yıl önce çalı tı ım bir kurum mümkün de il. Ayrıca iddianamede Bank Asya hesabımda gelirime orantısız ekilde artı oldu u belirtilmektedir, öncelikle Bank Asya'daki hesabıma para yatırmı de ilim, öncelikle 2014 yılında Bank Asya'daki hesabıma para yatırmı de ilim, örgüt üyesi olsa idim, örgüte yardım etmek istese idim örgüt eleba ının 2014 yılının Ocak ayında yaptı ı ça rıdan hemen sonra MASAK Raporu'yla da sabit oldu u üzere yani MASAK Raporu elimizde, Garanti Bankasında 167.000 TL bulunan ahsi hesabım mevcuttur, e er böyle bir fikrim, dü üncem olsa onu hemen aktarırdım Bank Asya'ya fakat hiçbir zaman o para oraya gitmedi. Sayın Ba kanım, telefon ticareti yapan Dayım Aydın Kavan ile i ortaklı ımız için Dayım Aydın, 31 Temmuz 2014 tarihinde tarihinde hesabıma 47.000 dolar aktardı tır Bank Asya hesabına, nitekim Aydın Kavan bu durumu mahkemeniz huzurunda tanık olarak ifade etmi tir, söz konusu parayı ben de il dayım yatırmı tır, ben Bank Asya'ya bir defa 10.000 dolar yatırdım o da MASAK Raporu'nda mevcuttur, ne zaman, TMSF'nin Bank Asya'ya el koydu u zaman yani 2015'ten sonra ve benim döviz açma hesabım 15/04/2015 tarihindir bu da benim orayı kullanma amacımın ticari oldu unu kanıtlar, Sayın Ba kanım, bu kadar net bir durum esasa ili kin mütalaada 4 yıl sonraki a amada sevindirici olan tek noktadır çünkü ddia Makamı, mütalaayı yazan Savcımız benim sadece hesabım oldu unu ifade etmi tir fakat nedense Savcılık Makamı, ddia Makamı bu kadar net bir eyi olguyu bir örgütsel faaliyet olarak görmesini anlamak mümkün de ildir. Son olarak, hakkımda ikinci kez tutuklama kararı verilmesinin gerekçesi olan Yunus Dolar'ın beyanının neticesinde yürütülen soru turma sonucunda hakkımda düzenlenen iddianameye

bakıldı ında benim 7 ubat M T Kumpası ile hiçbir ilgimin, konuyla ilgili hiçbir irtibatımın bulunmadı nın tespit edilmesidir, bu husus da iddianamede aynen öyle yer almaktadır, " üphelinin bahsi geçen 7 ubat 2012 M T Kumpası olayıyla ilgili olarak kendisine izafe olunabilecek ba kaca hiçbir bulgu iddianame tanzim a amasında tespit edilmemi tir" ekinde belirtilmi tir, iddianamede gerçe i yansıtan tek tespit de bu olup sadece bu soru turmaya dahil edilmem sebebiyle yıllarca özgürlü ümden mahrum edilmis oldum. Malumunuz oldu u üzere Yunus Dolar, mahkemeniz huzuruna tanık olarak çıktı, aleyhime söyledi i hususun tamamen kulaktan dolma duyum niteli inde olması bir yana hem mahkeme ba kanı hem de avukatlarım duru mada Yunus Dolar'a birkaç defa ve ısrarla; "Ercan Gün'ün FETÖ için yaptı ı somut bir ey söyleyebilir misin" diye sordular, Yunus Dolar, benim FETÖ'ye üye olmam bir yana yardım etti ime dair somut hiçbir ey söylememi tir. Yine ifadesinde söyledi i gibi tamamen soyut olarak benim örgüt üyesi oldu umu bildi ini söylemi ve bu iddiası da maalesef gerçe i yansıtmamaktır, hal böyle iken etkin pi manlıktan yararlanan ve hakkımda somut hiçbir eyi ortaya koyamayan Yunus Dolar'ın tanıklı ı aleyhime de il lehime olması gereken bir durumdur. Ba kanım, örgüt o kadar kendini saklamı ki ben Yunus Dolar kendisi itirafçı olmasa bana biri dese ki Yunus Dolar FETÖ'cü ya ben buna inanmazdım, kimse beni inandıramazdı, kendi ifade etti i için ö renebiliyoruz, böyle bir örgütle kar ı kar ıyayız, Sayın Ba kanım, daha ilk duru madan itibaren hakkımda iddiaların gerçe i yansıtmadı nı ortaya koydum, zihinlerdeki üpheleri da ittim, Dostoyovski'nin "Suç ve Ceza" sındaki bir sözünü hatırlatmak istiyorum, "100 tav andan hiçbir zaman bir at meydana gelmeyece i gibi, 100 üpheden de hiçbir zaman tek bir delil meydana gelmez" 4 buçuk yıldır tutukluyum, 2016 yılı A ustos ayında tutuklandım, 2021 yılı Ocak ayındayız ve savunmamı yapıyorum, ben FETÖ terör örgütüne üye de ilim, bu örgütü hiçbir zaman hiçbir eylemim olmadı, ben sadece gazetecilik yaptım, iki iddianamede de somut olarak haber yaptı ımla ilgili suçlanıyorum, haber yapmanın dı ında hiçbir eylemim yoktur, bu konuda artık mahkemenizin vicdanına sesleniyorum, hakkımda cebir ve iddet içeren bir eylem iddiası da yoktur, hakkımda ileri sürülen tek eylem haber yapmaktır, ben öncelikle asla i lemedi im Anayasal düzeni yıkma te ebbüsünden beraat kararı verilmesini talep ediyorum, ayrıca yukarıda detaylı olarak açıkladı ım üzere FETÖ terör örgütü üyeli iyle ilgili ilgimin bulunmaması sebebiyle örgüt üyeli i suçundan da beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Ba kanım, ilk günden beri söylüyorum, bütün terör örgütlerini lanetliyorum, eli kanlı bütün terör örgütlerini, mevcut bütün terör örgütlerini lanetliyorum, bir terör örgütü üyesi bunu söylemez. Artık 4 buçuk yıldır tutuklu olan bir ki i olarak kaçma üphem de bulunmamaktadır, yıllardır aynı adreste e imle ve üç çocu umla ya ıyorum, 2007 yılından bu yana aynı kurumda çalı ıyorum, bu sürecin en ba ında 2016 yılında kendi hür irademle geldim adliyeye, ifade verdim, asla kaçmayı dü ünmedim, kaçacak bir ey yaptı ıma da inanmıyorum, bu nedenle de 4 buçuk yıldır ardından kaçmam da mümkün de il. Sayın Ba kan, emin olun bu tip soru turmalarda en büyük eziyeti çekenler e lerimiz ve çocuklarımızdır buna emin olabilirsiniz, ben evet tutuklu olabilirim ama en büyük eziyeti e im, çocuklarım ve ailem çekiyor. Sayın Ba kanım, 4 buçuk yıl zarfında telafisi olmayan kayıplar ya adım, dayımı, amcamı, anneannemi, kayınvalidemi ve temmuz ayında da ki haziran ayında izah etmi tim babamı kaybettim, bu kayıpların acısını tek ba ıma ya adım, ba ka kayıpların olmasını ve Yüce Mahkemenizin adil karar verece ine inancım tamdır, tahliyemi talep ediyor, saygılarımı sunuyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet.

SANIK ERCAN GÜN: Sorunuz da varsa e er...

MAHKEME BA KANI: Soru yok u an sadece son savunma, avukatlarınıza söz verece im, bitirdiniz herhalde beyanlarınızı?

SANIK ERCAN GÜN: Evet, Sayın Ba kanım te ekkür ederim.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Avukatlarımız ba layabilirler, sanık

müdafilere soruldu,

SANIK ERCAN GÜN MÜDAFİ Av. U UR GÜNER: Efendim öncelikle izniniz olursa mikrofon nedeniyle oturarak beyanda bulunmak istiyorum. Öncelikle biz Sayın Savcılık Makamı'nın esas hakkındaki mütalaasına katılmadığımızı ve celse öncesinde sunduğumuz savunma dilekçesi içeriğini aynen **tekrarladığımızı** belirtmek istiyorum. Savunmaya başlamadan önce 4 buçuk yıldır tutuklu olan müvekkilimizin ya da yargılama sürecini çok kısa bir şekilde arz etmek istiyorum. Müvekkilimiz hakkındaki adli süreç müvekkilimizin ilk önce medya soruşturması kapsamında ifadesinin alınması, 28 günlük gözaltının sonunda 25 Aralık 2016 tarihinde tutuklanmıştır. Müvekkilimiz 8 ay boyunca tutuklu olarak iddianame beklemi, iddianamenin mahkemenizce iki kez 20'den fazla sayfa tutan gerekçelerle iade edilmesinin ardından savcılığın itirazı üzerine iddianamenin kabulü kararı verilmeksizin yargılama başlamıştır. Bu iddianameyle ilgili olarak müvekkilimiz yönünden önem arz eden husus yaklaşık 1 ayı gözaltında, 8 ayı tutuklu olarak geçen 9 aylık süre zarfında Savcılık Makamı, müvekkilimizin FETÖ terör örgütüyle herhangi bir ilgisinin bulunduğunu, bu örgüte üye olduğunu tespit edememi yalnızca bu örgüte yardım ettiğini ileri sürmüştür. Huzurdaki yargılamada müvekkilimizin sorgu sırası tutukluluğunun 15. ayında gelmiştir ancak bu duruma müvekkilimizin farklı bir soruşturmaya eklendiğini öğrenmiş bulunuyoruz, daha sonra müvekkilimizin cezaevinde olmasına rağmen tekrar gözaltına alınmış ve aynı örgüte bu kez üye olmasıyla ikinci defa tutuklanmıştır. Biz müdafiler olarak hem Sayın Mahkemenize, hem Savcılık Makamına o süreçte aynı örgüte üye olmaktan ve yardım etmekten iki ayrı tutukluluğunun bulunmasının hukuka aykırı olduğunu ifade etmiştik. Nitekim bu süreçte Sayın Mahkemeniz tarafından müvekkilimiz hakkında 14 Mart 2019'da tahliye kararı verildi, bu tahliye kararı önemlidir, zira bu karar Sayın Mahkemeniz tarafından verilmiştir ve müvekkilimiz hakkında cebir veya iddet içeren herhangi bir eylem iddiası olmamasına, sadece bir habere ilişkin yargılama yürütülmesine rağmen Anayasal düzeni yıkmaya teşebbüs gibi bir isnat bulunduğu halde mahkemeniz tarafından müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmiş olması bu suç bakımından müvekkilimiz hakkında suç üphesinin bulunmadığının tescilli niteliğindedir. Müvekkilimiz hakkında mahkemenizce tahliye kararı verilmesinin ardından Savcılığın itirazı üzerine 15. Aralık Ceza Mahkemesi müvekkilimizin hem örgütten hem de Anayasal düzeni yıkamaya teşebbüsten ayrı ayrı tutuklanmasına karar vermiştir. Hem hukuksuz hem de mahkemeniz yönünden yetki gasbı niteliğindeki olan bu kararın ardından müvekkilimizin tutukluluk incelemesi Sayın Mahkemeniz tarafından duru malı olarak yapılmıştır ve bu duruma müvekkilim de arz etti, önce bütün suçlardan tahliyesine yani Anayasal düzeni yıkmaya teşebbüsten olan tutukluluğunun da ortadan kaldırılmasına karar verildi ve sadece örgüt üyesi olduğundan müvekkilimiz tutuklandı yani bu süreçte bu karar da yine Sayın Mahkemeniz yönünden aslında müvekkilimiz hakkında ileri sürülen ve mütalaada da tekrar edilen Anayasayı ihlal iddiasının mahkemeniz tarafından kabul göstermediğinin bir göstergesi olarak ortaya çıktı. Son olarak 14 Mayıs 2019'da müvekkilimiz hakkında örgüt üyesi iddiasıyla ikinci iddianamenin düzenlenmesi ve davayla birleştirilmesinin ardından bugün müvekkilimiz Ercan Gün sadece örgüt üyesi nedeniyle 4 buçuk yılı aşkın süredir özgürlüğünden mahrumdur. Sayın Başkanım, Sayın Üyeler, müvekkilimiz hakkında iki ayrı iddianame bulunması nedeniyle ben savunmamın bu bölümünde ilk iddianameye ilişkin beyanda bulunacağım, diğer hususları Sayın Meslektaşlarım arz edecekler. Öncelikle iddianamede belirtilenin aksine müvekkilimiz, Ekrem Dumanlı, Adem Yavuzarslan, Faruk Mercan ve Halil İbrahim Koca ile buluşmamıştır, habere konu görüntüleri burada bu kişilerden almamıştır ve bu kişilerin müvekkilimizi Samsun'a göndermeleri gibi bir durum da söz konusu değildir. Müvekkilimizin bu 4 kişiyi buluşturduğunu iddianamede görmemizin

ardından hemen HTS kayıtlarını inceledik ve bu hususu teyit etmek istedik ancak HTS kayıtlarına baktığımızda müvekkilimiz ile birlikte bu 5 kişinin hiçbir zaman aynı anda aynı yerde bulunmadığını gördük. Tabii böylesine ciddi ve somut olarak kontrollü yapılabilecek bir hususun iddianamede savcılık tarafından hatalı olarak yazılamayacağını dü ündü ümüz için acaba polis fezlekesinde yani polis ara tırmasında bir hata mı yapıldı diye kontrol ettiğimizde fezlekedeki müvekkilimizin sadece Ekrem Dumanlı'yla telefonda görüştüğü ve Faruk Mercan ile buluşabileceği ekinde bir tespit olduğunu gördük, nitekim esas hakkındaki mütalaada da iddianameden farklı olarak Halil İbrahim Koca bu isimler arasından çıkartılmış, buluşma ifadesi de görüşme ifadesiyle değiştirilmişti ki bu durumda bizce iddianamenin temelsiz ve dayanaksız olduğunu göstermektedir. Her şeyden önce müvekkilimizin 2006 yılında Zaman gazetesinde çalışması ve Ekrem Dumanlı'yla görüşmesinin bir suç isnaadına esas olamayacağı açıktır. Ayrıca 2006 yılının sonlarında Zaman gazetesinden ayrılan müvekkilimizin işi hukukundan doğan hak edilemlerini alabilmek amacıyla bu gazeteyle irtibat kurduğunu belirtmemize ve bunu banka dekontlarıyla ortaya koymamıza rağmen bu husus hem Savcılık Makamı tarafından hem de maalesef Sayın Mahkemeniz tarafından hiç dikkate alınmamıştır, bu hususta banka dekontlarını mahkemenize sunmamızın ardından bir işi hukuku uzmanından bilirkişi raporu alınmasına yönelik ara karar oluşturulmasına rağmen bu da yerine getirilmemiştir. Belirtilmiş gibi görüntüler iddia edildiği ekinde müvekkilimize farazi bir toplantıda verilmemiştir, kargoyla bir zarf içerisinde gönderilmişti, müvekkilimiz bu hususu 2007 yılından beri belirtmektedir. Kaldı ki söz konusu görüntülerin basın ve medya kuruluşlarına servis edildiği zaten ortada ve herkesçe bilinmektedir. Müvekkilimiz de bunları detaylı olarak belirtti ancak yargılamaya konu görüntüler 21 Ocak'ta Doğan Haber Ajansında, 22 Ocak'ta Vatan gazetesinde, 23 Ocak'ta Star gazetesinde yayınlanmış, 9 Ocak 2007'de Ertuğrul Özkök yazısında görüntülerin kendisine de gönderildiğini belirtmiştir. Bunun yanında Samsun'da yapılan bir ihbarda video görüntülerinin üç farklı adrese bırakılarak görüntülerin basına servis edileceği belirtilmiş, mahkemenizin iddianame iade kararlarında bu hususun savcılık tarafından ara tırılması gerektiği belirtilmesine rağmen bu husus Sayın Mahkemenizce de ara tırılmamıştır. Yine dönemin Samsun istihbarat üyesi Müdürü Fikri Yalman'ın mahkemeniz huzurunda dinlenildiği sırada söz konusu Ali Fuat Yılmaz'ın gönderilen 44 saniyelik görüntülerin beş farklı kurumda olduğunu devlet için müvekkilimiz bunları saydı, Samsun istihbarat Müdürlüğü, istihbarat Daire Başkanlığı C Büro, Mülkiye Müfettişleri, Samsun Cumhuriyet Savcılığı ve Samsun Valiliğinde bulunduğunu belirtmesine rağmen görüntülerin basın ve medya kuruluşlarına nereden sızdırıldığına ilişkin de bir ara tırma yapılmamıştır. Bu açıklamalar doğrultusunda görüntülerin tüm basın ve medya kuruluşlarına servis edildiği ortadayken ve 2016 yılında emniyette bilgisine başvurulmuş A Haber Muhabiri Emrullah Erdiç'in 2016 yılındaki görüntülerin kendisine sarı renkli bir zarf içinde gönderildiğini söylemesine rağmen bu işi huzurda dinlenilmediği ve bu beyanına itibar edildiği dikkate alındığında görüntülerin müvekkilimize kargoyla gönderildiği beyanının aksini ileri sürmek de bizce mümkün değildir. Yine iddianamede belirtilenin aksine TGRT Fox çalışanı olan müvekkilimizin çalıştığı kurum haricinde başka kişiler tarafından haber yapmak üzere bir yere gönderilmesi hem söz konusu değildir hem mümkün değildir. Defalarca belirttiğimiz üzere müvekkilimiz Türk jandarmasının ve Türk polisinin skandal niteliğindeki görüntülerini haberle tirmek amacıyla çekim yapmak için TGRT Fox Haber Merkezi tarafından TGRT Fox Kameramanı Soner Daba ile ve tüm masrafları TGRT Fox televizyonu tarafından karşılanarak Samsun'a gitmiştir, bu durum hem somut belgeler ile masraflar ile sabittir hem de Soner Daba'nın tanık beyanıyla sabittir. Yine iddianame iade kararlarında belirtildiği ekinde Fox Haber Merkezi yetkililerinin dinlenilmesiyle de bu husus açıklıkta kavu turulabileceken bu eksiklikte bu noktada ifade edilmelidir. İddianamede ve mütalaada müvekkilimiz hakkında yapılmış haber ile jandarma aleyhine algı yaratarak Ergenekon

operasyonlarına zemin hazırladı ı ileri sürülmektedir, bu iddianın somut hiçbir dayana mın olmadığı cümlelerin telaffuz edilmesiyle dahi anlaşılmasına rağmen iddia iki boyutuyla ele almak durumundayız. Bunlardan ilki, jandarma aleyhine algı yaratma iddiası, müvekkilimiz de ifade etti ancak önemi nedeniyle yinelemek gerekir, bilindi i üzere müvekkilimizin jandarma aleyhine algı yarattı ı iddia edilen bu dava medyada Dink Jandarma Davası olarak anılmakta ve iddianamedeki sanıkların önemli bir bölümü de jandarmalardan oluşmaktadır yani savcılık Hrant Dink cinayetinde ve sonrasında yaşanan skandalda jandarma görevlilerinin olaya dahil olduğunu ileri sürdü ü aynı iddianamede müvekkilimizin jandarma aleyhine algı oluştuğunu ileri sürmektedir, somut olayda böyle bir durumun olmadığı açıktır. Ayrıca müvekkilimizin yaptığı ı haberde jandarmayla birlikte emniyet mensuplarının varlığının da belirtildi i gibi yine müvekkilimizin jandarma karakolu önünde de çekim yapmadı ı ortadadır, bu iki husus da herhangi bir algı yaratma amacının olmadığını göstermektedir. Savcılığın bu dayanaksız ve hatalı isnadını bir adım daha ileri götürülmü ve sözde algı operasyonunun Ergenekon operasyonlarına zemin hazırladı ı iddia edilmiştir ve bu iddia mütalaada da bu zeminin Dink cinayetinin arkasında Ulusalçılar olduğunu algısı yaratılarak oluşturuldu u ileri sürülmü tür. Malumunuz olduğunu üzere bugün Ergenekon Kumpası olarak ifade edilen süreçte Türk Silahlı Kuvvetlerinin bütün komuta kademesi düzmece iddialar ve delillerle tutuklanmıştır. Bu kumpası gerekçeyle iddia edilen ki ilerin sahte ve düzmece deliller ürettikleri tespit edilmiştir. Buna rağmen müvekkilimizin düzmece olmayan ve tam aksine skandal niteliğindeki bir gerçeği bir katilin jandarma ve polis tarafından kahraman muamelesi gördü ü haberi yapmasıyla Ergenekon operasyonuna zemin hazırladı ını ileri sürmek hukuk düzeninde mümkün değildir. Bu husus u sorunun sorulmasıyla da kolaylıkla anlaşılabilir Sayın Başkanım, Sayın Üyeler, müvekkilimiz haberde jandarma karakolu yerine emniyetin çay ocağı deseydi FETÖ örgütünün büyük kumpası Ergenekon operasyonu hiç yapılmayacak mıydı, bu sorunun cevabı çok açıktır ve herkesçe de bilinmektedir, hal böyleyken müvekkilimizin jandarma aleyhine algı oluştuğunu iddiası da Ergenekon operasyonlarına zemin hazırladı ı iddiası da kesinlikle doğru değildir. Son olarak müvekkilimiz hakkında yaptığı ı bu habere ilişkin Bakırköy Cumhuriyet Ba savcılığında iki ayrı soruşturma yürütülmü tür ve bunların neticesinde müvekkilimiz hakkında bir dosyada takipsizlik, diğers dosyada ise açılan dava sonucunda beraat kararı verilmiştir. Müvekkilimizin beraat kararı aldığı dosyadaki iddianamede foto raf ve video kayıtlarının kimliği belirsiz kişiler tarafından TGRT Haber çalışanlarına gönderildi iğindeki tespit müvekkilimizin savunmalarını ve beyanlarını doğrulamaktadır ancak daha da önemlisi müvekkilimiz hakkında verilen takipsizlik kararında müvekkilimiz de aynen alıntılanmış ancak en önemli kısmını ben arz edeceğim, müvekkilimizin kamu görevlileri tarafından aynı şekilde idilen bir suçun bilgisini kamuya iletme çabası içinde olduğunu açıkça tespit edilmiştir. Savcılığın bu kararının iki önemi vardır, birincisi; evrensel ve temel bir ceza hukuku ilkesiyle norm bisinin idem kuralıyla ortaya çıkmaktadır, buna göre; bir kişi hakkında aynı fiil nedeniyle birden fazla yargılama yapılamaz. Sayın Başkanım, sizlerin tabii ki malumu ancak doktrinde de Profesör Doktor Nur Centel ve Profesör Doktor Hamide Zafer bu hususu "Hiç kimse bir fiilden dolayı birden fazla kez yargılanamaz, başka bir anlatımla bir kimse bir suçtan dolayı ancak bir kez ceza kovuşturmasına maruz kalabilir" diyerek ortaya koymuşlardır. Bu takipsizlik kararının ikinci önemi ise bu karar ile Türk yargısı tarafından müvekkilimizin kamu görevlileri tarafından aynı şekilde idilen bir suçun bilgisini kamuya iletme çabası içinde olduğunu tespit edilmiş ve bu tespit de yine Türk Yargı Sistemi içerisinde kesinleşmiştir. Nitekim müvekkilimizin yaptığı ı haberde hiçbir algının veya zemin oluşturmanın söz konusu olmadığı ve müvekkilimizin burada sadece gazetecilik faaliyeti nedeniyle yargılandığını en somut göstergesi de Türkiye Gazeteciler Cemiyeti tarafından yargılamaya konu habere "Yılın Haber Ödülü" verilmiş olmasıdır. Sedat Simavi, Burhan Felek, Orhan Erinç gibi usta gazetecilerin başkanlığını yaptığı ı Türk basınının en itibarlı ve

önemli kurumlarından olan Türkiye Gazeteciler Cemiyeti tarafından "En yi Haber Ödülü"ne layık görülen bir haberin tamamen soyut iddialarla FETÖ'yle ve Ergenekon operasyonlarına zemin hazırlamakla ba da tırılması çok yanlı tır. Sayın Ba kanım, müvekkilimize ya anan bir büyük skandalı haberle tirmi , emniyet, jandarma, istihbarat te kilatlarının dahilinin oldu u anla ılan olayın üzerinin örtülmesinin önüne geçmi tir. Bunun büyük bir gazetecilik ba arısı oldu u, Anayasa'nın 25 ve 26. maddeleriyle, Basın Kanunu ile koruma altında oldu u sabittir. Sayın Ba kanım, tüm bu açıklamalarımız do rultusunda müvekkilimizin FETÖ terör örgütünün amaçları do rultusunda haber yaptı ina, jandarma aleyhine algı olu turdu una, Ergenekon operasyonuna zemin hazırladı ina ili kin dosyada hiçbir delil bulunmamaktadır. Buna ra men müvekkilimiz örgüt üyeli i ve Anayasa'yı ihlal iddialarıyla 4 buçuk yıldır tutuklu olarak yargılanmaktadır, oysa ki müvekkilimize isnat edilen tek eylem haber yapmaktır ve eylemin tarihi 2007 yılı ubat ayıdır. Bunun dı nda müvekkilimize yöneltilen hiçbir eylem bulunmamaktadır. Müvekkilimiz hakkında 2007 yılında yaptı ı bir eyleme ili kin FETÖ örgütü üyeli i iddiası ileri sürülemez i gibi Anayasal düzeni kaldırmaya te ebbüs etti i de ileri sürülmemelidir. Tüm bu nedenlerle müvekkilimiz hakkında tüm suçlardan beraat kararı verilmesini ve 4 buçuk yıldır kesintisiz olarak devam eden tutukluluk halinin sona erdirilerek müvekkilimizin tahliyesine karar verilmesini saygıyla bilvekale arz ve talep ederiz.

MAHKEME BA KANI: Evet, Avukat Bey buyurun.

SANIK ERCAN GÜN MÜDAF Av. ÖMER BAYRAKTAR: Ben de, benden evvel söz alan Meslekta ımın beyanlarına katılıyorum, yine bu celse ifadesini veren müvekkilimin beyanlarına katılıyorum. Ben, Meslekta ımın kaldı ı yerden devam edece im ancak huzurda ilk defa bu haber görüntüsünü de birlikte izledik, haber görüntüsüne ili kin çok kısa bir açıklamada bulunaca ım. Haber görüntüsünde görüldü ü üzere yani müvekkilini herhangi bir ekilde bu 3 buçuk - 4 dakikalık haberle bir algı operasyonu yürütmedi i, bir algı operasyonu yapmadı ı, jandarma üzerine bir algı yapılmadı ı bu haberde izlendi i zaman zaten ortaya çıkıyor, çıktı ı gibi aslında bakarsanız herhangi bir ekilde bir algı operasyonu yapılmasını gerektirecek bir durumun olmadı ını da arz etmek isteriz çünkü Hrant Dink cinayet öncesinde hepimizin malumu i li Asliye Ceza Mahkemelerinde Türlü e Hakaret suçu dolayısıyla yargılanırken Hrant Dink'in kar ısında bulunan grupların toplumda Ulusalıcı diye adlandırılan gruplar oldu u herkes tarafından bilinen bir gerçek ve bu grupların yalnızca duru malarda yer almadı ı, yargılama öncesi, yargılama sırası ve yargılama sonrasında Hrant Dink üzerine baskılar olu turdu u hatta olayı kendisini linç etmeye kadar getirdi i de aynı zamanda bilinen bir gerçek, dolayısıyla cinayet öncesinde Ulusalıcı grupların Hrant Dink'e yönelik bu eylemleri dolayısıyla cinayetten sonra bu Ulusalıcı gruplara yönelik de bir takım tepkilerin olu tu u yine bilinen bir gerçek yani Hrant Dink cinayet öncesinde Ulusalıcı gruplar tarafından hedef gösterilmek suretiyle zaten bu cinayeti takip eden süreçte bu Ulusalıcı gruplar tepkiler toplamı tır, hem toplum nezdinde tepki toplamı tır, hem de ulusal camiada, ulusal dünyada tepki toplamı tır ve açıkçası cinayet sonrasında da ele tirilmi tirlir yani dolayısıyla müvekkilin 3 - 3 buçuk dakikalık bir haberle bir Ulusalıcı gruplara, Ulusalıcılar'a ili kin bir algı operasyonu yapmasını gerektirecek bir ortam da zaten yoktur, mevcut de ildir. Meslekta ımın ifadeleri yargılama sürecinde Sayın Mahkemenizde kabul görmü olacak ki yine bu süreçte müvekkilimize ili kin bir tahliye kararı verildi fakat daha sonra Sayın Mahkemeniz buna itiraz etti ve akabinde müvekkilimiz tekrar tutuklandı ve biz bu süreçte müvekkille ilgili yeni bir soru turma oldu unu ö rendik, bu soru turmada yine müvekkilimiz de beyanlarını söyledi, M T Kumпасı soru turması, bu soru turma kapsamında ikinci bir iddianame düzenlendi ve huzurdaki bu davayla birle ti. Bu M T Kumпасı soru turmasında müvekkilimize ili kin bu iddiaların temeli Yunus Dolar'ın kendisine ili kin açıklamaları, kendisine ili kin beyanları. Yunus Dolar, ifadesinde ve daha sonra Sayın Mahkemeniz'de tanık olarak dinledi, açıklamalarında müvekkilimize ili kin öyle

bir beyanda bulunuyor, diyor ki; "Ercan Gün bana geldi ve u açıklamalarda bulundu, 'M T müste arının ifadeye ça rılması olayının Amerika'da 12 ki ilik bir isti are heyetinden geçtikten sonra gerçekte ti, söz konusu isti arede 3 ki inin M T Müste arı'nın ifadeye ça rılmaması yönünde oy kullandı 1, Gülen'in de içerisinde yer aldı 1 9 ki inin ise M T Müste arı'nın ifadeye ça rılması yönünde oy kullandı 1..." yani Yunus Dolar dedi ki Ercan Gün geldi bana emniyette bir gün kar ıla tı ımızda bana bu bilgileri verdi. imdi iddianamede biz bu açıklamaları okudu umuzda gerçekten kula a sanki Ercan Gün örgüt içerisinde yer alan bir insan ve Ercan Gün gelmi Yunus Dolar'a çok açık, net bir ekilde kesin olarak bildi i bilgileri herhangi bir ekilde teyide muhtaç olmayan bu nitelikteki bilgileri kendisine aktarmı , sanki iddianameyi okuyunca böyle bir durum ortaya çıkıyor. Dedi im gibi kendisi Sayın Mahkeme huzurunda tanık sıfatıyla ifade verdi ve biz kendisine bunu sorduk, "Siz böyle açıklamalarda bulunuyorsunuz, Ercan Gün size gerçekten bunları kesin bir dille mi söyledi, net bir dille mi söyledi?", Yunus Dolar'ın ifadesi, Yunus Dolar unu dedi; "Hayır, Ercan Gün bana bunları, bu açıklamaları -mı , -mi ifadeleri kullanarak sanki bir duyum sahibiyim gibi aktardı" dedi, imdi Sayın Hakimim, Sayın Başkanım, De erli Üyeler, bir gazetecinin bir bilgi sahibi olmasıyla, bir gazetecinin duyum sahibi olması farklı eyler, gazeteciler duyum sahibi olabilir, gazeteciler haber pe inde ko arken çe itli duyumlar elde edebilirler fakat bunları herhangi bir ekilde kesin ve net, açık, herhangi bir ekilde teyide muhtaç olmayacak nitelikte bilgiler olarak aktarmazlar, burada Yunus Dolar müvekkilimizin kendisine yalnızca bir duyumda bulundu unu ifade etti, açıkladı. Yunus Dolar, önemli bir ki ilik çünkü kendisi o dönem stanbul Güvenlik ube Müdürü ve aynı zamanda çok genç ya larda o dönem cemaat olarak adlandırılan bu terör örgütü içerisinde yer almı , kendisi dedi imiz gibi emniyette de çok üst noktalara çıkan bir ki i, di er taraftan evet bizim müvekkilimiz emniyet mensubu de il ancak kendisi bir adliye muhabiri, emniyet muhabiri, imdi örgüt üyesi iddiasıyla suçlanan müvekkilimiz ve kar ısında da itirafçı olan, itirafçı oldu unu söyleyen bir yine örgüt üyeli i tabiri caizse tasdik edilmi olan bir ki i, bu ki iler e er gerçekten yani müvekkilimiz de örgüt üyesi ise bu emniyet ortamında bir araya gelirler, kar ıla ırlar, birlikte bir takım toplantılar, isti areler düzenlerler bu son derece normal, normal olarak kabul edilebilir, dolayısıyla biz Yunus Dolar' açık ve net bir ekilde u soruları yönelttik, Ercan Gün örgüt üyesi mi, Ercan Gün'le siz örgüt üyeli i çerçevesinde çe itli faaliyetlerde bulundunuz mu, konu malar yaptınız mı, Ercan Gün örgüt üyesi olarak emniyette dola ıyor muydu, sizden bilgi alıyor muydu, Yunus Dolar bunların hiçbirine net bir cevap veremedi, daha do rusu Yunus Dolar müvekkilimizin örgüt üyesi oldu unu bilmedi ini söyledi, bu konuda herhangi bir net cevap veremedi, yalnızca bu konuda bir fikir sahibi oldu unu ifade etti ve emniyette kendisiyle kar ıla ıyorduk dedi. Yunus Dolar'ın dedi im gibi yani müvekkilimizin örgüt üyesi olmadı ını ortaya koyar nitelikteki bu açıklamaları önemli çünkü bu iddianamede M T Kumpası'na ili kin olarak yalnızca Yunus Dolar'ın müvekkile ili kin bu açıklamaları belirtilmi , bunun haricinde müvekkile bu M T Kumpası soru turması ile ilgili ili kilendirilebilecek nitelikte bir olay olmadı ı iddianamede ortaya konmu ve dedi imiz gibi Yunus Dolar müvekkilimizin örgüt üyesi olmadı ını, örgüt üyesi olabilece i yönünde herhangi bir bilgi sahibi olmadı ını, sadece fikir sahibi oldu unu ifade etti. Bu iddianamede Yunus Dolar'ın bu açıklaması haricinde Bylock'a ili kin bir takım tespitler var, tabii ki Bylock; bilgisayar, internet teknik bir konu, bizim açıkçası avukatlar olarak açıklama yapmakta zorlandı ımız konular, bu nedenle de biz teknik bir konu olması nedeniyle de bir uzman mütalaası aldık, tabii ki uzman mütalaası, uzman mütalaalarının Sayın Mahkemelerce özellikle de objektif de erlendirmeler bazen ta ımıyor olması dolayısıyla çok dikkate alınmadı ını, de erlendirilmedi ini biliyoruz ancak uzman mütalaası almı oldu umuz ki i Tuncay Be ikçi, mahkemelere Bylock konusunda raporlar, bilirk i raporları veren, yalnızca bu konularda çalı malar yapan, Türkiye'de Morbeyin hadisesini ortaya çıkaran ki i ve bu

ki iden biz müvekkilimizin Bylock kullanıcısı olup olmadığını eldeki veriler doğrultusunda de erlendirmesini teknik bilgilerle bunu bize açıklamasını istedik. Tunca Be ikiçi raporunda üç ve dört cümleyle yani sonuç bölümünü kapsayacak nitelikte açıklamalarda bulundu, bunu ben izin verirseniz çok kısa bir şekilde okuyacağım. "Tespit ve De erlendirme Tutana ında suç te kil edebilecek herhangi bir yazı manın tespit edilmedi i, tespit edilen kullanıcı adı ve ifrenin de Ercan Gün'ün kimliği ile ili kilendirilemedi i anlaşılmı , 25968 ID numarası ile Bylock sistemine üye olan gerçek kullanıcının Ercan Gün olduğunu kesin ve net söylenemeyece i, Tespit ve De erlendirme Tutana ında yer alan bilgilerin CGNAT ve di er operatör kayıtları ile uyu madı 1, 25968 numaralı Bylock kullanıcısının Ercan Gün'den farklı bir kişiye ait olduğunu de erlendirildi i, dava dosyası kapsamında yer alan tüm teknik veri ilgili ilgili mahkeme mahkeme kararları ile birlikte de erlendirildi inde 25968 numaralı Bylock ID'sinin Ercan Gün kullanımındaki GSM hatları ile e le tirilemedi i sonuçlarına ula ılmı tır." yani uzman mütalaasında müvekkilin teknik bilgiler i i nde herhangi bir şekilde Bylock kullanıcısı olmadığını ortaya konulmu tur. Dedi imiz gibi müvekkilimiz de herhangi bir şekilde Bylock kullanıcısı olmadığını ifade ediyor, biz de bu teknik bilgileri ortaya koyarak olamayacağını söylüyoruz ancak yine de iddianamede, iddianame içeri inde Tespit ve De erlendirme Tutana ında yansıyan bir takım ifadelerin yine örgütsel jargon olduğunu ifade edilmi , bunları uzun uzun söylemeyece im zaten söylememe de imkan yok çünkü iki cümle "S.a..." yani selamünaleyküm "... Aslı Börekte buldu mayalı baya ı oldu" ddiia Makamı'nın iddiasına göre "S.a" ve "Aslı Börek" örgütsel jargon olarak nitelendiriliyor, bu konuda yine takdiri Sayın Mahkemenize bırakıyorum. Bu hususlar haricinde müvekkilimizin örgüt tepe yönetiminde, Bylock'tan hariç örgüt tepe yönetiminde yer alan kişilerle 100'e yakın görüşme yaptığı ifade edilmi , yine müvekkilimiz açıkladı, burada örgüt tepe yönetiminde yer alan kişiler ifadesi önemli, kimdir bu kişiler, ara tırdı ımızda kar ımıza sadece bir kişi çıktı bu da Ali Çelik, Ali Çelik örgüt tepe yönetiminde yer alan bir i adamı olarak nitelendirilse de kendisi aslında müvekkilin kapı kom usu, avukat ve herhangi bir şekilde tepe yönetiminde yer alan bir kişi de il ancak bu husus bile ddiia Makamı tarafından tepe yönetiminde yer alan kişilerle yani ço ulla tırılarak farklı bir noktaya çekilerek iddia edilmektedir. Bunun haricinde müvekkilin örgüt üyesi i suçundan i lem gören 101 kişiyle irtibatlı olduğunu söylenmekte, yine müvekkilimiz söyledi, bu kişilerin 48'i gazeteci, 8 kişi emniyet mensubu, 4 kişi hakim-savcı, 3 kişi avukat yani müvekkilimiz bu kişilerle kendilerinin gazeteci, emniyet mensubu, hakim-savcı ve avukat olduğunu bilgisi dahilinde konu mu , görüşü mü onun haricinde müvekkilimiz bir gazeteci olarak tabii ki kendisi aynı zamanda masa ba ında çalışan, masa ba ında çalışmayan, sürekli aktif, haber pe inde ko an bir gazeteci olarak kendisinin birçok insanla görüşmesi son derece normal, ola an ve müvekkilimiz yüzlerce de de il belki binlerce kişiyle iletile im kurarken, görüşürken bu kişilerin herhangi bir şekilde örgüt üyesi inden yargılanıp yargılanmadığını veya onların adli sicil kaydını tutarak görüşen bir kişi de il ancak bu hususta yine bir aleyhe delil olarak iddianamede tarafımıza iletildi ve sunuldu. Bunun haricinde Zaman gazetesi, Zaman gazetesinde çalışıyor olması bir örgüt üyesi olduğunu anlamına herhangi bir şekilde gelmez, hepimiz özellikle de müvekkilin çalışmı olduğunu dönemde Zaman gazetesinin Türkiye'nin en fazla satılan gazetesi olduğunu, buna ba lı medya kuruluşlarının en fazla takip edilen gazeteler olduğunu hatta adliyelerde herkese da ıtıldı ını bunları biliyoruz, bu dönem söz konusu gazete herhangi bir şekilde terör örgütü faaliyeti çerçevesinde bir yayın organı olarak kabul edilmiyordu, yalnızca bu gazetede belli bir dönem çalışıyor kendisinin örgüt üyesi olduğunu anlamına herhangi bir şekilde gelmez ve son olarak Bank Asya hesabında 2014 yılında 109.000 TL civarında bir hesap arttırımında bulunuldu u söyleniyor ancak bu söylenirken de para hareketleriyle ilgili herhangi bir açıklama yapılmıyor, halbuki bu para hareketleri MASAK Raporu'ndaki bu de erlendirmeler incelense, bu de erlendirmeler okunsa müvekkilin yalnızca Bank Asya'nın TMSF'ye devrinden sonra bir miktar para

yatırdı ı ortaya çıkar, bunun haricinde bundan evvelki dönemde yatırılan paralar da herhangi bir ekilde müvekkil tarafından yatırılan paralar de ildir, müvekkilin huzurda da tanık olarak ifadesi alınan ve yine müvekkille ticari ili ki içerisinde bulunan kendisinin dayısı Aydın Kavan tarafından yatırılan bir mebla söz konusudur ama bu da yine aynı ekilde müvekkilin suç örgütü üyesi oldu unu ortaya koyar nitelikte bir delil de ildir. Son olarak Sayın Hakimim, Sayın Ba kanım, De erli Üyeler, bu soyut iddialar do rultusunda müvekkilimiz 4 buçuk dakika neredeyse süren bir habere ili kin olarak 4 buçuk yıldır da tutuklu olarak yargılanmaktadır. Kendisi hakkındaki iddialar tamamıyla soyut niteliktedir, bütün bu açıklamalarımız do rultusunda hakkında beraat kararı verilmesini ve aynı zamanda hükümle beraber tahliyesini talep ediyoruz, te ekkür ederim.

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey, buyurun.

SANIK ERCAN GÜN MÜDAF Av. KÖKSAL BAYRAKTAR: Sayın Ba kanım, Sayın Hakimlerimiz, Sayın ddia Makamı, imdi öncelikle müvekkilimizin savunmasına, beyanlarına aynen katılıyorum. Bunun dı nda De erli Arkada larımın, Meslektarlarımın savunmalarına da aynen katılıyorum. Ayrıca duru ma arasında Yüksek Makamınıza takdim etti imiz 67 sayfadan ibaret ve bunun eklerinin de bir klasör tuttu u savunmamızı da Yüksek Makamınıza takdim etmi tik, arz etmi tik bunu da tekrarlıyorum. Gerek müvekkilimiz, gerekse arkadaş larımız olayın somut yönlerini ve delilleri ortaya koydular, ben bu kadar somut delillere girerek yeniden vaktinizi alma dü ünçesinde de ilim, yalnız 5 yıldan bu yana çünkü bunu soru turması da var, 5 yıldan bu yana süre gelen süreç içerisinde önce biz huzurunuzda Türk Ceza Kanunu'nun 220. maddesinin 7. fıkrasında yer alan bir gizli örgüte üye olmaktan, daha sonra 309. maddeden, daha sonra da 314. maddeden sanık olarak yargılanıyoruz, huzurunuzda çıkıyoruz, defalarca da savunmalarımızı yapıyoruz. Yalnız unu söyleyeyim, 309 ve 314. Maddelerin iddete dayalı bütün mahiyetine tamamen aykırı olarak biz huzurunuzda bir gazetecilik davasının sanı ı olarak bulunuyoruz, bunu örtebilmek mümkün de il, bunu ileride tarih de yazacak, nasıl bugün Ali Suavi'yi, nasıl bugün Namık Kemal'i, nasıl bugün Hüseyin Cahit'i Türk basını yazıyorsa aynı ekilde bu davayı da bizim yönümüzden ba ka bir ey söylemiyorum, bu bir gazetecilik faaliyetidir, neden, bir emekçi gazeteci dü ünün, bu gazeteci yıllar yılı kendi eme ile, kendi bilgisiyle bir gazeteye girmi , ekmek parasını çıkarmaya çalı mı , ondan sonra bir televizyon programına girmi ve bütün i i gücü gazetecilik olan bu ahıs size menfur bir cinayetin, hepimizin lanetledi i bir cinayetin sanıklarından biri olarak huzurunuzda getiriliyor, bu kabul edilemez bir eydir, neden, u bakımdan; bizim müvekkilimiz hiçbir zaman 2006 yılı ve 2016 yılı arasında Amerika Birle ik Devletleri'ne gitmemi tir, bazı devlet adamlarımın, bazı milletvekillerinin yaptı ı gibi bir ki inin elini öpmek için sıraya girmemi tir, Amerika seyahati yoktur, bizim müvekkilimizin Afrika ve Asya'da açılmı bulunan okullarla en ufak bir teması yoktur, bizim müvekkilimiz gene Türkiye'de Ba bakan Yardımcılı ı yapan bir ki inin katıldı ı gibi, Meclis Ba kanı'nın katıldı ı gibi, Türkçe Olimpiyatları'na girmesi diye bir hadisesi yoktur, bütün bunlar olmadı ı zaman hiçbir ey olmamasına ra men bir örgüt üyeli inden huzurunuzda gelmek hazindir bunu ifade edeyim. imdi 309. maddeden söz ediyoruz, bakın 309. madde öyle diyor, her ey kolay kolay 309 madde bunu ancak ben bilirim, siz de tabii hukuk tarihi yönünden bilirsiniz, Eski Türk Ceza Kanunu'nun 146. maddesidir, herkesin korkarak yanına yakla tı ı bir maddedir, kolay kolay herkese 309. maddeden itham yapı tırılmaz, cebir ve iddet kullanılarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın ön gördü ü düzeni ortadan kaldırmak veya bu düzen yerine ba ka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmamasına te ebbüs etmek hali bu maddenin içerisine girer, imdi Yargıtay 9. Ceza Dairesi 25 Ocak 2010 tarihinde diyor ki, 309. maddenin ihlal edilebilmesi için cebir iddet lazım, siz de içinizden diyorsunuz ki biliyoruz onu, geçin onu, hayır öyle de il, bu cebir iddetin bütün ülkeye yayılır ekilde gerçekleştirilmesi lazım, ben adliye sarayında cebir iddet yaptı ımda buna maddeye mi girece im, bütün Türkiye'ye yönelecek bu, eski 146. madde ve bunu zzet

Özgenç kitabında aynen öyle diyor, "Öyle bir cebir iddetle kar ıla aca ız ki bireylerin iradeleri ifsad edilecek, bozulacak, ortadan kalacak" müvekkilimizin hangi eylemi iddetle ilgili, müvekkilimiz gazetecilikten ba ka ne yapmı , ne yapmı da 309. maddeden biz sizin huzurunuzdayız! Sayın Ba kanım, De erli Üyeler, bakın arkadaşlarımız da söylemedi, müvekkilim de söylemedi, burada u korku altındayım aynı zamanda, hiçbir kimse suçlulu u ispat edilinceye kadar suçlu sayılamaz yani herkes masumdur, 5 yıldan beri süren bu dava masumiyet karinesinin ihlali anlamını ta ımaktadır bunu ifade edeyim. imdi ayrıca bir de arkadaşlarımızın belirtti i ikinci iddianameyle 314. madde ortaya çıktı, 314. maddeye de bakıyoruz, bunların büyük önemi var ve dolayısıyla suçun i lenmedi i nasıl ortaya çıkıyor, ba lık "Silahlı Örgüt" bu kısmın 4. ve 5. bölümlerinde yer alan suçları i lemek amacıyla silahlı örgüt kuran veya yöneten ki i ve 2. fıkrada da üye olma hali var, bizim için de üye olma ortaya çıkarılıyor ama burada önemli olan yalnız cebir iddet de il, cebir iddeti bilmek ve istemektir, burada özel kast vardır, peki müvekkilimizin özel kastı nasıl ortaya çıkıyor, bakın Yargıtay Üyesi Ali Parlar, Yargıtay Ba kanı Hasan Gerçeker, Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 18 Temmuz 2017 tarihli kararında bütün cebir ve iddet ve özel kastın varlı ı açıkça istenmektedir. imdi bizim için deniyor ki efendim, 1. fıkraya girilmiyor ama 2. fıkraya giriliyor örgüte üye olmak, peki biz bu örgüte yanı FETÖ/PDY örgütüne üye miyiz, imdi üye olmak için hep bilinen kıstaslar vardır, hiyera ik ey, emirle hareket etmek falan filan hayır onlar de il, ba ka kıstaslar ileri sürece im, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 24 Ocak 2017 tarihli kararı var onu takdim ettik, diyor ki biraz önce söyledi im gibi hiyerar i içinde yer alması lazım üyenin ama yeterli de il, üyenin varlı ının örgüt içerisinde süreklilik arz etmesi lazım, üyenin hareketlerinin çe itlilik arz etmesi lazım, üyenin hareketlerinin yo un olması lazım ve unu da söylüyor Yargıtay Ceza Genel Kurulu; "Bir cemaate, bir örgüte sadece sempati beslemek bu suçu meydana getirmez", gene Yargıtay diyor ki; "Organik bir ba gerekir" ve ne demek organik ba ; toplantılara katılmak, emir ve talimat almak, sorgulamaksızın teslimiyet halinde olmak. imdi Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler, bakın vaktin gecikti ini biliyorum ama size unu soruyorum, hangi delille bunları tespit ediyoruz, hani deliller eyin içinde de sizin kocaman büyük dava dosyası içinde bu unsular çıkıyor, imdi gene Yargıtay Üyesi Ali Parlar diyor ki; "Failde katılma iradesi lazım", Hasan Gerçeker diyor ki; "Örgüt üyeli inin tespit edilmesi lazım" bu konuda Türkiye'mizde ilk doktora tezini hazırlayan -o tarihte stanbul Hukuk Fakültesindeydi- Vesile Sonay Evik diyor ki; "Somut bir katkı sa lamak lazım" yani ne demek somut bir katkı sa lamak, Pensilvanya'ya gitmek, cüzdanı çıkarmak dolarlar vermek, bavulla bir takım kitaplar götürmek ve onların yüzlerini veyahut da dizlerine yüz sürmek ama bunun yanı sıra Marmara Hukuk Fakültesinden Caner Yenidünya diyor ki; " radesini örgüte teslim etmek" biz de bunların hangisi var, çok kolay, çok kolay Sayın Ba kanım, örgüte üyedir ama bunların ispat edilmesi lazım, olayımızda çok kısa olarak belirtece im tabii arkadaşlarımız hep olayların içine girdiler bunu söylemeyece im ama somut bir olay yok, olayımızda somut bir olay yok, ben ne yapmı im örgüt olarak suçlanıyorum, Bylock'u De erli Arkada ım söyledi, Bylock'la ilgili kayıtlar ve e le meler bulunmamı , Bank Asya ile ilgili bakın gene bunu arkadaşlarımız söylemedi ben söylüyorum, Bank Asya bir dönem o kadar önemli bir bankaydı ki herkes adeta kapısında kuyruk yapardı çünkü Ba larba ı'ndaki -bunu ben biliyorum- Ba larba ı'ndaki ve Kısıklı'daki bunun Bank Asya'nın ubesi ya da merkezi kapandıktan sonra Özye in Üniversitesi orada kuruldu, o kadar büyük bir banka idi, imdi bizim müvekkilimiz ne yapmı , TMSF buna el koymadan önce kendi aylı ından birkaç ey yatırmı , TMSF el koyduktan sonra hiçbir zaman para yatırmamı , bir defa amcası 40.000 dolar civarında bir para yatırmı , bunlar acaba örgüt üyeli i için yeterli midir bunu sormamızda gerçekten yarar var. imdi Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler, adalet her eyin üzerinde bunu kabul ediyorum, yalnız bir karara varabilmek için herkesin huzur içinde ve vicdanen rahat olması lazım, bizim olayımıza bakıyoruz bir takım usul hataları var bunları da

aynı kuvvetle söylemek lazım, bakın henüz Sayın Müdahil taraf diyeceklerini söylemedi bu Ceza Muhakemesi Usulü Kanunu'nun ya da Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 216. maddesine aykırıdır, onlar bizim hakkımızda bir şey söyledi i zaman cevap verme hakkımız var usul yönünden, gene usul yönünden Bylock'la ilgili dosyanızda Tespit ve De erlendirme Raporu var, De erli Arkada larım söyledi, Tuncay Be ikçi'den alınan rapor, imdi soruyorum do ru mu yanlı mı, e er bu dava siyasi nitelikte bir dava olmasaydı veya bu dava ola an bir dava olsaydı Sayın Mahkeme üç defa bu konuda bilirki iye giderdi, nedir bu De erlendirme Raporu do ru mudur yanlı mıdır bunu bilmiyoruz. Feza gazetecilikteki konu ma, imdi deniyor ki efendim 4 gazeteciyle siz konu mu sunuz i te buyurun örgüt üyeli i, hangi ahit bunu ispat etmi , sadece halen görevde olan stanbul Cumhuriyet Savcılar'ından birinin iddiası bu, 4 gazeteciyle konu mu , mümkün mü, bir kimsenin kıdem tazminatını almak için bir gazetenin idarehanesine gitmesi için yüzlerinin bile görülmesi çok zor olan 4 yöneticiyle birden konu ması mümkün mü, mümkünse hani ahitler, kimler bizim görü tü ümüzü biliyor, kim, odacı mı, çaycı mı, muharrir mi, kim biliyor benim ne bileyim adı Ekrem Dumanlı olan ki iyle konu tu mu, nasıl ispat ediliyor, hani foto rafı bunların hiçbir i yok, dolayısıyla usuli bakımdan delillerin olmadığı bir olayla kar ı kar ıyayız. De erli Arkada larım söyledi, efendim tabii ki ayrıntıya girmeyece im ama aynı kelimeyi ikinci defa söylüyorum, hazindir, bakın Samsun'a gitmi iz, deniyor ki, ha sizinle aynı makamı i gal eden bir tek Saygıde er Hakim kargo irketinin dinlenmesine karar verildi ama o havada kaldı, bu bana mı geldi gerçekten, gelmedi mi, yoksa ba ka bir ki iden sonra ortaya çıktı, ilginçtir Atv ve A Haber Ajansından Emrullah Erdiñ dedi ki; "Bana Samsun'daki olayla ilgili olarak sarı zarf içerisinde bir takım video bantlar geldi" ee bize de bu kargoyla gelmi , o da sarı zarfla gelmi , kim gönderdi, nasıl gönderdi, imdi ben müebbet a ır hapisle yargılanıyorum, Sayın ddia Makamı'nın bu delilleri ortaya çıkarması lazım, Ertu rul Özkök bunlardan bahsediyor, TGRT Fox bunlardan bahsediyor, Star gazetesi bundan bahsediyor, görüntülerin nasıl sızdırıldı ı yolunda gerek kovu turmada, gerek soru turmada hiçbir şey ortaya konulmu de il. te Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler unu ifade etmek istiyorum, tekrar söylüyorum, bu dava bir gazetecilik davasıdır bizim açımızdan, burada biz menfur cinayetin faili olarak de il, burada biz 15 Temmuz'un faili olarak de il, gene arkada larım söylemediler, müvekkilim de söylemedi, bakın 15 Temmuz'da bizim müvekkilimiz ne yapmı , eye gitmi Fox Tv'ye ve spikeri adeta ha lamı , demi ki; "Bugün son derece önemli bir gün niye siyah elbise giymedin..." ve arkasından hepimizin merakla neticeyi bekledi i bir menfur harekete kar ı Twitter'dan buna kar ı oldu unu beyan etmi , ee bizim de bu delilerimiz var, buna kar ı biz, Sayın Ba kanım ve De erli Üyeler, 4 buçuk yıldır tutukluyuz. imdi unları söyleyece im, sonuna geldim efendim, unları söyleyece im, tıpkı bir roman gibi bakınız efendim, müvekkilim 4 buçuk yıl önce evinin kapısını kapatıp giderken kendisini u urlayan ve o tarihte ortaokulda okuyan büyük o lu u anda üniversitededir, a abeyinin yanında onun elinden tutarak "Babamı nereye götürüyorlar" diye a layan ki i o zaman ilkokuldayken u anda lise son sınıftadır ve o tarihte annesinin kuca nda sürekli olarak a layan üç ya ındaki çocuk u anda ilkokuldadır, aradan 4 buçuk yıl geçmi tir, bu bir terör davası de ildir, tekrar ediyorum bu bir gazetecilik davasıdır ve maalesef siyasete bula tırılmı ve maalesef bundan insanın içinin yanması mümkün de il, menfur bir cinayetin içine sokularak kirletilmi bir davadır bizim yönümüzden, bakınız arkada larım söyledi, bu 4 buçuk yıl ne enteresandır gözüne alınıyor, serbest bırakılıyor, koridordan ça rılıyor, tekrar gözüne alınıyor, tutuklanıyor, tekrar ça rılıyor bizim önümüzle imdi söylerse söyler diyor, arkasından bir duru mada biz bunu ya adık bu sevinci ya adık tutuklulu un devamı kararı verilirken bir üye buna muhalif kalıyor, daha sonraki duru malardan birinde üç ki ilik heyet tahliyesine karar veriyor, savcılık itiraz ediyor, itiraz kabul ediliyor, tekrar tutuklu kalıyor. Efendim bu itiraz ediyorum açıkça bir çe it eziyettir, Anyaasa ve nisan Hakları Sözle mesi'nin reddetti i bir i kencedir bu, 4 buçuk yıldan bu yana ne yapmı ız biz, hangi adamı öldürmü üz elimizde,

hangi silahla bizim resmimiz var, kendisini de i ik ekilde ortaya koyan bir ki inin yanında resmimiz mi var, ne yapmı ız biz gerçekten, 4 buçuk yıldan beri tutuklu olan bir ki inin sadece ve sadece gazetecilik yaparak yargılanması görülmü ey de ildir, bu nedenle Sayın Başkanım ve De rli Üyeler ve ddiia Makamı, yargılamanın bu a masında öncelikle artık 4 buçuk yıldan bu yana süren bu eziyetin sona erdirilmesi yönünden tahliye kararı verilmesini ve daha sonra unsurları -bakın somut olarak söylüyorum- unsurları meydana gelmeyen Türk Ceza Kanununun 309 ve 314. maddelerden beraat kararı verilmesini saygıyla bilvekale arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI: Evet, 15:42 itibariyle...

-ALTINCI BÖLÜMÜN SONU-

-SEGB S KAYDININ BURADA SONA ERD GÖRÜLMÜ TÜR-

SONUÇ :

Mahkemenize ait 2016/32 Esas sayılı dosyasının 10/12/2020 tarihli 126. celsesine ait SEGB S kayıtlarının bulundu u 1 Adet DVD içerisinde yer alan, 6 bölümden olu an ve toplam süresi **3 saat 57 dakika 16 saniye** olan SEGB S kaydının çözümü tarafımca yapılmı olmakla **46 sayfadan** ibaret raporumu mahkemenize sunuyorum.

Takdir mahkemenize ait olmak üzere gere ini arz ederim. 16/02/2021

O uzhan DORUK
Bilirki i