

STANBUL 14. A İR CEZA MAHKEMES 'NE

B L R K RAPORU

DOSYA NO : 2016/32 Esas
DURU MA TAR H : 22/01/2021
CELSE NO : 125.

SEGB S KAYIT SÜRES .

- *1.bölüm 02 saat 08 dakika 03 saniye.
- *2.bölüm 00 40 dakika 07 saniye.
- *3.Bölüm 00 01 dakika 46 saniye.

SEGB S kaydına 10:21 itibariyle ba landı.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI:

Ba layabilir miyim?

MAHKEME BA KANI: Tabi buyurun.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI:

Sayın Heyet, dün, ey Çar amba günü ba ladı ım savunmama zabıttan anla ıldı ı kadarıyla 12:36 itibariyle ara verildi i yazılı sonrasında savunmama devam edip etmeyece im hususunda hiçbir ibareye yer verilmemi olmadı ı için öncelikle bir ara karar **olu turarak** savunmaya devam etme hakkımın elimden alındı ının kayda girmesini istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Ba ka söyleyece iniz bir ey var mı? Ba ka söyleyece iniz bir talebiniz var mı?

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI:

Tevsi tahkikat taleplerim vardı, onları devam ettirmek istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet Veysel ahin devam edebilirsiniz.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI: Bir ara karar olu turmanızı istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey, biz ne zaman ara karar olu turaca ımızı biliriz. Sizden ö renmeyece iz. Ayrılmak isteyenler varsa ayrılabilir. Avukat Bey, sonradan olu turaca ız.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK: Ba kanım Silivri Ramazan, bir ey arz edebilir miyim?

MAHKEME BA KANI: Evet Ramazan Bey buyurun. Avukat bey söz vermeden konu mayın.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI: Ara karar vermek zorundasınız.

MAHKEME BA KANI: Söz vermeden konu mayın. Silivri. Yaz bakalım.

Sanık müdafı Av. Vural Ergül. Kendisine söz verilmeden, duru ma sırasında konu ma sebebiyle bu hal ve tavırlarına devam etmesi durumunda CMK 203 ve 204 maddeleri uyarınca duru ma salonundan dı arı çıkarılaca ı sözlü olarak ihtar olundu.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI: Sayın Ba kan Red talebinde bulunmak istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Heyetin tamamını mı reddediyorsunuz?

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI: Evet efendim. Açıklamada bulunmak istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Sanık müdafı beyanlarına devamla heyetin tamamını

reddediyorum dedi. Bu hususta kendisine söz verildi. Buyurun.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI:

Bugüne kadar yerle ik Ceza Genel Kurulu içtihatlarına bakıldı ndan savunmanın bölünmesinin, savunmanın sınırlandırmasının esaslı bir bozma sebebi olu turdu u konusunda hiçbir duraksama söz konusu de ildir. Bunu dün beyanlarıma ba larken ısrarla ve üstünü çizerek belirtmeme ra men, üstelik heyetinizi üstüne basa basa, bana ne kadar süre tanıdı nınızı sormama, ona göre savunmamı öncelikle sıralayaca ıma ili kin soru sormama ra men herhangi bir cevapta vermedi iniz için, ben savunmanın herhangi bir suretle sınırlandırılmayaca nını dü üncesiyle beyanlarıma ba ladıktan sonra daha henüz cinayete ve anayasal düzeni yıkmaya te ebbüse ili kin suçlamalarıma ili kin açıklamalarıma girmeden sözüm kesildi. Ve bu hususta bir ara karar olu turulmu de il. Dolayısı ile ara karar olu turulmadan, bu hususta bir karar olu turmadan, savunmanın, beyanların sınırlandırıldı ı zabıttan anla ılmadı ı, zabıtların da gerçe i yansıtmayaca nını ortaya çıkaca ından her halükarda heyetinizin sorumlu olaca ı ortadayken. Buna ra men heyetinizin ısrarla savunmayı sınırlandırılması, hiçbir halde heyetinizin tarafsız oldu u konusunda izlenim vermeye uygun davranı de il. E er ki; benim söz hakkım sınırlandırılmayacak olsaydı. Belki de ceza yargılamasında ilk kez ortaya çıkan, çok nadir çıkan, mü teki ve müdahil tarafın M T'çilerin dinlenilmesine dair talep ve beyanlarına ili kin red kararınızdan rücu etmenizi talep edecektim. Bu fevkalade yargılamaya yenilik katacak bir esas oldu u için bütün bunları açıklı ı kavu turmam gerekecekti. Aynı ekilde, Yargıtay'da bugün itibariyle soru turmamı olmasa bile e er ki Hrant Dink cinayetinin gerçekten azmettiricilerin ortaya çıkartılması gibi bir amaç benimsenecek olursa, o amaç çerçevesinde Yargıtay'dı. Buna Ogün Samast dosyasını geciktirenler, Trabzon'da onan hakkında verilen kararı alt sınırdan verenler, bütün bunlarında soru turmaya dahil edilmesi gerekti ine ili kin tevsii tahkikat taleplerim var. Tevsi tahkikat talepleri karara ba lanmadan yargılamaya devam olunması (04:21-22 anla ılmadı)

MAHKEME BA KANI: imdi Avukat Bey, heyetin reddi için söz aldınız siz halen ba ka eyi konu uyorsunuz. Evet, tamam toparlayın beyanlarınızı.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL SÖZ ALDI:

Dolayısı ile savunmaya gösterdi iniz tahammülsüzlük, dosyayı bir an önce sonlandırmak için gösterdi iniz hukuka, usule ve insan üstü gayrete ra men ortaya çıkan tablo heyetinizin ba ımsız ve tarafsız olmadı ı konusunda ciddi üpheler olu turdu u için heyetinizin tamamını reddediyorum.

MAHKEME BA KANI: Heyetin Reddi istemine kar ı, katılan vekillerinden söz almak isteyen var mı? katılan taraftan. Yok. ddiia makamından soruldu Savcı Bey.

DD A MAKAMINDAN SORULDU: Talebin reddine karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

MAHKEME BA KANI: G.D.

Her ne kadar sanık Hamza Celepo lu müdafii tarafından duru mada sözlü olarak heyetin tamamının reddi talep edilmi ise de, sanık müdafinin heyetin reddi istemi taleplerinin delilsiz ve kötü niyetli oldu u anla ılmakla heyetin reddi isteminin CMK 31/1-c maddesi uyarınca geri çevrilmesine, devam ediyoruz.

Geri çevrilme kararına kar ı 7 günlük süre içerisinde stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesinde itiraz etme hakkı bulundu unun sanık müdafine sözlü olarak ihtarına, (ihtarat yapıldı) oy birli i ile karar verildi. Duru maya kaldı ı yerden devam olundu.

MAHKEME BA KANI: Evet, Veysel Bey ba layabilirsiniz. imdi Ramazan Bey söz almak istiyordu. Evet Ramazan Bey Silivri'den.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI: Ba kanım, görüldü ü kadarıyla bir yı ılma var. Yeni bir düzenleme yapıldı mı ifadelerimiz için Silivri tutuklu sanıkları,

MAHKEME BA KANI: Muhtemelen bugün sizi alamayabiliriz. Önümüzdeki

haftaya kalabilir. Çünkü gemi ten kalanlar var. Ayrılmak mı istiyorsunuz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI: Ben ayrılma istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Ayrılmak isteyen var mı? Silivri'den, Avukat Hanım sizde:

SANIK ERCAN GÜN SÖZ ALDI: Ba kanım Ercan Gün ben. Bende ayrılmak istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Tamam, Ercan Bey sizde ayrılabilirsiniz. Avukat Hanım.

SANIK AL FUAT YILMAZER: Ba kanım bende ayrılmak istiyorum.

SANIK ERCAN GÜN SÖZ ALDI: Sayın Ba kanım, Hastalı ımdan dolayı ayrılmak istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Tabi ayrılabilirsiniz.

SANIK HAMZA CELEPO LU SÖZ ALDI: Hamza Celepo lu ayrılmak.

MAHKEME BA KANI: Hamza Celepo lu ayrılabilir.

SANIK OSMAN GÜLBEL SÖZ ALDI: Ba kanım, Sanık Osman Gülbel.

MAHKEME BA KANI: Tamam avukat bey kalemde yazın yeter ki duru ma me gul etmeyin.

SANIK OSMAN GÜLBEL SÖZ ALDI: Ba kanım, Sanık Osman Gülbel.

MAHKEME BA KANI: Osman Bey, buyurun.

SANIK OSMAN GÜLBEL SÖZ ALDI: Bugün ifadem alınmayacaksa bende ayrılmak istiyorum ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Alınacak bugün sizin beyanlarınız alınaca ız Osman Bey. Sizin beyanlarınızı alaca ız Osman Bey.

SANIK OSMAN GÜLBEL SÖZ ALDI: Tamam ba kanım, benim telefon.

MAHKEME BA KANI: SeGB S de olup ayrılmak isteyen var mı? Bakın soruyorum ona göre ba layaca ım. Evet kim o el kaldıran.

SANIK TAMER BÜLENT DEM REL SÖZ ALDI: Bende ayrılmak istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Tamer bey, bugün sizin beyanlarınız alınacak. Tamer Bülent Demirel,

SANIK TAMER BÜLENT DEM REL SÖZ ALDI: Tamamdır.

MAHKEME BA KANI: Evet ba layabiliriz, avukatlarımızdan ayrılmak isteyen var mı? Siz Kimin müdafisiniz avukat hanım.

SANIK MUHARREM DEM RKALE MÜDAF AV. NALAN KELEBEK: Zaten Benim savunmam çok uzun de il arkadaş larımın.

MAHKEME BA KANI: Anladım. İmdi tutuklulardan ba ladık önce tutuklularımızı alaca ız daha sonra,

(07:58 anla ılamadı)

MAHKEME BA KANI: Tamam siz sonra gelin avukat hanım. Tamam onları not al, Avukat Bey, bakın herkes aynı anda konu ursa, avukat hanım siz tamamlayın sözünüzü.

SANIK MUHARREM DEM RKALE MÜDAF AV. NALAN KELEBEK: Muharrem Demirkale yönünden de ba ka (08:13-14 anla ılamadı)

MAHKEME BA KANI: Tamam, Onu yaz Serhat. Muharrem Demirkale yönünden, Avukat Hanım çıkabilirsiniz. Avukat Bey sizden.

SM N SÖYLEMEYEN AVUKAT: (08:20-22 anla ılamadı)

MAHKEME BA KANI: uan katılanları almadık yani sanıklar bittikten sonra alaca ız avukat bey. Avukat Bey size de, Ercan Gün buyurun. Tabi sizde ayrılabilirsiniz. Avukat hanım sizin.

SANIK HAMD EGBATAN MÜDAF AV. TÜLAY S NAN: Hamdi Egbatan müdafi.

MAHKEME BA KANI: Bugün planlıyoruz Hamza'yı almayı ama önce tutukluları alaca ız tamam mı?

SANIK HAMD EGBATAN MÜDAF AV. TÜLAY S NAN: Çok uzun sürer mi?

MAHKEME BA KANI: İmdi bilmiyoruz avukat hanım. Biliyorsunuz biz ba lamak istiyoruz duru maya ama ba layamıyoruz, görüyorsunuz. Evet Veysel Bey, Veysal ahin sizi dinliyoruz.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, Saygı De er Mahkeme Heyeti ve saygı de er iddia makamı. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ba kanım ben bu merhum cinayeti i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinde Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ında stihbarat ube Müdürlü ü, Asayi ve Kaçakçılık, Çıkar Amaçlı Suçları unsurlarıyla Uzman Jandarma Çavı rütbesiyle görev yaptım.

MAHKEME BA KANI: İmdi Veysel Bey, bizi duyuyor musunuz? Veysel Bey,

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Duyuyorum ba kanım,

MAHKEME BA KANI: Sesiniz yankılanıyor. Oradaki arkada lara söylerseniz. Sesiniz yankılanıyor. Net alamıyoruz. Evet di er yerlerde bulunan arkada lar SEGB S seslerini kısarlarsa. Veysel Bey.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Ba kanım devam edeyim mi?

MAHKEME BA KANI: Tabi devam edin buyurun.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, ben bu merhum cinayetin i ledi i 19 Ocak 2007 tarihinde Trabzon 1 Jandarma Komutanlı 1 Stihbarat ube Müdürlü ü, Asayi ve Kaçakçılık, Çıkar Amaçlı suçları unsurlarıyla Uzman Jandarma Çavı rütbesiyle görev yapan...

MAHKEME BA KANI: İmdi bakın bir saniye İmdi di er odalarda bulunanlar Veysal ahin dı ında SEGB S'te bulunanlar, sesi kısın, mikrofonlarınızı kapatın yankı yapıyor. Evet.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Ba kanım benim bu görevim.

MAHKEME BA KANI: Veysel Bey, bekleyin. Sesinizi alamıyoruz. Veysel Bey, duyuyor musunuz?

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Efendim Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Buyurun İmdi devam edin. Biraz, maskenizi de çıkartın sesiniz net gelsin.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Ba kanım tekrar ba tan alıyorum.

MAHKEME BA KANI: Tabi buyurun.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, saygı de er mahkeme heyeti ve saygı de er iddia makamı, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ba kanım ben bu merhum cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinde Trabzon 1 Jandarma Komutanlı 1 stihbarat ube Müdürlü ü, Asayi ve Kaçakçılık, Çıkar Amaçlı Suçları unsurlarıyla Uzman Jandarma Çavı rütbesiyle görev yapan bir haber toplama elemanıydım. Bu görevim duydu um gördü üm elde etti im her türlü bilgi ve belgeyi, birinci sicil amirim olan unsur komutanım Ozan im ek'e bildirmek. (12:22 anla ılmadı) unsur komutanlı ın verece i emir do rultusunda görevimi yürütmekle mükellefim. Ben onun emri olmadan hiçbir ey yapamam. Kendi ba ıma hareket edemem. Hiçbir inisiyatif kullanamam, bir haber elemanı ile bile tek ba ıma görü me yetkim dahi yoktur. Kendi içinde katı bir disiplin kuralları olan. Çalı ma ekli emir komuta zinciri esasına dayalı, Jandarma mesle ında benim bunun dı ında

hareket etmem asla mümkün değildir. Ba kanım 2006 yılı Temmuz ayı içerisinde önceden tanıdığım Co kun ci isimli şahsın plansız ve tamamen tesadüfi bir şekilde araması sonrası unsur Komutanım Okan im ek ile birlikte yaptığımız görüşmede. Bize söylediği ve Okan im ek'in not aldığı, Yasin Hayal'in İstanbul'da Agos Gazetesi Yazarı Hrant Dink'e eylem arayışı içinde olduğuna yönelik bilgileri, çok önemli ve acil olduğu için derhal mesai gözetmeksizin, aynı anda silsile yolu ile 1 Terörle ve Stihbarat Übe Müdürü Metin Yıldız'ın yanına giderek unsur Komutanı Okan im ek tarafından yanımda bildirildi. Metin Yıldız'ın verdiği emir üzerine yine benim yanımda, araştırma faaliyetleri unsur komutanı Hüseyin Yılmaz da elamanı Hacı Ömer Ünalır'a da bu bilgiler devredildi. Onlarda bu bilgileri not aldılar. Metin Yıldız'ın bu konuda kendilerine emir verileceği söylendi. Bunun ardından istihbarat übe de, günlük yapılan 1 Jandarma Komutanı Ali Öz ba kanlı übe müdürleri ile unsur komutanlarının katıldığı toplantıda, stihbarat übe Müdürü Metin Yıldız tarafından toplantıda 1 Jandarma Komutanı Ali Öz diyor. Söylediklerimin tamamı mahkemeniz tarafından yapılan duruşmalarda ifadeleri alınan sanık veya tanık beyanlarıyla ortaya çıkartılmıştır. Okan im ek, 52. Celsede, 58. Celse de, son olarak 15 Ocak 2021 günü yapılan duruşmada, vermiş olduğu ifadelerinde haberi aldığımız andan itibaren, hiç zaman geçirmeden, acil ve çok önemli olduğundan mesai gözetmeksizin görevden dönüşü dahi yapmadan stihbarat übe Müdürü Metin Yıldız'a bildirildiği, onun verdiği emir ile araştırma faaliyetleri unsur Komutanı Hüseyin Yılmaz ve elamanı Hacı Ömer Ünalır'a bildirildiğini, Metin Yıldız tarafından toplantıda 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e söylediğini anlatmış olup cinayet sonrası 22/01/2007 günü toplantıda Ali Öz ve Metin Yıldız tarafından verilen emir ile Co kun ci ile görüşmemizi, sonrasında Ali Öz ile Metin Yıldız'ın amirlik vasıflarını kullanarak üzerimize kurdukları nüfus zoru ile ısrar etmemize rağmen, emir zoruyla 20/01/2007 tarihli görev sonuç raporunu yazdırıp, imzalatmak zorunda kaldığımız hususlar ile irademiz dışında inkar edici tarzda onların istediği şekilde, müfettişlere ifade vermek zorunda kaldığımız konuları ayrıntılı bir şekilde açıklamıştım. Araştırma faaliyetleri unsur komutanı Hüseyin Yılmaz, 62. Celsede Okan im ek'in kendisi elamına Hacı Ömer Ünalır'ı da bu bilgilerin verildiğini, bunları not aldıklarını, izinde olduğu dönemde Hacı Ömer Ünalır'ı arayarak bu konuda gelişme olup olmadığını sorduğunu ve bu bilgilerin toplantıda stihbarat übe Müdürü Metin Yıldız tarafından 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e bildirildiğini de anlatmıştım. Stihbarat übe Müdürü Metin Yıldız, 52.celse de ve 61.celsede son olarak 15 Ocak 2021 tarihli duruşmada bizim 2006 yılı Temmuz ayında Co kun ci'den elde ettiğimiz bilgileri kendisine bildirdiğimizi, verdiği emir ile bu bilgileri araştırma faaliyetleri unsur komutanı Hüseyin Yılmaz'a devretmemiz için emir verdiğini. Bu konuda bize çalışmaya yapmamı yönünde hiçbir emir vermediğini, bu bilgileri toplantıda 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e bildirdiğini, daha sonra da bu konuyu kendisine hatırlattığını, müfettiş araştırması sırasında Ali Öz ile arasındaki gönül bağından dolayı inkar edici tarzda ifade verdiğini, toplantıda Co kun ci ile görüşme yapmamızı Ali Öz ile karar alarak istediğini ayrıntılı bir şekilde anlatmıştım. Hacı Ömer Ünalır'ın mahkemenizde vermiş olduğu ifadesinde, bizim elde ettiğimiz bu bilgileri Okan im ek tarafından Hüseyin Yılmaz ile kendisine bildirildiğini, bunları not aldıklarını, yaklaşık 10 gün sonra Hüseyin Yılmaz'ın izinde olduğundan bu bilgiler ile ilgili kendisine emir verilmemiş olduğunu Okan im ek'e söylediğini ve 116.celse de bu bilgilerin 1 Jandarma Komutanı dahil herkesi söylediğini anlatmıştım. Gazi Günay, 61.celse de bu bilgilerin toplantıda 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e stihbarat übe Müdürü Metin Yıldız tarafından bildirildiğini söylemiştir. Toplantıya katılan ve mahkemenizde taraf olarak ifadeleri alınan Asayiş übe Müdürü Ali Ouz Çalar ile Kaçakçılık ve Organize Suçlar übe Müdürü Hüsamettin Polat vermiş oldukları ifadelerinde elde ettiğimiz bu bilgilerin stihbarat übe Müdürü Metin Yıldız tarafından toplantıda 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e bildirildiğini anlatmışlardır. Elde ettiğimiz bu bilgiler kesinlikle gizlenmemiştir. Elde ettiğimiz andan itibaren bildirilmesi gereken sıralı amirlerimize

bildirilmiştir. Sayın Bakanım, cinayetin işlendiği 19 Ocak 2007 gününden sonra ya adıklarım ise, 22/01/2007 Pazartesi günü stihbarat şube Müdürlüğünde günlük yapılan toplantıda 1 Jandarma Komutanı Ali Öz ile Metin Yıldız tarafından bizim Coşkun ile (20:10 anlaşılmadı), bize söylediği bilgileri bana birisine söyleyip söylemediğini öğrenmemiz hususunda emir verildiğini, toplantı sonrası unsur komutanı Okan İmrek'ten öğrendim. Bunun üzerine Okan İmrek, ben ve Önder Araz birlikte devlet malzeme ofisine giderek, samimi ve dostane bir şekilde Coşkun ile ayak üstü konuştuk buranın müsait olmadığını, mesai bitimi otogar civarında görüşelim demesi üzerine oradan ayrılıp mesai bitimi söylediği otogar civarında yine aynı samimiyetle görüştük. Bize söylediği bilgileri bana birine söyleyip söylemediğini sorduk. O da kimseye söylemediğini dedi. Kendisine tehdit içerikli hiçbir kelime kullanmadık. Verilen emir ve talimat üzerine Coşkun ile görüştük. Bu konuda zaten görüşme gereği duysaydık. Cinayet günü ya da bir iki gün içinde kendisine arardık ve görüşürdük. Daha sonra Ali Öz ve Metin Yıldız, yaklaşık 6 ay önce haber verdi imiz bilgilere kayıtsız kaldıkları için bu hatalarını örtbas etmek amacıyla müfettiş ara tırmasında 20/01/2007 tarihinde gönderdikleri haber kayıt ve bildirim formuna dayanak göstermek maksadıyla, amirlik vasıflarını kullanarak üzerimizde baskı kurmak suretiyle, emir zoruyla istemeyerek 20/01/2007 tarihli görev sorumluluk raporunu bize yazdırıp imza attırdılar ve bunu müfettiş ara tırma dosyasına koydular. Bakanım, ortada hiçbir sebep yokken bizim böyle bir görev sonuç raporunu yazmamızın izahı yoktu. Bunun durup dururken bizim kendi irademiz ile bu raporu yazmamız akla ve mantığa aykırıdır. Bununla ilgili olarak 52. Celsede katılanlar vekili Hakan Bakırcıoğlu, stihbarat şube Müdürü Metin Yıldız'a arka arkaya iki defa bu raporu düzenlenmesi konusunda talimatı kim verdi sorularına, tamamen kaçamak cevaplar vermeye çalışmış sadece Coşkun ile görüşmeler o gün de il. Daha önceki görüşmeler yani haber kayıt ve bildirim formuna dayanak olsun diye hazırlanmış o dönemde o nasıl geliştirdi, nasıl yapıldı bilmiyorum. İlaiki bir dayanak istendi. O şekilde hazırlandı. Gibi cevaplar vermesi bile bu raporu bizim kendi irademiz dışında emir zoruyla yazdırıldığını açık bir şekilde göstermektedir. Ben bu raporun bize emir zoruyla yazdırıldığını ilk defa 15 Mart 2008 tarihinde Burdur Cumhuriyet Başsavcılığından verdi im ifademde anlattım. Sizin mahkemelerinizde aynı şeyleri anlattım. Sayın Bakanım daha sonra Coşkun, emniyet tarafından gözaltına alınıp ifadesinde bize anlattığı bilgileri söylemiş, ifadesi 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e bildirilmiştir. Unsur komutanım Okan İmrek ile odada otururken beni makamına çağırdı. Coşkun, her şeyi anlatmış. Söylediklerinin hepsini inkar edeceksiniz. Hepsinin yalan olduğunu söyleyeceksiniz. Yoksa biz bunun altından kalkamayız şeklinde emir vermesi üzerine Okan İmrek ile doğruları anlatma hususunda şube Müdürü Metin Yıldız'a ısrar etsek de olumlu bir sonuç alamadık. Bizde mesleğimizden oluruz. Ekme imizle oynarlar ceza verebilirler korkusuna kapıldık. Ve onların istediği şekilde tamamen irademiz dışında ifade verilmek zorunda bırakıldım. Müfettiş ara tırması bittikten sonra yine Ali Öz'ün verdiği emir ile istihbarat branşından kendi isteğiyle çıkmak için dilekçe verilmek zorunda bırakıldım. Ve branştan çıkartıldım. Bu görüşmelerden sonra sadece Okan İmrek ve benim hakkımda görevi ihmal ve kötüye kullanma suçlamasından, Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi'nde dava açılarak yargı süreci başladı. Trabzon ilinden Burdur Bucak Kocaeller Jandarma Karakol Komutanlığı emrine verildim. Üstümdeki baskı kalktıktan sonra bu ya adıklarım son vermek için 15 Mart 2008 tarihinde Burdur Cumhuriyet Başsavcılığından verdi im ifademde bu olayla ilgili bildiğim ve yaşadığım bütün olayları doğrudan bir şekilde anlattım. 20 Mart 2008 tarihinde unsur komutanım Okan İmrek'le Trabzon'a giderek 2. Sulh Ceza Mahkemesi ikinci duruşmasına katıldık. Jandarmanın stihbarat ayağını ayrıntısıyla anlattım. O dönemde söyledikleri bir kısmı bu dosyada olduğu gibi motamot aynıdır. Yargılandığı davada 4 ay hapis cezası aldım. Yargıtay onu kısmen onadı. Sahte evrak olduğu gerekçesiyle hakkımızda Trabzon 1. Asliye Ceza Mahkemesinde dava açıldı. 15 Temmuz hain darbe girişiminden sonra bu dava ile

birle tirilerek 27/07/2016 tarihinde tutuklandım. 18,5 ay Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda kaldım. 2018 ubat ayında tahliye oldum. Tekrar 07/01/2021 tarihinde tutuklanarak Adana E Tipi Ceza nfaz Kurumuna, oradan 18/01/2021 günü Elazı 1 Nolu Yüksek Güvenlikli Ceza nfaz Kurumuna getirildim. Halen burada tutukluyum. Yargılama a amasında verdi im bütün ifadeler bu yöndedir. Cinayetten sonra ya adı im sıkıntılardan dolayı 2012 yılında emekliye ayrıldım. 15 Temmuz 2016'daki hain darbe giri iminde evimde televizyon izlerken ö rendim. Bildi im ve duydu um sadece televizyondan duyduklarım ile sınırlıdır. FETÖ isimli lanet terör örgütü ile ne görev yaparken ne de emekli olduktan sonra en ufak bir irtibat ve ba lantım olmamı tır. Çocuklarımı bunların okul ve dersanelerine göndermedim. Devlet okulunda okuttum. Ve bu örgütten uzak durdum. Derne ine vakfına girmedim. Üye olmadım. Bir kuru yardımda bulunmadım. Bankasına hiç girmedim, hiçbir i lem dahi yaptırmadım. Bylock kullanmadım. Bu örgütün ideolojisi do rultusunda hareket etmedim. Ne sempatan, destekçisi olmadım. Sayın Ba kanım, hakkımda savcılık mütalaasında iddia edilen hususlara cevap vermek istiyorum. 1. ddia, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri Okan im ek ile Volkan ahin ile birlikte Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürülece inin planlandı ı, Yasin Hayal'in akrabası Co kun ci vasıtasıyla 2006 yılı Temmuz ayında ö renildi i. Ba kanım, unsur komutanım Okan im ek ile...

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi di er SEGB S'ler sesi kısalım, bakın alamıyoruz. Eski ehir sesi kapatırsak, Eski ehir. Evet Eski ehir'deki arkada lar sesi kapatırsak bakın uan.

SANIK MEHMET UÇAR: Ba kanım, görevli memur uan de yok gelince hemen uyaraca im ben.

MAHKEME BA KANI: Tamam mikrofonunuzu kapatın yeter. Evet, buyurun devam edebilirsiniz Veysel Bey.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Ba kanım tekrar alayım mı ba tan?

MAHKEME BA KANI: Tekrardan alın.

SANIK VEYSAL AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım hakkında savcılık mütalaasında iddia edilen hususlara cevap vermek istiyorum. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri Okan im ek ile Volkan ahin ile birlikte Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürülece inin planlandı ı Yasin Hayal'in akrabası Co kun ci vasıtasıyla 2006 yılı Temmuz ayında ö renildi i. Ba kanım, unsur komutanım Okan im ek ile ben ikimiz birlikte 2006 yılı Temmuz ayında Co kun ci'nin beni tamamen plansız ve tesadüfi bir ekilde araması sonucu, yaptı ımız bu görü mede bu bilgileri söyledi. Bu bilgilerin çok önemli ve acil oldu undan hiç zaman kaybetmeden derhal istihbarat ube müdürü Metin Yıldız'a ve daha sonrasında silsile yolu ile 1 Jandarma Komutanı Ali Öz'e kadar bildirildi ini, biraz önce tanık beyanları ile mahkemeniz tarafından (31:05 anla ılmadı) anlattım. ddianamenin ilk hazırlanı ndan itibaren Volkan ahin, Erhan Tuncel ile HTS kaydı bulundu undan dolayı bizimle birlikte çalı yor gibi gösterilmek devam etmektedir. Volkan ahin, 1 Merkez Jandarma Karakol Komutanlı ı emrinde görev yapan bir astsubay oldu u, (31:32 anla ılmadı) ve görev yerlerimizin ayrı oldu u belgeleriyle mahkemelere sunulmu tur. Benim bugüne kadar Volkan ahin ile hiçbir irtibatım ve ba lantım olmamı tır. Kendisiyle ne bir sohbetim ne de bir bardak çay içmi li im yoktur. Volkan ahin, bizden yakla ık 10 kilometre mesafede (32:01 anla ılmadı) binasında resmi elbiseli olarak görev yapmaktadır. Kendisiyle hiçbir HTS kaydım da yoktur. Bu yanlı lı n mahkemeniz tarafından göz önünde bulundurulaca ına inancım tamdır. Ba kanım di er iddia, Trabzon Jandarma stihbarat Müdürlü ü görevlilerince stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi sanıklarla kontak kurularak cinayetin planlanması ve icrası noktasında (32:37 anla ılmadı) Ba kanım, ben stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat

ube Müdürlü ü görevlisi sanıklardan hiçbirisini tanımıyorum. Daha önce ba ka yerlerde bile bu ahıslardan hiçbirisiyle görev yapmadım. Bunların hiçbirisiyle HTS kaydım yoktur. Bu durum mahkemeniz tarafından tespit edilmi tir. Ve aç ı a çıkartılmı tır. Bu durumda ben bu sanıklar ile sanıl kontak kurarak bu cinayetin planlanması ve icrası noktasında mü terek hareket ediyorum. Ve bundan dolayı da uan huzurunuzda kasten öldürme gibi a ır bir suçlamayla suçlanıyorum. Ayrıca stanbul stihbarat ubenin bütün sanıklarının hepsi tahliye olmu lardır. Ba kanım, üçüncü iddia; Trabzon Jandarma stihbarat Müdürlü ü görevlilerince 09/08/2006 tarihinde Hrant Dink'in stanbul li Bakırköy lçesinde bulunan konutu ve Beyazadam Yayıncı unvanlı i yerinde ke if yapıldı ı, Sayın Ba kanım, belirtilen tarihte stanbul'a görevli olarak gönderilen Gazi Günay, Okan im ek ve Ergün Yorulmaz bunlar Trabzon Maçka lçesi Esiro lu beldesinde meydana gelen cinayet olay zanlısı firari sanı ı Co kun Aydın'ın stanbul ilinde yakalanması amacıyla gönderilmi . Oradaki faaliyetleri de bu konuda yaptıkları faaliyetlerdir. Ayrıca bu konuda ifadesi mahkemeniz tarafından alınan Halit Sa lam isimli tanı nın da beyanı ile bu ortaya çıkmı tır. Sayın Ba kanım, 4'üncü iddia; Hrant Dink cinayeti sonrasında Trabzon l Jandarma Komutanlı ı personelinde gerçe e aykırı olarak düzenlenen 20/01/2007 tarihli görev sorumluluk raporu ve 21/01/2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formu raporları ile bu raporların içerisindeki bilgilerin cinayet sonrasında ö rendikleri algısı olu turmak, soru turmayı etkilemeye ve haklarında yapılacak soru turmayı etkilemeye çalı tıkları iddia. Sayın Ba kanım, unsur komutanım Okan im ek ile odamızda oldu umuz esnada ube Müdürü Metin Yıldız, Okan im ek'i ça ırdı. Geldikten sonra l Jandarma Komutanı Ali Öz'ün 20/01/2007 tarihinde gönderdikleri, haber kayıt ve bildirim formundaki bilgilerin nereden ve nasıl elde edildi i soruldu unda cevap (35:59 anla ılamadı), aynı tarihli görev sonuç raporu hazırlayın, imzalayın ve bana getirin ekinde emir verdi ini söyledi. Biz bunu yazmamak için ısrar ettik. Ancak üzerimizdeki amirlik baskısı nedeniyle tamamen emir zoruyla istemeyerek, ilk önce haberi aldı ımız 2006 yılı Temmuz ayı tarihini yazıp imzaladım. Okan im ek bunu Metin Yıldız'a götürdü. Tekrar geldi. Ve illaki 20/01/2007 tarihli olması gerekti ini söylüyor dedi. Ekme imizle oynarlar ya da ceza verebilirler endi esine kapılarak bunun üzerine unsur komutanım Okan im ek ile birlikte oturup bir ka ıda içeri ini yazdık, sonra en ast kademede rütbeli olmam dolayısıyla bu yazıları istemeyerek kaleme alarak, iradem dı nda imza atmak zorunda bırakıldım. Unsur komutanım Okan im ek, bu raporu Metin Yıldız'a teslim etti, bu konuyla ilgili olarak da 52. Celsede, 58.celse de ve 15 Ocak 2021 tarihinde verdi i ifadelerinde bunu ayrıntılı olarak kendisi de anlattı. 20/01/2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formundaki bilgiler bizim yakla ık 6 ay önce kendisine bildirdi imiz bilgilerdir. Bunun hazırlanıp gönderilmesinden benim sonradan haberim oldu. Zaten (37:56 anla ılamadı) raporu benim hazırlamaya yetkim yoktu. Kim hazırladıysa ve gönderdiyse altında imzası olanlar tarafından yapılır. Sayın Ba kanım, di er bir iddia; 10/10/2007 tarihinde vermi oldu umuz beyanda Co kun ci'nin Yasin Hayal hakkında kendisine bilgi verdi ini inkar etti im iddiası. Sayın Ba kanım bu konuyla alakalı olarak ilk önce ve ilk defa ben 15/03/2008 tarihinde üstündeki baskı kalktıktan sonra, Burdur Cumhuriyet Ba savcılı ında verdi im ifademde ve daha sonra mahkemenizde verdi im ifadelerimde bunları detaylı bir ekilde anlattım. Co kun ci emniyet tarafından gözaltına alındı ında bize söylediklerini anlatmı . fadesi l Jandarma Komutanı Ali Öz'e gönderilmi . Bende unsur komutanım Okan im ek'le birlikte oda da otururken beni makamına ça ırdı. Ço kun her eyi anlatmı söylediklerinin hepsini inkar edeceksiniz, söyledi inin hepsinin yalan oldu unu söylersiniz. Yoksa biz bunun altından kalkamayız. Te kilat zor duruma dü er. Bu ekinde ifade vereceksiniz diye emir verdi. Okan im ek ile stihbarat ube Müdürü Metin Yıldız'a ifade a masında do ruları anlataca ımı söyledik. Daha sonra kendisi Ali Öz ile görü mü ve emir verdi im ekinde ifadelerini versinler dedi ini söyledi. Çaresiz kaldık, kar ı çıksam ba ima ne gelece ini tahmin bile edemedim. Ellerinde her türlü yetki bulunuyor.

Mesle im ve ekme imle oynaya bilirler dü üncesiyle üzerimdeki bu baskıdan dolayı iradem dı ında onların istedi i ekilde ifade vermek zorunda bırakıldım. Sayın Ba kanım, di er bir iddia; 58.celsede, 20/01/2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formunun sahte olarak tanzim edenlerden oldu unu ikrar etti im iddiası, Ba kanım, benim bu haber kayıt ve bildirim formunu yazmaya ve göndermeye yetkili birisi de ilim. Bunun yetkisi kısım amiri stihbarat ube Müdürü ve 1 Jandarma Komutanıdır. Bunların dı ında kimse bu formu gönderemez. Ve 58. Celsede benim bu formu gönderdikten sonra haberim oldu unu söyledim. Ba kanım, di er bir iddia; 22/01/2007 tarihinde Sanık Ali Öz'ün emri ile, Metin Yıldız ve Okan im ek'in talimatı ile, Sanık Okan im ek ile birlikte Co kun ci'nin kendilerine verdi i bilgiler ile ba kaları ile görü memesi eklinde baskı yapıldı ı iddiası. Ba kanım, 22/01/2007 Pazartesi günü stihbarat ube'deki 1 Jandarma Komutanı Ali Öz ba kanlı ında yapılan toplantıda, Ali Öz ve Metin Yıldız tarafından karar alınarak bizim Co kun ci ile görü üp bize söyledi i bilgileri ba ka birine söyleyip söylemedi ini ö renmemiz hususunda emir verildi ini toplantı sonra unsur komutanım Okan im ek'ten ö rendim. Bunun üzerine Okan im ek, ben, Önder Araz, birlikte devlet malzeme ofisine giderek samimi ve tamamen dostane bir ekilde Co kun ci ile ayak üstü konu tuk. Buranın müsait olmadı ını mesai bitimi otagar civarında konu alım demesi üzerine oradan ayrılıp mesai bitimi söyledi i otagar civarında, yine aynı samimiyetle görü tük. Bize söyledi i bilgileri ba ka birine söyleyip söylemedi ini sorduk. Orada kimseye söylemedi ini bize dedi. Kendisine tehdit içerikli hiçbir kelime kullanmadık. Verilen emir ve talimat üzerine kendisi ile görü tük. Bu konuda Co kun ci ile görü me (42:58 anla ılamadı) cinayetin i lendi i gün 19 Ocak 2007 yılında ya da bir iki gün içerisinde kendisine arar görü ürdük ama böyle bir eye gerek bile duymadık. Sayın Ba kanım, di er bir iddia; Cinayet öncesi McDonalds'a yapılan saldırı sonrası, ceza evinden çıktıktan sonra Yasin Hayal'in radikal olarak bilindi i ve takip edildi i iddiası. Ba kanım, Yasin Hayal'in ceza evinden tahliye edildikten sonra takip edildi i hususunda herhangi bir beyanda bulunmadım. Yasin Hayal, McDonalds'a yaptı ı eylemin do rudan stihbarat ubedeki a arı sa faaliyetler unsuru görev alnanı girmektedir. Bu gibi ahısların takibini yapmak bunların görev alınındadır. Zaten bundan dolayı da, bu ahıs hakkındaki elde etti imiz bilgileri stihbarat ube Müdürü Metin Yıldız a rı sa faaliyetler unsur komutanı Hüseyin Yılmaz'a devretmememiz için emir vermi tir. Ba kanım, hakkımdaki son mütalaadaki iddia; Olaya ili kin bilgisi olan Galip Ta kın, Co kun ci, Süleyman Kartal, Ça atay Ergün'ün beyanları de erlendirildi inden sanı ın Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı da görevli di er sanıklarla ve stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ünde görevli sanıklarla cinayeti, planlanması ve icrası noktasında mü terek hareket etmi oldu u iddiası. Sayın Ba kan, Galip Ta kın, 14/01/2007 tarihinde yazdı ı ihbar dilekçesinde 2006 yılı aralık ayları ba larında eni tesi Ali Osman Ayaydın ile birlikte Maçka yolunda et köfte yapan bir lokantada yemek yerken burada Okan im ek ve benim, Yasin Hayal ile Ogün Samast'la görü tü ümüzü ve Eni tesi Ali Osman Ayaydın'a söyledi i eklinde (45.30 anla ılamadı) bulunmu . Sayın Ba kan bu konu hakkında ifadesi alınan ve dosyanızda bulunan eni tesi Ali Osman Ayaydın, kesinlikle böyle bir olayın olmadı ını, Galip Ta kın'ın yanlı söyledi ini, kendisiyle belirtilen tarihte böyle yemek (45:55 anla ılmadı), açık bir ekilde anlatmı tir. Daha sonra mahkemeniz tarafından SEGB S üzerinden ifadesi alınan, Galip Ta kın, ben yanlarındaki ki ilerin Yasin Hayal ve Ogün Samast oldu unu kesin olarak söylemedim. Sadece benzettim. E er böyle bir ey olduysa ortaya çıkartılsın diye ihbarda bulundum eklinde size ifade vermi tim. Benim ne Yasin Hayal, ne Ogün Samast ne de Erhan Tuncel ile hiçbir zaman asla irtibatım ve ba lantım olmamı tir. Bu ahıslar ile hiçbir zaman bir araya gelmedik. Aynı ortamda bulunmadım. Bu ahısların hiçbirleriyle HTS kaydım yoktur. Süleyman Kartal isimli ahıs ile cinayet öncesinde Yasin Hayal, Ogün Samast ve Erhan Tuncel isimlerinin geçti i hiçbir görü memiz olmamı tir. Kendisi bizimle yaptı ı görü melerde cinayetten önce bu konuda hiçbir ey

payla mamı tır. Ça atay Ergün isimli ahsı tanımıyorum. rtibatım ve ba lantım yoktur. stanbul 1 Jandarma Komutanlı 1 stihbarat ube Müdürlü ünde görevli sanıklarla benim hiç tanıdı ım irtibat kurdu um kimse yoktur. Bu durum HTS kayıtlarında tespitlidir. Bu durumda cinayetin planlaması ve icrası noktasında mü terek hareket etme asla söz konusu olamaz ayrıca stanbul 1 Jandarma Komutanlı 1 stihbarat ube Müdürlü ü ekipleri görevlileri sanıkların hepsi tahliye olmu tur. Sayın Ba kanım, savcılık mütalaasında hakkımda iddia edilen hususların tamamı mahkemeniz huzurunda aç ı a çıkartılarak çürütüldü. Bu iddialara katılmıyorum ve reddediyorum. Yüce mahkemenizden (48:18-19 anla ılamadı) gözönüne alınmasını ve tahliyemi ve beraatime talep ediyorum arz ederim.

MAHKEME BA KANI: Veysel ahin Müdafı burada mı? yok. Evet imdi Volkan ahin'e bakalım, Volkan Bey, bizi duyuyor musun? Mazereti mi var Veysel ahin müdafinin? Evet, Volkan ahin.

SANIK VOLKAN AH N: Ba kanım sesim geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: Evet, duyuyoruz Volkan Bey.

SANIK VOLKAN AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, De erli Mahkeme Üyeleri. Saygı De er ddiia makamı. ddianame de iddiia makamının beni Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapan bir personel olarak gösterdi i, ben 2005 yılı Eylül ayında Astsubay okulundan mezun olup kura ile Trabzon Merkez Karakol Komutanlı ına Astsubay Çavu rütbesinde Asayi Tim Komutanı olarak göreve ba ladım. Amirlerim Karakol Komutanım Cevat Eser ve bölük komutanım Murat Akçe'dir. Ben o dönemde mesle e yeni atandım. (49:35 anla ılamadı) olmak için yönetmenli e göre 8 yıl çalı ıp sınava girmeniz gerekiyor. Ben ise karakolda mesle in birinci yılındayım. Meslek hayatım boyunca da sınavına girmedim. Karakolda asayi görevi yaptı ıma dair belgeler, mahkeme tarafından istenilmi olup. smimin 236'ıncı sıradaki personel çizelgesi mahkeme dosyasında mevcuttur. ddiia makamı, Co kun ci isimli ahıstan Hrnt Dink cinayeti ile ilgili bilgiyi alan istihbarat görevlileri Okan im ek ve Veysel ahin'in arasında benimde oldu umu iddiia ederek hakkımda kamu davası açılması ile ilgili ben stihbarat ube Müdürlü ünde çalı madım. stihbarat personeli de ilim. ube de görevli herhangi bir personeli tanımıyorum. rtibatım da olmamı tır. ubenin yerini dahi bilmiyorum Hrnt Dink Cinayetine yönelik bir haber almadım. ddianamede ismi geçen Yasin Hayal, Ogün Samast ve Co kun ci isimli ahısları tanımıyorum. rtibatım da yoktur, olmamı tır. smimin istihbaratçı olarak bu haber konusuna dahil edilmesine bir türlü anlam verememekteyim. Mahkemenizin 2017/74 iddianamenin iadesi kararında Co kun ci'nin bu habere istihbaratçı Okan im ek ve Veysel ahin ile birlikte, Volkan (Satılmı) ahin'e yani bana bildirdi i iddiasına dayanarak bir delil gösterilmemi olup soru turma evrakı kapsamında bu yönde bir delile rastlanılmamı tır. Volkan Satılmı ahin, Trabzon stihbarat ube Müdürü personeli olmayıp, Trabzon merkez karakolunda Asayi Tim Komutanı olarak görev yapmı tır. Okan im ek'le Veysel ahin'in tüm a amalardaki adli, idari ve kovu turma beyanlarında benim Co kun ci isimli ahısında istihbarat edinilmesi faaliyetinde yer aldı ım anlatımı yoktur. Co kun ci isimli ahsında tüm a amalardaki anlatımlarında istihbari bilgiyi bana verdi ine dair (52:19 anla ılamadı) bir anlatımı bulunmamaktadır. Yoktur. Volkan Satılmı ahin, yani benim ismim sehven girmi tir. Bu de erlendirmeyi 14. A ır Ceza Mahkemesi yapmı tır. Mahkemenizden talep ederek Co kun ci isimli ahsın valilik, savcılık ifadelerine bakıldı ında haberi verdi i sivil istihbarat görevlileri Veysel ahin, Okan im ek ve beraberindeki X2 olarak tarif etti i, kısa boylu, esmer, koyu siyah saçlı, saçları sa a do ru tarayan, faul kısmında beyazlıklar bulunan bir ahıstan bahsediyor. Ben ise önceki mahkeme heyetlerinde bana barak, kısa boylu de il 1.80 boyunda uzun boyluyum. Esmer hiç de ilim ,açık tenliyim. Saçlarım kısa, saçlarım koyu siyah de il, açık gri renkli ve seyrek. Saçlarını sa a do ru düz tarayan benim ise saçlarım seyrek ve hep öne yatıktır. En önemlisi de faul kısmında beyazlıklar var. Diyor yani ya ının

ilerlemi olması gerekiyor. Benim faul kısmında ve saçım da beyazlık yoktur. O dönemde de 21 yaşımda genceciktim. Saçım da bir tane beyazlık yoktu. Yani buradan da e kal tarifinden de anlaşılacağı üzere bu haber konusunun benimle uzaktan yakından bir alakasının olmadığı ortaya çıkmıştır. Ancak benim ismim buraya nasıl girdi. Cevabını hala bulamamaktayım. Daha da izahını yapacak bir cümle bulamamaktayım. Stihbaratçılar Okan İmrek, Veysal Şahin ve Metin Yıldız'a mahkeme başkanı sordu, mahkeme beyanlarında var. Benim bu haber konusuyla bir alakamın olmadığını beyan ettiriler. Çünkü kimdir tanımıyorum. Stihbarat personelini tanımıyorum. İrtibatım yoktur. Bu haber konusuyla benim uzaktan yakından bir alakam olmadığını anlamıdır. Sayın Başkanım, ortada bir yanlışlık var. Sayın mahkeme heyetinin bu yanlışlığın düzeltilmesine inancım tamdır. Diğer bir husus 18/01/2007 tarihinde İstanbul'da HTS, BAZ vermem cinayete katkı sağladığı iddiası, askeri firar olarak yakalanmış Ahmet Bülbül'ü Trabzon askerlik bürosundan gelen firar (55:26 anlaşılmalıdır) göre, Kırklareli Lüleburgaz'da bulunan birliğine teslim etmek amacıyla Jandarma erleri Adem Polat ve Recep Koçpınar ile birlikte Karakol Komutanı Cevat Eser, bizleri kendisi görevlendirdi. 17/01/2007 günü görev sevk yazıları, avans ücreti parası, yol giderlerine ilişkin evraklar bize verildikten sonra saat 18:00 sıralarında resmi üniformalı, G3 uzun namlulu silahlı ve firar kelepçeli şekilde otobüse bindik. Trabzon'dan hareketle 18/01/2007 günü öğle sıralarında Esenler Otogarına geldik. Otogara geldiğimizde Trabzon'a (56:19 anlaşılmalıdır) 22:00 da olduğunu öğrendim. Buradan aktarma yaparak Kırklareli Lüleburgaz'daki 65'inci Mekanize Tugay Komutanlığına geldik. Firari Er Ahmet Bülbül'ü Nöbetçi Uzman Fatih Mehmet Küçüksoy'a saat 14:20 teslim belgesiyle teslim ettik. Daha sonra Askeri birlikteki firarı ilişkin evrak ile ilgili bittikten sonra Lüleburgaz'daki otobüs yerlerini bulup bilet alarak Esenler Otogarına saatlerinde geldik. Gün içerisinde Esenler Otogarına, öğle saatlerinde geldiğimizde ve Lüleburgaz'dan dönüş esnasında Memleketten çok yakın çocukluk arkadaşım olan o dönem Yunuslarda görevli Polis Memuru Ahmet Kahveci'yi telefonda arayarak 5-6 kez konuştuk. Lüleburgaz'a askeri firar sevkine geldiğimizde, teslim ettikten sonra dönme imizi, Esenler Otogarına doğru gittiğimizde müsaitsen gel de görüşelim. 3-4 senedir konu madık, görüşmedik diye konuştuk. O da geleceğini söyledik. Biz otogara geldiğimizde Trabzon'a tekrar bilet sorduğunda 22:00 dan önce giden firma yoktu. Daha sonra otogar içerisinde firmaların olduğu yerde askerlerle oturduk, bekledik, muhabbet ettik. Bekleme yaptığımız sıralarda Ahmet Kahveci arkadaşım geldi. Askerlere memleketten çocukluk arkadaşım olduğumu Polis Memuru olduğumu söyleyerek tanıdık. Hep beraber otogar içerisinde bir pastahane de otobüs saatine kadar muhabbet ettik, çay içtik, tatlı türü bir şeyler yedik. Ara ara sigara içtik. Daha sonra otobüs saati geldiğinde Ahmet Kahveci arkadaşım. 18/01/2007 günü saat 22:00 sıralarında bizleri otobüse bindirdi yolcu etti. Kendisini bizimle ilgili için telefonla arayarak teşekkür ettim. Esenler otogarından ayrılarak Trabzon iline dönüşe geçtik. 19/01/2007 günü öğle sıralarında Trabzon iline gelerek karakola dönüşe geçtik. İstanbul'u bilmem hayatımda ilk defa Anadolu'dan Avrupa Yakasına gittim. Araştırılabilir. Firar konusu o dönemden beri savcılık emniyet tarafından araştırıldı. Ahmet Kahveci arkadaşım da mahkemeye ifade verdi. Firar sevk görevinde otogarda beklerken askerlerin yanından asla ayrılmadım. Ayrılamamda çünkü bana emanetler otogarda G3 uzun namlulu silahlı ve kamuflajlı resmi kıyafetli bekliyoruz. Erlerin elinden birileri silahı alsın ve kötü niyetli birileri bir vukuat yapsa, hesabını veremem. Başkanım bu askeri firar sevkleri tutuklu askerlerin duruşmalara götürülmesi benim rutin olarak devamlı yaptığım bir görevdir. Bu söz konusu firar sevkide de rutin görevimden birisidir. Karakol Komutanı Cevat Eser de bu konuyu mahkeme huzurunda anlattı. Hatta daha önce ve sonra defalarca askeri firar ve tutuklu götürdüm. Evrakları istenirse başkan yanımda en az 10 firar, tutuklu duruşma sevk evrakı var. Başkan yanımda başkanım bunlar, mahkemeye sunarım. Firar sevkine gittiğime dair (01:00:46 anlaşılmalıdır) firar sevkine gittiğime dair hizmet defteri görev hükümleri, askerlik bürosunun göreve ilişkin evrakları, mali ve muhasebenin avans, ücret

bedeli, ödeme belgeleri 16 sayfa olarak mahkeme dosyasında mevcuttur. Avukatımda da vardır, verebilir veya buradan gönderebilirim. ddianamenin iadesi kararında mahkeme heyeti HTS, BAZ ve raporlarımı incelemi Trabzon'dan hareketle Kırklareli Lüleburgaz'a hareketle bilahare aynı güzergah üzerinden geri dönen ve stanbul Esenler Otogarını aktarma merkezi kullandı im, nereye gitti im, yol güzergahım ortaya çıkartılmı tır. Bizleri firar sevkine görevlendiren karakol komutanım Cevat Eser'e beraat istemi . Bizde beraat talep ediyoruz. Ba kanım, belgeleriyle tek tek anlattı im gibi ben firar sevkine gittim ve geldim. Suçlamayı kabul etmiyorum. Tuncay Uzundal ve Erhan Tuncel HTS hakkında. Daha önceki beyanlarımda belirtti im gibi sorumluluk bölgemizde Ferikli Beldesi, Konaklar Mahallesinde emniyet ve asayi hizmetleri umuma açık yerlerin, kafelerin kapatılması kontrol edilmesini sa lamak maksadıyla 24 saat esaslı **olarak** devriye hizmetleri yapıyorduk. Geceleyin Konaklar Mahallesi ö rencilerin yo un oldu u KTÜ üniversite kampüsünün biti ik oldu u bölgede devriye hizmetleri yaptı m sırada kimlik kontrolü esnasında KTÜ'de ö renci oldu unu ve bu bölgede oturdu unu söyledi. Tuncay Uzundal isimli üpheliyle tanı tım daha sonraki aynı devriye esnalarında Tuncay Uzundal ile kar ıla ıyordum. Di er ö rencilerle konu tu um, ö renci, üniversite konularını konu tum. Yanında isminin Erhan Tuncel oldu unu söyleyen arkada ıyla tanı tırdı. Beraber arkada olduklarını KTÜ'de ö renci olduklarını söylediler ya ımın 21 olması Astsubay okulundan yeni mezun olmam, i letme ikinci sınıftan devam etti imden di er ö rencilerle telefonla veya yüz yüze konu tu um gibi bu ki ilerle de ö renci, üniversite i letme bölümü hakkında konu tum. Konu mam görev bölgem olması nedeniyle görev bölgemde ikamet etmeleri nedeniyle olmu tur. Bundan öteside yoktur. Haklarında ö renci olmaları dı nda hiçbir ey bilmiyorum. Cinayetten iki gün sonra 21/07/2007 günü gece 01:15 de ben uyurken Tuncay Uzundal tutuklamasıyla ilgili Erhan Tuncel'in Hrant Dink cinayeti ile ilgili bir ba lantısının oldu unu söylemedim. Birisi vurulmu Erhan'ın ba lantısı olabilir diye hatırlıyorum uykuluydum. Trabzon'da bir cinayet yoktu. Ülkemizde yüzlerce cinayet i leniyor. Bana Hrant Dink cinayeti ile ilgili bir ey söylemedi. Bu bilgiyi de beyanımda söyledim. Ben Hrant Dink ismini meydana gelen ölüm olayına kadar duymadım. Ne i yaptı mı kim oldu unu bilmiyordum. FETÖ/PDY terör örgütü ile ilgili ne bende ne ailemde. Ba kanım sesim geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: Evet, duyuyoruz seni Volkan Bey.

SANIK VOLKAN AH N'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: FETÖ/PDY terör örgütü ile ilgili ne bende ne ailemde bir ba lantı yoktur. Örgüt kapsamındaki kriterlerden Bylock, Bank Asya, dernek, vakıf , okul, ardı ık arama vesaire bunun gibi hususlarla ilgili hiçbir alakam yoktur. Herhangi bir suçlamada yoktur. Ba kanım, Jandarma'nın personeliyim. hraç edilmedim. Tarafıma yapılan suçlamaları kabul etmiyorum. Yüce mahkemenin vicdanına bırakarak önce tahliyemi ve beraatimi talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, Sanık Volkan ahin Müdafinden soruldu.

SANIK VOLKAN AH N MÜDAF AV. TENG Z KORKMAZ'DAN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Heyet, sayın Ba kan. Müsaadenizle u eklide durabilirim.

MAHKEME BA KANI: Nasıl rahat ediyorsanız.

SANIK VOLKAN AH N MÜDAF AV. TENG Z KORKMAZ'DAN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Müvekkil Volkan ahin 15/09/2015 tarihinde Trabzon Merkez Komutanlı ı emrinde göreve ba lıyor. Görevi normal asayi ten sorumlu Astubay kendisi maalesef istihbaratçı olarak kayıtlara geçiyor. Bunun ana sebeplerinden biriside soyadı de i ikli i ve (ponatik 01:06:26 tam anla ılamadı) olarak mesela, di er isimlerle çok rahat kara tırmaya müsait olması biraz önce hanım efendi bile soruyor. Akrabalar mı Veysal ahin ile ya da Okan im ek'le o 'ler bile insanı ilk etapta karı tırıyor. Maalesef iddia makamı da

istihbaratçı olarak kendisinin adını yazmı daha sonra da demi ler ki acaba nasıl yapalım nasıl yapalım. Oradan bir üçüncü ki iden bahsediliyordu. Üçüncü ki i o olabilir mi falan. Hani o ekilde iddianameye dahil edebilir miyiz diye u ra ılımı . Kendisi izah etti üçüncü ki inin nasıl birisi oldu unu ben uzun uzun anlatmayaca ım kısaca özetleyece im bütün olayı. Maalesef bu tamamen yanlışlıktan ibaret zaten iddianamenin iadesinde de incelenirse ben onu da ibraz ettim sizde de görülecek bu mesele. Ben olayı biraz daha ters çevirerek, olayın oldu u günden bir gün öncesinde yapılan yani 17/01/2007 tarihli yolculu a çekmek istiyorum. imdi Volkan ahin, o dönemde görevlendiriliyor. Niye görevlendiriliyor, bir er'i Kırklareli Lüleburgaz'a götürmek için görevlendiriliyor. Bunun görevlendirme sebeplerinin de kendi komutanı burada açıklıkla anlatıyor diyor ki. Ben Cevat Eser, ben buradan düzgün bir ekilde de il de böyle özetleyerek anlataca ım için geçiyorum. Ben ifademde arz ettim diyor. imdi bu askeri firar sevkinde devriye komutanı astsubay olmak zorundaydı. Evet astsubay bizim Volkan. Benim 4 tane asayi tim komutanım vardı ve Satılmı ahin o dönemde bekar oldu u için. Gidilen görevler 3-5 gün arasında sürdü ünden dolayı ben kendisini özellikle görevlendirdim diyor. imdi görevlendirme sebebi bu. Bir de una dikkat çekmek istiyorum. Bu mesele çok fazla ey yapmayaca ım. İlk defa mı görevlendiriliyor Volkan ahin, böyle bir görevle, hayır ilk defa görevlendirilmiyor. Bundan öncede de hatta bu olaydan sonra da defalarca görevlendirilmi ilk etapta bu evraklar geldi i için ben ibraz etmedim dosyada var. Sunduk ve biz tahliye edildik o dönemde. Aslında buraya gelme sebebi bu imdi nasıl geliyor. Geliyor kendisi ayın 17'sinde çıkıyor. Gece 18'sine giriyor. Otagara geliyor, otogardan Lüleburgaz gidiyor. Çok fazla detaylandırmıyorum yine. Oradan dönü te kendi çocukluk arkada ı ile orada bulu uyor. imdi o bulu tu u arkadaş ın adı ney Ahmet Kahveci, onunla zaten yolda da kendisi telefonla ıyor. Defalarca telefonla ıyor. Oraya geliyor orada oturuyorlar. Ahmet Kahveci diyor ki, ben otogara gittim ve yarım saat, 45 dakika kendisiyle otogar içerisinde bir pastahane görü tük çay içtik. Tatlı yedik, yanımızda erlerde vardı. Ve hiçbir ekilde bir birimizden ayrılmadık. Erlerin bu konuyla ilgili ya unuttuklarından ya da yanlışlıklarından psala tarafına falan gidiyoruz diyorlar. Ya da yazılırken o mesele soruluyor hayır diyor üzerlerinde askeri kıyafet vardı hepsinin, hiçbir ekilde ayrılmadık. Yanı tanıklarda bu anlatıları birebir kendileri do ruluyorlar. imdi geçen dün de il öncesi ki günkü bizim tutuklulu un devamına ey de orada BAZ aynı baz istasyonundan sinyal alındı na dair bir ifade oldu. Biz kendimizi baktık ara tırdık. O gün Samast'la bizim müvekkilimiz aynı bazdan sinyal aldı na dair herhangi bir kayda rastlamadık. Tabi sayın mahkemenin bizim bilmedi imiz o ekilde BAZ kayıt eyi varsa onu bilmiyoruz ancak yok. Yani biz bundan kendi adımıza eminiz. Olayın bu kısmı bu eklide gerçeikle iyor. Bu meseleyi fazlaca derinle tirmeme gerek yok. Yani bizim özetle otogarda ne O gün Samast'la irtibat kurma ansımız var. Ne onunla aynı bazdan bir ekilde sinyal alma ansımız var. Buna dair de dosyada herhangi bir delil yok. Bizim gördü ümüz kadarıyla, uana kadar gördü ümüz kadarıyla. Di er taraftan özellikle eyler var. Volkan ahin, Erhan Tuncel ve Tuncay Uzundal ile ilgili iddialar var. eyi de söyleyeyim de ondan sonra tekrar ısrarla ısrarla söylüyorum. Bizim müvekkilimiz istihbarat elamanı de il. sminin di erleri ile karı tırılmı olmasından dolayı buraya geliyor. Bu konuyu tamamen geçtim imdi. imdi Erhan Tuncel ile Tuncay Uzundal ilgili iddialar var. Müvekkil orada kendisi biraz önce anlattı. Tuncay Uzundal ile tanı ıyor. Erhan Tuncel ile tanı ıyor. Onlarla telefon görü meleri var. Kendileri üniversite ö rencisi bizim müvekkilimiz de aynı zamanda okuyor. O dönemin asayi komutanı fakat gözden kaçan bir ey var. Erhan Tuncel kendisi emniyet istihbarat elamanı, yardımcı istihbarat elamanı. imdi iddia makamı Trabzon Emniyet Müdürlü ünden Ercan Demir, Muhittin Zenit ve Ali Fuat Yılmaz'ın ifadelerini baz alarak iddianame ve mütalaa düzenlemi bu konuyla ilgili imdi geçenlerde burada Ercan Demir anlatırken öyle bir anlatıyor ki kendisi, sanki hiçbir eyden haberleri yok. Hiçbir ey kendi alanlarında dönmemi Jandarmadan birisinin irtibatı var. Jandarmadan birisinin irtibatı var. İsrarla bunu

söylemeye çalışıyorlar. Kim bu? Volkan ahin söyledikleri olay bu. Fakat Volkan ahin'in ilginç tarafı böyle bir irtibatla ilgili olarak kendisinin ne istihbaratçı olarak görüşmesi var. Aptal olması lazım kendisini evine davet etmesi sürekli telefonla görüşmesi, bunu yapması ama Erhan Tuncel'in istihbarat elamanı olarak, yardımcı istihbarat elamanı olarak Volkan ahin'e yanaşması ayrı bir de erlendirme konusu olması gerektiği kanaatindeyim. İmdi burada Ercan Demir ve Ramazan Akyürek'in bundan önceki ilk heyetin sorgulamaları bilmiyorum titizlikle incelenecek olursa burada sorgulanıyor. Diyorlar ki siz onlara yardımcı istihbarat elamanından çıkarmıyorsunuz. Daha sonra görüşmeye devam etmiyorsunuz. Görüşmeye devam ederken para ödemiyorsunuz. Niye ödediniz inkar ediyorlar. Daha sonra kabul ediyorlar. Deniliyor ki sizin kapınıza kanlı pantolon konulmuş McDonalds ile ilgili olarak. Getirilmiş Ramazan Akyürek'in kapısına konuluyor. Önce diyorlar ki hayır o olay mıydı bu olay mıydı. Sonra diyor ha ba kan o muydu. Buradaki sorgulamalar yani mahkemede ilk sorgulamalar Ramazan Akyürek ve Ercan Demir ile ilgili sorgulamalar titizlikle takip edilecek olursa bence olay aydınlatılacak ve ondan sonra bu arkadaşlarımız tutuyorlar. Kendileri sanki hiç para ödemediler. Daha biraz sonra geleceğim ben. Re at Bey'in, Re at Altay Bey'in kendilerinin emniyet müdürü, bu adamlar bu olayla ilgili Re at Altay'a hiçbir şekilde haber vermiyorlar. İmdi burada Jandarma bizim müvekkil vasıtasıyla jandarmaya irtibat kurdurulmaya çalışılıyor. İmdi normalde emniyet bu olayı tamamen biliyor. Merhum Hrant Dink'in öldürüleceğini de tamamen biliyor. Kendi emniyet müdürlerinden bu olayı saklıyorlar. Bildikleri şahsı yardımcı istihbarat elamanından nedense çıkartıyorlar. Çıkartmalarına rağmen görüşmeye devam ediyorlar. Görüşmeleri yetmiyor para ödemeye devam ediyorlar. Buradaki sorgulamada hepsini inkar etmeye çalışıyorlar. Daha sonra bu inkar neticesinde mahkeme bazı manevralar sonucunda böyle miydi diyerek, evet biz olayı doğruluyoruz diyorlar. Fakat burada geçen ki yaptıkları savunma konusunda da özellikle Ercan Demir'in yaptığı savunma konusunda da öyle bir hava veriyorlar ki onların biz niye çıkarttığımız irtibatı yardımcı istihbarat elamanından, bu yüzden çıkarttığımız bazı kurumlarla da olan irtibatını keşfettilik, bazı kurumlarla irtibatını keşfettiliz ama siz teknik takipte yaptık diyorsunuz. Teknik takiplerinde bunu demelilerdi. Volkan ahin ile bu adamın konuşması var. Ne konuşmalarını çıkartırsınız kardeşim. Eğer jandarmayla konuşmuş ve dersiniz ki, jandarma böyle bir kumpas kuruyor. Bu şekilde bir irtibat kurdurtuyor Volkan ahin aracılığıyla dersiniz yani ona göre tedbir alırsınız. Ama kendileri emniyet müdürlerinden bile bu olayı saklamışlardır. Ben bu olayın özellikle nazara alınması gerektiği kanaatindeyim. Re at Altay da geçen burada daha bir kaç gün önce burada savunma yaparken adamcağız ısrarla dedi ki; bunlardan ben hiçbir şekilde haberdar edinmedim. Hiçbir şekilde bana söylenmedi. Eğer o sorgulamalar burada birebir devam ettirilecek olsaydı. Bu olay çok net bir şekilde aydınlatılırdı. Ve aynı şekilde ben inanıyorum. Yine Milli İstihbarat Teşkilatında bu olay da sorgulanması gerektiği kanaatindeyim ben. Yani çok basit bir şekilde Volkan ahin gibi sıradan yanlış anlamasın, kendisi kusuruma bakmasın, bir astsubay üzerinden gidilerek bu cinayetin çözüleceği kanaatinde deyim. Eğer konuşsak yani olayın çözülmesini istiyorsak. Kesinlikle bu sorgulamaların yeniden ve çok titizlikle yapılması gerekiyor ama bir kurban arıyorsak orasını ben bilemeyeceğim. Ben aranmadığı kanaatindeyim. Olayın aydınlatılması gerektiği kanaatindeyim. İmdi zaten emniyetin müvekkil kendisi yaptığı bütün işlemleri asker olarak yapıyor. Yani hayatın olağan akışına aykırı sürekli telefonda konuşacak buraya gelecek burada üniformasıyla asker götürecek burada Ogün Samast'la görüşecek onu konuşacak. Ogün Samast'ı buradan kim aldı. Kim götürdü. Yani ben kendim bir Türk olarak utandırdım bir şey. Yani gidiyor bir adam yürürken arkasından varıyor. Bunu kovboy filmlerinde bile yapmıyorlar. Adamın arkasından silahı dayıyor. Hiç söz hakkı vermeden adamı öldürüyorsunuz. Fakat bunu buna kim gösterdi. Kim getirdi. Yani onu ona kim gösterdi. Bunların hiçbirisi aydınlatılmıyor ve aydınlatılmaya çalışılmıyor kanaatinde deyim. Çünkü,

ortalıkta karanlık bir şey var. Ve kime kalıyor olaya bizim müvekkilin tutuklanmasına kalıyor. Ben bugün isterdim ki müvekkilde burada olsun hatta tutuklamadan önce oturalım konu alım, sohbet edelim. Nasıl bir savunma yapacağım, ne yapacağım. Ama maalesef müvekkil önce Tokat'ta tutuklandı. Daha sonra Elazığ'a götürüldü. Artık o psikolojiyle gene iyi savunmasını yaptı. Benim kanaatim bu. Bizim müvekkilimiz suçlu değil. Bu olayın aydınlatılmasını istiyorsak, FETÖ/PDY örgütünün aydınlatılması gerektiği kanaatindeyiz. Çünkü inancımı Ergenekon ve Balyoz sürecinde bu olay onun Ergenekon ve Balyoz sürecinin tetiklenmesi için yapılmış bir olaydır. O olayı kimler tetiklemek istediye bu cinayeti de o işlemi tir. Bu bizim müvekkilimiz değildir. Ya da bizim müvekkilimizle irtibatlı bir kurum değildir. Ben bu kanaatteyim. Son olarak bunu söylemek istiyorum iddia makamı yani bize o kadar ayrı şeyler istiyor ki 309, 81/1 ya adam öldürmekten yani 314, yani bizim müvekkilimizin anayasal düzeni de ihlaleti bir konumu işlemi, hangi işlemle 309 istendi. Biz bunu anlayabilirdik de ilim. Adam öldürmekte kendisinin ilgili yoktur bu konu. Terör örgütü üyesi değil gelince müvekkilin geçmişi ten bugüne ne ailesinde ne kendisinde FETÖ'cülük ihtimali ya da herhangi bir terör grubuna üye olma ihtimali yoktur. Kendisinin ömrü zaten bundan önce de çatı mayla geçmişi birisi, doğuda kendisinin çatı maları da var. Yani bizim müvekkilimizin her şey olma ihtimali olabilir ama FETÖ'cü olma ihtimali kesinlikle yok. Bu konuda her türlü ara tırmada yapılabilir. Teşekkür ediyorum müvekkilimin öncelikle beraatini, öncelikle tahliyesini talep ediyorum. Bugün itibarıyla daha sonra beraatini talep ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Oturabilirsiniz avukat bey. Hamdi Egbatan, Kırmızı aç, Hamdi Bey.

SANIK VOLKAN AHİNGER: Ba kanım.

MAHKEME BAŞKANI: Volkan Bey buyurun.

SANIK VOLKAN AHİNGER: Sesim geliyor mu?

MAHKEME BAŞKANI: Geliyor evet.

SANIK VOLKAN AHİNGER: Medain Bey, firar evraklarını verebilir mi?

SANIK VOLKAN AHİNGER MÜDAFİ AV. TENGİZ KORKMAZ: Firar evrakları zaten dosyada var bende de var.

MAHKEME BAŞKANI: Avukatınız verdi tamam. Hamdi Bey buyurun sizi dinliyoruz. Hamdi Egbatan.

SANIK HAMDİ EGBATAN'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, öncelikle mütalaa da yapılan maddi bir hatayı belirtmek istiyorum. Mütalaa da benim hakkımda Ankara istihbarat ube Müdürlüğünde çalıştığımı beyan etmesine rağmen ifadesi bulunmaktadır. Ben Ankara istihbarat ube Müdürlüğünde hiç görev yapmadım. Bu hususta böyle bir beyanda da bulunmadım. Dosya kapsamında beyanlarım ve görev listelerine bakıldığında bu husus kolaylıkla anlaşılacaktır. Ben 14 Temmuz 2005 de, komiser yardımcısı rütbesiyle Edirne de göreve başladım. Mütalaa da Trabzon'dan istihbarat daire başkanlığına 17 Nisan 2006 tarihinde gönderildiği belirtilen F3 ve F4 raporlarının iletildiği tarihte Edirne de Kapıkule de görev yapmaktaydım. Önceki beyanlarımda da belirttiğim gibi 26 Ekim 2006 da istihbarat Daire Başkanlığında komiser yardımcısı olarak CUBE müdürlüğünde C1/2 bürosunda çalışmaya başladım. Hatırladığım kadarıyla bu büronun konusu El Kaide Terör örgütüydü. Daha önce hiç istihbarat ile ilgili bir birimde çalışmadığım için amirlerim tarafından ilk önce istihbarat ve el kaide ile ilgili dairenin yayınladığı kitapları okunmam istendi. Yaklaşık iki ay sonra C3 bürosunda görevlendirildim. Bu büronun konusu ise hatırladığım kadarıyla İslam Dinini terakülardı. Cinayet tarihinde de bu büroda görevliydim. C2 ya da C5 olarak isimlendirilen büronun konusu ise hatırladığım kadarıyla ağırsu, ağırsu milliyetçi faaliyetlerdi. Dairede göreve başladığım tarihten Hrant Dink'in öldürüldüğü 19 Ocak 2007 tarihine kadar C2 ya da C5 olarak isimlendirilen büroda çalışmadım. Hem soru turma hem de

yargılama a amasında bu hususu belirttim. Yargılama a amasında iki kez dairede göreve ba lamamdan cinayet tarihine kadar gün gün görev listelerinin daireden temin edilmesini talep ettim. Birinci talebinde sadece bu dava da yer almama neden olan ilk günlere ait bir adet görev listesinde C1/2 bürosunda çalı mama ra men idare bürodaki memurun dikkatsizli inden kaynakladı mı dü ündü üm bir hata nedeniyle C2 büroda görevli olarak yazıldı mı gördüm. Bunun üzerine ilk talebimi yineledim bu kez stihbarat Daire Ba kanlı ından söz konusu döneme ait gün gün görev listeleri sayın mahkemenize gönderildi. Görev listelerini inceledi imde yukarıda belirtti im memur hatasının göreve ba ladı m ilk 5 gün sürdü ünü daha sonra bu hatanın düzeltilerek ilerleyen listelerde C1/2 bürosunda görevli yazıldı mı anladım. Kaldı ki 5 gün bu büroda çalı tı mı varsaysak bile daha önce hiç istihbarat biriminde çalı mamı bir ki inin 5 gün içerisinde büronun konularına büroya 8-9 ay önce gelen F3, F4 raporlarına da vakıf olabilmesi de mümkün de ildir. Dosyadaki bu hususunda gözönünde bulundurulmasını istiyorum. Mütalaada yer alan Bylock kullanıcısı oldu um iddiası ile ilgili olarak, ben Bylock programını kullanmadım. FETÖ'nün hain darbe giri imi sonrasında Gümü hane'de görevliyken bu iddia ile ilgili gözaltına alındı m da hem emniyette hem sulh ceza hakimli indeki beyanlarımda belirtti im gibi Hrant Dink davasından yargılandı ımdan dolayı böyle bir isnadın yapıldı mı dü ünüyorum. Benim FETÖ ile herhangi bir irtibatım, iltisakım bulunmamaktadır. Bylock iddiasının da darbe giri imi öncesi bu davada sanık oldu umdan dolayı bana yapılan bir yakı tırma oldu unu dü ünüyorum. Yukarıda açıkladı m sebeplerle hakkımda yapılan suçlamaları kabul etmiyorum. Ben devlete, millete, vatanına ba lı bir insanım hakkımdaki suçlamalardan ayrı ayrı beraatimi talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Hamdi Egbatan müdaf i avukat hanım buyurun.

SANIK HAMD EGBATAN MÜDAF AV. TÜLAY S NAN: Biraz (maske) açabilir miyim?

MAHKEME BA KANI: Tabi tabi buyurun.

SANIK HAMD EGBATAN MÜDAF AV. TÜLAY S NAN'DAN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, de erli heyet üyeleri, öncelikle belirtmek istiyorum ki, imdi mütalaaya baktı ımızda, mütalaada müvekkil ile ilgili iki ayrı suçlamanın ve iki ayrı suçtan cezalandırma talep edildi i görülmekte. Bunlardan biri görevi kötüye kullanma 257/2 den görevi ihmal suretiyle görevi kötüye kullanma suçundan ayrıca 314/2 yani terör örgütü üyeli inden cezalandırılması talep edilmi ve bununla ilgili de gerekçeleri belirtilmi tir.

imdi öncelikle unu belirtmek istiyorum. Görevi kötüye kullanma suçunda dava zaman a ımı bakımından eylemin vuku buldu u iddia edilen tarihe bakıldı ında olayın üzerinden yakla ık 14 yıl geçti görülmekte görevi kötüye kullanma suçunun cezasının 5 yılın altında en üst sınırının 5 yılın altında oldu u de erlendirildi inde de bu suçun dava zamana ımı süresinin 8 yıl maksimum 10 yıl olarak belirtildi i CMK ve di er vesaire kanunlarda belirtilmekte. Dolayısı öncelikle usul hukuku bakımından dava zaman a ımı süresi görevi kötüye kullanma suçu açısından doldu undan dolayı bu suç bakımından yöneltilen tüm suçlamaların dü ürülmesi ve müvekkilin bu noktada beraati gerekmektedir. Öncelikle onu de erlendirmenizi talep ederim efendim. E er ki; o yönde bir de erlendirme olmayaca ı, olmayaca ı ihtimaline binaen de görevi kötüye kullanma suçuna ili kin di er açıklamalarımızı yapaca ız imdi. Müvekkil kendisi belirtti efendim. 2005 yılında mezun oluyor. Akabinde 2005 yılında mezun olduktan sonra ilk görev yeri olan Edirne Kapıkule sınır kapısında göreve ba lıyor. Yakla ık 2006 Ekim 26 tarihine kadar da Kapıkule Sınır Kapısında da bir yıl görev yapıyor. 2006 tarihinin Ekim sularında Ankara stihbarat Daire Ba kanlı ında çalı maya ili kin bir mülakat gerçeyle tiriliyor. Bu mülakata da özellikle akademiden dereceyle mezun olanların katıldı ı bir mülakat olarak de erlendirilen bir mülakat. Müvekkilde akademiye 12'inci sırada bitirdi i için kendi döneminde 12'inci sırada

bitirdi i için bu mülakata girmeye hak kazanıyor. Ve kendisi stanbul'a gelip mülakatına giriyor mülakatın neticesinde de Ankara stihbarat Daire Ba kanlı ında çünkü Daire Ba kanlı ı ayrı bir yer. stihbarat Daire ubesi ayrı bir yer. Muhtemelen orada biraz karı tırılmı gibi bir durum var iddianamede ve mütalaada. Ankara stihbarat Daire Ba kanlı ında 26 Ekim 2006 tarihinde göreve ba lıyor. Göreve ilk istihbarat daire ba kanlı ında göreve ilk atandı ı yer C1/2 bürosu oluyor. Ancak kendisinin belirtti i gibi o dönem idari büroda çalı an yetkili memurlar tarafından muhtemelen C1/2 karı tırılması nedeniyle görev yeri olarak C2 olarak idare memur görev yerini tespit ediyor ve o ekilde yazıyor. Sonrasında bu yanlı lık sadece ve sadece tutanaklarda da var. Gelen bütün belgelerde de var. Dosyada da var. Ben bunu tekrardan size sunaca ım biraz kalabalık bir dosya oldu u için gözden kaçmasın mahiyetinde. Bu yanlı lık 5-6 gün süren bir yanlı lık. Sonrasında 01 de il de 02/11/2006 tarihinde itibaren gelen görev yazılarında baktı ımızda, gün gün gelen görev yazılarına baktı ımızda müvekkilin C1/2 de görevli kısım amirlerinde oldu unu belirten evraklar dosya içerisine girmi tir. Dolayısı ile sadece bir ki inin müvekkilin sadece C2 büro diye nitelendirilen çok önemli bir büroda sadece 5 gün görevlendirilmesi ve bu 5 gün görev neticesi sonrasında C1/2'ye naklinin yapılması ya da oraya görev de i imin yapılması hayatın ola an akı ına aykırı oldu u gibi bana göre emniyetin, kamunun genel i leyi ine de son derece aykırı bir durum olacaktır. Bu da aslında müvekkilin sehven C2 de görüldü ünü esas fiilen görev yaptı ı yerin C1/2 oldu unu kanıtlar niteli indedir. İmdi burada sanırım Ali Fuat Yılmaz'ın müvekkil tarafından sorulan bir soru üzerine, kendisi o ubenin C2 amiri olarak da Hamdi Egbatan'ın hiçbir ekilde C2 büroda görev yapmadı ını burada huzurda alınan beyanda ifade etmi tir kendisi. Dolayısı ile müvekkilin hakkında yapılan bu yanlı lık nedeniyle müvekkil bu dosyaya Hrant Dink dosyası içerisinde maalesef bulunmakta ve bundan dolayı da bence kendisi herhalde utançta duymaktadır. Kendisinin de belirtti i gibi C2 büro ile C1/2 büro arasında konu bakımından son derece farklı iki bir büro oldu unu da kendisi de zaten belirtti. Peki bu yanlı lı ın bir eklide yanlı lık de il de hani bunun do ru bir ey oldu unu gelen evrakların do ru oldu unu fiilen aslında 5 gün sadece, müvekkilin 5 günde olsa müvekkilin C2 büroda çalı tı ını kabul edersek bile bunu böyle bu ekilde kabulü halinde bile, olayı de erlendirdi imizde, müvekkilin bu 5 günlük süre içerisinde yakla ık kendisinin göreve ba lamasından 8-9 ay önce gelen F4 raporundan mesul tutularak, o F4 raporunun gere ini sen C2 büroda bulundu un 5 gün içerisinde niçin yerine getirmedi. Niçin bunu yerine getirme konusunda ihmal ettin diye suçlanıyor müvekkil. Hayatın ola an akı ına uygun olarak yine kamu i leyi ine baktı ımızda hiç kimsenin hiçbir birimdeki, hiçbir kimsenin 5 gün için çalı tı ı bir yerdeki gelen tüm bilgi, belge, evraklarla ilgili bilgiyi edinmesi buna ili kin amirlerini yönlendirmesi ki müvekkilin üzerinde o dönem orada iki tane amiri var. ki tane amir daha çalı yorlar. Bunları ikna etmesi bunlara bu konuda ben siz ne dersiniz deyin ben gere ini yapaca ım. Bununla ilgili her türlü sava ı verece im. Buna ili kin görevini tamamlaması hakikaten akla ziyan bir durum olacaktır. Böyle bir ihtimal zaten söz konusu dahi olmayacaktır. Ayrıca baktı ımızda dedi im gibi bu yakla ık 8-9 ay öncesine ait bir evrak müvekkilimin i e ba ladı ı tarihten 8-9 ay öncesine ait bir evrak. O 8-9 ay öncesindeki bütün evrakları müvekkilin belki onlarca yüzlerce binlerce ihbar evrakı vardı. O aradaki dönemde 8-9 aylık dönemde. Hepsinin 5 gün içerisinde hepsini taraması ancak ve ancak bilgisayar kafasına sahip bir insanın yapabilece i, bir eylem olacaktır. Müvekkil de zeki akıllı bir insan ancak bu kadar büyük kapasiteye sahip bir insan olmadı ından bunu yapmasını kendisinden beklemekte, bir insan açısından beklemek mümkün de ildir yeni kendisini. Bütün bunları geçtim çünkü görevi kötüye kullanmasının öncelikle o i in kendisinin görev olması gerekir. Sonrasında o görevi yapmamak için bir kastının olması gerekir. Yani sadece o görevi yapmadı ı için görevi kötüye kullanma suçundan cezalandırılmaz aynı zamanda kastına bakılır. Kastında o ki i, o görevi bilerek isteyerek kamuyu ya da herhangi bir ki iyi zarara

u ratmak amacıyla mı yapmamı . Bu konuda ihmal göstermi , ona da bakmak gerekir. Çünkü suçun manevi unsurunu mutlaka suçun gerçekleşmesi için suçun manevi unsurunun da gerçekleşmesi gerekir. Ona baktığımızda bu F4 raporunun Hrant Dink olayına, Hrant Dink'in vurulması olayına ilişkin bir ihbar netiliğinde bir belge olduğu burada açıklandı. F3 ve F4 raporlarını. O zaman bakmak lazım, evet müvekkil daha yeni belirlenmiş 5 günlük bir dönemde Hrant Dink'i tanıyor olması lazım. Hrant Dink'i sevmiyor olması lazım. Hrant Dink ile ilgili bütün bilgileri bilmesi lazım. Hrant Dink'in aynı zamanda yaptığı bu eyleminden dolayı yani bu ihmalinden bu görevi yerine getirmemesinden dolayı öldürülmesini istemesi lazım ki. Benim müvekkilimin görevi ihmal nedeniyle cezalandırılmasının yolu açılabilir. Bunların hiçbirini yani müvekkilimin Hrant Dink'i tanıdığı, müvekkilimin Hrant Dink'in öldürülmesini istediği, vurulmasını istediği, bir şekilde zarara olmasını istediği, kamunun zararının giderilmesini istediği yönünde dosyaya baktığımızda hiçbir delil yok. Sadece müvekkil C2 de çalışıyor görünmüştü 5 gün. Bu C2 de çalıştığı görünmesi bunun bütün bunları bütün kastının maddi unsurunu, suçun manevi unsurunu, müvekkilin kastını, Hrant Dink'i öldürme, öldürülmesini isteme gerekçesini bunları her şeyini ortaya koyuyormuşcasına C2 de çalışmıyorsa 5 gün de olsa sen suçlusun. Sen bu konuda görevin gereklerini yerine getirilmemesi şeklinde bir suçlama var. Bu suçlamaların hiçbirini sizin de kabul etmeyeceğinizi inanıyorum. Çünkü bu şekilde hukuk davası, bu ceza davasının görülmesi, bu şekilde delillerle müvekkil hakkında ayrı bir mahkumiyet kararı verilmesi mümkün olmayacaktır. Mümkün değildir, mümkün olmayacaktır. Daha önceki bir çok Yargıtay kararına bakarsanız bunların mümkün olmadığını da ortada göreceklerdir. Dolayısıyla öncelikle dava zaman aşımı bakımından dosyanın görevi kötüye kullanma dosyasının düzeltilmesini, mahkemeniz aksi kanaatte ise bu savunmalarımız doğrultusunda müvekkilin beraatine karar verilmesini talep ediyoruz. Diğer bir suçlama ise, bence zaten görevi kötüye kullanma suçlamasının temel nedeni de bu. Böyle bir iddia olmasaydı görevi kötüye kullanma suçu da müvekkil açısından muhtemelen istenmeyecekti. Terör örgütü üyesi suçlaması: terör örgütü üyesi olduğuna ilişkin suçlamanın gerekçelerine baktığımızda mütalaada sadece ve sadece Bylock iddiasından bahsediliyor. Bakarsanız herhangi bir dosya içerisinde somut maddi herhangi bir delil zaten müvekkil bakımından bulunmamakta. Biz daha önce de belirtmiştik. Daha önceki savunmalarımızda benim müvekkilim, Gümüşhane de terör örgütü üyesi olduğundan yargılandı. Gümüşhane de ceza aldı sonra Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi dosyayı bozdu hakkında iki ayrı dosya daha oluşturuldu dolayısıyla terör örgütü üyesi olduğuna yönelik ve dosyaların birleştirilmesi yönünde talepte bulundu. Biz Ankara da ve burada dosyaların birleştirilmesi yönünde taleplerde bulduk ancak Ankara 4 Ayrı Ceza Mahkemesi talebimizi reddetti ve müvekkile terör örgütü üyesi olduğundan ceza verdi. Onun numarasını da söyleyebiliriz Ankara 4. Ayrı Ceza Mahkemesi'nin 2015/200 esas sayılı dosyasından terör örgütü üyesi olduğundan kendisine maalesef ayrı bir ceza verildi. Ve bundan o dosya istinafımız neticesinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesi'nin 2020/2733 esas sayılı dosyasında halen daha devam etmektedir. Dolayısıyla kendisi hakkında verilen bir karar olması dosyanın, o dosyanın hani daha karara bağlanmaması nedeniyle aynı delillerden dolayı müvekkilin bu dosya içerisinde terör örgütü üyesi olduğundan tekrar eden yargılaması mümkün olmayacağından bunun mükerrer yargılama yasasına aykırı nitelikte olacaktır dolayısıyla terör örgütü üyesi suçlamasının tarafınızca düzeltilmesini, düzeltilmesi de inancım zaten tamdır efendim. Düzeltilmesini talep ediyoruz. Eğer Sayın Heyetiniz aksi kanaatte, evet orada bir yargılama var ama o yargılama daha henüz kesinleşmemiş bir yargılama biz de burada bir karar vereceğiz şeklinde aksi yönde bir düncenizin olması halinde terör örgütü üyesi olduğuna ilişkin müvekkilin terör örgütü üyesi suçunu yönünden suçun sabit olup olmadığına ilişkin, sadece üç beş cümleyle açıklama yapacağım. Çünkü ben yazılı olarak savunmalarımı gönderdim. Buraya da sunacağım ayrıca. İmdi dediğim gibi müvekkil ile ilgili sadece Bylock iddiası var. Bylock'un hukuki durumu. Bylock'un geçerli bir delil olup olmadığına

dair bütün açıklamalarımı yazılı olarak beyanlarda bulundum ancak baktığımızda Bylock'ın içinde müvekkil ile ilgili hiçbir başka delil yok. Eğer ki müvekkil gerçekten bir terör örgütü üyesi olmuş olsaydı. Gerçek manada bir FETÖ/PDY üyesi olmuş olsaydı. Müvekkilin Bylock iddiası içinde Bank Asya'sının olması ki kendisi Ankara'da çalıştı evet daha sonrasında 2014 sonrası Gümüşhane'de çalıştı. Gümüşhane küçük bir yer. Orada onlarca insanın tanık sıfatıyla ifadesi alındı. Birçok kişi etkin pişmanlıktan yararlandı. Ancak bu dosyaların hiçbirinde müvekkilin bir sohbete katıldığına himmet verdiğine ya da vesaire maddi destekte bulunduğu dair en ufak bir tanık beyanı dosya içerisine girmemiştir. Girmedik için de zaten bu dosya içerisinde mevcut değildir. İmdi Bank Asya'sı yoktur vesaire. Herhangi bir delil, kanıt terör örgütü üyesiğine yönelik hiçbirisi mevcut değildir. Geçmişine baktığımızda kendisinin hiçbir okuluyla kurumuyla vesairesiyle bir bağlantısı olmadığını zaten dosya içerisinden görülecektir. Tüm bunlar müvekkilin bu yapının hiyerarşik yapısı içerisinde dahil olmadığını, müvekkilin bu yapının herhangi bir ekinde amacını benimsediğini, tüm iradesini ki Yargıtay aradığı kriterdir. Tüm iradesini bu örgüte adamadığını, tüm iradesini bu örgüte teslim etmediğini göstermektedir. Tüm bunlar nedeniyle öncelikle müvekkilin her iki suçlamadan dolayı beraatine karar verilmesini talep ediyorum. Sayın heyet aksi kanaatte ise taktiri size bırakıyorum efendim. Teşekkür ediyorum.

MAHKEME BAŞKANLARI: Özkan Bey, duyuyor musunuz bizi? Özkan Mumcu.

SANIK ÖZKAN MUMCU: Evet duyuyorum başkanım, sesim geliyor mu?

SANIK HAMD EGBATAN MÜDAFİA AV. TULAY SANCAN: Ayrılabilir miyim?

MAHKEME BAŞKANLARI: Tabii çıkabilirsiniz. Evet Özkan Bey sizi dinliyoruz.

SANIK HAMD EGBATAN: Sayın Başkanım bende ayrılabilir miyim?

MAHKEME BAŞKANLARI: Hamdi Bey, sende ayrılabilirsin. Evet, Özkan Bey buyurun.

SANIK ÖZKAN MUMCU'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDA MÜTALAA YA KARŞI BEYANLARI SORULDU: Başkanım, sizi ve heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Savunmama geçmeden önce merhumun ailesine ve yakınlarına başsağlığı diliyorum. Savunmama temel hususlara geçmeden önce yine aynı benim mütalaa'daki iddialarla ilgili temel bir hususu tekrar ederek başlamak istiyorum. Başkanım Özkan Mumcu olarak ben, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde görev yaparken, Hrant Dink cinayetinden 6 ay önce askere gittim ve cinayetin işlendiği tarihte de askerdeydim. Başkanım ben Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde görev yaparken Hrant Dink cinayetinden altı ay önce askere gittim. Ve cinayetin işlendiği tarihte de askerdeydim. Yani suç tarihinde cinayetin işlendiği tarihte ben görev yapmıyordum. 6 ay önce emniyetten elimi kesip silahımı ve kimlikimi de teslim ettikten sonra askere gittim. Cinayet esnasında da askerdeydim. Cinayetten yaklaşık 20 gün sonra göreve başladım. Dolayısıyla görevde bulunmayan. Herhangi bir yetki ve sorumluluğu bulunmayan biri olarak maalesef önce 15 ay, daha sonra da 22 ay toplam 37 ay tutuklu kaldım. 3 yılın bir süre maalesef tutuklu kaldım. Benim askerde olduğum gerçeği çok açık ve net bir şekilde ortada olmasına rağmen 2007 yılından 2014 yılına kadar başkanım, Cumhurbaşkanlığı Devlet Denetleme Kurulu raporu, TBMM Araştırma Komisyonu raporu, başbakanlık teftiş kurulu raporu, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Raporu daha sonra Hrant Dink ana davasında vermiş olduğum, tanık olarak verdiğim bütün ifadelerde benim askerde olduğum hususları olmasına rağmen maalesef 2015 yılında bizzat iddianameden okuyarak da iyi netleştiğine inanıyorum. Suç tarihinde Trabzon stihbarat üyesi Müdürlüğü'nde komiser olarak görev yapan üşheli Özkan Mumcu olarak bahsedilmiş, bahsedildi. Ve ben bütün tutukluluk incelemelerinde asker de olduğumu beyan etmemiş olduğum anlamadığım bir şekilde bütün kararlarda benim askerde olduğum hususu göz ardı edildi. Ve Trabzon stihbarat üyesi Müdürlüğü'nde cinayet esnasında görev yaptığımı iddia edildi. Yaklaşık 15 ay sonra iddianamede biraz önce okuduğum gibi suç tarihinde Trabzon stihbarat üyesi Müdürlüğü'nde Komiser olarak görev yapan üşheli Özkan Mumcu denilerek hakkımda maalesef suçlamalar yapıldı. Mahkemeye çıktığım ilk duruşmada sizden önceki

heyetimize belgeleri de vardır. Gerek emniyet müdürlü ünden gerekse askerlik ubesinden belgeler alındı. Ve ilk savunmamda ben tahliye edildim. Tahliye edildikten sonra adli kontrol kararı ile duru mam devam etti. Fakat 5 yıl olarak gerek iddianamenin düzenlenmesi gerek davanın devamı 5'inci yılın sonunda mütalaayı okudu umda ben tekrar ok oldum. Maalesef mütalaada yine benim Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde görev yaptı m iddia edildi 2004 ve 2008, gerek yazılı gerek sözlü gerek bütün davalarda ben askerde oldu umu belirtmeme ra men 5 yılın sonunda hazırlanan mütalaada benim askerde oldu umla ilgili en ufak bir cümle yer almıyor. Bu kadar benim açımdan önemli bir husus maalesef mütalaada görünmeyince hakkımdaki suçlamalarda arkasından gelebiliyor. Sesim geliyor mu ba kanım?

MAHKEME BA KANI: Evet, dinliyoruz sizi Özkan Bey.

SANIK ÖZKAN MUMCU'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KAR İ BEYANLARI SORULDU: Ba kanım cinayetini i lendi i tarihten 6 ay önce 20 Temmuz 2006 tarihinde askere gitmek için izne ayrıldım. zin bitimi aynı gün Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünden ili ik keserek askere gittim. li ik keserken de silahımı ve kimli imi personel ubeye teslim ettim. Askere giden bir polisi de emniyetle hatta devlet memurlu u ile herhangi bir ili kisi kalmaz. Bu konuyla ilgili emniyetten ili i imi kesti imi gösteren belge ve askerlik yaptı ma dair askerlik belgesi dosyada mevcuttur ba kanım. Bu hususları belirttikten sonra hakkımdaki iddialarla ilgili suçlamalara geçmek istiyorum. Zaten iki tane suçlama yapılmı . Ben bununla ilgili olarak detaylı savunmamı yine mahkeme huzurunda esasa dair beyanlarımda belirtmi tim. O kadar ayrıntıya girmeden özet olarak durumundan Özkan Mumcu olarak bu dosyadaki konumundan bahsedip savunmamı bitirmek istiyorum. Ben cinayetten yakla ık 1 yıl önce yani 2006 yılının ubat ayında Trabzon da komiser yardımcısı olarak görev yaparken, Muhittin Zenit birlikte çalı tı ımız Muhittin Zenit isimli polis memuru Erhan Tuncel ile bir bulu ma gerçekle tirmi ve bu bulu ma neticesinde McDonalds'a eylemini yapan Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi dü ündü ü söylemi tir. Muhittin Zenit'in bunu raporla tırması bana sunması ve benden sonra o dönem komiser yardımcısıyım. Bürolar amiri olarak görev yapan Ercan Demir'e daha sonra ube müdür yardımcısı olarak Hasan Durmu o lu'na ondan sonra da ube müdürü olarak görev yapan Engin Dinç'e bu rapor sunulmu tur. Rapor yine dosyada mevcuttur. F4 haber raporu olarak da ube müdürüne imzalatıldıktan sonra stihbarat Dairesi Ba kanlı ı F3, F4 raporları resmi yazı ile gönderilmi tir. Yani alınan istihbari bilgiler resmi yazı ile stihbarat Dairesi Ba kanlı ına bildirilmi tir. Daha sonra normal artlarda bu yine dava sürecinde çok görüldü ba kanım. F3, F4 raporları haber elamanın gizlili ve bir kaç husus nedeniyle normal artlarda illere gönderilmez. E er bir li ilgilendiriyorsa stihbarat Dairesi Ba kanlı ını nezdinde koordine edilir. Fakat o dönem ube müdürüm Engin Dinç'i de beyanı ile beraber bu Ramazan, il emniyet müdürü Ramazan Akyürek'e de iletilmi . Ve konunun önemine binaen bu bilginin önemine binaen hazırlanan F3, F4 raporuyla beraber ayrıca resmi yazı ile de stanbul stihbarat ube Müdürlü üne iletilmi tir. 17 ubat 2006 yılında yani bir yıl önce ve bu yazıda, yazıyı çok kısaca ben özetleyelim. Hatta kısa oldu u için ba kanım çok yani bu davanın temelini te kil etti i için, uan huzurunuzda bulunanlara ben tekrar okuyorum. Yani burada maalesef stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün biz bu yazıdan Hrant Dink'in öldürülece ini anlamadık iddiası maalesef hakkımızda suçlama olarak geri döndü ü için ben bu yazıyı çok hızlı bir ekilde okumak istiyorum. Çok kısa zaten Trabzon'da McDonalds'a isimli i yerine 24/10/2004 tarihinde parça tesirli bomba atan ve altı ahsın yaralanmasına neden olan bu eylem nedeniyle tutuklanan ve 2005 tarihinde tahliye olan Yasin Hayal'e ili kin çalı ma yapıldı ı Y'den alınan bilgilerden yani Erhan Tuncel 'den alınan bilgilerden Yasin Hayal'in Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi i, stanbul linde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı ı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyeti karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Hrant Dink isimli ahsı seçti i, maddi imkan sa ladı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekle tirmek için

istanbul line gidece i ve abisi Osman Hayal'in yanında kalaca ını söyledi i ö renilmi tir. Eylem yapmayı tasarlayan Yasin Hayal'in McDonalds'a isimli i yerine yapmı oldu u eylem öncesinde de benzer söylemler bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemin yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmi tir. Ve yazı devam ediyor. Yani burada una dikkat çekmek istiyorum. Alınan bilgi hızlı bir ekilde konunun önemine binaen hem istihbarat dairesi ba kanlı ı hemde istihbarat ube Müdürlü ü sözlü de il. Tamamen resmi yazı ile bilgilendirilmi tir. Ve 2007 yılından 2014 yılına kadar bu resmi yazı istihbarat ube Müdürlü ünü resmi olarak bilgilendirildi ine dair Avrupa nsan Hakları Mahkemesi, Anayasa Mahkemesinin bütün raporlarında da mevcuttur. Fakat yapılan soru turmaları neticesinde tabi ki istihbarat ube Müdürlerinin savunması ile beraber biz bu yazıdan Hrant Dink'in öldürülece i anlamadık savunması bir süre sonra hakkımızda suçlamaya dönmü tür. Ki ben o dönem içerisinde Komiser yardımcısıyım. Yani bu konuyla ilgili ube Müdürümüz Engin Dinç, ube Müdür Yardımcısı Hasan Durmu o lu, bürolar amiri Ercan Demir yine bu ekilde bahsetmi tir. Fakat bu yazıdan sonra Engin Dinç ayrıca Ahmet lhan Güler'de istihbarat ube Müdürlü ünü kendisi beyanlarında sözlü olarak arayıp bu bilgileri aynı ekilde kendisine konunun önemine binaen aktardı ını söylemi tir. Daha sonra o dönem istihbarat ube Müdürlü ünde görev yapan Volkan Altunbulak yanılmıyorsam iki ya da üç gün sonra kendisi beni aramı tır. Ben kendisini aramadım zaten resmi yazı ile bilgiler iletilmi tir. Kendisi beni arayıp bizi resmi yazıdan sonra ube müdürünün yanılmıyorsam kendisinin görü tü ünü konunun önemine binaen telefonla özlü olarak konu mak istedi ini beyan etmi tir. O zamana kadar ben herhangi bir ekilde Volkan Altunbulak ile görü memi tim. Ve bu görü memizde de durumu sormu tur. Resmi yazıyı sormu tur. Bende resmi yazıdaki, rapordaki bütün bilgileri Hrant Dink'e yönelik eylemi dü ünü ünü aynı ekilde aktarmı ımdır. Kendisi bana senin kendi dü ünü nedir diye sordu unda, yine ben sözlü olarak Yasin Hayal'in daha önce resmi yazıda belirtti imiz gibi McDonalds'a bomba atan dengesiz yapıda bir ki ili e sahip oldu u, daha önce bomba atan birinin Hrant Dink'e eylem yapmayı da dü ündü ünü ve böyle bir kapasitesinin oldu unu ben kendisine sözlü olarak da söyledim. Bu tamamen telefonda olan görü melerde zaten resmi yazıda olan bir bilginin aktarılmaması mümkün de ildir. Ben zaten komiser yardımcısıyım. Bu resmi yazı istihbarat ube Müdürlü üne gitmi tir. Ankara istihbarat Daire Ba kanlı ına gitmi tir. Yani Trabzon istihbarat ube Müdürlü ünde 10 ki inin bildi i, komiser yardımcısı, memur, yazıcı aynı ekilde istihbarat Dairesi Ba kanlı ında 10 ki inin bildi i en az, yine istihbarat ube Müdürlü ünde 10 ki inin bildi i yani 30-40-50 yakın ki inin bildi i bilgiyi benim gizleyebilmem nasıl söz konusu olabilir. Maalesef hakkımda bu bilginin gizlendi i iddia edilerek suçlama yapılmı tır. Böyle bir eyin olma ihtimali zaten söz konusu de ildir. Bilgiyi gizlemek isteyen birisi bu raporları resmi yazıya dökebilir mi? bu yazıyı resmi yazıya çevirebilir mi? Yani ben neden bilgiyi gizleyeyim, çalı ma yapılmı , teknik çalı ma yapılmı . Yani benim zaten haddime de il. Maalesef anladım kadarıyla Volkan Altunbulak'la muhabbet ediliyor. Daha sonra biz telefonla da görü tük orada bir soru soruluyor. Onu da ben dosya içerisinde bulamadım. Hani sizle görü türüldü mü bilgi verildi mi? tamamen istihbarat ube Müdürlü ünün bize gönderilen yazıda ses getirici eylemden biz Hrant Dink'in öldürülece ini anlamadık savunmasına dayanıyor. E Anlamadınız, nasıl anlamadınız? Ses getirici eylemden yumurta atma olabilir. Kendi ifadelerinde gibi savunmaları bizim onlara bilgi aktarmadı ımız suçlamasıyla kar ı kar ıya kaldık. Konunun zaten F4 raporlarında ki yazının yine resmi yazıya aktırılması hususunu ben yine savunmamda bahsetmi tim. Burada tamamen Engin Dinç'in inisiyatif de ube Müdürümüz o dönem özellikle resmi yazı diliyle bunun aktarılması gerekmi ve bilgiler aktarılmı tır. Ben o dönem komiser yardımcısı olarak bulundu um konum bu ekildedir. Bu bilgiyi aldıktan sonra yani cinayetten bir yıl önce ben komiser yardımcısı olarak görev yaparken yaptığımız çalı malarda Yasin Hayal'in teknik olarak takibini yaptık. Konuyla ilgili olarak takip tarassut raporları düzenlendi. Ve yine

yaklaşık ben A ustos ayında askere gittim. Bu süre içerisinde teknik ve fiziki olarak takip edildi. Fakat Yasin Hayal'in bu süre içerisinde cinayete dair herhangi bir eylemi söz konusu olmamıştır. Bizim tespitlerimizde, nitekim bizim tespitlerimizin dışında ana davada da bu konuyla ilgili olarak Yasin Hayal'in, cinayeti ile ilgili Ogün Samast'ı bulma tarihi efendim A ustos 2006 yılı. Ben Temmuz ayında ilimizi keserek askere gittim. Ve bu biraz önce bahsettiğim bilgiyi aldım yani bir yıl önce bilgiyi aldım askere gittiğim 3,5-4 aylık süre içerisinde de gerekli çalışmaları yaptıktan sonra ben askere gittim. Peki ben askere gittikten sonra nasıl bir eylem yapılıyor. Bu verdiğim bilgiler dava dosyasından alınmıştır. Ana dava dosyasından A ustos 2006 yılında Yasin Hayal, Ogün Samast ile buluşuyor ve azmettiriyor. Ben o tarihte askerdeyim. Görev yapmıyorum. A ustos 2006 yılında Yasin Hayal'in cinayete kullanılan silah ve mermileri temin etmesi, ben yine askerdeyim. Bu tarihte görev yapmıyorum. Eylül, Ekim, Kasım, Aralık 2006 Yasin Hayal'in Ogün Samast'ı İstanbul'a göndermek ve cinayet öncesi hazırlıklarda kullanmak için para biriktirmesi konusu var. Yine bu tarihte ben görev yapmıyorum, askerdeyim. 14 Ocak 2007 cinayetten 5 gün önce Yasin Hayal'in Ogün Samast'ı atlatılması, yine ben askerdeyim, görev yapmıyorum. 17 Ocak 2007 Yasin Hayal'in Ogün Samast'ı İstanbul'a göndermesi ve İstanbul line giden Ogün Samast'ın cinayeti gerçekleştirdiği tarih olan 19 Ocak 2007 yılında ben yani Özkan Mumcu, Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğünde görev yapmıyorum. 6 ay önce askere gittim. Ve cinayetten 20 gün sonra ben gelip göreve başladım. Benim için bu kadar önemli olan bir durum. Maalesef iddianamede ben anlayamıyorum gerçekten nedenini de bir türlü bulamıyorum. Bu şekilde ifade ediliyor. Suç tarihinde Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğünde komiser olarak görev yapan üpheli Özkan Mumcu, yani benim askerde olduğum hususun maalesef bir türlü iddianameye, mütalaya girmiyor. Girmeyince de hakkımda suçlamalar yapılıyor. İlk ben savundum da ilk iddianamenin hazırlandığı savcı beye, ben beni ilk çağırıldıığında kendisine belirttiğimde sen hangi tarihte askerdeydin diye sordu. Çünkü hep benim askerde olduğum hususlarla ilgili sorular geldiğinde ben kendisine ilettim. Bana ha sen askerdeymişsin, tamam dedi. Hakkımda adli kontrol kararı verildi. Fakat anlayamadığım bir şekilde 15 gün sonra tekrar hakkımda yakalama kararı verildi. Öncelikle hakkımda iddialardan birisi budur. Ve bu konuyla ilgili olarak dosyada da benim aslında beyana dair sözlerim ve yazılı olarak, sözlü olarak belirtilmiştir. Sonuç olarak, büro amiri olarak görev yaptığım süre içerisinde Yasin Hayal tarafından Hrant Dink'e yönelik bir eylem yapılacağı bilgisi aldıktan askerlik yaptığım tarihe kadar, böyle bir eylemin gerçekleşmesi için gerekli istihbarat çalışmaları yaptım ve cinayetten 6 ay önce askere gittim. Cinayet ben askere gittikten 6 ay sonra yani benim askerde bulunduğum tarihte gerçekleşmiştir. Cinayete dair tüm icrayı faaliyetlerde ben askere gittikten sonra meydana gelmiştir.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Özkan Bey, söyleyeceğiniz var mı başka bir şey.

SANIK ÖZKAN MUMCU'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAYA KARŞI BEYANLARI SORULDU: Evet, devam ediyorum başkanı.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK ÖZKAN MUMCU'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAYA KARŞI BEYANLARI SORULDU: Zaten Hrant Dink ile ilgili benim hakkımdaki iddia bundan ibaret herhangi bir iddia söz konusu değildir, Erhan Tuncel ile buluşma yaptım ve buluşmalarım rapora dönüştürüldü. Zaten Erhan Tuncel'in elaman yapan ben Trabzon Stihbarat Übe Müdürlüğünde görev yaptığım süre içerisinde Muhittin Zenit'tir. Daha sonra kendisi Bayburt iline tayin olmuştur. 1 ay, 1,5 ay içerisinde ben görüşümü ümdür. Bu süre içerisinde zaten herhangi bir bilgi söz konusu değildir. Ve daha sonra ben askere gittim. Dolayısıyla bu iddianın herhangi bir elle tutulur bir yanı bulunmamaktadır. Diğer bir husus hakkımdaki FETÖ iddiası kesinlikle ben bu iddiayı kabul etmiyorum. Benim de il herhangi bir terör örgütü FETÖ veya herhangi bir terör örgütü hiçbir illegal yapılanmalarla herhangi bir irtibatım söz konusu değildir. Bununla ilgili olarak

hakkımda iki tane iddia var. Birincisi, gerçekten sanırım Mehmet Ali Özkılınc sanık onda da aynı iddia var. Muhtemelen bu ilk darbeden sonra benim hakkımda iddianame düzenlendi. MASAK'dan raporlar tayin ediliyor ve bu para hareketlerinde benim daha soru turma geçiren FETÖ'den soru turma geçiren Erhan Ilgar, Hüdaverdi Balcı, Beytullah Uzun ve bir ki iye daha para gönderdi im iddia ediliyor. Bunlar tamamen hayatın ola an akı na uygun havalelerdir. Erhan Ilgar benim. Polis akademisinden sınıf arkada ım ve Mu 'ta görev yaptı ım birisi, aynı zamanda aynı binada oturdu umuz biridir. Muhtemelen ki ben dava sürecince bu EFT'lerin hangi tarihte yapıldı ını istedim ama bana hangi tarihte oldu u da gelmedi. Benim Hrant Dink sürecinde tutuklandı ım süre içerisinde 850 TL havala gönderilmi . Bu yanılmıyorsam oturdu um binanın ısınma, kömür parasıydı. Hüdaverdi Balcı'ya göndermi oldu um 2 milyar 920 bin bunu uradan hatırlıyorum ben o dönem Kayseri'de çalı an ev aldı ım için 1000 dolar borç almı tım. O tarihe bakıldı ında bu miktar 2 bin 920 miktarı 1000 dolara tekabül edecektir. Tamamen borç ödemeye ilgili ve resmi EFT'dir. Herhangi bir gizlilik söz konusu de il. Halen de yaptı ım ve o zaman **da** yaptı ım ve bir çok ki iyle yapımı oldu um EFT ve havalelerdir. Yine 160 TL Serkan Yurtçu, ben yani bunlar emin olmamakla beraber o dönem içerisinde Kayseri de dönem yaptı ım için sanırım benden suçuk istemi ti. Sucu un parasını bana gönderdi, ya da **ben** gönderdim onu da hatırlamıyorum. Yine Beytullah Uzun bu da aynı ekilde, bizim hayatın ola an akı na göndermi oldu umuz EFT ve havalelerden ibarettir. Bunun yani hangi konuyla ilgili olarak soru turmaya dahil oldu unu ben anlayamadım o zaman da söyledim. Bununla ilgili olarak söyleyece im hususlar bunlardır. Bir de o dönem tamam Beytullah Uzun'dan bahsettim. Di er bir iddia ise Bylock kullandı ım iddiasıdır. Ben kesinlikle böyle bir program kullanmadım. Bu programı kullandı ıma dair de uana kadar soru turma a amasında herhangi bir tespit söz konusu de ildir. Nitekim Yargıtay'ın vermi oldu u son kararda da Yargıtay 16. Ceza Dairesinin vermi oldu u kararda da ki inin her türlü üpheden uzak örgüt talimatıyla a a ba landı ını teknik verilerle somut bir ekilde ortaya konulması halinde bu durum örgütle ba ını ortaya koyan bir delil hüviyetinde olabilecektir. Oysa sanık, yeni söz konusu a a örgüt talimatıyla ba landı ım ya da örgüt içi ileti im ileti im aracı kullandı ıma dair uana kadar somut herhangi bir bilgi mevcut de ildir. Hakkımdaki iddialar bunlardan ibarettir ba kanım.

MAHKEME BA KANI: imdi Özkan Bey, tam yeri gelmi ken sorayım. Sizin e inize de Bylock iddiası var. Mu 'ta.

SANIK ÖZKAN MUMCU: Evet ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Mu 2.A ır Ceza Mahkemesi'nde uan o dosya hangi a amada?

SANIK ÖZKAN MUMCU: Ba kanım beraat aldı kendisi. Aynı ekilde onda da bir yanlı lık oldu u ortaya çıktı. Erzurum Bölge Adliye Mahkemesi tarafından beraat verildi. uan da Yargıtay'da.

MAHKEME BA KANI: Anladım.

SANIK ÖZKAN MUMCU: Onda da aynı ekilde herhangi bir somut veri mevcut de ildir.

MAHKEME BA KANI: Sizin numaradan farklı bir numara de il mi?

SANIK ÖZKAN MUMCU: Efendim.

MAHKEME BA KANI: Farklı numaralar, iki numara farklı numara.

SANIK ÖZKAN MUMCU: Do rudur ba kanım. Yani kendisi de zaten böyle bir program kullanmadı. Kullandı ına dair ne bir ID ne bir USER ID, ne bir kullanıcı adı hiçbiri zaten sunulmadı. Hatta o dönem anlayamadı ım bir ekilde benim e im Mu ilinde bu iddia ile kar ıla ırken Hrant Dink dosyasına birle tirilmek için davası gönderildi. Yani biz ok olduk ne ilgisi ne alakası var. Daha sonra mahkeme heyetiniz tarafından zaten reddedildi. Tekrar Mu 'a gitti. Mu 'ta beraat kararı aldı. Bölge Adliye Mahkemesinde uan beraat kararı

aldı ve yargıtay a amasında.

MAHKEME BA KANI: Mu 'tan ceza almı . Bölge adliye mahkemesi beraat kararı vermi sonra Yargıtay'a gitmi do ru mu? Mu 'tan beraat yok yani Mu 2. A ır Ceza Mahkemesi mahkumiyet vermi .

SANIK ÖZKAN MUMCU: Evet, ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Söyleyece iniz ba ka bir ey var mı?

SANIK ÖZKAN MUMCU: Ba kanım, söyleyece im hususlar bunlardan ibaret. Hakkımdaki suçlamaları kabul etmiyorum. Terör örgütü suçlamasını kabul etmiyorum. Özür dilerim. Çok önemli hususu ben atladım. Onu hemen kısaca ondan da bahsetmek istiyorum. Yani herhangi bir saygısızlıkta yapmak istemem sürekli askerde oldu umu tekrar ediyorum. Sizden buradan özür diliyorum, anla ılmıyormu gibi ama 6 yıl boyunca bir insan, hatta 7 yıl boyunca hatta 14 yıl boyunca bütün mahkeme raporlarında askerde oldu u belli olmasına ra men yani iddianamede ve mütalaada benim askerde oldu um hususu göz ardı edilince ben bunlara sürekli tekrar etmek zorunda kalıyorum. Ve hakkımda suçlamalar yapıyor. Fakat yine son durumdan bahsetmek istiyorum ba kanım. Mütalaada, ben cinayetten 6 ay önce askere gittim. Benim gibi cinayetten yine 6 ay önce çünkü aramızda 15 ya da 20 gün var. Engin Dinç yani o dönem ki ube müdürümüz de Trabzon istihbarat ube Müdürlü ünden Afyon stihbarat ube Müdürlü ün tayin oldu. kimizde bu dava da sanı ın ikimizde aynı suçlamalarla hatta bir tane daha fazla bildi im kadarıyla Engin Dinç ile ilgili ube müdürü olması nedeniyle suçlama var. Fakat hazırlanan mütalaada Engin Dinç ile ilgili hususları ben kısaca zaten belirteyim. Onun hakkında beraat talep edilirken, ben 6 ay önce Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünden ili ik kesip askere gidip, gitmeme ra men hakkımda 83/1 ve di er suçlamalar yapılırken aynı konumda olan Engin Dinç yani benimle birlikte yine Trabzon'dan ayrılan ve Afyon stihbarat ube Müdürlü ü'ne giden Engin Dinç hakkında beraat talebinde bulunulmu tur. Ve mütalaa sonucunda sadece kısa bir bölümü okuyorum. Çünkü ben yani ona beraat talep edilirken benim aynı pozisyondayken suçlamalar da aynı, suçlama yapılmasına ben bir türlü anlam veremiyorum. Anlayabiliyorum, dava çok uzun yakla ık 14 yıllık bir dava siz yanılmıyorsam 4'üncü heyetsiniz. 76 sanık var 20 binden fazla belge, klasör var. Ben buna yoruyorum. Bu kadar büyük bir dava da böyle bir durumun olmasını ve heyetiniz tarafından verilecek kararda da bunun düzeltilece ini umuyor ve bekliyorum ba kanım. Bizzat Engin Dinç ile ilgili mütalaa verilirken öyle bahsediliyor. Sanı ın yargılanan tüm eylemleri neticesinde, sanık Engin Dinç görevi gere i cinayet hazırlı ı yapan ahıslara yönelik gerekli i lemleri yapmayarak ve Hrant Dink'in ikamet stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerine gerekli bilgilendirmeleri yapmayarak Hrant Dink'in ya ama hakkını korumamı ise de; suçlamalar beraber Hrant Dink'in ya ama hakkını korunmamı ise de, benim için önemli hususa geliyorum. Sanık Trabzon'dan ayrıldıktan sonra Afyon'a gidiyor. Sanı ın Hrant Dink'in öldürülece ine **ili kin** gelen ihbarlarda sorumlu olamayaca ı yani Engin Dinç, Trabzon'dan ayrılıp 7 ay önce Afyon'a gitmesinden dolayı sorumlu olamayaca ı, sanı ın görev yaptı ı dönem itibariyle Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Dairesi Ba kanlı ı'na bildirimde bulundu u görülmü tür deniyor. Yani benim için herhalde en büyük savunma Sayın Savcı Bey'in vermi oldu u bu mütalaa. Diyor ki; Engin Dinç evet o dönem stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapıyordu. Fakat 6 ay önce Trabzon'dan ayrıldı. Ve Afyon'a gitti ve bulundu u süre içerisinde de stanbul stihbarat Dairesi Ba kanlı ı ve stanbul Emniyet Müdürlü ünü bilgilendirmi tir. O ube müdürü olarak bilgilendirme yapma görevini yapmı . Ben o dönem ube müdürü yardımcısı de ilim bürolar amiri de ilim. Komiser yardımcısı olarak 6 ay askere önce askere gidiyorum ve yani devlet memurlu undan ili i im kesiliyor. Aynı suçlamalar bana maalesef tasarlayarak adam öldürmeye yardım etmek ve...

MAHKEME BA KANI: Evet, Özkan Bey, toparlayalım beyanlarımızı. Son beyanlarımız.

SANIK ÖZKAN MUMCU: Bitiriyorum ba kanım. Umarım bu hatanın da ben düzeltilece ini dü ünüyorum. Ba kanım, toplam 37 ay tutuklu kaldım bu soru turma kapsamında, 15 ay tutuklu kaldım, tahliye oldum. Daha sonra tekrar 22 ay tutuklu kaldım. 37 ay yani 3 yılı a kın süre içerisinde tutuklu kaldım. Suçlamaları kabul etmiyorum. Beraatimi talep ediyorum aksi bir karar verilmesi halinde aleyhime uan da tutuklu kaldıktan sonra da yine 2,5 yıldır bunun 4 ay haftada üç gün, 2,5 yıldır da halen devam eden her hafta pazar günü itibariyle imza atma suretiyle karakollara gidip adli kontrolüm devam ediyor. Aleyhe bir karar verilmesi halinde de tekrar tutuksuz yargılanmayı talep ediyorum ba kanım. Te ekkür ediyorum

MAHKEME BA KANI: Evet Özkan Mumcu müdafî burada mı? ö le arası veriyoruz. Saat 12:29 itibariyle duru maya ara verildi.

SEGB S KAYDINA VE DURU MAYA 12:29 T BAR YLE ARA VER LD .

SEGB S KAYDINA 14:00 T BAR YLE DEVAM OLUNDU.

MAHKEME BA KANI: Ba layabilirsiniz.

SANIK TAMER BÜLENT DEM REL: Ba kanım ben kısa bir arz yapaca ım efendim.

MAHKEME BA KANI: Buyurun.

SANIK TAMER BÜLENT DEM REL'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, Sayın Savcının iddiasında geçen hakkımdaki suçlamaları kabul etmiyorum. Bu suçlamaların herhangi bir delile dayanmayıp de erlendirmelerden ibaret oldu unu dü ünüyorum. Önceki ifadelerimi belirtti i hususlara tekrar girmeyece im efendim. Konuyla ilgili F4 Trabzon ilinden geldikten sonra stanbul line iletilmesi hususu belirten notu evrak üzerinde mevcuttur. Sizin açınızdan orada da zaten belirtti i gibi bu bilginin stanbul line ula tırılması olması, bu bilginin ispatlanması söz konusu de ildir. Gerekli bilgilendirmeleri yapılmı lardır. Onlarında diyece i konunun temeli stanbul line iletilmesi olmu tur. Ayrıca gelen bilgiler gecikmeksizin stihbarat Daire Ba kanlı ı ar ivine de girilmi tir. Bilginin saklanması söz konusu de ildir. Igililer tarafından da her zaman görülebilir. Belirtece im hususlar bundan ibarettir. Beraatimi talep ediyorum arz ederim.

MAHKEME BA KANI: Bülent Bey, avukatınız var mı? Duru ma salonunda avukat var mı?

SANIK TAMER BÜLENT DEM REL: Oradan baro avukatı vardır. smi yazmıyor ama Ece hanım. Kısmet Ece Çalı kan diye geldiyse gelmediyse önemli de il efendim.

MAHKEME BA KANI: Avukatını not al. imdi Osman Bey ba lantı kuruldu mu? Osman Gülbel duyuyor musunuz? Osman Gülbel gelmedi. Evet Yakup Kurtaran, Yakup Bey, duyuyor musunuz bizi?

SANIK YAKUP KURTARAN: Duyuyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Buyurun siz ba layın. Osman Bey, hazır de ilmi .

SANIK YAKUP KURTARAN'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, ahsınızda hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bu mütalaadaki hususları tamamıyla reddediyorum. Hiçbirin kabul etmiyorum. Ve öncelikle beraatimi talep ediyorum. imdi de birle tirilmi iddianame ile ilgili beraat gerekçelerimi ve sizlere kısaca arz etmek istiyorum. Sayın Ba kanım. Sayfa 103'deki konu Güvenlik ube Müdürü olarak görevliydim Samsun'da ancak aynı zamanda Basın Protokol Ve Halkla li kiler ube Müdürlü ünde vekaleten yürütmekteydim. Basını günlük olarak basın bülteni verirdik ve basın mensuplarıyla da tanı ırdık. Muhammer Ay ile ilgili hususu da arz edeyim Sayın Ba kanım. Muhammer Ay beni ilk aradı nda o gün tetikçinin yakalandı ı gün saat 21:03 de tetikçinin Trabzon nüfusuna kayıtlı oldu unu stanbul'dan Trabzon'a gidebilece ini isim vererek söyledi. Aradı ı esnada biz Sayın Emniyet Müdürümüzle beraber, ube müdürü, müdür yardımcıları

ile beraber brifingdeydik. Bende tetikçinin ad ve soy adını ajandamın bo bir sayfasına yazarak sayfayı koprttım ve hemen önümde oturan Samsun stihbarat Müdürü Fikri Yalman'a bu notu sayfa ile yazıyı, sayfa ile uzattım ve verdim. Sayın 1 Emniyet Müdürümüze söylemesini istedim aslında bu haberin yani bu yaptım davranışımın çok da önemi yok çünkü stihbarat ube Müdürü Fikri Yalman, 10 Nisan 2017 tarihinde vermiş oldu u ifade de TEM ube de vermiş oldu u ifade de, aynı gün saat 18:00 ve 19:00 arası aralarında bu konudan haberdar oldu unu beyan ediyor; ifadesinde beyan ediyor. İstanbul stihbarat ve TEM ube müdürü ile de görüştü ünü beyan ediyor. Dolayısıyla ile Samsun Emniyette tetikçinin isminin ilk öğrenenin ben olmadım ortaya çıkıyor. Yani bu ismi ilk öğrenenin stihbarat ube Müdürü Fikri Yalman oldu u kendi ifadesi ile açıkça ortadadır. Yine Muhammed den öğrenmiş im. Muhammed Ay'dan öğrenmiş im bilgiyi de stihbarat ube Müdürüne vermem arasında yani öğrenmem ile stihbarat Müdürüne vermem arasında bir 30 saniye kadar geçmiştir. Yani aynı dakika içerisinde stihbarat Müdürüne isim ve soy ismi tarafımdan verilmiştir. 08 Eylül 2016'daki görüntüler yayınlandı. Bu alçak darbe girişiminden sonra o yayınlanan görüntüleri de ilk defa ben görsel medyada izledim. Daha önce izlememiş im. Fakat bu görüntülerle beraber ilk defa izledim görüntülerle beraber, benim görüntülerimde tekrar yayınlandı. Aslında ben bu görüntülerden dolayı 2007 yılında Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına inceletildim ve hakkımda 2007/2129 kararlı ile kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Hırsız ile ilgili de bir hususu söylemek istiyorum. 28 Ekim 2016 tarihinde KHK ihraç edildim. 15 Temmuz 2016 tarihindeki alçak darbe girişiminden sonra birçok devrim ihraç edildi. Ben bu görüntülerle yani 08 Eylül 2016 tarihindeki görüntülerden sonra 28 Ekim 2016 tarihinde ihraç edildim. İdaremiz yani bakanlık bu yeni görüntüler nedeniyle ihraç ettik diyemedi için kanun hükmünden kararname ve FETÖ üzerinden ihracımı uygun görmüştür. Vatan toprakları kutsaldır, kaderine terk edilemez Tema takvimi ile de bir iki hususu arz etmek istiyorum. Tema tarafından emniyetteki birimlere hediye edilen bu takvimi ben daha önce görmedim. Tetikçinin resminin görsel medya da çıkmasından sonra sadece kendi resmi ve vatan toprakları kutsaldır, kaderine terk edilemez Tema Vakfı olan bir resim çıkmıştı bir iki gün sonra, çıkmasından sonra Tema Vakfı'nın TEM ube çay ocağında mevcut oldu unu öğrenmiş im. Daha önce bu takvimi hiç fark etmedim. Ancak Astsubay Birol Ustaolu 28 Mart 2017 tarihindeki Emniyet Fezlekesindeki 42'inci sayfanın 3 ve 4'üncü satırlarından anladımıza göre (07:01-04 anlaşılmadı) o yazıyı böyle tam kafasının üstüne denk getirebilir miyiz arkadaşlar beyanı mevcut. Yani duvarda asılı olan ve üzerinde Vatan toprakları kutsaldır. Kaderine terk edilemez. Yazılı Tema takvimini ve bu sözleri fark etmiş im. Ve tetikçiyi bizzat bu takvimin önüne çıkartarak da fotoğraf çekmiş im benimsenizdir. Yani Birol Ustaolu tarafından Tema Vakfı takvimi önünde vatan toprakları kutsaldır. Kaderine terk edilemez yazısı önünde fotoğraf çekmiş im benimseniz ve planla hareket edilmiştir. Bu fotoğrafı sonradan ve hiçbir planlamadan haberi olmadan dahil olan kişi olarak bu fotoğraf ile ilgili bir mesaj söz konusu olamaz, mümkün değildir. Dolayısıyla ile sonradan gördüğüm bir takvimin önünde bilerek ve isteyerek kasten fotoğraf çektiğimi kesinlikle ve kesinlikle do ru olamaz. Türk Bayrağı ile ilgili de hususu ayrıca izah etmek istiyorum başkanı. Kesinlikle ve kesinlikle Türk Bayrağı ile fotoğraf çekmedim. Resim çekmedim. Ben tetikçinin sağ tarafında güvenlik amacıyla bulunduğum esnada Türk Bayrağı Astsubay Birol Ustaolu'nun telkini ile tetikçiye açtırılmıştır. Bayrağın tetikçide oldu unu kesinlikle ve kesinlikle bilmiyorum. Kesinlikle Türk Bayrağı ile fotoğraf çekme niyetim olmadı. Ancak orada kalakaldım. Bu duruma müdahale edemedim. Tamamen spontane bir durumdu. Bayrağın açtığında tetikçinin, tetikçi bayrağı açtığında bayrağın bana yakın olan bölümünde bayrağın üst tarafında kumaşa hafif bir yırtılma sezdim. Aslında niyetim bayrağı elinden almaktı. Fakat görüntüler çekildi i içinde ben bayrağı çekerim o da bayrağı çektiğimi düşünürken bayrağı müdahale edemedim kalakaldım. Bulduğum yer yani tetikçinin sağ tarafında Ahmet Uzmanın yerinde bulunduğum yer tamamiyle emniyet

tedbiri alma amacıyla bulunmu olmamdır. Ve bu yeri de Ahmet Uzman Çavuş gelmeden de terk edemedim. Ahmet Uzman Çavuş eski yerine gelince de bulundu um yeri terk ettim. Kesinlikle bu foto raf ile ilgili bir mesaj vermedim. Görüntülerden de anlaşıla üzere 17 saniye (09:42 anlaşılamadı) kimde nerede ve nerede oldu unu bilmedi im bir Türk Bayrağı ile foto raf çekinme iradem ve planım söz konusu olamaz. Tüm bu olumsuz gelişmeler Birol Astsubay'ın bayrağı açtırması iradesi ve neticesinde ve benim bilgim ve iradem dışında geli ti. Türk Bayrağının da üst araması yapılan tetikçinin cebinde olması çok da ilginç bir durumdur. Ayrıca TEM ube de kıdemli ki i oldu unu söylüyor ki bu do ru de il. Çünkü TEM ube'ye gitti im dakikadan tetikçinin stanbul'a sevkine kadar TEM ve güvenlik ubelerinden sorumlu l Emniyet Müdür Yardımcısı Sebahattin Artun'da TEM ube de bulunuyordu. Ve tüm gelişmelerden de haberdar idim. Sayın Bakanım burada biz yeni bir ekipsiniz. unu izah etmek istiyorum. Türk Bayrağının çekilmesi konusu ısrarla izah etmek istiyorum. öyle Sayın l Emniyet Müdürümüz, tetikçinin Adli Tıp'dan gelen adli tabibe kontrolünün yapılması görevi, kontrol edilmesi görevini bana vermi ti. Bende adli tabibi emniyete kendi ekibimle Güvenlik ube Müdürü ekibimle beraber getirttim, ondan sonra bu tetikçinin bulundu u çay oca nı gittim. Çay oca nda foto raf çekiliyordu. Bu tetikçi kapının hemen yanında, hemen solunda zaten üç ki i sa acak kadar bir çay oca l, orada tetikçi ortada, sa nda solunda askerler var. Foto raf çekiliyordu. Bende dedim ki ne kadar sürer i iniz. Biraz sürer dedi. Bende bundan sonra tekrar il emniyet müdür yardımcımızın oldu u salona gittim odaya gittim. Orada içeride foto raf çekirildi ini kendisine söyledim o da çok dikkate almadı. 5 dakika sonra aynı salona, çay oca na geldim, kapısında bekledim. O arada tetikçinin hemen sa nda yani odanın, çay oca nın kapısına yakın olan bölümdeki Ahmet Uzman Çavuş , beni toplantı ve gösteri yürüyüşlerinden tanıyor, müdürüm dedi bir dakika urada durur musun dedi. Kar ıya geçti ve tetikçinin solundaki arkadaşının foto rafıyla, makinasıyla arkadaşının resmini çekti. Bu çekilirken yani 17 saniye içerisinde oluyor Sayın Bakanım. Bu çekilirken Birol Astsubay tetikçiye bayrağı çıkart dedi. Bayrağın çıkması benim orada kalakalmam ve sonra Ahmet Uzman Çavuş 'a tamam i in bitti mi gel demim, hepsi 17 saniye, Ahmet Uzman Çavuş geldikten sonra da ben kenara çekildim. Onlar biraz daha 15-20 saniye ya da yarım dakika da daha foto raf çekimi yapıldı. Daha sonra tetikçi oradan alında ba ka bir odada adli tabip ile, adli tabibe muayene edildi. Türk Bayrağı altında foto raf çekirmek iradem kesinlikle yoktur. Ama o bayrak nasıl açıldı. Kim tarafından biliniyordu. Nasıl üst aramasında alınmadı. Üst aramasında ayakkabı ba na kadar ki inin anılır, onu da sizin takdirlerinize bırakıyorum. Yine mütalaada Halil İbrahim Koca, avukatla ilgili bir husus var onu da arz edeyim Sayın Bakanım. (13:25 anlaşılamadı) avukatı (13:27 anlaşılamadı) yapımcıları derne i olarak tanıyorum. Zaman zaman telif hakları mevzuatınca güvenlik ube de bandrolsüz CD operasyonları yapardık. Bu konuyla ilgili avukat gönderildi i zaman da telefonla beni aradı. Avukat özelli i dışında ba ka herhangi bir özelli inde sosyal özelli inde bilmiyorum. Hamza Tosun ile telefon görüşmelerim yine mütalaada mevcut, Hamza Tosun benim stanbul'da çalış an bir devremdir. Devre olarak görüşürüz. Raporda telefon görüşmelerinin yazılı oldu u raporda 5 görüşmemizin mevcut oldu u gözüküyor bunlarda muhtemelen yani yıl, bayram ya da mübarek geceler ile görüşmelerimiz oldu unu düşünüyorum. Muhtemelen örnek verirsek Bakanım 01/01/2007 tarihli görüşmemiz muhtemelen yeni yıl tebri i, tebrik telefonudur. Bank Asya ile ilgili hususu öyle arz edeyim Bakanım. 2011 yılında Malatya'da Pasaport ube Müdürü olarak çalışırken daha önce tanıdım devremde kayın biraderi olan özel bir banka müdürü beni aradı. Ve bana Bank Asya Müdürü pasaport alacak size gönderiyorum dedi. Bank Asya müdürü geldi ve görüşürken, konu urken konu hava alanlarındaki V P LOUNG kartlarına geldi. Bana bu kartlardan verebilece ini söyledi. Daha sonra adıma bu kartlardan geldi. Fakat hesap açılarak bu i lemin yapıldı nı 2014 yılında fark ettim. Çünkü o tarihte devletimiz kullanılmayan banka hesaplarını kapatın talimatı vermi ti bunun üzerine ö rendim. Bende

evimize en yakın olan Ankara Keçiören ubesine gittim ve hesabı da kapattım. Emniyet raporlarında da anla ı laca ı üzere hesap hareketim sıfırdır. Hiçbir para hareketim olmadı. Habersiz açılan hesapta böylece kapanımı oldu. Bir di er hususta Bylock ve A5 ile ilgili hususlar Sayın Ba kanım. A5 çok adice alçakça yapılan bir fi lemedir. Fi leme zaten kanunlarımızda yasal de ildir. Ben hiçbir zaman meslek hayatımda da özel hayatımda da hiçbir zaman A, B, C ya da X,Y,Z kar ı herhangi bir iltimas yapmadım. Kesinlikle ve kesinlikle benim referansım Türkiye Cumhuriyeti'nin anayasasıdır. Kanunlardır, tüzüklerdir, yönetmenliklerdir. Bylock ile ilgili de Sayın Ba kanım. Kesinlikle Bylock kullanmadım. Bu programı telefonuma indirmedim. Programı da hatırlamıyorum. Bununla ilgili bildi im kadarıyla bir kaç ey söylemem gerekirse temeli hukuksuz olan bir veriyle ilgili savunma yapmakta oldukça zor. Çünkü; bu veriler elde edilirken mahkeme ya da hakim kararı alınmamı ve hukuki davranılmamı tır. Bu nedenle delil niteli i yoktur. Delil niteli i olmayan verilerden de cezalandırma yapılamaz Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2018/335 sayılı esas kararında Bylock'un usulüne uygun elde edilmemi olsa bile cümlesini kullanılarak karar verilmi tir. Yani Bylock'un hukuksuz elde edildi ini tespit etmi tir. Bizlerde burada bu hukuksuzlu un bir tarafı olmamalıyız. Cep telefonu markasının 2010-2017 yılları arasında IPHONE olması sebebiyle telefonuma dı arıdan Bylock yüklenemeyece i ve Bylock'un android telefonlar için güncellenmesi sebebiyle benim kullandı ım IPHONE telefonumda Bylock yoktur ve olamaz. Bylock bilgileri verileri delil de ildir. Çünkü stihbari bilgi delil olamaz. Bilgi üzerinden Bylock suçlaması yapılamaz delil hükmü yoktur. Çünkü bilgidir. Ayrıca IP adresleri ki iye özel de ildir. Bir IP adresi yüzlerce ki iye verilebilmektedir. Bu durumda muhtemelen ba ıma gelmi olabilir böyle bir kar ıklık söz konusu olabilir. Sayın Ba kanım, delilin delil olarak kabul edilmesi konusuna de inirsek, bir delillin delil olarak kabul edilebilmesi ve hükme esas alınabilmesi için öncelikle mahkeme ya da hakim kararı gerekmektedir. Böyle bir karar almadan yapılan her i lem hukuksuzdur. Delillerin usulüne uygun toplanması muhafaza edilmemesi o verinin delil özelli ine zarar verir. Yargılama faaliyetinde de kullanılamaz. Bylock konusunda da bu gerekliliklerin hiçbiri yere getirilmedi i anla ılan ve üzerinde ne gibi eklemeler ve çıkarmalar yapıldı ı bilinmeyen do rulu unun ölçülmesinin mümkün olmayan ve en önemlisi hiçbir mahkeme hakim kararına dayanmayan verilerin, bir yargılamada kullanılması mümkün de ildir. Burada bir belgeden de bahsetmek istiyorum ba kanım. Alçak darbe giri iminden yakla ık 1 ay sonra ye il pasaportla ilgili bir i lem için Ankara 1 Emniyet Müdürlü üne gitti imde personel ubeden bir evrak almam gerekti ini söylediler. Bende personel ubeye gitti imde bir dilekçe yaz dediler ve dilekçe yazdım. Dilekçe de 9 ya da 11 tane ubeden soru turularak cevabının verilece ini söyledi. Oradaki görevli memur bana dedi ki; müdürüm bakın e er Bylock söz konusu ise sonu iyi olmaz çünkü bütün ubelere soruluyor dedi. Bende sorabilirsiniz dedim hiçbir problem yok dedim. Yapılan tetkikte Çar amba ya da Per embe günü vermi tim o dilekçeyi. Salı günü bana cevaben aradılar dilekçenizin cevabını alabilirsiniz diye. Yani A ustos 2016'dan bahsediyorum o belgeyi bana verdiler. O belgede hiçbir problem olmadı ını açıkça söylediler. Yani eklemeler ve çıkarmalarla ilgili hususu da burada size arz etmi oluyorum. Sayın Ba kanım, haberle me özgürlü açısından de erlendirirsek Anayasa 22. Madde herkes için haberle me.

MAHKEME BA KANI: Yakup Kurtaran, toparla beyanlarını, Bylock'u de il uan örgüt savunması yapıyorsun. Toparla beyanlarını.

SANIK YAKUP KURTARAN: Efendim.

MAHKEME BA KANI: Bylock ile ilgili tamam anladık. Örgütsel savunma yapıyorsun uan. Toparla beyanlarını.

SANIK YAKUP KURTARAN'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAA YA KAR I BEYANLARI SORULDU: Toparlıyorum efendim. Haberle me özgürlü açısından de erlendirirsek Anayasa 22; herkes haberle me

hürriyetine sahiptir. Haberle menin gizliliği esastır. Anayasa 38; kanuna ayrı elde edilmiş bulgular delil olarak kabul edilemez. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi sekizinci madde haberle me özgürlüğü ünü güvence altına almıştır. Bu açılardan suçlamaları temel tekil eden M T raporu hukuki açıdan geçersizdir ve delil olarak kullanılması imkansızdır. Bundan başka sağlık sorunlarım ilgili de bir kaç hususu arz etmek istiyorum baba kanım. Emin Emine Kurtaran 2001 yılından beri dünyada tedavisi olmayan amansız bir hastalık olan Multiple Skleroz yani MS ile mücadele etmektedir. Emin yolum olarak yürüme ve denge problemleri ya amadığıdır ve baston kullanmaktadır. Doktor raporlarında da görüleceği üzere yalnız olarak yaşamasını, yaşamını idame etmesi mümkün değildir. Yine istemediği olan tuvalet ihtiyacını sıkıntılarıyla, sıkıntıları mevcut olup kendi çorabını bile giyememektedir. Emin tedavisi 19 Mayıs Üniversitesi Nöroloji Polikliniğinde devam etmektedir. Bu durumu herkesin kısa bir empati ile de erlendirilmesini istiyorum. Yani emin kızınız, anneniz, kız kardeşiniz, kayın valideniz aynı durumda olsa ne yapardınız. 20 yıldır MS (Multiple Skleroz) hastası olan Emin yalnız yaşamı mümkün değildir. Sizleri ara sıra tansiyonu düzensiz bir kadından değil kendi baba na yürüyemeyen ve hayatına yalnız yaşamayan bir kadından bahsediyorum. Kendimle ilgili de Sayın Baba kanım. A ustos 2013 yılından beri kalp hastasıyım. Kalbimin ana damarının iç yüzeyi mermer gibi kaygan olması gerekirken doğu tan pütürlü oldu u için kalp krizi geçirdim. Kalp krizi geçirme riskini her an taşıyorum. Her gün ve her zaman o pütürlü bölge pırtıla a bilir ve kalp krizi geçirebilirim. Her gün açık havada 10-12 kilometre yürüyü yapmam gerekiyor. Tıp kurallarına göre kalp krizi geçiren kişiye 12 dakikada müdahale edilmez ise o kişi ölür. Sanıyorum ki sizlerde bu soru turma dosyasına otopsi raporunun konulmasını istemezsiniz. Böyle ki sol tarafıma yatmaktan gerçekten kaygı duyuyorum. Ölürsen de kendi evimde ölmeyi arzu ederim. Yine Kasım 2015 yılından beri Tiroid kanseri hastasıyım. 45 günde bir kan tahlili verip ilaçlarımın dozu ayarlanmaktadır. Halen Ankara Üniversitesi Nükleer Tıp Ana Bilim Dalı Baba kanlı nda Tiroid kanseri tedavim devam etmektedir. Halen bo azımdaki kanserli hücreler vücudumun başka bir noktasına atlayıp atlamadığını gösteren Sintigrafi 5 yıldır çekilmiş değildir. Çok ükür ki 9 A ustos 2021, yani 8 ay sonrası için Atom tedavisi ve sintigrafi için randevu alabildim. Böylece bo azımdaki kanserli hücrelerin vücuduma da ılıp da ılmadığını görebileceğim Ankara Üniversitesi Nükleer Tıp Ana Bilim Dalı Baba kanlı ı tarafından 9 A ustos 2021 tarihli atom tedavisi ve sintigrafi raporu, randevu belgelerinde sizlere Çaramba günü göndermiştim. Yanlı anlaşılmaması baba kanım. Ben ölmekten korkmuyorum. Çünkü ölüm mukadderdir. Ölüm tarihi ileri de gitmez geri de gelmez. Ben sadece hastalıklarım ile mücadele edebilmek istiyorum. Bir diğeri hususu sürekli engelli raporum. Ondanda bahsetmek istiyorum. Bu hastalıklarımın nedeniyle Sağlık Bakanlığı Sağlık Bilimleri Üniversitesi Ankara Keçiören Eğitim ve Araştırma Hastahanesine müracaat ettim ve muayeneler sonucunda 20/03/2019 tarihinde yaklaşık iki yıl önce tarafıma (23:54 anlaşılmadı) sürekli %75 engelli raporu verilmiştir. Yani artık hayatım resmen %75 sürekli engelli olarak devam ediyor. Engelli raporuma ve Aile Bakanlığı tarafından tarafıma verilen sürekli %75 engelliler kimlik kartının fotokopisini sizlere arz ettim. Kaçma üphesini söylemek istiyorum baba kanım. Çünkü kaçma üphesi kesinlikle olamaz. Yabancı ülkedeki diğerlerimiz bile buldukları ülke de sağlık giderleri çok yüksek oldu u için diğeri tedavisini bile ülkemizde tercih ediyorlar. Bir (24:31 anlaşılmadı) tedavisi ülkemizde özelde yaklaşık 20 bin TL civarındadır. Yurt dışında kim bilir ne kadardır. Benim sağlık güvencem olmasa kesinlikle bu idin altından kalkamam, kaçmam da mümkün değildir. Hem Emin çok yüksek miktar tutan tedavi giderleri hemde kendi tedavi giderlerini yurt dışına kaçarak yurt dışında bu tedavileri yapmam asla ve asla mümkün değildir. Bu giderleri karşılayacak paramda yoktur. Çok ükür devletimiz sayesinde tedavi olabiliyoruz. Emin sadece 1 aylık tedavi gideri 1000 TL'dir. Adresim sabittir. Ev kendi evimdir. Hep evimdeyim. Sonuç olarak baba kanım. Emin tedavisi olmayan MS hastasıdır. Hayatını kendi baba na idame ettiremeyecek

durumdadır. Kendim ise tiroid kanseri hastası ve kalp hastasıyım ve ölümcül risk altındayım. Bylock ilgili de kesinlikle kullanmadım. Bu telefonu indirmedim. Böyle bir programını da hatırlamıyorum. Sayın Ba kanım, 22 Ocak 2002 tarihi itibariyle önceden yaklaşık 15 ay tutuklu kaldım. Yaklaşık 2,5 yıldır da adli kontrol altındayım. Her ayın son Pazar günü polis merkezine imza atıyorum ve bu kuralı bir defa bile ihlal etmedim. Kaçak durumum yoktur. Adresim bellidir, sabittir. Adresimde kendi evimdir. Tüm tebligatlarda adresime evime gelmektedir. Yukarıda saydığım nedenleri özellikle de sağlık sebepleriyle beraatimi talep ediyorum. Bu mümkün değilse de mahkemenizin benim için 12 Haziran 2018 de sağlık nedenleriyle tahliyeme karar verdiğiniz mahkeme kararınız gibi hakkımda da yine denetimle serbestlik kararı verilmesini talep ediyorum. Benim söyleyeceklerim bunlar benim vicdani olarak kanaatinizi yerine getireceğimi düşünüyor. Saygılarımı sunuyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, Yakup Kurtaran müdafisi.

SANIK YAKUP KURTARAN MÜDAFİ AV. FEYZA ERTÜRK'TEN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI SORULDU: Öncelikle müvekkilinin beyanlarına katılıyoruz. Bizde bir kaç ekleyelim. Zaten yazılı olarak beyanlarımızı sunmuş olduğumuz için o nedenle çok fazla uzatmadan bitireceğiz. Mütalaada, müvekkilimin Ogün Samast'ın elinde Türk Bayrağı ile birlikte fotoğraf çekirilmesi sebebi, HTS kayıtlarında Yakup Kurtaran'ın Muhammed Ay, Birol Ustaoluyla olay tarihi itibariyle tespit edilmiş görülmelerinin olduğu. Yine HTS kayıtlarında Halil İbrahim Koca ve Hamza Tosun isimli kişilerle görüşmelerinin tespit edildiği belirtilmiş, aynı zamanda A5 veri inceleme raporuna göre A5 düzeyde yani örgüt yöneticisi pozisyonunda olduğu ilkinin bir de terleştirmenin yapıldığı. Yine örgütün gizli haberleşme programı olduğu iddia edilen Bylock kullanıldığı ve Bank Asya'da hesabı olduğu sebepleriyle müvekkilinin cezalandırılması talep edilmiştir. Müvekkilde az önce dile getirdi. Daha önce cinayetden hemen sonra Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma kapsamında çekilen bu fotoğraf alakalı olarak görüntülerle alakalı olarak müvekkil hakkında kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Bu kararda kesinleşmiştir. Bunun üzerine müvekkilinin herhangi bir idari ya da adli soruşturma yoktur. Hiçbir zaman bu dosyanın açılmasına kadar gelmedi. Yani burada müvekkil hakkında verilen kesin bir yargı hükmü bulunmaktadır. Bu hükümden sonra müvekkilinin tekrar aynı eylemlerle cezalandırılmasını istenmesi tekrardan olacaktır. Keza çekilen fotoğrafların zaten daha önceki Metin Balta'ya ilkinin ve diğer müvekkillerimize ilkinin savunmada da ayrıntılarıyla bahsettik. Mahkemede tanık sıfatıyla dinlenen dönemin Samsun Emniyet Müdürü ve 1 Jandarma Komutanı'nın ifadelerinden açıkça anlaşıldığı üzere, katil zanlısıyla fotoğraf çekilmesi emri o dönem müvekkilinin çok üstleri tarafından dönemin Cumhuriyet Başsavcısı tarafından verilmiş emirlerdir. Müvekkilinin zaten mesleki pozisyonu itibariyle kendi inisiyatifıyla böyle bir fotoğraf çekirmesi de mümkün değildir. Dosyaya sunulan veri inceleme raporundan bahsettik A5 düzeyde yani FETÖ'nün örgüt yöneticisi pozisyonunda olduğu una dair bir rapor var. Fakat bu raporda kim tarafından dosyaya sunulduğu ne eklide terleştirildiği hangi müvekkil hakkında terleştirmelerin yapılarak müvekkilinin örgüt yöneticisi pozisyonunda olduğu una ilkinin herhangi bir açıklama ya da detaylandırma bulunmuyor. Aynı eklide mahkemenizin de bu konuda herhangi bir araştırmaya olmadığı. HTS kayıtlarına ilkinin zaten müvekkilinin kiminle ne sebeple hatırladığı kadarıyla görüşmeler yaptığımızı ayrıntılı olarak ifade ettik. Tekrar bizde ifade etmekte lüzum görmüyoruz. Sadece bunu söylemekte fayda var. Yapılan görüşmelerin hiçbir ne bir yorumluk ne bir olanağı içermemektedir. Ne de mesleki faaliyetlerinin dışında bir görüşmenin olmadığı ortadadır. Müvekkilinin Bylock kullanıcısı olmasını ve Bank Asya da hesabının olmasına ilkinin olarak bir Bylock tespiti yapıldığı daha sonradan tahkikat amaçlı devam ederken bize bildirilmiştir. Dosyaya gelen bir evrakla ancak bu Bylock'a ilkinin olarak Yargıtay'ın son kararlarında tek başına Bylock tespitinin yeterli olmadığı, kişilerin bir kullanıcı adı, bir parola oluşturarak

Bylock'u aktif olarak kullanmaya ba lamaları gerekli oldu u yönünde içtihatlar ortaya konulmu tur. Bu içtihatlar do rultusunda bakacak olursak sayın Mahkemenizce, herhangi bir bilirki i raporu alınmamı , Bylock tespit tutana nda herhangi bir içerik gelmemi tir. Müvekkil de böyle bir program kullanmadı mı ısrarla beyan etmektedir. Dolayısı ile örgüt üyeli ine yeterli bir kanıt oldu unu bu haliyle programın dü ünmemekteyiz. Keza Bank Asya hesabı da aynı ekilde çok eskiye dayalı herhangi bir örgüt liderinin talimatından ya da tavsiyesinden sonra açılan ve hesap hareketi bulunan bir banka hesabı de il. Çok daha öncesinde 2011 yılında açılmı ve 2014 yılında da herhangi bir hesap hareketi olmaksızın kapatılmı bir hesaptır. Tüm bunlar gözönünde bulunduruldu unda mütalaada müvekkilin cezalandırılması istenen suçlarının hiçbirinin maddi ve manevi unsurlarının olu madı ı bu nedenle de müvekkilin atılı suçlamaların tamamından beraatine karar verilmesini talep etmekteyiz.

MAHKEME BA KANI: Osman Gülbel, Osman Bey duyuyor musunuz bizi?

SANIK OSMAN GÜLBEL: Duyuyorum ba kanım, sesim geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: Geliyor, dinliyoruz seni Osman Bey.

SANIK OSMAN GÜLBEL'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KAR İ BEYANLARI SORULDU: Tamam ba kanım. Mütalaaya kar ı savunmamı arz edece im efendim. Sayın Ba kanım, Sayın Heyet, mütalaada Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünden gönderilen F3, F4 evrakı ile birlikte stanbul gere i stihbarat Dairde Ba kanlı ı bilgi için gönderilen F3, F4 içerisindeki bilgilerin gönderildi i evrakların parafların üzerine, cinayet hazırlı ı yapan örgüte operasyon (32:23 anla ılamadı) bu grubu etkisiz hale getirmeleri gerekirken Hrant Dink'i kanundan kaynaklı koruma yükümlülü üne aykırı hareket ederek iddiasıyla hakkımda 309/1 ve kasten adam öldürmeye suçundan dayanak göstermi tir Sayın Ba kanım. ddianamede 309/1 Anayasal Düzene kar ı bir suç belirtilmemi ken mütalaada ilaveten hakkımdaki iddia edilen suçlamalar aynı olmasına kar ılık ilaveten 309/1 eklenmi tir. Ama bundan ba ka 309/1 suçunu ihlal etti ime dair herhangi bir bilgi, belge de sunulmamı tır Sayın Ba kanım. Bu iddialara kar ı savunmaya geçiyorum efendim. Sayın Ba kanım, ben 2005 yılı Eylül ayında Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde ube Müdür Yardımcısı olarak görev ba ladım. Eylül 2006 tarihinde de Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünden ba ka ubeye atandım. Daha önceki savunmalarım da belirtti im üzere efendim ube müdürlü ünden paraflanarak bana gönderilen F3, F4 ve Trabzon'dan gere i için stanbul'a bilgi için stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilen resmi yazı evraklardan ba kaca evrak görmedim. Konuyla ilgili geli meleri de ba kaca bilgim yoktur. Zaten bu benim parafladı m evraktaki bilgilerin hepsi stihbarat Daire Ba kanlı ı Bilgi Sistemi içerisinde bulunmaktadır Sayın Ba kanım. Suçlama konusu olan koruma tedbiri aldırma ve operasyon yaptırma ile ilgili olarak Sayın Ba kanım. stihbarat Daire Ba kanlı ı Personelin koruma tedbirini aldırma ve operasyon yaptırma görevini yapmadıkları iddiasıyla suçlamalar konusunda stihbarat Daire Ba kanlı ının koruma tedbirinin aldırma ve operasyon yaptırma görevlerini ve sorumlulu unun ve yetkilerin olmadı mını Ali Fuat Yılmaz müdürüm geçmi savunmalarında kanun, yönetmenlik, tüzük, yönerge ve kurumlar arası resmi yazı malarla deliller ortaya koyarak ispatlamı tır. Bende bu konudaki savunmaları uzatmak istemeyerek Ali Fuat Yılmaz müdürümün ispatlamı oldu u bu hususları aynen tekrar ediyorum. Kaldı ki ben ube müdür yardımcısı oldu umu tekrar beyan etmek istiyorum efendim. Böyle bir yetki ve sorumlulu umda yoktur Sayın Ba kanım. Terör örgütü üyeli i ile ilgili olarak da Sayın Ba kanım hakkında, 309/1 ve 82/1-a ile ilgili söyleyeceklerim bunlar Sayın Ba kanım. Bu evrakları paraflamakla dayanak göstererek suçlanmı oldu um eyler bunlar ve savunmamda bu. Terör örgütü üyeli i olarak da dayanak gösterilen Sayın Ba kanım, Emniyet Genel Müdürlü ünden 18/09/2018 tarihinde mahkemenize gönderilen bir veri inceleme raporu, orada da Sayın Ba kanım hakkımda A5 diye bir excell çıktısına bir yazı

yazılmı . Bilgisi eklenmi iftirası eklenmi . Bu dava sürecinde bu delil hiç tartı ılmamı tır Sayın Ba kanım. Bu excell dosyasını kim yazdıysa, bu veri inceleme **bilgilerini** kim veri incelendiye, huzurda ifadesi alınmamı ve sanıklar tarafından sorular sorulmayarak dava taraflarının denetimine tabi tutulmamı tır. Kimin nerede, ne zaman yazıldı ı bu asılsız excell çıktısı ka ıdındaki hakkımda yazılan iftiraları kabul etmiyorum Sayın Ba kanım. Yine terör örgütü üyeli i ilgili olarak dayanak gösterilen Bylock iddiası bulunmaktadır Sayın Ba kanım. Bu Bylockla ilgili çok uzun ey söylemeyece im Sayın Ba kanım, kısaca bir ey daha söyleyece im sadece. Yine kimin tarafından ne zaman nasıl hangi veri tabanı güvenilirli i sa lanarak istihbari metotlarla elde edilen söylenen ancak hiçbir zamanda bu sorularınıza resmi olarak cevap verilmeyerek, veri tabanından çıktısı alınarak Bylock kullandı ım iddia edilmektedir. Bylock veri tabanın elde edilmesi dijital verilerin güvenilirli i üçüncü ahıslar tarafından istenilen ki i ile ilgili olarak istenilen tarihte veri olu tura bilece ini ve delil olup olmadı ı konusunda uzun uzadıya savunma yapmayaca ım. Ancak bir kaç hususu belirtmek istiyorum. Hakkımda iddia edilen Bylock verileri ile kullanmı oldu um GSM HTS verileri birbirleriyle örtü memektedir. Hatta internete ba lı olmadı ı zamanlarda Bylock verisi belirtilmektedir. Bu hususlar mahkemede ki dosyalardaki verilerde sabittir Sayın Ba kanım. Telefonumda ve bilgisayarımda byolck programı izlerinin oldu una dair herhangi bir delil bulunmamaktadır. Bylock veri tabanı dava dosyasına gelmedi i gibi sanıkların da denetimine de sunulmamı tır. Anayasa Mahkemesinin Bylock verileri kararında yazı ma içeriklerinin suç olması vurgulanmı tır. Bana ait oldu u iddia edilen içeriklerde herhangi bir suç unsuru oldu una dair, herhangi bir delil ortaya konulmamı tır. Ayrıca efendim. Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ında bulunun ve Bylock kullandı ı iddialarının kayna ı olan Bylock veri tabanında de i ikliklerin yapıldı ı ve bu de i iklikten dolayı hüküm giyen ahsın olması kamuoyuna yansıma tır. Bu bile Bylock verilerinin delil olmaması için yeterlidir. Ancak hala insanlar Bylock verileri ile tutuklanmaktadır. te tüm bu nedenlerle lehime olan hususları dahil ederek Bylock kullanmadı ımı tekrar beyan ediyorum. Ve Bylock suçlamasını kabul etmiyorum. Son olarak Sayın Ba kanım. Benimle iddianamede aynı durumda olan dönemin Trabzon stihbarat ube Müdürü Engin Dinç var Sayın Ba kanım. Orada da gerçi ö leden önceki duru mada sanıklardan biri bahsetti ama ben tekrar bahsetmek istiyorum Sayın Ba kanım. Engin Dinç'te 2006 tayin döneminde tayin oldu Trabzon'dan ayrıldı. Bende 2006 tayin döneminde stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube den ba ka ubede görev yaptım. Mütalaada Engin Dinç'e ö yle demektedir Sayın Ba kanım. Sanık Engin Dinç görevi gere i cinayet hazırlı ı yapan ahıslara yönelik gerekli i lemleri yapmayarak ve Hrant Dink'in ikamet etti i stanbul l Emniyet Müdürlü ü görevlilerine gerekli bilgilendirmeyi yapmayarak Hrant Dink'in ya am hakkı korunmamı ise de; sanık Trabzon'dan ayrıldıktan sonra sanı mın Hrant Dink'in öldürülece ine ili kin gelen ihbarlardan sorumlu olmayaca ından dolayı beraati istenmi tir Sayın Ba kanım. Bende biraz önce arz etti i gibi gerek stihbarat Daire Ba kanlı ı Personelinin koruma aldırma ve operasyon yaptırma yetkilerinin görevlerinin olmadı ını belirti im Ali Fuat müdürümüzün ispatladı ı eyden tekrar söylüyorum. ube müdürü yardımcısı görevi, ube müdür yardımcısı olarak da böyle görevimin olmadı ını belirterek hakkımdaki suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim Sayın Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Osman Gülbel müdafinden soruldu. Müdafiyen yok mu? evet bugünkü oturumu bitiriyoruz. Müzakere arası yapaca ız 14:40 itibariyle SEGB S kaydına son verildi.

SEGB S kaydına ve duru maya 14:40 itibariyle ara verildi.

SEGB S kaydına ve duru maya 14:45 itibariyle devam olundu.

MAHKEME BA KANI: Çok kısa sadece size söz veriyorum. Sanık Tamer Bülent Demirel müdafiyen.

SANIK TAMER BÜLENT DEMREL MÜDAFİYEN AV. KISMET ECE

ÇALI KAN'DAN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Müvekkil çok kısa bir süre görevde kalmı tır. Bu görevde kaldı ı süre içerisinde gerçekte tirilen eylemden sorumlu oldu unu gösterir somut hiçbir delilin oldu unu dü ünüyoruz. Kaldı ki müvekkilin söz konusu iddia edilen suç u i ledi ine ili kin, i lemi olsaydı e er bu gönderilen rapora ili kin, stanbul da yazılmayan bir husus varsa görü elim bir ibaresini payla mazdı. Dolayısıyla müvekkilimin söz konusu suç u i ledi ini ili in somut hiçbir delil olmadı ını dü ünüyoruz. Bylock kullandı ı iddiası ise dosya kapsamında müvekkilin iddia edilen suçları i ledi ine ili kin iddiası hiçbir ili kisi oldu u kanaatinde de iliz. Ayrıca savcılık iddianamede belirtilen hususların tamamını mütalaada birebir yenilemi , savunmasına dayanak olarak hiçbir delil ibraz etmemi tir. Ortaya bir somut veri sunmamı tır. Buna ili kin aynı iddiaları ileri sürmesine ra men anayasayı ihlal suçlarından ve di er ilgili suçlara ili kin daha a ırla tırıcı ekilde cezalandırılması talebinde bulunmu tur. Biz bu durumda da bir eksiklik oldu u kanaatindeyiz. Müvekkil söz konusu çalı tı ı süre içerisinde görevini layıkıyla yerine getirmi tir. Eksik bir husus olmadı ı kanaatinde oldu umuz için müvekkilin beraatini talep ederiz.

MAHKEME BA KANI: Evet, kapatalım ara kararları yazdırıyorum.

SEGB S kaydına ve duru maya 14:47 itibariyle son verildi.

B L RK
FAT H BEKSÖZ
E-imzalıdır.