

STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMES 'NE

B L R K RAPORU

ahsıma bilirki i sıfatıyla verilen Mahkemenizin 2016/32 Esas sayılı dava dosyasına ait 20/01/2021 tarihli 124. celseye ait toplam 3 saat 29 dakika 13 saniye görüntü kaydı tarafımda çözümlenerek metin haline getirilmi olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü 1 (bir) suret halinde i bu tutana ın ikinci sayfasından ba layacak ekilde a a ıdaki ekilde teslim edilmi tir.

Gere i bilgilerinize arz olunur. 08/02/2021

Bilirki i
Abdullah KARABO A
 **e-imzalıdır**

SEGB S KAYDINA 10:29 T BAR YLE BA LANDI.

MAHKEME BA KANI: Esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarında.

SANIK MEHMET UÇAR'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sanık Mehmet Uçar, Sayın Ba kan ve Üyeler, heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Öncelikle savcının mütalaasına, mütalaasında aleyhe olan hususlara katılmıyorum. Ben 2005 yılı Temmuz ayında ilk görev yerim olan Trabzon Emniyet Müdürlü ü Çar ı Polis Merkezi Amirli inde 8 ay görev yaptıktan sonra, 2006 yılı Mart ayında Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde göreve ba ladım ve burada Mart 2006 - Aralık 2008 tarihleri arasında toplam 2 yıl 8 ay görev yaptım. Trabzon stihbarat ubesinde göreve ba ladıktan sonra bir süre oryantasyon e itimleri gördüm. Sonrasında C Büro Amirli inde, daha sonra da 2006 yılı Aralık ayında, yani cinayetten 2 ay önce C Büro Amirli inden alınarak A Büro Amirli inde görevlendirildim. Özellikle 2006 yılı Aralık ayında C Büro Amirli inden ayrıldı ım, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü tarafından mahkemenize gönderilen yazıda belirtilmi , Trabzon'da görevli sanıkların mahkemede verdikleri beyanlarıyla teyit edilmi ve en son savcılık mütalaasında bunu do rulamı tır. Devlet memurlu unda göreve yeni ba layan bir ki i 1 yıl süreyle aday memur, stihbarat ube Müdürlüklerinde göreve yeni ba layan personel ise 1 yıl süreyle asli istihbarat personeli de il, deneme a amasındaki geçici istihbarat personeli olarak de erlendirilirler. Benim 2005 yılı Temmuz ayında polislik mesle ine ba ladı ım dikkate alınırsa, bu dönemde devlet memurlu unda aday memur, stihbarat ube Müdürlü ünde de 2006 yılı Mart ayında göreve ba ladı ım dikkate alınırsa deneme a amasındaki geçici istihbarat personeli oldu um anla ılacaktır. Bu davaya konu olan iddianameye bakıldı ında 2004 yılında Erhan Tuncel'in elemanlık yapılması dı ında ba ka Hrant Dink cinayetinin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihine kadar ve bu tarihten sonraki bazı olaylar sorgulanmakta ve ahsımın da içinde oldu u bir kısım kamu görevlilerinin görevlerini yerine getirmedikleri iddia edilmektedir. Sayın Ba kan ve Üyeler, savunmamın ba ında yargılamaya konu olan iddianamedeki tarih aralı ında, polislik mesle ine ba ladı ım tarihten ve ben o zaman stihbarat ube Müdürlü ü C ve A Bürolarında görev yaptı ım tarihlerde geni bir ekilde bahsetmemin nedeni, sadece bu tarihlere bakılarak bile ahsımın suçlanamayaca ı, ben 2015 yılına kadar bu konuda (00.02.28 anla ılamadı) ve bu dosyaya sonradan dahil edildim. Telefonuma gelen SMS aracılı ıyla Hrant Dink davasıyla ilgili ifadeye ça rıldım ve bunun üzerine (00.02.40 anla ılamadı) stanbul'da Cumhuriyet Savcısına avukatsız olarak ilk defa ifade verdim. Vermi oldu um bu ifade de oför olarak katıldı ım, 11 Nolu bulu mayla ilgili evrakları hiçbir ekilde ahsımın düzenledi ini söylemedim. Zaten, zaten evrakı yazanların ve paraflayanların isimleri ve imzaları bulu ma raporunun 14/09/2006 tarihli üst yazısında açık bir ekilde bellidir. Benim, benim sadece gitti im bu bulu ma ile ilgili de evrak yoktur. Benim sadece gitti im bulu ma ile ilgili evraklara de il, dosya kapsamındaki hiçbir evrakta parafım dahi bulunmamaktadır. Sayın Savcıya verdi im ifade de bazı konular tutana a yanlı geçirilmi , iddianame ve mütalaada da bu yanlı lıklara yer verilmi tir. Bu nedenle Sayın Savcıya verdi im ifadede biraz bahsetmem gerekirse, ifade vermek üzere Sayın Savcının odasına girdim ve kimli imi verdim. fadeye ba lamadan Sayın Savcı bana bu eleman bulu maları nasıl oluyor, nasıl yapıyorsunuz gibi genel bir ey sordu. Ben de istihbarat ubelerin i ve i lemleri, kullanılan evrakları, yani F3 nedir, F4 nedir, bunlar ne anlama gelir, dı arıdan birinin bunları bilemeyece ini, Sayın Savcının da ifade öncesi sormu oldu u bu soruyla eleman bulu ma raporlarıyla ilgili genel bilgi almak istedi ini dü ündüm ve bu konuyla ilgili genel bilgi anlatmaya ba ladım. "*Elemanı kim çalı tırıyor, bulu ma tarihini, yerini ayarlar, bu ekilde bulu maya gidilir. Elemanı çalı tıran ki i kimse elemanla o konu ur, o mülaki olur, önemli bilgiler verirse bunları not alır, bu notları esas alarak da raporlar yazar*" dedim. Bu arada Savcı Bey bana "*Memduh Aydın polis mi?*" diye sordu. Ben de, "*Hatırlamıyorum ama Muhittin Zenit veya Mehmet Ayhan olabilir*" dedim. Savcı Bey bana, "*Mehmet Ayhan'ımı* " dedi. Ben de, "*Ben bilmiyorum, siz öyle diyorsanız öyledir*" dedim. Daha sonra bana kendi kod ismimi sordu. Ben de kod isimlerimizin sonradan de i ti ini, o dönemde kod ismimin Ünal Yalçın oldu unu hatırladı ımı söyledim. Dosyayı açtı ve "*Burada*

Ünal Kartal yazıyor" dedi. Ben de *"Nerede yazıyor?"* deyince, beni yanına ça ırdı ve bir F3 raporunda Memduh Aydın kod isminin yanında Ünal Kartal'ın yazdı ını gösterdi. Ben de, *"Ünal Yalçın olarak hatırlıyorum ama orada öyle yazıyorsa öyledir"* dedim. Daha sonra bana, *"Bu evrakları kim yazıyor?"* dedi, ben de, *"Eleman kime zimmetliyse raporlarını o yazar, daha sonrası sıralı ekilde imzalanır ve evrak stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilir"* dedim. Daha sonra Savcı Bey *"Tamam"* dedi ve katibe dönerek, 12/09/2006 tarihli 11 nolu F3 gizli bulu ma raporunun alt kısmında yapılan bulu mada elde edilen bilgiler F4 haber formundan çıkartılmı tır denmesine ra men, F4 raporunun olmadı ını, bu konuda ne diyece im eklinde bir soru yazdırdı ve ben bu soruyla ifadeye ba ladı ımızı dü ündüm. Çünkü Sayın Savcı bu sorudan sonra söylediklerimi katibe tekrar ederek ifademi yazdırmaya ba ladı. Ben bu soruya kar ılık F3 formunun matbu bir form oldu unu, bir önceki F3 raporu üzerinde de i iklikler yapılarak yenisinin olu turuldu unu, raporu yazan Mehmet Ayhan tarafından bu ibarenin çıkartılmasının unutulmu olabilece ini söyledim. Zaten Mehmet Ayhan'ın mahkeme huzurunda yapmı oldu u savunmasında kendi beyanı ile tekrar ediyorum, *"Bu 12/09/2006 tarihli evrakı kendim düzenledi im için, yani adım gibi eminim, sadece F3'tür efendim, F4 de ildir, F4 yoktur. Sadece ekinde silinmesi unutulmu , basit bir evrak hatasından ibarettir"* eklinde beyanı vardır. Sadece Mehmet Ayhan de il, bu evrakı imzalayan, paraflayan ve asıl muhatabı olan yine sanıklar Ercan Demir, Hasan Durmu o lu, Faruk Sarı ve Re at Altay da bu evrakla ilgili açıklamaları mahkemeniz huzurunda detaylı bir ekilde yapmı lardır ve yapacaklardır. Tekrar etmek istedim ki, bu evrakı ben düzenlemedim. ahsımın bu evrakın düzenlenmesinde hiçbir görev ve sorumlulu u da yoktur. Ayrıca benim bu evrakta ne imzam, ne de parafım vardır. Savcılık ifademe devam edecek olursam, Savcı Beyin *"Peki sen bu bulu ma ile ilgili ne hatırlıyorsun, neler konu uldu?"* eklinde bir soru sorması üzerine, ben de (00.06.56 anla ılamadı) uzun bir zaman geçmesinden dolayı çok bir ey hatırlamadı ımı ancak o dönem benim gibi ubeye yeni ba lamı tecrübesiz birinin kesinlikle böyle bir bulu maya götürülemez ini, izin ayları olmasından dolayı büroda fazla personel olmadı ından Mehmet Aydın'ın ahsımla bu bulu maya gitti ini söyledim. Yine Mehmet Ayhan'ın mahkeme huzurunda vermi oldu u savunmasında bu bulu ma için yine kendi beyanı ile tekrar ediyorum, *"Onur Karakaya olmadı ı için Mehmet Uçar gelmi tir. Onur olsaydı Onur gelirdi"* eklinde beyanı var. Mehmet Ayhan'ın *"Senin oförlü ün var mı?"* diye sorması üzerine, benim de var dedi imi ve bu ekilde bulu maya refakat memuru olarak katıldı ımı, zaten bulu ma öncesi elemanla kesinlikle konu mamam, hiçbir söze karı mamam ve sadece araç sürme ile ilgilenmem konusunda Mehmet Ayhan tarafından uyarıldı ımı, yapılan bulu mada da hal hatır sorulup, yine muhabbet edildi ini, hiçbir ki i ve isimden bahsedilmedi ini, ba kaca da bir ey hatırlamadı ımı, ahsımın güvenlik açısından bulu maya refakat etme ve oförlük yapma haricinde hiçbir görev ve sorumlulu unun olmadı ını söyledim. Az önce de belirtti im gibi savcılık ifademe bazı konular yanlı geçilmi , iddianame ve mütalaada da bu yanlı lıklara yer verilmi tir. Savcılık ifadem detaylı bir ekilde anlattı ım üzere bu ekilde olmu tur. Yargılama a masında gelen evraklar ve özellikle mahkeme huzurunda alınan beyanlarla yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'in ilk önce Muhittin Zenit, daha sonra Özkan Mumcu'nun ve daha sonra da Mehmet Ayhan tarafından çalı tırıldı ı, üpheye mahal vermeyecek ekilde anla ılmı tir. ahsım, hiçbir zaman Erhan Tuncel'i yardımcı istihbarat elemanı olarak çalı tırmamı tir. Bu elemanla ilgili sadece bir bulu maya, ona da refakat memuru olarak katıldım. Bu konuyla ilgili ahsıma verilmi ve onanmı hiçbir görev de yoktur. ahsımın güvenlik açısından bulu maya refakat etme ve oförlük yapma haricinde hiçbir görev ve sorumlulu u da yoktur. Az önce istihbarat ubede ve C Bürosunda göreve ba lama ve ayrılma tarihlerine detaylı bir ekilde bahsetti im üzere göreve yeni ba lamam ve kısa bir sürede, ve kısa bir süre sonra da ayrılmam nedeniyle elemanın öncesinden (00.09.14 anla ılamadı) hiçbir bilgim yoktur. Ben bu dosya kapsamındaki tüm evrakları, ifadeleri, hatta (00.09.22 anla ılamadı) bulu maya ait 11 nolu F3 raporunu ve üst yazısını dahi iddianame düzenlenip tarafıma tebli edilmesi sonucu gördüm. Trabzon stihbarat ubesi haricindeki tüm sanıkların isimlerini ve görevlerini bu ekilde ö rendim. Evraklardan, onlardan ancak bu ekilde haberdar oldum. Cinayet

i lenene kadar Hrant Dink adını dahi duymadım. Savunmamın ba larında da belirtti im gibi polislik mesle ine Trabzon stihbarat ubesinde ve özellikle C Büro Amirli ine ba lama ve ayrılı tarihlerime bakıldı ı zaman Hrant Dink'in öldürülmesi öncesi can güvenli ine ili kin tehditlerden de haberdar olmam imkansızdır. Erhan Tuncel'in 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesine itibar edilecekse, kendisinin A ustos ayında memleketi Elazı 'da oldu unu, Trabzon'a geldikten sonra elemanlıktan çıkarıldı ı Kasım ayına kadar 3 veya 4 bulu ma yaptı ını, bunlardan ilkinin Eylül ayı ba larında yaptı ını, memleketten geldikten sonra yaptı ı bu ilk bulu mada memleketten yeni gelmesi nedeniyle kar ılıkla hal hatır sorulup, önemli eyler konu ulmadan bulu manın sonlandı ını kendisi de çok açık bir ekilde ifade etmektedir. A ustos ayından sonra Eylül ayı ba nda yapılan ilk bulu ma da benim oför olarak katıldı ım, 11 nolu 12/09/2006 tarihli bulu madır. Bu tarihlere bakıldı ında Hrant Dink cinayetine ili kin bilgilerin bu bulu mada verildi ine dair ne Erhan Tuncel'in, ne de di er tanıkların hiçbir ifadesi yoktur. Erhan Tuncel'in verdi i tarihler bile Eylül ayı ba ını kapsamamaktadır. Erhan Tuncel'in hiçbir ifadesinde Mehmet Uçar ya da Ünal Kartal kod isimli bir polis dahi geçmemektedir. Ben Eylül ayı ba nda oför olarak gitti im 11 nolu bulu ma öncesi ve sonrasında Erhan Tuncel'i hiç görmedim. Bu bulu madan sonra yapılan ne kayıtlara geçmeyen bulu malardan, ne 12 nolu bulu madan, ne de Erhan Tuncel'in elemanlıktan çıkartılmasından ve bu konularla ilgili düzenlenen evraklardan da hiçbir bilgim yok.

oför olarak gitti im bulu ma da dahil olmak üzere bu konularla ilgili düzenlenen evraklarda da zaten bırakın imzamı parafım dahi bulunmamaktadır. Hatta mahkemenizin talebi üzerine 17 Ocak - 24 Ocak 2007 tarihleri arası ahsımın da içinde oldu u tarihlere ait HTS kayıtları dosyanıza sunulmu tur. Benim bırakın Trabzon harici yargılanan sanıkları, Trabzon'dakilerle bile 17 Ocak - 18 Ocak hatta cinayetin i lendi i 19 Ocak ve daha sonra 20 Ocak'ta dahi HTS kaydım yoktur. Bu bile benim bu büroda görevli olmadı ım, bu büroyla ilgili önceden ve sonradan meydana gelen olaylardan, konulardan, evraklardan haberdar olmadı ımın çok açık ve somut bir göstergesidir. Cinayetten 2 ay önce, yani 2006 yılı Aralık ayında C Bürosundan alınıp A Bürosuna verildi imi savunmamda sıklıkla belirttim. stihbarat ube Müdürlü ü içerisinde kompartımasyon, yani *"herkes bilmesi gerekti i kadarını bilmendir"* ekinde katı bir kural vardır. Yani A Bürosunda görevli biri olarak görevli olmadı ım C Bürosuna, idari büroya, ar ıve, bilgi i lem ve teknik büroya gidip herhangi bir evrak almam, incelemem dahi söz konusu olamaz. Bu nedenle çalı madı ım ve görevli olmadı ım bürolardaki bir eyleri gizlemem veya yok etmem de imkansızdır. A Bürosunda görevli olmam ve konumum gere i ilgili makamlardan evrak saklamam veya istenildi inde evrak göndermem de mümkün de ildir. Bu konuyla ilgili ubedeki sıralı amirlerle idari ve ar ıv bölgeleridir. Sayın Ba kan ve Üyeler, tüm bu anlatımlarım birlikte de erlendirildi inde benim ne (00.13.17 anla ılamadı) yardım, ne resmi belgenin yok edilmesi veya gizlenmesi, ne de görevi kötüye kullanma suçlarını i leyemeyece im, bu konuyla ilgili suçlanamayaca ım açıktır. Bu nedenle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 223/2-e maddesi uyarınca bu suçlamalardan ayrı ayrı beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Ayrıca FETÖ/PDY terör örgütü üyeli i iddiasıyla mahkemenizde davam devam ederken Eski ehir 2. A ır Ceza Mahkemesinde aynı iddia ile ikinci bir dava açıldı . Eski ehir 2. A ır Ceza Mahkemesi tarafından mahkemenizden birle tirme talep edilmi , ancak mahkemeniz tarafından birle tirmeye muvafakat verilmemi tir. Bunun üzerine Eski ehir 2. A ır Ceza Mahkemesi tarafından 14/12/2017 tarihli, 2016/519 esas, 2017/346 sayılı kararla ahsıma 7 yıl 6 ay mahkumiyet kararı verilmi tir. Gerekçeli karar da mahkemeniz dosyasına gönderilmi tir. Eski ehir'deki dosyamın 14/12/2017 tarihli karar duru masında ise, yaptı ım savunmada, Mahkeme Ba kanı sadece bana stanbul'daki davamın ne a amada oldu unu ve devam edip etmedi ini sormu tur. 79 sanıklı, 35 civarı tutuklu Eski ehir'deki dosyamda duru ma savcısı, ahsımın da içinde oldu u 12 ki inin hükümlerle birlikte tahliyesini istemi , hükümlerle birlikte bu 12 ki inin 11'i tahliye olurken, mahkemenizin bu dosyasında yargılamanın, Eski ehir'deki dosyam üzerinde olu turdu u psikolojik baskı sonucu sadece ahsım tahliye edilmemi tir. Bu konuyla ilgili 4 yıl 6 aydır da tutuklulu um devam etmektedir. Tutuklulu uma devam kararı verilmesi ba ta olmak üzere, iki yerde birden yapılan yargılama ve özellikle

mahkemenizin bu dosyasında yargılamanın vermi oldu u psikolojik baskı sonucu, ne sa lı ımı koruyacak ne de ailemi bir arada tutacak enerjim ve moralim de kalmamı tır. Bu sürecin vermi oldu u maddi ve manevi çöküntü sonucu hipertansiyon ve eker hastası oldum. Yakla ık 7 ay önce de e imden bo andım, ailem ve yuvam da da ıldı. FETÖ üyeli i iddiasıyla ilgili Eski ehir 2. A ır Ceza Mahkemesinin kararı, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 21. Ceza Dairesinin 2018/289 esas, 2019/909 sayılı kararıyla onanmı , dosyam u anda Yargıtay 16. Ceza Dairesinde 2020/2393 esas sayısıyla beklemektedir. (00.15.49 anla ılamadı) nedeniyle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 223/7 maddesi uyarınca reddine karar verilerek dü ürülmesi hususunda heyetinizden saygılarımla arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi Mehmet Bey imdi sizin özel müdafiniz gözüküyor,

SANIK MEHMET UÇAR: Evet,

MAHKEME BA KANI: Avukatınız yok mu, Avukat Mecnun enel?

SANIK MEHMET UÇAR: Geçen gün gelmi ti efendim de,

MAHKEME BA KANI: Mazeret sundu mu?

SANIK MEHMET UÇAR: u anda bilmiyorum, gelmi olması gerekiyor ama,

MAHKEME BA KANI: u an duru ma salonunda yok de il mi, Mehmet Uçar müdafii yok? Tamam Avukatınız geldi i zaman avukatınızın beyanlarını alalım. Re at Altay burada mı?

SANIK RE AT ALTAY: Buradayız efendim,

MAHKEME BA KANI: Buyurun Re at Bey,

MAHKEME BA KANI: Evet, Re at Altay huzura alındı, ek savunması ve esas hakkındaki mütalaaaya kar ı beyanları soruldu.

SANIK RE AT ALTAY: Ba layalım mı?

MAHKEME BA KANI: Tabi buyurun,

SANIK RE AT ALTAY'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, Sayın Mahkeme Heyeti, Sayın Savcım, hepimizi saygıyla selamlıyorum. ddia makamı tarafından hakkımda tanzim edilen mütalaa ile ilgili savunmama ba larken hukuki çerçevedeki savunmam avukatım tarafından yapılacaktır. Sayın Heyet, yakla ık 42 yıl Emniyet Te kilatının bütün kademelerinde çalı tıktan sonra 2015 yılında ya haddinden emekliye ayrıldım. 42 yıllık çalı ma hayatım boyunca hiçbir soru turma ve tahkikat geçirmedim, hiçbir ceza almadım. Hizmet hayatım boyunca yaptı ım çalı malar sonucunda çok sayıda takdirname ve taltif ile ödüllendirildim. Meslek hayatımın tamamı terörle mücadele hizmetlerinde geçti. Terör faaliyetlerinin çok yo un oldu u 80'li, 90'lı ve 2000'li yıllarda çalı ma arkadaş larım ile birlikte bütün zorluklara ra men yılmadan, usanmadan büyük bir azimle mücadelemize devam ettik. Bu mücadelede birçok arkada ımız ehit, birçok arkada ımız gazi oldu. Çok ükür terör örgütleri ve onların arkasındaki karanlık odaklar amaçlarına ula amadılar. nanıyorum ki hiçbir zaman da ula amayacaklardır. Bugün de kahraman arkadaş larımız ölkemizin güvenli inin sa lanması için canları pahasına mücadeleye devam etmektedirler. Bütün hizmet hayatım boyunca, ahsıma tevdi edilen bütün görevlerimde kanunlara, hukuka uygun, objektif, devletimin ve milletimin ilke ve de erlerine saygılı, vicdanımın sesine kulak veren bir çalı ma anlayı ı içerisinde oldum. Bugün mahkememizde Hrant Dink'in öldürülmesi olayındaki kamu görevlilerinin ihmali iddiasıyla ilgili olarak yargılanmaktan dolayı çok müteessirim. Olay tarihinde Trabzon Emniyet Müdürü olarak görev yapıyordum. Olaydan bir gün sonra 20 Ocak tarihinde olayın failinin babasının emniyet müdürlü üne gelerek ihbarda bulunması üzerine, lazım gelen bütün çalı maların en etkili ve süratli ekilde yapılmasını ve yaptırılmasını sa ladım. Bu çalı malar sonucunda aynı gün, 20 Ocak'ta olayın faili, olayın azmettiricisi ve i birlikçilerinin yakalanmasını ve yakalattırılmasını gerçekle tirdim. 21 Ocak günü Erhan Tuncel'in yakalanarak 22 Ocak tarihinde stanbul'a gönderilmesini sa ladım. 23 Ocak tarihinde il emniyet müdürleri toplantısına katılmak üzere Ankara'ya gittim. Ankara'da bulundu um sırada bu olayla ilgili vali ile birlikte görevden alındım. Ankara'dan Trabzon'a dönerek hemen ili i imi kesip, Trabzon'dan da ayrıldım. Olayla ilgili olarak bugüne kadar adli ve

idari tahkikat yürütülen bütün makamlara vermi oldu um ifadelerimde, Hrant Dink'e yönelik suikast düzenlenece i hakkındaki çalı malardan haberdar olmadı ımı ifade ettim. Suikast öncesi, suikast günü ve sonrasında hem Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü, hem de stihbarat Daire Ba kanlı ı tarafından ahsıma herhangi bir bilgi verilmedi. Olay günü ve olaydan sonraki günde, Trabzon stihbarat ube Müdürü Faruk Sarı, stihbarat Daire Ba kanı Ramazan Akyürek, C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz, Bayburt ilinde görevli Polis Memuru Muhittin Zenit, Afyon stihbarat ube Müdürü Engin Dinç ve yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel arasında yapılan görü me ve toplantılardan tarafıma bilgi verilmemi tir. Tarafıma bilgi verilmemesi hususunun stihbarat Daire Ba kanı Ramazan Akyürek ve C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz tarafından emredildi i duru malarda ifade edilmi tir. Celalettin Cerrah ile yaptı ım telefon görü mesi sonunda Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olarak çalı tırıldı ımı ö rendim. O ana kadar kimse bu ki inin yardımcı istihbarat elamanı oldu unu söylememi tir. Olaydan bir gün sonra Ogün Samast'ın katil oldu unun anla ılması üzerine, stanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ı telefon ile bilgilendirdi im esnada, Emniyet Müdürünün yanında bulunan stihbarat Daire Ba kanı Ramazan Akyürek'e de telefonla bilgi verdim. Yasin Hayal'den bahsettim. Bu bilgilendirmeme ra men stihbarat Daire Ba kanı, konuyu daha evvelden bilmesine ra men bana ve stanbul Emniyet Müdürlü üne hiçbir bilgi vermemi tir. Olayla ilgili bilgi sahibi olmadı ım konusunda avukatım tarafından yapılacak savunmamızda daha detaylı ve ayrıntılı bilgiler verilecektir. Hrant Dink'in öldürülmesi olayının aydınlatılması ve sorumlularının ortaya çıkarılması amacıyla yürütülen bütün adli ve idari soru turma ve kovu turmalarda her zaman do ruları söyleyip dürüst davrandım. Bu olayla ilgili olarak benim tarafımdan düzenlenmi ne sahte bir evrak, ne de yok edilmi veya gizlenmi bir evrak yoktur. Görevi kötüye kullanma olarak nitelendirilecek bir eylemim de yoktur. Hrant Dink'in öldürülece i bilgisine önceden sahip olsaydım mutlaka olayın önlenmesini sa lardım. Olayın tertipçilerinin yakalanıp adalet önünde hesap vermelerini gerçekle tirirdim. Geçmi meslek hayatımda yaptı ım çalı malar benim bu sözlerimin en büyük teminatıdır. Yargılama sonucunda adaletin tecelli ederek gerçeklerin ortaya çıkaca ına olan inancım tamdır. Son söz olarak hakkımda ileri sürülen suçlamaları kabul etmedi imi, suçsuz oldu umu, mahkemeniz huzurunda da kamu vicdanında da aklanaca ıma olan inancımı belirtiyor, beraatimi talep ediyorum, saygılarımla.

MAHKEME BA KANI: Evet, Re at Bey oturabilirsiniz. Re at Altay müdafii burada mı? Evet Avukat Bey buyurun. Ek savunma ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan. Oturarak da yapabilirsiniz.

SANIK RE AT ALTAY MÜDAF AV. YAVUZ SEL M BAYDAR'DAN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kan, Sayın Üyeler, Sayın ddia Makamı, muhterem heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Karanlık ve hain odakların alçakça katletti i Hrant Dink'in ailesinin acısını paylaşıyoruz. Sayın Ba kan, Hrant Dink'in öldürüldü ü tarihte müvekkilim Re at Altay Trabzon Emniyet Müdürüdür. Ancak o tarihte stihbarat ube Müdürü olan Engin Dinç, ne de Engin Dinç'ten sonra bu görevi alan Faruk Sarı, Hrant Dink'e yönelik yapılacak olan eylem bilgisinden hiçbir ekilde müvekkilim Re at Altay'a bilgi vermemi lerdir. Müvekkilim bütün a amalarda kendisine bilgi verilmedi ini ısrarla savunmu , bu a amaya kadar toplanan tüm deliller de müvekkilimin bu beyanlarını do rulamaktadır. Her ne kadar Engin Dinç tarafından Re at Altay'ın Trabzon'da göreve ba ladı ının ertesini günü kendisine bir brifing verildi ini ve bu brifingde Hrant Dink'e yönelik yapılacak olan eylem tasarısı hakkında da bilgi verdi ini iddia etmi ise de; bu beyan hiçbir ekilde do rulanmamı tir. Engin Dinç, bu brifingde Power Point sunumu yapılarak Hrant Dink cinayet tasarısı hakkında da bilgi verildi ini iddia etmi tir ancak bu brifingde hazır bulunan rütbeli görevlilerin beyanları Engin Dinç'i do rulamamaktadır. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünden ve stihbarat Daire Ba kanlı ından bu Power Point sunumuna ili kin belgelerin ve CD'lerin celbini biz talep ettik ancak Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen yazıda *"Bu brifinge ili kin herhangi bir bilgi, belge ve görüntü bulunmadı ı"* ekinde resmi yazı Sayın Mahkememize

ula tırılmı tır. Sayın Bakan, il emniyet müdürleri göreve başladığı zaman teamül gereği kendisine bir brifing verilmektedir ama bu brifingde genel olarak ilin tanıtımı yapılır, sosyal ve ekonomik durumu, personel sayısı, personelin eğitim durumu, araç-gereç sayısı, bilgisayarlar, tekilat ve il tanıtılır. Halkla ilişkiler, diğer kamu kurum ve kuruluşları ile olan ilişkiler halinde sunulur. Nitekim Engin Dinç de kendi ifadesinde brifingin bu şekilde verildiğini söyler ve yine mahkeme huzurundaki beyanında bu brifinglerin 15-20 dakika sürdüğünü de kendisi beyan etmiştir. Bu brifing konularını ilişkiler halinde bile saymaya kalksanız, 15-20 dakikada ancak sayılabilir. Bu nedenle Engin Dinç'in brifingde Hrant Dink cinayetine, eylem tasarısına ilişkin bilgi verildiğine dair beyanı da inandırıcı olmaktan uzaktır. Kaldı ki mahkeme huzurunda, hem mahkeme heyetinin, hem iddia makamının, hem de katılan vekillerinin ısrarla "*Siz brifingde Re at Altay'a Hrant Dink cinayeti tasarısı hakkında bilgi verdiniz mi?*" sorusuna Engin Dinç'in verdiği cevaplar hiçbir hukukçuyu tatmin etmemiştir. Daha sonra, bir gün Engin Dinç müvekkilimin makamına gelerek bir yardımcı istihbarat elemanının agresif olduğunu, bilgi getirmediklerini, sık sık para talep ettiklerini, başka kurumlarla da ilişki kisi olabileceğini bahsederek müvekkilime bu şekilde bir bilgi vermiştir. Müvekkilim bu yardımcı istihbarat elemanını hangi konularda bilgi getirdiklerini sorması üzerine, Engin Dinç bu elemanın radikal dini gruplar hakkında, özellikle de Çeçenistan'la bağlantılı yapılar hakkında bilgi getiren bir yardımcı istihbarat olduğunu söylemiştir. Yani Engin Dinç'in verdiği bu bilgi somut, yakın tehlike arz etmeyen bir konuda olduğunu söylemiştir. Bunun üzerine müvekkilim, "*Eğer bir yararı olacaksa çağırın ben görüşü eyim, belki faydası olur*" demiş, bunun üzerine Engin Dinç, "*Sayın Müdürüm siz zahmet etmeyin ben görüşür hallederim*", yani bu bir talimat, emir şeklinde de değil, iki yakın çalışmada arkadaşları arasındaki bir fikir alışverişi idi, belki daha yararlı olur düşüncesiyle. İmdi Engin Dinç her ne kadar hem mahkeme huzurunda, hem de daha önce cinayet davasının görüldüğü Özel Yetkili 14. Aır Ceza Mahkemesinde bu görüşün Re at Altay'la de değil, daha önceki Müdür Ramazan Akyürek'le arasında geçtiğini söylese de görüşün içeriğini do rulamı ama bu görüşün Re at Altay'la de değil, Ramazan Akyürek'le geçtiğini söylemiştir. Sayın Bakanım, bu ifadeleri de çelişkili ve inandırıcılıktan uzaktır. Çünkü yardımcı istihbarat elemanı Mehmet Kurt kod adlı şahsın son getirdiği rapor, 8-4 tarihli haber raporudur ve bu rapor Ramazan Akyürek imzasıyla istihbarat Daire Başkanlığına gönderilmiştir. Bundan bir önceki rapor Hrant Dink cinayet tasarısına ilişkin rapordur. Son rapor 8-4'te verildiğine göre Ramazan Akyürek 9 Mayıs'ta görevden ayrılıyor. Engin Dinç bu görüşün Nisan ayı içinde olduğunu beyan ediyor. Son rapor 8-4'te verildiğine göre, Nisan'ın son günü dahi olsa bu görüşü me, aradaki 22 günde elemanın herhangi bir bilgi getirmemisi olması, "*Bilgi getirmiyor*" şeklinde verilen bilginin de yanlışlığını ortaya koyuyor. Kaldı ki, bu görüşün müvekkilim Re at Altay'la olduğunu dair bütün istihbarat übe görevlileri bu görüşün Re at Altay döneminde yapıldığını tarihleriyle ortaya koymaktadır. Çünkü bu görüşün meden sonra yardımcı istihbarat elemanı, kod adıyla Mehmet Kurt, istihbarat übe Müdürlüğüne çağırılıyor, Engin Dinç'le uzun bir görüşme yapıyor ve Engin Dinç, "*Bundan sonra seni bir rütbeliyle irtibatlandıracağım*" diyerek Özkan Mumcu'yla irtibatlandırıyor. Özkan Mumcu'nun huzurda alınan beyanlarında ve gelen resmi yazılarda, 3 Nisan'la 20 Mayıs arasında Ankara'da istihbarat Daire Başkanlığına, istihbarat temel kursunda olduğunu bildiriyor. Bu görüşün Engin Dinç'in beyan ettiği gibi Nisan ayında, Nisan ayı içinde olması mümkün değildir. Nitekim, bütün beyanlar ve resmi yazılar Engin Dinç'in Erhan Tuncel'le görüşmesinin müvekkilimin göreve başladığı tarihten çok sonraki bir tarihte olduğunu göstermektedir. Engin Dinç'in bu inandırıcılıktan uzak, birbiriyle çelişkili beyanları Re at Altay'a bilgi verdiğine dair beyanlarının tutarsız, çelişkili, inandırıcılıktan uzak olduğunu göstermektedir. Daha sonra görevi devralan Faruk Sarı bir gün müvekkilimin makamına gelerek agresif bilgi getirmeyen, para isteyen, başka kurumlarla da ilişki kisi olabileceği düşünülen bir yardımcı istihbarat elemanından bahseder. Müvekkilim daha önce Engin Dinç'le yapmış olduğu görüşmeyi hatırlar, ya der ki, "*Daha önce Engin de bir çocuktan, bir yardımcı istihbarat elemanından bahsetti, bu aynı eleman olsa gerek.*" Onun üzerine Faruk Sarı bir süre sonra elemanı yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarılması teklifini müvekkilime sunar ve müvekkilimin imzaladığı üst yazıyla

stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilir. Müvekkilimin önüne bu yardımcı istihbarat elemanına dayanılarak getirilmi herhangi bir F4 raporu olmadı ı için müvekkilim de hem daha önceki en yakın çalı ma arkada ı olan stihbarat ube Müdürü Engin Dinç'in, hem de Faruk Sarı'nın beyanlarına itibar ederek Erhan Tuncel'i, o tarihte henüz müvekkilim tarafından gerçek ismi bilinmeyen kod adı Mehmet Kurt olan yardımcı istihbarat elemanının, istihbarat elemanlı ından çıkarılmasına ili kin yazısı, üst yazıyı imzalayarak gönderir. Sayın Ba kanım, müvekkilimin önüne 11 ve 12 nolu iki tane bulu ma raporu getirilmi tir. Müvekkilim bu 11 ve 12 nolu F3 haber raporlarını prosedür gere i üst yazısını imzalayarak gönderilir stihbarat Daire Ba kanlı na. Müvekkilim Emniyet Müdürünün bu üst yazıyı imzalayarak göndermesi bir prosedür gere idir. Engin Dinç'in beyanlarının tutarlı olmadı ı, çeli kili oldu u, her ekilde teyit edilmi tir, do rulanmı tir. O nedenle Engin Dinç'in beyanlarının müvekkilim aleyhine inandırıcı, elveri li bir delil oldu u asla kabul edilemez. Esas hakkındaki mütalaada Faruk Sarı'nın beyanlarının da müvekkilim aleyhine oldu u de erlendirilmi tir ancak Faruk Sarı'nın bütün a amalarda verdi i beyanlarında, *"Ben bile Hrant Dink'e yönelik cinayet tasarısından bilgim yoktu, o nedenle ben Re at Altay'a bu konuda herhangi bir bilgi vermedim"* demi tir. Bu nedenle mütalaada Faruk Sarı'nın beyanlarının müvekkil aleyhine oldu unun de erlendirilmesi açıkça maddi bir hatadır, bu konuyu da dikkatlerinize arz ediyorum. Sayın Ba kan, müvekkilimin önüne görev yaptı ı dönemde 11 ve 12 nolu bulu ma raporları gelmi tir. Ancak bu bulu ma raporlarının ekinde F4 gizli haber raporu bulunmamaktadır. Prosedür gere i emniyet müdürü tarafından üst yazısı imzalanarak stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen F3 raporları 11 nolu F3 raporunun ekinde herhangi bir F4 raporu bulunmamaktadır. Nitekim müvekkilin imzaladı ı üst yazıda da, üst yazının ekinin sadece F3, 1 sayfadan ibaret F3 raporu oldu u açıkça belirtilmi tir. Daha sonra bu 11 nolu sonradan bulundu u iddia edilen 11 nolu F3 raporunun ekinde sonradan eklenmi F4 raporu *"Sehven yazılmı tır"*, ibareli bir F3 raporu. Bunun nasıl oldu unu soru turma a amasında biz de a kınlıkla kar ıldık ancak duru ma a amasında, kovu turma a amasında Faruk Sarı bu konuyu çok açık bir ekilde izah etti. Dedi ki, cinayetten sonra yani müvekkilimin Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevinden ayrıldı ından sonra, Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne gelen çi leri Bakanlı ı müfetti i, pardon Ba bakanlık Müfetti i, bu F3 raporunu görüyor ve F3 raporunda bir cümle olarak *"F4 haber raporu ektedir"* ibaresini görüyor. *"Peki bunun ekindeki F4 gizli haber raporu nerede?"* diye sordu u zaman aslında herhangi bir F4 gizli haber raporunun düzenlenmedi i, bu raporun ekinde olmadı ı anla ılıyor, kendisine izah ediliyor, ondan sonra müfetti in bu *"F4 haber raporu ektedir"* ekindeki ibarenin bir matbu evrak hatası oldu u ekinde bir açıklama yapması isteniyor ve Faruk Sarı, *"Biz bu ibareyi cinayetten sonra müfetti in iste i üzerine bunu yazdık"* diyor. Yani bununla da müvekkilimin uzaktan yakından ilgisi yoktur. Her ne kadar 11 ve 12 nolu F3 raporlarının ekinde F4 haber raporu bulunup bulunmadı ı tartı ılmı ise de; buna Erhan Tuncel *"Ben bilgi verdim, Trabzon Emniyet Müdürlü ü yetkileri, yani stihbarat Memurları bunları F4'e geçirmedik"* demi ama stihbarat ube Müdürlü ü elemanları da Erhan Tuncel, yani kod adı Mehmet Kurt olan Erhan Tuncel'in kendilerine hiçbir bilgi vermedi i için *"F4 raporları düzenlemedik"* demi lerdir. Sayın Heyetinizce bu beyanlardan hangisine itibar edilirse edilsin, ortadaki tek maddi gerçek müvekkilime sunulan F3 raporlarının ekinde herhangi bir F4 raporu bulunmamaktadır. Bu konuyu da arz ediyorum. Bir ba ka husus, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden stihbarat Daire Ba kanlı na arızalanması nedeniyle gönderildi i söylenen bilgisayarlar. Sayın Ba kanım bunlar dosyadaki bilgilerden de çok açıkça anla ılaca ı üzere müvekkilimin görevden ayrıldı ı tarihten sonra stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilmi tir. Zaten mevzuatı gere i illerdeki stihbarat ube Müdürlükleri do rudan stihbarat Daire Ba kanlıklarıyla yazı ma yapabilmektedirler. Kaldı ki, bilgisayarların arızalandı ından, stihbarat Daire Ba kanlı na gönderildi inden 1 Emniyet Müdürünün haberinin de olması gerekmemekte, bu konuda 1 Emniyet Müdürüne bilgi verilmesi de gerekmemektedir. Zaten bunu Faruk Sarı ve di er stihbarat ube elemanları duru malarda da açıkça beyan etmi lerdir. Sayın Ba kan, bütün bunlardan anla ılaca ı üzere müvekkilime Hrant Dink cinayeti tasarısından hiçbir ekilde bilgi verilmemi tir.

Müvekkilimin bu konuda ne bilgisi, ne kasıtlı bir ihmali söz konusu de ildir. Cinayetten sonra da Trabzon Emniyet Müdürlü ünde ya anan olaylardan da müvekkilime herhangi bir bilgi verilmemi tir ve adeta bütün bu konular Re at Altay'dan gizlenmi tir. Cinayetten sonra Engin Dinç, Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz, Faruk Sarı, Muhittin Zenit, Erhan Tuncel arasında geli en bir sürü telefon trafi inden bile müvekkilime haber verilmemi tir. Müvekkilim az önce kendisi de ifahen arz etti ve bütün beyanları da Celalettin Cerrah, Ahmet lhan Güler tarafından da teyit edilmi tir. Ba ından sonuna kadar bu bilgi müvekkilimden esirgenmi , gizlenmi tir. Sayın Ba kanım, sözü daha fazla uzatmak istemiyorum, müvekkilim hakkında ihmal suretiyle ölüme sebebiyet vermek, resmi evrakta sahtekarlık, görevi kötüye kullanma, bütün bu iddialara ili kin bu suçun maddi ve manevi unsurları olu mamı tır. Müvekkil aleyhine tek bir inandırıcı, elveri li delil de bulunmamaktadır. Müvekkilimin bu üç, isnat edilen tüm suçlardan beraatine karar verilmesini, adelet duygularınıza arz ediyorum, saygılarımla.

MAHKEME BA KANI: Evet imdi daha önceki duru madan kalan Osman Gülbül var. Ba lantı yapamadık de il mi, Osman? Yapamadık. Özkan Mumcu. Evet onunla iki ki i var, Hamza Celepo lu ba lı mı?

ZABIT KAT B : Ba lı Ba kanım,

MAHKEME BA KANI: Evet Hamza Celepo lu,

SANIK HAMZA CELEPO LU: (00.45.10 anla ılamadı)

MAHKEME BA KANI: Anlamadım, ba ka ki iyi mi alalım? Anladım. Hamdi Egbatan burada mı? Evet, ö leden sonra, tamam.

HAMD EGBATAN MÜDAF AV. TÜLAY S NAN: (00.45.35 anla ılamadı)

MAHKEME BA KANI: Tamam, cuma günü mü? Tamam. Tabi ayrılabilirsiniz. Evet, imdi eye ba landık mı Kayseri'ye Özkan Mumcu?

MÜBA R: Ba kanım imdi arıyorlar.

MAHKEME BA KANI: Tamam bir bak bakalım, tamam. Özkan Mumcu müdafii burada mı, Kayseri'de mi? Tamam. Kaydı durdur.

SEGB S KAYDINA 11:16 T BAR YLE ARA VER LD .

SEGB S KAYDINA 11:16 T BAR YLE DEVAM OLUNDU.

MAHKEME BA KANI: Evet Yusuf Bozca'dan sonra sizi alaca ım, Hamza Celepo lu müdafii. Evet Yusuf Bey buyurun.

SANIK YUSUF BOZCA: Sayın Ba kanım müsaade ederseniz, kendimi daha iyi izah edebilmem sizin de takip ve teyit edebilmeniz için hazırlamı oldu um dosyanın bir suretini,

MAHKEME BA KANI: Tamam,

SANIK YUSUF BOZCA: Size ve bir suretini iddia makamına vermek istiyorum. Ba kanıma, Savcı Beye.

SANIK YUSUF BOZCA'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Sayın Ba kanım, Sayın Mahkeme Heyeti. Söz konusu mütalaanın 66. ve 67. sayfalarında ahsımla alakalı bazı iddialarda bulunulmu tur. Sırasıyla ba lamak istiyorum. Bunlardan ilki cinayet mahallinde oldu uma atıfta bulunularak Hacı efik im ek'in cinayet mahallinde tespit edilen görüntülerden bir tanesini bana benzetti i belirtilmi tir. Bu konuyla alakalı dosya içerisinde sırasıyla arz edece im. stihbarat personeli görevlendirme kayıt defteri. Dosya içerisinde mevcuttur. Bu kayıt defterine göre Niyazi Malkoç ile beraber Bakırköy, Küçükçekmece ve Büyükçekmece bölgelerine göreve gitti imiz açık bir ekilde ifade edilmi tir, dosya içerisinde bu evrak mevcuttur. Yine bizim araç görev ka ıdı dedi imiz tekerlikli araç günlük görev ve koruyucu bakım formunda da oför olarak Yusuf Bozca, yani ben, emrine girece i ahsı, yani araç komutanı Niyazi Malkoç ile beraber 19/01/2007 tarihinde evrakın hemen arka sayfasında yine Bakırköy, Küçükçekmece ve Büyükçekmece bölgelerine gitti imiz evraklarla sabittir, zaten bu evraklar yüzünden bu dava ahsımıza açılmı tır. imdi bunlarla örtü en HTS kayıtlarını inceledi imizde ayrıntısına girmiyorum, sadece son bölümdeki paragraf bölümünü okuyorum. *"Yusuf Bozca'nın kullanımında bulunan hattın, 11.51'e kadar stanbul I Jandarma*

Komutanlı ı çevresindeki BAZ istasyonlarından sinyal aldı ı, 12.21'den itibaren Seyrantepe, Alibeyköy güzergahını takiben Avcılar, Büyükçekmece, Esenyurt bölgesinde 19.01'e kadar sinyal aldı ı, gece 23.41 itibariyle de yine ı Jandarma Komutanlı ı çevresinde bulunan BAZ istasyonlarından sinyal aldı ı" açık bir ekilde belirtilmi , imzalanarak tutanak altına alınmı emniyet görevlileri tarafından. Yine benim hazırlamı oldu um HTS raporlarına göre, hazırlamı oldu um bir evrak var, burada size arz etti im istihbarat personeli görev de erlendirme kayıt defterine, aracın askeri plakası, çıkı kilometresi ve dönü kilometresi yazmaktadır. Buraya baktı ınızda da çıkı la dönü kilometresi arasında 121 km yol yaptı ımız görülmektedir. Bu benimle Niyazi Malkoç'un HTS kayıtlarına göre hazırlamı oldu um haritalarda da stanbul ı Jandarma Komutanlı ı Esenyurt Meydan, yani Do an Araslı Bulvarı arası 42 km. Do an Araslı Bulvarı, Kazım Karabekir Caddesi 11 km. Kazım Karabekir Caddesi, Haramidere Caddesi 6.8 km. Haramidere, Esenyurt Meydan 9.4 km. Esenyurt Meydan, Mermerciler Sanayi Sitesi 10 km ve dönü te yine 42 km olarak hesaplandı ında, evrakın ikinci sayfasında belirttim, bunları alt alta yazıp topladı ınızda tam 121.2 km yapmaktadır. Bu da göstermektedir ki, birbiriyle örtü en HTS kayıtları, araç görev ka ıdı, istihbarat personeli görevlendirme defteri, benim yapmı oldu um nacizane bu çizelge, benim olay yerinde olmadı ımı açık bir ekilde göstermekte ve ifade etmektedir. Zaten olay yerinde olmadı ım o kadar açıktır ki, Hacı efik im ek'in yapmı oldu u benzetmeyle alakalı, bugüne kadar ahsıma ne bir suçlamada bulunulmu , ne de bu konuyla ilgili herhangi bir savunmam alınmamı tır. Aynı anda iki yerde olamayaca ım a ikar bir ekilde ortadadır. Kaldı ki, mahkemeniz tarafından Adli Tıp Kurumuna iki defa e le tirmelerle alakalı yazı yazılmı tır, bunların ilkinde benim resmim dahi gönderilmemi tir. kinci yazılan yazıda resmim gönderilmi ancak ahsımla ilgili herhangi bir e le me gelmemi tir. Konuyla ilgili Adli Tıp Raporu da yine dosya içerisinde mevcuttur. Ben olay yerinde de ilim, bırakın olay yerinde olmayı olay yerinin yakınlarında bile de ilim, HTS kayıtlarıyla, arz önce arz etti im evraklarla bu sabittir. Olay yeriyile benim aramda 40 km mesafe vardır. i li ile Esenyurt arası 40 km'dir ve ben olay günü, olay yerinde olmadı ım evraklarla ortadadır. Kaldı ki zaten 7/7/2017 tarihli tahliye duru mamda, yani 51. celsede sizden önceki heyet mevcut delillerin durumu belirtilerek beni tahliye etmi tir, ilk çıktı ım duru mada tahliye olmu umdur, bunun sayfasını koydum sadece buraya, aslında bende var, sizde de var, dosyada da var, oraya baktı ınızda da bu mevcut delil durumu dedi i ey, yine bu HTS kayıtları, görev defteri, araç görev ka ıtlarıdır. Ya olay yerinde olmadı ım o kadar açık ve net bir ekilde ortadadır ki Hacı efik im ek'in yapmı oldu u benzetmede ancak bir göz yamılgısından ibaret olabilir. Burada bir konuyu daha hemen arz etmek istiyorum. Yine 67. sayfasında mütalaanın, ahsımın Trabzon ve stanbul ı Jandarma Komutanlı ı personeliyle mü terek hareket etti i belirtilmi tir. HTS raporları incelendi inde de önünüzde var, az önce de arz ettim, ne Trabzon ı Jandarma Komutanlı ından bir personelle, ne de stanbul ı Jandarma Komutanlı ı stihbarat ubesinden bir personelle olay günü benim hiçbir görü mem yok. Sadece kendi unsur komutanım olan, aynı zamanda araç komutanım olan ve beraber göreve çıktı ımız Niyazi Malkoç'la bir görü mem vardır. Bir de yine BÖF unsurunda bulunan Eyüp Temel'le sabah 8.18 itibariyle iki seferde toplam 48 saniye olmak üzere akaryakıtla alakalı bir görü mem vardır. Benim hiçbiriyile, ne Trabzon'la ne stanbul ı Jandarma Komutanlı ı stihbarat ubedeki hiç kimseyle hiçbir irtibatım yoktur. Yine mütalaanın 66. sayfası, son satırında, "**Sanı ın FETÖ/PDY silahlı terör örgütünü haberle mek için kullandı ı ankesör ve ardı ık arama yöntemiyle örgüt üyeleriyle haberle ti i, bu kapsamda Kayseri ilinden bir adet ankesör üzerinden bir adet ardı ık aramasının oldu u tespit edilmi tir**" ekinde bir iddiada bulunulmu tur. imdi bununla ilgili dosya içerisinde iki tane evrak vardır. Bir tanesi 11/06/2019 tarihli olan evraktır, bundan ba layaca ım. Bu evrakın pek iyi anla ılmadı ını dü ünüyorum. imdi ankesör büfe analiz raporu ba lı ı altında bir evrak emniyet tarafından gönderilmi . Burada hakkında inceleme istenen ahıs, ben ve benim kullanımında oldu um numaralar belirtilmi fakat evrakın ayrıntısına girilmeden önce ilk iki sayfada raporlama i lemlerine i lemlerine ili kin bilgilendirme ba lı ı altında bu evrakın hangi kriterlere göre hazırlandı ı, bu evrakta kullanılan terimlerin ne anlama geldi i, bu iki sayfada

açıklanmıştır. Suç oluşturmaması için bir aramanın hangi şartlarının oluşması gerektiği de yine bu iki sayfada açıklanmıştır. İmdi burada peki nedir bunlar? Ardı ik arama diye başlandı, hedef aramadan itibaren aynı ankesör üzerinden 300 saniye içerisinde, yani 5 dakika içerisinde yapılan aramaların ardı ik aramalar olduğu ilk sayfada belirtilmiştir. Bunun suç oluşturmabilmesi için de, bu aramaların suç oluşturmabilmesi için de bazı şartlar olduğu belirtilmiştir. Bunlar da nelerdir söyleyeyim. Burada ardı ik aramada belirtilen ve hedef şahsın haklarında FETÖ/PDY terör örgütü iltisakından dolayı idari ve adli işlem yapılmaması gerektiği belirtilmiştir. Hemen ikinci sayfasında, 15 Temmuz öncesi FETÖ/PDY verilerinde kaydının olması gerektiği, 15 Temmuz sonrası FETÖ/PDY verilerinde kaydının olması gerektiği, Bylock verilerinde kaydının olması gerektiği, Bank Asya verilerinde kaydının olması gerektiği, Devlet Personel Daire Başkanlığı tarafından terör iltisakından dolayı Kanun Hükmünde Kararnameyle ihraç edilen personellerden olması gerektiği, emniyet kolluk işlemlerinde hakkında üpheli olarak giri yapılmaması gerektiği, TEM übe verileri falan diye yazmıştır. Sonrasında da suç oluşturan veya suç oluşturmeyen aramaların bu evrak üzerinde hangi renklendirmeler kullanılarak belirtildiği açıklanmıştır. Bu bölüme birazdan çizelgeye geçtiğimizde tekrardan dönmeye yapacağız. Evrakın 3. sayfasında ara tırılması istenilen şahıs ve kullanılan telefon numaralarına ait çizelge yazıldıktan sonra altına şöyle bir not düğülmüştür. *"Talimat ekinde Yusuf Bozca isimli şahsa ait kullanımında olduğu belirtilen 5532742296 numaralı GSM hattının yapılan BTK sorgulamasında herhangi bir kayda rastlanılmamıştır." "Yani siz bu ekinde kullanımında olduğu unu söylemi siz ama biz yaptığımız sorgulamada böyle bir kayda rastlamadık"* diye belirtmiştir. Yine telefon numaraları sıralanıp döküldükten sonra evrakın 4. sayfasında tüm Türkiye genelinde yapılan ara tırmalarda 1 adet Kayseri ilinden 2014 yılında ankesör araması tespit edilmiştir, bu aramaya dair 300 saniye içerisinde, yani ardı ik arama listesi de hemen alta çıkarılmıştır. Ardı ik arama listesinde de zaten benim, bana ait olduğu belirtilen numaranın karışmasına *"Kaydı bulunmamaktadır"* ekinde yazılmıştır. İmdi Sayın Başkan, buraya kadar olan bölüm sadece bir giri ve tespitten ibarettir. Ben tespiti yaptım, 1 adet ankesör araması var, bunun da ardı ik aramasını çıkardım. İmdi asıl olan bölüm bu aramanın suç oluşturmamasıdır. Bununla ilgili de evrakın 6. sayfasında çizelge yapılmıştır. Peki karışık BAZ irtibat durumu başlıklı altında bir çizelge yapılmıştır, çizelgeye herhangi bir veri giri yapılmaması, herhangi bir renklendirme yapılmaması ve boş bırakılmıştır. Hemen akabinde karışık BAZ ardı ik irtibat durumu isimli bir çizelge yapılmıştır, bunda da herhangi bir veri giri yapılmaması ve herhangi bir renklendirme yapılmamasıdır. Peki bu boş bırakılan ve renklendirme yapılmayan çizelgeler ne anlama gelmektedir? Bunun için evrakın hemen ikinci sayfasında renklendirmelerin anlamı başlığında, renklendirme bulunmayan satırlar başlığında, son paragraf etrafını ben kırmızı ile çerçeve altına aldım, ayrıntısını okumuyorum, altı çizili olan bölümü okuyorum, bunun altına da ben çizmedim, evrakın orijinalinde vardır. Renklendirme bulunmayan satırlar. *"Belirlenen kriterler sorgu sonucu kaydı bulunmayan şahısları ifade eder."* Yani söylemek istenilen şey şudur, *"Evet bu hat Yusuf Bozca'ya ait değildir, bununla ilgili ben bir kayıt bulamadım ama yaptığımız ara tırmada 1 adet ankesörlü arama tespit ettik fakat tespit ettiğimiz bu arama herhangi bir suç oluşturmamaktadır"*, denilmektedir bu evrakta. Ki bunu da B ve C maddelerinde neden suç oluşturmamasını eklere atıfta bulunarak açıklamıştır. Evrakın ekler bölümüne geldiğimizde terör mücadele bilgi sistemi başlıklı altında hedef şahıs, yani benim ve ardı ik aramada isimleri geçen diğer iki şahıs, iki bayan bunlar, açık kimlik ve adres tespitleri yapıldıktan sonra bizlerin hakkında FETÖ/PDY terör örgütü iltisakından dolayı herhangi bir adli ve idari işlem yapılmaması ilk iki maddede açıklanmıştır. Burada UYAP sorgulaması ve emniyet işlemleri bölümü başlıklı altında yapılmıştır. Didem Polat'la ilgili hiçbir kayıt yoktur, Aynur Binboğa ile alakalı da tehdit ve hakaretten işlem yapıldığı açık olarak belirtilmiştir, benimle alakalı da bu dava, yani 2016/32 belirtilmiştir. Sonra evrakın devamında Kanun Hükmünde Kararname ile FETÖ/PDY iltisakından dolayı ihraç edilen personellerden olmadığımız, üçümüzün de, orada isimleri geçen, sonrasında işte Bylock'umuzun olmadığı, Bank Asya'da hesabımızın olmadığı, kapatılan tüzel kişiliklerle herhangi bir ilişkimizin olmadığı açık olarak belirtilmiştir ve bu

evrak dosyaya girmi tir. imdi bu evrakı alıp sadece öyle bir baktı ınızda ya evet tamam bir ankesörü var, ha bir de ardı ık araması var diye hadi bu suç olu turuyor diyemezsiniz, ki Sayın ddiia Makamı böyle dü ünümü herhalde, çünkü bunun devamında evet arkada bir ardı ık arama var ama bu suç olu turmuyor ekinde belirtilmi tir ki o hat da bana ait de ildir. Sonraki gelen evrakta 10/05/2020 tarihli evrakta bu sefer sadece mahkemeniz tarafından 5532742296 nolu hat sorgulanmı tır, bununla ilgili bilgi ver bize denilmi emniyete. Emniyet de bir tutanak tutmu , tutana ın üst kısmında, yine okumuyorum, sadece alt kısmını okuyorum, 5532742296 numaralı GSM hattının yapılan sorgulamasında bahse konu GSM hattının 19/03/2012, 13/02/2013 tarihleri arasında Yusuf Bozca isimli ahsın adına kayıtlı oldu u, yani bu tarihler arasında benim adıma kayıtlı, ayrıca ankesör aranması tarihinde bahse konu GSM hattının kapalı oldu u anla ılmı ve a a ıdaki listede gösterilmi tir. Peki liste nedir, sorgulama ekranı, alıp buraya yapı tırmı lar, i te aktivasyon tarihi, kapanı tarihi, abonelik bilgileri falan var burada. Altta da ankesörlü aramanın yapıldı ı tarih belirtilmi tir. Yani 10/02/2014 tarihinde, bu aramanın yapıldı ı Kayseri ilinden yapıldı ı tarihte bu hat benim adıma kayıtlı de ildir, benim kullanımında de ildir, benimle hiçbir alakası yoktur, ben bu hattı 13/02/2013 tarihinde, yani tam 362 gün önce ben bu hattı kapatmı m. Bu hattın benimle arama tarihinde hiçbir alakası yoktur. Bu konuyla alakalı son bir ey arz etmek istiyorum. imdi 5532746296 numaralı telefon Didem Polat'a aittir, ilk aranan numara budur, akabinde benim numaram aranmı tır, akabinde yine Didem Polat, yine Didem Polat, yine Didem Polat, Aynur Kılıç ve Aynur Binbo a ve sonra Didem Polat ve yine Didem Polat arandı ında, en son 65 saniyelik bir görü me sa lanmı tır üstteki numarayla, Didem Polat'a aittir. Alttaki numara da olay tarihinde bana ait olmayan 5532742296 nolu numaradır. Burada da gördü ünüz üzere iki telefon numarası arasında sadece bir rakam farkı vardır. Belli ki ısrarla aranan ve en sonunda bir görü me yapılan bu numara aranmak istenirken yanlı tu lanma sonucu 6 yerine 2'ye basılmı ve benim numaram bu ekinde aranmı tır. Bunu da arz etmek istiyorum. Yani benim herhangi bir ankesörlü aranmam yoktur, bunu devlet iki defa gönderdi i evrakla da tespit etmi tir. Herhangi bir ardı ık aranmam da yoktur, kaldı ki ardı ık arama listesindekilerin hiçbiri de terör örgütü üyesi de ildir, bu da açık olarak belirtilmi tir. Sonra yine Bank Asya'da hesabım oldu u belirtilerek bir iddiada bulunulmu tur, bununla ilgili de az önce arz etti im evraklarda 10/05/2020 tarihli emniyetin yazmı oldu u, göndermi oldu u evrakta FETÖ terör örgütü ile herhangi bir ba lantımın bulunup bulunmadı ı sorulmu , burada Bank Asya ba lı ı altında açık bir ekinde *"Herhangi bir veriye rastlanılmamı tır"*, ekinde belirtilmi tir. Yine az önce arz etti im 2019 tarihli evrakta, burada da Bank Asya'da herhangi bir hesabımın olmadı ı, Bank Asya ba lı ı altında açık bir ekinde belirtilmi tir ki zaten mütalaa içerisinde de ne de eklerinde Bank Asya'da hesabım oldu una dair hiçbir evrak yoktur, hesabın oldu unda bir hesap numarasının olması gerekir, bu hesap numarasına ait bir hesap hareketlerinin olması gerekir, en azından bir makbuz olması gerekir ki bunu bana iddia edebilirsiniz. Ki devlet zaten yazmı , herhangi bir kaydı yoktur ekinde burada **belirtmi tir.** Ayrıca e-devlet üzerinden yaptı ımız sorgulamada da bugüne kadar benim çalı mı oldu um bankalar listesi buradadır ve bu listeye göre de Bank Asya bankasında herhangi bir hesabım yoktur. Son olarak Sayın Savcım, Sayın Ba kanım bu mütalaanın *en* ilginç ve en anla ılması güç, en tuhaf olanı arz etmek istiyorum. stihbarat personeli görevlendirme kayıt defterine göre Jandarma Ba çavu Niyazi Malkoç ile beraber 734324 askeri plakalı araç ile Bakırköy, Küçükçekmece, Büyükçekmece bölgesine göreve çıktı ımızı arz etmi tim, burada sabittir. Yine araç görev ka ında oför olarak ben, araç komutanı olarak Niyazi Malkoç, aynı bölgeye göreve çıktı ımız burada da sabittir. Nitekim 82. celsede Niyazi Malkoç yapmı oldu u savunmasında görev kayıt defteri ve HTS raporları incelendi inde olay yerinde olmadı m anla ılacaktır. *"Ben bölücü faaliyetler unsur komutanı olarak görev yapmaktayım"* diye belirtmi tir. Alt kısmında da benim o dönem beraber aynı araçta görev yaptı m diye benim ismimi beyan etmi tir. Yani Niyazi Malkoç'la biz aynı gün, aynı araçta göreve çıkmı ız. HTS kayıtları incelendi inde Niyazi Malkoç'la Yusuf Bozca yani ahsımın, olay günü olan 19/01/2007 tarihinde Niyazi Malkoç'un 10 adet görü mesi, benim 14 adet görü mem vardır. Bu görü meleri yaparken 7

tane BAZ istasyonu kullanılmı ız. Bunun 5 tanesi bire bir aynıdır, di er 1 tanesi aynı bölgede, biri Beylikdüzü, 1'i Avcılar, 1 tanesi Esenler'dedir. Bu 10 aramanın 7 tanesi, bire bir aynı BAZ istasyonlarından yapılmı tır. Onun 9 tanesi, benim de 12 tane aramam yine bire bir aynı BAZ istasyonlarından yapılmı . Bu da göstermektedir ki biz olay günü Niyazi Malkoç ile beraber aynı yerlerdeyiz. Niyazi Malkoç'un HTS kayıtlarını da arkaya koydum. İmdi buraya kadar diyeceksiniz ne var, nerede bunun tuhafı ı? İmdi tuhaflık bundan sonra ba lıyor Sayın Ba kanım. Araç komutanı olan, aynı zamanda unsur komutanı olan, o unsurun yaptı ı, yapmadı ı, benim yaptı ım yapmadı ım her eyden sorumlu olan Niyazi Malkoç'a mütalaanın 6. ve 7. sayfalarında, 7. sayfasının ilgili bölümünü okuyorum sadece, "*Yapılan yargılama ve toplanın deliller bir arada de erlendirildi inde sanık hakkında mahkumiyete yeter her türlü üpheden uzak, somut ve kesin deliller elde edilememi tir*" denilerek ayrı ayrı beraati talep edilmi tir Niyazi Malkoç'un. Aynı araç içerisinde bulunan, ön sol koltukta oturan Niyazi Malkoç'un emir komutası altında bulunan, ondan habersiz arabayı terk etme yetkisi dahi bulunmayan, onunla aynı BAZ bilgilerine, verilerine, delillerine, aynı görev ka ıdına, aynı araç görev ka ıdına, aynı istihbarat personeli görevlendirme defteri kaydına, ya aynı delillere sahip olan ahsıma, aynı açılar içerisinde iki personelin bir tanesine beraat talep edilirken, ahsıma ceza talep edilmi tir. Yani bunun bir kriteri var mıdır, bu kriter nedir yani ben bunu anlamakta çok güçlük çekiyorum. Aynı açının içerisinde bulunan iki ki iden birine ceza istenirken birine beraat istenmesi, bilmiyorum ben anlamlandıramıyorum, beyin yakan bir talep olmu bu. En azından benim için öyle. Sayın Ba kanım, benim olay yerinde olmadı ım ve bu sebeple hakkımda herhangi bir te hisin yapılamayaca ı, ayrıca ne Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı, ne de stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı personellerinden hiçbiriyle irtibatlı olmadı ım delilleri az önce size arz ettim. Dolayısıyla benim merhum Hrant Dink'in öldürülmesi olayıyla uzaktan yakından hiçbir ekilde alakam yoktur. Benim Bank Asya'da hesabım da yoktur, delilleri buradadır. Ankesörlü görü mem yoktur, bununla ilgili deliller yine buradadır. Benim Bylock'um yoktur, ihraç edilen personellerden de ilim, FETÖ ile hiçbir alakam yoktur. Yani dolayısıyla ben üzerime atılı bulunan suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum. Ben ne merhum Hrant Dink'in öldürülmesiyle bir alakam vardır, ne FETÖ ile hiçbir alakam yoktur. Sayın Ba kanım ve Sayın Mahkeme Heyeti, Sayın Savcımın gözden kaçırdı ı, az önce size arz etti im deliller ı ı nda adaleti sa layaca ımıza olan inancım sonsuzdur. Önce Allah'ın sonra sizlerin adaletine sı mıyor, beraatimi talep ediyor, saygılar sunuyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Yusuf Bozma müdafiiinden soruldu.

SANIK YUSUF BOZCA MÜDAF AV. HÜSEYİN ÇOBANO LU'NDAN EK SAVUNMALARI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Yusuf Bozma müdafii Av. Hüseyin Çobano lu. Sayın Ba kan, Sayın Üyeler biz savunmalarımızı yazılı olarak sunmu tuk. Müvekkilin beyanlarına öncelikle katılıyoruz, ben çok kısa birkaç ek yapaca ım. Müvekkilin az önce çok ayrıntılı anlatımlarıyla ortaya koydu u üzere tüm beraat gerekçeleri Sayın Ba kan, dosya kapsamındaki resmi evraklarla sabittir. Mütalaada Bank Asya'da hesabı bulundu u iddiası, hesabı bulundu u iddia edilmi tir, dosya kapsamında sabit, resmi emniyet evrakıyla sabit. Di er yandan ankesör yoluyla görü me yaptı ı, mahrem imamlarla görü me yaptı ı iddiasında bulunulmu tur, müvekkil bu konuda dosyanızın bütünü aydınlatacak açıklamalarda bulundu. Aslında buna bile ihtiyacı yoktu, çünkü aramanın yapıldı ı tarihte hattın müvekkilin kullanımında olmadı ı yine 10 Mayıs 2020 tarihli emniyet evrakıyla sabit. Di er yandan müvekkilin Hrant Dink cinayetinin i lendi i gün olay yerinde olmadı ı yine HTS kayıtları, Adli Tıp Raporu, dosya kapsamında di er belgelerle sabit. Aynı araçta görev yaptı ı Niyazi Malkoç hakkında beraat istenilirken müvekkil hakkında ceza istenmesi ayrı bir garabet. Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde Sayın Ba kan biz beraat gerekçelerimizi dosya kapsamındaki resmi evraklarla ortaya koymu ken, Sayın ddia Makamı maalesef herhangi bir dayanak da bulunmaksızın müvekkilin cezalandırılmasını istemi tir. Bir a ırla tırlı müebbet, bir müebbet ve muhtelif cezalarla. Bu yargılamanın niteli i dü ünüldü ünde bu hatalar mütalaada müvekkile isnat, yapılan isnatlar yönünden kabul edilemez niteliktedir. Biz bu nedenle öncelikle iddia

makamından isnat ve istemlerini gözden geçirerek düzeltmesini talep ediyoruz. Mahkemenizden de müvekkilin atılı tüm suçlardan beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, te ekkürler.

MAHKEME BA KANI: Oturabilirsiniz. Evet Hamza Celepo lu, duyuyor musun bizi Hamza Bey?

SANIK HAMZA CELEPO LU: Evet, Sayın Ba kan duyuyorum sesim geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: Evet, u an geliyor. Önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarınız için ba layabilirsiniz.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Peki, Sayın Ba kan ben savunmamı yansı ekinde size daha iyi izah etmek açısından CD gönderdim. E er Serhat Bey açar ve sizlerin bilgisayarına yansıtırsa memnun olurum.

MAHKEME BA KANI: Tamam, aç bakalım Serhat. Evet u an açıldı, buyurun.

SANIK HAMZA CELEPO LU'DAN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Canlandırmayı açarsanız sevinirim, te ekkürler. Sayın Ba kan, heyetinizin huzurunda "Adalet Mülkün Temelidir" veciz sözünün altında adaletin er geç herkes için tecelli edece ine inanan memur bir babanın haram karı mamı maa ı, ev hanımı ve gözya ı ile geçen bir ömür sürdüren bir annenin, diki dikerek büyüttü ü, do umlarında dahi bulunamadı ı aslan parçası iki evlat babası ve bir evlat, bir e ve bir baba olan, kısacası bir insan olan Hamza Celepo lu bulunmaktadır. Bunun yanında ortaokul yıllarında gönül verdi i subaylık mesle inin, 31 yıl boyunca kendince vatana-millete hizmet etme gayesi ile yapmaya çalı an, meslek hayatının 10 yıla yakın süresi terörle mücadele bölgesinde geçen, bu kapsamda devletin Türk Silahlı Kuvvetleri Üstün Cesaret ve Feragat Madalyası ile onurlandırma lütfünde bulundu u, ama huzurunuzda terörist ve katil olarak yargılanan, görev yaptı ı Bingöl ve stanbul illerinde Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından, vefakar personeli ile birlikte, Türkiye'nin en ba arılı 1 Jandarma Komutanlı ı ödülü ile ödüllendirilen, akademik e itimini geli tirmek için kendi imkanları ile doktora yapan ve canından çok sevdi i milletinin, yurt dı nda akademik e itim imkanı tanıdı ı, sivil ve asker çalı tı ı amir ve komutanları tarafından 150'yi a kın takdir, ödül, erit rozet ve saire taltif edilen, 1 Jandarma Komutanlı ı görevini payitaht olan stanbul'da, Türkiye'nin en genç 1 Jandarma Komutanı olarak görev yapan ve terfi ederek Türk Silahlı Kuvvetlerinin en genç general olma onurunu 2 yıl ta ımayı, Allah'ın nasip etti i, mesle ine ve üniformasına a ık, ancak çok sevdi i üniforması sadece bu dava gibi kumpas davasına benzer bir davada yargılandı ı gerekçesi ile elinden alınan, temiz vicdanlarda aklanmakla beraber, hak aramak de il, u radı ı haksızlı ı ifade edebilmek adına huzuruza gelen, iddia makamı tarafından hazırlanan esas hakkındaki mütalaaya göre de, bayrak ve silah üzerine korumaya yemin etti i anayasal düzeni yıkmak, adam öldürmek suçlamaları ile hakkında a ırla tırılmı müebbet hapis cezaları istenen, madalyalı, hükümlü, eski bir Türk Generali bulunmaktadır. Ekim 2017 tarihinde yaptı ım savunmamın ba nda ve sonunda Dink avukatlarının gözlerinin içine bakarak unu söylemi tim; *"Merhum Dink'in hatırasına bir saygınız varsa, ona kar ı görevinizi yerine getirmek istiyorsanız, lütfen bu davanın sulandırılmasına fırsat vermeyin, gerçek suçluların ortaya çıkarılmasına katkı sa layın, bu ben bile olsam lütfen bunu sa layın"* dedim iki defa. Ancak davanın sürecine ve sonucuna baktı ımda üzülen ifade ediyorum ki bir kısım suçsuz ki iler üzerinden dava sulandırılmı , gerçekler ortaya çıkarılmamı , adalet tecelli ettirilememi tir. Müdahil avukatlar ne yapabiliirdi, onun takdirini kendi vicdanlarına bırakıyorum. Sayın Ba kan Lincoln der ki, *"Gerçeklerin er yada geç ortaya çıkma gibi kötü huyu vardır."* Umutsuz de ilim. Bu davada dahil olmak üzere do rular zamanı gelince elbette ortaya çıkacaktır. Sayın Ba kan, savunmama geçmi te ya anan tekrarlanan bir hukuki anekdotla ba lamak istiyorum. Malumlarınız Yunan filozof Sokrates yargılanır ve idam edilir. Ö rencisi Platon bunu Sokrates'in hukuki yoldan öldürülmesi olarak nitelendirir. Sokrates u radı ı haksızlı ı ifade etmek ve adaleti talep etme adına ünlü savunmasını söyle sonlandırır. *"Ben kendimi savunuyor de ilim, daha çok beni mahkum ederek, Tanrıya kar ı günah i lememe ya da, beni lanetleyerek, onun nimetine ihanet etmemeniz için buradayım"* der. Huzurunuzda, kanunun suç saydı ı bir fiili i ledi im için bulunmuyorum. Bu

nedenle savunma için suçlu olmak gerekir ve size isnat edilen somut ve hukuki suçlamalar mevcut ise savunma yapılır. Bu nedenlerle ben de savunma yapmak için de il, u radı ım haksızlı ı sizlere izah edebilmek adına huzurunuzdayım. Ben hak de il, bana yapılan aleni haksızlı ın anla ılmasını istiyorum. Bu kapsamda, bana kar ı alenen ve bilerek kurulan bu kumpas davasının faillerinin, adalete hesap vereceklerine inandı ım günlerde, burada savunmam süresince kayıtlara geçecek belge ve bilgilerin, delil olması amacıyla huzurunuzdayım. Savunmamı bu ana amaç do rultusunda, suçluyu bulmak de il suçlu yaratma amaçlı belli merkezlerde hazırlanıp yürütülen, bir asimetrik harp faaliyeti olarak ba langıçta tetikçilik yapan medya üzerinden icra edilen, algı delili olu turma maksatlı yürütülen saldırılara ili kin örnekleri ile açıklama yaparak, bu yalanların esas hakkında mütalaa dahil olmak üzere, yargı kararlarına nasıl etki edebildi ini ve neden huzurunuzda bulunduruldu umun gerçek nedenlerini sizlerle samimi bir ekilde payla aca ım. Esas hakkındaki mütalaanın basına dü mesi ile dava ile alakası olmayan eski yalanların heyetinizi, altını çiziyorum, etkilemek adına servis edilmesi maruz kaldı ım saldırının gerçek nedenini ortaya koymaktadır. Esas hakkında mütalaada tüm lehime olan delil, dava dosyasında mevcut belgeler özetle hüküm kovu turma a aması yok sayılarak, olmayan belgeler var gibi gösterilerek, ki isel kanaatler üzerinden hakkımda ileri sürülen varsayımları, iddianamede yer alan suçlamalarla birlikte de erlendirerek dava dosyasında mevcut olmasına ve tekraren tarafımdan sunulmasına ra men bazı resmi belgeleri tekraren dikkatinize sunaca ım. Bu arada sonradan dosyaya dahil olan komutanlı ını yaptı ım stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı tarafından hakkımda hazırlanan rapor ve geçen hafta gelen Selim Baydar isimli ahsın ifadesi ile ilgili açıklamada bulunarak sonuç bölümü ile savunmamı tamamlayaca ım. Sayın Heyet, Farabi der ki; *"Önce do ruları bulmak gerekir, do ru bilinirse yanlış bilinir ama önce yanlış bilinirse do ruya ula mak zorla ır."* Maalesef ahsıma yönelik hazırlanan ve açılan hukuksuz her davada, sırası ile soru turma savcısı ve sulh ceza hakimlikleri ve yargılamayı yapan mahkemeler, aynı merkezden hazırlanıp servis edilen algı delileri üzerinden etkilenererek yargılama sürecini yürütmü lerdir. Sayın Ba kan, gerçe i ara tırmada hukukta objektif dü üncenin ilk adımı *"Kim diye de il, nasıl?"* diye sormaktır. Onun için adalet heykelinin gözü kapalıdır, terazinin kefesinde kim var diye bakmadan adaleti tartсын diye. Oysa iddia makamı bir gazete iftirasına dayanarak ba latılan, dava süresince sunulan tüm resmi belgeleri yok sayarak, ahsımı *"Seni suçlu saydım ba ka delille ihtiyaç yok"* yakla ımı ile nasılların olmadı ı ve somut hukuki bir delil ortaya koymadan, a ırla tırılmı müebbet hapis cezalarını talep eden bir esas hakkında mütalaa hazırlamı tır. Sayın heyetiniz tarafından do ru bir karara varılabilmesi için hakkımdaki bazı hususların bilinmesi gerekmektedir. Çünkü yargılandı ım kamuoyunda; "M T Tırları davası", "M T Tırları Sivil mamları" ve "Dink Davası" olarak isimlendirilen davalarda, ahsımla ilgili hukuki süreçler somut ve hukuki deliller üzerinden de il, geçmi te ülkemizin hep birlikte ya adı ı kumpas davalarında oldu u gibi gizli mahfillerde aynı ki iler tarafından hazırlanan ve devletin tüm istihbarat kurumlarına servis edilen meçhul listeler üzerinden, masum ki iler hedef haline getirilmekte. Önce, belli medya organlarında asılsız ve ahlaki de erlerden yoksun haberlerle, suçsuz ki iler hedef gösterilerek kimler olu turulmu , üzülmek ifade ediyorum, bu haberler, açılacak soru turmalara gerekçe yapılmı tır. Bu kapsamda bu süreç, belli basın organları kullanılarak, aynı merkezden hazırlanarak, tetikçilerin eline tutu turulan yalan haberler üzerinden algı delili üretilerek, kamuoyunda olu turulmak istenen algı operasyonları ve buna dayalı olu turulan istihbarat raporları ve bu raporlar üzerinden adli makamların ve devletin karar vericilerinin kasıtlı, yanlış yönlendirilmesi üzerinden yürütülmü tür. Huzurunuzda yargılanamama sebep olan süreç, belli merkezler tarafından ekillendirilen, algı delil olu turma maksatlı icra edilen, bir asimetrik harp faaliyetidir. Meçhul listeler esas alınarak aynı merkezde hazırlanan, yalan ve yönlendirmeli haberler ve bilgiler e zamanlı ve kademeli olarak internete olu turulan siteler, trol hesaplar, havuz medyasına servis edilir. Servis edilen bu yalan haberlerle koordineli olarak, M T ba ta olmak üzere devletin istihbarat birimlerine, aynı içerikte isimsiz, imzasız ihbar mektupları gönderilir. Sahte isimlerle içeri i aynı ihbar mailleri hazırlanarak, ihbar devlet birimlerine ait sitelere gönderilerek bu merkezde üretilen yalan haberler desteklenir. Tüm bu

sürecin ana amacı algı delili olu turmaktır. Akabinde geli en süreç bunu desteklemektedir. Belli amaçlarla üretilen bu yalan haberler ve bilgiler, istihbarat raporlarına, altını çiziyorum, emniyet ara tırma tutanaklarına aynen girer ve istihbarat raporlarına dayanılarak hazırlanan bilgi notları, her bilgi arzında devletin üst kademelerine arz edilir.

MAHKEME BA KANI: İmdi Hamza Bey bakın ben uyarıyorum, sonra demeyin vakit bitti. Vaktinizi idareli kullanın. Herkese ayırdı m süreyi size de ayırıyorum. Sonradan süre vermeyece im. Siz yani u an halen daha giremediniz olaya, on dakikayı tükettiniz.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Süre ne kadardı?

MAHKEME BA KANI: 35 dakika, 40 dakika veriyorum en fazla, tamam. Evet, buyurun Hamza Celepo lu.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Yani Ba kan Bey, müsaade ederseniz derdimi izah edeyim. Zaten fazla konu acak de ilim. Bu zamana kadar geldik, müsaade ederseniz savunmamı yapayım.

MAHKEME BA KANI: Tamam buyurun.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Ve tamam Sayın Ba kanım. Devam edeyim mi?

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Hamza Bey müsaadenizle. Sayın Ba kan müvekkilim beyanlarını toparlarken ben sorayım, dosyaya yeni katıldı m için bilmiyorum. Daha önce alınmı bir karar mı var acaba?

MAHKEME BA KANI: Ara karar yok, herkese aynı, aynı, ara karar almadık o konuda ama herkese aynı süreyi veriyoruz yani. Hamza Celepo lu'nun bizim di er sanıklardan bir farkı yok.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Ancak,

MAHKEME BA KANI: Tutuklu sanıklar için farklı bir süre vermeyi dü ünüyoruz çünkü onlar tutuklu oldukları için uzun süreden beri, onun haricinde herkes için aynı.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Müvekkilim hakkında üç ayrı suçlama var.

MAHKEME BA KANI: Herkes hakkında var.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Dolayısıyla onar dakikada her bir suçlamayı açıklı a kavu turmasını beklemek,

MAHKEME BA KANI: Buyurun Hamza Celepo lu sizi dinliyoruz.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Ben devam edeyim Sayın Ba kanım. Daha önce servis edilen yansı 9, daha önce servis edilen yalan haber ve bilgiler, aynı merkezlerin onların a zından ısmarlama ifade olarak tutanaklara geçirilerek hiçbir somut bir delil arama ihtiyacı hissedilmeden adli soru turmaya dahil edilir. Ortam ekillendirilmis tir, sizin suçlu oldu unuza dair kamuoyu algısı olu turulmu tur. Artık bu teröristin vatan haininin tutuklanarak hapse atılmanızda bir beis yoktur. Tutuklanırsınız, sadece aileniz ve gerçek bilenler sizin suçsuzlu unuza inanır. Asimetrik harp faaliyeti olarak, belli merkezde hazırlanan algı delili üzerinden kamuoyunda itibarsızla tırılmam, hakkımda soru turma açılması ve tutuklanmam hakkındaki sürecin kısa bir özeti bu ekildedir. Dink davasına ilgin ve irtibatım oldu u için de il, 15 Temmuz hain darbe sonrası at izinin it izine karı tı ı ülkenin bu puslu ortamında FETÖ ile ilgili her bilgi do ru ve yanlış olsa da mübahtır anlayı mın prim yaptı ı o dönemde birkaç (38.10 anla ılamadı) beni hedef alan kıskançlık kokan iftiraları nedeniyle monte edildim. Mütalaa sonrası basına servis edilen ve sizi etkilemek yapılan haberler de bunun teyidirir. Sayın Ba kan, Dink davasına giden süreci daha iyi anlayabilmek için öncesine bakmakta fayda var diyorum. Çünkü yargılandı m sizin de bildi iniz M T tırları davasından sadece bir gün sonra, 21'inde ve bizi ta ıyan ki i, yansı 10 Serhat Bey, yansı 10. Bu ki i Mehmet Baransu'nun dinlenmesi üzerinden beni FETÖ'cü yaptı. Hakkında ifade edeyim, Mehmet Baransu, herhangi bir hükümet yetkilisi veya bürokrat de il ve sonra biz M T tırları davasına monte edildik. Evet, burası Serhat Bey. Aslında bakıldı ında ben Mehmet Baransu ile ilgili konuda hakkımda soru turma açıldı. Dönemin HSYK'si yargılanmama izin verdi ve Taraf Gazetesi beni Baransu, haberde man et yaptı. İmdi soruyorum, devam edelim Yansı 12,

paralelci olan Tu general Hamza Celepo lu, paralel olarak suçlanan birini dinlemekten bizzat bunun ikayeti üzerinden yargılanır mı? u an bir kısım yargılanan dönemin HSYK yetkilileri, yargılanmasına izin verir mi, bu ki iyi Hamza Celepo lu'nu gazetesinde man et yapar mı? Bu davada 13 ki i yargılandı, 9'u hakkında kovu turmaya yer olmadı ı kararı verildi, demek ki di erlerinin hepsi de FETÖ'cü. Iğınçtır Mehmet Baransu devam edelim yansıya, FETÖ hakkında, hakkında soru turma olan ki i oldu u da ortaya çıktı. Sayın Ba kan, birçok haber yapıldı. Devam edelim, ben onlara sık sık girmeyeyim, i te ben algı dili dedi im bunlar. te bakınız pa anın sır, Hatay'a, Adana'ya sır yolculuk, kan akıtmak istiyor, ki bunu rü vetten içeri tıklan bir adamın ifadesi bu, bir astsubayın ifadesi. Ba örtü avına çıkmı ım, Arapça levhalar pe inde ko mu um, bunun gibi hırsızların rü vetçilerin tutuklanması için hakimlere baskı yapıyor mu um gibi. Devamında i te olaydan bir gün sonra karakollarda toplantı yaptı ım, üst düzey personeli topladı ım, savcıyla toplantı yaptı ım 18'inde ve personeli kı laya benim ça ırdı ım 500 ki i topladı ım, M T personeline ate edin, kelepçe takın gibi talimatlar verdi im ekinde talimatlar verdi im ekinde yalan haberler servis edildi. Bu haberlerle ilgili devam ediyorum, Yansı 16, hiçbir ey ispatlanamadı. Yargılandı ım dava dahil olmak üzere, Yargıtay'daki gerekçeli karar da dahil olmak üzere bu yalan haberlerle ilgili hiçbir ey ispat edilemedi. Peki olay ne? Niye monte edildik Sayın Ba kan, burası önemli. Kafanızda soru i areti kalmasın, olay günü Alay Komutanı emniyet müdürünün arabasıyla beraber olay yerine giderken kendi arabası arkadan gelir. Aracı Toyota'dır, generallerin aracı Megane'dir. Dı arıdan gelen misafirleri için kullanılan general yıldızı takılı bir plaka vardır ve onun üstü kapalıdır. Araç arkadan gelirken plakanın üzerindeki kılıf dü er, olay yerinde ilk araba görüldü ünde komutan geldi algısı olu ur. Olay yerindeki M T mensupları Ankara'ya M T Müste arına "*Bölge komutanı olay yerine geldi*" ekinde aktarılır ve sonra gazeteden hedef olmaya ba lıyorum. Aslında baktı ımızda yansıda da görülüyor, gerçek çok farklıdır. brahim Aydın olaydan bir gün sonra gelip konuyu ara tırıp geri döner. Genelkurmay Ba kanı'yla Necdet Özel'le beraber Sayın Cumhurba kanı, o zaman Ba bakan'ken Adalet Bakanı, ç i ler i Bakanı, M T Müste arının da oldu u bir toplantıda Sayın Ba bakan direkt sorar, "*Bölge komutanı olay yerine gitti mi?*" ekinde. M T Müste arı, "*Yanlı bir de erlendirme olmu "* der, Sayın Ba kan. Yani teyit edilmeyen bir bilgiyi Sayın M T Müste arına aktarılır, iki ay boyunca düzeltilmez ve biz iki ay boyunca da hedef haline getiriliriz, özeti bu. Ben olayı devam ediyorum, olayı basından ö rendim, Alay Komutanına (00.42.58 anla ılamadı) çalı tı ım, valinin yanındaydı, sonra ö rendik ki Ba savcı ve olay yerindeki savcı kimseye bilgi verilmemesi konusunda kendisine iki defa talimat vermi , o da vali dahil kimseye bilgi vermeme . Yaptı ım i olayı ö rendikten sonra karargaha geçip aldı ım bilgileri üst makama iletmektir, tamamı budur. Peki niye buradayız, tamamen geçmi teki sözde ma dur oldu unu iddia eden ki, Ergenekon ve Balyoz Davası dahil olmak üzere bence binde birini geçmez bu ki iler in ülkenin puslu havasından istifade ile selden kütük kapma yarı nda olan ki iler in yalan beyanları üzerinden olu turulan gizli mahfillerde hazırlanan ancak hazırlayanların altına imzasını atmadı ı atamadı ı meçhul listeler esas alınarak hakkımda soru turmalar açıldı. unu ifade edeyim, ma dur olan arkada larımı ziyarete gittim, beni de ziyarete gelen Orgeneral seviyesinde insanlar oldu, geçelim bunları ve bu çerçevede de hatta onlara para toplanması konusunda personele yaptı ım konu ma da suç olarak de erlendirildi. Burada Hanefi Yıldırım var, bakınız hileyle general olmu um. Aynı gazete, beni Dink davasına monte, (00.44.14 anla ılamadı) Devamında jandarmanın beyni silindi haberleri, devamında kendisi devam edelim Serhat Bey, yine bu ben generalim, kesin generaldim, diyor, beni yine bir eye monte etmek için "*Dönemin istihbarat müdürü Yurt Atayün ve Ali Fuat'la sık sık görü ürdük*" diyor. Ya bir ya ikidir hayırlı olsun gelmi lerdir ve (00.44.42 anla ılamadı) üç de ildir. Ben, dedikleri do ruysa alçak bir adamım ama ispatlayamadılar ki, aynı sıfatı onlara iade ediyorum. Ben ikayetim üzerine Hanefi Yıldırım "*Bunları ben demedim*" diyor. Bakınız Sayın Ba kan, esas hakkında mütalaa çıktı, Hüseyin Kurto lu'ya ne terfi etti im iddialar servis edildi. Siz de basından bunu gördünüz, yani bunun davayla ne alakası var ama mütalaa çıkıyor tekrar aynı ey. Bakın Sayın Ba kan, (00.45.12 anla ılamadı) açık söylüyorum. Ben 89'luyum, Hüseyin Kurto lu 1985'li.

Ben erken kıdem almam ve doktora yapmam kendi imkanlarım nedeniyle 87'lilerle beraber ura'ya girdim, kurmaylarla beraber. Yani aramızda iki yıl vardı. Peki nasıl General olunur Sayın Ba kan? Bakın bu çok önemli lütfen. Siciliniz 90 ve üzerinde olacak, en önemlisi beraber ura'ya girdi iniz albaylar, yani rakipleriniz de size not verir, sıralama yapar. Bütün generaller sıralama yapar ve bu sonuç ura'da terfiye esas olur. Her zaman söyledim, Türk Silahlı Kuvvetlerindeki en adil sistemi atama sistemi geçmi te HSYK'ydi. Bakın 2016'ya kadar Hüseyin Kurto lu benden iki sene önce, sonra 4 defa ura'ya girdi, en son 2016'da terfi etti. Yıllara bakalım, Hüseyin Kurto lu'nun terfi etti i yıllara, devam edelim Serhat Bey. Bakınız,

MAHKEME BA KANI: Yaz bakalım oraya Serhat, sanı n kendisine savunma için, son savunma için süre verilmesine ra men dosya kapsamında iddia ve mütalaa dı nda ba kaca eyler söyledi i anla ılmakla sanı a esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanda bulunması konusunda sözlü olarak uyarı yapıldı. Evet buyurun devam edin.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: :Bana söz verecek misiniz?

MAHKEME BA KANI: Söz vermiyorum Avukat Bey, u an müvekkiliniz konu uyor. Evet,

SANIK HAMZA CELEPO LU: Peki o zaman ben Sayın Ba kan,

MAHKEME BA KANI: imdi Hamza Bey burada bakın M T tırlarından yargılanmıyorsunuz, burada Hrant Dink'teki eyleminiz sebebiyle yargılanıyorsunuz, iddianame belli, mütalaa belli, bunlara ili kin beyanlarınızı alalım. Yani ben imdi bunları dinlemenin bize bir katkısı olmayacak, dosyaya da bir katkısı olmayacak.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Var efendim, ben, çünkü, ben Dink davasına monte edilme sebebim,

MAHKEME BA KANI: Tamam onları anlatın bize,

SANIK HAMZA CELEPO LU: Dink davasına, yok, onun için, de ilim yerinde de ilim diyorum, niye monte edildi imi size izah etmeye çalı ıyorum, derdim bu. Yoksa yani birazdan zaten izah edece im size, mütalaa ile ilgili hususları, o zaman lütfen yansılar orada, bir bakın ben imdi mütalaa ile ilgili bölümlere geçece im ama önemli. Çünkü ben Dink Davasına monte edilme sebebim Dink'le alakalı de il. Evet Sayın Ba kanım, iddianame çıktı biz tutuklandık ve tutuklanmamız sonrasında gerekli dilekçelerimizi yazdık, yansı 54'e gelebiliriz Serhat Bey, 54'e ve ben her seferinde tutuklandıktan sonra ben bu davanın neresindeyim diye iddia makamına, heyete sordum. Öncesinde de sordum, tutuklu sanık olarak de il, tanık olarak de il bile, ben bu davanın neresindeyim, ama cevap almadım, alamadım ben 27 ay yargılandım. Sayın Ba kan iki defa sizin mahkemeniz tarafından iddianame iade edildi. Buradaki bir husus çok önemli. Benim olay tarihinde görevimde olmadı ım, yurt dı nda oldu umla ilgili gerekli ara tırmanın yapılması istenir iade gerekçesinde ama iddia makamı "*Gerek yok*" der. Yani bir insanı içerde tutunca esas davanın temel noktası olan benimle ilgili ara tırma ihtiyacı duyulmadan denecek ki gerek yok. Ben unu söylüyorum, adaletin hassas terazisinin ayarını bozmamak gerekiyor. Çünkü çok uzak olmayan örnekleri ya andı ı gibi gün geliyor, ayarını bozdu umuz terazide tartılmak zorunda kalıyoruz. Sayın Ba kan, mütalaayı alınca, imdi mütalaaya geliyorum, sizin ikazınızdan sonra. Esas hakkındaki, yansı 55 Serhat Bey, esas hakkında mütalaada yer verilen hususlarla ilgili olarak önce unu da belirtmek istiyorum. Mütalaaya hızlı bir ekilde göz attı ımda hemen hemen tüm sanıklara 309 maddesi görünce acaba bir yanlı lık mı oldu, 15 Temmuz darbe davalarının birinin mütalaası mı gönderildi i diye üpheye kapıldım. 2014 yılından itibaren bu suçlamalara ahsım alı kın, hakkımdaki yargısız infazlar yapıldı ndan dolayı bunu anlıyorum ama di er arkadaş ların ya adı ı oku u anda da tahmin edebiliyorum, aileleri de dahil olmak üzere. Mütalaada savunmam esnasında öncesinde sonrasında belgelere dayalı beyanlarım ve taleplerim, Jandarma Genel Komutanlı ı tarafından savcılık makamına gönderilen 59 sayfa belgenin, duru ma esnasında lehime olan sanık, tanık beyanlarının yok sayıldı ına, olmayan ardı ık aramaların aleyhime delil olarak gösterildi i, öne sürüldü üne, ba ka davalardan 309 hakkında beraatim talep edilen 314/2

kapsamında ceza almı olmam dikkate alınmadan ceza talep edildi ine, mütalaada "Sanı in beyanlarına itibar edilmemi tir" ifadesi kullanılarak savunmalarım, öncesinde ve sonrasında sunulan resmi belgelerin, beyanların, ifadelerin yok sayılarak, ben seni suçlu saydım, ba ka delile ihtiyaç yok yakla ımıyla hazırlanmı oldu una, iki cümlelik suçlamalar ile en a ır cezaların istenildi ine vakıf oldum. Peki nelerdi bu suçlamalar, yansı 56 Serhat Bey. "Hrant Dink cinayetinin planlanması ve gerçekte tirme a amalarında aktif rol oynayan, Trabzon ve stanbul I Jandarma personelinin üzerinde üst amir olarak Hamza Celepo lu görev almaktadır." Bu aynı ekilde iddianamede de yer almı tır. İmdi iddia makamı hangi bilgi, belgeye göre benim tüm istihbarat personelinin üst amiri oldu uma mütalaada yer vermi tir? Bulunan belgeler, tanık sanık beyanlarına ra men hangi bilgi ve belgeye göre bu iddia edilmi tir? Mütalaada bulunmamaktadır. Zaten delil de olamaz. İddia makamının heyet de i imi ve davanın yo unlu u gerekçeleriyle dava dosyasına ve benim savunmama ve sunulan belgelere yeterlice vakıf olamamaktan kaynaklı bir yanlı de erlendirme yaptı ına yönelik iyi niyetli duygularımı muhafaza ediyorum. Ba kanım ben, personelin üst amiri de ilim. Yapılanmayı ve görevin icra tarzınızı heyetinize ben daha önce sundum. Kumpasın kurulu mantı ı benim istihbarat te kilatının tamamının ba ında oldu um algısı üzerine olu turulmu tur. Yani emniyet istihbarat te kilatıyla, jandarmanın aynı görevi yapıyor algısı üzerine olu turulmu tur. Oysa izah ettik savunmalarımızda, emniyetten tamamen bir farklı yapılanmaya mevcuttur jandarmada. DAM Amirinin görevi günlük, haftalık, aylık ve yıllık tehdit de erlendirmesi yapmak ve Jandarma Genel Komutanlı ı toplantılarla ilgili tehdit de erlendirmesine ili kin analiz ve de erlendirme yapmaktır. İllerdeki istihbarat personelleriyle hiçbir görev ba lılı ı ve emir komuta ili kisi yok. 60. celsede Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Ba kanlı ı ve buna ba lı birimlerin çalı ma, görev ve sorumluluklarını belirtecek yönetmelik, genelge belgeleri istediniz, hepsi geldi. Hangisinde DAM Amiri olarak ki o tarihte yurt dı ındayım, illerdeki istihbarat personelinin üst amiri oldu um yazmakta ve Dink cinayetinin herhangi bir safhasında görev ve sorumlulu um yazmaktadır? Yoktur, olamaz da. Yansı 57 Serhat Bey. Ba kanım üst tarafta dava dosyasında da var, stanbul I Jandarma Komutanlı ının bir herhalde savunma esnasında verildi, kurulu u var. Altta da benim ba tan itibaren heyetinize sunmaya çalı tı ım dilekçelerle tutuklanmamdan itibaren yapılanma var. İllerdeki istihbarat personeli sıralı amirleri belli. Unsur Komutanı, Tim Komutanı, Kısım Amiri, stihbarat ube Müdürü, Karargahtan Sorumlu Komutan Yardımcısı ve I Jandarma Komutanıdır. Peki ben kimim? Yansı 58 Serhat Bey. Bakınız burada Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Ba kanlı ı var. stihbarat Ba kanlı ının altında 5 tane daire var. Bunların bir tanesi stihbarat Daire Ba kanlı ı, onun altında birçok ube var ve ben varım. stihbarat De erlendirme Analiz Merkezi Amiri. Benim sıralı amirlerim stihbarat Daire Ba kanı, onun ba ında stihbarat Ba kanı General, Kurmay Ba kanı ve Jandarma Genel Komutanı bulunmaktadır. Halen tutuklu bulunan ve bir kısım personelin ve tanık olarak dinlenen birçok ki inin kendilerine sorularım üzerine beyanlarındaki, bunlardan bir kısmını siz de dinlediniz, sanık, tanık stanbul I Jandarma Komutanı Ünal Karaosmano lu, dönemin stihbarat ube Müdürü Aycan Oktaylar ve Kısım Amiri Ali Barı Sevindik, Trabzon I Jandarma Komutanı Ali Öz, stihbarat ube Müdürü Metin Yıldız ve her iki ilde görevli Astsubay, Uzman seviyesinde 7 personelin SEGB S kayıtlarını ben geçen pazartesi günü size gönderdim. Bu personelin ifadelerindeki, bunlar sanık Birol Ustaolu Samsun'da, Trabzon'da görevli Okan im ek, Hüseyin Yılmaz, Gazi Güney, Ergin Yorulmaz, Ergün Önder Araz, stanbul'da görevli Mikdat Özbek, ükrü Ate , Mustafa Küçük. Bakınız Sayın Ba kan, hepsinin beyanı bizim sıralı amirlerimiz unlar, unlardır, en son I Jandarma Komutanıdır. Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Ba kanlı ı veya ba lısı birimlerle arasında görevlerine yönelik amir sırası bulunmadı ı, hatta benimle bırakın yüz yüze, telefonla bile irtibatın söz konusu olmadı ını, beni tanımayanların ise ismen tanıdıklarını ifade etmi lerdir. Jandarma Genel Komutanlı ı tarafından soru turma savcılı ına ve yekten mahkemenize gönderilen 14/09/2017 tarihli resmi yazı ekinde 56 sayfa belgede huzurunuzda sanık ve tanık olarak dinlenen illerde görev yapan jandarma istihbarat personeli sıralı amirleri olan ki ilerin beyanları da benim ifadelerimi

teyit etmi tir. Bu bilgilere ra men Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Te kilatının istihbarat yapılanması ba lılık, amirlik ve somut ili kilerinin karargahta DAM Amirli ini görev ve faaliyetlerinin Dink cinayeti ile ili kin bir bilgi gelip gelmedi inin sorulmasına yönelik taleplerim ihtiyaç olmadı ı gerekçesiyle mahkemenizce kabul edilmemi tir. ı Jandarma Komutanı dahil sıralı rütbeli ve sanıklar, " DAM'la aramızda emir komuta ili kisi yok" diyor. Amiri oldu um iddia edilen ki iler beni tanımıyor, görev yerlerimi bilmiyor, Jandarma Genel Komutanlı ndan gelen resmi belgeler var, bunlara ra men gerekiyorsa Jandarma Genel Komutanlı ına sorun diyorum, daha nasıl üst amir olmadı ımı ifade edebilirim bilemiyorum. Aslında ifade ettim, yansı 59. lk ba ta niçin monte edildi imizin temel i areti benim DAM Amiri olarak emniyetteki stihbarat Daire Ba kanının e it oldu u algısı üzerine olu mu tur. Bunu nereden anlıyorum, beni M T tırları davasında tutuklayan Durmu Karaçalı'nın bu davada da yargılanan Metin Yıldız'ın sorgu tutana nda bir kısım isimler ifade edilirken, Hamza Celepo lu diye soruyor, tanıyıp tanımadı ımı, Metin Yıldız da, "Hamza Celepo lu hiç çalı madık adını bilirim," " ey mi Engin Dinç'in, Engin Dinç miydi emniyetteki kar ılı ı?", " ey miydi, Engin Dinç miydi emniyetteki kar ılı ı?" "Evet benim kar ılı ım" diyor Metin Yıldız anlamıyor. Daha önce, u anda stihbarat Daire Bakanıyla çalı tı ını, Trabzon'da beraber çalı tıklarını ve Mardin'de birlikte görev yaptıklarını iddia ediyorlar. Yani kumpasın ana eyi hedefi bu. Peki a amada ne oldu sonrasında, yani normalde istihbarat personelini sorguya alırsınız sorarsınız, "Sıralı amirleriniz kimdir, Hamza Celepo lu amiriniz midir?" diye ama hiç bu sorulmadı. Hatta orada Aycan Oktaylar'ın ifadesi de var, ben Aycan Oktaylar'ın üst amiriyim ama Aycan Oktay beni tanımıyor, ifadesi alınmı . Yansı 60'a bakıyoruz, yine soru turma savcısının ifadelerinde ASAF Tim Komutanının beyanı var orada, "Dink'le ilgili bana haber gelmedi, personelin görevleri ayrıldı ında benim onları takip etmem mümkün de il" diyor. Bir kısım amir Ali Barı Sevindik ifadesinde, "T M Komutanlı ı planlamasını yapar, T M Komutanlı ı emrinde çalı an personeli ve de hangi görevde oldu unu bilmiyorum" diyor kısım amiri. Aycan Oktaylar stihbarat ube Müdürü, "Personelin o bölgede görevlendirildi i ile ilgili bilgi bana verilmedi" diyor. Alay komutanı da diyor ki, "T M Komutanı planlar, Kısım Amiri onaylar, stihbarat ube Müdürü bazen bilgi verir." Sıralı amirleri personelin stanbul'da görevdeyken ne yaptı ını bilmemekte, takip edememekte ama yurt dı ında olan ben onlardan sorumluyum. stanbul istihbarat personelinin sıralı amirleri belli efendim. ASAF T M komutanı, KYOK kararı verilmi . Kısım amiri, tutuksuz yargılanmasına karar verilmi , stahbarat ube Müdürü KYOK kararı verildi, Alay Komutan Yardımcısıyla Alay Komutanıyla ilgili de herhangi bir, sadece tanık olarak beyanlarına ba vuruldu ama ben talya'dayım, görevimin ba ında de ilim, bu davada 27 ay tutuklu yargılandım. Sayın Ba kan yansı 61, olay esnasında öncesinde ve sonrasında görevimin ba ında de ilim. Olsam bile görev ve yetki sorumluluklarım gere i iddia edilen personelle üst amir, alt amir ba lantısı yoktur. Jandarma Genel Komutanlı ı olay öncesinde cinayete ili kin getirilen bir bilgi olmadı ı gibi görev aldı ım DAM Amirli ine gelecek olan bilgiye de herhangi bir i lem yapılması mümkün de ildir. ddia makamı iddiasını ispatlamakla yükümlüdür ama ben sanık olarak kendimin olayda adı geçti i iddia edilen personelin üst amiri olmadı ını size daha nasıl ifade edebilirim bilemiyorum. Benim ba ında 4 ki i var, stihbarat Daire Bakanı, stihbarat Bakanı, Kurmay Bakanı, Genel Komutan, illerde timdeki personelin ba ında 4 ki i var ama bütün sorumluluk Türkiye'deki bütün istihbaratçılar bana ba lanmı . Yarbay, Binba ı rütbesinde büyük görevler sorumluluklar lütfetmi tir. Te ekkür ediyorum. Mütalaanın devamında, 62 Serhat Bey, "Hamza Celepo lu'nun görev yaptı ı 2006-2007 yıllarında talya'da dil e itimi ve Roma Güvenlik Kuvvetleri Akademisinde e itim gördü ü dönem içerisinde cinayetten yakla ık bir ay önce 2006 yılı Aralık ayından 10 günlü üne Türkiye'ye geldi i sırada sonrasında talya'ya döndü ü, sanıklar Atilla Güçlüo lu ve Murat Bayrak ile irtibatlı oldu u tespit edilmi tir." Bu cümleyi okudu unuzda gizlice Türkiye'ye gelip, ba ta Güçlüo lu ve Bayrak olmak üzere bir kısım üpheli ki ilerle gizli irtibata geçip tıpkı Bond filmlerindeki senaryolardaki gibi cinayeti planladı ım algısı yaratılmak istenmi tir. Ba kanım, DAM Amirinin görevi bellidir. stihbarat ve saire ile alakası yoktur. Ekim 2005, Temmuz 2006 tarihleri arasında talya'da Güvenlik Kuvvetleri

Akademisindeyim. Askeri Ata elik dil sınavına girmek için altını çiziyorum, Genelkurmay Ba kanlı ından izinli olarak 25/11/2006'da Türkiye'ye geliyorum, 04/12/2006'da talya'ya dönüyorum. Yansı 63. Bakınız, belge 1'e bakınız Sayın Ba kanım, bu belge size gönderildi. Türkiye'de açılacak olan yabancı dil sınavına katılmak için Roma Askeri Ata eli ine dilekçe veriyorum, Ata elik izin talebimi yetkili makam olan Genelkurmay Ba kanlı ına yazılı olarak soruyor. Mesaj tarihi 2 Kasım 2006. Benim olaydan üç ay önce sınava girmek için dilekçe verdi im orada yazmaktadır. Belge 2, sa taraftakine baktı ınızda Genelkurmay Ba kanlı ı izin talebini uygun görüyor ve Roma Askeri Ata eli ine ve Jandarma Genel Komutanlı ına resmi yazıyla bildiriyor. Hatta yapılan yurt içi aylı ından da bu izin döneminde kesinti yapmasını da mesaja ekliyor. Dava dosyasında yine var, Türk Hava Yolları uça ı ile stanbul'a geliyorum, aktarmalı olarak Ankara'ya geçiyorum. Ailemin bulundu u Ankara'da sınava giriyorum, sınav sonrası stanbul aktarmalı yine talya'ya dönüyorum, Roma'ya. Bu arada bana ba lı oldu u iddia edilen istihbarat personeli ile (01.02.12 anla ılamadı) irtibatım yok. stanbul'a veya Trabzon'a gitmemi im. Suçlanan personelin aynı dönemde Ankara'ya geldi ine dair bir kayıt da yoktur. Sınav için sadece Türkiye'ye gelmi olmamın suç olarak nitelendirilmesi bu iddianameyle hukuk tarihine geçmi tir. Ba ka delile ve belgeye ihtiyaç bulunmamaktadır. Gizli gelmiyorum, ülkeye kaçak girmiyorum, sınava izinli gelip sınava girip dönüyorum, lütfen söyler misiniz bunun neresinde üpheli bir durum vardır? Mütalaada cümle kurulurken sanki sınav için geldi im tarihte Atilla Güçlüo lu ve Murat Bayrak'la görü tü üm algısı, telefonla görü tü üm algısı olu turulmak istemi , bu iddianamede de vardı. Oysa Atilla Güçlüo lu'yla 4 telefon irtibatı denilen tamamı da mesaj ve hepsi de tamamen Türkiye'ye geldi im tarih de il, dı ındaki tarihler. Atilla Güçlüo lu, eyde de geçti duru malarda da, devre arkada ım Harp Okulundan. Mesajlar, üç mesaj düzeltiyorum, yılba ı, Regaip ve Berat Kandilinde gönderilen mesajlardır. Murat Bayrak Diyarbakır'da çalı tık, Mersin'de benim emrimdeydi, 3 mesaj görü me var. O da yine bu tarihte de il. Yanlı yorumlanmasın onu yansı 66, ifade edeyim. Yani arkada larımın suçsuz oldu una inanıyorum ancak bu irtibatların üpheli olabilmesi için en azından ilgili ahıslar hakkında da mütalaada bu yönde talepte bulunulması gerekmektedir. Bu irtibatlar suç ise, suçun kar ı tarafındaki Atilla Güçlüo lu'na ili kin tüm suçlamalardan beraat talep edilmesi, Murat Bayrak için de,

MAHKEME BA KANI: Evet bir ba lantıyı yenileyebilir misiniz? Hamza Celepo lu duyuyor musun bizi? Sesinizi duyamıyoruz u an. Evet Hamza Celepo lu duyuyor musun bizi u an? Hamza Bey ba lantıyı yeniler misiniz?

SANIK HAMZA CELEPO LU: Ba kanım sesim geliyor mu?

MAHKEME BA KANI: Evet u an geliyor. Buyurun devam edebilirsiniz.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Yansı 67 Serhat Bey. Bu iddianamede olan bir husustu, kısaca bilgi vereyim onunla ilgili kafanızda soru i areti kalmasın. Suçlama u ekilde, " üpheli Hamza Celepo lu kendi ifadesinde Genel Komutanlı a ba lı illerin Jandarma istihbarat ubelerine; A ır ı Sa , A ır ı Sol, BÖF ve AÇAS birimlerinden gönderilen istihbarat haber ve de erlendirme formları, görev yaptı ı DAM'da kendisine sunulmaktadır diyor. öyle ifade edeyim, böyle isimli bir form bulunmamaktadır. Form haber kayıt formudur, gelen bir kayıt varsa o da 20/01/2007 haber kayıt formudur, davaya konu olan konudur. Ben de o tarihte DAM Amiri görevinde de ilim, bununla da alakası yok DAM Amirli inin. O tarihte de ben dil kursundayım. O da resmi kayıtlarda Sayın Ba kan var. Ba ka bir iddia ahsımla ilgili. Galip Ta kın emniyete bir mail atıyor, burada da ba ında olayı ilgili personele söyledi ini ifade ediyor ama ilgili personeli bunu teyit etmedi. Zaten Galip Ta kın da huzurunuzda alınan savunmasında 85. celsede tarihler ve ahıslarla ilgili beyanı üpheliydi, yanında tanık gösterdi i eni tesi Ali Osman Aydo du da "*Kesin hatırlardım*" diyor, konuyu hatırlamadı ını beyan ediyor. Yansı 69. Sayın Ba kan önce emniyetin 2005 tarihli raporuna göre bakınız bu çok önemli, benim olay tarihinde stanbul l Jandarma Komutanı oldu um iddia edildi. Olaydan 20 ay sonra Temmuz 2008 tarihinde bu onurlu göreve atandı ım ortaya çıktı tutmadı. Olay tarihinde DAM Amiri oldu um iddia edildi, o tarihte talya'da kurstayım, kursta oldu um tespit edildi, bu da tutmadı. Sonra hain cinayetle ilgili ilk bilgilerin

alındı ı iddia edilen 2006 ba ında DAM Amiri oldu um ileri sürüldü ancak Allah'ın sopası yok, o da tutmadı. O tarihte de dil kursundayım. Özetle olmayan bir bilginin, olmayan bir yazı ma ismiyle, olmayan bir Jandarma Genel Komutanlı ına gönderimin, yetkisi olmayan ve tarihte görevde olmayan bana arz edildi i gerekçesiyle ahsıma yönelik iddianameler ve suçlamalar ileride Hukuk Fakültelerinde okutulacak nitelikte oldu unu ifade etmemde sakınca bulunmadı ını de erlendiriyorum. Sayın Ba kan, iddianame iki defa heyetiniz tarafından reddedildi. Sonrasında kabul edilmek zorunda kalındı ama Genel Komutanlık size Haziran 14/09 tarihinde bütün belgeleri gönderdi. Benim bütün beyanlarım teyit edildi. Buna göre bu olay öncesi ve sonrası 5 Eylül 2005, 2 Haziran 2006 tarihinde Ankara'dayım. 3-31 Temmuz 2006 tarihleri arasında talya Peru ia'da talyanca Tekamül Kursundayım. 2 Ekim 2006, 5 Temmuz 2007 tarihleri arasında talya Güvenlik Kuvvetleri Akademisinde kurstayım. 25 Kasım, 4 Aralık 2006 tarihinde Genelkurmay Ba kanlı ından izin alarak dil sınavına giriyorum ve geri dönüyorum. Olayın öncesinde, esnasında hiçbir yerde bulunmuyorum. Özetle tüm ısrarlı taleplerime ra men soru turma savcısının istemeye gerek yok, çok istiyorsan mahkeme kendi istesin dedikleri resmi evraklar davanın ba ında kurgulanmı bir kumpas oldu unun en somut delilidir. Tüm bu resmi belgelere ra men TCK 314/2 ve 81/2 tutuklandıktan sonra hangi ilave belgeler gelmi tir ki iddianame ve mütalaa 309/1-2 gibi a ır suçlamalar içermektedir. Bunun izahını bulamıyorum. Mütalaa da FETÖ/PDY ardı ık aramayla ilgili bir husus var Sayın Ba kanım. Buna ili kin ben Yargıtay'da bu konu gündeme gelmi ti, Yargıtay 16. Ceza Dairesinde davada orada Adana'dan gönderilen 19.11.2018 tarihli raporu, ben ilk ba ta size gönderdim. O raporda 3 numara var, ardı ık ve periyodik de il. Sabit hatlardan 1 arama, ki burada ilgi çeken 3222327226 yedi kez arandı ı görülen ama ardı ık ve periyodik de il Sayın Ba kan altını çiziyorum, bu telefon Türk-Net'e ait. Biri de, bir numara var, 2170897 onu da avukatımız aradı, bu da Adana Orduevine ait. imdi bakınız niye bunu size söylemeye çalı ıyorum? Adli makamlar, düzeltiyorum, adli kolluk size bir evrak tanzim ediyor, sunuyor. Sonuçta orduevinde arandı, ba ka bir askeri ahıs da aranabilirdi pe inden. Ben kendimi suçsuzlu umu ispatlamak için 2 yıl hapis yatmak zorunda kalıyorum. Lütfen ba tan itibaren söyledi im hususlar bunlardı. Yani önünüze gelen kollu un getirdi i evraklara bu gözle bakın, çünkü bu kapsamda Yargıtay 16. Ceza Dairesinde telefon hatlarıyla ilgili ankesörlü ve ardı ık hatlarla ilgili de herhangi bir suçlama da yapılmamı tır. Ama ben niçin önemsiyorum bu konuyu, yansı 73. Sonuçta bakınız burada, basın üzerinden, devam edelim, bu zaten, evet burası Serhat Bey. imdi bakınız emniyet bir rapor hazırladı, size arz ettim 26/02/2015 diyor ki, dönemin 1 Jandarma Komutanı benim. Adli makamlara sundular ve bunun üzerine kurgulandı kumpas. Bakınız yıllar sonra ekranda var, bunun size ben heyetinize sundum, Yargıtay 19. Ceza Dairesinin benim bir basın davasında etti im ikayet üzerine verdi i bir karar var. Yargıtay 19. Ceza Dairesinin kararı. Bu karara göre ben Dink cinayeti sırasında stanbul 1 Jandarma Komutanıyım. Hakkımda ba latılan soru turmada Takipsizlik kararı verilmi tir Dink davasından dolayı. Oradan da Adana'ya atanmı ım ve M T tırları davasında, M T tırlarını durdurmu um. Yine ben bu altındaki cümle çok ilginç, stanbul 1 Jandarma Komutanı oldu u, Dink cinayetinde ayrıca birtakım dinleme iddialarında da isminin geçti i ve Adana'da M T tırlarının durdurulmasında Bölge Komutanı oldu u ve adli görevi oldu u. Sayın Ba kan bunun neresini düzelteyim, ben Alay Komutanı de ilim, siz ki o dönem Alay Komutanını dinlediniz. Ama emniyetin hazırladı ı rapor ve dava dosyasında da var, bu dava dosyasında, Yargıtay'a kadar gitmi . Ben stanbul'dan sonra Adana'ya atanmadım Sayın Ba kanım. Önce Bingöl'e atandım, 2012'de Adana'ya atandım terfi ederek ve takipsizlik kararı dedi i de, bu Baransu'nun olayı. Onu da ben size detaylı izah ettim. Ba ka bir konuda Jandarma Bölge Komutanlı ının adli görevi de il, yoktur adli kolluk amiri de ildir. Ba ka neler var diye baktı ımda bakınız benimle ilgili çi leri Bakanlı ının hazırladı ı 22/01/2016 tarihli raporda bu size daha önce belgeleri göndermi tim, emniyetin raporuna göre 28/09/2016'da örgütün mahrem yapılanması olan askeri personelden sorumlu oldu um yazıyor. Yani ben mahrem imamım, emniyetin raporuna göre. Sonra bir rapor daha gönderiyorlar, emniyet, diyor ki bundan sarfı nazar edeyim, mahrem imam oldu undan ama bu sefer diyor ki 15 Temmuz 2016 tarihinde

darbe giri mi sonrası tutuklandı 1 ve kamudan çıkartıldı 1. Ben hain darbe giri iminde Sayın Ba kan askeri cezaevinde 8 ay tutuklu idim. Ben 30 Kasım 2015'te tutuklandım. Darbe günü de askeri cezaevinin hapisanesinde idim. Genelkurmay Ba kanlı ından gönderilen belgede de yine beni Hamza Celepo lu olarak mahrem imam yapıyorlar. Onun gerekçesinde de emrimde çalı an Komando Tabur Komutanı bir Yarbayla kendi özel telefonumla görü mem. Ben mahrem imam oluyorum. Yani dolayısıyla neden bunları size ifade ediyorum, lütfen önünüze sunulan raporlara bu gözle bakınız. Yansı 75. Mütalaada hakkımda istenilen a ırla tırılmı müebbet hapis cezalarına ili kin bu anlamda söylenecek çok ey var, ancak bu konulara girmeyece im. Ancak stanbul Cumhuriyet Ba savcısı hakkında hazırlanan her iddianame ilginçtir Sayın Ba kan, 309-312, TCK 328-309 gibi a ırla tırılmı müebbet hapis suçlamalarıyla ba latmaktadır. Yansıda görmektesiniz. M T turları davası yine stanbul Ba savcısı hazırladı, dava önce mahkemenizde görüldü, 14. A ır Ceza'da, sonra Yargıtay'a gitti. Suçlamalar TCK 312, 328, 309 ve 314/2'den. Esas hakkında mütalaa 312'den beraat, 328 beraat, 314, 327 ve 329'dan cezalandırmasına, sonuçta karar 312'den beraat, 328'den beraat, 314/2'den yani örgüt üyeli inden 10 yıl Sayın Ba kan. 327, gizli kalması gereken bilgileri temin etmekten 4 yıl 8 ay, 329'u açıklamaktan 5 yıl 2 ay ceza aldım. u anda temyiz a amasında 2 yıldır Ceza Genel Kurulunda beklemekte. Aynı stanbul Ba savcılı ı bu sefer sivil imamlar, ki mahkemeniz onu yine ilk yargılamayı yaptı, sonra Adana'ya gitti. Orada da suçlama iddianamede 309, Anayasal Düzeni Yıkma, 314/2'den. Ama mütalaa beraatime 309'dan, 314/2'den de CMK 223/2-a'ya göre reddine diye verdiler. Dink cinayeti yine 309, 314/2, 81/1 ve saire, birçok suçlama var. İlk defa duru ma savcısı iddianameden farklı olarak mütalaa, hepsinden cezalandırılması eklinde çıktı, takdir Sayın Heyetinizin Sayın Ba kan. Yansı 77'ye geçebiliriz Serhat Bey. Mütalaada ceza istenen suçlar kapsamında, Hukuk Fakülteleri 1. sınıfta okutulan suçun maddi ve manevi unsurlarına, bu unsurların olu umu için gerekli olan artlara ve bu unsurları olu turan her türlü üpheden uzak, kesin, somut ve hukuki delillerin neler olması gerekti ine girmeyece im. Hukukçu olarak siz bunlara benden daha çok vakıfsınız. Sadece iddia makamının TCK 309/1-2 Anayasal Düzeni Silah Zoru ile Yıkma suçlamasına, ve 81/1 kapsamında merhum Dink'in öldürülmesi suçlamalarına ili kin, suçun maddi ve manevi unsurları hangisi hakkımda olu mu tur? Buna dair mütalaanızda, mütalaada ortaya konulan hangi somut bir delil var mıdır? Buna dair tek bir belge, tanık, gizli tanık beyanı, rapor, tutanak, görüntü, kayıt, görü me ve telefon irtibatı Sayın Ba kan yoktur da olmaz da. Özetle, bırakın üpheden uzak delili, üphe uyandıracak hiçbir delil yoktur. Ayrıca, 314/2 kapsamında Yargıtay tarafından hakkımda karar verildi ve dosya u anda ifade etti imiz temyiz a amasında davanın 314/2 yani örgüt üyeli i kapsamından da reddi gerekmektedir. Sayın Ba kan, ben hak arama amaçlı de il, yapılan haksızlı ın ve hukuksuzlu un anla ılması ve tarihe not dü me adına savunma yaptım. Bu davaya dahil edilmemi gerektirecek hiçbir somut hukuki delil yoktur. üphe de yoktur. Trabzon ve stanbul illeri dahil, hiçbir ilde görevli Jandarma istihbarat personelinin mütalaada iddia edildi i gibi ne amiriyim ne de üst amiriyim. Karargah görevi icra eden üstünde sıralı amirleri olan Yarbay rütbesinde bir subay idim o dönemde. Kurslar nedeni ile kısa süreli görev yaptı m olan ancak olay öncesi ve sonrasında görevimin ba nda bulunmadı m DAM Amirli i görevinin dava süreci ile hiçbir ilgisi de bulunmamaktadır. talya'dan izinli geldim, sınava girdim ve geri döndüm. Ankara dı na dahi çıkmadım. Yansı 79. fade etti im, ardı ık ve periyodik arama söz konusu de ildir. Atilla Güçlüo lu ve Murat Bayrak'la yapılan görü meler suç niteli inde de ildi, görü me de il görü menin tamamı mesajla madır. Mütalaada her ne kadar ahsımın beyanlarının yeterli olmadı ı ifade edilse de, ben sadece beyanda bulunmadım, belge sundum, Jandarma Genel Komutanlı ının heyetinize gönderdi i belgeleri izah ettim, tanık ve sanıklara sorulan sorularla beyanlarımın do rulu u teyit edildi. Ayrıca mütalaada yer verilmeyen bazı suçlamalara da izahatta bulundum. Özetle bırakın sanık olarak tanık olarak bile ben bu davanın hiçbir yerinde yokum, olmam da mümkün de il. Bu arada sonradan gelen iki evrak var Sayın Ba kan, biliyorsunuz birisi stanbul 1 Jandarma Komutanlı ının hazırladı ı stanbul Ba savcılı na, Serhat Bey burada yansıyı kapatabiliriz, çünkü bunlar sonra geldi i için yansıda yok bunlar, kapatabiliriz bunu. 2020/15000

sayılı yazı ile heyetinize bir rapor gönderildi ve müteakiben geçen *hafta* gelen Selim Baydar isimli ki inin hakkımdaki beyanlarıyla ilgili izahatta bulunaca ım. Bununla ilgili gerekli izahatı ben detaylı bir dilekçe ile 18'inde Sayın Ba kan heyetinize gönderdim. imdi stanbul 1 Jandarma Komutanlı ının heyetinize gönderdi i rapora bakıldı ında, raporu hazırlayanlar 2015 yılı öncesi personeli ise sıralı amirleri ve üst amirleri stanbul 1 Jandarma Komutanı mutlaka beni tanımakta ve ya adı ım süreci bilmektedir. stanbul 1 Jandarma Komutanı u anda stanbul 1 Jandarma Komutanı benim Harp Okulundan devre arkada ım ve stihbarat Ba kanlı ında birlikte görev yaptı ım ki idir.

MAHKEME BA KANI: Hamza Celepo lu ö le arası verece iz, tamamlayın cümlemenizi. Ya da çok kısa kaldıysa savunmanızı bitirin, son savunmanızı.

SANIK HAMZA CELEPO LU: O zaman müsaade ederseniz Ba kanım bu raporla ilgili izahatım var, ara verecekseniz bir 15-20 dakika sonra ara verelim,

MAHKEME BA KANI: 15-20 dakika de il, ö le arası verece im, ondan sonra devam edelim o zaman, tamam.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Tamam, o zaman ö leden sonra,

MAHKEME BA KANI: 15-20 dakikalık bir süreniz kalmadı yani siz süreyi de a tınız.

Ö leden sonra çok kısa size verece iz,

SANIK HAMZA CELEPO LU: Te ekkürler, tamam.

MAHKEME BA KANI: Evet saat 12.36 itibariyle SEGB S kaydına son verildi.

SEGB S KAYDINA 12:36 T BAR YLE ARA VER LD .

SEGB S KAYDINA 13:57 T BAR YLE DEVAM OLUNDU.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Tamam, urada kalmı tık Ba kanım, iki hafta önce gönderilen stanbul 1 Jandarma Komutanlı ının hakkımda düzenledi i raporla ilgili. Bununla ilgili ben iki gün önce heyetinize bir dilekçe verdim. Onda geçen hususlarla ilgili birkaç izahatta bulunaca ım. Öncelikle unu belirteyim raporu hazırlayan stanbul 1 Jandarma Komutanlı 1 personeli 2015 öncesi ise, sıralı amirleri ve üst amirleri stanbul 1 Jandarma Komutanı mutlaka beni tanımakta ve ya adı ım süreci bilmektedir. 1 Jandarma Komutanı benim Harp Okulundan devre arkada ım ve stihbarat Ba kanlı ında birlikte çalış tık, bunun özellikle altını çiziyim. Servis edilen raporda bulundu u iddia edilen suçlamaları de erlendirdi imde unu görmem mümkün, olmayan suçlamalar monte edilmi . Raporda esas suçlama olarak rapor elinizde var mı bilmiyorum, Ayhan Nazlı'nın ö rencilikten çıkarılmaya yönelik yazılan itiraz ba vurusu üzerine hangi makam tarafından yazıldı ı belli olmayan bir sayfalık dilekçede ismimin yer alması üzerine bina edilmi , sonrasında olmayan suçlamalar monte edilerek rapor al benili hale getirilmi tir. Adımın geçti i bölüme bakıldı ında okuldan çıkarılma gerekçesi ba lıklı yazının kim tarafından hazırlandı ı ve gönderildi ine ait bilgi, belge, isim bulunmamaktadır. imdi gerekçeli eye baktı ımızda Sayın Ba kan, sizde olması lazım, Ayhan Nazlı çok detaya girmeyeyim, zamanınızı almayayım, dosyasını incelerken i te ö rencilik yıllarında Te men Ahmet Ünal'ın evine gitti i, burada faaliyetlerde bulundu u, Yusuf Yaylacı, Mustafa Büyük, Birol Kıran ve Turan engel ve brahim Yaygın'la beraber evlerde irticai faaliyette bulundu u kaset dinledikleri falan filan anlatıyor, sonrasında ahsın renk körü olmasına ra men Harp Okuluna girdi i, müteakiben birden ikinci sınıfa geçerken muharip sınıf seçimi için yapılan sa lık raporunda benden yardım istedi i, müteakiben de Takım Komutanı Hüseyin Özcan'dan yardım istedi i yazıyor, bu yazıda. imdi ö yle ifade edeyim, Ayhan Nazlı samimiyetim olmadı ı için net hatırlamıyorum ancak yardımcı sınıf oldu unu, sa lam raporu alamamasından anla ılıyor. Aynı sınıfta okumadı ımızı biliyorum, ikinci sınıftan sonra tüm jandarmalar aynı bölükte oldu u için iki ve üç dördüncü sınıflarla aynı bölükte olmamız mümkün de il. Toplam sınıf mevcudu tabur adı altında bin ki idir Ba kanım ve aynı bölükte de ilseniz tanımanız mümkün de il. Yazıda Ayhan Nazlı ile ilgili olarak örgütsel faaliyetler olarak belirlenen evlerde kalması faaliyetleri, görü tü ü ki iler, okulda namaz kılması ve saire ile ilgili benimle ilgili bir husus bulunmuyor. Yazıda adı geçen Üstte men Hüseyin Özcan benim Takım Komutanımdı ancak genel olamadı, üpheli bir durum varsa FETÖ ile ba lantısı

konusunda heyetinizce ara tırma yapılmasını talep ediyorum. Yazıda birçok suçlamaya yer verilerek sonunda kimlere ait oldu u ve içeri i bilinmeyen tanık beyanları gerekçe gösterilmiştir. Tanıklar kimlerdir, beyanları nedir ve hangi suçta beyanda bulunmuşlardır yazıda bulunmamaktadır. Yazıya göre Ayhan Nazlı renk körü oldu u halde harp okuluna girmi . Harp Okulu birinci sınıf sonunda muharip ve yardımcı sınıfların sa lık raporu alınmaktadır. Sa lam raporu alan Harp Okulu ö rencilerinin muharip sınıf olarak, yani (00.03.52 anla ılamadı) mümkün olmakta, sa lık raporu kodu alanlar, rapor alamayanlarsa yardımcı sınıf, personel, levazım, ordu donatım olmaktadır. Yazıya göre ahıs önce benden yardım istemi , ö renci olarak ne yapabilirim, o bir muamma. Sonra benden olumlu sonuç alamayınca, takım komutanından yardım istemi , o da yardım edememi ve sa lam raporu alamadı ı için yardımcı sınıf olmu . Benim bu ekilde bir olayı hatırlamıyorum, olması da mümkün de il. Zaten ö renci olarak da ben ne yapabilirim bunun bir izahı bulunmamaktadır. Ayhan Nazlı'ya ait olan ve ismimin bir kez geçti i bölümün içeri i, gerçekli i, olabilirli i ve sonucu de erlendirmeden altına eklenen suçlamalar daha da ilginçtir. Raporu Jandarma Genel Komutanlı na ait KAB, KAFES, JAB, UYAP, SGK dahil tüm devletin kayıtları ara tırılmı ona göre u bilgiler ilave edilmi bu yazıya. Jandarma Genel Komutanlı nda görev yaparken, altını çiziyorum raporda yazıyor Sayın Ba kan bu, darbe te ebbüsüne katıldı ı, 15 Temmuz darbe giri iminde aktif rol aldı ı, orada bu yazıyor. Tamamen yalandır, ben 29 Kasım 2015'te, yani darbeden 8 ay önce tutuklandım, stanbul Hadımköy, müteakiben Ankara Mamak Askeri Cezaevinde tutuklu kaldım. Dilekçede sundum, tutuklu olan bir ki i darbede nasıl aktif katılır ve nasıl darbeye e de er olur anlamak mümkün de il. Buna ili kin ne tür delil, belge vardır, benim darbe giri imi öncesi tutuklu oldu umu tüm jandarma te kilatı biliyor da raporu yazanlar ve sıralı sundukları komutanları mı bilmiyor? ahısın örgütle irtibatını ile unları ifade ediyorlar raporda, *"TSK içerisinde emir komuta zinciri di nda örgüt içerisindeki örgüt mensuplarından talimatlarını, aldı ı talimatları yerine getirdi ine devam etti i"* diyor. Soruyorum buna ili kin tek delil, ifade nerede bulunmaktadır? Benim Türk Silahlı Kuvvetlerine sadakatimi kimse sorgulayamaz. Sözde terör örgütü mensuplarından talimat alıp uygulayacak kadar alçak bir General de ilim. Raporu da tek do ru ey Sayın Ba kan, kanun hükmünde kararnameyle atıldı ım, hakkımda adli i lem yapıldı ı bölümü. Mahkemenize sundu um Jandarma Genel Komutanlı ının darbe giri iminden sonra beni görevden uzakla tırma yazısındaki gerekçe Sayın Ba kan, M T tırları davasında yargılanmaktadır, darbe falan de il. Belgede var, çok ki i darbe ve örgüt üyeli iyken benim Türk Silahlı Kuvvetlerinden uzakla tırılma gerekçem, tamamen davada, M T tırları davasında yargılanmaktadır.

MAHKEME BA KANI: Evet toparlayalım, size ayırdı ımız süre bitti, son beyanlarımız.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Tamam raporla ilgili sunuyorum Sayın Ba kanım, rapor elinizde. Gerçekle memi olaya ili kin detaylı bilgi, ifade bulunmayan bu yazıda geçen adım üzerinde FETÖ'cü damgası yapı tırılmak, sonrasında gerçek olmayan bir kısım bilgiler ara tırılmadan rapora ilave ederek yalan bilgileri üzerinden suç isnat etmek etik de ildir ve adli makamların do ru karar vermesini engellemeye yönelik yalan bilgilerle yönlendirmek aynı zamanda suçtur. Rapordaki belgeler o kadar özensiz hazırlanmı ve rakamlar üzerinde bile sa lıklı analiz yapılmadı ı ortadadır. FETÖ'yü 15 Temmuz darbe giri iminden dolayı aklamaya yönelik hazırlandı ı üphesi uyanmaktadır. Raporun tamamı elime geçmedi i için göndermediniz, ben sadece basına yansıyan bölümleri ile ilgili bu raporda, beni suçlayan rapordaki bazı bölümleri size aktaraca ım. Basına servis edilen rapora göre 1997 (00.07.56 anla ılamadı) yılları arasında askeri okuldan hakkında idari ve adli soru turma yapılan 515 ö rencisinin 276'sı okuldan atılmı tır. Kalan 239 ö rencinin e itimine devam ederek TSK'de görev almı tır. Raporu göre sadece soru turma açtı ı atılmayan 239 ki inin tamamını FETÖ'cü yapmaktadır. İginçtir bu FETÖ'cü 239 ö renciden aradan geçen yıllar sonrasında sadece 22, yakla ık % 10'u hakkında 15 Temmuz darbe te ebbüsünden i lem yapılmı tır. % 90'ının darbe ile alakası yok. Akla soru olarak u geliyor, darbe (00.08.41 anla ılamadı) Ö renciyken soru turma geçirip atılan 239 ki inin 58'si hakkında yakla ık % 25'i örgüt üyeli i ile ilgili adli i lem yapılmı . Bu rapora göre hakkında soru turma açılan ancak

okuldan atılmayan % 75'i ise örgütle bir alakası yoktur. Raporu hazırlayan stanbul 1 Jandarma Komutanlı nın ba nda Harp Okulundan devre arkada ım olan, stihbarat Ba kanlı nda birlikte çalı tı ımız benim 2008 yılında Albay rütbesinde atandı ım dikkate alındı nda stanbul'un Jandarma Komutanlı na benden 10 yıl sonra atanması layık görülen (00.09.17 anla ılamadı) bulunmaktadır. Rapora hazırlayanlara ve sırası ile kontrol edenlere soruyorum, hangi mantık (00.09.24 anla ılamadı) sadece bir yazıda ismin geçti diyerek ba ka bir delile ihtiyaç duymadan herkesin bildi i do ruları yok sayarak olmayan suçlamalarla rapora dahil ederek beni darbeci ve örgüt üyesi yapmı tır? Geçmi te bana göre samimi oldu um, stihbarat Ba kanlı nda çalı tı ım Nuh Köro lu ile ilgili geçmi dönemleri bırakıyorum, unu sorabilirim, o da stihbarat Ba kanlı ndaydı, madem ben sizlerin tenkitlerine göre harp okulunda soru turma geçtim, FETÖ'cüydüm siz de bunu biliyordunuz, stanbul'a atandı ım dönemde neden dönemin Jandarma Genel Komutanına çıkıp, personele sahip çıkma adına Genelkurmay Ba kanlı nı bırakan ki idir, Hamza Celepo lu FETÖ'cü demediniz, bu dikkat çekiyor. Sayın Ba kan di er konuda son, geçen iki gün önce, geçen hafta gönderilen eski asker Selim Baydar'ın hakkındaki beyanları. imdi ahsı tanımıyorum ama resmini görsem hatırlarım. stanbul 1 Jandarma Komutanlı nda cezaevinde subay olarak çalı mı , yakla ık yedi bin personel ve bunun dört (00.10.38 anla ılamadı) resmi olmadan hatırlamam mümkün de il ama bana gönderilen beyanlarından anladı ım u. ahs lise yıllarında itibaren örgütle irtibatlı, astsubaylıktan subaylı a geçmi , 2017'de emekli olmu . Darbe sonrası olmak üzere birkaç defa ifade vermi , o ifadelerinde hiç bahsetmedi i hususları müteakiben herhalde hakkında soru turma açılınca etkin pi manlıktan yararlanmak maksadıyla bazı duydu u, gördü ü, i itti i veya uydurdu u eylerle etkin pi manlıktan yararlanmak istedi i ve bu kapsamda da hayatın ola an akı na aykırı, sizin iddianamelerinizde yer alan örgütün gizlilik prensiplerine çok aykırı beyanları var. Örne in diyor ki, Bölük Komutanı beni ça ırdı, abinle görü ürsün dedi falan filan. Peki benimle ilgili bölüm ne? Kısaca bilgi veriyorum, Adil Serdar Saçan askeriye götürülüyor, ba nda da bu Selim denen ki i var. Adil Serdar Saçan götürülürken söyledi i u, Alay Komutanı FETÖ'cü, yani Hamza Celepo lu FETÖ'cü. Bunu Adil Serdar Saçan söylemi , üstte mene. imdi bakıyorsunuz bu iddiayı sormamız gereken Adil Serdar Saçan, yani gelsin burada niye bunu böyle söylemi ,

MAHKEME BA KANI: Evet duyuyoruz seni,

SANIK HAMZA CELEPO LU: Neye dayanarak bunu söylemi , buna bakmak lazım ben dinlenilmesini talep ediyorum ama bu arada stanbul'da görev yaptı ı o 28 ubatın o cafcıflı günlerinde neler yaptı nı da sorma imkanımız olur. stanbul KOM ube Müdürlü ü yapmı bir ki inin, bir astsubaya Alay Komutanı hakkında böyle bir eyin aktarılmasını ben mantıklı bulmuyorum. Sonuçta belki de bana .. (00.12.31 anla ılamadı) Selim Baydar ifadesinde sanki gizli bir ey yapmı gibi Adil Serdar Saçan'ın cezaevinden alınıp götürülmesini, yani Ceza Tabur Komutanı bilmiyor, ondan sorumlu cezaevinden sorumlu komutan bilmiyor, gizli götürmü de bunu niçin ona sormadınız diye onu ba ka bir yere sözde atamı ız, bu nedenle tabur komutanı (00.12.53 anla ılamadı) Hasan Koçyi it tabur komutanı o dönemde, daha sonra General oldu, darbeden sonra bilginize sunulur Sayın Ba kan. Özetle etkin pi manlıktan yararlanmak için yaptı ı bir eydir. Sayın Ba kanım, sonuç bölümüne geliyoruz yansı 80 Serhat Bey, sabrınız için te ekkür ediyorum Sayın Ba kan. Birkaç eyle 27 ay tutuklu kaldı ımın vicdani bir muhasebesi olarak birkaç dakika tanırırsanız memnun olurum. Sayın Heyet, bu dava süreci üzerinde izah etmeye çalı tı ım kumpas nedeniyle canımdan çok sevdi im üniformam elimden alındı. Mesle imden atıldım, alın teriyle güzel ülkemin da larında görev yaparak hak etti im inandı ım maddi haklarımız verilmeyerek açlıkla terbiye edilmeye çalı ıldık. Tüm bu ya anan ve ya atılanlar sözün bitti i yerdir. (00.13.46 anla ılamadı) ülkemizin geçti i badireli dönemde bize dü en pay olarak görmeye çalı tım ama unutulmasın ki Hz. Ali'nin dedi i gibi, dünyanın sa ır edici sesi acı çeken mazlumun suskunlu udur. Hakkımda yürütülen algı operasyonlarına dayanarak olu turulan yalanları ortaya atan veya alet olan fi leme belgeleri iftiralarını atan Metin Yıldız, Serkan Özel, Serdar Öztürk, Hüseyin Kurto lu, Mustafa Önsel, Hanefi Yıldırım gibi tetikçili e soyunan ve

bazılarının dev aynasına geçip, kendilerini dünyanın merkezinde görüp, kendilerine üstün payeler biçerken, ülkemizin içinde bulunduğumuz puslu havada puslu havayı da fırsat bilerek, selden kütük kapma peşinde olanlara, baskılarının yalanlarını dinleyenlere 2 sözüm var Sayın Bakan. *"Allah her şeyi görüp biliyor, kalplerde olanı bile."* kincisi de güzel bir Çin atasözü var, *"Eğer bir ülkede küçük insanların gölgelerinin boyu büyüyorsa, o ülkede güne batıyor"* demektir. Unutulmasın ki, yazarın ifadesi ile *"Tetikçilerin miadı doldu unda, sonu beklenen muamelesi görmektir."* Sizlerin aracılığıyla hodri meydan diyorum. Eğer yerine terfi etmişimi söyleyen Hüseyin Kurtulu, Hanefi Yıldırım, Mustafa Önseller devletimin ve milletim ve tekilatım için yaptıkları ve vizyon birikimi ile yapacakları konusunda, geçmişte birlikte çalıştım, şu an görevde olan sayın komutanlarım, benden daha çok hak ettikleri ve layık olduklarını söylüyorlarsa hatta % 10'u söylüyorsa ben bütün suçlamaları kabul edeceğim. Bazı asker eskisi tetikçiler tarafından İstanbul'a genç yaşıta atanmam sorgulandı. Gazetelere haberler yapıldı, yaşı 38'di, Atatürk'ün Samsun'a çıkıp Milli Mücadeleyi başlattığı yaşıta ben kendimce ve vefakar personel ile birlikte ülkeme hizmet etmeye çalıştım. İnsanları yaptıkları veya yapamadıkları ile bir göreve layık olup olmadıklarına karar verirseniz. Öncesi ve sonrası atanmışlar Hüseyin Kurtulu, Nuh Köroğlu ve sair İstanbul'da her alanda yaptıkları ile benden daha başarılı olduklarını ispatlasınlar ben tüm suçlamaları kabul edeceğim. Sayın Bakan, bakınız bu davada da yaşıta andı, kurmay olmak, yurt dışında görev yapmak, hiçbir baskı delile ihtiyaç duyulmadan FETÖ mensubiyeti olarak ifade edildi. Kurmaylık sınavına hiç çalışmamı, girmemi, devlet dil kursuna göndermi çalışmamı, gününü gün etmi, sonrasında *"Ben kurmay değilim ilim yurt dışına gidemedim, onun için FETÖ'cü değilim, onlar ise diğer taraftan çocuğumu askeri okula girdi, giremedi, FETÖ'cü olsam girerdi"* yönündeki beyanları veya suçlamaları veya liyakat sorunu olan kişilerin görev yeri değişikliklerini baskı bir somut delile ihtiyaç duymadan ön kabulle FETÖ'ye baskılamak ahlaki ve hukuku değildir. Metin Yıldız'a sorduk, akademiye çalışmamı ve hiç girmemi ama *"FETÖ'cü olsam kurmaydım"* diyor. Devlet dil kursuna göndermi, çalışmamı, *"Dil puanım yoktu, yurt dışına FETÖ'cü olsam giderdim"* diyor. Aynı şekilde Serkan Özel de. Sayın Bakan, bunu sadece gerçekten ailesi ile beraber fedakarlık yapanlar bilir. Hiç kimse baskı merdivenlerini elleri cebinde çıkmamıştır. Ben örnek biriydim. 94-96'da Hakkari il merkezinde görev yaptım. Terörün en yoğun olduğu dönem. Baskılarından dolayı bana batıda sahilde bir İlçe Jandarma Komutanlığına verebileceklerini söylediler, akademiye çalışmam gerektiği için okullar istedim sabit bir görev. Sağ olsun onlar daha büyük bir onur verdiler, 1996'da Anıtkabir Muhafız Bölük Komutanlığına atandım. Mesai hariç iki yılım haftasonları dahil ders çalışmayla geçti. Lütfen ben 3-4 yaşında iki çocuğumu sadece ders aralarında kucağıma aldım. Yani yabancı dil öğrenme konusundaki emeli de mesai arkadaşlarım ve ailem bilir. Büyük oğlum, bakınız çok önemli, askeri lise sınavında yazılıda ilk ona girdi ve gözden elendi. Bakın ilk on. Ben o tarihte İstanbul 1 Jandarma Komutanıyım, tekilatın en gözde görevi ve bazı asker eskisi tetikçilere göre FETÖ'nün en gözde elemanıyım ama benim oğlum gözden elendi. Yani lütfen bu tür şeyleri, de erlendirmelerinizde dikkate almayın ve o kişilere lütfen üpheyle bakın. Aynı zamanda unutmayın ki 15 Temmuz darbe te ebbüsünü durduranlar, bastırılanlar da (00.18.30 anlaşılamadı) kurmaydı ve hepsi yurt dışında görev yapmıştır.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Hamza Bey toparlayalım, son cümlemiz,

SANIK HAMZA CELEPOĞLU: Bitti, bitti Bakanım, bitti, tekkür ediyorum bitti. 82 yaşısı. Bu ülkeyi ve bu yüce milleti, beni haksız yere zindana atanlar, yıllarca onurlandırdığım üniformamı ve mesleğimi elimden alanlar kadar ve hatta onlardan daha fazla seviyorum ve hizmet ettim. Benden, benim ana babamın evlatlarından katil, terörist, vatan haini çıkmaz, çıkartamazsınız Sayın Bakan. Bu kumpas davalarına monte edilmemin temel gerekçesi, mesleki kıskançlıktır üzerinden oluşturulan listelerdir. İstanbul'a atanmam ve hizmet etmem General olmam, istihbarat raporlarında suç olarak nitelendi, bu raporlar devlet kademesine ve adli makamlara sunulmuş hakkımda hükümler verildi. Her davada ifade ettim, tekrar ifade ediyorum. Terfimi, ülkem için hizmetlerimi ve bu görevlere layık olup olmadığımı takdir edecek ve kıskançlık yüzünden bana asılsız iftiralarla çamur atan asker eskisi eski tetikçiler, ne de bu iftiraları haberle tiren havuz

medyası ve troller ne de bu haberleri gerekçe göstererek açılan soru turmalar yoluyla emniyet yetkilileri veya adli makamlar de ildir. Bunu en iyi takdir edecek hizmet etme onur duydu um yüce milletim, birlikte çalı maktan gurur duydu um cefakar ve fedakar personelim ve mensubu olmakla onur duydu um Türk Silahlı Kuvvetleri ve onun de erli komutanlarıdır. Sayın Ba kan ve Üyeler, mahkemenizden talebim; Fransız Anayasa hukukçusu ve siyaset bilimcisi Duverger'in bir ifadesi var, *"Adaletin bulunmadı ı bir ülkede herkes suçludur"*. Ülkemde adaletin olmasını ve adaletin zamanında ve do ru olarak herkes için tecelli etmesi en önemli talebidir. Martin Luther King'in dedi i gibi *"Herhangi bir yerdeki adaletsizlik, her yerdeki adalet için tehdittir."* Türkiye'nin son günlerde gündemine dü en beka meselesi bulunmaktadır. Herkes bekadan bahsediyor. Türkiye'nin beka davası için en önemli, en öncelikli, milli ve vatani insani görev, sizindir Sayın Ba kan. Çünkü bence beka meselesinin temeli, içte ve dı ta güvenilir, kararlarının me rutiyeti zedelenmemi , bir hukuk devleti düzeyine yükselmektir. Sayın Ba kan iki tür insan vardır. Birisi gördüklerine inananlar ki, onlar hayata ve olaylara bakarken gerçekleri de il, inandıklarını do rulayacak deliller ararlar. Ya ananlar içinde kafalarındaki dü ünçeyi onaylayacak olayları cımbızla alırlar, çünkü ba ka türlüüne inanmaları onların inançlarına dü ünçelerine aykırıdır. Yine de gördüklerine inanmayıp gerçekleri arayanlar ki, onlar duydukları ve gördükleri ile yetinmeyip gerçe i bulmak için hem somut deliller ki ben de Sayın Heyetinizden gerçekleri bulmanızı talep ediyorum. ddi makamının mütalaasında varsayımlara dayalı suçlamalarına, ortaya koymaya çalı tı m gerçekler ve kanunları dikkate alarak, vicdanınızın tesellisi olan, tecellisi olan takdir yetkinize göre karar vereceksiniz. Verece iniz karar sonrası bu salondan ayrılıp, mesle inizin gere i di er davalara bakacak, normal hayatınıza devam edeceksiniz. Aileniz ve sevdiklerinizle birlikte olacaksınız. Ancak bu karar, verece iniz bu karar huzurda yargılananların ve sevdikleri için sadece bir cümle olmayacak, onların, onlarca ki inin, ailenin, sevdiklerinin bundan sonraki hayatlarına, geleceklerine dair umut, sevgi, acı, üzüntülerinin de ba langıcı olacaktır. Davanın getirilmek istendi i yer itibariyle etki altında bırakılmaya çalı lmanız kaçınılmazdır. Tolstoy der ki, *"Vicdanınızın benimsemedi i her eyden korkun."* Siz de lütfen temiz vicdanlarınızın benimsemedi i bir karara ne gerekçe olursa olsun imza atmayınız. Unutulmasın ki, hiçbir menfaat adaletin sa ladı ı ortam kadar de erli de ildir. Çünkü hava ve su gibi herkesin ihtiyacı olan adalet, onu da itanlara gerekli olabilece ini asla unutmamalıdır. Çünkü çok yakın tarih bunun örnekleriyle doludur. Yansı 86, güzel ülkemizin zor günlerinden geçti i bu süreçte adaleti da itanların aynı kanun maddelerini birbirinden farklı yorumlayarak çok farklı uç evrensel de erlerle örtü meyen aldı ı kararlar dikkat çekmektedir. Fransızların *"Kanunların de eri hakimlerin de eri ile ölçülür"* sözünü bize hatırlatmaktadır. Bence hakim de eri, bilgisinin yanında vicdanıdır. Sayın Adalet Bakanının malumunuz yargı reformu sürecinde *"Bırakın adalet yerini bulsun, isterse kıyamet kopsun sözünü kullandı."* Bu söz aslında eski ABD Ba kanı John Quinay'a attir. spanyol devletinin esirlerin yargılanması ile ilgili söyledi i sözdür. Adalet, Türkiye'de adaletin tesisi için kıyametin kopmasına gerek yok Sayın Ba kan. Sadece empati yaparak aynı hukuksuzlu a maruz kalırsam dü ünçesi bence yeterlidir. Rusların güzel bir sözü var, *"Bir kimse acı duyabiliyorsa canlıdır, lakin o kimse ba kasının acısını da duyabiliyorsa insandır."* nsan olmak adalet için yeterlidir. Sadece empati yaparak yeterli olacaktır. Duru malar esnasında bir arkada ımız kalp krizi geçirdi. stenen cezalara bakıldı nda bu ki ilerin ailelerinin ya ayabilece i çöküntüyü e er anlayabilirsenez do ru karar verirsiniz. Meslekta ım Ecevit Emre'nin e i mütalaa sonrası ya anılanlara dayanamadı, intihar etti. Yazılan her iddianame, mütalaa, karar sadece iki cümle de il. Bir ailenin hayata ve gelece e dair her eyi. Bunun da vicdani ve hukuki sorumlulu unun çok a ır oldu u malumunuzdur. Sayın Ba kan, bu Hipokrat öyle der, *"Alem adalet seviyesinde düzenlenen yer ve gök adaletle tamamlandı."* Unutmayın ki bütün dinlerin ortak söylemi adalettir. Bitiriyorum, John Fowles bir cümle kullanıyor, *"Dünyada bütün hakimler kararları ile yargılanır."* Ben bütün savunmalarında o sözü öyle düzelttim, *"Do rudur, dünyada bütün hakimler kararlarıyla, savcılar iddianameleri ve mütalaalarıyla yargılanırlar, tarih önünde, vicdanlarda ve temsili adalet önünde, adaletin huzurunda."* Ülkemin

geçti i bu badire döneminde ben ve ailem üzerimize dü en payı fazlasıyla aldık. Maalesef karar vericiler meçhul listeler üzerinden hakkımda yanlış yönlendirilmeler sonucu 20 yıl Sayın Bakan, hapis cezası aldım. 5. yılı tamamladım, 6. yıldayım. Bunun 4 yılı, altını çiziyorum, cezaevi idaresinin 15 Temmuz darbe davalarında yargılandı m gerekçesi ile hakkımda verilen tehlikeli tutuklu kararı nedeniyle 8 m² hücrede, 23 saat geçiriyorum. Sadece 1 saat havalandırma hakkım var. Televizyon yok, radyo yok. Ben konjonktüre uygun olarak zaten hapiste görevimi yapıyorum. Yansı 88, lütfen hukuksuz ba layan ve devam eden bu kumpas davasına verece iniz kararlar dahil olmayınız. Sayın heyetinizden, 314/2 suçlamasından ceza almı olmam nedeni ile reddine di er suçlamalardan beraatime karar verilmesini ve ülkemizin gelecek güzel günleri adına, herkesin ihtiyacı olan ve olacak olan adaleti talep ediyorum. Dink ailesine tekrar sesleniyorum, Dink ailesinin avukatlarına, gerçe i ve gerçek suçluları bulmalarına yönelik çabalarına lütfen devam etsinler, Dink'in hatırasına yapılabilecek en büyük görev budur. Sabrınızdan dolayı te ekkür ediyorum, basın dahil sorularınız varsa, yanıtlamaya hazırım.

MAHKEME BA KANI: Yok, sorumuz yok. Evet sanık müdafinden soruldu.

SANIK HAMZA CELEPO LU: Te ekkür ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Buyurun Avukat Bey dinliyorum sizi. Evet sanık müdafinden soruldu.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Ba lamadan önce sormak istiyorum, müvekkilimin savunmasına 5 kez müdahalede bulundunuz, dolayısıyla,

MAHKEME BA KANI: Savunma de il, son savunma esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan, bunu siz daha iyi biliyorsunuz, savunma yapmadı u an biliyorsunuz de il mi?

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Biliyorum,

MAHKEME BA KANI: Tamam,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Beyanlarını yine de kestiniz, mütalaanızda,

MAHKEME BA KANI: Siz de aynı ekilde yaparsanız sizi de kesebilme hakkım var, duru mayı ben yönetiyorum Avukat Bey,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Siz yönetin, duru ma sizin, mahkeme de sizin,

MAHKEME BA KANI: Evet, evet tamam,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Ama benim sorumu cevaplayın, bana mütalaaya kar ı beyanda bulunmak üzere ne kadar süre tanıdınız?

MAHKEME BA KANI: 30 dakika, evet,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: 30 dakika tanıdınız,

MAHKEME BA KANI: Evet,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Siz hakikaten kendi elinizle bu mahkemede bizzat verece iniz karar için bozma sebebi olu turmak niyetinde de ilseniz savunmaya saygılı olarak Ergenekon, Yargıtay bozma kararı çerçevesinde usule yasaya uygun olarak süre tanımanız gerekti ini benden çok daha iyi biliyorsunuzdur. E er mütalaaya kar ı beyanlarını sınırlayacak olursanız bu en ba ından savunma hakkını ihlal etmi olur ki, bu her halükarda bozma sebebi olu turur. Hrant Dink'in aziz hatırası için verilecek olan kararın bozulmaması noktasında,

MAHKEME BA KANI: Ne yani kaç gün savunma istiyorsunuz?

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Hukukçunun çaba göstermesi gerekir.

MAHKEME BA KANI: Bir hafta savunma mı istiyorsunuz, onu mu istiyorsunuz yani bir hafta savunma mı yapacaksınız? Kanunda süre var mı esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanda? Ee Avukat Bey savunma yapmıyorsunuz, esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan vermiyorsunuz,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Savunmayla pazarlık mı yapıyorsunuz siz savunmaya ne kadar beyanda bulunaca ı konusunda siz verme hakkına sahip

de ilsiniz, yasa açık.

MAHKEME BA KANI: Yaz bakalım oraya, sanık müdafinin durumu sırasında kendisine esas hakkında mütalaaya karar beyanda bulunması için süre verildi mi, söz verildi mi ancak Mahkeme Ba kaniyle polemik olur turacak şekilde konu mahkeme ba kaniyle sebebiyle durumu manın huzur ve disiplini konusunda sözlü olarak uyarıldı. Evet, u anda savunma yapacak mısınız, esas hakkındaki savunmaya bayacak mısınız?

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Bayayacam, ne zaman kesece inizi bilmiyorum, o yüzden bana bir fikir verecek olursanız ben o noktada en öncelikli gördü üm suçlamaya ili kin açıklamalarımı yapmı olurum, di erleri daha sonraya kalmı olur. Onları da artık e er hükme konulursa bozma sebebine konu ederim.

MAHKEME BA KANI: Buyurun Avukat Bey.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL'DEN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I BEYANLARI SORULDU: Umarım kesmezsiniz. Önce unu hatırlatayım, ben ilk defa huzura çıkıyorum. Bugüne kadar her ne kadar 2015 yılından beri Hamza Celepo lu'nun avukatı olsam, kendisi ile de Ergenekon durumu malarından bu yana tanı yıyor olsam da, bu dosyada ilk kez durumu mahkeme ba kaniyle çıkıyorum ve 17 soru turma dosyası, 100'den çok talimat dosyası, 14 ayrı ceza dosyası, toplam 150'ye yakın klasör nedeniyle de benim bugüne kadar savunma avukatı olarak herhangi bir surette destek veremedim müvekkilime ili kin hazırlanan mütalaada kendisine layıkıyla bir adil yargılama kararı verilmesini sa layacak surette savunma deste i verebilmem için, mütalaada bulunacağım beyanlarımın herhangi bir surette sınırlandırılmaması gerekti ini, bunun bozma sebebi olur turacağını bir daha hatırlatıyorum ve beyanlarıma geçiyorum. Savunmamı yaklaşık iki saat süreyle toparlayacağım, ilk bölümünde mütalaaya ve örgüt üyeli i ile ankesör raporuna ili kin beyanda bulunacağım. Bilahare cinayete ili kin de erlendirmelerim olacak, en sonunda da anayasal düzeni yıkmaya te ebbüs suçuna dair açıklamalarım olacak. Öncelikle mütalaaya ili kin de erlendirmelerime geçmek istiyorum. Savcının hiç mazeretsiz bilmesi gerekti i üzerine savcıların esas hakkında verece i mütalaaya dair Yargıtay kararlarıyla ekillenmi yargısal bir uygulama vardır. Buna göre e er mütalaada bildirilen görü mahkumiyete ili kinse savcının esas hakkındaki mütalaasının bazı zorunlu unsurları içermesi gerekti i muhakkaktır. Ancak belirtti im zorunlu unsurların hiçbirisini içermeyen esas hakkındaki mütalaaya karar beyanlarımı sunarken ziyadesiyle zorlanıyorum, çünkü savcının esas hakkındaki mütalaasında müvekkilim sanı mın suçlandı ı vak'a açık ve seçik bir şekilde ortaya koyulamamı tır. Savcının olay anlatımı yerine yalnızca atıflar ve varsayımlarla yetinmesi nedeniyle ortada esasen 30 yıllık terör hukukuyla içli dı lı bir avukat olarak görebildi im kadarıyla bir cevaplanılmayı gerektirir mütalaa dahi yoktur. Mevcut haliyle mütalaada savcının yer verdi i olay anlatımının savunma yapmaya imkan vermeyen suretle, mu lak, soyut, varsayım dayalı ve karma ık olması nedeniyle yine müstekar Yargıtay içtihatlarıyla ekillenen uygulama gere ince, savunma hakkımızın daha bu a amada bile bir kez daha halele u ratıldı ı her türlü izahtan varestedir. Daha önce mahkemenizce iki kez fevkalade isabetli olarak suçun sübutuna etkili deliller toplanmadı ı için iddianame düzenlendi i gerekçesiyle ayrı ayrı iade edilen iddianamesine kar ılıklı, savcının, "*Mahkeme çok istiyorsa kendi yapsın*" cevabını verebildi i iddianamesinin ardından, bu kez iddianame paralelinde verdi i mütalaa tabiidir ki esasen savunma için a ırtıcı olmadı ı gibi savcılı mın iddianamesinin iadesine itirazında hemen her satırında diline pelesenk etti i "*Her türlü izahtan varestedir*", sözüyle özetlenebilecek bir haldedir. Savcılık esas hakkında mütalaa verirken suçun i lendi i görü üne ili kin delillerinin nelerden ibaret oldu unu açıklamak zorundadır. Bu açıklanmazsa ortada mütalaadan da bahis olunamaz. Tez, antitez ve sentez ekindeki adil bir yargılamadaki, savcılık görü ünü açıklarken delillerini de bildirmesi gerekirken, bunu yapmamı , yalnızca i lenen alçak cinayette müvekkilimin her ne olursa olsun emir komuta zincirinde bir üst rütbeli olması nedeniyle sorumlu oldu u sonucuna varmı , bunun delil olarak da müvekkilimin Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Ba kanlı ı, stihbarat De erlendirme ve Analiz Merkezinde görev yapması, DAM Amiri olması ile talya'da dil e itimi gördü ü dönem

içerisinde cinayetten yaklaşık 1 ay kadar önce Türkiye'ye gelip gitti ini beyan etmesidir. Yazık ki, savcının mütalaasında sıraladığı maddelerin, müvekkilimin hangi eylemiyle ne zaman, nerede, nasıl ili kilendirildi ini, yani ki iselle tirilmesine ili kin hiçbir çaba gösterilmemi tir. Müvekkilimin hangi yasa maddesini, hangi somut davranışıyla, ne zaman, nerede, nasıl ihlal etti i ortaya konulamamı tir. Sanki bir disiplin okulu yargılaması yapıyormu casına, sanki disiplin kuruluna rapor veren bir muhakkikmi çesine savcı müvekkilim hakkında varsayımlarını, kanaatini bildirmi ama yazık ki kanaatini esas aldı ı bırakın ilgili delili, bir tek ilgili mevzuat dahi ortaya koyamamı tir. Ba ından beri ben alçakça i lenen Hrant Dink suikastinin failinin arkasındaki gerçek karanlık gücü ortaya çıkartmanın, her yurtsever için, her yargı mensubu için, her eyden önce ama mutlaka her eyden önce bir namus ve eref borcu oldu una inanırım. Ancak gelinen süreçte yapılan yargılamaya, verilen mütalaa baktı ımda ne merhum Hrant Dink ailesinin, ne kamuoyu vicadının adalete dair sarsılan inançlarının tatmin olamayaca ını imdiden apaçık görebiliyorum. Trajikomik mütalaa do rultusunda verilebilecek bir hükmün, Avrupa Birli i sürecindeki Türkiye'nin uluslararası hukuk camiasında yine tartışma konusu olmayı sürdürmesine neden olaca ı apaçık ortadadır. Beyanda bulundu um mütalaa da yanda basın ile ekillendirdi i, ekillendirildi i sanılan ya da umulan, sözüm ona kamuoyu vicdanını tatmin için yapılan güya hiç olmazsa birkaç sorumlu fail icat edelim yakla ımı de ilse, bu mütalaa suçun vasfını ve delillerini her türlü tereddütten uzak, evrensel hukuk ölçütlerini de muteber bir suretle dosyaya sunamadı ı için 14 yılın ardından bırakın kamuoyu vicdanını, hiç olmazsa merhum Hrant Dink'in ailesini dahi tatmin etmekten olabildi ince uzaktır. Bakın bu dosya gerçekten Avrupa Birli i sürecinde de i en dünya dengelerinde Türkiye açısından fevkalade etkili sonuçlar do uracak derecede önemde bir davadır. Aynı zamanda önümüzdeki günlerde siyasi iradenin bir yandan yeni bir yargı reformu hazırlı ına koyulurken, di er yandan henüz uygulamaya koydu u Hakimler Savcılar Kurulunun, hakim ve savcıların derece yükselme esaslarına ili kin ilke kararında yaptı ı de i iklim çerçevesinde önemli bir hatırlatmada bulunmayı görev adlediyorum. Biliyorsunuz artık yargı mensuplarının terfilerinde A HM ve AYM'nin ihlal kararına sebebiyet verip vermediklerine de bakılacak. Bu nedenle hiç tereddütsüz Hrant Dink suikast tetikçisinin i birlikçileri cezalandırılırken aynı zamanda masumların hukukunun da korunması gerekti i muhakkaktır. Hrant Dink suikastinin i birlikçileri cezalandırılırken masumların haksız yere cezalandırılmamasının herkesten önce yazılarından tanıdı ım Hrant Dink'in arzusu oldu undan eminim ve bunun aksine bir davranı ın evvela Dink'in aziz hatırasını rahatsız edece inden de yine eminim. Bu çerçevede beyanda bulundu um mütalaa yı talihsizlik olarak açıklamaktan ziyade, bırakın kürsüde hakim savcı olmayı, Hukuk Fakültesi ikinci sınıf Ceza Hukuku giri dersi bilgisiyle dahi, hukuki olarak kıymetlendirilemeyecek derecede trajikomik olarak de erlendirmekle, heyetinizin verece i hükümle birlikte mütalaanın (00.36.28 anla ılamadı) kıymetlendirilmi olmasını umuyorum. Müvekkilimin hakkındaki tüm suçlamaların kayna ı, dayana ı, delili, yalnızca ve yalnızca FETÖ mensubu oldu u iddiasıdır. Bir an için müvekkilimin hakkında FETÖ mensubu oldu u iddiasının olmadı ını dü ünelim. Kendisine yapılan Hrant Dink suikastı ve anayasal düzene kar ı suçlamaların, anayasal düzene kar ı suçlamaların nasıl delilsiz, dayanaksız, mantıksız, zorlama ve kurgu oldu u kendili inden ortaya çıkacaktır. Delilden yoksun, yasal, yeterli ve geçerli bir iddia ve delile yer vermeyen iddianame ve mütalaanın yargı sistemati i içerisinde hukuk güvencesi altında, maddi gerçe i bulmakla mükellef ne heyetinizi, ne de biz savunmaya hiçbir yarar sa lamadı ı alenen kefillik mahsulü oldu u ortadadır. Öyle ki müvekkilim e er ki dönemin ruhuna kurban gitmemi olsa da, huzurda PKK yahut ISID veya DHKP/C örgütü üyesi olarak yargılsaydı, hiç üphesiz aynı delil durumuyla böylesi gerekçesiz ve keyfi bir iddianame ve mütalaa ile kar ı kar ıya kalmazdı. Nitekim yargılamanın en ba ında suçun sübutuna etkili mutlak delil niteli indeki deliller toplanılmadan düzenlendi i gerekçesiyle iade edilmesine karar verdi iniz iddianamenin ardında, yargılama sürecinde talep ve beyanlarımızla ortaya çıkartılmı gerçe e ra men aynı iddianame ruhu ile ortaya sürülen mütalaa yalnızca mahkemenizin iade kararındaki haklılı ını ortaya çıkarmı tir. Savcı iddianamede de, mütalaa da ısrarla ve hiçbir gerçekle di i olmadı ı

halde müvekkilimin DAM Amiri olarak görev yaptı ı istihbarat de erlendirme ve analiz merkezinde kendisine sunuldu u iddia etti i, ASAF ve BÖF birimlerinden gönderilen istihbarat, haber ve de erlendirme formlarına ra men, niçin suikasta engel olmadı ı varsayımından bir adım öteye geçememi tir. Müvekkilimin suikasta neden olacak herhangi bir ihmali veya icrai davranı ta bulunmak hususunda kanunu düzenlemelerden kaynaklanan bir tek yükümlülü ü oldu una dair dahi herhangi bir mevzuat hükmü yahut ba kaca bir kanıt ortaya konulamamı tır. Müvekkilimin Hrant Dink suikastinden ötürü ihmal suçuyla cezalandırılabilmesi için de *ceza* gerektiren hangi emredici düzenlemelere kar ı geldi ini delil ve dayanaklarıyla ortaya konulabilmesi gerekti i her türlü izahtan *varesteyken*, yazık ki savunma olarak hala bırakın delilleri mevzuata dayalı haklılı ımıza kanıtlamaya u ra maktayız. Dosya içeri inde yer aldı ı ve müvekkilimin de ifade etti i üzere, müvekkilim Hrant Dink suikast sürecinde yalnızca DAM Amiridir, ki esasen o süreçte de görevinin ba nda de il, yurt dı ındadır. Dolayısıyla DAM Amirinin Hrant Dink suikastinde neticeyi bilmek, önlemek yönünde mevzuattan kaynaklanan herhangi bir hukuki yükümlülü ü yoktur. Var ise savcının bunu Jandarma stihbarat Ba kanlı ının i leyi esasları çerçevesinde açık saçık ortaya koyması gerekirdi. Bununla birlikte müvekkilim gibi kimi sınıfların aynı **hukuki** konum, durum ve delile ra men niçin görevi ihmalle suçlanırken, niçin müvekkilimin cinayete i tirakten sorumlu tutulmaya çalı ıldı ı da anla ılır olmadı ı gibi, ne usule, ne yasaya, ne mevzuata, ne de yargı teamüllerine uygun suretle ortaya konulabilmi de ildir. Türk Ceza Hukuk uygulamasına göre Dink suikastinin müvekkilime isnat edilebilirli i bakımından nedensellik ba ı gerekti i ve ayrıca müvekkilime atılı ihmal iddiasının neticeyi meydana getirmeye uygun ve elveri li olmasının yanında, meydana gelen neticenin müvekkilime de nesnel olarak isnat edilebilmesi gerekti i muhakkaktır. Yani Hrant Dink suikastinin netice olarak müvekkilimin ihmalinin eseri olması gerekti i her türde tartı madan uzaktır. Bunun içinse yapılması gereken iddia edilen ihmale dair ko ullara gidilmesi ve o anki somut ko ullara göre üçüncü ki inin bilgi ve tecrübesine göre gerçekte tirilen ihmalin söz konusu neticeyi olu turmaya elveri li olup olmadı ının belirlenmesidir. Bu yapıldı mı, görebiliyor musunuz mütalaada? Kararınızla birlikte biz de bunun cevabını ö renmi olaca ız. Mahkemenizin iddianamenin iadesi kararı do rultusunda müvekkilimin tutuklulu u süresince ısrarla heyetinizden ilgili mevzuat ve uygulamaya dair müzekkere yazdırılarak hukuki durumunun açıklı a kavu turulmasını istemek zorunda bırakılması dahi tek ba ına hukuk adına bir üzüntü kayna ıdır. Esasen savcılık a amasında iddia makamınca yapılması gerekenin DAM Amirli inin çalı ma esas ve prensipleri, görev ve sorumluluklarını belirleyen emir, talimat, yönerge ve etkilerinin neler oldu unun stanbul ve Trabzon ı Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü ASAF, BÖF personeli arasında emir komuta ili kisinin olup olmadı ının, bu personelin ve müvekkilimin görevinin ne oldu unun ö renilmesi illerde bulunan stihbarat ube Müdürlü ü personelinin kimin emir ve talimatıyla görev icra etti i DAM Amiri ile, illerde görevli stihbarat ube Müdürlü ü personelleri arasında emir komuta ili kisi olup olmadı ı, illerin stihbarat ube Müdürlü ünçe Jandarma Entegre stihbarat sistemi üzerinde gönderilen haber, kayıt ve bildirim formlarına, stihbarat Ba kanlı ında bulunan hangi ube ve birim tarafından ne i lem yapıldı ının ve ne i lem yapılması gerekti inin 2006 yılı ba larında Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak stihbarat Ba kanlı ı yahut stihbarat Daire Ba kanlı ına veya DAM Amirli ine gelen herhangi bir bilgi ve belgenin mevcut olup olmadı ının var ise hangi ube ve birim tarafından ne i lem yapıldı ının sorulması oldu u hukuk fakültesi mezunu herkesçe bilinmek zorundayken, yazık ki müvekkilim tutuklandıktan çok sonra nihayet ısrarlı talepleri üzerine, yargılama a amasında bu sorulara gelen cevabi yazılarla açıklı a kavu turulabilmi tir. Nihayetinde 60. celsede gelen Jandarma Genel Komutanlı ı stihbarat Ba kanlı ı ve buna ba lı birimlerin çalı ma, görev ve sorumluluklarını belirtir tüzük, yönetmelik, genelge ve di er düzenlemelere dair cevabi yazı müvekkilimin en ba ından beri ısrarla vurguladı ı i leyi ve gerçekli i bir kez daha açıklı a kavu turmu tur. Böylelikle stihbarat Daire Ba kanlı ına ba lı, tıpkı ASAF, BÖF ube Müdürlükleri gibi bir birim oldu u açıklı a kavu an stihbarat De erlendirme ve Analiz Merkezinin Hrant Dink suikastine dair hiçbir sorumlulu unun bulunmadı ı ortaya çıkmı tır. Gelen

cevabi yazılardan da açıkça anlaşıldığı üzere DAM, ASAF, BÖF ve Müdürlükleri üzerinde bir birim değildir. Nasıl ki ASAF'ın BÖF, AÇAS'ın ASAF üzerinde, ve müdürlükleri üzerinde herhangi bir denetim gözetim görevi yok ise, DAM'ın da tıpkı BÖF ve ASAF üzerinde herhangi bir denetim gözetim görevi, yetkisi, ast, üst ili kisi yoktur. DAM'da ASAF ve BÖF ve Müdürlükleri üzerinde olduğu gibi Jandarma stihbarat Ba kanlı na ba lı bir birimdir. ASAF, BÖF, ASOF, AÇAS timleri ise i leyi te l Jandarma Komutanlıkları bazında l stihbarat ve Müdürlü üne ba lı terör olayları kısım amirli ine ba lı terör olayları kısım amirli i altında yer almakta olup, dolayısıyla DAM Amirinin herhangi bir surette Trabzon ya da stanbul veya bir ba ka l Jandarma Komutanlı lı stihbarat ve Müdürlü ü ile ilgili hiçbir suretle herhangi bir görev ve yetkisi bulunmadığından, sorumluluğu da söz konusu değildir. Yeniden vurguluyorum, DAM Amirinin görevine ili kin i leyi te ASAF ve BÖF ve Müdürlükleriyle ilgili herhangi bir emir komuta ili kisi yoktur. DAM Amirinin görevi bellidir, illerin istihbarat birimleriyle DAM arasında hiçbir emir komuta ili kisi, yahut ba ka düzeyde bir organik ili ki yoktur. Dolayısıyla DAM Amirinin görevleri arasında illerden gelen haber, kayıt ve bildirim formlarını güncel olarak takip etmek, de erlendirmek veya i lem yapmakla ilgili yetki ve sorumluluk da söz konusu değildir. Tüm bu düzenlemelerin açıklığına rağmen savcının iddiasının aksine, A ır ı Sa Bölücü Faaliyetler ve tarafından DAM Amirine istihbari bilgilerin arz edildi i iddiaları tamamıyla gerçektir. Dolayısıyla l Jandarma Komutanlıkları bazında DAM Amirinin herhangi bir suretle ASAF, BÖF personeliyle herhangi bir suretle muhatap olması da söz konusu değildir. Bu nedenle Jandarma Genel Komutanlı na ba lı illerin, Jandarma stihbarat ubelerinde, ve müdürlükleri bazında gönderilen istihbarat, haber ve de erlendirme formlarının müvekkilimin görev yaptığı DAM'da kendisine sunulduğu da gerçeği yansıtmadığı gibi bunun aksini ortaya koyabilecek hiçbir düzeyde delil de ortaya konulabilmi değildir. leyi gerçekte ASAF, BÖF birimlerinde gönderilen istihbarat haber ve de erlendirme formlarının ilgili ubelere, ve müdürlüklerine sunulmasından ibarettir. DAM Amiri yalnızca stihbarat Ba kanlı lı çatısı altında, yalnızca e düzeyi olan ASAF ve BÖF ve Müdürlükleriyle muhatap olur ve bu dosya kapsamında da bunun aksine ne bir iddia ne de bir sunulu delil vardır. ASAF, BÖF gibi ilgili ubelerce önce sunulan raporlar üzerinde bir de erlendirme yapılır, daha sonra bu de erlendirmeler DAM Amirli i tarafından ele alınır ve geni ölçekte Milli Güvenlik Kurulu toplantılarını, terörle mücadele toplantılarını, Türkiye'deki tehdit tablosunu olu turarak Jandarma Genel Komutanlı na verilir. Üstelik bunu da DAM Amiri do rudan Jandarma Genel Komutanına vermek suretiyle de yapamaz. Sıralı amir olarak önce ast üst ili kisi çerçevesinde Jandarma stihbarat Ba kanına, sonra Jandarma stihbarat Daire Ba kanına, oradan Kurmay Ba kanına, en sonra da Jandarma Genel Komutanına verir. Yani ASAF, BÖF birimlerinden gönderilen istihbarat, haber ve de erlendirme formları ilgili ubelere sunulduktan sonra ilgili ubelerce önce bir de erlendirme yapılması gerekti i gibi daha sonra bu de erlendirmelerin DAM tarafından ele alınması gerekti i mahkemenizin huzurunda artık tartışma konusu olmaktan çıkmıştır. Dolayısıyla ilgili ube tarafından yapılan de erlendirmeler, DAM'a sunulmadıkça bundan DAM'ın ya DAM Amiri müvekkilimin herhangi bir suretle bilgisinin olması asla ve kat'a olası değildir. Ki buna ili kin de herhangi bir suretle ortaya konulabilmi hiçbir delil yahut muteber iddia yoktur. Bu çerçevede dosya içerisinden anlaşıldığı kadarıyla ASAF, BÖF ve Müdürlükleri tarafından DAM'a sunulmuş bir de erlendirme bulunmadığı için DAM'ın bu hususta hiçbir haberi, bilgisi yoktur. Olması da olası değildir. Tekraren belirtiyorum, verece iniz hükümde var ise bizim gözümüzden kaçtı ise, heyetinizin mutlaka bunu delili ile ortaya koyması muteber bir evrensel mahkeme kararı beklentisi içerisinde olan herkesin gözetice i husustur. Bu sebeple savcının mütalaasındaki **"Haberinin olmaması mümkün değildir"** kanaati apaçık bir münasebetsizliktir. Bu hiçbir halde hukuki delille açıklığa kavuşturulamadığı için de hukuken cevaplandırılmayı gerektirir derecede kıymetli bir beyan değildir. **"Haberinin olmaması mümkün değildir"** varsayımı, tamamıyla bir kanaatten ibarettir. Frank Dink suikastine dair dosya içerisinde yer alan kayıtlardan anlaşıldığı kadarıyla, 2006 yılında suikaste dair yapıldığı iddia edilen ihbarla ilgili olarak jandarmada hiçbir

kayıt bulunmadı 1, suikaste dair ilk bilgilerin 2006 yılı Temmuz ayında alındı 1, 2005 yılı Ekim ayı ile 2006 yılı Temmuz ayları arasında müvekkilimin Ankara Jandarma Okullar Komutanlı ında dil kursunda oldu u, sonrasında aynı e itim kapsamında yurt dı ına gitti i artık tartı ma konusu olmaktan çıkmı , birer mutlak gerçekliktir. 2006 yılında müvekkilim henüz DAM Amiri olmadı 1 gibi, Hrant Dink suikasti ile ilgili faaliyetlerin yürütüldü ü dönemde de zaten yurt dı ındadır. İlgili tüm kayıtlar dosya içerisinde aksi ileri sürülemeyecek derecede ayan beyan ortadadır. Aynı ekilde mahkemenizin iddianamenin iadesi gerekçeleri arasında yer alan ve bilahare yargılama sürecinde açıklı a kavu arak sabit oldu u üzere, müvekkilimin Ekim 2005, Temmuz 2006 tarihleri arasında Ankara Jandarma Okullar Komutanlı ında talyanca kursta oldu u, 25 Eylül 2006 tarihinden itibaren yerine bir ba kasının görevlendirildi i, müvekkilimin yurt dı ı e itimden sınava girmek üzere 25 Kasım 2006 tarihinde Türkiye'ye geldi i, 4 Aralık 2006 tarihinde ise yeniden talya'ya döndü ü 49. celsede almı oldu unuz ara kararınızın yanılmıyorsam 14. maddesi gere ince yazılan müzekkereye gelen cevaptan anla ıldı 1 üzere sabittir. Yargılama dosyasında açıklı a kavu arak sabitlenmi tüm gerçeklere ra men savcılık mütalaasında hala ısrarla, müvekkilimin Trabzon ve stanbul jandarma görevlilerinin üst amiri oldu unu, illerin Jandarma Genel Komutanlı ına gönderdi i ASAF, BÖF birimlerinden gelen haber ve de erlendirme formlarının kendisine sunuldu unu, yaptı ı görev itibariyle Yasin Hayal'ın Hrant Dink'i öldürmeyi planlamasının ve bunun Co kun ci tarafından jandarma istihbarat görevlilerine bildirmesinin, stanbul'da ke if yapılması hususlarından haberdar olmamasının olanaklı olmadı ını söyleyebilmektedir. Esasen savcının zaten müvekkilime dair mesnetsiz iddia ve kurgusunu mevzuat, dayanak ve delili ile ortaya koyması beklenemeyece inden, bizzat talep ve beyanlarımız sonrasında mahkemenize gönderilen cevabi yazılardan artık DAM Amirinin herhangi bir suretle Trabzon ya da stanbul veya bir ba ka l Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü ile ilgili hiçbir suretle herhangi bir görev ve yetkisinin bulunmadı ı gibi sorumlulu unun da olmadı ı artık tartı ma konusu de ildir. Ancak tamamıyla yanda basın ile ekillendirdi i sunulan ya da umulan sözüm ona kamuoyunu tatmin için ve yalnızca siyasi saiklerle hedef ki i seçilen müvekkilimin cezalandırılması için insan ve hukuk üstü garabetlerle müvekkilime bir merkezden sistematik olarak suç atılmaya, yakı tılmaya devam olunmasıdır. Müvekkilime atılı suçlamaların tamamı esasen tüm kabalı ıyla mesnetsizli iyle ortaya çıkmı olmasına ra men yine de mütalaaya beyanlarım çerçevesinde ayrı ayrı ba lıklar altında açıklanmayı gerektirdi i için imdi size müvekkilime atılı örgüt üyeli i suçlamasına dair ilk olarak müvekkilimin FETÖ üyeli ine dair de erlendirmelere, iddialara, yakı tırmalara dair açıklamada bulunuyorum. Az önce de ifade ettim, müvekkilime atılı tüm suçlamaların kayna ı esasene yalnızca ve yalnızca FETÖ üyesi oldu una dair iddialardır. Müvekkilimin hakkında tıpkı iddianamede oldu u gibi mütalaada da dile getirilen örgüt üyesi oldu una dair iddiaların, AYM, A HM kriterlerine ve Ceza Genel Kurulunun yerle ik uygulamalarına ra men hiçbir dayana ı ve delili ortaya konulamamı tır. Sahi hangi delillerle müvekkilimin örgüt üyeli inden cezalandırılması istenilmektedir? Bunu hiçbir duraksamaya mahal vermeyecek suretle bir çırpıda cevaplayabilecek bir hukukçu var mıdır bu salonda? Varsa sanırım bu henüz u a amada bizlerin görebildi i açıklıkta bir ahsiyet de il. Müvekkilimle ilgili sordu um soruları cevaplamaadan önce yeniden dikkat çekmek istiyorum ki mütalaada müvekkilimin hakkında örgütsel emir talimat içerisinde dahil oldu u varsayıldı ı iddia olunmu ama müvekkilimin iddia olunan hangi örgütsel emir talimatı hangi hiyerar i içerisinde, kimin emri altında, ne zaman, nerede, nasıl aldı ına dair hiçbir muteber delil ya da somut bir iddia, görgü, bilgi ortaya konulabilmi de ildir. Peki bu halde müvekkilimin emir komuta zinciri içerisinde örgütsel hiyerar i içerisinde hareket etti ine dair iddialara itibar etmeyi gerektirin neden, yasa, delil, kanıt var mıdır? Anla ıldı ı kadarıyla müvekkilimin hakkındaki örgüt üyesi oldu u varsayımının yegane delil savcının yine bilerek, isteyerek yanlı yorumlayarak çarpıttı ı ankesör, büfe analiz raporu. Ama bu raporun gerçekten hukuken nasıl kıymetlendirilmesi gerekti ini heyetinize birazdan layıkıyla açıklayaca ım. Müvekkilimin örgüt üyesi oldu unu iddia eden savcı hiçbir delil ortaya koyabilmi de il. Koyamaz da çünkü müvekkilim örgüt üyesi de il, müvekkilim yurtsever bir Atatürkçü

subaydır. Hukuken kıymetini tartı ılır bulsam da, müvekkilim hakkında Yargıtay'da görülen, ilk derece mahkemesi sıfatıyla görülen M T turları davasında dahi, savcılık, polis, M T, ne Bylock, ne Bank Asya hesabı, ne Digiturk abonelik iptali, ne 1 Dolar, ne iltisaklı e itim, yahut yayın kurulu larıyla irtibat, hiç ama hiçbir kanıt ya da iddia ileri sürememi tir. Müvekkilim zaten 15 Temmuz 2016 öncesinde tutuklandı ı için de cezaevinde bulundu undan hakkında 15 Temmuz'la ilgili olarak herhangi bir iddia da ileri sürülememektedir. Peki bu halde neden müvekkilimin örgüt üyesi oldu una dair iddiaya itibar etmeyi gerektirir delil yok, hiçbir ey yok? Müvekkilim 1989 tarihinde Jandarma Te men olarak Harp Okulunu 5. olarak bitirmi , 1996 tarihinde özel tim personeli olarak Anıtkabir Muhafız Bölü üne seçilmi , 1998 yılında Kara Harp Akademisine ba lamı ve 3. olarak mezun olmu , 2008 yılında stanbul 1 Jandarma Komutanlı na atanmı , Türkiye'nin en genç 1 Jandarma Komutanlı ı sırasında terör bölgelerinde gösterdi i kahramanlıklar ve düzenli ba arıların ardından terfi ettirilerek Adana Jandarma Bölge Komutanlı na atanmı tır. Sonrasında malumunuz M T turları davası ortaya çıktı ve müvekkilim ardından birçok davada kendisini FETÖ'cü oldu unu, hakkında açılan davalarla kanıtlamak gayretinde kendisini savunur bulundu. Müvekkilim doktora e itimli, yabancı dil bilgisi sahibi mümtaz bir komutandır. Bu nedenle Ergenekon kumpasında oldu u gibi TSK'nin komuta ve kontrolüne müdahale etmek isteyen kimi unsurlarca tıpkı Ergenekon kumpasında hedef seçilen komutanlarımızda oldu u gibi asılsız, imzasız ihbar mektuplarıyla hedef seçilmi ve yanda medya ile sistematik olarak yıpratılmaya çalı ılmı , bilahere M T turları dosyasında da örgüt üyeli ine ili kin hiçbir muteber kayıt, delil, belge bulunamadı ı halde, yalnızca ve yalnızca sorumlu oldu u iddia olunan eylemin örgüte kazandırdı ı yarar nedeniyle objektif olarak sorumlu ilan edilip, örgüt üyeli inden mahkum edilmi tir. Karar Yargıtay Ceza Genel Kurulunda temyiz a amasındadır. Biz o kararında da herhangi bir suretle hukuken muteber olmadı ndan adımız gibi eminiz, dolayısıyla bunun üzerinde çokça açıklamaya gerek duymaksızın do rudan müvekkilimin geçmi iyle ilgili kısa bir de erlendirmede bulunmaya çalı aca ım. Müvekkilim Yüksek Askeri ura'da de erlendirmeye gidecek bütün general, amiraller, tüm kurmay ve albaylar çoklu hassas kaynak ve iltisak ara tırması kapsamında M T'e, Emniyet Genel Müdürlü üne sorulmak suretiyle devletin ilgili makamlarından elde edilen bilgiler do rultusunda kapsamlı, ciddi ve titiz çalı malar yapılarak seçilmi , atanmı , mümtaz bir komutan. Müvekkilimin M T turları davasında tutuklandı ı güne kadar çe itli rütbelerde çok farklı dönemlerde hakkında yaptırılan onlarca hassas kaynak, iltisak ara tırmasının hiçbirinde bırakın FETÖ ile irtibatını, müvekkilimin hakkında en ufak bir konuda, en ufak bir tereddüt do uracak bir husus bile tespit edilebilmi de ildir. Öyle ki, müvekkilim M T turlarından tutuklandıktan çok sonra yine M T tarafından mahkemenizin dosyasında yargılamaının yapıldı ı sıralarda ilgili soru turma savcısına yapılan bir 42. sayfalık sunumda müvekkilimin FETÖ ile arasında organik bir ba kurulamadı ı serzeni inde bulunulmu tur açık açık. Bu halde müvekkilime dair yapılacak örgüt üyesi suçlamasının delillerinin ortaya konulmasının daha da önem ta ıdı ı ayrıca bir sözü gerektirmemektedir. Bu nedenle yargısal açıklık ve güven ile savunmaya imkan vermeyen mütalaanın somut deliller ile ortaya konulmadan evrensel hukuk ölçütlerine göre muteber bir karara esas olu turabilmesi de olası de ildir. Bu halde yukarıdan beri açıkladı ım üzere gerek müstekar içtihatlar gerekse evrensel en temel hukuk ölçütlerine göre bırakın hakkında örgüt üyeli ini, örgüte yardım etmeyi ya da ba kaca bir düzeyde suçtan bahsetmeyi mümkün olmadı ı müvekkilim için yukarıdan açıkladı ım üzere savcı için ankesör büfe analiz raporu adeta yolda buldu u dü meye gömlek diktirir gibi usule, yasaya ve rapora aykırı olarak yorumlanmakla, güya delil oldu u iddiasıyla mütalaa olmu tur. Hrant Dink suikastinin olu u ile sanıklar ve dosya içeri i arasında esasen mevzuat, mantık ve gerçek arasında kamu adına bir köprü görmesi gereken mütalaa, nihayetinde mahkemeyi dosya içeri inden usule, yasaya ve olu a göre varılabilecek yerden, bilerek, isteyerek çok çok uza a, bamba ka bir yere ta ımaya çalı mı tır. Mütalaada müvekkilimin hakkında TSK mensubu olmasına ra men, örgütsel emir talimat içerisinde dahil oldu u iddia edilse de iddia olunan örgütsel emir talimatı hangi hiyerar i içerisinde kimin emri altında, nerede, ne zaman aldı na dair hiçbir muteber delil ya da iddia ortaya konulmu

de il. Aynı ekilde müvekkilimin örgütteki konumu, yahut müvekkilimin suikastin olu undaki rolüne dair de yine ne ilgili bir düzenleme, ne de bu hususa dair bir tek delil ortaya konulmu de il. Mütalaada tıpkı iddianamesi gibi delilden yoksun. Yalnızca kanaat eseridir. Bu sebeple de Hrant Dink suikastinin gerçek mü terek faillerinin ortaya çıkartılmasına imkan bırakmayacak surette, hem anayasamızın hem de A HM ve AYM ilkeleri çerçevesinde adil yargılanma hakkı en ba ında ortadan kaldırılmaya çalı ılmı tır ki, bu noktada ben merhum Hrant Dink'in yazarı oldu u Agos'un bu cinayet sonrasında düzenlenen yeni iddianamelere ili kin yaptı ı de erlendirmede attı ı ba lı ı hatırlatmak istiyorum. *"Bu iddianame paralele sı maz"* demi ti Hrant Dink'in gazetesi. Her ne hikmetse bu Agos'un bile uzaktan yaptı ı, hukukçu olmadı ı halde yaptı ı bu tespiti ra men, yazık ki dosya içeri i ve tüm gerçekler adete bilerek ve istenerek müvekkilimin masumiyetinin esasına, esas alınmasına ve dosya içeri ine ra men çarpıtılmaya çalı ılmaktadır. Mütalaadan anla ıldı ı kadarıyla savcının yegane delili, gerçe i çarpıtarak yorumlamaya çalı tı ı ankesör, büfe analiz raporu. Müvekkilim hakkında ba kaca hiçbir delil, dayanak olmadı ı için bu rapor üzerinden müvekkilimin örgütsel görü mesi oldu u ileri sürülerek müvekkilim FETÖ/PDY mensubu olarak gösterilmeye çalı ılmaktadır. Müvekkilimin savunma, itiraz ve beyanları kar ısında, üstelik gerçek, dosya içeri i ve delil durumu ile ortadayken mütalaa olunan iddiaların hukuken hiçbir de eri bulunmadı ı halde yine de açıklama yapmak zorunda bırakılmaktayım. Savcının müvekkilime attı ı örgüt üyesi suçuna dair yegane de erlendirmesi san ın, mütalaadan aynen okuyorum, *"FETÖ silahlı terör örgütünün haberle mek için kullandı ı ankesör ve ardı ık yöntemiyle örgüt üyeleri ile görü tü ü, bu kapsamda Adana ilinden ankesörlü telefon üzerinden ardı ık araması oldu u tespit edilmi tir"* cümlesidir. Savcı heyetinize sunulan müvekkilime dair ankesör büfe analiz raporunu yanlı okumadıysa, bilerek, isteyerek çarpıtmak suretiyle müvekkilimin mahkumiyetine çalı maktadır. Önce heyetinizin dikkatini çekmek istiyorum. Anılan raporun ekinde yer alan terörle mücadele bilgi sistemi sorgulama raporunun son kısmında belirtildi i üzere, *"Raporda sunulan bilgiler bilgi edinme amaçlı olup, adli i lemlere bizzat gerekçe te kil edemez, hazırlanan bu rapor talep eden makamları ba layıcı niteli i haiz bir rapor olmamakla birlikte, içeri inin takdiri bilgi talep eden makamlara aittir"* denilmektedir. Polis uyarıda bulunmu . Polisin belirtti i bu yazısında hakkında ilgi talep edilen ahısla ilgili yapılan tespitlerin kıymetlendirilmesinin mahkeme heyeti olarak tarafınızca yapılması gerekti i uyarısında bulunması fevkalade isabetli bir uyarı. Bu halde dikkat çeken ilk bakın, terörle mücadele ube polisi, sunulan raporun kıymetlendirilmesinde sorumlulu un kendisinde olmadı ını söyleyip bir kenara çekiliyor. Zaten sorumsuz olan savcı da raporun kıymetlendirme sorumlulu unun (01.03.41 anla ılamadı) biliyor. Müvekkilimin hakkındaki raporu gerçekle ba lı olmaksızın bu yüzden kolaylıkla çarpıtabiliyor. Savcı da, polis de sunulan raporda yapılmı tespitleri kıymetlendirecek olanın heyetiniz oldu unu, anılan rapordaki tespitlerin hukuka aykırı olarak yanlı de erlendirdi iniz takdirde bunun A HM ve AYM'nin ihlal kararına sebep verece ini, buna sebebiyet verenlerin de kendileri olmayıp heyetiniz olaca ını bildi i ve gelecek dönemlerde de tayin yahut taltifler için herhangi bir etkisinin olmayaca ını bildi i için sorumlu tutulamayaca ını bilmenin rahatlı ıyla, eminli iyle de erlendirmelerde bulunabilmekte. Zaten bu nedenle hiçbir kaygı ta ımayan mütalaasında savcı, yalnızca ankesör raporunu de il, tüm dosya içeri inin delil durumunu savunma, talep ve beyanları da yok saymı tır. Savcı her ne kadar müvekkilimin ardı ık araması oldu unu söyleyebilse de sunulan raporun ikinci sayfasında yer verildi i üzere ve hukuken hiçbir kıymet vermedi im halde, TEM Daire Ba kanlı ınca olu turulan raporlama sistemine göre, raporlarda kullanılan renklendirmelere ili kin açıklamalar yapıldı ı, bu çerçevede kullanılan sarı ve turkuaz, gri dolgu ve kırmızı yazı renklerin anlamlarının belirtildi i sanırım heyetinizin de dikkatini çekmi olsa gerek az önce de bir ba ka sanık buna ili kin beyanda bulunmu tu. Bu çerçevede müvekkilimle ilgili raporda hiçbir satırda, ne sarı, ne turkuaz, ne gri dolgu ne de kırmızı yazı rengine yer verilmi de il. Yani aynı raporun aynı sayfasında özellikle belirtildi i üzere renklendirme bulunmayan satırların, belirlenen kriterler sorgu sonucu kaydı bulunmayan ahıslar raporu olu turdu u belirtildi tir. Yani raporda müvekkilimin belirlenen kriterler sorgu sonucu

kaydının bulunmadığı, hiçbir duraksamaya mahal vermeyecek suretle açık saçık ifade olunmuştur. Rapordaki bu gerçeğe rağmen savcı hiçbir kaygı taımaksızın müvekkilimin ankesör ve ardıık yöntemiyle örgüt üyeleri ile görüşün ve ardıık araması oldu unu tespit edildi ini ileriye sürebilmektedir. Polis raporunda yer verdi i ifade olundu u gibi takdir heyetinizindir. Savcı sunulan raporda açıkça TEM tarafından müvekkilimin belirlenen kriterler sorgu sonucu kaydı bulunmayan ahıslardan oldu unu, yani örgütsel olarak de erlendirilebilecek örgüt üyeleriyle herhangi bir görüşünin, herhangi bir ardıık aramasının tespit edilemedi ini belirtmesine rağmen, müvekkilimin ankesörden bir kez aranması olmasını dahi suç unsuru kabul etmektedir ki, bunun yargısal yolunu açmanın, kimi ne zaman, nerede, nasıl bir tehlike ile karşı karşıya bırakacağını ne siz bilebilirsiniz ne biz bilebiliriz. Bırakın bu salonu, 2013 yılı itibariyle Türkiye'de yaklaşık 50 milyon GSM abonesi var ve sabit numaradan, ankesörden aranmayan bir tek kimse var mıdır acaba? Eğer bir tek arama bile ankesörle arama olarak de erlendirilecek olursa, bakın bu ciddi suretle hukuki güvenli i hemen herkes açısından tehdit ve tehlike altına alacak bir gelişme olacaktır. Mahkemelerce karara bağlanan ankesör ve ardıık aramalara ilişkin davalarda alınan kararları Yargıtay verdi i içtihatlarla ekiliyor. Buna göre savcılık mütalaasının hiçbir hukuki kıymetinin bulunmadığını söylemek, tartışmak izahtan varestedir ama savcı mütalaasında bileyerek, isteyerek, gerçeğe aykırı olarak yorumlayıp mütalaa etti i büfe ankesör analiz raporu üzerine savunmada bulunmaya bırakılmamız dahi adil yargılama hakkının ihlalini oluşturmak için adete tek başına yeterli bir sebep olmaktadır. Savunmamla birlikte heyetiniz tarafından müvekkilime dair sunulan ankesör büfe analiz raporunun hiçbir halde hükme esas alınamayacağına inanmak istiyorum. Sunulan rapor her şeyden önce Yargıtay denetimine elverişli olmaması nedeniyle hukuki de erden yoksundur. Bundan hukuki bilgim ve görgüm ile ziyadesiyle eminim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet toparlayalım Avukat Bey, son beyanlarımız.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: Henüz sadece ankesör raporunu bitirmiş bile değilim.

MAHKEME BAŞKANI: Yani bizim ayırdığımız süre bitiyor, toparlayın 5 dakikanız daha var.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: 5 dakika sonra kesecek misiniz?

MAHKEME BAŞKANI: Evet, keseceğiz.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: Yani bizzat heyetiniz, savunmayı sınırlandırmak suretiyle,

MAHKEME BAŞKANI: Tamam Avukat Bey bunu ilerde temyiz sebebi yaparsınız, ya da A HM'e başvurursanız sebep yaparsınız,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: Biz kararımızı veriyoruz, siz bozmaya giderseniz mi diyorsunuz?

MAHKEME BAŞKANI: Tamam Avukat Bey tamam, buyurun devam edin.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: Bakın ben Ergenekon davası avukatıyım ve Ergenekon'un ilk bozma sebebi savunmanın sınırlandırılmasıdır.

MAHKEME BAŞKANI: Çok iyi tanıyoruz, karılıklı polemik yapmayalım. Polemik yapmayalım, savunmanızı yapın.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: Polemik yapmıyorum, hukuki beyanda bulunuyorum. Bu beyanımın hukuki olmayan bir yanını söyleyebilir misiniz bana? Siz savunmayı sınırlamak gibi bir hakka sahip olmadığınızı bilmek zorundasınız.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam savunma yapmıyorsunuz, az önce de söyledim, u esas hakkındaki mütalaa karşı beyan. Kanunda bununla ilgili bir sınır yok zaten. Siz daha iyi biliyorsunuz.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAFİ AV. VURAL ERGÜL: Tekraren söylüyorum, yüz elliye yakın klasör var, durmaya ilk kez katılıyorum ve ortada hukuken mütalaa olarak dahi kıymetlendirilebilecek bir mütalaa yok. Bu durumda ben nasıl beyanda bulunurum?

MAHKEME BA KANI: Polemik olu turaca ınıza bence sürenizi idareli kullansanız daha iyi olur, buyurun.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Bana en başında sordu um halde sürenin ne oldu u konusunda bir bilgi vermediniz. Ben size bu yüzden sordum, dedim ki bana verdi iniz süreyi nasıl kullanayım? Hangisini önemli görüyorsam onu öne çekece im demi tim de il mi? Siz de bana bir ey demediniz. Ben de bu yüzden raporumu oldu u gibi okumaya başladım. Bana tekraren soruyorum, tanıd ınız süreyi söyleyin ki ben de ona göre önemli gördü ü m kısımları aktarayım.

MAHKEME BA KANI: Tam 40 dakikadan beri konu uyorsunuz,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Evet, devam edece im çünkü daha çok konu mamı gerektiren birçok neden var.

MAHKEME BA KANI: On geçe tamamlayaca ım, on geçe,

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: 150 duru ma yapılmı , 80 sanık var, 150 klasör var.

MAHKEME BA KANI: On geçe size söz vermeyece im, süreniz bitecek. Evet buyurun 5 dakikanız daha var.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: 5 dakikaya bunu bile toparlayamam ben. Lütfen müdahale etmeyin, savunmayı sınırlamayın ve lütfen bozma gerekçesi olu turmaksızın ho görüyle bu yargılamanın sa lıklı bir suretle sonuçlanabilmesi için savunmaya gereken ho görüyü gösterin. Benim amacım zamana ımına oynamak de il. Benim amacım ba kaca bir gayret de de il. Benim amacım bozmaya herhangi bir surette neden olmayacak surette hukuken muteber bir kararın ortaya çıkması. Bu u urda çaba harcıyorum çünkü ben Hrant Dink suikastinin faillerinin bulunup cezalandırılmasını her eyden önce bir namus ve eref borcu olarak görüyorum. Bu benim için bir dava de il, ben bu davayı Hrant Dink'in öldü ü günden beri takip ediyorum. Ben eski bir gazeteciyim, ben Hrant Dink'in öldürüldü ünü Vatan Gazetesindeyken aldım. Bu suikastin ba ından beri takipçisiyim ben. Ergenekon duru malarının yapıldı ı Be ikta 'ta bu dava devam olurken, ben Ergenekon'dan fırsat buldukça oraya da giderdim. Benim için yabancı bir dosya de il bu. O yüzden ısrarla bu dosya için çaba harcıyorum. Herhangi bir dava olsa zaten bu kadar ısrarlı yo unlu bir talepte, beyanda bulunmam. Lütfen savunmaya ho görü gösterin, mütalaaya dair beyanlarımı sınırlandırmayın ve devam edeyim.

MAHKEME BA KANI: Buyurun Avukat Bey, ben size söyledim yani daha u an vaktiniz var.

SANIK HAMZA CELEPO LU MÜDAF AV. VURAL ERGÜL: Her eyden önce ankesör raporunun denetime elveri li olmadı ını belirttim. Sunulan ankesör büfe analiz raporunda hangi gerekçeyle, neye göre, kim tarafından nasıl seçildi i belirlenmeyen, bilinmeyen 8 ayrı telefon numarasından yalnızca bir il üzerinden, ço u numara da müvekkilimin kullanımında de il, ankesörle aranıldı ı iddiası var. Daha önce Yargıtay 16. Ceza Dairesinde ilk derece sıfatıyla görülen mahkemede müvekkilimin hakkında sunulan bir ba ka ankesör analiz raporunda, müvekkilime atılı iki telefon numarası üzerinde yaptı ı söylenen görü melere ili kin müvekkilim zaten ayrıntılı olarak açıklamada bulundu u için ben sadece bu kez burada farklı olan numaralara ili kin farklı tespitlerimi ifade etmek istiyorum. Müvekkilimin soru turma kapsamında temin edildi i iddia olunun GSM hatlarına dair sunulu listede güya arama tespit edilen (01.11.56 anla ılamadı) telefon numarası zaten müvekkilimin kullanımında de ildir. Dolayısıyla bu numaraya ili kin HTS kayıtları da dosya içerisinde yer almamaktadır. Bu kayıtlar getirildi inde bu numaradan ankesörle yapılan aramalar sırasında müvekkilimin nerede bulundu u, aramaya kar ı nasıl cevap verebilece i ve saire hususlar kendili inden anla ılabilece i için bu husus fevkalade önemli görüp o noktada en azından bu husus e er heyetinizce hükme esas alınacaksa bu noktada tevsii tahkikat talebinde bulunuyorum ve tekraren belirtiyorum bu belirtilen numara müvekkilim tarafından kullanılmamaktadır. Dosyaya sunulan bu ankesör raporu öylesine ciddiyetten uzak bir çalı ma ki, bakın orada irtibatlandırılan Türk Telekom'a ait 0555555555 numaralı telefon

numarası bile sanki müvekkilim tarafından kullanılmı gibi beyan edilmi bir numara olarak rapora sokuurulmu . Bu numaralardan 2 saniyesi üzerinden toplamda 10 arama oldu u iddia edilmekte ancak bu iki numaraların arasında hiçbir surette bir ardı ık tespiti yapılamamı tır. Sunulan raporda arama numaralarından bir tanesi 2327226 numaralı telefon numarası arandı ı tarih itibariyle Türk Telekom Operatörünün internet ırketi olan Türk-Net internet sa layıcısı ırketin Adana'da hizmet veren bayisine ait mü teri hizmetleri numarasıdır. Adresi Toros Mahallesi, Turgut Özal Bulvarı, Remzi Da lık Apartmanı, numara 191, Zemin kat, Çukurova, Ankara'dır. (Adana) Bahsolunan numara ankesör büfe analiz raporunda tanımlandı ı üzere herhangi bir suretle arama ve aranma için elveri li bir numara de ildir. E er 2013 yılı itibariyle bu dosyaya ili kin abonelik hizmet ve ba lantı sözleşme dosyası mahkemeye getirilecek olursa bu takdirde bu numaranın zaten, hizmet türü, hizmetin niteli i ve saire ilgili tüm boyutları itibariyle ankesör, ardı ık aramaya konu edilemeyece ini heyetiniz de görecektir. Belirtti im bu numara zaten 2013 yılı itibariyle Türk-Net mü teri hizmetlerinin satı , tanıtım faaliyetleri için, teknik hizmetleri için tahsisli numara oldu u için bilahare Türk-Net'in 0850'li telefon numarası adı altında numaralarını toplamasıyla birlikte merkezi santrale geçmi , bilahare kapanmı ve artık hizmet vermemektedir. Belirtilen di er numaralardan bir ba kası ise adresini söyleyebilirim, bu da bir alı veri merkezinde bir züccaciye, Ali Kayadibi'ne ait bir numara olup, hiçbir suretle arama, aranmaya elveri li de ildir. Dolayısıyla bu hususta da e er ki ankesör arama iddialarında ciddi ise heyetiniz, hükme esas alacak ise heyetiniz, bu durumda ilgili abonelik sözleşme dosyasının getirilerek incelenmesini talep ediyorum. Ayrıca 5809 sayılı Elektronik Haberle me Kanununun 51. maddesiyle, 6698 sayılı Ki isel Verilen Korunması Kanununun 7. maddesine göre getirilen kayıtların da yasa dı ı delil olarak hükme esas alınamayaca ı meselesini hiç gündeme getirmiyorum. Savcı mütalaasının aksine polis tarafından dosyaya sunulan raporda, müvekkilimin belirlenen kriterler sorgu sonucu kaydı bulunmayan ahıslardan oldu u açıkça belirtildi oldu u gibi ayrıca müvekkilim Celepo lu'nun Türkiye genelinde tespit edilebilmi hiçbir ankesör büfe üzerinden hiçbir baz, ardı ık irtibatının da olmadı ı, dolayısıyla yine müvekkilime ait tespit edilebilmi hiçbir kar ı baz verisi de bulunmadı ı, aynı derecede açıklıkla ortaya çıkmı tır. Bu sebeple belirtilen müvekkilimin ileti im kurdu u di er numara olmadı ı için de haliyle ilgili numaranın ileti im anındaki bilgilerini gösterir herhangi bir baz istasyonu bilgisi veya görü me yaptı ı telefon cihazına ya da görü me yapılan yere ait bir bilgi tespiti de yer almamakta, hatta iddia olarak dahi ileriye sürülememektedir. Dolayısıyla açıkça görülece i gibi müvekkilin hakkındaki raporun kar ı baz, tüm ve ardı ık irtibat tabloları bombo tur. Hiçbir kayıt yer almamaktadır. Bu halde müvekkilim hakkında FETÖ'cü oldu u iddiasının delili ba kaca ne vardır ya da ne olabilir cevap ortada. Müvekkilimin hakkında devam eden yargılama sırasında M T'in mahkeme savcısına biz FETÖ'yle irtibatını tespit edemedik, organik ba ını kuramadık serzeni inde bulundu u müvekkilimin hakkında hiçbir somut iddia olmadı ı gibi delil de yokken müvekkilimin hakkındaki 314/2 örgüt üyeli ine dair savcı talebini anlamak benim için ziyadesiyle zor olsa da, 220/5 yollamasını mütalaada hiç mi hiç anla ılır bulmuyorum. Bu bahsi bitirirken tekraren söylüyorum, e er ki müvekkilim hakkındaki örgüt üyeli i iddiası bir an için FETÖ/PDY de il de, DHKP/C, PKK ya da I ID olsa idi acaba dönemin, iklimin ruhu gere ince aynı tepki, aynı tavır, aynı yakla ım mı sergilenirdi, bu benim için ziyadesiyle cevaplanmayı gerektirir bir mesele. imdi müvekkilime atılı di er iki suçlamadan cinayet bahsine geçmek istiyorum. Savcı dosya içerisinde hiçbir delil yer almadı ı için mütalaasında müvekkilim hakkında örgütsel emir talimat içerisinde dahil oldu u varsayımıyla hareket etmi ve öyle ki müvekkilim hakkında üzerine atılı Hrant Dink suikastıyla Anasayal Düzeni Yıkmaya Te ebbüs suçlamaları e er müvekkilim FETÖ üyeli i ile suçlanmasaydı belki sırf DAM Amiri olması nedeniyle di er sanıklar gibi aynı delil durumuyla ancak ve ancak görevi ihmal suçlamasına konu olabilecekti ama müvekkilimin üzerine atılı bir de FETÖ suçu oldu u için müvekkilim bu kez ayrıca Anayasal Düzeni Yıkmaya Te ebbüs ve Cinayete tirakten de yargılanıyor. Tüm bu iddialar içerisinde müvekkilime yakı tırılan Hrant Dink cinayetine i tirak iddiası hakikaten ziyadesiyle talihsiz ve isabetsiz olup öncelikle cinayet bahsinde verilecek olan

hükümün ba ta Türkiye kamuoyunun bile, uluslararası hukuk camialarını da tatmin etmek zorunda oldu unu sanırım benim hatırlatmama hiç gerek yok. Çünkü biliyorsunuz dünyanın göze uluslararası hukuk camiasının, Avrupa Birli inin gözü özellikle yargı sürecinde yeni reformlar vadeden bir siyasal iktidarın bu son günlerdeki hızlandırılmı çabaları yanında daha da bir önem ta ımakta. Savcının müvekkilim hakkında, aynen mütalaasından okuyorum, "Sanık Hamza Celepo lu hakkında yapılan soru turma ve kovu turma neticesinde toplanan deliller sonucunda Celepo lu'nun suikasttan bir ay kadar önce 2006 Aralık ayında 10 günlü üne Türkiye'ye geldi i, sonrasında talya'ya döndü ü, sanıklar Atilla ve Murat ile irtibatlı oldu u tespit edilmi tir" diyor ve delil olarak müvekkilimin sanıklardan Atilla ve Murat ile irtibatını göstermektedir. Ama savcının bu kabulü ile trajik komedik bu mütalaa öylesine vahim bir hal almı ki bakın, bu hakikaten beni otuz yıllık bir hukukçu olarak ziyadesiyle üzmekte, sanırım aileyi de derinden yaralıyor olsa gerek. Müvekkilimin bir suçlu olarak cezalandırılması için delil olarak de erlendirilen sanıklardan Murat'la Atilla haklarında aynı savcı beraat talep etmi . Bu halde savunma avukatı ya da sanı ı geçtik, kamuoyu vicdanı sormayacak mı, madem sanıklardan Hamza Celepo lu'nun sanıklardan Atilla ve Murat ile görü mesi suç, suçun delili, o zaman Atilla ile Murat için niye beraat istedin de Hamza için cezalandırma istedin? Madem sanık Celepo lu, sanıklardan Atilla ile Murat ile görü mesi suç de il, o zaman Celepo lu için bu görü meyi niye suç adlettin? Bu soruların cevabını mütalaada avukatın aramak zorunda kalması bile ziyadesiyle endi e verici. Heyetinizin bu noktada layıkıyla bir de erlendirme yapaca ından eminim. ddi edildi i gibi Atilla ile Murat ile görü menin dı ında acaba müvekkilim hakkında cinayete ilintisini kurmayı gerektirecek ba kaca bir delil sunulmu mu? E er sunulan tek delil bu ise, Murat'la Atilla niye sanık de il? Bu soruların cevabını heyetiniz verecek. Aynı iddianameden yola çıkan savcı, aynı delil durumu, aynı hukuki konum ve durum ile aynı beyan, savunma talepler ile pekala farklı bir yönde de mütalaaya gidebilece i ortadayken, bakın bu tespiti sizler de bilirsiniz, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun müstekar içtihatlarından bire bir alınmı cümleler, kalıplar ve ifadelerdir. Aynı yönde bir ba ka mütalaaya da gidebilece i ortadayken, niçin mütalaasındaki istemleri dile getirdi i izah edilemez ise ve heyet de bu mütalaayı kararında izah edemezse, Ceza Genel Kurulu o kararı bozar. Bu yöndeki içtihatları hepimiz biliyoruz.

MAHKEME BA KANI: Yaz bakalım, saat 15.20 itibariyle SEGB S kaydına son verildi.
SAAT 15:20 T BAR YLE SEGB S KAYDINA SON VER LD .

Bilirki i
Abdullah KARABO A
