

T.C.
İSTANBUL
14. AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE

BİLİRKİŞİ RAPORU

Dosya No: 2016/32 Esas

Şahsıma harici bilirkişi sıfatıyla verilen mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasına ait 15.01.2021 tarihli 123. celsesine ait 03 saat 32 dakika 03 saniyelik (birinci görüntü 02 saat 16 dakika 35 saniye, ikinci görüntü 01 saat 15 dakika 28 saniye) SEGBİS görüntü kaydı çözümlenerek metin haline getirilmiş olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü bir (1) suret halinde işbu tutanakla teslim edilmiştir.

Bilgi ve takdirlerinize arz olunur. 21.01.2021


BİLİRKİŞİ
ABDULKADİR SONCU

Eki: 1 adet DVD

38 sayfadan ibaret çözüm tutanağı

SEGBİS Duruşma Kaydının Çözümüne Başlandı.

I. BÖLÜM

MAHKEME BAŞKANI: Metin Yıldız, esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarınız ve ek savunmanız, buyurun.

SANIK METİN YILDIZ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Yüce mahkemeyi saygılarımla selamlıyorum. Sayın mahkeme Başkanım, Sayın mahkeme Heyeti; en kısa haliyle bu davanın özü cinayetin FETÖ'cü bazı devlet görevlilerinin işbirliği yapmasıyla gerçekleştiği üzerinedir. Bu davanın iddianamesi kanıttan ziyade bütünsel bir teoriye dayandığı için başlangıçta da mahkeme tarafından iki kez reddedilmiştir. İddiada da yer aldığı üzere menfur cinayetin FETÖ'nün amaçlarını gerçekleştirmek için yapılmış olmasına katılmamak mümkün değil ancak şahsım ve personelim bu iddianın bir parçası olamaz ve değildir. Bu masumiyet hem FETÖ'cü olmak açısından hem de cinayetin planlanması ve işlenmesinde iş birliği yapmak açısından geçerlidir. Yüce mahkemenin yaklaşık 4 yıl süren yargılamalar neticesinde kamu kuruluşlarından elde ettiği bilgiler, tanık ifadeleri ve diğer deliller ile FETÖ'cü olmadığım gibi bu örgütle iş birliği, temasım ve ilişkim olmadığı açığa çıkmıştır. FETÖ örgütü mensuplarının darbe öncesinde tespit edilmesi, darbe sonrası da yakalanması için elimden geleni yaptım. 5 Eylül 2019 tarihli 98. celsede darbe döneminde Emniyet Genel Müdür Yardımcısı Ali Baştürk mahkemece tanık olarak dinlenmiş ve bu konudaki çabalarımı anlatmıştır. Sayın Başkanım, bu kapsamda mütalaaya karşı beyanlarımı arz etmeden önce daha detaylı savunmamı yazılı olarak arz etmek istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, alalım savunmasını.

SANIK METİN YILDIZ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Tarafıma yöneltilen birinci iddia, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri olan Veysel Şahin ve Okan Şimşek, Coşkun İğci vasıtasıyla 2006 yılı temmuz ayında öğrendiği bilgiyi Trabzon İl Jandarma Komutanı Ali Öz ve İstihbarat Şube Müdürü sanık Metin Yıldız'la paylaştıkları iddiası. Daha önce ifadelerimde de anlattığım gibi Okan Şimşek ve Veysel Şahin aldıkları bilgiyi geciktirmeden temmuz ayı 2006 akşam saatlerinde mesaiye kaldığım bir gün yemek yerken bana bildirimde bulundular. Ertesi sabah mesaiye başlamadan önce aldıkları bilgiyi tekrar ettirip not aldım. Toplantıya girmeden önce Asayiş Şube Müdürüne bilgi verdim, toplantıda Asayiş Şube Müdürü, KOM Şube Müdürü ve İstihbarat personelinin katıldığı toplantıda bana aktarılan bilgiyi İl Jandarma Komutanına birebir anlattım, bu konuda ifadesi alınanlar bunu zaten doğrulamıştır. İl Jandarma Komutanı sonra görüşelim dedi, tam hatırlamıyorum ya aynı gün ya ertesi gün odasına tekrar gittim ve alınan bilgiyi arz ettim. Bana bilgi notu hazırla getir dedi, zaten karargah hizmetlerinde komutan veya kurum amiri yazılı bilgilendirilecekse bilgi notu hazırlayıp sunulur, ben de bilgi notunu hazırladım, bilgi notunu verdikten sonra emrini istedim, inceleyip emir vereceğini söyledi. Jandarma o dönem sıkı bir askeri disiplin içerisinde çalışan yapıda idi, artık o andan itibaren İl Jandarma Komutanının bilgiye ne gibi bir işlem yaptığını sorgulamam söz konusu değildir. Emniyetin çalışma şeklini jandarmayla kıyaslamak mümkün değildir. Askeri hiyerarşide İl Jandarma Komutanının izni olmadan bu bilgiyi göndermem düşünülemez bile. Belki bu bilgiyi üst komutanlıklara ya da valiliğe taşımıştır ya da başka bir tedbir almıştır diye de düşündüm, o kısmını bilmiyorum ama eğer benim yetkimde olsaydı evrakı hazırlar imzalar üst komutanlıklara da gönderirdim. Şube Müdürünün tanık ifadelerinde de, Şube Müdürlerinin tanık ifadelerinde de belirttiği gibi üst komutanlığa komutandan habersiz hiçbir şekilde bilgi verme yetkisi kimsede yoktur. Geçmişte gönderilen haber kayıt bildirim formları incelendiğinde doğrudan İstihbarat Şube Müdürünün hazırlayıp gönderdiği hiçbir form ve evrak olmadığı görülecektir. İl Jandarma Komutanı Ali Öz sahada haber alan istihbarat personelinin görev sonuç raporuyla kayıt altına alınması bana arz etmesi gerekiyordu şeklindeki beyanları var. Görev sonuç raporunu hazırlama görev ve yetkisi göreve gidip haber ve bilgi getiren Okan Şimşek ve Veysel Şahin'e aittir, bu doğrudur ama aldıkları bilgiyi hemen bana iletmişlerdir. Görev sonuç raporu hazırlamamış olsalar da amaç yerine getirilmiş ve bu bilgiye işlem yapılmasını sağlayacak ve gerekli makamları uyararak harekete geçirme yetkisi olan İl Jandarma Komutanına kadar iletilmiştir. İstihbarat personeli sahadan aldığı bilgiyi bana ilettiler, ben de bu bilgiyi hiç geciktirmeden bilginin gereğini yapacak değerlendirecek üst makamlara bildirme yetkisinde olan İl

AKY

Jandarma Komutanı ve aynı zamanda Adli Kolluk Amiri Ali Öz'e derhal ilettim. Bu saatten sonra da Hrant Dink'le ilişkili bana herhangi bir istihbarat personelinin ikinci bir bilgi gelmemiştir, bana tek bir bilgi gelmiştir onu da komutan Ali Öz'e üç defa ilettim, bu saatten sonra da kendi işlerime yoğunlaştım. Tayin ve izin dönemi olması sebebiyle personelin bir kısmı şubeden ayrılmıştı, ayrıca bölgemizde PKK terör örgütünün eylemleri vardı, 61. celsede detaylı olarak izah ettim; emniyet, kara kuvvetleri ve jandarma birlikleri arasında koordine ile görevliydim ve tüm gücümüzü az sayıdaki personelle terörle mücadeleye ayırdık. Yaz dönemi boyunca kış aylarına kadar Maçka ilçesi ve kırsalında kaldığımı net bir şekilde söyleyebilirim. Tekrar görev sonuç raporuna gelecek olursak, bu bilginin kayıt altına alınması gerektiğini beyan eden Ali Öz bugüne kadar bir tane bile görev sonuç raporu istememiş ve incelememiştir çünkü görev sonuç raporu hiçbir zaman İl Jandarma Komutanına çıkmaz, bu dokümanı göreve giden istihbarat personeli düzenler İstihbarat Şube Müdürü de görülmüş hanesini imzalar. Görev sonuç raporunu görmek isterse elbette hazırlayan personel tarafından kendisine arz edilir ancak bugüne kadar böyle bir talebi olmadığı gibi tek bir görev sonuç raporunu bile, imzası ve parafı yoktur. O zaman görev sonuç raporu bana yazılı olarak gelmedi diye ben de bahane edip alınan bilgiyi iletmem mi gerekiyordu? Ben kendimi sorumlu hissedip Ali Öz'e üç defa ilettim. Görev sonuç raporu gelmedi diye suçu personeli mi atmak gerekiyor? Görev sonuç raporu dediğimiz İstihbarat Şubenin iç denetimiyle ilgili bir doküman. Hiçbir yere kayıt edilmeyen evrak kayıt numarası dahi olmayan sahada göreve çıkan personelin görev sonunda yaptıklarını İstihbarat Kısım Amirine ve Şube Müdürüne göstermek için hazırladığı bir dokümandır. Bu dokümanın hazırlanmasındaki amaç Kısım Amiri ve İstihbarat Şube Müdürünü bilgilendirmektir. Ben de görev sonuç raporunun hazırlanması gerektiğini savunuyorum, elbette göreve giden personel bunu hazırlayacaktır, bu bir eksiklik değil ancak görev sonuç raporu o tarihte hazırlanmamış olsa da maksat hasıl olmuştur ve aldıkları haber İl Jandarma Komutanına kadar iletilmiştir. Coşkun İğci isimli tanık 10 Temmuz 2018 tarihli 70. celsede dinlenmiş Dink cinayetine ilişkin Okan Şimşek ve Veysel Şahin'e bilgi verdiğini, bu haberdan sonra Veysel Şahin'le birden fazla yüz yüze ve telefonla görüşme yaptığını Okan Şimşek'i fazla tanımadığımı ifade etmektedir ayrıca Coşkun İğci Ogün Samast'ı da tanımadığımı ve cinayetten sonra gördüğünü beyan etmektedir. Veysel Şahin 05.10.2017 tarihli 58. celsede Coşkun İğci'nin arkadaşı olduğunu çok sık olmasa da ara sıra görüştüklerini, ilk bilgiyi aldıktan yaklaşık 10 gün sonra tekrar yine Unsur Komutanım Okan Şimşek ile Trabzon merkezinde bulunduğumuz esnada Coşkun İğci tekrar benim kullandığım 542 275 3127 numaralı telefonda arayarak meydan parkta buluştuklarını beyan etmiştir. Veysel Şahin'in Coşkun ile ilgili yaptığı ikinci veya kaç görüşme yaptıysa diğer görüşmelerinden benim hiçbir şekilde haberim olmamıştır. İstihbarat görevlisi Okan Şimşek ve Veysel Şahin, Coşkun İğci ile yaptıkları tek görüşmeden bahsettiler ve bu ilettikleri bu bilgiyi de gecikmeksizin İl Jandarma Komutanı ve diğer şube müdürleriyle paylaştım, bu durum Asayiş Şube Müdürü ve KOM Şube Müdürlerinin tanık ifadeleriyle de sabittir. Sayın Başkanım, ikinci iddia da Trabzon Jandarma İstihbarat Müdürlüğü görevlilerince İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi sanıklarla kontak kurularak cinayetin planlanması ve icrası noktasında müşterek hareket ettikleriyle ilgilidir. Cinayetin planlanması noktasında şu hususlara değinmek istiyorum; yargılandığımız dosya içerisinde somut bir cinayet planı var mıdır, plan varsa somut olarak kim veya kimler tarafından hazırlanmıştır kimler görevlidir? Böyle bir plan varsa bu FETÖ'nün planı olmalıdır. Bu plandaki benim ve şu anda yargılanmakta olan Trabzon İstihbarat personelinin görevi nedir? Tüm bunların dosyada hiçbir kanıtı yoktur. Cinayeti Trabzon emniyeti jandarmadan en az 10 ay önce bilmektedir. Buna ilişkin olarak bu durumda cinayet benim öğrendiğim tarihten önce bilindiğine göre daha önceden başkaları tarafından planlanmış olmalıdır. Düz bir mantıkla böylesine bir planlamanın içinde olsaydım katili, katili yönlendirenleri, azmettirenleri ve en azından bunların arkadaşlarının birini tanıyor olmam gerekirdi. Ogün Samast, Yasin Hayal, Erhan Tuncel ve bu arkadaş gurubunun diğer kişilerini tanımam ve irtibatım yoktur. Ben, tanık olan Coşkun İğci'yi de tanımıyorum. Örgüt mensubu olsam veya örgüt adına suç işleyecek olsam bu bilgiyi günlük toplantıda Asayiş ve KOM Şube Müdürleri ile diğer istihbarat personelinin huzurunda bildirmez, herkesin öğrenmesini sağlamaz aksine saklar ve gizlilik içerisinde hareket ederdim. Cinayet FETÖ'nün amaçları doğrultusunda planlanarak FETÖ tarafından işlenmiş olabilir ama ben FETÖ'cü değilim, planlamada yer aldığım iddiası da doğru değildir, buna dair de en ufak bir delil yoktur. Cinayetin

icrası noktasında arz edeceklerim; Okan Şimşek 18 Ocak 2007 tarihinde Ogün Samast'ın İstanbul'a geleceğini İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli Adnan Acar'a bildirmiş ve bu tarihte Ogün Samast'ın Bayrampaşa ilçesine gelmesiyle bir bağlantı olabileceği iddia edilmiştir. Okan Şimşek'in akrabası Pınar Mert Acar'ı aramasını soyadı benzerliğinden Adnan Acar ile görüştüğünü, iddianameye konu olmuştur. Okan Şimşek'in görüştüğü hattın sahibi İstanbul jandarma görevlisi Adnan Acar değil Himmet Acar'dır, hattı kullanan ise Himmet Acar'ın gelini Pınar Mert Acar'dır. Pınar Mert Acar, Okan Şimşek'in teyzesinin torunudur. Bu durum Himmet Acar'ın 28.10.2013 tarihli, Pınar Acar'ında 17.05.2017 tarihli ifadesinde açıklığa kavuşmuştur. En başta cinayetin Ogün Samast tarafından işleneceğini Trabzon Jandarma İstihbaratında Okan Şimşek dahil kimse bilmiyor. Ogün Samast'ın da cinayetten bir gün sonra televizyondan da 156 Jandarma İmdat hattına yapılan ihbarından öğrenildiği dava dosyasında tespitlidir. Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin adını cinayetten sonra öğrendikleri Ogün Samast isimli katilin İstanbul'a geleceğini veya geldiğini haber vermesi mantık dışıdır. Trabzon İstihbarat görevlilerinden Ogün Samast denilen katili tanıyan yoktur. Ogün Samast'ın İstanbul'a geleceğini bildiren varsa da bu Trabzon Jandarma İstihbarat görevlilerinden herhangi birisi değildir, mantıken Ogün Samast'ı tanıyan ve cinayetini işleyeceğini bilen birisi olmalıdır. Katili Trabzon'dan İstanbul'a götüren ya da gönderen ya da bir şekilde ulaşımını mümkün kılan ya da kolaylaştıran İstanbul'a gelen katilin olay yerine gitmesi aşamasında kendisine refakat eden veya yol gösteren ya da İstanbul'a gideceğini veya gittiğini birilerine bildiren herhangi bir Trabzon Jandarma İstihbarat görevlisi yoktur, aksini gösteren bir delil de dava dosyasında mevcut değildir. Bu durumda Trabzon Jandarma İstihbarat görevlilerinin cinayet sürecinin hangi aşamasında ne şekilde katkıda bulunduğu dair soyut iddiaların dışında bir delil yoktur. Cinayeti işleyen Ogün Samast azmettiricisi Erhan Tuncel ve işte arkadaşlarını tekrar ettiğimde, daha önce tekrar ettiğim gibi Okan Şimşek ve diğer istihbarat personeli tanımamaktadır. Özellikle belirtmek isterim ki Erhan Tuncel ve arkadaşlarını tanıyan Trabzon Merkez İlçe Jandarma Komutanlığına bağlı Merkez Jandarma Karakol personeli olan, resmi kıyafetli görev yapmış olan Astsubay Volkan Şahin'dir, Satılmış olan ismini de daha sonra Volkan olarak değiştirmiştir. Volkan Şahin istihbarat personeli değildir, kendisinin İstihbarat Şube ile emir komuta ilişkisi yoktur, görev yaptığı dönemde kendisini tanımıyor ve hatırlamıyorum bile. Üçüncü iddia Hrant Dink'in İstanbul İli Bakırköy İlçesinde bulunan konutu ve Beyaz Adam Yayıncılık unvanlı iş yerinde bir kısım Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince keşif faaliyeti yapıldığı iddiası, 09 Ağustos 2006 tarihinde. Net bir şekilde söylüyorum, Maçka ilçesi Esiroğlu Beldesinde işlenen iki kişinin ölümü üç kişinin yaralanmasıyla sonuçlanan cinayet toplumda infial yaratmış, ulusal basın organlarında geniş bir şekilde yer almıştır. İddianamede personelin görevlendirme emri olmadan İstanbul'a gittiği iddia edilmişti, görevlendirme emri mahkemece getirilmiş ve dosyaya konulmuştur. Peki görevli istihbarat personelinin neden Bakırköy İlçesinde kayıtları vardır? Çünkü Coşkun Aydın'ın yakalanmasına yardım edecek kişi olan Halit Sağlam kendisine ulaşım kolaylığı açısından Bakırköy Özgürlük Meydanında bir parkta buluşmak istemesi. Bakırköy'de personelin araç kiralaması ve yemek yemelerinden dolayı geçen zamandır. Hrant Dink'in konutunun Bakırköy İlçesi Sakızağacı Mahallesinde, iş yerinin ise Cevizlik Mahallesinde bulunduğu kayıtlardan görülmektedir. Personelin telefonları ise devamlı Bakırköy İlçesi Zeytinlik Mahallesi Odak İş Hanında bulunan bazlardan sinyal almıştır. Personelin İstanbul'da kaldıkları süre içerisinde telefonları sadece Bakırköy İlçesinden baz almamıştır, yaklaşık 3 gün süren görevin bir kaç saati Bakırköy bazlarından sinyal almıştır, Bakırköy İlçesinden sinyal alması Hrant Dink'in konutu ya da iş yerine gidildiği anlamını taşımaz. Keşif yapıldığı yer, iddia edilen yer Bakırköy'dür, cinayet ise Şişli'de işlenmiştir zaten burada da çok büyük bir mantık hatası vardır. Sonuç olarak Hrant Dink'in iş yeri ve çevresi ve konutunun keşfi için gidildiği iddiası gerçek dışıdır. İstanbul İlinde görevli iken İstanbul İl Jandarma personelinin Şeref Ateş, Muharrem Demirkale, Yavuz Karakaya ve Ali Barış Sevindik ile irtibat kurulduğu 09-10-11 Ağustos tarihlerinde de Trabzon İl Jandarma Komutanlığındaki mesai arkadaşları ile, amirleri ile iletişim içinde oldukları iddiası. Göreve giden personel 09-10-11 Ağustos 2006 tarihinde Muharrem Demirkale ve Yavuz Karakaya ile hiçbir telefon irtibatı yoktur, kaldı ki Yavuz Karakaya'yı da zaten hiç tanımamaktadırlar. Ali Barış Sevindik ise İstanbul İl Jandarma Komutanının emriyle Şube Müdürü Aycan Oktaylar tarafından Trabzon'dan gelen personele görevlendirme emri gereği yardımcı olması için görevlendirilen kişidir. Ali Barış Sevindik ile görüşmeleri gayet tabidir, ayrıca

keşif yapıldığı iddia edilen 09 Ağustos 2006 tarihinde hiç görüşmesi yoktur. Trabzon istihbarat personelinin asıl irtibatlı olduğu ve birlikte hareket ettiği Coşkun Aydın isimli katil zanlısının yakalanması için İstanbul'da olduklarını bilen ve yardımcı olmaları için İstanbul İl Jandarma Komutanlığınca görevlendirilen Hasan Dönmez ve İlker Keskin isimli rütbelerdir, bu kişiler soruşturmanın dışında tutulmuştur. Soruşturma makamınca eğer HTS kaydı ve görüşmeler dosyaya konulsaydı gerçek açığa çıkacaktı. Coşkun Aydın'ın yakalanması için göreve giden personel icra ettiği görevle ilgili gelişen durumları Şube Müdürüne, İl Jandarma Komutanına elbette bildirecektir, bundan doğal ne olabilir ki sanki bu iletişim bir suçmuş gibi kabul edilmesi anlaşılabilir değildir. Personelin göreviyle ilgili; yaptıkları, yapamadıkları işleri, çıkan sorunları ve benzeri gelişmeleri Trabzon İl Jandarma Komutanlığına aktarmışlar, aktarılan bu bilgiler de Maçka İlçe Jandarma Komutanlığı ve Maçka Cumhuriyet Savcılığı ile paylaşılmıştır. Dosya içerisinde İstanbul İl Jandarma Komutanlığı personeliyle yapılan görüşmelerin içerikleri bile yoktur. Personelin görüşmelerinde sadece mahkemece bir suç teşkil eden durum tespit edilmemiştir. Diğer bir iddia Galip Taşkın'ın cinayetten önce Ogün Samast ve Yasin Hayal'i istihbarat personeli Okan Şimşek ve Veysel Şahin'le aynı ortamda masada görmesine ilişkin iddiası. Zaten şahsın eniştesi Ali Osman Ayaydın Galip Taşkın'ı bu konuda yalanlamıştır. Yasin Hayal ve Ogün Samast Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde tanıdığı ve görüştüğü hiçbir personelin olmadığını ifade etmektedir. Ayrıca Galip Taşkın'ın sözde görüşme tarihi verdiği zamanda dosyada yer alan Okan Şimşek ve Veysel Şahin'e ait baz ve sinyal bilgileri belirtilen yerde olmadıklarını ispatlamıştır zaten Galip Taşkın'da tanık ifadesinde "emin değilim benzetmiş olabilirim, yüzde yüz bu insanlardır diyemem" gibi bir şeyler söylüyor ve Ogün Samast'la Yasin Hayal'i tanımadığını da belirtiyor, yani ne dediği belli olmayan ifadeleri arasında bir sürü çelişki olan bir kişi olduğu apaçık bellidir. Hrant Dink'in konutuna gidilip tehdit edilmesiyle ilgili Mithat Alkan'ın ifadelerine ilişkin iddia da zaten mahkemede çürütülmüştür. Mithat Alkan, beni tehdit ettiklerinde Hrant Dink'in yurt dışında olduğunu Belçika ya da Amerika'ya tatil amaçlı gittiğini beyan etmektedir. Hrant Dink adına kayıtlı olan ve kullanımında olan 532 293 35 86 nolu telefon o sırada İstasyon Caddesi/Bakırköy'de sinyal veriyor, yani bu tarihlerde Hrant Dink Türkiye'de, bu iddiada biraz önce ifade ettiğim gibi mahkemede, mahkeme sürecinde zaten çökmüştür. Sanıkların İstanbul'a gönderilmesinde gerekli evrakların hazırlanarak bu şekilde yapılan keşif faaliyetine yasal kılıf bulunmaya çalışıldığını son mütalaada iddia edilmesi; bunun ispatı 07 Ağustos 2006 tarihli Trabzon Valiliğinin personel görevlendirme emridir. İki; Trabzon Defterdarlığının görevli personele yolluk harcırah ödemesi evrakıdır. Kaldı ki cinayet zanlısını yakalama görevine giden personelle birlikte hareket eden Halit Sağlam'ın ifadeleri de söz konusu görevin mahiyetini açıkça ortaya koyan bir delil olarak kayıtlara girmiştir. Halis Sağlam'ın ifadesi, mahkeme tutanakları, valilik görevlendirme ve ödeme evraklarını delil olarak kabul etmeyen ve inandırıcı bulmayan iddia makamı ne keşif faaliyeti olduğunu destekleyen bir delil ortaya koyabilmiş ne de böyle bir keşif faaliyeti olmadığını ispatlayan somut delillere karşı bir delil sunabilmiştir. Söz konusu personelin başka bir cinayet suçunun araştırılması amacıyla görevlendirilmiş olmasının mahkemeye sunulmuş olan delillerden görevlendirmeli emri, yolluk evrakı gibi başka ne şekilde kanıtlamasının başka nasıl bir yolu olabilir. Burada çok önemli bir hukuksal ilkeye vurgu yapmak istiyorum, o da masumiyet karnesi. Burada ortaya konan bir delil konulmadığı halde ortaya, hem masum olduğumu ben ispatlamaya çalışıyorum hem de ispata dair koyduğum deliller iddia makamınca reddediliyor. Beşinci iddia; Hrant Dink cinayetinin işlendiği 19 Ocak 2007 tarihinde 11.44 ve saat 11.51'de diğer sanık Engin Dinç ile 2 adet telefon irtibatının olmuş olması. Engin Dinç'i eski görev yeri olan Mardin'den bu yana tanırım, çok görüşmem olmuştur, kendisiyle aramızdaki ilişki de görev ve arkadaşlık ilişkisidir. Kendisi Afyon'dayken yaptığımız görüşme o tarihte tesadüf olmuş tamamen insani sosyal bir görüşmedir. Sanki Engin Dinç ile telefon görüşmemin olması sakıncalı bir durummuş gibi işaret edilmeye çalışılmıştır, madem bu görüşme sakıncalı ve şüpheli idi neden Engin Dinç'e istenen ceza sadece görevi kötüye kullanma suçuna ilişkindir. Sonuç olarak bu telefon görüşmelerinde de Hrant Dink'le ilgili en ufak bir görüşme aramızda geçmemiştir. Yine Murat Bayrak'la cinayetten 6 ay sonra 2 adet telefon irtibatının bulunduğu iddiası; Murat Bayrak'la 27 yıldır tanışırız, aynı sınıfta okuduk aynı bölgede çalışmaktaydık. Burada hayatın doğal akışına aykırı olan cinayetle ilgili ilişkilendirilmeye değer görülen şeyi anlamış değilim. Murat Bayrak'ı da mütalaasında başta FETÖ'cülük olmak üzere ağır

suçlardan beraat takdir eden iddia makamının benim kendisiyle olan telefon görüşmesini şüpheli bulması anlamsızdır. Diğer bir iddia; 20.01.2007 tarihli görev sonuç ve haber kayıt bildirim formları raporları arasındaki, içeriğindeki bilgileri cinayet sonrasında öğrendikleri algısı oluşturarak soruşturmayı etkilemeyi ve haklarında yapılacak soruşturmayı engellemeye çalışmış iddiası. Haber, haber kayıt ve bildirim formu iddia edildiği gibi kesinlikle gerçeğe aykırı olarak düzenlenmemiştir. Söz konusu form şeklen ve içerik itibarıyla tamamen gerçektir, isterseniz de üzerinde değişiklik yapamazsınız; tarihini, sayısını, içeriğini hiçbir şeyini değiştiremezsiniz. Bu form gönderildiği veya alındığı anda Jandarma Entegre İstihbarat Sistemine kayıtlıdır ve ömür boyu saklı kalır. Tanzim edilmesinin sebebi suçun önlenmesi için değil suçun açığa çıkarılmasına yardımcı olmak ve suçluların tespit edilmesine yöneliktir. 156'ya yapılan ihbar sonrasında katilin kim olduğu öğrenilmiş ve katilin bulunup yakalanmasına katkı sağlamak amacıyla bu ihbar formu eklenmiştir. Haber bildirim formu olay öncesi veya olay sonrasında farklı maksatlarla tanzim edilebilmektedir, yeter ki kolluğun görevine ilişkin olsun. Söz konusu formdan da anlaşılacağı gibi bu formu Kısım Amiri ve Şube Müdürü olarak şahsımın parafı, İl Jandarma Komutanının ise ad, soyad, rütbe, görevi ve imzasının olduğu görülecektir. Özetle İl Jandarma Komutanı imza konusunda tek yetki sahibidir. Bu evrakta kurucu unsur İl Jandarma Komutanının imzasıdır. Böylesine bir evrak ancak İl Jandarma Komutanının imzasıyla resmiyet kazanabilir, görevlilerce kazanabilir ve görevlilerce bir mesaj olarak çekilebilir. Söz konusu formda benim parafım vardır, resmi yazışmada parafı evrak gönderildiği hiç görülmemiş bir şey değildir. İstihbarat Şube Müdürü olarak haber kayıt ve bildirim formuna İl Jandarma Komutanının bilgisi dışında gönderme yetkisine sahip değilim. Söz konusu haber kayıt ve bildirim formu da zaten sahte değildir. Alınan bilgiyi olaydan önce gönderilmesi gerekir miydi? Evet, gerekirdi. Esasen olay öncesi niçin bir haber kayıt ve bildirim formu çekilmedi sorusunun tevcih edileceği sorumlu kişi de şahsım değildir. Görevler ayrılığı ilkesi, istihbarat gereği istihbarat görevlisi olarak aldığım duyumu idareme taşıdım, sorumlu ve yetkili kişiye ilettim, bu da tanık ifadeleriyle ispatlıdır, görev amaç ilişkisi bağlamında da amaç hasıl olmuştur. Yani özetle, bu konuda da üzerime düşeni fazlasıyla yaptım. İstihbarat personeli sahadan bilgiyi alarak bana iletmış, bu bilgiyi değerlendirecek üst makama bildirme yetkisinde olan en üst seviyedeki Adli Kolluk Amiri Ali Öz'e üç kez ilettim, kendisi hala hatırlamayıp istihbarat personelini suçluyorsa bunu onun vicdanına bırakıyorum. O dönem Asayiş Şube Müdürü olan tanık Ali Oğuz Çağlar ve KOM Şube Müdürü olan tanık Hüsamettin Polat haber kayıt ve bildirim formunun ancak İl Jandarma Komutanının imzasıyla resmiyet kazandığını ifadelerinde açıkça belirtmiştir, ayrıca İl Jandarma Komutanının bu konuyu sonra görüşürüz emri üzerine tekrar odasında anlattığımı, bu konuda bilgi notu istemesi üzerine hazırlamış olduğum bilgi notunu kendisine arz ettiğimi hatta bilgi notunda Ali Oğuz Çağlar'ın görüp okuduğunu Ali Oğuz Çağlar mahkemede beyan etmiştir. Görev sonuç raporuna gelecek olursak bu dokümanı hazırlayan tanzim eden istihbarat personelidir. İstihbarat personeli görevi ve tanzim ettikleri bu dokümanı şube müdürüne getirir, şube müdürü de görülmüş hanesini imzalar. Sadece Şube Müdürünün günlük çıkılan görevle ilgili bilgilendirmek üzere hazırlanır. İstihbarat Şube içinde bir nevi iç denetim ve kontrol maksatlı kullanılır. Görev sonuç raporunu İl Jandarma Komutanına bile çıkmaz. Hukuki bir sonuç doğurmadığını, bir yere kayıt edilmediği için de resmi evraklardaki gibi resmi kayıt numarası ve sayısı yoktur. Bu nedenle hiçbir makama gönderilmez ve delil maksatlı kullanılmaz. Görev sonuç raporu içerisindeki bilgiler sonuçta bir haber kaynağından alınmıştır, bu nedenle tamamen asılsız da olabilir, altında istihbarat personelinin imzası da olsa elde edilen bilginin kesinliği hiçbir zaman yoktur. İstihbarat Şubede tüm dokümanlar entegre istihbarat sistemine kayıtlı olduğu halde görev sonuç raporu hiçbir şekilde bilgisayara kayıt edilmez. Esas olan evrak kayıt numarası olan ve üst makamlara iletilen haber kayıt ve bildirim formudur. Menfur cinayetin açığa çıkarılmasına yardım edecek ve ihbar iletilmesiyle de suçluların bilinip yakalanmasına katkı sunacak olan haber bildirim formunun o gün için çekilmesine öyle veya böyle sebep olduğu için azami kamusal fayda sağlama adına yaptığımı da arz etmek isterim. Sayın Mahkeme Başkanım, Sayın Mahkeme Heyeti; tarafıma isnat edilen suçlamalarla ilgili kısaca beyanda bulunup biraz sonrada bitireceğim. Görevi kötüye kullanma suçuna ilişkin olarak Trabzon İl Jandarma Komutanlığınca yapılması gerekip de yapılmayan husus alınan bilginin yetkili makamlara iletilmemesi. Bilginin önemine binaen en büyük kolluk amirine arz ettim ve onu bilgi sahibi ettim. Bu bilginin iletilmesine ilişkin bir emir ve talimat alamadım, emir alsaydım, emir

yetkisi bende olsaydı ben o gün o bilgiyi iletirdim. Burada istihbarat personelinin kusuru aldığı bilgiyi görev sonuç raporuna yazmamak, yazmamaktır; doğrudur ancak bana sözlü olarak ilettileri bilgiyi ben İl Jandarma Komutanına defalarca belirttiğim gibi ilettilim. Kolluk amirinin çalışma yapması için de yaptırması için de gayretim ortadadır. Bu bilgiyi haber kayıt ve bildirim formuyla ilgili yerlere ve üst komutanlıklara iletmemek kusuru benim ve personelimindir. Elde edilen bilginin değerlendirilmemesi benim sebebiyet verdiğim bir ihmalden kaynaklanmadı. Yerine getirilmesi gereken komutan sorumluluğu yerine getirilmediğinden kaynaklanmıştır. Sayın Başkanım, FETÖ üyeliğine ilişkin olarak da kısaca beyanlarım; Bylock kullanmadım, ardışık ankesör aramam yoktur, benim ve eşimin ailesinden bir kişi bile FETÖ ile iltisaklı vakıf dernek kurum kuruluş ve oluşumlarda yer almamıştır, FETÖ'nün üniversitelerine, okullarına, dershanelerine, eğitim kurumlarına, yurtlarına, pansiyonlarına ve benzeri yerlere de gitmedim. FETÖ'nün bankası, ticari finans kuruluşları ve şirketleriyle iltisakım yoktur, hesap açtırmadım, kredi çekmedim, havale göndermedim, para yatırmadım, sadaka, kurban derisi, himmet vermedim. Bu alçakların televizyon, dergi, gazete, basın yayın kuruluşlarına da aboneliğim yoktur. Örgütün sohbet toplantılarına da katılmadım. 61. celsede ifademde detaylı olarak FETÖ ile mücadelemi anlattım. General seviyesindeki FETÖ'cülerin tespiti ve yurt dışından bile olsa yakalanmalarını sağlamak ve mahkeme süresince verdiğim ifadeler Hamza Celepoğlu'nu rahatsız etmiş ve her celsede kendine söz verildiği anda benim adıma ağzından düşürmemiş ve gammazcı olduğumu vurgulamaktadır. Her duruşmada manipülasyon yaptığım kullandığı gammazlamak ifadesi kendisine yakışan bir ifade olup tam bir FETÖ'cü ağzıdır. Kamu görevlilerinin suç ve suçluyu bildirmek kanuni görevidir, hele görevi suçla mücadele olan kolluk görevlisinin suçu bildirmemesi düşünülemez bile. Gülünç ve düşündürücü olan bunu ispiyonculuk ve gammazlama olarak nitelenebilir. Ben terör örgütü mensuplarının tespiti ve darbe sonrası yakalanması için devlete ilettilim. Hamza Celepoğlu'da devletin gizli bilgilerini FETÖ'ye ve arkasındaki güçlere servis ettiği için yargılandığı MİT Tırları davasında Yargıtay tarafından cezalandırılmıştır. FETÖ ile mücadele için 17-25 Aralık'tan sonra bu makama özel olarak getirilmiş ve 15 Temmuz alçak darbe zamanında dönemim Emniyet Genel Müdür Yardımcısı şu an Mülkiye Başmüfettişi olan Sayın Ali Baştürk'ün 05 Eylül 2019 tarihindeki 98. celsedeki tanık ifadesi her şeyi zaten ortaya koymaktadır. Anayasal düzeni ortadan kaldırmaya teşebbüs suçuna ilişkin olarak; Trabzon İl Jandarma Komutanlığı olarak eylemimiz haberin yetkili makamlara iletilmemesidir. Bu da 309'un maddi unsuru, burada 309'un maddi unsuru olan cebir ve şiddettir, bizim fiilimizde cebir ve şiddet yoktur manevi unsur da kasttır, FETÖ üyesi ve sempatanı olmadığımı göre bu örgütün bundan 10 yıl sonra anayasal düzene kastedeceğini bilmem mümkün değildir. Bunu ancak FETÖ'nün hiyerarşik yapısına dahil olanlar bilebilir veya örgütün hedeflerini kendilerine amaç olanlar, yani teröristler bilebilir. Ne kastten ne de bilmeyerek bu alçak terör örgütüne yardım da etmedim. Kasten öldürme suçuna ilişkin; 37/2 iddia edilmiş tarafıma, yani suçun işlenmesinde bir başkasının araç olarak kullanılması. Oğün Samast, Yasin Hayal, Erhan Tuncel'in ve arkadaşlarının, arkadaş gurubunun araç olarak kullanıldığı kastediliyorsa hem bu şahısları tanımam, ne yüz yüze ne de telefonda ne hiçbir şekilde iletişim ve irtibatım olmamıştır. Ben görevdeyken bu şahıslardan hiçbirisi Trabzon İstihbarat Şubeden içeri dahi girememiştir, kendileriyle irtibat kurulmamıştır. İstihbarat Şube personelinin de bunlarla irtibatı yoktur zaten bu 3 sanıkta farklı zamanlarda verdikleri ifadesinde Trabzon Jandarma İstihbaratla ilişkilerinin olmadığını beyan etmişlerdir. Suçun işlenmesine aracı kişilerin kullandığı dolaylı failler, faillikten söz edebilmek için aracı kullanılan kişilerin iradelerine, bunların kişi veya örgüt tarafından hakimiyet kurulması gerekmektedir, dolayısıyla katil ve işbirlikçileri öncelikli olarak tanınması lazımdır, bu şahısları tanıyanlar iradelerine hakimiyet kurabilir. Trabzon İl Jandarma Komutanlığı olarak alınan bilgi değerlendirilip üst komutanlıklara iletilmiş olsaydı çok iyi bilinen bir konunun tekrarı olacaktı, alınacak tedbirlere de bir etkisi olmayacaktı, belki ihbarlara artı bir ihbar eklenecekti. Trabzon Emniyetinin Emniyet İstihbarat Dairesi ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne gönderdiği F4 raporunda diğer ihbar ve ikaz yazıları tedbir alınması için yeterli değil miydi. Hrant Dink cinayetinin haberinin ilgili yerlere iletilmediği için değil maktulün bulunduğu yer olan İstanbul'da korunamadığı veya korunması FETÖ tarafından engellendiği için işlenmiştir ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne ve Emniyet İstihbarat Daire Başkanlığınca çok iyi bilindiği halde işlenmiştir. Kasten öldürme gibi neticeli suçlarda netice ve fiil arasında bir nedensellik bağı olması lazımdır. Bu nedensellik bağı yoksa zaten netice faile

yüklenilmez, hiç kimsede kendi fiilinin sebebiyet vermediği neticeden sorumlu tutamaz. Ölüm, yani netice, benim fiilim neticesinde gerçekleşmemiştir. Aldığımız bilginin haber kayıt ve bildirim formuyla bildirilmesinden, bildirilmemesinin işlenen cinayet üzerinde herhangi bir etkisi yoktur, zira Trabzon Emniyeti bu bilgileri çok daha önceden iletmiştir. Tüm bunların dışında...

MAHKEME BAŞKANI: Toparlayalım beyanlarımızı.

SANIK METİN YILDIZ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Emniyet İstihbarat Daire Başkanlığı, İstanbul Emniyeti, Samsun Emniyetinden hiç kimseyle irtibatım yoktur. Emniyette dosyada adı geçen emniyet mensuplarından sadece Engin Dinç ile arkadaşlarında irtibatım olmuştur. İstanbul İl Jandarma görevlileri ile cinayet için birliktelikten bahsedilmektedir. Benim İstanbul İl Jandarmadan sadece Ali Barış Sevindik'i tanırım o da devre arkadaşımıdır, bunun dışında hiç kimseyle irtibatım yoktur. Yine Samsun İl Jandarmadan sadece Murat Bayrak'ı tanırım diğer hiçbir personeli tanımam. İllerin İstihbarat Şube Müdürlüğü ile Jandarma Genel Komutanlığı İstihbarat Başkanı arasında hiyerarşik bir ilişki yoktur, değil Hamza Celepoğlu o dönemde Tuğgeneral rütbesindeki İstihbarat Başkanının bile bana emir verme yetkisi yoktur, benim ilk amirim İl Jandarma Komutanıdır, onun amiri de Bölge Komutanıdır. Hamza Celepoğlu hiçbir zaman benim amirim de olmadı, kendisiyle de böyle bir ilişkim olmadı. Kaçak FETÖ'cüler, dosya kapsamında aranan kaçak FETÖ'cülerini tanımam irtibatım yoktur. İddianamede adı geçen Ercan Gün, Muammer Ay ve yayıncı Adem Sarıgöl'ü tanımam irtibatım yoktur. Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İl Merkez Jandarma Komutanlığı personelinin Karakol Komutanı Cevat Eser ve yardımcısı Ünsal Gürel'i tanırım. Volkan Şahin, Resul Kütükoğlu, Ahmet Faruk Aydoğdu'yu ise tanımıyorum ve hatırlamıyorum. Yine Ogün Samast, Yasin Hayal, Erhan Tuncel'i ve arkadaşlarımı, cinayete adı karışmış diğer kişileri de tanımam ve irtibatım yoktur. Yine davada adı geçen Coşkun İğci'yi de tanımam, irtibatım yoktur. Tüm bunlar değerlendirildiğinde, bitiriyorum Sayın Başkanım, bu davada sanık olarak yargılanan İstanbul Jandarması, İstanbul Emniyeti ile irtibatımın olmamasını, Jandarma İstihbarat Başkanlığı ve Emniyet İstihbarat dairesinde kimseyle ilişkim yok, FETÖ'cü de değilim, o halde mütalaa tabir edilen kontağı hangi FETÖ'cü ile nasıl kurdum, bu benim açımdan mütalaa hukuki dayanaktan yoksundur. Cinayetten sonra İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerinden bu davanın yine sanığı Şükrü Yıldız benim yargılanmam yönünde rapor düzenlediği 4 jandarmadan bir tanesiydim, diğer ben FETÖ'cü olsaydım cinayetin başından beri yargılanmaz yargılanmaya diğer FETÖ'cüler gibi çokta, çok sonra dahil olurdu. Bu dönemden sonra da ben, Gazi Günay, Okan Şimşek, Veysel Şahin il dışına tayin edildik, 5 yıl olan görev sürem 3 yıl sonunda tayinim çıkarıldı Bolu'ya tayin oldum. Bolu'da işte FETÖ'nün gazete ve TV'lerinde manşet oldum. Yine öyle bir günün sonunda İstihbarat Şubeden Eğitim Şubeye kızak bir göreve verildim, o günden beri de hep kızak tabir edilen görevlerde bulundum. Sonuç olarak davanın özünü Hrant Dink'in FETÖ'cü bazı devlet görevlilerinin işbirliği yapmasıyla gerçekleştiği üzerinedir, yargılandığım dosyadan da anlaşılacağı üzere FETÖ'cü olduğu bilinen ve değerlendirilen hiçbir devlet görevlisini tanımıyorum, FETÖ'cü devlet görevlileriyle irtibat ve ilişkim yoktur, dolayısıyla bu cinayetin planlanması ve icrasında FETÖ'cülerle birlikte yer almadığım çok açık ve nettir. Bana isnat edilen bu ağır suçları ben değil FETÖ'cüler işlemiştir. Ben hiçbir zaman FETÖ'cü olmadım, bir bağ kurmadım FETÖ'cülerle. Silahlı Kuvvetlerin hiyerarşik yapısı içinden kesinlikle ayrılmadım, mutlak itaatle devlete hizmet ettim, devletin gizli kalması gereken bilgilerini belgelerini korudum, elimden geldiğince bu hain yapıyla mücadele ettim, zarar gördüm, bunlar yüzünden meslek hayatımda da istediğim yerlere gelemedim. Eğer bu cinayet FETÖ tarafından işlendiyse yüce mahkeme FETÖ'cü olanlarla olmayanları ayırt edecektir, bundan en ufak bir şüphem yoktur. Bu kadar zaman geçti ihraç olmadım görevimdeyim. Ailemle birlikte hala Ankara'da Jandarma Akademisi Lojmanlarında ikamet ediyorum, savcılık mütalaaında tarafıma isnat edilen suçlamaları kabul etmiyor ve yüce mahkemenizden beraatimi saygılarımla arz ve talep ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Metin Yıldız müdafii, buyurun Avukat Bey.

SANIK METİN YILDIZ MÜDAFİİ AV. ARIF ONUR KORKMAZ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Sayın Başkan, Sayın Heyet, müvekkilimin savunmalarına aynen iştirak ediyoruz, kendisi detaylı bir şekilde beyanda bulundu. Birkaç, değinmek istediğimiz sadece birkaç nokta var. Öncelikli olarak hazırlanan mütalaaaya baktığımız zaman huzurda, hali huzurda gözükten bu dosya 2016 yılından beri

sürmekte 5 yıl oldu ve yüz küsürden fazlada neredeyse celse gerçekleştirildi. Ancak bu 5 yıllık yargılama ve 100'den fazla celseye rağmen dosya içerisinde kovuşturma aşamasında toplanan ve tamamında lehimize olduğunu düşündüğümüz delillere yer verilmedi sadece bir 61. celseyle ilgili bir atıfta var. Bunun, bu atıfta müvekkile yönelik bir suçlama da yok sadece bir beyan gerçekleştirilmiş durumda. Bu haliyle mevcut mütalaa varsayımlar çıkarımlar ve anlam yüklemelerden ibaret olduğunu düşünüyoruz. Mütalaa üzerinden gideceğim Sayın Başkan, mevcut mütalaa müvekkilime ilişkin olarak Hrant Dink cinayetiyle ilgili 2006 temmuz ayında buna ilişkin bir bilgi edinildiği ve bu bilgi doğrultusunda kendisiyle personelin paylaştığı ve kendisinin de bu durumu dönemin İl Jandarma Komutanı Ali Öz'e bildirdiği dile getirilmiştir. Bu bilgiler içerisinde bir eksiklik yok, bu helimize de olan bir husus zira mütalaa müvekkilimin bu bilgiyi Ali Öz'le paylaştığını kabul etmiş ama buna rağmen yine de özellikle TCK 81 ve 257 yönünden hüküm kurulmasını talep etmiş. Dosyanızda dinlenen diğer sanıklar ve tanık olarak dinlenen Ali Oğuz Çağlar ve Hüsamettin Polat açıkça alınan bu bilginin müvekkilim tarafından üst makamlara iletildiğini dile getirmişlerdir, üstelik bir kez de değil iki kez sözlü ve bir kez de yazılı olarak dile getirilmiştir. O dönem özellikle yaz ayları Sayın Başkan, Doğu Karadeniz Bölgesi ve Trabzon Bölgesi hem kırsal anlamda, kırsal kent göç anlamında yayla şenlikleri, düğün faaliyetleri, gelen fındık işçilerinin faaliyetleri ve yine PKK terör örgütünün yaz aylarında bölgeye sızma faaliyetleri sebebiyle jandarmanın oldukça yoğun geçirdiği bir dönem ve bu yoğunluk içerisinde böyle bir bilgi alınıyor. Mevcut bilgiyi veren Coşkun İğci bir istihbarat elemanı değil, bu bilgi özel bir istihbarat çalışması sonucu da elde edilmiş bir bilgi değil, ki buna rağmen tüm bunlar içerisinde bu alınan bilgi yöre insanının fevriliğine dahi yorumlayabilirdi ancak müvekkilim ve mevcut personel bu bilgiyi ciddiye almış ve müvekkilim bu bilgiyi üç kez, tam üç kez üst makamlara bildirmiştir, kendisinde görevi gereği fazlasını yaptığını düşünüyoruz. Bir diğer husus Sayın Başkan, Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü ile, Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü ile İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü sanıklarının kontak kurulmak suretiyle mevcut cinayetin planlanması ve icrası noktasında müşterek hareket ettikleri. Gönül isterdi ki bu kontak kurmanın nasıl ve ne şekilde olduğu, kimlerin bu kontakın içerisinde yer aldığı, bu kontak işlemi içerisinde kimlerin hangi görevleri üstlendiği, bu planlamanın neler olduğu da dile getirilseydi ancak buna ilişkin de herhangi bir bilgi de yok. Mütalaa da diğer bir iddia keşif faaliyetlerinin yasal zemin arkasına saklandığı. Bu iddia Sayın Başkan, sadece müvekkilimle jandarma, Trabzon Jandarma İstihbarat personeli değil aynı zamanda dönemim Trabzon Valisi Hüseyin Yavuzdemir'i bile zan altında bırakacak bir iddiadır. Zira bu evrakta bu görevlendirmeler sadece kurum personeli tarafından yapılmamakta Trabzon Valiliğinin onayıyla da yapılmaktadır. Ki Sayın Başkan, onlarca delil, bu durumu yalanlayacak onlarca delil dosyada mevcut ancak basit bir google aramasıyla bile çok rahat şekilde çürütülebilecek bir iddia. Bir tane son savunma dilekçemizi sunmuştuk UYAP üzerinden orada da var, "haber7.com" sitesinden bir haber bulduk. "Trabzon'da cinayet sanığına 73 yıl hapis" başlıklı bir haberi ve bu haberde 10 Haziran 2016'da Coşkun Aydın'ın işlemiş olduğu bir cinayete yer veriliyordu, ki keşif yapıldığı iddia edilen tarih Ağustos 2006, aralarında 2 ay gibi bir kısa süre var. Yine aynı haberde dosyanızda tanık olarak da dinlenen Halit Sağlam'ın bu dosyada kişilerin yakalanmasına yardımcı olduğu için 10 ay hapis cezası verildiği dile getirildi. Basit bir google aramasından çıkan haberle bile çok rahat şekilde çürütülebilecek bir iddia mütalaa da yer verildi. Yine bir başka iddia Sayın Başkan, müvekkilimin Engin Dinç'le Murat Bayrak'la ilgili olarak yapmış olduğu görüşmeler. Dosyada diğer mütalaa, yani Murat Bayrak ve Engin Dinç ile ilgili mütalaa ya bakıldığı zaman müvekkilimin üzerine isnat edilen suçların hiçbirisiyle kendileri isnat edilmemiş, yani tek taraflı isnatlaşma var ilginç bir şekilde. Engin Dinç'le Murat Bayrak da bu suçların muhatabı değil ama onlarla görüşmesi, müvekkilimin onlarla görüşmesi bu suçlar için isnat için yeterli olmuş, ilginç bir durum. Ve haber kayıt bildirimimiyle, haber kayıt bildirim formu ve görev sonuç raporu Sayın Başkan. Görev sonuç raporuna ilişkin teknik açıklamayı müvekkilim fazlasıyla yaptı. Bu evrak, maksimum ömrü 1 yıl olan evrak kayıt numarası bile almayan, aslında askeriyenin güven kontrole mani değildir ilkesi çerçevesinde hazırlanan çokta hukuki bir sonuç doğurmayan bir evrak. Kaldı ki haber kayıt ve bildirim formunun hazırlanması için gerekli olan bir evrakta değil. Buna rağmen bu evrakın hukuki bir sonuç doğuruyormuş gibi kabul edilmesi de çok ciddi anlamda hüküm teşkil etmeyeceği kanaatindeyiz. Kaldı ki Yargıtay Ceza Genel Kurulunun belgede sahtecilik suçunun oluşabilmesi

için hukuki anlamda bir sonuç doğurması gerektiğini dile getirmiştir ama varlığı haber kayıt bildirim formunun asli unsuru olmayan bu belgenin sadece tarih kısmının yanlış düzeltilmesi resmi belgede sahtecilik suçuna vücut vermeyeceği kanaatindeyiz. Bir diğer husus Sayın Başkan, özellikle FETÖ ile FETÖ üyeliğine ilişkin olarak mütalaada suçlama var ama delil yok, iddianamede de yoktu, masumiyet ilkesine aykırı bir şekilde yapılmış bir suçlama. Müvekkilim belirtti kendisi pek çok FETÖ mensubu kamyon tırlarında, kamyon damperlerinde sınırlarda yakalanırken kendisi hala jandarmanın bulunduğu yerde, lojmanlarında kalmaktadır. Öte yandan yargılandığı dönem içerisinde bu olay gerçekleştiğinde gerçekten bir iltisakı mevcut olsaydı kendisi mutlaka o dönem yargıya yerleşmiş olan FETÖ ayağı tarafından kurtarılır ya da kurtarılmak için çaba gösterilirdi ancak mevcut yargılama sonunda görevi kötüye kullanmadan ceza almış, Yargıtay tarafından resmi belgede sahtecilik var denilerek burada bozulup aleyhine gelmişti dosya. Tüm bu hususlar ve müvekkilimin de belirttiği savunmalar çerçevesinde atılı tüm suçlardan müvekkilimin beraatini talep etmekteyiz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Metin Balta, bizi duyuyor musun Metin Bey?

SANIK METİN BALTA: Evet Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Biraz sesi açalım Metin Balta'nın. Evet şimdi Metin Bey önce ek savunma daha sonra esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarınızı alalım.

SANIK METİN BALTA: Sayın Başkanım, bir durumu arz edebilir miyim?

MAHKEME BAŞKANI: Yankı yapıyor sesinizde, oradaki arkadaşlara söyleyin sesinizi kısınlar.

SANIK METİN BALTA: Sizin sesinizde yankılı geliyor, alamıyorum.

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHİS: Sayın Başkan, Sincan bağlandıktan sonra oldu.

ZABIT KATİBİ: Başkanım kapatırsa.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam söyle sen.

ZABIT KATİBİ: Beyanı alınmayan SEGBİS odalarındaki sanıkların mikrofonlarının sesleri kapatılırsa yankı yapmayacaktır.

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHİS: Serhat bey, Sincan Bağlandıktan sonra oldu.

ZABIT KATİBİ: Sincan mı yankı yapıyor, o zaman herkes görevli arkadaşlara söylese, mikrofonları kısınlar.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Metin Bey şimdi duyuyor musun bizi, Metin Balta?

SANIK METİN BALTA: Efendim başlayayım mı?

MAHKEME BAŞKANI: Tamam, Metin Balta başlayabilirsiniz.

SANIK METİN BALTA'NIN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Sanık Metin Balta, Sayın Başkanım, Sayın Üyeler, mütalaada Samsun TEM Şube Müdürlüğüne ait dijital fotoğraf makinesi ile tetikçi Ogün Samast'ın Türk bayrağı ve Atatürk'ün vatan toprağı kaderine terk edilemez sözünün yer aldığı poster, yani takvim önünde fotoğraflarının çekimi talimatlarını verdiğim bu görüntüleri basın yayın organlarına servis ettiğim ve bu şekilde cinayetle ilgili algı oluşturduğum iddiası var Efendim. Efendim öncelikle sorumlusu olduğum şube tarafından herhangi bir kamera görüntüsü alınmamıştır sadece fotoğraf çekilmiştir, bunun altını çizmek istiyorum. Katil zanlısının TEM Şube Müdürlüğüne getirildikten sonra tutanakların hazırlanması ve diğer yazışmaların yoğunluğu ve zamanın dar olması nedeniyle fırsat bulup katil zanlısının bulunduğu odaya gidemedim, alınan beyanlar ile görüntülerde de bu sabittir. Kaldı ki gitmediğim bulunmadığım bir ortamda fotoğrafların ve video görüntülerinin çekilmesiyle ilgili yönlendirme ve ayarlama yapmam gibi çekim talimatları vermem mümkün değildir. Emri verenlerin beyanlarında da bu açıkça bellidir. Yine ben evraklarla ve yazışmalarla uğraşırken Polis Memuru Cengiz, soy ismini hatırlamıyorum, bana "müdürüm biz de alalım mı?" diye sordu. "İstihbarat ve jandarma görevlilerinin görüntü aldıklarını ve biz de alalım mı?" diye sordu. Ben de daha önceden İl Emniyet Müdürümüzün verdiği emir doğrultusunda alalım dedim. O da bana "kameramın şarjının olmadığını sadece fotoğraf makinesinin olduğunu" söyledi. Ben de o haliyle fotoğraf çekin dedim. Bununla ilgili olarak Samsun Emniyet Müdürü Mustafa İlhan'ın huzurunuzda 27.11.2019 tarihli ifadesinden de hatırlanacağı üzere 14.08.2008 tarihli idari tahkikatta alınan beyanında bayrağı Ogün Samast'ın üzerinden almayın, fotoğraf çekilmesine müsaade edin, konuşmasına mani olacak şekilde kilitlemeyin şeklinde bir emri var

zaten. Ayrıca Atilla Güçlüoğlu'nun 23 Mart 2017 tarihli polis ifadesinde de Samsun İl Emniyet Müdürlüğünde, TEM Şube Müdürlüğünde Ogün Samast'ın bir odaya alındığı ve kendisi, Alay Komutan Yardımcısı Fuat Kömürçü, Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Mustafa Kuraş ile birlikte koridorda beklediklerini, oda içerisinde Jandarma İstihbarat, Emniyet İstihbarat, Jandarma Olay Yeri İnceleme ayrıca TEM Şube Müdürlüğü görevlileri bulunuyordu. Bu sırada odada bulunan Jandarma İstihbarat Birol Ustaoglu koridora yanımıza gelerek "komutanım bu adam her şeyi anlatacak ancak anlatmadan önce üzerinde bulunan Türk bayrağı ile fotoğraf çektirmek istiyor" dedi. Bunun üzerine Alay Komutanı Yardımcısı Fuat Kömürçü, ben Atilla Güçlüoğlu, Jandarma İstihbarat Şube Müdürü Mustafa Kuraş, üçümüz birlikte "madem her şeyi anlatacak o zaman bir yanında emniyetten bir yanında da jandarmadan bir personel ile fotoğraf çekirin" dedik. Efendim yine 28.11.2019 tarihli Fikri Yalman'ın huzurunuzda verdiği ifade, tanık ifadesinde kendisi Polis İstihbarat Şube Müdürü o dönemin; televizyon ekranlarına yansıyan video görüntüsü Samsun İstihbarat Şube Müdürlüğünün çektiği video görüntüleridir. 40 veya 41 saniye görüntü, bu görüntüyü aldırılmadaki amacımız ilgili komiserin, bu kısma bakan komiserin bana "Ogün Samast'ın bulunduğu alanda jandarmanın kamerayla görüntü aldığını, müdürüm ileride belki (anlaşılmadı 00.51.09) buna gittiği zaman farklı şeyler ifade edebilir biz de kamera bulundursak uygun olabilir" demesi üzerine çünkü İl Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürü orada olmadığından ben de "bir kamera da siz alın ancak Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğü görevlileri gelince siz görüntüyü kapatırsınız, ondan sonraki kısmı Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğü ekipleri çeker" diye talimat verdim diyor. Kamuoyuna ilk yansıyan görüntülerde bu video görüntüleridir, muhafaza edilen yer İstihbarat Şube Müdürlüğüdür, bu beyanlardan da anlaşılacağı üzere görüntü ve kayıt emrinin üst makamlarca verildiği aşıkardır, ayrıca bundan da anlaşılacağı üzere video kayıtlarıyla ilgili herhangi bir çekim emri ve yönlendirme yapmadığım ortadadır. Sorumlu olduğum şubenin çektiği fotoğraflarla ilgili az önce de belirttiğim İl Emniyet Müdürü Mustafa İlhan tarafından verilen emri ben doğal olarak memuruma hiyerarşik olarak ilettim. Sayın Başkanım, ilk defa fotoğrafı gece yarısı İstanbul'dan Samsun'a döndüğüm sabah gazetede gördüm, yani o gün ben kaç tane fotoğraf çekildi, nasıl çekildi, kimlerle çekildi benim hiç bilgim olmadı. Polis İstihbaratın aldığı görüntüler, jandarmanın aldığı görüntüler yani kamuoyuna yansıyan görüntülerin çekim emirlerini ben vermedim. Nasıl ve ne şekilde çekileceği konusunda da bir yönlendirmem olmadı. Bu video görüntüleri basına sızmadan öncede bende de yoktu, benim sorumluluk alanımda değildi. Efendim ayrıca kendi şubem tarafından çekilen fotoğraflarla ilgili olarak ne fotoğrafları çeken ve ne de diğer personel tarafından şahsıma verildiğine dair herhangi bir beyan ve iddiada bulunmamaktadır. Ayrıca iddia makamı HTS kayıtlarında Ömer Faruk Kartın ile 1 kez telefon görüşmesinin olduğunu belirtiyor. Ben bu şahsı tanımıyorum, konuştuğumu da hatırlamıyorum. Katil zanlısının yakalanmasından ulusal basında yayınlanmaya başlamasından sonra o kadar çok telefon görüşmesi yaptım ki o akşam ve aradan 13 yıl geçmiş olması buna etken, yani şahsı hiç tanımıyorum muhtemelen o beni aramış olabilir bilgi almak için. Yine HTS kayıtlarında Faruk Temiz ile 26.01.2007 ve 30.01.2007 tarihlerinde 3 kez telefon görüşmesinin olduğu belirtiliyor. Bu numarayı sonradan öğrendiğime göre yerel gazeteci polis muhabiri İsmail Temiz kullanıyormuş. Polis muhabiri olduğundan bununla görüşmüş olabilirim ama içerik olarak ne konuştuğumuzu hatırlamıyorum. Efendim ayrıca mütalaada veri inceleme raporunda A5 FETÖ/PDY örgütü ve liderine mensubiyeti olan, teslimiyeti sadakati ve bağlılığı en üst seviyede olan kişi olarak adlandırılan örgüt yöneticisi pozisyonunda olduğum iddiası. Sayın Başkanım, Sayın Üyeler, bu veri inceleme raporunu kesinlikle kabul etmiyorum. Bu raporda verilerin ne şekilde ele geçirildiği, veri güvenliğine sahip olup olmadığı da belli değil zaten. Ayrıca 2007 yılında bu görüntülerin çekilmesi ve ulusal basına sızdırılması ile sadece ben ve bir komiserim yargılandı, diğer herkes takipsizlik aldı. Daha sonra Samsun 4. Asliye Ceza Mahkemesinde ben beraat ettim, beraat kararımı veren başkan şuan Samsun'da İstinaf Mahkemesi Başkanı, daha sonrada dosya doğal olarak Yargıtay'a gitti, Yargıtay beraat kararımı bozdu, beraat kararımı bozan hakimler Ahmet Kiriş ve Mehmet Kaya bugün FETÖ/PDY'den cezaevindeler. Sonrasında ise ben tekrar yargılandım ve ceza aldım, cezam 2013'te kesinleşti Efendim. Ayrıca idari olarak Samsun'dan 2007'de Çorum'a sürgün personel olarak gönderildim ve mesleğimin sonuna kadar hep trafik hizmetlerinde çalıştırıldım, pasifize edildim, soruşturma geçirdim, ötelendim. Bu olaylardan öncesinde de sonrasında da FETÖ/PDY terör örgütü de dahil hiçbir örgüt, yapı ve oluşumundan

emir ve talimat almadım. FETÖ'nün toplantılarına katılmadım, FETÖ'nün okullarına çocuk göndermedim, FETÖ'ye himmet vermedim, bankasında hesap açmadım ve haberleşme ağı Bylock kullanmadım. Ben saygılarımla beraatimi arz ediyorum Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Metin Balta müdafii duruşma salonunda mı?

SANIK METİN BALTA MÜDAFİİ AV. FEYZA ERTÜRK: Buradayım.

MAHKEME BAŞKANI: Avukat Hanım, buyurun.

SANIK METİN BALTA MÜDAFİİ AV. FEYZA ERTÜRK'ÜN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Biz müvekkilimizin beyanlarına aynen iştirak ediyoruz, kendisi de zaten ayrıntılı olarak belirtti biz birkaç şey ekleyelim. İddia makamı müvekkilin Ogün Samast'ın yakalanmasından sonra fotoğraflarının çekilmesi ve bu fotoğrafların basına servis edilmesi talimatını verdiği, dosyaya sunulan veri inceleme raporunda müvekkilin üst düzey FETÖ örgütü yöneticisi olduğu, HTS kayıtlarında daha sonradan, yani darbe teşebbüsünden sonra FETÖ'den yargılanan Ömer Faruk Kart'ın ve İsmail Temiz isimli kişilerle toplamda yalnızca 4 kez görüşmesi olduğu iddialarıyla müvekkilin anayasal düzeni yıkmaya teşebbüs ve FETÖ örgüt üyeliğinden cezalandırılmasını talep etmiştir. Anılan bu mütalaaya katılmamız elbette mümkün değildir zira daha önce bundan birkaç celse evvel dosyaya tekraren sunduğumuz mahkeme kararı bulunmaktadır. Müvekkil bu olaydan sonra Samsun'da görevi kötüye kullanma nedeniyle yargılandı. Bu fotoğraf çekilme meselesi müvekkilin emir ve talimatıyla gerçekleştirilen bir husus değil bunu defalarca dile getirdik ve tahkikat aşamasında dinlenen tanıklarda da beyanlarında mahkemenizde, bu emrin dönemin savcısı tarafından verildiği, işte katil zanlısının kilitlenmemesi için fotoğraf çekimine ya da bayrağın kendisine iade edilmesine izin verilmesi gerektiğinin söylendiği, onun dışında yapılan çekimlerin de arşiv kayıtları için tutulmak üzere yapıldığı defalarca kez buralarda konuşuldu ve müvekkilin bu dosyada, Samsun'da yapılan yargılama neticesinde öncelikle hakkında beraat kararı verildiği, kendisi de az evvel belirtti, daha sonra ise Yargıtay'ın beraat kararını bozması neticesinde kendisine suçu ve suçluyu övme ve görevi kötüye kullanma suçlarından erteleme ve hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildiği ortadadır. Burada müvekkilin az önce belirtmek istediği şey aslında şuydu; öncelikle beraat kararı verildi, beraat kararını veren hakim şuan Bölge Adliye Mahkemesinde İstinaf Mahkemelerinin birinin başkanı, ancak Yargıtay'daki bozma ilamına karar veren hakimlerden iki tanesi darbe teşebbüsünden sonra FETÖ üyeliğinden dolayı yargılandılar ve şuan tutuklular. Burada şunu belirtmeye çalışıyor, ben bir FETÖ'cü isem ve bu örgütte örgüt üyelerinin birbirini koruması kollaması gibi bir durum söz konusuysa nasıl oldu da Yargıtay benim beraat kararımı bozup o dönemin madem Yargıtay'da konuşlanmış hakimleri mevcut FETÖ'den, nasıl benim hakkımdaki kararı bozup benim cezalandırılmamı istediler, belli ki ben bu örgüte tabi değilim. Burada bu nüansın önemli olduğunu bu anlamda düşünüyoruz, buradaki verilen daha sonra cezalandırmaya yönelik verilen kararda 2013 yılında kesinleşti, haliyle bugün sunulan mütalaada hatta hazırlanan iddianamede müvekkilin ek hiçbir eylemi olmamasına rağmen tekrar aynı eylemden yargılanması söz konusu. Bu da CMK'nın 223 hükmüne engel teşkil ettiğinden hakkında kesin hüküm olan bir kimsenin yeniden aynı fiili nedeniyle cezalandırılması yargılanması dahi mümkün olmadığından biz mütalaaya katılmıyoruz. Esas hakkında söyleyecek olursak müvekkilim az öncede belirtti, katil Ogün Samast'ın fotoğraflarının çekilmesi ve basına servis edilmesi yönünde herhangi bir talimatının olmadığı dinlenen Samsun İl Emniyet Müdürü ve Samsun İl Jandarma Komutanının beyanlarından, mahkeme huzurunda dinlendi kendileri, açıkça anlaşılmıştır. Buna ilişkin yazılı beyanımızda da ayrıntılı olarak ifadeler bir kez daha dile getirilmiştir, fazla vakit almamak açısından tekrar etmeyeceğim. Bir diğer mevzu veri inceleme raporu; mahkeme dosyasına 14 Haziran 2018 tarihinde veri inceleme raporu adı altında bir belge gelmiş ve bu belgede müvekkilin A5 düzeyinde, yani örgütün en üst kademesinde bir örgüt yöneticisi olduğu iddia edilmiş. Fakat bu belgenin muhteviyatının nasıl oluşturulduğu, kim tarafından hazırlandığı, neye dayanarak müvekkilin örgüt yöneticisi olduğuna ilişkin hiçbir delil ya da emare dosyada yok, yani binlerce dosya görüldü, binlerce emniyet personeli yargılandı, bir sürü insan etkin pişmanlıktan faydalanmak üzere itirafçı oldu ve bu zamana kadar hiçbir dava dosyasında müvekkilin, işte ben de Metin Balta'nın emrindeydim ya da Metin Balta bize şu talimatı verirdi, bu sohbeti yapardı ya da şu sohbette kendisini gördüm vesaire gibi hiçbir delile ulaşılmamış. Keza aynı şekilde Bank Asya'ya para yatırma gibi Bylock kullanımı gibi işte sendika üyesi olmak gibi çoluğunu çocuğunu

okullarına vakıflarına bilmem nelerine göndermek gibi müvekkilin hiçbir şekilde bu örgütle alakası olmamış. Yani müvekkil nasıl bir FETÖ örgüt yöneticisi ki FETÖ ile en ufak bir irtibatı ve iltisakı bulunmuyor. Hal böyle iken veri inceleme raporunun hiçbir şekilde denetime elverişli olmadığı ve hukuken bir delil olarak kabul edilemeyeceği de bizce ortadadır. En sonunda gördüğümüz mütalaada bir HTS kaydı, HTS kaydında bulunan 4 arama kaydı, saniyeler süren. Bir tanesi Ömer Faruk isminde bir kimse, ki aradan geçen sürede müvekkil bunun kim olduğunu bile hatırlamıyor, 1 kez görüşme var. Bir diğeri de İsmail Temiz isminde biri, İsmail Temiz'de o dönem Samsun'da polis muhabirlerinden biri, müvekkili 3 kez aramış ya da müvekkil onu aramış, fark etmez yani burada bir olayda muhabirlerin polislerden bilgi alıp haber yapmaya çalıştığı zaten bu bir meslek gereği ve mesai arkadaşlığı dahi değil, o konumda dahi olmayan bir görüşme. Artık o kadar müvekkil hakkında FETÖ'ye dair hiçbir şey bulunamamış ki daha sonra FETÖ'den yargılanan 2 kişinin müvekkille toplamda 4 kez görüşmesi müvekkilin FETÖ'den yönetici olduğuna delaletmiş gibi dosyaya sunulmuş. Toparlayacak olursak, müvekkil daha önce yargılandı hakkında kesin hüküm var, fotoğraf çekilme kayıt altına alınması ya da servis edilmesi gibi olaylarla alakalı olarak müvekkilin emir ve talimatının olduğu veyahut bu durumdan sorumlu olduğuna ilişkin Ogün Samast noktasında hiçbir sorumluluğunun bulunmadığı yürütülen tahkikatla dosyaya giren delillerle açıkça anlaşılmıştır. veri inceleme raporu tamamıyla soyuttur ve yan hiçbir delille desteklenmemiştir, müvekkilin FETÖ'ye üye olduğuna ya da yönetici olduğuna ilişkin Bank Asya, sendika, Bylock, itirafçı beyanı gibi hiçbir delil dosyada bulunmamaktadır. Anayasal düzeni yıkmaya teşebbüs suçlaması bir cebir ve tehdit unsurunu barındırması gerekir, oysa cinayetten ne önce ne sonra müvekkilin hiçbir meseleyle alakası yok. Samsun'un aslında hiçbir meseleyle alakası yok. Yalnızca Ogün Samast'ın yakalanmasından sonra yürütülen bir takım idari işlemler silsilesi içerisinde bazı sorunlar meydana gelmesi nedeniyle bugün bu davaya katılmış ve bu şekilde yürütülmüş bulunmakta. Tüm bu durumları söz, nedeniyle müvekkilin atılı suçlamaların tamamından beraatini talep ediyoruz sayın mahkemeniz aksi kanaatte olacak ise de 12 yıl zaman aşımı çoktan doldu, yeni bir fiil yeni bir delil hiçbir şey dosyada yok zaten zaman aşımına uğradığını düşünüyoruz fakat öncelikle talebimiz müvekkilin beraatidir, teşekkür ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Mehmet Ali Özkılınç burada mı, buyurun Mehmet Ali bey, avukatınız burada değil mi?

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ: Ben buradayım fakat...

ZABIT KATİBİ: Avukat Bey, mikrofona alalım...

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Avukat Bey mikrofona, siz yapmayacak mısınız bugün beyanını?

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ: Evet bugün zaten talebimiz o yönde idi fakat şöyle, Şükrü Yıldız'ın ifadesiyle Mehmet Ali Özkılınç'ın ifadesi art arda alınması çok daha mantıklı olacak çünkü Şükrü Yıldız'la aynı görevi paylaşmışlar. Başmüfettiş Şükrü Yıldız onu...

MAHKEME BAŞKANI: Ne zaman yapacaksınız, bir sonraki duruşmada mı?

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ: Yok, hayır, ilk önce Şükrü Yıldız'inkini alırsanız hemen ardından yapalım, daha dikkat çeker şekilde olacak diyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Daha önce, dünkü oturumdan, şey bir önceki oturumdan kalan kişiler var onları dinlememiz gerekiyor da. O zaman sizi Şükrü Yıldız'la beraber alalım. Şimdi Mehmet Uçar'ı alalım tamam mı?

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ: Tamam.

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHİS: Eğer uygun görürseniz şuan da Okan Şimşek'i alalım, her ikisini daha güzel değerlendirebilirsiniz diye düşünüyorum çünkü Metin Yıldız ifade verdi...

MAHKEME BAŞKANI: Anladım, şimdi Mehmet Uçar'ı alalım Avukat Bey, ondan sonra tamam. Mehmet Uçar burada mı, sizi daha sonra alacağız, Mehmet Uçar SEGBİS'te, Mehmet Bey bizi duyuyor musun, Mehmet Uçar bizi duyuyor musun?

ZABIT KATİBİ: Mehmet Uçar, ya mikrofonunuz kapalı ya da sorun nedeniyle bağlantıdan

ses gelmiyor, yenileyelim bağlantıyı.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Şükrü Yıldız burada mı, evet Şükrü Bey gel bakalım. Evet, sanık Şükrü Yıldız huzura alındı esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanları ile ek savunması soruldu, buyurun.

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Sayın Başkanım, sizi ve heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Efendim bildiğiniz gibi ben hemen cinayetten sonra bu cinayete ilgili olaylar zincirini araştırmakla görevlendirildik. Bazı raporları Mehmet Ali Bey'le iki mülkiye müfettişi birlikte yaptık, bazı raporları jandarma müfettişleriyle birlikte yaptık, bazı raporlarda polis müfettişlerinin katılımı da söz konusudur, polis müfettişleri de vardır, bazı raporları da ben yalnız yaptım. Toplam 16 rapor yapmışım ve bu 16 raporun aşağı yukarı tamamı 2007 yılına ait raporlardır, bir tanesi de şeyden dönmeye, mahkemeden dönmeye 2008 yılına sarkan bir rapordur. Sayın Başkanım, mütalaada benimle ilgili 246 sayılı yazıyla ilgili bir iddia var. Bunu kullanmadığım, kasıtlı kullanmadığım, bunu kullanmadığım için de örgüt amaçlarına hizmet ettiğim iddia ediliyor ancak bu doğru değil. Ben 246 sayılı yazıyı görmedim, 246 sayılı yazı benden de gizlenmiş bir yazıdır. Bakın nasıl gizlendiğini şimdi anlatmalıyım. Ben Trabzon Emniyetinde bir ön inceleme yürüttüm, bu ön incelemede hangi iddiaları araştırdım? Dink ailesinin bir dilekçesi vardı, Dink ailesinin dilekçesinde ileri sürdüğü iddiaları araştırdım. Neydi bu iddialardan birisi, iddialardan birisi Trabzon Emniyetine 17 ihbar geldi, bu ihbarlardan sadece l'ine işlem yapıldı iddiasıydı. Ben de Trabzon Emniyetine bir yazı yazdım, dedim ki "siz kaç ihbar aldınız, bana bu ihbarları verin." İki; "bu ihbarlarla ilgi ne yaptınız, bana bunu da verin" diye bir yazı yazdım. Bana ne cevap verdiler? Dediler ki "biz sadece 1 ihbar aldık. Bu ihbarda dediler şudur, ihbarı da yazıya eklemişler ve bu ihbarın gereği olarak da biz 248 sayılı yazıyla İstanbul'a bildirdik" demişler. Peki 246 nerede? Yok. İşte 246'nın gizlendiği yer tam burası. Bu, bu gizlemeyi aynı zamanda Trabzon Savcılığının yazısına karşı da yaptılar, Trabzon Savcılığı da bir yazı yazdı belgeleri istedi, o yazıya cevabende 246 yok. İstanbul Savcılığı da yazı yazdı belgeleri istedi, o yazıda da yok. Yine aynı şekilde benden sonra, benden sonra Başbakanlık Müfettişleri incelemeler yaptılar Trabzon'da, hem de 3 ay gibi uzun bir süre çalıştılar, onlarda da 246 sayılı yazı yok. Yani 246 sayılı yazı benden gizlenmiş bir yazıdır, benim yazdığım yazıya cevaben 246'yı vermemişlerdir. Ne demeleri gerekiyordu benim yazıma cevaben, biz bir ihbar aldık bu ihbarın gereği olarak önce 246 ile Ankara'ya sonra 248 ile İstanbul'a bildirdik demeleri gerekiyordu ama bunu söylemediler. Şimdi 246 sayılı yazı benden gizlenmemiş mi oldu? Ne diyor savunanlar kendilerini ya da gizleyenler ne diyorlar? Efendim biz klasörler içerisinde müfettişlere verdik. İşte kim geldi, Mülkiye Müfettişleri geldi onlara verdik. İşte Başbakanlık Müfettişleri geldi onlara da verdik ama klasörün içerisinde 246 yoksa benim onu görme şansım var mı, yok tabii ki. Benim görme şansım da yok Başbakanlık Müfettişlerinin görme şansı da yok. Ben 246 ile ilgili görmediğimi daha önceki savunmalarında ifade etmişim, yani ben 246'yı görmedim, 246 sayılı yazı benden de gizlenmiş bir yazıdır. Sayın Başkan, şimdi 2015 yılında bu gizleme iddiaları, belge gizlendiği iddiaları ortaya çıkınca İçişleri Bakanlığı 5 müfettiş görevlendirdi. Bu 5 müfettiş Trabzon'a geldiler ve hangi belgeler gizlenmiş, kimden gizlenmiş bunu incelediler. Müfettişlerin yaptığı, İçişleri Bakanlığının yaptığı 2015 yılında yaptığı iki tane tespit var. Bir; 9 nolu F4 raporundaki öldürme ibaresi Şükrü Yıldız'dan gizlenmiştir, birinci tespit bu. İkinci tespit; 9 nolu F4 raporunda 246 sayılı yazı ekinde Ankara'ya gönderildiği, Şükrü Yıldız'dan gizlenmiştir. Bu İçişleri Bakanlığının tespiti, 5 müfettişin tespiti ve bu rapor bir tevdi raporu halinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiş, orada hem gizleyenler açıklanmış gizleme nedenleri ortaya konmuş, İstanbul Savcılığı da bu konuda bir soruşturma yaptıktan sonra, gizleyenlerin bir kısmı zaten bu davada yargılanıyorlar, yani 246'yı gizlemekten yargılanıyorlar dolayısıyla 246 sayılı yazı benden de gizlenmiş bir yazıdır. Şimdi bu tevdi raporu bizim dosyamızda var, benim Trabzon'da yaptığım ön inceleme raporu da bizim dosyamızda var yani buna ilişkin deliller dosyada mevcuttur. Hem 5 müfettişin yaptığı 2015'de yaptığı tespit hem de benim 2007 yılında Trabzon ön incelemesi raporu da bizim dosyalarımızda var mevcuttur. Ben bu 246 sayılı yazıyı sen kasten kullanmadın işte örgüt amaçlarına uygun olduğu için kullanmadın, örgüt amaçlarına uyararak kullanmadın gibi bu iddiaları kabul etmiyorum bu iddialar tamamen gerçek dışıdır, ben 246'yı görmedim ve 246 sayılı yazı benden gizlenmiş bir yazıdır. Sayın Başkanım, benimle ilgili ikinci bir iddia mütalaada, bilirkişilerle ilgili bir iddiadır,

müsaade ederseniz ona kısaca değinmek istiyorum. Önce bir jandarmadan bahsedeyim kısaca; ben jandarmada bir ön inceleme yürüttüm, ön incelemenin konusu Coşkun İğci'nin ifadesiydi. Coşkun İğci ne iddia etmişse biz o iddialar kapsamında bir ön inceleme yürüttük. Kaç müfettiş vardı, 4 müfettiş vardı; 2 mülkiye müfettişi, 2 jandarma müfettişi. Biz ön incelemenin bir aşamasına geldiğimizde jandarma müfettişleri dediler ki sinyal bilgilerine bakalım, bu dediler başka türlü ortaya çıkmayacak. Yasin Hayal'den başlayalım Yasin Hayal, Ogün Samast kim varsa dediler sinyali alalım hatta dediler jandarmanın sinyalini de alalım, işte kim var jandarmada, işte Coşkun İğci şikayetçi onunkini alalım ondan sonra Veysal Şahin, Okan Şimşek herkesinkini alalım hatta dediler Ali Öz'ünkini de alalım ama dediler emniyetinkini de alalım, yani Muhittin Zenit'ten başlayalım; Muhittin Zenit, Mehmet Ayhan, Faruk Sarı kim varsa hepsinin dediler sinyalini alalım bakalım. Ben dedim ki bir dakika hayır, bu dedim kanun bize izin veriyor mu, bir dakika dedim bakalım getirin CMK'yı. CMK'yı getirdiler, Hakim Bey CMK 135 bize izin vermiyor, jandarmanın kendi yönetmelikleri de bize izin vermiyor. İletişimin tespitine dair yönetmeliklerde bize izin vermiyor, yani biz sinyal bilgilerini kanuna aykırı bir şekilde kullanabilirdik ben buna izin vermedim. Dedim ki hayır, kullanamayız. Onlar ısrar ettiler, jandarma müfettişleri ısrar ettiler. Dedim ki ısrar etmemize gerek yok, oylayalım biz 4 müfettişiz, oyladık. İki mülkiye müfettişi sinyal bilgilerinin 4483 sayılı kanun kapsamında kullanılmasının yasaya aykırı olduğu hususunda görüş belirttik, iki jandarma müfettişi de hayır kullanılabilir dediler. Dedim ki tartışmanın bir anlamı yok, bu görüşlerimizi rapora yansıtalım. Biz jandarma raporuna, jandarmanın ön inceleme raporuna sanırım nisan tarihlidir o rapor, 2 Nisan tarihlidir. Tahlil bölümünde müfettişlerin delilleri toplanması ve değerlendirilmesi konusunda görüş ayrılığına düştüğünü işte bu görüş ayrılığının sinyal bilgileri konusunda olduğunu, jandarma müfettişleri sinyal bilgilerinin toplanması konusunda ısrar ettiğini ancak bunun yasaya aykırı olduğunu ifade ettim. Ben rapora yazdım, jandarma müfettişleri de karşı oy kullandılar. Dediler ki karşı oylarında, biz dediler mülkiye müfettişlerinin bu sinyal bilgilerinin kullanılamayacağı görüşüne katılmıyoruz dediler, böylece jandarmanın raporunu biz böylece tamamlamış olduk. Şimdi geleceğim polis müfettişlerine, bundan tam yaklaşık 1 yıl kadar sonra yani jandarmayla yaptığımız bu tartışma ne zamandı, 2007 yılının mart ayındaydı rapor nisan tarihli olması lazım, 2 Nisan tarihli olması lazım. Bundan yaklaşık 1 yıl sonra yani Şubat 2008'de İstanbul ön inceleme dosyası bozulmak suretiyle döndü tekrar bana geldi. Mahkeme, Bölge İdare Mahkemesi yeniden bilirkişi görevlendirilmesini istemiş ben de yeniden mahkeme kararına uygun bilirkişi görevlendirilsin dedim, İçişleri Bakanlığı bilirkişileri seçti, ben bilirkişilere görev verdim, bilirkişiler dediler ki dosyayı da bize ver 5 günde hallederiz dediler, dosyayı da onlara verdim ve bilirkişiler İstihbarat Dairesinde 5 gün çalıştılar ancak 5. gün bilirkişi raporunun gelmesi gerekirken rapor gelmedi. Ben dedim ki telefon görüşmesi yaptık, dedim ki arkadaşlar bilirkişi raporu neden gecikiyor, ne oldu? Dediler ki Efendim biz dediler İstihbarat Dairesine bir yazı yazdık, bu 12 maddelik bir yazıdır bu, bir yazı yazdık ancak dediler evrak istedik bu evrakları dediler alamıyoruz. Ben dedim ki bu dosya zaten iki defa, iki defa yetkili makama gitmiş, iki defa mahkemeye gitmiş dosyayı ben tanzim etmişim, dedim ne eksik var ki zaten savunular ön inceleme sırasında hakkında ön inceleme yapılanlar birçok evrak koydular zaten dosyaya, yani dosyadaki eksik nedir siz niye evrak istiyorsunuz dedim? Bana ne dediler; sinyal bilgilerini, teknik takiplerini, dinleme tapelerini, Efendim fiziki takip kayıtlarını. Dedim arkadaşlar bir dakika, bir dedim toplanalım konuşalım. Şimdi biz toplandık ben dedim ki arkadaşlar bu yasaya uygun değil, biz sinyal bilgilerini, teknik takip bilgilerinin inceleyemeyiz zaten tam o an da yani 2008 yılının şubat ayında bütün bu bilgiler tüm bu belgeler tamda mahkemenin önünde, yani mahkeme dava açılmış ve mahkemenin önünde bu dava devam ediyor. Bütün bu bilgiler belgelerde mahkemenin elinde. Ben dedim ki bu hem yasaya uygun değil hem de mahkemenin elinde bu belgeler, biz bu belgeleri inceleyemeyiz. Ben de inceleyemem siz de inceleyemezsiniz çünkü onlara ben görevi 4483 sayılı kanun kapsamında verdim, benim başka bir görev verme şansım yok zaten, yani benim görevim 4483 sayılı kanun kapsamında. Dolayısıyla bu tartışmadan sonra onlar dediler ki biz galiba yanlış yaptık bir dediler İstihbarat Dairesine gidip de düzeltmeye çalışalım dediler, gittiler. 5 gün daha izin verir misiniz dediler bize 5 gün daha süre, ben onlara 5 gün daha süre verdim ancak bu 5 gün sürenin hepsini kullanmadılar 2. gün beni aradılar dediler ki müfettişim rapor hazır. Neredesin, sana dediler raporu verelim. Getirdiler raporu bana teslim ettiler. Şimdi bana raporu teslim ederken ben dedim ki arkadaşlar ne oldu sinyal bilgileri vesaire yazılar?

Dediler ki biz vazgeçtik yanlış yapmışız dediler, bilirkişiler biz vazgeçtik yanlış yapmışız dediler. Şimdi benim burada bir kusurum var mı? Hiçbir kusurum yok. Sonra ne oldu, aradan 5-6 sene geçti hiç yine bir iddia bir şey yok, 2015 yılında belki 2014 mü, 2015 yılında bu yazı ortaya çıktı bilirkişilerin İstihbarat Dairesine yazdığı 12 maddelik yazı ortaya çıktı, yazı ortaya çıkınca tabi sormaya başladılar bilirkişilere. Önce bizim mülkiye müfettişlerine sordular, sen bu yazının cevabını niye almadınız diye? Dediler ki mülkiye müfettişi bize engel oldu. Sonra İstanbul Savcılığı sordu, işte mülkiye müfettişi bize engel oldu. Sonra buraya geldiler dediler ki mülkiye müfettişi bize engel oldu. Şimdi ben nasıl engel oldum diye düşünüyorum, ben nasıl engel oldum yani cebir şiddet mi kullandım, Efendim güç mü kullandım, yani tehdit mi ettim, ben nasıl yaptım da arkadaşlara ben engel oldum, engelledim ya da engellemek, buradaki engellemek nedir, onu tam şey yapamadık açıklayamadık tam kavrayamadık. Yani ben sadece arkadaşlara emin olun kötü bir söz bile söylememişimdir yani, ama şimdi bu aşamada ben bilirkişileri engelleyen dolayısıyla bunu da örgütün amaçları için yapan birisi konumuna gelmiş oldum. Halbuki tamamen yasal bir uyarıda bulunuyorum, benim yaptığım uyarı tamamen yasal bir uyarıdır, ben bunu daha önce de yaptım çünkü, yani jandarmayla yaptığımız çalışmalarda da ben sinyal bilgilerinin kullanılmasına izin vermedim ama o zaman bana kimse demedi ki sen sinyal bilgilerinin kullanılmasına izin vermiyorsun jandarma müfettişlerine engel oluyorsun işte Ali Öz'le de beraber mi çalışıyorsun yoksa falan diye kimse bana bir şey demedi ama şimdi ben bilirkişilere arkadaşlar yanlış bir şey yapıyorsunuz kanuna uygun değil hem de mahkemenin önünde bu, mahkemenin önünde devam ediyor dediğim için şimdi ben işte Ramazan Akyürek'le beraber hareket ettim, FETÖ'nün amaçlarına uygun hareket ettim gibi bir şeyle karşı karşıyayım. Sayın Başkanım, tabi öyle ağır bir sonuca mal oldu ki şimdi önce onlar mülkiye müfettişlerine bunu söylediler. Mülkiye müfettişleri dediler ki bunu dediler bir Savcı Bey dediler incelesin dediler, beni İstanbul Savcılığına tevdi ettiler. İstanbul Savcılığı beni çağırdı, ben dedim ki Savcı Bey'e, Savcı Bey ben bilirkişileri engellemedim, ben sadece yasal bir uyarıda bulunuyorum arkadaşlar, yanlış bir şey yapıyorsunuz. Sinyal bilgilerini, teknik takip bilgilerini inceleyemeyiz, ben de inceleyemem siz de inceleyemezsiniz. Savcı Bey dedi ki mahkeme değerlendirsin dedi, ben böylece bu davanın içerisine gelmiş oldum. Tabi ben, ben bu davanın içerisine gelince İçişleri Bakanlığı dedi ki seni artık dediler biz mülkiye müfettişliğinde tutamayız, seni deliler biz vali yardımcısı yapacağız, beni Mersin Vali Yardımcılığına tayin ettiler. Ben Mersin Vali Yardımcısı iken 2016'da 15 Temmuz'da Vali Bey beni nöbetçi yazmış, orada bir nöbet sistemi vardı yani vali yardımcılarını nöbet tutuyorlardı. Ben 15 Temmuz, 15 Temmuz akşamı ben nöbete yazılmışım, ben nöbetçiydim baktım bir şeyler oluyor emniyetten haberler geliyor jandarmadan oradan, dedim aman arkadaşlar yani o üç gün, cuma-cumartesi-pazar günü darbeyi engellemek için çalıştım gece gündüz, Vali Bey'le beraber çalıştım, beraber çalıştık o vali ben de vali yardımcısıyım ama pazartesi günü ne oldu? İçişleri Bakanlığında bir yazı, dediler ki seni açığa alıyoruz. Neden? Sen işte darbeye teşebbüs ettin, sen örgüt üyesisin. Ya ben darbeyi engellemek için üç gündür uğraşıyorum gece gündüz, Vali Bey'le beraber uğraşıyorum. Sayın Valim bir şeyler falan dedim, Vali Bey dedi ki vallahi yapacak bir şey yok, dedi. Sonra ben acaba kendimi ifade edebilir miyim Ankara'ya gitsem de anlatsam, herkes beni tanıyor benim FETÖ ile falan bir alakam olamaz acaba bir yanlışlık mı yaptılar, bir Ankara'ya gideyim kendimi anlatayım diye düşünürken akşam üzeri bizim kapı çalındı polisler, Efendim gözaltındasınız. Ne yapmışım, ne olmuş? İşte darbeye teşebbüs etmişim, Efendim işte örgüt üyesiymişim. Hakim Bey, tam 2 yıl kadar ben cezaevinde yattım. Şimdi benim hakkımda iki tane iddianame var; bunlardan birincisinde yani ilk iddianamede bu 2016 yılındaki ilk iddianamede bana diyor ki sen örgüt üyesi olmamakla beraber örgüte yardım ettin diyor. Peki benim fiilim ne, ben ne yapmışım? Efendim, bilirkişilere engel olmuşum, 246 sayılı yazıyı gizlemişim, iki tane. Sonra, ben cezaevinde yattıktan sonra örgüt üyesi iddiası ortaya çıktıktan sonra yeni bir iddianame daha geldi 2018 yılında, beni örgüt üyesi olmakla suçluyor. Peki benim fiilim ne, ben ne yapmışım? Yine aynı 246'yı gizlemek, bilirkişilere engel olmak. Şimdi Sayın Başkanım, tabi mütalaaya da aynı şey yansımış. Yani mütalaada da aynı şey devam ediyor, 246 sayılıyı gizledim işte sen, işte bilirkişilere engel oldun, sen böylece örgüt üyesisin örgütün amaçlarına hizmet ettin işte raporların tamamı da örgütün amaçları doğrultusunda yapılmıştır gibi bir takım iddialar var. Tabi bunlar, bu raporların tamamı örgüt amaçları doğrultusunda hazırlanmış (anlaşılmadı 01.24.03) raporların zaten farklı raporlar ve İçişleri Bakanlığı bunları nokta nokta virgül virgül

inceliyor, yani ben örgüt amaçlarına uygun rapor yapsam beni bırakırlar mı, yani bu sıkı takip altında böyle bir şeyin yapılması mümkün değil. Sayın Başkanım, hemen kısaca şunu da arz edeyim, bir de mütalada Dink cinayetinin ayrıntılarının araştırılmasını Ramazan Akyürek'le birlikte engellediniz diye bir iddia var. Şimdi ben İstihbarat Dairesine bir defa gittim, onu da gizli yönetmeliklere ihtiyacım vardı. Dedim ki telefon ettim, bana gizli yönetmelikleri hazırlayın bir klasöre koyun geleceğim alacağım dedim. Gittim istihbarata, İstihbarat Dairesine, Ramazan Akyürek beni karşıladı aldım dosyayı, şimdi orada oturdum mu çay içtim mi emin olun hatırlamıyorum, o geçen sefer duruşmada geçen savunmada işte Ramazan Akyürek'te buradaydı ya ben acaba çay da içtik mi oturduk mu falan derken dedi ki hayır çayımızı da içmedin hatta biz dedi darıldık çayımızı içmedin falan dedi. Şimdi ben çayını içmemişim, telefon görüşmem yok, toplantı yapmamışım, daha bir daha da görüşmemişim ama beni Ramazan Akyürek'le birlikte Efendim FETÖ'nün amaçlarına uygun Efendim bir takım faaliyetlerde bulunmakla suçlanıyor, suçluyor mütalaa, ben bunların tamamını reddediyorum. Sayın Başkanım daha önce iki defa ben savunma yaptım iki defa, bu benim üçüncü savunmamdır. Daha önceki yaptığım savunmalarım geçerlidir, onlarında dikkate alınmasını talep ediyorum bugünkü savunmamla birlikte, yazılı olarak da avukatım gerekli savunmayı yapacak. Şimdi Mehmet Ali Bey'le ilgili bir şey söylemek istiyorum. Sayın Başkanım, biz mülkiye müfettişleri aynı evraka bakmıyoruz, kıdemli olan müfettiş görevlendirme yapıyor. Ben de o zaman biz Trabzon'a gittiğimizde bizden acele değerlendirme raporları istediler. Vali hakkında, Emniyet Müdürü hakkında, İstanbul'a geldiğimizde de Celalettin Cerrah hakkında değerlendirme raporu istediler acele. Ben de dedim ki Mehmet Ali Bey'e sen dedim valilikte çalış, ben dedim emniyete bakayım Trabzon'da, İstanbul'da da aynı şeyi yaptım. Dedim ki aynı sisteme devam edelim, sen dedim valilikte çalış, değerlendirmeni alt yapılarını hazırla, o zaman bir de valilikte bu Ergun Güngör'le ilgili bir mesele vardı işte Ergun Güngör toplantı yaptı vesaire, ona da bakalım, sen dedim hem ona bak hem dedim değerlendirmeyi hazırla ben de emniyete bakayım dedim. Yani emniyete hem Trabzon'da hem İstanbul'da emniyete bakan benim, kıdemli olan müfettiş de benim dolayısıyla Mehmet Ali Bey ben ne söylemişsem onu yapmıştır. Ben onu hem Trabzon'da hem de İstanbul'da valilikte görevlendirdim, valilikte çalıştı. Dolayısıyla eğer emniyette bir kusur söz konusuysa bana aittir ya da bir eksiklik bir fazlalık varsa bana aittir. Onu tabi söylemek zorundayım, durup dururken de arkadaşımıza iftira atmanın bir anlamı yok. Benim söyleyeceklerim bu kadar Sayın Başkanım, arz ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Avukat Bey herhalde ikisi bitince yapacaksınız savunmanızı doğru mu?

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ MÜDAFİİ AV. AHMET ALPER DOĞAN: Yok, ben şimdi yapacağım Efendim, Şükrü Yıldız müdafiyim ben.

MAHKEME BAŞKANI: Şuan mı yapacaksınız?

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ MÜDAFİİ AV. AHMET ALPER DOĞAN: Evet, şimdi yapacağım ben.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, buyurun.

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ MÜDAFİ AV. AHMET ALPER DOĞAN'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA YA KARŞI BEYANLARI: Efendim, şimdi savcılık mütalaaasında müvekkil sanığın düzenlediği 13 adet raporun hiçbirisinde bilinçli olarak Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından her ne pahasına olursa olsun mutlak suretle öldürüleceğine ilişkin bilgiyi içeren 17.02.2006 tarihli 027246 sayılı ve ekinde bulunan F3 buluşma ve 9 nolu F4 haber raporunu kullanmadı, böylece düzenlediği tüm raporlarda FETÖ terör örgütüne örgütün amaçları doğrultusunda hareket ettiği, örgüt üyesi ve yöneticilerini koruduğu, raporlarında sadece 027248 sayılı yazıyı kullandığı, Hrant Dink cinayetine karışan FETÖ yöneticisi ve üyesi kamu görevlilerini ortaya çıkartılması ve engelleme kastıyla hareket ettiği ve dolayısıyla örgüt üyesi olduğu, örgüte yardım ettiği şeklinde bir takım iddiaları var ancak biz savcılık mütalaaasında bariz çelişkiler olduğunu düşünüyoruz, şöyle ki müvekkilin cezalandırılmasını istediği, istenen sevk maddelerine bakıldığı zaman TCK 314/2'den cezalandırılma talep edildiği görülmekte. 314/2'nin silahlı örgüt üye olma suçlaması. Aynı zamanda müvekkilin TCK 220/7 maddesinden de cezalandırılması isteniyor. TCK 220/7 maddesi ne, örgüt içerisinde hiyerarşik yapıya dahil olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım eden kişi. Şimdi burada müvekkilim örgüt üyesi mi, örgüte yardım eden kişi mi, mütalada bunun ayrımı dahi yapılmamış bütün ne varsa

sevk maddeleri eklenerek müvekkilin cezalandırılması talep edilmiş. Bir şahıs bir örgüte üyedir veya değildir veya bir örgüte yardım eden konumundadır, bunun ayrımını yapması lazım ancak mütalaada bu bile yok. Bu nedenle müvekkilin her iki durumda da suçlanması zaten hukuken mümkün değildir. Ayrıca müvekkilin üzerine atılı FETÖ/PDY üyesi suçlamasıyla ilgili de bir şeyler söyleyecek olursak FETÖ/PDY üyesi veya bir terör örgüt üyesi olunması için bu durumun bilinmesi ve istenmesi gerekiyor, özel kast ile işlenebilen bir suç, müvekkilin böyle bir özel kastı isteği herhangi bir suç işleme saikiyle hareketi de mevcut değil. Zaten neden böyle bir FETÖ suçlamasıyla suçlandığını da kendisi özetle anlattı, başta tabii ki de yargılamanın başında böyle bir suçlama yoktu ancak darbe teşebbüsünden sonra, gerçekleşen darbe teşebbüsünden sonra böyle bir iddianameyle bu FETÖ'cü yaftası da müvekkile yapıştırılmış oldu. Müvekkilim bahsetti, 246 sayılı raporun, yazının raporlarda kullanılmadığı hususuna değinecek olursak da bu yazı müvekkilden gizlenmiş, müvekkilim bu yazıdan haberi dahi yok, haberi olmadığı bir yazıyı tabii ki de raporlarında kullanması mümkün değil. Bu konuda İçişleri Bakanlığı tarafından bir, müvekkilden gizlenen yazı ve belgeler konusunda bir inceleme yapılıyor. Bu incelemede Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin 15.02.2006 tarih ve 9 numaralı haber raporunun Hrant Dink'in öldürüleceği bölümünün Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız'a bildirilmediği bilginin saklandığı, 9 numaralı haber raporunun 246 sayılı yazı ekinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği bilgisinin Mülkiye Başmüfettişi Şükrü Yıldız'a verilmediği yönünde tespitlerde bulunulmuştur Efendim. Bu müvekkilimizin bahsettiği 5 müfettişin imzasıyla bu tespitler Cumhuriyet Başsavcılığına verilerek suç duyurusunda bulunulmuştu zaten, bu tevdi raporu da mahkemeniz dosyası içerisinde mevcut. Yani dememiz o ki bu 246 sayılı yazı müvekkilden gizlenmiştir, daha sonrasında kaldı ki bu yazının müvekkilden sonra inceleme yapan Başbakanlık Müfettişleri tarafından da görülmemiş, Başbakanlığın Hrant Dink raporunda da hiçbir şekilde bu yazı mevcut değildir. Yine Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından Hrant Dink cinayetine, cinayeti araştırılmış meclis komisyonu raporunda da bu yazı yok. Lafı uzatmamakla birlikte bu yazı zaten tüm soruşturma makamlarından gizlenmiş durumda, müvekkiliminde bundan haberdar olması mümkün değil. Ayrıca Efendim, müfettiş raporları kendi başına sonuç doğuran bir rapordan değildir, yetkili makam tarafından kabul edilip onaylanması gerekmektedir. Müvekkil tarafından düzenlenen 248 sayılı ile ilgili ön inceleme raporu herhangi bir sonuç da doğurmamıştır, yetkili makam olan İstanbul Valiliği müvekkilin raporu uygun olarak soruşturma izni vermiş ancak Bölge İdare Mahkemesi soruşturma iznini kaldırmıştır. Ayrıca Efendim, müvekkil tarafından tanzim edilen ön inceleme raporlarında FETÖ terör örgütü amaçları doğrultusunda hazırlandığına dair hiçbir unsur bulunmamaktadır, müvekkil tarafından yapılan araştırma ve soruşturmalardan sonra İçişleri Bakanlığının 22.01.2008 tarihli onayı ile Hrant Dink'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürülmesi olayı ile ilgili yapılan çalışmaların tüm boyutlarını kapsayacak şekilde araştırılması görevi kapsamında Mülkiye Başmüfettişleri Cüneyt Orhan Toprak ve Abdulkadir Kaya diğer raporlarla birlikte düzenlediği bütün raporları incelemiş raporlarda herhangi bir eksiklik veya yanlışlığın olmadığı tespit edilmiştir, bu raporlarda mahkemeniz dosyasında mevcut. Son olarak şunu belirtmek istiyorum, müvekkilin bilirkişileri etkilediği veya görevlerini yapmasına engel olduğuna yönelik iddiayı da müvekkilim açıkça anlattı hatta mevzuat hükümlerini de sayın mahkemeye bildirerek anlattı. Müvekkil burada bilirkişilere şunu söylüyor; sinyal bilgisi, telefon tapesi, telefon dinleme kayıtları, fiziki takip kayıtları 4483 sayılı kanun kapsamında yürütülen bir soruşturmada kullanılamaz değerlendirilemez, o yüzden böyle bir yazı yazarak bunu talep edemezsiniz diyor, bu mevzuata aykırı, bunun mevzuata aykırı olduğunu da yine mevzuatı açık kendilerine gösteriyor ancak daha sonradan yine müvekkilin de beyan ettiği gibi bu bilirkişiler evet böyle bir yazı kullanamazmışız veya isteyemezmişiz biz hata etmişiz şeklinde de hatalarını kabul ediyorlar. Yani burada müvekkil aslında kanunen, yani mevzuat hükümleri gereği üzerine düşen görevi yapıyor ve o bilirkişileri uyarıyor, tek yaptığı bu, yani bunu yapmayın bunu gizleyin veya bunu niye istiyorsunuz gibi bir durum yok sadece kanunen yapılamayacak hususu bildiriyor, bu kadar. Tüm bu sebeplerle Efendim biz müvekkilin üzerine atılı tüm suçlamalardan beraatine karar verilmesini talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, şimdi Şükrü Yıldız'a sorunuz vardı değil mi Hakim Bey?

MAHKEME ÜYESİ HAKİM ŞENOL KARTAL: Bu disiplin raporunda 2015 tarihli geçen bir ibare var, bu raporu ayrıntılarıyla okumuşsun herhalde, çok kısa bir yerini okuyacağım.

diyor ki bu 10 numaralı haber raporunda yer alan varsa bir önceki rapor bilgisi bölümündeki kayıttan bir önceki 9 numaralı haber raporuna, yani kast ettiği 246'ya, İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği bilgisine ulaşmalarının mümkün olduğu denilerek hakkında bir belirleme yapılıyor...

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ: Sayın Başkanım, bunu müfettişler yaptılar bunu, yani benim hakkımda disiplin soruşturması yapanlar yaptılar, yani dediler ki onlar sen 246'ya ulaşabilirdin orada şeyleri, 10 numaralı F4'ün ilgisine bakılarak ancak onun ilgisine bakarak 9'a gidebilirdin diye bana bir şey yapıyorlar ama ben gidemedim Sayın Başkanım görmedim, yani ben o 9 nolu F4'ün ya da 10 nolu haber raporunun ilgisine bakmadım yani başka bir şey var mı acaba falan diye bir şey...

MAHKEME ÜYESİ HAKİM ŞENOL KARTAL: Görebilecektin, öyle bir imkanın varken görmediğin...

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ: Hayır, hayır görmedim, görmedim yani...

MAHKEME ÜYESİ HAKİM ŞENOL KARTAL: Bir şey daha diyorlar, sonuç bilgisinde ayrıca mevzuat gereği birer sureti merkeze gönderilen F3-F4 raporlarındaki bilgilere sahip olan İstihbarat Daire Başkanlığınca ne tür işlemler yapıldığının da soruşturulabileceği, bunun tarafınızdan...

SANIK ŞÜKRÜ YILDIZ: Şimdi Sayın Başkanım, 246'yı ben bulsaydım 246'yı o zaman onu yapabiliyordum, yani 246'nın gerekleri yapılmış mıdır diye İstihbarat Dairesine gidebilirdim ya da İstihbarat Dairesine müfettiş gönderilmesini isteyebilirdim, yani benim başka işlerim vardı oraya müfettiş gönderin diyebilirdim. Şimdi ben sadece şunu biliyorum; bir ihbar alındı, bu ihbarın gereği olarak İstanbul'a bildirildi, İstanbul'dan bir cevap bekleniyor. İstanbul'dan cevap geldikten sonra yeniden yapılan değerlendirmelerle belki Ankara'ya, ya Ankara'ya haberdar edilecek ya da operasyona geçilecek, yani İstanbul'un verdiği cevaba göre gönderilecek diye benim bilgim bu kadar. Ama bizim müfettiş arkadaşlar tabi sen onun ilgisine bakarak bunu bulabilirdin, öbür tarafa bakarak bunu bulabilirdin falan gibi bir takım faraziyelerde bulunuyorlar ama öyle olmadı Başkanım maalesef.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, şimdi Mehmet Ali Özkılınç, evet Mehmet Ali Bey sizi alalım, sanık Mehmet Ali Özkılınç huzura alındı ek savunması ve esas hakkındaki mütalaa karşı...

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHİS: (mikrofona uzak konuşulduğu için anlaşılamadı 01.37.37)

MAHKEME BAŞKANI: Kim, ismi ne? Tabi ayrılabilir, ayrılabilir. Siz de ayrılabilirsiniz. Evet, Mehmet Ali Bey buyurun.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA YA KARŞI BEYANLARI: Sayın Başkan, Değerli Heyet Üyeleri; öncelikle savcılık mütalaaasına katılmadığımızı beyan eder daha önceki savunmalarımızın aynen geçerli olduğunu ifade etmek isterim. Tüm memuriyet hayatım boyunca elimden geldiğince insafı ve objektif olmaya gayret ettim, acaba yanlış yapar mıyım insanların kalbini kırar mıyım diye elimden gelen gayreti ve titizliği göstermeye çalıştım. Yanlış yapma korkusu beni hep huzursuz etti, ben hiç akla hayale gelmeyecek suçlamalara maruz bırakanları ve en ağır cürümleri işlemekle itham edenleri de anlamaya çalıştım. Ne ben ne de ailemden ne sülalemden herhangi bir kişi bırakınız böyle ağır suçları işlemeyi insanlara ve tüm canlılara en küçük bir ceza vermeyi aklımızdan bile geçirmedik. Şuan da burada böylesine ağır suçlamalara muhatap olarak yargılanmam en az benim kadar onları da üzmektedir. Hakkımda yazılan ve 6 yıl önceki dava dosyasında yer alan dilekçeden Sabri Uzun tarafından 23.12.2014 tarihinde verilen dilekçenin adaletin tecelli etmesini ve biran önce gerçekleşmesini, söz konusu iddialarla ilgili beyanlarımın dikkate alınmasını canı gönülden arzu etmekteyim. Her ne kadar bilim insanı Hannah Arendt, "anlamaya çalışmak affetmek değildir" dese de ben hakkımda aleyhime işlem yapanları anlamaya çalıştım. Anlamaya çalışmak belki affetmek için bir başlangıç olu diye ümit ediyorum çünkü kin, intikam ve nefret insan için bir kambur yeterince yüküm ve sorumluluğum olduğu için gerisini siz adli mercilere ve Allah'a havale ediyorum. Göreviniz gereği şuan da bizleri yargılamaktasınız, biliyorum ki vereceğiniz karar dava dosyasına ve elinizdeki verilere göre olacaktır, elinizdeki verilerin daha anlaşılır resmin daha açık ve net hale gelmesi ve adaletin bir an önce tecelli etmesi için benim de elimden gelen gayreti göstereceğimi bilmenizi isterim. Sizden istirhamım empati duygunuzun salona hakim olmasıdır. Daha fazla israfı kelimada bulunup hakikatin üzerinin örtülmesini de asla istemem, o yüzden hakkımdaki suçlamalara bir an önce cevap vermek isterim. Efendim, biraz önce Şükrü Bey daha

önceki mahkemelerde beyanları aynı şekilde, bizim Trabzon'la ilgili nasıl görevlendirildiğimiz orada nasıl görev paylaşımında bulunduğumuzu ve diğerlerinin hepsini anlattı şahsımla ilgili olan. Yalnız şahsıma isnat edilen suçlamalar arasında özellikle düzenlenmesinde katkıda bulunduğu ya da kendisince düzenlenen raporların tümünde FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amaçları doğrultusunda hareket ettiği, örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik olduğu şeklinde son derece genel ve ağır bir suçlamada bulunmaktadır. Söz konusu suçlamanın detaylandırılmaya ve deliller ile desteklenerek ispata ihtiyacı vardır. Bunlar yapılmayıp sadece genel bir şekilde 13 tane raporda şunlar şunlar yapılmış şeklindeki bir şey son derece afaki olmaktadır. Acaba biz hangi raporda hangi türde ne tür bir koruma yaptığımızı bilmesini isteriz, zira bizim hazırlamış olduğumuz raporlarda vali değerlendirme raporu da vardır, jandarmayla ilgili olan raporlar da vardır, İstanbul'la ilgili olan raporlar da vardır hatta kanlı pantolonla ilgili tevdi raporu da vardır. Şimdi bütün bunları bir kenara bırakıyoruz, hangisinden ve nasıl olduğuyla ilgili hiçbir şey yapılmaksızın bir suçlama yapılmaktadır. İddiada verilen, yer verilen söz konusu 13 adet raporumuzun tamamıyla ilgili olarak söylemiş olduğum genel ve son derece suçlamaları net hale getirmeyen ifade ile ilgili olarak benim sadece söyleyebilecek olduğum şey şudur; hiçbir raporumda hiçbir şekilde hiçbir kişi, zümre, sınıf ve illegal yapı ve unsurlar ile ayrıca FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün amaçları doğrultusunda hareket etmediğim gibi örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik hiçbir tutum ve tavrım da olmamıştır. Efendim, usul esasa mukaddemdir, bu eskiden beri hukukumuzda yer alan bir uygulamadır, usul esastan önce gelir. Bizim şeylere ilgili, soruşturmalarda görevlendirilmelerle ilgili usulümüzün nasıl olmasıyla ilgili olan mülkiye teftiş kurulu tüzüğüne birden çok müfettişin birlikte çalışması kenar başlıklı 33. maddesi bizim çalışmalarımızı belirlemektedir; teftiş, denetleme, araştırma, inceleme ve soruşturmanın niteliğine göre bir işe birden çok müfettiş görevlendirilebilir bu durumda çalışmaları kıdemli müfettiş düzenler işlerin süresinde bitirilmesini sağlayacak önlemleri alır hükmü yer almaktadır. Biraz önce Şükrü Bey'de aynen bunu ifade etti ve kendisi görevlendirmeyi yaptı, kendisi emniyetle ilgili birimlere ben jandarmaya ve valilikle olan birimlere baktım, ve ay bu yapılmasının şöyle bir zorunluluk vardı, birden fazla kurumu birden fazla ilde ve birden fazla kişiyi özellikle ön inceleme açısından 30 artı 15, toplam 45 gün gibi son derece zorlayıcı bir kısıt, süre kısıtının olması durumunda görev paylaşımı zaten kaçınılmaz bir hale gelmektedir. Şimdi dolayısıyla Efendim, söz konusu evraklarla ilgili özellikle Emniyet İstihbarat Dairesiyle ilgili olarak İstihbarat Şube Müdürlüğüyle ilgili, evraklarla ilgili benim herhangi bir görevim herhangi bir sorumluluğum söz konusu değildir. Dolayısıyla müfettişlerden saklandığı iddia edilen F4 haber raporu hakkında soruşturma safhasında herhangi bir bilgim söz konusu olmamıştır ve bilgim ve görevim olmayan herhangi bir, bu konuda şahsımın suçlanması zorlama bir suç isnadından başka bir şey değildir ve ben idari görevler, soruşturmalardan ayrıldıktan sonra Şükrü Yıldız daha sonrasında biraz önce kendisinin söylediği gibi 3 adet rapor hazırlamıştır ve bunların tamamını kendisi yalnız başına yapmıştır ve bunlarda ben görevli değilim. Daha sonra yapılmış olan bu çalışmalarla ilgili olarak 5 tane müfettişin 2015 yılında hazırlamış olduğu raporda söz konusu evrakların kendisinden gizlendiği iddiasıyla İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına tevdi raporu hazırlanmıştır ve bizim raporlarımızın tamamı Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmiş ve uygun bulunmuştur, herhangi bir eksiklik aksaklık bulunmamıştır çünkü Teftiş Kurulu Başkanlığının görevler hakkındaki kanun, mülkiye teftiş kurulu tüzüğüne ilgili maddeleri gereğince her türlü eksikliği ve her türlü bilgi yanlışlığıyla ilgili incelemeyi Teftiş Kurulu Yardımcıları ve Başkanı yapar ve bununla ilgili geri dönüşü de muhakkak suretle bizlere yapar ve böyle bir geri dönüş bizlere olmadı ve daha sonrasında 1 yıl sonra 22.01.2008 tarihli Bakan onayıyla beraber Mülkiye Müfettişleri Cüneyt Orhan Toprak ve Abdulkadir Kaya hazırlamış olduğu raporda bizim raporlarımızın tamamını inceleyerek herhangi bir eksiklik veya yanlışlık bulmamıştır. Hal böyle iken biz sanki evrak gizlemiştir, önümüzdeki evrakları herhangi bir şekilde değerlendirmemiştir şeklinde suçlamalara maruz kaldık ve ayrıca yani özellikle burada İddia Makamıyla ilgili bir hususu dile getirmek istiyorum, Anayasal hak olan eşitlik ilkesine aykırı olarak raporlarda imzası bulunan gerek polis müfettişi gerekse jandarma müfettişleri hakkında ve raporların incelemesini yapan Teftiş Kurulu Başkanlığı hakkında hiçbir değerlendirmede bulunulmamıştır ve onlara bırakınız kusur atfetmeyi herhangi bir şekilde, iş tamamıyla, tamamıyla sorumluluk bizlere bırakılmak istenilmişti. Bu ise taraf olduğumuz milletler arası sözleşmelerdeki ayrımcılık yasağına, Anayasanın 10. maddesinde

yer alan kanun önünde eşitlik ilkesine, 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun adalet ve kanun önünde eşitlik başlıklı 3. maddenin 2. fıkrasına aykırılık teşkil etmektedir. Bir diğer husus müfettiş raporlarının mahiyeti kesin ve icrai nitelikte olmaması ve bağlayıcılığının olmamasıdır. Müfettiş raporlarının mahiyetiyle ilgili Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının Emniyet Genel Müdürlüğüne yazmış olduğu 05.02.2010 tarihli yazı. Burada Teftiş Kurulu Başkanlığı kullanmış olduğu ifadede diğer yandan idare hukukunun temel ilkelerine göre müfettiş raporları hazırlayıcı işlem niteliğindedir, bir başka deyişle bu raporlar müfettişlerin belirli konulardaki görüş ve önerilerini kapsayan karar vermeye yetkili idari makamları bağlamayan kendiliğinden hukuksal sonuç doğurmayan kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte olmayan hukuki belgelerdir şeklinde ifade edilmektedir. Aynı şekilde Danıştay 7. Dairesinin idari işlemler ile ilgili müfettiş raporlarıyla ilgili olarak vermiş olduğu kararlar da söz konusudur ve bunları da hazırlamış olduğum eklerde sizlere arz etmek istiyorum Efendim. Efendim, ikinci bir husus, ikinci suçlamaya geçmeden önce özet olarak şunu söylemek istiyorum Efendim, yani yapılan görevlendirmede suçlamayla ilgili olan Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubeyle ilgili benim herhangi bir görevim olmadı. Söz konusu evraklarla ilgili benim herhangi bir incelemem olmadı, herhangi bir yazıyı teslim almadım ve bunlarla ilgili olarak da benim yapabilecek olduğum herhangi bir şey söz konusu değildir. Efendim, daha sonrasında Devlet Denetleme Kurulunda üye olarak görev yaptım ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından 02.02.2012 tarihli raporun düzenlenmesine esas değerlendirme aşamasında ben raporu hazırlayan üye değilim, 2 üye arkadaşımız 6 tane uzman müfettişle beraber tam 369 günde, yani 370 günde bu raporu hazırladılar ve söz konusu raporla ilgili olarak, şimdi iddianameye baktığımız zaman şöyle bir ifade var, Hrant Dink'in öldürüleceğine dair somut ve ciddi istihbari veri bulunan F4 haber raporunun olduğunu öğrenen sanık Mehmet Ali Özkılınç'ın bu belgenin kendisinden gizlendiğini kurul üyelerine söyleyemeyerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve özellikle Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığında çalışan sanıkları koruma amacıyla hareket ettikleri iddiasıdır. Efendim, ikinci iddiaya baktığımızda söz konusu belge benden gizlendiğini söylemiş oluyor iddia ediyor ama bir öncekinde ise söz konusu raporu işleme koymadığı, evrakı işleme koymadığı şeklinde bir şey var yani ikisi birbirine tezat teşkil etmektedir, yani DDK raporuyla ilgili olarak söylenebilecek olan birkaç husus var onu müsaadenizle söylemek istiyorum; rapor idari ve adli olarak sürüncemede kalan adeta hak aramayı zorlaştıran insanlara yaşadığı acının neredeyse kat ve kat fazlasını yaşatan idari süreçlerin anlamsızlığını radikal bir şekilde ortaya koyan ve konunun çözümünün idari süreçlerle değil bunun tam manasıyla cinayet ana davasıyla beraber ele alınmasının ve kamu görevlilerinin sorumluluğunun adli mercilerce ele alınıp buna göre değerlendirme yapılması gerektiğini savunmaktadır. Söz konusu rapor 1 yıllık bir çalışma neticesinde 28 adet idarece hazırlanmış olan raporların incelenmesi ve mahkeme kararının incelenmesi neticesinde hazırlanmıştır ve bununla ilgili olarak yapılmış olan çalışmada daha sonrasında kurula gelmiş kurul üyeleriyle beraber bu konu değerlendirilmiş ve alınan karar Sayın Cumhurbaşkanının onayına sunulmuş ve onay neticesinde rapor DDK'nın ilgili kanunları sebebiyle doğrudan doğruya İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Şimdi daha önce söylediğim gibi Trabzon Emniyeti ile ilgili olarak yapılan görev bölüşümümüzde benim herhangi bir şekilde görev almamam, emniyetle ilgili olan ve Hrant Dink'i öldüreceğiyle ilgili olarak 5 tane mülkiye müfettişinin 14.05.2015 tarihli yazılarında tevdi raporu düzenlenmesinde olduğu gibi kendisi Şükrü Yıldız'dan söz konusu bilginin belgenin gizlenmesi gerçeği varken ve ayrıca Abdulkadir Kaya ve Orhan Toprak'ın hazırlamış olduğu raporlar neticesinde söz konusu görevlendirilmelerde benim hiçbir şekilde görevli olmamama rağmen böylesine bir iddianın ortaya atılabildiği olması ve benim bundan, benden bunun gizlenmiş olduğunun söylenebilmiş olması maddi gerçeklikle uyuşmamaktadır. Söylemeye, ifade etmeye çalışmak istediğim durum da budur. Şimdi DDK raporunun, toplam 4 bölümden oluşan DDK raporunun 3. bölümü tamamıyla Trabzon, İstanbul'daki gerek emniyet gerek jandarma gerekse de İstihbarat Daire Başkanlığının çalışmalarıyla ilgili olarak hazırlanmış olan bir bölümdür ve burada 344 ile 619. sayfaları arasında söz konusu iddialar irdelenmiştir. Konu tüm yönleriyle ele alınmış hem mevzuat hem de hazırlanan idari raporlar ile yargı kararları çerçevesinde irdelenen iddialar İddia Makamının ileri sürdüğü savları doğrulayacak herhangi bir bulgu da söz konusu değildir. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli hakkında iddialar ele alınmış irdelenmiş ve İddia Makamının ileri sürdüğü gibi tarafımdan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli

korunmamış, haklarındaki iddialar ve bulgular iddialar halinde sıralanmış ve toplam 7 madde tespit edilmiş ve bunlar eksiklikler halinde, maddeler halinde belirtilmiş ve Başsavcılığa gönderilmiştir. Aynı şekilde İstihbarat Daire Başkanlığıyla ilgili yapılmış olan iddialar da tek tek incelenmiş ve bunlarla ilgili olarak da yapılmış olan değerlendirmeler neticesinde 619 ve 649. sayfalar arasında yer alan toplam 11. madde ile başlayan 13 madde dahil olmak üzere toplam 4 madde var Sayın Başkanım, eğer müsaade ederseniz kısaca onlara değinmek isterim. Efendim, 11. madde şunu söylemektedir, Hrant Dink'in öldürülmesi akabinde kamu görevlileri hakkında yürütülen idari soruşturma ve incelemelerin bütünsellik içerisinde yapılmamış olması, idari inceleme ve soruşturma mevzuatına ilişkin kapasitenin yetki ve kullanabilecek araçlar bakımından böyle bir olayın soruşturulması ve delillendirilmesinde yetersiz kalması ile yukarıda belirtilen diğer etkenlerin yol açtığı tatmin edici bulunmayan mevcut durumun ortaya çıkmasında en başından itibaren soruşturmanın nasıl ve hangi kapsamda yürütüleceğine ilişkin temel bir hatanın yapılmış olması yatmaktadır. Kamu görevlilerinin yargılanmasıyla ilgili hukuk düzeninin yarattığı ve yukarıda temas edilen belirsizlikler ile bu belirsizlikler çerçevesinde idari güvence sisteminin geleneksel algılaması gerek yargı organlarıncı gerekse idari organlarıncı doğru olarak kabul edilmiş ve bu süreçle ilgili uygulama bu anlayışla yürütülmüştür. Başka bir deyişle 4483 sayılı memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yargılanması hakkında kanunun uygulanmasında öteden beri var olan temel algılama hatası Hrant Dink'in öldürülme sürecinde kamu görevlilerince işlendiği iddia edilen fiillerin soruşturulmasında kavuşturulmasında da kendisini göstermiştir. Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin tek başına veya birlikte işledikleri ve başka bir suç ile irtibatlı olmayan memur suçları hakkında doğrudan 4483 sayılı kanun ve benzeri mevzuat uyarınca idari güvence sistemine uygun olarak soruşturma sürecinin izlenmesi doğru bir yaklaşımdır ancak kamu görevlisi olmayanlar tarafından işlenen fiiller ve suçlar ile birlikte kamu görevlilerinin de söz konusu suçlarla bağlantılı veya illiyet bağı olan fiillerinin görülmesi halinde öncelikle kamu görevlileri hakkında soruşturmanın genel hükümlere göre adli yargı organlarıncı yapılması gerekmektedir. İşlenen ana suç ile kamu görevlilerinin ihmali fiilleri arasında basit bir illiyet bağının bile bulunması bu kapsamda öncelikle asıl değerlendirmenin adli yargı yerlerince yapılmasını gerektirmektedir. İşlenen ana suç ile kamu görevlilerinin ihmalleri arasında basit bir illiyet bağı kamu görevlilerinin de ana suç kapsamında adli yargı yerlerince soruşturulması ve yargılanması için gerekli şart olan makul şüphenin varlığı için, kabulü için yeterlidir, aksi bir uygulama tarzı suç ve suçluların tam olarak belirlenememesine ve kamunun hesap verebilirliğini sınırlandırarak kamunun güvenilirliğinin ve itibarının zedelenmesine de yol açacaktır. Zira kamu görevlilerinin işledikleri bu tür suçların mevcut mevzuat çerçevesinde ancak savcılıkların sahip oldukları yetki ve araçlarla ortaya çıkarılabileceği, idarenin müfettişler vasıtasıyla yapacağı araştırma inceleme ve soruşturmalarda ise gerek idari soruşturmalardaki zaman kısıtı gerekse kullanılacak yetki ve araçların sınırlılığı ve uygulayıcılardaki ceza soruşturması ve ceza hukukuna dair formasyon eksikliği gibi nedenlerle aynı etkili sonucun alınamayacağı izahtan varestedir. Bu açıdan kamu görevlilerinin görevi kötüye kullanma veya ihmallerine ilişkin fiilleri ile ana suç arasında herhangi bir ilişkinin olup olmadığının soruşturmasından öte savcılar tarafından normal memur suçlarında bile bazı durumlarda herhangi bir delil toplanmaksızın memurlar ile ilgili şikayetlerin doğrudan ilgili idari organlara ön inceleme yapılması amacıyla aktarılması isabetli bir yaklaşım değildir, doğrudan doğruya savcılığın bu işleri yapması ve idareye bunu bildirmemesi gerekiyor. Bu itibarla Hrant Dink'in öldürülmesiyle ilgili olarak oluşan esas fiil kapsamında kamu görevlilerinin ihmali ve hatalarında adli yargı organlarıncı öncelikle Türk Ceza Kanununun 37. maddesi failliği, 38. maddesi azmettirme, 39. maddesi yardım etme ve 83. maddesi kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi maddeleri uyarınca soruşturulması, kamu görevlilerinin cinayetten önce ve sonra ortaya çıkan görevi kötüye kullanma ve ihmali gibi görülen bazı fiillerinin esas niteliğini mutlaka ana suç kapsamında adli soruşturma ve bilhassa yargılama safhasında belirginleştirilmesi, aynı şekilde başlatılan idari soruşturma süreçlerine rağmen herhangi bir sınırlama olmaksızın görevi kötüye kullanma ve ihmali gibi görülen fiillere ilişkin delillerin de savcılıkça toplanması gerekirdi. Efendim, 13. madde özellikle tarafımı ilgilendiren bir husus olduğu için onu özellikle söyleme lüzumu hissediyorum diğerleri de aynı şekilde çünkü burada DDK'nın öngörüsünü ortaya koyma açısından son derece önemli bir tespiti söz konusudur. Hrant Dink cinayetinin soruşturulması ve yargılanmasıyla ilgili

olarak oluşturulan beklenti ortamına ilişkin de bazı hususların aydınlığa kavuşturulması gerekmektedir. Hrant Dink'in öldürülmesine giden süreçte gerek Hrant Dink'e yönelik tehdit ve eylemler nedeniyle koruma müessesinin çalıştırılmaması gerekse alınan istihbarata rağmen cinayetin engellenmesi hususunda gerekli önlemlerin alınmaması şeklinde konusu suç teşkil eden bazı fiillerin varlığı açıktır. Gerek idari organlarınca soruşturma izni vermeye yetkili merciler tarafından yaptırılan ön inceleme soruşturmalarda gerekse Devlet Denetleme Kurulunca yapılan araştırma ve incelemeler kapsamında tespit edilebilecek hususlar bu kadarıyla sınırlıdır. Söz konusu fiillerin niteliğinin belirginleştirilmesi ve tespit edilen failler dışında cinayete dahil olan başkaca örgütlü ya da örgütsüz iştirakin mevcut olup olmadığı, kamu görevlilerinin fiillerinin olağan kamu yönetim akışı içerisinde gerçekleşen ihmaller mi yoksa başkaca bir niteliğin olup olmadığı gibi hususlar tamamıyla adli yargı organlarınca yapılması gereken soruşturma ve yargılamalar ile netleştirilebilecek hususlardır. Bu açıdan gerek idari soruşturmalarda niteliğini ve gerekse, niteliğini ve gerçeğe ulaşma kapasitesini gerek Devlet Denetleme Kurulunca yürütülen araştırma ve inceleme faaliyetlerinin niteliğini ve kapsamını yargısal süreçlerde savcılar ve mahkeme tarafından yürütülen faaliyet ve yetkilerle karıştırmamak ve eşdeğer olarak görmemek gerekmektedir. Söz konusu gerekçelerle mülhazalarla Efendim, rapor Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Hal böyle iken DDK raporunun getirdiği yaklaşımla herhangi bir kurum, kişi ve anlayış lehine, tutulabilecek olan herhangi bir ifade söz konusu değil. Tam tersine hakikatin ortaya çıkması ve adaletin bir an önce tecelli etmesi için idari mercilerin değil doğrudan doğruya adli mercilerin tam yetkili olduğunu ve bugüne kadar takip edilen idari güvence sistemi uygulamasının Hrant Dink cinayeti davaları soruşturmalarında temelde yanlış uygulandığını değerlendirmektedir. Kamu görevlisi olmayanlar tarafından işlenen fiiller ve suçlar ile birlikte kamu görevlilerinin de söz konusu suçlarla bağlantılı veya illiyet bağı olan fiillerinin görülmesi halinde öncelikle kamu görevlileri hakkında soruşturmanın genel hükümlere göre adli yargı organlarınca yapılması gerekmektedir şeklinde böyle bir kanaatim söz konusudur. Efendim...

MAHKEME BAŞKANI: Evet Mehmet Ali Bey, toparlayalım beyanlarımızı, öğle arası vereceğim, buyurun.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Şu şekilde ben, 4 tane iddia var, onlar da örgüt üyeliği ile ilgili olan kısımlar.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam, onları da anlatın kısaca.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Onlara şey yapmak istiyorum. Efendim, şimdi İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu tarafından düzenlenen araştırma raporunda şüphelinin sosyal çevre olarak PDY/FETÖ içerisinde sorumlu düzeyde faaliyet gösteren şahıs ya da şahıslarla irtibatım bulunduğu iddia edilmektedir. Memuriyet hayatım boyunca 657 sayılı devlet memurları kanununun sadakat başlıklı 6. Maddesinde yer alan Türkiye Cumhuriyeti Anayasasına ve kanunlarına sadakatle bağlı kalmak ve milletimin hizmetinde Türkiye Cumhuriyeti kanunlarına sadakatle uygulamak zorundadır şeklindeki hükmüne hiçbir şekilde aykırılığın söz konusu olmayan bir kişiyim ve gerek hakkımda düzenlenen vali raporları gerekse daha öncesinde Mülkiye Teftiş Kuruluna dahil olmam esnasında düzenlenmiş olan değerlendirme, mülkiye müfettişi tarafından yapılmış olan değerlendirmede ifade edildiği üzere görevini en iyi şekilde yapmaya çalıştığı ve kapısının halka açık olduğu, halkın sorunlarına duyarlı disiplin ve objektif olduğum, beraber çalıştığım Antalya Valisi Alaaddin Yüksel ve daire amirlerince ve diğerleri tarafından defaatle zikredilmiştir ve benim söz konusu kişilerle ne tür bir ilişki bulunduğuna dair ben iddia, dosyada herhangi bir bilgi maalesef bulamadım. Ne tür bir ilişkim olmuş, ne tür bir konuşmam, ne tür şeyim falan olmuş bilemiyorum ama sadece irtibat iltisak ve benzer hususlardan hareketle insanların bu derece ağır bir suçlamaya maruz kalmasında doğrusu pek haklı da bulmadığımı ifade etmek istiyorum çünkü mesleğimiz gereği telefonumuzun 24 saat açık olması ve her halükarda herkesle iletişim halinde bulunmamız gerekmektedir. Efendim, HTS kayıtlarında şahsımın Mülkiye Amiri olarak görev yapan bir kişi olması, görevi gereği birçok kişiyle sağlıklı bir iletişim kurmam gerektiği ve görevi gereği yapmış olduğum bu görüşmelerin herkes tarafından gizli olmayan açık haberleşme araçlarıyla olması ve söz konusu görüşmelerin gerek hayatın olağan akışı gerekse işin olağan akışı açısından bir sıkıntı olmaması sebebiyle örgüt üyeliği ile ilişkilendirilmesini son derece yersiz

bulmakta olduğumu ifade etmek istiyorum. Efendim bir diğer husus, "kimse yok mu" derneğine yapılmış olan 5 adet bağış var, 5 liralıktan toplam 25 liralık bir bağış söz konusu ve söz konusu iddia anayasamızda yer alan hukuk devleti ve hukuk güvenliği ilkesine aykırı olup tamamıyla keyfiliği içermektedir. Zira bugün serbest olan bir davranış yarım suç haline gelmekte ve suç haline gelmekle kalmayıp daha sonrasında da insanlarla ilgili son derece ağır sonuçlar doğurmaktadır. Bu hukuk güvenliği ve hukuk devleti ilkesine taban tabana zıt bir uygulama olduğunu ifade etmek istiyorum. Söz konusu dernek kamu yararına çalışan dernekler kapsamında olup ve faaliyette bulunmasıyla ilgili olan süreçlerde öncelikli olarak kamu yararına faydalı, kararı Bakanlar Kurulunca alınmış daha sonrasında ise izinsiz yardım toplama yetkisi kendisine verilmiş daha sonra 10 Ağustos 2008'de Türkiye Büyük Millet Meclisi üstün hizmet ödülüne layık görülmüş ve Türkiye'deki 110 bin civarındaki dernek arasında 10 adedine izinsiz yardım toplama faaliyeti yapabilme yetkisi verilen derneklerden sadece bir tanesidir ve bununla ilgili olarak yapılmış olan yardım derneğe değil fakir ve muhtaç durumda olan insanlara tamamıyla insani amaçlarla sel, afet, deprem ve benzeri hususlarla insanların yaralarını sarmak amacıyla vatandaş olarak, bu topraklarda yaşayan insan olarak acılarını paylaşma duygusuyla yapılmış olan bir bağış olduğunu ifade etmek istiyorum ve bununla ilgili olarak Efendim, yani şimdi söylenecek çok şey var ama yani sadece şunu söylemekle yetinmeyi arz etmekteyim, Devlet Denetleme Kurulu üyeliğim esnasında kamu yararına çalışan derneklerle ilgili hazırlamış olduğum bir rapor, burada birazdan sizlere takdim edeceğim. Biz sistemin açıklarıyla ilgili olarak raporumuzu hazırladık, raporumuzun gereği yaklaşık 350-360 sayfalık bir rapor ve kamu yararına çalışan dernekler uygulamasındaki eksiklikler aksaklıkların ve bunun ne tür suistimallere müsait olabileceğini açıkladık ve bununla, rapor haline döktük, kararımızı İçişleri Bakanlığına Başbakanlık aracılığıyla gönderdik. Şimdi burada hem eksiklikleri tespit eden birisi olarak şunları şunları giderin demek durumunda olan kişi olarak eksiklikleri söylüyorum ve akabinde de sanki ben bunları söylememişim böylesine bir rapor olmamış gibi İddia Makamı lehe ve aleyhe olan tüm delilleri toplaması gerekirken bu raporla ilgili herhangi bir şeyi falan söz konusu değil ve bu rapora rağmen ben dernek üzerinden FETÖ ile ilişkilendirilmeye çalışılmaktayım çünkü söz konusu yardım bir şekilde ya depremle ilgili olmuştur ya selle afetle ilgili olmuştur ve gerek devletimizin gerekse hükümetimizde organları tarafından söz konusu yardım kampanyalarına bir şekilde katılımı söz konusudur. Efendim bununla ilgili olarak daha fazla söz söylemek istemiyorum, gerek buradaki gerekse daha önceki ifadelerimi aynen geçerli olduğunu sizlere bildirmek istiyorum. Efendim, savunmama beyanlarıma başlarken Emniyet İstihbarat Dairesi eski Başkanı Sabri Uzun'la ilgili olarak vermiş olduğu dilekçeyle ilgili olarak bir atıfta bulundum. Efendim, kendisinin 2006 yılında mal varlığıyla ilgili olarak biz Mülkiye Müfettişi Mithat Dumanlı'yla beraber bir çalışma yaptık. Söz konusu çalışmada kendisinin mal varlığıyla ilgili olan araştırma ve benzeri şeyler, bankalardaki tapulardaki ve benzeri yerlerdeki kayıtlar toplandı ve bununla ilgili olarak 3628 sayılı mal bildirimisiyle ilgili kanun gereği yetkili olan merci doğrudan doğruya Başsavcılıklar olduğundan bahisle bir tevdi raporu hazırladık ve biz bunu gönderdik, ama biz bu raporu hazırlayıp gönderdikten sonra 2006'dan 2014'e kadar yani çünkü 2014'ün sonuna doğru bu dilekçe tarafından verilmiştir, 8,5 yıl boyunca Sabri Uzun bizimle ilgili hiçbir şikayette hiçbir dilekçede hiç herhangi bir şeyde bulunmadı ama nedendir bilinmez ve o yorum kısmına hiçbir şekilde girmek istemiyorum, objektiflikten de çıkmak istemediğim için, sadece şunu söylemek istiyorum Efendim, biz kendisiyle ilgili hazırlamış olduğumuz bu raporla ilgili olarak neden sadece kendisi beni hedef haline getirmiş ve böylesine bir dilekçe vermiştir, aynı şekilde beraber çalışmış olduğumuz Mithat Dumanlı'da şeydi ve o kendisi de kıdemli olan müfettişti ve onunla ilgili herhangi bir şikayet herhangi bir şey yok ama sadece benimle ilgili olarak böyle bir dilekçe verilmiştir ve beni de kendisinin görevden alınarak işte emniyet içindeki çete, kendi tabiri o da, çetenin önünün açıldığı ve benzeri şeyler olduğu ifade etmektedir. Sadece şunu söylemek istiyorum Efendim bununla ilgili olarak, kendisi 23 pardon, 22.03.2006 tarihinde görevden alınıyor. Bizim kendisiyle ilgili değerlendirmeleri içeren değerlendirme raporumuz ise görevden alınma tarihinden yaklaşık 2 ay 10 gün sonra olmaktadır, yani 02 Haziran 2006 tarihinde biz rapor tanzim ettik ve söz konusu değerlendirme raporumuzda bizim ifademiz aynen şu; Sabri Uzun zaten görevinden alınmış olduğundan hakkında bu hususta yapılacak işlemle ilgili bir öneri getirilmesine ihtiyaç kalmadığı, demiş olmamıza rağmen kendisi ısrarla kendisinin bizler tarafından görevden alındığını ve bir şekilde yapılanmaya gittiğini ifade etmektedir. Ayrıca Sabri

Uzun kendi yazdığı kitabının 154 ve 155. sayfalarında kendi iddialarını çürütmekte ve şunları söylemektedir; Hanefi Avcı'nın "Haliç'te Yaşayan Simonlar" adlı kitabından alıntı yaparak "Yaşar Büyükanıt Paşa emekli olduktan sonra yaptığı bir açıklamada Sabri Ağabey'i İstihbarat Daire Başkanı Başbakan'a söyleyerek görevden aldığını açıklamıştı, bence o zaman Yaşar Paşa'ya Sabri Ağabey hakkında en ciddi bilgiyi getirenler aslında en ciddi işgal edicilerdi" şeklinde yazısı var, bölümü var.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Şükrü Bey, şey pardon Mehmet Ali Bey toparlayalım beyanlarımızı öğle arası vereceğiz.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Efendim şöyle; aynı şekilde Sabri Uzun 15 Aralık 2017 tarihli Twitter hesabında da kendisinin görevden alındığını, alınma sebebini yine Yaşar Büyükanıt tarafından Başbakan'a söylenerek olduğunu ifade etmektedir. Hal böyle iken maalesef bizim niye suçlandığımızı niye böylesine bir işe ortak edildiğini de anlayabilmiş değilim Efendim. Detaylı açıklama yazılı olarak savunmamızda vardır Efendim. Efendim, savcılık tarafından hazırlanan mütalaada Yılmaz Kurt'la ilgili bir şey var. Yılmaz Kurt tarafından 18.10.2014 tarihinde 1.500,00 Lira meblağlı bir havalenin bana gönderildiğini gördüm ben, orada öyle bir şey var. Şimdi bu havaleyi suç delili durumuna getiren unsur ben anlamadım Efendim, havale edilen paranın miktarı mı, hangi sebeple gönderilmesi mi, yoksa havale eden kişinin havale tarihinden 2 yıl önce FETÖ terör örgütü mensubu olduğu ve hakkındaki iddialar sebebiyle yargılanması mı, yoksa havale işleminin muhatabı olarak hakkında yürütülen benzer mahiyetteki suçlamaları içeren benim hakkımdaki iddianame mi ben anlayamadım Efendim. Halbuki yapılması gereken şey suçlamayı net ve açık bir şekilde ortaya koyması, olması gerekirdi zira Ceza Muhakemesi Kanununun 174/4. maddesinde belirtilen iddianamede yüklenen suçlu oluşturan olaylar mevcut delillerle ilişkilendirilerek açıklanır hükmü karşısında iddianamede şahsıma yöneltilen suçlamalar ve olaylar ile bu suçlamaların dayandırıldığı kanıtlar ilişkilendirilmemiş açıklanmamış ve somut biçimde gerekçelendirilmemiştir, bu yapılmayıp sadece banka havalesi suç veya suç delili sayılmıştır. Yılmaz Kurt benim arkadaşım meslektaşımıdır, kendisiyle mülkiye müfettişliğine 2003 yılında beraber başladık, teftiş çalışmalarında ortak görevlerimiz oldu, kendisiyle uzun yıllara dayanan hukukumuzdan kaynaklanan ve ihtiyaç olması durumunda borç alıp verme gibi hayatın olağan akışının gereği olan işlemler nasıl bir illiyet ve bağlamda suçlamaya konu teşkil edilebilmiş hala anlamış değilim, eğer deniliyor ise öyle bir şey bunun da net bir şekilde ortaya konulması lazımdır. Ayrıca şu hususu da belirtmekte fayda görüyorum, banka hesabıma 1.500,00 Lira havale eden Yılmaz Kurt İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesindeki yargılanmış olduğu 2017/88 numaralı dosyada yer alan bütün suçlamalardan 09.02.2018 tarihinde beraat etmiştir. Söz konusu karar ile Yılmaz Kurt hakkında verilen beraat kararı da 25.10.2018'de kesinleşmiştir, kesinleşmeyle ilgili evraklar da savunma ekimizde yer almaktadır. Efendim, kısaca söylemek istediklerimi ifade ettikten sonra dosya kapsamına genel olarak bakıldığında suç ve cezalara ilişkin temel ve evrensel hukuk ilkeleri olan kanunilik ilkesine, kanunsuz suç ve ceza olmaz, aleyhe düzenleme durumlarının geçmişe yürümemesi, hukuk güvenliği ve kesinlik ilkesi, masumiyet karinesi, şüpheden sanık yararlanır ilkesi gibi vazgeçilmez olan ilkelere açıkça aykırılık teşkil eden iddianamenin kabul edilmemesi ve hakkımda tüm suçlamalardan bi hakkın beraatimi talep etmekteyim, arz ederim Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, şimdi Avukat Bey sizi öğleden sonra alalım.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ: Öyle mi.

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi çok mu kısa konuşacaksınız?

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ: Kısa konuşacağım, kısa konuşacağım.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam, kısa konuşacaksınız alalım yoksa öğleden sonra almayı düşünüyordum ama, buyurun çok kısa konuşacaksınız, oturabilirsiniz.

SANIK MEHMET ALİ ÖZKILINÇ MÜDAFİİ AV. OSMAN ALTINTAŞ'IN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Efendim, Mehmet Ali Özkılınç'la ilgili iddianamede yer alan ve daha sonra mütalaada, savcılık mütalaasında yer alan konularda çelişki de bulunmaktadır. Birisinde örgüt üyesi birisinde örgüte yardım eden, örgüt üyesi olmamakla beraber örgüte yardım eden kısmında yer almaktadır. Şeyle ilgili, örgüte

yardım sağlayarak delil gizlemesi bu şekilde, raporlarını bu şekilde düzenlediğine ilişkin beyanlara zaten Şükrü Yıldız'da cevap vermiştir. Şükrü Yıldız'ın yönlendirmesiyle işlemler yapmıştır raporları imzalamıştır, bu raporların yüzde 90'lık kısmını Şükrü Yıldız imzalamıştır ve o idare etmiştir, o yönetmiştir her şeyi. Mehmet Ali Bey o dönemde DDK üyeliğine terfi etmiştir zaten ondan sonra herhangi bir rapor düzenlemesi mümkün değildir. DDK üyesi iken de toplantıda bu rapora karşı reyini belli etmemek için daha önce bu raporu düzenlediği için bu şekilde bir eylemde bulunmuştur. O sebeple herhangi bir şekilde belge saklaması kendisine başkasına fayda sağlamak için belge gizlemesi gibi bir suçun faili olması mümkün değildir zaten Şükrü Yıldız bile kendisi diyor; "246 benden bile gizlendi" diyor. Şükrü Yıldız emniyeti araştırıyor, orasının raporunu oluşturuyor, ondan gizlenen bir belgenin Mehmet Ali Bey tarafından öğrenilebilmesi veyahutta gündeme getirilmesi, gizleme eylemini yapması mümkün değildir. Ayrıca şeyde, mütalaada Yılmaz Kurt ismi geçmiş, 1.500,00 Lira borç alışverişi meselesi. Yılmaz Kurt FETÖ'den yargılanmış beraat etmiş, beraat kararı kesinleşmiş. Yıllardır arkadaşlıkları süren insanlar, yani kalkıp birisinin birisine 1.500,00 Lira para göndermesi örgüt üyeliği için yeterli ve gerekli bir sebep midir, yani bu nasıl olabilir, bunun bir mantığı yok. Diğer hadise de kimse yok mu'ya yapılan yardım. Babasının vasiyeti üzerine her yola çıktığında küçük bir sadaka vermeyi adet edinmiş, sebep bu. Toplamda kimse yok mu'ya yaptığı yardım 5 defa ve 5'er lira, tamamı 25 lira, önemli bir miktarda bağış yaptığı ya böyle bir şey olabilir mi, ya bunun hiçbir mantığı yok. Bu sebepten dolayı Mehmet Ali Özkılınç hakkında bütün suçlamalardan beraatine karar verilmesini talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, saat 12.51 itibariyle duruşmaya ara verildi, öğleden sonraki oturumu saat 14.00 itibariyle başlayacağı tüm taraflara bildirildi.

II. BÖLÜM

SANIK OKAN ŞİMŞEK: Şu an da sesimi alıyor musunuz Efendim?

MAHKEME BAŞKANI: Evet alıyoruz sesini net bir şekilde. Evet, başlayabilirsiniz Okan Bey.

SANIK OKAN ŞİMŞEK'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Evet Efendim, Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, Sayın Savcılık Makamı; Sayın İddia Makamı mütalaasında benimle ilgili olarak 19.01.2007 tarihinde Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli iken Veysel Şahin ile birlikte Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürüleceğinin planlandığını Coşkun İğci vasıtasıyla 2006 yılı temmuz ayında öğrendiğimi, Trabzon İl Jandarma Komutanı sanık Ali Öz ve Jandarma İstihbarat Şube Müdürü sanık Metin Yıldız ile paylaştığımızı belirtmiştir. İddia Makamının bu iddialarına ilişkin bütün hususları 58 ve 59. celsede yaptığım savunmamda detaylıca anlatmıştım. Temmuz 2006 ayında Coşkun İğci'den edindiğimiz Hrant Dink cinayetinin işleneceğine dair bilgiler tarafımızca vakit kaybedilmeksizin Şube Müdürü Metin Yıldız'a bildirilmiş onun emir ve talimatıyla ASAF Unsur Komutanı Hüseyin Yılmaz ve personeli Hacı Ömer Ünalır'a bizzat tarafımdan not aldırılmıştır. Ayrıca bu bilgiler her gün yapılan istihbarat toplantısında da Metin Yıldız tarafından toplantıya katılan Asayiş Şube Müdürü Ali Oğuz Çağlar, KOM Şube Müdürü Hüsamettin Polat, Unsur Komutanlarından Gazi Günay, Hüseyin Yılmaz ve Gökhan Arslan huzurunda İl Jandarma Komutanı Ali Öz'e aktarılmıştır. Ben bu bilgileri cinayetin işlenmesinden sonra ortaya çıkartmadım, tam aksine Coşkun İğci'den öğrenir öğrenmez Şube Müdürüne sözlü olarak bildirdim, onun emriyle de ASAF Unsuruna not aldurdum. Bu bilgiler toplantıda her ne kadar hatırlamıyorum dese de İl Jandarma Komutanı Ali Öz'e bildirilmiştir. Benim Ali Öz ile herhangi bir husumetim yoktur, kendisine iftira da atmıyorum. Benimle birlikte 6 kişinin söylendi dediği hususa halen hatırlamıyorum demesi ilginç bir durumdur. Şube Müdürü toplantıda bu bilgileri aktarırken İl Jandarma Komutanının bu konuyu sonra özel olarak görüşelim demesinin ardından Şube Müdürü beni odasına çağırması ve bu bilgileri ayrıntılı olacak şekilde kendisi de not almıştır. Aldığı notları bilgi notu haline getirerek birkaç kez İl Jandarma Komutanı Ali Öz'ün yanına gittiğini fakat ne yapılacağı konusunda emir almadığını kendisi beyan etmektedir. Benim yapmam gereken asıl görevim elde edilen bilgileri Şube Müdürüne aktarılması, verdiği emir ve talimatların yerine getirilmesidir. Ben bilgiyi verdim ve verdiği emir talimatları harfiyen yerine de getirdim, yaptıklarımın tamamı dosya kapsamında alınan tanık ve sanık ifadeleriyle de doğrulanmıştır. Ali Öz bilgilerin kayıt altına alınmadığını, kendisine yazılı olarak bildirilmediğini,

görev sonuç raporunun yazılmadığını, yazılıysa kendisinin mutlaka bu bilgileri işleme tabi tutacağını, ben komutana söyledim demekle sorumluluktan kurtulamayacağımızı, bizlerin istihbarat kursu görmüş personel olduğumuzu, mutlaka görev sonuç raporunu yazmamız gerektiğini beyan ederek sanki görev sonuç raporu yazılmadığı için bu cinayetin önüne geçilemediğini vurgulamaktadır. Bende kendilerine soruyorum, görev sonuç raporunun düzenlenmediğini kendisi beyan etmektedir, o halde temmuz 2006 ayında Coşkun İğci'den edilen bilgileri içeren 20 Ocak 2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formundaki imzasını neye dayanarak atıp da haber kayıt ve bildirim formunun üst makamlara çekilmesini sağlamıştır. Öyle ben personele güvendim, benim tek kusurum güvenmektir demekle de olunmuyor. Türk Silahlı Kuvvetlerinde bütün komutanların asli görevleri arasında astları üzerinde denetim ve kontrol sorumluluğu vardır, bu sorumluluğu yerine getirmiş mi? Madem görev sonuç raporunun yazılmadığını tespit etmişse yaptığı toplantıda dilekçe verdirip istihbarat birimlerinden ayrılmamızı istediğinde benim kendisine "suçum ne komutanım?" diye sorduğumda "sana 14 gün hapis cezası verirsem görürsün suçunu" diyebildiğine göre neden disiplin suçu olan görev sonuç raporunu yazmadığım için bana disiplin amiri olarak ceza vermemiştir. Peki istihbarattan ayrılmamız için kendisine talimatı kim neden vermiştir? O zaman bu işin kursunu görmüş birisi olarak ben de bana öğretilenleri anlatıyorum. Bilgilerin Coşkun İğci'den öğrenilmesi sonrasında görev sonuç raporunun düzenlenmemesi sorumluluğumu yerine getirmediğim anlamını taşıyor. Coşkun İğci'den alınan bilgiler gecikmeksizin ertesi güne bile kalmadan Şube Müdürüne, ertesi sabah da İl Jandarma Komutanına ulaştırılmıştır. Burada görev sonuç raporunun yazılmamasında bilinçli bir kastım da yoktur. Görev sonuç raporu bir olayın varlığını tespit etmek amacıyla düzenlenen tutanak niteliğinde bir belge değildir. Görev sonuç raporu istihbarat personelinin göreve çıkıp geldikten sonra ne gibi bilgiler elde edilmiş, kimlerle görüşülmüş gibi hususların göreve çıkan personel tarafından el yazısıyla yazılan rapordur, Şube Müdürü ile unsurlar arasındaki koordineyi ve bilgi akışını sağlayan düzenlemedir, hiçbir zaman İl Jandarma Komutanına arza çıkmaz. Edinilen bilgileri görev sonuç raporuna yazsaydım da görev sonuç raporunu Hüseyin Astsubay'a vermem gerekcekti çünkü bilgilerin gizliliği nedeniyle şaibe olmaması için bu bilgilerin bende kalmaması gerekmektedir. Bu bilgilerin resmi olarak kayıt altına alınması ise hiçbir yerde kaydı yapılmayan hiçbir makama gönderilmeyen içindeki bilgilerin teyit edilmemiş ham bilgilerden oluşması nedeniyle delil niteliği bile taşımayan görev sonuç raporuyla değil Şube Müdürü tarafından hazırlatılıp üst ve diğer makamlara evrak gönderme yetkisi olan İl Jandarma Komutanı imzasıyla gönderilen ister açık kaynaktan ister haber elemanı vasıtasıyla nasıl elde edilirse edilsin üzerinde istihbarat niteliği taşıyan bilgilerin bilgisayar sistemi üzerinden tarih ve kayıt sayısı verilerek bildirim yapılan, yani çekilen haber kayıt ve bildirim formu ile haber kayıt altına alınmış olur. haber kayıt ve bildirim formunun çekilmesi için görev sonuç raporunun düzenlenmesine gerek yoktur. Nasıl ki görev sonuç raporu olmadan 20 Ocak 2007 tarihinde haber kayıt ve bildirim formu çekilmişse aynı şekilde görev sonuç raporu olmadan temmuz 2006 tarihinde de haber kayıt ve bildirim formu çekilebilirdi. Amacımız istihbari nitelikte olan bilgiyi elde ederek bu bilgilerden Şube Müdürünün ve İl Jandarma Komutanının haberdar edilmesi değil mi, bu bağlamda ben bana tanınan yetki ve sorumluluğum kapsamında yapmam gereken görevlerimi layıkıyla yerine getirdiğimi belirtmek istiyorum, hatta arada Şube Müdürüne hatırlatmada dahi bulundum. Görev sonuç raporunun yazılmadığının gerekçe gösterilmesi bilgilerin yazılı olarak getirilmesi gerekirdi denilmesi bilgi notuyla yazılı olarak da kendisine iki kez götürülen bu bilgilere bir şey yapılmadığının geçersiz mazeretidir. Ben görevini kötüye kullanan değil yetkim ve sorumluluğum dahilinde aslanlar gibi yerine getiren birisiyim. Ben Coşkun İğci'den alınan bilgileri saklayan değil tam aksine bildiren birisiyim. Görevi kötüye kullanma suçundan hakkımda ceza talebinde bulunması tamamen çelişkidir. İddia Makamının bir diğer iddiası da Coşkun İğci'den bilgileri elde ettikten hemen sonra İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi sanıklarla kontak kurularak cinayetin planlanması ve icrası noktasında müşterek hareket ettikleri, Hrant Dink'in İstanbul İli Bakırköy İlçesinde bulunan konutu ve Beyaz Adam Yayıncılık unvanlı iş yeri çevresinde bir kısım Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince 09.08.2006 tarihinde yapılan keşif faaliyeti sırasında sanığında, yani benim de bulunduğum HTS kayıtlarından tespit edildiği iddiasıdır. İddia Makamı Coşkun İğci'den temmuz 2006 ayı ortalarında Hrant Dink'in öldürüleceğine ilişkin bilgileri elde ettiğimiz o dönemde bölgemizde 10 Haziran 2006 tarihinde meydana gelen iki kişinin öldürüldüğü üç kişinin

yaralandığı cinayetin şüphelisi şahsın yakalanma çalışmalarını yaptığımızı görmezlikten gelerek İstanbul'da bir akrabasının yanında saklandığı öğrenilen şüphelinin yakalanması amacıyla İstanbul'a gitmeden önce basit bir yardım talebinde bulunmak için bilgi almak amacıyla tanışıklığımızı istinaden İstanbul İl Jandarma Komutanlığı görevlileriyle içeriği tespit edilememiş bu telefon görüşmelerime ait HTS kayıtlarının sözde kontak kurulduğu iddia edilmesi doğru değildir. İstanbul iline 9-10-11 Ağustos 2006 tarihlerinde ne maksatla geldiğimiz, ne maksatla İstanbul İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şubeden araç ve personel desteği aldığımız, bizlerin gelmesinden bir gün evvel İstanbul iline gelmiş Halit Sağlam isimli şahısla Bakırköy'de Özgürlük Meydanında bir kafeteryada 1-1,5 saat kadar ne maksatla görüştüğümüz tanık ifadeleri ve sanık beyanlarıyla açığa kavuşmuştur. Tanık ifadeleri ve sanık beyanlarının yanında Trabzon İl Jandarma Komutanlığından ve Valilik Makamı Defterdarlık Müdürlüğünden gelen yurt içi geçici görev yolluğu belgelerinin muhteviyatından, Giresun Jandarma Bölge Komutanlığınca yürütülen bir idari tahkikata istinaden düzenlenen idari tahkikat fezlekesi üzerinde ve ekinde tanık olarak şahsımın ve yine Halit Sağlam'ın o dönemde verdiğimiz ifadelerden ne maksatla İstanbul iline gittiğimiz açıkça bellidir. İddia Makamı tarafından bu belgelerin, ifade ve beyanların yok sayılması ve o bölgede yaptığımız içeriği tespit edilememiş telefon görüşmelerimize ait HTS kayıtlarının kesin net delilmiş gibi gösterilerek Hrant Dink cinayetini planlanması aşamasında Hrant Dink'in Bakırköy'de bulunan konutu ve Beyaz Adam Yayıncılık isimli iş yerinde keşif faaliyetini yaptığımız iddiası tamamen yoruma ve varsayıma dayalı, hiçbir delile dayalı olmayan iddialar arasındadır ve bu iddialar tanık beyanlarıyla sanık beyanlarıyla ve elde edilen belgelerle çürütülmüştür. Mithat Alkan isimli şahsın cinayetten 3-4 ay evvel evine gelen şahıslarla ilgili yaptığı eşkal tariflerindeki kıyafetlerinden de anlaşıldığı üzere şahısların ekim ya da kasım aylarında geldiği açıkça ortadadır. Devam edeyim mi Efendim?

MAHKEME BAŞKANI: Tabi tabi, buyurun.

SANIK OKAN ŞİMŞEK'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Mithat Alkan kimseyi teşhis edememiştir, Mithat Alkan'ın bu beyanları tamamen kurgudan ibarettir. İddia Makamı şahsımı kastederek sanığın HTS kayıtları incelendiğinde sanık Ali Barış Sevindik ile 10.08.2006 tarihinde iki adet görüşme gerçekleştirdiği tespit edilmiş denilmektedir. Ali Barış Sevindik ile 10.08.2006 günü iki kez yaptığım görüşmeden neyin kastedildiğini anlayamadım, eğer görüştüğümüz söyleniyorsa görüştüğümüz doğrudur ve evvelki beyanlarımda da açıklamalarım vardır. İçerikleri tespit edilememiş bu görüşmelerimizi ait HTS kayıtları üzerindeki verilerin yorumlanmasıyla sözde Hrant Dink'in konutu ve Beyaz Adam Yayıncılık isimli iş yerinde keşif yaptığımız iddia ediliyorsa bu iddiaların bir varsayımdan yola çıkılarak sadece teorik hususlar olduğunu belirtmek isterim. Benim 10.08.2006 günü Ali Barış Sevindik ile yaptığım bu görüşmeler tamamen cinayet şüphelisinin yakalanmasına yönelik verilen adreslerin hakkında ve görevlendirdiği personeli hakkında yaptığımız görüşmelerdir. Baz kayıtlarımızda benim Küçükçekmece tarafında olduğum Ali Barış Sevindik'inde Beykoz tarafında olduğu açıktır. İddia Makamının Muharrem Demirkale ile ilgili mütalaasında Trabzon İstihbarat görevlileriyle ilgili olarak Hrant Dink cinayetinden bir gün önce Ogün Samast'ın cinayeti işlemek için İstanbul'a geldiği 18.01.2007 tarihinde Ogün Samast'ın İstanbul'a geldiği bilgisinin Trabzon Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince bildirilmesi üzerine sanık Muharrem Demirkale'nin Tim Komutanı olduğu Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri bir kısım sanıklarca keşif çalışması yaptığı tespit edilmiş şeklinde iddiada bulunulmuştur. Anladığım kadarıyla burada kastedilen yargı sürecinin başında mahkemenizce kabul edilen iddianamede 18 Ocak 2007 günü İstanbul İl Jandarma Komutanlığında görevli Adnan Acar'la benim görüştüğümün iddia edilmesiydi. Oysa iddia edilen görüşmedeki telefon hattının Adnan Acar'a ait olmadığı ve kullanmadığı, hattın Himmet Acar adına kayıtlı olduğu, gelini ve aynı zamanda benim akrabam olan Pınar Acar tarafından kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu konu anlaşılmış olacak ki Sayın mütalaa savcımız, görüştüğümüz iddia edilen Adnan Acar hakkında doğrusu da budur ki beraat talebinde bulunmuştur. Burada dolayısıyla 18 Ocak 2007 günü Ogün Samast'ın İstanbul'a geldiği bilgisinin Trabzon İl Jandarma görevlilerinden kimin bildirmiş olduğu iddiası havada kalmış bir iddiadır, burada Sayın mütalaa savcımızın iddialarıyla tespitleri birbiriyle çelişkilidir. 19 Ocak 2007 günü cinayetten 3-4 saat evvel Şeref Ateş'in beni araması ve akşam saatlerinde benim İstanbul İl Jandarma görevlisi Şeref Ateş ile neler

konuştuğumuzu her ikimizde hatırladığımız kadarıyla beyan etmişizdir. Bu görüşmenin HTS kayıtlarının cinayetin icrasına yönelik olduğu iddiasını kabul etmiyorum ve doğru değildir. Cinayetin icrasına iştirakimin olabilmesi için fiili bir eylemde bulunmam gerekir. Benim eylem ve davranışlarımın hiçbirisinde bu cinayetin icrasına dönük değildir, kaldı ki cinayeti işleyen Ogün Samast ile ve beraberinde bulunan Yasin Hayal, Erhan Tuncel ve bunların cenahından hiç kimse ile tespit edilmiş en ufak bir irtibatım dahi yoktur. 14.01.2013 tarihinde ihbarda bulunan Galip Taşkın yaptığı ihbara ilişkin mahkemenizde çelişkili ifadeler vermiştir hatta Mahkeme Başkanımızın "Yasin Hayal ve Ogün Samast'ı kastederek bu şahıslar olduğundan emin misin?" diye sormasına; "hayır" diye cevap vermiştir. Kaldı ki birlikte olduğunu söylediği eniştesi Ali Osman Ayaydın "bana böyle bir şey söylemedi, böyle bir şey olsaydı mutlaka hatırlarım, hatırlardım" diyerek böyle bir buluşma olmadığını doğrulamıştır. Aynı zamanda bu konuyla ilgili Ogün Samast'ın da alınan ifadesinde, Ogün Samast bizleri tanımadığını beyan etmiştir. Trabzon İl Merkez İlçe Jandarma Komutanlığı görevlilerinden Volkan Satılmış Şahin'in cinayetin işlendiği günlerde bir firari er'i Tekirdağ iline sevk görevi sırasında İstanbul ilinde yaptığı telefon görüşmelerinin Baz verileri delil gösterilerek Ogün Samast'ın cinayeti işlemek için Şişli'de Agos Gazetesi civarında bulunduğu sırada sözde irtibatlı olan kişilerden birisi olduğu, Coşkun İğci'nin de verdiği ifadesinde buluşmaya geldiğimizde bizden uzakta oturan birisinin daha bulunduğunu söylemesi ile o kişinin sözde Volkan Satılmış Şahin olduğu, yine Volkan Satılmış Şahin'in Erhan Tuncel ve Tuncay Uzundal ile telefon irtibatlarının bulunmasıyla sanki Volkan Satılmış Şahin üzerinden bu şahıslarla irtibatlı olduğumuz ima edilmektedir. Trabzon ilinde görev yaptığım iki yıllık süre içerisinde Volkan Satılmış Şahin ile hiçbir diyalogum olmamıştır, telefonla hiçbir irtibatım yoktur, kendisi ayrı bir hizmet binasında 10 km uzakta İl Merkez İlçe Jandarma Komutanlığı Merkez Jandarma Karakol Komutanlığı emrinde farklı amir mahiyetinde asayiş hizmetlerinde resmi kıyafetle çalışan personeldir. Ben ise farklı hizmet binasında farklı amir emrinde sivil çalışan personelim. Volkan Satılmış Şahin ile aynı teşkilatın mensubu olmanın haricinde hiçbir bağım yoktur. İddia Makamının benimle ilgisi olmayan Hrant Dink cinayetine planlanması ve icrası aşamasında hukuken hiçbir zaman katil delil olarak kullanılamayacak HTS kayıtlarıyla davranışlarımızın sübjektif biçimde gerçek dışında yorumlanması sonucunda Türk Ceza Kanunu madde 81/1 ve 37'den cezalandırılmamı, talepte bulunması hukuka uygun değildir, bu iddiayı da kabul etmiyorum. Yine İddia Makamının Hrant Dink cinayeti sonrasında Trabzon İl Jandarma Komutanlığı personeline gerçeğe aykırı olarak düzenlenen 20.01.2007 tarihli görev sonuç raporu ve 20.01.2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formu raporları ile raporların içeriğindeki bilgileri cinayet sonrasında öğrendikleri algısı oluşturarak soruşturmayı etkilemeye ve haklarında yapılacak soruşturmayı engellemeye çalışmış sanığın Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına vermiş olduğu beyanında Coşkun İğci'nin Yasin Hayal hakkında kendisine verdiğini, bilgi verdiğini inkar et diye mahkememizde yapılan 58 ve 59. celselerde 20.01.2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formunun sahte olarak tanzim edenlerden olduğunu ikrar etmiş denilmiştir. Sayın Başkanım, haber kayıt ve bildirim formunu kafama göre düzenleme yetkim yoktur. Bu yetki Şube Müdürü ve İl Jandarma Komutanına aittir. Bu formun çekilmesi yetkisi Şube Müdürü ve İl Jandarma Komutanında olduğu için çekilme maksadını eleştiremem de ne olduğunu bilemem de, buradaki hakikat Şube Müdürünün Coşkun İğci'nin bize verdiği bilgileri benden tekrar istemesidir, bu konuya dahilimde bundan ibarettir. Haber kayıt ve bildirim formunda benim ne imzam ne de parafım yoktur, dolayısıyla bu belgeyi düzenlemiş olmam da mümkün değildir. 20 Ocak 2007 tarihinde düzenlenen görev sonuç raporu İl Jandarma Komutanının Şube Müdürüne emir vermesi Şube Müdürünün de bizden talep etmesi üzerine haber kayıt ve bildirim formunun düzenlendiği tarihten 10-15 gün sonra düzenlenmiştir. Ben Astsubay rütbesiyle bu raporun düzenlenmemesi gerektiğini, düzenlenecekse de temmuz 2006 tarihli düzenleyebileceğimi söyledim, bu konuda Veysel'e baskı yapılırca benim bulunduğum bir ortamda kaleme alındı, imzalamadan Şube Müdürüne götürdük, Şube Müdürüm görev sonuç raporunun kendisine kalacağını söyleyip imzalaması üzerine makamında bizlerde imzalamak zorunda kaldık. Ben düzenlenen bu görev sonuç raporunu kendi irademle veya amirlerimin niyetini desteklemek maksadıyla isteyerek veya kasıtlı olacak biçimde imzalamadım, var olan belli bir zorunluluk nedeniyle imzalamak zorunda kaldım. 20 Ocak 2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formu sistem üzerinden çekildiği için bu belge kayıtlarda sistemde durur. İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerinin soruşturmaya gelmeden önce Valilik Makamı aracılığıyla istedikleri bir

takım ön bilgilerin cevaplandırılabilmesi için 20 Ocak 2007 tarihinde çekilen haber kayıt ve bildirim formu 09 Şubat 2007 tarihli 8 sayfalık bu yazının, bu yazıda Efendim 5. klasör 174 ve 181. sayfalarında vardır, ekine konulmuştur. Bu kez sunulan haber kayıt ve bildirim formunun üzerinde yer alan bu bilgileri nasıl ve nereden elde ettiniz sorusuna karşılık, kaynak gösterebilmek için görev sonuç raporu zorla hazırlattırılmıştır ve bu belgeler Ali Öz tarafından hazırlanan ve imzasını taşıyan bu evrakla müfettişlere gönderilmiştir. Bu yazı mülkiye müfettişlerince ifadelerimiz alınmadan önce gönderildiği için içeriğindeki açıklamalarla vereceğimiz ifadelerin içeriği de belirlenmiştir. İl Jandarma Komutanı Ali Öz'ün de Veysel'i çağırıp "Coşkun'un dediklerini inkar edeceksiniz" diyerek oluşturduğu baskılardan dolayı müfettişlere doğru ifade vermemizin önüne geçilmiştir. Üzerimize kurulan bu baskılar sebebiyle dolayısıyla doğruları anlatamadım. Ali Öz beyanlarında Şube Müdürü Unsur Komutanı varken neden Veysel'i çağırıp da böyle bir emir vereyim demiştir. Bunun sebebi Coşkun İğci'nin ifadesinde görüşüğünü belirttiği jandarma görevlilerinden Engin'i İl Jandarma Komutanının biliyor olmasından dolayıdır. İl Jandarma Komutanı Veysel'in takma adını Engin olarak bildiği için diğer şahıslara da X1, X2 olarak belirtildiğinden Veysel'i çağırılmış ve Coşkun'un ifadelerini inkar edeceksiniz demiştir. Düzenlenen 20 Ocak 2007 tarihli görev sonuç raporu bana hiçbir fayda sağlamamıştır. Fayda sağladığı kişiler ise, buranın altını çiziyorum Sayın Başkanım, fayda sağladığı kişiler ise benim Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinde ifade verdiğim güne kadar haklarında soruşturma açılmasına izin verilmeyen kişilerdir. İddia Makamınca 22.01.2006 tarihinde sanık Ali Öz'ün emri ile sanık Metin Yıldız'ın talimatı ile Coşkun İğci'nin kendilerine verdiği bilgiler ile ilgili başkalarıyla görüşmemesi şeklinde sanık Veysel Şahin ile kendisiyle görüşme yaptıklarını ancak Coşkun İğci'nin kendilerini bilemeyerek uzaklaştığını sanık Ali Öz'ün talimatıyla müfettişlere yalan ifade verdiğimiz iddia etmişler, buradaki müfettişler konusunu yukarıda açıkladım, bu konu 22.01.2007 tarihinde sabah yapılan toplantı sırasında Metin Yıldız'ın Ali Öz'e söylemesiyle ve onun da olur demesiyle gerçekleşmiştir. Coşkun İğci ile görüşmek için sabah saatlerinde Devlet Malzeme Ofisine gittik ve görüştük. Akşam saatlerinde görüşelim dediği için oradan ayrıldık eğer kendisini tehdit etme düşüncesinde olsaydık gittiğimizde burada tehdit eder ve akşam da bir daha görüşmezdik. Akşam saatlerinde bulduğumuzda 15-20 dakikalık bir görüşme yaptık, kendisiyle yaptığımız görüşmede kendisini tehdit edecek en ufak bir cümlemiz olmamıştır, Veysel tanıdığı için o konuştu fakat onun da tehdit içeren bir cümlesine şahit olmadım. İddia Makamı cinayet öncesi McDonalds'a yapılan bombalı saldırı sonrası cezaevinden çıkan sonra Yasin Hayal'in radikal olarak bilindiğini ve takip edildiğini söylemiş olduğumu iddia etmiştir. Benim vermiş olduğum bütün savunmalarına bakılırsa böyle bir beyanımın olmadığı anlaşılacaktır. Ben Metin Yıldız'ın ilk görüştüğümüz sırada bize söylemiş olduğu Yasin Hayal'in 2004 yılında McDonalds'a patlayıcı madde attığı şeklinde söylediğini söyledim. Benim Yasin Hayal'in radikal dini guruplar içerisinde yer aldığını ya da öyle bildiğimi belirten bir cümlem yoktur. Mütalaada isimleri belirtilenlerden Süleyman Kartal ve Çağatay Ergün isimli şahısların mahkemede ifadeleri alınmamıştır. 2013 yılında savcılık tarafından alınmış ifadeleri vardır. Bu ifadelerin de bu kovuşturulmaya konu edilmesi ve delil gösterilmesi doğru değildir ki bu şahıslarla da zaten bir ilgim yoktur. Sayın Başkanım, Değerli Üyeler, Sayın Savcım; cinayetin meydana geldiği 19 Ocak 2007 tarihinde Fetullah Gülen cemaati olarak bilinen bu oluşum 17-25 Aralık sürecine kadar faaliyet sürdürmüş, 17-25 Aralık sürecinden 15 Temmuz 2016 tarihine kadar paralel devlet yapılanması olarak nitelendirilmiş ve 15 Temmuz 2016 tarihinden sonra da FETÖ/PDY terör örgütü olarak nitelendirilmiştir. Dosya kapsamında yürütülen kovuşturmada şahsımın bu örgüte ne Fetullah Gülen cemaati olarak faaliyet sürdürdüğü dönemde, ne FETÖ paralel devlet yapılanması olarak ne de FETÖ/PDY silahlı terör örgütü olarak nitelendirildiği dönemlerde hiçbir iltisakım yoktur. Bu hain örgütün faaliyetlerinin deşifre edilmesinde yürütülen soruşturmalar kapsamında, ne gizli haberleşme vasıtalarından Bylock kullanıcısı olduğuma dair, ne Bank Asya isimli finans kuruluşunda param olduğuna dair, ne mahrem imamlar kovuşturmasında herhangi birisiyle irtibatlı olduğuma dair, ne ankesör soruşturmaları kapsamında telefon görüşmelerimin olduğuna dair, ne dershanelerinde talebe okuttuğuma dair, ne sohbetlerine katıldığuma dair, ne Zaman Gazetesi aboneliği, ne dernek ve vakıflarına üye olduğuma dair, ne de himmet adı altında para verdiğim olmamıştır ve dosya kapsamında hiçbir kaydım da yoktur. Böyle olmasına rağmen bu ithamlarla karşı karşıya kaldığım için de kendimden zül duyuyorum. Bu adı anılan lanet örgütle alakalı bir faaliyetimin olmadığı

mahkemenizin yaptığı yazışmalarla ve istenilen belgelerle açıkça ortadadır. Bilerek ya da bilmeyerek hiçbir suretle bu örgütün ideolojisi ve düşünceleri doğrultusunda hiçbir faaliyetim olmamıştır. 2008 yılında Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinde hakkımızda görevi ihmalden açılan ve yürütülen dava sonrasında 2014 yılına kadar yaşadığım çok sıkıntılı meslek yaşantıma 2014 yılında çalışma azim ve heyecanımın da olmasına rağmen kendi isteğimle son vererek emekli oldum. Emekliliğe adım attığım an da beylik tabancası emanete alınan, emekliliğinin ikinci yılında 15 Temmuz 2016 tarihinde meydana gelen darbe teşebbüsünü evinde televizyondan öğrenen şahsım nasıl silah ve cebir kullanarak anayasal düzeni bozmaya veyahut anayasal düzeni bozmak için başka suçları işlemiş olabilirim. Cinayetin işlendiği yer İstanbul/Şişli, işlendiği sırada benim bulunduğum yer ise Trabzon ilidir, cinayete iştirak etmeden nasıl faili olabilirim, kasten adam öldürme suçunu nasıl işlemiş olabilirim. Tüm ifadelerden edindiğimiz bilgiyi askerlik hiyerarşisi içerisinde bütün gayretimle sıralı amirlerime ilettiğim açıkça ortadadır. Bu durumda görevimi nasıl ihmal etmiş ya da kötüye kullanmış olabilirim. Düzenlemeyi 20 Ocak 2007 tarihli haber kayıt ve bildirim formunda ne imzam ne de parafım hiçbirisi yoktur, çekilme yetkisi benim dışındadır. Bu haber kayıt ve bildirim formu İl Merkez Jandarma Komutanlığında Şube Müdürünün benden istediği bilgilerin müsvedde olarak hazırlanması ve 10 km ileride İl Jandarma Komutanlığından çektilmesiyle ortaya çıkmıştır, kimin bilgisayar sistemine girip çektiğini dahi bilmiyorum. 20 Ocak 2007 tarihli görev sonuç raporu emirle haber kayıt ve bildirim formunun çekilmesinden sonra düzenletirilmiştir, bunu ben Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinde de söyledim. Askerlik mesleği katı disiplin kurallarıyla yürütülen sistemler bütünüdür, amirin haberi olmadan astı bir yere ayrılamaz bir şey yapamaz. Kanunda her ne kadar konusu suç teşkil edilen emir yerine getirilmez dense de ast açısından bazı zorunluluk halleri yaşanabilmektedir. Bu görev sonuç raporunun da benim isteğim ve kastım, düzenlenmesinde benim isteğim ve kastım da yoktur, yüce adaletin tecelli etmesini ümit ediyorum. İddia Makamının suçlamalarının hiçbirisini kabul etmiyorum. Huzurunuzda mahkemenize avukatım tarafından benim düzenlemiş olduğum 59 sayfadan oluşan yazılı savunmamı elden veriyor, beraatimi talep ediyor, saygılarımı sunuyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Okan Şimşek müdafinden soruldu.

SANIK OKAN ŞİMŞEK MÜDAFİİ AV. MEHMET TAHSİN SONER'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Öncelikle müvekkilimin söylediği şekilde 59 sayfadan ibaret kendisinin imzaladığı şeyi sunuyorum ayrıca benim de 11 sayfalık, bunu da alır mısın.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam, alın.

SANIK OKAN ŞİMŞEK MÜDAFİİ AV. MEHMET TAHSİN SONER'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: 11 sayfalık bir yazılı savunmam var. Sayın Heyet öncelikle şunu söyleyeyim, müvekkilin 2008 yılından itibaren Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinden başlayan bu yargılama sürecinde adli makamlar huzurunda vermiş olduğu bütün ifadeleri, vermiş olduğu bütün dilekçeleri aynen tekrar ediyor çünkü hepsi doğrudur, hepsi samimidir, hepsi olay gerçeklerini anlatan ifadelerdir. Şimdi savunmama şu şekilde başlamak istiyorum, 8 Ocak tarihinde müvekkil mahkemeniz tarafından hakkında tutuklamaya yönelik yakalama çıkarıldı. Burada cinayetten önceden haberi olmasına rağmen bunu sakladığından bahisle müvekkil hakkında tutuklamaya yönelik yakalama kararı çıkıyor, önce buna değinmek istiyorum. Bugün sabah, olay tarihinde Yüzbaşı olan Şube Müdürü Metin Yıldız ifade verdi, şu an da benim müvekkilim ifade verdi. Şimdi aslında bu arada Adalet Bakanlığını da bir eleştirmek istiyorum müsaade ederseniz. Böylesine önemli bir dosyada yaklaşık 70 tane sanığın yargılandığı bir dosyada yargılanan kişilerin emniyette ve jandarmada üst düzey kişilerin olduğu bir dosyada siz benim bildiğim ya 4. ya 5. Heyetsiniz. Şimdi böyle bir dosyaya yeni gelen bir heyetin 5 günde bu dosyayı öğrenmesi bu dosyayı anlaması bu dosyanın inceliklerine vakıf olması mümkün değil ama nedense devamlı olarak heyet değiştiriliyor, sakın sizleri eleştirdiğimi düşünmeyin ben Adalet Bakanlığını eleştiriyorum, yani böyle bir dosyada bu olmaz. Niçin bunu söylüyorum, çünkü biz bu bir tarafı polis emniyet birimlerini bir tarafı jandarma istihbarat birimlerini ilgilendiren bir konu, bunların hepsi teknik konular sizler bilmeyebilirsiniz çok doğal, bu dosyada öğrenirsiniz veya bir başka dosyada. Biz her gelen heyete bazı şeyleri izah etmek durumunda kalıyoruz ve bundan yorulduk. Neden bunu söylüyorum, bakın sayın heyet bilgi başkadır istihbarat başkadır. Şimdi benim müvekkilim sahada görev yapan bilgi toplayan jandarma

istihbarat elemanı, bunlar sabahleyin kendilerine verilen görev emri doğrultusunda çıkarlar, edinilmek istenen bilgiler doğrultusunda bilgi toplarlar. Toplanan bu bilgi istihbarat değildir, alınan bilgiler o gün veya ertesi gün amirlere bildirilir, toplantı yapılır, istihbarat birimleri toplanır bunun istihbarata yönelik bir bilgi olup olmadığı yani istihbarat olup olmadığı tartışılır eğer bir istihbarat olarak değerlendirilirse işte o zaman Alay Komutanının emriyle haber kayıt ve bildirim formu hazırlanır üst makamlara bildirilir ve ondan sonra denir ki jandarma birimlerinin elde ettiği istihbarata göre denir. Şimdi bunu neden söylüyorum, benim müvekkilim ki öyle bir görevi yok o gün tesadüfen Veysel'in Coşkun'u tanıması nedeniyle Coşkun'un da Veysel'e ben sana bir şeyler söyleyeceğim demesi üzerine tesadüfen bir bilgi edinmiş. Bu bilgi istihbarat değil ama benim müvekkilim ve Veysel bunu çok önemsemiş kışlaya dahi gitmeden mesai saati bitmesine rağmen Metin Yıldız'ı telefonla aramışlar, bulmuşlar yanına gitmişler ve komutanım böyle bir bilgi edindik demişler, hiçbir şeyi sakladıkları yok tam tersi bu önemli bir şey diyorlar. Nedir öğrendikleri de bilgi, Hrant Dink öldürülecektir diye bir bilgi değil, Agos Gazetesinin sahibi olduğu söylenen bir ermeni gazeteci İstanbul'da öldürülecektmiş. Bunu çok önemsemişler, Metin Yıldız bunu söyledi, doğruluyor, diğer şahitler de doğruluyor yargılamada dinlenen kişiler. Her gün sabah İl Jandarma Komutanlığında istihbarat toplantısı yapılır, ertesi gün sabah istihbarat toplantısı yapılmış Ali Öz'ün başkanlığında Metin Yıldız orada, benim müvekkilim orada, Veysel orada, diğer istihbarat görevlileri Hüseyin, Hüsamettin orada. Bunların huzurunda Ali Öz'e bu söylenmiş, Ali Öz "tamam sonra bakarız" demiş. Orada durmamışlar, Metin Yıldız tekrar söylemiş, "bana bilgi notu getir" demiş. Bilgi notunu Veysel'den ve müvekkilimden almış Metin Yıldız, not haline getirmiş vermiş. Bunlar, öyle uzun uzun anlatıyorum heyecanlı anlatıyorum ama aslında hiç anlatmamam gereken şeyler çünkü yargılamanın başında bunların hepsi sübuta erdi tanıklar bunları söyledi. Şimdi buna rağmen benim müvekkilim sanki Hrant Dink'in öldürüleceğini biliyormuş da kimseye söylememiş saklamış gibi bir pozisyona sokuluyor, bunu kabul etmemiz mümkün değil. Şimdi yine benim müvekkilimle ilgili diğerlerinden farklı bir durum var bu nedenle benim müvekkilimin yargılama tarihçesini size anlatmak istiyorum çünkü bu yargılama tarihçesinde çok büyük usulü hatalar olduğunu ben görüyorum, sizler de bunları göreceksiniz. Nedir bu olay, benim müvekkilim hakkında görevi ihmal suçundan soruşturma emri veriliyor, benim müvekkilim memur statüsünde, memurun muhakemat kanununa tabi. Bakın, şimdi Trabzon Jandarma Komutanlığının, okuduğum şey Trabzon Valiliğinin 04 Nisan 2007 tarih ve 23 sayılı soruşturma izni, diyor ki Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant Dink cinayetinin öncesinde zafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşıp ulaşılamayacağı, Cİ'nin Coşkun İğci'den bahsediyor, Cİ'nin Jandarma istihbarat görevlilerine Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisini önceden jandarmanın ise böyle bir bilgiyi almadığını (anlaşılamadı 00.39.56) iddialar nedeniyle soruşturma izni veriyor. Bunu niçin söylüyorum, benim müvekkilim hakkında memuriyet görevini ihmalden dava açılıyor. Benim müvekkilim 2008 yılında Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinde ifade veriyor ve bu söylediği hususları aynen Sayın Hakan Bey'in de katıldığı duruşmada söylüyor, hiçbir şey yok. Bir karar veriliyor, bu karar Yargıtay'a gidiyor, Yargıtay diyor ki bu eylemde, resmi evrakta sahtekarlık da var bu asliye ceza girer buna bakın. Şimdi bunu anlamak mümkün değil, benim müvekkilim hakkında; bir, soruşturma izni sadece görevi ihmalden verilmiş. İki, sadece görevi ihmalden dava açılmış. Siz görevi ihmal yargılaması sırasında bunun aynı zamanda resmi evrakta sahtekarlık olduğunu söyleyemezsiniz, ha bunu tespit edebilirsiniz, tespit ederseniz o zaman yapılan yargılamada resmi evrakta sahtekarlık olduğu da anlaşıldığından diye suç ihbarında bulunursunuz. Dolayısıyla bu böyle bir bozma hukuksuz bir bozmadır. Bu kabul edilmiş, daha sonra ağır cezaya geçmiş ve daha sonra da bu dosya size geldi. Şimdi benim müvekkilim hakkında resmi evrakta sahtekarlıktan bir soruşturma izni yok, açılmış bir dava yok, görevi ihmal doğurdu, başka suç doğurdu, onun için tarihçe önemli. Bakın, diğer şeylere bakıyoruz benim müvekkilimle ilgili yapılan soruşturmalar ve açılan davalara baktığımızda, şimdi 2007 yılında Hrant Dink'in öldürülmesi olayı, daha sonra idari soruşturmalar var müfettiş soruşturmaları var, sonra adli soruşturmalar var hem Trabzon'da hem İstanbul'da, hiçbirinde benim müvekkilimle ilgili adam öldürmeye yönelik bir soruşturma yok, açılmış bir dava da yok. Bu arada failler tespit ediliyor dava açılıyor benim müvekkilim ve arkadaşlarının hiçbirinin adam öldürme eylemiyle ilgili haklarında bir şey yok. Devam ediyoruz tam tersi, Trabzon Jandarma görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının Savcılar Fikret Seçen ve Selim Berna Altay tarafından verdiği 28

Nisan 2008 tarih ve 2008/1149 sayılı FETÖ üyeliğinden, yani silahlı terör örgütüne üye olmak suçundan takipsizlik kararı var. İş bu karara karşı itiraz edilmiş itiraz ret edilmiş, yani takipsizlik kararı kesinleşmiş. Şimdi buna rağmen şu anda önünüzdeki dosyada benim müvekkilim FETÖ üyeliği ile suçlanıyor. Halbuki takipsizlik kararı var ve bu takipsizlik kararı mahkeme kararıyla kesinleşmiş, kaldırılmamış bana göre usulü bir hata. Bunlardan sonra müsaade ederseniz suçlamalara geliyorum. Müvekkil çok güzel anlattı aslında yazılı savunmasında da var ama zapta geçmesi için birkaç kelime söylemek istiyorum. Müvekkil anayasayı ihlalle suçlanıyor, kendisi de beyan etti birçok gibi belki sizlerde öyleydiniz, televizyondan seyrediyor bu olayı. Emekli bir jandarma personeli, Manisa iline yerleşmiş, televizyonda seyrederken tankları Boğaziçi Köprüsünde görmüş. Benim müvekkilimin darbe teşebbüsüyle ve anayasayı ihlalle ilgisi sadece bunu televizyonda seyretmesi, başka hiçbir ilgisi yok. Şimdi hangi, bu bir eylem suçu, hangi eylemiyle benim müvekkilim anayasayı ihlale kalktı, teşebbüs etti, ne yaptı; ne iddianamede ne mütalaada böyle bir şey yok açıklama yok ama cezalandırma isteniyor. Teferruatıyla yazdım onun için çok fazla teferruat girmiyorum yalnız daha evvel de söyledim katılan taraf alınmasın, Hrant Dink dosyası Türk yargısındaki bütün büyük dosyalarla birleştirilmek istendi. Ergenekon dosyasında Ergenekon dosyasına dahil edilmek istendi, darbe teşebbüsünde darbe teşebbüs dosyalarına dahil edilmek istendi. Şimdi ben şunu söylüyorum; sene 2007 Hrant Dink öldürüldü çok kötü bir eylem, bir can, hiçbir canlının öldürülmesini kabul etmeyiz, tamam. 2016 yılına kadar adli ve idari soruşturmalar yapıldı, bir şeyler tespit edildi, birkaç kişi haricinde öldüren ve ona azmettiren kişiler haricinde hiç kimse hakkında hiçbir dava açılmadı. Darbeye teşebbüs oldu, bir an da olay değişti. Şimdi Sayın Heyet lütfen dosyaya bakın, darbeye teşebbüsten sonra bu dosyaya gerek anayasayı ihlal, gerek adam öldürme, gerek FETÖ'cülük, gerek resmi evrakta sahtekarlık suçlarından ne delil girmiş; hiçbir delil girmemiş hepsi 2007 ile 2016 hatta 2016'da değil 2014 yılına kadar toplanan deliller. Peki darbeden sonra ne oldu, darbeden sonra FETÖ üyeliği falan tamam onun bir mantığı varda darbeden sonra benim müvekkillerim açısından hangi eylemden anayasayı ihlali, hangi eylemden adam öldürmeye girdik biz. Hiçbir delil, eski delillerin hepsi aynı hatta takipsizlik kararları bile var, bunları da sizlerin takdirine bırakıyorum. Aynı şekilde adam öldürme eylemiyle ilgili, şimdi basit olarak konuşuyorum, ben bir insan olarak hukukçu olarak bir insan olarak düşünüyorum, ben dün yolda gidiyordum Ahmet'in öldürüleceğini öğrendim sonrada dedim ki "ya benim başım belaya girmesin banane ya", sustum. Ahmet'te öldürüldü, şimdi ben Ahmet'i öldürmekten sorumlu mu, şey mi olacağım, Ahmet'i öldürmek suçlamasıyla mı suçlanacağım. Ha, devlet memuru olursam, o konuda bir görevim olursa belki görevi ihmal, görevi suistimal falan diyebilirsiniz ama ben şimdi Hrant Dink'i Okan Şimşek olarak nasıl öldürdüm; bakın öldürmek deniliyor, öldürmeye teşvik denmiyor, öldürmeye azmettirmek denmiyor, öldürmeye yardım etmek denmiyor, 88/1'den tutuklanıyoruz, 88/1'den...

MAHKEME BAŞKANI: 37/2 delaleti var Avukat Bey.

SANIK OKAN ŞİMŞEK MÜDAFİİ AV. MEHMET TAHSİN SONER'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Nasıl?

MAHKEME BAŞKANI: 37/2 delaleti var, ona dikkat edin isterseniz.

SANIK OKAN ŞİMŞEK MÜDAFİİ AV. MEHMET TAHSİN SONER'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam 37/2 nedir inceleyin o zaman, bilmeniz lazım avukatsınız, 37/2 olabilir.

SANIK OKAN ŞİMŞEK MÜDAFİİ AV. MEHMET TAHSİN SONER'İN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Ben çok iyi biliyorum da ne olduğunu göremiyorum, görsem ha diyeceğim İddia Makamı, sizin 37/2 olarak gösterdiğiniz o eylem şöyle diyeceğim, yani benim müvekkilim Hrant Dink'in öldürülme olayına hangi eylemiyle dahil oldu, bunu anlamak mümkün değil. Şimdi şeylere girmek istemiyorum, Efendim bu keşif faaliyetiydi diğerleriydi bunların hepsini benim müvekkilim anlattı, bunların hepsi yargılamada çürüdü ve zaten eğer incelerseniz ki mutlaka incelemiştinizdir, gerek İstanbul jandarma gurubunun gerek müvekkillerimin tahliye kararına baktığınızda HTS'lerin uyuşmadığı, kişilerin orada olmadığı, bunun tanıkların beyanlarının çelişkili olduğu şeklindeki bütün şeyleri göreceksiniz. Dolayısıyla iddianamede yazılan konuların hepsi bu yargılamalarda çürütüldü, onun için ben burada tekrar tekrar bunları söylemek istemiyorum. Ne keşif olayı doğru çıktı, ne diğer

kişilerin ihbarları doğru çıktı bunları, bütün olay en başta söylediğim gibi bunların hepsi eylem suçudur, biz hangi eylemle bu suçu işledik, bu kesinlikle ne iddianamede ne mütalaada ortaya konmuyor. Aynı şekilde silahlı terör örgüt üyeliği; dediğim gibi bir takipsizlik kararı var, buna rağmen müvekkil terör örgütüne üye olmakla hem 314'le hem 220/7 maddesi gereğince cezalandırılması talep ediliyor, hangisi olduğunu bende bilemiyorum ikisi içinde de savunma yapmak durumunda kalıyoruz. FETÖ/PDY terör örgütü üyeliğinin göstergeleri Yargıtay kararlarıyla çok açık sizler benden daha iyi biliyorsunuz. Benim müvekkilimle ilgili bu dosyada o delillerden bir tanesi bile yok, kendisinin de söylediği gibi; ne Bylock'u var, ne okulu var, ne onların sınavlarına girmiş, ne Bank Asya'sı var, ne Dijitürk'ten şeyi hiçbir şeyi yok. Peki hangi eylemi şeyiyle, deliliyle benim müvekkilim FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün üyesi oldu. İkinci bir konuya geliyoruz, üye olmamakla beraber yardımda bulunma. Şimdi benim müvekkilim FETÖ'nün hangi eylemine yardım etti, diyeceksiniz ki Hrant Dink'in öldürülmesi olayı. Hrant Dink'in öldürüldüğünün FETÖ/PDY eylemi olduğu bilinmiyordu da darbeye teşebbüsten sonra mı anlaşıldı, darbeye teşebbüsten sonra kim, "aaa Hrant Dink'i de FETÖ'cüler öldürdü" dedi, dosyada böyle bir şeyde yok ama deniliyor ki Fetullahçıların ilk eylemi Hrant Dink'i öldürme eyleymiş. Peki bizim onunla ne alakamız var, peki sen bunu öğrenmiştin. Şimdi o kadar zor bir illiyet ki bunu biz hukukçu olarak değil bir kişi olarak da ben bunu anlayamıyorum. Resmi evrakta sahtecilik yönünden demin dediğim gibi benim müvekkilim hakkında verilmiş bir şey yok, soruşturma emri yok. Soruşturma emri olmaksızın memur olan bir kişi hakkında bu suçtan işlem yapmak hukuki değil. Kaldı ki diyelim ki benim bilmediğim bir şey var, bu suçtan işlem yapılabilir, o zaman da müvekkilim gayet güzel açıkladı müvekkilin yapması gereken şey görev sonuç raporu, görev sonuç raporu hiçbir kaydı kuydu olmayan sadece komutana bilgi anlamında bir şey ve benim müvekkilimde bunu ilk amirine söyleyerek bu görevi yerine getirmiş. Daha sonradan da istihbarata dönüştürülmediğinden dolayı hiçbir işlem yapılmamış hatta benim müvekkilim söylemedi yazılı şeyinde var, ertesi gün deniyor ki sen ona bakmayacaksın Hüsamettin Polat bakacak deniyor, yani Hrant Dink'in öldürülmesi eylemiyle ilgili istihbaratı işlem de Hüsamettin Yıldız'a devrediliyor, Veysel'le şeyden Okan'dan alınıyor, bundan sonra siz bakmayacaksınız o işe Hüsamettin, bakılacak deniliyor. Burada gerek Hüsamettin, gerek tanıklar hepsini söylediler, zabıtlarda bunların hepsi var. Şimdi benim müvekkilim görevden alınmış neden görev kağıdını, görev emri tanzim etsin, kaldı ki bu dediğim gibi sadece Şube Müdürüne; ben dün şuraya gittim şunları öğrendim komutanım yazısı. Haber kayıt formunu kendi izah etti hiçbir şekilde, hem sorumluluğu yok hem imzası yok. Dolayısıyla resmi evrakta sahtekarlık suçunun da kesinlikle oluşmadığını düşünmekteyiz. Memuriyet görevini kötüye kullanmak veya memuriyet görevini ihmalle ilgili olarak da dediğim gibi artık çok fazla söylemek istemiyorum, benim müvekkilim edindiği bilgiyi anında zamanında üstlerine verdi. Saha elemanı olarak benim müvekkilimin başka hiçbir sorumluluğu yok, benim müvekkilimin tek sorumluluğu sahada edindiği bilgiyi komutanlarına vermek, onlar gerekirse istihbarat haline getirirler onu, olay bu. Dolayısıyla biz müvekkille ilgili suçlamaların mesnetsiz olduğunu düşünüyoruz, hakkındaki tutuklama kararının çok ağır bir karar olduğunu düşünüyoruz, olay bugün savunma yapan kişilerin beyanlarıyla da ortaya çıkmıştır bu nedenle tüm suçlardan beraatine karar verilmesini aksi düşünce olduğunda lehine hükümlerim tabikini ve celse sonunda müvekkil hakkındaki tutuklama kararının kaldırılarak tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet. Şimdi bugünkü oturumu bitiriyoruz, ara kararlarımız var müzakere yapacağız. Şimdi dinlenmeyen kişiler vardı, Mehmet Uçar var SEGBİS'te Mehmet Bey bizi duyuyor musun?

SANIK MEHMET UÇAR: Evet, şu an da duyuyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi sizin avukatınız yok, avukatınızla beraber almamız gerekiyor. Avukatı Baro'dan mı görevlendirildi, geldiniz değil mi, tamam sizi bir sonraki oturumda alacağız. Avukat Bey sizi de biliyoruz, neydi, Onur Karakaya değil mi, Onur Karakaya sizi de bir sonraki oturumda alacağız.

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHIS-1: 20 Şubat'ta mı?

MAHKEME BAŞKANI: Anladım, yani bakın şimdi görüyorsunuz, ama sizde konuşacaksınız, yani biz şimdi...

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHIS-2: Çok uzatmayacağız zaten yazılı olarak verdim...

MAHKEME BAŞKANI: Tamam. Tamam gel bakalım Onur Bey, senin beyanını da alalım,

ondan sonra başka kimseyi almayacağız, bakın ara karar için müzakeremizde var. Evet tamam, Onur Bey gel bakalım seni de dinleyelim, normalde...

KENDİSİNİ TANITMAYAN ŞAHIS-3: (mikrofona uzak konuşulduğu için anlaşılamadı 00.53.35)

MAHKEME BAŞKANI: Tabi ayrılabilirsiniz. Evet, Onur Bey gel bakalım, başlayabilirsiniz.

SANIK ONUR KARAKAYA'NIN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Sayın Başkan, heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Mütalaaya karşı beyanlarımı esas hakkındaki savunmamı sunuyorum Efendim. Trabzon Emniyet Müdürlüğünde 2005 yılında meslek hayatıma başladım ve aynı yılın kasım ayında İstihbarat Şube Müdürlüğüne atandım. 2011 yılında Batman iline atandım ve halen Batman İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yapmaktayım. Efendim bununla ilgili görev belgesini de getirdim size savunmamdan sonra arz edeceğim. Erhan Tuncel ile 2006 yılı temmuz ayına kadar herhangi bir buluşmada yer almadım, kendisini de tanıımıyordum. Aynı ay içerisinde bir kez Komiser Özkan Mumcu'yla tanışma amaçlı Erhan Tuncel ile buluşma yaptık. Özkan Mumcu'nun askere gitmesi nedeniyle elemanı Mehmet Ayhan'a devretti ve Mehmet Ayan ile de 2-3 kez buluşmalara güvenlik gereği refakatçi olarak katıldım. Hiçbir zaman elemanı çalıştırmadım, F3-F4 raporları elemanı çalıştıran tarafından düzenlenir. Kendisine harç parası verildiği 12 no'lu buluşmada F3 raporu düzenlenmiştir ancak bilgi alınmışsa F4 raporu da düzenlenir. Nitekim şubat ve nisan aylarında düzenlenen F4 raporları da buna örnektir. Benim katıldığım buluşmaların hiçbirinde Erhan Tuncel tarafından cinayet tasarısına ilişkin doğrudan ya da dolaylı ya da ima ile bile olsa herhangi bir bilgi veya isim verilmedi. Aksine Yasin Hayal ile ilgili artık işinde gücünde olduğu şeklinde beyanlarda bulunarak yargılama sonucu ortaya çıktığı üzere tasarıyla ilgili detayları art niyetli olarak gizlemeye çalışmıştır. Erhan Tuncel'in 29.11.2013 tarihinde alınan ifadesinde cinayetle ilgili rolünü gizlemeye yönelik gerçek olmayan beyanlarda bulunduğu, cinayetten sonra bile Ogün Samast'ı tanımadığı şeklindeki ifadeleri tutanaklara ve telefon tapelerine de yansıdığı, akla ziyan şekilde Muhittin Zenit, Özkan Mumcu ve Mehmet Ayhan'a tasarlanan cinayetle ilgili Ogün dahil bütün isimleri verdiğini iddia etmiştir ancak Muhittin Zenit'in haziran ayında Bayburt iline tayin olması, Özkan Mumcu'nun da ağustos ayında askere gittiği göz önüne alındığında bu bilgileri nasıl verebildiği izaha muhtaçtır. Erhan Tuncel'in söz konusu ifadeyi yeniden tutuklanarak cezaevine girmesinden henüz 1 ay bile geçmeden vermiş olması bu kurguları için dışarıda bulunduğu sürede uzunca hazırlık yaptığı, o tarihe kadarki dava dosyası içeriğinden de senaryolar ürettiğinin kanıtıdır. Erhan Tuncel'in İstanbul Terörle Mücadele Şubesinde yapılan mülakatı, müfettişlere verdiği ifadeleri ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde ve diğer adli makamlarda henüz olayın sıcağı sıcağına verdiği ifadelerinde Ogün ya da başka bir kişinin ismini emniyete bildirmediğini, olayın ardından Yasin Hayal'in kendisine Ogün Samast'ı da kastederek biz yaptık demesine rağmen daha önce Ogün ismini emniyete bildirmediğinden dolayı gizlemeye devam ettiğini kabul etmiştir. Cumhuriyet Savcılığı mütalaasında Yasin Hayal'in Hrant Dink cinayetini işlemek amacıyla başka bir çocuk bulduğu bilgisini Karadeniz Teknik Üniversitesinde bulunduğu Memduh (Kod) Mehmet Ayhan ve Kürşat (Kod) Onur Karakaya isimli Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerine verdiği, şahsın adının Ogün olduğunu, polis memurlarının bu konuda notlar tuttuğunu ancak bu hususların F4 haber raporlarına konu edilmediğini, sanık Muhittin Zenit'in de Ogün ismi dahil her şeyi bildiğini, Yasin Hayal tarafından Zeynel Abidin Yavuz dışında tetikçi olarak Ogün'ün bulunmasından sonra Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin kendisi ile irtibatı kesmeye çalıştıklarını, TAYAD olayları sırasında Trabzon İl Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek'in kendisiyle görüşüğünü, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri Muhittin Zenit, Özkan Mumcu ve Mehmet Ayhan'a tasarlanan Hrant Dink cinayeti ile Ogün dahil bütün isimleri verdiği bundan dolayı Yasin Hayal ile birlikte tüm şüphelilerin aynı an da yakalandığını, Ercan Demir'in verdiği bilgilerden rahatsız olarak kendisini yalancılıkla suçladığını beyan etmiş olup tasarlanan Hrant Dink cinayetinin önlenmesine dönük hayati önem taşıyan bilgileri F4 gizli haber raporlarına yansıtılmayarak kasten gizlenmiş şeklinde suçlamanın yöneltildiği şahsıma, suçlamaya dayanak olarak gösterilen söz konusu ifadenin çözümünün yapıldığı 57 sayfalık çözüm tutanağında ve özetlenerek 4 sayfa olarak hazırlanan ifade tutanağında mütalaada bahsedildiği gibi geçmediği halde bu hususlar mütalaaya hatalı olarak aktarılmıştır. Erhan Tuncel'in o ifadesinde; "Ogün

Samast'ın Hrant Dink'i öldüreceğini muhtemelen ben yazın şeyden geldim, Elazığ'dan geldim muhtemelen eylül ekim ayıydı, birini bulduğunu söyledi çünkü ben tarih olarak size tam tarihini vereyim çünkü firmasında çalışıyordum geldim, ondan sonra bir daha ilişkiyi kesmeyi istedim, ondan sonra bizim sınavlar başladı, KATÜ'nün ben daha önceden tarihleri olsa ben size tam gün tarih verebilirim, yani ben gedim okula başladım, sonra şey yaptı, Yasin dedi; başka bir çocuğu buldum seni görmezsin dedi, şey yapmazsın dedi, ondan sonra biz üniversitede buluştuk, Mehmet Ayhan ve Onur'la buluştuk yeni birini bulduğunu söyledim yani görüşmeden takriben eylül ya da ekim ayıydı, yani çünkü ben eski evde kaldığımı iyi hatırlıyorum ekim ya da kasım da olabilir, geldim 15 gün çalıştım vize dönemi değildi, yani üst üste iki defa buluştuğuma göre 1 ay değil, birinci değil ikinci görüşme, atıyorum mesela tahminen rakam söylesem 17 diyelim, mesela 20 eylül ise 20 ekimde öğrendim okul başlamışsa" şeklinde beyanlarının bulunduğu sabittir. Yani kendine göre tarihe göre bir ayarlama yapıyor. Mütalaada iddia edilenin aksine eylül ya da ekim ayında Yasin Hayal'in yeni birini bulduğunu kendisine söylemesiyle birlikte ilişkisini kesmeye çalıştığı, bu bilgiyi vermediği gibi Ogün ismini kasım ayında evine gelmesiyle birlikte öğrendiğini, Ogün Samast'ın evine geldiği gün ile ilgili aynı ifadesinde; "benim amacım Ogün'le samimiyeti kurup sonradan istihbarata bildirmektir çünkü benim görevim bu gurubu takip etmek" şeklinde beyanının olduğu, ayrıca Ogün Samast ile ilgili yine aynı ifadesinde; "eylül-ekim ayında Mehmet Ayhan'a bu olay hakkındaki tüm her şeyi yazdırttım, kalemlerle her şeyi yazdı götürdü" şeklindeki beyanını tamamen hayal ürünü olduğu açıktır çünkü Erhan Tuncel eylül ya da ekim ayında kendisi dahi herhangi bir isim ve benzeri bilmediğini ısrarla tekrar tekrar söylemiştir. Erhan Tuncel'in beyanlarından da anlaşılacağı üzere ilişkisini kesme fikrini kafasına koyduğu, bu fikrini gerçekleştirmek için de hiçbir bilgi vermediği, cinayetten sonra soruşturmalar neticesinde öğrendiği evraklara göre uyarlamalar yaptığı ortadadır. Söz konusu ifadesinde Ogün ismini ya da başka bilgileri verdiği iddia ettiği kişiler arasında da şahsımı zikretmemektedir. Tanık olarak ifadeyi alan 25 Aralık soruşturması savcılarında firari Muammer Akkaş'ın ifadeye dahilinin olup olmadığı, başka şahıslarla yönlendirme yapıp yapılmadığı bilinmemektedir. Ayrıca Erhan Tuncel 2007 yılından günümüze dek olayların gidişatına göre soruşturma makamlarına sayısız farklı ifadeler vermiştir. Bugün hala sosyal medya mecralarında cinayeti Ergenekon hücre yapılanmasının işlemiş olabileceği gibi FETÖ mensuplarına övgüler düzenleme ve beyanları da bulunmaktadır. Böyle bir ruh haline sahip kişinin beyanlarının doğru kabul edilmesi büyük bir çelişki ve hatadır. Şahsıma yöneltilen suçların tamamının Erhan Tuncel'in bu çelişkili ve gerçek olmayan anlatımlarından oluştuğu görülmektedir. Erhan Tuncel'in yüce mahkemenizin 2019/128 sayılı esas ve 2019/208 sayılı gerekçeli kararında da kabul edildiği üzere sosyal çevresinin bozulması dışlanması sebebiyle görevinin sona erdirilmesini istediğinin anlaşılmasının yanında görüşme raporlarına yansıtılmasına da genel itibarıyla eleman disiplinine aykırı davranışlarda bulunduğu ve Erhan Tuncel'in Yasin Hayal'e Hrant Dink'i öldürmesi için tasarlayarak insan öldürme suçunu azmettirdiği Zeynel Abidin ve Ogün Samast'a cesaret vererek ve suçu işlemesi için kendilerine başka nedenler sunarak failin suç işleme gerekçelerini adeta meşrulaştırdığı, yapmış oldukları tavsiye ve telkinlerle failin bu yöndeki kararından şüphe duymamasını sağladığı yönünde vicdani kanaat oluşmuş ve sanığın suç yolunda davranışlarının bir bütün olarak Ogün Samast'a yardım etmek suretiyle iştirak kapsamında kaldığı kabul görmüştür. Sanığın kastının yoğunluğu bir dönem konuyla ilgili yardımcı istihbarat elemanı olarak görev yapmasına karşılık suça karışması, yardım şeklindeki tarif edilen davranışlarının özelliğine göre cezada teşdit uygulanması yapılmış olup, özellikle buraya çok dikkat çekiyorum Efendim, fiilden sonraki resmi makamları yanıltmaya yönelik davranışları ve pişmanlık içermeyen savunması gözetilerek takdiri indirimde tatbik edilmemiştir, denilerek Erhan Tuncel'in kişiliği, olaydaki rolü ve olaydan sonra da görevlileri yanıltmaya yönelik davranışları özetlenmiştir. 17 Ocak tarihli rapor, 17 Ocak 2007 tarihli rapor Yasin Hayal hedeflerimiz arasında bulunduğu ve durum ve temaslarından bilgi sahibi olmak istediğimiz bir şahıs olduğundan söz konusu tarihte tam olarak hatırlayamadığım bir konu gereği gittiğimiz Pelitli bölgesinde Yasin Hayal'inde tesadüfen kıraathaneden çıkarken görüldüğüne dair yazılmış bir rapordur. Rapor içeriği itibarıyla bir bilgi içermediğinden herhangi bir işlem yapılmamıştır. Pelitli Beldesinde polis evi, emniyet tamirhanesi, polis okulu, atış poligonu gibi Emniyet Müdürlüğü'nün birçok tesisi bulunmaktadır. Erhan Tuncel'in elamanlığının sonlandırılması tamamen şahıstan verim alınamaması, eleman disiplinine aykırı hareketlerde bulunması, kendisine gösterilen iyi niyetli

yaklaşımına rağmen bariz olarak art niyetli hareket etmesi ve isteksizliği nedenlerinden olduğu şüpheye mahal bırakmayacak şekilde açıktır. Yine yüce mahkemenizin 2019/208 sayılı gerekçeli kararında da kabul edildiği üzere görevden çıkartılmadan kısa bir süre önce Erhan Tuncel'in Yasin Hayal tarafından oluşturulmuş oluşuma dahil olduğu belirtilmiştir. Erhan Tuncel'in Yasin Hayal'e yaptırdığı McDonalds eylemindeki rolü de birlikte değerlendirildiğinde adeta suç makinesi olan şahıstan istifade etme olanağının kalmadığı gerçeği yıllar sonra bile karşımıza çıkmaktadır. Erhan Tuncel'in kendi beyanlarından da anlaşılacağı üzere elemanlık yaptığı sürede 2006 nisan ayında ve 2006 eylül ayında kendi ilişkisini kesmeyi düşündüğü özellikle de 2006 nisan-mayıs ayı sonrasında eleman disiplininden koptuğu ortadadır. Bariz olarak suiniyetli olan bir elemanla kademeli olarak ilişkilerin sonlandırılacağı ve bir süre izlenmesi gerektiği de mevzuatta yer almaktadır Efendim. Muhittin Zenit ile aynı büroda çalıştığım dönemde Yasin Hayal gurubu olarak adlandırılan herhangi bir gurup bulunmuyordu. Bu adlandırma cinayetten sonra Yasin Hayal ve çevresindekileri tanımlamak için kullanılmaya başladı. Yasin Hayal dışında çevresindekilerden tanıdığım herhangi bir kişi de bulunmuyordu. Muhittin Zenit'in aynı büroda ve ekipte görev yaptığı sanık Mehmet Ayhan ile birlikte Yasin Hayal gurubu ile ilgili yapılan fiziki takipler sonunda 20 kadar F5 Takip Tarassut raporu düzenleyerek takip masraf paralarını aldıkları iddiasıyla ilgili olarak ise Muhittin Zenit ile çalıştığım söz konusu dönemde iddia edilen 20 kadar F5 Takip Tarassut raporu yapıp yapılmadığını bilmiyorum, çalışmasında da yer almadım. İstihbarat Şubesinde evraklar fiziki olarak bulunmasının yanı sıra aynı zamanda dijital olarak da kayıt altına alınır. Bir evrak fiziki olarak imha edilmiş olsa bile elektronik görüntüsü IDP projesinde yer alır, ayrıca evrakta adı geçen şahısların muhakkak şahıs bilgi ekranına özetleri eklenir. Bu nedenle olup olmadığını bilmediğim raporlarla ilgili bilgim yoktur, ayrıca bu raporların savunmalarda çalışma notu, ev krokileri ve benzeri önemsiz bilgiler içeren ve 2004 yılından itibaren tutulmuş olabilecekleri belirtilmişse de 2005 yılı kasım ayında İstihbarat Şubede göreve başlamış olmam nedeniyle tarih olarak da uyuşmamaktadır. Cinayet nedeniyle masum bir kişi hayatını kaybetmiştir, herkes gibi bende de çok derin bir üzüntüye sebep olan bu olay nedeniyle ziyadesiyle yıprandım maddi ve manevi kayıplarım oldu. Meslek hayatıma ilk adım attığımda henüz asaletimin dahi tasdik olmadığı aday memur olduğum dönemde yaşanan bu olaylarda karar alma talimat verme ve benzeri bir rolümün olamayacağı açıktır. Hrant Dink'e şahsi ve fiziki koruma tedbirleri alınması için ilgili birimlerle irtibata geçmediğim gibi kendiminde gerekli tedbirleri almadığım iddia edilmiş ise de emniyet teşkilatının yapısı gereği başka birimlerle irtibata geçmek veya tedbir aldirmek ancak o birimin en üst amirinin karar vereceği bir durumdur, ayrıca cinayet failleriyle de herhangi bir irtibatımın bulunmadığı ve tanımadığım açıktır. Emniyet teşkilatında FETÖ/PDY mensupları tarafından yapılan fişlemelerle ilgili veri inceleme raporunda şahsım AB, yani emniyet içerisinde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü yapılanmasının etki alanı dışındaki kişi ve EDL, ehli dünya FETÖ/PDY terör örgütü mensubu olmayan ancak dünya hayatı ile haşır neşir kişi olarak fişlenmiştir, bunu bizzat FETÖ'cüler beni bu şekilde fişlemişler. Bu tespit benim örgütle bir bağımın bulunmadığı ispatı yönünden çok önemli bir şeref nişanesidir. Gerçek yüzlerini başarısız darbe girişimiyle ortaya koyan hain FETÖ örgütünün dün olduğu gibi bugünde karşısında sonuna kadar mücadele eden bir birim olan İstihbarat Şubesinde şerefimle görevimi sürdürüyorum. Günümüze dek gerek emniyet teşkilatında gerekse devletimizin diğer kurumlarında bu örgütle zerre iltisakı bulunanlar ihraç edilmiş ve tutuklanmışlardır ancak şahsımın emniyet içerisinde ve yüce mahkemeniz kanalıyla yapılan araştırma soruşturmalarda bu hain örgütle hiçbir bağlantımın olmadığı tespit edilmiştir. Hal böyle iken FETÖ/PDY'nin amaçları doğrultusunda hareket ettiğim belirtilerek şahsıma yöneltilen tüm iddiaların hiçbir somut dayanağı kalmamaktadır. Bu iddia benim için kabul edilemez ve son derece ağırdır, hayatım boyunca şerefim için yaşadım ve zerre kadar menfaat için kimsenin boyunduruğuna girmedim, üstün bir gayret ve özveriyle çalıştığım emniyet teşkilatındaki ast/üst hiyerarşisi dışında bildiğim başka bir hiyerarşi olmamıştır, hiçbir oluşuma da dahil olmadım. Bu yönde aleyhime somut ve kesin bir delil bulunmamasına rağmen örgütle bağlantısı olmayan şahsıma eğer bu konu, bu hala söylenirse bu ancak örgütün amaçlarıyla örtüşür. Ayrıca 2015 yılına kadar söz konusu olay kapsamında herhangi bir adli ya da idari soruşturma geçirmediğimi de belirtmek isterim. Dava dosyası kapsamında haklarında örgüt yöneticiliği iddiaları bulunan ve tutuklu yargılanan sanıkların tutukluluk gerekçeleri arasında ilk celseden itibaren dosya içerisinde bulunan F3-F4-F5 raporları ve bu raporların içerikleri gösterilmektedir. Örgütün aleyhine delil

olarak kullanılan söz konusu raporları hazırlayanların bu örgütten olamayacakları da açıktır. Mütalaada yer alan isnatların maddi gerçeklerden uzaklaştırılarak tamamen varsayım, yorum ve hatalı değerlendirilmelerle yapıldığı ve kesinlikle gerçekleri yansıtmadığı açıktır, bu nedenle üzerime atılı tüm suçlardan beraatime karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Avukat Bey, buyurun. Oturabilirsiniz Onur Bey, Onur Karakaya.

SANIK ONUR KARAKAYA MÜDAFİİ AV. TOLGA YURDAKUL'UN EK SAVUNMASI VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARI: Sayın Başkan, Değerli Üyeler; müvekkil sanık kendi savunmasını detaylı bir şekilde yaptı, ben de fazla zamanınızı almadan birkaç ekleme yapmak istiyorum. Bizim bu dosyada gerçekten müvekkilin de anlattığı gibi en üzücü nokta halen daha mütalaa çıkmasına karşın hala FETÖ/PDY terör örgütü üyesi olarak yargılanmak, zaten bu ülkenin şu an da en büyük sorunu o. Siz ne kadar kendinizi anlatsanız anlatın, ne kadar kritik yerlerde görev yaparsanız yapın üstünüze bir çamur atılıyor ve siz bu çamuru kendinizi anlatsanız da kendinizi yerden yere atsanız belki kendinizi yaksanız ispat edemiyorsunuz. Bu çok onur kırıcı bir şey çünkü kendisi halen daha devletin istihbarat biriminde bizlerin güvenliği için devletimizin milletimizin egemenliği için görev yapıyor. Bu görevi tabi ona veren birimler yeteri kadar araştırmış kaç yıldır bu dosyanın içerisinde yargılanmasına rağmen 17-25 süreci, darbe teşebbüsü olmasına karşın emniyet teşkilatında hakkında soruşturma bile açılmayan kişiler ihraç edilirken kendisinin bu davada sanık olmasına rağmen halen daha görevde oluşu ve en ufak bir leke dahi olsa ihraç edileceği ve o görevlerde bulunmayacağı hiçbir zaman nazara alınmıyor zaten bu tür dosyalarda da bizi en üzen konu o, tabi siz adli makamlarsınız idarenin bazı şeylere bağlı değil, sizin bunlarında sizlere bir ışık olması lazım, yani devletin birimi istihbarat birimi özellikle halen daha benim müvekkilimi aynı birimde, Trabzon'da çalıştığı gibi yine istihbarat biriminde çalıştırıyorsa, şu an da Batman'da görevli, demek ki en ufak bir iltisakı yok bu örgütle çünkü gerçekten malumunuz en ufak bir şeyde bile emniyet teşkilatı özellikle hiçbir şekilde affetmiyor, hakkında beraat kararı verilen bile ihraç edilen benim bildiğim bir sürü insan var, yani yargılama sonucunda dahi beraat edip idarece ihraç edilen. Şimdi FETÖ üyesi olmayan bir kişinin de bu örgütün faaliyetinde bir suçu işlemesi de mümkün değil, yani işlenemez bir suç olur, yani eğer benim müvekkilim bu örgütün üyesi değilse FETÖ'nün planladığı FETÖ'nün programladığı bir suçun da içerisinde olması düşünülemez. Ayrıca kendisi de bahsetti, 2005 kasım ayında tayin olduğunda zaten bu personel Muhittin Zenit'in yardımcı istihbarat elemanı ve İstihbarat Şubede kompartıman denilen bir sistem var, yani Muhittin Zenit koridorda gezip Erhan Tuncel'i ben çalıştırıyorum diye kimseye bir şey söylemez, yani kimse kimsenin çalıştığını da bilmez, müvekkil ilk defa Özkan Mumcu'yla 2006 temmuz yılında gittiğinde o kişinin varlığından haberdar oluyor, yani 2004 yılından önceki bize iddia ediliyor, bazı bilgi belgeler yok edilmiş, kendisinin içinde bulunmadığı kendisinin bilmediği tanımadığı bir yardımcı istihbarat elemanı ile ilgili tutulan bazı evrakların imha edilmesinde kendisi neden bir görev alsın, kaldı ki bunların hiçbirisinde bir imzası yok. Yardımcı istihbarat elemanını çalıştıran kişiler bu tutanakları tutuyor, yani kendisi yardımcı istihbarat elemanı çalıştırmadığı için imzası olmayan bir belgeye de yani yok etmesinin bir hukuki yararı da yok. Yani bir suç niye işlenir, onun hukuki bir kendi menfaati olması lazım, bir örgüte bir menfaat için girer, bir suçu bir menfaat için işler. Kendinin imzalamadığı bir belgeyi kendisi niye yok etmeye çalışsın, kaldı ki böyle iddialarında gerçeği yansıtmadığını değerlendirmekle birlikte, kaldı ki kendisi de bahsetti dosyanıza gelen tüm belgelerde kendisi FETÖ'nün fişlemelerinde dahi kendilerine hiçbir iltisakı olmadığı beyan ediliyor. Yine kendisinin herhangi bir Bylock ve diğer FETÖ/PDY suç unsuru oluşturabilecek kriterdeki hiçbir konunun içinde değil, tek tek bahsetmeyeyim Bank Asya vesaire gibi durumlar, yine Erhan Tuncel'in maalesef şöyle bir durumu var; Erhan Tuncel bu dosyada o kadar önem arz eden bir kişi ki onun söylediği her şey çok önemli, onun söylediği her şey gerçek ama halen daha kamu görevlisi olanlar, görevinde bulunan kişilerin beyanları hiçbir şekilde kabul olmuyor. Yani Erhan Tuncel ne derse tamam, o kadar ifade değiştirmesine rağmen sadece müvekkilin aleyhine olabilecek şeyler kabul olabiliyor ama lehine de, yani söylemediği bir sürü şeyler var ya da gerçeği yansıtmayan değişti diyen bu dosya Ergenekon üzerinde gidiyordu, o zaman müvekkillere Ergenekon'cu olarak vasıflandırılıyordu daha sonra FETÖ/PDY'ye döndü, şu an da müvekkilim FETÖ/PDY suçlamasıyla. Yine sayın mahkemenizin ana dosyada verdiği kararda da zaten Erhan Tuncel'in beyanlarına ne kadar itibar edilmez olduğu ve kendisini zaten istihbarat elemanlığından

çıkmasını kafasına koyduğunu da kendi kararınızda derc etmişsiniz, bu bakımdan Erhan Tuncel'in beyanına göre benim müvekkilimin cezalandırılması çok adaletli olmayacak, sizin vicdani kanaatinize bu hususu bırakıyorum. Yine bir tane de şey var, Erhan Tuncel'le bir telefon görüşmesinden bahsediliyor suç tarihinde, onu da müvekkilim açıklamıştı, bunu Mehmet Ayhan'da açıkladı. Olay olduktan sonra Mehmet Ayhan o ara direksiyondaymış ve telefonu müvekkile uzattığını hatta müvekkili telefonda Erhan Tuncel tanımıyor bile, yani sadece olayın ardından bir bilgi almak babında Mehmet Ayhan arabayı kullandığı için "al sen ara" diyor, o şekilde yani, kendisinin zaten Erhan Tuncel'le birebir görüşme gibi yetkisi dahi yok, o an sıcağı sıcağına telefonu ona uzatmış şoför mahallinde olduğu için, müvekkil tüm görüşmelerde yanında bir şoför olarak, yani biliyorsunuz polis memurları tek başına bir yere gitmezler daha öncede bu konuda yardımcı istihbarat elemanı yanındayken şehit olan bir polis memuru da olmuştu, ö yüzden mutlaka ve mutlaka iki kişi giderler, müvekkil sadece istihbarat elemanını, yardımcı istihbarat elemanını çalıştıran Mehmet Ayhan'ın yanında bulunmuş, bir sefer de Özkan Mumcu'nun yanında bulunmuş o da araba kullanmak suretiyle çünkü dışarıda görüntü vermemek için bir kafede vesaire oturma söz konusu değil, arabayı kullanırken onlar arka koltukta görüşme yapıyorlar ve iddia ettiği hiçbir şeyi de müvekkilimin o ortamda söylenmediğini söylüyor ve kendisinin tutmadığı tutanakları ve tutma görevi olmadığı tutanaklardan da suçlanması da biraz da şeyden uzak oluyor çünkü yardımcı istihbarat elemanını kim çalıştırırsa o tutanağı tutma görevi ona ait. Müvekkil kendi görevi olmamasına rağmen o tutanakları tutmadığı, ilgili yerlere bildirmedığı, teslim etmediği ile ilgili bir iddia var. Ben şunu örnek verebilirim; sizin de elinizde bu davalar vardı, mesela usulsüz dinleme davalarında memur raporunu kim tuttuysa parafları kim attıysa sanıklar o oluyor, onun yanında mesela birlikte aynı masada çalışan bir kişi onun yaptığı evrakı da görse, beraber tutanak tutulurken yardımcı da olsa o kişi yargılanmıyor, yani bizim olay da o şekilde, yani kim bu evrakları tuttuysa görev kime aittir, tutmadıysa eğer bir suç varsa ki biz ortada olmadığını düşünüyoruz Trabzon açısından müvekkille birlikte, o isnatlar onlara ait olmalıdır. Bu nedenle müvekkil hakkında öncelikle beraat kararı verilmesini talep ediyorum eğer aksi kanaat hasıl ise eğer bir ortada suç olduğu değerlendiriliyorsa sadece 257/1 ya da 2. maddeden bir mahkumiyet kararı verilip hakkında lehe hükümlerin uygulanmasını talep ediyorum, ayrıca mahkemenizin vereceği karar çok önemli çünkü siz yıllardır bu dosyanın içinde yani sonradan atanmanıza rağmen dosyayı siz yürütüyorsunuz, biz buradan alabileceğiniz bir karar bizim için önemli, yani bizim hakkımızda lütfen kararla birlikte tutuklama kararı vermeyin çünkü istinaf aşamasını da biliyoruz daha kendimizi izah edemeyeceğimizi de biliyoruz, belki dosya duruşma açılmadan da devam edecek, o yüzden aleyhe bir karar çıkacaksa dahi bizim talebimiz tutuksuz olarak yine devam etmesi çünkü kendisi halen görevde ve hiçbir celsede de çağrıldığında gelmemezlik yapmadı, teşekkürler.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, ara veriyoruz bir beş dakikalık, müzakere yapacağız.

SEGBİS Duruşma Kaydının Çözümü Bitti.