

STANBUL 14. A İR CEZA MAHKEMES BA KANLI İ'NA

B L RK RAPORU

ahsıma bilirki i sıfatıyla verilen Mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasına ait a a ıda belirtilen SEGB S duru ma görüntüleri çözümlenmi olup, tarafıma verilen 1 adet DVD'nin içerisinde yer alan görüntü kayıtlarının dökümü a a ıdaki ekildedir.

Dava dosyasına ait 11/01/2021 tarihli 121. Celsesinin SEGB S kayıtlarına ait 2 ayrı bölümün çözümlene i lemlerinde;

- Toplamda 03 saat 14 dakika 41 saniyeden olu tu u görülmü olup,

Kaydın çözümlü yapılarak e-imzalı olarak sunulmu tur.

Gere i takdirlerinize arz olunur. 08/02/2021

B L RK
HASAN HÜSEY N YANIK
e-imzalıdır

Eki: 1 Adet DVD
(*Toplam 38 Sayfa Doküman*)

**11/01/2021 TAR HL 121. CELSEYE A T
SEGB S GÖRÜNTÜLER ÇÖZÜMÜ**

SESL VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 10.31 T BAR YLE BA LANDI.

MAHKEME BA KANI: Evet Faruk Bey ek savunma ve esas hakkındaki mütalaaya karar beyan.

SANIK FARUK SARI EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Ba kan, Sayın Heyet, Faruk Sarı sanık. Trabzon Emniyet Müdürlü ü'ne atama olayımdan ba layaca ım ek olarak, ben cinayetten yakla ık olarak 4 ay önce Trabzon Emniyet Müdürlü ü'ne stihbarat ube Müdürü olarak atandım ancak eski görevli Müdürümüz Engin Dinç, teknik izleme birimi ba kanlı ına görevli olarak, hukuk danı manı olarak atandı ndan dolayı o süreçte Trabzon kadrosunda daha önce beraber çalı tı ımız Re at Altay'ın teklifi ile Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nde yakla ık olarak a ustos ayının ilk haftasında ba ladım. Bu süreç içerisinde Engin Dinç ile beraber belli **bir** dönem görev yaptım. Engin Dinç 3. Sınıf Emniyet Müdürüydü, ben 4. Sınıf Emniyet Müdürüyüm, yakla ık olarak beraber görev yapma süremiz 1 aylık bir zaman içeriyordu, daha sonra Engin Dinç kurum de i tirmekten vazgeçerek stihbarat Daire Ba kanlı ı Ramazan Bey'den tayin istedi, yakla ık 5 gün sonra tayini Afyon Emniyet Müdürlü üne çıktı, eylülün ilk haftası veya ortasına do ru ayrıldı. Engin Dinç ile alakalı olarak mütalaada tarafıma brifing verdi hususları var, bununla ilgili cevaplarımız; Re at Altay, mayıs ayında stihbarat ube Müdürlü ünde makam odasında Engin Dinç ve personelle birlikte brifing almı tır. Fakat bu brifing içerisinde Yasin Hayal ve Erhan Tuncel grubuna i in olarak bilgi verip vermedi i hususunu ben bilmiyorum. Bizim Engin'le aramızda ast-üst ili kisi oldu undan dolayı ben Engin'den herhangi bir brifing almadım, zaten cinayet gününde de Engin Dinç'in hem kendi ifadelerinde hem de HTS kayıtlarında açıkladı ı üzere stihbarat Daire Ba kanlı ından Ramazan Akyürek'i, Ayhan Falakalı'yı, Ali Fuat Yılmaz'ı arıyor cinayete ili kin görü mek üzere, aynı dönemde stanbul stihbarat Müdürü ube Müdürü Ahmet lhan Güler'i arıyor ve daha önce beraber çalı tıkları polis memuru Muhittin Zenit'i arayarak cinayete ili kin olarak bilgi alı veri inde bulunuyorlar. Bu süre zarfında ne beni istihbarat müdürü olarak, halef-selef olarak müdür olarak aramı tır, ne de ilin Emniyet Müdürü Re at Altay'ı aramı tır. Yani bu olay bile benim ba lı ba ına bu hususta bilgim olmadığı ıyla ili kin olarak ilgili ube müdürlerinin aranması ve HTS kayıtlarından da göstermektedir. Erhan Tuncel'in yardımcısı istihbarat elemanlı ından çıkarılması ile alakalı olarak bilgi kesimi iddaa hususuyla ili kin olarak açıklamada bulunaca ım. Yardımcı istihbarat elemanı çalı tırılmasının ilgili yönerge hükümlerinde istihbarat elemanının de ifre olması, özel ya antısı ile yaptı ı hizmeti olumsuz etkilemesi, kendi iste i ile çalı mak istememesi, kendi insiyatifi ile di er istihbarat birimi ile irtibat kurması ekinde 5-6 madde halinde sıralanmı tır. Erhan Tuncel yakla ık olarak kendi ifadesinde ve onu çalı tıran kamu görevlilerinin beyanları do rultusunda haziran ayının 2006'sında çalı mak istemedi i hususunu ilgili görevlilere iletmi tir. lgili görevliler, bu durumu ube müdürü ile payla tıklarında, ube müdürü de ahsı makamına ça ırarak çalı ma hususunda terkinde bulunmu , teklifte bulunmu , teklifte bulunmu tur. Bu telkin ve teklifte ili kin olarak Muhittin Zenit'ten alınarak kendi beyanı ile seni üniversite mezunu biriyle görevlendirece im ekinde Özkan Mumcu'ya devredilmi tir. Ancak bu görev de i ikli ine ra men Erhan Tuncel'in tutumunda bir de i iklik olmamı tır. Bunu kendi ifadelerinde de izah ediyor, aynı süreç içerisinde ilerleyen dönemde, hem kendi ifadelerinde hem de Tuncay Uzundal'ın ev arkadaş ında emniyet istihbarat elemanı oldu unu söyleyerek kendini de ifre etmi tir. Yine süreç içerisinde Erhan Tuncel'in istihbarat görevlilerine kendine duyulan güven zayıflamı ,

kendisini çalı tıran kamu görevlilerinin teklifi ile örgütsel faaliyetler ve radikal fikirler do rultusunda hareket edebilece i de erlendirildi inden teknik izlemeye alınmı tır. Bu teknik izleme faaliyetleri çerçevesinde de jandarma görevlileriyle arkadaşlık safahatını çok ciddi boyutlara ta ımı tır. Tabi bunun içeri ini biz bilmiyoruz, sadece kendi beyanları do rultusunda, çünkü benim evime gelirlerdi, ben de onların evine giderim diye bir beyanı var, bunu esas alarak bunu ifade ediyorum. Yine bu Erhan Tuncel'in yeni kamu görevlileriyle çalı masını ve istihdamını devam ettirmek için Eylül ve Ekim aylarında ahısla bululmu , okul harçları ödenmi , kendisinden bilgi almak maksatlı çe itli defalar görü ülmü ancak, suç ve suçla karı ma ihtimali yüksek oldu undan ve teknik takibi yapıldı ından kamu görevlilerini yanıltma ihtimali yüksek oldu undan ahısın ilgili yönerge hükümlerinin 7. Maddesine göre ili i i kesilmi tir. Bu ili ik kesilme tedrici olarak yapılır der, 7.madde; hasmane bir tavır içerisine girebilece i de erlendirilenler ili ik kesilmesinden bir süre sonrada takip edilir, bu kapsamda Erhan Tuncel'in ili i i kesildikten sonra da hasmane tutum ve davranı ların da bir sıkıntı ya anmamak üzere belirli sürelerle tekrar irtibat kurulmu tur, her ne kadar Erhan Tuncel bu süreç içerisinde do ru bilgiler vermiyor olsa bile bozuk bir saat misali daha önce de ifade etmi tim, günde iki defa do ru zamanı gösterir, belki nedamet ederken de pi manlık duyar ve ya adı ı ortamla alakalı olarak kamu görevlileri ile i birli i içerisine girer diye görü melerimiz olmu tur ancak sonuçta herhangi irtibat ve ili ki olmamı tır, tedrici olarak da ili ik kesme i lemi devam etmi tir. Orada ithaf edilen konu eski elemanla görü ülmü z hükmü yoktur, eski elemanla her türlü, her zaman bilgi maksatlı her ortamda görü ülebilir yani bu ilgili amir hükümlerinin içerisinde de yoktur. Erhan Tuncel'in ili i inin kesilmesiyle alakalı olarak yani bu yukarıda saydı ımız nedenler sudan sebepler de ildir, aksine böyle birinin kamu göreviyle ili i inin kesilmi olması her yönden isabet ve kamu yararı oldu unu bugünkü bilgi ve verilerin ı ı nda daha iyi anlıyoruz. Zaten konuyla alakalı olarak Yargıtay kararı da var, mahkemenin kararları da var. DDK raporuna göre telefon görü melerinin Hrant Dink cinayeti öncesi çözümlenmedi iyle alakalı olarak bir iddia var, DDK raporu 2012 yılında tanzim edilmi tir. 2012 yılına gelene kadar adli-idari olarak hem Trabzon Cumhuriyet Ba savcılı ı, hem stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı, hem de 14. A ır Ceza Mahkemesi'ne bunun yanında di er adli-idari olarak i lem yapan makamlara önleme dinlemeleri kapsamındaki ses kayıtları ve dataları gönderilmi tir. stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ın ve 14. A ır Ceza Mahkemesi'nin talebiyle 22/02/2007 tarihinde mevcut tapeler, elde edilen ses kayıtları, veriler ve datalar hiçbir yede i kalmamak üzere ilgili Cumhuriyet Ba savcılı ı'na ve mahkemeye gönderilmi tir, 2007 yılında. Dolayısıyla 2012'de DDK'nın raporlarının bu olayı teyit etmesi çok zordur, çünkü ilgili olmayanlar zaten ilgili kanun kapsamında imha edilmi ti, bizim bulundu umuz görev süresince Erhan Tuncel'in ve Yasin Hayal'in dinleme kararlarına ili kin olarak alınan esas do rultusunda mevcut tapeler yapılmı ve ilgili birimlerle de payla ılmı tır. stihbarat ube müdürlü ünde kullanılan sunucu bilgisayarların arızalanması konusu; stihbarat Daire Ba kanlı ı kendi evrak sistemini merkezi çalı ma sistemi üzerinden SVG 2000'le yapar, 2006-2007 dönemlerinde bizim çalı tı ımız süreç içerisinde bilgisayarlarda resmi evrak bulunmaz, sadece mevcut bilgisayar evrak üretmek, kopyala-yapı tır ekinde kullanılır. Buradan üretilen evraklar paraflanır, imza a masına gelir, imza a masından sonra dijital kayıtlar çok verimli olmadı ından o dönemde yeni geçi yapılyordu, öncelikle defter kaydı alınır. Bu defter kaydı aldıktan sonra ilgili evrak stihbarat Daire Ba kanlı ına ba lı ana bilgisayardan tarayıcısından geçirilir, bilgisayar ortamında kendi konusuyla ilgili ayrı bir sayı alır, bu aldı ı sayılara ili kin olarak evrak tarandıktan sonra stihbarat Daire Ba kanlı ına dü er, ar iv birimine. Burada tekrar fiziki kaydolan evrak ilgili ube müdürlü üne gider, tekrar defter kaydı vardır. Hem dijital kayıt vardır, hem defter kaydı vardır, çift sa lıklı olarak yürür. Oradan da ilgili birimlerle gere i yapıldıktan sonra ar ivlere kaldırılır. Bizim ilimizde tarayıcıdan geçirilip gönderilen evraklarda i lem bittikten sonra ar iv bürosuna iade edilir. Ar iv bürosu da fiziki ortamda

evrakları dosyalar, tarih sırasına göre, ki dolaba kilitler, odasına kilitler. Yani herhangi bir evrakın yok edilmesi, imha edilmesi mümkün de ildir. Hem fiziki defter kayıtları vardır, hem de dijital kayıtları vardır. Her dijital kayıt ve temaslar iz bırakır, yok edilse, çizilse evraklar görünür veya defter kayıtlarından silinse defter kayıtlarının silinti, kazıntı ve evrak numaraları görünür. Zaten o dönemde kaydedilen evraklar hem alan evrakın tarihi, sayısı, sayfası ve saati ve hem de alan görevlinin sicili evrak arkasına kaydedilerek fiziki olarak muhafaza ediliyordu. Yani evrakların kaybolması, özellikle resmi evrakların kaybolması mümkün de ildir. Arızalanan bilgisayarın tamire gönderilmesi hususu; Acer marka cihazın termi in arızalandı ı konusu geçiyor, bu F3-F4 raporları ba ta olmak üzere olayı aydınlatacak verilerin bulundu u varsayımı diyor, Acer marka bilgisayar ba lantı aparatı, Ba kanlı ın tabiri ile veri depolama kabiliyetine haiz de ildir. Dolayısıyla imhası nedeniyle herhangi bir bilgi kaybı ya anmayaca ı de erlendirilmektedir. Terminallerdeki teknik olarak herhangi bir bilgi bulunamayaca ı, dolayısıyla bilgi kaybı ya anmayaca ı, yedekleme i lemi yapılamayaca ı, bilgilerin muhafaza edilemeyece i de erlendirilmektedir, stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın mahkememize resmi yazısı ve bilirki i raporu var bu konuyla alakalı olarak. Dolayısıyla bu terminalin kaybolması ya da stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilmesi herhangi bir veri kaybı olu turmayaca ı ilgili stihbarat Daire Ba kanlı ının da yazılarında açık ve net ortadadır. Buna ilaveten Dell marka teknik izleme sunucusu eklenmi konuyla alakalı olarak Dell marka teknik izleme sunucusu yakla ık olarak cinayet tarihinden 14 ay sonra stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderilmi , bu Dell sunucusu dedi imiz T Z teknik izleme birimi, ses ve veri datalarının tutuldu u Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde bu kullanılan sunucudur. Bu sunucu da zaten cinayetten 1.5 yıl sonra arızalanmı , merkeze gönderilmi tir. Dolayısıyla cinayete ili kin olarak elde edilen ses ve veri kayıtları zaten 2007 yılında ubat ayında ilgili mahkemeler ve Cumhuriyet Ba savcılıklarına gönderilmi ti. Bunlarla alakalı olarak da zaten bir ses ve veri kaybı söz konusu de ildir. 12 numaralı F3 bulma raporunun kamu görevlilerinden saklandı ı hususu var, bununla alakalı olarak evraklar incelendi inde muhtemelen belki mütalaada gözden kaçtı, 2015 yılında bulunan evrak diye geçiyor, fakat mahkeme dosyası ve evraklar incelendi inde 12 numaralı F3 raporunun çileri **Bakanlı ı** Mülkiye Müfetti lerince düzenlenen ön inceleme-inceleme ara tırma raporlarında 2007-2008-2009 mevcut oldu u, Ba bakanlık Tefti Kurulu Ba müfetti li ince yapılan soru turma ve incelemelerde dosyaların da mevcut oldu u, Devlet Denetleme Kurulu'nun raporları incelendi inde ben bununla alakalı olarak ekleri, dosyanın ekine koydum zaten bunlar tekrar olmasın diye ben sadece isimlerini söylüyorum. Ayrıca stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı'nın talimatı ve stanbul Terörle Mücadele ube Müdürlü ü'nün hazırladı ı 15/12/2013 tarihli memur raporu ve inceleme raporunda da 12 numaralı F3 raporunun görüldü ü beyan edilmektedir. Yani söz konusu raporun 2005 yılında kamu görevlilerinden gizlendi i ekindeki bu beyan do ru de ildir. Yani cinayetten sonra 2007-2008-2009-2010-2011-2012 tarihlerinde soru turmayı yapan tüm adli ve idari makamlara evrakların tamamı eksiksiz olarak verilmi tir ve stihbarat Daire Ba kanlı ının bilirki i raporlarında da ilgili tarihte evrakın tanzim edilerek gönderildi i bahsi geçmektedir. F4 haber raporunun imha edildi i konusu var, zaten bugüne kadar benim çalı tırdı ım, benimle beraber çalı an kamu görevlileri F4 raporunun tanzim edilmedi ini defaatle arz ediyorlar. Zaten ilgili raporun da konusunda F3 raporu, içeri inde F3 raporu, ekinde F3 raporu geçmektedir. F4 raporu evrakın hiçbir tarafında geçmemektedir. Dolayısıyla biraz evvel arz etti im ekilde evrak tamamı iki sayfadır, e er bunun içerisine evrak eksilmi olsa, kaybolmu olsa birincilikle defterde silinti-kazıntı olur, böyle bir ey yok. Bilgisayar kayıtlarında her türlü dijital temas kayıt altındadır, böyle bir temas yok. Ayrıca stihbarat Daire Ba kanlı ının uhdesindeki resmi defter kayıtlarında silinti-kazıntı yok, orada da iki sayfa. İlgili ubenin defter kayıtlarında iki sayfa, bilgisayar kayıtlarında ve serverlerde iki sayfa, yani dolayısıyla böyle bir evrakın imhasından söz edilemez. Bir de ayrıca Erhan

Tuncel'in konuyla alakalı olarak birazdan arz edeceğim yani, bugüne kadar konuyla ilgili olarak Mehmet Ayhan polis memuru, birinci cinayet haberini alıp haberleştiren kamu görevlisidir, dolayısıyla ilerleyen süreçte Erhan Tuncel'den bilgi alınması olsaydı, bunu da kamu görevlisi olarak üstüne düşen vazife sonucu raporla tırıp ilgili birimlere ulaştırılacaktır. Eski haber elemanı Erhan Tuncel'le alakalı olarak yine devam edeceğim. Çünkü mütalaa Erhan Tuncel'in kamu görevlilerine bilgi verdiğini ve kamu görevlilerinin bilgiyi gizlediğini hususuna dayanmaktadır. Bunu hem Erhan Tuncel'in ifadelerinden hem de çevresindeki ifadelerinden doğrulamaya çalıştık ama alakalı olarak birkaç söz söyleyeceğim. Erhan Tuncel, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nda yargılandı ve mahkemede müfettişlere verdiği bir çok ifade de Ogün Samast ile ilgili bilgi vermediğini beyan etmiştir. Hatta kendi ifadesinde 14. Mahkemede, Zeynel bu adamı vuracak şekilde söylemiştim, Yasin tarafından seçildiğini söylemiştim. Ogün'ün yapacağı hususuyla ilgili benim bir bilgim yoktu, demiştir. Yasin Hayal aynı mahkemede Erhan Tuncel'den söz aldıktan sonra Ogün Samast'la ilgili kimlik bilgilerine sahip olduğunu, 19'unda İstanbul'a göndereceğini hususunda kendisinin bilgi sahibi olduğunu ifade etmiştir. Yine müfettiş ifadesinde ben Ogün'ün Hrant Dink'i öldürmek üzere Engin Yılmaz ile birlikte İstanbul'a gideceğini kimseye söylemedim. Yine konuyla alakalı olarak hem 14. Mahkemede, hem de Yargıtay ilamında Erhan Tuncel'in kendi görüşlerine aykırı faaliyette bulunan kişilere yönelik suç işlemek üzere hazır olan örgütün hiyerarşik yapısına dair olduğunu eklinde Yargıtay ilamı var, yine 14. A.ır Ceza Mahkemesinin 185-180 sayfalarında Yasin Hayal'in örgütsel bir takım amaçlarla Hrant Dink'in hedef belirlenmesinden sonra sanık Erhan'ın da aktif katkılarıyla Zeynel Abidin Yavuz'un belirlendiğini, daha sonra ise sanık Ogün Samast'ın bulunarak suç işlemek kararında ısrar edildiğini, sanığın kastının yoğun olduğunu, bir dönem konuyla ilgili olarak yardımcı istihbarat elemanı olarak görev yapmasına karşılık suça karşı ması yardım eklinde tarif edilen davranışlardır. Bunlar Erhan Tuncel'in cinayet öncesi ve cinayet sonrasındaki yargılanma safahatında mahkemelerce alınan beyanlarında. Cinayet sonrasında kamu görevlileri Erhan Tuncel'in daha önce yaklaşık olarak benim görev almamdan 9 ay önce bir haber notuyla alakalı olarak kendisine ulaşıyorlar Yasin Hayal'in böyle bir eylem yapması konusunda ve Onur Karakaya'nın hem Mehmet Ayhan'ın, hem de Muhittin Zenit'in mahkemenizin dosyalarında konuyla alakalı olarak bilgi sahibi olmadığını, Yasin Hayal'in yapmadığını, öldürme çabasına çıkmadığını, kendi hayatını ve düzenini kurmaya çalıştığını eklinde beyanları oluyor. Bu beyanlar doğrultusunda kamu görevlileri bizzat Yasin Hayal'i görmek için Erhan Tuncel ile randevulaşıyorlar, ilgili Pelitli Mahallesine gidiyorlar, buna ilgili olarak tutanak tutuyorlar ve hala Erhan Tuncel, Yasin Hayal ve arkadaşlarıyla alakalı olarak bilgi vermiyor, üstelik kamu görevlilerini de yanlış yönlendiriyor. Bu konuyla alakalı olarak ilgileri yoktur, kendi halinde yaşamını kurmaya çalışıyor eklinde beyanlarda bulunuyor. Bununla alakalı olarak devam eden süreçte Muhittin Zenit ilk elemanla tiran arkadaşımız, Erhan Tuncel ile görüşüyor, hem telefonla görüşüyor, hem de ilgili ilin görevlendirmesiyle Trabzon'a gelerek görüşme yapıyor, bu görüşmelerden Erhan Tuncel ile ilerleme sağlanamıyor, hatta öyle ki Ogün Samast'ın babası Trabzon Emniyet Müdürlüğü'ne gelerek televizyonda yayınlanan görüntülerdeki şahsın kendisi olduğunu beyan ediyor, bununla alakalı olarak kendi beyan doğrultusunda onunun en yakın arkadaşlarından Yasin Hayal olduğunu, Ersin Yolcu olduğunu, bugün ite çöp kamyonu ile giderken onun bu ahıslarla beraber gördüğünü beyan etmesi doğrultusunda ilgili TEM übe kamu görevlileri Ogün Samast'ın babasının beyanı doğrultusunda yakın arkadaşlarıyla ilgili olarak gözaltı işlemi, bilgi alma tutanakları hazırlayıp, ahısların ev ve iş yeri aramalarını yaparken kamu görevlileri daha fazla bilgi sahibi olabilir miyiz Erhan Tuncel'e gittiklerinde Ogün Samast ismini verdikleri halde, Ahmet Samast'ın beyanı doğrultusunda Ogün Samast'ı tanımadığını ısrarla beyan ediyor. Kamu görevlilerini bu konuda yanıltıyor, devam eden süreçte Erhan Tuncel'in ev arkadaşları Tuncay Uzundal cinayet gününün akşamı ifadesinde onu söylüyor; 19/01/2007 günü Hrant

Dink isimli şahsın vurulduğunu çalı mı oldu um Nuri Restorantta TV'den öğrendim. Daha sonra Erhan Tuncel yanıma geldi ve bana gülümseyerek Ogün Samast, Hrant Dink'i vurdu dedi ve ayrıldı. Ben de işime devam ettim. Sonra iş bitimi eve geldim, Erhan Tuncel'le arkadaşım evdeyken bana Büyük Birlikten Yarar Amca var, onunla konuşup Ogün Samast'ı teslim etmeyi düşünüyorum şeklinde beyanları var. Bu arkadaş arasında geçen konuşma dosyasında da Erhan Tuncel'in bilgisi olduğu halde cinayet sonrasında da kendisini ısrarla arayan kamu görevlilerine bilgi vermediği gibi gerçek durumu beyanlarda bulunarak yanıltmıştır. Erhan Tuncel'in gizli tanık olarak alınan ifadesi var, 29/11/2013 tarihinde Muammer Akka usulsüzlük nedeniyle meslekten atıldığı kamuoyunda bahsi geçen Muammer Akka tarafından ifadesi alınıyor, mütalaada ifadede bir paragraf okuyacağım, Hrant Dink cinayetinden 4 ay kadar önce Eylül ya da Ekim ayında Yasin Hayal'in Hrant Dink cinayetini işlemek amacıyla başka bir çocuğu bulduğunu bilgisine Karadeniz Teknik Üniversitesinde bulunan Memduh kod Mehmet Ayhan, Kürat kod Onur Karakaya isimli Trabzon istihbarat üyesi Müdürlüğe görevlilerine verdiği ifadesinin Ogün olduğu, polis memurlarının bu konuda notlar tuttuğunu ancak bu hususları F4 raporuna konulmadığını, sanık Muhittin Zenit'in de Ogün'ün ismi dahil her şeyi bildiği şeklinde mütalaada yer alıyor. Fakat 29/11/2013'te alınan ifadeyi açtığımızda 3.sayfasında aynen beyan ediyor; Yasin Hayal, Pelitlispor'da oynayan bir çocuğu Hrant Dink'i öldürmek üzere bulduğunu, Eylül-Ekim aylarında öğrendim. Ogün'ün Hrant Dink'i öldürecek Ekim ya da Kasım ayında öğrendim. En son emniyette de yapmış olduğum görüşme 15 gün önce öğrendim, Hrant Dink cinayet planını birkaç aşamada planlandı. Birincisinde Hayal'in tek başına yapacaktı, ikincisinde Zeynel yapacaktı, üçüncüsünde Engin Yılmaz ve Ogün birlikte yapacaktı, dördüncüsünde Ogün tek başına yapacaktı, yapacağı hususunda bilgim yoktu şeklindedir. Burada mütalaada muhtemelen karışıklık oldu, orijinal ifadede bu son aldığı paragraf Erhan Tuncel'in cinayeti ile ilgili olarak bildiği ve kamu görevlilerine bu bilgiyi paylaşmadığı, Muammer Akka'nın almış olduğu bu ifade de ortaya çıkmakta, sadece Ekim ayında öğrendim öğrendim öğrendim diyor ama kamu görevlileriyle paylaştığına dair bir beyanı yok. Zaten Erhan Tuncel kamu görevlilerine bu bilgiyi vermiş olsaydı hayatın doruğunda içerisinden cinayetten sonra kendini arayan kamu görevlilerine ben size söylemiyim ya da benim dediğim gibi ya da ben size zaten bahsetmiyim gibi beyanlarda bulunması normaldi, ancak cinayetin öncesinde cinayet günü ve cinayetin sonrasında da hala bilgi ve ısrarla saklama eğilimindedir. Bu süreç içerisinde İstanbul'a götürülen kamu görevlileri tarafından Yasin Hayal ve arkadaşları zaten Trabzon'dan İstanbul'a götüren kamu görevlileri Yasin Hayal'i İstanbul'da bombalama görevinde iken İstanbul'da yakalayan polis memuru amir ve müdürleriydi, tekrar İstanbul'a götürdüklerinde, cinayeti alakalı olarak nasıl destek ve sağlanabiliriz diye İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde Trabzon'dan 3-4 tane polis memuru, komiser, 1 müdür arkadaşımız ile görüşme yapıldı. Yasin Hayal'i, Erhan Tuncel'i ve Trabzon'daki MC Donald's patlamasını bilen arkadaşlarımız bunlar. İstanbul'daki sorgular sırasında devam eden süreçte Yasin Hayal veya Ersin Yolcu tam ismini bilmiyorum ama Erhan Tuncel'de kendileriyle birlikte hareket ettiğini alakalı olarak bilgi veriyor, aynı gün İstanbul'dan talep edilmesi üzerine Erhan Tuncel yakalanarak kamu görevlileri nezaretinde İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne ulaştırılıyor. Erhan Tuncel'le yapılan mülakatta cinayetten kendisinin önce bilgisi olmadığını söylüyor, fakat daha sonra ilerleyen süreçte kendisinin kamu görevlisi istihbarat elemanı olduğunu beyan ediyor. Bununla alakalı olarak İstanbul istihbarat müdürüyle görüşmelerimiz olduğu süreç içerisinde, Erhan Tuncel'in elemanlık sürecinin sıkıntılı olduğunu, örgütsel faaliyetler içerisinde suç ortakları ile beraber hareket edebileceklerini de değerlendirildiği, teknik takibe alındığı, istihbarat hizmetlerinden uzaklaştırıldığı, kamu görevlilerine doğru beyanlarda bulunmadığı, hem cinayet esnasında hem cinayet sonrasında, şimdi cinayet öncesinde kamu görevlilerini yanılttığı şeklinde İstanbul'daki istihbarat birimlerine bilgi verildiği bu konuyla alakalı olarak, sadece Erhan

Tuncel'in süreç içerisinde istihbarat, yardımcı istihbarat elemanı yönergesinde kimli inin gizli olması sebebiyle ya da hayati tehlike do urabilece inden bahisle sadece eleman oldu uyla alakalı olarak bilgi sınırlı ekilde payla ıldı, herkesle payla ılmadı daha sonra zaten bu medyada kamuoyuna da yansıdı. Bilirki ilerin stihbarat Daire Ba kanlı ına talep ettikleri 12 maddelik yazının Trabzon istihbarat ar ivinde bulundu u iddiası; mülkiye müfetti i tarafından görevlendirilen Polis Ba müfetti i Levent Yarımel ile Durmu Demirba tarafından stihbarat Daire Ba kanlı ına hitaben 12 madde halinde sıralanan bilgi ve belge talep yazısında istihbarat ube müdürlü ünde bulundu u diyor, do rudur. Çünkü Trabzon stihbarat ube Müdürlü üyle alakalı olarak 8.maddeyi okuyorum; Trabzon l stihbarat ube Müdürlü ünce 12/02 tarihli sayı ile istihbarat ube müdürlü ü bildirilen Yasin Hayal'in telefon numaralarının hangi tarihte teknik takibe alındı ı, hangi tarihte son verildi i, 15'e 2006 20/01/2007 tarihleri arasında teknik takip tutanakları, telefon numarası ve cihaz bilgilerinin bulundu u yer sinyalleri ile ilgili detaylı bilgiler... stihbarat Daire Ba kanlı ından 12 madde talep ediliyor, di er maddelerle benim bir bilgim yok, bilgim yok. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'nün yaptı ı i ve i lemlerle alakalı olarak 8.maddeyi bize halka çerçeve içine alarak altında yazı olarak stihbarat Daire Ba kanlı ı bizden talep etti, biz de Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü olarak elimizdeki Yasin Hayal'le ili kin olarak bilgi-belgeleri aynı gün gönderdik, mahkeme kararlarını, tutanaklarını, evraklarını, evrak i lemleri yapıldıktan sonra ar ive kaldırıldı. ddiia olunuyor ki, Trabzon ar ivinde bulunan bu bilgi stihbarat Daire Ba kanlı ında bulunamamı tır, kamu görevlileri stihbarat Daire Ba kanlı ı ile örgütsel faaliyette i birli i yapmı tır diyor. imdi Trabzon'daki kamu görevlileri i birli i yapmı olsa o evrakta ortadan kaldırılırdı, Trabzon'daki kamu görevlileri stihbarat Daire Ba kanlı ının istedi i 8.maddeyi cevaplama ve evrakı aynı gün gecikmeksizin iade etmi ve evrakı ar ive kaldırmı , yani bu zaten bu evraklarda ba ka yerden stihbarat Daire Ba kanlı ının temin etme imkanı yok, çünkü o süreçte mahkeme kararlarını alan ve gere ini yapan ilgili il müdürlükleridir. Bizden de Yasin Hayal ile ilgili olarak teknik takip faaliyet kapsamındaki resmi mahkeme kararlarını talep etmi lerdir. Bunlar da 9 sayfa ek olarak, bir sayfa üst yazısı, 5 sayfa mahkeme kararı, 2 sayfa ileti im imha tutana ı, 1 sayfa tedbirin sonlandırılması yazısı ile alakalı olarak 9 sayfa evrak stihbarat Daire Ba kanlı ına aynı gün gönderilmi tir. stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın bundan sonraki faaliyet ve icraatları tarafımızca bilinmiyor. Biz il istihbarat ube müdürlü ü olarak üstümüze dü en müfetti lerin istedi i ve ba kanlı ın aracı oldu u 8. madde ile alakalı olarak evrakın gere ini ve ifasını yaptık, dosyayı da ar ive kaldırdık. Erhan Tuncel ile alakalı olarak ne stanbul kamu görevlilerinden, ne de bu soru turmayı yürüten adli ve idari birimlerden hiçbir bilgi saklanmamı tır. Tüm evraklar ilgililere zamanında gecikmeksizin, ula tırılmı tır. Benim bulundu um süre içerisinde Erhan Tuncel irtibatlı oldu u suç grubu Yasin Hayal ve arkadaş ları ile alakalı olarak cinayete dönük olarak herhangi bir bilgi-belge gelmemi tir kamu görevlilerine, teknik faaliyetlerden de tarafımıza böyle bir konu intikal etmemi tir. Zaten Erhan Tuncel'i çalı tıran kamu görevlileri gerek mahkeme safahatında, gerek de mahkemeden sonra bu konuyla alakalı olarak defaatle detaylı bilgileri söylemi tir. Silahlı örgüt üyeli i konusu; devletin yetkili kurumlarında kamunun ilgili mevzuat çerçevesinde görev yaptım örgütsel irtibat ve ili kim olmamı tır, menfur cinayetten istihbarat ube müdürlü ünde bulundu umda 4. ayımdaydım. Ne öncesinde, ne sonrasında cinayete ili kin olarak herhangi bir bilgim-belgem-görgüm yoktur, bununla alakalı olarak zaten mahkeme dosyasına celp edilen birçok evrakta da bu açıkça ortaya çıkmaktadır. Benim Trabzon'a gitme sebebim zaten o dönemdeki istihbarat müdürünün teknik izleme birimi ba kanlı ına hukuk danı manı olarak geçmesinden kaynaklı olarak ilde bo alan kadroya daha önce beraber çalı tı ım, Kırklareli'nde çalı tı ım Re at Müdürün teklifi ile ben oraya gittim, kadro bo alıyor diye gittim. Ama Engin Dinç daha sonra vazgeçti, stihbarat Daire Ba kanlı ı aynı gün içerisinde ba ka bir ilde de erlendirdi. stanbul ilinde ya ayan Hrant Dink uzak ve yakın tehlikeyle

kar ı en iyi bilen ki i, stanbul ilindeki kamu hizmeti veren birimlerdir. Yani stanbul Valili i, stanbul Emniyet Müdürlü ü, i li İç e Emniyet Müdürlü üdür. Ben Trabzon'da stihbarat Müdürü olarak Hrant Dink'in uzak ve yakın tehlikelerin neyin içerebilece ini, neyin içeremedi ini, yakın çevresinde hakikaten böyle bir konu olup olmadığını Trabzon olarak de erlendirme imkanım yoktu. Zaten benden önce de ilgili bilgi alan arkadaş larımız iletmi ler, benim süreç içerisinde bulundu um dönem içerisinde tarafıma Hrant Dink ile alakalı olarak hiçbir bilgi gelmemi tir. Gelmi olsaydı zaten ilgili kamu görevlileriyle payla ırdım. Yakla ık bu süreç 9 aylık-10 aylık bir süreci kapsıyor. Zaten bununla alakalı olarak da tek haber kayna ı Erhan Tuncel'di.

MAHKEME BA KANI: Evet toparlayın beyanlarınızı Faruk Bey.

SANIK FARUK SARI EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Tamam, toparlıyorum. Yine mütalaada Hrant Dink'in failleri, diyor ki i te irtibat halindeydi, te vik etti i, cinayeti kolayla tırdı diyor. Ben Trabzon'da 4 aylık bir kamu görevlisiyim, kendi personelimi bile tanımazken cinayete alakalı olarak plan yapan ahısları tanıma imkanım olmaz, i lerini kolayla tırma imkanım olmaz, onları bilmiyorum, tanımıyorum, onlar da beni tanımaz. Yani 4 aylık süreç içerisinde nasıl böyle bir organizasyon içerisinde yer alabilirim ki, failleri tanımam, onlar da beni tanımaz. Bilmedi im insanların iradelerini etkilemem mümkün de ildir. Benim zanlılarla hiçbir irtibat ve ili kim olmamı tır. Ayrıca bir de eyden bahsediyor, onu da söyleyeyim ben; stanbul'da ö renci iken 37 yıl önce FETÖ/PDY'nun evinde kaldı ı... Bu kesinlikle bir iftiradır. Benim 37 yıl önce 1983-84 senesinde yurt evinde kaldı ım iddiasını kesinlikle reddediyorum, böyle bir ey olamaz. Bu süreç e er gerçekten do ru ise, o zaman bu 40 sene, 40 sene de benimle ilgili 40 tane ifade olurdu dosyada, bir tane bile ifade yok. Yani onu kesinlikle reddediyorum, kabul etmiyorum, böyle bir ne evde kaldım, ne irtibatım oldu, ne de sohbet toplantılarına katıldım, hiçbir irtibat ve ili kim olmamı tır, kabul etmiyorum. Görev yaptı ım illerde benimle alakalı olarak bir sürü soru turma adli ve idari soru turma geçirdim, hiç birisinden ceza almadım. Yakla ık olarak 10-12 sene istihbarat müdürlü ü yaptım. Benden sonraki istihbarat müdürlükleri hep sıkıntı ya adılar ama ben kanun ve nizam çerçevesinde çalı tı imdan dolayı bugüne kadar hiçbir sıkıntı ya amadım. Atfedilen suçlamalardan beraatımı talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet Faruk sarı müdafiden soruldu, avukat bey önce ek savunma daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan... Faruk Bey oturabilirsiniz siz.

SANIK FARUK SARI MÜDAF AV. MUSTAFA GÖKMEN EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Savunma ve ek savunmaya ili kin olarak müvekkilimizin savunmalarına daha önceki savunmalarına aynen katılıyoruz ve tekrarlıyoruz. Müvekkilimizin bu celse sundu u esas hakkındaki savunmaya ili kin olarak celse arasında yazılı olarak bildirdik ve eklerini de sunduk. Burada da daha detaylı olarak açıklanıyor, ben sürekli tekrara girmemek için aslında müvekkilimizin iki gün devam eden çapraz sorgu ve sorgusunda bu hususlar detaylıca ortaya çıkmı tır, yani mahkeme heyetinin bu eyi inceledi inde, müvekkilimizin kanun ve nizamları uygulama dı ında hiçbir suç te kil edecek bir eylemi veya görev icrası olmadı ı açıkça anla ılacaktır. Ben kısaca aynı ekilde geçen celse cuma günü son alınan Ercan Demir ile de iddialar örtü tü ü için aslında birbirinin tekrarı eyine de girmek istemiyorum, müvekkilimin üzerine atılı cumhuriyet savcılı ı orada adam öldürmeye yardım demi ama yardımın ne ekilde oldu u konusunda bir açıklama yapmamı , fakat dosyadan da anla ılaca ı üzere, müvekkilimizin savunmalarında anla ılaca ı üzere adam öldürmeye yardım konusunda ne önceden te vik, ne i leme sırasındaki icrayı faaliyetlerini kolayla tırma, ne de suç i lendikten sonra fail ve olayı gizleyecek ekilde bir eylemi hiçbir ekilde bulunmamı tır. Yine resmi belgeleri yok etme konusunda di er sanıkların söyledi i biz bu resmi belgedir veya de ildir savunmasına katılmıyor yani ey yapmıyoruz dayanmıyoruz, sadece hiçbir resmi belge

saklanmamı ve gizlenmemi tir müvekkilimiz tarafından, bunu net olarak açıkladı. Dolayısıyla bu suçta olu madı mı dü ünüyoruz. Görevi ihmal suçu ile ilgili olarak da, müvekkilimiz tüm kanun ve nizamların ve kendisinin yapması gereken tüm görevleri ihmal eyi olmadan tamamen yerine getirmi tir, hiçbir sorumlulu u yoktur, bu suçta olu mamı tır. Zaten suç örgütü üyeli i ile alakalı da dosyaya en ufak bir yani irtibatını geli tirecek FETÖ/PDY/PDY suç örgütüyle irtibatını gösterecek hiçbir eylem veya olay iddia edilmemektedir. Zaten böyle bir ey de yoktur, gerek kendisi, gerekse de yine kamu görevlisi olan memur e i o dönemde ma dur olmu , bir sürü disiplin cezaları almı tır, buna ili kin belgeleri de gerekirse sunaca ız. Dolayısıyla müvekkilimizin tüm atılı suçlardan dolayı beraatini talep etmekteyiz.

MAHKEME BA KANI: Hacı Bey sizi alalım, az önce gelmi siniz.

SM N BEL RTMEDEN KONU AN AHIS: Ba kanım, ben müsaadenizi isteyebilir miyim.

MAHKEME BA KANI: Tabi çıkmak istiyorsanız, çıkabilirsiniz. Evet sanık Hacı efik im ek huzur alındı. Evet, Hacıbey önce esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan, daha sonra ek savunma.

SANIK HACI EF K M EK EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Mahkeme Ba kanı, De erli Üyeler, Cumhuriyet Savcısının dava ile ilgili mütalaasına katılmadı mı öncelikle belirtmek isterim. Her ne kadar ddiya Makamı mütalaasında benim 19/01/2007 tarihinde stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü a ır ı sa faaliyetler, unsur elemanı, uzman çav u olarak görev yaptı mı belirtmi ise de, meslek hayatımda ilk defa istihbarat ubede 12.08.2006 tarihinde tane ba ladım. stanbul ilinde çalı maya ba ladı m ve hiçbir dönemde a ır ı sa faaliyetlerde çalı madım, sa örgütlerle mücadele ile ilgili kurulmu birimlerde çalı madım, bahse konu tarihte bölücü örgüt faaliyetleri yani PKK masasında çalı maktaydım. Yine Cumhuriyet Savcısı mütalaasında Trabzon 1 Jandarma Komutanlı nda görevli personel ile kontak kurarak, cinayetin planlaması ve icrası noktasında mü terek hareket ettikleri iddia edilmi ise de Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı personelleri 09.08.2006 tarihinde stanbul iline ba ka bir cinayeti ara tırmak için geldiklerinde, ben daha göreve ba lamadım. 12.08.2006 da ben göreve ba ladım, göreve ba lama tarihlerim de bu ekilde dosyanın büyüklü ü ve kapsamı açısından tekrar arz ediyorum. Ayrıca Trabzon 1 Jandarma komutanlı nda çalı an ve dava kapsamında yargılanan hiçbir sanıkla hiçbir irtibatım, tanı ıklı m yoktur ve de ayrıca HTS kaydım da söz konusu de ildir. Ayrıca unu da belirtmek isterim, stanbul ilinde çalı an personelden de daha önceden çalı tı m personel yoktur, tanı ıklı m da yoktur. Yine Cumhuriyet Savcısı mütalaasında sanıklardan Ecevit Emir ile cinayetin oldu u gün iki kez görü mem suç isnadı gibi gösterilmi ise de, Ecevit Emir de benim gibi PKK masasında çalı an bir rütbeli personeldir. Olay günü komutanım olarak birlikte faaliyet içerisinde bulundu umuz bahse konu faaliyetin de konu dosya içerisinde bulunan görev kayıt defterinden de açıkça görülece i üzere Tarlaba ı semtinde bulunan Kürt Kültür Ara tırma Vakfı'nın foto raflanması ve adres tespitidir. PKK terör örgütü ile iltisaklı oldu una, iltisaklı olarak de erlendirdi imiz bu vakfın foto raflanması esnasında Ecevit Emir ile Tarlaba ı semtinde Tarlaba ı adresinde bulundu umuz bulunan vakfın soka ına birlikte beraber girdik. Ben yoku u çıkıp dönüp foto rafını çekmek için ilerlerken arkamdan bir ahsın gelmesi ile birlikte biraz fazla yürüyüp Ecevit Emir ile göz irtibatını kaybettik. Ben foto rafı çektim, geri döndüm geldim, dönerken Ecevit'le biz birbirimizi kaybetti imiz için telefonla görü tük i te hani neredesin diye ve de bu ekilde bir araya geldik. Di er bir görü me ise Derya Yıldız'ın da tanık beyanında belirtmi oldu u, Derya Yıldız'la ö len vaktinde Karaköy'de birlikte yemek yemek için bulu mak üzere 7 kez kar ılıklı telefonla görü erek Ecevit Emir'le birlikte stiklal Caddesi'nden yürüyerek Karaköy semtine indim. Karaköy'de Ecevit Emir'den

ayrıldım, Derya Yıldız'la yemek yedikten sonra tekrar Ecevit Emir ile Karaköy semtinde bulu mak için yaptım telefon görüşmesidir. Yine Cumhuriyet Savcısı mütalaasında cinayet mahallinde bulunan kamera görüntülerine ili kin adli tıp kurumunca düzenlenen raporda Hacı efik im ek hakkındaki görüntünün yetersiz oldu unu, tespit edilmesine kar ın sanı ın olay yerinde oldu una dair görüntü inceleme raporu ve HTS çözüm tutanakları bir arada de erlendirildi inde; sanı ın cinayet mahallinde olan ahıslar oldu u ddiia Makamı tarafından iddia edilmi ise de, bunun ne ekilde tespit edildi i hiçbir ekilde dosya kapsamında yer almadı ı, olay yerinde herhangi bir HTS kaydım ve baz bilgim yoktur Efendim. Görüntü inceleme tutana ında ki X3 ahıs hem bana, hem de sanıklardan Ecevit Emir olabilece i de erlendirildi i eklinde, de erlendirmede bulunmu tur. Bu ahsın, yani tek bir ahıs ile hem benim, hem de Ecevit Emir'in cinayet mahallinde bulundu umuz de erlendirmesinde bulundu u, bunun da fiziken mümkün olmayaca ı izahtan varestedir Efendim. Ayrıca X3 olarak görüntü inceleme tutana ında ki inin ense foto rafı vardır, yüzü yoktur. Yüzü kameraya yansıma olsaydı bugün kar ınızda zaten sanık olarak bulunmazdım Efendim. X3 olarak gösterilen ahıs görüntülerde telefonla görüşüyor, benim o anda ne telefonla görüşmem var, ne bir eyim var, HTS kaydım bile yok Ba kanım. Dosyada bulunan kamera görüntülerine yansıyan hiçbir ahısta stanbul 1 Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü personeli de ildir Efendim. Bunu da zaten mahkeme safahatın alınan savunmam da ayrıntılı olarak bildirdim, belirttim. Yine Cumhuriyet Savcısı mütalaasında sanık Yusuf Bozca'nın benim hakkımda te his oldu u iddia edilmi ise de, bahse konu ahsın hakkımda ne soru turma, ne de kovu turma safhasında te hisi yoktur. Bu davadan dolayı 8 ay tutuklu kaldım. 63. celsede tüm safahat boyunca istiklal arz eden savunmalarımız, Hrant Dink cinayeti ile (00.41.00-01 Anla ılamadı) HTS kayıtlarının baz bilgilerinin cinayet yeri ile örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve katil Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait bu görüntülerin sanıkların benzerlik göstermedi i, adli tıp kurumunca da net bir tespit yapılamadı ına dair rapor, görev kayıt defterindeki görevlendirme yazıları gerekçe gösterilerek tutuklulu uma son verildi. 63. celseden bugüne kadar, dava dosyasına giren bütün deliller lehime dir. Aleyhime eklenen tek delil ve iddia yoktur Efendim. Ayrıca benim FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü üyeli inden cezalandırılmam istenmi ise de, bahse konu silahlı terör örgütü üyeli ine ili kin ddiia Makamının hazırlamı oldu u mütalaada hakkımda tek bir cümle nin veya bırakın cümleyi tek bir kelimenin bulunmadı ı görülmektedir. Bunun sebebi de hakkımda atılı suçlamayı ili kin en küçük bir delilin dahi bulunmamasıdır. Ancak hakkımda bırakın delili en küçük bir iltisakım bulunmadı ı açıkken, ortadayken, bu suçtan cezalandırılmanın istenmesini takdirlerinize arz ediyorum Efendim. Ayrıca tutuklandı ım 2017 yılında görevimin ba ındaydım, onurum ve erefim ile 25 yıldır ta ımaktan gurur duydu um üniformamı çıkarttım ve zerre kadar ilgim, alakam, bilgim, görgüm olmayan bir cinayetten ötürü cezaevine girdim. 8 ay tutuklu Kaldım ve tahliyemle birlikte, bir gün ara vermeden üniformamı tekrar giyerek görevime ba ladım. Halen Edirne ili Uzunköprü İlçe Jandarma Komutanlı ında Muvazzaf Uzman Jandarma Çavuş olarak görev yapmaktayım. Bunu da takdirlerinize arz ediyorum. Yukarıda Cumhuriyet Savcısı tarafından hakkımda iddaa ve isnat edilen suçlarla ilgili olarak her türlü üpheden uzak tek bir somut delil yoktur, bunun olmayı nın nedeni de benim bu cinayetten uzaktan yakından hiçbir alakamın olmayı ıdır. Merhum Hrant Dink'i, Agos Gazetesini, katil Ogün Samast'ın bu dünyadaki varlıklarını, merhum ahıs öldürüldükten ve katili yakalandıktan sonra basın yoluyla ö rendim ve tanıdım. Olay günü kimseyi takip etmedim, tarassut altına almadım, bununla alakalı da hiçbir amirimden emir ve talimat almadım. Olay günü, olay mahalli olan Agos Gazetesi ve çevresine hiç gitmedim, üzerime atılı suçlamaları kesinlikle kabul etmiyorum. Yüce Mahkemenizden beraatımı talep ediyorum, arz ederim.

MAHKEME BA KANI: Hacı efik im ek müdafı Avukat Bey buyurun.

SANIK HACI EF K M EK MÜDAF AV. MET N ATAMI EK

SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA:
Esasa ili kin savunmalarımızı daha önce.

MAHKEME BA KANI: Biraz yüksek sesle Avukat bey.

SANIK HACI EF K M EK MÜDAF AV. MET N ATAMI EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA:

Savunmalarımızı tekraren ba lıyorum Efendim. İmdi 14.12.2020 tarihinde Cumhuriyet Savcısı tarafından verilen mütalaada vekil edenim sanık Hacı efik im ek'in Türk Ceza Kanunu 309/1-2, 81/1, 37/2, 314/2, 53/1, 220/7 yollamasıyla 3713 Sayılı Yasanın 3 delaleti ve 5/1-8 (a) maddelerince ayrı ayrı cezalandırılması talep edilmiştir. İmdi burada dda Makamı tarafından hazırlanan mütalaayı kabul etmemiz mümkün de ildir. Çünkü mütalaada gerçeklerden ve yapılan yargılamalardan tamamen uzak bir hazırlanan iddianamenin ötesine geçmemiştir. Mütalaanın kabulü hali mahkemenizde yapılan yargılamaların tamamının reddi anlamına gelmektedir. Yani bunca zamandır yaklaşık 2-2,5 yıldır süren yargılamaların hiçbir i dda Makamı tarafından dikkate alınmamıştır. öyle ki; dosyaya bir sürü delil girmiş , bir sürü somut kanıtlar girmiş olmasına rağmen hiçbir i, hiçbirinden bahsedilmemiştir , yani bunların madem bir cezalandırma istiyorsa bu giren delillerin aksi ispat edilmesi gerekirdi. Yani neden kabul edilmediğinin de belirtilmesi gerekirdi. Yine dosyamızda böyle bir şey yok ve unu da belirtmek isterim ki, mahkemeniz devam eden dosya ile ilgili olarak vekil edenimin fail sıfatı yoktur. Çünkü olayın faili, yani kanunun suç saydığı fiili i leyen ki i vekil edenim de ildir. Bu dosyadaki bütün kanıtlarda mevcuttur, İmdi bir kısa makaleden bahsetmek istiyorum burada, fail veya suçlu kavramı, fiilsiz suç mümkün de ildir. Kanunda suç olarak öngörülen bir fiili i leyen kimse faildir. Elbette failsiz suç da mümkün de ildir. Her fiil zorunlu olarak bir failin eseridir, fail suçludur. Açıkçası suçu i leyen kimse, fail e suçlu denilmektedir. Doktrinde, fail veya suçlu terimleri yerine suçtan etkilenen anlamında suçun pasif sujesi terimi karıt olarak kullanılmaktadır. İmdi bunları de erlendirdiğimiz zaman, bu olay yani Hrant Dink'in öldürülmesi bağından planlama safhasından tutunda, olayın gerçekleşme mesine veya bugüne kadar yapılan yargılama neticesinde bu olaylarla ilgili olarak vekil edenime atfedilecek tek bir hareket yoktur, hiçbir e kilde. Sadece bağa sebeplerden ötürü bu dosyaya katılmak istenmiştir, onun da sebebini bilmiyoruz. Yani İmdi burada öyle bir hikaye anlatmak istiyorum müsaadeniz olursa; gecenin bir vakti bir adam lamba altında böyle bir şeyler arıyor sürekli bir şeyler arıyor, bunu gören bekçi geliyor diyor ki; Efendim, ne arıyorsun diyor, ya diyor ben eve gideceğim diyor anahtarımı kaybettim onu arıyorum falan, bekçi ile beraber arıyorlar bulamıyorlar tabii, ya bekçi en son da diyor ki kardeşim sen bu anahtarı nerede kaybettin diyor, ya urada kaybettim diyor, ya diyor peki biz niye burada arıyoruz ki, burası aydınlık diyor, yani dosyada da böyle gerçeklerin aranması gereken yerde aranmıyor, farklı bir yerde aranıyor ve bundan dolayı da vekil edenim bu dosyaya katılmıştır. İmdi tekrardan olaya dönecek olursak vekil edenim hakkında kasten adam öldürme, anayasal suç, anayasal düzeni de i tirme ve bir sürü suç eklenerek kovu turma yapıldı. Bu biraz önce de bahsettiğimiz gibi bu 4 yıllık süreç boyunca tek bir delil dosyaya girmedi vekil edenim aleyhine olarak, İmdi mütalaada yine bir çeli kiden bahsetmek istiyorum, yani çünkü öyle baktığımız zaman ne kadar özensiz ve itinasız hazırlandığın göreceğiz. Müvekkilim bir yandan anayasal düzeni de i tirmek suçundan, örgüt üyeliğinden cezalandırılması isteniyor, biraz daha ilerlediğimiz zaman da öyle deniliyor ki örgüte üye olmamakla beraber örgütün amacı do rultusunda hizmette bulunmak, ya İmdi bir insan ya üyedir, yardım eder, üyeliğinden gerektirdiği şeyleri yapar, ya da hiç bir bağı yoktur, **(00.48.23-Anla ilamadı)** Yani bir ki i hem üye olup hem aynı zamanda üye olmadan örgüte yardım etmesi mümkün müdür? Yani iki madde arasında çeli ki var, e er üye ise üyelikten ceza istersiniz veya bunu, o olmazsa bunu verelim, bu olmazsa bunu verelim diye bir şey olması söz konusu de il. Yani bu yönden de kabul etmemiz mümkün de il. Yazılı olarak verdiğimiz için bazı yerlerinde zamanımızı almamak için bazı yerleri

atlamak zorunda kalıyorum. Yani ey de, imdi vekil edenim, yani yine öyle bir olay olmu tu. Daha önceki savunmalarında da bahsetmi tim, Müvekkilim Ki 1'da çalı ıyor, 15 Temmuz Darbesi sırasında Ki 1'da görevde, görevinin ba ında, hiç bir soru turma yok, daha sonra tayini u anki görev yaptı ı Uzunköprü'ye çıkıyor, Soru turma Savcısı Gökalp Bey Ki 1'ya bir yazı yazıyor; Hacı efik im ek oradaysa gözaltına alın ya da i lemlerini yapın, ifadesini alın, bize gönderin falan tabii yazı Ki 1'ya yazıldıktan sonra Ki 1'dan gelen cevap dosyada yine mevcut, diyor ki; Hacı efik im ek, Uzunköprü'ye tayini çıkmı tır, Ki 1'da i lem yapılmayacaktır falan diye evrak geri geliyor. Bu arada di er, yani stanbul Jandarma kısmından olan di er sanıkların hepsi gözaltına alınıyor, tutuklanıyor aradan zaman geçiyor ta ki iddianamenin yazım a amasına gelindi i vakit bir bakılıyor ki Hacı efik im ek ile ilgili hiçbir i lem yapılmamı , sonrasında hemen Uzunköprü'ye yazı yazılıyor, tekrar Hacı efik gözaltına alınıyor, stanbul'a getiriliyor, ifadesi alındıktan sonra tutuklanıyor. Arada 8 ay gibi bir zaman geçiyor, yani ciddi bir suç ama 8 ay boyunca unutuluyor, neden? Çünkü aslında zorlama ile bu dosyaya girdi, bu sebepten dolayı yani somut bilinen bir gerçek olmu olsaydı hiç kimseyi 8 ay dı arıda tutmazlardı. Sonrasında tekrar ey yapılıyor, tutuklanıyor ve vekil edenim bu suç ile ilgili gözaltına alındı ı güne kadar bu olaylardan hiçbir ilgisi, bilgisi yok, kendisi de bahsetti burada, zaten FETÖ/PDY Terör Örgütü Üyesi i ile uzaktan yakından bir ilgisi yok. Bu dosyada mevcut çünkü Yargıtay'ın almı oldu u birçok kararlarda ki iye birtakım kriterler getirdi. Nedir bu, sonradan eklenenler oldu i te Bank Asya, 15 Temmuz'daki tavrı, örgüt çocuklarının okula gidip gelmesi, sonrasında ankesörlü aramalar, bu be madde yani bizim bildi imiz ana be maddeye baktı ımızda hiçbiri benim müvekkilimde yok yani. Bu dosyaya gelen yazılarla da mevcut. Yine telefon incelemesi yapıldı ında telefona ait herhangi bir suç delili rastlanmadı ı eye de çıkmı tır. Yine MASAK raporlarında herhangi bir eyi yok, delili yok. imdi mahkeme dosyasının 105. klasörünün 288. sayfasında yer alan belgeye göre Bylock ve benzeri örgüt ileti im araçlarının kullanılmadı ı tespit edilmi tir, darbe giri imi içerisinde yer almadı ı yine tespit edilmi tir. Olaya gelirse, yine dosyada mevcut 85. klasörün 402. sayfasında görev konusu yeri, görev yeri, göreve gidi saati ve dönü saatleriyle ili kin belgeler dosyaya gelmi tir. Burada ne i yaptı ı bellidir, yine dosyada mevcut HTS kayıtları incelendi inde tüm kayıtların görev bölgesinde yani Beyo lu Tarlabası cinayet mahallinden yakla ık tahminime göre en az 5-6 kilometre uzakta bir yer olması gerekiyor ve bu ey yapmaktadır. Hatta HTS kayıtlarında ilginçtir, yani belki o günkü müvekkilimi kurtaran olaylardan biri de bir bayan arkada ıyla yaptı ı konu madır, Derya Yıldız'la, Derya Yıldız buraya geldi, mahkemeniz de ifade verdi, tanık beyanında ola anca gerçe i anlatıldı, kendisine sorular sordu umuzda da o gün herhangi bir tela ın olmadı ı, herhangi bir eye yeti me gibi bir eyin olmadı ı, gayet rahat bir sohbet edildi inden bahsediliyor, yine ddiia Makamının mütalaasında iki defa Ecevit Emir ile görü mesi var, yani insan kendi çalı ma arkada ı ile gün içerisinde 2 defa görü mesi bir suça ey olacaksa hepimizin yani defalarca böyle bir görü meleri olmu tur yani. Bu çok mantıklı gelmedi bize, kendi görev yeri ile ilgili zaten bilgileri verdi, yine mütalaanın dikkatsizce hazırlandı ımı gösteren bir husus ise te his kısmında Yusuf Bozca'nın, burası çok önemli, neden önemli Yusuf Bozca hakkında aslında ilk karakol ifadesi, yani karakol demeyelim emniyetteki ifadesinde müvekkilim Yusuf Bozca'ya benzeyebilece i konusunda bir beyanda bulunuyor, sonrasında mütalaaya geldi imizde bu beyanı sanki Yusuf Bozca yapmı gibi müvekkilim suçlanıyor ama sonrasındaki Yusuf Bozca ile ilgili istenilen cezada da bu sefer gerçek olan müvekkilimin yaptı ı beyandan bahsediliyor. Yani burada da böyle bir çeli ki var, bunun da Sayın Mahkeme tarafından yine dikkate alınmasını talep ediyorum. 10/10/2017 tarihinde Adli Tıp Kurumu, Adli Bili im htisas Görüntü nceleme ubesi tarafından düzenlenen raporda dosyada mevcut olan, Hacı efik im ek'e ait görüntü örneklerinin mukayeseleri, inceleme konusu medyalardaki analizi yapılan görüntü örneklerinden elde edilen veri karar vermek için yetersizdir diyor. Yani 0 de erle, bu

müvekkilimin o foto raftaki ki i olmadı mı zaten o dönemdeki Sayın Mahkeme Ba kanı bütün ki ileri tek tek buraya ça ırdı, baktı inceledi, hem raporla kar ıla tırdı, hem de birebir canlı olarak bir de erlendirme yaptı ve olmadı ına karar verdi. Yani üpheden sanık yararlanır ilkesi burada kesinlikle gözardı edilmemesi gereken bir durum, yani böyle bir üphe yok, imdi bir söz var, öyle diyor ki, yüz tav andan nasıl bir doru at yaratamayacaksak, yüz olumsuz kanıttan da bir somut kanıtı yani aleyhe kanıt yaratamayaca ımız belirtiliyor ve burada bunu dikkate alınması gerekiyor. Yine dosyaya sundu umuz müvekkilim aynı gün Beyim diye bir ma azadan alı veri yapmı tı, buna ili kin makbuzları da sunmu tuk. Yani olayla hiçbir alakası yok, yani bir istihbarat olayında herhalde böyle bir yani önemli bir i , görev verilmi ise herhalde gidip bir bayanla bulu up alı veri yapılabilecek bir durum söz konusu olmaması gerekir diye dü ünüyorum. Yine vekil edenim stanbul I Jandarma Komutanlı ı'nın talebi olmadı ı halde tayin dilekçesi, stanbul'u istemedi i halde kendisi rızası ve dı ında buraya tayin edilmi tir. E er bir örgüt üyesi olmu olsaydı yani örgütün 15 Temmuz'dan ve daha sonraki dönemlerde yaptıklarını inceledi imizde genelde kendi örgüt elemanlarını istedikleri yerde, istedikleri üst görevlerde de erlendirme lerdir, yani böyle bir ey de söz konusu de il. imdi burada en önemli husus tahliye kararından mahkemenizin vermi oldu u gerekçe, bu gerekçede Hacı efik im ek'in tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu savunmaları Hrant Dink cinayetinin i lendi i saat ve dakika itibarıyla HTS kayıtlarındaki baz bilgilerinin cinayet yeri ile örtü memesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip-tarassut altına aldıkları iddia olunan ki ilere ait görüntülerle bu sanıkların benzerlik göstermedi i, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadı ına ili kin adli tıp raporu, görevlendirme kayıt defterlerindeki görevlendirme yazıları, sanıkların kaldıkları süre dikkate alınarak tahliye kararı verilmi tir yani burada aslında beraate bir gerekçe olu turacak ekilde bir karar çıktı. Çünkü tüm savunmalar, yani ba ından beri belirtti imiz hususlar burada kısa ve öz bir ekilde belirtilmi tir. Yani buna ra men mütalaada ceza verilmesinin, talep edilmesine anlam vermek mümkün de il. Bu sebeple daha önceki savunmalarımız da birlikte de erlendirildi inde müvekkilimin beraatına karar verilmesini talep ediyoruz. imdilik bu kadar Efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet Gazi Günay, Gazi Bey. Evet buyurun.

SANIK GAZ GÜNAY EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Mahkeme Ba kanım, Sayın Üyeler hepimizi saygı ile selamlıyorum. 14 Aralık 2020 tarihinde hazırlanan esas hakkındaki mütalaa da hakkımda 5237 Sayılı TCK'nın 309/1-2, 81/1, 37/2, 314/2, 204/2-3, 257-1, 53/1, 220 yollamasıyla 3713 Sayılı Yasanın 3/1 delaletiyle 5/1 ve 8 (a) maddelerince ayrı ayrı cezalandırılması yönünde mütalaada bulunulmu tur. Sayın Ba kanım her ne kadar *mütalaada* Trabzon Jandarma stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince stanbul I Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi sanıklarla kontak kurularak cinayetin planlanması ve icrası noktasında mü terek hareket etmi ve üzerine atılı suçları i lemi oldu u anla ılmakla denilse de, daha önce mahkeme huzurunda vermi oldu um savunmamı aynen tekrar ediyorum. Ayrıca birkaç hususu da eklemek istiyorum, hakkında yapılan iddialar do ru de ildir, kabul etmiyorum. Bahsedildi i gibi ke if amacı kesinlikle yoktur. 10 Aralık 2006 tarihinde Maçka ilçesinde i lenen cinayet zanlısı Co kun Aydın'ı yakalamak için 2006 yılı 9 A ustos'ta stanbul iline Valilik oluru ile geldik. Benimle birlikte Okan im ek ve Ergün Yorulmaz da vardı. Türk Silahları Kuvvetleri'nde hiçbir personel görevlendirme yazısı olmadan il dı ına çıkması mümkün de ildir. Söz konusu iddia edilen olayda da görevlendirme yazımız mevcuttur, bu 14 A ustos 2006 tarihinde görevlendirme yazısında Alay Komutanımız, Trabzon ili Maçka ilçesi Esiro lu beldesinde 10 Haziran 2006 günü iki ahsın ate li silahla öldürülmesi, iki ahsın da yakalanması olayı firari sanı ı olan Nedim o lu, 78 do umlu, Co kun Aydın isimli ahsın stanbul ilinde akrabalarının yanında

saklandı ı yönünde bilgiler elde edilmiştir. Adı geçen şahsın yakalanması için görevlendirilen personel 8 A ustos 2006 günü İstanbul iline hareket etmiş, 12 A ustos 2006 günü İstanbul ilinden dönerek göreve başlamıştır. Gidi-dönüş yol harcırahının Trabzon 1 Jandarma Komutanlığı Mali Müdürlüğüne ödenmesini rica ederim diye yazısı mevcuttur. 14 A ustos 2006 tarihli yazı incelendiğinde Coşkun Aydın isimli şahsın yakalanması için görevlendirilmesi ve buna istinaden Trabzon Valisi i Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğünden gelen yazının incelenmesi sonucu tarafımıza yol harcırahı ödemesi yapıldığı görülecektir. Burada mali übeden gelen yazı değerlendirildiğinde görevli yazısının mevcut olduğu sabittir. 4 A ustos 2017 tarihinde Mahkemenizce, Giresun Jandarma Bölge Komutanlığı'na yazılan talimat yazısına istinaden gelen cevabı yazı da tahkikat dosyasında 12/03/2007 tarihinde Halit Sağlam'ın, 13/03/2007 tarihinde de Okan İmrek'in tanık olarak ifadeleri alınmıştır. 2006 yılı A ustos ayı içerisinde de Coşkun Aydın'ın yakalanabilmesi için İstanbul'da bulunabileceği adreslerde hangi çalışmaları yapıldığını açıkça belirtmişlerdir. 16 Mart 2007 tarihinde Giresun Jandarma Bölge Komutanlığına Coşkun Aydın'ın yakalanması konusunda ihmal olduğu gerekçesiyle personel hakkında düzenlenen fezleke de sabittir ve dosyada mevcuttur. Benimle ilgili İstanbul 1 Jandarma istihbarat personeli ile kontak kurduğum iddia edilse de İstanbul 1 Jandarma Komutanlığı'nda görevli subay, astsubay, uzman jandarmalardan hangi makam ve mevkiide olursa olsun hiçbir personel ile ne cinayet öncesi, ne de cinayet sonrasında bir irtibatım ve görüşmem olmamıştır. Meslek hayatım boyunca da hiçbir yerde çalışmadım. Tanımadım, bilmediğim, irtibatımın olmadığı bir personelle cinayetin planlaması ve icrası noktasında nasıl müterek hareket etmiş olabilirim. İstanbul Emniyet Müdürlüğünde de tanıdığım, görüştüğüm, bildiğim, irtibatlı olduğum emniyet mensubu personel yoktur. Cinayetin azmettiricileri ve cinayetileyen şahıslarla da cinayet öncesi ve sonrası bir irtibatım-iltisakım görüşmem olmamıştır. Hakkımda kontak kurduğumla ilgili hiçbir somut delil-belge-kayıt yoktur. 20/12/2018 tarihinde huzura SEGB S ile hazırlanan Halit Sağlam'ın beyan alınmış, görüşmeyi bizimle nerede sağladığını, Coşkun'un bulunabileceği adresleri bize verdiğini, Bakırköy Özgürlük Meydanında bir kafeteryada bulduğumuzu, burada yaklaşık 45 dakika ya da 1 saate yakın oturduğumuzu beyan etmiş, bizlerin vermiş olduğumuz ifadeleri doğrulamıştır. Zihinlerdeki üpheleri ortadan kaldıracak şekilde açık ve net beyanlarda bulunmuştur. Hatta arkadaşları olan Coşkun'un Antalya'da olduğunu bildiği halde bizlere İstanbul'da akrabalarının yanında kaldığı yönünde yalan bilgi verdiğini de beyan etmiştir. Bu mahkeme kayıtlarında mevcut Sayın Başkanım. Bakırköy ilçesinde belirtilen saatlerde bulunmamızın tek sebebi ihbarcı Halit Sağlam'ın bulmak istediğinden kaynaklıdır. Bunların tamamı 86. celsedeki duruşma kayıtlarında mevcuttur. Kullanmış olduğumuz telefonların, bu bölgelerden baz ve sinyal vermesi de normaldir. Bizler gizli, saklı, kanuna aykırı hiçbir faaliyette de bulunmadık. Yapmış olduğumuz telefon görüşmelerinin tamamı Coşkun'un yakalanması ile ilgili çalışmalardır. Yapılan yazımlar, toplanan deliller, alınan ifadeler, savunmalar, tanık beyanları, gelen cevabı yazılar, belgeler keşif amaçlı bir faaliyetimizin olmadığını açık apaçık ortaya koymaktadır. Benim mahkemede vermiş olduğum ayrıntılı savunmam en ince ayrıntısına kadar bildiklerimi, yaptıklarımızı anlattım. Soruşturmanın başından beri, emniyetteki ifademde 6. Sulh Ceza Mahkemesi'nde taleplerimiz de ve burada bütün samimiyetimizle bir keşif yapmadığımızı söyledik. Coşkun Aydın'ın yakalanması için bulunduğumuz ispatlıdır. Hiçbir zaman çelişkili, gerçek dışı beyanlarda da bulunmadım, yalan söylemedim. 10/08/2006 tarihinde adıma kayıtlı 505 487 79 45 numaralı hattımla HTS kayıtlarından daha sonra gördüğüm 0 212 593 85 42 numaralı telefonu kullanan Soner Çamur isimli kayıtlıyı, böyle gördüm HTS kayıtlarından, bu tarihte 18.32 ve 19.13'te 2 tane görüşme yaparak Coşkun Aydın'ın Ambarlı mevkisine gelebileceğini söyledim. O esnada yanımızda bulunan Ergün Yorulmaz da İstanbul 1 Jandarma Komutanlığı'nda görevli İker Keskin ve Hasan Dönmez ile telefon görüşmesi yaptı. İddia

Makamı beyanlarımıza itibar etmemi , mahkemenize sunulan belgeleri de erlendirmemi tir. Sadece HTS kayıtlarından yola çıkarak kesin hüküm vermi tir, destekleyecek hiçbir delilde sunulmamı tir. 11/07/2018 tarihinde 77. celsede stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü, Bülent Köksal dilenirken, Trabzon Emniyetinden, stanbul Emniyetine gönderilen yazıdan ve cinayetin azmettiricisi ve tasarlayıcısı Yasin Hayal ve Osman Hayal'den bahsedilirken katılanlar avukatı Hakan Bakırcıo lu soru soruyor; Bülent Köksal'a, yani soru sorup cevap istiyor, Osman Hayal, cinayetin i lendi i 19 Ocak 2007 tarihinde stanbul'da cinayetin i lendi i gün Osman Hayal stanbul'da, Yasin Hayal'de bile bildi imiz en az 2 kez stanbul'a gelmi , Agos ve Hrant Dink'in evi etrafında ve iki güzergah arasında ke ifler yapmı , krokiler hazırlamı vaziyette diye beyanı mevcuttur. Aslında bütün dosya kapsamında ke fin, kimler tarafından yapıldı ı biliniyor, Mithat Alkan'ın olaydan sonra 13/02/2007 tarihinde ifadesi alınmı , ifadesinde olaydan yakla ık 3 ya da 4 ay önce 2 ki inin gelerek Hrant Dink'i tehdit ederek, ikametinden ayrıldı ını beyan etmi tir. Gelen ki ilerle ilgili e kal bilgisini ve üzerindeki kıyafetlerini ayrıntılı söylemi tir. 10/08/2008 tarihinde, 2018 tarihinde 76. celsede Mahkeme Ba kanı tarafından Mithat Alkan'a kayıt ba lamadan önce, arkana bak diyerek bizleri göstermi , te his mahiyetinde tanıyor musun diye sordu unda Mithat Alkan hiçbirimizi tanımadı ını beyan etmi tir. Dosya kapsamında her ey alenen açık olmasına ra men, ddiia Makamınca somut hiçbir delil ortaya konulmamı tir. Aleyhimize ispata yönelik bir de hususta yoktur, suçlamalar asılsızdır, bizler kimsenin ikametini, i yerine, semtine, soka ına gidip ke if yapmadık. Hrant Dink'in stanbul ili, Bakırköy ilçesinde bulunan konutuna gitmedik. Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yeri çevresinde de bulunmadık. yeri ve ikametini neresi oldu unu bile bilmiyorum. Suç i lemek amacıyla hiçbir ahsı izlemedik, böyle bir hainlik yapmadık, yapmamda. Hakkımızda ddiia Makamınca pe in hüküm verilmemi tir, ben öyle kabul ettim, seni suçlu saydım yakla ımıyla davranılarak ma dur edildim. ddiia Makamı bizleri sübut delil ortaya koymadan soyut delillerle suçlayarak ma dur etmi tir. Basında hakkımıza çıkan bütün yalan haberlerin yayınlanmasına sebep olunmu tur. Yayınlanan haberlerin hiçbirinde iki astsubay ile bir uzman çavı un, bir katili yakalamak için geldi i yazılmamı tir. Hrant Dink cinayeti olmadan 6 ay önce bilmedi imiz Bakırköy'de ihbarcı Halit Sa lam ile görü mek nasıl olur da ke if yaptı ımızı ortaya koyar. Asılsız haberler yayınlarken birbirleriyle yarı halindeler. Niyeti bozuk ki ilere malzeme verilmemi tir, algı yaratılarak bizleri ma dur etmi lerdir. Madem öyle bu ke if yapan personel neden Agos Gazetesinin bulundu u yere gitmemi , neden bulundu u süre içerisinde defalarca bulunmamı , neden ertesi günlerde ertesi aylarda gelip kontrol etmemi lerdir, neden gece gündüz takip etmemi , maalesef bu sorunun cevabı da yoktur. Araçla gelmedi imiz için bu bölgeden araç kiralaması yaptık, aynı zamanda da daha önce Trabzon 1 Jandarmada askerlik yapıp terhis olan Ersin bizlere bir lokantada yemek yedirdi. Hangi bölgede bulundu umuza dair tanık olarak ifadesi alınmaz mıydı. Bizler Küçükçekmece lçe Emniyeti ile görü üp ekip almak isterken, bölgeden araç kiralaması i i yaparken benim yakalama emrini almak için Maslak'ta bulunan 1 Jandarma Komutanlı ı'na 15.30-20.30 saatleri arasında gidip geldi im süre ortadayken, Ersin'le yemek yedi imiz sürede geçirdi imiz zaman diliminde bunları yaparken hangi ara Hrant Dink'in ikameti ve Beyaz Adam Yayıncılık ünvanlı i yerinde nasıl ke if yapmı olabiliriz Sayın Ba kanım takdirinize sunuyorum. Mütalaada Hrant Dink cinayeti sonrasında Trabzon 1 Jandarma Komutanlı ı personeline gerçe e aykırı olarak düzenlenen 20/01/2000 tarihli haber kayıt ve bildirim formu raporları ile raporların içeri indeki ilgiler cinayet sonrasında ö rendikleri algısı olu turarak soru turmayı etkilemeye ve haklarında yapılacak soru turmayı engellemeye çalı mı denilse de Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 02/06/2011 tarih ve 2008/615, 2011/669 karar sayılı gerekçeli kararından da anla ılaca ı üzere istihbaratla ilgili bölümde çalı makla birlikte bu konu ile ilgili kendilerine verilen aktif bir görev olmadı ı gibi haber kayıt bildirim formu gibi belge düzenleme yetkisi bulunmamasına ra men olaydan sonra

20/01/2007 tarihinde düzenlenen haber kayıt bildirim formuna imza atmaktan ibaret eylemlerinde herhangi bir ihmali davranış gözlenmemiştir. Zira her ne kadar zamanında düzenlenmemi olsa bile sonradan görev sonuç raporu ve haber kayıt bildirim formunu düzenlenmemi olması bu belgenin sahte olduğu sonucunu doğurmayacağı gibi, içerik olarak da sahte olmayıp yalnızca sadece olaydan 5-6 ay sonra düzenlenmemi, ayrıca istihbarat alan kişiler, adı geçen sanıklar olmadığı neticeden eylemleri yalnızca adı geçen rapor ve haber kayıt bildirimine imza atmaktan ibaret olarak kalmıştır. Bu nedenle ben ve Önder Araz'ın beraatine karar verilmiştir. Daha sonra bu karar Yargıtayca evrakta sahtecilik yönünden soruşturulması için tekrar gönderilmiştir. Başkanım. Sayın Başkanım görev sonuç raporundan benim isim ve imzam yoktur. Benim düzenlediğim bir raporda da yoktur, haber kayıt bildirim formundaki paraf bana aittir. Haber kayıt bildirim formunun ne zaman, ne amaçla Jandarma Bölge ve Jandarma Genel Komutanlığına bildirimde bulunulduğunu savunmamda açıkça belirtmemiştir. Bu hususların tamamını tekrar ederim. Haber kayıt bildirim formu 20/01/2007 tarihinde düzenlenmiştir. İçerisindeki alınan bilgiler, benim ve unsurumun, unsurum tarafından alınan bilgilerde de yoktur. Veysel Şahin ve Okan Şimşek'in olaydan 6 ya da 7 ay önce Coşkun Şen ile görüşmeler sonucu aldığı bilgilerdir. Haber bilgisini veren tanık-sanık beyanları ve duruşmada açıklanan hususlar sabittir. Hakkımda kimse aksi beyanda bulunmamıştır. Haber kayıt bildirim formunun üst makamlara çekildiği konusunda 05/12/2007 tarihinde 61. celsede Şube Müdürümüz Metin Yıldız haber kayıt bildirim formundaki yazılı olan A-B-C maddelerindeki yazılı hususları Okan Şimşek ve Veysel Şahin'den alınan bilgilerin toplamı, (d) maddesi ise açık kaynaktan alınan bilgilerin toplamı olduğunu beyan etmiştir. Devamında Mahkeme Başkanım sen söyledin Gazi mi yazdı, Metin Yıldız da evet Gazi not aldı, yani Okan söyledi, Okan'la Veysel söyledi, ben de oradaydım zaten hepimiz oradaydık, Gazi not aldı, üzerine de açık kaynaktan aldığı bilgileri ekledi, ben de o kabaca hazırlanan formu Jandarma Komutanına okudum, yine devamında haber kayıt bildirim formunun içerisindeki bilginin suç öncesi alındığına, ilk mahkemeden bu yana yani Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesi'nde bu yana söylüyorum, ancak haber kayıt bildirim formunun gönderilme maksadının suçun önlemek değil, suçtan sonra suçun açığa çıkarılmasıdır. Suçluların tespit edilmesine yöneliktir diyorum. Haber kayıt bildirim formunu suç öncesi ve suç sonrasında hazırlayıp iletebiliriz. Bununla ilgili bir kısıtlama yok diyende bir beyanı var. Bu konuda da kendi haklıdır yani öyle düşünüyorum. İlk haberi alan Okan Şimşek'te haber kayıt bildirim formunun nasıl hazırlandığını ifadelerde beyan etmiştir. Aleyhime karşı bir beyan yoktur, haber kayıt bildirim formunu tanzim edip imzalayarak çekme yetkim yoktur. Jeys üzerinden tanzim edilip Jandarma Komutanı tarafından imzalanıp, onaylandıktan sonra gönderilir. 05/12/2017 tarihinde, 68. celsede Jandarma Komutanı Ali Öz'e, Mahkeme Başkanım; sizin haber kayıt bildirim formundaki imzanız kurucu bir unsur mudur, yoksa görüldü mahiyetinde, yoksa aslı unsur mu, yani sizin imzanızla bölge ve üst komutanlığına gitmesi mi gerekir, diye sorduğunda Ali Öz; Evet, diyerek doğrularımıştır. Sistem üzerinden gönderebileceğini beyan ederek, imzayı daha sonra da atabileceğini belirtmiştir. Olaydan sonra üst makamlara çekilen haber kayıt bildirim formu da bu şekilde gönderilmiştir. İstihbarat üyelerde, üst makamlara yazılan haber kayıt bildirim formu ve haber sonuç formu da Jeys üzerinden çekilir, bir program üzerinden çekilir. Sistem otomatik olarak tarih ve kayıt verir, görev sonuç raporu ise sistem üzerinden yazılmaz, unsurlar tarafından tanzim edilir. Yıl sonu da imha edilir, alınan haberle ilgili tarafıma aktif bir görev ve emir verilmemiştir. Tanzim edilen haber kayıt bildirim formunu paraf etmemden dolayı herhangi bir ihmali davranışım da yoktur. Paraf etmemin tek sebebi de asayiş unsur komutanı olarak asayiş kısmından bildirilmesidir. İçerik olarak da sahte değil, iddia edildiği gibi soruşturulmaya etkilemek, engellemek gibi bir gayem de yoktur. Cinayet sonrasında örendikleri algısı iddiası da söz konusu değildir. Okan ve Veysel haberi aldıktan sonra vakit geçirmeden amirimiz olan Metin Yıldız'a konuyu aktardıklarını defalarca burada anlattılar.

Metin Yıldız'da bu haberi aldı mı do rulayarak ilk toplantıda DAM (*stihbarat De erlendirme ve Analiz Merkezi*) merkezinde il jandarma komutanına söyledi ini, benimle birlikte toplantıya katılan personel tarafından tanık olduk. Bu hususların tamamı dava dosyasında mevcuttur. Sayın Ba kanım FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün haberle mek için kullandı 1 ankesör ve ardı ık yöntem ile örgüt üyeleri ile haberle ti i, bu kapsamda zmir ilinde 1 adet ankesör aranması ve 2 adet ardı ık grubu içerisinde aranması tespit edilmi iddiası mevcuttur. Ben 2011 yılı genel atamalarında zmir ili, Alia a lçesi, akran Beldesinde, yeni kurulan cezaevi jandarma tabur komutanlı ı koruma bölük Komutanlı na, bölük idari i ler ve özlük astsubayı olarak atamam yapıldı. 5 yıl bölük astsubaylı ı yaptım, mal ve hizmet sorumlulu umla birlikte tabur komutanım ve bölük komutanımın emri ile ve görevim gere i nöbetçi amirli i, kantin reyon sorumlusu, dı illere mahkum ve sevk ve nakillerde devriye komutanı, Bayraklı Adliyesi'nde koordine subaylı ı, kısa dönem erlerin Bornova'da ve cezaevi taburunda yemin törenine kadar e itim sorumlusu ve cezaevi taburunda çıkan yeme in Kar ıyaka Adliyesi'ne, Bayraklı Adliyesine, Ye ilyurt Boztepe Hastanesi'ne ö le yeme inin götürülmesi görevi de vardı. Bu maksatla ilçe dı nda ve il dı nda görev icabı bulundum. Bölükte bulunan erba ve erlerin ve rütbelilerin bütün özlük i lemleri ve kayıtlarından da sorumluydum. Cezaevinden askerlerin cep telefonu kullanması yasaktı, o dönemde de çok sıkıydı, siz de bilirsiniz ki bölükteki bütün i ler bölük astsubayı tarafından yapılır. Ben hiçbir zaman örgüt üyeleri ile telefonla görü medim, haberle medim, bölükten hastaneye, duru malara takviyeye gönderdi imiz askerler olurdu. Ayrıca rahatsızlıkları sebebiyle de devlet hastanesi ve askeri hastaneye sevk etti imiz askerler vardı. Ben bu giden askerlere muhakkak bir sorun oldu unda bana ula malarını isterdim, kendi numaralarını da verirdim, bölükte çok sayıda maddi durumu zayıf askerlerimiz vardı. E er santralden ula amazlar ise direkt bana ula malarını da isterdim. 2013 yılında ve 2014 yılında aramalarda askerlerin buldukları yerden beni aramasıdır diye dü ünüyorum. Bölü ümüz emrinde görevli olan Bayram Tosun, kendisi A rı Do ubeyazıtlı oldu unu biliyorum, zmir Askeri Hastanesinde cerrahi bir müdahale sonucu belli bir süre kaldı, özür dilerim sünnet yaptırıldı. Aramaların bir tanesinin veya iki tanesinin Bayram tarafından arandı nı biliyorum, özellikle ilgilendim, buna bölük komutanım idari kısımdaki uzman çavı um ve bölükteki bütün erlerde ahittir. Di er telefon görü melerinde ya hastaneye giden ya da görevli askerlerin aradı nı dü ünüyorum. Onun haricinde ben hiç kimseyle ankesör görü mesi, mahrem imamlarla ankesör görü mesi yapmadım. Hain örgüt içerisinde bulunmadım, örgütle organik ba kurup faaliyetlerine de katılmadım. Örgütün amacını benimseyen, hiyerar ik yapısına dahil olmadım, kendi irademi örgüt iradesine terk etmedim. Hiçbir zaman vatanıma ihanet etmedim, etmem de. Hiç bir ideolojik yapı içerisinde bulunmadım, ba ta FETÖ ve hainlerine ve di er örgütlere sempati de duymadım. Ne bu olayda, ne de tüm ya antımda suç i leme kastı ile hiçbir zaman hareket etmedim. Anayasal suç i lemedim, ihraç olmadım, örgütle ilgili bir ba ım, irtibatım, iltisakım yoktur. E er ben bu yapının içerisinde bulunsaydım Jandarma Genel Komutanlı ı ve çi leri Bakanı beni derhal ihraç ederdi. Sayın Ba kanım haksız ve hukuksuz yere 14 ay cezaevinde yattım, tahliye sebebim; dosyadaki mevcut delil durumu, suçun hukuki niteli inin de i me ihtimali ve CMK 100. maddesindeki artların bu a amada ortadan kalktı ı gerekçesiyle tahliye edildim. Daha fazla ma dur olmak istemiyorum. Mahkemenizce, hukuksuz bir karar verilmeyece ini de biliyorum. Mütalaadaki bütün suçlamalardan dolayı ayrı ayrı beratımı talep ediyorum, saygılar sunuyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet Gazi Günay müdafiden soruldu. Evet, Gazi Bey siz oturabilirsiniz.

SANIK GAZ GÜNAY MÜDAF AV. DUYGU MENEV E SARIBIYIK EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Öncelikle müvekkilin beyanlarına i tirak ediyoruz, kendisi durumu açıkça bir ekilde izah

etmi tir, tekrara dü mek istemiyoruz ama birkaç hususu vurgulamak istiyorum; savcılık mütalaasında ke if amacıyla stanbul'a gelindi i söylenmi tir. Fakat böyle bir durum mevcut de ildir, kendisi görevlendirme amacıyla stanbul'a gelmi tir. Bu durum zaten dosyada mevcut olan Trabzon Valili i Defterdarlık Muhasebe Müdürlü ü'nün düzenlemi oldu u yol harcırahını gösteren belgeden de anla ılacaktır. Ayrıca Türk Silahlı kuvvetlerine mensup hiçbir personel görevlendirme yazısı olmadan da il dı na çıkamaz. Ayrıca de inmek istedi im bir di er hususta mütalaada zmir ilinde gerçekle en ankesörlü telefonların oldu udur, müvekkilim o tarihte zmir'in akran beldesinde bulunan cezaevinde astsubay olarak çalı maktadır. Bu nedenle askerlerin onu araması gayet normal durumdur. Mütalaada belirtildi i gibi hiçbir ekilde örgüt içi haberle me mevcut de il, tamamen askerlerle yapılan konu malar mevcuttur. Müvekkilim bu zamana kadar FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütüne hiçbir ba lantısı ve sempati düzeyinde bir yakınlı ı olmamı tır. Müvekkilim bu zamana kadar toplantı ve sohbetlere katılmamı örgütle alakalı, hiçbir zaman himmet vermemi , Bylock hesabı da yoktur. Müvekkilim atılı suçlamaları i lememi tir. Bu nedenle beraatına karar verilmesini talep ediyoruz.

MAHKEME BA KANI: Evet Mehmet Ayhan, Mehmet Bey gel bakalım. Sanık Mehmet Ayhan huzura alındı, evet ek savunması ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu.

SANIK MEHMET AYHAN EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KAR İ SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım, heyetinizi saygıyla selamlıyorum Efendim. ddianameyle de benzerlikler ta ryan esas hakkındaki mütalaaya yönelik ahsımla ilgili hususlara kısaca savunma yapmak istiyorum. 1994 yılında ba lamı oldu um polislik mesle inde 26 senedir görevimin gere ini en iyi bir ekilde yapmaya çalı yorum. 2005 yılı A ustos ayında Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'ne atandım ve halen Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde görev yapıyorum. imdi mütalaada Efendim Erhan Tuncel ile yapılan görü meleri kesintisiz sürdüren tek Trabzon stihbarat ube personeli oldu um ekinde bir iddia mevcut, imdi 2004 yılı kasım ayında yardımcı istihbarat elemanlı ı kayıtlarına alınan Erhan Tuncel ile nasıl olur da 2005 yılı A ustos ayında Trabzon'a atanan ahsım tarafından böyle bir ey olabilir diye dü ünüyorum, yani bir eyin kesintisiz devam edebilmesi için ba tan ba layıp aralıksız sonlanması gerekir diye dü ünüyorum, bu ekilde dü ündü üm dava dosyası içerisindeki delillerden 29/11/2013 tarihinde Erhan Tuncel'in ifadesinde u ekilde geçiyor Efendim, 2004 yılı i te Ekim ayında i te Trabzon'da meydana gelen McDonalds olayı sonrası i te ahsımın da ismi zikredilerek bizzat i te Ercan Do ru, Özkan Mumcu, Muhittin Zenit ve Mehmet Ayhan yanıma geldiler ve benim eleman olmam yönünde telkinlerde bulundular ekinde beyanı var. 2004 yılı Ekim ayı Efendim bahsedilen, ben 2005 yılı A ustos ayında Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne atandım. imdi Erhan Tuncel'in beyanlarında bu beyan sonuçta istedi i gibi olabilir diye dü ünüyorum, ancak hemen 15 gün sonrasında bu sefer stanbul Emniyet Müdürlü ü Terörle Mücadele ubesi personeli 2 ki i tarafından kayıt altına alınmı bir belge görüyorum dosya içerisinde, u ekilde aynen yazıyor Efendim; 24/10/2004 tarihinde meydana gelen McDonalds isimli i yerine patlayıcı madde atılması eyleminden sonra Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlisi Polis Memuru Muhittin Zenit ve Mehmet Ayhan aracılı ıyla Erhan Tuncel ile görü ülmü ve 21/11/2004 tarihinden itibaren en alt derece yardımcı istihbarat elemanı yapılmı tır diyor, bunu belge söylüyor Efendim, Erhan Tuncel'in ifadesinden 15 gün sonra, ikisi de yalan yanlı , yani ifade de yalan, belge de yalan yanlı . Çünkü ben bundan en az 9 ay sonra 9-10 ay sonra Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü atandım. Ben Trabzon'a atanmadan önce benim Trabzon'a geldi im 9-10 ay öncesinde Trabzon'da oldu um var sayılmı , Trabzon'a geldi im zaman göreve ba ladı imda Erhan Tuncel yardımcı istihbarat elemanıydı. Görü meleri yürüten ki i Muhittin Zenit'ti. Muhittin Zenit ile birlikte onun devam etti i görü melerden bazılarına katıldım, birlikte bulu malara

katıldık. Daha sonrasında elemanla görüşme sorumluluğu Özkan Mumcu'ya geçmiştir. İmdi Muhittin görüşmeleri sürdürürken Ercan Demir ve Özkan Mumcu ile, i te Özkan Mumcu görüşmeleri yürütürken Onur Karakaya ile yardımcı istihbarat elemanı buluşmaları dosyada mevcut, kendi beyanlarında. Yani ben Trabzon'a geldikten sonra da bir kesintisizlik söz konusu değil, yani bu görüşmelerde sonuçta ben yokum, ha olsam hepsinde de bulunabilirim, bu bizim görevimiz sonuçta yalnız olmadır. İm için bu şekilde söylenmesini doğru bulmuyorum. Yani burada elemanla görüşmeleri kesintisiz yürüten eklindeki beyanın doğru olmadığını izah etmeye çalışıyorum. Ben bu görevi 10/08/2006 tarihinde görevi aldım. Özkan Mumcu askere gidince bu tarihten sonra da diğer arkadaşlarım gibi yeri zamanı geldiğinde yapılması gereken görevleri yürüttüm. İmdi Efendim, Erhan Tuncel'in elemanlığına Mayıs ve Haziran ayında son vermeyi düşündüğüm savunmamda da bunun geçtiği ancak cinayete kısa bir süre kala bu eylemi gerçekleştirdiğim iddiası mevcut. İmdi benim savunmalarımın hiçbirinde bu şekilde bir beyanım olmamıştır Efendim, Mayıs-Haziran ayında elemanın ilgisini kesmeyi düşündüğüm ekinde, zaten bu fiziken de mümkün değildir. Yani Mayıs, Haziran aylarında elemanla görüşme sorumluluğu bende değildir. Bir başka kasının sorumluluğunda olan bir hususta benim karar veriyor olabilmem kesinlikle söz konusu olamaz. Ayrıca Y E'nin görevinin sonlandırılması bir sürecin devamıdır Efendim, yani daha öncesini devam eden bir süreç, Y E yönergesine uygun şekilde görevimiz gereği devam bir süreçtir. Bunun önceden belirlenmiş herhangi bir tarih veya zamanı da yoktur. Daha doğrusu eleman kendi tutum ve davranışları sonucunda bu süreci belirlemiştir Efendim. Elemanlı a son verilmesinden sonra da görüşmelere devam ettiğim ekindeki iddia ile alakalı Y E'nin emri ile kesilmesi ile ilgili kesmeyi gerektiren hallerin tespiti halinde gerekçenin niteliğine göre Y E'nin emri ile kesilmesi baki 22'inci maddesinin 7.bendine göre Y E'nin emri ile kesilmesi ile ilgili mutlaka tedrici yapılır, hasmane bir tutum içerisine girebileceği de değerlendirilenler ile kesilmesinden sonra bir süre takip edilir, hükmü gereğince tesis edilmektedir Efendim. İmdi yardımcı istihbarat elemanlığına son verilen ahlısıyla görüşülemez ekinde herhangi bir bilgim yok Efendim, yani aksine hasmane bir tutum içerisine girebileceği de değerlendirilenler, ile kesilmesinden sonra kademeli olarak sonuçta ilgililere tabi tutulur diyor, kaldı ki Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanlığına görevine son verilmesinden sonra yaptığımız bu görüşmeler bir polis memuru olarak kişisel yetkim ve tercihimin sonucu olmayıp, üstlerimle yaptığımız oldu umuz istihbarat sonrasında yardımcı istihbarat elemanının, devlete karşı herhangi bir kin ve düşmanlık beslememesi ve herhangi bir bilgi alıp da verecekse yine vermesi açısından kendisine söylenmemiştir, emri ile kesildiği, bu anlamda irtibatla kesilmemiştir. Y E'lik statüsüne son verildiğinden dolayı F3 F4 yapma zorunluluğundan kurtulduğumuz ekindeki iddia ile ilgili olarak Efendim, İmdi Y E'liğin sonlandırılması zaten elemanın kendi tutum ve davranışları sonucunda Y E yönergesine göre yapılması gereken bir görevdir. Bu görev yerine getirilmemiştir, elemanlı a sonlanması ayrıca alınan bir bilginin ilgililere konulmayacağı anlamına gelmez Efendim, yani bizim normalde alanda yaptığımız oldu umuz çalışmalarında bilgi aldığımız onlarca kişi, yüzlerce bilgi oluyor. Hiç eleman olmayan ahlılardan, bunlar usulüne uygun şekilde bizim farklı yazışma usullerimizle, resmi yazılarımızla, memur raporlarıyla alıp değerlendirip sisteme kaydedilmektedir. İmdi Erhan Tuncel de emri ile kesildikten sonra bir bilgi vermek isteseydi Efendim F3 F4 olmazdı da resmi yazıların diğer çeşitleri, memur raporu bir şekilde bu yazıların tamamı sisteme de değerlendirilip, sisteme yüklenirdi. Ancak ahlısın bu konuda bilgi vermediği dosyada açıkça mevcuttur. Erhan Tuncel'in 29/11/2013 tarihli ifadesinde Oğün ismi dahil, tüm bilgileri bize verdiği, bizim bunları kayıtlara geçirmediğimiz iddiası mevcut Efendim. Bu iddia tamamen gerçektir, olaydan sonra kendisini aradığımızda Yasin Hayal'in Trabzon'da olduğunu, cinayet olayı ile alakası olmadığını, i inde gücünde olduğunu, zaten vazgeçtiğini, normal hayatına devam ettiğini beyan etmiş, olaydan bir gün sonra Oğün Samast babası tarafından teahhis edilmiş ve bizce ismi ilk defa duyulmuş tur ve Erhan Tuncel'e

tanıyıp tanımadı ı sorulmu , Ogün'ü ve tanımadı ını beyan etmi tir. Olaydan bir gün sonra, imdi olaydan bir gün sonra bile olay sonrası bize bu ekinde beyan veren, Ogün'ü olaydan sonra dahi tanımadı ını söyleyen ki inin, olay öncesi Ogün ismini bize vermesi imkânsızdır Efendim. Bu husus Erhan Tuncel'in gözüaltına alındı ında 25/01/2007 tarihli İstanbul Terörle Mücadele übesinde 9 personelin imzası ile kayıt altına alınmı tespit tutana ında, ki bu 9 personelin bir hiçbirisi bizi tanımaz Efendim, biz de hiçbirini tanımıyoruz. Halen daha o 9 ki iden herhangi bir tanesini bile tanımıyorum. Erhan Tuncel onlara, detaylı bir ekinde böyle bir bilgi vermemi olsa, bu ayrıntıları bilme ansları ve imkanları da yoktur. Kısaca aynen u ekinde beyan etmektedir Efendim tutanakta, 19/01/2007 günü internet kafeden çıktıktan sonra fotokopi çekmek için Mega Kırtasiyeye giderken istihbarat görevlileri beni aradı, olayı duydun mu dediler, ben de ne olayı diye sordum, Hrant Dink'e eylem gerçekleştirilmesini, Yasin Hayal'i bulmamı söylediler ve olayla ilgili alakası olup olmadığı hakkında bilgi vermemi istediler. Hemen internet kafeye gittim Yasin Hayal'in nerede olduğunu sordum, sonra da oradan ayrılarak eve geldim, görevlilerle tekrar görüşümü de onlara Yasin Hayal'in internet kafede olduğunu söyledim, ancak bana söylemi oldu u olayı biz yaptık, eylemi biz yaptık söylemini onlara söylemedim, Ogün Samast'tan da daha öncesinden hiç bahsetmedi im için o an için Ogün Samast'tan da onlara herhangi bir bilgi vermedim. Erhan Tuncel'in tespit tutana ı Efendim. Yine dosyada mevcut 10/02/2007 tarihinde Tekirda F Tipi Cezaevi'nde Cumhuriyet Savcımızın gözetiminde iki emniyet amirinin yapmı oldu u mülakat sonrası tutmu oldukları tutanakta benim İstanbul'da emniyette gözüaltındayken anlattıklarım do rudur ve geçerlidir diyerek bu hususu da teyit etmi tir. Yine olay sonrasında 19/01/2007 tarihi benimle Muhittin Zenit ile ve Mikail Öztürk isimli arkadaş ı ile hemen olayın akabinde yapmı oldu u telefon görüşmeleri de çok açıktır Efendim. Trabzon ve Yasin Hayal ile olan olayın alakası olmadığını, zaten be altı ay önce bu seansın kapandığını, i te Hrant Dink'in baskılarının da hedefi olduğunu söylemektedir. Erhan Tuncel'in olayın sıca ında verdi i tüm ifadelerinden Ogün Samast'ı tanımadığını, Yasin Hayal'in bu cinayetle alakası olmadığını, Trabzon polis istihbaratına bu konuda bilgi vermediğini, ilk verdi i haberden sonra Yasin'in bu i lerden vazgeçtiğini söylediğini beyan etmektedir. Daha sonraki ifadelerinde ise cezaevinden tahliye olduktan sonra 2012 yılında gazetelere mülakatları mevcut Efendim, ben ilk savunmam da bununla ilgili belgeleri de arz etmi tim. Burada dava dosyasına; Dink, Ergenekon tarafından öldürüldü, Erhan Tuncel suskunluğunu bozdu ekinde haberler mevcuttur. Bunların çıktıklarını arz etmi tim o zaman, yani imdi o dönemki konjonktüre göre olayın Ergenekon örgütü ile alakalı olduğunu söylüyor ve Trabzon Emniyetindeki biz görevlilere Ergenekoncu imasında bulunuyor. Daha sonrasında 2016 yılında bu davada ilk savunma yaptığımız ilk duruşmalarda burada, bu mahkeme salonunda bu sefer yine Trabzon Emniyetindeki bizlere, bu salonda FETÖ'cü imasında bulunmu tur. Yani de i en konjonktüre göre farklı senaryo-ifadeler vermektedir. imdi Erhan Tuncel'in olayı sıca ında verdi i beyanları ında gelişen a amalara göre ve durumlara göre verdi i senaryo ifadelerinin itibar edilecek ifadeler olmadığını a ikardır. Maalesef ahsımla ilgili iddia ve suçlamaların da hemen çoğunun Erhan Tuncel'in bu soyut ve birbiriyle kendi içerisinde çelişen ifadelerinden oluştu u görülmektedir. Efendim mütalaada yine 12/09/2006 tarihli bir F3 ekinde F4 olduğu, imha edildi i ekindeki iddia ile ilgili olarak bu 12/09 tarihindeki F3 bizzat benim düzenlemi olduğum F3'tür, sadece F3'tür. Bunun ekinde F4 yoktur, üst yazısına bakıldı ında F3 bir ektir Efendim. Yani ekteki bir formdur. Bunun esas üst yazısı vardır, resmi belge, il emniyet müdürü tarafından imzalanır. Bu belgenin içeri inde u gün, u tarihte, u konuyla ilgili, u ki i ile yapılan görüşme sonrası düzenlenen F3 ekte sunulmu tur, içerikte bu ekinde geçmektedir. Ek bölümünde de 1 adet ek mevcuttur, onu da sadece F3'tür. F3'teki F4 iddiası, imdi bir önceki bu F3 - F4'ler matbu olduğu için form ekinde kopyalayıp üst yazıyı yazdıktan sonra, di erlerini kopyalayıp, kopyala-yapı tır yapıp içeri indeki matbu formları de i tirmek suretiyle yapıyoruz Efendim. Bir önceki 4. aydaki düzenlenen F3 ve F4 ile

birlikte oldu u için F3'ün alt bölümünde dipnot ekinde, i te F4'de bilgilerde F4'dir ekindeki, bir önceki F4'te oldu u için o kalmı yani bir dipnot F3 formunun altındaki bir dipnottaki bir bilgi bu. Yani bunu üst yazısı tamamen do rudur, evrakın tamamı bir üst yazı ve F3'ten olu maktadır. Sistemdeki hali de o'dur, defterdeki hali de o'dur, hepsi o'dur. Yani sisteme taranan bir evrak zaten önce 4 sayfa tarayacaksınız, sonra 2'e dü üremezsiniz, sistem müsaade etmez buna, bu ekilde böyle bir ey söz konusu de ildir. Ha F4 niye yapılmamı tır, yani kayda de er herhangi bir bilgi olmadı ı için burada F4 yapılmamı tır. Ödeme yapıldı ı için F3 yapılmı tır, imdi F3'ler her F3-F4'ün, F3 mutlaka olur, yalnız da olabilir, yalnız F3'süz F4 olmaz. Ama F4'süz, F3 olabilir. Sadece ödeme yapmı sanız F3 düzenlemek zorundasınız, bilgi yoksa, bilgi varsa bilgiler de F4 ekilde sunulur. Burada da herhangi bir kayda de er bilgi olsaydı F4 yapılacaktı, sonuçta bir önceki ve ondan daha önceki ikinci ve dördüncü aylardaki F4'lerde bilgi oldu u için F4 yapılmı tır, F4'ler de Muhittin Zenit ile birlikte kod adı olan ki iyim. Burada da bilgi olsa F4 yapılırdı Efendim. imdi 17/01/2007 tarihi bir memur raporu var burada Efendim, bu istihbarat ubelerinde her konuyla ilgili tutulabilen raporlardır. Bugün ne yaptınız sorusunun cevabı olabilir veya yeni gelen arkada lar rapor yazmayı ö rensin diye dahi yazılabilir. Yani bunlar yapılan her eyin önemli önemsiz bakılmadan yazılır, içeri in de önemli bir bilgi varsa, zaten ya resmi yazıya çevrilir ya da ar ive yüklenir, kendi içerisinde memur raporu, ube müdürünün onayı ile sistemden sayı alınır ve ar ive kaydedilir, o zaman evrak statüsü kazanır. Yani Bu haliyle bir notta farkı yoktur. imdi üzerinden tabii çok uzun zaman geçti inden dolayı bir konu gere i Pelitli bölgesine gidildi inde diye bahsedilen hususu u an bilme ansım yok. Ancak imdi biz de görevle ilgili bir yere gidilmi ise ahıs veya konu o görev konusu veya o ki iyle ilgili yazı ba lar, mesela u ki i ile ilgili u bölgeye gidildi inde veya u konuyla ilgili, bir konu dedi imiz eyler genelde görev dı ı olan eyler oluyor Efendim, yani orada da muhtemelen polis okulumuz orada, bizim Trabzon Polis Okulu, tam o Vizyon Cafe'nin civarında, polis evimiz orada, yeme i genelde yemek için gidiyoruz, emniyetin tamirhanesi orada, araçlarımızla alakalı muhtemelen bu belirtilen raporda da bunlardan herhangi birisi için görev dı ı gidildi inde Yasin Hayal'i de orada kafenin önünde görülerek tesadüfen tutulmu bir rapordur ve içeri i itibariyle bir bilgi de eri ta imadı ı için devamında da herhangi bir i lem yapılmamı tır Efendim. F5 raporları ile alakalı olan hususa gelince, imdi biz Yasin Hayal'i zaman zaman bulundu u bölgede veya bulundu u çevrede kontrol amaçlı takip edip çalı malar yaptık, bu çalı malar da kayıt altına alınması gereken bir husus olsaydı F5 veya farklı bir yazı ma usullerimizle kayıt altına alınırdı. Ancak benim de yer aldı ım bu tarz çalı malarda buna benzer bir bilgi de eri ta ıyan, bir bilgi olmadı ı için, herhangi bir bu ekilde bir evrak düzenlenmedi. imdi Efendim, düzenlenen evraklar, bilgi de eri ta ıyıp da sisteme kaydedildikten sonra zaten imha edilme imkanı yoktur. Yani sisteme kaydedilen evrakların imha edilmesi de mümkün de ildir. imdi Efendim, bu konunun tamamına, konuyla ilgili yıllar sonra her eye vakıf olarak geline bu a amada ki pencereden de il de, olay öncesi gelecek ile ilgili herhangi bir bilgi olmadan günün artlarında ve eldeki bilgi ve kabiliyetler ile neler yapılabilirdi penceresinden bakılırsa çok daha uygun olaca ı dü ünçesindeyim. Olay öncesi hayatın ola an akı ında istihbarat ubesinde ki bir polis memuru olarak, alandan elde edilen bilgiler gecikmeksizin ubeye getirilmi ve devamında bir polis memurunun görevi olan ve yapması gereken i ve i lemler yürütülmü tür. Koruma tedbirleri kaldırılması veya ilgili birimlerle irtibat kurulması ekindeki i lemler bir polis memuru olarak görev ve kabiliyetim içerisinde bulunmamaktadır. Mütalaada sonuç itibarıyla FETÖ/PDY Terör Örgütünün amaçları do rultusunda birtakım suçları i ledi im iddia olunmu kısaca, imdi Efendim bu iddia üzerine önce dosya içerisinde mevcut FETÖ/PDY Terör Örgütü tarafından emniyet te kilatının fi lendi i kodlanarak fi lendi i 2017 yılında da Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından yürütülen bir soru turma da ele geçirilen micro SD'de ahsımla alakalı olan bölüm, u anda da dava dosyasında mevcut olan bölümde "AD"

emniyet içerisindeki FETÖ/PDY yapılanmasının etki alanı dı ı ve FETÖ tarafından kötü görülen, zarar verilebilece i dü ünülen ki ileri ifade eder ekinde FETÖ tarafından ahsımla ilgili bu ekilde fi leme kaydı bulunuyor Efendim, dava dosyasında da mevcut... Yani amaçları do rultusunda bir takım suçları i ledi i iddia olunan terör örgütü tarafından kötü görülen, zarar verebilece i dü ünülen ki i olarak görüyorum. Bu hususu takdirlerinize ayrıca arz etmek istiyorum. Hayatımın hiçbir döneminde FETÖ/PDY terör örgütü, bu örgüt suçlamadan öncesi de dahil Efendim, hiçbir ekilde birlikte olmadım, bu örgüte mensup oldu u söylenen ki ilerle gerek örgütsel, gerekse sosyal hiçbir ba ım olmadı. Mesleki ast-üst ili kisinden ba ka da bir amirim veya üstüm olmamı tır. Yukarıda ayrıntılı olarak arz ve izah etti im üzere hakkındaki suçlamaların hiçbirisini kabul etmiyorum Efendim, bu suçlamalar aradan yıllar geçtikten sonra geli en duruma göre Erhan Tuncel'in dosyadaki bilgi-belge ve tutanaklara aykırı, hiçbir somut delile dayanmayan, hilâf-ı hakikat beyanları ve bu beyanlar üzerine kurgulanmı senaryolar üzerine in a edilmi iddialardır. ddiaları ispatlayan her türlü üpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil yoktur. Hrant Dink cinayetine ili kin olayda istihbarat polisi olarak vazifem gere i yaptı ım çalı malara ili kin bilgileri yasal prosedür gere i raporladım ve yerine getirdim. Yasanın emretti i vazifemi bihakkın yaptım, kimseden bir ey saklamadım, bilgi-belge evrak düzenlememek gibi bir eylemim olmadı, hiçbir evrakı yok etmedim, konumum gere i iddia edilen eylemlere de fiilen yapmam mümkün de ildir zaten, suçlamalar asılsızdır, kabul etmiyorum, beraatıma karar verilmesini saygı ile arz ediyorum Efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Mehmet Ayhan müdafiden soruldu, oturabilirsiniz Mehmet Ayhan.

SANIK MEHMET AYHAN MÜDAF AV. HÜSEY N GÜNER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım, De erli Üyeler... imdi iddianamede ve mütalaada müvekkil FETÖ örgütü üyeli i, dosyamızdaki yargılamaya konu cinayete yardım ve bu kapsamda ve görevi kötüye kullanma ve evrakta sahtecilik gibi suçlamalarla suçlanmı tır. Maalesef burada yapılan yargılama sonucu iddianın ortadan kaldırıldı ına dair deliller ve belgeler beyanlar hiç yokmu çasına mütalaada iddianamenin tekrarını öteye gidememi tir. Bu suçlamalara baktı ımızda esas itibarıyla Erhan Tuncel'in 2013 yılında Savcı Muammer Akka 'a verdi i beyanlardan yola çıkıldı ı ve müvekkil hakkındaki suçlamanın temelini bu beyanlar oldu u anla ılmaktadır. Oysa biraz önce müvekkilin de ifade etti i gibi, olayın sıca ı sıca ına, yani 2007 yılı Ocak ayında stanbul Terörle Mücadele ube Müdürlü ünde ve bulundu u cezaevinde savcı nezaretinde verdi i beyanlarında Ogün Samast isminden, müvekkilime ve di er istihbarat görevlilerine bahsetmedi ini apaçık söylemektedir. Bunu yine cinayetin i lenmesinden sonra müvekkilimin ve di er istihbarat görevlilerinin yaptı ı telefon görü melerinde de söylemedi i dosya kapsamında ortadadır. Ta ki 2013 yılında Muammer Akka 'ın kimli i malumunu artık tekrara gerek duymuyorum, o zamanki konjonktüre göre Ergenekon operasyonları vesaire gibi çalı malarda müvekkilim ve di er görevlilere Ergenekon örgütü üyesi kapsamında de erlendirerek bu Ogün Samast dahil 2006 yılı Ekim ayında Eylül ayında bu bilgileri verdi ini, bunların rapora dönü türülmedi ini beyan etmektedir. 2007 yılında söylemedi i bu bilgileri, 2013 yılında söylemesinin bir nedeni yapılan yargılama sırasında aleni hale gelen birtakım bilgilerden yola çıkılarak müvekkili ve di er kamu görevlilerinin suçlamaya yöneliktir. Hepimizin bildi i üzere olayın sıca ı sıca ına verilen ifadelerin daha geçerli ve muhter oldu u a ikardır. imdi bu bilgilerden yola çıkılarak müvekkilin bu eyleme yardımcı oldu u ileri sürülüyor. Aynı zamanda da FETÖ Örgütü üyesi oldu u söyleniyor, FETÖ Örgütü üyesi oldu una dair dosyada herhangi bir delili bırakın, bir tane ima dahi yok. Yani örgüt üyesi olmakla alakalı hepimizin bildi i kriterlerden hiç birinin üzerinde ta ımıyor müvekkil, i aret öyle bir kriter olmu olsaydı dosyada apaçıkça söylenirdi, i te örgüt üyelerinin Bylocktan tutunda, Digturk iptaline varıncaya kadar, abonelikler,

vesaire e itim kurumları tek tek saymaya gerek yok, bunlardan bir tanesi bile olmu olsaydı mutlaka iddianamede ve mütalaada yer alırdı. Kaldı ki siz havuz sorgulaması yapıyorsunuz, bu sorgulamalarda da Türkiye genelindeki yargılamalardan müvekkilin ismini ili kin bir beyan, ifade olmu olsa zaten huzurumuzda olur. Bunun tam aksi Garson CD dedi imiz FETÖ'nün yaptı 1, polis memurlarını veya emniyet görevlilerini fi lemesinde, müvekkilim alan dı 1 ve örgüte zarar verebilecek nitelikte ki i olarak de erlendirilmekte, imdi böyle bir ki inin yargılamaya konu olay FETÖ Örgütünün amaç suça ula mak için, araç suç olarak nitelendirdi i bu eyleme müvekkilin bilerek-isteyerek yardım etti i dü ünülmekte, yani bunu nasıl de erlendirece imizi ben anlayamadım, yani böyle bir ey imkansızında ötesinde, ha ancak böyle bir ey müvekkilin bilmeden, istemeden örgüt tarafından infial edilmesiyle söz konusu olabilir ve bunun yolu da ne, yani Hrant Dink cinayetinin i lenece ini ö renen örgüt bu cinayetin i lenmesine yol vermek için, ilk bilginin geldi i Trabzon Emniyetinden itibaren, i te stanbul vesaire di er ba lantıları nerede ise bunlara bu i i örtmeleri, saklamaları hususunda bir talep olması lazım. imdi bunun içinde örgütün stanbul-Emniyet Genel Müdürlü ü ve Trabzon yapılanmasının harekete geçmesi lazım. Müvekkil bu yapılanmanın içinde yok, e imdi müvekkile bu yönde söylenen bir ey de yok ve Trabzon istihbaratında dönem itibarıyla baktı ımızda di er sanıkların da örgütle alakalı, i te Muhittin Zenit olsun, Onur Karakaya olsun, Ercan Amir olsun, yani bildi im kadarıyla bir tek Özkan Mumcu'nun örgütle irtibatını dair dosyada bazı eyler var, onun da dönemi kısa ve askere gitmi sonra müvekkil devralmı Y E'yi, yani müvekkile böyle örtülü bir ekilde onun iradesini bu yönde etkileyebilecek bir örgüt üyesi de yok çalı tı 1 birimde ve o ki inin de böyle bir eylem yapılaca mı bilmesi lazım, imdi tam aksine Muhittin Zenit ile birlikte aldıkları bu haberi raporla tırıyorlar, ilgili yerlere bildiriyorlar, gerekli resmi i lemler yapılıyor. Sonrasında Erhan Tuncel'in bilgi getirmemesi, Yasin Hayal ile alakalı bir bilgi söz konusu, Yasin Hayal takip ediliyor bu i i, eylemi yapacak ki i diye ve bunun yapmadı 1, i inde gücünde oldu u görevliler tarafından tespit ediliyor, zaten teknik-takipte her ne kadar bir ara telefonunu da bırakmı olsa fiziki takipler söz konusu. imdi önümüze suçlama olarak getirilen Ocak 2007'deki Vizyon Kafedeki, o memur raporu dedi imiz hani siz bunu i te takip ediyorsunuz veya etmiyorsunuz, aksine yani Yasin Hayal'in zaman zaman takip edildi ini, takip edilmesine ra men e er ileriye götüren bu bilgiyi bir ey olsa raporla tırılır. Götürmedi i içinde rapor ula tırılmamı ama takipte oldu unu zaten ortaya koymakta. Zeynel Abidin ismi, malum bir ara fail diye ileri sürülmü ise de Zeynel Abidin'in bu i i yapmadı 1, yapmayaca 1 da tespit edilmi . Oğün ismine müvekkil veya di er istihbarat görevlileri tarafından, e er ula ılmı olsaydı zaten raporla tırılırdı. Erhan bu i in zaten içinde, yani sizin kararınız da, önceki mahkemenin kararıyla da içinde ve sizin kararınız da Erhan ile alakalı kamu görevlilerinden son ana kadar aldı 1 bilgileri saklamak da oldu u diye gerekçe var. Yani mahkemeniz kararıyla sabit oldu u halde, her nedense müvekkilim yani Erhan'ın bilgileri do ruymu addedilerek mütalaada suçlanmakta, yine biz bu suçlamayı kabul etmiyoruz. Kısaca 10 ba lık altında toplanmı mütalaada suçlanma, bunların ço una müvekkil cevap verdi, ben birer cümle ile de inip geçeyim. Ço una de il, tamamına cevap verdi. imdi ba tan beri kesintisiz sürdürülen bu bir yanlı , yani velev ki böyle olsa dahi bunun bir anlamı yok, yani ba tan beri de kesintisiz sürdürmü olabilir, burada önemli olan bir bilgi almı mı, bunu raporlamı mı, yoksa örtmü mü. Bu durumda dosya kapsamında ortada, ama yani iddianamenin ve mütalaanın özensiz hazırlandı mı yani dosyanın iyi de erlendirilmedi ini göstermekte bu, yani soyut suçlamalarla müvekkilin mahkumiyeti talep edilmekte, oysa mahkum edildi i yasa maddelerinin kapsadı 1 cezalarda hepimizin malumu, yani daha ciddi de erlendirilebilirdi. 34 kez görevi sonlandırılmasına ra men telefonla görü tü ü iddiası var, bunlar yargılamada tek tek ortaya çıktı, yani müvekkil Erhan'la burada hatta i te bilgi verdim, vermedim, mesaj attı im gibi çapraz müvekkil sorgulamasında, çapraz sorguda Erhan Tuncel'in soruları oldu. Sizden önceki heyette gayet net müsaade etti, birebir sormasına.

Katılan vekilleri sordu, sanık ve sanık müdafileri sordu, yani bu 34 görüşme u telefonuyla yapılan görüşme, müvekkilim olur. Übedeki diğer görevliler olabilir ve bunun 20 günü zaten müvekkilim izinde, yıllık izinde. Dolayısıyla müvekkilin bu 34 görüşmeyi yaptı ı bizzat söz konusu de ildir. İmdi biraz önce yine müvekkilin açıkladı ı cinayetten kısa süre önce Y E eylemini gerçekle tirdi i, son verme eylemini, oysa 2006 Mayıs-Haziranda son vermeyi dü ündü ü gibi, ya bu ona son vermek müvekkilin yetkisinde görevinde de il, o an itibarıyla, burada yapılan yargılamalarda açıkça ortaya çıktı, ya bu bir süreçtir, Erhan Tuncel bilgi almaktan çok, bilgi vermekten çok bilgi almaya yönelik davranı ları, oyalayıcı davranı ları, disiplinsizli i, para talep etmeye yönelik yani gereksiz eylemlere vesaire, yani o büronun içinde görev yapan, ubenin içinde görev yapan onunla muhatap olan tüm görevlilerin mü terek kanaati ve onun da ötesinde kendi beyanlarıyla da sabit, Erhan Tuncel zaten ben bu göreve devam etmek istemiyorum, benim görevimi sonlandırın diye beyanı var. Bu huzursuzlukların ya andı ı dönemden itibaren i te, dönemden itibaren stihbarat ube Müdürü görüşmesi uygun mudur, de il midir burada çok tartışıldı. stihbarat ube Müdürü dahi görüşüyor kendisiyle devam etmesi noktasında, çünkü bir bilgi getirmiş devamını getirmesi söz konusu, yani bu bilginin alınması ama burada sanıyorum dikkatinizden kaçmamı tır İmdi nisanda son bilgi veriyor, mayıs-haziran da zaten kendi uzakla mak istiyor. Yani ben buradan unu, öyle yorumluyorum, ddiia Makamı farklı yorumluyor. Bunu siz takdir edeceksiniz mutlaka, demek ki bu bilgiyi verdi ine pi man oldu, ondan sonra görevden uzakla maya kalktı. Zaten bilgi vermedi i de, jandarma ile olan diyalogları, irtibatları ortada, hakkında Tuncay Uzundal beyanları ortada, yani burada Erhan Tuncel'in bilgi vermedi i gayet net belli bize göre dosyada, İmdi cinayetten kısa süre önce bu eylemi gerçekle tirdi i yani kasımda son verilmiş, buradan baktı ımızda cinayetten kısa süre önce diyoruz hani kasım-ocak arasındaki zaman aralı ına, ha o zaman aralı ı kısa mı-uzun mu o da ayrı bir ey ama İmdi bugünden bakarak diye biliyoruz ona, o günden bakarak çok mümkün de il diye dü ünüyorum, öyle olursa yani tüm görevlilerin Kısa bir süre sonra Hrant Dink'in öldürülece inin bildi ini kabul etmek gerekir. Dosya kapsamında da bunun çok mümkün olmadı ını dü ünüyoruz. Bu F3-F4 12 Eylül 2016 tarihli 11 nolu ve bunu artık uzun uzun anlatmaya gerek yok herhalde aç ı a zaten kavu tu o, oradaki kopyala-yapı tırdan kaynaklanan bir hata oldu u, il müdürü dahil ube müdürü vesaire tüm yetkililerin imzası bulunan üst yazıda, hem konu ba lı ında, hem içeri inde F3 oldu u açıkça belli. F3'ün altında dipnot olarak eki F4 diyor. Yoksa üst yazıda F4 var demiyor. Bu konu sanıyorum açıklı a kavu mu tur ama yine mütalaada dile getirilmi . te fiziki takipleri F5 raporuna dönü türme diyor, yani bir sonuç varsa dönü türürsün yoksa dönü türmenin bir anlamı yok. Yani bunlar da uzun uzun anlatıldı ve aç ı a kavu tu sanıyorum. Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ında bulunmayan 11 nolu F4 raporunun yok edildi i konusu, i te biraz önce o tekrara gitmi eyde mütalaada, yani müvekkilin kaldı ki eyi yok etme ile alakalı yok etme ile alakalı yok edebilecek birimlerde ar iv ve ya bilgi i lemde müvekkilin görevi yok. Yani bir ey yok edilecekse zaten onlar tarafından yok edilebilir ama yani bu raporun F4 olmadı ı zaten ortaya konulmu tu. Biraz önce bahsettim, yani yine mütalaada Erhan Tuncel'in beyanlarından yola çıkarak yapılan suçlamalar yer alıyor. Ben onu kısaca yukarıda arz etmişim, müvekkilde arz etti. Yani ba langıçtaki tüm beyanlarında ve eylemin haber alınmasından sonraki yapılan görüşmelerde Ogün isminden bahsetmedi ini apaçık kendisi söylüyor zaten. Bunları tekrarlamamak adına uzun uzun söylemiyorum ve 17 Ocak 2007 tarihli raporda imzan var, Yasin Hayal'i Pelitli belgesinde takip etti in belli ama mütalaada öyle deniliyor, hani bunu izledi iniz halde neden yakalamadınız veya ba ka birimlere bildirmediiniz. İmdi yargılama sırasında bir operasyonun nasıl olaca ı falan çok açık ortaya konulmu tu, hatta Sabri Uzun i te alarm durumuna geçtiniz mi, geçmediğiniz mi gibi bir soru yöneltmişim müvekkile, İmdi Efendim müvekkilim istihbarat görevlisi polis memuru, bir bilgi alıyor, raporluyor, gere ini yapıyor. İmdi bu bilgiyi ileriye ta ıyan ciddi

i te yani Heyetiniz, Bakan, sizden önce Bakanımız ve diğeri te Cumhuriyet Savcısı ve katılan vekilleri de sordular, şimdi onlar tek tek cevaplandı, hani öteye taşıyan bir bilgi olsa, onun ötesi müvekkilin görevinde de il, müvekkil bilgiyi iletmek durumunda, bunun i te amiri var, ube müdürü var, il emniyet müdürü var vesaire, i te güvenlik ubesi var yukarıya do ru genel müdürlüğü var, İstanbul ayağını ilgilendiren de İstanbul'da aynı ubeler söz konusu, koruma ube-güvenlik ube-istihbarat ube... **Hrant**Dink'in durumu eylemi öncesi belli, ülke çalkalanıyor, gazetelerde, televizyonlarda i te yargılanıyor, adliyelerde protestolar yapılıyor, yani birçok şey var. Eğer böyle bir durumda ona koruma sağlamak, operasyon yapmak zaten müvekkilin görevi de il ama maalesef onunla suçlanıyor. Yani operasyon birimleri belli, nasıl yapılacağı belli, Trabzon'da eyleme yönelik ileriye taşıyan bilgilere ulaşılmıyorsa, i te harekete geçildiği veya i te silah temin edildiği, ahıs belli oldu, o zaman müvekkil bunu raporlar, Trabzon Emniyeti operasyon yapabilir, bunu terörle mücadele ube müdürlüğü mü yapar hangi birim ilgilendiriyorsa, i te mahkemelerden alacaklar izinlerle, savcı nezaretinde bu operasyon yapılır. Bu operasyona yönelik, ha güvenlik sağlamak amacıyla yönelik ise zaten İstanbul'un görevinde, yani ahıs İstanbul'da yapıyor, güvenli sağlamak, koruma temin edilecek, yani İstanbul'la alakalı. Şimdi Trabzon'a bildirmiş, Emniyet Genel Müdürlüğü'ne nisanda, hatta vazifesi olmadığı halde İstanbul'a da bildirmiş, onun tartışması ayrı, bizim müvekkil yönünden çok önem arz etmiyor. Onun için detayına girmiyorum onun. Yani kısaca üzerine düğün böhakkın yapmış, bu konuda bir ihmali yok, kastı yok. farklı bir amaçla örtmesi saklaması veya yok etmesi söz konusu de il. Eylemin görevinin sonlandırılmasına rağmen kendisine bildirilmediği ve böylece kendisini yansıttığından erhan ile görüşme melere devam ederek aldığı bilgileri raporu dönüştürmek mecburiyetinden kurtuldu ve öğün ismini rapora dönüştürmede bir tekrar olarak geçmiş, hani biz onu yukarıda arz etmiş, böyle bir bilgi yok. kaldı ki alınan bilgi illa y'den alınacak diye bir mecburiyet yok, bilgi kimden alınır alınır raporlanacaksa mutlaka raporlanır.

MAHKEME BAŞKANLIĞI: Avukat Bey tamamlayalım cümlemizi.

SANIK MEHMET AYHAN MÜDAFA AV. HÜSEYİN GÜNER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA YA KARŞI SAVUNMASINDA: Bitiriyorum Efendim. Şimdi netice itibarıyla böylece FETÖ/PDY örgütünün amaçları doğrultusunda cinayet öncesi farklı tarihlerde Hrant Dink'in can güvenliğini ilkin tehditler ortaya çıkmasına karşın Hrant Dink'e ahlisi ve fiziki koruma tedbirleri alınması için ilgili birimlerle irtibata geçmediği gibi kendisi de gerekli tedbirleri almamış, failerle irtibatlı olarak eyleme yardım etmiş, bu maksatla eylem öncesinde ahısların iradesini bu yönde tevik etmiş, eylemin ilenmesi noktasında ahıslara yardımcı olmuş, bu maksatla görevini kötüye kullanarak bir kısım belge, tutanak vesaire evrakları yok etmiş ve ilgili makamlara ulaştırmamış olduğu anlaşılmakla denilerek tecziyesi talep edilmekte, sanıyorum burada herhalde bir kopyala+yapıtır'dan kaynaklıdır diye düşünüyorum. Yani bu eylemlerin hiçbirisinin müvekkile atfedilecek şeyi söz konusu de il, böyle bir örgütle il birliğin içerisinde müvekkil de il. O ahıslara yardım etmiş de il, tanımaz, bilmez yani koruma sağlamak biraz önce de arz ettiğim gibi müvekkilin görevi de il, yani bunda bir yanlışlık olduğu düşünmekteyiz. Yani bu paragrafta atfedilen suçlamanın müvekkilin hiçbir alakası yok. Yani buna dair bir delil de yok, delilin ötesinde bir beyan da yok. Yani, evet Efendim kısaca arz ettiğimiz üzere atılı suçlamanın hiçbir unsuru, delili müvekkil üzerinde bulunmamaktadır, maddi-manevi unsurları da olmamıştır. Atılı suçlamadan beraatına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

MAHKEME BAŞKANLIĞI: Saat 12.39 itibarıyla duruşma arası verildi.

SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 12.39 T BAR YLE ARA VERİLDİ.

SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 13.42 T BAR YLE DEVAM OLUNDU.

MAHKEME BAŞKANLIĞI: Evet SEGB S kaydını başlatın.

ZABIT KAT B : Ba ladı.

MAHKEME BA KANI: Evet, buyurun ba layabilirsiniz.

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım öncelikli olarak Heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Savcılı ımızın mahkemenize sundu u mütalaya kar ı son savunmamı yapmak üzere huzurunuzdayım. Mütalaayı bir genel olarak de erlendirdi im de Dink'in öldürülece ine yönelik net bilginin oldu unu, Dink cinayeti öncesi bu cinayeti i leyecek ki inin yazıldı ı , bu bilgilerin Hrant Dink'in hayatının açık ve yakın tehlike altında oldu unu gösterdi ini ve ya am hakkının korunması yükümlülü ünü do urdu unu mütala etmi tir. Peki Efendim bu raporları hazırlayan kim? Basit bir anlamda, zor artlarda çalı ıp pazardan, bakkaldan, malzemeleri toplayıp, mutfa a de erlendirerek, yeme i hazırlayıp amirlerinin önüne koyan benim Efendim ve benim raporlarım, bugün iddia edilen örgütle ilgili suçlamada ana delil olarak kullanılıyor. Dolayısıyla bu raporları hazırlayan, yani zincirin ilk halkası ben oldu umu belirterek ba lamak istiyorum Efendim. Bu bilinmesine ra men, Sayın Savcı iddianamedeki dü ünçelere ba lı olarak, ba lı kalarak ilk iddianameye Muhittin'in nasıl cezalandırılmasını sa layabilirim, soyut dayanıksız varsayımlarla haksız suçlamalarda bulundu unu dü ünüyorum Efendim. Müsaadeniz olursa öncelikle örgüt üyeli inden ba lamak istiyorum, ben FETÖ terör örgütünün üyesi de ilim Efendim. Ben bu iddiayı asla kabul etmiyorum, niye kabul etmiyorum, ne mutlu ki hain örgüt fi lemesini yaparken, beni kötü görüp, örgüte zarar verebilece imi dü ünümü birisi olarak nitelendirmi , bununla gurur duyuyorum Efendim. Sayın Savcı zaten mütalaasında bunu koymu ama örgüt fi lemesinde AD ve NML kodlaması ile örgütün fi ledi ini koymu ancak NML kodlamasını muhtemelen bir yanlı lıkla Manisa Ni de NML kodlamasının yerine yazdı . O da aslında baktı ınızda, o da yine örgüt üyesi olmadı ımı ancak ba ka cemaatlerle iltisaklandırıyor, ben Efendim hiçbir cemaatin üyesi de ilim, ben Türkiye Cumhuriyeti Devletinin bir kamu çalı anıyım, bunu özellikle arz etmek istiyorum. Zaten bugün devlete ba lılı ım, ba ta FETÖ Terör Örgütü olmak üzere di er örgütlerle aktif mücadele etti im için, stihbarat Ba kanlı ında istihdam ediyorum Efendim. imdi stihbarat Daire Ba kanlı ında istihdam edilen ta radaki arkadaşlarımız dahil, her ay rutin olarak de i ik süzgeçlerden geçirilmektedir. imdi nasıl oluyor da, ben bir terör örgütünün üyesi olarak bugün stihbarat Ba kanlı ında çalı ıyorum, bunu da takdirlerinize arz ediyorum. Sayın Mahkeme **Heyeti**, malumunuz oldu u üzere mahkemeniz tarafından 19/04/2016 tarihinde tahliye edildim, tahliyem sonrasında stihbarat Ba kanlı ındaki görevime aktif olarak hemen ba ladım. Ancak Sayın stihbarat Ba kanı, yardımcılarını benim özellikle bu Dink cinayeti konusundaki üstün ba arılarımı ve di er görevimdeki ba arılarımı dayanak alarak beni bir polis memuru olarak istihbarata yeni ba layan, amirler dahil hizmetiçi e itim kapsamında hem merkezde, hem de bölge illerde e itimci olarak görevlendirdi. Ben burada ders verdim bir polis memuru olarak, üstlerime dahi ders verdim. Burada unu arz etmek istiyorum, affınıza sı ınarak, ben bugün FETÖ Terör Örgütü ile mücadele eden meslekta larıma ders veriyorum Efendim. Sayın Makamın takdirleri do rultusunda, bu çok basit bir ey de il. imdi dosyanızda celp ettiniz Efendim Ankara 4 A ır Ceza bir karar verdi. FETÖ Terör Örgütü kamuoyunda VIP dinleme olarak adlandırılan devlet görevlilerini dinlemi , bu kapsamda ben de aynı ekilde telefonumu Hizbullah Terör Örgütü Mensubu olarak gösterip, usulsüz bir ekilde dinlemi ler. Bununla ilgili karar çıktı Efendim, Ramazan Akyürek'in de içinde yer aldı ı sanıklara haberle menin gizlili ini ihlal ve örgüt üyeli inden sahte evrak düzenlemekten cezalar verildi. imdi neden bu örgüt beni o tarihte dinleme ihtiyacı duydu, çünkü ben de devletimin yanında yer aldı ım için zaten örgüt fi lemesi ile bir anlamda benim bulundu um yeri tescil ve takdir etmesine ra men bir de acaba bundan da bir ey bulabilir miyiz mantı ı ile beni dinlemi ler. Bu da benim örgütçü olmadı ım, hatta örgütün hiyerar isinde almadı ımın bir kanıtı oldu unu dü ünüyorum. Di er yandan Efendim bilindi i üzere 40 yıldır bu terör örgütü ülkemizin

kamu organlarına gizlice sızarak devletimize ba kaldırı da bulunmu tur. Bunun tarihi de 17-25 Aralık 2013, örgütün ilk kez kendini de ifre etti i, tüm varlı nı ortaya koydu u tarih ve bu tarihlerde açık kaynaklardan da görülece i üzere devlete kendi yayın organları, örgütün yayın organları aracılı ıyla de i ik ekillerde algı operasyonları ba lattılar. Buradaki asıl amaçları, o dönemde örgüt mensupları artık kamudan yava yava gönderiliyordu. Ancak onlar da idare mahkemelerinden çünkü o dönem ya adı m için arz ediyorum, çok kısa bir sürede 10 gün 20 gün içerisinde kararlar çıkararak tekrar dönmeye çalı yıyorlar. Kamu mecburen mahkeme kararını uyguluyordu ama di er taraftan da bunlarla ilgili çok ciddi çalı malar yapıyordu, ben de bu çalı maların içerisindeydim. Bunların tespiti, de ifresi noktasında bizzat üstlerimle birebir çalı yordum. İmdi o tarihte ilginçtir, kendi yine örgütün gazete ve televizyonların da bir sabah kalktık haberler var; gizemli istihbaratçı, stihbarat Daire Ba kanının Özel Kalem i oldu. Neymi Efendim, Tuncel'in emniyetteki ba lantısı terfi etti, stihbarat Daire Ba kanı Özel Kalem Müdürü oldu. Bunlar da biliyor, bir polis memurunun böyle bir makama gelemeyece ini hem hukuken, hem bürokratik olarak imkansız bir ey ama buradaki asıl amaçları algı operasyonu ile kendi beceriksizlerini veya kasıtlı mı, ne ekilde oldu u mahkemenizin takdirinde olacak, bir ekilde kendilerini gizleme amaçlı, bu i te neyi nasıl kullanabiliriz mantı ıyla tuttular beni örgütün gazete ve televizyonların da, beni afi e etmeye ba ladılar. Tabii biliyorlar bunu, Hrant Dink'in ya am hakkını korumak için en ba arılı çalı mayı kim yapmı ? Muhittin Zenit, bunun farkındalar, bunu hiç gündeme getirmiyorlar. Bunun amacı da cinayeti önleme noktasında sorumlulu u olan ahısları gizlemeye yönelik bir algı operasyonu oldu u a ikardır. Ben ne yapıyorum peki, örgütün bu hamlesine kar ılık mı vermem lazım? Evet, en üst düzeyde. Hemen aynı gün notere gidiyorum, noter aracılı ıyla ihtarname gönderiyorum. Emniyet Genel Müdürlü ü de bo durmuyor, onlarda Sulh Ceza Mahkemelerine müracaatla tekzip kararlarını çıkartıyorlar, tabii o dönem Emniyet Genel Müdürlü ü Hukuk Mü avirli i içerisinde bir yapı var, bu yapının bu hukuki süreci çok iyi takip etmedi ini biliyorum, ben de ki isel olarak o dönemki Sayın Ba kanımın talimatları do rultusunda, kendim adliye koridorlarında dola rarak bu süreci nasıl hızlandırabilirim, bunun mücadelesini veriyorum. Bununla ilgili Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Ba kanına sordu unuzda bunların ortaya çıkaca nı dü ünüyorum Efendim. İmdi iddia edildi i gibi ben bu örgüte üye isem örgüt kendisinden olan bir üyeye neden yayın organlarında aleyhine haberler yaptırırsın, niye bu algı operasyonunu yapsın Efendim. Tersinden bakacak olursak, ben bir örgüt üyesi isem, neden örgütün yayın organlarına kar ı bir hukuki mücadele ba latıyorum, bakın bir polis memuruyum. O dönemi hatırlayın lütfen, daha 17-25 Aralık 2013, darbe giri imi olmamı , insanlar belirsizlik içerisinde, hangi taraftan olaca m diye içlerinde bir dü ünçe var ama benim tarafım net Efendim, gitmi gerekeni yapmı m, bu da bana yöneltilen örgüt suçlamasının ne kadar mesnetsiz oldu una dair açık bir gösterge oldu unu de erlendirmekteyim. İmdi örgütün amaç suçu Hrant Dink cinayeti, araç suç olarak kullanıyor. Peki ben bu araç suçun i lenmesini engellemeye elveri li en de erli çalı mayı yapan bir ki iyim, bu dosyada sabit, biraz sonra müsaadeniz olursa arz edece im. Bir taraftan örgüt üyesi oldu um iddia edilecek, ancak di er taraftan benim elde etti im F4 raporları bu örgütle ilgili yargılamada ana delil olarak kullanılacak. Bu hem akla, hem mantı a, hem de hayatın ola an akı na uygun dü medi ini de erlendirmekteyim. Ben nasıl bir örgüt üyesi olabilirim ki, örgütün amacını baltalayaca m ve örgüt mensuplarını ileriye dönük ve de ifresini sa layacak belgeleri düzenleyece im. Bunu da takdirlerinize arz ediyorum Efendim. Kaldı ki zaten bunlar da bunun farkında, 17-25 sonrası örgütün yayın organlarında yapılan haberler amacına ula tı, istenilen elde edildi ve ben 16 ay boyunca suçsuz günahsız bir hücrede ya amımı devam ettirmeye çalı tım. Bakın bulundu um hücrenin camı kırık, telefonum da resmi var, arzu ederseniz arz edebilirim. Benden önce bir DHKP-C terör örgütü üyesi yatmı , yata a yatmı her taraf pis, koku ve bulundu um binayı bo altmı lar, yani 16 tane hücrenin oldu u bir

binayı bo altm lar, o kadar bir teröristim, büyük teröristim ki, ne yapmı m ben ya. Ben burada unu de erlendireyim affınıza sı ınarak, dü ünçe uydu; biz Muhittin Zenit'i bu hücrede, bir ekilde nasıl yok edebiliriz veya kendisi nasıl kendini kendini imha edebilir. Zaten o zaman da amaçlarına ula acaklardı, ee Muhittin Zenit öldükten sonra artık bu i kapayıp gidecekti ama bunu da ba aramadılar, ben halen ayaktaım Efendim. İmdi mütalaada yer alan suçlamalara kısa kısa de inece im Efendim, zaten suçlama yok. Ama yine geçti i için de vurgu yapmaya çalı aca m. İmdi Erhan Tuncel'in benim düzenledi im 05/11/2004 tarihli tutanakla yardımcı istihbarat elemanı yapıldı m iddia ediliyor. Oysa ki Efendim, bakın hem Yargıtay kararında, hem Sayın Mahkemenizin 2019/200 Esas sayılı gerekçeli kararında; Erhan Tuncel'in bu raporla de il, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ünün 17/11/2004 tarihli yazısıyla yardımcı istihbarat elemanı olarak alındı ve bu görev için gerekli nitelikleri kaybetti imin tespit edilmesi üzerine Y E'li ine son verildi ine dair açık kabulünüz bulunmaktadır. Kaldı ki Erhan Tuncel yardımcı istihbarat elemanı olarak istihdam edilmesi sonuçlarına göre, suç de il, büyük bir ba arı, öyle ki; İmdi neden yardımcı istihbarat elemanı ihtiyacı do du, bunu ben kendi kafama göre yapmadım, ben bir polis memuruyum. Sayın Mahkemenizin 10/10/2016 tarihli duru masında dönemin ube Müdürü Engin Dinç unu diyor; McDonalds eylemi olduktan sonra diyor istihbaratçı mantı ıyla dü ündüm diyor, aslında eylem çok büyük bir eylemdi, boyutları farklıydı, ben de arkada larıma bu grubu takip edilmesi yönünde talimat verdim. Dedim ki; arkada lar bakın, bu grup, bu eylemi yaptı na göre, bu grubu takip etmemiz gerekiyor. Daha sonra ilgili arkada lar, konuyla ilgili istihbarat elemanı Erhan Tuncel'i buldular diyor. Müdürümün de haklı beyanından da anla ılaca ı üzere, verilen talimatı ben ve arkada larım McDonalds eylemini gerçeğe tiren ahısların faaliyetlerini de ifresi için görevlendirilmemiz sonucu gitmi , bulmu uz. İmdi benim tarafımdan düzenlenen 05/11/2004 tarihli tutana ı kısaca dikkatlerinize arz etmek istiyorum. Tutanakta diyorum ki; radikal dini gruplara mensup yapılanmaların ülkemizin güvenli ini tehdit etti i, Amerika ve srail ile sava mak için cihat bölgeleri ile irtibat kurmaya çalı tıkları, uygun artlar olu maması durumunda ülkemize legal yapılanmaların içerisine girdikleri de erlendirmektedir. İmdi biz Yasin Hayal'i McDonalds eyleminden sonra tanıyoruz, jandarma bölgesi, o bölge ile ilgili çalı mamız da yok. Yasin Hayal'i tespit edememi iz kısacası ama McDonalds eylemi sonrasında kar ımızda büyük bir Yasin Hayal... İmdi adam yurtdı na gitmeye çalı mı mı? Evet. McDonalds sonrası ifadesinde beyanda bulunuyor, dönmü Türkiye'de McDonalds gibi bir yere eylem yapmı , do ru, peki bu adam takip edilmesi gerekiyor mu? Evet. Ben ne yazmı m devamında? Yasin Hayal'in 24/10/2004 tarihinde McDonalds'a yaptı ı saldırı sonucunda ülke gündeminde yer alan tepkisel eylemlerde aktif oldu u tespit edilmi , Erhan Tuncel'in, Yasin Hayal ile irtibatlı oldu undan dolayı, özellikle arz ediyorum; Yasin Hayal'in faaliyetlerinin de ifre edilmesine yönelik çalı malar da faydalı olaca mın dü ünçesini ortaya koymu um ben raporla. Kalkın bunu yardımcı istihbarat elemanı yapın dememi im, bir dü ünçe ortaya koymu um. Mevzuatımızda zaten bunu bu ekilde uygun görüyor. Bu dü ünçem sonrasında ube müdürü benim raporumu aynen sıralı amirlerim parafından geçtikten sonra, raporu inceledi inde göreceksiniz, yazalım parantez içerisinde görü elim demi , gitmi , görü mü üz, çok güzel bir çalı ma oldu. Hemen yazıyoruz onay geliyor, devam et, aferin gibi eylemlerle Trabzon Emniyet Müdürlü ünün 17/11/2004 tarihli yazısı ile stihbarat Daire Ba kanlı ı'na sunmu uz, 12 ayın 2'sinde stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun imzasıyla Erhan Tuncel deneme kayıtlarına alınmı tır. Peki neye göre biz bunu yapmı ız, o dönemki mevzuatta olan stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Üniteleri Kurulu ve Görev ve Çalı ma Yönetmeli ine göre, İmdi bu yönetmeli in 38. maddesi (d) fıkrası der ki; yönetmeli in ilgili maddelerinde ön görülen esaslarla yardımcı istihbarat elemanı temin etmek, çalı tırmak, elde etti i bilgileri istihbarat de erlendirmesine tabi tuttuktan sonra stihbarat Daire Ba kanlı ı ve ilgili birimlere göndermek, dolayısıyla ben mevzuatta aynen bu yapmı oldu um i lemi üstlerimin

yapımı oldu u i leme müsaade ediyor. Di er taraftan yardımcı istihbarat elemanları ile ilgili bir yönergemiz var. Yönergenin 6. maddesi der ki, 1. fıkrasında; yardımcı istihbarat elemanının belirli bir kalıbı yok, yani angajyası dü ünülen ki inin karakteri, sosyal ve ekonomik durumundan önce hedef faaliyetinin ifresindeki muhtemel fayda göz önünde bulundurulur. Hedef faaliyet Yasin Hayal'in faaliyetleri, bu noktada Yasin Hayal'in faaliyetleri de ifre edilmi mi Efendim, bir polis memuru olarak üzerime dü eni yapımı , raporumu düzenlemi , arz etmi im. kinci fıkrasında der ki; hedef faaliyetin de ifresinde faydalı olaca ı de erlendirilen Y E, konumuna ve motivasyonuna göre uygun metotlarla yakla tılar angajya ve iknaya çalı ılır. Nitekim uygun metotlarla yakla mı ve angajyasını yapımı im. Dolayısıyla sabit delillerle, somut ellerle sabit oldu u üzere Y E yapılması iddia edildi i gibi benim raporuma göre de il, mevzuatın öngördü ü kurallar dahilinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünün yazısı ile yapılmı tır. imdi Erhan Tuncel'in Y E yapılması, Yasin Hayal'in 2005 yılı içerisinde cezaevinden çıktıktan sonra Hrant Dink'in canına kast edece ini ve bunu ne pahasına olursa olsun gerçekle tirece ine dair somut ve kesin net bilgiler elde edilmi tir, elde edilen bilgilerin bugün, bu yargılamada ne kadar kıymetli oldu u, ne kadar net oldu u ortadadır. Bunun takdirini de yine Sayın Mahkemenizin dikkatine arz ediyorum. Aslında Erhan Tuncel'in Y E yapılması suç de il, bir ba arı ve bu ba arıyı da ukalalık ederek söylüyorum, ben yapımı im, bunun bedelini de 13 yıldır buralarda ödemeye çalı ıyorum. imdi yine mütalaada diyor ki; Yasin Hayal grubunun bütün faaliyetlerinin Muhittin Zenit takip etmi , Efendim bakın buna, bu konuya somut net evraktan önce 1-2 ifade ile takdirlerinize arz etmek istiyorum. Erhan Tuncel 14 ACM'nin 07/07/2009 tarihli celsesinde, müdahil vekilleri soruyor, sen diyor Muhittin Zenit'le en son ne zaman görü tün diyor, ben diyor en son fiili olarak nisanın sonunda görü tüm diyor, Mayısın 15'inde Özkan Mumcu ile devire geldi, ancak bu görü mede de sadece devir i lemi yapıldı. Yine Sayın Mahkemenizin 11/08/2016 tarihli duru masında diyor ki; 20 Mayıs 2006 tarihinden sonra Engin Dinç'in talimatıyla Özkan Mumcu diyor, 20 Mayıs 2006 tarihinden sonra Engin Dinç'in talimatıyla Erhan Tuncel'i ben ubeye ça ırdım, Engin Dinç ile görü tü, görü me sonrası Engin Dinç bana dedi ki; bundan sonra yardımcı istihbarat elemanının sorumlulu u sende, sen çalı tıracaksın. imdi ben dolayısıyla bu deviri Erhan Tuncel'le ile Engin Dinç'in görü mesinden sonra artık pasifize bir elemanım ve Hrant Dink ile yardımcı istihbarat elemanından gelebilecek hiçbir bilgiye haiz olma imkanım bulunmamaktadır. Di er yandan imdi mütala makamı, Sayın Mütalaa Makamı mütalaanın 12. sayfasında diyor ki, ben buna kesinlikle katılıyorum, ahsi olarak, sanık Engin Dinç yönünden Trabzon'dan ayrıldıktan sonra sanı ın Hrant Dink'in öldürülece i ile ili kin gelen ihbarlardan sorumlu olamayaca ı, peki mütalaada benim de cinayetten 7 ay önce Trabzon'dan ayrıldı ım ortada. Erhan Tuncel'in beyanları, Özkan Mumcu'nun beyanları ortada, zaten tayin evrakım dosyanızda, peki ben 8 ay önce kopmama ra men ben nasıl sorumlu tutuluyorum, Engin Dinç sorumlu tutulmazken, onun beraatı talep edilirken, ben Engin Dinç'ten önce ayrıldı ım Efendim ben bu ubeden ve cinayet oldu u güne kadar benim en küçük bir temasım yok. Hal böyleyken hani bir tarafta Engin Dinç'e beraat derken, Muhittin Zenit nasıl böyle ceza talep ediliyor bunu da anlamı de ilim. imdi ikinci iddia, Erhan Tuncel ile cinayetten 1 saat 44 dakika sonra yapımı oldu um telefon görü mesi. Cinayetin bütün ayrıntılarına vakıf oldu um ile ilgili ve bunları da F4 raporuna dönü türmedi im iddia ediliyor. imdi öncelikli olarak bu telefon görü mesini beni niye yaptım, yani durup dururken Hrant Dink öldükten sonra ben niye Erhan Tuncel'i aradım, bu sorunun cevabını arz etmek istiyorum. imdi iddianamenin eklerinde, cinayet günü benim yapımı oldu um telefon görü melerinin HTS kayıtları hangi saatte, kim aramı , kimleri aramı ım, mevcut. imdi beni ilk arayan Engin Dinç, diyor ki; karde diyor, bak biz bunu yazmı tık, böyle böyle sen bu elemandan bilgileri almı tın, imdi böyle bir cinayet oldu, ee bende stihbarat Daire Ba kanı ile falan görü tüm. Bu konuda ne biliyorsan, ne yapman gerekiyorsa yap, çünkü çok zor bir durumda Devlet, çi leri Bakanı bir

tarafından, Bakan sıkı tırıyor. Tabii çok önemli bir cinayet olmu, azınlıkları temsilen gazete çıkaran bir adam, durup dururken öldürülmü. İmdi ilk akla gelen şey Trabzon'un somut tespiti, peki bu somutu kim yapmış? Muhittin Zenit. Dolayısıyla her şey Muhittin Zenit'e yöneliyor. Ben bu telefon görüşmesini yapmadan önce, arkadaşları o anda Mehmet Ayhan ile Onur Karakaya ilçede olduklarını beyan ettiler, dolayısıyla benden sonra süreci takip edenlerde oldu, onlar oldu u için ubedeki, Trabzon ubesindeki arkadaşlar yetersiz kalıyor, ben önce telefonla bu arkadaşlarımı yönlendiriyordum. Eski bildiklerime paylaşıyorum, sonra bakın Efendim yine Muhammed Kırmacı mahkemenize tanık olarak geldi, maalesef bu çocuğu da biz de ifre ettik, bunun hayatı da tehlikede ama sorumlusu kim? Muhittin Zenit. Çünkü baka kimse tanımıyor, ne yapıyorum ben, Muhammed Kırmacı'yı arıyorum. Muhammed Kırmacı'yı da ben giderken arkadaşlarımla tanıştırmışım, yardımcı istihbarat elemanımız de il, sadece hem erim. Diyorum ki; Muhammed böyle böyle cinayet oldu, sen Yasin'le aynı bölgede oturuyorsun, zaten Yasin'i, Alperen ocaklarına gelip giderken görmü tün, Yasin Hayal'i bir bul diyorum, yine Muhammed Kırmacı'nın telefonlarından da görülece i üzere Yasin Hayal'i arıyor, yerini tespit ediyor ve yine Yasin Hayal'inde yakalanmasına yerinin tespit edilmesine ben vesile oluyorum, ben durmuyorum ve cinayetin çözümüne yönelik yaptığım çalışmalar ortada. İmdi Engin Dinç'in biraz önce ifadesinden bahsettim, 10/10/2016 tarihli celsede diyor ki, cinayeti haber kanallarının ö rendim, İstanbul stihbarat ube Müdürünü aradım, ona ulaşamadım, Ali Fuat Yılmaz'ı, Ba kan Yardımcısı Ayhan Falakalı'yı, Trabzon Müdürünü aradım, dedim ki; ya ben Trabzon'da iken böyle böyle konular olmu tu, onlar da soruyor, ya bu elemanı çalıştıran kimdi? Yani o döneme kadar demekki hiç F4'lere bakmadılar mı, yani elemanı çalıştıran belli, Muhittin Zenit oldu unu oldu unu söylemi ve Muhittin Zenit bu konuda baka arılı çalışmaları var, ondan yararlanabilirsiniz demi ve böylelikle bir günah keçisi bulunmu. İmdi baka tan da arz Ettim Y E yönergesi diyor ki, Y E adayının konumuna ve motivasyonuna uygun metotlarla yaklaşılarak iknaya çalışılır. Sonuçta bu adamı ikna eden benim, bir istihbaratçının, bir yardımcı istihbarat elemanı çalıştırması sanattır Efendim. Her istihbaratçı, yardımcı istihbarat elemanı çalıştırmaz, çalıştıramaz, baka arılı olamaz ve yine yeri gelmişken unu da arz edeyim, ben 27 yıldır istihbarattayım, bir elemanı organ nakli gibi dü ünün, aynı ci er bir baka kasına takıldı ında çalışmaz, çalışmayabilir. Bunu da dipnot olarak takdirlerinize arz ediyorum. Ben o an itibarıyla Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı ından çıkarıldı ını bilmiyorum. Telefonunun dinlendi ini bilmiyorum, ne yapıyorum, bundan bilgi sahibi olabilecek Erhan Tuncel oldu unu dü ünüyorum, Çünkü biraz sonra arz edeceğim benim dönemimde hep bu bilgileri vermiş, cinayeti ortaya çıkarmak, soru turmayı baka arılı sonuca ulaştırmak, mümkün oldu unca fazla bilgi almak ve adaletin yerini bulması için bir ekilde katkı sağlamak üzere telefonla görüşüyorum. Tabii bu olayın özel ko ulları kendine has özgüleri var, İmdi Erhan Tuncel'e bir güvensizlik, bir belirsizlik duygusu uyandırırsam, bu insandan bilgi alma ihtimalim yok. Yani ne yapayım kalkıp kardeşim, siz bu eylemi yapmışsınız gelin sizin hepimizi toplayalım, hepimize götürüp cezaevine tiktiracağız, lütfen söyle, bu i i kim yapmışsa, ben de görevimi yapayım diyecek halim yok. Kaldı ki, kar ımdaki Erhan Tuncel, bir kamu görevlisi veya sorumlulukları olan üst düzey yönetici de il, yardımcı istihbarat elemanı. Sonuçta bu insan, inandı ı davaya, arkadaşına yanlış veya do ru, yani bir PKK terör örgütünün içerisindeki çalıştırdığımız eleman, inandı ı bir davaya ihanet ederek bunu gelip bize söylüyor. Bunu söyle ettirmekte takdir edersiniz ki bir baka arıdır, dolayısıyla Erhan Tuncel'e benim yaklaşımım onu övücü, onun konu masını sağlayacak nitelikte bir konu ma yapıyorum, yemleme tabir edilen bir metotla, bildiklerini öğrenmeye çalışıyorum. Bu konu ma içerisinde de, benim onu sevdiğim veya onun yaptıklarını takdir edecek bir davranış de il, tam aksi konu turma amaçlı oldu unu dü ünüyorum. İmdi burada konu manın içeri inden bir iki cümleyi cımbızlayarak hakkımda adaletsiz ve haksız yorumlar yapılmasının do ru olmadığını inanıyorum. Ben kamu görevlisiyim, bu cinayeti önlemek

için elimden gelenin fazlasını ortaya koydu um zaten dosyada mevcut. imdi telefon görü mesinin basına sızdırılması; çok önemli bir nokta Efendim, imdi 2559 Sayılı PVSK'ya ek 7 maddesine istinaden 5397 Sayılı Kanun 7. fıkrası diyor ki; elde edilen bilgi ve kayıtların saklanması ve korunmasında gizlilik ilkesi geçerlidir. Ama ne yazık ki burada bu görü meyi sızdıran insanlar, bu gizliliği çok da umursamıyorlar. Çünkü biraz sonra arz edeceğim, ilerine geliyor. Tüm yasal engellemelere rağmen 28/09/2007'de tüm basın yayın organlarına servis ediliyor. Daha doğrusu para karşılığında satılıyor Efendim, bunun üzerine Emniyet Genel Müdürlüğü suç duyurusunda bulunuyor, yine kapatılan 14. CMK ile yetkili 14. Aır Ceza Mahkemesi savcılığı tutanağı yayınlayanlar ile ilgili suç duyurusunda bulunulması için savcılığı yazıyor. Bana göre Efendim, bu görü meyi sızdıranların tespiti yargılama görevi savcılık ve mahkemelere aittir. Kanımca, bu telefon görü mesini basına sızdıranlar büyük bir algı operasyonu yaparak başarılı olmuşlar ve Hrant Dink'in kamu hakkını koruma görevini kasten veya ihmalen yerine getirmemiş olanlar asil failleri bu telefon görü mesini basına sızdıranlardır. Niye, imdi bu görü meyi basına sızdıranlar, benim Yasin Hayal'in mutlak suretle ne pahasına olursa olsun Hrant Dink'i öldüreceklerini, kararlı olduklarını, ne pahasına olursa olsun bu eylemi yapacaklarını ve yapışının da bu eylemi yapmaya müsait olduklarını yazdıklarını biliyorlar. Bunu önlemek için gayret gösterdik, gösterdik raporlarda sabit. Buna rağmen benim yetkim dahilinde elimden geleni yaptığımı biliyor. Ancak bunu yapıyorlar; biz bu tüm gerçekleri kamuoyundan gizler, saklar, bu görü meyi basına sızdırırsak Muhittin Zenit'i cinayetin failleri ile arasında sanki yasadışı bir birliktelik izlenimini doğururuz, dolayısıyla biz de perdenin arkasında pis pis güleriz ve bunu başarılı olduklarına inanıyorum. imdi olayı bir de tersinden düşünelim, bu telefon görü mesini elde eden, benim Hrant Dink'in kamu hakkını korumak için başarılı çalışmalarımı, medyalara sızdırmış olsaydılar ve kamuoyunda böyle bir algı oluşmuş olsaydı, hem mahkemeler, hem kamuoyu bunu demeyecek miydi? Yav bir polis memuru, bu kadar net, somut bilgiler yazmasına rağmen bu bilgileri de erlendirmeyen insanlar nerede? Bunlar ne yapmış, bunu sorgulamayacaklar mıydı Efendim, nitekim böylelikle onlar gündeme gelmedi günah keçisi olan Muhittin Zenit gündeme geldi. Sonuç olarak, mütalaada iddia edildiği gibi bu konu mahkemelerden benim cinayetin bütün ayrıntılarına vakıf olduk ve bunu da raporlara yansıtmadığımız sonucu çıkarılamayacak olduğunu düşünüyorum. Bu görü me bilgisi amaçlı olarak basına bir amaçla yapıldığına dair, somut bir iddiada yok Efendim. Aslında bu görü mesinin asıl amacını anlayabilmek için tarafımdan düzenlenen F3-F4'lerdeki bilgileri bir kenara koyup, bu telefon görü mesini de bir taraftan dinledik inizde, çok açık net olarak telefon görü mesinin amacını, istihbaratçı gözüyle baktığımızda, net olarak göreceksiniz. Tabii bu bilgilerin hiçbirisi de mütalaada yer almamış Efendim. imdi biraz önce arz ettim, Y E'den alınan bilgiler, istihbarat de erlendirmesine tabi tutulur, sonra raporla tırılıp ilgili birimlere gönderilir. Bu benim görev alanım değil ama sonuçta raporlar bunun için ve üstlerime göre hazırlanmış göndermiştir. Bu emir hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, bu bilgilerin, ham bilgilerin istihbarat de erlendirmesine tabi tutulması gerekiyor. Aksi halde ne olur, imdi bir örnekle kısaca arz edeyim Efendim, yardımcı istihbarat elemanı, ilk söylendiği okulda kafede otururken başarılı örgüt mensuplarıyla otururken gördü, bana dedi ki falanca adamı örgüt mensupları ile otururken gördüm. Ben de yardımcı istihbarat elemanından aldığı bilgiyi getirdim, hemen raporlara koydum, üstlerimin de erlendirmesinden geçtikten sonra bu yazıldı, ilk önce ne olacağını arz edeyim, suçsuz-günahsız, doğrudan teyit edilmeden bir insanın hayatıyla oynamaya oluyorum Efendim, geleceğini karartıyorum. Terliyorum Efendim, ben eker hastasıyım, halbuki ne yapılması gerekiyordu, bu ilk söylenince örgüt üyeleri ile veya örgütün dışına unutturdu u ahısların dışındaki örgüt üyeleriyle herhangi bir irtibatı var mıydı? Hangi sıklıkla haberli oluyorlar, fiziksel olarak okulun dışında herhangi bir yerde bir araya geliyorlar mı? Örgütün etkinliklerine katılıyorlar mı? Bunu çoğaltabiliriz, bunların doğrudan teyit edilmesi gerekiyor. Çünkü bu ö renci,

sadece sınıf arkadaşı olduklarından dolayı bu hedefle görüşüyor olabilir. Bunların örgütsel yönünü bilmediği için bir araya gelebilir, dolayısıyla ben teyit etmediğim bir bilgiyi rapora dökerek, bir insanın hayatını karartmam. Bu da zaten mevzuata da aykırı, sonuçta benim çocuğum da bugün üniversitede okuyor. Ankara'daki da bir istihbaratçı kalkıp benim çocuğum okuldaki bir FETÖ'cü ile aynı sınıfta bir yerde oturuyor diye, gördü diye, bunu raporuna yazarsa benim çocuğumun da, sizin çocuğunuzun da hayatını karartmış demektir. Bu da hukuken suçtur, ben bu suçu işlemedim, artık siz teyitleyemediniz, do rulu un ara tırıp da teyitleyemediniz bir bilgiye her önünüze geleni yazdınızda, bugün rapora yazdım işte Dink, Efendim karayolunda öldürülecek, işte Dink evinde öldürülecek, 3 gün sonra Agos Gazetesinin önünün öldürecek, bıçakla yaralanacak, arabayı üzerine sürecektir, o kadar senaryo var ki ama Efendim bir tane senaryo, bir gerçek var. Korunacak tek bir kişi var Hrant Dink. Ya bu eylemi yapacak olan da Yasin Hayal, bu kadar basit. Yoksa adam ben gidip arkadan vuracağım der, önünden vuracağım der, gider bakacak türlü vurur. Bu sefer ben yazdığım yazıda diyelim ki ikametinin önünde dedim. İkametinin önünde olmadı da araçla giderken seyir halinde oldu. Bu sefer ne diyeceksiniz Efendim, yanıltarak ölüme sebebiyet vermek. Böyle bir şey olabilir mi Efendim? Hrant Dink, mutlak suretle ne pahasına olursa olsun öldürülecek kelimesinden ne anlıyorsunuz Efendim? Bunun, ben sonrasını bilemem ki ve benim dönemimde zaten var olan şey Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürecek işi ama konu mada ben bu adamı konu turmak için aklıma gelen her şeyi kullandım, ara verdim, düğünmesini sağladım, övücü kelimeler kullandım, yalvardım ama söylemiyor ve bu adamın anlamı da bu dil. Sonuçta ben Hrant Dink'in öldürülecek işi bilgisini bu adamdan almalı ve raporla tırmışım. Dolayısıyla ben nisan ayına kadar yaptığım çalışmalarda Hrant Dink ile ilgili tüm bilgileri alıp raporlarıma yansıtmışım. Bu da zaten net, şimdi neyi yazmışım, çok kısa onu arz edeyim. A HM kararının 68. maddesinde diyor ki; Trabzon Emniyet Müdürlüğü 17 Ocak 2006 tarihli yazısında Yasin Hayal'in Hrant Dink'in öldürülmesini planladığı ve adli sicilinde bu suçu işlemeye elverişli olduğu unu vurgulamış, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi. Sayın katılan vekili Hakan Bakırcıoğlu 29/11/2016 tarihinde 15/06/2006 tarihli yazının içeriğinde, Yasin Hayal'i ne pahasına olursa olsun, Dink'i öldürecek işi bilgisini içermi ve de erlendirme kısmında ise Yasin Hayal'in McDonalds eylemi öncesinde söylemleri ile bu eyleme yönelik söylemlerinin benzer olduğu, bu eylemi yapacak kapasitede olduğu u eklindeki ifadeler oldukça çok net ifadeler diyor. Bunların hiçbirisi teyide muhtaç değil veya bakacak bilgilerle desteklenmesine gerek yok diyor. Halbuki arada yeri gelmişken, onu arz edeyim; Sayın Heyet tabii do al olarak ne kadar buna vakıf bilmiyorum ama şimdi F4 raporuna baktığınızda, diyor ki; Y E'den alınan bilgilerde, Y E'nin a zından alınmış gibi yazılıyor. İmdi Efendim, bizim mevzuatımız elemanla gidip bulup bunların hepsini bir kaydı alıp sonra gelin oturun bunları yazıya dökün demiyor, sonuçta bir buluma gece saatlerinde, tenha yerlerde, hayatımızı ortaya koyarak yapmış oldu umuz bir buluma, bir bakasının hayatını koruma adına kendi hayatımı tehlikeye atarak yaptığım buluma, elemanla 2 saat - 3 saat konu uyorsunuz, 5 saat konu uyorsunuz. Bu konu manın içerisinde elemanı çözmek için bakacak farklı farklı konulara giriyoruz, bakacak şeyler konu uluyor ama cımbızla alabildiğimiz her şeyi alabiliyoruz ve aldıklarımızı kendimiz gelip orada rapora döküyoruz, onun a zından. Yani mutlak suretle ne pahasına olursa olsun öldürülecek kelimesi Erhan Tuncel'in de il, benim yazdığım kelime. Ben bunu bakacak kaynaklardan da teyitleyerek do rulu una kanıtladıktan sonra raporuma bu ekilde geçiriyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Muhittin Bey toparlayalım beyanlarımızı.

SANIK MUHTATIN ZENT EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA KARI SAVUNMASINDA: Evet Efendim, de erlendirme kısmında ben yapıyorum, hızlı gideyim Efendim. Yine ddiia Makamı iddianamesinde üç tane raporumu Hrant Dink'in yaşam hakkını korumak için yeterli görüyor. Mütalaa Makamı yine F4 raporlarında Hrant Dink'in öldürülecek işi yönelik bilginin net olduğu unu, bu raporun esas

alınarak Dink'in korunması için EGM Koruma Daire Başkanlığına yazı yazılmasını, yazılması gerektiğini, bu yüzden korunmanın engellendiğini söylüyor Ali Fuat Yılmaz ile ilgili. Yine F4 raporlarının içeriklerinde, bu cinayeti leyecek kişinin bilindiğini, cinayetin yine de önlenilmediğini ve Yasin Hayal grubunun etkisiz hale getirilmediğini söylüyor. Ramazan Akyürek ile ilgili bölümde, raporlarda açık ve yakın tehlike altında bulunan Hrant Dink'in korunması gerekirken, korunmadığı mütalaa ediliyor. Meclis yine bu bilgilerin net olduğunu söylüyor, Devlet Denetleme Kurulu yine bu bilgilerin Hrant Dink'in cinayeti öncesinde ilgili makamlara gönderildiğini net olduğunu söylüyor. Dolayısıyla bu bilgileri elde edip de erlendirmesini yaparak raporla tırıp ve sıralı amirine sunan ben, Hrant Dink'in yaşam hakkının korunmasını için başkanı yazabilirdim. Başkan hangi bilgiyi özenip de raporlarıma yansıtmamı olabilirim. Mutlak suretle ne pahasına olursa olsun, öldürülecek cümlesinden sizler ne anlıyorsunuz. Bunun ötesinde ne yapmam gerekiyordu, benim çalıştığım dönemde arz ettiğim cinayetten 8 ay önce gitmişim, bunun dışında başkanın bilgi yok. Bu bilgiyi başkan nasıl raporlarıma geçirebilirim. Diğer taraftan Erhan Tuncel'in senaryolarının bitmediğini herkes söyledi. Ben buna rağmen, yine bu insandan bu bilgileri almıyordum, araştırmaya başkanın kaynaklardan derlenmiş, toplamı yazmışım. İmdi bu cinayetin okunuşu ya arken, bakın aslında cinayet olduktan sonra en çok üzülenlerden birisi benim, olmaması için gayret göstermişim, sonra olmuş, bunun okuyla adamı konuşturmaya çalışmışım, takdirlerinize arz ediyorum. Zeynel Abidin konusu Efendim, imdi Erhan Tuncel diyor ki; 07/07/2009 tarihinde, müdahil vekilleri soruyor; ben diyor, en son fiili olarak Muhittin Zenit'le nisanda görüşüm, Mayısın 15'inde devre geldiğinde Özkan Mumcu'ya devretti, Özkan Mumcu'yu Mayıs ayından sonra Zeynel'in kimliğini ve foto raflarını verdim diyor, yine sizin mahkemeniz de benimle Mayıs ayı başında hiçbir görüşmesinin olmadığını, ancak devir için geldiğinde görüşümü, orada da hiçbir bilgi vermedik, sadece helalla tık gitti diyor. İsrarla soruyor Mahkeme Başkanı; sen Muhittin Zenit'e, Zeynel bilgisini vermedin mi diyor? Zeynel bilgisini böyle verdim diyor; Yasin cinayeti için başkanın birisini bulacak şekilde verdim diyor, akabinde de bunun çalışmasını Özkan Mumcu'yla yaptım diyor. İmdi en son nisandaki görüşme, yaniube Müdürü Engin Dinç'in Erhan Tuncel'iube getirmeden önceki görüşmede önceki durumu arz edeyim. Eyde tartışılacak bulumada, niye tartışılacak her tartışmamızın başkanı; ben artık bilgi vermek istemiyorum, ben de do al olarak bu bilgiyi veren insanı kaybetmek istemiyorum. Çünkü kaybettiğinde başkanın kaynağım var, en kötü yardımcı istihbarat elmanı, başkanın bir kaynağım yok. En kötü istihbarat elmanı, en kötüsünde dahi benim için de erlidir. Ben de ısrarla bu kavga sonucu yine gönlünü alıyorum, kamu görevlisiyim ancak o saatten sonraube müdürüne bu bilgi gidiyor, do al olarak arz ediyoruz; bak bu böyle böyle, çalışmak istemiyor. Benim haberim yok,ubeye çağırılıyor, görüşülüyor benim bunlardan hiç haberim yok. Sonra bir sonraki bulumaya gittiğinde, çünkü bir önceki bulumada Yasin başkanın birisini bulacak demiş, ben de talimatlandırmışım ve merakla bu ki iyi tespit etmeye çalışıyorum. Bana diyor; hayırdır sen niye geldin diyor, ne demek? Ben diyor, seninube müdürünle görüşüm. Bundan sonra ben yüksek okul mezunu bir komiser ile çalışacağımı, hadi sana güle güle... Artık bu saatten sonra beni nasıl görev yapmamı bekliyorsunuz onu da takdirlerinize arz ediyorum. Dolayısıyla demek istediğim ey, bir sonraki bulumaya gittiğimizde Özkan Mumcu ile görüşümünde bana bilgi verme diyorum kardeşim, Zeynel ismi orada geçiyor, zaten Zeynel isminin hiç kimseden saklandığı da mevzu bahis değil, çünkü Engin Dinç ifadesinde aynenunu diyor; Erhan Tuncel ile görüşüm zaman Tuncel'in Yasin Hayal grubu ile ilgili bazı isimleri ve bilgileri genel olarak zikrettiğini hatırlıyorum. Fakat Zeynel Abidin ismi ile ilgili geçip geçmediğini hatırlamıyorum, sonraki dönemde hatırladığım kadarıyla elemanla irtibatlı görevliler yaptıkları bulumada, elemanın birçok isim yanında Zeynel Abidin ismini de zikrettiğini, ilgili personelin istihbarat taktiklerini de kullanarak bu ahlusla ilgili gerekli tüm çalışmaları yaptığını, ancak Zeynel Abidin Yavuz isimli ahlusun o dönemde Yasin Hayal ile irtibatını

kopardı mı, Kocaeli'ne gitti ini, elemanın verdi i bilgiler ham bilgiler oldu unu, o dönem arkada ların de erlendirip ciddi tutarlı gördü ü halinde raporlara i ledi ini ve o dönemki görevlilerle tam bir özveriyle çalı tı mı söylüyor. Evet, di er...

MAHKEME BA KANI: Muhittin Bey toparlayalım beyanlarımızı, son beyanlarımız.

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Tamam Efendim. İmdi Yasin Hayal'le ilgili 3 tane teknik çalı ma yapmı m, telefonunu dinlettirmi im. Ne pahasına olursa olsun öldürülece ini, kararlı oldu unu yazmı m, eylemden vazgeçirmek için çaba göstermi im, tüm bunları yapmı ken Zeynel ismini veya ba ka bir ismi tespit edipte niye yazmıyor, 2) Bayburt'tan Trabzon'a gitme meselesi Efendim, burada Mütalaa Makamı Ali Fuat Yılmaz'ın talimatı ile gitti imi söylüyor, oysa ki mahkemenizde tanık olarak dinlenen, o dönemki çalı tı m Bayburt Emniyet Müdürü, Bayburt stihbarat ube Müdürü, Trabzon Emniyet Müdürü tarafından arandı mı ve Dink cinayetinin çözüm ile ilgili bana ihtiyaç duyduklarını, bu ihtiyaç kapsamında il emniyet müdürünün ve istihbarat ube müdürünün görevlendirmesi sonucu yıllık onaya istinaden gitti im açık ortada, kaldı ki o dönem Ali Fuat Yılmaz, Ramazan Akyürek benim tanımadı m bilmedi im ki iler, zaten onlara ula mak da böyle her babayı idin harcı de il. Onlar kimseyle de muhatap olmaz, kendileri dı nda. Erhan Tuncel ile görü mem Trabzon'a gitti imde konu edilmi , Erhan Tuncel'in beyanı aynen u Efendim, mahkeme huzurunda; Zenit geldi, baya ı yorulmu tu, bana dedi ki bu olayı bildirseydin, ba ma bu i ler gelmezdi, ondan sonra bana biraz yorulacaksın deyip, kızdı diyor. Yine ben diyorum ki; Trabzon'a gittim kızıp ba ırıp sitem ettim, çıktım, 2 dakikalık bir görü memin neyi suç? Ben bu bilgileri almı m, ne yapabilirim. F5 takip tarassut raporlarıyla ilgili yok edildi i ile ilgili, bakın Efendim ben yok etti im iddia edilen raporları 2007'de, 2015'te kalkıp soru ma makamına; ya böyle böyle raporlar vardı demem, ne kadar ola an, ne kadar akıl ve mantık içerisinde. Kaldı ki, bu raporlarla ilgili Engin Dinç diyor ki, Ercan Demir, evet bu raporlar önümüze geldi, bu raporların içeri inde kayda de er bir bilgi yoktu. Zaten yönetmeli imizde bizim ba kanlıktan gelen yazı da ortada. Bunlar sisteme do rudan kaydedilmemektedir diyor, kaydedilmeyen bir eyi ben kalkıp da ube müdürüne sunmu um. Ben niye imha edeyim. Kaldı ki lehime olan eyler, lehime olan eyleri niye imha edeyim. İmdi FETÖ'nün amaçları do rultusunda Hrant Dink cinayetinin öldürmesine farklı zamanlarda can güvenli ine yönelik tedbirler ortaya çıkmasına kar m, ahsi ve fiziki koruma tedbirlerini almamı m. Efendim, Engin Dinç'e ne diyor mütalasında Sayın Savcım; Trabzon stihbarat ube Müdürü olarak yaptı ı dönemde stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince düzenlenen Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi planladı ma dair 3 tane raporla stanbul'a gönderilen yazı, C ube Müdürlü ü'ne bildirimde bulundu undan ve cinayetten önce Trabzon'dan ayrıldı ndan, bu ihbarlardan sorumlu olamayaca ı, bu raporları yazan benim, bu raporları önüne koyan benim, yani benim yazdı m bir raporu önüne koydu um adam suçlanmıyorsa haklı olarak gönderdi diye, ben nasıl suçlanıyorum Efendim. Peki, Savcılık Makamının övgüyle bahsetti i bu raporları hazırlama ra men, bu da somut net, mütalada zaten di er sanıkları suçlarken koyulmu , ben niye böyle bir duruma tabi oluyorum, bunu da takdirlerinize sunuyorum. Çünkü ben cinayetten önce 8 ay önce ayrıldı m gitmi im, benim yetki ve sorumlulu umda olan bir ey, tedbir almak, ben nasıl bir tedbir alabilirim? Ne yapabilirim? Yani stihbarat Daire Ba kanına gidip karde im ben bu F3-F4'leri gönderdim, siz nasıl bunlarla ilgili i lem yapmazsınız, bunu mu sorgulamam gerekiyor veya Yasin Hayal'e niye operasyon yaptırıyorsunuz, bunu yapmam gerekir, ben polis memuruyum Efendim ya, raporumu yazar geçerim. Katledildi i tarihte Bayburt'tayım, hiç kimseyle irtibatım yok, sanıklara yardım etmi im, hangi yardım, nasıl bir yardımım var, kimseyi tanımam, kimseyi bilmem, kaldı ki cinayeti önleme kapsamında F4 raporunda da belirtmi im, yalvarıyorum Efendim, ya bu adamı öldürürsen, hem devlet zarar görür diye, i lemi im.

Ba ka ne yapabilirim, somut çalı malar ortadayken benimle ilgili bu yönde te vik suçlamasını da asla kabul etmiyorum. He tüm bu yaptıklarına ve yazdıklarına ra men Dink'in öldürülmesi suç ise, ben bu suçun ortaya çıkmasını sa layan insanım, ben günah keçisi de ilim Efendim. Ben çok büyük bedeller ödedim, bakın buraya gelirken de evden çolu umun çocu umun rızkını keserek, araç tutarak geliyorum, aracım yok. Yani yazıktır, günahtır. Sizlerde bir babasınız. Siz de bir kamu görevlisisiniz, ya ben bu insanların hayatını korumak için canımı ortaya atmı m. Son olarak unu arz edeyim Efendim, sakın ne olur duygusal anlamayın, müdahil vekilleri de buradaydı, Erhan Tuncel yanımdaydı, siz cebinizdeki son 20 lirayı, ayın 14'ü çocu unuza süt alacak parayı, bu cinayeti önlemek için u ra tı ınız insana kaldırıp da verir misiniz ya? Ben bunu yaptım, bana param yok, param yok diyor, al karde dedim, u 20 lira, çocu uma süt götürmeyim yeter ki sen bunu öne dedim, hanginiz bunu yapabilirsiniz Efendim.

MAHKEME BA KANI: Muhittin Bey son cümleleriniz.

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Evet Efendim, imdi son cümlem u Efendim, Hrant Dink 301'den yargılandı, bir sürü yazısından bir tane cımbızla seçildi, hedef yapıldı, ortaya atıldı, herkes elbirli iyle gazeteler, televizyonlar katledilmesini ortak oldu. Efendim bakın 2007'den beri ben aynı durumdayım, sorun stihbarat Daire Ba kanına, sorun Milli stihbarat Te kilatına ben yolda yürüyemez haldeyim, niye? Sırf algı operasyonlarından dolayı. Yani benim ölmem kime ne fayda getirecek, cezaevinde öldürülmeye çalı ıldım, dı arıda imdi hedefim. Yani lütfen, lütfen artık bu günah keçili inden çıkmamı sa layın. Ben beratımı talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: imdi Hakim Beyimizin bir sana sorusu var, buyurun Üye Hakimim.

ÜYE HAK M ENOL KARTAL: Bu görü meden bahsetti iniz, önce cinayet sonrasında, cinayetin hemen sonrasında Erhan Tuncel'le, hatırlıyorsun o görü meyi, yemleme yaptı m dedi in...

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Do rudur Efendim, do rudur Efendim.

ÜYE HAK M ENOL KARTAL: Bilgi alalım, önemli bir konu oldu u, i te sen biliyorsun, görü tün, anlatmı tın az önce, burada bir ifaden var, o çocuk mu yaptı diyorsun.

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Zeynel Abidin Yavuz'u kast ediyorum Efendim.

ÜYE HAK M ENOL KARTAL: Bu çocuk kim?

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Zeynel Abidin Yavuz, bunu mahkemede di er sormu tu. Zaten Ogün Samast'ın isminden haberler olmam imkansız, eylül-ekimde çıkan bir insan, ben yokum. Ha Zeynel'i de bakın orada...

MAHKEME BA KANI: Evet, anla ılmı tır.

SANIK MUH TT N ZEN T EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Dikkat edin, unu soruyorum ben, hani bir çocuk vardı neydi adı? Hatırlamıyorum...

MAHKEME BA KANI: Evet sanık Muhittin Zenit müdafinin soruldu, buyurun Avukat Bey. Oturabilirsiniz Muhittin Bey.

SANIK MUH TT N ZEN T: Sa olun Efendim

SANIK MUH TT N ZEN T MÜDAF AV. ÖNDER ÖZSOY EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Te ekkür ederim Sayın Ba kanım, müvekkilimin son savunmasına aynen katılıyorum, bunu ifade ederek ba layayım, Efendim yargılamanın ilk celsesinin 4 nolu ara kararında tensip a masından

sonra dosyaya giren bilgi ve belgeler de dikkate alınarak, ileride suç vasfının de i mesi ihtimaline binaen sanık Muhittin'in tahliyesine karar verilmi ti. Devam eden yargılama sürecinde de müvekkilimin masumiyetini kanıtlayan birçok somut maddi delil dosya içerisine kazandırılmı tır. Ancak görüyoruz ki savcılık makamı, sanık lehine toplanan delilleri de erlendirmeksizin iddianamede yer alan soyut suçlamaları aynen devam ettirmektedir. Öncelikle sanık müvekkile yöneltilen bu son derece a ır suçlamaların hiçbirisini kabul etmedi imizi belirtmek isterim. Müvekkilimin Silahlı Terör Örgütüne Üyesi oldu una yönelik iddaa tamamen hayali olup, hiçbir somut delile dayanmaktadır. Örgüt üyesi oldu u iddia edilen bir ahsın, bu örgüt ile ba ını, örgütün ahlısla olan ileti im kanallarını, emir-komuta zincirini, örgütün ula mak istedi i hedefe yönelik ortak iradenin varlı ını, ddia Makamının her türlü üpheden uzak, somut-kesin delillerle ispatlanması gerekirdi. Ancak dosya içerisine bakıldı ında, bu yönde hiçbir delil bulunmadı ı, aksine sanık müvekkilin adı geçen örgütle hiç bir ba ının bulunmadı ına dair somut delillerin dosya içerisine kazandırıldı ını görmekteyiz. ddia makamı, örgütün Dink suikastini araç suç olarak kullandı ını iddia etmektedir. Bir an için bu iddianın do ru oldu u kabul edildi inde, müvekkil sanı ın, bu suçu önlemek için nedenli gayret gösterdi i kesin delillerle sabit hale gelmi tir. Üstelik tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, suçu önleme potansiyeline sahip, tek verimli çalı manın sanık müvekkilim tarafından yapılmı oldu u da görülmektedir. Yetkili makamlarca deneme sürecinde yardımcı istihbarat elemanı olarak kayıt altına alınan Erhan Tuncel isimli ahıstan temin edilen bilgilerle dosyaya sunulmu olan 10 adet F4 gizli haber raporu bulunmaktadır. Bunların hepsini müvekkilim hazırlanmı tır Efendim, bu raporların 3 adedinde Yasin Hayal'in Ermenilere kar ı büyük bir kin ve nefret duygusu besledi i, Hrant Dink'i her ne pahasına olursa olsun öldürmeye karar verdi i, Yasin'in bu eylemi yapabilecek nitelikte bir ahıs oldu u son derece açık ve net bir ekilde rapor edilip amirlere ula tırılmı tır. ayet örgütün amacı Dink'in ya am hakkını sonlandırmak ise o halde sanık Muhittin bu amacı engelleyebilecek ve Dink'in ya am hakkının korumasını sa layacak en de erli, en önemli bilgileri temin etmi ve üstlerine bu bilgileri aktarmı olan ki idir. Sanık Muhittin'in elde etti i istihbari bilgiler sonucunda Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü malum 17 ubat 2006 tarihli yazıları hem stihbarat Daire Ba kanlı ı'na, hem de stanbul stihbarat ube Müdürlü ü'ne ayrı ayrı göndermi tir. Savcılık Dink'in ya am hakkının korunması için bu yazıların yeterli oldu unu hem iddianamesinde, hem de mütalaasında kesin olarak kabul etmektedir. Bu yazılara ra men koruma mekanizması yetkili ve sorumlu ki iler tarafından hareket geçirilmemi , bunun sorumlusu müvekkilim de ildir. Müvekkilimin burada kusura bile bulunamaz. Çünkü yetki ve sorumluluk sınırlarını a maktadır. Sonuç olarak Muhittin Zenit örgütün hedefledi i amacı engelleyebilecek en etkili somut çalı mayı yaparak, bırakın örgüt üyeli i suçlamasıyla cezalandırmayı, tam tersine örgütün amacını engelleyebilecek nitelikteki bu faaliyeti nedeniyle ödüllendirmeyi hak eden bir ahıstır. Sanı ın örgüt üyeli i iddiasını ve meydana gelen netice ile arasındaki illiyet ba ını ortadan kaldıran di er bir önemli husus, cinayet tarihinden yakla ık 7 ay önce müvekkilimin Bayburt iline tayin edilmi olmasıdır. Ve cinayet tarihinde de Bayburt ilinde görevli olmasıdır. Kaldı ki tayin edilmeden yakla ık 1 ay önce yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'i çalı tırma görevi müvekkilimden alınarak aynı ubede görevli Komiser Yardımcısı Özkan Mumcu'ya devredilmi tir. Bu hususta dosyada toplanan delillerle sabit, bu tarihten itibaren Muhittin Zenit'in Yasin Hayal'in eylem planlarıyla ilgili olarak bilgi alması do al olarak mümkün de ildir. ddiyanamede Muhittin Zenit'in cinayet günü amirlerinin emriyle cinayeti aydınlatma çalı malarına katılmak üzere Bayburt ilinden Trabzon iline geçici olarak görevli olarak gönderilmesi bir suç unsuru olarak gösterilmi tir. Yargılama a amasında bu emrin Bayburt 1 Emniyet Müdürü Burhan Gümü ve Bayburt 1 stihbarat ube Müdürü Cengiz Özer tarafından verildi i ve resmi görevli olarak Trabzon iline gönderildi i somut delillerle ispatlanmı ve bu adı geçen ahıslarda mahkemeniz huzurunda tanıklarıyla bunu beyan

etmi lerdir. E imdi Muhittin Zenit Bayburt 1 Emniyet Müdürünün emrine kar ı çıkmalıdır, yani böyle bir ey polis memurundan beklenemez ki, Muhittin Zenit 27 yıllık polis memuru olarak görev ve sorumluluklarını Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı 1 Kurulu Görev ve Çalı ma Yönetmeli i hükümleri uyarınca yerine getirmi tir. Anılan mevzuat gere i kamusal hiyerar i içerisinde yer alan amirlerinden gelen emir ve talimatları sanık Muhittin Zenit uygulamak zorundadır. Keza cinayetten 1 saat 44 dakika sonra Erhan Tuncel ile yaptı ı telefon görü mesi de yine amirlerinin talimatı ile yapılmı tir. Tamamen istihbarat amaçlı, kar ısındakinden bilgi almayı hedefleyen, istihbarat taktikleri kullanarak kendi de ifade etti yani muhatabı yemleyerek yapılan bu konu ma içeri i Polis Vazife ve Selahiyet Kanununa aykırı bir ekilde, bir takım odaklar tarafından basına servis edilmi ve müvekkil sanık kamuoyu nezdinde günah keçisi haline dönü türülmü tür. stihbarat amaçlı bu telefon kaydının istihbarat faaliyetleri di nda ba kaca hiçbirde yere kullanılamayaca ı Polis Vazife Selahat Kanununun ek 7 maddesinin amir hükmüdür. Esasen bu görü menin sıralı amirlerinin talimatı ile yapılması ve 27 yıllık istihbarat deneyimine sahip bir polis memurunun bu görü meyi kendi özel cep telefonu ile yapmı olması görü menin gayrime ru bir amaç için de il, aksine me ru bir amaç için yapıldı ının çok açık, net bir göstergesidir. Görü me içeri ine bakıldı ında da, Polis Memuru Muhittin Zenit'in bütün ısrarlarına ra men Erhan Tuncel'in cinayeti i leyen ahısla ilgili olarak hiçbir bilgi vermedi i görülmektedir. Erhan Tuncel malum tetikçi ismini daha önce polislere bildirmi olsa, bu görü mede ismini zikretmekten neden kaçınınsın, ancak görülüyor ki bu konu ma içeri ine sıkı sıkıya sarılmı olan ddia Makamı, konu ma içeri ini uzman gözüyle de il, medya haberleriyle yanlı yönlendirilmi , sade vatanda gözüyle de erlendirmektedir. Halbuki cinayet tarihinden sonra yapılan adli ve idari soru turmaların hiç birisinde bu konu ma içeri i ile ilgili olarak müvekkilime kusur izafe edilmemi tir. ddia Makamı sanık Muhittin'in Bayburt'tan Trabzon'a resmi evrakları yok etmek amacıyla gitti i iddiasındadır. Resmi görevlendirme ile Trabzon'a gönderilen bir polis memuruna, böyle bir suç isnat edilebilmesi için elde çok daha kesin, somut deliller bulunmalıdır. Böyle bir iddiayı biz asla kabul etmemekle birlikte, birkaç evrakın yok edilmesi için koskoca Trabzon Emniyeti Muhittin Zenit'e mi ihtiyaç duymu tur. Bunun, böyle bir iddianın mantıkla izahı mümkün de ildir. Di er bir taraftan mütalaada Muhittin Zenit'in bu hususu tevil yollu ikrar etti inden bahsedilmekte, Muhittin Zenit'in a amalarda alınan hiçbir ifadesinde ve sorgusunda bu nitelikte bir ikrarı mevcut de il, Muhittin sadece kendi çalı tı ı dönemde hazırlamı oldu u bir takım F5 takip tarassut belgelerinden bahsetmi ancak bunların da önemli bilgiler içermedi ini, önemli bilgiler içermi olsaydı muhakkak amirlerinin de insiyatifi ile resmi evraka dönü türülüp bilgisayar sistemine kaydedilece ini söylemi tir. Sanı ın bu beyanı di er birçok sanık tarafından da do rulanmaktadır. Trabzon'a gitti inde bu evrakları görüp görmedi i kendisine soruldu unda, görmedi ini ifade etmi . Bunun neresi tevilli ikrar, tevilli ikrarın varlı ından ve buna de er verilebilmesi için varlı ından söz edilebilmesi için hukuken bu iddianın ba kaca delillerle de desteklenmesi gerekmektedir. Oysa dosyaya baktı ımızda, ne dosyada ne iddianamede F5 raporlarının resmi evraka dönü tü ü, sayı aldı ı, yahut içeriklerinde hayati öneme sahip bilgiler bulundu una yönelik somut hiçbir delil bulunmamaktadır. O halde bu sıradan evraklar neden yok edilsin, bir de sanık Muhittin bu evrakları cinayetin ertesi günü yok ettiyse, 8 sene sonra bu evrakların varlı ını neden kabul etsin, yani bu mantıken mümkün de il. Aksine bu evrakların varlı ı, 2009 yılı içerisinde çi leri Bakanlı 1 Ba müfetti i Sayın Halil Yılmaz tarafından düzenlenen soru turma raporunun 7. sayfasında Yasin Hayal ve iltisaklı oldu u ki iler hakkında Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince sürdürülen takip ve tarassut çalı malarına ili kin belgelerin incelendi i açıkça ifade edilmi tir. Cinayet tarihinden 2 yıl sonra Trabzon emniyetinde müfetti ler tarafından bulunarak incelenen evrakların cinayet tarihinin hemen ertesi günü yok edildi i iddiası hukuken dinlenemeyecek bir iddiadır. Bu tefti raporunun ilgili bölümünü son

yazılı savunmamızın 27 nolu ekinde mahkemenize tekrar sunmuş bulunmaktayız. Mütalaada sanık müvekkilin Hrant Dink'in 19 Ocak 2007 tarihinde öldürülmesi öncesinde Dink'e ahsı ve fiziki koruma tedbirleri alınması için ilgili birimlerle irtibata geçmediği gibi, kendisi de gerekli tedbirleri almadığı, faillerle irtibatlı olarak Dink'in öldürülmesine yardım ettiği, eylem öncesinde ahsıları bu yönde tevkil ettiği yönünde soyut iddialar bulunmaktadır. Emniyet tevkilatının çalıştığı usul ve esaslarına tümüyle aykırı olan bu iddaa, sanığın tevkilat içerisindeki konumuyla da uyumlu değildir. Muhittin en alt kademedeki görev yapan bir istihbarat polisi olarak görev ve sorumluluğu hedef ahsa yönelik muhtemel eylemi, birtakım istihbarat yöntemleri ile tevkil ettiği an amirlerine rapor etmek ile sona ermektedir. Bu bilgi yetkili makamlara ulaştırılmı halde koruma mekanizması çalıştırılmaması bunun sorumlusu müvekkilim olamaz. İddia edildiği gibi sanık Muhittin Dink'in ya ahsı hakkına kast etmesi olsa neden öldürüleceğini amirlerine rapor etsin. Trabzon'da çalıştığı dönemde sanık Muhittin do rulu unu tevkil ettiği bütün bilgileri raporlarını aktarmıştır. Trabzon'dan ayrıldığı tarihten sonra, Trabzon görevlilerinin elde ettiği iddia edilen bilgilerden sanık Muhittin'in haberdar olması da mümkün değildir. Cinayet nedeniyle ceza almış bir failin sırf kendisini kurtarmak amacıyla ahsı amalarda verdiği çelişkili ve yanıltıcı ifadeler asla müvekkilim aleyhine sonuç yaratamaz. İddaa ve mütalaanın kendi içerisinde çelişkili içermemesi asıldır Efendim, aksi takdirde mütalaaya duyulan güven azalacak, hakkaniyete ve adalete uygun davranılmadığı inancı ortaya çıkacaktır. Özellikle müvekkilim tarafından elde edilen, Dink'in öldürüleceğini ilkin istihbari bilgi ve bu bilgi do rultusunda yapılan resmi yazımlar, Dink'in ya ahsı hakkının korunması için yeterli görülürken, bu bilgiyi temin edip raporla tıran sanık müvekkilim bu ba arılı çalışmasının hiçbir şekilde lehine yorumlanmaması, tam ve açık bir çelişkidir. Yine Erhan Tuncel'in Y E yapılması bir suç unsuru olarak gösterilirken, ahsın Y E'likten çıkarılarak bilgi akışının kesildiğinin iddia edilmesi de tam ve açık bir çelişkidir. Sanık ahsı ceza verilebilmesi için mahkumiyete yeter her türlü üpheden uzak somut ve kesin delil elde edilmesi gerekir. Ceza yargılamasının en temel ilkesi ilkesi olan bu husus sıra müvekkilime geldiğinde her nedense dikkate alınmamıştır. Bu da mütalaanın açık bir çelişkidir. Dosya içerisine girmiş olan güvenlik soru turmalarında, sanığın FETÖ tarafından etki altına alınamayan, FETÖ tarafından kötü görülen, zarar verilebileceğidü ünülen kişilerden olduğu açıkça tespit edilmiştir. Müvekkil, sayısız güvenlik soru turmalarından geçmiştir, halen Emniyet istihbarat Ba kanlığında güvenilir bir memur olarak aktif görevine devam etmektedir. Sanığın FETÖ üyesi olduğuna dair dosyada hiçbir somut delil bulunmamaktadır, kaldıkı yardım ve yataklık yaptığı ilkin iddiada son derece anlamsızdır. Sanık lehine dosyada toplanan delillerin bir kısmını son yazılı savunmamız ekinde bir kez daha mahkemenizin incelemesine sunduk. Sayın Heyetinizin, sanık Muhittin ile ilgili vicdani kanaati olu tururken tüm dosya kapsamını titizlikle de erlendireceğine olan inancımız sonsuzdur, sonuç itibarıyla isnat edilen suçlamaların sanık müvekkilim yönünden maddi ve manevi unsurları olu mamıştır. Soyut varsayımlardan ibaret tüm suçlamalar nedeniyle müvekkilimin beraatına karar verilmesini arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI: Saat 14.50 itibarıyla duru maya ara verildi

SESL VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 14.49 T BAR YLE SON VER LD .

B L RK
HASAN HÜSEY N YANIK
e-imzalıdır