

STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMES 'NE

B L R K RAPORU

ahsıma harici bilirki i sıfatıyla verilen mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasına ait 08/01/2021 tarihli 120. celseye ait 2 saat 51 dakika 16 saniye görüntü kaydı çözümlenmi olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü bir (1) suret halinde i bu tutanakla a a ıdaki ekilde teslim edilmi tir.

Gere i takdirlerinize arz olunur. 25/01/2021

1.BÖLÜM

MAHKEME BA KANI: SEGB S u an açıldı, kayıt yapıyoruz.

SANIK AL POYRAZ: Hemen ba lıyorum. Öncelikle iddianamede ve mütalaada isnat edilen terör örgütü üyeli i ve görevi ihmal suçlamalarının hiçbirini i lemedim, kesinlikle kabul etmiyorum. Sayın Heyet, stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde 2006 yılının 27 Eylül'ünde göreve ba ladı ıma dair belge yargılama dosyası içerisinde mevcuttur. Bu tarihe dikkatinizi çekmek istiyorum çünkü bu tarih benim için ve heyetinizin verece i karar için çok önemlidir, 27 Eylül 2006. Ayrıca 28/11/2016 tarih, 23 nolu celsede saat 15:27'de yapt ım savunmamda katılanlar vekili Avukat Hakan Bakırcıo lu'nun aldı ı sözde Ali Poyraz'ın stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde 27 Eylül 2006 tarihinde göreve ba ladı ı ifadesi de mevcuttur, oradan da teyit edebilirsiniz. Sayın Ba kanım, ben Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinde 2015/208 esas, 2020/30 karar sayılı hükmüyle örgüt üyeli inden ceza verildi. Bunu da arz ettikten sonra savunmama devam ediyorum.

MAHKEME BA KANI: u an peki kesinle medi de il mi ceza?

SANIK AL POYRAZ: stinafta efendim.

MAHKEME BA KANI: stinafta. Tamam buyurun.

SANIK AL POYRAZ: imdi stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ünde 2006 yılının 24 Eylül'ünde göreve ba ladı ımı arz etmi tim, 2009 yılının temmuz ayında da Daire'den ili i im kesilerek ta raya gönderildim. Yakla ık bu 2,5 yıllık dönemde C ube Müdürlü ünde 2 ube müdür yardımcısından biri olarak görev yaptım. Hiç ube müdürlü ü yapmadım yani imza atma yetkisi olmayan sıralı bir amir olarak görev yaptım. Bilgisayar programcısı olmam nedeniyle 1993 yılında Polis Akademisinden mezun olur olmaz stihbarat Daire Ba kanlı ında istihdam edildim. Yakla ık 20 yıl istihbarat birimlerinde çalı tım. Çalı tı ım bu istihbarat birimlerinin hemen hemen hepsi bilgi i lem, teknik ve idari birimlerden olu maktaydı. Sadece 2,5 yıl haberalma ube müdürlü ü olan C ube Müdürlü ünde görev yaptım. 27 Eylül 2006 tarihinde ilk defa görev yapt ım C ube Müdürlü ünde ubenin i ve i leyi ini ö renmeye ve anlamaya çalı ırken kısa bir süre içerisinde bu menfur eylem meydana gelmi tir. Gerek Savcılık ifademde ve gerekse huzurda yapt ım savunmamda belirtti im gibi Hrant Dink ismini ilk defa bu menfur eylem neticesinde duydum. yerinde di er ubeden arkadaş ların yanında otururken bir polis memurunun gelerek "Hrant Dink öldürülmü , televizyonlarda gösteriliyor" demesi üzerine ben de Hrant Dink'in kim oldu unu sordum arkadaş lara, onlar da "Agos'un sahibi" dediler, ben de "Agos ne?" diye sordum, onlar da "Sen nasıl C ube Müdür Yardımcısısın, sizin ubenin konusu" dediler. Ben de ivedi ubeye geçerek ube personeline sordum, "Bizim ubenin konusu" dediler, ben de konuyu ö renmeye ve anlamaya çalı tım. Bu menfur eylemden sonra gece gündüz ubede çalı arak olayı aydınlatmaya, faillerini bulmaya yönelik ola anüstü çalı malar ba latıldı. Di er ubelerden personel deste i de gelmi ti. O dönemde bu menfur eylemle ilgili olarak polis, jandarma, Bakanlık,

Mülkiye Ba müfetti inden olu an heyete de ifade verdim. Daha sonra Ba bakanlıktan gelen heyete de ifade verdim. Her iki heyet de C ube Müdürlü ünde yeni ba ladı ımı ö renince beni bir daha hiç ça ırmadılar, görü mediler. Sayın Heyet, mütalaada örgüt üyeli i ve görevi ihmal suçlamasıyla itham edilmekteyim. Oysa bahse konu menfur eyleme yönelik Ba kanlık ve il istihbarat ube müdürlükleri arası tüm yazı malar, bilgiler, belgeler, raporlar, evraklar ve tüm i lemler benim C ube Müdürlü ünde göreve ba lama tarihinden önce gerçekleş mi i ve i lemlerdir. Sayın Savcı'nın mütalaada ısrarla belirtti i 09 nolu 15 ubat 2006 tarihli F4 raporu benim C ube Müdürlü ünde göreve ba lama tarihinden yakla ık 8 ay öncesine aittir. Dikkatinizi arz ediyorum buraya Sayın Ba kanım, tam 8 ay öncesine ait bir evraktır o. Zaten ddiia Makamı da bu çok önemli durumu mütalaada belirtmi tir. İlk ve tek lehime olabilecek bu mütalaayı Sayın Heyetinizin dikkatine sunuyorum. Yani o dönemde Daire'de çalı madı ımı, Ankara l Emniyet Müdürlü ünde çalı tı ımı belirtmesi, ancak bir sonraki cümle maalesef kendi mütalaasıyla çeli mektedir. öyle ki; Ankara l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünde görevli oldu umu belirtmi ise de "Görev yaptı ı dönem içerisinde yargılama dosyası içerisinde mevcut birçok raporun Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderildi i görülmü olup cezalandırılması..." diye devam ediyor. İmdi burada görev yaptı ım dönemle ilgili belge dosyada mevcut. Ne zaman göreve ba lamı ım; 27 Eylül 2006. 27 Eylül 2006 tarihinden sonra menfur eylemle ilgili dosyada bir tane bilgi bile yok, dosyaya kazandırılan raporlar, evraklar, i ve i lemler benim göreve ba ladı ım 27 Eylül 2006 tarihinden öncesine aittir. "Yargılama dosyasında mevcut birçok rapor" tabiriyle ne kastedilmektedir? Gerçekten mevcut birçok rapor varsa onlar nelerdir? Bizim bilmedi imiz, görmedi imiz mevcut raporlar nelerse tek tek açıklanması gerekmez mi? Burası A ır Ceza Mahkemesi, öyle afaki tabirlerle bir masumu suçlamaya kalkmak reva mı? Sayın Heyet, Sayın Savcı mütalaada bazı sanıklar adına "Elveri li, somut delil elde edilememi olup..." veya "Suça ili kin mahkumiyete yeter her türlü üpheden uzak, somut ve kesin nitelikte delil elde edilememi ..." ya da "Sanı ın Trabzon'dan ayrıldıktan sonra Hrant Dink'in öldürülece ine ili kin gelen ihbarlardan sorumlu olamayaca ı..." tespitlerinde bulunmu , bu tespitler Ali Poyraz için de geçerli de il mi? Elbette geçerli. Geçerli olmak zorunda. Aklın yolu bir. Mütalaada ısrarla 15 ubat tarihli rapor üzerinde durulmakta ve benim bölümüme de yazılmı bu rapor. Oysa Ali Poyraz o rapordan tam 8 ay sonra göreve ba lamı tır, evet tam 8 ay sonra. Bu durumda mütalaadaki tespitler, tabirler, maddi gerçekler Ali Poyraz için de geçerlidir. Ta o dönemde yani 2007 yılında çi leri Bakanlı ı ve Ba bakanlık Müfetti lerince alınan ifadelerde Ali Poyraz'ın suçsuz oldu u, masum oldu u anla ılıyor ama 2020 itibariyle tam tersi bir durumla kar ı kar ıya kalıyoruz. Adalet suçluyu bulmak de il masumu korumaktır öncelikle. Sayın Heyet, az önce de ifade etti im gibi Hrant Dink ismini olayın oldu u gün duydum. Görevli olmadı ım bir dönemden sorumlu tutularak görevi ihmal ve gecikme göstererek ki ilerini ma duriyetine sebep oluyorum! zahtan varestede, akla ziyan bu durumu daha nasıl anlatabilirim? Di er önemli bir husus, bu menfur eylemle ilgili olarak tüm yazı maların ve i lemlerin yapıldı ı süreçte C ube Müdürlü ünün ba lı oldu u yani C ube Müdürlü ünden sorumlu Ba kan Yardımcısı ile ilgili olarak Sayın ddiia Makamı'nın tespiti aynen öyledir; "C ube Müdürlü ünden kendisine hiçbir bilgi verilmedi i, e er bilgi verilseydi koruma verilmesini sa lardı. Bu durumda Ba kan Yardımcısının sorumlulu u yok..." Ali Poyraz'ın olmadı ı dönemle ilgili sorumlulu u var öyle mi? Di er önemli bir husus da bahse konu dönemde tüm evrakların, raporların, i ve i lemlerin yapıldı ı dönemde ube müdür yardımcısı olarak görev yapan, gerek Trabzon stihbarat ube Müdür Yardımcısı gerekse stanbul stihbarat ube Müdür Yardımcısı terör örgütü üyeli iyle suçlanmamaktadır. Üstelik stanbul stihbarat ube Müdür Yardımcısı menfur eylemle ilgili evrakta kendi el yazısıyla notu ve parafı bulundu u halde takipsizlik verilip tanık sıfatıyla addedilmesi, benimse görevli olmadı ım ve hiçbir bilgim bulunmadı ı ve 8 ay gibi bir süre sonra göreve ba ladı ım dönemden sorumlu tutularak sanık sıfatıyla addedilmem anla ılır ve kabul edilebilir bir durum de ildir, akla ziyandır, izahtan varestedir. Sayın Heyet, amacım kesinlikle kimseyi suçlamak veya zan altında bırakmak de ildir. Bilakis bu mütalaanın tarafsız de il aksine taraflı olarak hazırlandı ını göstermesi açısından bu

çeli ki önem arz etmektedir ve dikkate ayandır. Bu birçok çeli kileri Sayın Heyetinizin dikkatlerine celp ediyorum. Görevi ihmal TCK 257/2, kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dı nda görevin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek ki ilerin ma duriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da ki ilere haksız bir menfaat sa layan kamu görevlisi 3 aydan 1 yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Görevi ihmal veya gecikme bir terör suçu de ildir Sayın Ba kan, Sayın Heyet. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3.maddesi terör suçlarını, 4.maddesi ise terör amacıyla i lenen suçları saymaktadır. Bunlar arasında Türk Ceza Kanunu'nun 257/2 görevi ihmal ve gecikme suçu bulunmamaktadır. Bu yönüyle ortada ne terör örgütü var ne de terör amacıyla i lenen suç bulunmamaktadır. Zarar ve haksız kazanç olu malıdır. TCK'nın düzenlenmesinde 257.maddesinde belirtilen görevi ihmal suçu bir zarar suçu haline getirilmi oldu undan ma duriyet, kamu zararı ya da ki ilere haksız kazanç sa lanması ö elerinden biri gerçeğe melidir. Bu durumda benimle ilgili, özellikle ahsımla ilgili ne türlü bir bilgi, belge, emare ve benzerleri vardır ki yukarıda saydı m ö elerden biri gerçeğe mi olsun. Gerek iddianamede gerekse mütalaada hakkımda hiçbir somut, maddi gerçeklere dayanan tek bir iddia dahi bulunmamaktadır. Görevi ihmal suçunda fiil ile olu an zarar arasında uygun illiyet ba mının bulunması gerekmektedir. Bu ba lamda bu ma duriyetin ne oldu u somut olarak ortaya konmamı tır. Yargıtay Ceza Dairesinin 2007/2782 esas, 2007/4086 karar sayılı kararında 765 sayılı Türk Ceza Yasası'nın 230 ve 240.maddelerinde yer alan görevi savsama ve görevde yetkiyi kötüye kullanma suçuna kar ılık gelen 5237 sayılı yasanın 257.maddesi suça yeni bir yorum getiren farklı bir düzenleme içermektedir. Eski düzenlemede memurun yasada yazılı hallerden ba ka ne suretle olursa olsun görevini kötüye kullanması veya hangi nedenle olursa olsun görevini yapmakta savsama ve gecikme göstermesi yani münhasıran yasa ve yönteme aykırı davranılması veya görevin yapılmaması veya gecikmeli olarak yapılması halleri suç te kil etmekte iken yeni düzenlemede kamu görevlisi ancak yasada suç olarak tanımlanan haller dı nda görev gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle A-Ki ilerin ma duriyetine, B-Kamunun zararına, C-Ki ilerin haksız kazanç sa lamasına yol açması halinde eylemi görevde yetkiyi kötüye kullanma ya da görevi savsama suçunu olu turacaktır. Bu üç ö eden birinin gerçeğe memesi halinde yasa ve yönteme aykırılık da olsa eylem suç te kil etmez, ancak bir disiplin kovu turmasının konusu olabilir. Bu açıklamalar kar ısında verdi i kararda eylemin suç te kil edip etmedi i hususu ara tırılıp tartı lmadan yetersiz gerekçeyle hüküm kurulması bozmayı gerektirmi ve sanı ın temyiz nedenleri yerinde görüldü ünden tebli namedeki onama dü üncesinin reddiyle hükmün bozulmasına, yargılamanın bozma öncesi a amadan ba layarak sürdürölüp sonuçlandırılmak üzere dosyanın esas hüküm mahkemesine gönderilmesine oy birli i ile karar verilmi tir. Yine Ceza Genel Kurulu'nun 2013/247 esas, 2015/60 karar sayısıyla 5237 sayılı TCK'nın 257.maddesine atıfta bulunarak bu suçun olu abilmesi için ihmal veya gecikme yeterli olmamakta, norma aykırı hareketin yanında bu davranı nedeniyle kamunun zararına veya ki ilerin ma duriyetine neden olunması ya da ki ilere haksız bir menfaat sa lanması da gerekmektedir. Maddenin gerekçesinde de görevi ihmal veya gecikme suçunun olu abilmesinin artları kamu görevinin gereklerine aykırı olan her fiili cezai yaptırım altına almak suç ve ceza siyasetinin esaslarıyla ba da mamaktadır. Bu nedenle görevde ihmal davranı larının belli ko ulları ta ıması halinde suçun olu abilece i kabul edilmi tir. Di er taraftan amacı somut olayda maddi gerçe e ula arak adaleti sa lamak, suçu i ledi i sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasını önlemek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmek olan ceza muhakemesinin en önemli ve evrensel nitelikteki ilkelerinden biri de ö reti ve uygulamada suçsuzluk ya da masumiyet karinesi olarak adlandırılan kuralın bir uzantısı olan üpheden sanık yararlanır ilkesidir. Bu ilkenin özü, ceza davasında sanı ın mahkumiyetine karar verilebilmesi bakımından göz önünde bulundurulması gereken herhangi bir soruna ili kin üphenin mutlaka sanık yararına de erlendirilmesidir. Oldukça geni bir uygulama alanı bulunan bu kural dava konusu suçun i lenip i lenmedi i, i lenmi se sanık tarafından i lenip i lenmedi i veya gerçeğe tirilmesi biçimi konusunda bir üphe belirmesi halinde geçerlidir. Sanı ın bir suçtan cezalandırılmasına karar verilebilmesinin temel artı suçun hiçbir üpheye mahal

birakmayacak kesinlikte ispat edilmesidir. Gerçekle me ekli üpheli veya tam aydınlatılamamı olaylar ve iddialar sanı n aleyhine yorumlanarak mahkumiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkumiyeti herhangi bir ihtimali de il, kesin ve açık bir ispata dayanmalı, bu ispat hiçbir üphe ya da ba ka türlü olu a imkan vermemeli, toplanan delillerin bir kısmına dayanılıp di er kısmı göz ardı edilerek ula ilan kanaate de il, kesin ve açık bir ispata dayanmalı, bu ispat hiçbir üphe ya da yüksek de olsa bir ihtimale dayanılarak sanı ı cezalandırmak ceza muhakemesinin en önemli amacı olan gerçe e ula madan hüküm vermek anlamına gelecektir. Suçun manevi unsuru: Görevi ihmal davranı mın ya da takdir yetkisinin yanlı kullanılmasının gerekli dikkat ve özenin gösterilmemesinden ya da yanılığdan olu ması halinde suç kastına bakılması gerekmektedir. Görevi ihmal suçunun taksirle i lenmesi mümkün de ildir. Suçun kanuni tanımını bilerek ve isteyerek fiilin i lenmesi gerekmektedir. Yani ihmalin de kasta dayalı olması gerekmektedir. Yanılma halinde ise suç kastının varlı ından söz edilemez. 4483 sayılı Kanun'un uygulanması gerekirdi. Görevi ihmal suçu görev nedeniyle i lenen suçlardan oldu undan 4483 sayılı Memurlar ve Di er Kamu Görevlileri Hakkındaki Kanun hükümlerinin uygulanması gerekmektedir. Bu yasa kapsamında bulunan kamu görevlileri için yasada belirtilen yetkili merciler tarafından soru turma izni verilmesi gerekmektedir fakat görülmektedir ki ddiia Makamı hem bu suçu isnat etmektedir hem de 4483 sayılı Kanun'a muhalefet etmi tir. Di er suçlama terör örgütüyle ilgili Sayın Heyet, onunla ilgili esas yönelik savunmamı sunuyorum. Mütalaada Yargıtay 16. Ceza Dairesinin ilamına atfen Bylock isimli programı kullandı ı tespit edilmi tir ifadesi mevcuttur. Tek cümle, ba ka da bir ifade veya herhangi bir cümle yok. Tek cümleyle bu tespitte bulunuluyor. Yani Bylock isimli programı kullandıysa teröristtir demek istiyor ama aynı Yargıtay verdi i kararlarda Bylock programıyla ilgili verdi i di er kararlarda öyle demiyor, ne diyor, özetle terör örgütü üyeli inden ceza vermek için sadece Bylock programı yetmez diyor, yan delillerle desteklenmesi arttır diyor. Benimle ilgili yargılama dosyasında ba ka bir delil veya iddia var mı, yok. Yok, yok, yok Ba kanım, yan delil de yok ba ka bir ey de yok ve ben u an mütalaada ö rendim Bylock listesinde ismimin oldu unu, bu bana hiçbir zaman tebli edilmedi, buna yönelik olarak detaylı bir savunma yapabilirdim aslında. Farklı zamanlarda, tarihlerde mahkemenizce tarafıma gönderilen 13/10/2017 ve 30/11/2017 tarihli evraklara tebli inden hemen 3 gün sonra geciktirmeksizin kar ı beyanda bulundum ve mahkemenize bir dilekçeyle gönderdim. Hiçbirinde ahsıma yönelik bir suçlama olmadı nı beyan ettim. O tarihte gönderdi im beyanlarımın dikkate alınmasını, daha sonraki tarihlerde gönderdi iniz CD'lerin içeriklerini inceledikten sonra 20/09/2018 tarihli mahkemenizce gönderilen ve delil mahiyetinde olabilece i belirtilen belgelere kar ı beyanımdır konulu toplam 13 sayfa savunmamı da dikkate almanızı talep ediyorum, 20 Eylül 2018 tarihinde gönderdim Ba kanım onu da. 20 Eylül 2018 tarihli yazılı olarak belirtti im savunmamda da Bylock programının yasak delil kapsamında oldu unun, bu programı Masonların da kullandı ını, FETÖ'ye özgü bir program olmadı ının Türkiye Büyük Millet Meclisi Darbe Ara tırma Komisyonunda da ifade edildi ini beyan ettim. Ayrıca bilirki i, adli bili im uzmanı, hukukçu, mühendis ve avukatlardan olu an heyet tarafından hazırlanan 54 sayfalık Bylock programının delil sayılamayaca na yönelik raporları da özetle sundum. 20 Temmuz 2018 tarihinde gönderdi iniz CD içeri inde kimin hazırladı ı belli olmayan, isimsiz, imzasız Bylock tespit ve de erlendirme tutana ı bile benim lehime olan bir tutanaktır, çünkü bu tutanakta Bylock programına girmek için kullanılması zorunlu olan kullanıcı parolası yani ifre Ali Poyraz'ın yoktur, böyle bir giri ifresi tespit edilememi tir. ifre bir uygulama için kapı anahtarı niteliindedir. Anahtar olmaksızın kilitli kapıdan girilmesi mümkün de ildir. ifresi olmayan bir ki inin bu programı kullanması mümkün olamayaca na göre Bylock iddiası da çökmü tür. Tespit ve de erlendirme tutanaklarının hazırlanmasında ve dosyalara kazandırılmasında problemlı olan nokta, tutanakların muhteviyatı ve delilin kendisinin dosyalarda mevcut olmamasıdır. Delillerin elde edilmesinden çözümlenmesine yani raporlanmasına kadar geçen a amalardan hiç bahsedilmemektedir. Hangi i lemlerin kim tarafından hangi ortamda gerçekleşti i de belli de ildir. Bu durum da delilin mü terekli i uygun de ildir, CMK madde 217/1. Delilin aslını görmeyen tek suje savunma de ildir, dosyadaki

tarafların hiçbirini yani iddia, savunma, karar mercinin tamamı delilin kendisini görememektedir. Tutanaklarda ortaya çıkan tutarsızlıklara ili kin savunmalar ara tırlanamamaktadır. Bazen ise tutanaklardaki bilgi eksikli i sebebiyle esasen tutanak sanı a hiçbir suretle atfedilebilir bir özellikte olmamasına ra men sanı a ait oldu u kabul edilerek karar verilmektedir. Di er bir konu Sayın Ba kanım içerik var mı, içerik yok. Yargıtay içtihatlarında Bylock uygulamasıyla yapıldı ı iddia olunan fakat içeri i tespit edilemeyen görü melerin ki i aleyhine delil olarak kabul edilemeyece i açıkça ortaya konmu tur. Yargıtay Ceza Kurulu'nun 14/10/2011 tarih, 2011/10-59 esas, 2011/202 karar, Yargıtay 10. Ceza Dairesi 16/11/2015 tarih, 2015/4718 esas, 2015/32935 karar, yine Yargıtay 20. Ceza Dairesi 21/01/2016 tarih, 2015/1663 esas, 2016/271 karar sayılı kararlarda özetle içeri i tespit edilemeyen görü melerden sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulması yerinde de ildir hükmü verilerek bozulmu tur. Ayrıca di er bir kararda içeri i tespit edilemeyen kayıtlar dı nda somut, her türlü üpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmayan olayda üpheden sanık yararlanması gerekti i ekinde genel ceza hukuku ilkesi de gözetilerek sanı ın beraatine hükmetmi tir. Ayrıca Birle mi Milletler nsan Hakları Konseyi Keyfi Tutuklamalar Çalı ma Grubu Bylock mesajlarının içeri inin olmaması nedeniyle özgürlükten yoksun bırakmayı keyfi bir tutum olarak belirtiyor, 21/08/2018 tarih, 42/208 nolu karar. Ceza muhakemesinde delil serbestisi ilkesi ve deliller üzerinde hakimın takdir yetkisi bulunmakta ise de bu serbesti sınırsız olmayıp delil sayılabilecek hususların kimi özelliklere sahip olması aranmaktadır. Bunlar; 1-Her eyden evvel delil gerçekçi olmalıdır, 2-Yargılama konusu edilmi olayın bütününe ya da bir kısmına ili kin açıklayıcı veriler ta ımalıdır, 3-Deliller akılcı olmalıdır, bilim tarafından kabul edilmeyen nitelikte olması, hakimın hükmünü buna dayandırması mümkün olmayacaktır, 4-Delillerin elde edilebilir olması gerekmektedir, 5-Delil kanuna uygun olmalıdır, 6-Deliller mü terek olmalıdır yani delillerin yargılamanın tüm taraflarına açık olması ve mahkeme huzurunda tartı lmalıdır, 7-Deliller doktrinde kabul görmü biçimiyle sınıflandırılmalıdır; beyan, belge, belirti ekinde...

MAHKEME BA KANI: Evet Ali Bey toparlayalım beyanlarımızı.

SANIK AL POYRAZ: Toparlıyorum Ba kanım az kaldı bitiyor. Ceza yargılamasında usul en az esas kadar önemlidir. İlk müdafimi savunma yaptım 28 Kasım 2016 tarihinde gördüm. Yaklaşık o tarihten sonra 4 yıldır hiç görmedim. Müdafili imden çekildi ini ve yerine ikinci müdafim olarak Avukat Ali Büyükkınacı'nın atandığını mahkemenizin 30 Aralık 2020 tarihinde tebli edilen 112 nolu celse tutanağında öğrendim. Yani mütalaaya yönelik savunma yapacağım 6 Ocak 2021 tarihinden 6 gün önce atanması, hukuki destekten yoksun, müdafisiz savunmalarımı yapmak zorunda bırakıldım. Yeni atanan müdafim de benimle hiç görüşmedim, tanımadan, etmeden hakkımda mütalaaya karar savunma yapacak, çok merak ediyorum nasıl bir savunma yapacağını. Di er bir konu suç vasfı: Bir suç soru turması sonunda ceza takdir edilirken suçun sübut bulması yani o suçu o sanı ın i ledi inin tespiti mutlaka en önemli husustur. Ancak cezanın miktarının belirlenmesi açısından suç vasfı da çok önemlidir. Suç vasfı, mahkemece i lendi i kabul edilen eylemin tespiti, nitelendirilmesi ve unsurları ortaya konulmu bir suçta dönü türülmesiyle ortaya çıkar. Örneğin terör örgütüyle irtibatı nedeniyle yargılanan bir sanı ın bu irtibatın mahkemece kesin olarak tespit ve kabul edilmesinden sonra sıra onun terör örgütünün üyesi mi, yöneticisi mi ya da örgüt üyesi olmadan sadece yardımda bulunan mı oldu unu tespite gelir ki burada yapılan işlem suçun vasıflandırılmasıdır. Özellikle suçun manevi unsuru konusu suç vasfıyla yakından ilgilidir. Çünkü aynı eylem sırf manevi unsurun de i mesiyle farklı bir suçta dönü ebilir. Örneğin bir yapıyla irtibatlı kimse irtibatını bu yapının bir suç örgütüne dönü tü ünü hiç bilmeden sürdürüyorsa hiçbir suç oluşmaz, manevi unsurun suç vasfının belirlenmesindeki etkisi açıkça görülmektedir. Bunun gibi zaman zaman unsur yanılığında da suç vasfını etkileyebilmektedir. Sonuç olarak bu yönüyle o dönem itibarıyla ortada ne terör örgütü var ne de terör amacıyla i lenen bir suç bulunmaktadır. Di er lehime olan önemli bir hususu Ba kanım bunu da arz etmek istiyorum. Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinin 2015/208 esas nolu dosyası kapsamında Bylock ile ilgili hazırlattığı bilirkişi raporudur. 14 Ocak 2019 tarihli bilirkişi adli bilirkişi uzmanı Rafet Öngöçmen imzalı bu raporun 6.sayfasında Ali Poyraz'ın iki adet IP adresi

üzerinden Bylock sunucusuna ba landı ı belirtilmektedir. Bahse konu bu 2 IP adresi; 46.166.160.137 ve 46.166.164.181 olan IP adresleridir. Bu iki IP adresiyle ilgili olarak Sayın Ba kanım Morbeyin uygulaması kapsamında tuzak IP adresi oldu u tespit edilmi tir. Tuzak IP ne demek; Bylock sunucusuna ba lantı kurulmu gibi görülecek fakat aslında böyle bir ba lantının gerçekleşlemedi i demektir yani fake, sahte ba lantı demektir.

MAHKEME BA KANI: Evet Ali Bey son cümleleriniz, size ayırdı ımız süre bitmi tir, evet son cümleleriniz, ba layın cümlelerinizi.

SANIK AL POYRAZ: Ba kanım bunu Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 27/09/ (Yıl Anla ılamadı! 00:30:14), 2018/187-1460 sayılı ilamında belirtiyor. Hızlı hızlı geçiyorum. Ayrıca Erzurum Bölge Adliye Mahkemesinin bununla ilgili tuzak IP oldu una dair kararı var. Onu da geçiyorum hızlıca Ba kanım. Yine Ankara 14. A ır Ceza Mahkemesinin ...sayılı kararları var, bunları yazılı olarak da arz edeyim, madem vaktim yok fazla. Ben 4 yıldır hiç ba lanmıyorum, müsaade ederseniz bitiriyorum zaten 1-2 sayfam kaldı. Kısaca Ba kanım bu kararlar do rultusunda ülke genelinde 10 binden fazla sanık tahliye edilmi tir, beraat etmi tir. Sonuç olarak yukarıda ifade etti im durumlar çerçevesinde benim Bylock programını kullanmadı ımın ispatıdır. Açık ve net olarak ba ka söze ne hacet. Bu kadar kesin ve net bilgi ve belgeden sonra artık Sayın Heyetinizin Bylock kullanmadı ıma, Bylock ma duru oldu uma kanaat getirece ine inancım tamdır. Yine bir emsal karar Ba kanım, bu çok önemli, Rize A ır Ceza Mahkemesinin FETÖ üyeli inden açılan bir davada "Masum mahkum olaca ına suçlu cezasız kalsın" kararıyla beraat kararı vermi tir. Darbe giri imi sonrasında kanun hükmünde kararnameyle ihraç edilen polis memuru Ayten Y hakkında FETÖ üyeli inden dava açıldı ı, delil olarak ise Garson kod isimli gizli tanı ın SD kartında EA koduyla i aretlenmi ve bazı tanık ifadeleri gösterilmi . Hemen özetle bunları arz ediyorum. O ifadelere ra men, Garson kod adda kayıtlı olmasına ra men mahkeme %100 bellili e ula ılmadı ından dolayı beraatine karar vermi bu ahsın. imdi Sayın Heyet bu kararı veren Sayın Mahkeme Türkiye Cumhuriyeti'nin bir mahkemesidir, Sayın Mahkemenin de erli heyeti de Türkiye Cumhuriyetinin de erli hakimleridir. Beni bu kararda çok yakından ilgilendiren ve heyetinizin de hükmüne esas te kil eden iki husus vardır, birincisi gizli tanık Garson kodun SD kartındaki i aretlemeler, ikincisi bazı tanık ifadeleri. Bugüne kadar 3 farklı mahkemede yargılandım ve hiçbir mahkemede aleyhimde ne gizli tanık ne de açık tanık ifadesi mevcuttur. Ne SD kart, ne flash disk, ne ba ka bir bilgi/belge mevcuttur. Bu durum bile tek ba ına FETÖ ile uzaktan yakından alakamın olmadı ının ispatıdır. Ke ke ddiia Makamı da mütalaasında lehime olan bu durumları mütalaa edebilseydi. Türkiye Cumhuriyet Devleti ne yazık ki ilk defa bir terör örgütüyle kar ı kar ıya de ildir. Kurulu undan bu yana terör örgütleriyle mücadele etmek zorunda kalan devletimizin 3 erkenden biri olan yargı organlarının terör örgütü üyeli ine yönelik çok sayıda yerle ik içtihatları bulunmaktadır. Birincisi; Yargıtay 9. Ceza Dairesinin yerle ik uygulamasında, ikincisi; Yargıtay 16. Ceza Dairesinin -ki bunlar yeni kararlar Ba kanım- 24 Nisan 2017 tarih, 2015/3 esas, 2017/3 karar. Yine Yargıtay 16. Ceza Dairesinin...

MAHKEME BA KANI: Evet Ali Poyraz son cümlelerimiz. Siz zaten örgüt üyeli inden ceza almı sınız, onu biz dikkate alaca ız yani muhtemelen davanın reddi olacak, onları anlatmanıza gerek yok Ankara'da yargılandı ınız dosyada... Evet son cümlelerinizi toplayın avukatımıza söz verece im.

SANIK AL POYRAZ: Peki. Tamam Ba kanım hemen topluyorum. Burada di er Yargıtay kararları var onları hemen atlıyorum. Son cümlelerimi topluyorum. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun duru ma sona ermesi ve hüküm ba lıklı 223.maddesinin c bendine göre yüklenen suç açısından failin kast veya taksirinin bulunmaması, b bendine göre olayda hukuka uygunluk nedeninin bulunması, e bendinde de yüklenen suçun sanık tarafından i lendi inin sabit olmaması hallerinde beraat kararı verilir hükümleri do rultusunda hakkımda isnat edilen terör örgütü üyeli i ve görevi ihmal suçlamalarına ili kin suçun yasal unsurları olu madı ı gibi her türlü üpheden uzak, kesin ve inandırıcı, somut, hukuka uygun kanıt ortaya konulamaması nedeniyle isnat edilen suçlamalardan beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Bugüne kadar ve bundan sonra

yapılacak tüm savunmaların lehime olanların benim için de geçerli olmasını talep ediyorum. Hukukun genel kuralı olarak iddia sahibi iddiasını kanıtlamak zorundadır. Müddei iddiasını ortaya koymalı, beraberindeki delilleri sunmalıdır. Kimsenin suçsuzluğunu kanıtlamak gibi bir sorumluluğu bulunmamaktadır. Suçsuzluğu kanıtlama yükümlülüğü altında bırakılmam tamamen hukuka aykırıdır. Olmayan bir durumun kanıtlanması mümkün değildir. 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu 3.maddesi terör suçlarını, 4.maddesi de terör amacıyla işlenen suçları saymaktadır. Bunların arasında TCK 257/2 görevi ihmal suçu bulunmamaktadır. Bu yönüyle de 2007 yılında o dönem itibarıyla ortada ne bir terör örgütü var ne de terör amacıyla işlenen bir suç var. Görevde ihmal veya gecikme gösterilmesi halinde suç kastına bakılması gerekmektedir. Sonuç itibarıyla hiçbir şekilde alakamın olmadığı bir konuya maalesef karıştım durumdayım. Son kez ifade ediyorum; menfur eylem oldu unda adını duydu um maktulün, ilk kez adını duydu um Hrant Dink'in öldürülmesi olayında Ali Poyraz'ın işi kilitlenmesi, irtibatlandırılması aklı ziyandır, izahtan varestedir. Başka da söyleyecek söz bulamıyorum. Son sayfamı arz ediyorum Başkanım. 20 yıl terör örgütleriyle mücadele etmiş bir emniyet mensubuna yöneltilen bu çok ağır suçlama ölümden beterdir. Mesnetsiz ve varsayımlara dayalı bu suçlamaları kabul etmem asla söz konusu değildir. Suç ve cezaların ahsili işi göz ardı edilmiş, suç işleyen somut hiçbir delil ortaya konmamış, genel toptan anlayış ve yaklaşımla tamamen soyut iddialarla etkisi nesillerce hissedilecek silahlı terör örgütü üyesi işi gibi ağır hem de ağır bir suçlama yapılmıştır. FETÖ/PDY yapılanmasına dünya kadar destek verenler, okul yaptıranlar, arsa tahsis edenler, etkinliklerine katılıp konuşma yapanlar, aynı karede görünebilmek için poz verenler, öve öve bitiremeyenler, çocuklarını onların okullarına, dershanelerine, yurtlarına, üniversitelerine gönderenler FETÖ üyesi değildir de biri ortaokul biri lisede okuyan iki çocuğu onların ne okullarına, ne dershanelerine, ne yurtlarına, ne de herhangi bir kurumuna göndermeyen, hiçbir etkinliklerine katılmayan, gazete/dergilerine abone olmayan, hiçbir dernek, vakıf veya herhangi bir kurumunun içine bile girmeyen, hep mesafeli duran ben mi terör örgütü üyesiyim Sayın Başkanım. Sayın Heyet Taptuk Emre der ki; adalet suçluyu bulmak değil masumiyeti korumaktır. Evet ben masumum. Bu durumu Sayın Heyetinizin vicdanlarına havale ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, sanık Ali Poyraz müdafisi...

SANIK AL POYRAZ: 20 yıllık... Bitiyor Başkanım. 20 yıllık istihbarat geçmişi imde Sayın Sabri Uzun da dahil çok sayıda farklı Daire Başkanları, Daire Başkan Yardımcıları ve Übe Müdürleriyle çalıştım. Bu 20 yıllık süreçte hiçbir adli ve idari soruşturma geçirmediğim gibi aksine başta Cumhurbaşkanlarımız, Bakanlarımız, Bakanlarımız, Emniyet Genel Müdürleri, Valilerimiz ve Daire Başkanlarımız tarafından taltif, takdir ve başarı belgeleriyle onlarca kez ödüllendirilmiş biri olarak nasıl oluyor da sadece ama sadece bir cümle ile bir anda silahlı terör örgütü üyesi olunabiliyor. Özellikle burayı vurgulayarak ifade ediyorum, Übe Müdür Yardımcısı olarak benimle aynı pozisyonda olan gerek Trabzon istihbarat Übe Müdür Yardımcısı gerekse İstanbul istihbarat Übe Müdür Yardımcısı olayın başlangıcından sonuna kadar görevlerinin başında olmaları, evraklarda parafları ve el notları olmalarına rağmen her ikisi de silahlı terör örgütü üyesi işle suçlanmadıkları gibi İstanbul istihbarat Übe Müdür Yardımcısı tanık olarak geçmektedir. Buradan çıkar; Sayın İddia Makamının da kabul ettiği işi gibi ne onlar terör örgütü üyesidir ne de ben. Dolayısıyla bunlar lehime değerlendirilmesi gereken elzem hususlardır. Tam 5 yıldır Başkanım, son cümle, başka bir dosyadan tutuklu yargılanmaktayım, tam 5 yıldır bugüne kadar aleyhimde; 1-Ne bir gizli ne bir açık tanık ifadesi, 2-Ne bir SD kart ne bir flash disk fişleme kaydı, 3-Ne bir örgüt ideolojisini yayma iddiası, 4-Ne bir eleman temini iddiası, 5-Ne bir sohbet ne bir himmet iddiası, 6-Ne bir kast ne bir eylem iddiası, 7-Ne bir dernek ne bir vakıf üyesi işi iddiası, 8-Ne Bank Asya hesabı iddiası...

MAHKEME BAŞKANI: Evet. Çok uzattınız, kapatacağım yoksa.

SANIK AL POYRAZ: Bitiyor Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI: Evet ama bitiyor diyorsunuz...

SANIK AL POYRAZ: Ne bir okullarına dershanelerine çocuklarımı gönderme iddiası,

10-Ne bir bilgi belge (Anla ılmadı 00:38:33) iddiası bulunmakta...

MAHKEME BA KANI: Evet tamam. Ali Poyraz müdafinden soruldu.

SANIK AL POYRAZ: Ba kanım son cümlemi arz ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Tamam son cümle dedin en son 10 dakika önce de son cümle demi tin.

SANIK AL POYRAZ: Son söz Ba kanım, son söz.

MAHKEME BA KANI: Tamam bitti söz vermiyorum sana. Ali Poyraz müdafı, buyurun Avukat Bey, esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarınız ve ek savunmanız.

SANIK AL POYRAZ: Ba kanım 4 senedir ben hiç konu madım, müsaade edin de son cümlemi söyleyeyim.

MAHKEME BA KANI: Buyurun Avukat Bey, söz Avukat Bey'de.

SANIK AL POYRAZ MÜDAF AV. AL BÜYÜKKINACI: Sayın Ba kan, müvekkil...

SANIK AL POYRAZ: Ba kanım urası çok önemli ya, lütfen urayı söyleyeyim.

MAHKEME BA KANI: Tamam evet, u an avukatınız konu uyor Ali Bey. Buyurun Avukat Bey.

SANIK AL POYRAZ: Ben tanımıyorum Ba kanım avukatım kim onu da bilmiyorum, neyimi savunacak benim.

MAHKEME BA KANI: u an ekranda.

SANIK AL POYRAZ MÜDAF AV. AL BÜYÜKKINACI: Müvekkil Ali Poyraz'ın savunmalarına aynen i tirak ediyoruz. Müvekkilin üzerine atılı suçları i ledi ine dair kesin ve inandırıcı deliller olmadı ndan üpheden sanık yararlanır ilkesi gere ince tüm suçlardan beraatine karar verilmesini, aksi kanaatteyseniz lehe olan hükümlerin uygulanmasını, aleyhe olan hükümlerin uygulanmamasını talep ederiz.

MAHKEME BA KANI: Evet. Sanık Ecevit Emir...

SANIK AL POYRAZ: Ba kanım bir son sözüm var onu da arz edeyim de bitsin.

MAHKEME BA KANI: Ali Bey bitti artık, u ana kadar en fazla size söz verdik, bitti artık. Evet Ecevit Emir...

SANIK AL POYRAZ: Bir cümle Ba kanım, bir cümle.

MAHKEME BA KANI: Tamam son cümle ni söyle, hadi bakalım son cümle diyorsun 10 dakika son cümle söylüyorsun. Evet tamam son cümle.

SANIK AL POYRAZ: Sayın Ba kanım, Sayın Heyet, son söz: Cihan Sultanı Fatih Sultan Mehmet Han Topkapı Sarayı Adalet Kulesine u ibretlik yazıyı yazdırıyor; Bir saat adalet 70 yıl ibadetten daha hayırlıdır. Bu vesileyle yeni yılın, 2021 yılının geçti imiz son 5 yılın aksine adaletin tecelli etti i, masumların haklarının iade edildi i, gerçek suçluların da adalet önünde hesap verdi i adalet dolu bir yıl olması dile iyle saygılarımı sunuyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet sanık Ecevit Emir. Ecevit Bey üzerinize atılı suçlama ve isnatları biliyorsunuz, mütalaa da tebli edildi. Buyurun.

SANIK ECEV T EM R: Sayın Mahkeme Heyeti, Sayın Ba kan, Sayın Katılanlar ve Sayın Vekillerim, ddiia Makamı, önce hepimizi selamlıyorum. Asılsız bir suçtan dolayı gözaltına alındım 2016 yılı darbeden sonra 27 Temmuz'da gözaltına alındım, 16 ay cezaevinde yattım. Daha önceki ifadelerimin aynısına katılıyorum. En son ya adı m travmadan sonra da fazla bir ey açıklama gere i duyamıyorum. 2014/40810 sayılı dosyada stanbul Jandarma görevlileri delil yetersizli inden dolayı bu dosyadan ayrıldı tır, bu mahkemenin kararı. 2016 darbede dosyaya delil olarak ne girdi. Bu iddianamedeki ahsımla ilgili konuya ili kin savunmamı yaptım, iddianamenin kendi içerisindeki çeli ikleri mahkeme heyetinizce de mahkemenizin iddianameyi iadesinde 08/05/2017 ve 24/05/2017 tarihli kararlarında belirtmi tir. Mahkemenizce iddianame 2 kez iade edilmi tir. Sonrasında Adalet Bakanlığı na kanun yararına bozulması talebinde bulunulmu , bu kararın gerekçesi; "Görüntü kayıtları incelenerek buradaki üpheli ki ilerin tespitine ili kin TEM ube Müdürlü ü görevlileri tarafından düzenlenen 06/05/2016 ve 15/07/2016 tarihli tutanaklardaki tespitler birbiriyle çeli ti i gibi kısmen HTS kayıtları itibariyle anılan üphelilerin baz istasyonu

şinyal bilgileriyle uyu mayan durumlar ortaya çıkmı tır. Anılan tutanakları düzenleyen ki ilerin görüntü kayıtları üzerinde inceleme ve te his i lemi yapabilecek uzmanlıklarının bulunup bulunmadı ı tutanak kapsamından anla ılmadı ı gibi tutanak içeriklerinde de kesinlik arz eden bir tespit bulunmamaktadır. Sayın Mahkeme Heyeti, savunmamda açıkladı ım üzere olay günü ve bir gün öncesinde ne yaptı ım HTS ve kurum kayıt defterinde net olarak gözükmemektedir. ddianamede ahsımı suçlayan hususlara ili kin net olarak hiçbir somut delil yoktur. Delil oldu u gibi ileri sürülen kamera kaydı, HTS kayıtları ve olay zamanının birbiriyle örtü medi i mahkemenizce de iade kararlarında açıkça belirtilmi tir. Olay anında ve sonrasında nerede oldu um çok net olarak görülmektedir. Gün içerisinde ve olay sonrasında telefon ile görevimle ilgili yaptı ım görü meler suç gibi gösterilmektedir. Benim 19/01/2007 günü saat 24:00'a kadar 505 346 52 41 ve 533 213 19 (Numara Anla ılmadı! 00:42:28) numaralı GSM hatlarımın 43 AVEA ve 31 Turkcell olmak üzere toplam 74 adet görü mem mevcuttur. Bunların hiçbirisinin içeri inde i li bölgesini gösteren kayıt yoktur ve kar ı tarafın bazlarında da kayıt yoktur. Polisin kendi düzenledi i evraklar ve tutanaklar bile çeli kilidir. Örnek; benim 13:20'de Eminönü'nde oldu um kendilerindeki HTS tespit tutana nda mevcut, hem de görü melerimde, aynı zamanda beni olay mahallinde X3 olarak ben veya Hacı efik im ek olarak belirttikleri gibi. Yani ben Eminönü'nde telefon görü mesi yapıyorum, kendileri de tutanak tutuyor, diyor ki Ecevit Emir Eminönü'nde 13:20'de telefon görü mesi yapmaktadır, ama diyor ki aynı ahsıs Ecevit Emir 13:20'de Akbank kamera kaydında görüntüdeki ahsıs olabilir, sade olabilir, do rulayan bir kelime eyi yoktur yani. Bizim stiklal Caddesinde oldu umuzu belirtiyorlar, aynı görü meyi i li olay mahalline çekiyorlar. HTS kayıtlarımız stiklal Caddesinde, olay yerine çekiyorlar. Sayın Ba kanım, daha önceki ifademe katılıyorum, dedi im gibi görüntüdeki ahsıların hiçbirisi stanbul Jandarma personeli de ildir, bu Adli Tıp raporunda da net olarak belirtilmi tir. Ben 28 yıl bilfiil çalı tım, 6 yıl Mardin, 4 yıl Diyarbakır, ırnak, A rı, Tunceli... Ben buralarda hep istihbarat birimlerinde çalı tım, masa ba ı görevde çalı madım. Benim kullandı ım telefonları belirttim 533 ve 505, 20 senedir aynı hattımı kullanıyorum, de i tirmedim ve kapatma gibi bir gere im de yok. Ben istihbaratta çalı an bir insanım. Beni gece gündüz 7/24 sürekli arayan insanlar var, yani bunlar bana bilgi vermek için, bilgi payla tı ımız insanlar var, ben eleman bilgi kayna ımı nereden alıyorum, dı arıdaki yerel vatanda tan alıyorum, yani benim gece telefonumu kapatma gibi bir lüksüm yok, 3'te çalıyor, 5'te çalıyor, 2'de çalıyor, her zaman çalabiliyor. Adam ankesörden arar cepten arar, ben ona bir ey diyemem ki niye böyle bir ey aradınız diye... Görev safahatım: Burada herkes kamu memuru ve 657 Devlet Memurları Kanunu'nda da bellidir, ben bir uzman jandarma çavum, birer sene birer sene Do u'ya tayin ediliyorum, bak iyi dinleyin, birer sene birer sene. Niye? Jandarma Genel Komutanlı ının prensip emri vardır, çocukların e itim ö retiminde diyor orta 3 ve lise sona kadar diyor e itim ö retim bölünemez diyor. Benim çocuklarım orta 3'e geçiydi stanbul'da, e itimi bölündü, bir sene de suikasta u radım A rı'ya. Bana sunulan gerekçe neydi, eksik görevim vardı tamamlamaya gittim, tamam eyvallah gittim, ben kanundan vatandan kaçmıyorum. A rı'dan tayin edildim Rize'ye, 2011'de çocu um lise sona geçti, tekrar tayin edildim ırnak'a. Neymi ; yanlı hesaplanmı tekrar gittim. Benim defaatlarca tayinle ilgili dilekçelerim var. Sadık Köro lu denen ahsiyet Jandarma Genel Komutanlı ı Personel Daire Ba kanı'dır, bizzat darbeye katılan ve yöneten ki idir. Benim ona defaatlarca dilekçem var, tayin isteme dilekçem. Bana hep olumsuz cevap vermi tir, uygun görmemi tir. Demek ki ben FETÖ'cü olsaydım, bir uzman jandarma çavum ben, benim tayinimi alırdı jandarmada istedi im yere verirdi. Benim çocuklarım 4 sene Ankara'da okudu, ben 4 sene Kayseri'de ya adım. 200-250 TL cemaat yurtları varken ben çocu umu 800 TL'lik yurttan okuttum, o kadar maddi sıkıntılara katlanarak ve en son cezasını gördüm, mükafatını aldım, mükafatını aldım! Tekrar yine bir tayinle ilgili dilekçem var, daha önceden de (Anla ılmadı! 00:45:29) size de elime sonradan geçti.

MAHKEME BA KANI: Yusuf al bakalım onu.

SANIK ECEV T EM R: Yani uygun görmemi , burada herkes... Çalı an albayım var, emniyet personelleri var. Yani bir emniyet personeli, bir polis memurunun, bir jandarma uzman

çavunun tayini bu kadar zor mu. Aile bütünlüğü denen olay nerede, aile bütünlüğü denen... Ben 4 sene eminden çocuklarımdan ayrı kalmışım, 2 sene dış görevlerde kalmışım, 6 sene, 8 sene ayrı kalmışım. Bu (Anlatılmadı! 00:45:50). 2 tane ankesör aramam, iddia makamı diyor ki ankesör arama var. Ha arayan da çok güzel teyit etmişler, arayanın bir tanesi de avukatım vekilim, o zaman Diyarbakır'da benim vekil tayin ettiğim Murat Turan, Diyarbakır Barosu 672 sicil nolu, u anda Anadolu'da duru mada gelemedi, yeti irse gelebilecek. Yani İstanbul'da arayan da o. İkinci bir arayan ki i; 26 Ocak 2014'te tahmin ettiğim bir asker çocuk vardı Mardin'den ailesini tanıdım, o Bilge Köyü katliamı vardı, 47 kişinin katliamı oldu u köy, o köyden çocuk, çünkü ben oralarda çok çalıştım, çocuk terhis oldu beni aradı, ben çocuğu karıştırdım, misafir ettim, akşam yolcu ettim, yani çocuk da Mazıda İçişleri Bakanlığı Jandarma'da çalışıyor asker olarak, yani bilgisini, telefonunu da verebilirim yani. Üçüncü bir aradığım arama; Uğur otoparından arandı, kimin tarafından arandı bilemiyorum, benim aramam tır, benim aramam tır, birileri aramam tır. Ha benim de doğum günü, 03/04//2012, yani rahmetli benim de doğum günü. Belki bana bir şey yapmak için hatırlatma gereği duydu. Avukat da, birazdan Murat Turan da gelirse katılıp şeyini yapabilecek. Sayın Bakanım yine dediğim gibi çocuklarımdan 6 sene ayrı kaldım, 4 sene Ankara'da okudular ben Kayseri'de çalıştım, 1 sene İstanbul, 1 sene Ankara. Ben bunlardan olsaydım bunlar da beni alırdı yanında bir köşeye oturturlardı istediği gibi kullanırlardı, yani derlerdi ki getir götür veya istediği amaçla kullanmaya çalışırlardı, çünkü boyun emedim bunlara, bunlara karşı çalıştım. İddia makamı diyor ki Ecevit Emir diyor Ankara Sağlık Faaliyetlerinde çalışmıyordum... Ecevit Emir Bölücü Faaliyetlerinde çalıştı, 28 senesini Bölücü Faaliyetlerde verdi. 2016 yılı Diyarbakır hendek olaylarına katıldı Kayseri'den. İddia makamı araştırmadan vermişsin... 13:20'de diyor X3 ahıs diyor telefonla görüşüyor Halaskargazi banka kayıtlarında ama aynı ahıs Ecevit Emir Eminönü'nde görüşüyor. Bu nasıl oluyor da ben hem orada hem orada oluyorum onu anlayamadım yani, orada da bir çelişki var. Sayın Bakanım fazla vaktinizi almak istemiyorum, telefon görüşmelerimin hepsi işi ile ilgilidir. En son ailemin intihar durumu bu afaki bilgilerden dolayı kaynaklanmıştı.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, başkanımız sağ olsun Ecevit Bey.

SANIK ECEVİT EMİR: 16 ay cezaevinde yattım, üstüne emimi kaybettim ve sonucun da ne olacağı belli değil. Benim başkanı söyleyecek mahkeme heyetinize bir şey yoktur... Ha ayrıca bunu söylemek istiyorum, 2016/32, 12/08/2017 mahkemenizin vermiş olduğu karar; "Tutuklu sanıklar Şeref Ateş, Bekir Yokuş, Ecevit Emir, Emre Cingöz, Hacı Şefik Şimşek'in tüm safahat boyunca istikrar arz eden, birbiriyle uyumlu, kayıtlarındaki bazı bilgilerinin cinayet yeriyle örtüştürmesi, olay mahallinde bulunan ve Ogün Samast'ı takip tarassut altına aldıkları iddia olunan kişilere ait görüntülerle bu sanıkların benzerlik göstermediği, mevcut foto raflar ve kayıtlar itibarıyla net bir tespit yapılamadığına ilişkin Adli Tıp raporu ve görevlendirme kayıt defterindeki görevlendirme yazıları, sanıkların tutuklu kaldığı süre, isnat olunan suçların vasıflarının deşim ihtimalinin söz konusu olması göz önüne alındığında CMK 100 maddesindeki şartların bu amaçla ortadan kalktığı anlaşılmakla bihakkin tahliyelerine, başkan suçtan tutuklu ya da hükümlü olmamaları halinde derhal serbest bırakılmalarına..." Bunu veren de 14. Ankara Ceza Mahkemesi efendim. Saygılarımı arz ederim, teşekkür ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, sanık Ecevit Emir müdafisi burada mı?

SANIK ECEVİT EMİR MÜDAFİ AV. VEDAT GELEGEN: Buradayım.

MAHKEME BAŞKANI: Avukat Bey buyurun, ek savunma ve esas hakkındaki mütalaya hakkında beyanlar.

SANIK ECEVİT EMİR MÜDAFİ AV. VEDAT GELEGEN: Sayın Bakanım, Savcılık mütalası gerçekten bir hukukçu olarak bizi üzdü. İmdi böyle bir çelişki var ki tutanaklarda, belgelerde, bilgilerde... Bunlar, sanık lehine olan hiçbir şey buraya konmamış, tamamen suçlayıcı, afaki şeylerle müvekkilimiz suçlanmıştı. Efendim zaten 63.celsede Sayın Mahkemenizde yapılan yargılamada müvekkilimin bu suçlardan beraat etme ihtimali yüksek olduğu duyulmuş serbest bırakılmıştı, tahliye edilmişti. Yine olay günü HTS kayıtları birebir incelendiğinde, ki bunu da Sayın Savcımızın aslında göz önünde bulundurması gerekirdi, müvekkilimin menfur olayın

gerçekle ti i yerle herhangi bir ekilde bir görü mesi olmamı , bir irtibatı ve iltisakı olmamı tır. Yine olayda terör örgütü üyeli i gerçek anlamda artık yani insanların a zına pelesenk etti i bir olay haline geldi. Her ki i bir ekilde suçlandı ı zamanda direkt bu sefer terör örgütü üyeli iyle suçlanmaya ba lanıyor. Zaten müvekkilim gerçekleri aktardı, kendisi uzun yıllar Do u'da ve Güneydo u'da görev yapmı , daha sonra ailesi belli yerlerde kalmı , daha sonra ba ka yerlere geçmi ... Bu dönemde e er terör örgütü üyeli i, bu FETÖ denen terör örgütü üyeli iyle bir iltisakı olsaydı zaten kendisi istedi i yere kendi tayinini yaptırabilirdi. Bu çok önemli bir gerekçedir efendim. Yaptı ı i itibariyle do al olarak her türlü, her saatte, her ki iyle görü me yapmak durumundadır. Bu de i ik bilgi aldı ı bilgi kaynakları olabilir veya aile içi görü meler olabilir veya i le alakalı olabilir. Dolayısıyla bu kadar görü menin olması gayet do aldır yaptıkları görevden kaynaklı olarak. Di er bir husus mütalaada geçen; ardı ık ankesörlü telefonlarla görü meler. imdi efendim bu görü melerin içeri ini zaten bilemiyoruz, nereden arandı ı belli, bunlardan bir tanesi benim aynı zamanda orta ım olan Avukat Murat Turan'a aittir ve kendisi zaten yeti irse Sayın Mahkemenize sunum yapacaktır, beyanda bulunacaktır. Di er husussa -yine müvekkilim belirtti-Mardin'den aile dostu olan bir ahısla bir ekilde görü mesidir, ki biz ikisini de çok rahatlıkla Sayın Mahkeme huzuruna getirebiliriz dinletebiliriz, Sayın Mahkeme e er bu talebimizi kabul ederse bu anlamda da gerekli bilgileri Sayın Mahkemenize sunaca ız, adres ve telefon bilgilerini. Efendim ben dosyayı yeni aldım, yeni inceledim ve bu anlamda gördü üm kadarıyla -müvekkilim yönünden söylüyorum- bu olaylara ili kin hiçbir delil bulamadım. Keza 63.celsede Sayın Mahkemenizin heyet olarak verdi i kararda -müvekkilimin tahliyesiyle ilgili- bu olay zaten belli, bu suçlamaların dü tü ü a ikardır. Ben bunları çok daha teknik detaya girmeden Sayın Mahkemenizden müvekkilimin beraatine karar verilmesini talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet. Sabri Uzun, Sabri Bey duyuyor musunuz bizi SEGB S'te?

SANIK SABR UZUN: Evet duyuyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet. Sabri Bey, esas hakkındaki mütalaayı okudunuz

SANIK SABR UZUN: Okudum efendim.

MAHKEME BA KANI: imdi ek savunma ihtimali var, suç vasfının de i me ihtimalinden dolayı ek savunma ve mütalaaya kar ı beyanlarınıza ba layabilirsiniz.

SANIK SABR UZUN: Te ekkür ederim efendim. Önce heyetinizi saygıyla selamlıyorum. 9 Ocak 2015 tarihinde yayınlanan " n" kitabımın 289.sayfasında "Dink davasında bir kusurum var ise stadyumda yargılanmak istiyorum" diye yazmı tım, hiç kimse bir cinayetten dolayı yargılanmak istemez, hele de benim gibi 68 ya ındaki bir ki i burada yargılanmaktan ayrıca gurur duyuyorum, Türk yargısı adına gurur duyuyorum efendim. unu arz edeyim efendim; Dink cinayeti 2007'nin Ocak ayında oluyor, Sabri Uzun'un ilk defa Dink cinayetiyle ilgili ifadesi 2014 yılının Mayıs ayında alınıyor yani 7,5 sene sonra alınıyor. dari yönden de hiçbir i lem yapılmıyor. Öyle bir cinayet dü ünün ki sanık durumunda olan ki inin 7,5 sene sonra ifadesi alınıyor. Buna Türk yargısı adına dikkatinizi çekmek istiyorum efendim. Bir hususu daha; ben buraya niçin katılmak istedim, burada yargılanmak istedim, çok uzun anlatmayaca ım, FETÖ denilen örgütün bu cinayeti organize etti ini ve kamuoyunun ve ailenin, tarafların dikkatinden kaçırdı ını gördüm. Niçin; ben neden sanı ım da 7,5 senedir ifadem alınmamı tı, bu beni uyandırdı. kincisi; Ekim 2009'da Mülkiye Müfetti leri ifademi alıyor, bana F4 numaralı haber raporunu göstermeden ifademi aldılar, dikkatinizi çekiyorum benden gizleniyor, ben sanı ım, yapmadı ım görevin F4 raporu benden gizleniyor. Bu benden gizlenme de ildi esasında, esasında yargının gözünden gizlemeydi bu ve ben bunu Dink davasında yargılanmasındaki dosyadan temin ettikten sonra, dikkatinize getiriyorum efendim, bu Mülkiye Müfetti lerine ikinci bir ifade verdim, daha önceki ifadelerimde bunu anlattım, o ifadem kayıp, halen kayıp, kayıp olan ifadem için çi leri Bakanlı ına dilekçe verdim, bugüne kadar yine bulunmadı, yine kayıp. Bir ey daha söyleyeyim; bu ifademle hiçbir ilgisi olmamasına ra men Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Muhittin Zenit'in taraf olarak yargılandıkları ve Nedim ener'in sanık oldu u davada stanbul 2.Asliye Ceza Mahkemesine olayla hiçbir ilgisi olmamasına ra men müfetti lerin kaybetti i o ifade tutana ının bir kopyasını verdim ki

devletin kaydına girsin diye. Daha sonra buraya mahkemenize de geldi o. Sonraki a amada baktım ki -çok uzatmak istemiyorum- Mehmet Ali Özkılınç, Mustafa Üçkuyu, Mehmet Üço lu, bunların hepsi özel olarak bu i i kapatmak için görevlendirilmi . Sayın Heyet bir hususu dikkatinize getirece im, bugüne kadar haberim yoktu benim de, Ahmet Ihan Güler stanbul stihbarat Müdürü iken Ankara'ya bir daireye ça ırılıyor, oradan da bir eve ça ırılıyor, "Derhal stanbul'u terk et" deniliyor, dosyada var, fakat yeni ö rendi ime göre Daire Ba kanı Ramazan Akyürek, Personel Daire Ba kanlı na bir yazı göndermi , Ahmet Ihan Güler'in stanbul'dan alınıp Mu la iline görevlendirilmesi için, fakat Emniyet Genel Müdürlü ü bu i te bir üpheli durum görüyor ve bu yazıyı i leme koymuyor. Bakın bu olay Dink cinayetinden belki 10 gün belki 15 gün önce, dikkatinizi çekiyorum, bu olayı aydınlayabilecek kabiliyette olan bir adam gözden kaçırılıyor. Bir ey daha söyleyeyim efendim çok önemli burası da; Dink cinayetinde adı geçen Muhittin Zenit -ki ben masum olduna inanıyorum- Bayburt'a gidiyor, 6-7 aylık görevliyken Dink cinayetinden sonra stihbarat Daire Ba kanlı na alınıyor. Biraz önce söyledi im gibi Nedim ener'in yargılandı ı davada Muhittin Zenit, Ramazan Akyürek birlikte aynı avukatı tutuyorlar ve bir bakıyorum ki -bu yargılamanız sırasında ö rendim- Muhittin Zenit'in telefonu sahte bir isimle dinlenmi . Aa! stihbarat Daire Ba kanlı ı Bayburt'tan Daire'ye tayin etti i Muhittin Zenit'in telefonunu dinliyor, yasa dı ı yöntemlerle. Burada u ortaya çıkıyor, unu dikkatinize getiriyorum efendim; stihbarat Daire Ba kanı ile Özel Kalem yani Muhittin Zenit'in çalı tı ı yer arasında 8 santimetrelilik bir duvar var, alçıpan duvar var, insan kendi yanından 8 santim uzaktaki adamın telefonunu ne için dinler, ne için orayı kontrolü altına alır, demek ki Dink cinayetiyle ilgili bir eyin çıkmasını istemiyorlar. Kısa kısa geçiyorum efendim. Trabzon'da 25 adet takip raporu yok edilmi . Allah Allah! Ya ben burada 6 sene çalı tım, benim zamanımda bir tane imha edilmi rapor gösterebilirler, dikkatinize sunuyorum efendim. Benim zamanımda yasa dı ı dinlenmi bir tane telefon gösterebilirler... Nedir bu! Devletin dairesi illegal örgüt yuvası haline çevrilmi . Çok ileriye gitmek istemiyorum, uzatmak istemiyorum efendim. Ben burada gönüllü sanık durumundayım, 257/2'den yargılanıyorum, hüküm tesis edilmesi talep edilmi , saygıyla kar ılıyorum, kusurum varsa hükme de saygı duyuyorum efendim, onu adli yönden avukatım savunacaktır. Yalnız biraz önce söyledi im gibi Ahmet Ihan Güler hakkında Ramazan Akyürek tarafından bir talep yazısı yazılıp yazılmadı ı da dosyaya celp edilirse memnun olurum. Saygılarımı sunuyorum efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Sabri Uzun müdafisi duru ma salonunda mı? Buradasınız herhalde. Evet Avukat Bey buyurun.

SANIK SABR UZUN MÜDAFİ AV. F KRET KART: Efendim, Savcılık makamının esas hakkındaki mütalaasına kar ı beyanlarımızı sunarken öncelikle suçlamaların dayana ını olu turan iddianamede belirtilen eylemleri tartı mamız gerekmektedir. Mütalaada Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yaptı ı, Hrant Dink cinayetine dair tasarının yapıldı ı tarihlerde ve Hrant Dink cinayetinin i lendi i tarihte stihbarat Daire Ba kanı olarak görev yapan, 17/02/2006 tarihinde Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na gönderilen F4 gizli haber raporlarını inceleme gere i duymaması nedeniyle sanık Sabri Uzun görevin gereklerini yapmada ihmal veya gecikme göstererek ki ilerini ma duriyetine sebep olunması nedeniyle görevi kötüye kullanma suçunu i ledi i anla ılmakla sanı ın yargılanan tüm eylemleri neticesinde TCK 272/2'ye göre cezalandırılması talep edilmektedir. Evvela unu belirtmek isterim ki müvekkil, cinayetin i lendi i tarihte görevde de ildir, yani maddi hata mıdır yoksa öyle zannedilerek mi suçlama yapılmı tır bilemiyorum. Bunun düzeltilmesi gerekir. Savcılı ın mütalaasını dayandırdı ı, iddiasını dayandırdı ı olgular iddianamede 4 temel varsayım üzerine in a edilmi : Birincisi; Yasin Hayal, Sabri Uzun'un bildi i ki idir. kincisi; Sabri Uzun bilgisayardaki kayıtları görebilme olana ına sahiptir. Üçüncüsü; Sabri Uzun'un F4 raporundan haberdar olmaması olası de ildir. Dördüncüsü; Sabri Uzun tarafından kamuoyunda cereyan eden olaylar nedeniyle gerekli tedbirleri alması gerekirken, yani Hrant Dink hakkında açılmı davalar, protestolar vesaireler kastediliyor, ihmal gösterilerek herhangi bir i lem yapılmamı tır. Bu suçlamaların yerinde olmadı ını yine iddianamenin di er bölümlerinden, di er sanıklar hakkındaki

suçlamalara dair tespitlerden alıntı yaparak açıklamaya çalıştım. Birinci dayanak; Yasin Hayal, Sabri Uzun'un bildiği ki idir, iddianame 142.sayfa, sondan üçüncü paragraf: stihbarat Daire Ba kanlı na gelen her belgeye ve isme stihbarat De erlendirme Projesi (DP) adı verilen bilgisayarda fi açma gibi bir numaralandırma/isimlendirme yapılmaktadır. Ar iv kaydı bu ekilde tutulmaktadır. Daire Ba kanı'nın veya herhangi bir ki inin ar iv kaydını bilmesi, aklında tutması tabiat kanununa ve insan yaradılı na aykırıdır. Bu anlamda Yasin Hayal, Daire Ba kanı Sabri Uzun'un bildiği ki idir cümlesinin maddi gerçeklikle açıklanabilir bir yönü yoktur. Yo un i temposu içinde bireysel konularda Daire Ba kanı'nın ilgilenmesi ola an de ildir, yani Daire Ba kanlı na gelen her istihbarat raporunu kastediyorum, her gelen raporu bilmesi, ilgilenmesi mümkün de ildir. Ne zaman bilebilir; konunun önemine istinaden kendisine arz edildi i zaman bilebilir. Görevin i leyi i bu ekilde yürümektedir ve stihbarat Daire Ba kanlı nda, Daire Ba kanı'na kadar 7 kademededen müte ekkil bir yapılanma vardır; polis memuru, masa amiri, büro amiri, ube müdür yardımcısı, ube müdürü, ba kan yardımcısı, ba kan ekinde bir sıralanmayla bilgi aktarılmaktadır ve her derece kendisinden bir üst dereceye bilgi vermek suretiyle bir silsile içerisinde bilgi aktarımı söz konusudur. Söz konusu 17/02/2006 tarihli F4 raporunun Sabri Uzun'a sunulmadı ı da yargılama sırasında ortaya çıkmı tır. Bu nedenle suçlamaya dayanak yapılması mümkün de ildir. kincisi; Sabri Uzun bilgisayardaki kayıtları görme olana na sahiptir, iddianamenin 142.sayfası altıncı paragrafta. Efendim stihbarat Daire Ba kanlı ndaki sistem, her birimin kendi ifresi vardır, bilgisayarları kim kullanıyorsa ona zimetlidir ve ifre ondadır, ba kasının oraya girip görmesi mümkün de ildir, yani stihbarat Daire Ba kanı'nın dahi ube müdürlüklerindeki bilgisayarlara eri im ifresi bulunmamaktadır. Bu nedenle bilgisayardaki kayıtları görme olana na sahiptir iddiası do ru de ildir. Bilgiyi ancak u ekilde edinebilir; kendisine gelen bir bilgi olursa ube müdüründen veya ba kan yardımcısından isteyerek u konudaki bilgileri evrakları getirin diyebilir. Bunu diyebilmesi için de bilgi sahibi olması lazım, kendisine bir bilginin gelmi olması lazım ama böyle bir bilgi kendisine iletilmemi tir. Biraz sonraki kısımlarda da açılımını yapaca ım. Sabri Uzun'dan 9 numaralı F4 raporu gizlenmi tir, sunulmamı tır. Üçüncüsü; haberdar olmaması olası de ildir... Yani bu iddianamenin 142.sayfasında yine son paragrafta, Yasin Hayal'in Hrant Dink'i öldürmeyi tasarladı ı bilgilerini içeren F4 raporu, Santoro cinayetinin i lenmesinden 12 gün sonra Daire Ba kanlı 'na gönderilmi tir. Santoro cinayetinden kısa bir süre sonra Trabzon l Emniyet Müdürlü ü tarafından Daire Ba kanlı na gönderilen Dink cinayetine ili kin gelen bu raporlardan Sabri Uzun'un haberdar olmaması olası de ildir deniyor. ddiia makamı kesin bir bilgi veya ispat olmadan haberdar olmaması olası de ildir diyerek ihtimali dü üncelerden aleyhe sonuç çıkarmı tır. Tüm yargılama boyunca bahse konu haber raporunun Sabri Uzun'a arz edildi ine dair bir tek delil ortaya konulmamı tır. Aksine iddianamenin di er bölümlerinde arz edilmedi ine ili kin bölümler de vardır ama C ube Müdürü Ali Fuat Yılmaz'ın 06/02/2017 tarihli duru mada sorgusu sırasında 9 nolu F4 raporunun Sabri Uzun'a arz edildi i ispat edilmemi tir, arz edilmedi i kesindir demi , 19/04/2017 tarihli bilirki i raporunun 48.sayfasında. ddiianamenin birçok yerinde sanı ın suçlanmasına yani müvekkilin suçlanmasına 9 nolu F4 raporunun Sabri Uzun'dan gizlenmesi dayanak gösterilirken bunun tam tersine Sabri Uzun'un 9 nolu F4 raporundan haberi olmaması olası de ildir denilerek görevi kötüye kullanma suçunu i ledi ini iddia etmek çeli ki olu turmaktadır. Örnek vermek gerekirse iddianamenin 79.sayfasının be inci ve sonraki paragraflarında Tamer Bülent Demirel tarafından Necmettin Emre'ye, Sabri Uzun'a, bir ba ka bölümde Ali Fuat Yılmaz'ın 9 nolu F4 raporunun sunulmadı ını belirtilmekte Tamer Bülent Demirel'le ilgili suçlamada. Bu paragrafta öyle bir ey geçiyor, oraya bir parantez açmak istiyorum, onu da bahsetmek istiyorum, Tamer Bülent Demirel tarafından arz edildi erhinin dü üldü ü ibaresi var, halbuki hepimizin bildiği bir ey var, üst makama arz edildi i zaman üst makam tarafından görüldüsü yapılır, gerekli talimat verilir, yapılacak bir ey varsa unu unu yapın diye not dü ülr, alt makam tarafından arz edildi diye ifade edilmez. Zaten görüldüsünün olmaması, sadece "arz edildi" ibaresinin bulunması da arz edilmedi inin kanıtıdır. Yine bir ba ka

paragraf, " stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü ü tarafından 15/02/2016 tarih ve 9 nolu F4 raporu Sabri Uzun ve Necmettin Emre'den gizlenerek Hrant Dink'in korunmasıyla ilgili yazılması gereken talep yazısı ve bu ekilde Hrant Dink'in koruma altına alınması engellenmiştir." Yine Ali Fuat Yılmaz tarafından verilen ifadede 9 nolu F4 raporunun Tamer Bülent Demirel tarafından kendisine sunulmadığı ifade edilmiştir. Bütün bu diğer, iddianamenin 79.sayfasında belirtilen diğer sanıklarla ilgili suçlamada 9 nolu F4 raporunun Sabri Uzun'dan gizlenmesi gerekçe olarak gösterilmektedirken Sabri Uzun'un görevi kötüye kullandığını söylemek çok açık bir çelişki olacaktır. Dördüncü dayanak, suçlamanın dördüncü dayanağı; toplumsal olaylara rağmen Sabri Uzun gerekli tedbirleri almamıştır. Yani toplumsal olaylar, Dink hakkında Türklü ve hakaretten dolayı açılmış olan dava, yürüyen protestolar, Santoro cinayeti falan, bunlar bahsediliyor iddianamede, ben kısa geçiyorum. Müvekkilin haber raporunu inceleme gereği duymadığı öne sürülmekte. Bir insanın kendisinden gizlenen bir raporu incelemesi maddi olarak mümkün değildir. Diğer taraftan görev tanımlaması olmayan ve doğrudan kendisine verilmeyen bir görevi ihmal etmesi de hukuken olanaklı değildir. stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve TARA Üniteleri Çalışma Yönetmeliği ile bu görev tekilatın bizim olayımızda C ubesine verilmiştir, madde 30/b. Bu konudaki F4 raporunu daha önceki bilgileriyle birlikte konunun önemi nedeniyle derhal baskılı bulunduğu bakan yardımcısına ve sonra da Daire Ba kanına arz etmesi gerekmektedir C ubesinin. Ancak bu rapor kendisine sunulmamıştır, müvekkilime, varlığından 2009 yılına kadar da haberi olmamıştır. Yoksa Sabri Uzun'un F4 raporlarını inceleme gereği duymaması söz konusu olamaz. Kendisine sunulmayan, haberdar edilmeyen bir raporun gereğini yapmadığı, ihmal gösterdiği de söylenemez. Daire Ba kanı'nın " ubelere hangi raporlar geldi, bir ara tırma, benden gizlenen bir şey var mı, bakayım" diye düşünmesi beklenemez. Çalışma arkadaşlarına ve personeline güvenmesi gerekir. Böyle bir görev güvensizlik ortamı içerisinde yürütülemez. Böyle bir ara tırma ancak Daire Ba kanlı ını denetleme söz konusu olduğunda denetçilerin, müfettişlerin yapacağı bir ara tırmadır. Devlet kurumlar aracılığıyla yönetilir, kurumların görevleri de Anayasa, yasalar, mevzuat hükümleriyle belirlenir. stihbarat Daire Ba kanlı ında olay tarihi itibarıyla 2006-2007 yıllarında 600'ü merkez, diğer tarafta olmak üzere toplam 6000 personel çalışmaktadır. Bunların tamamının Daire Ba kanı tarafından denetlenmesi mesleki disipline ve yapılanmaya aykırıdır. Bu, ara rütbede bulunanların mesleki saygınlığını yok eder. Bu nedenle Daire Ba kanı'nın daha alt kademelerde yapılması gereken işlerle ilgili merak saiki ile hareket ederek bilgi edinmeye çalışması, benden gizlenen bir şey var mı diye ara tırma içine girmesi düşünülemez, bu zaten iş yolu u nedeniyle de mümkün değildir. Olay tarihinde Türkiye nüfusu yaklaşık 69-70 milyon ve stihbarat Daire Ba kanlı ının iş yolu u nazara alındığında suçlama hakkaniyet taşımaktadır. Çünkü olay tarihi itibarıyla günde yaklaşık 40-50 bin örgütlü suçlara ilişkin HTS kaydı sorgulaması yapılmakta, günlük 2 bin civarında SVG kaydı oluşturulmakta, 200 civarında teknik takip, bunun dışında fiziki takipler yürütülmektedir. stihbarat Daire Ba kanı'nın temsil, protokol görevleri, yurtdışı görevleri, MGK toplantıları, idari görevleri hepsi birlikte düşünüldüğünde çok yoğun bir tempoda çalışması olduğu da herkesin malumudur. Bu nedenle F4 raporunu inceleme gereğini duymadığını söylemek mümkün değildir, zaten kendisinden gizlenmiştir. stihbarat Daire Ba kanı'nın bilgisayarından ube müdürlü ü bilgisayarlarına erişim yoktur. Ancak kendisine bilgi verilmesi halinde bilgi edinebilecektir, bu bilgi de kendisinden saklanmıştır. iddianamede adları geçen kişilerin gerçek anlamda görevi kötüye kullanma, görevi ihmal suçlarının oluşma tarihi Bakanlık Teftiş Kurulu müfettişlerinin verdiği rapora göre 23/11/2006 tarihidir, yani yardımcı istihbarat elemanı tarafından koparıldığı tarihtir. Tanık sıfatıyla mahkememizde ifade veren Bakanlık Müfettişi Aygül Genç tarafından dosyaya sunulan 13/04/2017 havale tarihli 14/11/2008 tarihli Bakanlık Teftiş Kurulu raporunda, sayfa 3 son paragraf, sayfa 4 son paragraf, 17/02/2006 tarihinde SVG programıyla gönderilen bahse konu evrakın aynı tarihte Merkez Mübesi tarafından dağıtım ve gereği için sistemden açıldığı, Merkez C ubesi tarafından ise söz konusu evrakın cinayetin işlendiği 19/01/2007'den 4 gün sonra 23/01/2007 tarihinde sistemden açıldığı görülmektedir, log kayıtlarından yapılan tespit. Bu

durumda öyle bir çeli ki de ortaya çıkıyor; stihbarat Daire Ba kanlı nda bulunan 9 nolu F4 raporu üzerindeki "arz edildi" yazısına ili kin üphe de ortaya çıkmaktadır çünkü log kayıtlarına göre C ubesindeki açılı 23/01/2007 tarihi. Yani bu "arz edildi" erhi 23/01/2007'den sonra konulduysa bilemiyorum. Görevin gereklerini yapmakta ihmal ifadesi kamu görevlisinin mevzuat gere i yapmak zorunda oldu u bir görevi bilerek ve isteyerek hiç yapmaması veya geciktirmesi anlamına gelmektedir, ancak görev hususunun kamu görevlisinin statüsü ve görev alanını düzenleyen mevzuat hükümlerine göre belirlenmesi gerekir. Yani yapmadı ı iddia edilen i in görev tanımının içinde olması gerekmektedir. 1995 tarihli Çalı ma Yönetmeli 'ne göre stihbarat Daire Ba kanı'na tanımlanmı bir görev yoktur hiçbir maddesinde. Daha çok koordinasyon ve temsil görevi verilmi tir. crai birimler ube müdürlükleri ve onun altında konumlanmı olan birimlerdir. Buralardan elde edilen istihbari bilgiler konunu önemine istinaden yapılan toplantılarda veyahut da acil durumlarda toplantı olmaksızın da ba kan yardımcısına ve ba kana arz edilerek bilgi verilmektedir. Bu nedenle müvekkilin bilgisinin olmadı ı bir F4 haber raporundan dolayı görevini ihmal etme kastı olması mümkün de ildir. Bu nedenle müvekkil hakkında görevi ihmalle ilgili TCK 257/2 maddesi gere ince yargılama yapılması ve suçlanması mümkün de ildir. Suç unsurları olu mamı tır. Müvekkilin herhangi bir kastı mümkün de ildir. Beraatini talep ediyoruz.

MAHKEME BA KANI: Evet. Emre Cingöz, Emre Bey gel bakalım. Sanık Emre Cingöz huzura alındı. Evet Emre Bey.

SANIK EMRE C NGÖZ: Sayın Ba kanım, Sayın Heyet saygıyla selamlıyorum. Bugüne kadar verdi im beyanlarım ve savunmamı tekrar ediyorum. İlk günden beri aynı ifadeyi veriyorum. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Söz konusu iddialar ile en ufak bir alakam yoktur. Ben 2003-2011 yılları arasında stanbul 1 Jandarma Komutanlı ı emrinde görev yaptım. 19/01/2007 gününün hayatımdaki sıradan görevimi yaptı m herhangi bir günden farkı yok iken do ru olmayan yorumlar ile kendimi bu dosyanın içerisinde buldum. Mütalaadaki iddialarla ilgili ayrıntılı savunmamı önceki duru malarda verdim. Mütalaada geçen te his tutana ı Yusuf Bozca tarafından emniyette hazırlatılan ve Yusuf Bozca'nın tabiriyle iddianame yazılabilsin diye harç olarak kullanılan o belgede sadece "andırıyor" terimi kullanılmı tır yani esasında bir tespit/te his yoktur. Yine Yusuf Bozca tarafından yazılı olarak sundu u dilekçesinde ve sonrasında 70.celsede mahkeme huzurunda te his tutana ında yazan "andırıyor" teriminin farklı anlamda kullanıldı ı, yanında avukatı yok iken imza attırıldı ı, görüntüleri ayrıntılı olarak izledi inde ne benim ne de ba ka bir stanbul Jandarma Komutanlı ı personelinin olay yerinde oldu u iddia edilen ki ilerden olmadı ımızı beyan etmi tir. Adli Tıp Kurumundan gelen raporda ise benzerlik konusundaki skalalarında bulunan 4 benzerlik derecesinden en dü ük derece olan +1 verilmi tir. Bu durumu dahi kabul etmiyorum, ben o ki i de ilim. Ben çıplak gözle de görülebildi i gibi o ki iyle benzememekteyim. Kamera görüntülerine bakıldı ında yürüyü ekli, saç yapısı, alın yapısı, burun ve özellikle yanak yapısı tamamen benden farklıdır. Dosyaya 2007 yılında Jandarma Okullar Komutanlı ında çekilmi kurs foto rafımı sundum. Ben o tarihte 25 ya ındaydım. Ya olarak da görüntülerdeki ahıstan küçük oldu um a ikardır. Zaten mahkemenizde ifade verirken bu durum ayrıntılı de erlendirilmi , benim olmadı ım anla ılmı tır. Sundu um foto rafları yanımda getirdim efendim, isterseniz tekrardan sunabilirim. Burada ilk tutanakta farklı bir ki i olarak de erlendirmi lerdı, daha sonra farklı, ben bu ekilde hazırladım. urada da görüntülerdeki, kamera görüntüleri zaten elde mevcut ama u görüntüyle iddia edilen ki i olmadı ımı arz ediyorum. En önemli kısım ise görüntünün saatidir, 13:20. Ben o saatte HTS kayıtlarım, baz bilgilerim incelendi inde stiklal Caddesi Mis Sokak'tayım. Personelimle bulu up görevim olan PKK terör örgütü faaliyetlerini önlemekle ilgili rutin görevimi yerine getiriyorum. Tam o saatte bir banka tarafından aranıyorum ve HTS kayıtlarım -ayrıntılı izah edece im ama- görüntülerin kayıt edildi i saatte, burada 14:20 yazıyor ama o tutanakta 13:20 olarak düzeltilmi ti, yani saat tam 13:20'de ben zaten orada de ilim, yani iddia olundu u gibi bir takip tarassut yapmı olmam imkansızdır. HTS kayıtlarım incelendi inde... Ben stanbul i li do umluyum, ailem de uzun yıllardır i li Gültepe Mahallesinde oturmaktadır, olay tarihinde babamın i yeri i li Mecidiyeköy Ortaklar

Caddesindedir, do um belgem dahil tüm evrakları daha önce sunmu tum, babamın i yerinin kayıtları dahil olmak üzere. O gün babam beni sabah saatlerinde aramı , muhtemelen ailevi bir problem ile ilgili görü me gere imiz olmu oldu unu de erlendiriyorum, çünkü ben onların yanına gidene kadar amcam ve amcamın o lu da beni aramı . Ben 1 Jandarma'dan çıktıktan sonra önce annemi Ça layan'daki evine, oradan da Ortaklar Caddesi'ndeki babamın i yerine gitmi im. 12:51'e kadar HTS kayıtlarım Ortaklar Caddesi'ndeki babamın i yerinde gözükme ktedir. 13:00 ve 13:20'de intikal halindeyim, oradaki HTS kayıtlarından öyle anla ılıyor; 13:20'de yani görüntülerin kayıt edildi i tam o saatte stiklal Caddesi Mis Sokak'tayım, yani babamın i yerinden çıkıp AKM arkasında bulunan -her zaman aracımızı oraya park ederdik, 1 Jandarma araçları güvenli kli olsun diye- Trafik Vakfı'nın otoparkına aracı bırakıp trafi e kapalı olan stiklal Caddesi'nde bulunan Mis Sokak'a varmam 20 dakika sürmü tür, bu makul süre intikal halinde oldu umu göstermekte, iddia olundu u gibi takip tarassut yapmadı ımızı kanıtlamaktadır. 13:37 ve 13:47"deki görü melerim de yine yaya olan stiklal Caddesi Bankası bazındadır. Burada muhtemelen unsur personelim olan Ecevit ile bulu up, çünkü kar ılıklı görü melerimiz ve yan yana veriyor bazıımız da, faaliyetler hakkında bilgi almı ımdır. Daha sonra 14:11'de aracı otoparktan alıp çıkı istikameti olan Divan Oteli yanından kar ıya geçerek Dolapdere'ye do ru inmi , Tarlaba ı'ndaki KÜRT-KAV'a bakıp, ki o günkü görev defterimizde de KÜRT-KAV yazıyor zaten, istikamet olarak Tarlaba ı Unkapanı Köprüsü üzerinden Fatih ilçesine geçerek görü melerimizden de anla ıldı ı üzere PKK ile mücadeledeki rutin görü melerimizi ve faaliyetlerimizi yapmı ız. O gün görevde yanımda bulunan personelim Eyup Temel ve benim HTS kayıtlarım hep yan yanadır. Hiç ayrılmadı ımızı savunmalarında kendisi de beyan etmi tir. Olay öncesi ve saatinde de Fatih ilçesinde oldu um, tam olay saatinden önce ve olay saatinde zaten Fatih ilçesinde oldu um HTS kayıtlarından bellidir. Kamera kayıtları ve HTS raporları birlikte de erlendirildi inde katil Ogün Samast'ı takip tarassut altına alan ki ilerden olmadı ımız anla ılmaktadır. Hep göz ardı edilen bir husus daha vardır ki o da söz konusu takip yaptı ı iddia olunan ahıslar hem ayın 18'inde hem de ayın 19'unda kamera kayıtları olan ki ilerdir. Bizim ise sadece ayın 19'undaki HTS kayıtlarımız de erlendirmeye alınmı tır, ayın 18'inde Arnavutköy bölgesinde oldu umuz görülmektedir zaten. HTS kayıtları ve kamera görüntüleri de erlendirilirken ke ke bu husus göz ardı edilmeseydi. Ayrıca dosya içerisinde olay bölgesinde görü mesi olan telefon kayıtları çıkartılmı , orada çünkü birçok telefon görü mesi kameralarda gözüküyor, ben de dahil olmak üzere hiçbir bazdan stanbul Jandarma Komutanlı ı personeline ait bir görü me bulunmamı tır. Olay yeri çevresinde olmadı ımız bu çalı mayla da ortadadır. Ecevit Emir ve Muharrem Demirkale ile yaptı ım görü meler astlık üstlük münasebetimizden dolayı her gün yaptı ımız, PKK faaliyetlerini önleme maksatlı çıktı ımız görevler ile ilgilidir, bu olayla ilgili de ildir. O tarihte görev yo unlu umuz çok fazlaydı, her gün yaptı ımız rutin görü meler mütalaada yanlı de erlendirilmi tir. Ayrıca Trabzon Jandarmasıyla sadece bu olay de il meslek hayatım boyunca hiç irtibat, görü mem, görevle ilgili bir konuda dahi irtibatım olmamı tır. Esasen hakkımda mütalaada iddia olunan konular mahkeme safahatı içerisinde çürümü tür. 08/12/2017 tarihli 63.celsede mahkemenizin ara kararında, biraz önce Ecevit'in de okudu u o kararda bizim baz bilgileri ve HTS kayıtlarımız ve oradaki görüntülerdeki ahıslara benzemedi imiz mahkeme heyeti tarafından de erlendirilerek zaten bizim olay saatindeki HTS'lerimiz de de erlendirilip, Adli Tıp raporu da uygun ekilde de erlendirilerek bizim o ki iler olmadı ımız dü ünölüp serbest bırakıldık. Savcılık mütalaasında bu hususlar hiç yokmu gibi sayılarak iddianamedeki hususlar aynen aktarılmı , mahkeme safahatında aydınlanan durumlar yok sayılmı tır. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Söz konusu iddialar ile en ufak bir alakam yoktur. Ben olay günü rutin faaliyetimi yerine getirdim, olay yerinde hiç bulunmadım. Böyle menfur bir cinayette adımın geçmesi zaten çok acı ve a ırdır. 5 yıldır maddi manevi yıpranıyorum. Ma duriyetimi kelimelere dökmek imkansız ama daha acı olan bir ey vardır, dosyada hiçbir delil yoktur, özellikle FETÖ üyeli iyle ilgili hakkımda hiçbir ey yoktur olamaz, çünkü benim severek, onurla yaptı ım mesle imden erken ayrılmama sebep olan FETÖ terör örgütüdür. Benim üyeli iyle itham olunmam imkansızdır, bu konu en a ırdır. Benim daha önce belgelerini

mahkemeye sundu um, gerçeklerin ancak FETÖ gerçe i, terörist oldukları ortaya çıktı nda beraat edebildi im, özel yetkili savcılarca açılmış , u an Yargıtay sürecinde olan bir davam var, birazdan belgelerini de sunaca m, bu dava FETÖ tetikçisi Mehmet Baransu'nun FETÖ takti i kullanarak sahte ihbar mektubu ve e-mailler kullanıp bizzat ikayette bulunup açtırdı ı bir davadır. FETÖ'nün en güçlü oldu u dönemde böyle bir davada yargılanmanın baskısı, haksız tayinler ve yine sahte ihbarlar ile görev yaptım I dır ilinde yapılan soru turmalarda adımın geçirilmesi suretiyle yıpratıldım ve dayanamayarak sevdi im mesle imden, onurla ta ıdı m üniformamdan haklarımı alarak müstafi olarak ayrılmak durumunda kaldım. Ben FETÖ üyesi de il FETÖ ma duruyum. Bu mevcut durum sanırım en çok FETÖ'cülerini mutlu etmektedir. Ben meslek hayatım boyunca illegal hiçbir olaya karı madım, hiçbir amirimden illegal emir almadım, buna müsaade etmeyece im de çok iyi bilinir. Bu elim olayla cinayetle hiçbir alakam yoktur. Olay tarihindeki ube müdürümüz ve il jandarma komutanımız da ifadelerinde olayla alakamız olmadığını, olamayacağını ayrıntılı bir ekilde arz ettiler burada. Hrant Dink öldürülene kadar adını dahi bilmiyordum. Olayın öncesi ve sonrasına dair de hiçbir detayla alakam bulunmamaktadır. Bu tüm deliller ve ifadelerden anlaşılmaktadır. Suçsuzum. Tüm suçlamalardan beraatimi talep ediyorum. Saygılar.

MAHKEME BA KANI: Emre Cingöz müdafi? Buyurun Avukat Bey.

SANIK EMRE C NGÖZ MÜDAF AV. METE GENÇER: Bitti mi Emre, bir eyler sunacaktı ama.

MAHKEME BA KANI: Heh, devam ediyor musun?

SANIK EMRE C NGÖZ: Sadece belgeleri sunacaktım, (Anlaşılmadı! 01:30:27) ilgili.

MAHKEME BA KANI: Tamam belgeleri sunacaksınız.

SANIK EMRE C NGÖZ: Bir de u haberler, hakkımda o zaman yapılan haberler vardı görevdeyken.

MAHKEME BA KANI: Tamam. Yusuf al onları. Ba ka söyleyece iniz kalmadı herhalde, avukatınıza söz verece im.

SANIK EMRE C NGÖZ: Evet.

MAHKEME BA KANI: Evet buyurun Avukat Bey.

SANIK EMRE C NGÖZ MÜDAF AV. METE GENÇER: Hakim Bey, müvekkilin beyanına katılıyoruz. Gayet açık bir ekilde olayla alakasının olmadığını anlatmış tır. Biz bu dosya safahatına dair biraz böyle kasedi geriye sarıp bazı hatırlatmalar yapmak isteriz. Daha öncesinde Mayıs 2016 ve Temmuz 2016 tarihlerinde 2 defa müvekkil ve i te stanbul Jandarma stihbarat personelleriyle ilgili tutanaklar tanzim edilmiş , çeli kili tutanaklar. Bu tutanaklara dayanarak hiçbir Adli Tıp raporu, kriminal inceleme raporu vesaire alınmaksızın Cumhuriyet Savcısı Gökalp Kökçü tarafından ne yazık ki eksik incelemeyle bir iddianame düzenlenmiştir. stanbul Jandarma personeline ili kin bu eksiklikler, hiçbir kriminal rapor alınmadan düzenlenen tutanaklar yeterli görülmemiştir mahkeme heyetince. ki defa iade edilmiş iddianame ancak 15 A ır Ceza Mahkemesine itirazla gerekçesiz bir ekilde iddianamenin kabulü yönünde karar verilerek bu yargılama ba lamıştır. Daha sonrasında duruma safahatında da Adli Tıp raporu gelerek stanbul Jandarma personelleriyle benzerli in bulunmadığını, sadece müvekkilim Emre Cingöz'ün +1 diye ifade edilen, bu da %10-15'lik bir benzerliktir. Kaldı ki Adli Tıp'a giden görüntüler cezaevinde 2017 Temmuz'da çekilen görüntüyle 2007 Ocak ayının görüntüsü kar ıla tırılmış tır. Müvekkil az önce ibraz etti, 2007 yılının A ustosunda aldığı kursta verdiği foto rafın incelenmesini biz istemi tik ama Adli Tıp'a giden evrak Silivri Cezaevinde çekilen foto rafı bir kıyaslama yapılmıştır. Bu da eksik ve yanlış tır. Daha önceki heyet tarafından da görüntüler duruma sırasında izletilmiş , bizatihi müvekkile de bakılmış , ha öyle benziyor öyle benzemiyor ekinde de tespitler yapılmış , 08/12/2017 tarihli tahliye kararında da -sanıklar da bahsetti- hem HTS kayıtlarının uyu madı ı hem de bir benzerlik bulunmadığı noktasında tahliye kararı verilmiştir. Ne yazık ki Savcılık mütalaa verirken, u an esas hakkında mütalaa, bizim gördü ümüz kadarıyla -görmedi imiz ne var bilmiyorum- iddianame dı nda, yani eksik olan iddianame dı nda sadece ankesör kayıtları diye bir evrak gelmiş , oradan kopyala yapı tır yaparak ankesörleri dahil etmiş tır

dosyaya. Müvekkil hakkında böyle bir durum da yoktur. Ke ke dosya safahatına biraz daha bakılsaydı, mütalaalar incelenseydi, tahliye mütalaaları, mahkeme kararları incelenseydi ve dinlenen tanıklar artı sanıklar dinlenseydi. Müvekkil hakkında bir de Yusuf Bozca'nın te hisi var, Yusuf Bozca'nın da nasıl o te hisi yaptı mı, yine galiba ifadesi geldi inde söyleyecek ek savunması, duru ma savunmasında unu beyan etmi tir; "Ben o ifadeyi verirken yanımda avukatım yoktu" Bu, kayıtlara geçti, mahkemeye de savcılı a da bir mektupla bunu arz etmi , zorla bir ifade verildi, hadi sen bunları imzala serbest kalacaksın denilmi , gerçekten de serbest kalmı Yusuf Bozca, ertesi gün itirazla tutuklanmı tir. Yani muhtemelen Yusuf Bozca üzerinden di er sanıklara yönelik hatalı te hisler, zorlamalarla, darbe sonrası süreçte yapılmı tir. Bunlar göz önünde bulunduruldu unda müvekkilin Hrant Dink cinayetiyle hiçbir alakasının olmadığı ortaya çıkacaktır. Ayrıca yani iddianamede ve mütalaada TCK 309 söyleniyor, yani Anayasal düzeni yıkmaya te ebbütle 2007 yılındaki olayın nasıl ba lantısı kuruldu u tarafımızca anla ılmamı tir. Bu olayla ilgili stanbul Jandarma stihbarat komutanları, i te jandarma alay komutanları, ube müdürleri hepsinin verdi i tanık beyanları ve di er sanıkların beyanlarından anla ılmı tir, ki hiçbir ekilde stanbul Jandarmanın bu olaya ili kin bir bilgisi yok, raporu yok, tutana ı yok, yani bir görev sonuç, haber sonuç hiçbir kaydı yok, olay yerinde dahi de iller. Biz neden davanın açıldı ını da anlamadık, neden tutuklu kaldılar gereksiz yere onu da anlamadık. Bu nedenlerle bu haksızlı a son verilerek, hayatlarında da bunun ne yazık ki cefasını ödemi lerdir, bilinmeyen ve bilinmeyen olaylarla. Haklarında tüm suçlamalardan beraatini talep ediyoruz. FETÖ üyeli ine dair de hiçbir kanıt zaten bulunamadı ı için kabul etmiyoruz hiçbir ekilde mütalaayı. Tüm suçlardan beraatini talep ediyoruz müvekkilin.

MAHKEME BA KANI: Evet. İmdi sizin bir ba ka daha müvekkiliniz vardı de il mi, Ergün Yorulmaz burada mı? Ergün Bey sizi de alalım. Sanık Ergün Yorulmaz huzura alındı, ek savunması ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu. Buyurun Ergün Bey.

SANIK ERGÜN YORULMAZ: Sayın Mahkeme Ba kanım, Sayın Üyeler, Sayın Savcım, önce saygılarımı sunarım. Adımın ve te kilatımın adının böyle kalle çe ve kancıkça bir te kilatla adlandırılıp suçlanmamızdan önce ar ederim, zul duyarım. Sadece ve sadece görevim olan kanun kaçaklarını yakalamak için geldi im bir stanbul görevinden terörist olarak çıktım. Kısaca, fazla vaktinizi almadan savunmamı yapayım. Tarafıma dosyada yapılan suçlamalarla ilgili dosya içeri ine gelen belgelere bakıldı nda bu suçların i lendi ine dair tarafımla ilgili tek bir somut kanıt yoktur. Soyut, varsayıma dayalı iddialarla tutuklandık ancak söz konusu cinayetle, FETÖ örgütüyle hiçbir ilgim ve alakam da bulunmamaktadır. Tekrarlıyorum, ar ediyorum. Öncelikle Trabzon'dan ba ka bir cinayet zanlısını bulmak için A ustos 2006'da stanbul'a geli imize dair olayın dosyada ke if faaliyeti olarak de erlendirilmesine yönelik açıklamalarım olacak. A ustos 2006'da Trabzon'dan stanbul'a görevlendirmeye dair evraklar dosyamıza gelmi tir. Zaten hiçbir jandarma personeli veya polis yazılı görev evrakı olmadan, valilik oluru alınmadan ehir dı ı görevine çıkamaz, görevlendirme yazısı olmadan hiçbir yere de giremez, mahkemenizin takdirine bırakıyorum. Biz görevimiz gere i o dönem yürütülen soru turma kapsamında Co kun Aydın isimli üpheliyi yakalamak amacıyla stanbul'a geldik. Geli gidi kayıtlarımız, harcırah belgelerimiz dosyaya gelmi tir. Bizi buraya ça ıran Halit Sa lam isimli ahıdır. Mahkemenizde tanık olarak dinlenmi tir ve ifadesinde bizleri Bakırköy'e ça ırdı ını da beyan etmi tir, belirtmi tir. HTS kayıtlarına göre beni cinayetle suçlamak da mümkün de ildir. Cinayet yeri dahi olmayan Bakırköy bölgesinde telefonda sinyal bilgisi alındı ı iddiasıyla birlikte cinayetten yakla ık 6 ay önceki içeri i belirsiz telefon görü meleri herhangi bir suçla alakalı olmayaca ı da bellidir. Biz buraya o dönemin muhbiri Halit Sa lam isimli ahıs tarafından ça ırıldık. Ayrıca haklı oldu um için ifade ve sorguda belirtti im üzere Hrant Dink'in oturdu u binanın apartman görevlisinin söylemlerine kar ı samimi bir ekilde yüzle me talebim mevcuttur, ilettilim, ifademde vardır. Bilindi i üzere kapıcı Mithat isimli ahıs cinayetten 3 ay evvelki bir olaydan bahsetmi tir. Halbuki biz stanbul'a 6 ay öncesinden gelmi tik. Hakkımda ve hakkımızda nedeni anla ılmaz bir ekilde FETÖ/PDY ile ba lantı kurulmaya çalı ılmaktadır. ahsımın bu örgütle en ufak bir ba lantısı dahi

olmayıp bilakis kar ısında durdu um geçmi ime bakıldı ında görülecektir. Dosyamda sadece ve sadece sondan gelen 2014 yılında kullandı ım telefona yapılan bir ankesör, 30-40 saniyelik görü me konulmu , zmir'den yapıldı ı söylenmektedir. Ben jandarmadan Sayın Ba kanım 2010'da emekli oldum, 4 yıl olmu , emekli olduktan sonra bu ankesrden 30 saniye ne görü tüm onu tam olarak ben de çıkaramıyorum. O zaman zarfı içerisinde memleketim Konya Ere li'de dn salonu çalı tırmaktaydım. Salonun i letmecisi olarak dı arıdan, sizlerinde takdirinize bırakarak, iek, tebrik ve ey gelmi olabilir. Ayrıca o dönem içerisinde zmir ilinde kızım, ye enim ve amca çocuklarım bulunmaktaydı. Emekli olduktan sonra 4 sene sonra arandı ım için böyle bir kalle yapının içerisinde yer almam takdirinize kalmı tır. Yıllarca bu vatan u runa görev yaptım, böyle süslü kelimeler söylemesini de pek sevmiyorum. Tekrar tekrar yeniliyorum, ayrıca böyle bir yapıyla sizin kar ınızda sanık olarak durmaktan ar ediyorum. Halen ben bu yapının acısını ekmekteyim. Ben de il evladım bile çekmektedir. Hiçbir devlet kurumunda yer alamamı tır ve yüzüne sylenilmi tir, "Baban yargılanıyor, hain" diye. Hrant Dink'in ölümünde öldürülünceye kadar hiçbir haberim yok, bütün evraklarda bu mevcuttur veya görev arkada larımın ifadelerinde de mevcuttur. Susuzum, tüm suçlamalardan beraatimi talep ederim, arz ederim.

MAHKEME BA KANI: Ergün Yorulmaz mdafinden esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları ve ek savunması soruldu.

SANIK ERGÜN YORULMAZ MDAF AV. METE GENÇER: Müvekkilin anlattı ı üzere hiçbir ekilde bu FETÖ örgütüyle veya cinayetle bir alakası bulunmamaktadır. Mvekkille ilgili de 309, 314, 257, 81 yani TCK'nın pek çok maddesi iddianamedeki ekilde somutla tırılmadan mütalaaya konu edilmi tir. Ayrıca da mütalaada müvekkilin DM toplantısında kendi tim komutanı tarafından  renilmi olması nedeniyle bu cinayetle ilgili bilgi sahibi oldu u ve savunmaya itibar edilmedi inden bahsedilmi tir. Müvekkil unsur elamanıdır, uzman avu tur ve uzman avu ların bu istihbarat de erlendirme toplantılarına, DM toplantılarına girme yetkisi, ehliyeti yoktur, bilgisi de olmayacaktır ve farklı masada çalı maktadır o dönemde. Mvekkillerle ilgili atılı, yani Trabzon stihbarattan Ergün Yorulmaz ile ilgili atılı tek iddia ke if faaliyetidir. Onu biz daha önce soru turma safahatında savcılıktan defalarca kez talep etmemize ra men getirilmemi ti, mahkeme tarafından ilk istenildi inde Temmuz 2017 tarihinde Trabzon Jandarmadan, valilikten evraklar gelmi tir. Burada da Trabzon Maçka Esiro lu beldesinde 10 Haziran 2006'daki iki ahsın öldürülmesi olayının failinin yakalanması için, Co kun Aydın isimli, stanbul ilinde saklanan sanı ın yakalanması için görevlendirilen personelin 8 A ustos 2006 günü stanbul'a hareket etti i, 12 A ustos'ta da döndü ü ve görevine ba ladı ı, buna dair gidi dn yol harcırahlarının ödenmesi gerekti ine dair belge sunulmu tu dosyaya. Onun dı ında da burada görü tkleri muhbir, yani Co kun Aydın isimli ki inin burada oldu unu hatalı olarak ihbar eden muhbir de tanık olarak mahkemenizde dinlenmi , kendisi u an ba ka bir suçlama nedeniyle tutukludur ve orada da "Aslında ben Co kun'un Antalya'da oldu unu biliyordum, daha öncesinde görü tüm ama sanıklara yanlı bilgi verdim..." Sanıkların isimleri de i te ahin, Okan, Gazi isimlerini söylemi tir. ahin de bizim müvekkilin stihbarattaki kod adıdır, biz buna dair de hatta eski sosyal medya payla ımlarını sunmu tuk mahkemenize. Müvekkilin de bu cinayetle ve Bakırköy bölgesiyle ilgili hiçbir, zaten cinayet Bakırköy bölgesinde i lenmiyor i li bölgesinde i leniyor ama stanbul'la ilgili bilgisi olmadı ı için, stanbul'da görev yapmadı ından Bakırköy'e Halit Sa lam tarafından a ırıldı ı mahkeme zaptında önceki ba kanımızın soruları, sonrasında bizlerin sorularıyla tutana a geçmi tir. zgrlk Meydanı'na a ırdı ını, bir saat, bir buçuk saat toplantı yaptıklarını, daha sonra ahısları 3-4 farklı adrese ailesinin yanına Co kun Aydın isimli pheliyi yakalamak için yönlendirdi ini, bu bilginin de hatalı oldu unu, nk i te Co kun'la arkada olduklarını vesaire söylemi tir. Yani ke if iddiası da gerek o döneme dair tanık, gerekse sanıkların ifadeleri ve Trabzon'dan gelen evrakla km tr. Bu ankesör arama konusunda biz de daha önce açıklama yapmı tık, müvekkil de açıkladı, zmir'den ailesinden birisi aramı olabilir veya herhangi bir çalı tı ı dn salonuyla ilgili aranmı olabilir, hiçbir ekilde kabul etmiyoruz. Tüm suçlardan müvekkilin beraatini talep ediyoruz.

MAHKEME BA KANI: Sanık Ercan Demir, Ercan Bey, huzura alındı, buyurun. Evet, ek savunma ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan.

SANIK ERCAN DEM R: Sayın Ba kan zatınızı ve heyetinizi saygıyla selamlıyorum. Burada ahsım adına yapaca ım savunma gayet açık ve aksi savunulamaz delillerle kaimdir. Bununla beraber her savunma üphesiz ki onu dinleyen kula ın, gören gözün, anlayan aklın hakkaniyetine muhtaçtır. Bu noktada sizin hem hakkaniyetinize hem de tuttu unuz terazinin dikkat ve hükmüne güvenerek savunmama ba lamak isterim. ddianameye kar ı savunmamda ifade etti im üzere unu belirtmeliyim ki bu yargılama memurlarımın raporla tırdı ı ve tarafımdan da paraf edilen bilgilerin ve evrakın raporla tırılması üzerinden yürütölmekte ve ahsım bilgi saklamaktan ve ahsıma ileilmeyen bilgiyi raporla tırmamaktan yargılanmaktayım. Ben cinayeti takiben hemen 45 gün sonra bir ba ka ubeye atandım, farklı ubelerde çalı tım. 2009 yılında Hizbullah terör örgütü üyesi oldu um iftirasıyla telefonum sahte isimle dinlendi. Devamında Ramazan Akyürek, halen tutuklu, Ramazan Akyürek'in Daire Ba kanı oldu u dönemde istihbarat biriminden kalıcı ekilde çıkarıldım. Bu çıkarılmayı takiben hemen birkaç ay içinde de yine telefonum bu sefer Adana ilinde telefonum bu kez organize suç örgütü üyesi olmaktan illegal olarak sahte isimle dinlendi. Ankara ilinde hakkımda dinleme yapanlar, ki Ramazan Akyürek'in de bu anlamda bunu da Sayın Heyet'e sunmak isterim, Ankara 4. A ır Ceza Mahkemesinin 2020/30 karar, 2015/208 esas, isminin geçti i yerleri heyetin bilgisine sunmak isterim. Bu yargılamada hakkımda illegal dinleme yapanlarla ilgili hüküm kurulmu tur. Bunun dı ında Adana ilinde telefonumu bu sefer organize suç örgütü üyesi oldu um iddiasıyla dinleyenler hakkında da Adana Cumhuriyet Ba savcılı ının 2017/76695 sayıyla dosya halen derdesttir. Ben Ankara'daki yargılamaya katılan sıfatıyla dahil oldum, Adana'daki aynı avukatımla beraber takip ettik, Adana'daki de yine iddianame tanzimini takiben yine katılan olarak takip edece iz. Müzekkere sonucu dosyaya sunulan 24/04/2019 tarihli veri inceleme raporunda kodlamam DA'dır, yani "Dü man aktif" Takdir edilece i üzere örgüt beni dü man aktif olarak kodladı ı için dinlemi tir. Bakın Sayın Ba kan, 2007-2009'dan bahsediyoruz, u an 2021 yılındayız. Dosya içeri inde yine Fuat Avni Twitter hesabında ahsımla ilgili haberler yapıldı ına dair dosyanın içeri inde belgeler mevcuttur. Yine "hizmeteiftiralar.com" sitesinde yine aleyhimde haberler yapıldı ının belgeleri dosyada mevcuttur. Açılan bu davaları da katılan sıfatıyla takip etmekteyim. Gelin görün ki 14 yıllık bu dava sürecinde FETÖ etrafımızdaki gören gözleri kör, duyan kulakları sa ır, anlayan aklımızı da alay edercesine bir et parçasına çevirmi tir. Ben FETÖ ma duru de ilim Sayın Ba kan, FETÖ ile aktif olarak mücadele eden ki iyim, kamu görevlisiyim, ben u anda Emniyet Genel Müdürlü ünde aktif olarak daire ba kan yardımcısı olarak da görevime devam ediyorum. Bu 14 yıllık süreç ve öncesi beni onların, onları da benim dü manım haline getirmi tir. Ben bu dü manlı ın ve tek ba ınalı ın sesimi haklılı ımı sundu um tüm delillere ra men duyuramamamın ma duruyum. Ancak ma duru ma dur bilir Sayın Ba kan, ma duru ma dur bilmezse ma duru ba ka kim bilebilir. 14 yıldır haklı davam için sava ıyorum, yolumuzu daralttılar, i imizi zorla tırdılar, savunma a masında ifade ettim, canıma dahi kastedildi, bununla ilgili beyanlarım açıktır. Gerçekten de hakikatımızı sakladılar, mahremimiz de de ifre edildi. Geldi imiz durum itibariyle burada hemen hemen herkesin sa ına soluna baktı ımızda gerçekten yani hem izlediler, hem dinlediler, hem de kurdukları bu eytanın bile aklına gelmeyecek düzenleriyle bizi yani onlarla sava anları kurban edip meydanlarda ise kurbanları katil, katilleri de kurban gibi lanse ettiler. Kısaca halimi arz ettim somut suçlamalara girmeden önce. Fakat bunca müdahaleye ra men dosyaya birçok dosya sunmamıza ra men mütalaada bunları görememenin a kınlı ı içerisindeyiz, bunu da ifade etmek durumundayım. En azından Sayın Mütalaa Savcısının üyesi bulundu u bu mahkemenin 2019 yılında eleman Erhan Tuncel hakkında kurdu u 2019/208 esas sayılı hükümde sanı ın kastının yo unlu u, Y E olarak görev yapmasına kar ın suç karı ması, resmi makamları yanılmaya yönelik davranı larına ve pi manlık içermeyen savunmasına atıf yapılmasını görmemesini hayretle kar ılıyorum ve bu ahsın 29/11/2013 tarihli ifadesine atıf yaparak ahsıma bilgilerin iletildi ine dair suçlamada ısrarcı olunmasını da anlamakta zorlanıyorum. Bu, izahtan

varestedir. İmdi suçlama sayfamızda neredeyse her satırda bir suçlama oldu u için di er sanıklar gibi suçlama maddeleri üzerinden de il de fiiller üzerinden savunma yapmak durumunda kaldım. Hazır FETÖ bahsi açıldı ı için Sayın Ba kanım FETÖ bahsini biraz uzun tutaca ım, çünkü her ne kadar örgüt üyesi olmamakla örgüt adına eylem ve faaliyette bulunmaktan suçlamı Sayın Savcı. İmdi iddianameye baktı ımız zaman müfetti ler Durmu Demirba ve Levent Yarımel tarafından tanzim edilen 16/02/2008 tarihli yazıya atıfla sadece yorumda bulunularak kesinlikle ortaya bir delil konulmayarak FETÖ/PDY üyeli i suçlaması ahsıma yapı tırılmı tır. Savcılık, iddianame savcılı ı aynen u cümleyi kurmu tur; "Bu durum üphelinin de üyesi bulundu u terör örgütünün amaçları do rultusunda Hrant Dink cinayetinin sorumlulu unu stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin üzerine yıkmak için Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlileriyle stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlilerinin birlikte hareket ettiklerini göstermesi bakımından önemlidir." Benimle ilgili FETÖ suçlamasının tek dayana ı bu yorumdur. Ne Bylock, ne Bank Asya, ne dersane, ne himmet, ne bilmem ne... Tek bir ey bulamazsınız. nsanların bu örgüte sempatiyle baktıkları dönemlerde biz diyorduk arkadaş larımızla "bunlar suç örgütüdür" diye, ben bununla ilgili 50 tane tanık getiririm buraya. Fakat anlamadı ım u; Sayın Savcı bu... Ya Fuat Avni'den bahsediyoruz, "hizmete atılan iftiralar sitesi" diye bir site aleyhime... Hayırdır ya, bayram de il seyran de il niye yazsın yani. Sonra örgütün kendi içindeki kodlamasında bile DA yazıyor, "Dü man aktif" Ya bu kelimeyi Türkçe bilen insanlara izah etmeye gerek yok ki. Ha orada sihirli bir detay var, onu arz edeyim: Diyor ki "Örgüt derslerine katılan..." stanbul Emniyetinden celp edilen... nsicam bozuldu u için uradan aynen okuyayım. İmdi stanbul Emniyet Müdürlü ünden celp edilen 24/04/2019 tarihli veri inceleme raporunda ahsım için DA=Daha önce örgüt derslerine gelip gitmi olanlardan küsüp ayrılarak FETÖ aleyhine çalı an, zarar vermek için konu an ki ileri ifade etti i yazmaktadır. Fakat biz mütalaaya baktı ımızda orada "Daha önce örgüt dershanelerine..." Bakın bu çok önemli bir detay. İmdi siz biriyle ilgili falanca yere gidip geliyor dersiniz bu yorumdur ama dershanesine gitti diye bir kelimeyi koyarsanız oraya bu bir aidiyet ifade eder, bu bir süreklilik, bir kayıt kuyut ifade eder. Sayın Savcılı ın böyle bir algıya ihtiyacı mı vardır ki böyle yazsın. Ben bunu anlamıyorum. Resmi belgede yani dosyadadır, stanbul Emniyet Müdürlü ünden gönderilen 24/09/2019 tarihli veri inceleme raporu, en son sayfa. Ben bunu heyetin dikkatlerine sunuyorum. Az önce ifade etti im gibi, müfetti ler Durmu Demirba , Levent Yarımel tarafından tanzim edilen bu evrakın tanzim tarihi 16 ubat 2008'dir. Ben 2007 yılı Ocak ayında gerçekte en bu menfur cinayetten 45 gün sonra ubeden ayrıldı ım, bunun belgeleri Trabzon Emniyet Müdürlü ünden celp edilen evraka bakılırsa görülecektir, ba ka bir ubeye atanmı ım, yani 45 gün sonra 2007 Mart'ın 2'si yanlı hatırlamıyorsam, celp edilen evrakın tarihini de arz edeyim, 6 Nisan 2016 tarih ve 55768 sayılı evrakta, mahkemece celp edilen bu evrakta benim Trabzon stihbarat ubesinden ayrıldı ımı teyit ediyor. Evrakın tanzim tarihi 2008 Sayın Ba kanım. nsanların aynı ubede istihbari görevleri icra etmedikleri bir ortamda aynı ekilde hareket etmeleri dü ünülemez, e yanın tabiatına aykırıdır. Kaldı ki ben bu yargılama boyunca insanlar FETÖ'den ma dur olduklarını söylerler, ahsım gibi iki kez dinleneni de duymadım, varsa da beyan ederlerse ö renmi olalım. Hem Ankara ilinde Hizbullah terör örgütü üyesi oldu umla alakalı sahte isimle illegal dinlemeye maruz kalmı ım, bunun hemen akabinde istihbarat biriminden kalıcı bir ekilde çıkı ım verilmi , devamında da hemen bu çıkı ı takiben 2 ay sonra Adana ilinde bu sefer organize suç örgütü üyesi oldu um iftirasıyla sahte isimle yine telefonum dinlenmi . Bunlar dedi im gibi dosyada mevcut, Sayın Heyetin takdirlerine arz ediyorum. Yani ben u çeli kiyi de belirtmek isterim, Ankara'da 4. A ır Ceza Mahkemesinin, az önce kararını sundu um evrakta Ramazan Akyürek ba kanlı ındaki stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Ramazan Akyürek'in ahsı benim telefonumu illegal dinlemekten hüküm giymi tir, ben burada onun emriyle aynı örgüt adına faaliyet yürütmekten yargılanıyorum, bu bir çeli ki de il midir Sayın Ba kanım, takdirlerinize sunuyorum. Yani burada yine Sayın Mütalaa Savcımızın yine bir yakla ımını bir cümleyle ifade etmem lazım. Örgüt üyeli i suçlaması kalkmı fakat yine az önce arz etti im algıyla birlikte örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına eylem ve faaliyetlerde bulunmak eklinde bir

ifadenin ardına sı nın 3713 sayılı Kanun'un 3.maddesi delaletiyle 5/1-a ve 8/a üzerinden yüzde 50' er suç arttırımı... Yani neye yaradı ki bu? Benim örgüt üyesi olmadı ıma dair bunca belge varken yine Sayın Mütalaa Savcımız Terörle Mücadele Kanunu üzerinden yine sanki asli örgüt üyesi gibi ceza talebinde bulunmu . Bu hususu heyetinizin takdirine sunuyorum. Yani ben tekrar ifade ediyorum, benim hakkımda Bylock bulamazsınız, Bank Asya bulamazsınız, himmet bulamazsınız. Zaten burada benim hukuki olarak hasım oldu u ki ilerin ço u azı di i tipler, stihbarat Daire Ba kanı, l Emniyet Müdürü eli kolu uzun insanlar. Hadi bir tane dosya sunsunlar delikanlılarsa. Zaten bugüne kadar sunarlardı yani. Ben az önce de ifade ettim, terfimi de aldım, yaklaşık 18 aya yakın Sayın Ba kanım tutuklu kaldım, tahliyemi takiben de görevime döndüm, terfimi de aldım, halen de Emniyet Genel Müdürlü ü Sosyal Hizmetler'de Sa lık Dairesinde Ba kan Yardımcısıyım, aktif olarak da görevime devam ediyorum, durumum bu ekilde, FETÖ bahsini bu eklide bitiriyorum. Sayın Ba kanım bir de yargılamanın ba ından beri bize yapı tırılan bir ube müdür yardımcısı suçlaması var ki Sayın Mütalaa Savcımız mütalaasında yine buna atıfla o tarihte ube müdür yardımcısıdır diyerekten suçlaması var. Ben cinayete konu olan dönem yani Dink cinayetiyle ilgili evrakların oldu u yıllar 2006-2007, mahkememizin celp etti i evraklardan yine bunun detayını dosyada görebilirsiniz. Ben hiçbir ekilde ube müdür yardımcısı olarak görev yapmadım, hayatım boyunca Bilgi lem Bürosundan da sorumlu olmadım, bu hususu da yine 5 yıldır çözülemeyen bu büyük sorunu da yine heyetin dikkatine arz etmek isterim. Ben cinayete konu olan 2006-2007 yıllarında ube müdür yardımcısı falan de ilim, sorumlu oldu um bürolar haberalma büroları denilen A, B, C Bürolarıdır, bunun dı ında ne Bilgi lem, ne Teknik, ne odur ar iv mar iv hiçbir birimden sorumlu olmadım, zaten tek bir parafımın olmadığı da dosyadaki evraklarda mevcuttur efendim. İmdi di er suçlamalara geçiyorum. Malum, paragrafın tamamını okumayayım, her satırında ba ımsız suçlamalar, klasik olarak bildi imiz "Ses getirecek eylem" Öncelikle müdahil vekillerinin, katılan vekillerinin 29/11/2016 tarihli mahkeme beyanları var, aynen öyle derler, bu bizim ses getirecek eylem konulu evrakımız hakkında ne teyide muhtaç ne de ham bir bilginin oldu unu, ahsın dü ündü ü eylemi yapabilecek yapıya sahip oldu una dair net beyanlar oldu unu burada beyan etmi lerdir. Yine bazı istihbaratçı tanıkların da bu terimin eylem anlamına geldi ini, hele hele o günkü atmosferin dikkate alındı ında Hrant Dink mevzu bahis olunca bu terimin kesinlikle öldürme anlamına geldi i yönünde beyanları zabıtlarda mevcut. Eski stihbarat Ba kan Yardımcısı Necmettin Emre ve Vedat Yavuz'un, Necmettin Emre'nin 31/07/2019 tarihli, Vedat Yavuz'un 12-13 Mart 2019 tarihi beyanlarında özetle müdahil vekillerinin beyanlarında oldu u gibi eylem yapma ihtimali bulunan ki inin eylemleri ve hedefteki ahsın Hrant Dink oldu u bir durumda ses getirecek eylem tabirinden öldürme sonucu çıkaca ını belirtmi lerdir. Yine tanık Emin Arslan (stihbarat eski Daire Ba kanı)'nın 14 Nisan 2017 tarihli beyanına baktı ımızda, aynen okuyorum burayı hiçbir ey katmadan; " İmdi eleman öldürülecek demi , Ba kanlı a da gönderilmi bu, Ba kanlık koordineyi sa laması lazım, stanbul'a ilgili ubelerin, ayrıca da ses getirecek bir eylem diye bir yazıya da ihtiyaç yok, zaten görevini yapmı , stanbul Ba kanlı ı uyardı , Ba kanlık ey Trabzon..." Yani burada anlatırken dili sürçmü , aynen okudu um için, zaten Trabzon görevi... "Ba kanlık artık stanbul'la ilgili ne çalı ma yapması gerekiyorsa yapması lazım" diye açıkça durumu ifade etmi tir. Bunun tarihi de 14 Nisan 2017 tarihli 44.celse tapesi sayfa 187. İlaveten ses getirecek eylem tabirinin jandarma birimleri, stanbul Emniyet Müdürlü ü, Emniyet Genel Müdürlü ü, l Emniyet Müdürlükleri hatta bir tanesinin mü terek istihbarat toplantı tutana ı oldu u belirtilen ve tamamı terör örgütleri PKK gibi, DHKP-C gibi terör örgütlerinin eylemleri noktasında toplam 46 evrakta geçti i... Bu da efendim iddianame eklerinde var. Bazı tanıkların beyan etti i gibi bu terimin bir mankenin paparaziler tarafından çıplak foto rafının çekilmesi yahut da tanınmı bir ki inin üzerine domates ya da yumurta fırlatılması içermedi i alenen görülecektir. Kaldı ki paparazi çekimi, domates atma, yumurta atma zaten istihbarat birimlerinin ilgi alanına giren bir husus de ildir. İlaveten o tarihte yürürlükte 19/07/1995 tarihli çi leri Bakanı tarafından onaylanarak yürürlü e giren stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Kurulu , Görev ve Çalı ma Yönetmeli i'nin 55.maddesi, stihbarat

ubelerinin kendi içerlerinde yazı ma yapabilece ini hükmeder. Bu evrak, bizim bahse konu ses getirecek eylem konulu evrak 17 ubat 2006 tarihlidir ve Engin Dinç imzalıdır. Kaldı ki bu evrakla ilgili bir düzeltme yapılmasına dair Engin Dinç'in 2008 yılındaki meclis beyanları dosyada var, bakılırsa zaten görülebilir, o çok da benim ilgimi çekmiyor. Burada imdi ben unu ifade etmek isterim, Yargıtay, Danı tay içtihadı, öyledir böyledir konuyu bo mak istemiyorum ama yani Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2007/4, yine Danı tay 12. Daire 2003/2363 esas. Yani içeri inde i leme hayatiyet kazandıracak imza atılması i leminin suç nazariyesi yönünden icrai hareket oldu u, bu gerçeikle medikçe evrakın parafe edilmesinin hazırlık hareketi mahiyetinde bir eylem oldu u, i leme hayatiyet kazandıracak olan imza gerçeikle medikçe hareket mahiyeti arz eden paraf etme i leminin görevde yetkiyi kötüye kullanma yönünden bir yaptırım gerektirmedi ini Yargıtay içtihadı belirtiyor. Kaldı ki Danı tay yine tesis edilen i lemin o evrakla ilgili en üst amirin onayıyla i lemin yürürlü e girdi i bir ortamda eylemi sadece paraf ve uygun görü le arz yazısı olan ki inin suçlanamayaca ı açıkça ortadayken bu ses getirecek eylem konusunun bana neden soruldu unu ben halen anlamıyorum. Yani ilgili evrakta parafı olanlar zaten bu konuyu defaatle arz ettiler. Kaldı ki yani Sayın Heyet bu konuya vakıf ama A HM'in 2. Daire kararı ortadadır, 14/09/2010 tarihli, bu 33.maddenin... Yani kısaca okuyayım; Trabzon Emniyet Müdürlü ü stanbul Emniyet Müdürlü ünü YH'nin Hrant Dink'in öldürülmesini planladı 1, adli sicilinin ve ki ili inin de bu suçu i lemeye elveri li oldu u konusunda 17 ubat 2006 tarihinde resmi olarak haberdar etmi tir, stanbul Emniyet Müdürlü ü söz konusu istihbarat üzerine herhangi bir i lem yapmamı tır demektedir. Dolayısıyla bizim devletimizde yetkiyi devretseniz dahi asli sorumluluk yetkiyi devredendedir dedi i noktada bu suçlamayı ben kabul etmiyorum. En azından muhatabının ben olmadı ıma inanıyorum. imdi az önce kısmen dinleme bahsinde arz etmi tim, Mütalaa Savcımız der ki Hrant Dink cinayeti sonrasında FETÖ/PDY silahlı terör örgütü yöneticisi sanıklar Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz'ın talimatıyla i te resmi belgeleri inceleyip yok etmi im. Az önce arz etmi tim, Ankara'da aynı örgüte burada üye olmakla suçlandı ım ki i beni dinlemekten hüküm giymi tir. Bunun dı nda yine hukuki açıdan bir cümle kurmam icap eder, teknik olarak baktı ımızda TCK 205 yani bir resmi belgenin vücuda gelmesini arar, burada bahse konu F5 takip tarassut raporlarıdır, F5 takip tarassut raporları stihbarat Ar iv Yönetmeli i'nin maddesine bakıldı ında ar iv sistemine girilmesi için ube müdürünün onay vermesi gerekir. Bu soru ube müdürüne sorulmalıdır. Yani kaldı ki dönemin ç i leri Bakanı onaylı, Bakanlık Tefti Kurulu Ba kanı Halil Yılmaz tarafından düzenlenen 30 Nisan 2010 tarihli evrakın 7.sayfasının 4.paragrafında u cümle vardır; "Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü görevlilerince sürdürülen takip ve tarassut çalı malarına ili kin belgelerin içeriklerine bakıldı ında..." Bakın bu Sayın ç i leri Bakanı'na sunulan ve dönemin Tefti Kurulu Ba kanı'nın imzasını ta ıyan onaylı bir evraktır. Buradan anlıyoruz ki 2010 yılında Bakan onayından geçen Halil Yılmaz imzalı raporda belgelerin incelendi i ve bu belge içeriklerine dair rapor hazırlandı ı belirtilmektedir. Öyleyse bu evrakın imha edilmedi i ve de var oldu u fiziksel olarak kesinlik kazanmaktadır, en azından biz cinayetten sonra yaptı ımız iddia ediliyor ya, ben zaten cinayetten 45 gün sonra zaten ubede yokum ama 2010 yılında dahi bu evrakın varlı ı Sayın Ba kanım ifade ediyor. Dolayısıyla bu F5'lerin imha edildi i noktasındaki suçlamayı ortadan kaldırmaktadır. Sayın Ba kanım yine bu 09/09/2015 tarihinde, yani dedim ya paragraflar çok uzun, zaman kaybetmek istemiyorum... Yani buradaki i in do rusu somut suçlamayı tam da anlayamadı ımı ifade etmek isterim. Resmi evrakın gizle... Bu ey efendim, 19/10/2006 tarihli, 2006/61199250 sayılı evrakın gönderildi i, bunun devamında da Erhan Tuncel'in elemanlı ının sonlandırılmasına dair bir paragraf, çok uzun oldu u için kısa geçiyorum. imdi bunu gerçekten anlayamadık, bu husus aslında ses getirecek eylem konusundaki yaptı ım izah gibi de erlendirilmeli. Soru turma makamlarına evrak arz etmek hepimizin bilece i üzere müstakil birim amirine aittir, yargılamaya konu dönemde ben ube müdürlü üne vekalet etmedi ime dair Trabzon Emniyetinden celp edilen 21 Mart 2016 tarih ve 4690 sayılı resmi evrakta vekalet edip etmedi im açıklı a kavu mu bir husustur. Vekalet etmek neden önemlidir; bir adli makam ya da idari soru turma makamı sizden bir

evrak istedi inde bunu imzalayıp göndermekle mükellef olan, yükümlü olan sizsiniz demektir, ben hiçbir dönem vekalet etmemi im. Kaldı ki benim bu anlamda soru turma makamlarını muhatap bir yetkim olmadı ı için bir evrak gizlemem de mümkün de ildir. Sadece ifademe ba vurulması gerekti i zamanlarda soru turma makamlarına gidip ifademi vermek dı nda ba ka bir eyim olmamı tır. Sayın Ba kanım, Hrant Dink cinayetine ili kin 9 klasör evrak diye bir suçlama var. İmdi benim çalı tı m dönemde evraklar, daha önce de arz etmi tim, tarih sırasına göre tasniflenirdi, ben ayrıldıktan sonra bu tasnif de i mi midir yoksa bu konu gündeme geldi iyle alakalı yapılan tüm evraklar bir klasörde toplanmı mıdır ben bu kısmı bilmiyorum, yani dolayısıyla u anda da ben konu özelinde de il de tarih bazlı bir Emniyet Genel Müdürlü ü bazında bir ar ivleme yapıldı ını biliyorum ama stihbarat bunu de i tirmi midir de i tirmemi midir onu bilmiyorum. 45 gün sonra ubeden de ayrıldı ım için o 9 klasör ne ifade ediyor, ne amaçlı bir araya getirilmi tir o konuda da bir bilgi sahibi de ilim. Erhan Tuncel'in elamanlı ının sonlandırılması suçlaması var, bunun tabi detayını birazdan verece im ama bizim Y E'nin ili i inin kesilmesini düzenleyen 22.maddenin 3.bendi vardır, açıktır, bunu da savunmamda detaylı arz etmi tim. Bariz ekilde hizmeti olumsuz etkilemek için art niyetli bir tutum içerisinde oldu unun tespiti gerekçesiyle sonlandırılmı tır. Kaldı ki bu gerekçeyi az önce de ifade etti im gibi 2019 yılında Sayın Mahkemenizin kurdu u hüküm aslında teyit etmektedir, çünkü orada Y E olarak görev yapmasına kar ın suç karı ması, resmi makamları yanıltmaya yönelik davranı larına ve pi manlık içermeyen savunmasına atf yapılmı tır. Burada tabi bir maddi hata oldu unu da görüyoruz, biz kasım ayında sonlandırmı tık elemanı, orada ekim ayında... Evrak tarihi muhtemelen karı mı olabilir efendim. Bunun dı nda dedi im gibi bu konu yine detaylı incelenmek isterse heyetiniz tarafından Devlet Denetleme Kurulu raporunun 189.sayfasında okumayaca ım ama orada detayı açıktır, yani burada bir keyfiyet de il, sunulan hizmetin gere i bir i lem tesis edilmi tir. İmdi burada biraz bazı hususları detaylı arz etmem gerekiyor çünkü Sayın Mütalaa Savcımız 29/11/2013 tarihli ifadeye atfla Ogün bilgisinin, cinayet bilgisinin, her türlü bilginin bize intikal etti ine dair ciddi bir suçlamada bulunmu . Hatta benim bunu yalancılıkla, yani o bilgiyi vermi de ben "Lan sen yalan söylüyorsun" falan gibilerden bir yakla ım sergiledi imi ifade etmi . İmdi ben 5.celsede Sayın Mahkemenizde yakla ık 3 gün savunma, 1 gün de çapraz sorgu olmak üzere 4 gün detaylı izahat verdim. İmdi öncelikle bu ifade Erhan Tuncel'e ait sesli görüntülü ifade, 29/11/2013 tarihli ifade Savcı Muammer Akka tarafından alınmı olup toplam 4 sayfadır. Savunmamın ba nda arz etti im hususlar dikkate alındı nda FETÖ'nün ahsıma kar ı gösterdi i istikrarlı tutum Muammer Akka tarafından anla ılan odur ki devam ettirilmektedir. Nitekim 29/11/2013 tarihli ifade sürecinde eski savcı Muammer Akka huzurunda ve kanaatimce onun yönlendirmesiyle Erhan Tuncel'in verdi i ifade -üzülerek görmekteyim ki- savcılık mütalaaasına konu edilmi tir ve ahsıma kar ı suçlamalarda temel referans olarak kullanılmı tır. Mesela ismim Ercan Do ru diye geçmi , hadi buna yazım hatası diyelim, Ogün ismine kadar cinayetin bana iletildi ine dair beyan de il ima dahi yoktur, 4 sayfalık ifade. Burada Ercan Demir'in verdi i bilgilerden rahatsız olarak kendisini yalancılıkla suçladı ma dair suçlamalarda bulunulması sanıyorum savcılıkça bu tam anla ılmamı , çünkü öyle ifade edeyim, öncelikle Erhan Tuncel'in cinayet ve Ogün Samast bilgisini görevli personele iletmedi i açıktır, bununla ilgili İmdi detayları arz edece im. Erhan Tuncel'in kurmu oldu u bu cümle Erhan Tuncel'e dair ahsım tarafından görülen üpheli halin kendisi tarafından fark etmesini ifade etmektedir, çünkü ben ona o zaman dedim ki bu ubattaki bilgi geldikten sonra nisanda ben elemanlıktan ayrılaca ım dedi. Ben dedim ki böyle bir bilgiyi verip kaçamazsın sen, yani ben küstüm oynamıyorum, al mektuplarını ver mektuplarımı olacak bir mesele de il bu konu. Sonradan anladık ki adam bizim neyi ne kadar, kurguladı ı cinayette adam bizim neyi bildi imizi test ediyormu adam, yani bunu da ben daha önce savunmamda arz etmi tim. İmdi edildi i gibi kendisine yalancı denmemi tir. Bu, elemanı çalı tırma usullerine zaten aykırıdır böyle bir süfli diyaloga giremezsiniz. Bu Dink'in öldürülece i bilgisini verdikten sonra devamında hiçbir bilgi vermemesinin ahsımda yarattı ı yansımanın onda uyandırdı ı üpheye i aret eder. Yoksa siz kendinize ıkır ıkır bilgi akıyor, niye adama yalancı diyeceksiniz ki o

zaman, yani bunun bir mantığı yoktur ki Sayın Başkanım. Erhan Tuncel yalan beyanlarına önem atfederek hakkımızda ayrı ceza talep eden mütalaa makamımız bu anlamda ben kendisini ve Sayın Heyeti bilgilendirmek isterim. Bu konuda maddeleri dediğim gibi çok bozmak istemiyorum ama Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 2013/1 esas sayılı ilamı var mesela; "Bu süreçte Erhan Tuncel 17/01/2004 tarihi itibarıyla Emniyet istihbarat hizmetlerinde Y E olarak alındığı ve bu görev için gerekli olan nitelikleri kaybettiğinin tespit edilmesi üzerine görevden çıkarıldığı, 23/11/2006 tarihine kadar bu görevde kaldığı, bu görevden çıkartılmasından kısa süre önce sanık Yasin Hayal tarafından oluşturulmuş ve kendi siyasi görüşleri doğrultusunda veya bu görüşlere aykırı faaliyetlerde bulunan kişilere yönelik suç işlemek üzere hazır olan örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduğu..." Bakın Yargıtay ilamı, hiçbir şey katmadım. Kaldığı ki yine Sayın Mahkemenizin 2019/208 esas sayılı dosyada resmi makamları yanıltmaya yönelik davranış ve pişmanlık içermeyen savunmaya atıf yapmıştır. İmdi ifade içeriğinden bazı detayları arz edeceğim, bu 29/11/2013 tarihli ifadede dedi ki; "Yasin Hayal tutuklandıktan sonra Muhittin Zenit, Ercan Doğru, Özkan Mumcu ve Mehmet Ayhan benim istihbarat görevlisi olmamı istediler. Ben de faydalı olabileceğim istihbarat görevlisi olmayı kabul ettim." İmdi biz düüne gider gibi eleman temini yapmayız, yapmazdık o zamanlar. Kendisine ilikinin ilk elemanlık teklifi sürecinin Muhittin Zenit ve Tevfik Cantürk'ün çalışmalarıyla başladığı hususu mahkemece zaten celp edilen evraklarımızda mevcuttur. İddia edildi ki ekliyle bu sürece ne ben, ne Özkan Mumcu, ne Mehmet Ayhan katılmıştır, eleman araştırma süreci Muhittin Zenit ve Tevfik Cantürk. Yani öyle koro halinde gidip "canım benim bize yardımcı olur musun" denmemiştir. Kaldığı ki Mehmet Ayhan bu tarihte daha Trabzon ilinde dahi değildir, Diyarbakır ilindedir daha, Trabzon'a gelmemiştir. İkinci detay; cinayet tasarısına dair tüm bilgilerin, ifadede geçen beyan efendim, cinayet tasarısına dair tüm bilgilerin Özkan Mumcu ve Muhittin Zenit'e iletildiği bilgisi yalandır. Özkan Mumcu a ustos ayında askere gitmemiştir ve cinayetten sonra gelmemiştir. Muhittin Zenit ise zaten haziran ayında yani cinayetten geriye doğru geldiğimizde 7-8 ay önce zaten Bayburt iline gitmemiştir, bu kişilere, hele hele askerlik yapan kişilerin gidip de cinayeti ihbar etmesi teknik olarak mümkün değildir.

MAHKEME BAŞKANI: Evet toparlayalım beyanlarımızı Ercan Bey, öyle arası vereceğiz, Avukat Bey size öyleden sonraki oturumda söz vereceğiz.

SANIK ERCAN DEMİR: Hızlanmaya çalışacağım efendim, çok zamanınızı...

SANIK ERCAN DEMİR MÜDAFİ AV. SMAİL EMRE TELC: Ben söz almayabilirim, kendisi benim süremi kullanabilir.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam. Sizin o zaman çok varsa öyle arası vereceğiz.

SANIK ERCAN DEMİR MÜDAFİ AV. SMAİL EMRE TELC: Öyleyse ara verelim öyleden sonra...

SANIK ERCAN DEMİR: Verebiliriz efendim, ben çünkü...

MAHKEME BAŞKANI: Saat 12:50 itibarıyla duru mayaya ara verildi, öyleden sonraki oturumun saat 14:05 itibarıyla başlayacaktır tüm taraflara bildirildi.

1. BÖLÜM SONLANMIŞTIR.

2. BÖLÜM

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun Ercan Bey.

SANIK ERCAN DEMİR: Başlıyorum efendim. İmdi 29/11/2013 tarihli Savcılığın referans aldığı ifadeye atıf yapmıştım. Birinci seferde elemanlık temini noktasında Erhan Tuncel'in beyanını ifade etmiştim. İkincide tüm bilgileri bildirdiğine dair Özkan Mumcu ve Muhittin Zenit'e, onların o tarihte Trabzon'da aktif olarak görev yapmadığı hususunu arz etmiştim. İmdi bu ikisinin devamında... Mesela öyle bir cümle var bu ifadede yine; "Yasin Hayal'in Pelitlispor'da oynayan

bir çocu u Hrant Dink'i öldürmek üzere buldu unu eylül ekim aylarında ö rendim, Ogün'ün Hrant Dink'i öldürecek ini ekim ya da kasım ayında ö rendim, en son emniyetle yapımı oldu um görü meden 15 gün önce ö rendim, Ogün Samast ise cinayetden sonra ö rendim" demektedir bu ifadede. İmdi mesela bizim o tarihte cinayetin oldu u gün olsun, gerekse bir gün sonra dosya içeri inde var olan memur tutanaklarımız var, burada der ki mesela, aynen cümleyi okuyorum 20 Ocak tarihli memur raporu; " limiz Pelitli beldesinde ikamet eden Erhan Tuncel isimli ahsa Ogün Samast'ı tanıyıp tanımadı mı ö renmek üzere ahsın ikametinin bulundu u yere gidildi i, ahs ile kısa süreli yapılan görü mede Ogün Samast'ı tanımadı mı beyan etti i..." Yani siz İmdi 4 aylık bir zaman dilimi veriyorsunuz, İmdi burada kısa bir çıkarım yapalım, hatırlarsanız cinayetden 1 saat 44 dakika sonra olan Muhittin Zenit görü mesi var, tapesi dosyada mevcut, medyaya da ciddi haber oldu, orada mesela "Yasin i inde gücünde, hayatını kurmaya çalı yıyor, onların bu eylemle alakası yok" diye beyanı var, ses kaydı Erhan Tuncel'in. E peki 29/11/2013 tarihinde ifadede belirtmi oldu u gibi Ogün'ün adını görevlilerden ö rendiyse o zaman eylül-ekim aylarında Ogün ismini görevlilere nasıl söylemi olabilir, birinci çeli ki. Sonra etrafında, soyadını diyor sonradan ö rendim ya, etrafında bir ki inin 50 tane Ogün isminde ahs olması lazım ki soyadının Samast oldu unu karı tırsın, burada da ciddi çeli kiler var. Kaldı ki bu çeli kili beyanları baktı mızda eski stanbul 14. A ır Ceza 2007/428 gerekçeli kararına bakıldı nda Yasin Hayal'in beyanı sayfa 24, Tuncay Uzundal'ın beyanı sayfa 25, Ersin Yolcu'nun beyanı sayfa 61-64'te Erhan Tuncel'in Ogün Samast ismini bildi i açıkça tespitlidir. Kaldı ki bunlara ilaveten yine bu 2007/428'de Erhan Tuncel'in öyle bir cümlesi var; "Yasin Hayal'in Dink eylemini planladı ı ve benim emniyete bilgi verdi im dönemde Yasin'e eylemi özellikle 24 Nisan'da yapması için telkinde bulundu um ve ısrar etti im do rudur." Kendi beyanı. Sonra yine Tuncay Uzundal'ın buradaki beyanı... Bunlar spot cümleler oldu u için geçmekte fayda görüyorum. Erhan Tuncel'in Tuncay Uzundal'a öyle bir cümle kurdu unu ifade ediyor, bunu üç yerde de, Savcılık sorgusu, emniyet sorgusu ve yargılama tutanaklarında; "Bir cinayeti önledim, gerçi yaptırarak olan da bendim" Adamın kendi cümlesi bu. Cinayetden hemen sonra 22 ve 25 Ocak tarihli stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerince tutanakla tırılan ve Erhan Tuncel'in beyanlarını esas alan, ki stanbul sonuçta birim bazında bizimle hukuki hasımdır, bu tutanaklarda Erhan Tuncel'in cümlesi aynen u ekildedir, bunun da yeri yine iddianame ekleri 24.klasör, 19.parça, 11.sayfa; "Ancak Yasin Hayal'in bana söylemi oldu u 'Eylemi biz yaptık' söylemini onlara bildirmedim ve Ogün Samast'ın ismini daha önceden bildirmedi im için de Ogün Samast ile ilgili onlara herhangi bir bilgi vermedim" Bunlar gözden kaçmayacak kadar ciddi belgeler oldu una inanıyoruz. Bu iddialarımızı kuvvetlendirme kabiliinde cinayet zamanında stanbul Emniyet Müdürü Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan'ın 19 Aralık 2018 tarihli beyanlarında ilgili birkaç cümle var, kısa geçiyorum; "Benim odamda iki savcımız, Selim Berna Altay halen Cumhuriyet Ba savcılı nda, bir de Fikret Seçen isimli savcımız vardı, ikisi odamda oturdu u esnada Ahmet lhan Güler bir de Hakan Aydın Türkeli'nin de bulundu u esnada Büro Amiri Hüseyin Gelener vardı, Erhan Tuncel'i ça ırdık, bize anlattı ı tüm geli meleri savcılarımızın huzurunda da anlattı, detaylı bir ekilde onlar da konuya vakıf oldular." Yani bu az önce söyledi im "Ogün Samast'ın ismini daha önceden bildirmedi im için Ogün Samast ile ilgili onlara herhangi bir bilgi vermedim" cümlesini teyit etmektedir bu beyan. Yine cinayet tarihinde Sorumlu l Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Türkeli'nin 19 Aralık 2018 tarihli beyanını dikkatlerinize sunarım, bu da bizim beyanlarımızı kuvvetlendiriyor, tasdik ediyor; "Tuncay Uzundal'ın bizden saklayaca ı hiçbir ey yoktu, dolayısıyla bütün geli meleri, o Erhan'ın hareketleriyle ilgili bilgileri o zaman bize samimiyetle anlattı. O zaman biz Erhan'ın üzerinde biraz daha yo unla mamız gerekti ini ey yaptık. Daha sonraki süreçte bunları anlatınca tabi biz bunu l Emniyet Müdürümüze de aktardık, savcılarımıza da aynı ekilde bilgi verdik" demektedir 19 Aralık 2018 demi im özür dilerim, 18 Aralık 2018 tarihli 84.celse 3.bölüm tanık Hakan Türkeli beyanı. Yine Tuncay Uzundal'ın 14. A ır Ceza eski 2007/428 gerekçeli kararı, mahkeme beyanı, Savcılık beyanı; "Hrant Dink'in öldürüldü ünü çalı tı im restoranda televizyondan ö rendim, sonra Erhan i yerime geldi, gülümseyerek bana Ogün Samast Hrant Dink'i vurdu dedi, o sırada

henüz Ogün'ün görüntüleri yayınlanmamıştı, sadece cinayet haberleri vardı." İmdi Erhan Tuncel'in profiliyle ilgili ben be inci altıncı celseler yanı lı de ilsem detaylı ifademi zaten arz etmi tim. İmdi burada birkaç spot ilave evrakı da huzurlarınıza sunmak isterim. Mesela Erhan Tuncel'in Engin Dinç'e gönderdi i 4 Aralık 2014 tarihli el yazısı bir mektubu var, belki Sayın Heyetimiz dikkat etmemi olabilir, onu arz etmek isterim. öyle diyor; "Sayın Engin Dinç, sadece bir sefer abili ini yap, ben her zamanki gibi garda lı ımı yapayım, aksi halde süreci..." süreç dedi i bu cinayet yargılamasını, "... Hem savcılık, hem A HM, hem mahkeme ve bundan sonra bu suikastin dahil edilece i tüm soru turmalarda devletin güvenlik bürokrasisine uzanmı Devlet Denetleme Kurulu raporu, A HM kararı, Ba bakanlık Tefti Kurulu raporunu i levsiz kılan Yargıtay, Özel Yetkili Mahkeme, Savcılıkta kendi lehlerine karar çıkartan Dink'in katledilme sürecinde Trabzon aya ımı olu turan, Ergenekon operasyonlarını yaptıran bir üst yapı tarafından i lendi i ekinde okuyaca ım." Yani dikkatinizi çekmek isterim, ben bunu böyle okuyaca ım, haberin olsun diyor ve devam ediyor; "Abili in ölçüsü; bu duru mada tahliye, Yargıtay Ceza Genel Kurul kararı onayı, maddi manevi tatmin edilme, arada hiçbir aracı istemiyorum, muhatap sadece benim, söz yok icraat var. Haber bekliyorum, sa lılcakla kalın." Daha uzun ama bu kısımlar önemli. İmdi yani yargılama makamlarının inancımıza göre muteber aldı ı dayanakların birazcık oturaklı olması lazım diye dü ünüyoruz. Sonra birkaç daha detay arz etmem lazım ama bilgi verdi ini iddia etti i... Mesela bu atif yapılan yine Erhan Tuncel'in 26/12/2013 tarihli Savcı Muammer Akka 'a verdi i dilekçe, "Muhtemelen Ogün bilgisi de Mehmet Ayhan'la görü ülmü tür." Bakın "muhtemelen", bilgi verdim dedi iniz eyin "muhtemeleni" olmaması lazım geldi ini sizler daha iyi takdir edersiniz. Yine 2 Ocak 2014, yine Muammer Akka 'a verdi i el yazısı dilekçe, mektup; " ayet görü me kasım ayından sonra gerçekleş mi ise Ogün Samast'ın bilgisi de o görü mede mevcuttur..." Mülkiye Tefti Kurulu raporunda ise bakın devamında, tarihini de ifade edeyim efendim, 09/11/2009 tarihli Mülkiye Müfetti li ine verdi i beyanı; "Cinayetten önceki son 2 ayda neler oldu unu hatırlamadı ını..." Bu cümle bizzat kendisine ait. İmdi burada asıl enteresan olan, bunun gibi daha yani çok zamanınızı me gul etmek istemiyorum, bunun gibi daha 10 tane, yargılamalarda, kendi el yazısı mektuplarında beyanları var. Burada asıl benimle ilgili önemli olan öyle bir cümlesi var... Pardon ona gelmeden önce yine bu referans alınan 29/11/2013 tarihli ifadenin görü me tapeleri var efendim, 57 sayfalık, bu ifadenin alımı esnasında savcı ve Erhan Tuncel arasındaki konu maların tapesi iddianame eklerimizde mevcut. Evet, 42.klasör 19.parça, 1'den 50 küsura kadar yanı lı de ilsem. Erhan Tuncel ile Savcı Muammer Akka tarafından 29/11/2013 tarihinde ifade alma sırasında görü me içeri inin stanbul Emniyet Müdürlü ü tarafından yapılan 57 sayfalık tapesi var efendim. Burada der ki; "Bu ki iler benim hayatımı kaydıran ki ilerdir. Benim sadece intikam amaçlı de ildir..." Bir insanın sadece intikam amaçlı olmadı ını ifade etmesi yaptı ı eyin yarısının intikam amaçlı oldu una delalet eder, cümle kendisinin cümlesidir. 57 sayfalık çözüm tutana ına bakılırsa bu cümlelerin orada varlı ı görülecektir. İmdi bu noktada bir kısa izahat yapmam lazım. Cinayet bilgisinin hem yazılı olarak kaydedtirildi i iddiasından sonra Erhan Tuncel tarafından " ayet bulu ma olmu ise", "Muhtemelen söylenmi tir", "Belki de yansı mı tır" ile ba layan iddialar devamında telefon görü melerinde "Yansı mı tır"a dönü mü , son olarak da "Ogün'ün bilgisi ve di er bilgiler kendisine ula tırıldı mı" ekinde bana soru olarak beyanlarında belirtilmi tir ve bu beyanların bir kısmını da intikam amaçlı ortaya koydu unu kendisi ifade etmi tir. Peki ben Sayın Heyet'e sorarım, hangi Erhan Tuncel'e itimat edece iz, hangi beyanını referans alaca ız da Ercan Demir'i 82.maddeden cezalandıraca ız? Bu çeli kileri, çeli kiler yuma ımı Sayın Heyet'in takdirlerine arz ediyorum. Özellikle u mektubu da yine iletelim, 3 Aralık 2013 tarihli, yakın tarihli, Muammer Akka 'a ve o zamanki 14 A ır Ceza'ya yazdı ı dilekçede diyor ki "Ercan'a sorulsun, eylül ya da ekim ayında Mehmet Ayhan'la Onur Karakaya tüm detaylarıyla Dink cinayetini yazılı olarak kaydettirdi im bilgisi kendisine ula tı mı?" Bakın kime hangi bilgiyi verdi ini bile bilmiyor, ki zaten verdi i bir bilgi de yok. Özellikle bu soruyu Ercan Demir'e diyor. Bunun da yeri efendim 3 Aralık 2013 tarihinde Muammer Akka 'a ve 14 A ır Ceza Mahkemesine yazılan dilekçe iddianame ekleri 43.klasör

1.parça 156.sayfadadır. Yani bu noktada Erhan Tuncel'in bu az önce arz etti im izahat kapsamında bakıldı ında bize bu bilgiyi ilette ine dair nasıl bir karine te kil edilebilir, nasıl bu bir kesin hüküm gibi, muhkem bir bilgi gibi ifade edilebilir, bunu da anlamakta zorlanıyorum. Az önce de ifade etmi tim, 20 Ocak 2007 tarihli memur raporunda Ogün Samast'ı tanımadı ını zaten beyan etti ine dair, yine 19 Ocak günü tanzim edilen memur raporu, bunlar da iddianame eklerinde var, dilekçemizde de bunların yer ve detayları ifade edilmi . Bunları heyetin dikkatine sunuyorum. Burada 3 tane telefon görü mesi var, birincisi 1 saat 44 dakika sonra Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel arasında gerçekleşle en görü me, "Bizle alakası yok abi" diyor, "O lum do ruyu söyle" diyor, "Yok abi bizle alakası yok" diyor. Muhittin soruyor; "Yani bu konuyla uzaktan yakından bir ilgim yok diyorsun?", "Yok abi gerçekten yok, bizimkilerin yok" diyor. Ogün ismini bilen adam bunu söyler, yani daha önce de "Ben size hatırlatmamı mıydım" diye bir cümleyle ba laması ve devamında bunu söylemesi lazım. Yine görü mede devam ediyor; "Çünkü u an yani çıkı olmadı buradan, zannetmiyorum. Belki yani bir hataları olursa da gider bakarım." Yani biliyor, toparlayabilece i bir ey varsa da ben müdahil olurum hallederim diyor. Yine soruyor; "Yani eyden de il de yok yani bizim devlete kar ı boynumuz incedir, yani bir ey olsa payla ırık, zannetmiyorum yani" demektedir, cinayetten 1 saat 44 dakika sonra, var olan görü me, ki hatırlarsınız basın yayın organlarında da bu görü me bir hayli yer buldu. Yine Nedim ener'in kitabında Memduh kod adını kullanan bizim görevlimiz Mehmet Ayhan ile Erhan Tuncel'in görü mesi, bu da Nedim ener'in kitabının 59-60.sayfasında 3.basım 2009 yılı. "Yoo" diyor Erhan Tuncel, "Yüz yüze görü tüm, evdeydi, zaten u anda Mihmandar Kafedeler, alakası yok abi, zaten çocuk hayatını kurmaya çalı ıyordu." Bizim memurumuz diyor ki; "Tabi u var imdi, bizim onu görmemiz onu aklayacak." Erhan Tuncel diyor ki; "Sonuçta unu diyeyim abi kendisiyle görü tüm, 5-6 ay önce bu i ten vazgeçmi ti" diyor. Yine son görü me, bu görü me tapeleri stanbul Emniyet Müdürlü ü teknik birimince bildi im kadarıyla stanbul Emniyetince dosyaya sunulmu tu, 19 Ocak 2007 yani cinayet günü ak amı saat 19:27'de Mikail Öztürk diye bir ahısla Erhan Tuncel'in görü mesi; "Duydu mu olayı", "He", " ey yani ba lantı yok de il mi", Mikail soruyor, "Yok yok hiç alakası yok" diyor. Demek ki bu konu daha önce görü ülmü , bir tekrar yapılmı . "Yoo yoo" diyor, "Hatta ey yani böyle baya ı da tedirgin oldum, çünkü 5-6 ay önce o seans kapanmı tı", "Hmm" diyor Mikail, "Anladın mı yani ey bizle alakası yok." "Hiçbir türlü alakası yok de il mi" diyor, "Yok daa" diyor Mikail, "Yo yo yoo" diyor, "Eyi, güzel" diyor Mikail kimse, tanımıyorum. imdi sorarım ben, hadi öbür raporlar, beyanları yok sayalım, dikkate farz edin alınmadı, iyi ama bu 3 görü me içeri i bizzat Erhan Tuncel'in kendi cümleleri, kendi beyanları. Ben bu detayı da Sayın Heyet'in dikkatine arz ediyorum. Kaldı ki bu dönemde bu yargılamada aslında ifade etmemize ra men yok sayılan Erhan Tuncel'in elemanlıktan ayrılaca ı yönünde beyanları var, bunlar zabıtlara, ifadelere geçmi durumda. imdi eylül-ekim ayında bilgiyi verdi i iddia edilen ki i bakıyorsunuz ki o tarihlerde mesela Mülkiye Müfetti i 9 Kasım 2009 tarihli beyanı; "Ben 2006 eylül veya ekim ayıydı, kendi ahsi kararlarımı vermi tim, ben insanlara emniyetin yönlendirdi i insanlarla görü tü üm, diyalo a geçti im için çevrem bozuluyordu. Ben herkesle ili kiyi kestim. Ö renci olarak hayatıma devam etmeye karar verdim. Benim ili kimi kesin dedim. Yoksa Ankara'ya gidece im, sizi ikayet edece im, kendim kesece im dedim. Ben herkesle ili kiyi kestim, sadece okuldan i e, i ten okula gidiyordum" demektedir. Bu konuda 27 Ocak 2009 tarihli celse beyanları, yine bu az önce ifade etti im 57 sayfalık 29/11/2013 tarihli ifade çözüm tutana ında, " stihbarattan ayrılaca ımın kendi inisiyatifimde oldu unu bilmiyordum, bilseydim dilekçemi kesinlikle götürür Savcılı a verirdim" cümlesi yine bu ahsa ait. Yine 2009 beyanları, 2007 yargılama celselerinde uzun uzun 3-4 kez elemanlı ı bıraktı ına dair beyanları, sayfası da 2007/428'in 33.sayfasında...

MAHKEME BA KANI: Ercan Bey toparlayalım beyanlarımızı.

SANIK ERCAN DEM R: Toparlıyorum Sayın Ba kanım. Yani kaldı ki Sayın Heyetimizin kurdu u 2019/208 kararı, yine az önce ifade etti im Yargıtay ilamı 2013/1'e bakıldı ında, yine eski 14 A ır Ceza'nın 2007/428 gerekçeli kararının 16.sayfasında Ogün Samast'a

yaptırmayı planladı nı bildi i halde ilgili kuruma bu hususta yanlı yönlendirici bilgi verdi i tespit edilmi tir demektedir. Bu konuda stanbul'un Emniyet Müdür Yardımcısı Hakan Türkeli'nin yine 19 Aralık 2018 tarihli beyanı bu anlamda önem arz etmektedir. Burada mesela Tuncay Uzundal der ki sayfa 67; "Erhan Tuncel de her yerde kameraların oldu unu, Ogün Samast'ın yüzünü saklaması gerekti ini söylüyordu" diyor. Bu noktada Ogün Samast'ın kendi beyanları var 23 Ocak 2015 tarihli, iddianame ekleri 39.klasör 28.parça 2.sayfada; " i li'de bir simitçiye Agos Gazetesi'nin nerede oldu unu sordum, daha do rusu Erhan Tuncel'in bana verdi i yazılı adresi bu simitçiye göstererek Agos Gazetesi'nin adresini sordum" demektedir. Tekrara girmiyorum, 2013/1 Yargıtay 9. Dairenin ilamı, artı Sayın Heyetinizin 2019/128 esas nolu kararı. Dolayısıyla bu anlamda 29/11/2013 tarihli ifadeyi referans alarak ahsıma yöneltilen bu suçlamayı kesin bir dille reddetti imi Sayın Heyetinize arz ediyorum. Aynı paragrafta "Var olan bilgiyi raporla tırmama" cümlesi var, ben bunu biz defaatle arz ettik, istihbarat mevzuatına göre elemanı angaje eden kimse o çalı tırır, onunla görü meleri o yapar ve alınan bilgiyi raporla tırma görevi bu görevliye aittir. Ben hiçbir dönemde eleman çalı tırmadım, herhangi bir bilgiyi raporla tırmak gibi bir görevim yok. Kaldı ki akan bir bilgi yok ki ne raporla tırılınsın, bunu da Sayın Heyetimize arz ederim. Dolayısıyla Erhan Tuncel'in 29/11/2013 tarihli beyanlarından vakıf oldu u bilgileri F4 raporlarına geçirmeme, gizleme iddiasının gerçe i yansıtmadı ma inanıyoruz. Sayın Ba kanım, l Emniyet Müdürü Re at Altay ve stanbul görevlilerinden saklama suçlaması var, birer cümleyle bunları kısa geçece im, heyetinizi çok me gul etmek istemedi imi yine ifade etmi tim. Yine Hrant Dink'e ahsi ve fiziki koruma tedbirleri alınması için ilgili birimlerle irtibata geçmedi im suçlaması var. Daha önce ifade etmi tim ben, ube müdürü bizde birim amiridir, 1995 yılındaki onayla geçen Görev ve Çalı ma Yönetmeli i'nin 55.maddesi ube müdürlerinin zaten kendi aralarında ileti im kurmasına müsaade eder. Vekalet etti im bir dönem olmamı tır. Kaldı ki 45 gün sonra benim ubeden tayinim çıkmı tır. Dolayısıyla birilerinden bilgi saklamam, soru turma makamlarından, stanbul Emniyetinden, l Emniyet Müdüründen bilgi saklamam dü ünülemez. Kaldı ki dosya münderecatında, detaya girmeyeyim ama stanbul Emniyetinin Merhum Dink'in hedef oldu una dair resmi yazı maları mevcuttur. Bakılması açısından (Anla ılmadı! 00:21:59) dilekçeler 63.klasör 2.parçanın 100 küsürüncü sayfalarında mevcuttur. Yine Dink cinayetinden kısa bir süre sonra Erhan'ın elemanlı mın sonlandırılması ve 34 adet görü me yapılması suçlaması. imdi bizim o tarihteki yönetmeli in, az önce atıf yaptı m 95 yılındaki Bakan onaylı yönetmeli in 65.maddesi der ki personelin bizzat yaptıkları mü ahede veya tespitlere dayanır der, istihbarat faaliyetini böyle tanımlar, o tarihte elemanla ilgili mevzuatı da 02/02/1998 tarihli, Murat Ba eskio lu onaylı Y E Temini, Çalı tırılması ve li i inin Kesilmesine Ait Yönerge'nin 22.maddesinin 3.bendi, bunu da Sayın Heyet görmek isterse 67.klasör 1.parça 171'de, 3.bent der ki "Bariz ekilde hizmeti olumsuz etkilemek için art niyetli bir tutum içerisinde oldu unun tespiti..." Uygulanan madde budur. Kaldı ki Sayın Heyetimiz sizler 2019/208'de de aslında bu fiilimizi bir nevi tasdik ettiniz kurdu unuz hükümlerle. Burada farklı bir detayı irdelemem lazım, yine bu 22.maddenin 7.bendi der ki; Y E'nin ili i inin, elemanın ili i inin kesilmesi i lemi mutlaka tedrici olarak yapılır, tedrici ne demektir bilmeyenler için; kademe kademe. li ik kesilmesinden bir süre sonra da takip edilir der. imdi Sayın Mahkememize o zaman bazı notlar sunuldu istihbarat ve emniyet birimlerimizden. te neymi elemanın elemanlı mın sonlandırılması tebli edilmedi inden bu cinayet gerçekte mi ekinde yorumlar mevcut, ben detaylı savunmamda bunun yerlerini de ifade ettim. imdi bakın tedrici tesis edilen bir i lemin tebligatı olmaz, kademe kademe sonlandırdı mız bir i lemin tebligatı mümkün olmaz. Bunu benim savunmama gerek yok ki, bunu stihbarat Dairesinin savunması lazım bunu. Niye; u anda da çünkü aynı mevzuat uygulanıyor. Yarın bir yargılama yine bu konuda tesis edildi inde stihbarat Dairesi niye mevzuatına sahip çıkmıyor, çalı tırdı ı adamına uyguladı ı madde budur. 22.maddenin 7.bendi tedrici olarak bir i lem tesis edilmesini emreder. Bunun gerekçesi udur; sizinle ilgili mahreme vakıftır bu adam, sonuçta gidiyorsunuz geliyorsunuz, personelinizi tanıyor, araç bilgilerinizi tanıyor, yanında konu mak zorunda kaldı mız bazı detayları biliyor. Dolayısıyla tedrici i lemin tebligatı olmaz, bu bir cinayet gerekçesi olarak sunulamaz. Y E

ile, az önce de ifade etti im gibi asli olarak görü mekle görevli personel onu çalı tıran ki idir, raporu tanzim etmesi gereken bu ki idir, e er bu anlamda halen bir suçlu aranıyorsa istihbarat mevzuatı üzerinden bu soru turmanın yürütülmesini daha do ru bulmaktayız. Sayın Ba kanım son bir iki kısım, bitiriyorum hemen. Yine mütalaada bu bizim me hur Thin Client dedi imiz server imhası. Sayın Ba kan imha edilen bir server imhası, biz bununla ilgili belgeleri sunduk, stihbarat Dairesinden de heyetinizce celp edilen evrak var, 20/09/2016 tarih ve 998965 sayılı stihbarat Dairesinin yazısı. Burada der ki Thin Client dedi imiz, 8 megabayt kapasitesi var bakın 8 megabaytta hiçbir veri depolanamaz, aynen evrakta yazan budur, toplam kapasitesi 8 megabayt olan, veri depolama imkanı olmayan Thin Client isimli cihaz. Bu stihbarat Dairesi'nin yazısında mevcuttur. Sanıklardan Ahmet lhan Güler ve Faruk Sarı mahkeme soru cevap kısmında Ahmet lhan Güler u cümleyi kurmu tur mesela; "Thin Client dedi imiz akılsız terminal, yani içerisinde bilgi ta ımayan bir ey" Yani benim hukuki olarak hasım oldu um birim bile bunun böyle oldu unu kabul ediyor, mahkemedeki soru cevap kısmında bunu ifade ediyorlar. Efendim bu da 44.celse tapesi, 208.sayfada mevcuttur, bakılabilir. Yine burada tabi ube müdür yardımcısı olmama atıf yapıldı, ben hiçbir dönem bilgi i lemenden sorumlu olmadım, cinayete konu dönemde ube müdür yardımcılı ı yapmadım. Zaten evrakların üzerinde de bakıldı ında ne parafım ne imzam bulunmadı ı görülecektir. Kaldı ki cinayetten 45 gün sonra ayrıldım. Yine Ogün Samast'ın bu 17 Ocak tarihli stanbul'a giderken görevlilerimizce takip edildi ine atıf yapan bir suçlama paragrafımız var. Ogün Samast'ı otogara sadece Ersin Yolcu'nun dolmu ile götürdü ü, nerede geçer bu, 20 Ocak 2007 tarihli Ersin Yolcu ifadesinde, götürdü ü stanbul 14 A ır Ceza Mahkemesinin gerekçeli kararında 2007/428 ve yine kesinle en Yargıtay 9. Ceza Dairesince verilen 2013/1 Yargıtay ilamında ve beyanlarda netli e kavu mu bir husustur. Bu zaten ilgili görevlilerimizce de zaten Sayın Heyet'e izah edilmi tir. Kaldı ki Tuncel'in bilgi vermedi i yönünde beyanları da az önce arz etti im ekliyle sunulmu tur. Bu atıf yapılan rapor efendim toplam 4 satır ve açıkça diyor ki ba ka bir görev icra edilirken tesadüfi olarak ahsın görüldü ünün memurlarımca raporlanması. Ben ne yapmı ım, bana gelmi , tamam demi im dosyasına koyun. Ya saklayaca ım bir ey olsa ben onu niye paraf atıp dosyama koyayım Sayın Ba kanım. Yani en ufak bir bilginin dahi kıymetlendirilmesi amacına yönelik biz bunu dosyalamı ız. Kaldı ki biz resmi yazı yazmı ız, F3-F4'lerimiz var, yani saklamaya niyetimiz olsa hiçbirini yazmazdık.

MAHKEME BA KANI: Ercan Bey son cümlelerimiz.

SANIK ERCAN DEM R: Sayın Ba kanım ben bu ba lamda son suçlama maddelerinden önceki eylere katılmıyorum, reddediyorum, sonuçta benim memurlarımın ve benim de parafım olan 3 adet F3-F4 raporum, bir cinayet bilgisini içeren resmi yazım vardır. Hani denilebilir ki neredeyse bizim yazdı ımız yazılarla bu yargılama aslında ba latılmı tir. Dedi im gibi Erhan Tuncel'e bu derece önem ve kıymet atfedilmesini de çok gerçe i yansıtmadı ımı inanıyorum. Sayın Heyetin dikkatine arz ediyorum. Sabri Uzun imzalı bir Hedef ahıslar Tamimi var, iki cümle isterseniz bunu ba lamak isterim. İmdi Ahmet lhan Güler beyanında der ki i te bunu Trabzon diyor öyle yazmalı böyle yazmalı... İmdi efendim Sabri Uzun imzalı tamim açıktır. İmdi genelgede der ki birinci paragrafta; "1 stihbarat ube Müdürlüklerince yapılan çalı malar esnasında hedef ahıslarla ilgili elde edilen bilgiler hiçbir i lem yapılmayarak konusuna göre ilgili merkez haberalma ube müdürlü üne bildirilir" der. Biz ne yapmı ız, hem F3-F4 olarak, hem 15 ubat 2006 tarihli ses getirecek eylem konulu evrakla biz bunu merkez haberalma ubesi yani C ubesine iletmi miyiz, iletmi iz. İmdi Ahmet lhan en son savunmasında der ki, bunu bir de istihbarat jargonuna uygun olarak merkez KK ube Müdürlü üne gönderecek, 13/900 aidiyet numarası kullanılacak, ahıs ile evrak ili kisi kurulmayacak, konusuna koruma talebi yazılacak eklindeki tanımlamayı bizim yapmamız gerekti ine atıf yapıyor. Bakın ben koruma ube müdürlü ü yapmı bir emniyet müdürüyüm, koruma kurulları, il koruma kurulları resen yılda bir toplandı ı zaman, acil haller hariç, yılda bir toplandı ında Sayın Ba kanım Terör gibi, stihbarat gibi birimlere kurulun gündemine gelen hedef ahıslarla ilgili bir bilgi olup olmadı ını sorar. Sabri Uzun imzalı tamimde bu anlatılır. Dolayısıyla koruma komisyonlarının hedef ahıslarla ilgili bilgi

talepleri der. Yani koruma komisyonunda istihbarat birimine sorulan bir ahıs olur ise bunu 13/900 aidiyet numarasıyla gönder der. Burada bir yanlı bilgilendirme vardır. 1 koruma komisyonları -son cümlelerim- Koruma Hizmetleri Yönetmeli i kapsamında yaptı 1 toplantılar öncesi istihbarat ve terör birimlerine durumu görü ülecek ki iler hakkında bilgi olup olmadı ina dair yazı malar yapar. Tamimdeki koruma komisyonlarının hedef ahıslarla ilgili bilgi talepleri derken kastedilen husus budur. Yoksa Merhum Dink örne ine atf yapılarak stihbarat ubesinin stanbul'da ya ayan Merhum Dink için Trabzon Koruma Kuruluna ba vurulması de ildir efendim. Bunu da... Bu konuda da yine tamamını hiç okumayaca ım, Devlet Denetleme Kurulu sayfa 451 ve 452'ye bakılırsa bu i leyi in nasıl oldu una dair güzel bir izahat mevcuttur. Yani bu raporun sonunda da zaten Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin sorumlulu u bulunmadı ı kanaatine varılmı tır ekinde bir cümleyle biter. Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, izahını yapmaya çalı tı ım hususların Sayın Heyetinizce dikkate alınaca ina olan inancım tamdır. Heyetin basiret ve ferasetine inanıyorum. Atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Beraatime karar verilmesini arz ve talep ederim efendim. Saygılar sunuyorum.

MAHKEME BA KANI: Avukat Bey buyurun. Oturabilirsiniz.

SANIK ERCAN DEM R: Sa olun efendim.

SANIK ERCAN DEM R MÜDAF AV. SMA L EMRE TELC : Efendim çok kısa tutaca ım. Müvekkilime izafe edilen suçların hiçbirinin eylemlerle bir illiyet ba ı yoktur. Yani biz bunları ilk iddianame tanzim edildikten sonra biz Sayın Mahkemedem o zaman müzakereler yazılmasını istedik Trabzon Emniyet Müdürlü üne, stihbarat Daire Ba kanlı ina, Emniyet Genel Müdürlü üne, yazı cevapları dosyada var, yani bazı suçlamalar sadece u açıdan gelmi durumda, mesela diyorlar ki i te evrakı bozmak yok etmek ya da resmi evrakta sahtecilik vesaire, bu suçları ancak mesela orada Trabzon ube Müdür Yardımcısı i leyebilir, yani kapsam o anlamda ve FETÖ üyeli ine de oradan ba lanıyor. Oysa müvekkile bu suçların izafe edilmesinin nedeni ube müdür yardımcısı ya da vekili olarak nitelenmesi ama bu da yanlı , yani yazı cevaplarında bunlar açıkça görülüyor. Dolayısıyla iddianamede ba layan sürecin halen daha devam etti ini görüyoruz. Oysa biz o celselerde vermi oldu umuz cevaplarda bunları ayrıntısıyla izah ettik, her eyi vardı. Nitekim müvekkilim tutukluymdu, o celseden sonra müvekkilim de tahliye oldu. Dolayısıyla ayrıca FETÖ suçlamasına yönelik olarak çok ayrıntılı bir ekinde katılan olarak yer aldı ımız dosyalar mevcuttur, mü teki olarak yer aldı ımız dosyalar mevcuttur, bunlar aksi söylenemez belge niteli indedir. Dolayısıyla bunun aksine tanzim edilen mütalaayı da kabul etmiyoruz. Ayrıca müvekkilime bu açıdan halen daha devam eden bu suçlamayı dosyanın yeterince incelenmemesine ba lıyoruz. Dolayısıyla dosya incelendi i takdirde ve en son bu esas hakkındaki mütalaaya ili kin beyanımız da incelendi i takdirde müvekkilim hakkında beraat kararı verilece ine inanıyoruz. Te ekkür ederiz.

MAHKEME BA KANI: Evet. imdi bugünkü SEGB S kaydını bitiriyoruz, ara kararlarımız var, müzakere yapaca ız. 3 ki i kaldı, onları pazartesi alaca ız, çünkü bugün dikkatimiz da ılıyor. Bugün son savunmasını alamadı ımız Gazi Günay burada, do ru mu? Faruk Bey burada, bir de Hacı efik im ek, üçünüz var, sizi ve avukatlarınızı pazartesi günkü oturumda ilk ba ta savunmalarınızı alaca ız. u an kapatıyoruz, bir ara verece iz, bugün tutukluluk de erlendirme günü, tutukluluk de erlendirmeleri için de müzakere yapmamız gerekiyor.

2. BÖLÜM SONLANMI TIR.

MUSTAFA KÜPEL

B L RK

 e-imzalıdır