

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI

Mülkiye Müfettişliği

Sayı :Ş.Y.138/23

M.A.Ö. 93/22

Mülkiye Başmüfettişi :Şükrü YILDIZ

Mülkiye Başmüfettişi : Mehmet Ali ÖZKILINÇ

DEĞERLENDİRME RAPORU

GÖREV EMRİNİN

Tarihi : 26.01.2007

Numarası : (61-1)286

KONU: 19.01.2007 tarihinde AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesidir.

RAPORUN

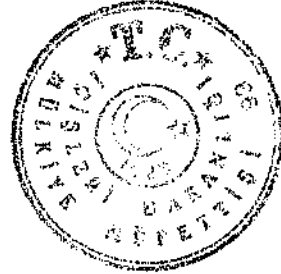
Tarihi : 12.03.2007

Verildiği Yer ve Makam

Bilgi için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)

Gereği için : İçişleri Bakanlığı
(Teftiş Kurulu Başkanlığı)

Eklerinin adedi : (27) sırada kayıtlı
(104) parça evraktan ibarettir.



[Handwritten signature]

**BASLANGIC:**

İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 06.02.2007/76(34-2)424 sayılı onay emirleri, Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığının 06.02.2007 gün ve (34-2)427 sayılı görev emirleri gereğince bu Değerlendirme Raporu düzenlenmiştir. (EK:1/1-3)

HAKKINDA DEĞERLENDİRME RAPORU DÜZENLENEN:

Celalettin CERRAH -İstanbul Emniyet Müdürü

RAPORUN KONUSU:

19.01.2007 tarihinde AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesidir.

İFADELER:

1-Müşteki Rahil DİNK: 12.02.2007 günü İstanbul Cumhuriyet Savcılarına verdiği ifadesinde; (EK:17/1-2)

"Hrand DİNK eşim olurdu. 2004 yılında Genel Yayın Yönetmeni olduğu Agos Gazetesinde "Sabiha Gökçen" ile ilgili yayınlanan yazıyla müteakip aynı konuda gazetesinde de yazı yayınlanmıştı. Bu yazı genel hatları ile Sabiha Gökçen'in yetimhaneden alınmış bir Ermeni kızı olduğu yönünde idi. Daha sonra Genel Kurmay Başkanlığı bu yazıların yazılış amacını sorgulayan bir açıklama yayınladılar. Buna müteakip eşim Fırat (Hrant) DİNK'i Valilik Makamından bu konu ile ilgili bilgi ve belgelerle birlikte çağırdılar. Eşim de bu bilgi ve belgelerle Valiliğe gitti. Sonradan bize anlattığı kadarıyla Vali Yardımcısının odasına gittiğini odasında bir erkek ve bir bayan şahsın oturduğunu Vali yardımcısının kendisine bu şahısları göstererek dostları olduğunu söylediğini, erkek şahsın eşime hitaben Agos gazetesinde yayınlanan yazılardan dolayı kendisi hakkında çok sayıda tehdit içeren ihbarlar aldıklarını hatta bu şahıslardan birinin Bursa ilinde tutuklandığını, bu nedenle bundan sonraki yazacağı yazılara dikkat etmesini ve serseri birkaç kişinin kendisine zarar verebileceğini bu durumu engelleyemeyebileceklerini söylediklerin bana anlattı. Ancak bu olaydan dolayı eşim baya tedirgin olmuştu. Hatta kendisi bu sözlerle kendisine aslında gözdağı verildiğini beyan etmiştir. Birkaç kez televizyonda Veli KÜÇÜK'ü gördüğü zaman kafasını sallardı. Kendisini bu şahsın tehdit ettiğini ima ederdi. Hatta Vali Yardımcısı ile yaptığı görüşmeye müteakip Agos gazetesi önünde İstanbul Eski Ülkü Ocaklar Başkanı Avukat Levent TEMİZ'in önderliğinde Agos gazetesi önünde bir gösteri yapıldı. Bu gösteri sırasında "Bir gece ansızın gelebiliriz. FIRAT (HRANT) DİNK hedefimizsin" şeklinde sloganlar atarak Agos gazetesi önüne siyah çelenk koymuşlardı.

Bu olaydan yaklaşık bir hafta sonra evimize 4-5 sivil polis geldi. Bize herhangi bir tedirginlik hissederseniz bizi arayın dediler. Hatta ben de kendilerine olaydan itibaren bir hafta geçtiğini bu tarihe kadar neden gelmediklerini veyahutta durumu sormadıklarını kendilerine sordum.

Olayın meydana geldiği tarihten öncede sürekli tedirgindi. Her an başına bir iş gelebileceği kendisine yönelik bir eylem yapılabileceği için tedirgindi.

Biz aile içerisinde oturduğumuzda kendisine bir koruma bulundurması gerektirdiğini söylediğimizde "kimi kimden koruyacak" dediğini biliyorum. Ancak kendisine herhangi bir koruma teklifinde bulunulmamıştır.

Hatırladığım kadarıyla olaydan önce evimizin önüne gelen iki sivil polis memurunun komşularımızdan bizi sormuşlar biz o sıra yurt dışındaydık. Eşimin öldürülmesi olayından sonra apartmanımızın kapıcısı olan şahıs olaydan yaklaşık üç ay evvel kapıya iki kişinin geldiğini, birinde yüz maskesi olduğunu hatta arada sırada elini beline attığını söylemişti.

Eşimi öldürenlerden bu eyleme engelleme görevi olup görevini yerine getirmeyen bütün kişi ve kuruluşlardan şikâyetçiyim. Cezalandırılmalarını istiyorum dedi. Özellikle 301.maddesinin kaldırılmaması konusunda mecliste konuşma yapan ve bu olaylara zemin hazırlayan Adalet Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Milli İstihbarat Teşkilatı, Polis ve Jandarına İstihbarat Teşkilatları ile bu teşkilatların sorumlularından şikâyetçiyim."

demiştir. (EK:17/1-2)

2- İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, müfettişliğimizce alınan 01.02.2007 günlü ifadesinde; (EK:4/1-2)



“Yukarıda açık kimliği yazılı İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Dr. Ahmet İlhan GÜLER İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Müfettişimizce tahsis olunan çalışma odasına alındığı, Fırat (Hrant) (Fırat (Hrant)) DİNK'in öldürüleceğine ilişkin Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazı ile ilgili yaptığı iş ve işlemleri açıklaması istendi.

“Bana sormuş olduğunuz 17.02.2006 tarih 13-100-0003(482-2006)027248 sayılı Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün Yasin HAYAL konulu yazısı aynı gün Şube Müdürlüğümüze gelmiştir. Bu yazı benim parafımdan geçmiş bir yazıdır. Cinayet soruşturmasından önce bu yazıyı tam olarak hatırlayamıyorum ancak bu yazıda İstihbarat çalışma ve yazışma usulleri içerisinde İstanbul iline 0538 7193181 numaralı telefonu kullandığı bildirilen Yasin HAYAL isimli şahsın ağabeyi olan Osman HAYAL'in İstanbul ili Sarıgazi ilçesinde faaliyet gösteren bir fırında çalıştığı ve Yasin HAYAL'in İstanbul'a gelmesi halinde abisinin yanında kalacağı şeklindeki bir yazıdan ibarettir.

Benim parafımdan sonra Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri ve sıralı görevliler tarafından gereken çalışmalar yapılmamasıyla İstihbarat metod ve teknikleri kullanılarak Sarıgazi ilçesinde bir adres tespit edilmiştir. Bu adrese tahkikat için giden görevliler tarafından adresin Nalburiye ve İnşaat malzemeleri üzerine faaliyet gösteren bir yer ile önünde boş bir arsa olduğu görülmüş, ancak görevliler o bölgede faaliyet gösteren fırınlarda yaptıkları araştırmalarda bu şahısla ilgili bir bilgiye ulaşamamışlardır. Ayrıca bana şifaen verilen bilgilerde Osman HAYAL isimli şahsın kullandığı 0538 2044104 numaralı telefon ile ilgili yine istihbarat metod ve teknikleri kullanılarak yapılan araştırmalarda ilgili yazının tarihi döneminde şahsın Trabzon ilinde olduğu görülmektedir. Gelen yazıdaki ham bilginin Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından hiç tetkik edilmeden Şubemize gönderildiği kanaati oluşmasına rağmen şahısla ilgili yazılan memur tahkikat raporuna büro amiri tarafından Osman HAYAL'in İstanbul'a gelmesi durumunda yerinin tespit etmeye çalışılması ve Yasin HAYAL'in gelişi ile ilgili duyarlı olmaları el yazısı ile derkenar emri mevcuttur. Bu konu ile ilgili Trabzon İl İstihbarat Şubesinin Yasin HAYAL isimli şahıs ile ilgili olarak çalışma yaptığı bu çalışmalardan elde ettikleri bilgiler içerisinden ilimize sadece Yasin HAYAL'in İstanbul'a gelmesi halinde abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağı şeklinde bilgi vermektir ibarettir. Eğer Trabzon İl İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından iddia edilen bilginin doğruluğu anlaşılma idi ve tamamlayıcı bilgiler tarafımıza intikal etse idi ve Yasin HAYAL isimli şahsın ilimizi ilgilendiren başkaca bir faaliyeti olsa idi tarafımıza daha sonradan yazışmalar yapılırdı. İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğümüze bahse konu İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğümüze bahse konu 17.02.2006 tarihli Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından yazılan yazı haricinde Fırat (Hrant) (Fırat (Hrant)) DİNK'in tehdit altında olduğuna dair hiçbir bilgi belge gelmemiştir. Bunu şuradan anlıyorum Fırat (Hrant) (Fırat (Hrant)) DİNK'in İstihbarat Daire Başkanlığı arşivinden taraması yapıldığında bahse konu yazı haricinde tehdit edildiğine dair hiçbir yazı görülmemektedir. Ancak 07.04.2006 tarihinde bir buluşma raporunda bu şahsa karşı Yasin HAYAL isimli şahsın eylem yapmayı düşündüğü şeklinde bir kayıt daha geçmektedir. Fakat bu yazı tarafımıza gelmemiştir. Çünkü F-3 F-4 raporları illerden sadece İstihbarat Daire Başkanlığına gelir.

SORU: BU YAZIDAN İL EMNİYET MÜDÜRÜ CELALETTİN CERRAH'IN BİLGİSİ VAR MIDIR?

Cevap: İl Emniyet Müdürünün bilgisi yoktur. Çünkü bu yazı Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından Şube Müdürünün imzası ile bize gelmiştir. Hedef şahsın ağabeyi olan Osman HAYAL'in adresi ile ilgili bir yazıdır. Yazının içeriğinden Yasin HAYAL'in faaliyetleri ile ilgili çalışmaların Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından devam ettirildiği bildirilmektedir.

SORU: TERÖR ŞUBESİ YA DA KORUMA ŞUBESİ YETKİLİLERİNİN YA DA DİĞER EMNİYET BİRİMLERİNİN BUNDAN HABERLERİ VAR MIDIR?

Cevap: Haberleri yoktur. Çünkü daha önce söylediğim gibi yazıda konunun yardımcı istihbarat elemanı ve teknik takip destekli yürütülen bir çalışma olduğu anlaşılmıştır. Konu genel olarak Trabzon İstihbarat Şubesi ile İstihbarat Daire Başkanlığı arasında yürütülen bir çalışma olduğundan konu hakkında yeterli bilgimizin bulunmamasından dolayı gerek Trabzon İstihbarat Şubesi gerekse İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından bahse konu yazı dışında herhangi bir bilgi tarafımıza ulaşmadığından dolayı Şubemizde yeterli bilgi bulunmaması sebebiyle diğer şubelere bildirilmemiştir. Gönderilen yazının mahiyetinden görüldüğü üzere Şubemizden herhangi bir talepte bulunmadıkları anlaşılmaktadır.

SORU: FIRAT (HRANT) DİNK'İN KORUNMASI GEREKTİĞİNİ NEDEN DÜŞÜNMEDİNİZ?

Cevap: Yukarıda izahını yaptığım gibi bize Trabzon istihbarat şubesi tarafından gönderilen yazıda yetersiz ve ham bir bilgi vardı. Bu bilgi yine bahse konu il tarafından yine izah ettiğim gibi kıymetlendirildikten sonra İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne ve Emniyet Genel Müdürlüğüne İstihbarat, Terörle Mücadele ve Koruma Daire Başkanlıklarına Trabzon Emniyet Müdürü imzası ile yazılması gerekirdi. Henüz incelenmeden ve ciddiyeti tam anlaşılmadan bize gönderilen bu bilginin kıymetlendirme makamı Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Emniyet Genel Müdürlüğünün ilgili daireleridir. Hedef olabilecek herhangi bir şahsın

korunmasına karar verme görev ve yetkisi Şubemizin görev ve sorumluluğu arasında bulunmamaktadır. Hedef olan ve olması muhtemel şahıslar ile ilgili bütün bilgiler Hedef Şahıslar Programı adı altında İstihbarat Daire Başkanlığında bulunmaktadır. İl İstihbarat Şube Müdürlüklerince yapılan çalışmalar esnasında hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgiler hiçbir işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili Merkez Haberalma Şube Müdürlüğüne bildirilmesi ve koruma ile ilgili başka birimler ile yazışma yapılmaması ve bilgi verilmemesi ile ilgili 08.02.2002 tarihli İstihbarat Daire Başkanlığının emir yazıları bulunmaktadır.

Yasin HAYAL ve arkadaşları ile ilgili Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bahse konu yazı dışında herhangi bir bilgi, belge ve doküman gönderilmemiştir. İstanbul Emniyetinin konu ile ilgili bilgisi sadece bu yazıdan ibarettir."

Demiştir. (EK:4/1-2)

3- İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH 12.02.2007 günlü yazılı ifadesinde aynen;
(EK:15/1-8)

"Yukarıda belirttiğim 06.02.2007 Tarih ve 138/34-45 Sayılı yazınız ile, tarafıma yönelik ön inceleme ve disiplin soruşturması yürütüldüğü bildirilmekte ve bu nedenle de ifademe başvurulmak istenmektedir. Yazınızdan savunmam mı istenmektedir yoksa ifademe veya soruşturma kapsamında bilgime mi müracaat edilmektedir tarafımdan tam olarak anlaşılacak şekilde birlikte karışıklığa sebep olmamak ve ifade veya savunmam konusundaki haklarımı da saklı tutarak bilgim ve görgüm dahilinde benden istenilen hususlara cevap vermeye çalışacağım.

İlgili yazınızda, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen yazının tarafımızdan ciddi ele alınmadığı, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmüş olduğu ileri sürülmektedir. Tarafıma göndermiş bulunduğunuz yazıdan aydınlatılmasını istediğiniz iki iddianın mevcudiyetini çıkartmaktayım:

- I. Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine yapılan işlemler yetersizdir;
- II. Öldürülen şahısla ilgili koruma tedbirleri alınmamıştır.

I. Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden Gelen Yazı Üzerine Yapılan İşlemlerin Yetersiz Olduğu İddiası

Bir şeyi ciddiye almamak demek, aktarılan, öğrenilen, duyulan veya anlatılan bir konuyu göz ardı etmek, ona inanmamak, önem vermemek ve hiç öyle bir şey yokmuş gibi davranmak demektir. Yeterince ciddiye almamak da verilmesi gereken önemin, onunla ilgili yapılması gereken işlerin olması gerekenin daha azında yapılması anlamına gelmektedir. O halde iddiaların doğruluğu da, tarafımızdan olması gerekenin daha azının yapılmış olduğunun kanıtlanmasına bağlıdır. Bunun kanıtlanması ise yazının içeriğinin ne olduğuna, talep edilenlerin neler olduğuna ve herşeyden önemlisi de, hepimizin birer kamu görevlisi olmamız sebebiyle, yapılması gerekenlerin hukuki, yasal ve idari gerekliliklere uygun olarak yapılıp yapılmadığına bağlıdır.

Bahse konu suçlamanın temelini teşkil eden istihbari yazının değerlendirilip, gerekenlerin yapılıp yapılmadığına karar verebilmek için bu ve benzeri istihbari bilgi ihtiva eden yazı ve belgelerin; hangi mer'î mevzuat çerçevesinde yazıldığı, gizlilik derecesi, hangi aşamalarda kimlerle paylaşılacağı, üst amirlere hangi aşamada bilgi verilmesi gerektiği konularını da irdelenmek gerekir.

İLGİLİ YAZIDAKİ BİLGİ VE TALEPLERLE YAPILAN İŞLEMLER KARŞILAŞTIRILDIĞINDA HİÇ BİR EKSİKLİK YOKTUR

1. İşlemlerin yetersiz olduğu iddiasına cevap verilebilmesi için öncelikle adı geçen yazıda ne gibi bilgi ve taleplerin olduğuna bakmak gerekecektir.

Ayrıntılı bilgiler verildiği iddia edilen yazıda sadece şu bilgiler mevcuttur:

- Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak istihbarat çalışmaları devam etmektedir.
- Yasin HAYAL adlı şahıs, Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'e büyük bir kin beslemekte ve önümüzdeki günlerde (!) ses getirici bir eylem planlamaktadır. (Dikkat edilirse yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiç bir şekilde bahsedilmemektedir. Sadece politik anlamda ses getirecek bir eylemden söz edilmektedir.)
- Yasin HAYAL, söz konusu eylemi gerçekleştirmek isterse İstanbul'da abisi Osman HAYAL'in yanında kalacaktır.

- 05387193181 nolu telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalar devam etmektedir.

YAZIDA İL EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜMÜZDEN TALEP EDİLEN BİR İŞLEM YOKTUR

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden talep edilen ise sadece "gereği" dir.

Yazının içersinde Emniyet Müdürlüğü'nden bir talep yoktur.

Yazı İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilmiş bir yazıdır.

Sadece "gereğinin" yapılması not düşülmüştür.

Yazının ayrıca bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderildiği de belirtilmektedir. Buradan da özellikle ileride değineceğimiz koruma tedbirlerinin alınması bakımından yetkili ve görevli birimlerin asıl istihbaratı yapan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ile İstihbarat Daire Başkanlığı olduğu ve bizim ancak o birimlerden gelecek bilgi, talep ve talimatlarla hareket edebileceğimiz aşırı ortaya çıkmaktadır.

Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığından menfur olay cereyan edene kadar (yaklaşık bir yıllık süre içerisinde) eldeki mevcut bilgiyi kuvvetlendirecek ve ciddiyetini arttıracak herhangi bir yeni istihbari bilgi gelmemiştir.

Bu süreç içinde konunun ciddiyetini arttıracak gerek kendi birimlerimiz ve gerekse diğer istihbarat teşkilatlarından da herhangi bir istihbari bilgi, belge ve ihbar da ilgili birimlerimize intikal etmediğinden, dosya üzerinde herhangi bir ilave çalışma yapılmaya gereği doğmamıştır. Hal böyle olunca, bu istihbari yazı, mezkur yönetmelik hükümleri dâhilinde istihbarat Şubeleri arasında yapılan yüzlerce olağan istihbari bilgi alışverişlerinden biri olarak ele alınmış ve mevzuat çerçevesinde işlem görmüştür. Bu nedenden dolayı da yine mevzuata uygun olarak, dosya hakkında üst makamlara (yani şahsıma) bilgi arz edilmesine gerek duyulmamış ve şahsıma da konuyla ilgili bilgi ulaştırılmamıştır.

II. Öldürülen Şahısla İlgili Olarak Koruma Tedbirlerinin Alınmadığı İddiası KORUMA TEDBİRLERİNİN NASIL NE ZAMAN VE KİMLER İÇİN ALINACAĞI YASAL OLARAK DÜZENLENMİŞTİR

1. Menfur cinayetin maktülü Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili koruma tedbirlerinin alınmamış olmasına ilişkin olarak tarafıma yönlendirilen iddiayı mer'î mevzuat olan Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddeleri çerçevesinde ele aldığımızda ilgili 10, 11 ve 20. Maddelerin amir hükümlerine göre hareket etmemiz gerekir.

İlgili Yönetmeliğin 10.Maddesine göre;

"Terör ve Anarşi ile mücadelede suçların aydınlatılmasına yardımcı olan itirafçı, tanık ve ihbarcılar ile terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen kişiler, yakınlarının durumu sebebiyle can güvenliği bulunmayan kişiler, tehdit altında bulunan yabancı misyon temsilcileri ile diğer yabancı şahıslar 6, 7 ve 8. Maddede sayılan görevlilerin 1.derecede akrabaları ile çeşitli sebepler ile can güvenliklerinin ciddi ve harici tehdit altında olduğu anlaşılanlar, talepleri üzerine korumaya alınabilirler."

Aynı Yönetmeliğin 11.Maddesine göre;

"Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Millî istihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince talepleri aranmaksızın korunmaya alınurlar."

Yine aynı Yönetmeliğin 20.Maddesine göre;

"Korumaya talebinde bulunan şahısların koruma talepleri incelenip karara bağlanıncaya kadar geçecek süre içinde, korunacak kişinin can güvenliğinin bulunmadığını gösteren bilgi ve belgelerin Resmi makamlarca önceden tespit edilmesi halinde, ilgili Valiliklerce, koruma tedbirleri derhal aldırılır. Bu tedbirler yetkili komisyonlarca incelenip aksine bir karar verilinceye kadar devam eder."

İlgili yönetmelik hükümleri gereğince koruma kararı alınabilmesi için ilgilinin 10.Maddeye göre: Kişinin maddede tarif edilen terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen kişilerden olması ve kendisinden gelen bir korunma talebinin bulunması gerekmektedir. Oysa olayımızda bu şartlar oluşmamıştır.

11.Maddeye göre: MİT ve diğer istihbarat birimleri tarafından maktül Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili acil koruma kararı gerektirecek herhangi bir istihbari bilgi, belge ve teklif Müdürlüğümüze ulaşmamıştır. Sadece Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliği gereğince Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul Emniyet Müdürlüğü istihbarat Şube Müdürlüğüne yazmış olduğu bilgi ve istihbarat paylaşımına ilişkin ilgili yazısı mevcuttur.

Ayrıca yine aynı yönetmeliğin 20.Maddesine göre koruma talebinde bulunan şahıslar ibaresi açıkça metinde geçtiği ve bu kişinin de ilgili makamlara böyle bir talebinin olmadığı belli olduğundan bu hususta da korumaya yönelik yasal bir işlem yapılması mümkün olmamıştır.

Yasal durum bu olmasına rağmen, yasal düzenlemeleri göz ardı edip, Müdürlüğümüzce yasaya aykırı hareket edilmiş olsaydı hakkımızda soruşturma açılır ve şimdiki durumdan farklı olarak, o zaman görevi kötüye kullanma fiilinden suçlanmam söz konusu olurdu.

NE EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ İLGİLİ DAİRE BAŞKANLIKLARININ (İSTİHBARAT DAİRE BAŞKANLIĞI, TERÖRLE MÜCADELE DAİRE BAŞKANLIĞI, KORUMA DAİRE BAŞKANLIĞI) KORUMA KARARI NE DE ASIL İSTİHBARAT ÇALIŞMASINI YAPAN TRABZON EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN KORUMA TALEBİ VARDIR

2. Kaldı ki, aynı yazı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına da bilgi için gönderilmiş ve Emniyet Genel Müdürlüğü ilgili birimlerince gerekli değerlendirmeler yapıldıktan sonra, ihbarın önemi ve ciddiyeti çerçevesinde maktül Fırat (Hrant) DİNK'e koruma kararı alınması gerektiği yönünde herhangi bir talimat gelmemiş ve yazışma da yapılmamıştır.

Ayrıca Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü kendi elde ettiği mezkur istihbari bilgiyi, kendisine çalışan yardımcı istihbarat elemanının güvenilirliğini de göz önüne alarak istihbari bilginin ciddi olduğu kanaati ile, tehdit hedefi olan kişi hakkında koruma kararı alınması yönünde üst amirlerini bilgilendirip ilgili İl Emniyet Müdürlükleri ve Emniyet Genel Müdürlüğü arasında gerekli yazışmaların

yapılmasını sağlayabilecekken, istihbari bilginin güvenilirlik değerlendirmesine göre bu işlemleri başlatma ihtiyacı duymamış ve yapmamışlardır.

Hal böyle iken,

1. Söz konusu istihbari yazıdan, elim cinayet sonrası yürütülen soruşturma aşamasında haberdar olmuş şahsımın,

2. Yasal ve istihbari işlemlerin yürütülmesine ilişkin usuller çerçevesinde görevini eksiksiz yerine getirmiş olan Müdürlüğümüzün ve özelde şahsımın,

3. Bütün bilgilere ve bu bilgilerin ciddiyetini değerlendirmeye yarayacak her türlü pozisyonundan (muhabirlerle yapılan yüz yüze görüşmelerden) uzak olan genelde Müdürlüğümüz görevlilerinin ve özelde şahsımın,

İstihbari bilgi amaçlı, Menfur olaydan bir sene önce gönderilmiş ve Asıl araştırmayı yapan Emniyet Müdürlüğünce bir daha konusu dahi yapılmamış tek bir yazıdan ve adı geçen yazının içerisinde yer alan ismin dışında başka bir şahıs tarafından bir sene sonra işlenen cinayetin sorumluluğunun,

TAMAMEN YASALARA UYGUN DAVRANDIĞIMIZ HALDE
yazıyı ciddiye almadığımızı,

YASAL BİR GEREK VE ZORUNLULUK OLMADIĞI HALDE
yeterli işlemleri yapmadığımızı ve koruma tedbirlerini almadığımızı iddia etmek ne insafa ne vicdana ne hakkaniyete sığar ve ne de hukuki çerçevede açıklanabilir bir iddia olur.

BU NEDENLE YAZINIZDAKİ TÜM İDDİALARA İTİRAZ EDİYOR VE BUNLARI KABUL ETMİYORUM

Yukarıda yaptığım açıklamalar ve kurulunuzun re'sen göz önünde bulunduracağı diğer yasal hükümler çerçevesinde, şahsıma atılı iddiaların hiç birisinin gerçek olmaması ve hukuken açıklanabilir olmaktan uzak olması sebepleriyle; Öncelikle

Delillerin tam olarak toplanmış sayılabilmesi için 17.02.2006 tarihli yazının değerlendirmesinin, bilirkişi sıfatıyla, daha önceden İstihbarat Daire Başkanlığı görevinde bulunmuş, istihbari işleyiş hakkında tecrübe sahibi bir kişi tarafından yapılmasından sonra

1. Ön inceleme sonucunda hakkımda disiplin soruşturması açılmasına gerek olmadığına,
2. Mevcut mevzuat çerçevesinde cezalandırılmamı gerektirecek bir durumun bulunmadığına,
3. Bu nedenle soruşturma kapsam dışı bırakılmam gerektiği sonucuna varılması ve sonucun buna göre rapor edilmesini saygılarımla arz ve talep ederim."

Demiştir. (EK:15/1-8)

4- İstanbul İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER 13.02.2007 günlü yazılı ifadesinde aynen;(EK:16/1-15)

"İlgi : 06.02.2007 tarihli ve 138/34-46 sayılı yazınız Konu: İlgi yazınızda talep ettiğiniz ifademdir.

İlgi yazınızda hakkımda hem ön inceleme, hem de disiplin soruşturması yürütülmekte olduğu belirtilmekte ve yazıdaki konuya ilişkin ifadem istenmektedir.

Aşağıda bu yazınızda yer alan hususlara ilişkin ifadem yer almaktadır. Ancak bu isnatlardan ötürü hangi suç ve disiplin suçlarını işlediğim iddiasına maruz bırakıldığım belirtilmediği için bu hususa ilişkin savunma ve açıklamalarımı daha sonra talebiniz olması halinde ayrıca arz edeceğim.

Malumunuz üzere ön inceleme ve disiplin soruşturmasına gerekçe gösterilen hususlar sebebiyle öncelikle 5 Şubat 2007 Pazartesi günü İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Tüzüğü'nün 20/d maddesi gerekçe gösterilerek soruşturma dolayısıyla "görevden uzaklaştırma" konulu kararımız tebliğ edildi, silahım ve kimliğim teslim alındı.

23 yıllık meslek hayatında, en zor görevleri yapmış olmama rağmen, adli ve idari hiçbir soruşturma geçirmemiş, çok sayıda taltif ve takdirname ile ödüllendirilmiş bir kişi olarak bu işlem karşısında büyük bir şaşkınlık ve haksızlığa uğramış olmak duygusu içinde olduğumu öncelikle bu vesile ile belirtmek isterim. Görevden uzaklaştırma kararı için gösterilen hukuki gerekçenin niçin olayda uygulanabilir olduğunu destekleyen hiçbir somut bilgi ve veri işleminizde gösterilmemiştir. Gereksiz, gerekleri ortaya konulmamış, tam tersine beni sorumlu gösteren ve teşhir eden bu görevden uzaklaştırma işlemine karşı itiraz etmeyi düşünür iken, ilgideki yazınızı tebellüğ ettim.

Bu kararınız mevzuatın öngördüğü şartları taşımadığı gibi, faaliyetimizin ve görev tanımımızın işleyiş biçimi dikkate alındığında benim hakkımda yapılmış olması büyük ve açıklanamaz bir çelişki içermekte, ağır bir haksızlık doğurmaktadır.

Önemli görevlerde bulunmuş, uzun soluklu büyük operasyonların istihbarat altyapısını hazırlamış bir şube müdürünün, artık hedef olarak belirlenmesi sonucunu doğuran, onu silahsız ve korumasız hale getiren görevden uzaklaştırma işlemi sebebiyle doğacak tüm sonuçların sorumluluğuna, bu durumu tarihli yazınıza kayıt amacıyla, öncelikle dikkat çekerim.

Benim de içinde bulunduğum bir ekip tarafından olay tarihinden sonra failerin tespiti ve yakalanmasının sağlanması emsal teşkil edecek bir çalışma metodu ve hızı ile gerçekleşmiştir. Görevden uzaklaştırıldığı tarihe kadar benim de katkımla giderek ilerleyen ve derinleşen bir araştırma süreci ilerlemiştir. Bu durum dikkate alındığında; şartları gerçekleşmemiş olmasına rağmen bu tür bir karara maruz bırakılmamdan ötürü, kararınızın ileride farklı yorumlanabilecek sonuçları bulunmaktadır.

Bu hukuki mücadele kararlılığımı, sadece kendi uğradığım haksızlık sebebiyle göreve iade suretiyle itibarımın iade edilmesi için değil, idealist olan, cansiperane çalışan tüm meslektaşlarımın hakkının ve moralinin korunması için gerekli addediyorum. Görevden uzaklaştırma işlemi, İstihbarat hizmetlerinin işleyiş biçimi incelenmeden, hiçbir geçerli gereği ve hukuki sebebini haklı kılan somut verilerle desteklenmiş gerekçesi bulunmadan yapılmıştır ve ağır sonuçlar doğurmuştur, başka sonuçları doğurmaya da adaydır.

Bu haklı kararlılık içinde görevden uzaklaştırma işlemine karşı hukuki haklarımı kullanma aşamasında iken, tarihinde yıl olarak 2006 yazılmış olmakla birlikte, görevden uzaklaştırma işleminden hemen bir gün sonra verildiği anlaşılan onay üzerine gönderilmiş ilgi yazınızda, hem ön inceleme hem de disiplin soruşturması süreci kapsamında ifadem istenmiştir.

Görevden uzaklaştırma işleminin hukuki niteliği, işlevi, şartlarının bulunmaması, buna verilecek anlamın ve sonuçların ağırlığına işaret ederek yapacağım hukuki talep haklarımı saklı tutarak öncelikle faaliyetlerimizin isabetli değerlendirilebilmesi için çalışma usullerimiz hakkında bilgileri ve buna dayanan yazınıza ilişkin ifademi değerlendirmelerinize sunarım:

1. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından doğrudan Şube Müdürlüğümüze gönderilen yazı üzerine yaptığımız işlem ve eylemlerimiz soruşturulurken, yöneltilen suçlamanın haklı olup olmadığını değerlendirebilmek için mutlaka "İstihbarat Şube Müdürlükleri"nin görev tanımı ve sorumlulukları çerçevesinde bu olayın ele alınması gerekmektedir.

1) İstihbarat Daire Başkanlığı (IDB) Emniyet Genel Müdürlüğü'ne, İl İstihbarat Şube Müdürlükleri de İl Emniyet Müdürlüğü'ne doğrudan bağlıdır.

2) Faaliyetin özelliği gereği, doğrudan şube müdürlükleri arasında yazışmalar yapabildiği gibi, her yazışmanın ve edindiği istihbari bilginin bir örneği de mutlaka İstihbarat Daire Başkanlığı'na gönderilmektedir. Nitekim 19.07.1995 tarihli "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş ve Çalışma Yönetmeliği", çok gizli ibareli olduğu için açıklanamamakla birlikte, burada düzenlenmiş usullere göre yardımcı İstihbarat elemanı aracılığıyla veya doğrudan toplanan bilgilerle ilgili illere ve mutlaka merkezde bulunan İstihbarat Daire Başkanlığı'na bildirilmesi gerekliliğine, konunun değerlendirilmesi bakımından önem taşıdığı ve bu boyutu ile gizlilik içermediği için, işaret etmekteyiz.

3) Özel mevzuatı gereği İstihbarat şube müdürlüklerinin faaliyetleri farklı boyutlar içermektedir:

a) Bir il istihbarat şubesi, gerçekleşeceğini düşündüğü bir eyleme ilişkin bilgi ahr ise, bunu doğrudan İstihbarat Daire Başkanlığı'na ve İl Emniyet Müdürlüğü'ne bildirmek durumundadır. Aynı zamanda ilgili şubeleri de uyararak, koruma, operasyon, yakalama gibi kolluk faaliyetlerinin yapılmasına dair karar süreci başlatılır. Elde edilen İstihbaratın niteliğine ve kesinliğine göre planlı olan operasyonlar yanında münferit olarak adlandırılan operasyonlar da bulunmaktadır.

b) Bunlar yanında bir il İstihbarat şubesinin ilk planda planlı veya münferit operasyonunu gerektirmeyen bilgiler de sözkonusu olmaktadır. Bu hallerde elde edilen İstihbaratı olgunlaştırmak üzere doğrudan diğer illerin İstihbarat şube müdürlükleri ile yazışmalar yapılır. Bu yazışmalar, nitelikleri gereği, birbirine benzese de, farklı işlem ve eylemleri gerektirir.

-Bir kısmı, (konuyu ilgilendirdiği için önem taşıyanı da budur) sadece bilgiyi elde eden il İstihbarat şubesinin izlemekte olduğu konu hakkında bilgi vermek ve kendi faaliyetinin konusu olan zanlı ve ona yardım edecek kişi hakkında bir bilgiye ulaşırsa kendisine de bu konuda bilgi ulaştırılmasını talep eden bir yazışma anlamına gelir. Bu durumda yazıyı gönderen il istihbarat şube müdürlüğü kendisinin sürdürmekte olduğu bir çalışma bulunduğunu, konu hakkında istihbari çalışmalarını yapmakta olduğunu bildirmektedir. Dolayısıyla bu tür bir yazı ile il istihbarat şube müdürlüğü, sürdürdüğü çalışma açısından bu anlamda bir "gereği"ni talep etmektedir.

Belirtmek gerekir ki bu tip bir yazı üzerine, yazının kendisine gönderildiği il İstihbarat şube müdürlüğü, yazıyı gönderen İstihbarat şubesinin bir çalışmasının varlığını anladığından, bu çalışmaya yapabildiği katkıda bulunmak dışında ayrı bir çalışma başlatmaz. Aksi takdirde bu konuda çalışmakta olan İstihbarat elemanlarının güvenliğini tehlikeye sokabilecek kesişmeler ve faaliyete zarar verici karışıklıklar doğabilir. İstihbarat çalışmasına başlayan il şube müdürlüğü ortaklaşa bir çalışmaya gerek duyduğu takdirde merkezde bulunan İstihbarat Daire Başkanlığı ile bağlantıya geçer. Tekrar işaret etmek isterim ki, bu husustaki talebin kesinlikle çalışmayı başlatan İstihbarat şubesinden gelmiş olması gerekir.

İstihbarat Birimlerinin iki temel ögesi Y.İ.E. (Yardımcı İstihbarat Elemanı) denilen bilgi kaynağı olarak kullandıkları insanlar ile İstihbarat Operasyonlarıdır. Her ikisinin de K/O adı verilen sevk ve idare eden görevli (operasyon şefi) bulunur. Bu konularda tek karar merci K/O ve Merkez Daire Başkanlığıdır. İstihbarat faaliyetlerinde mutlaka yatay ve dikey kompartmanlar oluşturularak uygulama zorunluluğu nedeniyle olayın bütün boyutlarını yalnız K/O bilebilecektir. Diğer birimlerin bilmediği, başka İstihbarat kaynakları ve onların verdiği bilgiler, teknik yöntemler, diğer başka kaynak ve teşkilatlardan gelen tüm bilgiler birlikte değerlendirilerek karar verileceğinden, olay hakkında bu bilgilere sahip olmayan şubelerin yapacağı işlemler

başka sorunlar çıkaracağından, gelen yazılardaki bilgiler sadece onların bildirdiği ve talep ettiği sınırlar içerisinde kullanılabilir.

İstihbarat birimlerinin çalışma şekil ve yöntemleri diğer polis birimleri ile kıyaslanamaz. Çünkü insan hayatını hiçe sayan, birçok kişiyi öldürmüş terörist, mafya mensubu, kaçakçı ve benzeri kişilerin arasına sızdırılmış İstihbarata ajanlık yapan (Y.İ.E) kişiler bulunmaktadır. Suç gruplarının içerisinde silahsız, korumasız en ufak şüphede hayatları tehlikede olan insanlar ancak gizlilik ve iğneyle kuyu kazarcasına yapılan plan ve uygulamalarla hayatları korunarak görevler yapılmakta ve teröristlerin eylemleri önlenmekte, her türlü silah ve malzemeleri ile daha eyleme başlamadan yakalanabilmektedirler.

Zaman zaman medyada yer alan en ağır eylemlerin planlayıcılarının silah ve patlayıcılarla aynı anda birçok ilde Emniyet Genel Müdürlüğü'nün İstihbarat Daire Başkanlığı koordinatörlüğünde yapılan operasyonlarda yakalanmaları haberlerinin arkasında her zaman bu tür çalışmalar vardır.

Ancak İstihbarat kural ve kaidelerine uyulmadığında ise yapılan en küçük bir hatada örgütler içerisine sızdırılmış ajanlarımız deşifre olmakta, operasyona yönelik çalışmalar akim kalmakta ve hayatları tehlikeye girebilmektedir. Maalesef bu tür örneklerde oldukça vardır. Kimi zaman teşkilata bilgi veren önemli elemanlar deşifre olmaktadır.

Teşkilattaki mutlak gizlilik gereği operasyonla ilgili bilgilerin ancak K/O tarafından bilinmesi ve diğer birim ve görevlilerin hata yapmamak adına sadece verilen talimat kadar müdahale edebilmesi, kendisinden istenilen şekilde bir rol alması, başkaca bir faaliyete kendiliğinden girişmemesi gerekir.

Kısaca İstihbarat şubeleri arasında yapılan doğrudan yazışmalarda "gereği" istenilen her yazının "gereği" aynı anlam ve kapsamda değildir: Yazının içeriğine göre şu farklı ihtimaller gündeme gelebilmektedir: Bu yazıların kimisi bilgi taleptir, kimileri ise sadece yazılan il şube müdürlüğüne bilgi vermek amaçlıdır. Bilgi vermek amaçlı bu yazılar arasında, ancak bilgi verilmesini gerektiren durum gerçekleştiğinde bilgi verilmesi talepli olanlar da bulunmaktadır. İncelemenize konu olan yazı da bu niteliktedir: İzlenen ve ona yardımcı olabilecek isimler bildirilerek gereği istenilen bu yazıda, adı geçen kişilere ve bu kişiler kapsamında edinilen bilgiye ilişkin bir çalışmanın başladığını, dolayısıyla bu kişilerin yazılan ilde görülmeleri halinde çalışmayı yapan il'e bilgi verilmesi isteniyor demektir.

Konunun objektif değerlendirilmesi bakımından önemli olduğu için belirtmek isterim ki, sadece açık biçimde bilgi istenilen yazılara gerekli çalışmalardan sonra cevap verilir. Diğer tür yazılarda ise gerekli çalışma yapılır ve bu kişilerin ilde olduğu tespiti halinde bilgi verilir. Bu hususun takibi il şube müdürünün tarafından geçerek inceleme ve araştırma görevi kendisine verilen büro amirine aittir.

Yukarıda anlatılanlar ve aşağıda izah edilecek olanlar hakkında gerekli ve yeterli inceleme yapıldığında, bu alanda faaliyet göstermiş kişilerin bilirkişiliğine başvurulduğunda, İstihbarat hizmetlerinin yürütülmesi aşamasında mevzuat ve hizmetin gerekleri açısından yapılanın geçerli bir uygulama olduğu görülecektir.

Bu açıklamalar aşağıda ithamlara verdiğim cevaplarımın isabetli değerlendirilmesi bakımından büyük bir önem taşımaktadır. Bu husustaki mevzuatın gizliliği dikkate alındığında, yürürlükte olan mevzuatımız ve istikrar kazanmış genel uygulama biçimimizin ne olduğu bilinerek değerlendirme yapılmasını önemle talep etmekteyim.

II. İlgili yazınızda olaydan bahsedilerek bana yöneltilen tüm ithamları kesin biçimde reddediyorum.

İlk olarak ifade talep ettiğiniz yazınızda sizin işaret ettiğiniz, ama anlam ve sonucunu irdelemediğiniz, il İstihbarat şubeleri arası yazışmaların ne anlama geldiği açıklanacak (1) ve suçlamalarınızı haklı kılan hiçbir verinin olayda bulunmadığı ortaya konulacaktır (2).

1) İfademi talep eden yazınızda

"Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafımdan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği"

denilmek suretiyle bizzat tarafınızdan bu yazının niteliğinin İstihbarat şubeleri arasında doğrudan yazışma olduğu ortaya konulmaktadır.

Bu doğrudan yazışma olmasının özelliğine tekrar işaret etmek isterim:

a. İstihbarat Şube Müdürlükleri arasındaki yazışma yukarıda arz ve izah edildiği üzere, yazıyı yazan istihbarat şube müdürlüğü'nün (Trabzon) gerekli İstihbarat çalışmasını başlatmış olduğunu göstermektedir. Bu yazı şubeler arası bir yazışma olduğu için, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden kendisine karşı eylem yapılması ihtimali olan kişinin korunması açısından bir değerlendirme yapması talebi veya bu yönde bir yetki ve görev devri anlamında değildir. Dikkat edilirse, Trabzon İli İstihbarat Şube Müdürlüğü, kendi çalışmasını geliştirmek için muhatap aldığı şubeden bir bilgi talebinde de bulunmamaktadır. Yasin Hayal isimli kişinin eylem yapmak üzere İstanbul'a gelmesi halinde Osman Hayal'in yanında kalacağı bilgisini iletmekte ve adı geçen Osman Hayal'in İstanbul'da bulunması ve ikameti halinde kendisine bilgi verilmesini istediğini gösteren bir bilgi talebidir. Bu tür bir yazı Şube Müdürü tarafından havale edildiğinde, ilgili personel tarafından araştırma yapılır ve Osman Hayal'in İstanbul'da bulunduğu veya adresi tespit edilirse, çalışmayı yürüten il istihbarat şube müdürlüğüne bilgi verilmesi talebi anlamına gelmektedir.

b. Belirtmek zorundayım ki, yazıda yer alan "ayrıntılı bilgi verildiği" yönündeki değerlendirmeniz, bu ibareye ne anlam yüklediğiniz tarafımızdan bilinmemekle birlikte, İstihbarat bilgisi niteliği bakımından mevzuatımızın ve müstekar uygulamamızın dışında bir işlem yapılmasını gerektiren ayrı bir özellik ve anlam taşımamaktadır. Dolayısıyla bu yazı, şubemize bir görev ve yetki devri anlamına gelmediği gibi, tarafınızdan

koruma sağlanması veya koruma talep etmesi yönünde harekete geçmesi de talep ediliyor değildir. İstihbarat bilgisinin değerlendirilmesi, operasyon, koruma verilme şeklinde gereğinin yapılması şube müdürlükleri arasında yazışma ile kendisine yazılan il şube müdürlüğünün değil, çalışmayı başlatan şube müdürlüğünün sorumluluğundadır.

Bu yazıdaki açık amaç, anlam ve kapsam, adı geçen eylemciye yardımcı olacağı tahmin edilen kişi hakkında o il İstihbarat şube müdürlüğünü bilgi sahibi kılmaktır. Adı geçen Osman Hayal veya Yasin Hayal adlı kişilerin o ilde olup olmadığının araştırılması ve eğer o il'e gelirse veya o il'de ise kendilerine de bilgi verilmesi içindir. Nitekim daha sonra da ortaya çıktığı üzere ne Yasin Hayal eylem için İstanbul'a gelmiş, ne de Osman Hayal İstanbul'da ikamet etmiş değildir.

Yazının sahibi Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderdiği bu yazı üzerine İstihbarat çalışma usullerine göre yaptıklarını bildirmesini bekliyor veya ek bilgi sunmak ya da almak ihtiyacı duyuyor olsa idi yeni bir yazı veya tekid yazılması gerekirdi. Bu yazıdan olay tarihine kadar geçen onbir aylık süre içinde yeni bir yazı yazılmış, tekid gönderilmiş değildir.

Eyleme maruz kalması muhtemel kişinin adının yazıda zikredilmiş olması bu kişinin korunmasının gerekip gerekmediği hususunda teşebbüse geçmek yükümlülüğünün yazının muhatabı şubenin görevi olduğu anlamına gelmemektedir. Tam tersine, yazının koruma amaçlı yazışma kodu kullanılarak, merkezle ve il emniyet müdürlükleri arasında yazışma ile yapılmamış olması sadece yukarıda belirttiğim kapsamda bir içeriği olduğunu ispatlamaktadır. Zaten İstihbarat mantığında ve mevzuat gereği işleyişinde eyleme maruz kalacak kişi veya tesisleri korumak değil, bunu yapması muhtemel olanları tespit ve engelleme için bilgi toplama görevi bulunmaktadır.

Tekrar ve önemle işaret ederek doğruluğunun kesinlikle araştırılmasını istiyorum: Bir İstihbarat şubesi, aldığı İstihbaratı bu yönde bir koruma tedbiri veya operasyon yapılmasını gerekli kılacak nitelikte görüyor ise doğrudan gereğini ilgili yerlerle ve Merkezde bulunan İstihbarat Daire Başkanlığı ile birlikte yapar. Mevzuat, uygulama ve hizmet gerekleri bakımından yazının muhatabı olan şube tarafından yapılması eksik bırakılan başka bir işlem yoktur.

Koruma amaçlı bir yazının ise Trabzon İstihbarat Şubesinin değil Trabzon il Emniyet Müdürü'nün imzası ile İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilmesi gerekir. İstanbul il Emniyet Müdürü de bu yazıyı, içeriğine göre gereken birime (Koruma, Terör, Güvenlik, Hassas Bölgeler vs gibi) havale eder. Bu tür bir yazıyı İl Emniyet Müdürü sadece İstihbarat Şubesine havale etmez, çünkü bu tip durumlarda İstihbarat Şubesine yapılacak havale bilgi için olur. Bunun sayısız örnekleri mevcuttur. Bu durum, Trabzon İstihbarat Şubesinden gelen yazının İl Emniyet Müdürü'ne tarafımızdan sunulması gerekmediğini de ortaya koymaktadır.

Esasen resmi yazışma usullerini düzenleyen mevzuat ve teessüs etmiş uygulama, önemli ve asıl olan yazışmaların valilikler veya emniyet müdürlükleri aracılığı ile yapılmasını öngörmektedir. Ancak rutin nitelikteki konularda yapılacak yazışmalar şube müdürlükleri arasında olabilmektedir. Yazının içeriğinden yola çıkarak hangi şekilde değerlendirilmesi gerektiğini belirleyen ise elbette yazıyı gönderen İ'dir.

2) Hakkımda yürütülmekte olan soruşturma nedeniyle şahsıma gönderdiğiniz 06.02.2007 tarih, 138/34-46 sayılı yazınızda

"Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürüldüğü ileri sürülmektedir."

denilmektedir.

Dolayısıyla; Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının

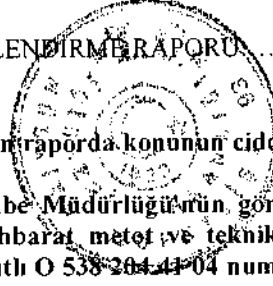
- a) ciddi olarak ele alınmadığı,
- b) yapılan işlemlerin yeterli olmadığı,
- c) koruma tedbirlerinin alınmadığı,
- d) öldürülme eyleminin buna bağlı olarak gerçekleştirildiği, ithamınıza maruz kalmaktayım.

a) Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazı ciddi olarak ele alınmıştır. Gereklere yerine getirilmiştir.

Şöyle ki:

Öncelikle Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gönderilen yazı ciddiye alındığı içindir ki, bizzat tarafımdan ele alınmış ve paraflanarak, gereğinin yapılması için ilgili birime hava le edilmiştir. Bunun üzerine gerekli çalışma başlatılmıştır. Tabkikatı yapan bürodan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı "Şahsı kontrole alalım. Önemli derkenar emri ile havale etmiştir. Görevliler tarafından kapsamlı bir araştırma yapılmış ve elde edilen bilgiler rapor olarak sunulmuştur. Söz konusu rapora ilgili büro amiri tarafından "Osman Hayal'in yerini tespit etmeye çalışalım. Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım." şeklinde derkenar notu düşülmüştür.

Dolayısıyla hiyerarşik düzen içinde konu ciddiye alınmış, gerekli işlemler yapılmış, notlar alınmış, duyarlı davranılmıştır.



Yapılan çalışma sonucunda düzenlenen raporda konunun ciddi olarak incelendiğini gösterir bilgiler yer almaktadır.

Rapora göre; Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün göndermiş olduğu yazıda Yasin HAYAL'in kullanmış olduğu telefon numarasından İstihbarat metod ve tekniklerinden yola çıkılarak, ağabeyi Osman HAYAL'in kullanmış olduğu kendi adına kayıtlı O 538 204 41 04 numaralı telefon tespit edilmiş olup, telefonun Sarıgazi Eski Ankara Cad. No:14 Tilroğlu Ekmek Fabrikası adresine kayıtlı olduğu anlaşılmıştır.

Bahse konu adreste yapılan tahkikatta tek kath 50 metrekare alan üzerine kurulu bulunan önünde 100 metrekare boş arsası bulunan bir iş yerinin olduğu, bu iş yerinde nalburiye ve inşaat malzemeleri üzerine faaliyet gösterildiği, bu yerde daha önceleri de kalebodur ve seramik malzemelerinin satıldığı, Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığı tespit edilmiştir.

Bu kez aynı cadde üzerinde araştırma derinleştirilmiş, ancak TILROĞLU ekmek Fabrikası isimli bir işyerine rastlanamamıştır. Bahse konu caddede TÜYLÜOĞLU VE DEMİRCİOĞLU isimli ekmek fırınlarının faaliyet gösterdiği, İstihbarat tahkikatı metod ve gereklerine göre yapılan araştırmada Osman HAYAL'e bu adreslerde de rastlanmadığı belirtilmektedir.

Nitekim olay sonrası yapılan araştırmalarda ve gözaltına alındıktan sonra alınan ifadelerinde, Osman HAYAL'in adına kayıtlı ve Yasin HAYAL'in kullandığı telefonla irtibatlı olan 0538 204 41 04 numaralı telefon hakkında yapılan araştırmada Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün yazısı tarihi öncesi ve sonrasında Osman HAYAL'in Trabzon'da olduğu anlaşılmıştır. Osman HAYAL'in TEM Şubesi görevlilerine vermiş olduğu ifadesinde de 2003-2004 yılları arasında İstanbul'da bir sırada çalıştığı, daha sonra mevsimlik işçi olarak Muğla'da çalıştığını belirtmesi bu tespiti doğrulamıştır. Bu tespitimiz ve Osman HAYAL'in ifadesinin doğruluğu bahse konu tarihlere yönelik 0538 204 41 04 numaralı telefona ilişkin alınacak yer bilgisi kayıtlarından teyit edilebilir.

Yukarıda da bahsettiğimiz gibi Şubemize Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden ve/veya IDB'den konu ile ilgili bir ek çalışma yapılmasını gerektiren nitelikte başkaca bir yazı gelmemiştir.

Nitekim menfur olayı gerçekleştiren, tarafımızdan yakalanması sağlanan Ogün Samast hakkında Şubemiz veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne herhangi bir bilgi ulaşmamıştır. Olaydan sonra, çeşitli işyerlerinin kameraların taranarak hızlı biçimde gerçekleştirilen araştırma sonucunda failin görüntüsü, kimliği ve yeri tarafımızdan tespit edilmiştir. Bu başarımız bizzat İçişleri Bakanı tarafından Büyük Millet Meclisi kürsüsünde övgüyle dile getirilmiştir.

Sonradan ortaya çıkan gelişmeler de, Şubemizdeki ilgili ve sıralı tüm görevliler tarafından Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı içeriğine gereken hassasiyet ve önemin gösterildiği ve konunun ciddiyetle ele alındığını ispatlamaktadır.

Büro Amirinin derkenar emri gereği konu ilgili kısım amirliğine intikal etmiş, dikkatle ve ciddiyetle izlenmeye başlanmıştır. Fakat Yasin HAYAL İstanbul iline gelmemiş, Osman Hayal de işbu yazının intikalinden sonra İstanbul'da hiç ikamet etmemiştir. Şubemizin çalışma düzeni içinde ilgili büro amirlerinin görevlerini ciddiyetle yaptığı sürekli denetimlerimiz ve başarılarımız ile sabittir. Bu konuda da ilgili büro amirinin görevinin gereğini yaptığı açıktır. Ancak müfettişliğinizin şubemizdeki konu ile ilgili diğer görevlilerin bilgisine başvurmadığı için durumun tespitinde bir eksiklik olabilir kanaatindeyim.

Tekrar arz etmek ve ısrarla sormak isterim: Yazının ciddi olarak ele alınmadığı tüm bu gerçekler ve yapılan bu araştırma ve tespitler karşısında hangi somut veriye dayanılarak iddia edilebilir?

İstihbarat metod ve yöntemleri gereğince İstihbarat Şubesi tarafından başka ne yapılması gerekirdi sorusunun cevabı, konunun uzmanı olmayanların ilk planda aklına gelebilecek şekilde "hakkında eylem yapılacağı dile getirilen şahsı korumak gerekirdi" olamaz. Bu cevabın niçin olamayacağı İstihbarat metod ve yöntemleri ile İstihbarat mantığını bilmeyi gerektirir. İstanbul ve diğer illerde gündeme gelen benzeri yüzlerce olay karşısında davranış biçimi ülkemize özgü olmayan, tecrübelerle gelişmiş, mevzuatı ile belirginleşmiş bu hareket tarzını zorunlu kılmaktadır.

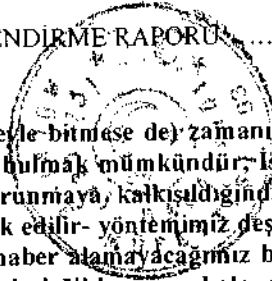
b) Yapılan işlemlerin yeterli olmadığı iddiasına gelince

Yukarıda açıkladığım ve aşağıda da arz ettiğim üzere, şubemiz görevi kapsamında olan gerekli ve yeterli her araştırmayı yapmıştır. Soruşturduğunuz konuya ilişkin görev tanımına giren ve gereğince ve yeterince yapılmamış hiçbir işlem yoktur.

Bu konuda bir suçlamada bulunulabilmesi için, aynı zamanda bu suçlamaya karşı gerçek bir savunma hakkının kullanılabilmesi için nelerin yapılmamış olması sebebiyle yapılan işlemlerin yeterli olmadığı kanaatine ulaşıldığının belirtilmesi gerekir ki cevabımı verebileyim.

Yukarıda yazının ciddi olarak ele alınmadığı iddiası cevaplandırılırken neler yapılmış olduğu ortaya konulmuştur. Bir yazının ciddi olarak ele alınmış olduğunu gösteren bu işlemler, mevzuat ve İstihbarat uygulamaları bakımından gerekli ve görev tanımı açısından yeterli çalışmanın yapılmış olduğunu göstermektedir.

Belirtmek isterim ki, mevzuatta bir değişiklik olmadıkça ve yetkili makamlar tarafından İstihbarat çalışma usulleri bakımından yeni farklı talimatlar verilmediği ve uygulamalar başlatılmadığı müddetçe dün olduğu gibi gelecekte de bu olayda olduğu gibi davranılacaktır. Benim yerimde başka görevliler de olsa, İstihbarat hizmetlerinin niteliği gereği böyle davranmaya mecburdur.



Bu olaya benzer (belki sonucu öldürmeyle bitmese de) zamanında hemen müdahale edilmesi gerektiği gibi görülen yüzlerce örneği şube dosyalarında bulmak mümkündür. İstihbarat alınan eylem hedefleri, sabotaj yapacakları yerler güvenlik elemanları ile korunmaya, kalkışıldığında iki türlü hata oluşur 1- Örgüt bilgi kaynağımızı deşifre eder ve bilgi kaynağımız yok edilir- yöntemimiz deşifre olur 2- Terör örgütü kendi tedbirini alarak bir süre sonra bu hedefe veya bu defa haber alamayacağımız başka bir hedefe yönelir ve eylem yapar. İstihbarat hırsızın çalabileceği malları bekleyerek değil hırsızı yakalayarak çalışır, Terör örgütleri ile mücadele ederken hedefleri koruyarak, tedbir alarak değil teröristi yakalayarak mücadele eder.

İstanbul'da, hatta Türkiye'nin tüm illerinde geçmişte ve bugün benzeri yüzlerce örnek vardır. Eğer operasyon dosyaları incelenirse emsali binlerce örnek bulmak mümkündür. İstihbarat çalışmasında elde edilen bilgiler özel bir yöntem ve usulle kullanılmaz ise ihtimal olan İstihbarat bilgileri birçok İstihbarat elemanın hayatına, devlet güvenliği için zaafiyete sebep olabilir.

Bu çalışma biçimi ve uygulama İstihbarat Daire Başkanlığından gelen talimatlar, eğitim ve öğretilerde yapılan anlatımlar, toplantı, seminer gibi çalışmalarda astlara yansıtılan bir şekildedir. Bu yöntemin doğruluğu, yanlışlığı tartışılabilir ancak unutulmamalıdır ki bunca yaşanan olaylardan sonra doğrunun bu yöntem olduğu bulunmuştur. Bu durum mensubu olduğum teşkilata değil, ülkemizdeki ve yurt dışındaki adı İstihbarat olan her teşkilatta uygulanan yöntemdir. Yanlış görüyor iseniz, bu bende değil yöntemlerdedir.

Koruma talebi yapılmamış olması bir eksiklik ve yeterli işlem yapılmadığının bir gerekçesi olarak gösterilmekte ise, koruma mevzuatı çerçevesinde bunun hangi makamlara ait olduğu ve usulünün araştırılması ve bu konu ile görevli yetkililere sorulması gerekir. Aşağıda bu hususa ilişkin yaptığım açıklama değerlendirildiği takdirde bu suçlamanın görevim ile hiçbir alakası olmayan, hiçbir somut veriye dayanmayan, hakkaniyete aykırı ve itibar kırıcı olduğu kadar, infial duymama yol açan niteliği tespit edilecektir ümidindeyim.

Kamuoyu gündeminde olan kişiler aleyhine birçok reaksiyoner çevrede, kimi zaman şiddet içeren görüşler dile getirilebilmektedir. Trabzon'dan gelen yazı da bu nitelikte bir duruma işaret etmekte ve şahsın izlendiğini göstermektedir. Bu dile getirilen eylemin ne olacağı, ne zaman ve nasıl gerçekleşeceği hususlarının incelemeye başlayan ve izleyen şube tarafından değerlendirilmesi ve açıklığa kavuşturularak ilgili makamlara iletilmesi gerekir.

c) Korunma tedbirlerinin alınmadığı iddiası

Yazıda adı geçen ve zanlı kişinin kendisine karşı bir eylem yapacağını söylediği Fırat (Hrant) Dink'in korunması (korunmaya karar verilirse hangi usulle olacağı, beklenen tehdidin protesto boyutunu aşacak nitelikte olacağını öngörülüp öngörülmediğinin yetkili makamlarca değerlendirilmesi) gerekirken korunmaya alınmamış olmasında sorumluluğun kimde olduğu hususu, benim üzerimden tartışılacak ve cevaplandırılacak bir husus değildir.

Görev tanımı, görevimin gerekleri bu yazıdan hareketle koruma yapılması talebini iletmek veya koruma yapmak durumunda olan görevli ve yetkililer arasında olmadığım dikkate alınrsa bu ithamın muhatabının kesinlikle ben olamayacağım kabul edilir.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıda Fırat (Hrant) DINK'in korunmasına yönelik her hangi bir talep bulunmadığı gibi söz konusu yazının yazılma amacının koruma düşüncesi olmadığı öncelikle yazıya verilen ve yapılacak işlemi, örgütleri ve yazı amacını belirleyen İstihbarat yazışma kodlarına ilişkin aidyet numarasından anlaşılmaktadır.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DINK'e karşı yapmayı planladığını söylediği ses getirici eylemin öldürme yönünde ciddi ve yakın bir tehdit oluşturduğu kanaati olsa idi söz konusu yazının İKK kapsamında başka bir aidyet numarası (13-900/0008) ile İstihbarat Daire Başkanlığı'na yazılmış olması gerekirdi.

Dolayısıyla öncelikle IDB nezdinde böyle bir yazının olup olmadığı, varsa bu yazı üzerine ne yapıldığının araştırılması, koruma hususunda bir zaafiyet olup olmadığı, var ise kime ait olduğunun belirlenmesi bakımından önem taşımaktadır. Ancak kesinlikle söylemek isterim ki, şubemize gelen yazının, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından koruma amaçlı düşünerek yazılmadığı, sadece Yasin HAYAL ve ağabeyi Osman HAYAL ile ilgili bilgi vermek ve İstanbul'a gelişlerini izlemek amaçlı olduğu net bir şekilde anlaşılmaktadır. Koruma amaçlı bir yazının Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstihbarat Daire Başkanlığı'na bu taleple gönderilmesi gerekirdi. Böyle yapılmadığı takdirde, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığı'nın, Trabzon Şube Müdürlüğü'nün yazısında adı geçen şahsın ses getirici eylem tehdidini öldürme planı şeklinde değerlendirmede anlaşılmıştır.

Bu gerçeğin anlaşılabilmesi için koruma sisteminin nasıl işlediğine kısaca işaret etmek isterim:

"Hedef Şahıslar" konulu İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği 08.02.2002 tarih 0225942002 sayılı yazıda, hedef şahıslara ilişkin koruma uygulamalarının daha sağlıklı yürütülebilmesi amacıyla "HEDEF ŞAHISLAR PROGRAMI" adı altında yeni bir düzenleme yapılmıştır. Bu kapsamda terör örgütlerinin hedefi olduğuna dair değerlendirilen bütün bilgilerin bu programda toplanacağı ve toplanan bilgilerin İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin kullanımına açılmadığı, ancak İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin hedef şahıslar hakkında elde ettikleri bilgiler hakkında işlem yapılmayarak konusuna göre ilgili merkez Haberalma Şube Müdürlüğüne bildirileceği talimatı verilmiştir.

Dolayısıyla İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin hedef şahıslarla ilgili korumaya yönelik menfi ya da müspet tasarrufu bulunmadığı ve görev sınırlarının belirlendiği açıktır.

Yukarıda da belirttiğim gibi Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıda Fırat (Hrant) DINK'in korunmasına yönelik her hangi bir talebin olmaması ile birlikte yaptığımız araştırmada bu yönde somut bir bulguya da ulaşamamıştır.

Bilinmesi gerekir ki, İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine hedef şahıslar ile alakalı yazının iki geliş kaynağı bulunmaktadır. Korunması gereken kişiler ile ilgili Koruma Şube Müdürlüğü tarafından bilgi ve belge istenir. Bu talep İstihbarat Daire Başkanlığı İstihbarata Karşı Koyma Şube Müdürlüğü'ne (IKK) bildirilir. Bu makamdan gelen yazı da, aynen Koruma Şube Müdürlüğü'ne bildirilir. Bir diğer yol ise her yıl Ocak ayında İl Koruma Komisyonu'nun talebi üzerine Koruma Şube Müdürlüğü tarafından İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine mevcut korunan şahısların durumların güncellenmesine ilişkin bilgi talebi gelmekte ve aynı süreç takip edilerek cevabı verilmektedir. Bunun dışında İl İstihbarat Şube müdürlüklerinin koruma konusunda herhangi bir tasarrufu bulunmamaktadır.

Nitekim, İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin hedef şahıslarla ilgili rutin görevi, IDB'nin 08.02.2002 tarih 022594-2002 sayılı yazılarında bu durum açıklığa kavuşturulmakta ve hedef şahıslarla ilgili talep edilen bilgilerin IDB merkez IKK Şube Müdürlüğüne gönderilerek oradan gelen cevabi yazıyı bilgi talep eden makama intikal ettirmekten ibarettir. Bu genel düzenleyici nitelikteki işlemin altında imzası bulunan dönemin İstihbarat Daire Başkanı Sayın Sabri Uzun'dan, bu yazının anlamı, kapsamı ve gerekçesi ile uygulama biçimi hususunda bilgi alınmasını talep ediyorum.

Koruma mevzuatı açısından korumanın kim tarafından ve nasıl talep edileceği, hangi işlemlerin kimler tarafından yapılacağı, alınan bilginin kim tarafından nereye bildirileceği ve bunun üzerine yapılacak işlemlerde yetkili olan makamların araştırılarak tespit edilmesini ve ancak bundan sonra koruma hususunda şubeme ve bana düşen bir görevin yapılmış olup olmadığının değerlendirilmesini talep ediyorum.

d) Yazınızda "Fırat (Hrant) DINK'in 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da öldürüldüğü ileri sürülmektedir ..." denilmekle gerçekleştiği açık olan bu cinayet ile suçlandığım hususlar arasında bir illiyet bağı kurulduğu anlaşılmaktadır.

Bir cinayetin gerçekleşmesine engel olunamaması elbette üzücü bir sonuç olup sorumlularının aranması, benzer müessif olayların gerçekleşmesine engel olabilmek amacıyla bir araştırma yapılması gayet tabiidir.

Ancak benim görevime giren, yapmam gereken bir işin, almam gereken bir tedbirin, bildirmem gereken bir hususun eksikliği ile suçlanmam mümkün olmadığı gibi, bu sonucun benimle illiyetinin kurulmasını da kabul etmem mümkün değildir.

Gelen yazı ciddiyetle ele alınmıştır, yeterli araştırma yapılmıştır. Koruma tedbirinin alınması hususunda yetkili makamlar ve usul belli olduğu için, bu konuda bir talepte bulunma yükümlülüğü bize ait olmadığı gibi bu görevin tarafımızdan ihmal i de söz konusu değildir.

III. Son olarak mesleğim ve aile terbiyem gereği yaptıklarımı söylemek adetim ve tercihim olmamakla birlikte, konunun bu şekilde gelişimi sebebiyle İstanbul'daki çalışmalarımın bazılarında bahsetmek zorunluluğu hissetmekteyim.

- 23 yıllık emniyet mensubuyum. Bunun 18 yılı İstihbarat şube müdürlüğünün çeşitli kademelerinde geçmiştir.

- Bu görevim sırasında daha önce de belirttiğim üzere hiçbir disiplin cezasına maruz kalmadığım gibi, bugüne kadar bir soruşturma dahi geçirmiş değilim.

- Dört yıldır yapmakta olduğum İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü, Türkiye'nin işyükü en fazla olan Şube Müdürlüğüdür ve bu süre içinde büyük başarılar sağlamış, birçok önemli operasyonu gerçekleştirmiştir.

- Suçlandığım olayın hızlı bir biçimde çözülmesi, faillerinin tespiti ve yakalanması ile görevden uzaklaştırıldığı tarihe kadar giderek derinleşen boyutlarının ortaya çıkarılmasında katkım ve bilfiil emeğim bulunmaktadır.

- Şubemizin bir yılda (2006) paraf ve imzandan geçen kayıtlı 25540 evrak dışında toplamı 100.000'i aşan işlem olmuştur. Bunlar dışında parafımdan geçmeyen önemli sayıda yazışma da yapılmaktadır. Şubemizin başarıları bu iş yükünü layıkıyla karşılayabildiğini göstermektedir.

Bütün bu hususlar dikkate alındığında, bugüne kadar verilmiş tüm taltif ve ödülleri arkadaşlarımla birlikte ortak başarımız olarak kabul etmekle birlikte, haksız suçlamayı ne ben ne de çalışma arkadaşlarım bakımından kesinlikle kabul etmiyorum.

Son 4 yıl içinde başında bulunduğum İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından, adsız kahramanlarının hayatlarını tehlikeye atarak, üstün gayret ve fedakârlıkla sayısız operasyonlar yapılmıştır. Sadece 2006 yılında aşırı sol, aşırı sağ, bölücü, bölgeci, irticai ve organize suç örgütlerine karşı 350 civarında operasyon yapılmıştır. Çok sayıda kişi yakalanmış, önemli miktarda patlayıcı, silah ve örgütsel doküman yakalanmıştır. Başta Sayın Başbakan'a yönelik olmak üzere bir çok önemli kamu kurum ve kuruluşuna, alışveriş merkezine, umuma açık yerlere yönelik suikast ve bombalı eylemlerin yapılması önlenmiştir. Operasyonlarının İstanbul Emniyeti olarak gerçekleştirilmesinde önemli roller oynayarak yüzlerce olay aydınlatıldığı gibi, birçok vahim olayın meydana gelmesi önlenmiş, yüzlerce insanın katline veya yaralanmasına mani olunmuştur.

Önemli katkılar sunduğumuz operasyonlarda örgütlerin hedefi olarak bilinen yüzlerce insanın hayatları kurtarılmış, hedef olarak seçilen yerler sabotajdan korunmuştur. Yalnız bir yıllık başarılı çalışmalar ve neticesinde tehlikelerden korunan kişi ve tesisler tek tek sayılmaya kalkınsa bir kitapçık boyutuna ulaşacak bu çalışmalar sonucunda görevin gizliliği nedeniyle sayamayacağım yalnız terör örgütleri olmayıp organize suçlar/mafya, yolsuzluk ve kaçakçılık olayları, uyuşturucu kaçakçılığı fiillerine karşı yapılan istihbarat edilecek çalışmalar sonucunda;

1. Başbakanlık makamı tarafından 3 takdirname
2. Bakanlık makamı tarafından 5 takdirname,
3. Valilik makamı tarafından 117 takdirname,
4. Ayrıca Emniyet Genel Müdürlüğü Encümeni kararı ve Bakanlık Makamının onayı ile toplam 414 maaş taltifi,

layık görülmüştür. Şimdi yapılan bu işlemin hukuki boyutu yanında siyasi bir boyutu olduğunu düşünenler çıkabileceği için başbakanlık, bakanlık, valilik başta olmak üzere tüm amirlerin takdir ve olumlu değerlendirmelerine mazhar olduğuma işaret etmeyi gerekli görüyorum.

Ben ve beraber çalıştığım arkadaşlarım meslek hayatları boyunca yaptıkları bunca fedakârlık, hayatlarını riske etmeleri, kendileri ailelerini ihmal etmelerinin tek sebebi ülkenin huzur ve güvenlik içinde olmasını istemeleridir. Maaş, rütbe ve benzeri bir sebepten değil, tek amaçları ülke güvenliğini sağlamak olan ve bu uğurda her şeylerini feda eden, çocuklarını, ailelerini ihmal eden insanlara bu konu hizmetleri değerlendirmeden görevinizi ihmal ediyorsunuz demek onlara yapılacak en büyük haksızlıktır.

Bu konuda yukarıda arz ettiğim gibi görevimi ihmal ettiğim söz konusu olmadığı kanaatindeyim. Bu olayda hakkımda en ufak ciddi bir şüphe doğabileceğini düşünüyorsa idim, aklanmak için bizzat yargılanmayı talep ederdim. Ancak, yapılanların hepsi yapılması gerekenlerdir ve yapılması gereken her şey de yapılmıştır. Konuyu bilenler nezdinde hiçbir ciddi ihmal şüphesi ihtimali olmaması gerekir.

Sadece çalışan emniyet mensubunun 550'yi aştığı, yüzlerce aracı, lojistik tesislerine kadar orta ölçekli bir il emniyet müdürlüğünden daha büyük olan İstanbul İstihbarat Şubesinde görev ve işe göre (sol terör için A, Bölücü Terör için B, sağ ve dinci terör için C bürosu vs gibi) bir örgütlenme mevcut olup her örgütün, ideolojinin olaylarını takip etmek üzere birimler oluşturulmuştur, herkes görevini yapmaktadır. Şube müdürü iş ve dış koordinasyonu ve birimlerin lojistik destek hizmetlerini sağlar.

Tahkikata konu olayda da zaten evrakın gereğini ilgili büro yapmıştır. Polis teşkilatında her rütbedeki amir ve memurlar görev ve sorumluluklarını mevzuat hiyerarşisine göre kanun, tüzük, yönetmelik, genelge ve daimi emirlerde alırlar. Yasal olarak yapmaları gereken konuda aksine emir verilemeyeceği gibi, aksine yasal görev ve sorumlulukları aksi emirlerle de kaldırılamaz, Bu açıdan bu konuda da asıl olarak C bürosu görev ve yetkili olup onlar da gereğini yapmışlardır.

Olaydaki sorumluluğum ve yapılanların İstihbarat mantık ve metodolojisine uygunluğu veya yanlışlığı ancak bu konuda çalışmış ve birikimi olan uzmanlarca anlaşılıp değerlendirilebileceği kanaatindeyim, kırk kırk yarararak yapılan İstihbarat hizmetleri düz bir mantıkla ölçülemez, her konuda fikir üreten çevrelerin mantığı ile yaklaşırsa birçok şeyin tamir edilemeyecek şekilde kırılacağı kanaatindeyim.

SONUÇ OLARAK ÖZET ŞEKLİNDE BELİRTMEK İSTERİM Kİ;

1) İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyı ciddiye almış, gerekli ve yeterli çalışmayı yapmıştır.

2) Şubeler arası bir yazışma söz konusu olup Trabzon İstihbarat Şubesi kontrolünde yürütülen çalışmayı gösteren işlenmesi gereken bir bilgi olduğu, bu konuda başkaca bir yazı ve bilgi gelmediği, şubemizin sürdürmekte olduğu bir münferit veya planlı çalışma yapılmadığı için, bu aşamada İl Emniyet Müdürlüğü'ne arzı sözkonusu olmamış, bu yönde bir gereklilik de tespit edilmemiştir. İncelemenize konu bu yazıda yer alan bilginin işlenmesi gereken bir bilgi olması, daha sonra teyidinin gelmemesi, şubemize koruma amaçlı ve kodlu yazılmış bulunmaması, şubeler arası yazışma şeklinde gerçekleşmesi bu rutin içinde işlem görmesini gerektirmiştir. Dolayısıyla İl Emniyet Müdürlüğüne veya başkaca bir şubeye özel olarak bilgi sunulması aşamasına gelmiş bir niteliği bulunmadığından, bu hususun tarafımızca ihmali söz konusu değildir.

3) Bu olayda, hedef şahsa, bahsi geçen İstihbarat üzerine, koruma verilmesi görev ve yetkisi İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne ait değildir. Bu tür bir İstihbarat üzerine koruma eksenli yapılması gereken yazışmalar ve izlenmesi gereken usul bellidir, mevzuatı açıktır, görevli ve yetkili makamların belirlenmesi bakımından farklı uygulamalar ve herhangi bir tereddüt ya da karmaşa bulunmamaktadır. Eğer bu bilgi üzerine koruma için ilgili birime yazı yazılması gerekirdi denilmekte ise buna karar verecek makamın ben olmadığım kesindir, bilginin sahibi olan birime düşen bir görev ve yetkiyi benim kullanmam İstihbarat ilkeleri gereği mümkün değildir, tam tersine çalışma yapmakta olan İstihbarat birimi ve elemanları açısından tehlike doğurur.

4) Bir cinayetin işlenmesinin toplumda oluşturduğu haklı huzursuzluk karşısında, araştırma ve inceleme yapmak gerekli olmakla birlikte bunun sorumluluğunun, cinayetin adli safhasında faillerini ortaya çıkaran ve yakalanmasını sağlayan ekipte yer alan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne çıkarılması kabul edilemez. Mevzuatı, çalışma usulleri, yazışmalar ve yapılacaklar hususunda tüm benzerlerine paralel işleyiş karşısında sorumlu tutulması mümkün olmayan bir Şubenin ve Müdürü olarak da benim, kamuoyu nezdinde tartışılmalı hale

getirilmem hizmet gereklerine aykırıdır, bu şekilde terör örgütlerinin hedefi haline getirilmiş bulunmam, şartları oluşmamasına rağmen görevden uzaklaştırma tedbirinin alınmış ve ilan edilmiş olması, hukuka aykırıdır, görevden uzaklaştırma kararınızın derhal kaldırılması gerekir.

5) Şartları objektif olarak oluşmamış olmasına rağmen görevden uzaklaştırmanın hukuka aykırılığı yanında, suçlama bakımından da savunma hakkının kullanılmasına imkân tanınmış sayılabilmesi için, suçlamanın somut gerekçeleri ve hukuki sonuçlarına ilişkin nitelermelerinizin bildirilmiş olması gerekirdi. Belirtmek zorundayım ki, suçlamanın tüm unsurları ve somut gerekçeleri belirtilmemiş sadece olaya değinilmiştir.

6) Görevden uzaklaştırma tedbirinin hakkımda uygulanma biçiminde ortaya çıkan yetkinin kullanılma biçimi, ifademim ciddiye alınacağı, objektif olarak değerlendirileceği hususunda tam bir kanaat doğurmamaktadır. Bu yüzden dosyanın eksiksiz tekemmülü ve şüpheden kurtulmak için aşağıdaki somut delillerin toplanmasını ve birliktiden yararlanılmasını da talep etmekteyim:

a. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıya ilişkin olarak Şubemiz tarafından ciddi ve yeterli çalışma yapıldığının anlaşılabilmesi için, bu yazı üzerine İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü nezdinde yapılan işlemleri gerçekleştiren şube müdür yardımcısı, büro amiri, masa amiri ve olayla ilgili tahkikatı yapan görevli personelin bilgisine başvurulmasını,

b. Ayrıca konunun açıklığa kavuşturulması bakımından Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından bu olaya ilişkin yardımcı İstihbarat elemanından ne kadar ve ne yönde bilgi alındığı, ne şekilde değerlendirildiğinin, İstihbarat Daire Başkanlığı'na iletilen bilgiler üzerine yapılanların tespit edilmesini ve savunmam istendiği takdirde bu bilgi ve belgelerin incelenmesine izin verilerek açıklama yapma hakkının tanınmasını,

c. Konunun özel ve gizli mevzuatı ve özgün bir uygulama biçimi olan İstihbarat hizmetlerine ilişkin olması sebebiyle, daha önce bu görevlerde bulunmuş ve konunun İstihbarat faaliyetleri açısından değerlendirmesini yapabilecek nitelikte bu görevlerde uzun süre bulunmuş halen Emniyet Genel Müdür Yardımcısı olarak görev yapan Sayın Emin Arslan veya benzeri seviyede tecrübeye sahip bir müdürümüzün uzman tanık olarak dinlenmesini veya uzman tanık birliktisi olarak bilgisine başvurularak İstihbarat hizmetlerinin teknik gerekleri ve işleyişi çerçevesinde işbu ifademim değerlendirilmesini,

d. Bir İstihbarat şube müdürünün bu tür bir yazı karşısında neler yapması gerektiğine dair mevzuat ve bugüne kadar ki uygulama araştırılarak eğer var deniliyor ise ne gibi aykırılıklar tespit edildiğinin somut olarak ortaya konulmasını,

e. Basın tarafından iddia edilen ve görevimiz dolayısıyla cevap veremediğimiz hususların etkisi altında kalınmaması için raporunuzda mutlaka bu görevde bulunduğum süre içinde yaptığım sadece büyük boyutlu önemli çalışmalar hakkında bilgilere yer verilmesini, talep ediyorum.

Ayrıca, araştırmanızın ilerleyen safhasında bu açıklamalarım yeterli görülmemekle hakkımda bir suçlama yapılacak ise sadece olay olarak ve soyut nitelermelerle değil, hukuki nitelmesi ve somut verileriyle birlikte tarafıma bildirilmesini ve bu takdirde bir avukatın hukuki yardımından yararlanmak istediğimi beyan ederim.

Sonuç olarak,

Bu ithamlar dolayısıyla yargılandığım takdirde aklanacağımdan hiçbir tereddüt duymamakla birlikte, bu sürecin ailem ve meslektaşlarım nezdinde olumsuz etkilerini dikkate alarak,

- Takdiri müfettişliğinize ait olmakla birlikte maddi deliller ve yukarıda anlattığım gerekçelerin öninceleme bakımından "soruşturma izni verilmemesi"ni gerektirdiğini,

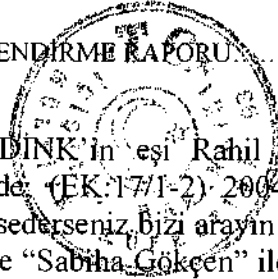
- Aynı şekilde disiplin soruşturması açısından da, disiplin cezası teklifine gerek olmadığını, bu yönde raporunuz için arz ve talep ederim."

Demiştir. (EK:16/1-15)

İNCELEME-TAHLİL :

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce, gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne bilgisayar ortamında SVG programı ile gönderilen 17.02.2006/027248 sayılı yazıda aynen; (EK:2)

"İlimizde Atatürk alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve 6 şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmaları;



Bununla birlikte; Fırat (Hrant) DİNK'in eşi Rahil DİNK: 12.02.2007 günü İstanbul Cumhuriyet Savcılarına verdiği ifadesinde; (EK:17/1-2) 2004 yılında 4-5 sivil polisin evlerine geldiğini, bize herhangi bir tedirginlik hissederseniz bizi arayın dediğini ifade etmiştir. Rahil DİNK ifadesinde; 2004 yılında Agos Gazetesinde "Sabaha Gökçen" ile ilgili yayınlanan yazıdan sonra eşi Fırat (Hrant) DİNK'in Valilik Makamından bu konu ile ilgili bilgi ve belgelerle birlikte çağrıldığını, eşinin de bu bilgi ve belgelerle Valiliğe gittiğini, bu olaydan yaklaşık bir hafta sonra evlerine 4-5 sivil polisin geldiğini, herhangi bir tedirginlik hissederseniz bizi arayın dediklerini ifade etmiştir. (EK:17/1-2)

Bunlar bize göstermektedir ki, Fırat (Hrant) DİNK hakkında haricen yaşanan gelişmeler dikkate alındığında, Fırat (Hrant) DİNK hedef durumda ve yakın bir tehdit altındadır. İstanbul Emniyet Müdürlüğü bu durumu bilmektedir.

Bütün illerin İstihbarat Şube Müdürlükleri bir kez de 12.10.2006 tarihinde, sözde ermeni soykırımını inkar edenlerin cezalandırılmasını öngören bir yasa tasarısının Fransa ulusal meclisinde gündeme geldiği sırada, ermeni vatandaşlarımıza karşı girişilecek eylemlere karşı İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından gizli bir yazı ile uyarılmışlardır.

İstihbarat Daire Başkanlığının 12.10.2006 tarihinde 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderdiği gizli yazıda; (EK:18) "Sözde ermeni soykırımını inkar edenlerin cezalandırılmasını öngören bir yasa tasarısının Fransa ulusal meclisinde gündeme getirilmesi sonrasında, ülkemizde konu ile ilgili hassas bir duyarlılık oluşmuş ve bu hassasiyet provokatif eylemlere uygun bir ortam meydana getirmiştir. Bu gelişmelerden etkilenebilecek şahısların...ermenî vatandaşlarımız ve Hıristiyanların ibadet yerleri de dahil olmak üzere tepkisel eylemler gerçekleştirilebileceği değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede provokatif girişimler konusunda müteyakkız bulunulmasının.." istendiği görülmektedir. (EK:18)

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II'nin, 11 Ekim 2006 günü İstanbul Valisi Muammer GÜLER'e verdiği dilekçesinde; "gayet gergin olan siyasi ve sosyal ortamı göz önünde bulundurarak, Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hastanelerin, kiliselerin ve diğer tüm kurumların güvenliğinin sağlanması konusunu yüksek tensiplerinize sunarım" denildiği, yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne havale edildiği görülmektedir. (EK:26/1-2)

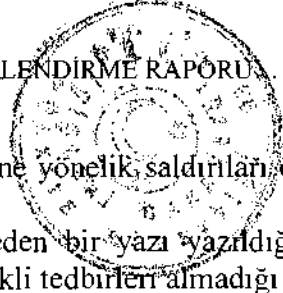
Müfettişliğimizce İstanbul Valiliğinden, Fırat (Hrant) DİNK'in koruma talebi olup olmadığı sorulmuş, olmadığı anlaşılmıştır. (EK:6-7)

Müfettişliğimizce Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik herhangi bir tehdit olup olmadığı, yakınında veya Agos gazetesi civarında kendisini korumak üzere alınan tedbirler sorulmuştur. (EK:8-9)

Herhangi bir tehdit olduğuna dair Emniyet Müdürlüğüne resmi yazı intikal etmediği, Fırat (Hrant) DİNK'i korumaya yönelik herhangi bir koruma polisi veya ekip tahsis edilmediği, Agos gazetesi civarında genel asayiş ve trafik hizmetlerini yürüten bazı ekiplerin bulunduğu bildirilmiştir. (EK:9)

Netice itibariyle; Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazının çok ciddi ele alınması gerekirken, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, yazının ciddi olarak ele alınmadığı, yapılan adres çalışmasının eksik yapıldığı, belirtilen adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği, ciddi yapılmayan adres çalışması sonucunda bu yazıdaki bilgilerin ham olduğu, Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından hiç tetkik edilmeden İstanbul'a gönderildiği kanaatine varıldığı ve bu kanaatin Trabzon ve Ankara ile paylaşılmadığı, Trabzon'a cevap yazılmadığı görülmektedir.

Başta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gereğince; kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli olan polis, üstlendiği kamu hizmetini görevi gibi



yerine getirmek, kişilerin can güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorundadır.

Hrant DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana gelmesi, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli tedbirleri almadığı anlaşılan kişilerin kusurudur.

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH 12.02.2007 günlü yazılı olarak verdiği ifadesinde; Trabzon'dan gelen yazıda; Yasin HAYAL adlı şahsın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'e büyük bir kin beslemekte ve önümüzdeki günlerde (!) ses getirici bir eylem planladığını, Dikkat edilirse yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiç bir şekilde bahsedilmediğini, sadece politik anlamda ses getirecek bir eylemden söz edildiğini ifade etmiştir. (EK:15/1-8)

Celalettin CERRAH'a göre; yazıda, Hrant DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikenin sözkonusu olmadığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünden talep edilen bir işlem olmadığı, kendi teknik işleyişleri içerisinde ilgili şube müdürlüğünce gereken her şeyin yapıldığı, araştırmanın yapıldığı aşamada yapılması gereken başka bir işlem olmadığı, yetersiz işlem yapıldığı şeklinde üzerine atılabilecek bir suçun bulunmadığını, ne Emniyet Genel Müdürlüğü ilgili daire başkanlıklarının (istihbarat daire başkanlığı, terörle mücadele daire başkanlığı, koruma daire başkanlığı) koruma kararı ne de asıl istihbarat çalışmasını yapan Trabzon Emniyet Müdürlüğünün koruma talebinin bulunmadığını ifade etmiştir. (EK:15/1-8)

Celalettin CERRAH'ın ifadesinde itibar edilecek husus bulunmamaktadır. Cerrah'a göre; bu yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiç bir şekilde bahsedilmemektedir, sadece politik anlamda ses getirecek bir eylem sözkonusudur. Halbuki Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün verdiği istihbarat somut ve kesin bir kanaat içermektedir. Hedef kişi ve saldırgan belirtilmiştir. Hrant DİNK hedef olarak seçilmiştir. Hayatı tehlikededir. Saldırının sebepleri açıkça gösterilmektedir. Saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği yazıda belirtilmiştir. Gelen yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekirdi.

Celalettin CERRAH'a göre; yazıda belirtilen "politik anlamda ses getirecek bir eylem", Hrant DİNK'in hayatına yönelik bir tehlike oluşturmamaktadır. Celalettin CERRAH'ın bu konuda da yanıldığını söyleyebiliriz. Hrant DİNK'e yönelik "politik anlamda ses getirecek bir eylem" demek, Hrant DİNK'in hayatı da tehlikede demektir. Politik anlamda ses getirecek bir eylemin Hrant DİNK'in yaşam hakkını, hayat bütünlüğünü ve korunması gereken diğer temel hak ve özgürlüklerini kapsadığı açıktır. Bu yöndeki değerlendirmenin İstanbul Emniyetince yapılması gerekirken yapılmadığı, öngörülü hareket edilmediği anlaşılmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın, İstanbul İl Emniyet Müdürü sıfatıyla, sorumluluk bölgesinde kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğünün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Buna rağmen Hrant DİNK'in öldürülmesi öncesinde, yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber, önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlama yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği; Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat daire Başkanlığından ermeni vatandaşlar hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant DİNK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunulamadığı, İstanbul gibi önemli bir il'de Emniyet Müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerektiği,

Konunun sadece yurt içinde değil yurt dışında da Türkiye aleyhinde olumsuz yankıların olduğu hatta devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu

ortam ve şartlarda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin dile getirilmekte olduğu;

Bu çerçevede İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın, görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

SONUC:

19.01.2007 tarihinde AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi neticesinde;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıda; Yasin HAYAL'in Ermenilere karşı büyük bir kin beslediği ve önümüzdeki günlerde İstanbul İlinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesi ile AGOS gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'i seçtiği, eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalışan abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağı, ayrıca Yasin HAYAL'in Mc Donald's isimli işyerlerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu, söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu bildirilmiştir.

Yazıyı alan İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazıda belirtilen Osman HAYAL'e ait adres üzerinde bir çalışma yaptığı, bu çalışmada; Osman HAYAL'in bu adreste bulunmadığını, yazının geldiği tarihlerde Osman HAYAL'in İstanbul'da değil Trabzon'da bulunduğunu tespit ettiği, bu tespitlerini hem Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü hem de İstihbarat Daire Başkanlığı ile paylaşmadığı, Trabzon'a cevap da yazmadığı, başkaca bir işlem de yapmadığı anlaşılmıştır.

Trabzon'un gönderdiği yazıda ayrıntılı bilgi verildiği, yazının somut ve kesin bir kanaat içerdiği, nokta istihbarat olarak tanımlanabileceği, Hedef kişi ve saldırganın belirtildiği, saldırı sebeplerinin açıkça ortaya konduğu, Hrant DİNK'in hedef olarak seçildiği, hayatının tehlikede olduğu, saldırganın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği ve bu eylem öncesinde de benzer söylemlerde bulunduğunun belirtildiği, yazının çok ciddi olarak ele alınması gerektiği,

Ayrıca yazının öncelikle İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi ve bu konudaki talimatının alınması gerektiği halde alınmadığı, hedef şahıs kimdir? Neden hedeftir? Hedef şahsın hayatı ciddi biçimde tehdit altında mıdır? Korunması zarureti var mıdır? Sorularının cevabını bulmak için bir çalışma başlatılması, Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik gerçekten tehdit oluşturan şahısların tespit edilmesi, Yasin HAYAL'in İstanbul'da daha önce geldiği, gelebileceği adresler üzerinde çalışılması gerektiği, bu görevin, yazının gereği olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ait bir yükümlülük olduğu görülmektedir.

İstanbul İstihbarat Şube müdürlüğünün yaptığı; sözkonusu adreste Osman HAYAL'in tespit edilemediği tespitinin eksik yapıldığı, Osman HAYAL'in Tüylüoğlu ekmek fırınında, 2004 yılının 9. ayından 2005 yılının 11. ayına kadar çalıştığının müfettişliğimizce tespit edildiği,

Fırat (Hrant) DİNK hakkında haricen yaşanan gelişmeler dikkate alındığında, Fırat (Hrant) DİNK'in hedef durumda ve yakın bir tehdit altında olduğu, Fırat (Hrant) Dink hakkında açılmış olan davaların İstanbul mahkemelerinde görülmesi esnasında yaşanan olaylar, çıkan arbede ve karşılıklı hakaretler ve yaşanan fiili saldırıların basına da yansdığı, Fırat (Hrant) DİNK ve

avukatlarının polis araçları ile adliyeden çıkarıldıkları ve korunabildikleri, Hrant DİNK'e yönelik tehditlerin bu mahkemeler sırasında had safhaya ulaştığı.

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı 12.10.2006 tarihinde 81 İl İstihbarat Şube Müdürlüğünü yazılı olarak uyardığı, Fransa ulusal meclisinde gündeme gelen sözde ermeni tasarısı sebebiyle ermeni vatandaşlarımıza karşı girişilecek provokatif eylemlere karşı müteyakkız bulunulmasını istediği,

Türkiye Ermenileri Patriği Mesrob II'nin, 11 Ekim 2006 günü İstanbul Valisi Muammer GÜLER'e verdiği dilekçesinde; Türkiye Ermenileri toplumuna ait tüm okulların, hastanelerin, kiliselerin ve diğer tüm kurumların güvenliğinin sağlanmasının istediği, yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne havale edildiği anlaşılmıştır.

Başta Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu olmak üzere polise görev veren yasalar gereğince; kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli olan polis, üstlendiği kamu hizmetini gereği gibi yerine getirmek, kişilerin can güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorundadır.

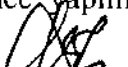
Hrant DİNK'in ölümünün önceden bir yazı yazıldığı halde meydana gelmesi, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli tedbirleri almadığı anlaşılan kişilerin kusurudur.

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH 12.02.2007 günlü yazılı olarak verdiği ifadesinde; Trabzon'dan gelen yazıda; Yasin HAYAL adlı şahsın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'e büyük bir kin beslemekte ve önümüzdeki günlerde (!) ses getirici bir eylem planladığını, Dikkat edilirse yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiç bir şekilde bahsedilmediğini, sadece politik anlamda ses getirecek bir eylemden söz edildiğini ifade etmiştir.

Celalettin CERRAH'a göre; yazıda, Hrant DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikenin sözkonusu olmadığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünden talep edilen bir işlem olmadığı, kendi teknik işleyişleri içerisinde ilgili şube müdürlüğünce gereken her şeyin yapıldığı, araştırmanın yapıldığı aşamada yapılması gereken başka bir işlem olmadığı, yetersiz işlem yapıldığı şeklinde üzerine atılabilecek bir suçun bulunmadığını, ne Emniyet Genel Müdürlüğü ilgili daire başkanlıklarının (istihbarat daire başkanlığı, terörle mücadele daire başkanlığı, koruma daire başkanlığı) koruma kararı ne de asıl istihbarat çalışmasını yapan Trabzon Emniyet Müdürlüğünün koruma talebinin bulunmadığını ifade etmiştir.

Celalettin CERRAH'ın ifadesinde itibar edilecek husus bulunmamaktadır. Cerrah'a göre; bu yazıda Fırat (Hrant) DİNK'in hayatına yönelik bir tehlikeden hiç bir şekilde bahsedilmemektedir, sadece politik anlamda ses getirecek bir eylem sözkonusudur. Halbuki Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün verdiği istihbarat somut ve kesin bir kanaat içermektedir. Hedef kişi ve saldırgan belirtilmiştir. Hrant DİNK hedef olarak seçilmiştir. Hayatı tehlikededir. Saldırının sebepleri açıkça gösterilmektedir. Saldırmanın bu eylemi yapabilecek yapıda ve kararlılıkta olduğu, daha öncesinde Mc Donalds'a yönelik bombalama eylemini gerçekleştirdiği yazıda belirtilmiştir. Gelen yazının çok ciddi olarak ele alınması gerekirdi.

Celalettin CERRAH'a göre; yazıda belirtilen "politik anlamda ses getirecek bir eylem", Hrant DİNK'in hayatına yönelik bir tehlike oluşturmamaktadır. Celalettin CERRAH'ın bu konuda da yanıldığını söyleyebiliriz. Hrant DİNK'e yönelik "politik anlamda ses getirecek bir eylem" demek, Hrant DİNK'in hayatı da tehlikede demektir. Politik anlamda ses getirecek bir eylemin Hrant DİNK'in yaşam hakkını, hayat bütünlüğünü ve korunması gereken diğer temel hak ve özgürlüklerini kapsadığı açıktır. Bu yöndeki değerlendirmenin İstanbul Emniyetince yapılması gerekirken yapılmadığı, öngörülü hareket edilmediği anlaşılmaktadır.


21/22

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın, İstanbul İl Emniyet Müdürü sıfatıyla, sorumluluk bölgesinde kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğünün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,


Buna rağmen Hrant DİNK'in öldürülmesi öncesinde, yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber, önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlama yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği; Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat daire Başkanlığından ermeni vatandaşlar hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant DİNK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunulamadığı, İstanbul gibi önemli bir il'de Emniyet Müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerektiği,

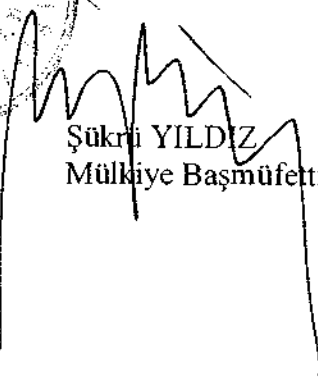
Konunun sadece yurt içinde değil yurt dışında da Türkiye aleyhinde olumsuz yankılarının olduğu, hatta devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu ortam ve şartlarda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu müfettişliğimizce de değerlendirilmektedir.

Bu çerçevede, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu,

Değerlendirilmiştir.

Tarafımızdan 3 örnek olarak düzenlenen bu Değerlendirme Raporunun 1 örneği ekleri ile birlikte 2 örneği eksiz olarak İçişleri Bakanlığı Mülkiye Teftiş Kurulu Başkanlığı'na sunulmuştur.
12.03.2007


Mehmet Ali OZKILIÇ
Mülkiye Başmüfettişi


Şükrü YILDIZ
Mülkiye Başmüfettişi