

İSTANBUL 14. AĞIR CEZA MAHKEMESİNE

BİLİRKİŞİ RAPORU

Dosya No: 2016/32 Esas

Şahsıma bilirkişi sıfatıyla verilen mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasının 06.01.2021 tarihli 117. celsesine ait 1. bölümü 01:54:50, 2. bölümü 00:18:16 olmak üzere 2 bölüm halinde toplam 2 saat 13 dakika 6 saniyelik SEGBİS görüntü kayıtları çözümlenerek metin haline getirilmiş olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü bir (1) suret halinde iş bu tutanakla teslim edilmiştir.

Bilgi ve takdirlerinize arz ederim. 18.01.2021

BİLİRKİŞİ
YUSUF ÇİFTÇİ

EKİ: 1 adet DVD

29 sayfadan ibaret çözüm tutanağı

117. CELSE 1. BÖLÜM

SANIK CELALETİN CERRAH: Sayın Mahkeme Heyeti, daha önceden konularla ilgili geniş teferruatlı savunmamı yapmıştım ancak yaptığım savunmalarda bazı eksiklikler vardı ki iddianamede onları gördüm, burada söylemek istediğim, F4 raporları eğer bildirilseydi gereği yapılandırılması maksat, amacım, böyle önemli bir konuda, illerde valinin başkanlığında bir toplantı yapılır, ben biliyorsunuz valilikten emekli olduğum için bunu da çok daha rahat bir şekilde söyleyebilirim. Trabzon'un orada Trabzon Valisine bu konuyu aktarması gerekirdi, valinin de otomatikman İstanbul Valisini araması ve konuyu bildirmesi gerekirdi hatta bu tip konularda İçişleri Bakanı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne de bilgi verilir. Tabi vali valiye bilgi verince, otomatikman bir toplantı yapılır ve de gerekli işlemler yapılır. Benim buradaki maksadım gereği yapılandırılması yani ben kendiliğimden bir şey yapabilirim manasında değildir, valinin toplantısıyla, valilerin bilgileriyle hatta İçişleri Bakanlığında da bu konuda bilgi verilmesi gerekirdi. Diğer konu da alınan tedbirler zaten gerekli şekilde yapılmıştır, yazışmalardan da bunlar bellidir, dosyalarda vardır. Benim burada söylemek istediğim herhangi bir yaptığım bu görev esnasında eksiklik yoktur, beraatımı istiyorum çünkü bu devlete ve milletime 47 yıl hizmet ettim, 47 yıllık zaman zarfında en ufak bir kusurum olmamıştır ve sabıka kaydım da yoktur yani 47 yıl hizmet ettiğim bir devlete, milletime sonuçta buradan ufak bir de olsa sabıkalanmak arzu etmem, bundan dolayı da mahkeme heyetinden beraatımı talep ediyorum, geniş manada yapılacak olan savunmamı da avukatım yapacaktır, teşekkür ederim, başka söyleyecek herhangi bir şeyim de yoktur.

MAHKEME BAŞKANI: Oturabilirsiniz Celallettin Bey.

SANIK CELALETİN CERRAH: Tamam.

SANIKLAR METEHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK ve MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AVUKAT JALE ÖZÜBERK: Sayın Başkan ben Avukat Jale Özüberk yeni atandım (Anlaşılmadı! 00:02:47-00:02:48) yalnız iki kişinin galiba alınmış savunmaları.

MAHKEME BAŞKANI: Kimler isimlerini söyler misiniz?

SANIKLAR METEHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK VE MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AV. JALE ÖZÜBERK: (Anlaşılmadı! 00:02:54)

MAHKEME BAŞKANI: Tamam hayır kimler için atadınız barodan, efendim.

SANIKLAR METEHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK ve MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AVUKAT JALE ÖZÜBERK:Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek ve Muharrem Demirkale.

MAHKEME BAŞKANI: Muharrem Demirkale'yi dinlemedik.

SANIKLAR METEHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK ve MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AVUKAT JALE ÖZÜBERK:Demirkale'nin galiba özel vekili var.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam özel müdafî var, evet.

SSANIKLAR METEHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK ve MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AVUKAT JALE ÖZÜBERK: Avukat Jale Özüberk, yeni atandığım kişiler, sanıklar, Metehan Kadir Yıldırım, Mikdat Özbek, Muharrem Demirkale, ikisinin savunmaları alınmış sanıyorum benden önce Muharrem Demirkale'nin de özel vekili geldiği belirtildi.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam anladım, siz Muharrem Demirkale'ye onun özel vekili var, Mikdat Özbek'in savunması alındı, Metehan'ın da savunması alındı, Metehan'ın özel vekili var mı, yok. Siz o zaman sadece Mikdat ve Metehan hakkında esas hakkında

savunma yapacaksınız.

SANIKLAR METAHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK VE MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AV. JALE ÖZÜBERK: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam size söz vereceğim Avukat Hanım, ben notlarımı aldım.

SANIKLAR METAHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK VE MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AV. JALE ÖZÜBERK: Tamam.

SANIKLAR METAHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK VE MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AV. JALE ÖZÜBERK: (Anlaşılmadı! 00:04:10-00:04:13) Ben hazır değilim de (Anlaşılmadı! 00:04:15)

MAHKEME BAŞKANI: Tamam başka bir zaman mı istiyor sunuz.

SANIKLAR METAHAN KADİR YILDIRIM, MİKDAT ÖZBEK VE MUHARREM DEMİRKALE MÜDAFİ AV. JALE ÖZÜBERK: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam o zaman siz çıkabilirsiniz şu an.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAFİ AVUKAT RECEP ÇAYLAK: (Anlaşılmadı! 00:04:25).

MAHKEME BAŞKANI: Kimin müdafisisiniz?

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAFİ AVUKAT RECEP ÇAYLAK: Yavuz Karakaya.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Yavuz'un savunmasını almamıştık, siz de mi süre istiyorsunuz?

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAFİ AVUKAT RECEP ÇAYLAK: (Anlaşılmadı! 00:04:32).

MAHKEME BAŞKANI: Yavuz ne zamandı planlamamızda, Yavuz Karakaya 15 Ocaktı, 15 Ocaka kadar vaktiniz var Avukat Bey.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAFİ AVUKAT RECEP ÇAYLAK: Peki 15'inde duruşma mı olacak?

MAHKEME BAŞKANI: Evet 15 Ocakta, Yavuz Karakaya'nın 15 Ocakta alacaktık savunmasını.

SANIK YAVUZ KARAKAYA MÜDAFİ AVUKAT RECEP ÇAYLAK: (Anlaşılmadı! 00:04:47).

MAHKEME BAŞKANI: Pardon kaç, ha 20 Ocak değil mi, 20 Ocak. Çıkabilirsiniz. Evet Celallettin Cerrah müdafinden esas hakkındaki mütalaya karşı beyanları soruldu, buyurun Avukat Bey.

SANIK CELALLETTİN CERRAH MÜDAFİ AVUKAT MEHMET KÖKSAL: Avukat Mehmet Köksal evet.

MAHKEME BAŞKANI: Ek savunmada beyanda bulunacaksınız, buyurun Avukat Bey.

SANIK CELALLETTİN CERRAH MÜDAFİ AVUKAT MEHMET KÖKSAL: İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasında Hrant Dink'e şahsi ve fiziki koruma tedbirleri alınması için talimat verilmesi gerekliyken bu yönde gerekli talimatları vermemiş ve F4 raporunda yer alan bilgilerin benimle paylaşılmış olması halinde gerekli tedbirler alınırdı, savunmalarımızdan hareketle, bir kısım tedbirler alınabileceği anlaşılmış olmakla yorumu üzerine koruma talimatlarını vermemiş olmaktan dolayı Türk Ceza Kanununun 257/2'deki görevi ihmal suçunun unsurlarını oluşturduğundan bahisle, müdafini üstlendiğim dönemin İl Emniyet Müdürü Celallettin Cerrah'ın cezalandırılması istenmiştir. Mütalaada ve dosyada hakkımızda somut bir suç tanımı ve somut delil yoktur. Görevi ihmal suçunun oluşabilmesinin asli unsuru, mevcut bir görevin olması ve bu görevin yapılmamış veya gecikmeli yapılmasıdır. Suçun işlendiği sırada İstanbul İl Emniyet Müdürü olan

Celallettin Cerrah özellikle Ermeni Patriği Mutafyan'ın dilekçesi üzerine tüm birimlere talimat vermiş ve Agos Gazetesi önünde koruma önlemlerinin alınmasını sağlamıştır. Zamanın Şişli Emniyet Müdürü ve cinayet gününe kadar o bölgede ek devriye tedbirini aldığı ve ayrıca 24 saat Agos Gazetesi önünde nöbet tutulduğunu bildirmiştir, bu belgeler dosyada mevcuttur. Celallettin Cerrah İl Emniyet Müdürü olarak kendi görev ve yetki alanı içerisindeki tüm önlemleri almıştır. İddia Makamının bu iddiası somut delile dayanmayan, soyut bir suçlamadan ibarettir hatta dosyada bu mütalaanın aksine belge ve tespitlerde mevcuttur. Duruşmalar öncesinde ve sırasında vermiş olduğumuz dilekçelerde defalarca açıkladığımız ve ilgili mevzuat metinlerini sunmuş olduğumuz halde suçun işlenmesi sırasında İl Emniyet Müdürü olan Celallettin Cerrah'ın hala şahsi koruma talimatı vermediğini mütalaa etmek yanlıştır çünkü yakın koruma tedbirleri verilmesi mevzuatı çok açıktır, İl Emniyet Müdürlerinin böyle bir talimatı kendi başlarına vermeleri mümkün değildir. Kurallara uymak tarafında olan müvekkilimin, kuralların aksine davranmasını istemek hukuken doğru bir talep değildir, bu konuda dosyaya tüm mevzuatı ve ilgili tüm açıklamaları sunmuştuk. İddia Makamı bu mevzuatı mütalaa sırasında dikkate almamış olsa bile mahkemenin alması şarttır. Mütalaa hakkımızdaki son kabul, somut delile dayanmayan, yoruma dayalı bir kabuldür, bu bir varsayımdan hareketle yapılan savunmamızın İddia Makamı tarafından gerçekmiş gibi yorumlanarak bu yorumu cezalandırmanın somut delili yapılmak istenmesi, ceza hukukunun yargılama ve cezalandırma ilkeleriyle bağdaşmaz. F4 belgesinden haberimiz olsaydı gereken önlemler alınırdı şeklindeki varsayımsal savunmadan nasıl somut bir görev ve farazi görevin yapılmaması suçu oluşturulmuştur, anlamak mümkün değildir. Kaldı ki bu F4 belgesinin Celallettin Cerrah'tan kasten saklanmış olduğu, dosyada sübut bulmuş bir gerçektir. Müvekkilim hakkında aynı suçtan dolayı iki kez yargılama olmaz ilkesi pek çok kez ihlal edilerek yargılama yapılmaktadır. Müvekkilim Celallettin Cerrah hakkında İstanbul İl Emniyet Müdürü olduğu sırada gerçekleşen 19/01/2007 tarihli Hrant Dink cinayeti sebebiyle İstanbul Bölge İdare Mahkemesince İstanbul 2008 tarih, 2010 tarih ve 2014 tarihlerinde, kesinleşmiş mahkeme kararıyla görevi ihmal olmadığından dolayı soruşturma izni verilmemiş olmasına rağmen yıllardır yargılama devam etmektedir. Sayın mahkemeniz müvekkilimi yargılamak bakımından görevli ve yetkili değildir, dava açıldığı sırada müvekkilim vali statüsündedir, müvekkil hakkında soruşturma izni alınmaksızın usul ve yasaya aykırı şekilde yapılan soruşturma sonucu iddianame düzenlenmiş ve yetkisiz olan mahkemenizce yargılama yapılmıştır. Yargılama sırasında vali olan müvekkilimin, 4483 sayılı yasa madde 14 ve 15 uyarınca, soruşturma ve kovuşturma konusunda Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı ve Yargıtay İlgili Ceza Dairesi yetkilidir. Bu nedenle mahkemenizce yapılan tüm işlemler müvekkilim açısından esasen yükümsüzdür. Müvekkile isnat edilen suç bakımından zaman aşımı süresi de dolmuştur, hiçbir şekilde müvekkile atfedilen suç kabul anlamına gelmemek şartıyla atfedilen suç bakımından zaman aşımı en fazla 8+4 yıl olup bu süre çoktan dolmuştur. 14/12/2020 tarihli esas hakkındaki mütalaanın genel açıklamalarının yer aldığı giriş bölümünde, Hrant Dink'in öldürülmesi olayında bir kısım kamu görevlilerinin cinayeti işleyeceği konusunda önceden haberdar oldukları, görev yetki ve konumları gereği cinayeti önleme yükümlülüğü bulunan kamu görevlilerinin görevlerini yerine getirmediği, müvekkil Celallettin Cerrah ilgili olarak ise Hrant Dink'in 19/01/2007 tarihinde öldürülmesi öncesinde farklı tarih ve zamanlarda şahsın can güvenliğine ilişkin tehditler ortaya çıkmasına karşın Hrant Dink'e şahsi ve fiziki koruma tedbirleri alınması için talimat vermesi gerekiyken bu yönde gerekli talimatı vermemiş olması nedeniyle ihmal suretiyle görevi kötüye kullanma suçu uyarınca cezalandırılması talep edilmiştir. Müvekkilimin görev tanımında yer almayan bir eylem nedeniyle suçlanmaktadır, bu suç da ve cezada kanunun prensibine açıkça ihlal etmektedir. Müvekkilim Celallettin Cerrah'ın suçlandığı yasa maddesinin suç tanımı, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan yada kişilerce haksız bir menfaat

sağlayan kurum görevlisi şeklindedir. Görevi kötüye kullanma suçunun oluşması için kamu görevlisinin işlediği fiilin görevi kapsamında olması gerekir. Görev kamu görevlisine yasal düzenlemelerle verilmiş olan yetkiyle getirileceğinden, kamu görevlisinin kendisine görevi yapmak üzere verilen yetkiyi kötüye kullanması halinde bu suçun varlığından söz edilebilir. Dolayısıyla kamu görevlisinin bu suçtan sorumlu tutulabilmesi için görevinin bulunması, görevin yapılması için yetkili olması gereklidir oysa mevzuata göre müvekkilimin kendiliğinden yakın koruma verme yetkisi yoktur. Hrant Dink cinayetine ilişkin bilgi ve belgeler, müvekkilimden özellikle saklanmıştır ve bu hususta tüm dosya kapsamıyla sabittir, bu noktada esas hakkındaki mütalaada yer alan dosyada sübut bulmuş bazı tespitleri aktarıyoruz, sayfa 47, Sanık Muhittin Zenit'in Erhan Tuncel'den edindiği bilgileri F4 raporuna dönüştürmediği yazılmıştır, sayfa 54'te Sanık Ramazan Akyürek'in Muhittin Zenit üzerinden cinayete ilişkin ayrıntılı bilgiler edinmesine rağmen o dönemin İstanbul İl Emniyet Müdürü olan Sanık Celallettin Cerrah'in failer hakkında kendisinden bilgi sorduğunda konuya ilişkin bilgisi olmadığını beyan ederek failerin kimliğinin belirlenmesi, yakalanması ve sağlıklı bir soruşturma yapılmasını engellediği tespiti vardır, bu tespitleri ve iddianamede geçen tespitleri daha doğrusu artırmak mümkündür. Yine sayfa 54 ve sayfa 55'te Hrant Dink cinayetinin sorumluluğunun İstanbul Emniyet Müdürlüğünde kalması için açıklanmamasının talimat olarak verildiği de yer almaktadır. Tüm aşamalarda dile getirdiğimiz gibi İstanbul İl Emniyet Müdürünün bir kişi için koruma talimatı vermek gibi bir görevi olmadığı gibi yetkisi de yoktur. Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 22.maddesi uyarınca İl Koruma Komisyonu ve Merkez Koruma Komisyonlarınca verilecek koruma tedbiri kararı uygulamakla görevlidir. Yapılan yargılama ve toplanan deliller Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve İstihbaratının üst düzeylerine kadar sızmış bulunan FETÖ PDY örgüt üyelerince Hrant Dink cinayetine ilişkin somut istihbari bilgi ve raporların kasten yok edildiği, saklandığı, sahte belgeler düzenlenerek İstanbul Emniyeti ve İstihbarat Birimlerinin yanıltıldığı bu kadar açık iken müvekkilimin görevini ihmal ettiğinden söz etmek mümkün olmadığı gibi adil değil. Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararında bu husus bu suçun oluşması için gerekli olan ilk şart kamu görevlisi olan failin yaptığı işle ilgili olarak kanun veya diğer (Anlaşılmadı! 00:16:01) doğan bir görevi bulunması bu görevi dolayısıyla yetkili bulunmasıdır. Bir kimse kamu görevlisi olmasına karşın o işle ilgili görevi ve yetkisi yok ise başka bir suçu oluşturmayan hukuka aykırı davranışı disiplin cezasını gerektirebilse de görevi kötüye kullanma suçunu oluşturmayacaktır çünkü hukuken sahip olunmayan bir yetkinin kullanılmasından da söz edilemez şeklinde ifade etmiştir. İddia Makamınca müvekkilin Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünden gönderilen 17/02/2006 tarih ve 27246 sayılı yazı ekindeki F4 raporunda yer alan bilgilerin kendileriyle paylaşıldığını sadece gerekçe tespit alınırda şeklindeki beyanı da hatalı yorumlanmıştır. Müvekkilin bu beyanı da açıkça Hrant Dink cinayetiyle ilgili bilgi ve belgelerin kendisine ulaştırılmadığını ifade etmektedir. Elbetteki bu denli önemli istihbari bilgiler müvekkilime ulaştırılsaydı yukarıda belirttiğimiz, koruma hizmetleri yönetmeliği gereği komisyonları harekete geçirebilir ve komisyonlardan çıkacak koruma kararına uygun gerekli işlemleri yapabilirdi. Müvekkilin bu beyanı FETÖ PDY Silahlı Terör Örgütü sanıkların, bilgi ve belgeleri gizlemeleri sebebiyle esasen koruma hususunda gerekli kararın atlamadığını belirtmekten ibarettir. Müvekkilim bu beyanından, kendi aleyhine olacak şekilde ve başkaca hiçbir somut delille desteklenmeden sonuç çıkartılması hukuka aykırıdır, bu cümleden, müvekkilin ihmali olarak gerçekleştirildiği iddia edilen eylemi ve meydana gelen sonuç arasında esasen illiyet bağının bulunmadığı da anlaşılmaktadır. Emniyet İstihbarat Daire Başkanlığınca 81 İl Emniyet Müdürlüğüne gönderilen yazı gereği müvekkilimce yerine getirilmiştir. Sayın Savcılıkça sözde müvekkilin görevini ihmal ettiğine dayanarak gösterilen yegane yazı içeriğinde Ermeni vatandaşlarımız ve Hristiyanların ibadet yerleri dahil olmak üzere tepkisel eylemlerin gerçekleştirilebileceği değerlendirilmektedir, bu çerçevede müteyakkız olunmasına dair yazı gereği için müvekkilin

tüm İlçe Emniyet Müdürlüklerine açık talimat verdiği, dosya kapsamında sabittir. Yine esas hakkında mütalaada yer verilen Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'ın dilekçesi üzerine Şişli İlçe Emniyet Müdürlüğünce Agos Gazetesi önünde güvenlik önlemleri alınmıştır. Sonuç olarak müvekkilim başarılarla dolu meslek yaşamı boyunca her zaman görevlerinin gereğine uygun davranmıştır. Müvekkilin görevi ihmal ettiğine dair bilgi, belge, tanık beyanı dahil tek bir somut delil bulunmamaktadır, bilakis müvekkilim FETÖ PDY silahlı terör örgütü mensuplarının, tüm engellemelerine rağmen cinayetin aydınlatılması için var gücüyle seferber olmuş ve faillerin çabucak yakalanmasıyla olayı aydınlatmıştır. Açıkladığımız nedenlerle esas hakkındaki mütalaaya katılmıyoruz müvekkilimin beraatini talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet sıradan devam ediyoruz, Sanık Mustafa Küçük burada mı, Mustafa Bey avukatınız burada mı?

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MADAFİ AVUKAT MEHMET EMİN UÇBAĞLAR : Avukatı burada efendim. Daha önce 30/12'de size bir dilekçe sunmuştuk.

MAHKEME BAŞKANI: Geldi, dilekçeniz geldi evet

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MADAFİ AVUKAT MEHMET EMİN UÇBAĞLAR : Tanığımız hazır, tanığımız dinlensin ardından.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam tanığınız şu an hazır mı duruşma salonu dışında.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MADAFİ AVUKAT MEHMET EMİN UÇBAĞLAR : Hazır dışarıda.

MAHKEME BAŞKANI: Evet alalım bakalım, tanık. Evet kimlik tespiti yapalım, Özlem Hanım anne ve baba adınız nedir?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Metin, Yeter.

MAHKEME BAŞKANI: Metin ve Yeter kızı, doğum tarihi, doğum yeri?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: 1981, Çorum Ortaköy.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, ikametgah adresinizi söyler misiniz.

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Yükseltepe mahallesi.

MAHKEME BAŞKANI: Evet.

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Yeni taşındık da tam sokağı, 951 sokak.

MAHKEME BAŞKANI: Neresi burası?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Turgut Apartmanı.

MAHKEME BAŞKANI: Evet.

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: No 6

MAHKEME BAŞKANI: Neresi, yer neresi?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Keçiören Ankara.

MAHKEME BAŞKANI: Keçiören Ankara. Şimdi Mustafa Küçük'le akrabalık bağınız var mı?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Eşiyim.

MAHKEME BAŞKANI: Eşiniz, tanıklık yapmak istiyor musunuz, tanıklıktan çekilme hakkınız var.

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: İstiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, tanık takdiren yeminsiz olarak dinlenmesine karar verildi, sanığın eşi olduğunu beyan etmesi üzerine çekilme hakkı hatırlatıldı, takdiren yeminsiz olarak dinlenmesine karar verildi, evet buyurun sizi dinliyoruz, Özlem Küçük.

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Eşim İstanbul'a geldikten sonra telefonlarımız çekmediği için iki tane hat aldı bize, kendi adına, birinin sonu 19, birinin ki 20. 20 olanı 10 yıldan fazladır ben kullanıyorum, Milli Eğitim'e bağlı öğretmenim, bu numarayı kullandığımı isterseniz Milli Eğitim Bakanlığından MEBBİS sisteminden sorgulatabilirsiniz, e devlet, e nabız.

MAHKEME BAŞKANI: Hangi tarihte alındı bu hat, sonu 20 ile biten hat hangi tarihte aldınız?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Yani onu tam hatırlamıyorum ama 10 yıldan fazla oldu.

MAHKEME BAŞKANI: Halen kullandığınız hat doğru mu sonu 20 ile biten?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Evet ben kullanıyorum o hattı.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, 19 olan hattı eşiniz Mustafa Küçük kullanıyor, 20'yi siz kullanıyorsunuz, doğru mu?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Evet, evet.

MAHKEME BAŞKANI: Başka söylemek istediğiniz bir şey var mı?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Yani şimdiye kadar hiçbir abonelik işlemleriyle ben uğraşmadığım için eşim aldı, elektrik, su, telefon gibi bütün onlarla hep eşim uğraştığı için ben abone olmadım, bu numarayı ben kullanıyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet sorumuz var mı, Mustafa Küçük Müdafî soru sadece soru.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MADAFİ AVUKAT MEHMET EMİN UÇBAĞLAR : Ardışık aramada geçen o döneme ilişkin bir hatırladığı şeyler varsa onların sorulmasını istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet ardışık arama kaydını biliyorsunuz, eşinizin gönderdiği dosyada var, bu dönemde siz mi kullandınız hattı?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Evet ben kullandım, bir gün sabah telefonum çaldı, eşimin kız kardeşi Dilan Küçük Çevikoğlu beni aradı, paralı telefonda aradığını söyledi, Ankara'ya gelmiş, o sırada biz Hakkari'de görev yapıyorduk, Ankara'ya gelmiş, benim erkek kardeşim olan Suat Koçak onu arabasıyla otogardan alıp Kızılay'a, Sıhhiye'ye bırakmış ve o sırada telefonunu kardeşim olan Suat Koçak'ın arabasında unutmuş, düşürmüş sonra o paralı telefonda önce kendini aramış, kendi telefonu da eşinin üzerine, Ömer Çevikoğlu yazıyordu orada zaten onu aramış sonra kendi telefonuna ulaşamayınca benim numaram aklında kalmış ve beni aramış, beni arayıp kardeşimin telefon numarasını istedi Suat Koçak'ın, ben de ona o numarayı verdim ondan sonra kardeşimi arayıp telefonunu almış, olay bundan ibaret.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Özlem Hanım, başka söyleyeceğiniz bir şey var mı?

TANIK ÖZLEM KÜÇÜK: Yok.

MAHKEME BAŞKANI: Sorumuz var mı, Mustafa Küçük müdafî başka bir sorunuz var mı?

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MADAFİ AVUKAT MEHMET EMİN UÇBAĞLAR : Yok efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet tanık huzurdan çıkartıldı, evet Mustafa Bey sizi alalım. Sanık Mustafa Küçük huzura alındı, ek savunması, tanık beyanlarına karşı beyanı ve esas hakkındaki mütalayaaya karış beyanları soruldu, evet buyurun.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK: Sayın Başkanım, bugüne kadar verdiğim beyanlarım ve savunmalarımı tekrar ediyorum, ilk günden beri aynı ifadeyi veriyorum, üzerime atılı suçlamalarla ilgili en ufak alakam yoktur. 2004 yılında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde Unsur Komutanı olarak çalışmaya başladım, 2007 yılında ise aktif görevden pasif göreve atandım, bu durumu ilk başlarda anlayamamıştım ancak darbe teşebbüsünden sonra olayları anlayabildim. İstanbul'da aktif görevden pasif göreve atanmam bir tesadüften ibaret olmayıp FETÖCÜ'ler tarafından bilerek yapılmış bir atamadır çünkü ben ve TİM'de görevli bazı personellerle birlikte o zamanki adı cemaat olarak bilinen yapının faaliyetlerini deşifre edilmesi yapmış olduğumuz çalışmalardan kaynaklı olduğunu anladım. FETÖCÜ'lere karşı çalışma yapmış olduğumuz için intikam alınmak amacıyla ilk başta Ergenekon, Balyoz Örgüt mensubu olduğumuz iddiasıyla ben dahil 26 personel hakkında yargılanma yapılmak için soruşturma başlatıldı ve bu soruşturma 17, 25 Aralık döneminden sonra takipsizlikle kapatıldı ardından 15 Temmuz sonrasında Dink olayında sanık olarak yargılanmaya başladım, sürekli bir kumpasın içine dahil edilmeye çalışılmasından bıktığım için Ağustos

2020 tarihinde, emekli olarak görevimi bıraktım ve şu an Ankara Barosunda avukatlık stajımı yapıyorum. İddia Makamının mütalaasında Hrant Dink cinayetiyle ilgili olarak istenen beraat kararına katılıyorum ve işlemediğim bu suç nedeniyle ben de beraatıma karar verilmesini talep ediyorum ancak İddia Makamının ankesör büfe analiz raporuna dayanarak hakkımda örgüt mensupluğundan dolayı mahkumiyet kararı verilmesi istenmesine katılmamaktayım çünkü emniyetten gelen bahse konu raporda, şahsımın üzerine kayıtlı ve eşim tarafından kullanılan GSM hattının aramasını ankesör büfe tabir edilen aramanın, FETÖ PDY Terör Örgütü aramasıdır şeklinde bir ibare ya da örgütsel bir arama olduğu yönünde bir yazı yoktur ayrıca İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'nün 19, 14 Aralık 2019 tarih ve 479 09 374, 668 17, 630 44 E 2019/12,13,17,36,08,450 sayılı evrakın tarafıma ait 7 sayfalık ankesör büfe analiz başlıklı tutanakla, bir şahsımın üzerine alınmış GSM hattı numaraları, 0530 349 8319 alındığı günden bugüne kadar ve halen tarafımca da kullanılmaktadır. 0506 719 9733, bir dönem babam Muharrem Küçük tarafından kullanılmış ve halen kızım Işıl Küçük tarafından kullanılmaktadır. 0530 349 8320, alındığı günden bugüne kadar ve halen eşim Özlem Küçük tarafından kullanılmaktadır. 0505 544 8629, eskiden eşim Özlem Küçük tarafından kullanılmıştır. 0505 544 8619, eskiden tarafımca kullanılmıştır, şahsıma ait GSM numaraları belirtilmiştir. Yukarıdaki 8619, 8629 ile 8319, 8320 ile biten GSM numaraları, benim üzerime olmasının nedeni GSM şirketlerinin düzenlemiş olduğu indirimlerden faydalanmak ve İçişleri Bakanlığı tarifelerinden indirimli abone olmak amacıyla alınmıştır, numaralara da bakarsanız seri numaralarıdır. 2, raporun 3 ve 4.sayfalarında Mustafa Küçük isimli şahıs tarafından Genel Kurmay PBS ve soruşturma kapsamında temin edilen ÖSYM, AÖF, MEB, elektrik, doğal gaz, DASK, e fatura, organize şube müdürlüğü verileriyle pasaport, ehliyet, noter işlemlerinin yapıldığı resmi kurumlara beyan edilen GSM hat, hatları başlıklı bölümde yazılan numaralar 0530 349 8319, alındığı günden bugüne kadar ve halen tarafımca kullanılmaktadır. 0505 544 8619, eskiden tarafımca kullanılmıştır. 0530 349 8320, alındığı günden bugüne kadar ve halen eşim Özlem Küçük tarafından kullanılmaktadır, kendisi öğretmen olup Milli Eğitim Bakanlığında Bilişim Sistemleri olan MEBBİS sisteminde, bu GSM numarası eşim tarafından kullanıldığından dolayı kendi iletişim numarası olarak kayıtlıdır. 212 285 2104, İstanbul İl Jandarma Komutanlığının iletişim numarasıdır. Raporun 4.sayfasının sonu ve 5.sayfanın başında tüm irtibat, baz ve kayıtlar başlığı altında 22 Ekim 2013 tarihinde saat 07:39 ve 07:46 arasında toplam 5 görüşme kaydı tespit edildiği yazılmıştır. Arayan numara 0312 955 0106 ve aranan numara ise 0530 349 8320, benim adıma kayıtlı olan ve eşim tarafından kullanılan numaradır. Raporun 5 ve 6.sayfasında 22 Ekim 2013 tarihinde, 07:39 ve 07:47 arasında yapılan görüşme kayıtları yazılmıştır, bu kayıtlara bütün aramaları yapan numara 3.maddede belirtilen tespitteki numara olan arayan 0312 955 0106 numaradır, aranan numaralar ise 0537 333 8486 Ömer Çevikoğlu olduğu, eniştem olan Ömer adına kayıtlı hattı kardeşim Hilal Küçük Çevikoğlu tarafından kullanılır. 0530 349 49320 kaydı yok, eşim Özlem Küçük'ün kullandığı numaranın eksik hali. 0530 349 8320, eşim Özlem Küçük'ün kullandığı numara. 0530 535 5756, bunun kaydı yok, 0530 535 7561 kaydı yok, 0530 249 832 kaydı yok, eşim Özlem Küçük'ün kullandığı numaranın eksik hali, 0555 357 7541 kaydı yok, 0505 535 7561 Suat Koçak, eşimin erkek kardeşi. Kaydı yok olarak belirtilen GSM numaraları, Suat Koçak adına kayıtlı numarayı aramak için aranmış numaralardır muhtemelen numarayı hatırlamaya çalışılarak bir kaç versiyonu denenmeye çalışıldığı ortadadır. Yukarıdaki numaraları incelediğimde 2013 tarihinde Hakkari ilinde görev yaptığım ve orada olduğumu anlamaktayım. Bu arama kayıtlarının içeriğine gelecek olursak kız kardeşim Hilal Çevikoğlu, Ömer Çevikoğlu'yla evlidir, Bolu ili Gerede ilçesinde ikamet etmektedirler, yapılan aramalarda kız kardeşim Ankara iline gelmiş, dayısının oğlu ve benim de kayınçom olan Suat Koçak'tan kendisini alarak Ankara Kızılay'da bırakmasını istiyor, bu arada Suat Koçak onu alarak istediği yere kendi arabasıyla bırakıyor, kardeşim arabadan inip Suat Koçak'tan ayrıldıktan bir müddet sonra telefonun üzerinde olmadığını,



muhtemelen arabada unuttuğunu fark ediyor daha sonra önce kendi kullandığı ve eşi Ömer Çevikoğlu üzerine kayıtlı numara 0537 333 8486'yı raporda yazılı numaradan arıyor, cevap alamayınca Suat Koçak'ın da numarasını hatırlayamayınca yengesi ve Suat Koçak'ın ablası eşim Özlem Küçük'ün kullandığı ve benim adıma kayıtlı olan 0530 349 8320 numarayı aramaya çalışmış, 2.denemesinde başararak yengesiyle konuşmuş. Yengesine kardeşinin arabasında telefonunu unuttuğunu söyleyerek Suat Koçak'ın numarasını istemesi üzerine yengesi de ona 0505 535 7561 numaralı noyu veriyor daha sonra kardeşim aynı ankesörden Suat Koçak'a ulaşmak için numarasını 530 ve 555'li olarak aramaya çalışmış sonunda doğru numarayı bularak kendisiyle konuşmuş, bu bahsettiğim hadise 9 dakika içerisinde gerçekleşmiştir. Kız kardeşim Hilal Çevikoğlu, eşim Özlem Çevik ve eşimin kardeşi Suat Koçak arasında geçen görüşme trafiği, FETHULLAHÇI Terör Örgütü Paralel Devlet Yapılanmasının Genel Yapısı, terör örgütünün mahrem nitelikte sözde TSK yapılanması ve yapılanmasında asker şahıslardan sorumlu sivil yönetici unsurların, örgüt mensubu asker şahıslarla iletişim sağlama yollarından biri olarak kamunun kullanımına açık büfe, market, gazete bayii ve benzeri yerlerde kurum sabit ve ayrıca ankesötlü hatların kullanılması yöntemine ilişkin bir görüşme olmadığıdır, aile içerisinde geçen bir görüşme olduğu apaçık ortadadır. Ömer Çevikoğlu ve Suat Koçak nüfus kayıt örnekleri incelendiğinde akrabalık ilişkilerimiz görülecektir, ikisi de askeri şahıslar olmayıp ve FETHULLAHÇI Terör Örgütüyle bağlantısı olmayan kişilerdir ayrıca ardışık arama yapılmış çizelgesi de yanlıştır, ardışık Türk Dil Kurumu sözlük anlamıyla birbiri ardından gelen mütevali demektir, bu tanımdan ve örgütsel ardışıkta kastedilen örgütün sözde imamına bağlı diğer örgüt mensubu askerlerin örgüt imamınca belli periyotlarla ve ardı ardına ankesör büfe tabir edilen telefonlardan aranmasının yapılmasıdır, bu kapsamda yanlış ve eksik raporun da kabul edilmesi mümkün değildir. Genel Kurmay, PBS ve soruşturma kapsamında temin edilen ÖSYM, AÖF, MEB, elektrik, doğal gaz, DASK, e fatura, İstanbul Organize Şube Müdürü verileri ile pasaport, ehliyet, noter işlemlerin yapıldığı resmi kurumlara beyan edilen yukarıda yazılı hat, hatta raporda bu ibare vardır, resmi kurumdan alınan bilgiler denilmektedir ancak benim eşim Milli Eğitim Bakanlığına bağlı öğretmen kadrosunda çalışan bir devlet memurudur, eşim Milli Eğitim Bakanlığına ait MEBBİS yani Milli Eğitim Bakanlığı İletişim Sistemi'nde kendisine ait iletişim ve adres bilgilerini verirken benim üzerime kayıtlı ve kendisi tarafından kullanılan, 0530 349 8320 numaralı GSM hattını vermiştir, MEBBİS sorgusunda çıkacaktır. Yukarıda yapılan aramayı izah etmeye çalıştım, ben 27 Ağustos tarihinde İçişleri Bakanlığı, Jandarma Genel Komutanlığına ilişigimi keserek emekli oldum, bu zamana kadar ben de kolluk kuvveti olarak çalıştım, istihbarat şubelerde görev yaptığım süre zarfında öğrendiğim kadarıyla örgütsel tabir edilen ankesör büfe görüşmelerinin örgüt imamları ile elemanlarının aynı yerde olması, görüşmelerin genelde öğleden sonra ve mesai bitiminde olması, görüşmelerin periyodik zamanlarla yapılması, görüşmelerde örgüt imamına bağlı diğer örgüt üyelerinin de bu eylemleri düzenlemiş birisi benim kız kardeşim ve eşim arasında geçen arama örgütün ankesör büfe aramasına uymamaktadır, o tarihlerde kardeşim Ankara ilinde, eşim ve bende Hakkari ilindeyiz, yukarıda açıkladığım gibi raporda tespit edilen görüşme, örgütsel bir görüşme olmayıp aile ve akraba arasında yapılan bir görüşmedir, benim de örgütle alakalı bir durumum olmadığının göstergesidir. Eşim Özlem Küçük tanık olarak dinlendiğinde, benim üzerime olan hattın kendisi tarafından kullanıldığını ve görüşmenin kız kardeşim ve kendi arasında olduğunu getirecektir ayrıca emniyet müdürlüğü bir GSM numarasına ait HTS dökümlerinde o numaranın kimin tarafından kullanıldığını tespit edecek yeteneğe sahiptir. Sayın Başkanım, haksız yere 14 gün gözaltında kaldım, 5 yıla yakın süredir de yargılanmaktayım, haksız yargılanmam sürekli önüme çıkararak tarafıma maddi ve manevi mağduriyetler yaratmıştır, bu zaman zarfında ben ve ailem maddi, manevi ve psikolojik olarak yıprandık. Üzerime atılı iftiralar yüzünden psikolojik olarak tedavi gördüm, yargılamanın her aşamasında sizlere samimi olarak yardımcı olmaya çalıştım daha

fazla yıpranmak istemiyorum. İsnat edilen suçlamalarla bir ilgim olmadığı anlaşılmıştır, bunun aksini gösteren somut bir delil de bulunmamaktadır, bu nedenle üzerime atılı tüm suçlardan ayrı ayrı beraatıma karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Mustafa Küçük müdafinden soruldu, buyurun Avukat Bey, oturabilirsiniz Mustafa Bey.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MADAFİ AVUKAT MEHMET EMİN UÇBAĞLAR : Efendim Müvekkilim Mustafa Küçük'ün yapmış olduğu savunmaya aynen iştirak ediyor, bütün itiraz ve savunmalarımızı aynen tekrarlıyoruz. İddia Makamının 05/12/2020 tarihli mütalaasında kısmen katılıyor ve öncelikle müvekkilim hakkında isnat edilen Hrant Dink cinayeti ile ilgili olarak yapılan tüm suçlamalarla biz de ayrı ayrı beraatine karar verilmesini talep ediyoruz. İkinci olarak da müvekkilime isnat edilen FETÖ PDY üyeliği ile ilişkin suçlamalar için her türlü şüpheden uzak ve inandırıcı somut delillere dayanmayan, bu soyut iddiaları kabul etmiyoruz, İddia Makamının iddiasına dayanak yaptığı ardışık aramalar yani ankesörlü hattan aranan ilişkin görüş, gerekli açıklamaları esas hakkındaki savunmamızda dile getirdik, bu savunmalarımızı aynen tekrar ediyoruz. Dinlenen tanık ifadesinden de anlaşıldığı gibi ardışık arama olarak gösterilen aramalarda, arandığı iddia edilen telefon numarası bizzat müvekkilin eşi Özlem Küçük tarafından alındığı günden beri kesintisiz kullanılmıştır, bu konuya ilişkin belgeleri daha önce dosyaya da ibraz ettik ayrıca da iddia edilen bu ardışık aramalara ilişkin konuşmaların içeriğinde hiçbir şekilde örgütsel bağlantılı bir görüşme olmayıp tamamen aile içinde ve aile bireyleri arasında bir görüşme olduğu açıkça ortaya çıkmıştır, görüşmeler müvekkilin eşi, kız kardeşi, eniştesi ve kayın biraderi arasında geçen konuşmalar olup, bu kişilerin hepsi aileden ve sivil kişilerdir, bu nedenle İddia Makamının bu iddiaları soyut bir iddia olma ötesine geçememiştir, dosyada var olan tüm delillerin değerlendirildiğinde ortaya çıkan tek sonuç, müvekkilime isnat edilen tüm suçlamalarla ilgili hiçbir ilgisinin ve bilgisinin bulunmadığıdır, tüm bu nedenlerle isnat edilen tüm suçlamalardan ayrı ayrı olmak üzere CMK 223. maddesinin B bendine göre yüklenen suçun sanık tarafından işlenmediğinin sabit olması gerekçesiyle ve yine CMK 223 maddenin 9 nolu bendine göre derhal beraat kararı verilmesini saygıyla talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Önder Araz, Önder Bey burada mı, evet buyurun Önder Bey, müdafiniz burada mı, hazır mı, evet Önder Bey sizi alalım. Evet hakkındaki mütalaaya karşı beyan ve ek savunma Önder Bey, buyurun başlayabilirsiniz.

ÖNDER ARAZ: Sayın Başkan ve Sayın Mahkeme heyeti, izninizle savcılık makamını esas hakkındaki mütalaasına binaen savunmamı yapmak istiyorum. Dava süreci daha önce vermiş olduğum ifadelere ek olarak anlatılacak farklı bir şey yoktur. Savcılık makamının daha önce hazırlamış olduğu iddianamede belirttiği üzere 2004, 2007 yılları arasında Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğünde, görevinde bulundum. Görevli olduğum süre içerisinde Jandarma Astsubayı Okan Şimşek ve Uzman Jandarma Çavuşu Veysel Şahin'le birlikte TİM personeli olarak görev yaptık, atamamızda buna göre yapılmıştır ancak ben görev süresince İstihbarat Şubede, İDM personeli olarak masa başında çalıştım, aktif olarak göreve çıkmadım. Personel eksikliği görüldüğü takdirde, ben TİM'imle beraber ara sıra çıkıyordum görevlere. (Anlaşılmadı! 00:38:51) yönelik Dink'in öldürüleceği yönünde Ağustos ayında alınan haberler, benim yıllık iznimde alındığı ve olay tarihine kadar bana bu konuda herhangi bir bilgi verilmiştir. Olay tarihinde ise ben Ankara ilinde mesleki 5 günlük kurstan dönüyordum, döndükten sonra ertesi sabah mesai içerisinde olaydan bilgim oldu. Mesai arkadaşlarımla ifadelerinde belirttiğimi doğrulamaktadırlar. Olaydan sonra hazırlanan ve iddianamede bulunan, 2 raporda bulunan imzalar bana aittir çünkü bu imzaları neden ve ne şekil imzaladığımızı açık açık anlatmıştım. Görev süresince mesleğimizden astlık, üstlük, emir komuta zinciri bulunduğundan dolayı önüme konan bu belgeler dahil mesleki tüm evraklar gibi hepsini imzalamak durumumuz vardır. Jandarma Astsubayı Okan Şimşek ve Uzman Jandarma Çavuş Veysel Şahin'in

çıktıkları tüm görevlerde, görev dönüşlerinde, hazırladığı raporlarda da benim imzam vardır. Benim cep telefonumda ne bu By Lock vardır ne de bir terör örgütüyle ilgili bir görüşmem vardır ne de birilerini tanımım ne de beni tanırlar, yakın ve uzaktan hiçbir bağlantım bulunmamaktadır dolayısıyla savcılık makamının mütalaasında suçlandığım örgüt üyeliği ile ilgili hakkımda herhangi bir delil bulunmamakta birlikte olayla ilgili uzaktan ve yakından bir alakam bulunmamaktadır, suçsuz olduğumu ve beraatimi talep etmekteyim arz ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet müdafiniz burada mı, Önder Araz müdafisi, buyurun Avukat Hanım, esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarınız ve ek savunma.

SANIK ÖNDER ARAZ MÜDAFİ AVUKAT Fatma Nur DEMİRELİŞÇİ: Efendim dosyada sanık hakkında yeterli delil bulunmadığından biz beraatini talep ederiz.

MAHKEME BAŞKANI: Başka söylemek istediğiniz bir şey var mı Avukat Hanım, yok. Evet Ali Öz, Sanık Ali Öz huzura alındı, evet şimdi Ali Bey öncelikle size şunu sorayım, geçen duruşmada siz yoktunuz, duruşmaya gelen bir belge var, kaçma girişiminde bulunduğunuza ilişkin biz de size ev hapsi tedbiri verdik, buna ilişkin beyanda bulunun bakalım.

SANIK ALİ ÖZ: Efendim ona ilişkin beyanda da bulunacağım müsaade ederseniz.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK ALİ ÖZ: Sayın Başkanım, ifadem içinde ondan bahsedeceğim tekrar ama ben kısaca 24/12/2020 tarihinde saat 12:11'de ben o anda Konya ilinde bulunmaktaydım, annem babam yaşlı olduğu için onlara destek, yemeklerinin yapılması, ihtiyaçlarının karşılanması hizmetini yürütüyordum. Ecevit Emir saat 12:11'de beni aradı, bizimle ilgili bir haber olduğunu ve bunu eşinin gördüğünü söyledi, benim dedim böyle bir şeyden haberim yok, nedir, arayayım, hal hatır sorduk kapattık yalnız bir şey söyledi, eşim de şu an arabada bir yere doğru gidiyor dedi ama yerini de hatırlamıyorum, bir şey söyledi orada, hal hatır sorduk ve kapattık daha sonra internetten benim takip edildiğim bazı siteler var işte, gazeteler (Anlaşılmadı! 00:42:05) baktım, haberi göremedim. Bu arada İstanbul'da bulunan kızım, bir arkadaşı aramış, babanın ismi geçiyor diye o söyledi ondan sonra ben yanlış hatırlamıyorsam Habertürk sitesinde bu haberi gördüm, görünce hemen avukatımı aradım, avukatımla görüştüm zaten öğleden sonra da hemen bir dilekçe hazırladım, avukatım da şey yaptı ve akşam buraya yetişemeyeceğim için Efendim, sabah saat 5'te Konya'dan hareketle İstanbul'a geldim, buraya gelir gelmez bir dilekçe getirdim, tarafınıza dilekçemi sundum, benim böyle kaçma gibi bir şeyim yok ancak şöyle.

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi şöyle, Gürcistan Adli Makamları bizim Türk Adli Makamlarına göndermiş, orada somut olarak bir arayışta bulunduğunuza dair tabii somut şeyler de var onların bir kısmını dosyaya koymadık, sizin cep telefonunuz var, kimlerle irtibata girdiğiniz var, kaçmak için kimin yardım ettiğine dair belgeler var ama siz şu an buradasınız, bunu kabul etmiyorsunuz doğru mu?

SANIK ALİ ÖZ: Kabul etmiyorum Efendim eğer cep telefonu, HTS kayıtlarım çıkartılsın.

MAHKEME BAŞKANI: Anladım.

SANIK ALİ ÖZ: Yani benim sadece yurt dışından biriyle görüştüm son dönemde, o da Almanya'da Ahmet diye Trabzonlu bir arkadaşım, beni aradı, bir miras meselesi için avukat tutalım mı diye sordu, ben de avukata gerek olmadığı, kendi aramızda anlaşmışızda, buna gerek olmadığını, boşu boşuna uğraşmayın, gidin tapuda kayıtlarınız yaptırın şeklinde bir sohbet geçti aramızdan. Ben buraya geldim dilekçe verdim, dilekçemin neticesini diyemiyorum ancak böyle bir şeye bugüne kadar tevessül etmedim, etmem de çünkü benim yetişme tarzım, aile anlayışım buna müsaade etmez, bu arada çok üzücü bir haberi de maalesef biraz önce arkadaşlardan öğrendim, bu beni aradıktan sonra Ecevit Emir beni aradıktan sonra o akşam maalesef eşi intihar etti efendim, şimdi arkadaşlardan öğrendim, maalesef eşi de intihar etti. Müsaade ederseniz.



MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK ALİ ÖZ: Gene şeyimi, Sayın Savcımızın, Sayın Başkanım, Sayın Mahkeme Üyeleri, Savcım, Savcımın mütalaasındaki iddiaların hiçbirisine katılmıyorum, müsaade ederseniz son savunmamı arz ediyorum. Ben çeşitli birliklerde ve şehirlerde görev yaptıktan sonra 2004 yılında Trabzon iline Jandarma Komutanı olarak atandım, geldiğim yer Şırnak, atandığım göreve de Ağustosun ikinci yarısında gelip başladım. Görevimi kanunlara ve yönetmeliklere ve belirlenmiş esaslara göre doğrusunu yapmaya çalıştım. 2007 yılında Bilecik iline atandım, 2008 yılında Urfa Bölge Komutanlığına atandım, ara tayinim yapıldı, 2009 yılında da emekli oldum. Trabzon ilinde görev yaptığım sürede pek çok olay meydana geldi ve bunlara yasalar çerçevesinde işlem yapıldı, ilgili adli mercilere intikal ettirildi. 2007 yılı Ocak ayında, İstanbul İlinde Gazeteci Hrant Dink'in, Trabzon İli nüfusuna kayıtlı Ogün Samast isimli şahıs tarafından silahla vurularak öldürülmesi üzerine başta İçişleri Bakanlığı Müfettişleri olmak üzere belli makamlarca araştırma ve inceleme yapıldı. Konunun adli makamlara intikali sonucu görevi ihmal suçlamasıyla yargılanmaya başladım, yargılanma safahatı biliniyor. Ben kişisel olarak öldürme olayını meydana gelinceye kadar Hrant Dink adını bilmiyordum, hiçbir ilişkim ve bilgim de olmadı, nerede yaşar, ne iş yapar, bilmiyorum, ilgimi de çekmiyordu. Gazeteci olduğunu ve Agos adlı gazetede çalıştığını olaydan sonra öğrendim, Agos gazetesini hiç görmedim ve okumadım. Olay meydana geldikten sonra sanığın Trabzonlu olduğu ortaya çıktıktan sonra konuyla ilgili bilgim oldu. Bu olayda yargılanmama sebep olan konu ise hiçbir belgeye dayanmayan sadece bir sabah yapılan toplantıda şube müdürü tarafından bir gün önce akşam kendisine iletilen Hrant Dink isimli gazeteciye Yasin Hayal ve 3, 4 arkadaşıyla öldürmek için plan yaptıkları, şeklinde bir bilginin şifai olarak söylendiğidir. Bilgi aldığını beyan eden personel, bunu kayda almıyor aynı gün akşamı şube müdürüne şifai olarak aktarıyor ancak şu şekilde bir sonuç tarafıma aktarılmadı, aktardığını iddia eden personel konusunda eğitim almış uzman personel eğer bir bilgi almış, bunun da önemli olduğuna karar vermişse derhal kayda geçirecek, gereğinin yapması gerekir, bilgiyi akşam alıyor, kayda geçmiyor, sabah yapılan toplantıda şifai olarak söylediğini beyan ediyor, eğer her şey söylemek yeterliyse bunun yönergelere uygun olarak kim kaide alacak, kim rapor haline getirecek ve imzaya hazırlayacak, yönergelerin bu konuda hükümleri açıktır, komutanın bu işleri yapacak ne gücü ne zamanı vardır, karargahlar bu işler için kurulmuş ve görevleri tanımlanmıştır. Akşam bilgi alıyor, kayda girmiyor, sabahleyin şube müdürü, diğer şube müdürlerine asayiş toplantısı yapıyor, bu diğer bilgi alan personel şubede oturuyor, otururken de kayda almıyor, şifai olarak söylendiğini beyan ediyor, hiçbir kayıt yok. İl merkezine bulunmadığım bir sırada, şube müdürü tarafından aranarak, olayla ilgili bilgileri elde edildiğini söylemesi üzerine gerekli işlemlerin yapılarak mesaj çekilmesini söyledim, şehir merkezine döndükten sonra da çekilen haber kayıt bildirim formunu imzaladım, tarafımdan görülmesine gerek olmayan ve şubede muhafaza edilen görev sonuç raporunun ne zaman tanzim edildiğinin bilmem mümkün değildir. Görevini zamanında ve doğru olarak yapmayan personelin yanlış davranışlarıdır. Gelen müfettişler tarafından hazırlanan raporlar doğrultusunda önce iki personel hakkında dava açıldı, bunların mahkemeleri daha önceki ifadelerini değiştirmeleri üzerine hakkımda görevi ihmal davası açıldı, dava sonucunda mahkeme kararını verdi, verilen karar Yargıtay tarafından evrakta sahtecilik yönünden de inceleme yapılması gerektiği şeklinde bozuldu, dava bu konuyla ilgili olarak görülmeye başlandı. Olayın bir diğer boyutu ise olayın azmettiricisi ve yönlendiricisi olan kişiler Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından hem eleman olarak kullanılmak hem de teknik olarak takibi yapılan kişilerdir, bunları yargılama safhasında duyduk, belgelerini de gördük. Muhtemelen elde edilen bilgilerden sadece bir duyum işleme konulmuş diğer bir görevin niçin yapıldığı belli değildir, yapılan teknik takipler sonucu ise bilinmemektedir. Bu arada İstanbul İlinde savcılık tarafından emniyet personeli ile ilgili dava açıldı, Trabzon'daki davanın bu davayla birleştirilmesi talebi sürekli talep edildi ancak hem Trabzon'daki hem de



İstanbul'daki mahkemelerce kabul edilmedi ve dava devam etti, aradan yıllar geçti, geldik 2015 yılına, 15 Temmuz tarihinde kendini bilmez sapkın bir grubun, giriştiği başarısız darbe girişiminden sonra İstanbul Cumhuriyet Savcılığının, meydana gelen başarısız darbe girişimi buna gelen yolda ve süreçte atılan ilk kurşun Hrant Dink'in öldürülmesi olduğu iddiasıyla yaptığı çalışma sonucu çoğunlukla Jandarma Personeli olmak üzere pek çok kişi tutuklanmış ve cezaevine konulmuştur. Ben kişisel olarak arandığımda babam üzerinden öğrendim, evimize gelen polisler, ben o zaman Bodrum'daydım, hemen Bodrum'dan hareket ettim, İstanbul'a geldim il emniyet müdürlüğüne giderek de teslim oldum, kendiliğimden geldiğimde kayıtlarda vardır, hazırlanan evraklarda mahkemeye çıktım ve tutuklandım. İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca hazırlanan iddianame 24 Nisan 2017 tarihinde mahkemeye sunuldu ve kabul edilmedi, tekrar sundu tekrar kabul edilmedi, 15. Ağır Ceza Mahkemesinin kararından sonra duruşma tarihi verildi ve duruşmalar başladı, bu arada mahkememiz kamu yararına bozulması talebiyle Adalet Bakanlığına başvurdu. Duruşmalar esnasında yargılanan personel ifadeleri verdi, ilerleyen aşamalarda tahliye oldum, ben de 12/07/2018 tarihinde tahliye oldum, bir su içebilir miyim Başkanım?

MAHKEME BAŞKANI: Tabi.

SANIK ALİ ÖZ: FETÖ denilen terör örgütüyle yakından ve uzaktan hiçbir ilişkim ve alakam olmadı, olamaz da. Ben daha önce görev yaptığım yerlerde dönemdeki adıyla cemaatlerle ilgili kanunlara aykırı faaliyetlerle ilgili yasal işlemler yapılmasını sağladım. Ben yukarıda belirttiğim gibi Hrant Dink'i tanımam, aramızda herhangi bir konu ve problem oluşmamıştır, şahsın nerede ve ne yaptığını bilmem, hiçbir sebep ve gerekçe olmadan ölmesini neden isteyeyim, ben personelimi şehit eden teröristi bile canlı olarak yakalayıp ilgili makamlara teslimini sağladım, Hrant Dink benim hasmım değil, neden ölmesini isteyeyim. Görevdeyken yapmakta olduğum görevler gereği, pek çok işlem yapar ve çeşitli illere, ilçelere gideriz, biz bu görevlere örnek tutuklu hükümlü sevkleri, askeri firar sevki, para nakli, para acil sevki, aranmakta olan kişilerin yakalanması gibi bu görevler yapılır. İstanbul'a personel gönderilmesi de Maçka ilçesinde iki kişinin öldürülmesi olayından sonra şahsen İstanbul'da bir adreste kaldığını, ihbarının alınması, koordine kurularak yakalandı, daha önce iki defa ihbar aldık maalesef biri yanlış hatırlamıyorsam Bursa'dı yakalayamadık adamı, böyle bir görevlendirmeydi. FETÖ PYD Terör Örgütüyle irtibatlı olanları tespitte yarayan By Lock, dernekler olarak üyelik, kapatılan bankayla irtibatlar gibi hiçbir bağlantım ve alakam yoktur. Gerek şahsım gerekse adıma kayıtlı, ailem tarafından kullanılmakta olan telefonların tamamı incelenmiş, suç unsuru tespit edilememiştir. Hayatım boyunca kanunlara ve yönetmeliklerin izin verdikleri dernekler de dahil olmak üzere hiçbir derneğe de üye olmadım sadece Konut Kooperatiflerine üyeliğim vardır. Kanunlara aykırı hiçbir yapılmaya oluşuma ilgim, alakam olmamıştır. Duruşmalar esnasında özellikle o dönem benim emrimde görev yapan personelin, hakkımda vermiş oldukları suçlayıcı ifadeleri kabul etmiyorum, benim emrimde görev yapmış olan istihbarat personeli, konularında kurslar görmüş ve eğitim almış personeldir, yapmakta oldukları görevle ilgili olarak tutmaları gereken kayıtlar ve hazırlatmakla yükümlü oldukları evraklar bellidir, eğitim görmüş ve kendi alanında uzmanlaşmış personelin, ben söyledim demesiyle sorumluluğu kalkmaz, hele hele beyanlarında belirttikleri dikkate alarak böyle önemli bir konuyu yazıya döküp, yazılı olarak üst amirlerine bildirmemeleri, anlaşılır gibi değildir. İlgili istihbarat personeli kendi görevlerini tam olarak yerine getirmiş olsalardı, böyle bir durumla karşılaşmayacaktık, personel daha önce görev bölgemizde yapılan görevlerden görevlerini iyi yaptıkları yönünde bende bir güven oluşturmuşlardır, bu hata nasıl yapıldı anlamıyorum. Her zaman yaptıkları gibi hazırlayıp getirmiş olsalardı mutlaka imzalar gereğini yapardım, hazırlanıp getirilip imzalamasam sorumluluk bana ait olur ve bana ait sorumluluğu da içtenlikle söylerim . Açık olarak bir emir verilmeden, bir işin yapılması veya yapılmamasını yüz şeklinden, mimiklerden anlam çıkarılması ne kadar doğrudur, konusu suç teşkil eden emir verilse bile

yapılmaz, yazılı olarak emir istenir. Olayın sanığı olan ve onun yönlendirdikleri belirtilen şahıslardan hiçbirisiyle ilgim ve irtibatım yoktur, bunların hiçbirisinin İl Jandarma Komutanlığının, İstihbarat Şubeyle ilgileri yoktur, kişisel arkadaşlar ve görüşmeler olabilir, bunların İstihbarat Şubeyle ilgisi olmaz. Kayıtlarımızda müfettişler tarafından yapılan incelemelerde, konu açık olarak tespit edilmiştir. 2007 yılında meydana gelen olaydan sonra ilk işlemler başladı, aradan geçen yıllar boyunca tüm detaylar incelendi ve yargılamada bu bilgi ve belgeler ışığında devam etti, bu olay daha önce Ergenekon davasına bağlanmaya çalışıldı, olmadı Balyoz davasına bağlanmaya çalışıldı, bu da olmadı 2016 yılında ne oldu ne değişti ve hangi belgeye ulaşıldı da olay bir anda FETÖ PYD Terör Örgütü olayı haline geldi. Sadece bir varsayımdan hareket edilerek terörist ilan edildim, iddianamenin kabulü için yapılan işlemler bunun açık sonucudur. Trabzon'da görevli olduğum sürede, FETÖ Terör Örgütü olarak bilinmiyordu, dini cemaat olarak biliniyordu, bölgemizde olanları yasalar çerçevesinde kontrol ediyorduk, benim bunlarla hiçbir ilişkim ve irtibatım olmadı. Ayrıca 24/12/2020 tarihinde vermiş olduğum dilekçe de belirttiğim gibi yapılan duruşmalar esnasında, 23/12/2020 tarihinde İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü tarafından yazılan ihbar yazısı üzerine, duruşma salonunda bulunup bulunmadığımız kontrol edilmiş ve bulunmadığımız görülerek hakkımızda konutu terk etmeme kararı verilmiştir. İnternette konu ile ilgili haber çıktığında yakınlarımdan öğrendim, avukatımla irtibata geçerek hakkımda karar alınmasına sebep olan evrakları temin ederek yaptığım incelemede, benim adım Ali soy adım Öz'dür, şu an ve İstanbul'daki dava süresinde rütbem binbaşı olmayıp 2009 yılından bu yan emekli albayım. İhbar yazısında, Ali Binbaşı rütbesinde asker olarak geçiyor ama polis neye dayanarak Ali Binbaşı'yı emekli Albay Ali Öz olarak kayda geçiriyor, elinde olan bilgi ve belgeleri mahkemeye iletildiğini kabul ederek, yapılan işlemin tamamen şahsım üzerine algı yaratmaya yönelik olduğunu düşünüyorum, bu davada yargılananlar içerisinde ismi anılan başkalarının bulunduğu gerçeği bilerek göz ardı edilmiştir. Ben kimseyi suçlamıyorum ama ne kadar özensiz ve şahsıma yönelik çalışma olduğu ortadadır. Bu davada yargılanan isminde Ali geçenler Ali Öz benim, emekli albay. Ali Poyraz Polis Memuru, Ali Barış Sevindik Emekli Albay, Ali Fuat Yılmaz Polise, tutuklu halen, Mehmet Ali Özkılıç Müfettiş ve ben 1993'te binbaşydım Sayın Başkanım ama bununla hiçbir alakam yok HTS kayıtlarıma da bakılsın varsa.

MAHKEME BAŞKANI: Telefon numarası izah ettim orada bir telefon numarası var da.

SANIK ALİ ÖZ: Benim numaram yok efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Yok mu?

SANIK ALİ ÖZ: Yok hayır ihbarda benim numaram yok ihbarda.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam bizdeki evrakta numaranız var, evet söyleyin numaranızı bakalım, şu an kullandığımız numarayı.

SANIK ALİ ÖZ: 0505 625 58 25.

MAHKEME BAŞKANI: Anladım tamam, buyurun devam edin.

SANIK ALİ ÖZ: İhbarda adı geçen kişilerden ikisinin telefon numaraları var, benim numaram yazılmamış eğer yapılan bir tespit varsa bunu mahkemeden saklanmamalıdır. HTS kayıtları incelenerek bu kişilerle yapmış olduğum telefon konuşmaları ve irtibatlarım ile Gürcistan ülkesiyle yapmış olduğum telefon konuşmaları ortaya konmalıdır. Ben Gürcistan ülkesinden kimseyi tanımam ve irtibatım yoktur, tüm kayıtların ivedilikle incelenmesini talep ediyorum. İhbarda adı geçen şahıslardan Ecevit Emir, 24/12, az önce arz ettiğim konu efendim, ben o gün Konya'daydım, duyduktan sonra da ertesi sabah yolu çıktım geldim. Tarafıma son savunma için 06/01/2021 yani bugün tarih verildiğini mahkeme kaleminden öğrenmiştim, avukatım ile görüşerek 04/01/2021 tarihinde İstanbul'a dönmeye ve koordine sonrasında da 06/01/2021'de mahkemede son savunmayı yapmayı planlamıştık ancak bu evrak ortaya çıkınca apar topar İstanbul'a geldim ve tarafınıza da dilekçemi arz ettim, benim



böyle bir şeyden alakam yoktur. Mahkemede yapılan duruşmalara katılmama nedenim ise son zamanlarda yaygınlaşan Korona salgını ve daha önce katılma zorunluluğum olmadığının söylenmesidir, gerektiğinde haber verilerek çağrılacağımızın bildirilmesidir ama ana neden salgından korunmaktır, bu arada uzun zamandır kendileriyle ilgilenemediğim babam 90 yaşında, annem 85, 86 yaşında, yaşadıkları ve ayrılmayı kabul ettikleri Konya İli, Ilgın İlçesi, Argıthan mahallesinde yaşayan, yaşları nedeniyle hayatlarını desteksiz olarak devam ettirme imkanları bulunmayan büyüklerime destek olmak ve bakımlarını sağlamak üzere Konya'da bulunmamdır. Tarafıma isnat edilen ihbardaki kabul etmiyorum, bu sadece algı yaratmaya yöneliktir zaten 14 yıldır devam eden dava ile ilgili yeteri kadar mağdur oldum, örgüt üyeliği ile itham edildim yani terörist muamelesi gördüm. Meslek hayatım boyunca terör ve teröristlerle mücadele ettim, meslek hayatımın 11 yılı terörle mücadelede geçti, vatan uğruna şehit olmayı, onur kabul ederek çalıştım, ne FETÖ ne PYD ne de bunlar gibi sapkın örgütlerle hiçbir ilgim ve alakam yoktur, sapkınlarla aynı kefeye konulmanın, dayanılmaz acısını, yüreğimde hissederek yaşamaya çalışıyorum eğer hatam varsa gereğini hukuk zaten yapacaktır, terörle ilgim ve alakam yoktur. Hakkımda verilmiş olan tüm adli kontrol tedbirlerin, başta bu ev hapsi konusu olmak üzere kaldırılarak beraatımı talep ediyorum, heyetinize saygılar sunuyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Sanık Ali Öz müdafinden soruldu.

SANIK ALİ ÖZ MÜDAFİ AVUKAT VASFİ SEDAT KÜÇÜKYILMAZ: Avukat Sedat Küçükyılmaz, Sayın Başkan ben.

MAHKEME BAŞKANI: Ali Bey oturabilirsiniz.

SANIK ALİ ÖZ MÜDAFİ AVUKAT VASFİ SEDAT KÜÇÜKYILMAZ: Mahkemenize dün itibarıyla 9 sayfalık bir dilekçe gönderdim ancak oradan bazı konuları vurgulamak istiyorum, şimdi düzenlenen iddianamede, Trabzon Jandarma İstihbarat Müdürlüğü Görevlilerince, İstanbul istihbarat Şube Müdürlüğü Görevlisi, şüphelilerle bu noktada kontak kurularak cinayetin planlanması ve iddiası noktasında müşterek hareket etmişlerdir diyor yukarıda müvekkilin (Anlaşılmadı! 01:01:18) ama bunun kanıtı nedir iddianamede bu yok nasıl oldu, bu yok. 2, müvekkil tevmimde çalışan Veysel Şahin ve Okan Şimşek isimli iki istihbaratçının, Coşkun İğci'den Hrant Dink cinayetin işleneceğine ilişkin bilgiler edindiği, bu bilgilere Şube Müdürü Metin Yıldız'a ilettikleri, Metin Yıldız'ın da bir asayiş toplantısında Albay Öz'e şifaden söyledikleri, bundan hareketle müvekkilin Türk Ceza Kanununun 309/1-2, 222/6 delaletle 314/2, 81/1, 37/2 vesair maddeler uyarınca cezalandırılması istenmiştir aynı şey esas hakkındaki mütalaada, Sanık Ali Öz'ün, 19/01/2007 tarihinde Trabzon'da İl Jandarma Komutanı olarak görev yaptığı, Trabzon Jandarma İstihbarat Müdürü Görevlileri olan Veysel Şahin, Okan Şimşek tarafından Hrant Dink'in Yasin Hayal tarafından öldürüleceğinin planlandığına ilişkin bilgilere, Coşkun İğci vasıtasıyla aldıkları yani tekrar ediyor iddiayı, Metin Yıldız'a paylaştıkları, Metin Yıldız tarafından da yapılan toplantı Trabzon İl Jandarma Alay Komutanı Ali Öz'e aktarıldığı ancak sanığın personeline konunun takibi için resmi olarak herhangi bir talimat vermediği, denilmek suretiyle yukarıda açıkladığımız maddeler uyarınca cezalandırılması isteniyor, şimdi bazı saptamalar yapmak gerekir, müvekkil Ali Öz 2004 yılında Ağustosunda Trabzon'a görevlendirilmiş Alay Komutanı olarak, 2007 Ağustosuna kadar da görev yapmıştır, bu esnada merhum Hrant Dink menfur bir cinayete kurban gitmiştir. Şimdi bu cinayetin işlenmesiyle ilgili ana sorum şu, bu öldürme olayıyla Ali Öz arasında nasıl bir bağlantı kurmak gerekir, şimdi Hrant Dink'in öldürülmesine ilişkin bilgiler az önce ki meslektaşlarım tarafından da belirtildi, Sanık Celalletin Cerrah tarafından da belirtildi, dosyada bulunan belgelere göre de 17 Şubat 2006 tarihinde yani cinayetten tam 11 ay önce Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından bilinmektedir, kim tarafından öldürüleceği, ne tür tasarruflarda bulunulacağı, kimlerin olduğu, bilinmektedir zira içlerinde Yardımcı İstihbarat Elmanı vardır, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün Yardımcı İstihbarat Elmanı olan Erhan Tuncel

vardır ve bu Erhan Tuncel'in görev süresi, 23 Kasım 2006'ya kadar da devam etmiştir yani örgütün içerisinde, o suç örgütünün içerisinde Trabzon Emniyeti'nin yardımcı elmanı vardır. Buna ilişkin kayıtlar, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde olması gerekir, günlük raporların olması gerekir, günlük raporların olması gerekir ama bu her nasılsa 2006 yılının 17 Şubat'ında bu rapor, Trabzon Emniyeti tarafından İstihbarat Daire Başkanlığına, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğüne gönderilmiştir. Şimdi İçişleri Bakanlığının Genelgesine göre de illerde günlük, haftalık, sayın vali de az önce belirtti, valiler toplantısı yapılmakta. Valiler, vali başkanlığında asayiş toplantıları yapılmakta ve bu asayiş toplantılarında, il emniyet müdürü, il jandarma alay komutanı, il mit yetkilisi vesair görevli kişiler bulunmakta. Bu toplantılar günlük, haftalık, aylık olarak devam eden toplantılar var, şimdi Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü böyle bir bilgiyi ki 17 Şubat 2006 tarihinden önce edinmiş ve bu bilgi akışı da sürekli sürmekte çünkü yardımcı istihbarat elemanı var orada. İl emniyet müdürlüğü, vali başkanlığında yapılan Trabzon Asayiş Komutanlığı toplantılarının hiçbirinde gündeme getirmemiştir 1, 2 bu bilginin (Anlaşılmadı! 01:06:19) hele de şüpheliler jandarma bölgesinde yaşıyorlarsa önemle onların takibi için jandarma komutanlığına da bilgi verilmesi gerekirken bu gerekten de kaçınılmıştır yani Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, resmi bir yazıyı yazmış olsa veya valilik toplantısında bu konuyu gündeme getirse vali emir verse Trabzon'da Jandarmanın bu şahıslarla olacak olası yanlış ilişkileri önlenmiş olacak, bu yok, sonra geliniyor şey tarihine cinayet tarihine 19 Şubat günü, Hrant Dink katledilince ve sanıkların da yani öldüren şahsın da kimliği belirlenip de belirlendiğinde Trabzon Emniyeti zaten elinde bütün bilgiler var, jandarma bölgesine gidip operasyon yapıyor ve işte Yasin Hayal vesair ilgili şahısları alıyor, o arada aldığı şahıslardan birisi de Coşkun İğci, onu da İstanbul'a gönderiyor, onu da tanık olarak falan sonuçta sorguluyor bu şahıslar. Şimdi ilk soruşturmada Jandarma Görevlileri Okan Şimşek ve Veysel Şahin ilk ifadelerinde hiç bahsetmiyorlar yani bu olayı sanki o gün öğrenmiş gibi davranırlarken bilahare Coşkun İğci'nin ifadelerinde ortaya çıktıktan sonra bunlar ifade değiştirip diyorlar ki biz bu bilgiyi Temmuz 2006 tarihinde öğrendik, ne yaptık, Metin Yıldız'a lokantada söyledik, Metin Yıldız ne yaptı, ertesi gün alayda yapılan asayiş toplantısında albaya söyledi, albayın tavrı ne, albay dedi ki bu konuyu sonra görüşelim dedi yani Ali Öz'ün bu davada yargılanmasının ana eksenini bu, Ali Öz'e bu davayla ilgili atfedilecek tek eylem bu konuyu sonra görüşelim demesi sonra da Ali Öz'den beklenmiş emir gibi ifadeler var, bunları artık mahkeme heyeti değerlendirecektir, kimseyi de suçlamak istemiyorum bu konuda ama şimdi Ali Öz bu konuyu, Komutan olarak önüne gelmiş yazılı bir şey yok, hiçbir şey yok, İstihbarat Şube Müdürlüğü Görevlileri tecrübeli elemanlar, haber kayıt formları düzenlemeleri lazım, görev sonuç raporları düzenlemeleri lazım, hiçbir şeyini yapmamışlar, biz şube müdürüne söyledik, şube müdürü alay komutanına söyledi, o da bu konuyu sonra değerlendirelim. Şimdi bu 4 kelimelik Ali Öz'ün bu dava içerisinde yer almasının tek nedeni bu tabii bir nedeni de oradaki alay komutanı olması. Şimdi bu 4 kelimedenden Trabzon'da 257'lik, TCK 257'yi iptalle ilgili bir dava açıldı sonradan aradan zaman geçiyor, 15 Temmuz 2016'da bir darbe girişimi olayı yaşanıyor, akabinde Ali Öz aranmaya başlanıyor, hakkında arama kararı çıkarılıyor, Ali Öz çıkıp geliyor, geldikten sonra savcılık soruşturmasını tamamlıyor, bu rahmetli Hrant Dink'in öldürülmesi fiilinin, 2016'da yani bu fiilin 2016'da yapılacak darbenin hazırlık hareketi gibi görüyor ve bağlantı kuruyor burada, böylelikle bir bağlantı kuruyor ve ikincisi bu, ikinci bir akıl yürütme yapıyor, darbeyi FETÖCÜ'ler yaptı o halde FETÖCÜ'lerin düzenlediği darbe teşebbüsü eyleminin de işaret fişeği olarak bu eylem var, bu eylemde ismi geçen herkes FETÖ üyeliğinden ceza almalı ve 309'dan anayasal ihlal suçunu işlediğinden ceza almalı, mantığıyla bir iddianame düzenlendi, şimdi tabii bizim ben şeylere girmek istemiyorum yani müşterek faillik diye bir kavram var, baktığımızda yani bu Ali Öz'ün bu cinayette yani öncelikle cinayeti ele alalım, müşterek fail olmasını gerektiren fiili nedir yani bu konuyu sonradan görüşelim demek ve bu

konuşmanın geçmesi üstünden 6 ay geçtikten sonra 7 ay geçtikten sonra cinayetin işlenmesi, işlenen cinayetle arasındaki hukuki bağlantı nedir, delil nedir, iddianamede yok, yapılan yargılamada da böyle bir şey ortaya çıkmadı yani hep bir tekrar var, bir kurgu var, o kurgunun devamlı tekrarı gerçekmiş gibi yansıtılması var ve bunun kabul edilmek isteniyor, ben bunu kabul edemiyorum, evet rahmetli Hrant Dink'in öldürülmesi olayını da kabul etmek mümkün değil ama şimdi ben Trabzon'a İl Emniyet Müdürü olacağım, istihbarat elemanım olacak, her gün rapor alacağım, ta ki cinayetten 2 ay öncede onun kim görevini sonlandırıyor bilmiyorum, yardımcı istihbarat elemanlığı görevine son vereceğim ve koruma kanununa göre de bu davanın sanıklardan Sabri Uzun'un da ifadelerinde belirttiği gibi yani bu ihbar içinde istihbarat elemanının, yardımcı istihbarat elemanının olduğu bir örgütten gelen bilgiler çok ciddiye alınmalı ve bu bilgilerin akışı kesilmemeli, eğer kesmek gerekiyorsa kesmek ne şekilde oluyor, bilgi akışını kesmek, istihbarat elemanının görevine son vermekle oluyor, son verdikten sonra derhal koruma tedbirlerinin alınması gerekirken bunların hiçbirinin yapılmaması, işte kimdir bu mekanizmalarda görevliler, esas suçun faileri bunlardır diyorum, müvekkilin atılı suçlarla yani ne cinayetle ne örgüt üyeliği ile ve ne de darbeye kalkışma eylemleriyle, irtibat kurulabilecek hiçbir fiili, hiçbir davranışı söz konusu değildir, bu konuda hiçbir bilgi, belge, kanıt, delil de dosyaya sunulmamıştır, bu hususlar göz önüne alınarak beraatine karar verilmesini talep ediyoruz ayrıca müvekkil de izah etti, ben de, siz de söylediniz, bir kısmı yok dediniz ama dosyaya sunulan 3 tane belge vardı şeyle ilgili burada gelen ihbar dağıtım yerlerine göre İçişleri Bakanlığı Genel Müdürlüklerine gelen ihbarda Ecevit Emir, telefon numaraları var, Emre Cingöz telefon numarası var, Oğuzhan isimli asker kökenli şahıs, Ali Binbaşı rütbeli şahıs diye bir şey var, ihbara konu şahıslar bunlar sonra emniyette bu dosya sanıklarından bir Ali istenmiş, o Ali'nin Ali Öz olduğu, Ali Öz'ün TC Kimlik numarası yazılmak suretiyle iki polis memuru bir tutanak düzenlenmiş ve bu da mahkemenize gönderilmiş ve bu da mahkemenizin takdiridir, o celse gerek duyulmuştur ama bu ihbarın da doğru olmadığını düşünüyor ve bu tedbirin de değiştirilmesini talep ediyorum, teşekkür ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Ali Barış Sevindik burada mı, buyurun Ali Bey.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ: Efendim ben Ali Barış Sevindik Müdafî Avukat Aliyenur Demirci, yeni sundum vekaletnameyi, ankesörlü aramayla alakalı hat sahibinin tanık olarak dinletmek istiyoruz biz, onun adına kayıtlı.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam duruşma salonunda hazır mı?

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ: Evet hazır, kimliği de verildi mahkemenize.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam alalım, şuan duruşma salonunda hazır bulunan tanık.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ: Efendim hattın tanığa olduğuna ilişkin belgeleri mahkemenize elden sunmak istiyorum, dilekçeyle beraber.

MAHKEME BAŞKANI: Evet dilekçeyi alalım, evet Çağlayan Sevindik, kimlik tespiti yapalım.

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Evet benim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet kimliği var mı, ver bakalım. Evet Servet ve baba adınız nedir?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Muammer.

MAHKEME BAŞKANI: Muammer kızı, doğum tarihi?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: 27/03/1972.

MAHKEME BAŞKANI: 1972, doğum yeri neresi?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Ordu, Akkuş.



MAHKEME BAŞKANI: İkametgah adresini söyler misiniz.

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Göktürk caddesi, Soydan sokak, Korukent sitesi, B/2 Göktürk/İstanbul.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Ali Barış Sevindik'in neyi oluyorsunuz, akrabalık ilişkisi?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Kız kardeşiyim.

MAHKEME BAŞKANI: Tanıklıktan çekilme hakkınız var, tanıklık yapmak istiyor musunuz?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Evet tanıklıktan çekilme hakkı hatırlatıldı, takdiren yeminsiz dinlenmesine karar verildi, buyurun dinliyoruz, hangi konuda tanıklık yapacaksınız?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Şey, bir telefon aramasıyla ilgili bir şey varmış, dün öğrendim bende konuyu.

MAHKEME BAŞKANI: Evet şimdi sonu 28'le biten bir hat var, doğru mu?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Doğrudur.

MAHKEME BAŞKANI: Bu hat size mi ait, siz mi kullanıyorsunuz?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: 2013 Ekim ayından itibaren bendeydi bu hat, 2017.

MAHKEME BAŞKANI: Kimin adına kayıtlı?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Benim adım, benim adıma, hat benim.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam evet.

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: 2013 Ekim, Kasım gibi aldım hattı, 2017 Ekime kadar da kullandım, 2017 Ekimden sonra da hat ağabeyimin tutukluluk süresi bitip eve gelince onu verdim, o kullanıyor şu an.

MAHKEME BAŞKANI: Anladım peki ankesörlü arama kayıtları var, mahrem imamlar tarafından gelen çizelgede.

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: O nedir, bilmiyorum çünkü 2013 yılında ben bir holdingte finans direktörü olarak çalışıyordum, çok fazla taşeron işçimiz vardı ve onlarda beni sürekli ödemelerle şununla bununla alakalı arıyorlardı yani arama nedir, nereden yapıldı, kimdir, hiçbir bilgim yok, hatırlamıyorum yani hani daha detay verilse bilemiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Bu üzerinize hatta hangi tarih aralığında kullandınız?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: 2013 Ekim yani ilk açıldığı an hani Kasımda olabilir emin değilim, 2017 Ekime kadar, Eylül Ekim'e kadar ben kullandım.

MAHKEME BAŞKANI: Daha sonra bu hattı ağabeyinize mi verdiniz?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Niye ağabeyinize verdiniz?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Şimdi o içeri girince şey oldu, telefonları falan ödenmedi, icralık oldu, hat yoktu yeni hat alınması gerekiyordu, ben de o dönem işsizdim, evdeydim, arayan soran yoktu, evde de bir hat vardı hani.

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi normalde hat almak çok kolay bir şey yani onun için de gerek var mı?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Yani biz çıkmadık, biz şey yaptık, oradan herkes arıyordu falan yani işte hayırlı olsun gözünüz aydın falan filan derken bende evde boştum zaten.

MAHKEME BAŞKANI: 5 yıldan beri kullandığınız bir hattı niye başkasına veriyorsunuz ki yani ben anlamadım.

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Ya ben öyle çok aranan, çok şey bir insan değilim, işim olursa ararlar beni, işim olmazsa evde otururum, sosyal bir kişilik de değilim o yüzden hani telefon öyle boş duruyordu, doğru düzgün abonesiz ödeniyordu, ağabeyime sen kullan dedim.



MAHKEME BAŞKANI: Sorunuz var mı Heyetten, İddia Makamının sorusu var mı, sanık müdafinin sorusu var mı, sadece soru.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ :
Efendim faturaları kimin ödediğine ilişkin sormanızı istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Anlamadım.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ :
Bu hattın faturaları kim tarafından ödeniyordu?

MAHKEME BAŞKANI: Sizin soru sorma hakkınız var, faturalarını kim ödüyordu?

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Ben ödüyordum yani 2017'ye kadar ben ödedim.

MAHKEME BAŞKANI: Başka bir sorunuz var mı?

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ :
Yok Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet tanık.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ :
Bu şey belgelerimi de ibraz edebilirim orijinal belge, bu hattın bana ait olduğu bu hatla ilgili şeylerim var hani 2017 öncesi hattın bana ait olduğuna dair belgelerim var.

MAHKEME BAŞKANI: Tanık huzurdan çıkartıldı, evet Ali Barış Sevindik tekrar huzura alındı, buyurun.

TANIK ÇAĞLAYAN SEVİNDİK: Teşekkür ediyorum, iyi günler diliyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet buyurun Ali Barış Bey.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK: Anlayamadım Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun, beyanlarınıza başlayabilirsiniz, ek savunma ve esas hakkındaki mütalaaya karşı beyan.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK: Öncelikle dosyaya yeni gelen ankesörlü telefonla ilgili görüşmenin, bilgi vermek istiyorum. Ben 2003, 2016 arasında yani tutuklamaya kadar 0505 348 90 46 numaralı hattı kesintisiz olarak kullanan biriyim

MAHKEME BAŞKANI: Biraz yüksek sesle evet.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK: Nitekim dosya içerisinde de 2007 yılının dökümleri alınmış, 2007 yılının dökümlerinde, dosyada HTS baz dökümleri de dosyada delil olarak kullanılan numarada 0505 348 90 46'dır. Ceza evinden çıktıktan sonra bütün hatlarımın kapandığını, icralık olduğumu gördüm, bunun üzerine evde otururken beni de arayanların çoğunluğu kardeşimin telefonu üzerinden arıyordu, bende yeni bir telefon hattı almayıp, kardeşime bunu almak istediğimi söyledim, numara da hoşuma gitmişti, kardeşim de bu isteğimi kabul etti, o da kendi işsiz evdeydi, hepimiz evdeydik, sıkıntılarımız vardı, ekonomik sıkıntılarımız vardı, icralık olmuştum hep her şey den onun üzerine bu hattı kullanmaya başladım zamanla da hat bende kaldı, 2017'den sonra Ekim, kardeşim Ekim olarak beyan etti de Eylül de olabilir Hakim Bey, tam emin değilim, o tarihten sonra bu hattı ben kullandım. 2010 bahsedilen ankesörde bahsedilen 2015 yılındaki bu aramanın bazlara bakıldığında, bu telefonla benim kullandığım 0505 348 90 numaralı hattın bazlarının farklı olduğu, ikimizin ayrı yerlerde olduğu görülecektir. Telefon dökümlerine baktığında da görüşmelerin tamamıyla kardeşime ait olduğu görülecektir, buradaki ankesörlü arama bana yapılmış bir arama değildir Efendim, kaldı ki ankesörlü aramada aralıksız iki arama olup ardaşık ve periyodik de değildir, bunun kendisiyle ilgili çalışanlarından veya kendisine bağlı birilerinin aramasını olduğunu değerlendiriyoruz. Hatta biraz önce kardeşim 2017 Temmuzdan önceki evrakların hepsini şahsınıza teslim etmiştir Efendim, delil olarak göstermiştir. İddianamedeki diğer olgulara gelirsek 2003 yılından beri İstanbul İl Jandarma Komutanlığında İstihbarat Şubede görev yapıyordum, 2006 tarihinde ben Yüzbaşı rütbesiyle Terör Olayları Kısım Amiri olarak görev yapmaktaydım. Trabzon İl Jandarma Komutanlığından 9 Ağustos 2006 günü, 1 Ekim İstanbul İl Jandarma Komutanlığına, kendilerinin bölgesinde meydana gelen bir cinayet olayında, ismi karışan Şüpheli Coşkun

Aydın şahsı yakalamak için görevli olarak geliyorlar, bu görevli gelmeler valilik onuruyla olur Efendim, burada valilik oluru almışlar, gelmişler ve bizim alayımızda Alay Komutanı Ünal Karaosmanoğlu'na müracaat etmişlerdir, burada bizden bölgede araç, Trabzon'dan geldiklerinde araçsız geldikleri için Efendim ve İstanbul'u bilmedikleri için araç ve bir yakalama durumunda personel görevlendirmemizi, takviye etmemizi istemişler, Alay Komutanımız daha sonradan arkadaşlardan öğrendiğim kadarıyla, Alay komutanımız ilk başta buna personel veremeyeceğini beyan etmiş, arkadaşlar da Trabzon'dan gelen ekipte, kendi Alay Komutanlarıyla kendi birliğiyle görüşerek Alay Komutanımızın aranmasını, Birlik Komutanları arasında görüşmeyi sağlamış daha sonra Ünal Karaosmanoğlu, Alay Komutanı bana, bunları refakat etmem için personel görevlendirmemi emretmiştir, ben de 09/08/2006 günü bu arkadaşlara bir araç ve iki personel görevlendirmesi yapmışım, bunlar Hasan Dönmez ve İlker Keskin'dir. Mahkeme duruşma safahatında, Hasan Dönmez ve İlker Keskin'in bu konuda tanık olarak dinlenmesini talep etmeme rağmen kabul edilmemiştir. Bu arkadaşlar, Trabzon ekibi, Hasan Dönmez ve İlker Keskin'le beraber göreve gitmişler, benim 9 Ağustos günü HTS trafiğine bakıldığında Alay Komutanımız Ünal Karaosmanoğlu'yla ve Hasan Dönmez'le telefon görüşmelerimde vardır hatta Hasan Dönmez'le görüşmelerimin biri öğleden sonra muhtemelen göreve çıkış saatleri, biri de akşam muhtemelen görev dönüş saatidir, 7 buçuk gibi çünkü Hasan Dönmez gittik buluşma yaptık diyor çünkü burada anladığım kadarıyla ben dosya, Efendim biz Trabzon'dan gelen ekibe dosyanın içeriğini de sormam, sormayız da sormak da uygun düşmez, onlar valilik emriyle bir göreve gelmişler, bizden ekip istemişler, biz de ekip vermişiz. Bunlar Bakırköy İlçesinde bir kafeteryada, elemanlarıyla buluşma yapmışlar Efendim, bu zaten mahkeme ve duruşma safahatında Halis Sağlam, eleman olan Halis Sağlam'ın da alınan ifadesinde ve 2007 tarihinde Okan Şimşek'in Trabzon'da verdiği bir idari tahkikattaki ifadelerinde sabittir, Bakırköy'de bir kafeteryada buluştukları. Kaldı ki Bakırköy'de o tarihlerde bizim Kaymakamlığın bitişik aynı bahçe içerisinde, çok eskiden kalma bir tarihçi olarak bile bilmemekle birlikte Bakırköy İlçe Jandarma Komutanlığı müteakiben Jandarma İstihbara TİM Komutanlığı, düzeltiyorum, JİTEM diye bilinen Jandarma İstihbarat Komutanlığı daha sonra JİT diye bilinen Jandarma İstihbarat Komutanlığı olarak kullanılan fakat istihbaratın İl Jandarma Komutanlarının emir komutasına geçince, tamamıyla boşaltılan ama bina olarak devredilmediği için İstihbarat Şube tarafından günlük nöbet tutulan bir binamız mevcuttur, bu bina aktif kullanılmıyordu sadece bir nöbetçi gönderiyorduk, nöbetçi oluyordu zaten bizim personelimizin de Bakırköy'de baz vermesi günlük olarak, bu çok normal hayatın doğal akışıydı. İşin ilginç tarafı keşif olarak iddia edilen 09/08/2006 günü burada sanık olarak yargılanan hiçbir arkadaşımın Trabzon ekibiyle birlikte aynı saatte Bakırköy'de baz vermemesidir, mutlaka orada bir nöbetçimiz vardır, ha kim olduğunu bilmiyorum ama burada yargılanan hiçbir arkadaşım, bunlardan biri değil. İstihbarat Şube sadece Terör Kısım Amirliği olarak değil Efendim, AKOM, İKK ve İDAM Amirliği olarak 4 bölüm halindedir, burada yargılanan sadece İstihbarat Terör Kısım Amirliğidir. Zaten İlker'le Hasan da İKK Şubede olduğu için hiçbir şekilde dosyada gözükmemişler Efendim, yok hükmündedir yani ne telefon dökümleri alınmış İlker'in, Hasan'ın ne ifadeleri alınmış sanık olarak, tanık olarak bilgi sabi olarak hiçbir şekilde bunları, mahkeme kabul etmemiştir. Benim burada Okan'la görüşmem ayın 10'unda yapılmış bir görüşmedir, ayın 10'unda, akşam saatlerinde, telefon trafiğine bakarsak HTS baz trafiğine, Okan ilk önce Hasan'ı aramış, Hasan'dan sonra Şeref'le görüşmüş müteakiben benle görüşmüş, Hasan'da Okan'la görüştükten hemen sonra kapatır kapatmaz beni aramıştır, burada Okan gelişen bir duruma göre Sefaköy bölgesine gitmektedir zaten baz trafiğinde de Küçükçekmece Sefaköy hattında olduğu görülmektedir, bizden yardım talep etmektedir, yardım için önce kendisine görevlendirdiğimiz Hasan'ı aramış, Hasan bu konuya cevap verememiş hatta bana dönmüş Komutanım, Okan beni arıyor, yardım istiyor, muhtemel gelişmeyi söylüyorum Efendim, tamam birebir hatırlamıyorum, yardım istiyor, ben



gidemeyeceğiz, şöyledir, böyledir demiş, Şeref'le görüşmesinin, kendisinin beyanına göre söylüyorum, Okan'ın beyanına göre Komutanla görüşsem olur mu, ters teper mi diye sormuş, o da görüş demiş, beni aramış konuyu bildirmiş bana, ben de kendisine ekip veremeyeceğimizi şu anda müsait ekibin olmadığını, polisle görüşmesini zaten bölgenin de polis bölgesi olduğunu söylemişim muhtemelen daha sonra da Alay Komutanına bilgi vermişim, böyle böyle bir gelişme var diye ve Okan'ın da sonucu ne oldu diye aramışım, 34 saniyelik ikinci görüşmemde bu, ilk Okan beni arıyor bilgi veriyor, ikincisinde de ben Okan'a sonuç ne oldu diye soruyorum, 34 saniyelik bir görüşmede Efendim, bunun dışında başka hiçbir görüşme yok zaten benim Okan'la hayatım boyunca hiçbir şekilde biraradılığı, beraberliğim, aynı yerde görev yaptığım, görev yapmam veya başka bir telefon görüşmem yok Efendim, tek Okan değil Trabzon'dan gelen hiçbir kişiyle, o ekipteki hiçbir kişiyle, bu şekilde bir diyalogum, temasım yoktur Efendim. Eğer Efendim burada bir keşif söz konusuysa bu keşfin içine yani Savcılık Makamının iddia ettiği keşif söz konusuysa bu keşfin içine gönderdiğim Hasan'la İlker niye sanık değil veya tanık değil, niye bana bu emri veremiyor Ünal Karaosmanoğlu sanık değil, tanık olarak ifadesi alındı ama bir tek arada emri almış ve iki kişiyi görevlendirmiş olan ben sanığım, onu anlamış değilim. Mütalaadaki diğer konu Efendim, Yusuf Bozca'nın andırıyor ifadesidir, burada savcım beni bizzat olay yerinde olduğumu yazmayarak, andırıyorla bunu ima etmek istemektedir, iddianamenin 110.sayfasında yanlış hatırlamıyorsam zaten olay yerinde olmadığımı, savcılık kendisi yazmıştır. Tutuklandıktan sonra ilk duruşmada çıplak gözle bile o kişinin ben olmadığını, sizden önceki heyet görmüş, bilirkişi raporu daha gelmeden beni tahliye etmiştir, bilirkişi raporu -1 olarak gelmiştir, HTS baz trafığım o gün, Yakuplu, Beylikdüzü, Zeytinburnu ve İl Jandarma Komutanlığı hattı gözükmemektedir hatta cinayet saatinde, Zeytinburnu Merkezefendi'de olduğum nettir, buradaki resim ben değilimdir Efendim ve olay yerinde hiçbir zaman olmadım, olaydan sonra da olmadım, olaydan önce olmadım, olaydan sonra da olmadım. Muharrem'le görüşmelerime gelirse Efendim olay günü, cinayet günü Muharrem'le görüşmelerim, olayın aydınlatılmasıyla ilgilidir nitekim Ünal Albayımın ve Alican Binbaşımın ifadelerinde de belirtmişlerdir ki bu olay olunca Türkiye gündemine düşünce basında çıkması muhtemel bir olay olduğu için basın da yani tek bu olay için konuşmuyorum, Jandarma Genel Komutanlığının şöyle bir prensibi vardır Efendim, basında çıkması muhtemel bir olay olduğunda Jandarma Genel Komutanımıza bilgi vermek için bazı bilgi notu isterler, oranın hareket merkezi, der ki elime bir not ver, nedir ne değildir, Komutan sorduğunda cevap vereyim diyor, bu standart bir prosedürdür bizim için böyle bir olay olduğunda biz de olay nedir, Hrant Dink kimdir, nerede öldürülmüştür, Agos Gazetesiyle bağlantısı nedir, bunların hiçbirini bilmiyorduk zaten Efendim, oldu ortalık çok özür dilerim, yangın yerine döndü, biz de hemen aman bir bilgi toplayalım, kim bu Hrant Dink, ne oldu, niye bu olaylar oldu, niye öldürüldü, niye bu olay büyüdü anlamında bilgi toplamaya çalışıyorduk, Muharrem'le görüşmem bu anlamdadır, cinayet günü için görüşmelerimin tamamı zaten cinayet saatinde önce görüşmem yok, bir 9 saniyelik bir görüşme dışında yok zaten cinayetten sonra tek Muharrem'le de yok Efendim o dönem benim alt Komutam olan Serkan Özel'le de görüşmem var, Şube Müdürüyle görüşmem var, sık görüşmelerim var amacımız olayın oluşu ve sanıkla ilgili bir şeyleri öğrenip, bir şeyler toplayıp Genel Komutana bilgi vermek, başka hiçbir amacı yok. Keşifle ilgili görüşmeye gelirse de Efendim 2006 yılının Eylül ayında yanlış hatırlamıyorsam biz büyük bir operasyon yaptık, İl Jandarma Komutanlığı olarak Emniyetle beraber, MİT de vardı işin içinde hatta yanlış hatırlamıyorsam Boğaz Köprüsü falan da kapatmıştık, Esenyurtta üzerimize, oraya giden ekiplerin üzerine el bombası falan da atıldı, baya bir teferruatlı operasyondur, bununla ilgili yoğun çalışmalarımız vardı, o dönem çok araç kundaklamaları vardı, KCK faaliyetleri yoğundu 2006 tarihinde, bundan dolayı bu faaliyetlere bakan TİM Komutanım Muharrem Demirkale'ydi ve günlük, normalde 3, 4 TİM işte ASOF'tan BÖF'ten



pardon sağ faaliyetlerden, sol faaliyetlerden 3, 4 TİM çıkartırken Bölücü faaliyetlerden biz 5 TİM çıkartabilmeye hatta mümkünse 6 TİM göreve çıkartabilme derdindeydik, bu yoğunluk içerisinde tabi bunların göreve gidişi, gelişi, ben şimdi her TİM'in Uzman Çavuşuyla Astsubayıyla görüşmedim, bunların bir TİM Komutanı vardır, bir 5, bir 6 TİM'in, bunlarla görüşüyorum, doğal olarak Muharrem'le yaptığım bu görüşme yoğunluğu bunlardır, o aya baktığımızda zaten günlük ortalama 3 kere görüşmüşüm Efendim, doğal olarak keşif günü diye iddia edilen gün de ki keşif günün değil ayın 10'unda, keşif gününden bir gün sonra yaptığım görüşme sayısı 4, çok doğal bir sayıdır yani öyle bir anlam yüklemenin şeyi yoktur Efendim buna bu sayıya. Kısacası Efendim Hrant Dink gibi Türkiye'de önemli bir noktadaki bir Gazetecinin cinayetine, 200 saniyelik bir telefon görüşmesiyle nasıl koordine ettiğimi ben anlayamadım eğer 200 saniyeyle bir cinayeti, böyle önemli bir insanın cinayetini koordine ediliyorsa o konuda görüşen herkesin bugün cinayeti koordine etme şansı vardır. Sayın Başkanım öz olarak, bulunmadığım bir yerden, göreve yönelik yapmış olduğum görüşmelerden, ve sahibi olmadığım bir telefon hattından dolayı savcılık tarafından suçlanmaktayım, bu suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum, beraatımı talep ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, Ali Barış Sevindik müdafinden esas hakkındaki mütalaya karşı beyanları soruldu.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ: Efendim biz mütalayaı kabul etmiyoruz, yazılı savunmamızı ve ekleri ben sunmak istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet.

SANIK ALİ BARIŞ SEVİNDİK MÜDAFİ AVUKAT ALİYENUR DEMİRCİ: Dün de UYAP'tan sunduk ama tam net çıkmaması ihtimaline binaen şu an tekrardan sunuyorum, ben mütalaya karşı ilk önce ankesör iddiasından başlamak istiyorum, müvekkil hakkında düzenlenen ankesör analiz raporunda İstanbul'daki sabit bir hattan 28/06/2015 tarihinde 0532 328 4328 nolu numaranın arandığı iddia edilmektedir, az önceki tanık ifadesinde de ondan sonrasında Tanık Çağlayan Sevindik'in ve Müvekkil Ali Barış Sevindik'in ifadelerinden de görüleceği üzere bu telefon numarası Çağlayan Sevindik'in kullanımındadır, 2013'le 2017 yılları arasında Çağlayan Sevindik Kullanmıştır, buna ilişkin yine mahkemenize sunduğumuz eklerde de e-devlet çıktısında kendisinin üzerine kayıtlı olduğu gözükmektedir, Ziraat Banka'sından Çağlayan Sevindik'in bu hattın faturalarını ödendiğine ilişkin 2017 tarihli faturalar bulunmaktadır, dekontlar bulunmaktadır. Yine Çağlayan Sevindik'in 2015 yılında yaptığı kira sözleşmesinde irtibat numarası olarak bu numarayı bildirmiştir, BEDAŞ, doğal gaz uygunluk belgesinde de yine Çağlayan Sevindik bu numarayı kullandığını bildirmiştir ve 2015 yılına ait tahsilat faturalarında da yine bu irtibat numarası olarak bunu bildirmiştir yani 2013 ve 2017 yılları arasında bu telefonu Çağlayan Sevindik'in kullandığı sabittir, o dönemde zaten Çağlayan İstanbul'dadır, müvekkilim Kocaeli'nde ikamet etmektedir ve Kocaeli'nde komutanlık görevini yapmaktadır hani mahkemeniz aksi bir kanaatte olursa biz bu iki telefonun da müvekkilin şey numarası, sizin cinayet günü ve keşif günü HTS'lerinin bildirildiği 0505 348 90 46 numaralı hattı zaten mahkemeniz kullandığı noktasında karar kıldı ve bunun üzerinden zaten mütalaa hazırlandı, iddianame bunun üzerine hazırlandı, bu iki hattın birliktelik analizinin yapılmasını istiyoruz biz, o dönemde müvekkilin kullandığı 0505 348 90 46 numara Kocaeli'nde bulunduğu ortaya çıkacaktır, Çağlayan Sevindik'in kullandığı ankesör iddiası olan telefon da İstanbul İlinde Tarabya bölgesinde çıkacaktır, bu konuda mahkemenizi ben bu belgelerin, biz toplanmasını talep ediyoruz, kaldı ki Efendim ankesör analiz raporunda da sadece sabit hattan bir numara gözüküyor, bir tane arama var, ne ardışık aramadan bahsediyor ne periyodik aramadan bahsediyor ne tek aramadan bahsediyor hani kimler ardı ardına aranmış, bununla alakalı ayrıntılı hiçbir bilgi yok. Yargıtay 16.Ceza Dairesi'nin ankesörle alakalı vermiş olduğu emsal kararlar var, burada kriterlerin zaten hiçbirine uymamakta. Çağlayan Sevindik'in de söylediği gibi kendisi bir çok yerden aranıyordu, o dönemde inşaat firmasında çalıştığından dolayı

herhangi bir sabit hat olması kuvvetle muhtemeldir, bu açıdan Yargıtay Kararları nezdinde kriterlere göre uygun bir analiz raporu olmadığı açıktır bu raporun. İkinci hat ise de Efendim 09/08/2006 tarihinde yapılan keşif, bu keşiften bir gün sonra müvekkilin 10/08/2006 tarihinde, Okan Şimşek tarafından aranması, bu noktada mütalaada bir maddi hataya düşülmüş, iki art arda paragraf var, birinci paragrafta diyor ki o gün iki kez görüşüldü yine aynı tarih o gün üçüncü, üç kez görüşüldü, totalde baktığımız zaman sanki 5 kez görüşülmüş gibi bir algı var, bu maddi hatanın ancak biz düzeltilmesini talep ediyoruz ve müvekkilin de anlattığı gibi o dönem, müvekkil 2006, 2007 yıllarında yüzbaşısıdır orada, emir komuta zincirine bakıldığı zaman Alay Komutanı Ünal Karaosmanoğlu, onun bir altında Aydın Oktaylar ondan sonrasında Terör Biriminin başında Ali Barış Sevindik, Ali Barış Sevindik'in altında da Muharrem Demirkale, Serkan Özel ve Mehmet Ulutaş vardır. Trabzon İl Jandarma'dan gönderilen ekipte Coşkun Aydın'ın yakalanması için Okan Şimşek, Gazi Günay, Ergün Yorulmaz'ın görevlendirildiği söyleniyor, mahkemeniz bu noktada yazı yazmıştı, 23/06/2017 tarihli yazı cevabı var bu noktada, Trabzon ve Jandarma o gün Coşkun Aydın için yakalanması için gidildiğine ve aynı zamanda bununla ilgili harçların ödendiğine ilişkin mahkemenize belgesini sundu, bunlar çok eski tarihli ve değiştirilemeyecek belgelerdir ve resmi belgelerdir Efendim, o zaman da zaten Coşkun Aydın meselesi olduğu açıktır, bunun akabinde Halit Sağlam yani bu muhbir olan ve Coşkun Aydın'ın yerinin söylediği denilen kişi, bunun ifadesi 12/08/2007 bir ifadesi var, burada diyor ki evet ben Coşkun Aydın'ın ben bu askerlerle buluştum ve Coşkun Aydın'ın yerini söyledim şeklinde yine mahkemeniz 20/12/2018 tarihli 86.celsede bu tanığı dinledi, tanık buraya geldiğinde de Bakırköy Meydanda buluştuklarını, ondan sonra bu 4 tane adres verdiklerini ve bu 4 adresi gitmeleri noktasında yönlendirdiğini söylemiştir. Olayın akışına baktığımız zaman 09/08/2006 tarihinde Bakırköy'de baz veriyor, tanıkla uyumlu bir şekilde zaten beyanatlar var, bizim müvekkilimiz de bağlantı noktasına geldiğiniz zaman zaten keşif gününde yapılan bir arama yok, keşiften bir gün sonra 10/08/2006 tarihli o da akşam vaktinde çıkan, akşam vaktinde yapılmış aramadır, akşam vaktinde yapılan bir arama herhangi bir problemten dolayı ve HTS trafiğine baktığımız zaman önce Hasan Dönmez arıyor, Hasan Dönmez'den sonra Okan Şimşek başka kişileri arıyor sonrasında müvekkil en son arıyorlar, müvekkil ondan sonrasında Ünal Karaosmanoğlu'nu arıyor yani silsileye baktığımız zaman bir emir komuta zincirinde gitmiş bir program var, müvekkil zaten bu kadar ayrıntılı da bu durumu bilmemektedir, Trabzon'dan bir görev için gönderiliyorlar, Jandarmanın kendi işleyişi içerisinde içeriğini bilmezsiniz bunun sadece buna araç tahsis etmeniz gerekiyor işte bu kişilere yolları bilmedikleri için refakat edecek iki kişi veya daha fazla kişiyi tahsis etmeniz gerekiyor diye bilgi geliyor, müvekkil de o dönem Hasan Dönmez ve İlker Keskin'i atamıştır, bununla alakalı müvekkil tanık olarak dinlenmesi noktasında mahkemenize başvurmuş ama mahkeme heyetiniz bunu uygun görmemiştir ve bu talebi kabul edilmemiştir. Şimdi Ünal Karaosmanoğlu bu emri veriyor ve siz bunlara araç tahsis edeceksiniz, Aydın Oktaylar var arada ondan sonra müvekkilim bu iki kişiyi birebir diyor ki siz yanlarında gideceksiniz, Hasan Dönmez ve İlker Keskin'e, müvekkilim burada arada bir aracı kişi, şimdi ortada bir suç varsa buradakilerin hepsinin suçlu olması gerekiyor eğer bir suç yoksa benim müvekkilim burada niye yargılanıyor, bu noktada eksik araştırma olduğu ve eksik inceleme yapıldığı görüşündeyiz ve Hasan Dönmez'in, İlker Keskin'in eğer bir suç varsa sanık olarak burada olması gerekiyordu eğer yoksa da tanık olarak en azından müvekkilin aklanması noktasında dinlenmesi gerektiği düşündeyiz biz. Bir diğer nokta Efendim, keşifle alakalı şöyle de bir de husus var, 09/08/2006 tarihinde Bakırköy'de keşif yapıldığını iddia ediyor Savcılık Makamı, cinayet Şişli'de işleniyor, bir önemli bir cinayeti işleyeceksiniz neden Bakırköy'de keşif yapacaksınız yani Bakırköy'de o zaman cinayeti işlemesi lazım ya da keşfin Şişli'de olması lazım burada da bir mantık hatası var, bu nedenle de ben herhangi bir keşif olduğu görüşünde değilim, bunu destekleyen deliller de bulunmamaktadır. 3.husus Yusuf Bozca'nın andırıyor ibaresine dayalı



olarak müvekkili teşhis ettiği yönünde mütalaa verildi, Savcılık çok büyük bir maddi hata içerisinde, dosyada somut Adli Tıp Kurumu verisi var, 10/10/2017 tarihli Adli Tıp Kurumundaki raporda, -1 olarak geldi müvekkil raporu ve çıplak gözle de baktığımız zaman da zaten benzemiyorlar, ilk heyetin ilk müvekkil duruşmaya çıktığında çıplak gözle zaten baktığında belli olduğundan dolayı tahliye edilmişti müvekkilimiz, savcılık herhangi bir inceleme yapmadan tutuklama yapmıştır ve sonrasında zaten Adli Tıp Kurumu da bizi doğrulamıştır. Yusuf Bozca'nın ifadesine gelince Yusuf Bozca, 06/02/2017 tarihinde ceza evinden gönderdiği bir dilekçesi var, bunu dilekçe ekine de koyduk ve 15/03/2018 tarihli 70.celsede de ifade de bulundu, baskı altında verdiğini, bu ifadenin yönlendirmelerin olduğunu ve yanında avukatın olmadığını, çocuğunu emzirmeye gittiği noktasında beyanları var ve bu teşhis tutanağında kesinlikle kabul etmiyor ve kendi ifadesi, 5 yaşındaki çocuk bile çıplak gözle bakınca bu iki kişinin olmadığını söyler, ben bunu baskı altında verdim ve andırıyor ifadesine onların geçtiğini söylemektedir, bu hususta da savcılık bunu tamamıyla göz ardı ederek sanki bu olayların hiçbiri olmamış, bu delillerin hiçbiri toplanmamış, direk işte aynı iddianamedeki ifadeyi propipas yapmış, Yusuf Bozca andırıyor dedi ya bu kadar somut delil varken, bu kadar veri varken nasıl onların hepsini göz ardı edip bunu söyleyebilirler, biz bir şey inanın anlayamıyoruz bu durumu. 19/01/2007 tarihinde yani cinayetin olduğu tarihte, müvekkilin HTS baz bilgileri müvekkil Beylikdüzü'nde, Küçükçekmece'de, Maslak'ta, cinayet saatinde Zeytinburnu'nda zaten mahkemenizin kabul ettiği HTS verilerinde de müvekkilin cinayet günü orada olmadığı bariz belli ve bu 19/01/2007 tarihinde de Muharrem Demirkale'yle 6 kez görüştüğüne ilişkin bir iddia var, şimdi en başta saymıştım ben alt kademesinde olan yine tekrar edeyim, Muharrem Demirkale, Serkan Özel yine bir dakika Mehmet Ulutaş, bu üçüyle zaten yoğun bir şekilde görüşmesi var müvekkilin, siz 18/01/2007'yi de çıkarsanız 1 ay sonrasını, 1 öncesini de çıkarsanız müvekkilin zaten Muharrem Demirkale'yle görüşme yaptığını göreceksiniz, biz HTS'lerden, Exel programında süzme yaptık, 10/08/2006 tarihinde 3 görüşme var, 01/08/2006 ile 31/08/2006 tarihinde 56 kez görüşmüş Muharrem Demirkale'yle yine 19/01/2007 tarihinde 6 görüşme var ama 01/07/2007 ile 31/07/2007 arasında 45 görüşme yapmış ve totalde baktığınız zaman 23/07/2006'yla 31/12/2007 tarihleri arasında ortalamaya vurduğunuz zaman Efendim günde ortalama zaten 3 kez zaten Muharrem Demirkale'yle görüşülmüş, bunun cinayetle bağlantısını kurmaya çalışmak, somut da bir veri yokken bunun yapılmaya çalışmasına biz anlam veremiyoruz, son olarak Efendim müvekkil, özel hayatına gelirsek ilk önce Ergenekon'dan sanık oluyor ondan sonrasında yetmiyor, Balyoz'dan sanık koltuğuna oturuyor, şu an FETÖ PYD, Hrant Dink davasında sanık koltuğunda, şimdi bu ülkede, bu kadar önemli davalar görüldü bu silsile içerisinde, siz ya Ergenekon, Balyoz dersinizi ondan yargılıyorsunuz ya FETÖCÜ dersiniz ondan yargılıyorsunuz, bir kişinin aynı anda bu üç davada sanık olması mümkün değil ve bu daha önceki şeylerden de beraat etmiştir, kovuşturmaya yer olmadığı kararları verilmiştir. Müvekkil FETÖ PYD'nin en güçlü olduğu dönemde bu yargılamaların işte Ergenekon, Balyoz davalarının yapıldığı dönemde sanık koltuğuna nasıl oturabilir eğer FETÖ'de bir bağlantısı varsa ondan sonra destek görüyorsa bu sanık koltuğuna oturmaması gerekiyor, hayatın olağan akışına aykırıdır bu husus, ailesinde ve kendisinde kesinlikle FETÖ PYD'ye üye olduğunu ilişkin tek bir kriter dahi bulamazsınız hani en uzak akrabalarına kadar bakın, tek bir kişi dahi yoktur zaten bu hassas dönemde Jandarmada yapılan hassas istihbari bilgilerde de müvekkili temiz olarak bulmuş ve müvekkil kendi isteğiyle emekli edilmiş belki bu Türkiye'de bu dönemde emekli edilmiş tek kişidir, bu hususun da biz göz önünde bulundurulmasını istiyoruz, müvekkil haksız bir şekilde bu davada ve cinayeti işlediğine ilişkin, bağlantılı olduğuna ilişkin veya FETÖ PYD'yle bağlantılı olduğuna ilişkin tek bir delil dahi bulunmamaktadır, soyut varsayımlarla oluşturulmuştur, biz bu nedenle müvekkilin beraatını aksi kanaatte iseniz lehe hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz.



MAHKEME BAŞKANI: Evet şimdi Ali Poyraz bizi duyuyor musun, Ali Bey?

SANIK ALİ POYRAZ: Ali Poyraz benim, buyurun Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Ali Bey sizi bugünkü oturumda dinlemeyeceğiz, haberiniz olsun Cuma günü yapılan oturumda dinleyeceğiz avukatınızla beraber, Ali Poyraz'ın avukatı da var siz ayrılabilirsiniz, siz de ayrılabilirsiniz, Cuma günü yapılan oturumda dinleyeceğiz. Şimdi bugün Bekir Yokuş, Bekir Bey duyuyor musunuz bizi?

SANIK BEKİR YOKUŞ: Duyuyorum Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Biraz yüksek sesle.

SANIK BEKİR YOKUŞ: (Anlaşılmadı! 01:49:25) Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Sizi ve avukatınızı dinledikten sonra ara kararlarımız var onun için ara vereceğiz, evet buyurun esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlarınıza başlayabilirsiniz.

SANKI BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Efendim pardon tam anlayamadım, aramı verilecek, şu an savunma yapacak mıyız?

MAHKEME BAŞKANI: Şu an sadece Bekir Yokuş'un beyanlarını alacağız ondan sonra ara vereceğiz yani sizin de avukat hanım sizin de beyanlarınızı alacağız.

SANKI BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Pekala Efendim tamam.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun Bekir Bey.

SANIK BEKİR YOKUŞ. Efendim ben mütalaada yer alan suçlamaların hiçbirini kabul etmiyorum, daha önceki beyanlarımı tekrar ediyorum, avukatlarım ayrıntılı beyanda bulunacaklar, ben bütün suçlamalardan beraatımı talep ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Sanık Bekir Yokuş müdafinden esas hakkındaki mütalaaya karış beyanlar soruldu, şimdi iki tane avukatınız gözüküyor, Hatice Yıldız ve Özlem Yokuş doğru mu?

SANIK BEKİR YOKUŞ: Evet Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam buyurun, önce kim beyanda bulunacak?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Efendim öncelikle bir tevsî tahkikat talebimiz var.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Bu gelen HTS kayıtlarından.

MAHKEME BAŞKANI: İsminiz nedir Avukat Hanım, isim söyler misiniz.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Hatice Yıldız.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Efendim gelen HTS kayıtlarından (Anlaşılmadı! 01:50:33) bir defa ankesörden arandığı iddia ediliyor fakat o hat 2012 yılında kendisinin kız arkadaşı tarafından kullanılmış, Gülcan Mutlu tarafından tabi üzerinden 8 yıl geçtiği için biz Gülcan Mutlu'yu ulaşıp duruşmada hazır edemedik ancak Sayın Mahkeme tarafından beyanına başvurusunu.

MAHKEME BAŞKANI: Evet şimdi sesinizi biraz kısar mısınız oradan yankı yapıyor şu an sesinizi net alamıyoruz. İsmi bir daha söyler misiniz, Gülcan?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Gülcan Mutlu.

MAHKEME BAŞKANI: Mutlu anladım evet, bunun tanık olarak dinlenmesini istiyorsunuz siz, hazır edemediniz, getirmediniz mi?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Efendim biz hazır edemiyoruz çünkü 8 yıl önceki kız arkadaşı, şu anda görüşmüyorlar o yüzden biz hazır edemedik ama Sayın Mahkeme tarafından beyanına başvurulmasını talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet başka bir talebiniz var mı Avukat Hanım?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Hayır yok

Efendim sadece bu talebimiz var.

MAHKEME BAŞKANI: Esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanda bulunacak mısınız?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Bulunacağız Efendim, bu talebimiz değerlendirildikten sonra bulunalım diye düşünüyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Anladım peki Gülcan Mutlu'yla ilgili ayrıntılı bilgi yok mu elinizde şimdi biz nasıl bulacağız yani Gülcan Mutlu sadece isim soy isimden bulamayız.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Efendim 2012 tarihinde, Kartal Eğitim Öğretim Hastanesinde personel, özel şirket personeli, esas hakkındaki mütalaayı ve HTS kayıtlarına beyan dilekçemizde de bu bilgileri paylaştık.

MAHKEME BAŞKANI: Evet Gereği Düşünüldü, evet her ne kadar Sanık Bekir Yokuş müdafî tarafından Gülcan Mutlu'nun tanık olarak dinlenilmesi talep edilmiş ise de dosyadaki HTS kayıtları, bir bütün olarak inceleneceğinden tanık dinlemenin dosyaya bir katkı sağlayamayacak olması dikkate alınarak bu yöndeki talebin reddine oy birliği ile karar verildi. Evet sanık müdafinden esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanları soruldu, buyurun Avukat Hanım.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT ÖZLEM YOKUŞ KÜÇÜKBAHAR: Efendim Sanık Müdafî Özlem Yokuş Küçükbahar, önce ben beyanda bulunmak istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT ÖZLEM YOKUŞ KÜÇÜKBAHAR: Mütalaada ilk olarak müvekkilimin Trabzon İl Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü Görevlisi sanıklarla kontak kurduğundan bahsedildiği ancak kontak ne zaman, ne şekilde kurulduğuna dair herhangi bir açıklamaya yer verilmediği, en önemlisi tek bir delile dayanılmadığı görülmektedir, zaten dosya kapsamında bu iddiaya yönelik müvekkilim aleyhine hiçbir somut delil bulunmamaktadır, adı geçen Trabzon İl Jandarma İstihbarat Şube Müdürlüğü Görevlisi sanıklar, isimlerini tek tek saymak istemiyorum, toplamda 14 kişi, müvekkilimin tek bir HTS kaydı olmadığı gibi müvekkilim sanıkları ilk kez yargılama sırasında görmüştür. Tanımadığı, telefonla ya da başka şekilde hiçbir şekilde görüşmesinin olmadığı sanıklarla irtibatı olduğuna dair hiçbir delil mevcut değilken bu kanıya nasıl varılmıştır, tarafımızca anlaşılmamaktadır. Trabzon Emniyet Görevlisi sanıkların tamamı için de aynı durum geçerlidir, bu sanıklarla da müvekkilimin ilgisini gösteren herhangi bir HTS kaydı yoktur. Özetle İddia Makamınca dosyadaki sanıkların ortak hareketle cinayeti işledikleri iddiasının en önemli delili ... (Ses gittiğinden dolayı çözülemedi! 01:54:01).

MAHKEME BAŞKANI: Ses gitti Avukat Hanım.

SANIK CELALLETTİN CERRAH MÜDAFİ AVUKAT MEHMET KÖKSAL: Efendim hazır ses gitmişken bu arada biz ayrılabilir miyiz?

MAHKEME BAŞKANI: Evet. Evet duyuyor musunuz bizi, Bekir Yokuş Müdafî? (Ses Sorunu Olduğundan Duruşmaya Ara Verildi)

117. CELSE 2. BÖLÜM

MAHKEME BAŞKANI: Kim o konuşan, evet Ali Poyraz.

SANIK ALİ POYRAZ: Başkanım Ali Poyraz, eğer uygun görürseniz ben bugün yapayım, Cuma günü avukat kendi yapsın.

MAHKEME BAŞKANI: Anlamadım Ali Poyraz Bey, bugün alamayacağız sizi yani normal bugün bitireceğiz duruşmayı, avukat hanımın beyanlarından sonra yani Cuma günü ya da daha sonraki günlerde isterseniz sizin beyanlarınızı alacağız, bugün şu an sadece avukat hanım Bekir Yokuş müdafinin beyanlarını alacağız, tamam.

SANIK ALİ POYRAZ: Tamam Cuma günü vereyim o zaman.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam buyurun, Bekir Yokuş müdafî.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT ÖZLEM YOKUŞ KÜÇÜKBAHAR: Tamam özetle, İddia Makamınca dosyadaki sanıkların, ortak hareketle cinayeti işledikleri iddiasının en önemli delili olarak HTS kayıtlarına dayanıldığı gözetilerek müvekkilimin ise dosyadaki sanıkların herhangi biri ile olay günü, olay öncesi ve olay sonrasında tekrar etmek istiyorum, olay günü, olay öncesi ve olay sonrasında hiçbir irtibatının olmadığı dosyada yer alan müvekkilime ait HTS kayıtları ile sabittir dolayısıyla mütalaanın aksine müvekkilim, Trabzon Jandarma Görevlisi sanıklarla kontak kurmamıştır. Yine İddia Makamı müvekkilimin ve İstanbul Jandarma Personeli olan bazı sanıkların cinayet saatinde, cinayet mahallinde olduğu yönündeki iddiasının önemli bir kısmını bazı sinyal ve HTS kayıtlarına dayandırmıştır, görmezden gelinmiş olsa da müvekkilime ait baz, sinyal, HTS kayıtları incelendiğinde, bu iddianın çürütülmüş olduğu açıkça dosyadan görülmektedir, şöyle ki; müvekkilimin HTS kayıtları incelendiğinde cinayet günü olan 19/01/2007 tarihinde, müvekkilim gündüz saatlerinde sadece 5 adet arama yaptığı görülmektedir, bu aramalara göre, saat 07:43'te Bahçeköy'de görüştüğü kişi Erdal Bozkurt, dosyadaki sanıklarla hiçbir ilgisi yok, saat 10:08, İl Jandarma yakınlarında bulunan Maslak'ta görüştüğü kişi Erdal Bozkurt, 11:48 gene Erdal Bozkurt'u aradığında Kağıthane'de, saat 17:38'de eşini aradığında Beykoz'da bulunmaktadır. Yine olay günü birlikte görev yaptığı ekip arkadaşı Yavuz Karakaya'nın müvekkilimi ilgilendiren yönüyle HTS kayıtlarına bakıldığında, 13:52'de Topkapı, 15:40'ta Beykoz çevresinde olduğu sabittir zaten Beykoz olay günü müvekkilin ve ekip arkadaşının birlikte görevli olduğu yerdir. Bu durumda baz, sinyal, HTS kayıtlarından da açıkça görüldüğü üzere müvekkilin cinayet saatinde, cinayet mahallinde değildir. HTS kayıtlarıyla ilgili söylemek istediğim diğer bir husus ise müvekkilim olay günü saat 18:28 aralarında yine telefon görüşmeleri yapmıştır, bu saatler arasında bir kez eşi, bir kez Bursa'da bulunan kuzeni Serdar Şimşek, 7 kez diğer kuzeni Hanife Şimşek ile görüşmüştür. Özetle cinayet günü müvekkilim için sıradan bir gündür. Yine İddia Makamının Agos Gazetesi çevresinde bulunan Ogün Samast, Hrant Dink'i izleyen cinayetin işlenmesine nezaret eden kişilerden birisinin müvekkilim olduğunun Yusuf Bozca tarafından edildiği yönündeki mütalaasına da kesinlikle katılmıyoruz zira teşhis denilmekte ise de Yusuf Bozca'nın andırıyor beyanına konu, X8 numaralı fotoğrafın müvekkilime ait olmadığı, kovuşturma sırasında alınan Adli Tıp raporuyla ortaya çıkmıştır. Adli Tıp Kurumu, Yusuf Bozca'nın müvekkilimi andırıyor dediği X8 nolu fotoğraf, olay gün ve yere ilişkin görüntü kayıtları ve müvekkilimin ceza evinde çekilen fotoğrafı üzerinden inceleme yapılmış ve sonuç olarak X8 nolu kişinin müvekkilimin olmadığını somut, kesin, açık, net bir şekilde ortaya koymuştur. Yine az önce belirttiğim gibi müvekkilim olay gün ve saatinde bulunduğu yerlere ilişkin baz, sinyal, HTS kayıtları da Yusuf Bozca'nın bu beyanının doğru olmadığını

ortaya çıkarmıştır. Mütalaada yer verilen diğer bir husus ise cinayetin olduğu yer ve çevresinden elde edilen görüntü kayıtlarına göre İstanbul İl Jandarmaya tahsiste olduğu iddia edilen iki adet Renault Clio marka araçlarda görevli bulunan personellerden birisinin, müvekkilim olduğu yönündeki iddiadır, öncelikle müvekkilime yönelik bu iddianın sadece varsayıma dayalı olduğunu zira dosyada mevcut delillerin aksini söylediğinin altını çizmek isteriz, her ne kadar İddia Makamınca görmezden gelinmiş ise de bu iddia ile ilgili olarak yargılama safhasında görüntü kayıtları çözümlenmiş ve 15 ya da 2016 tarihli görüntü inceleme ve çözümleme tutanağı dosyaya dahil edilmiştir, bu tutanak incelendiğinde bu araçlarda müvekkilimin bulunduğu dair herhangi bir tespit yapılmadığı gibi aksine araçlarda bulunduğu varsayılan kişilerin X14, X9 ve X10 olarak belirtilen kişiler olarak değerlendirildiği görülmektedir, bu durumda olay yerindeki X8 (Anlaşılmadı! 00:05:13) müvekkilim olduğu iddiası birlikte değerlendirildiğinde, Sayın İddia Makamının bu araçlardaki kişinin müvekkilim olduğuna dair mütalaa vermiş olması anlaşılabilir gibi değildir. İddianameden bir bölüm olarak mütalaa edilen bu konuyla ilgili yapacağımız savunma kovuşturma aşamasının bir kez daha yok sayıldığı, dosya kapsamına olduğu kadar mantık ilkelerine de ters olduğudur. Yine İddia Makamınca ne yazık ki hiçbir şekilde yer verilmemiş olsa da müvekkilim lehine olan diğer bir husus ise tutanaktaki tespite göre olay yerindeki aracın rengiyle ilgilidir, tutanağa göre olay yerinde bulunan, marka ve modeli dahi netlik kazanmamış olsa da araçların rengi, gri ve beyaz olarak tespit edilmiştir. Müvekkilimle ilgili dosyadaki İstanbul İl Jandarma'dan gelen belgelere göre olay günü müvekkilime tahsiste olan aracın rengi ise siyahtır dolayısıyla müvekkilimin kullandığı iddia edilen gri ve beyaz renkli araçlar da görevli personellerden birisinin müvekkilimin olmadığı bir kez daha somut delillerle ortadadır. İddia Makamının kovuşturma aşamasında toplanan ve müvekkilim lehine olan delilleri görmezden gelerek diğer bir değişle kovuşturma aşamasını yok sayarak verdiği mütalaa'yı bu delil kapsamında da kabul etmemiz mümkün değildir. Toparlamak gerekirse esasında müvekkilim soruşturma aşamasında dahi aleyhine dair hiçbir delil olmadığı halde sadece ve sadece Yusuf Bozca'nın andırıyor beyanı ile iddianamede sanık olarak yer almıştır. Yapılan yargılama aşamasında deliller toplanmış, Yusuf Bozca'nın andırıyor beyanı dahil diğer varsayıma dayalı tüm iddialar, müvekkilim lehine elde edilen somut, kesin, inandırıcı delillerle çürütülmüştür, hal böyleyken tüm bu aşama görmezden gelinerek TCK'nın en ağır ceza içeren maddelerinden üstelik hükmen tutuklama talebiyle cezalandırılması talep edilmektedir. Dosyada mevcut delillere, usul ve yasaya, hukuka ve hatta vicdana aykırı mütalaa'ya katılmadığımızı beyanla (Anlaşılmadı! 00:07:19) bir iddia yönünden müvekkilimin beraatını talep ediyorum. FETÖ PYD Örgütü ya ardışık arama iddiasıyla ilgili bir kaç şey daha söylemek istiyorum, mütalaa'da sadece ve sadece müvekkilim adına kayıtlı 0530 694 40 66 nolu hattın bir kez, 15 Mart 2012 tarihinde İzmir ilindeki 232 472 20 44 nolu sabit hattın arandığından bahisle cezalandırılması talep edilmiştir, öncelikle müvekkilim adına kayıtlı hattın o tarihte, İstanbul'da yaşayan müvekkilimin kız arkadaşı Gülcan Mutlu tarafından kullanıldığını belirtmek istiyoruz. Müvekkilim askeri hatların sabit ücret ödenerek sınırsız konuşma hakkı sağlaması nedeniyle kendi adına birden fazla hat almış ve ardışık arama iddiasına konu hattı daha ucuz konuşabilmek adına kız arkadaşına vermiştir, bu husus. Altını çizmek istediğimiz diğer bir husus ise müvekkilimin kız arkadaşının kullandığı 0530 694 40 66 nolu hat ile hemen ardından aranan, Sedat Uyar isimli şahsın kullandığı 0530 694 4636 nolu hat arasındaki benzerliktir, yüksek olasılıkla arayan şahıs Sedat Uyar'a ait 0530 694 4036 nolu hattı aramak isterken önce yanlışlıkla müvekkilim adına kayıtlı olan 694 40 66 nolu hattı aramıştır daha sonra ise aramak istediği Sedat Uyar isimli şahsı aramış ve bir kaç kez görüşmüştür ayrıca o kişiyi FETÖ PYD ile irtibatına dair herhangi bir kayıt yoktur, asker kişilerden değildir, diğer yandan söz konusu hattın müvekkilim kullanmamakla birlikte bir an için kullandığını varsaysak bile bir kişinin ömrü hayatında, bir kez ankesörden aranması hiçbir şekilde

müvekkilimin FETÖ ile irtibatının olduğunu ortaya koymaz, bu tesadüf arama haricinde dosyada müvekkilimin FETÖ Terör Örgütüyle ilgili irtibatının gösteren tek bir delil bulunmamaktadır, müvekkilim örgütün okulu, dershanesi, gazetesi, dergisi, kitabı, yurdu, evi, bankası, abisi, ablası, imamı vesaire örgütle ilgili hiçbir kişi ya da kurumla yakından uzaktan ilgisi yoktur, Bank Asya'da hesabı yoktur, By Lock programı kullanmamıştır, hal böyleyken bu kapsamdaki suç isnadını kesinlikle kabul etmiyoruz, bundan sonra kalan kısım için diğer meslektaşım devam edecek, bir kaç açıklama da o yapacak, teşekkür ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Evet buyurun, Avukat Hatice Yıldız doğru mu?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Evet Sayın Başkan.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun Avukat Hanım.

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Sayın Başkan öncelikle sayın meslektaşımın savunmalarına ve dava dosyasına gönderdiğimiz mütalaaaya karış beyan dilekçemizin içeriğini aynen tekrar ediyorum, kısaca bu savunmalar üzerine ilave edeceğim çok kısa bir kaç husus var, vaktinizi almak istemiyorum, öğlen arası da vereceksiniz. Öncelikle Sayın Başkan, esasen Bekir Yokuş gerçek bir soruşturma yapılmadığı için davanın sanığı olmuş, gerçek bir soruşturma yapılmadığı için bir müddet tutuklu kalmış fakat sonrasında gerek HTS kayıtları, gerek Adli Tıp Raporu, gerek görevlendirme yazıları dosyaya kazandırılınca sizden önceki heyet, o soruşturmada yapılması gerekenleri dava aşamasında yapmış ve 63.celsede bizzat heyetin Sayın Mahkemenizin dosyasının 63.celsesinde, Bekir Yokuş'la ilgili olarak gelen HTS kayıtları, Adli Tıp raporu, Jandarma Görevlendirme yazıları kapsamında, suçun mahiyetinin değişmesi ihtimaline binaen denilerek Bekir Yokuş, imza adli kontrolü dahi uygulanmaksızın tahliye edilmiştir. Yani özetle bir önceki heyet, gelen belgeler kapsamında esasen Bekir Yokuş'un olayla bir ilgisinin olmadığı kanaatine varmış, suçun vasfının değişmesine ihtimaline binaen diyerek Bekir Yokuş'u, imza adli kontrolü dahi uygulamaksızın tahliye etmişti, onun üzerinden tam 2 yıla aşkın zaman geçti, esasen Bekir Yokuş, beraatını beklerken birden bire dosyada Bekir Yokuş aleyhine tek bir tane dahi delil yansımamışken bu defa İddia Makamı, adeta bütün bu yargılamayı yok sayarak, gelen resmi belgeleri yok sayarak, iddianameyi tekrar ederek Bekir Yokuş'u 149'dan, (Anlaşılmadı! 00:12:09), 314/2 'den, cezalandırılması içeren bir mütalaa vermiştir, bunu kabul etmek mümkün değil zira bu dosyadaki belgelere aykırı bir mütalaa, bırakınız artık hukuka aykırılığı, vicdanı aykırılığı, hakkaniyete aykırılığı, bizati savcılık makamı, kurumlardan gelen belgeleri tanımamıştır, bu mütalaaıyla, bunun özellikle göz önünde bulundurulmasını istiyorum. Ceza hukukunda amir (Anlaşılmadı! 00:12:36), şüpheden sanık yararlanır, bu dosyada Bekir Yokuş (Anlaşılmadı! 00:12:40) şüphe dahi yok, bunların hepsi tek tek ispatlandı, esasen üzücü tarafı, o kadar önemli bir davada, tek bir tane aleyhe delil yok, haksız yere soruşturmada sanık oluyorsunuz, tutuklanıyorsunuz, mahkeme bunu idrak ederek tahliye ediyor, iki yıl sonra yine aynı (Anlaşılmadı! 00:12:59) sizin karşınıza ağırlaştırılmış müebbet olarak geri dönüyor. Yargıya inancımız malum hepimizin mutlak problemi, ortak sorunu, biraz da bu yargılamalara, buna dikkat etmemiz gerektiğini istiyorum zira önemli bir durum, haksız yere suçlanmak, bir ithamda karşı karşıya kalmak ve bunun bir hukuk adına yapıyor olması çok daha ehemmiyetli açıkçası, ben Sayın Heyetinizin mütalaaının bu tarafına çok dikkatle incelemesini özellikle rica ediyorum, var olan lehe dolu delillerin tamamını mütalaaada yok sayan, olmayan varsayımları varsayan bir mütalaa hazırlanmıştır. Diğer taraftan şunu söylemek istiyorum, İddia Makamı, müvekkilin FETÖ PDY Örgütü üyesi olduğuna da karar vermiş, neyle karar vermiş, 2002 yılında bir tane sabit hat aramasıyla, şimdi Sayın Başkan hepimizin telefonları herhalde incelense hepimizin bir, iki tane sabit hattı çıkar, bu da eşittir 80 milyon FETÖCÜ'yüz sonucu doğurur oysa Yargıtay 16. Ceza Dairesi'nin, FETÖ PDY Terör Örgütü üyeliği kriterleri artık 4 yıla ulaştı, çok açık, çok net, ne diyor Yargıtay, bir yapının terör örgütü olduğunu bilerek ve isteyerek

suç işlemek kastıyla örgüte üye olan, yoğunluk, çeşitlilik, devamlılık arz eden faaliyetlerde bulunan, iradesini örgütün talimatına hasreden kişidir, terör örgütü üyesi diyor. Şimdi burada İddia Makamına sormak zorundayız, Bekir Yokuş söz konusu örgüte hangi tarihte girmiş, örgütteki pozisyonu konumu nedir, kimlerden emir ve talimat almaktadır, kimlere emir ve talimat vermektedir madem 2012 yılındaki aramadan bu yana FETÖ üyesi yani en az 8 yıl FETÖ üyesi, Bekir Yokuş'u sohbete giderken, toplantılara giderken bir Allah'ın kulu neden görmemiştir, Bekir Yokuş bu dönem zarfında örgüt adına hangi faaliyetlerde bulunmuştur, yüksek olasılıkla İddia Makamı bunu, cevap yok çünkü böyle bir durum söz konusu değil dolayısıyla bir defa ankesörden aranma deliline bu kadar önemli bir suçlamaya olmazsa olmaz kanıt gibi oraya yansıtılmak hukuka aykırı, hukuki kimliklerimize aykırı. Nitekim Yargıtay 16. Ceza Dairesi bırakın tek bir aramayı, çok daha fazla sayıdaki aramalarla ilgili olarak da verdiği kararlarda dedi ki ankesörden aranmak tek başına terör örgütü üyeliğinin delili olamaz, yan delillerle desteklendiği takdirde bir anlam ifade eder, şimdi Bekir Yokuş'un, az önce diğer meslektaşın da açıklandığı aynı zamanda ablasıdır da kendisi, meslektaşım dolayısıyla doğumundan itibaren tanır Bekir Yokuş'u, bütün aile bireyleri içinde bir tane FETÖ ile irtibatlı iltisaklı kimse yok, bu FETÖ yargılamalarında Adalet Bakanlığı verilerine göre % 45 etkin pişmanlıktan yararlanmış, Bekir Yokuş'u 5 yıldır gören bir Allah'ın kulu olmamış FETÖ PYD ile alakalı dolayısıyla bir tane aramadan yola çıkıp bu kadar rahat isnatta bulunmak, bu kadar rahat suç yapıştırmak, lekelenmeme hakkını ihlal etmektedir, biz bu hususu da göz önüne almanızı istiyoruz. Esasen HTS kayıtları geldi, Adli Tıp raporu geldi, görevlendirme yazıları geldi, bunların tamamı bize diyor ki Bekir Yokuş olay günü orada değil yine diyor ki bu kayıtlar bize, Bekir Yokuş davanın sanıklarından hiçbirisiyle ne öncesinde ne sonrasında asla ve kata görüşmemiş, yine gelen belgeler bize diyor ki Bekir Yokuş'a tahsis edilen araba beyaz ve gri renkli değil siyah renkli dolayısıyla burada aslında Bekir Yokuş'un olaya dahil olduğunu gösteren tek bir delil yok aksine olmadığını gösteren bütün deliller, dosyaya kazandırılmış durumda dolayısıyla biz bütün bu hususların, hep birlikte değerlendirilerek, müvekkilin atılı suçlardan, ayrı ayrı beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, diğer taraftan son kez İddia Makamı hükmen tutuklama talep etti, şunu da belirtmek istiyorum az önce de belirttim, iki yıl önce müvekkil aynı dosya kapsamında, imza, adli kontrol dahi uygulanmaksızın tahliye edildi, iki yıldır sabit ikametgaha sahip olarak Türkiye'de yaşamaya devam ediyor, bugün duruşmada huzurda karşınızda, biz esasen atılı suçlardan beraat edeceği kanaatindeyiz ancak heyetiniz aksi kanaatte dahi olsa İstinaf ve Yargıtay aşamasında alacağı süre, dosyada delillerin toplanmış olduğu, müvekkilin kaçma şüphesinin bulunmadığı hususu da gözetilerek yargılamanın tutuksuz yapılmasına karar verilmesini talep ediyoruz, teşekkür ediyorum dinlediğiniz için. Bu arada Sayın Başkan duruşmayı bitiriyor muyuz yani biz ayrılabilir miyiz, bir ara karar oluşturacak mısınız?

MAHKEME BAŞKANI : Evet bitiriyoruz şu an ara kararları açıklayacağız sadece ayrılabilirsiniz yani bitti herhalde değil mi savunmanız, son savunmanız?

SANIK BEKİR YOKUŞ MÜDAFİ AVUKAT HATİCE YILDIZ: Evet Efendim savunmamız bitti.

MAHKEME BAŞKANI: Evet saat 12:45 itibariyle SEGBİS kaydına son verildi.