

**T.C.**  
**STANBUL**  
**14. A IR CEZA MAHKEMES NE**

-----B L RK RAPORU-----

**DOSYA NO** : 2016/32 ESAS

**GÖREVLEND RME:** istanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/32 Esas sayılı dosyasının 24/12/2020 tarihli **116. CELSES NE** ait SEGB S kayıtlarının çözümünün yapılması için SEGB S kayıtlarının bulundu u 1 adet DVD'nin tarafıma tevdi edildi i görülmü tür.

**SEGB S ÇÖZÜMÜ**

**-B R NC BÖLÜM-**

**MAHKEME BA KANI:** SEGB S kaydına ba landı. Evet, Engin Dinç burada mı, Engin Bey buyurun. Önce ek savunma, imdi suç vasfı TCK 257 fıkra 1'e dönü me ihtimali bulundu undan dolayı tüm sanıklara ek savunma verdik, önce ek savunmanızı alalım daha sonra iddia makamının esas hakkındaki mütalaasına kar ı beyanlarını alalım. Buyurun Engin Bey.

**SANIK ENG N D NÇ:** Sayın Ba kanım, De erli Heyet, öncelikle soru turma a amasında ve Sayın Mahkemenize vermi oldu um ifadelerimi tekrar ederim. Ayrıca savcılık makamının esas hakkındaki mütalaasına kar ı yazılı beyanlarımızı da mahkemenize sunduk, bu beyanlarımızı da aynen tekrar ediyoruz. ahsım hakkımda ihmal suretiyle ölüme sebebiyet verme ve görevi kötüye kullanma suçlarında cezalandırma istemiyle eldeki kamu davası açılmı tür. Yapılan yargılama ve toplanan deliller neticesinde savcılık makamı esas hakkındaki mütalaasını sunmu tür. Mütalaada tarafıma isnat edilen ihmal suretiyle ölüme sebebiyet **verme** suçundan beraatime, görevi ihmal suçundan ise cezalandırılmama karar verilmesi talep edilmi tir. Mütalaada yer alan ve aleyhime olan hiçbir hususu kabul etmiyorum, konu hakkında avukatlarım yazılı olarak beyanda bulundular ve mahkemenize sözlü olarak da beyanda bulunacak olmakla birlikte izninizle birkaç husus hakkında beyanda bulunmak istiyorum. Öncelikle bilinmesinde fayda gördü üm husus 30/06/2006 tarihi itibariyle benim Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevinden ayrılmı olmamdır, devamında Afyonkarahisar iline tayin oldum yani söz konusu olaydan yaklaşık 6 ay önce benim stihbarat ube Müdürlü üyle ili i im kesilmi tir. Bu a amadan sonraki olaylar hakkında herhangi bir bilgim veya ilgim olması söz konusu de ildir. Bu konuda iddianamede yer verilen bir kısım hatalı hususlar savcılık makamının mütalaasında düzeltilmi tir. istanbul stihbarat ube Müdürlü üne yazmı oldu umuz 17/02/2006 tarihli yazıda "Ses getirecek eylem" tabirini kullanmı olmamız mütalaada aleyhime tek husustur, bu konuda savcılık makamı yazının bütününe dikkate almadan bir de erlendirme yapmı tür, bu konunun detayına birazdan gelece im. Yazmı oldu umuz yazıya ili kin istihbari bilginin gelmesi üzerine söz konusu F4 raporu tanzim edildi ve üst yazıyla birlikte raporu stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderdik, dolayısıyla benim açımdan görevim gere i yapılması gereken budur, bunu da yaptım ancak böyle bir zorunluluk olmamasına ra men konunun önemine binaen çalı ma arkadaş larımıza bunun ayrıca istanbul stihbarat ube Müdürlü üne ve stihbarat Daire Ba kanlı ına yazılmasını istedim, bu yazıyı da hem stihbarat Daire Ba kanlı ı hem de istanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderdik, yine o dönemin yetkililerini telefonla da bilgilendirdim. 17/02/2016 tarihli yazıya gelecek olursak, Yasin Hayal hakkındaki genel

bilgileri ve F4 raporundaki açıklamaları bir bütün halinde resmi yazıya aktarıldı ve yazıda resmi yazı malarda genel olarak kullanılan "Ses getirecek eylem" tabirine yer verdik. Yazıya bakılacak olursa, F4 raporunda olmamasına rağmen konunun önemine binaen ilk paragrafta Yasin Hayal isimli şahsın tanımlamasını yaptık, nasıl birisi oldu onu, daha önce bombalama eylemine katıldığını, 6 kişinin yaralanmasına sebebiyet verdi ve vesaire konularda açıklamalarda bulundu yani bilgide ismi yer alan şahsın ne yapıda birisi oldu onu vurguladık. Devamında, ikinci paragrafta, F4 raporuna uygun olarak ki raporda da "Ses getirecek eylem" tabiri kullanılmıtır, biz de resmi dile uygun bir şekilde şahsın istihbarat jargonunda genel olarak kullanılan bir tabirdir, sadece terör örgütleri açısından değil sıradan şahıslar için de kullanılan bir tabirdir. Diğer yandan kabul anlamına gelmemekle birlikte yazının bütünü dikkate alındığında bombalama eylemine karşı birisinin basit bir eylem yapmayacağı yazıyı okuyan herhangi bir kimse tarafından da rahatlıkla anlaşılacak bir durumdur, dolayısıyla savcılık makamının esas hakkındaki mütalaasında bilginin olduğu daha hafif bir şekilde aktarıldığı iddiasına katılmıyorum. Tüm bu nedenlerle hakkımda isnat edilen suçları ilmediğim sabit olduğundan her iki suçlamadan da ayrı ayrı beraatime karar verilmesini talep ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, oturabilirsiniz Engin Bey. Engin Dinç müdafisi burada mı, buyurun Avukat Bey sizi alalım. Yalnız mikrofona yakın bir yerde konuşmanız gerekiyor, nasıl isterseniz öyle, kayıtlara girmesi açısından mikrofonun olduğu bir yere geçmeniz gerekiyor. Evet, şimdi önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya karşı beyanlar.

**SANIK ENGİN DİNÇ MÜDAFİ Av. NECDET PAKDİL:** İmdi daha önceki beyanlarımızı tekrar ediyoruz, yeni durum karşısında da eski söylediklerimize ilave edecek bir husus yok, savunmamız içerisinde bu hususa da yer vereceğiz. Sayın Başkan, Değerli Üyeler, bu konuyla ilgili olarak UYAP kanalıyla mahkemenize gönderdik...

**MAHKEME BA KANI:** Evet, göndermişsiniz, dilekçenizi gördük, evet.

**SANIK ENGİN DİNÇ MÜDAFİ Av. NECDET PAKDİL:** ...o alınıcı dosyasına konulmuş, 40 sayfadan meydana gelen bu savunmayı mümkün olduğu kadar özetlemek suretiyle mahkemenize savunmamızı yapacağız. Savcılık makamının esasını ilkin mütalaasına karşı yazılı beyanlarımızı detaylı olarak Sayın Mahkemenize verdik, bu beyanlarımızı ve müvekkilimizin az önce huzurdaki beyanlarını aynen tekrar ediyoruz. Eldeki davada müvekkil hakkında ihmali davranışla ölüme sebebiyet verme ve görevi kötüye kullanma suçlarından kamu davası açılmıştır. Savcılık makamı esas hakkındaki mütalaasında müvekkil hakkında ihmali davranışla ölüme sebebiyet verme suçundan beraatine, ancak TCK 257/2 hükmü kapsamında görevi ihmal suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi mütalaasını vermiştir. Öncelikle savcılık makamınca müvekkil hakkında 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 83/1,2,3 maddelerinden, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 223/2-e maddesi uyarınca ayrı ayrı beraatine karar verilmesi talep edilmiş ise de, atılı suçun müvekkil tarafından işlenmediği sabit olduğundan CMK'nın 223/2-b maddesi uyarınca beraatine karar verilmesini talep ediyoruz. Yine savcılık makamı, müvekkil hakkında İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Müdürlüğüne 15/02/2006 tarihli F4 raporu hakkında 17/02/2006 tarih ve 027246 sayılı yazı ile bilgi verilmiş ise de verilen bilgide öldürme yerine ses getirecek eylem denilerek Hrant Dink'e yönelik tehdit hafifletilmiş olduğu gerekçe gösterilerek

müvekkilin görevi ihmal etti i iddiasında bulunulmu , bu görü e katılmak mümkün de ildir. Zaten ba tan beri bizim hayret etti imiz bir nokta, Sayın Engin Dinç olmamı olsaydı böyle bir ey olmayacaktı, gündeme gelmeyecekti, ne Yasin Hayal olacaktı, ne Erhan Tuncel olacaktı veya Oğün Samast bu menfur cinayeti i ledikten sonra yakalanması bu kadar kolay olacaktı, bütün bu i leri kolayla tıran bir ki inin huzurda yargılanmı olması bize tuhaf geldi ancak bu hususu açıklamaya devam edelim. Öncelikle ifade etmek gerekir ki Engin Dinç 26/08/2004 tarihleriyle 30/06/2006 tarihleri arasında Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevinde bulunmu tur. Cinayetin i lendi inin 19/01/2007 oldu u dikkate alınacak olursa 30/06 - 19/01/2007 altı buçuk aylık, altı buçuk aydan da fazla bir süre oldu unu belirtmekte fayda var, devamında, stihbarat ube Müdürlü ü görevinden alındıktan sonra devamında Afyonkarahisar iline tayin olmu ve Trabzon Emniyet Müdürlü üyle de herhangi bir ba ı kalmamı tır. Müvekkilin görev süresine ili kin iddianamedeki hatalı de erlendirmelerin bir kısmı mütalaayla giderilmi ise de giderilmeyen o istisnai hususta Sayın Müvekkilimiz de beyanda bulundu, biz de ona devam ediyoruz. İmdi suçlamaya konu olan 15/02/2006 tarihli F4 raporu müvekkil tarafından öncelikle stihbarat Dairesi Ba kanlı ına resmi yazıyla iletilmi tir. İmdi öyle bir durum var, ilin o zamanki emniyet müdürü kim, Ramazan Akyürek; sonraki emniyet müdürü kim, Re at Altay; sonraki stihbarat Daire Ba kanı kim, Ramazan Akyürek; sonraki stihbarat ube Müdürü kim, Faruk Sarı; bunların hepsi u anda bu dosyada sanık olarak yargılanıyor, istanbul Emniyet ube Müdürü Ahmet İhan Güler de yargılanıyor. Devamında konunun önemine binaen müvekkilim bu konuda herhangi bir bildirim yükümlülü ü olmamasına ra men -burası önemli- olmamasına ra men konu istanbul stihbarat ube Müdürlü üne de iletilmi tir hatta bununla da kalınmayarak telefonla aranıp konunun hassasiyeti dile getirilmi tir, bu hususlar dilekçemizde uzun uzun açıklandı ı için burada bu konuya daha fazla temas etmiyoruz. İmdi siz de defalarca bakmı sınızdır, u F4 raporuna bir bakalım, i te gelen yazıya da itim yerlerine, Trabzon Valili i l Emniyet Müdürlü ü normal resmi prosedür, İmdi bunu ilk getirdiklerinde Engin Bey'in yanına, sadece o günkü yardımcı istihbarat elemanı Erhan Tuncel'in ifadeleri yer almı ancak bu burada ifade edildi i için ve savunmamızda da yer aldı ı için söylüyorum, Engin Bey diyor ki, bu diyor aynen eyin tekrarı olmu biz bunu resmi formata uygun hale getirelim, gidiyorlar tekrar uygun hale geliyor, İmdi uygun hale gelmi olan yazıya bir bakalım, " limiz Atatürk Alanı kar ısında faaliyet gösteren McDonald's isimli i yerine 24/10/2004 günü saat 13:30 sıralarında el yapımı parça tesirli bomba atmaktan ve 6 ahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13/09/2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin Hayal isimli ahsıla ilgili olarak devam eden çalı malarda..." ahsın kim oldu u hakkında bir bilgi veriliyor, bu ahsı udur, bunun önemi ne, ahsı bilip ona göre hareket edin çünkü burada savunmalar sırasında bir kısım eyler söylendi de onun için söylemekte yarar görüyoruz. "...Y E'den alınan bilgilerden bahse konu ahsın çevresinde bulunan arkada larına, Ermenilere kar ı büyük bir kin besledi ini ve önümüzdeki günlerde istanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladı nı, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyeti'ni karalayıcı faaliyetlerde bulundu u gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink isimli ahsı seçti ini, maddi imkan sa landı ı takdirde bahse konu eylemi gerçekle tirmek için istanbul iline gidece ini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalı tı ı bilinen abisi Osman Hayal'in yanında kalaca nı söyledi i ö renilmi tir. Ayrıca bahse konu ahsın McDonald's isimli i yerine yapmı oldu u eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulundu u göz önüne alınarak ahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip oldu u de erlendirilmekte olup u numaralı telefonu kullanan ahsa yönelik çalı malarımız devam etmektedir." İmdi siz heyet olarak o zaman yoktunuz, ifadeler verilirken i te efendim ahsın yüzüne kar ı tükürmek de bir ses getirecek eylemdir yani bombalama yapan bir adam daha önce, birçok ki inin yaralanmasına neden olan bir ki inin gelip de bula bula eylem olarak ahsın yüzüne tükürmesini mi bulacak, ahsın basit bir



Hakları Mahkemesinin yazısı, biz bunu söylemiyoruz onlar söylüyorlar kendilerine gelen dosya üzerine. "Trabzon Emniyet Müdürlü ünün, stanbul Emniyet Müdürlünü Fırat Dink'in öldürülmesi olası ı hakkında üpheli ki ilerini kimli ini de belirterek 17 ubat 2006 tarihinde resmi olarak bilgilendirdi i ortaya çıkmı tır. stanbul Emniyet Müdürlü ü bu istihbaratla ilgili hiçbir i lem yapmamı tır..." tekrar söylüyorum, bu mahkemenin ifadesi, Trabzon Emniyeti, stanbul Emniyetini Y.H.'nin Fırat Dink'i öldürme planları hazırladı ı ve bu ki inin adli geçmi inin ve ki ili inin de bu fiili i lemeye müsait oldu u hususunda 17 ubat 2006 tarihli yazı ile resmi olarak bilgilendirmi tir. Ayrıca stanbul Emniyeti, Ermeni kökenli yurtta lar aleyhine terör eylemleri olası ına kar ı daha önce uyarılmı tır, o günkü tarihli basın göz önüne alındı ında, televizyon haberleri göz önüne alındı ında, medya göz önüne alındı ında bu i in gündemde oldu u herkes tarafından bilinen bir husustur, emniyet, jandarma di er kolluk birimlerini bir tarafa atalım normal ahıslar bile bu hususun ciddiyetinin farkına varmı lardır. Türkiye Büyük Millet Meclisi nisan Hakları nceleme Komisyonu tarafından düzenlenen 22/07/2008 tarihli raporda da benzer tespitlere yer verilerek 17/02/2006 tarihli yazıda; "Yasin Hayal'in ses getirecek bir eylem planı içerisinde oldu u, daha önce gerçekleş tirdi i bombalama eylemi öncesinde de bu ekilde beyanlarda bulundu u, bunu gerçekleş tirdi i göz önüne alındı ında ahsın söz konusu eylemi yapabilecek kapasitede oldu unun de erlendirilmesi yapılarak yazının stanbul Emniyet Müdürlü üyle payla ıldı ı, bu bilgilerin somut ve kesin bir kanaat içerdi i, 'Nokta istihbarat' olarak tabir edilen istihbarat niteli inde oldu u..." ifade edilmi tir yani imdi kimin yapaca mını bilmiyorsunuz, istihbarata devam edeceksiniz ancak tabii ki belli olan bir ki i var Hrant Dink, Hrant Dink'in etrafında dönecek bu i , kimler yapacak bilmiyorsunuz ancak burada bir ahıs belirtilmi ve nokta olarak da gösterilmi , nitekim nokta olarak gösterilen ki inin davranı ları sonucunda bu istenmeyen cinayet meydana gelmi , dolayısıyla burada yargılanması de il takdir edilmesi gereken ki i Engin Dinç'tir, bunu tekraren söylemekte fayda görüyorum. Tüm bu nedenlerle savcılık makamının belirtti inin aksine stanbul'a yazılan yazıda olayın hafifle tirilmi ekilde aktarılması gibi bir durum söz konusu de ildir hatta müvekkil konunun önemine binaen rapora olmayan hususları da ekleyerek Yasin Hayal isimli ahsın yapısı ve önceki eylemleri hakkında bilgi verilmi ve söz konusu ahsın bu eylemi yapabilecek kapasitede oldu una vurgu yapılmı tır, bu nedenle söz konusu eylem görevi ihmal olarak asla de erlendirilemez. Nihayet, savcılık makamınca müvekkil hakkında görevi ihmal suçundan cezalandırılması istenilmi ise de somut olayda müvekkilin ihmali herhangi bir davranı ı olmadı ı gibi kesinlikle kabul anlamına gelmemekle birlikte zaman a mını süresinin de bu hususta dikkate alınmasını istiyoruz. Nitekim zaman a mını da dikkate alındı ı takdirde müvekkil hakkında görevi ihmal suçundan cezaya hükmedilmesi mümkün de ildir. Biraz önce de ifade etti imiz müvekkilin ihmali herhangi bir davranı ı bulunmamaktadır. Ayrıca olay tarihinden yakla ık 6 ay öncesinde tayin olması sebebiyle müvekkilin sonraki olaylar nedeniyle sorumlulu una ba vurulması mümkün de ildir, olmadı ı yerde, olmadı ı zamanda olan olaylarla ilgili olarak Engin Dinç'in sorumlu tutulmasını bir türlü aklımız almadı. Yine mütalaada belirtilenin aksine müvekkil konu hakkında stihbarat Daire Ba kanlı mını bilgilendirmi ve herhangi bir sorumlulu u bulunmamasına ra men **(Anla ılmadı! 00:23:23)** tamamen kendi inisiyatifiyle konunun önemine binaen stanbul Emniyetine de bilgi vermi olması kar ısında müvekkilin ihmali bir davranı ından söz edilmesi mümkün de ildir. Ayrıca kesinlikle kabul etmek anlamına gelmemekle birlikte TCK 257/2 kapsamındaki görevi ihmal suçu bakımında zaman a mını süresi dolmu oldu undan bu suç bakımından esasa ili kin mahkumiyet hükmü kurulması bize göre mümkün de ildir. Mütalaada belirtilen yazının yazıldı ı tarih 17/02/2006 olup, ölümün gerçekleş ti i tarih ise 19/01/2007'dir, her iki tarihe göre de zaman a mını süresi dolmu tur, bu hususu Sayın Mahkemenin takdirlerine arz ediyoruz. Son olarak, tüm bu nedenlerle esas hakkındaki mütalaaya kar ı savunmalarımızın kabulü ile, somut olayda

müvekkile izafe edilecek herhangi bir kast ve kusur bulunmadı ı gibi ihmal gösteren bir davranı nın da söz konusu olmaması, bilgileri l Emniyet Müdürlü ü, stanbul ube Müdürlü ü ve stihbarat Dairesi Ba kanlı na bildiren ve ahsın korunmasını ve olayın olu umunun engellenmesi bakımından en çok gayret gösteren ki inin müvekkilimiz olması, suça konu oldu u iddia edilen yazının bütünü dikkate alındı ında yazıda "Ses getirecek eylem" tabirinin detaylı bir ekilde anlatıldı ı gibi söz konusu ahsın ki ili i ve yapabilece i eylemin niteli inin de açıklanı olmas ı kar ısında savcılık makamının yazının bütünü dikkate almayarak yaptı ı kısmi de erlendirmenin yerinde olmadı ı hususları nazara alınarak atılı suçları i lemedi i sabit olan müvekkil Engin Dinç'in beraatine karar verilmesini, kabul anlamına gelmemekle birlikte aksine bir kanaatin hasıl olması durumunda lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz. Bir hususu daha belirtip konu mama son verece im, o da u; Sayın Engin Dinç, daha sonra emniyet istihbarat daire ba kanı olmu , daire ba kanı oldu u zaman da bir kısım bilgilerin saklandı ıyla ilgili de iddia makamının beyanları vardı, onu da unu kesin olarak belirtelim, orada bilinmeyen, gizli kaldı ı iddia edilen tüm bilgi ve belgeleri de ortaya çıkararak ahs kendisidir. Bu nedenle iddia edilen hiçbir husus gerçek de ildir, az önce ifade etti imiz hususlar dikkate alınarak müvekkilimiz hakkında beraat kararı verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, ba ka söyleyece iniz bir ey yok herhalde, ba ka avukatı var mı Engin Bey'in?

**SANIK ENG N D NÇ MÜDAF Av. NECDET PAKD L:** Var da u anda yok efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Yok, evet. imdi Emre Cingöz, gel bakalım Emre Bey. imdi senin normalde savunma günün de il ama seninle ilgili ciddi bir ihbar geldi, sen yokken okudum, imdi bize gönderilen Gürcistan, Batum'dan emniyet görevlileri, bizim emniyet görevlilerine bildirmi , Emre Cingöz, Ali Öz ve Ecevit Emir'le ilgili kaçma giri imlerinde bulundu una dair istihbarat geldi, yazılı belge gönderildi, ne diyorsun bu konuda?

**SANIK EMRE C NGÖZ:** Hiçbir irtibatım, alakam ve hiçbir ekilde böyle bir giri im aklımın ucundan bile geçmemi tir, mütalaa geldi i gün itibariyle zmir'de ikamet etmekteyim normalde, i imi gücümü hemen izin alarak sadece mahkemeleri takip edip hiçbir suçum olmadı na...

**MAHKEME BA KANI:** Senin telefon numaranı söyler misin Emre, telefon numaranı söyle bakalım.

**SANIK EMRE C NGÖZ:** 0535 461 53 02.

**MAHKEME BA KANI:** Evet bu numara yani istihbaratta da gelen numara bu, bu numaradan özellikle senin bazı ki ilerle görü tü üne ili kin isnatlar var, ne diyorsun?

**SANIK EMRE C NGÖZ:** Hiçbir ekilde kabul etmiyorum, hiçbir irtibatım da kesinlikle yoktur, ben zaten suçsuz oldu uma inandı m için hemen mahkemeleri takip etmek amacıyla buradaydım, ailemin yanında kalıyorum, hiçbir ekilde aklımın ucundan dahi geçirmedi im bir eydir, kesinlikle.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam, oturabilirsin, senin zaten savunman u an yok, savunman 8'inde u an sen oturabilirsin, sadece buna ili kin beyanlarını aldım.

**SANIK EMRE C NGÖZ:** Kesinlikle kabul etmiyorum böyle bir eyi.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, sıradan gidiyoruz, Eyup Temel, Eyup Bey burada mı, gel bakalım Eyup Bey. Evet buyurun Eyup Bey, esas hakkındaki mütalaaaya kar ı beyan ve ek savunma.

**SANIK EYUP TEMEL:** Evet Sayın Ba kanım, eski beyanlarım aynen geçerlidir, ba ka da bir diyece im yok, eyimden de herhangi bir ardı ık telefon görü mem falan da olmamı tir, suçlamaları da kabul etmiyorum, aynı telefon numaramı da yakla ık 20 senedir kullanıyorum ben.

**MAHKEME BA KANI:** Ba ka söyleyece iniz bir ey var mı Eyup Bey?

**SANIK EYUP TEMEL:** Ba ka da herhangi bir ey... Bir de beraatimi istiyorum, ba ak bir ey, diyecek bir eyim yok.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Eyup Temel müdafî duru ma salonunda mı?

**SANIK EYUP TEMEL:** Yok ey vermi ...

**MAHKEME BA KANI:** Avukatınız yok mu?

**SANIK EYUP TEMEL:** ..sonra gelecekti .

**MAHKEME BA KANI:** Sonra gelecek, mazereti var.

**SANIK EYUP TEMEL:** Evet.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam, Eyup Bey siz oturabilirsiniz. Evet, devam ediyoruz sıradan, Hacı Ömer Ünalır, buyurun. Evet, sanık Hacı Ömer Ünalır huzura alındı, ek savunması ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu.

**SANIK HACI ÖMER ÜNALIR:** Sayın Ba kan, Sayın Üyeler, cinayetten sonra Trabzon'da açılan, 2. Sulh Ceza Mahkemesinde açılan davada görevi ihmal suçundan ve gerçe e aykırı Haber Kayıt Bildirim Formu ve Görev Sonuç Raporu'nun düzenlenmesinden dolayı yargılanmaya ba ladım, ya anan süreç sonucunda mahkemenize birle ti bizim davamız ve burada yargılamaya devam ettik. Efendim, Görev Sonuç Raporu ve Haber Kayıt Bildirim Formu'nun benim tarafımdan imzalanmadı ı ortadadır, bu konuyla ilgili savunmamı yapmı tım, yine tekrar ediyorum. Görevi ihmal suçuyla ilgili de en son mahkemenizde vermi oldu um ifademde bütün teknik ve hukuki açıdan savunmamı yapmı tım, tüm detaylarıyla anlatmı tım bu da aynen geçerlidir. İlk olarak tanık olarak ifade verdim ve bu zamana kadar geldi tüm ifadelerim do rudur, bana aittir. Hukuki açıdan her eyi anlattım ama anlatmadı ımız yani Jandarma Genel Komutanlı nda ya anan bir i akı süreci var ve bu i akı sürecinde rütbelerin yerleri yani kim ne yapar, neyden sorumludur bunları biraz anlatmadık, bunlar biraz eksik kaldı, bu konuda birkaç cümle söylemek istiyorum; benim rütbem uzman çavvı , görevim unsur elemanı, a ırısı sa faaliyetler unsur elemanı yani unsur komutanıma kar ı sorumluyum ve görevim, duydu um etti im bütün ve bilgi ve belgeleri unsur komutanıma bildirmektir yani bunun harici ben hangi görevimi ihmal etti imi bilmiyorum, anlayamadım yani artı bu bilgi gelmi ve bizim sıralı amirlerimizin hepsine bildirilmi , tamamının konu hakkında bilgisi var ve cinayetin önlenmesi noktasında alınacak tedbirler istihbaratın dı nda bizden çıkmı bir durum yani unsur komutanım, ube müdürüm, tim komutanım onlar da zaten bizim sorumlulu umuzun olmadı mı beyan ettiler, ifadelerinde de bildirdiler, ben kesinlikle kabul etmiyorum, hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi talep ediyorum efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, avukatınız var mı Hacı Ömer Bey?

**SANIK HACI ÖMER ÜNALIR:** Yok, yok efedim.

**MAHKEME BA KANI:** Avukatınız yok, oturabilirsiniz. Evet, devam ediyoruz, Hasan Durmu o lu, Hasan Bey, buyurun. Evet, sanık Hasan Durmu o lu huzura alındı, Hasan Bey önce ek savunma, daha sonra mütalaaya kar ı beyanlar.

**SANIK HASAN DURMU O LU:** Sayın Ba kanım, De erli Heyet Üyeleri, savcılık mütalaasında ahsımla ilgili ihmalî davranı la kasten adam öldürme suçuyla ilgili ayrı ayrı beraat talep edilmekle, resmi belgeyi bozma, gizleme ve görevi ihmalî ilgili suçlama var. İmdi bunlarla ilgili olarak daha önceki beyanlarımızı tekrar ediyorum, iddia edilen suçlarla ilgili herhangi bir belgeyi, resmi belgeyi gizlemedim, saklamadım, görevimi herhangi bir eilde de herhangi bir surette ihmal etmedim, suçlamaları kabul etmiyorum. Bunlarla ilgili suçlamalarda dayanak gösterilen hususlar var, onları ayrıntılı arz etmeden önce kısaca bahsetmek isterim, ben 2005 yılıyla 2008 yılları arasında Trabzon stihbarat ube de çalı tım, görev alanım itibariyle o dönem çıkar amaçlı suç örgütleri, mafya, uyu turucu gibi konulara baktım R Büro kapsamında, onların koordinasyonunu yapıyordum, bu nedenle 2007'den 2015 yılına kadar yani bu dava soru turmasının ba ladı ı zamana kadar ahsımla ilgili hiçbir adli,

idari soru turma olmadı, dolayısıyla bu nedenle de sonradan dahil oldu um bir süreç oldu bu, o görev kapsamıyla ilgili olan bir husus dı nda imdilik bana atfedilen suçlar 11 numaraları F3 Raporu'yla ilgili F4 Raporu da oldu ve bunun imha edildi, burada parafım oldu undan bahsedilerek bu iddia ediliyor, bunun dı nda 2015 yılında mülkiye müfetti lerinin düzenledi i bir tevdi rapor var, tevdi raporuyla ilgili olarak da F9 Raporu'yla üzerindeki bilgilerin gizlendi i, müfetti lere verilmedi i iddia ediliyor, bununla ilgili olarak il emniyet müdürü imzalı bir yazıydı o benim ara parafım olan, yazan memur, il müdürü, kovu turmaya yer olmadı ı kararı var savcılı ın bizimle ilgili bu suçlamalara dayanak yapılmı . imdi bazı teknik hususları var ki dı arıdan olanların ayrıntılarına vakıf olması zor, biraz vaktinizi alır ama ben kısaca bahsetmek isterim, o da u; burada bahsedilen F3, ben bulu ma raporu diyorum kısaca, bulu ma raporuyla ilgili olarak öyle bir form, matbu form derlerdi eskiden, matbu form diye dü ünürseniz imdi ben size bu formu tek ba ına gösterirsem buradan çıkaraca ınız sonuç bu matbu bilgiler hazırlarken unutuldu u için uralar matbu memur bunu ilk o raporu Ahmet Dede kod Muhittin doldurmu , benim suçlamama dayanak yapılan 11.'sini ise di er arkada lar doldurmu , muhtemelen acemilikten de kaynaklanıyor olabilir ama bu formu ben sizin koysam önünüze baksanız, evet, burada bir ey var diyebilirsiniz ama bu form yalnız ba ına bir ey ifade etmiyor, bu form ve F4 Formu resmi üst yazıyla ıslak imzalı düzenlenip defter kaydı alınıyor, DP'ye, stihbarat De erlendirme Programı var, temel olarak bizim bütün resmi belgeler orada saklanıyor, orada sorgulanıyor ve bütün sistem onun üzerinden çalı ıyor zaten, burada kaydedilip altına ekiyle birlikte konup sadece Ba kanlı a, stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderiliyor, imdi bu göndermede de yine bizim o döneme has SVG2000 dedi imiz bir program kullanılıyordu, orada da kayıtlar var, bütün teknik logları tutulur, dolayısıyla o dönem ne düzenlenmi se bu evrak gönderildi i zaman teknik olarak tespit etmek mümkün. Oraya bakıldı nda, arzu ederseniz öyle yakından da verebilirim, urada i aretledi im yerler var, üst yazısı bu, F11'in üst yazısı, e er F11'le ilgili iddia edildi i gibi 11 nolu F3'le birlikte F4'te yani haber raporu da olsaydı o arz etti im raporun üzerinde görmeniz mümkün olurdu, nerede, burada konu kısmı var, F3, F4, bir önceki 10 numaralı benim elimdeki u an, bakın burada F3 ve F4, orada sadece F3 yazıyor zaten, metin içinde yine F3, F4 yazıyor, gönderilir diyor, orada da ifade edilirdi, e ek kısmı var orada, burada da F3, F4 de il F3 var sadece bir sayfa yazıyor, imdi bu evraktan anla ıl... Çok net zaten teknik olarak, burada F4 düzenlenmemi , daha sonradan imhası söz konusu olmayan bir evrakın imhasından bahsediliyor, suçlamaya dayanak yapılan evrak bu ve böyle bir konusu var. Biraz önce arz ettim, bu evrakı imzaladık, resmi olarak düzenlendi ıslak imzalı, bunu SVG'yle gönderiyor ller stihbarat Daire Ba kanlı ına, SVG denen program, kar ı taraf evrakı aldı döktürdü ünde urada bir zaman damgası basıyor, evraka bakarsanız urada sonradan farklı bir faks numarası gibi bir eyler yazıyor i te ey gibi fakstaki baskılar gibi, evrakla aynı tarihte, yani bu evrak hazırlandı ı günkü evrak yani oradaki tarih u an sizin elinizde 19, 14 aynı tarih yani o evrakın zaman damgası da onu da gösteriyor ki o evrak ilk hazırlandı nda, düzenlendi inde ve gönderildi inde F3 var bulu ma raporu, F4 yok haber raporu eklenmemi , imdi o olmayan F4 üzerinden bir takım spekülasyon yapmak ya da varsayımlarda bulunmak mümkün de il, suçlamalara dayanak yapılan evrak da bu ama öyle bir evrak yok zaten, resmi olarak da u an teknik olarak bunu tespit etmek, evrak üzerinden anlamak mümkün, dolayısıyla bunu kabul etmek, bunu dayanak yapmak, bununla ilgili suçlamada bulunmak yersiz gibi, böyle bir ey söz konusu olmamalıydı. Di er bir husus da, bütün bu bizim resmi belgeyi yok etmek dendi i için bizim resmi belge dedi imiz ey bu DP, stihbarat De erlendirme Programı kullandı ımız o dönem, bütün belgeler orada var, burada benim o dönem hatta meslek hayatım boyunca ben hiçbir evrak silmedim oradan, stihbarat De erlendirme Programını kullanırken kullanıcı tanımları var, ifreleri var, oraya girdi inizde yapaca ınız i lemler kısıtlamalar belli, benim hiçbir zaman oradan bir evrak silme yetkim olmadı, hiçbir zaman da evrak silmedim ba ka konularla da ilgili hiç vaki



olmadı öyle bir şey, dolayısıyla evrak düzenleme işlerini de yapmadım ayrıca, orada sorgu yapıyordum sadece ve o program stihbarat Daire Başkanlığı'nda Ankara'da bulunan ana serverlarda biz online olarak yapıyorduk, fiziken de müdahale imkanı yok, ayrıca kullanılan program ve kullanıcı kısıtlamaları dolayısıyla benim oraya müdahale imkanım yok, bu anlamda resmi bir evrakı de iş tirmem, yok etmem mümkün değil, teknik olarak mümkün değil ve yapmadım zaten, başka türlü de yapmadım yani. İmdi o dönemde ikinci bu iddianın devamı olarak genel ve soyut ifadeler var, bütün yazı malar, imdi 11 nolu somut ona cevap verebiliyorum ama bütün yazı malar deyince ben nasıl ifade edeyim bilemiyorum, bütün yazı malar ve medya dosyaları, kavramlar da karışık, biz ona tiz server diyorduk ama burada medya dosyalarından neyin kastedildiği de çok net olmamakla birlikte ben dinlemelerin yapıldığı bilgisayarı anlıyorum. O dönemde burada kullanılan iki tane ana bilgisayar var, birisi yazı malar için bu dediğim DP'yle birlikte kullanılan program içinde olduğu ve diğer bazı programlar da var, diğer de ayrı seslerin bize geldiği... O dönemde 2006'da hatırlarsanız TBMM'in kuruluyla ilgili bir kanun çıktı ve dinlemeler tek merkezden yapılarak stihbarat Daire Başkanlığı'na, Başkanlıktan da taraflarına nakli yönlendirilmesiyle kullanılıyordu, orada kullanılan arayüz var, dinlemeleri de o arayüz üzerinden yapıyorduk ayrı bir bilgisayardı. İmdi burada böyle bir suç tanımlaması var, olaydan 9 gün öncesinden başlayan ve 47 gün süren yani 47 gün o übeden bir bilgisayarı alsanız 47 gün orada hiçbir şey yapılmaması lazım, bir gün olmasa, çalışmasa o sistemler her şey aksar, herkes duyar ama deniyor ki 47 gün boyunca orada o bilgisayar yoktu, akla mantığa aykırı bir şey yani bütün işlemleri o bilgisayar üzerinden yapıyorsunuz dinlemeleri, öbüründe de yazı maları yapıyorsunuz, 47 gün olmayacak, hiç mümkün olan bir şey değil ki öyle bir şey de vaki değil. Bu nereden çıkıyor, dışarıdan, hariçten insanların teknik yapıyı ve kullanımı bilmeden yani söylenti, varsayımla ilgili bir şey ama buraya uyması mümkün değil. Stihbarat Değerlendirme Programı DP üzerinden yapılıyor ve onun ayrı şeyi var, loglar da Ankara'da tutuluyor, imdi burada bir tane bu İstanbul'a gönderilen yazıyla ilgili olacak daha önce dosyaya girme, logları tutulmuş, o evrakla ilgili kim hazırladı, kim girdi hangi saatte, hangi dakikada, daha sonra kim sorguladı hepsinin logları var belli dosyaya girme, bir log örneği var, yazılı, detaylı açıkladığımda eklere de koydum onu, dolayısıyla bir evrakla ilgili kim, ne işlemler yapıldı zaten var orada hepsi, benim o dönemde onunla ilgili bir işlemin de yok, sebep, zaten ben RB'yi yönlendiriyordum o dönemde, bu konular benim kapsamımda değil ama imdi bu evraklarla ilgili parafım olmuş o dönemde, dolayısıyla imdi bunları ayrıntılı açıklama durumundayım. Resmi yazı malarla ilgili dediğim gibi 47 gün evrak düzenlememi olmamız lazım, günde onlarca evrak gelip gidiyor, o dönemde belki 100'e yakın dinleme vardır bilemiyorum geçmiş zaman, onlarla ilgili bu iddia mümkün değil yani teknik olarak mümkün değil ve bunlarla ilgili dediğim gibi benim yetki düzeyim bilgisayarlarda bu programlardaki benim müdahale imkanım yok, dolayısıyla iddialar bu konuda yersiz. Diğer bir konu da, teknik olarak yine dosya kapsamında evraklara baktığıma için söylüyorum, aynı dönemde bu 47 gün boyunca müfettişler hemen olaydan kısa bir süre sonra geldi, müfettişlere o dönemde klasörler halinde bütün belgeler verildi, sistemler anlatıldı nasıl çalışıyor, nerede ne bulundu, hepsine baktılar, belgeler aldılar, mülkiye müfettişleri geldi, Bakanlık müfettişleri geldi, polis müfettişleri de vardı yanlarında o dönemde bu işlemler yapıldı, bu yazı malar yapıldı, mesela burada süren yani İstanbul'daki o ilk davada süren yazı malar var savcılıkla ilgili yazı malar dahi var burada, artık mesela sesler gönderilmedi, imha edildi dendiğinde bile o dönemde hiçbir şey dokunmadan bunları gönderin dediler, ayrı bir DVD ile yedeği kalmayacak gibi her şeyi verdi o dönem, inceledi savcılar, buna ilişkin tutanaklar var iade ettik tekrar ilgilileri aldıktan sonra iade edin denildi o zaman onlar da dosya kapsamında ilgili gördüklerini de değerlendirdiklerini dışındakileri de imha edildi ilgisiz diye, o da kanun gereği, zaten o TBMM kanunuyla ilgili hakim kararıyla yapılan dinlemeler siz bunlarla ilgili o çıktıktan veya bittikten sonra 10 gün içinde imha etmek zorundasın, kanun gereği

yapılan eyler bunlar ki biz o dönemde bunların tartı ması da vardı, bunlar önleme amaçlı dinleme, nasıl verilecek ve bunları kullandı ımız biraz önce bahsetti im ara yüz programı var, memurların onları dinleyip, takip etti i, not aldı ı o program zaten böyle dı arıya bunları vermek için uygun bir program de il, öyle bir eyi yok, o sadece dinleyip not alabilecek ekliyle kendi iç amacına uygun, ilgilisi dı nda kimsenin bilmedi i eyler onlar, özel hayata ili kin bi dolu ey çıkıyor, o zamanın kısıtlamaları çok fazla ama savcılık istemi , istanbul Emniyet... Bu nasıl verilecek diye o zaman konu oldu, arayüzden ilgili çıkardı ımız zaman siz programı o dataları orada sadece rakamlardan olu an yüzlerce, binlerce dosya çıktı, istanbul o dönem dedi ki siz bunları niye düzenlemediniz, biz de düzenli olarak yok ki öyle zaten, siz bunu aldı ınızda tek tek bakıp kar ıla tırmanız lazımdı, sonradan bize geri gönderdiler ilgili gördüklerini, tek tek bakılıp düzenlendi, sebebi zaten halihazırda kullanılan programın teknik özelli i dolayısıyla bunların böyle liste eklinde arayan, aranılan, aradı ı zaman konu ma bütün gelen anında tape yapılmaz zaten teknik olarak o da mümkün de il, zaman yetmez, siz 10 dakika konu sanız, çözen adam onu 30 dakikada anca çözer, yazar, dolayısıyla hazırda hepsi önceden olan eyler de il bu sebeple, ilgili olanlar vardır. imdi oradaki teknik arızalar ve gecikmelerle ilgili konularda ihmal yok, teknik imkansızlıklar var, savcılıkla, istanbul Emniyet Müdürlü üyle ilgili yazılan yazı malar var buraya da ekledim, o zaman bunların gönderildi i var zaten ve bu bütün seslerin yok edildi i dedi i dönem içerisinde bunlar yani bunlarla ilgili bi 4-5-6 tane yazı ma var, resmi yazı ma eklerine konulmu , kuryeyle DVD olarak gönderildi diye, unların yok edildi i yani sunucuların yok edildi i dönem içerisinde 22 ubat'ta mesela o DVD'lerle ilgili yazı malar var, di erleri de örnek olarak burada, dolayısıyla bütün medyanın yok edilmesi, bütün yazı maların böyle soyut ve genel bir ifadenin arkasında savunma, ben her eyi anlatmam lazım yüzlerce, binlerce ama somut 11 var anlatıyorum burada imdi ortada bir belge var diyorum imkan, öbür türlü sadece söylentiye dayalı olarak ifade edilen bazı hususlar var burada, ben de tam tersini teknik olarak diyorum ki mümkün de il, çünkü bir de burada söylüyorum yani ses dosyalarının imha edildi, imha edilmi ama imha edilenler istanbul Cumhuriyet Savcılı ı ve Emniyet Müdürlü ü tarafından gönderilip de erlendirildikten sonra ilgisiz olanlar, zaten bunu da o T B kanunu gere i 10 gün içinde biz onları tutamazdık, özel hayata ili kin ilgisiz eylerdi burada da gönderilmi tutanak var onunla ilgili resmi tutanak ve yazısı var, dolayısıyla buradaki suçlamaları da kabul etmek mümkün de il. Benimle ilgili di er bir husus yine bu evrak gizlemek, bu öldürülme konusu veya 9 numaralı F3, F4 var, onunla ilgili olarak da olaydan sonra tabi ben bu idari konular oldu u için evrak gönderme konuları, müfetti lerin geli i esnasında onlara dosyalar verildi, ben hiçbir müfetti le yüz yüze görü üp onların talimatını almadım, onlarla evrak alı veri inde bulunmadım ancak müfetti ler inceledikleri dosyaları da sonradan istedikleri evrakı zaten alıyorlardı, sonradan resmi yazı yazılıyordu onlara ili kin, memur yazıyordu bize de paraflattı, benim ara parafım olan iki evrakla ilgili orada F9'daki bilgilerin gizlendi i iddiası var, u an dosya kapsamındaki müfetti lerin tevdi raporu. Bir; ben zaten 2007'den 15'e kadar bu konuyla ilgili soru turma bile geçirmedim, iki; bu 2015 gününde yapılan dosya bir günde karar alınmı , 85 sayfalık tevdi raporu düzenlenmi , ertesi gün savcı paraflamı , içinde 4 tane sanık var ya da üpheli hiçbirinin ifadesi bile alınmamı , o düzenlenen tevdi raporu usule uygun de il, gerçekli e de, hayatın do al akı na da uygun de il, içindeki hususlar da do ru de il çünkü F9 bu söyledi im müfetti de erlendirme ya da incelemeleri 7. ayda oluyor, biz olaydan sonra birinci ayda, ocak ayında F9 de il bütün haber raporlarını, bulu ma raporlarını ve di er evraklarını klasörler halinde vermi iz, verdi imize dair resmi yazı var, müfetti lerin teslim aldı na dair zimmet defterindeki imzaları var, resmi yazı ekinde dizi pusulası var, orada F9'unda içinde oldu u di er haber raporları ve di er yazıların da bahsedildi i 22 sıralık bir tanesinde F9'da onun içinde 22. sırada, orada yazı ekine konulmu yani bu tevdi raporunun düzenlenmeden 7. aydan 6 ay önce aynı müfetti lere, aynı evrak zaten verilmi , müfetti lerin bildi i, gördü ü

bir evrakı 6 ay sonra tekrar ön incelemeden sonra farklı bir inceleme için geldiklerinde saklamak mantıksız, zaten saklamadık, müfetti e verdi imiz yazıda normalde resmi yazılar gibi burada aynı ekilde müfetti bakımı eki kısmında o evrak yok ama evrak iki sayfa, son paragrafında diyor ki; "Bu konu kapsamında dosyalar halinde evraklar verilmi , geri iade edilmi tir incelendikten sonra..." diye bir metin var aynı evrak üzerinden yani bizim vermedi imizi iddia ettikleri evrak üzerinde içinde yazıyor verildi i zaten, son paragrafında, ikisinde de son paragrafında; "...istenilen bilgi ve belgelerin dosyalar halinde verildi ini..." orada ifade edilmi yazı olarak. Ayrıca müfetti ler gelmi incelemler, rapor düzenlemeler, raporuna bakıyorsunuz raporda da -bunları detaylı olarak yazdım yazılı olarak vermek istiyorum- raporunda da yapılan incelemeyle ilgili dosyalar incelenip iade edilmi tir deniyor, bununla ilgili olarak Ba bakanlık Müfetti leri de aynı konuları incelemlerdi, onlara da aynı dosyalar verildi, Ba bakanlık müfetti lerinin de tutana ı var F3, F4'lerle ilgili, o konunun gizlili ine binaen o zaman ne dü ündüler bilmiyorum ayrı tutanak tutmuş lar ve tefti kuruluna yazı yazmış lar, diyor ki orada bu konular i te gizlili i ya da önemine binaen eklenmemi ayrı kasaya konulmuş tur diye yani mülkiye müfetti lerine ilgisiz olarak Ba bakanlık müfetti leri de o konular ifade edilmi , belgeler verilmi tir, dolayısıyla o usulsüz dedi im tevdi raporundaki iddia edilen iki belgeyle F9 raporlarının verilmedi i iddiası da yersiz ve do ru de il, bununla ilgili olarak iddia edilen evrakın üstünde sonradan düzenlenen raporda ve 6 ay öncesi verilen yazılarda -resmi yazılar ve ekleri var- bu çok açık ve net, dolayısıyla bu suçlamaları kabul etmiyorum. De inece im hususlar ben bu kadar, resmi bu yazı ve eklerini yazılı ifademe ya da beyanıma ekledim, beraatimi talep ediyorum, herhangi resmi belge ve bilgiyi yok etmedim, görevimi de ihmal etmedim, görev kapsamıyla ilgili hukuka saygılı ekilde ben görevimi yaptımı dü ünüyorum meslek hayatım boyunca, dolayısıyla beraatimi talep ediyorum, arz ederim efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, sanık Hasan Durmu o lu müdaf i burada mı, Avukat Hanım mikrofonun oldu u bir yere geçelim, evet, önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan. Hasan Bey siz oturabilirsiniz.

**SANIK HASAN DURMU O LU MÜDAF Av. ÖZGE AKBA :** Öncelikle, biz evrak eklerimiz var...

**SANIK HASAN DURMU O LU:** Bu belgeleri...

**MAHKEME BA KANI:** Tamam, onları imdi müba irimiz gelecek almaya.

**SANIK HASAN DURMU O LU:** Tamam o zaman.

**SANIK HASAN DURMU O LU MÜDAF Av. ÖZGE AKBA :** Biz de yazılı savunmalarımızı, mütalaaya kar ı beyanlarımızı UYAP üzerinden gönderdik, yazılı olarak sundu umuz beyanlarımızı öncelikle tekrar ediyoruz ve savunmalarımızı da tekrar ediyoruz.

imdi, Hasan Durmu o lu, Trabzon İçe Emniyet Müdürlü ünde R Bölgesi Büro Yardımcısı olarak görev ifa ediyor, yani R Bölge dedi imiz uyu turucu, mafya, organize hani çok kapsamlı olmayan bu tarz suçlarla ilgili görevi var, öncelikle burada hani dosyada evrakın yok edilmesine ili kin bir fiil aktif görev i te evrak tanzim edilmesi, düzenlenmesi, kaydedilmesi gibi görevleri mevcut de il. Savcılık mütalaasında müvekkile ait TCK 83/1 ve 2 fıkralarından ayrı ayrı beraat istenmi bunu kabul ediyoruz, burada zaten ihmal suretiyle adam öldürmeye sebebiyet vermenin olu madı ını beyanlarımızı da sunduk, ancak TCK 205/1 ve 257/1, 53/1'e yönelik beyanlarımıza gelince; savcılı ın mütalaasında özellikle de inilen bir husus var, 11 nolu 12 Eylül 2006 tarihli F3 bulma raporu, imdi öncelikli olarak F3 ve F4 raporları bu duru manın ba ından beri çok anla ılamadı yani F3 nedir, F4 nedir pek buna dikkat edilmedi, F3 raporları bulma raporu olarak gözüktür, F4 raporları da haber raporu olarak gözüktüyor, imdi mütalaada 12 Eylül 2006 tarihli F3 bulma raporunda altında F4 haber raporunun olmadığı ibaresi var ama aslında öyle bir haber raporu yok çünkü 12 Eylül 2006 tarihli F3 bulma raporu sadece bedel ödemesine ili kin yani burada Erhan Tuncel'e ili kin yapılan bir görü meye dair olarak bir para ödemesi yapılmı ve para

ödemesine ilişkin olarak bir rapor düzenlenmiş, rapor da Stihbarat Daire Başkanlığına sunulmuş, haliyle F4 sehven kalmı yani F4 haber raporu olmasını gerektirecek bir şey yok, haber raporu neden düzenleniyor, o bilgi gerçekten haber anlamını taşıyor mu, gerçekten önemli bir bilgiye sahip mi, o buluşu madan sonra çok fazla bulmuş ama gerçekte olabilir ama hangisi teknik anlamda bir risk teşkil eder bunu haber raporuyla bildirirler. İmdi 12 Eylül 2006 tarihli mütalaaya konu F3 Raporu'nun altında F4'ün olmaması çok normal çünkü sadece bir makbuzla alakalı olan bir rapor bu yani dolayısıyla F4 zaten hiç düzenlenmemiş, iddianameye ve mütalaaya konu olan ve müvekkili suçlamaya ilişkin ve cezalandırmasına ilişkin F3 Raporu'nda F4 yok, biz bunu defalarca kez söyledik, dilekçemizde de belirttik, dilekçemizde de belirttik, F4 Raporu sehven unutulmuş bir ibareyle sanki varmış ama yok edilmiş gibi bir izlenim katıldı, o yüzden zaten TCK'nın 205 ve 257/1'ine göre cezalandırılmasını istedi ama olmayan bir evrakın yok edilmesi ne hukuk sisteminde ne de reel hayatta mümkün olmadığı için zaten öncelikli olarak bu suçun olumadı gerekçesiyle beraat verilmesi gerekiyor bu F3, 12 Eylül 2006 tarihli F3 raporunda, kaldı ki bütün dosya yazı malarına ve raporlara bakıldı mı yani toplamda yapılan bu 11 görüşme ve mülkiye müfettişleri ve denetleme raporlarında yapılan 11 görüşme, Yasin Hayal, Erhan Tuncel ve Hrant Dink cinayetine ilişkin toplamda sadece iki rapor bu cinayetin ilenebileceğine ilişkin, o da 9 ve 10 numaralı raporlar onlar zaten dosyada mevcut ve bu dosyada mevcut olan raporların saklanmasına ilişkin hiçbir evrak, hiçbir kayıt, hiçbir delil söz konusu değil, zaten Stihbarat Daire Başkanlığı ve İstanbul Emniyet Müdürü de zaten bu 9 ve 10 numaralı raporları biliyor, imdi bu kadar görüşmenin arasında iki tane rapor, sadece 9 ve 10 numaralı F3, F4 raporlarından bahsediliyor ve bu bütün müfettişlik raporları ve denetleme kurulu raporlarında var, diyor ki; "Bu kadar görüşmeye rağmen sadece iki görüşme Hrant Dink cinayetinin olabileceğine ilişkin veriye rastlanmıştır" imdi veriye rastlanmıştır ne diyor, demek ki bu veri var ve dosyada yani F9 ve F10 raporlarında müvekkilin bu konuyla alakalı olarak 9 ve 10 raporlarının dosyada mevcut olması zaten delillerin saklanmadığını ve yok edilmediğini gösteriyor, kaldı ki müvekkilin zaten iddia ettiği yani R Büroyla diğer bürolar arasında bir fark var, R Büro zaten bunlara bakmıyor, orada müvekkilin Trabzon'da çalışıyor olması veya bir evraka paraf atıyor olması suçu iddia etmez zaten sabit kılmaz yani bu durumda öncelikli olarak biz dosyada evrakın bulunmaması sebebiyle F4 evrakının hiçbir şekilde 11 numaralı F4 evrakının olmaması sebebiyle böyle bir şeyi ihmal etme ihtimalinin de bulunmaması sebebiyle öncelikle beraatini istiyoruz. Kaldı ki F9, F10 zaten sunulmuş, bu dosyada açık açık bütün denetleme kurulu raporlarında var, aynı zamanda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı talimatı ile bu raporda 10 adet haber raporuyla, 10 adet F4 raporunun düzenlendiği belli çünkü son F4'ün zaten makbuza ilişkin olduğu ve hiçbir haber taşımadığı İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı soruşturma dosyasında zaten belli oldu, aynı zamanda bunu da belirtmek istiyoruz, bu evrakları düzenleyen kişiler hakkında daha önce kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilip de burada olan, müvekkilim ve müvekkilim gibi olan kişilerin, sanıkların hakkında doğrudan cezalandırma talep edilmesi de usul ve yasaya aykırı çünkü cezada tahsilat ilkesi gereğince evrakı düzenleyen, kaydeden, evrakı silen işlemler ya da kopyalayan kişiler benim müvekkilim değil, benim müvekkilim sadece bu dosyada bulunmasını sebebi Trabzon'da çalışıyor olması ve bir paraf atıyor olması, bir parafattan dolayı da bu kadar soruşturma yıllar boyu geçirilen bu kadar usule aykırı işlemler yaklaşık olarak 4 senedir bu yargılama sanık haline geldi. Onun dışında bu bilgisayar kayıtlarının yok edilmesi veya bilgisayar kayıtlarının işleme 9 gün boyunca arızasının giderilmediğiyle alakalı zaten müvekkil ifade etti, orada bir 47 günlük süreç var ve 47 günde **çok** ciddi bir evrak alı veri işleme var, **sadece** bu Hrant Dink cinayetiyle ilgili değil Trabzon'da bir sürü olay oluyor sonuçta ve dosyaya bakıldı mı o 47 gün boyunca bütün yazı maların yapılması yani bir arıza olması yazı maların yapılması, verinin aktarılması işleme görülmemesi bir şey söz konusu teşkil etmiyor, aynı zamanda bu iki tane server olduğu da belirtti, iki

serverin bir tanesinde Trabzon Emniyetinde belge saklanmakta, di eri de normal ses kayıtlarını dinlemekte ve bu kayıtların hepsi stihbarat Daire Ba kanlı ıyla normal olarak Cumhuriyet Savcılı ı kanalıyla da evrak istendi, bütün kayıtlar aynen hiçbir ekilde de i tirilmeden gönderilmi çünkü 2006 yılında dinleme kararları yeni verilmeye ba landıktan sonra kanun bu ileti imin düzenlenmesiyle ilgili kanun yeni geçtikten sonra programda nasıl bir i lem yapaca ını bilememi Trabzon İçe Emniyet Müdürlü ü, 2006 senesinden sonra bunların hepsi mi verilecek, yoksa biz kayıt altına mı alaca ız bu ekilde verilecek bir karı ıklık olmaması adına istenilen bütün evraklar, stanbul Cumhuriyet Savcılı ı tarafından istenilen bütün evraklar hiçbir ekilde bir oynama olmadan külli olarak verilmi ama öyle dü ünün, bunu teknik olarak anlatırsak bizim bir UYAP sistemimiz var yani bu UYAP sistemi ba ka bir yerde açılmıyor, UYAP programının biliyorsunuz yani hani burada görebiliyoruz ama ba ka bir bilgisayarda UYAP evrakını okuyamıyoruz, imdi Trabzon İçe Emniyet Müdürlü ünün içerisindeki server kayıtları kendi içerisinde bir programa sahip ve bu programdaki bütün veriler aslında stihbarat Daire Ba kanlı ında kaydediliyor, sesler de kaydediliyor yani do al olarak burada belgeler yok edildi, ondan dolayı cinayet i lendi ve bu hani öngörülemedi gibi bir ey söz konusu olamaz, çünkü bilinen bir eyi zaten iade etmi ler bu durumda, e kalan ne, tek programın kendisi yani evraklar ve bilgiler komple gönderilmi ama o program e er Cumhuriyet Savcılı ı sisteminde kurulu bir program de ilse evraklar açılamaz, haliyle o yüzden okuyamamı lar zaten evrakı yani belge gizleme de il belgeyi anlayamamı lar çünkü o belgelerin açılabilene ili kin program Cumhuriyet Savcılı ının masaüstünde veya bilgisayar kayıtlarında söz konusu de il yani bunu biz de ya ıyoruz, biz UYAP programını gidip de ba ka bir yerde açamadı ımız için evrak sadece ifreli bir yazı ma eklinde geliyor, dolayısıyla burada hani belge bilgiyi yok etmek gibi bir ey söz konusu olamaz, kaldı ki benim müvekkilimin bundan nasıl bir çıkarı olacak, neden bilgiyi ve belgeyi yok etsin, nasıl bir kasıtle hareket etmi olabilir ki hayatında ilk defa böyle bir konuda hiç soru turma geçirmemi , bu konularla hiç alakası olmamı , kendisi hatta akademik kariyer yapan normal düzgün bir kamu görevlisiyken neden böyle bir kasıtle hareket edip görevini kötüye kullansın ve kamuya olan inancı sarssın, çünkü öyle bir durum söz konusu de il, bu 257/1'in olu ması için biliyorsunuz kasten i lenmesi gereken suçlardır bunlar ve benim müvekkilimin burada hiçbir kastı yok, tam tersi bir paraf atılmı , bu paraf her ekilde olabilir yani bu normal hayatın içerisinde biz de yeri gelince bir yerde bir paraf atabiliyoruz, belki orada ubede bir müdür yoktu, belki orada ba ka bir ey yoktu, paraf atıldı ı söylenen ve mütalaaya konu olan evraklar da zaten bir kamu zararını olu turacak evraklar de il yani 257/1'in olu abilmesi için zorunlu unsurlara sahip olan evraklardan dolayı mütalaada cezalandırma istememi , deseydi ki 9, 10 numaralı evrakları yok ettiniz ki diyemez çünkü müfetti lik raporlarında ve Devlet Denetleme Kurulu raporlarında ve aynı zamanda Cumhuriyet Savcılı ı dosyasında zaten F9 ve F10 raporlarının oldu u belli, sadece ve sadece demi ki 12 Eylül 2006 tarihli olan F3 Raporu'nun altında F4'ün bulunmaması sebebiyle size cezalandırma veriyoruz ama zaten öyle bir rapor olmadı ı, bunun sehven kayıtlı oldu unu zaten size belgeleriyle anlattı teknik olarak, dolayısıyla biz bütün suçlardan 223/2-b ve e özellikle de erlendirilerek bütün suçlardan beraatini istiyoruz, aynı zamanda zaman a ımı iddialarımız da var, burada zaman a ımının da erlendirilmesini talep ediyoruz, müvekkilin kesinlikle bir suç i leme kastı yoktur, belgeleri yok etme gibi bir ey söz konusu olmadı ı gibi cezanın ahsili i ilkesi gere ince hiçbir ekilde sisteme kendisi veriyi kaydedip silme gibi bir yetkiye sahip de ildir, sadece ve sadece orada hani DP numaralarıyla birlikte ki i arama ya da i te görevi gere ince i te nedir bu kimdir diye bakma yetkisine sahip, dolayısıyla bütün suçlardan beraatini talep ediyoruz.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, bitti herhalde Avukat Hanım?

**SANIK HASAN DURMU O LU MÜDAF Av. ÖZGE AKBA :** Bu arada evraklarla birlikte eklerini de dosyaya alınmasını istiyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam.

**SANIK HASAN DURMU O LU MÜDAF Av. ÖZGE AKBA :** Biz sunduk yazılı olarak ama ekleri u anda kendisinde, sanıktan alınarak dosyaya konulmasını talep ediyoruz.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam, aldın de il mi, aldık. Evet, Hüseyin Yılmaz, Hüseyin Bey burada mısınız?

**SANIK HASAN DURMU O LU:** Sayın Ba kanım **(Anla ılmadı! 01:04:14)**

**MAHKEME BA KANI:** Buyurun, çok kısa, evet.

**SANIK HASAN DURMU O LU:** Çok kısa iki cümle...

**MAHKEME BA KANI:** Hasan Bey, evet.

**SANIK HASAN DURMU O LU:** ...söylemem gereken çünkü **(Anla ılmadı! 01:04:19)**

**MAHKEME BA KANI:** Hı hı.

**SANIK HASAN DURMU O LU:** ey olarak ilgisiz evraklara dayanıyor dediydim, zaten bir kısmı mesela o serverla ilgili olarak arıza formu var o önemli, neticede delil olarak konulmu , 9 gün önce olaydan, o arıza formu sunucu server kavramları karışık, orada belirtilen terminal denilen akılsız cihaz da denilen sadece monitör ve klavyeden ibaret ve ana bilgisayara ba lanmaya yarayan bir araçla ilgili bir arıza formu o, onun ait oldu u cihaz sunucu, server, ana bilgisayar de il zaten çünkü bu dosya kapsamında delil olarak ona gösterilen belge o, hiç ilgisiz bir ey, ana bilgisayarla, sunucusuyla ilgisiz bir ey onu ifade etmek istedim.

**MAHKEME BA KANI:** Anladım, tamam Hasan Bey, ba ka söyleyece iniz bir ey var mı?

**SANIK HASAN DURMU O LU:** Arz ederim efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Buyurun. Evet, Hüseyin Bey sizi alalım, sanık Hüseyin Yılmaz, Hüseyin Bey önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan.

**SANIK HÜSEYİN YILMAZ:** Evet efendim. Hüseyin Yılmaz, Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler ve Sayın Savcım, 2003 yılı jandarma genel komutanı genel atamalarıyla Trabzon iline atandım, 2009 yılı Haziran ayına kadar da burada görev yaptım. 19/01/2007 yılında meydana gelen üzücü cinayetten sonra açılan davalarla birlikte mülki ve idari soru turmalar da dahil olmak üzere birçok yerde ifade verdim hatta ilk ifademi Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinde tanık olarak yeminli ifade verdim, ilk ifademden son ifademe kadar bütün savunma ve ifadelerim incelendi inde hepsinin aynı oldu u görülecektir. Size bütün samimi duygularıyla söylüyorum, bu davayla ilgili tüm bildiklerimi ve gördüklerimi do ru ve eksiksiz olarak ifadelerimde anlattım, bu nedenle daha önce vermi oldu um ifadelerimi aynen tekrar ediyorum. Sayın Ba kanım, dava dosyası hakkında Sayın Savcımızın yapmı oldu u esas hakkında mütalaa yazısındaki benimle ilgili bölümde Hrant Dink cinayetinden önce cinayetin i lenece i bilgisini ö rendi imi ancak herhangi bir i lem yapmayan kamu görevlilerinden oldu umdan dolayı görevi ihmal cezasından cezalandırılmamı, di er suçlamalardan da beraatimi talep etmi tir. Sayın Ba kanım, askerli in ne demek oldu unu, aradaki hiyerarşinin ve emir komuta zincirinin nasıl i ledi ini askerli ini yapmı olan tüm erkek vatanda larımızın bilebilece ini tahmin ediyorum. Ben ve mahiyetimdeki Hacı Ömer Ünalır ile birlikte aynı unsur içerisinde çalış tık, biz unsur olarak terör olayları tim komutanı emrinde çalış ırdık, benim birinci sicil amirim de bu makamdır, tim komutanı ise istihbarat ube müdürüne ba lıdır. Hacı Ömer Ünalır benim bilgim olmadan hiçbir ey yapamaz, ben de tim komutanımın izni ve onayı olmadan hiçbir ey yapamam, tim komutanımızda ube müdürünün onayı ve emri olmadan bir ey yapamaz. ube müdürü de il jandarma komutanı yardımcısıyla birlikte il jandarma komutanına ba lıdır. Ba kanım, en küçü ünden bir örnek vermek istiyorum, benim ve beraberimdeki personelin göreve çıkabilmesi için 4 ayrı makamdan yazılı onay almadan biz göreve çıkamayız, en basit bir eyi

bile böyle 4 ki iden izin almamız gerekirken benim tek ba ima hiçbir ey yapma imkanım yoktur. Cinayetle ilgili bilgiyi haber kayna ından ben almı olsam bile yapabilece im tek ey sıralı amirlerimi bildirmek ve emirleri do rultusunda hareket etmektir, zaten bahse konu haberi de ben almadım. Daha önceki ifadelerde de belirtildi i gibi yapılan istihbarat de erlendirme merkezi toplantısında önce elde edilen bilgi ube müdürü tarafından gündeme getirilmi tir. Size yeminle söylüyorum, cinayet i leninceye kadar bir daha benim oldu um ortamda bu konu hiç konu ulmamı tir. Ayrıca alınan haber ve bilgi hakkında herhangi bir i leme ba lamak veya ilgili di er makamlara bildirmek benim yetkimde de ildir. Sayın Ba kanım, 15 Temmuz 2016 günü gerçekte tirilmek istenilen hain darbe giri iminden sonra bu dava ile ilgili olarak 27 Temmuz 2016 günü Osmaniye ilinde gözaltına alındım, iddianame hazırlanıp mahkeme ba layıncaya kadar Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda 14 ay 21 gün tutuklu kaldım, ben cezaevinden tahliye olmadan bir hafta önce atamam Gaziantep 1 Jandarma Komutanlı na yapılmı tir, halen Gaziantep 1 Jandarma Komutanlı ı personeliyim, 2016 yılı A ustos ayından bugüne kadar açığtayım, meslek hayatım boyunca hiçbir suçla karı madım, görevimi en iyi ekilde yapmaya çalı tım, kanunun vermi oldu u yetkileri a madan eksiksiz olarak yerine getirdi ime inanıyorum ve hiçbir zaman hukukun dı na çıkmadım. Sayın Ba kanım, görevimi seviyorum, tekrar görevime dönmek istiyorum, ba lamak istiyorum, bu davanın ba laması için hazırlanan iddianamede tarafıma yönelik suçlamalara ait somut delil ve kesin nitelikte delil elde edilmemi tir, üzerime atılı hiçbir suçlamayı kabul etmiyorum, Yüce Mahkemenizden beraatimi talep ediyorum, arz ederim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Hüseyin Yılmaz müdaf i burada mı, Avukat Hanım buyurun. Avukat Hanım mikrofona yakın ve önce ek savunma, daha sonra beyan mütalaaya kar ı.

**SANIK HÜSEYİN YILMAZ MÜDAFİ Av. BANU ÖZERDEN TAYLAN:** Savunmalara aynen katılıyorum müvekkilimin savunmalarına, mütalaada aleyhe beyanları kesinlikle kabul etmiyoruz, 257/2 ile 53/1'e cezalandırılmasını kabul etmiyoruz, kast, kusur, müvekkilime yüklenecek kast, kusur veya ihmal yoktur, beraatini talep ediyoruz, aksine kanaat olursa da lehe hükümlerin uygulanmasını talep ediyoruz.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Mikdat Özbek, Mikdat Bey buyurun, sanık Mikdat Özbek huzura alındı, Mikdat Bey önce ek savunma, daha sonra mütalaaya kar ı beyan.

**SANIK MEHMET UÇAR:** Sayın Ba kan, Eski ehir, Mehmet Uçar, Sayın Ba kan.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, kim söz almak istedi SEGB S'ten.

**SANIK MEHMET UÇAR:** Eski ehir, Mehmet Uçar, Sayın Ba kan sesim geliyor mu?

**MAHKEME BA KANI:** Mehmet Uçar do ru mu?

**SANIK MEHMET UÇAR:** Eski ehir, do rudur Sayın Ba kanım.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, tamam, buyurun Mehmet Bey niye söz aldınız?

**SANIK MEHMET UÇAR:** Sayın Ba kan, bugün Engin Dinç ve Hasan Durmu o lu benimle ilgiliydi dinlemesi yapıldı avukat savunmaları, uygunsa SEGB S'ten ayrılmak istiyorum efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Anlamadım bir daha söyler misiniz yava yava , ayrılmak mı istiyorsunuz?

**SANIK MEHMET UÇAR:** Trabzon personelinden...

**MAHKEME BA KANI:** Tabii ayrılabilirsiniz, sizin bugün savunma gününüz de il.

**SANIK MEHMET UÇAR:** Hasan Durmu o lu dinlendi, benimle ilgili ba ka sanık yok, uygunsa ayrılmak istiyorum efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Tabii, tabii ayrılabilirsiniz. Duruma salondaki sanıklarımız da ayrılmak isteyen ayrılabilir.

**SANIK RAMAZAN AKYÜREK:** Ba kanım, Silivri, Ramazan, ben de ayrılmak istiyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam, Ramazan Bey sen de ayrılabilirsin.

**SANIK RAMAZAN AKYÜREK:** Tamam efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Mikdat Bey buyurun sizi dinliyoruz.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler, Sayın Savcım, benim bu soru turmaya dahilim 19/01/2007 tarihinde Hrant Dink'in öldürülmesi olayıyla ilgili olarak bahse konu tarihte istanbul 1 Jan...

**MAHKEME BA KANI:** Mikdat Bey, biraz yüksek sesle, rica etsem yüksek sesle.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Anla ıldı Ba kanım. Benim bu soru turmaya dahilim 19/01/2007 tarihinde Hrant Dink'in öldürülmesi olayıyla ilgili olarak bahse konu tarihte istanbul 1 Jandarma Komutanı ı stihbarat ube Müdürlü ü ASAF Unsur Komutanı olarak görevde olmam ve cinayet mahalli yakınında bulundu um iddiasıyla ba ladı. Soru turma a amasında gözaltına alındı imda savcılık makamı dosya içerisinde bulunan HTS Analiz Raporları'yla cep telefonum sinyal bilgisinin cinayet mahallinde gösterdi ini iddia etmekteydi, ancak gelinen a amada dava dosyasında bulunan HTS Kayıt Raporları'nda cinayet mahallinde veya yakınında oldu uma dair hiçbir HTS kaydım bulunmadı. Soru turma a amasında vermi oldu um ifadelerde de bu raporun hatalı oldu unu ve cinayet mahallinde bulunmadı ımı belirtmi tim, nitekim yapılan yargılama sonucu da beyanlarımın do rulu u anla ılmı olarak ki iddia makamı da bu dosya kapsamında beraatimi talep etmi tir, beraat talebine aynen katılıyorum. Dosyanın FETÖ ba lantılı bir dosya oldu u de erlendirildi inde yargılama esnasında hakkımda yapılan ara tırma sonucunda bir adet istanbul, bir adet Tokat ilinden olmak üzere ankesörlü sabit hatlardan ardı ık olarak arandı ım iddiasıyla FETÖ/PDY üyesi oldu um iddiasıyla de erlendirilerek bu sefer de bu suçlamayla kar ı kar ıya kaldım. Yapılan aramaların FETÖ/PDY terör örgütünün kullanımı oldu u tespit edilen ardı ık arama olmadı ı, münferit tekil aramalar oldu u analiz raporunda görülmektedir. Sayın Ba kanım, bunu anlatabilmem için raporun bir suretini görseniz, Sayın Savcım'a da verebilir miyiz? Raporda da görüldü ü gibi ilgili, benimle ilgili ey bölümünü i aretleme tim, yani burada raporda ardı ık arama diye bir tespit yok efendim, ayrıca istanbul ilinde 14/08/2014 tarihinde arandı ım iddia edilen -üçüncü sırada efendim ardı ık arama bölümünde- 0537 795 75 32 numaralı GSM hattı ile ilgili e-devlet üzerinden yaptı ım incelemede bu hattı 17/10/2007 tarihinde iptal ettirdi imi tespit ettim. Ba kanım bununla ilgili e-devlet çıktısını aldım, yeterli olmazsa hani burada e-devletimi kendim açabilirim, e er bu da yeterli olmazsa ilgili GSM irketinden 2007 yılında iptal ettirdi im hattan 14/08/2014 tarihinde aranımı olmayaca ım açıkça ortadadır, aranma tarihinde hattın kimin adına ait oldu u ara tırılırsa raporda yapılan maddi hata görülecektir. 0530 441 01 11 numaralı hattan sabit ya da ankesör hatlardan münferit tekil olarak aranmam hususunda ise ba lıca belirtmek isterim ki bu aramalar FETÖ/PDY kapsamında yapılan bir arama de ildir, böyle bir görü me yapmadım. Kimin aradı ı, konu ma içeri i ve ne oldu u belli olmayan iki münferit arama ile terör örgütü üyesi oldu um dü ünülmesi vicdana ve hukuka aykırıdır. Bu aramaları kimin yaptı ımı u anda hatırlamam mümkün de ildir, çünkü günlük hayatta bankalar, sa lık kurulu ları, ticari kurulu lar vesaire yapımı oldu u aramaların neredeyse hepsini sabit hatlardan yapmaktadır. Ola an dı ı bir görü me olsaydı mutlaka hatırladım, aramayla ilgili aklıma gelen ihtimaller ise Tokat ilinde acemi birli inin olması nedeniyle akrabalarımın ya da tanıdı ım insanların çocuklarının Tokat iline zorunlu askerlik e itimine geldiklerinde ailelerin hatırı için bunların otogardan alınması, acemi birli ine teslim edilmesi, yardımcı olunması gibi talepleri olmu tur, e er bir görü me yapılmı sa bu ahıslarla görü mü olabilirim. Askerde telefon kullanmak yasak oldu u için bu çocuklar beni mecburen ücretli bir telefonda arıyorlardı, bu ekilde Tokat ilinde askerlik yapan birkaç tanıdı ım var ama u an bunu hatırlamam mümkün de il yani hangisiyle görü tü üümü. Bir di er ihtimal ise o tarihlerde lise ö rencisi olan ve kursa giden kızımın cep telefonu kullanmaması sebebiyle irtibat kurma ihtiyacı oldu u zaman ücretli telefonlardan aradı ı olmu tur. Bu iki ihtimalin dı ında ankesör büfe telefonundan



aranma ihtimalim söz konusu de ildir. zahını yapmı oldu um ankesör büfe telefonlarından münferit tekil olarak aranmam haricinde hakkımda ne bir ifade, ne bir te his ne de örgüt üyesi oldu um üphesi uyandıracak ba kaca hiçbir delil bulunmadı ı da dosya kapsamında anla ılmaktadır, olması da mümkün de ildir. Bununla ilgili Ba kanım analiz raporunda da, Ankesör Analiz Raporu'nda da zaten Bank Asya'dır, Bylock'tur vesaire geçen hepsinin altında bilgi edilemedi i, tespit edilmedi i ekinde notlar mevcuttur. Belki de bu davada yargılanmasaydım ankesör büfe hattından münferit aranma sebebiyle FETÖ/PDY kapsamında hakkımda soru turma dahi açılmayacaktı, çünkü ankesör büfe hatlarından belirli bir mantıkla ardı ık olarak sürelikli arz edecek ekilde aranan asker ahısların FETÖ / PDY üyesi oldu u dü ünülmektedir. Tekil olarak aranan hiç kimse hakkında tek ba ına soru turma açıldı ını duymadım. Manisa, Tunceli, stanbul, Batman, Tokat ve Kahramanmara illerinde görev yapmama ra men bırakın ardı ık aramayı, Tokat ilindeki tekil arama haricinde süreklilik arz edecek tekil aramam dahi olmadı ı anla ılmı tır. Benim örgüt üyesi olamayaca ım ispatı olacak di er bir husus ise örgütün cemaat olarak anıldı ı, sempati duyuldu u ve en parlak dönemlerinde stanbul'da görev yaptı ım ASAF timi olarak ba ta Tim Komutanımız Serkan Özel olmak üzere FETÖ/PDY terör örgütünün ı ık evlerine yönelik yaptı ımız çalı malarda bazı ö rencilerin harp okuluna girdi i tespit edilerek rapor halinde üst komutanlıklara bildirilmi tir. Sayın Ba kanım, dosyada bu ifadem mevcut ama u an anlatabilmem için... Savcı Bey'e de verebilir miyiz? fadenin ilgili bölümünde efendim i aretledim, orada yaptı ımız çalı maları tim komutanım anlatmı tır. FETÖ/PDY üyesi olan bir ki inin örgüte bu ekilde zarar verecek bir i lem yapması dü ünülebilir mi? Bırakın FETÖ/PDY üyeli inden, üyelerinin böyle bir i lem yapmasını bu yapıya üye olmayan görevlilerin dahi bu i lemi yapmaya cesaret edemeyece i bir dönemde biz bu i lemleri yaptık, çünkü her ne kadar o dönemde terör örgütü olarak anılmıyor olsalar dahi ordu içerisinde böyle bir yapılanmaya gitmeleri üphe uyandırmakta ve kanunlara aykırıydı. Ben her daim ailemden ve devletimden aldı ım e itim ve terbiye ile yalnızca devletimi bilen bir ki i bilinciyle hareket ederek görevimi yerine getirdim, zaten ba ıma ne geldiyse bundan sonra geldi. Bu çalı malar sonrasında Zekeriya Öz tarafından biri isim ve imzalı, biri isimsiz ve imzasız iki ihbar mektubuna dayanılarak benim de içinde oldu um bazı personel hakkında 09/03/2012 tarihinde 2012/681 sayılı soru turma numarası verilerek Ergenekon, Balyoz kumpasına dahil edildim, bununla ilgili Sayın Ba kanım, Cumhuriyet Ba savcılı ının ek kovu turmaya yer olmadı ına dair karar. Bu kumpas davasına dahil edilmemde biri imzalı ve isim yazılı ihbar mektubunu 17/25 Aralık sonrasında ihbarda bulunan personel beyan için ça ırıldı ında böyle bir ihbardan haberi olmadı ını, imzasının kendine ait olmadı ını beyan etmi tir. simsiz, imzasız ihbar mektubunun ise aynı yerde çalı an biri tarafından yazıldı ı anla ılmaktadır ekinde belirtilmi tir. 17/25 Aralık sonrasında Zekeriya Öz'ün kaçması neticesinde kumpas ortaya çıkmı ve stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Bürosunun 16/10/2014 tarih ve 2014/40378 sayılı soru turma numaralı dosyasıyla ek kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verilmi tir, örgüt üyesi olsaydım bunları ya ar mıydım, kumpasa dahil edilir miydim, bunun takdiri Yüce Mahkemenizindir efendim. FETÖ/PDY üyesi olmadı ım açıkça ortada iken böyle bir davada yargılanıyor olmak manevi olarak beni ve ailemi çok yıpratmı tır. Ben ömrümü meslek hayatım boyunca ve görev yaptı ım sürede bunun gibi din istirmarcısı gruplarla mücadeleyle geçirdim, imdi ise mücadele etti im bu yapının üyesi olmakla suçlanmaktayım. Bu davadan dolayı gözaltına alınarak 12 günümü gözaltında geçirdim, serbest kaldıktan sonra her ne kadar hakkımda idari bir i lem yapılmasa da yıllarca emek verdi im istihbarat kadrosundan bir gerekçe gösterilmeden çıkartıldım. Bu kumpasla ilgili efendim unu da sunmak istiyorum, basında yer alan haberler, iki sayfa efendim, birinci ve ikinci sayfası var ismimin de geçti i. Halen tüm devlet kayıtlarında Dink davası nedeniyle FETÖ üphelisi oldu um iddiasıyla kayıtlar bulunmaktadır. erefli bir asker ve bu vatanın evladı olarak bu ya adıklarım onuruma

dokunmaktadır, hak etmedi im halde ya adı m bu olaylardan aklanmam ve bir nebze de olsa yargılama öncesi saygınlı ma dönmem adına üzerime atılı bu suçlardan kurtulmak istiyorum. Devletimin adaletine ve vicdanınıza güvenerek örgüt üyesi olmadı m kanaatiyle tüm suçlamalardan beraatimi talep ediyorum. Beraatimi delil yetersizli inden de il suçsuz oldu um için istiyorum efendim. Halen görevimdeyim, tüm iddialardan beraatimi istiyorum efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, imdi avukatınız herhalde yazılı beyan dilekçesi sunmu duru mada yok herhalde do ru mu?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Evet, duru mada yok.

**MAHKEME BA KANI:** Mikdat Bey oturabilirsiniz. imdi...

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Efendim bir de uygun görürseniz u an halen görevdeyim ve Do u'da görev yapıyorum, bundan sonraki duru malara...

**MAHKEME BA KANI:** Gelmebilirsiniz.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Anla ıldı efendim sa olun.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, imdi kim geldi Avukat Damla Öz burada herhalde do ru mu, imdi Eyup Bey'in sabahki...

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Efendim özür dilerim, vermi oldu um belgelerin dosyama delil olarak konulmasını talep ediyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Tabii tabii. Evet sanık Eyup Temel müdafı Avukat Damla Öz esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları ve ek savunması soruldu.

**SANIK EYUP TEMEL MÜDAF Av. DAMLA ÖZ ENGÜLEN:** Efendim biz bi yazılı savunma sunduk dosyaya...

**MAHKEME BA KANI:** Evet, buyurun Avukat Hanım.

**SANIK EYUP TEMEL MÜDAF Av. DAMLA ÖZ ENGÜLEN:** Bir yazılı savunma sunduk dün dosyaya ancak bir de sözlü savunma yapmak istiyoruz elbetteki, idida makamı esas hakkındaki mütalaasında müvekkilin kasten öldürme ve anayasal düzeni ihlal suçlarından beraatini talep etmi bulunmaktadır, biz bu beraat istemine katılıyoruz ancak beraat isteminde 223/2-e maddesi gere ince beraat verilmesi istenmi tir, bu açıdan beraat istemine bir itirazımız var, biz müvekkilin suçu i lemedi inin sabit olmasından bahisle bu atılı suçlardan beraatine karar verilmesini öncelikle talep ediyoruz. Mütalaanın itiraz etti imiz di er kısmı da müvekkilin FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye olma suçundan cezalandırılması istemi, bu istemde mütalaada delil olarak müvekkilin Malatya'dan bir adet aramasının olması gösterilmi , bunun haricinde herhangi bir eylem veya bir olaydan bahsedilmemi , imdi öncelikle bu arama kayıtlarının biz de di er müdafilerin de bahsetti i gibi bu ayın 15'nde dosyaya girmesinden bahisle o tarihte haberimiz oldu, burada tüm delillerin tartı lılmaması ve bunlar hakkındaki savunmaların alınmamasının adil yargılanma ilkesinin bir ihlali oldu u kanaatindeyiz, ancak bu geldi imiz a amada mütalaaya esas alınması halinde de unu belirtmek istiyoruz ki Yargıtay bu ardı ık aramaların, ankesörlü aramaların FETÖ/PDY terör örgütü üyeli ine delil olması için belirli kriterler geli tirmi tir, müvekkilimizin araması dikkate alındı ında 2012 yılında Malatya'dan bir adet aramasının oldu u görünüyor, ancak raporda da belirtildi i gibi önünde, ardında ardı ık olarak nitelendirilebilecek bir arama söz konusu de il, tek ve müstakil bir aramadan bahsediliyor burada, bu ardı ık arama olarak bile nitelendirilemeyecek bir aramadır yani herhangi bir kimse tarafından yapılmı olabilir, tarih itibariyle hatırlanması pek mümkün görünmüyor hayatın ola an akı ı içerisinde de ayrıca bu Yargıtay'ın geli tirdi i kriterler de bu aramaların belirli aralıklarla yapılmı olması, haberle me için kullanılmasının belirli kriterleri oldu u vurgulanmı , bu kriterlerin hiçbiri kar ılanmıyor bu aramayla o yüzden bunun bir delil olarak hükme esas alınması hukuka aykırı, içtihatlarla aykırı olacaktır. Bunun dı ında terör örgütü üyeli inin olu abilmesi için daha önce de defalarca tekrarlanmı tır mutlaka, süreklilik, çe itlilik, kendi iradesini örgütün iradesine terk etme ve bununla ilgili belirli faaliyetlerde

bulunma, belirli eylemlerde bulunma ilkeleri vardır bu suçun olu abilmesi için, müvekkilimin dosyaya girmi herhangi bir somut eylemi olmadı ı gibi örgütle bir ilintisinin de tespiti bu a amaya kadar yapılamamı tır, çünkü böyle bir ilintisi söz konusu de ildir. Dedi imiz gibi tek delil olarak bu arama gösterilmi tir, bu arama bir ardı ık arama dahi de ildir, o yüzden biz müvekkilimizin örgüt üyeli i suçundan da i lemedi inin sabit olması maddesinden beraatine karar verilmesini talep ediyoruz, ayrıca bu a amaya kadar devan eden bir yurt dı ı ı **çıkma** ekinde adli kontrol tedbiri var, hükümle birlikte onun da kaldırılmasını talep ediyoruz ve iddia makamının hükmün tutuklama isteminin de ko ulları olu madı ından herhangi bir somut delil olmayı ından, dosyanın a aması da göz önünde bulundurularak reddine karar verilmesini talep ediyoruz.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Mikdat Bey, gel bakalım sen tekrardan, imdi heyette üye hakimimizin sana sormak istedi i bir soru var, evet.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Hamza Celepo lu.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Evet.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Görev yaptınız mı onunla birlikte?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yanlı hatırlamıyorsam bir yıl alay komutanlı ı yaptı stanbul'da.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Alay komutanlı ı yaptı.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Evet.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Serkan Özel ifadesinde bununla ilgili bir eyler söylüyor, herhangi bir sorun ya adınız mı bununla görevin esnasında?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Hamza Celepo lu'yla mı?

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Hamza Celepo lu'yla?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yani ben direkt Hamza Celepo lu'na ba lı de ilim yani ba lılı ım Serkan Özel'e yönelik, e er bir sorun, sıkıntı ya amı sa bunu hani...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Onların arasında bir sorun oldu mu?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yani o dönemde bildi im kadarıyla zaten bu bahsetti imiz çalı malar sonrasında 2008 yılı...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Bahsetti in çalı ma dedi in...

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yani ı ık evlerine yönelik, ifadesinde de geçen i te Ergenekon, Balyoz kumpasına dahil edildik, Serkan Özel 2008 yılında stihbarat ube yani Tim Komutanlı ımızdan alındı, biz de zaten bir yıl sonra tayin olduk, tayin olduktan sonra bir yurt dı ı ı ıkı ıyla ilgili, Kıbrıs'a gidip gelmesiyle ilgili bir dava açıldı hani duydu umuz, hani birebir...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Askeri mahkemede...

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Evet, askeri mahkemede hani birebir ahit oldu umuz de il ama hani bilirsiniz konu ulanları yani aralarının iyi olmadı ını o zaman duyuyorduk yani.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Bundan dolayı sizinle aranda herhangi bir sorun oldu mu?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yani ben Hamza Celepo lu'yla birebir muhatap olmadı ım için yani hani...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** I ık evlerine operasyon yapıldı ı için bunlar yapıldı diyor, sen de o operasyonda yer aldı ın için sana yönelik bir ey oldu mu?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yok, direkt bana yönelik bir ey olmadı, sadece bir yıl yani 2008 yılında alındı, yerine Tunahan Berk zannedersem bir...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Sana yönelik bir eyi olmadı.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Bana yönelik hani...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Nurettin Veren'le görü mü o dönem, sen herhangi bir irtibat kurdun mu Nurettin Veren'le?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yok yani o görü meyi hani biliyorum, Tim Komutanımız kendisi görü me yaptı.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Niye görü tü onunla?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yani bu zannedersem yani yanlı hatırlamıyorsam örgütten ayrıldı ma yönelik eyler vardı hani irtibatı nasıl kurdular bilmiyorum hani o zamanki i te cemaat adıyla faaliyetlerini biz takip etti imiz için hani a ırı sa faaliyetler oldu u için yani onunla ilgili bilgi almak veya ne bileyim i te çalı ma yapabilir miyiz örgütün faaliyetlerinin de ifre edilmesine yönelik...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** (Anla ılmadı! 01:28:18) biraz aç, orada ne yaptınız gittiniz de?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Nasıl efendim?

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** I ık evlerine i lem yaptık dediniz ya ne yaptınız orada?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Yani öyle ı ık evlerine yönelik zannedersem bir ailenin müracaatıyla ba ladık, artık çocu unu yani geri almak istiyor, bununla ilgili bir bilgi geldi, bununla ilgili çocukla yanlı hatırlamıyorsam görü üldü i te etrafındaki çocuklarla o ı ık evlerinde i te kimler kalıyor...

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Raporladınız mı?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Tabi bunlar raporlandı, Genel Komutanlı a gönderildi.

**ÜYE HAK M ENOL KARTAL:** Tamam, ba ak bir ey yok.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Oldu efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, sıradan devam ediyoruz, Murat Bey bizi duyuyor musun Murat Bayrak, ba lantı yapılmadı mı, tamam hemen hızlı yapın ba lantı, ba lantı kuramadın mı Murat'la, he anladım, tamam Musa Yıldırım bizi duyuyor musun, Musa Bey burada mısınız, Musa Yıldırım burada, evet, buyurun Musa Bey. Sanık Musa Yıldırım huzura alındı, evet, önce ek savunması daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanınız.

**SANIK MUSA YILDIRIM:** Sayın Ba kanım, De erli Üyelerim, Sayın Savcım, 19/01/2007 tarihinde istanbul 1 Jandarma Komutanlı ı stihbarat ube Müdürlü ünde A ırı Sa Faaliyetler elemanı olarak görev yapmaktaydım, görev yaptı ım esnada sonradan ben 2009 yılında bir buçuk yıl hastanede yattıktan sonra 2009 yılından sonra hiç çalı madım emekli oldum, malulen emekli oldum, o tarihlerde Hrant Dink cinayeti i lendi inde takibi falan ve izlenmesiyle ilgili hakkımda kamu davası açılmı tır, Sayın Savcılı ımızın vermi oldu u mütalaada bu cinayete ilgili herhangi bir ilgimin olmadığı, bu konuda beraatimin verilmesi söylenmi tir, aynen katılıyorum, daha önceki ifadelerimde de belirtmi tim, herhangi bu cinayete bir ilgim zaten yoktur, sadece ardı ık telefon görü mesiyle ilgili iki adet bir Sivas ve bir Konya ilinde hakkıma bir suçlama yapılmı tır, Konya ilindeki suçlamada bir sıfır saniye, 536 724 52 48 numaralı bana ait oldu u belirtilen telefon 28/09/2015 tarihinde görü me yapıldı ı, elimde çıktısı da var, 2009 tarihinde bu telefonu ben iptal etmi im, kullanmadı ım bir telefon 6 yıl sonra bana böyle bir suçlama gönderilmi , bir de ayrıca Sivas ilinde 346 223 24 95 numaralı telefondan arandı ım, bu telefon önce benim abim olan Rıdvan Yıldırım'a ait telefonu aramı , benle bir ilgisi yoktu, sadece bana bi sıfır sekiz saniye bir ça rı gelmi aynı numaradan pe inden, muhtemelen benim abim köyde ya adı ı için çiftçilik yapıyor, çocukları Sivas'ta okuyor genelde, ta ımalı sistemle, büyük ihtimal onun çocuklarının biri, 2013 yılında bu arama yapılmı onun haricinde de herhangi bir yapılmı bir ardı ık görü me de de il, ben böyle iptal etti im telefonu ve abimi aranan telefonu FETÖ ba lantılı eyden cezalandırma (Anla ılmadı! 01:31:54) kabul etmiyorum efendim, ba ka da benim bi FETÖ'yle herhangi bir ba lantım yoktur, zaten imdiye kadar Bylock ara tırılması, bütün ara tırmalar yapıldı, ben 2009 yılından itibaren de zaten asker bile de ilim, bir buçuk yıl tedavi gördüm sa lık sorunlarım nedeniyle halen ilaç kullanmaktayım ve ondan sonra da emekli oldum yani asker bile de ilim yani.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, ba ak söyleyece iniz bir ey var mı Musa Bey?

**SANIK MUSA YILDIRIM:** Ba ka söyleyecek bir eyim yok, ben çıktısı var isterseniz efendim bu telefon eyinin verebilirim size.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Musa Yıldırım müdafî burada mı?

**SANIK MUSA YILDIRIM:** Yok, avukatım yok efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Yok mu...

**SANIK MUSA YILDIRIM:** Efendim unu bi ekleme yapmak istiyorum...

**MAHKEME BA KANI:** Hiç avukatınız olmadı mı yoksa barodan mı görevlendirilmi daha önce?

**SANIK MUSA YILDIRIM:** Efendim?

**MAHKEME BA KANI:** u an yok burada de il de il mi, tamam, daha önce avukatınız varmı .

**SANIK MUSA YILDIRIM:** Barodan bir avukat vardı ama olamayaca nı söyledi aradım. Bir de efendim unu belirtmek istiyorum, benim çocu um mühendislik okuyor, yurt dı nda bir proje geli imiyle ilgili ekip ba ı olarak yurt dı na gitmesi gerekiyordu, pasaport müracaat etti imizde babanın yurt dı ı yasa ı var diyerek çocu a pasaport verilmedi ve projenin ba nda olan bir çocuk yani ba arılı biri bu yönden de adli kontrol eylerinin bu çocu un en azından yurt dı na gitmesini sa lamanızı arz ediyorum efendim, beraatimi istiyorum, herhangi bir suçlamayı ben kabul etmiyorum efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, oturabilirsiniz, Murat Bayrak ba lantı kurduk mu, evet Murat Bey duyuyor musun bizi...

**-B R NC BÖLÜMÜN SONU-**

**- K NC BÖLÜM-**

**MAHKEME BA KANI:** Ba latalım, önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarınız, avukatınız da burada, buyurun Murat Bey, buyurun sizi dinliyoruz.

**SANIK MURAT BAYRAK:** Sayın Ba kanım, ben sizi duyuyorum, te ekkür ediyorum, müsaadenizle ba lıyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Buyurun.

**SANIK MURAT BAYRAK:** Öncelikle size ve Sayın Heyetinize, Sayın Savcımıza ve avukatlarımıza saygılarımı sunuyorum. Ba kanım, savcılık mütalaasında ahsımın cezalandırılmasına yönelik öne çıkan birkaç konuya de inerek savunmamı arz edip fazla zamanınızı almadan üç dakika içerisinde sonlandıraca ım. Öncelikle savcılık makamının hakkımda beraat kararı verilmesine ili kin suçlar yönünden mütalaaya aynen i tirak ediyorum. Yeri gelmi ken belirtmeliyim ki 15 Temmuz hani FETÖ darbe giri imi esnasında Cumhuriyetimize, demokrasiye ve Sayın Cumhurba kanımıza kastetmeye çalı an bu hainlere kar ı ülkesine ve bayra na gönül vermi bir jandarma albay olarak aziz milletimle birlikte kar ı durdum ve direndim. Dink davasında evet gözaltına alındım, tutuklandım, üniformamı ve rütbelerimi çıkartıp hapisanede yattım, sonra tahliye oldum, ertesi gün tekrar üniformamı giyip ülkeme ve milletime olan ba lılı ıma tekrar kavu p hizmetime devam ettim. Kısacası ö rencili im ve meslek ya antım boyunca bu hainlerin dü üncelerini hiçbir zaman benimsemedim, yanlarında da olmadım. Savcılık makamının cezalandırmamı istedi i suçlar yönünden ise mütalaaya katılmıyorum, zira 2007 yılında i lenen cinayetin ardından Samsun Cumhuriyet Ba savcılı nca ba latılan adli soru turma, ba lı birli imce yapılan idari soru turma ve çi leri Bakanlı nca görevlendirilen özel müfetti raporlarında yer alan beyanlar ile yargılandı mız bu dosyadaki üpheli, tutuklu ve tanık beyanları ayrıca somut deliller haklılı ımı ortaya koymaktadır. Sayın Ba kanım, Türk bayra nın açılmasına yönelik Birol Ustaolu'nu kesinlikle yönlendirmedim, masum bir insanı katleden tetikçi katil Oğün Samast ile de bir tek kare Türk bayraklı foto rafım yoktur. Ben ba ta Birol Ustaolu olmak

üzere hiçbir personele TEMA Vakfı'na ait "Vatan Bayra ı Kutsaldır Kaderine Terk Edilemez" ba lıklı resimli çerçeve önünde Türk bayra ıyla foto raf çekilmesi hususunda talimat vermedim, görüntüleri herhangi bir dijital ortama aktarmadım, görüntülerin sızdırılmasına da zerre kadar dahilim yoktur. Son olarak, bahse konu cep telefonunun içeri inin çözümü ve hafızasındaki tüm verilere ula ılması maksadıyla mahkemenize sundum, sonucu ve önceki heyetlerin ilgili birimlerden talep etti i 2007 yılında yani 13 yıl önceki teknolojik artlar ı ında bahse (**Anla ılmadı! 00:03:24**) herhangi bir görüntü veya veri aktarımı yapıp yapılamayaca ına ili kin teknik analiz sonuç raporları dava dosyasında mevcuttur, bu daha haklı lımın gerekçeli ini ortaya koymaktadır. Sayın Ba kanım, dosya kapsamında mahkeme huzurunda sunmu oldu um önceki savunmalarımı aynen tekrar ediyorum ve de beraatimi talep ediyorum, arz ederim.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, Murat Bayrak müdafinden ek savunması ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu.

**SANIK MURAT BAYRAK MÜDAF AV. FEYZA ERTÜRK:** Öncelikle müvekkil hakkında iddianamede yer alan -çok özür dilerim- mütalaada yer alan bir kısmı belirtmekle ba lamak istiyorum, diyor ki mütalaada, kamuoyu algısı olu turmak amacıyla Atatürk'ün; "Vatan Topra ı Kutsaldır Kaderine Terk Edilemez" sözü önünde tetikçi Ogün Samast'ın elinde Türk bayra ı oldu u halde Ogün Samast ile birlikte foto raf çekirmi , foto raf çekimi sırasında sanıklar Birol Ustaolu ve Murat Bayrak'ın, Ogün Samast'a bayra ı çıkartması yönünde telkinde bulunmu lar. Burada efendim yapılan yargılamanın en ba ında sanıkların esasa ili kin savunmaları alınırken bazı görüntüler mahkemede açılıp izletilmi ti, bu görüntüler içerisinde evet Ogün Samast'la foto rafı olan bir takım sanıkların görüntülerini biz bu mahkeme izledik, o zaman ba ka bir tabii heyet vardı, fakat müvekkilim Murat Bayrak'ın asla Ogün Samast'la çekilmi tek bir kare foto rafı yok, varsa dosyada böyle bir delil yani çıksın görelim çünkü mütalaada bu ekilde geçmi ancak bu do ru de il ki biz dün müvekkilerimden Birol Ustaolu ve Ahmet Çetiner'in savunmasını yaparken de böyle bir foto rafın ar iv amaçlı çekildi ini, herhangi bir suç kastının olmadı ını, mütalaada belirtilen suçları olu turmayaca ını savunurken u anki savunmamızla bir çeli ki olu turmuyoruz, foto raf çekinilse bile burada bir suç vasfının olmadı ını dü ünüyoruz ancak Murat Bayrak yönünden ortada bir foto raf dahi yok, haliyle bize kalırsa mütalaanın bu anlamda daha çok iddianamedeki belirtilen cümlelerin direkt kopyalanıp yapı tırılarak olu turuldu u, bu nedenle çok da açıkçası teknik anlamda da uygun, usule uygun bir mütalaa olmadı ı kanaatindeyiz, müvekkilin böyle bir eylemi dahi yok, hani olsa eylem zaten suç olu turmuyor ancak eylemi yokken bir eyi biz burada ispat etmeye yahut delillendirmeye çalı mamız mümkün de il, dosyada müvekkilin Ogün Samast'la çekilmi tek bir kare foto rafı yok, bu nedenle müvekkilin atılı suçların tamamından beraatine karar verilmesi gerekir. Ayrıca daha önce dün de belirttik, zaman a ımına ili kin de bir takım tabii uzatılmı zaman a ımı ve 8 yıllık zaman a ımının da her ikisinin de olu tu u kanaatindeyiz, bunların da mahkeme tarafından de erlendirilmesini istiyoruz fakat hüküm a masına gelindi inde Sayın Mahkeme'nin müvekkilin cezalandırılmasını ancak cezanın zaman a ımına u radı ı yönünde bir karar vermesi açıkçası bizim hakkaniyet ölçümüzle ba da mayacaktır, bu nedenle biz müvekkil üzerindeki bütün suçlamaların beraat ekinde sonlandırılmasını talep ediyoruz. unu da önemle belirtmek istiyorum, müvekkil görevindedir, u an hâlâ görevine devam etmektedir ve bu kadar a ır suçlamalarla, bu kadar a ır bir dava neticesinde aylarca cezaevinde kalmı tır, zaten fazla fazla haksız yere tutuklu kalarak u anda üzerine atılı suçlamaların alt ve üst sınırları gözetildi inde fazla fazla müvekkil üzerine dü en bu sıkıntıyı ya adı ını dü ünüyoruz, bu nedenle tüm suçlamalardan beraatine karar verilmesini talep ederiz.

**MAHKEME BA KANI:** Evet, imdi bugünkü ça ırdı ımız sanıklar ve müdafileri bitmi oluyor. Evet, isminiz nedir, buyurun.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Mikdat Özbek, bir ekleme yapabilir miyim.

**MAHKEME BA KANI:** Çok kısa Mikdat Bey, buyurun, çok kısa.

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Üye Hakimimizin sordu u konuyla ilgili, efendim bu bana verilen bir ceza kararı, bunu daha önceki burada davayla ilgili savunmamda söylemi tim, Zekeriya Öz'ün bizzat telefon edip yönlendirmesiyle aldı ım ceza, bu cezanın aynısını tim komutanım olan Serkan Özel de almı tır Zekeriya Öz'ün yönlendirmesiyle.

**MAHKEME BA KANI:** Ba ka söyleyece iniz bir ey yok herhalde?

**SANIK M KDAT ÖZBEK:** Ba ka da yok efendim bunu eklemek istedim, aklıma geldi, savunmamı da yaptım efendim.

**MAHKEME BA KANI:** Müdafilerinden ya da sanıklardan söz almak isteyen var mı SEGB S kaydını kapatıp ara karar kuraca ız, yok, evet katılan taraftan...

**SANIK HAMZA CELEPO LU:** Ba kanım?

**MAHKEME BA KANI:** Buyurun Hamza Bey.

**SANIK HAMZA CELEPO LU:** Ba kanım, bugün son gün mü acaba?

**MAHKEME BA KANI:** Bugün duru ma olarak son, yarın yapmayaca ız duru ma, imdi ben aynı ekilde isim belirleyece im, sizin de hangi gün... Sizi zaten daha önce belirlemi tik do ru mu, siz hangi gün savunma yapaca ınızı biliyorsunuz de il mi?

**SANIK HAMZA CELEPO LU:** Biraz önce Ba kanım, Katip Bey 11 Ocak ekinde söyledi...

**MAHKEME BA KANI:** Evet, 11 Ocak do rudur.

**SANIK HAMZA CELEPO LU:** ...e er uygunsa hem savunma hazırlıkları hem de ben size bazı belgeleri sunum halinde sunaca ım o nedenle...

**MAHKEME BA KANI:** Ne zaman sunacaksınız anlamadım?

**SANIK HAMZA CELEPO LU:** Efendim ben hem savunma hazırlıkları hem de size bir sunum gönderece im, o da postayla gelecek, e er uygunsa ocak de il de ubattaki duru malarda savunma yapmak istiyorum.

**MAHKEME BA KANI:** Hayır, o konuda ubat ayında de il ocak ayında duru ma planladık yani ba ka bir gün isterseniz ba ka bir gün verebiliriz yani 11 olmaz 15'i olur o ekilde yani ama ocak ayında alca ız beyanlarınızı, tamam, evet.

**SANIK HAMZA CELEPO LU:** Yani temel sıkıntı u, burada sorduk, var düzenden gönderilemiyor postayla gelecek, bir hazırlık yapmam lazım, hafta sonları da çalı mam lazım zaten onunla ilgili de talepte bulundum bilgisayar talebiyle ilgili onu da kar ılırsanız benim niyetim yeti tirmek ama postada kalırsa yeti meyebilir, en uygunu zaman darlı ı olmaması açısından ubat ayında yapmak, takdir sizin heyetinizin Ba kanım.

**MAHKEME BA KANI:** Tamam, evet, kapatıyoruz, ba ka talebi olan var mı, yok.

- K NC BÖLÜMÜN SONU-

**-SEGB S KAYDININ BURADA SONA ERD GÖRÜLMÜ TÜR-**

**SONUÇ :**

Mahkemenize ait 2016/32 Esas sayılı dosyasının 24/12/2020 tarihli 116. celsesine ait SEGB S kayıtlarının bulundu u 1 Adet DVD içerisinde yer alan, birinci bölümü; "01:33:54" ve ikinci bölümü; "00:09:40" süreli iki bölümden olu an ve toplam süresi **1 saat 43 dakika 34 saniye** olan SEGB S kaydının çözümü tarafımca yapılmı olmakla **23 sayfadan** ibaret raporumu mahkemenize sunuyorum.

Takdir mahkemenize ait olmak üzere gere ini arz ederim. 04/01/2021

**O uzhan DORUK**  
**Bilirki i**