

STANBUL 14. A İR CEZA MAHKEMES BA KANLI İNA

B L RK RAPORU

ahsıma bilirki i sıfatıyla verilen Mahkemenizin 2016/32 esas sayılı dava dosyasına ait a a ıda belirtilen SEGB S duru ma görüntüleri çözümlenmi olup, tarafıma verilen 1 adet DVD'nin içerisinde yer alan görüntü kayıtlarının dökümü a a ıdaki ekildedir.

Dava dosyasına ait 115. Celsesine ait çözümlenme i leminde;

- 23/12/2020 tarihli 115. Celsenin 01 saat 02 dakika 53 saniyeden olu tu u görülmü olup,

Kaydın çözümlenmesi yapılarak e-imzalı olarak sunulmu tur.

Gere i takdirlerinize arz olunur. 06/01/2021

B L RK
HASAN HÜSEY N YANIK
e-imzalıdır

Eki: Çözüm Raporu
(Toplam 17 Sayfa Doküman)
1 adet DVD

**23/12/2020 TAR HL 115. CELSEYE A T
SEGB S GÖRÜNTÜLER N N ÇÖZÜMÜ**

SESL VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 11.26 T BAR YLE BA LANDI.

MAHKEME BA KANI: tibariyle SEGB S kaydına ba landı, Ahmet Faruk Aydo du? Burada mısınız? Avukatınız burada herhalde de il mi Ahmet Bey? Buyurun Ahmet Bey. Evet, imdi ek savunmadan sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan, evet ön tarafa gelebilirseniz Ahmet Faruk Aydo du. Evet imdi suç niteli inin de i me vasfı var, bu yüzden önce ek savunma, daha sonra da esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarınızı alıyoruz. Buyurun...

SANIK AHMET FARUK AYDO DU EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Efendim dda Makamının konuyla alakalı mütalaasını okudum UYAP üzerinden, tarafıma yöneltilen 3 tane ankesör/ardı ık arama var. Bunlarla alakalı dün UYAP'tan bir dilekçe gönderdim, bununla alakalı açıklama yapmak istiyorum. Bu 3 tane ankesörden birincisi Efendim, Kayseri'den yapılan aramayla alakalı, kayın biraderim eski ayrılı m oldu um e imin erkek karde i orada vatani görevini yapıyordu, Kayseri'de. Benden önce zaten ardı ık olarak ismi belirtilen Halil Demirdelen benim eski kayınbiraderimdir. Sema Üye, benim eski baldızımdır. Aramayı yapan da Bahtiyar Demirdelen'dir. Dolayısıyla tam 3 aramada hafta sonlarına denk gelen tarihlere gelmektedir, askerlerin çar ı izinlerinde... 2. arama ise Efendim, Kilis 1 Jandarma Komutanlı ı içerisinde konu lu bulunan ankesör hattından askerim Hüseyin Çal beni aramı , ben bunu Osman Nehir isminde birisini aramı benden önce, ben Osman Nehir'i ara tırdım bir tane askerimin eni tesi çıktı, askerime sordum, o tarihte eni tesi ile görü mü daha sonrasında beni aramı bir 14-15 saniyelik bir görü me, muhtemelen ben çar ıda oldu um dönemde benden bir ey talep etti veya askeri araç oförüydü, araç ile alakalı bir istek veya talepte bulunmu olabilece ini dü ünüyorum. 3. arama ise Kütahya ilinde bir büfeden yapılmı Efendim, Büfe 43 isimli bir i yerinden, bu arama ile alakalı da benden önce ve benden sonra Vakıfbank aranmı , muhtemelen o tarihlerde ben emlak alım, mülk alım-satımı ile alakalı memlekette izinliydim. Hakkari'de görev yaparken, memlekette izinliydim. Dolayısıyla bu arama ile alakalı cep telefonumu bir yerde unuttum veya e im beni aramı olabilir. Zaten bir herhangi bir görü me yapılmamı , sıfır olarak gözüküyor ama o bölümde abone bilgileri kısmında eski e imin bilgileri var, ona anlam veremedim Efendim neden öyle bir bilgi yazdı mı anlayamadım. 4 seneden beri ben bu davada yargılanmaktayım. 4 seneden beri maddi manevi **olarak** i imden oldum, yuvam yıkıldı, maddi-manevi bütün sıkıntıları çektim, devlette ikramiyelerim var, alamıyorum. Silahlarıma el konuldu, yani istifa ettim, dedim bir güvenlikçi olarak çalı ayım, KHK yüzünden hiçbir ekilde güvenlik kartı çıkartamıyorum, gündelik i lerde çalı yorum, çok yıprandım, daha fazla yıpranmak istemiyorum ve yüce mahkemenizden beraatimi talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, ba ka söyleyece iniz bir ey yok herhalde Ahmet Bey.

SANIK AHMET FARUK AYDO DU: Hayır Efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Ahmet Faruk Aydo du müdafinden esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları, önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlar.

SANIK AHMET FARUK AYDO DU MÜDAF AV. DÜNDAR KER M KUTADGU EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Efendim öncelikle bu ardı ık aramalarla ilgili iddianame içerisinde bir ey yok, bu daha sonradan kar ımıza çıktı, ki bu aramalar müvekkilin de izah etti i gibi

ardı ık arama de ildir, kendi ailesinden ya da eski askerinin kendisini araması ile alakalıdır, savunmasına katılıyoruz bu konuda, bu esas yargılandı ı konu Trabzon'daki Ogün Samast'ın i te bu cinayetten daha önce katıldı ı bir yaralama olayından dolayı oldu u, zaten savcılık mütalaasında da açıklanmı tır, beraatını talep ediyoruz Efendim.

MAHKEME BA KANI: Evet, oturabilirsiniz Ahmet Faruk Bey. Evet, Ahmet İhan Güler burada mı? Buyurun Ahmet Bey, sanık Ahmet İhan Güler huzura alındı, evet önce ek savunma, daha sonra esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyan.

SANIK AHMET İHAN GÜLER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Evet Ahmet İhan Güler, Efendim ilk savunmamı Aynen tekrarlıyorum daha önceki mahkeme huzurunda yapmı oldu um, mütalaaya kar ı beyanım konusunda ise müsaade buyursanız.

MAHKEME BA KANI: Biraz yüksek sesle Ahmet Bey.

SANIK AHMET İHAN GÜLER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Evet mütalaaya kar ı beyanım konusunda ise müsadeniz oluruz ise belki böyle bir 15-20 dakika sürebilecek bir beyanda bulunmak istiyorum. Beyanımdan önce huzur da görülen davada geldi imiz nokta yani mütalaadan sonraki geldi imiz ey de u ana kadar mahkememiz önünde kısım kısım gündeme gelmi olan, benim de getirmi oldu um FETÖ Silahlı Terör Örgütünün bu davayı etkileme çabaları içerisinde, ahsımı ilgilendiren hususlar bir bütün **halinde** bir tekrarlamak istiyorum tekrar; menfur cinayetten hemen sonra ba latılan idari soru turmada uan dosyada sanık olan ve FETÖ Silahlı Terör Örgütünün amaçları do rultusunda soru turmayı yönlendirdi i örgüt yöneticisi ve üyelerini korumaya yönelik oldu u, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü tarafından hazırlanarak stanbul stihbarat ube Müdürlü ü'ne gönderilen Hrant Dink'e ses getirecek bir eylem yapılaca ı bilgisini Osman Hayal ile ilgili tahkikat talebini içeren u tarihli yazıyı kullandı ı, FETÖ Silahlı Terör Örgütü yöneticisi ve üyesi konumunda bulunan sanıklar tarafından gerçekleştirilen Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in öldürülmesi eylemine katkıda bulunan kamu görevlilerinin tespitinin engellenmesi kastı ile hareket etti i iddiasıyla yargılanan ve savcı mütalaasında da bu ekilde geçen ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç'ın bana izah etmeme bile fırsat vermeden ilk sordukları soru Hrant Dink'in öldürülece ine ili kin Trabzon Emniyet Müdürlü ü'nden gelen yazı ile ilgili yaptı ı i ve eylemlerin açıklanması olmu tur. Daha sonra anla ıldı ki Trabzon'dan stihbarat Dairesinden gönderilen F4 formundaki yazıda ne pahasına olursa olsun Hrant Dink öldürülece inin geçti i ve bunu da 16 tane soru turma çerçevesinde hazırlanan raporlarda gizlemi oldukları, fakat öldürülece i kelimesinin ba tan beri bilindi i ve kendilerini bu örgüt alanı çerçevesinde ba tan dikte edilmi oldu u anla ılmı tır. Davanın sanıkları olan bu iki müfetti in ön inceleme kapsamında i lemi oldu u, istemi oldu u soru turma izni üzerine iki defa Bölge dare Mahkemesi benim itirazımı usulden bozma kararı ile bozmu tur. Bölge dare Mahkemesi'nin çok kolay verebilece i böyle bir karar da 2 defa usulden bozmu olmasının bir anlamı olması lazım. İlk seferde böyle bir teknik konu içeren bir soru turmada bilirki i olmaması konusu izah etmemden dolayı Bölge dare Mahkemesi bilirki i ile ilgili bozdu, dosya geri geldi. Objektif ve kanuna uygun bilirki i tespit etmek yerine, bu müfetti Daire Ba kanı Ramazan Akyürek'e sorarak, o zamanki Teknik Dinleme ube Müdürü Yunus Yazar ve C ube Müdür Yardımcısı Lokman Kırılı'yı bilirki i yaptı. Bunlar bilirki i usulüne tamamen aykırı, yetersiz ve taraflı rapor hazırladılar ve neticesinde stanbul'da polis memurundan Emniyet Müdürüne kadar herkes kusurludur diye biten, usule uymayan, bir sonuca vardılar. Bu raporu yazan Yunus Yazar hem bu dosyanın sanı ıdır, hem de FETÖ'den farklı suçlardan firardadır. Lokman Kırılı ise 15 Temmuz'da istihbarat dairesinin ele geçirilmesi ile ilgili ceza davasında ceza almı ve pek çok FETÖ eyleminden dolayı da yargılanmaktadır. Nitekim Bölge dare Mahkemesi benim bu itirazım üzerine, bu eylerin,

bilirki ilerin bizim astımız pozisyonunda oldu u ve usule uygun bir rapor vermediklerinden dolayı tekrar bozdu. Bunun üzerine Polis Ba müfetti leri Levent Yarımel ve Durmu Demirba bilirki i olarak atandılar. Ve bunların ükrü Yıldız ile ya amı oldu u konular, ki bunun içerisinde aile Daire Ba kanı tarafından ükrü Yıldız ve Daire Ba kanı tarafından bilgilerin belgelerin saklanması, sadece stanbul'un incelenme yapılmaya zorlanması, LOG kayıtlarının bilirki ilerden gizlenmesi ve daha sonra da LOG kayıtlarının zaten tamamen silinmesi ve buna benzer konularda konular ortaya çıkmı , skandal derecesinde hatalar ortaya çıkmı tır. Zaten bilirki ilerin vermi oldu u bu raporlarındaki tespitlerde ükrü Yıldız'ın tarafından ön inceleme raporunda kullanılmamı ve ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç hazırlamı oldu u raporlar FETÖ Terör Örgütünün amaçları do rultusunda hazırlanmı olup, bu soru turmanın ve kovu turmanın omurgasını olu turmu tur Efendim. Ba kaca bilirki i skandalı da devam eden süreçte ya andı stanbul stihbarat ubesinde davaya konu i lemlerin personelim ile, i lemleri personelim ile görü tüm de ubeye gelen yazı ile ilgili tüm i lemlerin yapıldı ı bilgisayarını bir dolaba kitlemelerini tavsiye ettim. Çünkü soru turma a amasında bu bilgilerin mutlaka önemli olaca nı söylemi tim. Ali Fuat Yılmaz'ın ube Müdürü olarak görev yaptı ı esnada l Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah, Ali Fuat Yılmaz ve bilgi i lem ubesi görevlileri e li inde bu bilgisayarın içerikleri ile ilgili tutanak tutulmu , akabinde bilgi i lem ubesi görevlileri hazırlamı oldukları raporlarla Valilik tarafından Bakanlıktan bu konuyla ilgili müfetti istenmi , Mülkiye Ba müfetti i Akif kbal görevlendirilmi , gerekli belgeleri, bilgileri, ifadeleri almı ve stanbul Üniversitesi'ne müracaat edilerek bir profesörün ba nda bulundu u bir grubu, bilirki i olarak görevlendirilmi ler ve bir rapor hazırlamı lar. Tabii beklenmedik olan bu bilgisayar içerisinden çıkanların rapor edilmesi bunları rahatsız etmi ve buna kar ı derhal müfetti ler marifetiyle, bir tanesi Amerika'da yüksek lisans yaptı nı sandı mı kısa bir süreli ine Türkiye'de Genel Müdürlükte çalı makta olan Komiser ahin Buyrukbilen ve Yıldız Teknik Üniversitesi o zamanki Yardımcı Doçent olan Abdullah Bal bilirki i olarak görevlendirilmi ler. Bu ki iler stanbul Üniversitesindeki bilirki i heyetinin hazırlamı oldu u raporu tamamen yanılmaca ve yanlı oldu una dair bir kar ı rapor hazırlamı lar, daha sonra bu Komiser Amerika'ya dönmü ve u an bir FETÖ firarisi bildi im kadarıyla, di er ö retim üyesi de stanbul Adliyesi 25. A ır Ceza'da örgüt üyeli inden mahkemesi devam ediyor. Devamında bir buçuk yıl bu soru turma ile ilgili çalı an Ba bakanlık Tefti Kurulu müfetti leri çok detaylı bir rapor hazırladılar. Sayın Ba bakan'ın imzası ile çi leri ve Adalet Bakanlı na gönderildi, çi leri Bakanlı na gönderilen rapor da özellikle stihbarat Daire Ba kanlı 'nın bilgilerinin güvenilmez oldu u, Ramazan Akyürek ve Ali Fuat Yılmaz ile ilgili soru turma açılması gerekti i gibi farklı talepler yer aldı. Bu rapora kar ı yine bu örgüt Mülkiye Ba müfetti leri Mustafa Üçkuyu ve Mehmet Cano lu'yu görevlendirdiler. Bu 2 ki inin de FETÖ üyesi oldu u daha sonradan anla ıldı. Bu ki iler davada sanık olmaları için çi leri Bakanlı nın bir soru turma izni vardı, Danı tay iptal etti i için u an burada sanıl de iller fakat bunların da yapmı oldu u soru ma faaliyetleri anca öncekiler gibi dosyada tamamen FETÖ Örgütü ile ilgili Ba bakanlık Müfetti lerinin hazırlamı oldu u raporu nasıl bo a çıkartırız üzerine olmu tur ve ciddi çaba göstermi lerdir. Kaldı ki bu Ba bakanlık Müfetti lerinin, Ramazan Akyürek tarafından tehdit edildi i konusu da, bu dava sürecinde buralarda konu ulmu tur. Burada konunun anla ılması için ufak bir enstantene anlatmak istiyorum; bu Mustafa Üçkuyu, Mehmet Cano lu isimli müfetti ler stanbul'da 3-4 Ay uzun zaman Ali Fuat Yılmaz ile ubede bu konu üzerinde çalı tıklarını biliyorum ve beni Valili e ifadeye ça ırdıklarında Mustafa Üçkuyu'nun elinde Nedim ener'in yazmı oldu u "*Dink Cinayeti ve stihbarat Yalanları*" isimli kitaplı sallayarak Müdür Bey biz seni, biz niye ara tırıyoruz biliyor musunuz dediklerini, ben de Hrant Dink konusu için ça ırdı nızı biliyorum dedim ve kendisi; hayır, biz bu kitabın kimin yazdı nı ara tırıyoruz dedi, ben de; o zaman kitabın yazarını ça ırıp sorarsınız dedim ve kendisi de ben size soruyorum gibi imalı

bir kararlık verdi. Bu kararlar Bakanlık Teftiş Kurulunun yazması oldu ve rapordaki hiçbir talebi yerine getirmeyerek, aynı ükrü Yıldız ve Mehmet Ali Özkılınç'ın yapması oldu gibi yaptı gibi tekrar soru turma talep ettiler ve Bölge Daire Mahkemesi de lehimize karar verdi. Bu konuyla ilgili diğer bir incelemede Cumhurbaşkanlığı'na Bakanlık Devlet Denetleme Kurulu tarafından yapıldı. Devlet Denetleme Kurulu 4 üyesini bu konuyla ilgili görevlendirdi ve bunlar da ayrı ayrı olarak dosya üzerinden konuyu tetkik etmişlerdir. Daha sonra, daha önce Mülkiye Bakanlık müfettişi olarak bu konuyla ilgili görev yapan Mehmet Ali Özkılınç bu seferde Devlet Denetleme Kurulu Üyesi sıfatıyla 5 kişi olarak bu dosyaya dahil oldu ve onun Mehmet Ali Özkılınç'ın hakkındaki iddianame ve mütalaada geçtiği gibi Devlet Denetleme Kurulu tarafından yürütülen bu soru turmayı da manipüle etmeye çalıştı, bu da Devlet Denetleme Kurulunun Özkılınç ile ilgili yapması oldu ve suç duyurusunda ve davanın münderecatında vardır Efendim. FETÖ Terör Örgütü bu soru turmada daha Bakanlık'tan beri müfettişleriyle, basınıyla bütün imkanlarıyla konuyu ahsıma yönlendirmiş ve gerçeklerin ortaya çıkmaması için ciddi seviyede gayret göstermiştir. Ben daha cinayetten önce stihbarat Daire Bakanlık'ta toplantıya çağırılıp derhal İstanbul'u terk etmeden önce de yine benim buradan tayin ettirilmek istediğimi o zamanki Personel Daire Başkanı İbrahim Selvi'nin kendisine atılan FETÖ'cü iddiasına cevap vermek için verdiği mahkeme dilekçesinde benimle ilgili stihbarat Daire Başkanı Ramazan Akyürek'in Muhalifine tayin edilmem, hem de kıyın ortasında tayin edilmemle ilgili ısrarlarının oldu ve bunu Emniyet Genel Müdürüne izah ederek önlediğini dolayısıyla kendisinin zaten bu örgütle bağlantı olmadığını izah ettiğini dilekçesinden anlıyorum. Yani iddianame ve savcı mütalaasından anlaşılan FETÖ Terör Örgütünün yukarıda özetlemeye çalıştığım, kısmen özetlemeye çalıştığım belki çok daha fazla örnekler var, gibi beni Ergenekon-Balyoz gibi operasyonların önünde engel olarak görmeleri ve bu sebeple cinayet öncesinde beni görevden aldırarak, cinayet sonrasında ise birçok sorun ile uğraştırarak ve uzaklaştırarak, uzaklaştırmak sonucu bu operasyonları yapabilmeleridir ki, kendileri de ilde benim amirim olan İl Valisi Muammer Güler, Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah'ın ve diğer yetkililerin benimle ilgili olumlu kanaatlerini aabilmek adına ciddi çaba sarf etmişlerdir. Zira FETÖ bu konuda medyayı da çok net kullanmıştır. Bu sürecin her aşamasında gerek kendi yayın organları, gerekse etkileyebildikleri yayın organlarında bu konuyu sürekli manipüle etmek suretiyle yalan ve abartılı haberlerle kamuoyunu etkilemeye çalışmışlardır. Gerek stihbarat Daire Başkanı, gerekse İstanbul stihbarat Şube Müdürlüğü makamında oturan kişiler, zaten bu dosyanın sanıklarındır. Bu konular incelenirken hem görev yapan müfettişlerin, belli bir amaç çerçevesinde işlerini icra ettikleri, hem de bunu yaparken de bilgi aldıkları ve cevap istedikleri makamlarında da zaten onlar tarafından işgal edilmiş oldu unu çok net bir şekilde görüyoruz. Hakkımda kovuşturma ve soruşturma aşamasında iddia edilen suçlamalar, ayrıca tüm bunlara yüklenen anlamlar, örgütün yöntem-taktikleri ve bu dava süreci ile birlikte değerlendirildiğinde bir şekilde FETÖ Terör Örgütü aklıyla dizayn edilmiş ve yönlendirilmeye çalışılmış oldu unu görmekteyiz. Heyetinizden Bakanlık'tan beri arz ve izah ettiğimi, etmiş oldu um konulara bu çerçeveden bakılmasını istihham ediyorum. İmdi efendim esas mütala ile ilgili beyanımı sunmak için devam ediyorum. Sayın Bakanım, Sayın Heyet üyelerimiz, bu mütalaada geçen metni tekrarlamak istemiyorum, devam ediyorum. Sanığın yargılanan tüm eylemleri neticesinde pardon, devamı mütalaaya karşı açıklamalarımı arz etmek istiyorum. Bugüne kadar yapılan yargılama sırasında hakkımdaki suçlamalara ilkin olarak ayrıntılı ve gerekçeli olarak mantıklı ve hukuki delillerimi ortaya koyarak verdiği cevapları içeren dilekçeler dosyada bulunmaktadır. Bu dilekçelerde konunun bendenize ait bütün ayrıntılarını, suçlamaların mevzuat karısındaki durumu, olayla ilgili usule ve esasa ilkin önemli ve etkili açıklama ve savunmalarım bulunmaktadır. Bu savunmamın ayrılmaz bir parçası olarak bu dilekçelerimin ve savunmam kapsamında değerlendirilmesini, dilekçelerimi de savunmam kapsamında değerlendirilmesini öncelikle

arz ve talep ederim Efendim. Nitekim savcılık makamı, Sayın Başkan Savcılık makamı bu hususu incelemi ve savunmalarım yönünde TCK'nın 83/1, 2 ve 3.maddelerinden ayrı ayrı beraatıma karar verilmesini talep etmiş tir. Gerçekten de ihmal yoluyla ölüme sebebiyet verme suçlamasının bana yöneltilmesi mümkün ve muhtemel de ildir. Savcılı ın bu hususu tespit ederek, bu suçlamadan ötürü beraatımı talep etmesini büyük bir memnuniyetle kabul ediyorum. Yargılamada ortaya çıkan veriler, bu gerçe i hiç üphesiz ortaya koymaktadır. Sayın Heyetinizin ve savcılık mütalaası yönünde beraatıma hükmetmesini arz ve talep ederim. Ancak savcılık mütalaasında 257/2 maddesini ihlal etti im, yani ihmal veya gecikme suretiyle görevi kötüye kullanma suçunu i lemi oldu um ithamı bulunmaktadır, sayın savcılık bu hususta cezalandırılmamı talep etmektedir. A a ıdaki hususları arz ve izah ederek aslında bu talep savcılı ın di er sanıklar hususundaki tespit ve talepleri dikkate alındı ında cezalandırılmamın de il, tam tersine beraatımın sayın savcılıkça da talep edilmesi gerekti i ortaya çıkacaktır. öyle ki; bu suçun savcılık mütalaasında belirtildi i üzere bir araç suç olarak FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütünün amaçları do rultusunda i lendi i savcılık tarafından delilleri ve faillerle birlikte mütalaada ortaya konulmu tur. Bu suçun i lenebilmesi için resmi belgelerin yok edildi i, mütalaa 26.sayfa, sanık Faruk Sarı'ya İstanbul Emniyet Müdürlü ü ile payla ma dedikleri Ali Fuat Yılmaz'ın kendisine bu i İstanbul'a kalır dedi i, mütalaa 23.sayfada. Sanık Ali Fuat Yılmaz'ın 15/02/2006 tarihli 10 nolu F4 raporunun, 17/02/2006 tarihli üst yazısı üzerine dü ülmü kendisini, kendisini ve birlikte hareket etti i sanıkların sorumluluktan kurtulaca ını, i lenmesi planlanan Hrant Dink cinayetinde İstanbul Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürünün sorumlulu unu do uraca ını dü ündü ü erhlerin de etkisiyle Hrant Dink cinayeti i leninceye kadar bu konuda hareketsiz kalarak yapılması planlanan mütalaa 23.sayfa, 3.paragraf ifadeleri vb.birçok tespit mütalaada yer almaktadır. Öyleyse bu suçun i lenmesi için gerekli ortamı hazırlayan ve müsait halde tutan, dayanı ma içinde bulunan failler tespit edilmi tir. Bu failler görevim kapsamına giren bir hususu ihmal etmeyerek yapmam halinde kurgularının bozulaca ı bilincindedir. Bu yüzden görevim kapsamında yapabilece im bir engel olucu duruma imkan vermemek adına mesleki bilgileri kullanarak yazılan yazıdaki talebin kapsamını indirgeyerek ve gizledikleri belgelerle görev gere i bir ey yapma ihtimalini ortadan kaldırmı lardır. Ayrıca alınan ve kapsamı dı ında kullanılmaya müsait bir yazı ma ile kullanıma yani istismara müsait görerek beyanlarında ifade ettikleri üzere, suçun i lenmesinden sonra benim sorumlu görülerek kendilerinin farkına varılamayaca ı bir ortam hazırlamak istemi lerdir. Savcılı ın bu çok önemli bulguları, itiraflar, bulgular, itiraflar, yapılan eylem ve i lemlerin tespiti ve olayın kurgulandı ını, gerçekte mesine uygun ortam olu turmak için itina gösterdikleri ve istihbarat uygulamaları görevleri kapsamında buna engel olacak bir ey yapabilme ihtimaline engel olmak için bilgi sakladıkları ama di er yandan ba ında bulundu um makamı sorumlu göstermek için alt yapı olu turdukları açıktır. Bunları yazan savcılık artık benim görevi ihmal suretle kötüye kullanımı oldu um iddia edemez. iddia ederse çeli kiye dü er çünkü savcılık bu örgütün zaten görev kapsamında bir ey yapılması gere ini ortadan kaldıracak ortam olu turduklarını tespit etmekte ve bu tespite göre örgüt elemanlarına suçlamaları yöneltilmektedir. Dolayısıyla zaten bu derece profesyonel bir örgütün savcılı ın mütalaadaki suçlamalarını bir an için kullanırsak, görevi ihmal suretiyle kötüye kullanma ihtimaline imkan vermeyecek ekilde hareket ettikleri açıktır. Benim bu ekilde suçlanmak, terör örgütüne mensuplarına yönelik suçları zayıflatır, ki bu da do ru olmaz. Efendim, bendeniz görev ihmali yapmam halinde gerçekte ebilecek bir ihtimale dair plan yapmadıkları, planlar içinde kendilerinin hakim oldu u alanlar dı ında kimsenin görev kapsamında bu konuya müdahil olması ihtimali imkan vermeyecek bir kurgu yapılmı ve gerçekte tirilmi oldu u dikkate alındı ında tarafıma yöneltilen ihmal suretiyle görevi kötüye kullanma suçlamasının mümkün olmadığı görülecektir. Suç örgütü bilinçli bir planla, meslek mensuplarının sadece bilgi isteme ekinde anlayıp üstlerine sunmadan istenen bilgiyi toplayıp, gönderme ekinde

anlayacağı ama uzman olmayanların bu yazıya rağmen koruma istememesiyle ölüme sebebiyet verilmiş kanaatine varacakları bir yazıyı anlam ve kapsamı dışında konumlandırarak örgüt mensuplarının eylemlerinden dikkatleri uzaklaştırmayı hedeflemişlerdir. İmdi bu suçun örgütünü ve planı ortaya çıkmış oldu. Buna göre bu yazıya göre istismarları hususunda gerçek görmemezlikten gelinemez. Nitekim bu açıdan bakılırsa suç örgütünün özellikle koruma istenmemesi ve fakat olaydan sonra baskın sorumlusu olarak görülecek bir makam olarak İstanbul Stihbarat Übe Müdürlüğü'nü hedefe koymak niyeti ve bu hususta baskın arılı oldukları, imdi savcılık mütalaasında örgüte mensup kişilerin eylemlerine ilişkin açıklama ve beyanlarla ortaya çıkmış bulunmaktadır. Mütalaanın 23.sayfasının 1.paragrafında; Emniyet Genel Müdürlüğü Koruma Daire Başkanlığı'na Hrant Dink'in korunmasıyla ilgili yazılması gereken talep yazısının önüne geçilmiş ve bu ekinde Hrant Dink'in korunması engellenmiştir denilmektedir. Bu durumda, bu görevi ihmal suretiyle kötüye kullanmak, örgüt mensupları dışındaki kişilere atfedilemez. Örgüt tarafından amaçları doğrultusunda anlam ve kapsamı dışında konumlandırılarak istismar edilen yazı, özellikle ve sadece bilgi istemeye ilişkin bir yazı olarak hazırlanmıştır. Ancak konunun uzmanı olmayanların olay sırasında bu yazıyı değerlendirirken, sonrasında bu yazıyı değerlendirdiklerinde yanlış algılanmaya müsait boyutu örgüt mensuplarını ön plana çıkarmaya, örgüt mensuplarıncı ön plana çıkarılmaya çalışılmıştır. Nitekim örgüt mensubu müfettişler hep bu yazı üzerinden sorumlu tespitini zorlamışlardır. Ancak önemle ifade etmek gerekir ki, bu yazının gerek konusu, gerek sayısı ve gerekse talebi bakımından sadece bilgi istenmesi niteliğinde işlem görüp, üstlerine arz edilmeyecek ve koruma talebine yol açmayacak kapsamda bir yazıdır. Sadece bilgi istenen yazıların ubeler arasında işlem göreceği ve üstte haber verilmeyeceği görevin gereği olarak istenen bilgi derleneceği açıktır. Dolayısıyla tamamen olayın gerçekleşmesinden sonra bu yazı kullanıma elverişli görülerek anlam ve kapsamı dışında değerlendirilmelerle örgüt mensupları tarafından istismar edilmiştir. Bunun örgütünü ve tespit edilmiş oldu. Buna göre artık bu tür bir yazıdan yola çıkarak özellikle sorumlu hedef olarak kurgulanan makamın, görev ihmalinde olduğu söylenemez. Söylenirse, örgütün kurgusu hala etkisini gösteriyor, hala bu çarpıtmaya da inanılıyor demektir. Ayrıca belirtmek gerekir ki, görevin ihmal suretiyle kötüye kullanılması suçunun işlendiğinden bahsedilebilmek için verilmiş ve tanımlanmış o makama özgü bir görevin bulunması ve görevin ihmal edilmiş olması gerekir. Stihbarat ubelerinin görev tanımında ancak kendi istihbari faaliyetleri dolayısıyla bir bilgiye ulaşmanın, koruma hususunu talep edebilmesidir. Baskın bir ubenin istihbari bilgisine muttali olan diğer il istihbarat ubesi koruma isteyemez. Yoksa istihbarat operasyonu ifa edilmiş, yardımcı istihbarat elemanları tehlikeye atılmış olur. Bu konudaki görev, hiç tereddütsüz istihbarat bilgisi üreten ubeye aittir, bu ube Trabzon'dur ve koruma sağlanmasına engel olmak için nasıl bilgi ve belge sakladıkları savcılık mütalaasında sanıklara ilişkin suçlama delilleri arasında zikredilmektedir. Görev tanımı bakımından esas alınacak mevzuat Stihbarat Daire Başkanlığı ve Tara Üniteleri Görev ve Çalışma Yönetmeliği ve bunun usulüne yönelik hazırlanan ve davaya konu hadiselerin gerçekleştiği döneme ait 8 Şubat 2002 tarih ve hedef ahıslar konulu tamimdir. Bu yönetmeliğin 38.maddesi il istihbarat ubeleri müdürlüklerinin görevlerinin kapsamını düzenlemekte olup istihbarat ubelerine genel olarak görev alanına giren konularda plan ve istihbarat operasyonlarını koordine etme ve özellikle (g) bendinde Vali, Emniyet Müdürü ve Bakanlık tarafından bu yönetmelik kapsamında verilen emirleri ifa etme görevlerini vermektedir. 8 Şubat 2002 tarihli hedef ahıslar tamimi ise Stihbarat Daire Başkanlığı ve Stihbarat Übe Müdürlüklerinin çalışma esasları açısından Bakanlık Koruma Yönetmeliği ve Terörle Mücadele Kanununu ilgili tutarak çıkartılmış konuyla doğrudan ilgili yazılı düzenlemedir. Stihbarat Daire Başkanlığı'nın ve İl Stihbarat Übe Müdürlüklerinin çalışma esaslarını düzenlemekte olup ahsımın görev ve yetkilerinin belirlenmesi yönüyle koruma yönetmeliğinden daha açıklayıcıdır, bu tamim. Zaten koruma

yönetmeli inde o dönemde icra etti im görev ile ili kili, ili kisi kurulan madde, yönetmeli in 11. maddesidir. Koruma yönetmeli inin 11. Maddesi, hayatını ciddi biçimde tehdit altında bulundu u Milli stihbarat Te kilatı ve di er istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler bu kurulu ların teklifi üzerine güvenlik birimlerimizce talepleri aranmaksızın korumaya alınrlar, hükmüne amirdir. Bu madde uyarınca ki inin hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulundu unun istihbarat birimleri tarafından tespit edilmesi ifadesi istihbaratı üreten ve yürüten birim kastedilmektedir. Böyle bir tehdidin gerçekleşmesi durumunda ilgili istihbarat biriminin hangi usul ve esaslarda görevi yerine getirmesi gerekti i düzenlenen mevzuat 2002 tarihli tamimdir. Ba ka bir ifade ile koruma yönetmeli i l stihbarat ube Müdürlüklerinin görev ve yetkilerini düzenlememektedir. Koruma yönetmeli inin, istihbaratın göreviyimi gibi de erlendirilen 11. Maddesi ki inin talebi aranmaksızın korunması istihbari birimlerce talep olunan ki iler hakkında güvenlik birimlerince yani Koruma Komisyonu, Koruma ubesi tarafından koruma kararının alınmasını düzenler. Fakat aslında vurgulamak istedi im husus udur; bir ki inin hayatının ciddi bir biçimde tehdit altında bulundu u Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünce 11. maddedeki gibi test edilmi ise bu tespitin devamında Trabzon stihbarat ubesinin koruma tedbirlerinin alınması bakımından hangi usul ve esaslara uyulması gerekti i il istihbarat birimlerinin asıl kendi görev ve yetkilerini düzenleyen yönetmelik genelge ve tamimlerle düzenlenmi olup il istihbarat ube müdürlüklerinin ancak bu kapsamda aksiyon alabilme imkanı oldu u üphesizdir. Nitekim bahse konu 2002 Tarihli Tamimin düzenlenmesinin sebebi, bir bakıma il istihbarat ube müdürlüklerinin birbirlerini tehlikeye dü ürmemesi amacıyla hedef ahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin hiçbir i lem yapılmayarak konusuna göre merkez haber alma ubesi ubesine bildirilmesi ve stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın elindeki ba kaca bilgilerle birlikte de erlendirilip yeni stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın koordinesi ile koruma prosedürünün ba latılmasıdır. Tamimin 1. maddesi ise, hem bu hususları düzenlemekte, hem de hedef ahıslarla ilgili yazı maların ekli usulünü düzenlemektedir. Zira tamimin birinci maddesi kapsamında somut olay de erlendirildi inde istihbaratı üreten ve yürüten Trabzon stihbarat ubenin koruma tedbiri talebini, stanbul stihbarat ubesine de il, stihbarat Daire Ba kanlı ı'nın koordinesinde yürütmesi gerekmektedir. Bunu yerine getirirken de 13-900/0008 aidiyet kodunu kullanması gerekti i, evrak özeti girilmemesi gerekti i ve evrakın konusuna koruma talebi yazılması gerekti i yönündeki usul ve ekil artları da tamim de açıkça düzenlenmi tir. Bu bilgiler ı ında stanbul stihbarat ube Müdürlü ünde 17 ubat 2006 tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü tarafından gönderilen yazının anlamı ve mahiyeti de erlendirildi inde bu yazının koruma yönetmeli inin 11. maddesi uyarınca koruma talebi içerdi i veya resen stanbul stihbaratı koruma tedbiri talep etme görevini verdi i yönünde de erlendirilmesi yasal mevzuata aykırılık te kil edecektir. Trabzon'dan gelen bu yazının, koruma anlamı ta ımadı ı, ancak konusu ve sayısı itibariyle sa faaliyetler içerisinde olan Yasin Hayal ile ilgili ve ilgili oldu u ve abisi Osman Hayal ile ilgili muhtemel geli melerde ihtiyaç duyulabilecek bir tahkikat beklentisi oldu u anla ılmaktadır. Ayrıca ahsın yardımcı istihbarat elemanı aracılı ıyla takip ve kontrol altında oldu u, telefon numarasının zikredilmesinden teknik dinlenme altında oldu u ve i in do ası gere i fiziki takibin de oldu u, yani yasadı ı faaliyette oldu u anla ılan ki i ve ki ilerinin istihbarat, usul ve yöntemleri ile bir çalı maya tabi tutuldukları anla ılmaktadır. Nitekim benim ubemde olarak yalnızca parafımdan geçtikten sonra ilgili personel tarafından gerekli çalı malar yapılmı tir. Bu sürece ili kin olan tüm detaylar soru turma ve kovu turma a amasında açıklı ıyla, açıklı a kavu mu tur. Zira istihbaratın çalı ma usulleri, istihbarat alanında uzun yıllar çalı mı ve tecrübeleri olan özellikle amir konumunda çalı mı Emin Arslan, Levent Yarımel, Hanefi Avcı, Sabri Uzun, Durmu Demirba gibi ahısların anlatımlarında ve hatta Meclis nceleme Komisyonu Üyelerine Trabzon'dan gelen bu söyledi im cümle Ali Fuat Yılmaz'ın cümlesi Efendim,

Meclis nceleme Komisyonu Üyelerine Trabzon'dan gelen yazı gibi yazı maların çok sık yapıldı mı kendisinin o zamanlarda stanbul'da görevde olsaydı Ahmet lhan Güler'in yaptı ı i lemlerin aynısını yapaca mı, Trabzon'dan gelen istihbaratın çok güçlü olmadı mı, zaten sonradan da yardımcı istihbarat elemanı ile ili ik kesilmi oldu unun bu durumu ortaya koydu unu, Trabzon'dan gelen yazının istihbarata ili kin bir yazı oldu u için, stanbul'un ihmali olup olmadı mının de erlendirilmesinin de istihbarat mantı ı içinde yapılmasının icap etti ini, ki isel görü ünün yardımcı istihbarat elemanının dü ürmesi olayının bir hata oldu u ekinde söyledi i ara tırma raporlarında belirtilen kendisi inkar etse de, görü me esnasında birlikte bulundu u eski Terörle Mücadele ube Müdürü Selim Kutkan'ın mahkeme huzurunda tanık ifadesi verirken savcının sorusu üzerine beyanlarını teyit etti i Ali Fuat Yılmaz'ın dahi soru turmanın ba langıç safhasında bu ifadeleri kullandı ı bir gerçektir. Yani istihbarat usul-yöntemleri içerisinde mezkur tarihli yazının gere inin yapılmı oldu u hususunda hangi açıdan bakılırsa bakılsın herhangi bir üphe yoktur. Efendim Sayın Savcılı ın mütalaasında zaten öldürülen ki iye yönelik aleni tepki ve protestolardan yola çıkarak da koruma istenmesi gerekti i i aret edilmektedir. Ancak belirtmek gerekir ki, aleni tehdit ve tehlike durumu halinde bunu de erlendirerek koruma kararı sürecini ba latacak birim istihbarat birimi de ildir. Bu konuda görevli makamlar vardır ve bellidir istihbarat ubesinin kendi faaliyetlerinden ortaya çıkan veriler kapsamında bir görev tanımı vardır. Savcılı ın aleni veriler kar ısında koruma istememi , istememi olmamı görev ihmali sayması aleni tehdidin varlı ı halinde koruma kararının talep etmek hususunun hiçbir ekilde istihbaratın görevi olmadı ı, bu husustaki görevleri belirleyen mevzuat hükümlerine dosyadaki dilekçeler ile yaptı ım atıfta, atıfla ortaya koyuyorum. stihbarat birimi ancak kendisine soruldu unda görü bildirir ve kendi yaptı ı istihbari çalı maları sonucunda aleni olmayan muhtemel bir bilgiye ula ır ise bunu yetkili makamlara sunar, istihbarat ubeleri aleni tehdit konularının sujesi de de il, yani onun korunmasını istemek de dahil olmak üzere risk unsurlarının muhtemel faillerini tespit ile görevlidir. ddianamede ihmal edilen görev u ekilde tarif edilmi olmaktadır; Hrant Dink'in ahsi ve fiziki koruma tedbirlerini alacak di er birimlere göndermesi gerekirken bunu yapmadı ı, oysa bilgi sahibi oldu uma dair tüm veriler bu hususları iletmekle ihmal gösterdi im birimlerin de bilgisi dahilindedir. Dolayısıyla göndermek gerekirken bunu yapmamakla da yapmamakta da bir ihmal yoktur. Aleni olay ve verilerin de erlendirilmesi, ahsi ve fiziki koruma tedbirlerini alacak birimlerin aynı oranda bilgi ve de erlendirilmesine açık hususlardır. Bu makamların bilgisi altında olan risk, ayrıca bildirip bildirilmemesinin bir etkisi olmayaca ı, durum hakkında görev ihmali de erlendirilmesi yapılması çeli kilidir. Gelen ve arzı gerekip gerekmedi i tartı malı olan yazı hususu da zaten ortada olan durumun de erlendirmesi dı ında yeni ve özel bir unsur katkısı getirmemektedir. Nitekim iddianamede bu hususa i aret edilmektedir. Sanı ın görev yaptı ı süreç içerisinde basın-yayın organlarında geni yer bulan Hrant Dink'e yönelik ya anan geli meler, görülen ve yeni açılan davalar, yargılama sırasında adliye ve çevresinde ya anan olaylar stihbarat Daire ba kanlı ınca 81 il Emniyet Müdürlü ü'ne gönderilen Ermeni Vatanda larımızın Hristiyan ibadet yerleri de dahil olmak üzere tepkisel eylemlerin gerçekleşti i de erlendirilmektedir, bu çerçevede müteyakkız olunmasına dair yazı Ermeni Patri i'nin ikayet dilekçesi, bu zaten yazı esas dilekçe. Agos Gazetesi önünde ve Hrant Dink'in yargılandı ı adliyenin önünde yapılan eylemler; bunlar yetkili makamlara, yani zaten bilen ve bilmesi gereken makamlara ayrıca bildirmemek gibi bir görevi ihmal suretiyle kötüye kullanma olamaz. Görev ihmali, mesle imizin özelli i çerçevesinde teknik bir detaya ili kin veri olsaydı söz konusu olabilirdi. Malumun ilamı ve arzı gerekli de ildir, görevi kötüye kullanma suçunu olu turmaz. Bu olayda stanbul stihbarat ubesine ili kin bir görev ihmali yoktur Efendim. Olayın artları kapsamında mümkün de de ildir, tam tersine bizzat savcılık mütalaasından yola çıkarak ve mevzuat düzenlemesi ve eski örnekler ortaya konularak ihmal edilmi bir görev olmadı ı, o yazı üzerinde yapılması gereken ahıs

ara tırmasının yapıldı 1, ba kaca yapılması gereken bir hususunda yine arz ve izah edilen mevzuat ve istihbarat gerekleri kapsamında olmadı 1, özellikle ba ka bir istihbarat makamının operasyonunu bozmamak için bu gibi durumlarda asıl makam dı ndaki makamların koruma istenmesinin büyük bir görev hatası olaca 1 için bu gibi yazılar üzerine kesinlikle koruma istenmeyece i açıktır. Bu yazının üst makamlara arz edilecek bir niteli i olmadı 1 da açıktır. Efendim zaten buna benzer bir olayda vaki de ildir. Yani böyle bir koruma da verilmi de de ildir bugüne kadar. Yazının gere idir, bu ekilde oldu unu bilen ve bu ekilde bir muamele görece ini bilen suç örgütü haklı, zaten bunu sa lamak için bilgi ve belgeleri gizlemi , amacı do rultusunda kullanıma müsait gördü ü bir yazıyı istismar etmi tir. Suç örgütünün özellikle dı arıdan bu ekilde algılanaca ını hesaplayarak, olayını gerçekle mesinden sonra ki kusurlu arayı nda o tarihlerde ba nda bulundu um stambul stihbarat ube Müdürlü ü Makamının ihmali varmı gibi zannedilebilmesi için ortam olu turdu u ve kullandı 1 açıktır. Savcılı ın, sanıkların konu maları, itiraflarına ili kin tespitleri bu durumu hiç üphesiz ortaya koymaktadır. Dolayısıyla ara hedefte olan makam zaten ma durdur. Bu olayın kapsamında herhangi bir suçun faili olamaz, bu suç örgütünün ma durları arasında oldu um için açık iken, suç örgütüne tabii kamu görevlilerinin eylem ve i lemleri tek tek tespit edilerek suçlanmı iken, ayrıca görevi ihmal suretiyle kötüye kullanmakla suçlanıyor olmam çeli ki olu turur ayrıca fevkalâde onur kırıcıdır. 40 yıla yakın onuruyla hizmet etmi olan bir insan, hem insanlık hem de ülke için de eri olan bir ki inin cinayetine zaten cinayetiyle bir ekilde ihmal suretiyle dahi suret suçlanması hem beni, hem de benim gibi ülkesine hizmet etmeye çalı an insanların evkini de kıraca ını dü ünüyorum Efendim. Sonuç ve talebim udur;

Sayın Savcılı ın;

a)5237 Sayılı TCK'nın 83/1, 2, 3 maddelerinden ayrı ayrı beraatim talebimi do rultusunda Sayın Heyetçe de beraatıma karar verilmesini,

b)Savcılık mütalaasında ki; TCK 257/2 maddesi kapsamında görev ihmal suretiyle kötüye kullandı ım suçlamasının ise, dosyadaki bilgi ve belgeler, di er sanıklara yöneltilen suçlamalar, görevin gerekleri konusunda tereddüte Mahal bırakmayan gerçekler kapsamında ve manevi unsur yoklu unda, vakıya dayalı mantıki, hukuki ve teknik açıklamalarım dikkate alınarak bu suçlamadan da beratıma karar verilmesini, saygılarımla arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Ahmet lhan Güler müdafine ek savunması soruldu, esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu, buyurun Avukat Hanım.

SANIK AHMET LHAN GÜLER MÜDAF AV. FEYZA NUR GÜLER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAAYA KAR I SAVUNMASINDA:

Sanık Ahmet lhan Güler vekili Feyzanur Güler. Sayın Ba kan, Mahkemenin Sayın Üyeleri, uzun süren bu yargılamada müvekkil aleyhine geli en usulü hataları vurgu yapmak için yargılamanın ba ına atıf yapmak gerekiyor, dava ön artı yetki ve görev konusundaki itirazlarımızı ayrıntısı ile açıklayan dilekçemizi daha önce sayın mahkemenize sunmu tuk, müvekkilim hakkında ancak 4483 Sayılı Yasa kuralları çerçevesinde soru turma ve kovu turma yapılabilir. 4483 Sayılı Yasa hükümleri gere i müvekkilim hakkında yeni bir soru turma ba latabilmek için ancak CMK'nın 172/2 hükmüne göre hareket edilmelidir. CMK'nın 172/2 çok açıktır; öyle ki kovu turmaya yer olmadı ına dair karar verildikten sonra yeni bir delil meydana çıkmadıkça, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmaz. ddiia Makamı, yeni delil çıktı ını dü ünüyorsa müvekkilim hakkında yeniden usule uygun olarak soru turma izin almalı ve soru turma izni kesinle mi olmalıydı, sadece yeni bir delil çıkmı olması savcının resen ve izin almaksızın iddianame düzenleyebilece i anlamına gelmez. 4483'e göre izin alınmadan yargılamaya devam edilmi olması açık bir usul ihlalidir. Dolayısıyla Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararı da müvekkilimin huzurda yargılanmasını sa layacak bir karar olarak de erlendirilemez. Müvekkilim için verilen

soru turmaya izin verilmemesine dair karar kesindir ve bu kesin karara binaen savcılıkça dosyanın i lemden kaldırılmasına karar verilmi tir. Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararı, Bölge dare Mahkemesine kararına yönelik bir yeniden yargılama kararı olmadı ından müvekkilimin burada sanık olarak bulunması usule aykırıdır. Saygılarımla...

MAHKEME BA KANI: Oturabilirsiniz, imdi dünkü oturumda...

SANIK AHMET LHAN GÜLER MÜDAF AV. MEL H ASIM GÜLER:
Ba kanım esasa ili kin...

MAHKEME BA KANI: He siz de mi müdafisiniz? Tamam pardon, buyurun Avukat Bey.

SANIK AHMET LHAN GÜLER MÜDAF AV. MEL H ASIM GÜLER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA:

Esas hakkında mütalaada müvekkilim ihmal suretiyle adam öldürme suçundan beraatine, görevi ihmal iddiası yüzünden ise mahkumiyetine karar verilmesi talep olunmu tur. Kanaatimiz odur ki, müvekkili huzurdaki yargılama bakımından görevi ihmal ithamında bulunabilmesi ne mevzuat hükümleri, ne de olayın maddi unsurları nazara aldı ında imkânsızdır. Ayrıca bu suçun manevi unsuru kesinlikle gerçekle memi tir. Nitekim bu hususta doktrinde sabit oldu u üzere suçun görevin gereklerini yapmakla ihmal ve gecikme göstererek i lenmesi bakımından da kamu görevlisinin, görevin gereklerini bilerek ve isteyerek ihmal etmesi veya gecikme göstermesi fiillerini bilerek ve isteyerek hareket etmesi gerekir. Bu suçun taksirle i lenmi hali kanunda açıkça ön görülmedi inden taksirle i lenemez. Sonuç olarak müvekkilin görevi ihmal suretiyle kötüye kullandı ından bahsedilebilmesi için bu olayın artları kapsamında yerine getirilmesi gerekirken ihmal edilmi bir görevin mevzuattaki düzenleme biçiminde birlikte ortaya konulması ve nasıl ihmal edilmi oldu unu vaka üzerinde gösterilmesi gerekirdi. Ayrıca ilgili mevzuat bir bütün halinde ele alındı ında, müvekkilin korunması gereken ki iler belirlenmesi ve koruma sa lanması hususunda bir yetkisi ve yükümlülü ü yoktur. Zira istihbarat, istihbari bir faaliyet kapsamında elde edilen bir bilginin sonucunda ciddi bir potansiyel tehdidin bulunması hali müstesna olmak üzere kamuoyundaki birtakım hadiseler veya Trabzon'dan gelen bilgi talebi tek ba ına müvekkile bu konuda görev yüklemmez. Trabzon'dan gelen yazı yalnızca bilgi talep yazısıdır, yazıda ses getirici eylemden denilmi , Osman Hayal'in stanbul'da olup olmadı ı sorulmu tur. Üstelik emniyet hedef ahıslar tamimi uyarınca, e er hedef ve ahıs ile alakalı önlem alınması icap eden bir durum var ise, bunu kendi aidiyet koduyla yazılması gerekirken olayda ise 100 aidiyet no ile yazılmı tir. Üstelik böyle bir yazının da do rudan merkeze yazılması gerekirdi, dolayısıyla Trabzon'un yazısının müvekkille bir ödev yüklenmesi dü ünülemez. 17/02/2006 tarihli Trabzon yazısı, 2002 Tarihli hedef ahıslar tamimdeki ekli aykırıdır. stihbarat Daire Ba kanlı ı ve Ta ra Üniteleri Yönetmeli i 38. madde; ahsın korumaya dair genel bir görevi olmayan, emniyet istihbarat birimi ancak ve sadece do rudan istihbari faaliyet edindi i istihbari bilgi zaruri kılarırsa korumaya dair harekete geçebilir. Yani istihbari olmayan alenile mi bir bilgiden hareketle koruma prosedürü ba latılamaz. Müvekkilim koruma kararı alma ve uygulama yetkisi ve görevi olmadı ı gibi pekala bu kararı resen alıp uygulayabilecek ki i ki iler kararını engelleme imkanı da yoktur. Bu kararı resen alabilecek kamu görevlilerinin yargılanmadı ı yerde müvekkilin yargılanması tam bir garabettir. Müvekkilin de açıkladı ı gibi Trabzon stihbarat yalnızca bilgi istemi ve kendine bilgi verilmi tir. Hukuk dili ile anlatmak gerekirse Trabzon'un talimatı yerine getirilmi tir. Bunun aksini iddia eden ve burada hukuka aykırılık üreterek, müvekkilin yargılanmasına giden galiz usul ve esas hatalara yol açan müfetti ler u anda FETÖ/PDY Terör Örgütü üyeli inden yargılanmaktadır. Esas hakkında mütalaa vurgulandı ı gibi bu örgüt üyelerinin olayla ilgili bazı bilgileri müvekkilden gizledi i de gözetildi inde örgütün ba ından bu yana müvekkili hedef aldı ı ve bunun bir uzantısı olarak burada yapılanma sa ladı ı son derece

açıktır. Efendim bu hususlar nazarında müvekkilime isnat olunan suçlardan ayrı ayrı beraatini talep etmekteyiz Saygılarımla.

MAHKEME BA KANI: Evet, ba ka avukatınız yok herhalde. Ahmet Ihan Bey oturabilirsiniz imdi. imdi dünkü oturumda avukatlarımızın bir tanesinin mazereti vardı Adnan Acar müdafî burada mı? Evet Avukat Hanım sizin beyanlarınızı alalım. Evet, sanık Adnan Acar müdafinden ek savunması ve esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanları soruldu, buyurun.

SANIK ADNAN ACAR MÜDAF AV. KRA M RAY ÖNYURT EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Efendim Adnan Acar yönünde dosya içerisinde zaten kendisinin kullandı ı tespit edilen bir telefon numarası vardı ve yapılan yargılama sonucunda bu telefon numarasında kendisi tarafından kullanılmadı ı tespit edildi, bu sebeple de dosya içerisinde isnat edilen suç u ledi ine dair yeterli delil olmadı ndan müvekkilim açısından beraat talep ediyorum, mütalaya yönelik beyanların bu yönde... Hamza Celepo lu di er bir vekilim.

MAHKEME BA KANI: imdi onun savunmasını aldıktan sonra, son savunmasını aldıktan sonra beyanda bulunun.

SANIK ADNAN ACAR MÜDAF AV. KRA M RAY ÖNYURT EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Tamam, peki.

MAHKEME BA KANI: uan ba ka söyleyece iniz var mı Adnan Acar ile ilgili olarak?

SANIK ADNAN ACAR MÜDAF AV. KRA M RAY ÖNYURT EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Te ekkür ederim, yok.

MAHKEME BA KANI: Oturabilirsiniz Avukat Hanım. Evet imdi SEGB S'te duru ma salonunda hazır olan sanıklar bitti herhalde, SEGB S'e geçiyoruz. Ahmet Çetiner, Kırıkkale ACM SEGB S, Ahmet Bey duyuyor musun bizi?

SANIK AHMET ÇET NER:Duyuyorum.

MAHKEME BA KANI: imdi önce ek savunmanız, daha sonra mütalaaya kar ı beyanlarınız, evet dinliyoruz sizi Ahmet Çetiner.

SANIK AHMET ÇET NER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: İlk savunmaya ekleyece im bir ey yok, aynen kabul ediyorum. Esasa yönelik savunmaya geçmek istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Buyurun Ahmet Bey.

SANIK AHMET ÇET NER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Terörle Mücadele übesine yeni atanmı ve fiili olarak göreve ba layalı 2 hafta olmu tu. Ne ube i lemlerine ne de personeli tam olarak göremeden bu olayla kar ıla tım. üpheli ahsın ubeye getirilmesinden sonra ube müdürü tarafından bana Emniyet Genel Müdürlü ü'ne bilgi notu hazırlama görevi verildi, üphelinin bulundu u, basında çay oca ı olarak yer alan, resmiyette avukat görü me odasına 3 oda ileride polis memuru arkada lar bilgisayarda bu bilgi notunu yazdırmakla me gul oldum. Aynı odada ube müdürüm ile istihbarat müdürü beraber valinin yapaca ı açıklamayı hazırlıyorlardı. üpheli ahıs yakalandı nda doktor raporu aldırılmamı tı. Güvenlik nedeniyle raporu hazırlayacak doktor ubeye ça rılmı tı. Doktor ubeye geldi inde ube müdürü üpheliyi rapor için getirmemi söyledi. Ben de koridordan 10-15 metre mesafeyi yürüyerek üphelinin bulundu u çay oca ına girdim. çerisi çok kalabalıktı, ben orada ya anan olayın ba ına, ortasına de il, sonuna do ru oraya gelmi tim. Bayrak açılması, foto rafların çekilmesi, kameraya alma bilgim dı ndadır. Çay oca ına girdi imde üpheli

ayaktaydı, koluna girdim rapora götürece im esnada doktor hazır de il, biraz sonra getir dediler. O esnada foto raf çekimi yapan polis memuru; komiserim bir dakika dosya için foto raf çekece im, yanına bir yekekli polis daha gelsin dedi, ben durakladım esna da foto rafı çekti. O foto rafta da üphelinin elinde bayrak yoktu, ben bayrağı hiç görmedim, bayrağın açılması o ekilde foto rafların çekilmesi, ben diğer odada bilgi notu hazırlarken gerçekleşen mi tir. Ben kimseye kayıt yapılması yönünde talimat vermedim. Bu talimatı ubemüdürüm gerek ifadesinde, gerekse duruma yapımı oldu u savunmada talimatı polis memuruna direkt olarak ben verdim diyerek ifade etmi tir. İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele übesinin hazırlanmış oldu u fezleke içerisinde bulunan 10 dakikalık kamera görüntüsünün çözüm tutanağını incelendi inde bu anlattıklarımın doğruluğu görülecektir. Bu çözüm tutanağında polis memurunun foto rafı dosya için çekti ini söyledi i açık olarak yazmaktadır. Ben hiçbir zaman suç ve suçluyu övmem, onu kahraman gibi görmem, göstermek kastıyla hareket etmedim, kimseye kayıt alması yönünde talimat vermedim, gizliliği ihmal, görevimi ihmal etmedim. Bu nedenle bütün suçlardan beraatimi talep ediyorum

MAHKEME BAŞKANLARI: Evet, Ahmet Çetiner müdafisi? Burada mı, burada. Buyurun Avukat Hanım. Önce ek savunma daha sonra mütalaya kararı beyanlar.

SANIK AHMET ÇETİNER MÜDAFİ AV. FEYZA ERTÜRK EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAYA KARARI SAVUNMASINDA: Müvekkilim beyanlarına aynen katılıyoruz ve bunun dışında ek savunma olarak ekleyeceğimiz bir husus yok, sadece mütalaya kararı beyanlarımızı dile getireceğiz, öncelikle müvekkilim söylemi oldu u bu foto raf meselesiyle alakalı daha önce yapılan bütün ilk amada savunmaların alınmasında da bunun arşiv kaydı için yapılan bir çekim oldu u ve herhangi ekilde suç, suçluyu övmek yahut savcılığın isnat etmi oldu u diğer suçlamaların bir karışımı yada gerekçesi olmadığı sık sık diğer sanıklar tarafından da dile getirilmemi tir. Buraya gelen, ifadeleri alınan dönemin 1 Jandarma Komutanı Serdar Yücel'in de, Mustafa Kura 'nın da, istihbarat übesi Müdürü Mustafa Kura 'nın da talimatı ben verdim ekinde beyanları bulunmaktadır. Bu nedenle biz atılı suçlamamın kesinlikle artlarının olu tu unu düşünmüyoruz, zaten mütalada gördüğümüz kadarıyla tek bir eylemden birden fazla suçlama çıkarılmı durumdadır, bu da CMK hükümleri uyarınca zaten usulü olarak mümkün bir durum de il. Esas ilikini olarak müvekkilim bütün bu durumdan beraatına karar verilmesi gerekir, ayrıca müvekkilim Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı cinayet olayından hemen sonra 2007/10584 soru turma sayılı dosyasıyla bununla alakalı zaten bir soru turma geçirmi tir, fakat Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kesinle en kararında kendisine bir takipsizlik kararı verilmi tir, bu takipsizlik kararı hiçbir ekilde kaldırılmı de ildir, aynı ekilde az sonra ifadesi alınacak Birol Ustaolu ve Murat Bayrak için de takipsizlik kararı verilmi tir, daha önce muhakkak dosyanıza bu kararlar gelmi tir. Ancak ben bir kez daha dosyanın ayrı ayrı sebebiyle sunmayı lüzumlu buluyorum, öyle vereyim. Bu kovu turmaya yer olmadığı kararı hiçbir ekilde kaldırılmamı ve kesinle mi tir, yine usuli açıdan atılı suçlamamın zaten 8 yıllık ve uzayan 12 yıllık zamana imi süresini de doldurdu u görülmektedir. Bu nedenle müvekkilim mütaladortusunda cezalandırılmasına de il, beraatına karar verilmesi öncelikli talebimizdir, ayet mahkemeniz aksi kanaatte olacak ise de zamana imi nedeniyle dü me kararı verilmesi gerekti i kanaatindeyiz.

MAHKEME BAŞKANLARI: Başka söyleyeceğiniz bir şey var mı Avukat Hanım.

SANIK AHMET ÇETİNER MÜDAFİ AV. FEYZA ERTÜRK: Hayır efendim.

MAHKEME BAŞKANLARI: Evet şimdi Resul Kütüko lu müdafisi burada herhalde de il mi? Burada mı? Evet şimdi müvekkiliniz yok herhalde do ru mu? Resul Bey yok. Tamam sadece siz beyanda bulacaksınız. Sizin beyanlarınızı alalım Avukat Bey.

SANIK RESÜL KÜTÜKO LU MÜDAF AV. ATA ÖVER EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Efendim mütalaada zaten müvekkilin beraatı talep ediliyor, biz de mütala ya vekil yönünde katılıyoruz.

MAHKEME BA KANI: Evet ba ka söyleyece iniz bir ey yok, Birol Bey, Birol Ustao lu bizi duyuyor musun? Samsun 2. A ır Ceza Mahkemesi SEGB S salonunda?

SANIK B ROL USTAO LU: Duyuyorum Efendim, Sayın Ba kanım duyuyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, biraz yüksek sesle Birol Bey. imdi önce ek savunmanız, daha sonrada esas hakkındaki mütalaaya kar ı beyanlarımız, buyurun.

SANIK B ROL USTAO LU EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım, sizi ve de erli üyelerinizi saygıyla selamlıyorum öncelikle.

SANIK MURAT BAYRAK MÜDAF AV. FEYZA ERTÜRK: Birol Bey bir saniye lütfen.

MAHKEME BA KANI: Buyurun Avukat Hanım.

SANIK AHMET ÇET NER MÜDAF AV. FEYZA ERTÜRK: Bugün Birol Bey'in yanında Murat Bayrak'ı da hazır ettik aslında yarın dinlenmesi...

MAHKEME BA KANI: Bugün dedi im gibi biz planlamaya riayet ediyoruz, yani Murat Bayrak'ı yarın dinleyece iz, biliyorum notu almı katip arkada ama bugün dinlemeyece iz Murat Bayrak'ı...

SANIK MURAT BAYRAK MÜDAF AV. FEYZA ERTÜRK: Tamam, Tamamdır.

MAHKEME BA KANI: Yani biz riayet ediyoruz, buyurun Birol Bey önce sizi alaca ız.

SANIK B ROL USTAO LU EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım, öncelikle sizi ve de erli üyeleri saygıyla selamlıyorum öncelikle. Savcılık makamının sunmu oldu u mütalaasında hakkımda beraat talebi istenilen karara aynen katılıyorum, ancak hakkımda cezalandırma istenilen suçlar yönünden mütalaaya katılmıyorum. Bu konuya mahkemeniz huzurunda vermi oldu um ifademde ayrıntı olarak daha önce de inmi tim. Savcılık mütalaasında hakkımda cezalandırılma talep edilen suçlarla ilgili 2007 yılında Samsun Cumhuriyet Ba savcılı ında hakkımda takipsizlik kararı verilmi oldu unu bir kez daha hatırlatmak istiyorum. Dosya kapsamında Sayın Mahkeme huzurunda sormu oldu um önceki savunmalarımı aynen tekrar ediyorum. Sayın Mahkemenin hakkımda verdi i tahliye kararının gerekçesinde ve dosya kapsamında dinlenen tanıklar ve toplanan deliller sonucunda suçsuz oldu um ortaya çıkmı tır. Fazla vaktinizi almama adına önceki savunmalarımı tekrar etti imi, tekrar belirtir. Sayın Mahkemenizce beraatıma karar verilmesini, saygılarımla arz ve talep ederim.

MAHKEME BA KANI: Evet, Birol Ustao lu müdafinden soruldu, buyurun Avukat Hanım.

SANIK MURAT BAYRAK MÜDAF AV. FEYZA ERTÜRK: Birol Ustao lu müdafi benim Sayın Ba kan ama Erol Ustao lu'da yetkilendirilmi olarak u an Birol Bey'in yanında, dilerseviz savunmasına yapsın.

MAHKEME BA KANI: Tamam, Erol Bey sizi dinleyelim o zaman. Buyurun Avukat Bey.

SANIK B ROL USTAO LU MÜDAF AV. BRAH M EROLCAN USTAO LU EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Ba kanım öncelikle sanık müvekkilin beraatına karar verilmesine ili kin suçlar yönünden Cumhuriyet Savcısının sunmu oldu u mütalaasına aynen i tirak ediyoruz ve biraz sonra bahsedece imiz nedenlerden dolayı cezalandırılma ile ilgili olan

suçlarla ilgili de beraatına karar verilmesini talep ediyoruz. Ba kanım Öncelikle usulü olarak biraz önce Feyza Hanım da dile getirdi ancak ben de birkaç şey söylemek istiyorum. Dava zamana ımı süresi yönünden müvekkil hakkında TCK'nın 215/1, 257/1, 285/4 ve 286/1. maddelerinden cezalandırılma talep edildi. Her dört suçta bakıldığında da suçların üst haddinin, 5 yıldan fazla olduğu açıktır. Bu nedenle TCK'nın 66/1 (e) maddesi uyarınca zamana ımı süresinin 8 yıl olduğu, TCK'nın 67/4 maddesi gereğince de uzayan zamana ımı süresinin 12 yıl olduğu açıktır. Müvekkillerin iddia edilen suç tarihinin de 20/01/2007 tarihi olduğu dikkate alındığında zamana ımı süresini, uzayan zamana ımı dahil edilse dahi 20/01/2019 tarihinde dolduğu açıktır. Biz bu nedenle belirtilen suçlar yönünden ayrı ayrı davanın dümesine karar verilmesini talep ediyoruz. Ayrıca TCK'nın 44. maddesinde iddia edilen bir fiil ile birden fazla farklı suçun oluşmasına sebebiyet veren kişi, bunlardan en az bir cezayı gerektiren suçlardan dolayı cezalandırılır demidir. Müvekkilin eylemleri tek bir eylemdir, başka bir eylem yoktur. Bu nedenle müvekkilin tek eylemiyle 4 farklı suçtan cezalandırılması talebinin de yasal dayanağının bulunmadığını düşünüyoruz. Ayrıca bir an için müvekkile yüklenen suçun oluştuğu daha kabul edilse dahi, bu suçun TCK'nın 215/1. maddesi çerçevesinde ele alınması gerektiği, Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 17/12/2012 tarih, 2010/27631 esas ve 2012/30616 sayılı kararında açıkça belirtilmiştir. Esas ilkinde kısaca bir şeyler söylemek istiyorum. Ba kanım, öncelikle iddianamede müvekkil hakkında cezalandırma talep edilen suçlardan dolayı sayın savcılık beraat talep etmiş, o suçlara daha fazla girmiyorum, mütalaaya katılmıyoruz. Gizliliğin ihlali noktasında birkaç şey söylemek istiyorum, gizliliğin ihlali suçunu müvekkilimizin iddiası fiziken mümkün değildir. Çünkü jandarmadan sızdığı iddia edilen görüntülerin mahkemeniz huzurunda dinlenen 1 Jandarma Komutan Yardımcısı Fuat Kömürcü ifadesinde jandarmadaki görüntülerin ertesi sabah 1 Jandarma Komutanına teslim edildiği ve müfettişler gelene kadar 1 Jandarma Komutanı'nın çelik kasasında muhafaza edildiğini açıkça söylemiştir. Bu nedenle müvekkilin ilgili görüntülerle aynı odada bulunmuş olması bile mümkün değildir. Görüntüler 1 Jandarma Komutanı'nın muhafazasında kalmıştır. Ses ve görüntülerin kayda alınması suçu ile ilgili olarak ise; ses ve görüntülerin kayda alınması müvekkilimiz emretmemiştir. Müvekkilimiz olay tarihinde astsubaydır, bu konu ile ilgili stihbarat übe Müdürü Mustafa Kura emri alay komutanının verdiği ini, yine dönemin 1 Jandarma Komutanı Serdar Yücel mahkemede verdiği ifadesinde, altındaki askerlere foto raf çekilmesi talimatını ben verdim demidir. Ayrıca yine mahkemenizin 3 A ustos 2017 tarihli tahliye gerekçesinde de bu hususta de inilmi ve Ogün Samast'a ilkin görüntülerin çekimi talimatını askeriyedeki hiyerarşi ve olay mahallinde birçok rütbeli olması gözetilerek üst makamlarca astsubay olan Birol Ustaolu'na verildiği denilmiştir. Görevi kötüye kullanmak ve suçu suçluyu övmek suçlarına ilkin ise öncelikle suçu, suçluyu övmek suçunun burada oluşabilmesi zaten mümkün değildir. Çünkü aranan aleniyet unsuru mümkün değildir, bununla ilgili olarak Dink Türkiye davasında verilen bir A HM kararı var, A HM kararında da buna de inilmi zaten. Aleniyet unsuru bulunmadığından bu suçun unsurları da oluşmamıştır. Ayrıca Feyza Hanım'ın da belirttiği gibi Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2007/10584 soru turma nolu kararında; suçluyu kayırma, suçu ve suçluyu ses ve görüntü kaydına alınması, görevi kötüye kullanma, gizliliğin ihlali suçlarından müvekkil hakkında kovu turmaya yer olmadığı kararı verilmiştir. CMK 172/2. maddesine göre de, ortaya çıkan yeni bir delil olmadığından 2007 yılında dosyada bulunan 10 küsur dakikalık görüntünün iddianame tanzim edilirken bulunan görüntülerle aynı olmasından dolayı ve bu konuda alınmış bir Sulh Ceza Hakimliği kararı olmadığından dolayı esasında davanın, dava artı yokluğu nedeniyle de reddine karar verilmesi gerekmektedir. Kaldı ki benzer suçlamalara muhatap Atilla Güçlüolu'nun dosya kapsamında komple beraati talep edilmektedir. Bizde müvekkilimiz hakkında aynı kararın verilmesini talep ediyoruz. Dosya kapsamında sunduğumuz savunmaları tekrarlayarak, müdafisi olduğu umuz sanık Birol Ustaolu'nun üzerine atılı beraatına,

Mahkemeniz aksi kanaatte olması halinde dü me kararı verilmesini talep ediyoruz.

MAHKEME BA KANI: Evet, sizin söylemek istedi iniz bir ey var mı Avukat Hanım? Yok. Evet imdi Tevfik Cantürk bizi duyuyor musun Tevfik Bey? Fatsa A ır Ceza Mahkemesi?

SANIK TEVF K CANTÜRK: Evet Efendim

MAHKEME BA KANI: Evet Tevfik Bey, önce ek savunma, daha sonra mütalaaya karar ı beyanlarınız, buyurun.

SANIK TEVF K CANTÜRK EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Efendim kısa bir savunma yapacağ ım, Cumhuriyet Savcısının beraat mütalaasına i tirak ediyorum, benim FETÖ Silahlı Terör Örgütüyle en ufak bir iltisakım ya da irtibatım bulunmamaktadır. Dosyada da buna ili kin en ufak bir delil mevcut de ildir. Hrant Dink'in öldürülmeden önce duymamı tım, öldürüldü ünü basına yansısıyla ö renmi oldum, cinayet olayıyla da hiçbir ilgimin ya da bilgimin olmadığı yapılan yargılamayla ortaya çıkmı tır. Halen aktif olarak Ordu l Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü'nde polis memuru olarak görev yapmaktayım. Bu konularda üzerimde en ufak bir leke kalsın istemiyorum. Ben vatanıma, milletime ve bayra ıma son derece ba lı bir insanım. Bu nedenle üzerime atılı suçlardan dolayı CMK 223/2 (a) maddesi uyarınca suçu i lemedi im sabit oldu undan beraatıma karar verilmesini Yüce Heyetinizden arz ve talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet, Tevfik Cantürk müdafii? Müdafiniz burada mı? Buyurun Avukat Bey.

SANIK TEVF K CANTÜRK MÜDAF AV. MET N TARHAN EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Sayın Ba kanım, De erli Heyet... Efendim çok özetle daha önceden yazılı savunma bildirmi tik, tüm savunma kapsamında savunmalarımızı tekrarlıyoruz, iddianame konusu eylemlerin hiçbir suretle i lenmedi i müvekillim tarafından i lenmedi i, buna ili kin herhangi bir delil ve emare bulunmadı ını ifade etmek istiyorum, yani bu nedenle müvekkilimin de talep etti i gibi Ceza Muhakemeleri Kanununun 223/2 (b), (a) bendine göre müvekkilimin beraatına karar verilmesini talep ediyorum, aksine bir kanaat getirilmesi durumunda ise delil yetersizli i nedeniyle savcılık makamının mütalaasının do rultusunda beraat talep ediyorum, te ekkür ederim.

MAHKEME BA KANI: Evet, imdi Abdullah Dinç müdafii, daha önce beyanda bulunmamı tı herhalde. Avukat Bey önce ek savunma, daha sonra mütalaaya karar ı beyanlarınız.

SANIK ABDULLAH D NÇ MÜDAF AV. FAT H SADIK ARICAN EK SAVUNMA VE ESAS HAKKINDAK MÜTALAAYA KAR I SAVUNMASINDA: Müvekkilin savunmalarına katılıyorum, beraatını talep ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet ba ka uan normal planlanan takvime göre beyanlarını almadı ımız kaldı mı sanıklardan ya da avukatlarımızdan? Yok. imdi... Kimsiniz sesinizi duyamadım? Buyurun Avukat Bey, ne talebi?

SANIK AHMET FARUK AYDO DU MÜDAF SÖZ ALDI: Bu tanıklar, telefon konu malarındaki ki ilerin tanık olarak dinlenmesini istiyorum.

MAHKEME BA KANI: Anladım, tamam. Evet ba ka sanık müdafilerimizden söz almak isteyen var mı? Ya da talebi olan var mı? Yok. Evet SEGB S yoluyla katılan duru maya sanıklarımız var, onların bir talebi var mı? SEGB S yoluyla... Evet isminiz nedir?

SANIK AHMET ÇET NER: Yok.

MAHKEME BA KANI: Yok, evet siz bir el kaldıran oldu kim? Kim ismi? Ramazan Akbulut, Ramazan Bey buyurun, sanık Ramazan Akyürek buyurun.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK BEYANINDA: Ba kanım bu dinlenecek ki ileri

bir gönderme imkanı olur mu?

MAHKEME BA KANI: Onları imdi öyle; planlamamız tutukluları en son dinlemeyi dü ünüyoruz, tüm sanıklar bittikten sonra da katılan taraf size söz verece im, tamam mı, ona göre hazırlı nınızı yapın. imdi siz en son grupta yer alıyorsunuz; Ali Fuat Yılmaz, Ercan Gün, Muharrem Demirkale, Ramazan Akyürek sizi en son dinleyece iz.

SANIK RAMAZAN AKYÜREK BEYANINDA: Ba kanım bu arada dinleneceklerin listesi bizde olursa, biz...

MAHKEME BA KANI: imdi bakın normalde tek tek belirliyoruz, gerçi dün de belirledik yani planlanan 7-8 ki iyi dinlemeye çalı ıyoruz, yani listeyi ne yapacaksınız ki, sizi en son dinleyece iz? Anlamadım?

SANIK RAMAZAN AKYÜREK SÖZ ALDI: Yani takip etmek istedi imiz, dinlemek istediklerimize geliriz, di er zaman bu SEGB S'i i gal etmemek için Efendim, burada da sıkıntı oluyor.

MAHKEME BA KANI: Evet tamam, kapatıyoruz, SEGB S kaydını kapatıyoruz. Ba ka söz almak isteyen yok. SEGB S kaydını kapatıyoruz.

SESL VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDA SAAT 12.29 T BAR YLE SON VER LD .

**B L RK
HASAN HÜSEY N YANIK
e-imzalıdır**