

STANBUL
14. A İR CEZA MAHKEMES 'NE

B L R K RAPORU

ahsıma bilirki i sıfatıyla verilen mahkemenizin 2016/32 Esas sayılı dava dosyasına ait 16/09/2020 tarihli 110.celseye ait 23 dakika 29 saniye görüntü kaydı çözümlenmi olup, teslim alınan DVD ile görüntü kayıtlarının dökümü bir (1) suret halinde i bu tutanakla a a ıdaki ekilde teslim edilmi tir.

Gere i takdirlerinize arz olunur. 24/09/2020

SESL VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDIN ÇÖZÜMÜNE BA LANDI.

MAHKEME BA KANI: Evet u an iddia makamı, katılanlar ve sanıklara talepleri konusunda söz verece im. Evet bu a amada iddia makamından soruldu.

CUMHUR YET SAVCISI: Herhangi bir talebimiz yoktur Sayın Ba kan.

MAHKEME BA KANI: Tanık dinletme konusunda, ça rılan tanık konusunda bir talebiniz var mı?

CUMHUR YET SAVCISI: Bu M T'lerle alakalı mı?

MAHKEME BA KANI: Evet.

CUMHUR YET SAVCISI: Bu husustaki eski mütalaamızı aynen tekrar ederiz, vazgeçilmesine yönelik.

MAHKEME BA KANI: Evet katılan tarafa söz veriyoruz, buyurun söz almak isteyen ?

KATILANLAR VE K L AV. HAKAN BAKIRCIO LU: Biz dün itibariyle 3 ayrı dilekçe verdik mahkemenize, buradaki taleplerimizi ana hatlarıyla beyan edece im ben. İki Genel Kurmay Ba kanı'na yazı yazılmasına dair talebimiz. Agos gazetesinde Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni oldu u iddiasıyla yapılan haber sonrası Genel Kurmay Ba kanlı ı tarafından 22/02/2004 tarihinde bu haber ve iddiayla ilgili bir basın açıklaması yapılmı . 20/02/2004 tarihinde stanbul Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR tarafından Hrant D NK aranmı ve görü me için stanbul'a ça rılmı . 24/02/2004 tarihinde stanbul Valili inde Hrant D NK ile M T stanbul Bölge Ba kanlı ı görevlileri Özel YILMAZ, Handan SELÇUK ve Vali Yardımcısı Ergün GÜNGÖR'ün katılımıyla bir görü me gerçekleştirilmi tir. Özel YILMAZ stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından alınan 22/12/2014 tarihli ifadesinde bu görü meye dair özetle Sabiha GÖKÇEN'i konu alan haber sonrası Genel Kurmay Ba kanlı ı'ndan M T Müste arı enkal ATASAGUN'un arandı mı ve Hrant D NK ile görü ülmesinin istendi ini, bu görü me üzerine enkal ATASAGUN'un M T stanbul Bölge Ba kanlı Hüseyin Kubilay GÜNAY'ı ve Hüseyin Kubilay GÜNAY'ında stanbul Valisi Muammer GÜLER'i arandı mı ve Hrant D NK ile stanbul Valili i'nde görü ülmesinin karara ba landı mı, görü me sonrası da görü meye dair Handan SELÇUK ile birlikte ayrıntılı bir rapor düzenlediklerini ve bu raporun M T Müste arlı ı'na iletildi ini beyan etmi tir. Hrant D NK ile 24/02/2004 tarihinde stanbul Valili i'nde gerçekleştirilen görü menin Genel Kurmay Ba kanlı ı tarafından istendi i, bu amaca yönelik Genel Kurmay Ba kanlı ı'nda M T Müste arı enkal ATASAGUN'un arandı ı, Hrant D NK ile gerçekleştirilen görü me ile ilgili ayrıntılı rapor düzenlendi i ve bu raporun M T Müste arı'na iletildi i bilgileri nedeniyle Genel Kurmay Ba kanlı ı'na yazı yazılmasına ve bu yazıda Genel Kurmay Ba kanlı ı'nın internet sitesindeki 22/02/2004 tarihli basın açıklaması yapılmasının neden ve nasıl karara ba landı mının, bu yazıyla ne amaçlandı mının, enkal ATASAGUN'un Genel Kurmay Ba kanlı ı tarafından kim tarafından arandı mının, Hrant D NK ile neden görü ülmesinin istenildi inin, bu talebe dair yazılı bir belgenin M T Müste arı'na iletilmedi inin ve bu görü meyle ne amaçlandı mının, 24/02/2004 tarihinde Hrant D NK ile stanbul Valili i'nde gerçekleştirilen görü me sonrası M T Müste arlı ı'na iletilen raporun kurumlarına iletilip

iletildi inin sorulmasına ve Hrant D NK ile stanbul Valili i'nde gerçekle en görü me ile kurumlarında bulunan bütün belge ve bilgilerin gönderilmesinin istenilmesine karar verilmesini talep etmekteyiz. kinci talebimiz Hüseyin Kubilay GÜNAY, Özel YILMAZ ile Handan SELÇUK'un tanıklı na dairdir. Dilekçemizde ayrıntısıyla beyan etti imiz üzere 24/02/2004 tarihinde stanbul Valili i'nde Hrant D NK ile gerçekle en görü menin kimler tarafından organize edildi i, bu görü me ile ne amaçlandı ı, bu görü me ile hangi kurum ve ki ilerin bilgilendirildi i, bu bilgilendirmenin hangi yöntem ile gerçekle ti i hususlarının tüm yönlerle aç ı a çıkartılması, bu görü meyi organize eden ki ilerden biri olan Hüseyin Kubilay GÜNAY ile görü meye katılan Özel YILMAZ ile Handan SELÇUK'un Hrant D NK cinayetinin i lenmesinden uzun yıllar önce stanbul'da görevli olmaları, Hrant D NK'in hedef ki i haline geldi i 2004 yılı ubat ayı ile cinayetin i lendi i 19/01/2007 tarihleri arasında Hrant D NK ile ilgili ya ananlar konusunda do rudan bilgi sahibi olmaları, Hrant D NK'e yönelik ya ananlar ve bu ya ananlara ili kin de erlendirmelerin yapıld ı, yapılaca ı kurumlarda görevli olmaları, bu ki ilerin Hrant D NK'in ya amının korunması konusunda görevli ve yetkili ki iler olmaları, cinayet öncesi Hrant D NK'e yönelik eylemlerin ve Ermeni toplumuna yönelik tehditlerin konu uldu u ve de erlendirildi i l Emniyet asayi toplantılarına ve cinayet sonrasında cinayet ile ilgili stanbul Valili i'nde ve stanbul l Emniyet Müdürlü ü'nde yapılan toplantılara katılan ki iler olmaları nedeniyle bilgilerine ba vurulması gereklili i bulunmaktadır. Yargılamada amaçlanan Hrant D NK cinayetinin tüm yönleriyle aç ı a çıkartılması ve maddi gere e ula ılması ise Hüseyin Kubilay GÜNAY, Özel Yılmaz ile Handan SELÇUK'un bilgilerine ba vurulması zorunlulu u bulunmaktadır. Mahkemeniz tarafından Hüseyin Kubilay GÜNAY, Özel Yılmaz ve Handan SELÇUK'un bilgilerine ba vurulmamasına yönelik kararın geri alınmaması, GÜNAY, YILMAZ ve Handan SELÇUK'un bilgilerine ba vurulmaması yargılama ile cinayetin tüm yönleri aç ı a çıkartılmasının amaçlanmad ı sonucunu do uracak ve mahkemenizin bu tutumu müdahil taraf olarak tarafımızca da bu ekilde de erlendirilecektir. Tüm bu nedenlerle mahkemenizin 14/03/2019 tarihli kararına dönerek Hüseyin Kubilay GÜNAY, Özel YILMAZ ile Handan SELÇUK'un bilgilerine ba vurulmasına ve bu ki ilerin dinlenilmesi için gerekli i lemlerin yapılmasını talep etmekteyiz. Üçüncü olarak da Muzaffer GARGAR, Mustafa Sabri AH N, Süleyman KARTAL, U ur AY, Hüseyin TAN ve Ergün ÇA ATAY'ın McDonnald's eylemi ve Hrant D NK cinayetine dair tasarı ve Hrant D NK cinayeti ile ilgili bilgi sahibi olmaları nedeniyle tanık olarak bilgilerine ba vurulmasını talep etmekteyiz.

MAHKEME BA KANI: Evet katılan taraftan söz almak isteyen var mı ba ka? Yok, evet sanık müdafilerine geçiyorum önce talepler daha sonra tutukluluk durumuna ili kin beyanlarını soraca ım. Sanık müdafilerinden talepleri olan var mı? Tevsii tahkikat talepleri? Yok, evet tutuklu sanıklara geçiyoruz SEGB S yoluyla hazır bulunan tutuklu sanık Hamza CELEPO LU, bizden tutuklu de ilsiniz evet talebiniz var mı Hamza Bey?

SANIK HAMZA CELEPO LU'NDAN SORULDU: Var Sayın Ba kanım geçen celse ifade etmi tim bu önemli olayı alg ı boyutuna çeken ve alg ı operasyonu yapan gazete haberleri vardı. Malumunuz 03/05/2016'da "D NK cinayetinin kayıp failleri" 04/05/2016'da da "CELEPO LU'nun askerleri" ekinde alg ı operasyonu yapan ve bu haberi yapan Levent ALBAYRAK isimli ahsın muhakkak dinlenilmesi gerekti i ekinde talebim vardı. Bu ahsın dinlenilmesi önemli çünkü bu ahsın haberi üzerine bu önemli olay çok farklı bir yöne çekilerek sulandırılmaya çalı ıldı. Bu nedenle Levent ALBAYRAK isimli Ak am gazetesi muhabirinin tanık olarak dinlenilmesi ve bilgisine ba vurulmasını talep ediyorum, te ekkür ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet SEGB S yoluyla tekrar soruyoruz, Muharrem DEM RKALE'den soruldu, buyurun Muharrem Bey.

SANIK MUHARREM DEM RKALE'DEN SORULDU: Ba kanım çok kısa söyleyece im bizim bu cinayetle hiç bir ilgimiz yok. Zaten hiç bir delil yok ve ben burada madem ceza aldım u an sizin mahkemenin örgüt üyeli inden tutukluyum, bu hukuken bir karar de il, bu yüzden artık bu meselelerin sonlandırılmasını istiyorum saygılar, selamlar

oradaki herkese.

MAHKEME BA KANI: Tutuklu sanık Ercan GÜN'den SEGB S yoluyla soruldu, evet Ercan Bey.

SANIK ERCAN GÜN'DEN SORULDU: Sayın Ba kanım, de erli heyet üyeleri yaptı ım skandal bir haber yani Hrant D NK cinayetini aydınlatacak bir haberden dolayı tam 51 aydır tutukluyum. Tutukluluk sürem 51 ayı doldurdu. Deliller toplandı anladı ım kadarıyla tanıklarda olabildi ince dinlendi. Bu a amada tutuklulu umun hukuki açıdan hiç bir faydası kalmamı tır. Ne delil karartabilirim, ne de tanıklara müdahale edebilirim. Sayın Ba kan 51 aydır tutuklu birinin kaçma ihtimali de sizde bilirsiniz ki akla ziyan bir eydir. Çünkü yargılandı ım davada örgüt üyeli inden yargılanıyorum. Bu a amada gelinen nokta hukukun matemati idir, hukukun matemati i nedir? nfaz yasasıdır. nfaz yasasına göre bir sanık 3/4'lük bir süreyi doldurur sonrada artla salıverme gündeme gelir. 51 ayı 4'e çarparsak 204 ay yapar, 204 ayı da 3'e bölerseniz 68 ay yapar Sayın Ba kanım 68 aya birde artla salıvermeyi eklerseniz 80 ay yapar yani ben esasında u anda hukuken hukukun matemati ine göre 80 aydır tutukluyum. Sayın Ba kan 80 ayı 12'ye bölerseniz tam 6 yıl 7 ay yapar yani örgüt üyeli inin alt sınırını da geçtim ben. Niye buna matemati i dedim hukukun? Çünkü bu de i mez iki kere iki dört eder. Matematikte bu kadar kesinlik varsa hukukta bu kesinlik içindedir. Benim durumum hakikaten artık tutuklu kalmamı gerektirecek bir durumun dı na çıkmı tır. Bu saatten itibaren her kaldı ım gün ba ka bir eyi ifade ediyor. Çünkü bunu söylemekte zorlanıyorum ba kanım sizde çok iyi biliyorsunuz ki tam be inci heyetsiniz. Ben size olabildi ince davamı anlattım siz de artık dosyaya vakıfsınız çünkü aradan 3 ay geçti. Ba kanım 5 ay daha yatsam 7,5 yıl yatmı olaca ım. Bunun matemati i bu kadar basit rica ediyorum bunu göz önüne alın Sayın Heyet. Sayın Ba kanım imdi hukukun vicdan ve insani durumuna bakalım. Ba ta bütün dünya pandemi denen büyük bir illetin, büyük bir vebanın, büyük bir belanın içinde ve bu böyle halen sürüyor. Ceza evleri herkes için yani dı arıda ki insanlar için oldu u kadar bizim içinde yeni bir ceza evi olu turmu tur. Yani biz mapushane içinde bir mapushane dahil... Bakın iki defa immün sistemim zaten bu koronadan önce çöktü, bunun belgeleri burada var. Geçen ay tekrar çöktü benim immün sistemim yani savunma sistemim yani ba ı klık sistemim benim çökük durumda ba kanım artık tansiyonum 18'e 12'ye vuruyor. Bipolar bozukluk tedavi gördü üm zaten biliniyor artık bu onarılmaz bir seviyeye gelmi tir. Sa lık artlarım çok kötüdür çünkü 6 aydır karantinadan dolayı doktora gidemiyorum. Kimse burada doktora çıkamıyor, çıktı ı andan itibaren 14 gün tek ba ına karantinada da kalıyor. Bu korkudan dolayı mahpus kolay kolay doktora çıkamıyor. Bunu da sizde biliyorsunuz artık Sayın Ba kanım.

MAHKEME BA KANI: Evet Ercan Bey toparlayalım beyanlarımızı avukatlarımıza söz verece im. Ba ka söyleyece iniz bir ey var mı?

SANIK ERCAN GÜN: Ba kanım e er müsaade ederseniz yani ben 2 dakika kaç tane konu tum ben imdi?

MAHKEME BA KANI: Evet sadece tahliye taleplerine ili kin beyanlarınızı alıyoruz buyurun?

SANIK ERCAN GÜN: Zaten bu tahliye talepli, ba ka hiç savunma yapmıyorum ki zaten.

MAHKEME BA KANI: Tamam ba ka söyleyece iniz bir ey var mı? Sa lıkla ilgili mazeretlerinizi söylediniz. Ba ka söylemek istedi iniz bir talebiniz var mı?

SANIK ERCAN GÜN: Sayın Ba kan manevi kayıplar artık yerini dolduramayacak seviyededir. Amcamı kaybetti imi söyledim size dayımı kaybetti imi söyledim, kayınvalidemi kaybetti imi söyledim size, sizden rica ettim bakın dedim babam 2,5 yıldır yatakta sadece tek iste i var o lunu görmek ve 3 hafta önce babamı kaybettim artık ben bunun yeri doldurulamaz Sayın Ba kan bir babanın evladından istedi i tek ey onu son kez görmektir 2,5 yıldır beni göremedi. Onu da ba aramadık. Kim ne derse desin ben bu vatanın evladıyım. Hiç bir yasa hiç bir güç beni bundan alı koyamaz 27 yıllık gazetecilik hayatımda bunun ahididir. Sizden ve heyetten tek dile im artık adaletin yerini oturtmasıdır. 6 yıl 7

aylık, tutuklulu um infazı pe in pe in geçmi tir. Hukuktan dün kaçmadım, bugün de kaçmayaca ım, yarın da kaçmayaca ım hukuktan kaçanlar utansın. 3 evladım var 1 tanesi 2 ya ında bıraktım imdi ilk okula ba lıyor bırakın bari ilk okula gidi ini göreyim. Sayın Ba kan artık hukukun matemati ini, hukukun vicdanını, hukukun insani tarafını i letin ve benim tahliyemi gerçekle tirin sizden tek ricam budur. Size ve heyetinize güvenim hiç bir zaman kırılmamı tır. Hukuka güvenim kırılmamı tır. Bunu da sonsuza kadar devam ettirece imi ilk heyetten imdiki kadar heyetlerin hepsine söyledim. Bu ahsınızla ilgili bir mesele de il hukukla ilgili bir meseledir. Lütfen sözlerimizden alınmayın. 51 aydır tutuklu kalan bir ahısın matemati i ortadadır, lütfen tahliyemi talep ediyorum te ekkür ediyorum.

MAHKEME BA KANI: Evet sanık müdafilerinden söz almak isteyen var mı? Tutuklu sanık müdafilerinden evet buyurun Avukat Bey. Talebiniz nedir? Talebiniz var ise talebinizi söyleyin.

SANIK MUSTAFA KÜÇÜK MÜDAF AV. MEHMET EM N UÇBA LAR'DAN SORULDU: Efendim dosyanın geldi i a amayı hep aynı duru malarda veya bütün duru malarda aynı eyleri tekrarlıyoruz yani dosyanın geldi i a amada müvekkilimin bu isnat edilen suçlarla hiç bir ilgisi bulunmamaktadır. Biz ısrarla tefrik talebinde ve beraat talebinde bulunuyoruz.

MAHKEME BA KANI: Evet, Avukat Bey siz söz almak istiyorsunuz buyurun?

SANIK ERCAN GÜN MÜDAF AV. ÖMER BAYRAKTAR'DAN SORULDU: Ben tahliye talebinde bulunaca ım Sayın Ba kanım, Sayın Üyeler. Biz öncelikle bu hafta itibariyle sayın mahkemenize ayrıntılı bir dilekçe sunduk tahliye taleplerimizi içerir. Bu tabi sayın mahkemenize daha evvelde bir çok tahliye talebi içerir dilekçe sunduk, açıklamalarda beyanlarda bulunduk. Bizim bu süreç içerisinde ki açıklamalarımız, tahliye taleplerimizde yine yargılama sürecinde sayın mahkemenizce de erlendirildi. Bu süreçte mahkemeniz 2019 tarihinde müvekkilimize ili kin tahliye kararı verdi. Daha sonra bu üst mahkeme tarafından bozuldu ve evet belki son duru ma de il ama bundan evvelki duru malarda müvekkilimizin tutuklulu una ili kin kararlar oy birli iyle de il ama oy çoklu uyla alındı. Muhalefet erhi olarak da sayın üyelerimiz CMK'da belirtilen tutukluluk sürelerinin geçti i muhalefet erhlerini koydular. Biz yine bütün bu açıklamalarımız do rultusunda aynı zamanda sayın mahkemenizin sayın heyetinizin artık müvekkilimizin yapmı oldu u haber içeri ine ili kin de bir kanaate ula tı ı dü üncesindeyiz. Yani bu haber içeri inde herhangi bir suç unsurunun olmadı ı, bu haberle birlikte bir algı yönetiminin yapılmadı ı konusunda da bir kanaate vardı ı dü üncesindeyiz çünkü müvekkilimizin tutukluluk gerekçelerinde bu haber içeri ine ili kin herhangi bir atıf yapılmıyor. Dolayısıyla bizim müvekkilimizin bir buçuk dakikalık bir haberle bir algı yönetimi yapamayaca ı, terör örgütünün bu algı yönetimini mevcut o dönem Türkiye'de en fazla izlenen TV kanallarıyla kendi gazeteleriyle zaten istese bu algı yönetimini yapabilece i, müvekkilimizin haber içeri inin objektif nitelikte oldu u, bunun Türkiye Gazeteciler Cemiyeti tarafından yılın haber ödülü verilmek suretiyle de tasdik edildi i, Ogün SAMAST'ın görüntülerinde gerçekten Jandarma personelinin bulundu u, Ogün SAMAST'ın Jandarma bölgesinde yakalanıyor olması nedeniyle yakalanma görüntülerinde de Jandarma personelinin bulundu u, buna yönelik medyanın genelinde bir izlenim oldu u, genelinde bir algı oldu u o dönem ve bu habere müvekkilimizden evvel, daha evvel Vatan, Star gazetelerinde daha evvelden daha önceden yayınlandı ı, söz konusu haberin, haber görüntülerinin müvekkilimizin çalı mı oldu u televizyona, basın organına kurye vasıtasıyla geldi i, bunun daha evvelden ba ka gazetecilere de yine aynı ekilde geldi inin sabit oldu u, müvekkilimizin Samsun'a bu haberi çekmek için gitti inde yine haber kanalı tarafından bizzat görevlendirerek buraya gitti i, burada masraflarının haber kanalı tarafından ödendi i, kendisinin ba ımsız bir ekilde buraya gitmedi i, bu haberi kendi ba ına ba ımsız bir ekilde yapmadı ı, haber içeri inde belirtilen görüntülerin Jandarma'da çekildi i ifadelerinin daha sonra yanlı oldu unun anla ıldı ı, bunun hemen bir sonraki bültende düzeltildi i, bunun bültende uzun bir ekilde daha sonraki süreçleri de kapsayacak ekilde yansıtılmadı ı ve müvekkilimizin bu haber öncesinde veya sonrasında FETÖ terör

örgütü üyeleri ile görüştüğüne dair herhangi bir somut delilin olmadığına, buna ilişkin HTS kayıtlarının olmadığına, bizce bu konular anlamlıdır. Müvekkilimizin tutukluluğuna ilişkin 3 tane gerekçe gösterilmektedir. Bunlar kendisinin Bylock kullandığı iddiası, Bank Asya'ya yapmış olduğu belli tarihlerde para transferleri ve sayın mahkemeniz huzurunda da dinlenen tanık Yunus DOLAR'ın müvekkilimiz aleyhine ifadeleri. Biz müvekkilimizin Bylock kullandığı iddialarına ilişkin sayın mahkemenize bir uzman mütalaası sunduk. Bu uzman mütalaası da Türkiye'de Bylock konusunda bizce en uzman konumda bulunan kişi Turgay BEKÇİ tarafından verilmiş bir rapor ki kendisi daha evvelde Mor Beyin kumpasını çıkartmış kişidir. Kendisi uzman mütalaasında müvekkilimizin Bylock kullanıcısı olduğunu kesin kanıtlanamayacağına ifadesini kullanmıştır. Buna yönelik bir tespit yapmıştır. Bunun yanı sıra Bank Asya'ya para transferleri konusunda da daha evvelden mahkemenize sunduk söz konusu para transferleri terör örgütü üyesinin belirtmiş olduğu tarihlerde de değil, bankanın TMSF'ye devredildiği tarihten sonra yapılan para transferleridir. Bunun yanı sıra müvekkilimizin yine huzurda dinlenen dayısı Aydın KAVAN tarafından para transferleri yapılmıştır. Müvekkilimizin belirtilen tarihlerde herhangi bir şekilde para transferi yoktur. Son olarak Yunus DOLAR ifadesi kendisi sizde biliyorsunuz Sayın Başkanım M T kumpası soruşturmasında adı geçen bir şahıs, müvekkilimizden M T kumpasıyla ilgili bir takım duyumlar aldığına ifade etmiştir ve tabii ki bu ifadeleri sonucunda soruşturma açılmıştır. Bu soruşturmada da savcılık müvekkilimize ilişkin Ercan GÜN'ün M T kumpasıyla ilgili kendisine izafe olunabilecek bir bulgunun tespit edilemeyeceğini, tespit edilmediğini ifade etmiştir. Dolayısıyla savcılık yani konuyu bizzat inceleyen, irdeleyen savcılık Yunus DOLAR'ın müvekkilimiz aleyhine ifadelerini önemsememiştir. Bu konuda herhangi bir şekilde bu ifadeleri ciddiye alıp müvekkilimize ilişkin herhangi bir suç isnadında bulunmamıştır. Hal böyleyken yani bizzat savcılık Yunus DOLAR'ın ifadelerini, müvekkilimiz aleyhine ifadelerine herhangi bir şekilde de değer vermezken sayın mahkemenizin Yunus DOLAR'ın ifadelerini bir tutukluluk gerekçesi olarak arz etmesi bizce doğru değildir. Son olarak müvekkilimde ifade etti. 51 aydır kendisi tutuklu 51 tabii ki kulağa bir sayı olarak geliyor, basit bir sayı olarak geliyor ancak bu süreçte müvekkilimiz yetmiş yaşında olan 3 çocuğuna babalık yapamıyor, babalık görevini yerine getiremiyor. Geçtiğimiz aylarda kayınvalidesi vefat etti, bu süreçte emine destek olamadı yani emine görevini yerine getiremiyor. Son olarak da geçen ay babasını kaybetti, evlatlık görevini yerine getiremiyor. Yani bu süreçte yaşamı oldukça zor. Biz artık tutuklu kaldığı süre ve bütün delillerinde toplanmış olması gerçeğinden de yola çıkarak müvekkilimiz hakkında tahliye kararı verilmesini talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANINI: Evet sanık müdafilerinden söz almak isteyen var mı? Yeni gelen müdafiler de var, katılanlardan yeni gelen avukatlarımız var. Söz almak isteyen yok. Evet kapatıyoruz SEGB S kaydına 10:38 itibarıyla son verildi.

SESLİ VE GÖRÜNTÜLÜ KAYDIN ÇÖZÜMÜNE SON VERİLDİ .

MAHKEMENİN 2016/32 ESAS SAYILI DOSYASINA İLİŞKİN GÖRÜNTÜ KAYDININ 110. CELSESİNE AİT KAYDIN BU EKLEDE BİTTİĞİ ANLAŞILMIŞ OLUP, GEREKİĞİNCE TAKDİRLERİNİZİ ARZ OLUNUR.

**B L R K
MUSTAFA KÜPEL**

 **e-imzalıdır**