

EGM 9.27/12

Bakanlık Tezisi ve İşleri Bakanlığı

hakkında soruşturma ve inceleme raporu

T.C.  
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI  
Mülkiye Müfettişliği  
Sayı: M.Ü. 80/19  
M.C.103/12

Mülkiye Müfettişi: Mustafa ÜÇKUYU  
Mehmet CANOĞLU

## ÖN İNCELEME RAPORU

### GÖREV EMRİNİN

Tarihi : 27/01/2010

Numarası : (34-2) 321

### RAPORUN

Tarihi : 11/03/2010

Verildiği Yer ve Makam:

Bilgi için: İçişleri Bakanlığı  
(Teftiş Kurulu Başkanlığına)

Gereği için: İstanbul Valiliği'ne

Eklerinin adedi: (77) sırada  
(1196) parça evraktır

### ÖNİNCELEME KONUSU

Raporun "Öninceleme Raporunun Konusu" başlığını taşıyan IX. Bölümünde belirtilen konular, bu Öninceleme Raporunun konusunu oluşturmuştur.

### İLGİLİNİN

ADI VE SOYADI      GÖREVİ      UYGULANACAK İŞLEM

Raporun "Genel Sonuç" başlığını taşıyan XIII. Bölümünde, "Hakkında Öninceleme Yapılanlar" ve onlara uygulanacak işlemler belirtilmiştir.

Bu işten dolayı başka rapor düzenlenmiş ise, haklarında inceleme ve soruşturma yapılanların görevleri ad ve soyadları:

Düzenlenen Raporun	Tarihi	:
	Numarası	:
	Verildiği yer ve Makam	:

Bu raporun içeriğinde ve eklerinde Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığının çalışma usullerini ve uygulamalarını deşifre niteliğinde bilgi, belge ve mevzuat ile 3. şahıslara ilişkin olup hayati önemi haiz bilgiler bulunduğundan, tarafımızdan Rapora ve tüm eklerine **GİZLİ** gizlilik derecesi verilmiştir.

somut delil niteliğindeki 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporu'nun gerçek olmadığından dolayı istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri”

İddia olunmuştur.

**V – OLAYIN ÖĞRENME TARİHİ:**

27/01/2010

**VI – OLAY YERİ VE TARİHİ:**

İstanbul; 2006-2007 Yılları

**VII - HAKKINDA ÖNİNCELEME RAPORU DÜZENLENENLER:**

- 1) **Celalettin CERRAH:** İstanbul (Eski) İl Emniyet Müdürü
- 2) **Şammaz DEMİRTAŞ:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı
- 3) **Ahmet İlhan GÜLER:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdürü
- 4) **Bülent KÖKSAL:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı
- 5) **İbrahim PALA:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdürlüğünde Emniyet Amiri
- 6) **İbrahim Şevki ELDİVAN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Başkomiser
- 7) **Volkan ALTUNBULAK:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Komiser
- 8) **Bahadır TEKİN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru
- 9) **Özcan ÖZKAN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru

**VIII - ÖNİNCELEME RAPORUNUN KONULARI:**

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

- 1) Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006

G I L L I

**DİZİ PUSULASIDIR**

EVRAKIN

Sıra No	Parça Adedi	Günü	Sayısı	Ö Z Ü
1.	35	27/01/2010	76 (34-2) 321	Görev emri ve ekleri
2.	2	04/02/2010	-	Yeminli Katip Atama Tutanakları
3.	3	10/02/2010	-	Müşteki Rakel DİNK'in Av.Fethiye ÇETİN'in dilekçesi
4.	33	18/02/2010	-	Celalettin CERRAH'ın ifadeleri
5.	18	16/02/2010	-	Şammaz DEMİRTAŞ'ın ifadeleri
6.	26	-	-	Ahmet İlhan GÜLER'in ifadeleri
7.	18	-	-	Bülent KÖKSAL'ın ifadeleri
8.	22	22/02/2010	-	İbrahim PALA'nın ifadeleri
9.	10	-	-	İbrahim Şevki ELDİVAN'ın ifadesi
10.	30	20/02/2010	-	Volkan ALTUNBULAK'ın ifadeleri
11.	19	-	-	Bahadır TEKİN'in ifadeleri
12.	20	-	-	Özcan ÖZKAN'ın ifadesi
13.	1	04/02/2010	-	Kahraman KÜLLÜCEK'in ifadesi
14.	2	04/02/2010	-	Ali İhsan TEZCAN'ın ifadesi
15.	4	18/02/2010	-	Faruk ASLAN'ın ifadesi
16.	4	18/02/2010	-	Adem ULUSOY'un ifadesi
17.	4	16/02/2010	-	Erkan DUMAN'ın ifadesi
18.	5	18/02/2010	-	Kamil CİVİL'in ifadesi
19.	4	18/02/2010	-	Mükramin GÜNDOĞDU'nun ifadesi
20.	1	04/02/2010	-	Özer KUL'un ifadesi
21.	1	04/02/2010	-	Besim PAŞAOĞLU'nun ifadesi
22.	2	04/02/2010	-	Hakan YAPALIAL'ın ifadesi
23.	1	04/02/2010	-	Yasin ÇOBAN'ın ifadesi
24.	6	27/07/2009	-	Rasim UMAÇ'ın ifadesi
25.	1	02/07/2009	-	Selçuk YARIŞ'ın ifadesi
26.	1	02/07/2009	-	Mustafa DOĞAN'ın ifadesi
27.	1	01/07/2009	-	Ekrem ÇELİK'in ifadesi
28.	1	02/07/2009	-	Mesut KILIÇARSLAN'ın ifadesi
29.	3	20/05/2009	80/06.İST.EMN-01	İstanbul Emniyet EKKM Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
30.	3	25/5/2009	3273	İstanbul Emniyet EKKM Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
31.	2	21/05/2009	80/06.İST.EMN-02	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi

## GİZLİ

Sıra No	Parça Adedi	Günü	Sayısı	Ö Z Ü
32.	21	25/5/2009	20554-128816	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
33.	1	20/05/2009	80/06.İST.EMN-03	İstanbul Emniyet Personel Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
34.	46	21/5/2009	6345	İstanbul Emniyet Personel Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
35.	2	20/05/2009	80/06.İST.EMN-04	İstanbul Emniyet Terörle Mücadele Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
36.	8	20/5/2009	9625	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
37.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-05	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
38.	8	25/5/2009	20573-128838	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
39.	1	20/05/2009	80/06.İST.EMN-06	İstanbul Emniyet Koruma Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
40.	9	22/5/2009	2009/4896	İstanbul Emniyet Koruma Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
41.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-07	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
42.	6	25/5/2009	20577-128846	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
43.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-08	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
44.	69	25/5/2009	20578-128856	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
45.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-09	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
46.	14	25/5/2009	20583-128876	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
47.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-10	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
48.	10	25/5/2009	20587-128901	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
49.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-11	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
50.	7	25/5/2009	20588-128910	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
51.	1	21/05/2009	80/06.İST.EMN-12	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
52.	88	25/5/2009	20607-129015	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
53.	1	22/05/2009	80/06.İST.EMN-13	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
54.	3	25/5/2009	20604-129004	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı

GİZLİ

Sıra No	Parça Adedi	Günü	Sayısı	Ö Z Ü
55.	1	06/07/2009	80/06.İST.EMN--14	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
56.	7	06/07/2009	26350-166369	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı
57.	2	08/05/2009	80/06.İST.İDB-01	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
58.	51	08/07/2009	167516	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'nın Cevabi Yazısı
59.	2	08/05/2009	80/06.İST.İDB-05	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
60.	51	08/07/2009	167538	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'nın Cevabi Yazısı
61.	1	11/05/2009	80/06.İST.İDB-10	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
62.	1	11/05/2009	80/06.İST.İDB-11	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
63.	4	17/07/2009	180549	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'nın Cevabi Yazısı
64.	1	23/06/2009	80/06.İST.İDB-13	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
65.	2	08/07/2009	167501	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'nın Cevabi Yazısı
66.	1	23/06/2009	80/06.İST.İDB-14	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
67.	2	17/07/2009	180602	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'nın Cevabi Yazısı
68.	1	30/06/2009	80/06.İST.İDB-18	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'ndan Bilgi ve Belge İstemi
69.	15	17/07/2009	180549	EGM İstihbarat Dai.Bşk.'nın Cevabi Yazısı
70.	73	16/06/2009	-	BİLİRKİŞİ RAPORU
71.	2	02/09/2009	80/06.İST.V-01	İstanbul Valiliği'nden Bilgi ve Belge İstemi
72.	358	03/09/2009	2008/14	İstanbul Valiliği'nin Cevabi Yazısı
73.	5	09/05/2008	-	BİLİRKİŞİ RAPORU
74.	13	19/05/2008	35/25	Araştırma Raporu- Mül.Başmüf.Akif İKBAL
75.	2	01/07/2009	-	Erhan EVREN'in ifadesi
76.	1	04/02/2010	80/34-01	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nden Bilgi ve Belge İstemi
77.	16	05/02/2010	5364-042667	İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Md.'nün Cevabi Yazısı

(77) Sırada (1196) parça evraktan ibarettir. Tarafımızdan düzenlenmiştir. 11/03/2010

Mehmet CANOĞLU  
Mülkiye Başmüfettişi

Mustafa ÜÇKUYU  
Mülkiye Başmüfettişi

tarikh ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde, Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in çalıştığı firmı tespıte yönelik araştırma yaptıkları ve bu çalışmaya ilişkin 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu düzenledikleri ve imza altına aldıkları; aynı iki polis memurunun yine 24/02/2006 tarihinde sabah saat 09.30'dan geceyarısı saat 01.00'e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli oldukları ve bu çalışmaya katıldıklarına dair düzenlenen 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu'nu imzaladıkları; bu bağlamda, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma yaptıklarına dair 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri,

2) İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin, Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile ilgili olarak, istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri,

Bu Önınceleme Raporunun konusunu oluşturmuştur.

#### **IX - MÜŞTEKİNİN İFADESİ:**

1) Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hosrof DİNK'İN Vekilleri Avukatlar Fethiye ÇETİN ve Ü. Deniz TUNA'nın "Müşteki" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 10/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliğinin 05.02.2010 tarih 80/İFD-02 sayılı "İfade istemi" konulu yazısı ile İçişleri Bakanlık makamının 19.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 08 sayılı onayı ve İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 27.01.2010 gün ve 73-04 (34-2) 321 sayılı görev emri gereği olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri ile ilgili ön inceleme yapıldığı belirtilmiş ve bu konuda müvekkilimiz Rahil Dink'in beyanına başvurulmuştur.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında, bugüne kadar sunduğumuz şikayetlere ek olarak, bu aşamada, polis memurlarının 17.02.2006 tarihli yazı üzerine yaptıklarını iddia ettikleri çalışmayla ilgili beyanlarımızı aşağıda sunarız:

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli polis memurlarının daha önceki incelemelerde dosyaya sundukları belgelerden anlaşıldığı kadarıyla; istihbarat görevlileri yaptıkları göreve ilişkin olarak görev sırasında bir ajanda kullanmakta, önce bu ajandaya göreve başladıkları saati ve diğer ayrıntıları not almakta ve ardından bilgisayara işleyerek raporlamaktadırlar. Eğer takip yaptılar ise F5 olarak adlandırılan bir "Takip Tarassut Raporu"; tahkikat yaptılar ise "Tahkikat Raporu" düzenlemektedirler. Ve yine ekli belgelerden anlaşıldığı üzere, her iki raporun da belirli bir formatı vardır.

**I - BAŞLANGIÇ:**

İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamınının 26/01/2010 gün ve (34-2) 08 sayılı onayları ve Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 27/021/2010 gün ve (34-2) 321 sayılı görev emirleri uyarınca işbu **Öninceleme Raporu** düzenlenmiştir. (EK:1/1-35)

**II - KAPSAM DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ:**

Kapsam dışı bırakılan konu bulunmamaktadır.

**III - MÜŞTEKİ:**

1- Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hosrof DİNK'in Vekilleri Avukatlar Fethiye ÇETİN ve U.Deniz TUNA: Şerifali Yolu cad. Güzel Sitesi No: 64 B Blok D: 1 Küçükbakkalköy / İSTANBUL

2- Kamu Hukuku

**IV - İDDİALAR:**

Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak,

"İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde, Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in çalıştığı firmı tespiti yönelik araştırma yaptıkları ve bu çalışmaya ilişkin 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu düzenledikleri ve imza altına aldıkları,

Aynı iki polis memurunun yine 24/02/2006 tarihinde sabah saat 09.30'dan geceyarısı saat 01.00'e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli oldukları ve bu çalışmaya katıldıklarına dair düzenlenen 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu'nu imzaladıkları;

Bu bağlamda, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma yaptıklarına dair 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri,

Dolayısıyla, İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin, Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı hakkında, istihbarat gereklerini yerine getirdiklerine dair Bölge İdare Mahkemesi nezdinde ileri sürdükleri en

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin Osman Hayal'e ilişkin tahkikat yaptıklarını iddia ettikleri gün olan 24.02.2006 gününe ilişkin olarak da, yazılı bir belge mevcuttur. Altında K/Fadil Erkin, K/Yusuf Kartal isimli görevlilerin imzası vardır. Ancak bu belge diğer "Tahkikat Rapor"larına benzememektedir; format olarak diğerlerinden açıkça farklıdır. Bu belge "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" ibaresi ile başlamaktadır ve bir metin belgesi olarak yazılmıştır. Oysa diğer "Tahkikat Raporları", bir tablo içeren belgeler şeklindedir. Ayrıca görevlilerin kullandıkları ajandanın 24 Şubat tarihli sayfasında, diğerlerinden farklı olarak, göreve başlama ve bitiş saati de yazmamaktadır.

Daha da önemlisi, aynı güne ait bir de "Takip Tarassut Raporu/F5" bulunmaktadır. Bu F5 raporuna göre, Fadil Erkin ve Yusuf Kartal 24.02.2006 günü sabah 9.30'da bir şahsı takibe başlamışlar ve gece 01.00'de görevleri bitmiştir. Bu takip hiç ara vermeden sürdürülmüş ve an be an rapor edilmiştir. Ancak görevlilerin kullandığı ajandada, F5 raporunda yer alan bilgilere dair hiçbir not bulunmamaktadır. Bu durumda K/Fadil Erkin ve K/Yusuf Kartal isimli istihbarat görevlilerinin aynı anda iki ayrı yerde olduklarına inanmamız istenmektedir.

Bütün bu hususlar, Osman Hayal'e ilişkin tahkikat raporunun sonradan düzenlendiğini göstermektedir.

Yukarıda aktardığımız olgu dahi, İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin gizlemek için uğraştıkları bir şeyler olduğunu, bunun uğruna gerçek olmayan belgeler düzenlendiğini açıkça ortaya koymaktadır. Aksi halde iki polis memurunun aynı anda iki ayrı yerde gibi göstermeye çalışmanın izahı mümkün değildir.

Bu konuda ayrıntılı inceleme yapılarak, sorumlular hakkında dava açılmak üzere soruşturma izni verilmesi konusunda gereğinin yapılması için vekil olarak saygılarımızla sunarız" şeklinde beyanda bulunduğu anlaşılmıştır (EK: 3/1-3).

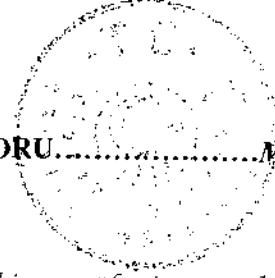
#### **X - HAKKINDA ÖNİNCELEME YAPILANLARIN İFADELERİ:**

1) İstanbul (Eski) İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen; "İlgi yazıda İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 19.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 08 sayılı onay ve İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 27.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 321 sayılı görev emrine istinaden şahsım hakkında başlatılan ön inceleme nedeniyle ifademe başvurmak istenildiği bildirilmektedir.

Bildiğiniz gibi; yöneltmiş olduğumuz tüm soru ve iddialar hakkında, menfur olay gerçekleşikten sonra geniş kapsamlı incelemeler ve soruşturmalar gerçekleştirilmiştir. Bu soruşturmaların bir kısmında da şahsım haksız yere muhatap tutulmuştur. Şahsıma yönelik

*me*





İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

iddiaların hemen hepsi cevaplanmış, daha önceden lehime müfettiş raporları hazırlanmıştır. Bu soruşturmalar çerçevesinde de hakkımda soruşturma izni verilmemesi idari kararı verilmiştir. Hatta şahsıma dair olan iddialar nedeniyle soruşturma izni verilmemesi kararı yargıya intikal ettirilmiş ve yüce Türk idari yargısı tarafından da şahsım hakkında soruşturma izni verilmemesi kararı onaylanarak, kesinleşmiştir.

*Istanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 Tarih ve 2008/184 Esas ve 2008/374 karar sayılı dosya kapsamında, "Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in 17.01.2007 tarihinde öldürülmesi ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünden istihbari bilgiler intikal ettirildiği halde, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yeterince ciddiye alınmadığı ve gerekli işlemlerin gerçekleştirilmediği ve koruma tedbirlerinin alınmadığı iddiaları ile gerçekleştirilen şikayet" incelenmiş ve bu hususların gerçek olmadığı anlaşıldığından soruşturma izni verilmemesi kararı İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin anılan kararı ile hukuka uygun bulunarak onaylanmıştır. Karar kesindir.*

*Bütün bunlar, hukuk karşısında aklanmış olduğumu göstermesine rağmen, aynı iddiaların tekrar tekrar şahsıma yöneltilmesi hukuka aykırılık oluşturduğu gibi, şahsiyet haklarıma ve insanlık onuruma da saldırı niteliğindedir.*

*İlgili yazınızda belirtmiş bulunduğunuz İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 19.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 08 sayılı onay ve İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 27.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 321 sayılı görev emirleri, yukarıda belirttiğimiz Bölge İdare Mahkemesinin kesin kararı karşısında hukuka aykırıdır ve buna dayanarak yapılan idari işlemler de yetki ve sebep yönünden hukuken sakat işlemler olacaktır. Kaldı ki, ilgi yazınızla, yeni bir soruşturma açmayı gerektirecek yeni delillere ulaşılmış olduğuna dair sunabildiğiniz veya gösterebildiğiniz tek bir somut delil veya somut bir kusurlu davranışım mevcut değildir. Yazınızda belirtilen hususların hepsi daha önce incelenmiş ve sonuçlandırılmış olan hususlardır. Bu iddiaların haksız oldukları ve gerçeği yansıtmadıkları, yukarıda açıkladığımız gibi yargı kararlarıyla da kesinleşmiştir. İlgili yazınızdaki tek yeni husus, eki olay ve delillere vermeye çalıştığımız yeni anlamlardır, ki bu yeni bir soruşturma açmayı hukuken haklı ve zorunlu kılacak bir durum değildir. Örneğin; "24.02.2006 tarihli yazının bilgisayara başka bir bilgisayardan aktarıldığı ve bu nedenle de ne zaman üretildiğinin belirlenemeyeceği" iddianız, ancak bu konudaki bilgi eksikliğinizin veyahut da yanlış kanı uyandırmak kastınızın bir sonucu olabilir. Müfettişliğinizce de bilinmesi gereken, önceki soruşturma dosyalarında mevcut olan İstanbul Teknik Üniversitesince hazırlanmış bilirkişi raporunu okumanızı tavsiye ederiz. Üstelik, bilgisayarlarda oynama ve silme işlemlerinin yapılamadığı, yapılmış olan tüm oynama ve silme işlemlerinin sonradan teknik bilirkişilerce tespit edilebildiği bir gerçektir. Bu gerçeğe dayanarak bilişim alanındaki bir çok suç tespit edilebilmekte ve suçlular cezalandırılmaktadır. Sizin ortaya attığımız iddia, bu suçların ve verilen cezaların hepsini*

şüpheye düşürecektir ki, bu doğru bir sonuç olmayacaktır. Bu gerçek karşısında dahi iddianız mesnetsiz kalmakta ve tamamen şahsımı suçlamak için yaratılmış kasti bir tutuma dönüşmektedir. Yine aynı şekilde, şahsım bakımından, emniyet iç işleyişinde ve talimatlarında mevcut olmayan inceleme ve takip görevleri yaratılmaya ve sonuçta da aslında mevcut olmayan bu "görevlerimi" sanki yerine getirmekte ihmalim varmış izlenimi verilerek suçlanmaya ve bu "suçumun" da mesnetsiz iddialarla kanıtlanmaya çalışılmasında da iyiniyet görmek mümkün değildir.

İlgi yazınızdaki birçok hususun ve soru olarak nitelendirdiğiniz şahsi kanaatlerinizden müteşekkil tespitlerinizin şahsımla ilgisi yoktur, olamaz da. Mesnetsiz ve hatta çoğu zaman spekülasyonlardan öteye gidemeyen şahsi kanaatlerinize dayanarak bir soruşturmanın yürütülmesi Devlet ve hukuk geleneklerine uygun bir inceleme usulü değildir.

Öncelikle; tarafıma yöneltilmiş ve muhatabı olabileceğim soruların benimle ilgili olanlarının tümüne ilişkin bütün bilgi ve belgelerin, daha önce ilgili bütün müfettişliklere sunulmuş olduğunu belirtmek isterim.

İkinci olarak; tarafıma tekrar yöneltilmiş olduğunuz soruların hemen hepsi daha önce yürütülen disiplin soruşturmaları ve kovuşturmalarında ve İdari yargıda incelenmiş, yargılamalar yapılmış ve sonuçta Yüksek Disiplin Kurulunca "ceza tayinine mahal olmadığı" ve idari yargılama sonucunda da "soruşturmaya gerek olmadığına" karar verilmiş ve bu kararlar kesinleşmiştir. Böylece soruşturmaya konu olayda şahsımın hiç bir kusuru, hukuka aykırı fiili ve görevde ihmal ve savsaklaması olmadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle; aynı konu ve olaylar nedeniyle hakkımda tekrar soruşturma yapılması hukuken mümkün olmadığından ön soruşturma başlatılma ve yürütülme hukuksuzluğuna son verilmesi zorunluluğuna, ilgili tüm kişi ve\* kurumlar hakkındaki yasal haklarımı saklı tutarak, dikkatinizi çekmek istiyorum. Bilgilerinize arz olunur" dediği (EK: 2/1-23),

2) İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 16/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"İlgi'de kayıtlı yazınız ile istenilen ve "hakkında ön inceleme yapılan" sıfatıyla tarafıma yöneltilen sorulara cevabi nitelikteki ifadem maddeler halinde aşağıya çıkarılmıştır.

1. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından hazırlanan 24.02.2006 tarihli ve "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı tahkikat evrakını ilk defa yazınız ekinde gördüm. İstanbul Emniyet Müdür Yardımcısı görevinde bulunduğum sırada bu ve buna benzer

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

diğer memur raporlarını görmediğim gibi bu evraka da görmedim ve hitap ettiği hiyerarşi gereği görmem de gerekmemektedir.

a-a1. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinin büro ve ekip düzeyindeki görevlendirmeleri bilgi ve inisiyatifim dışındadır. Ekibin neden o şekilde teşekkül ettiğini bilmiyorum.

a2. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde kullanılan VADİ programını bilmiyorum, kullanmış da değilim, bu yazının neden o programda kayıtlı olmadığını bilemiyorum

a3. Neden not düşüldüğünü bilmiyorum. Sanırım en doğru bilgiyi bu notu düşenler verebilir.

a4. Yazışma kuralları gereği evraklar ast'dan üste ve üst'den asta hiyerarşik sırayla işlem görmesi gerekir.

a5. Emniyet Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN'ın neden parafının bulunmadığı hususunda hiyerarşik sıra atlayan görevliler bilgi verebilir.

b. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gönderilen 17.02.2006 tarihli yazının gelişinden Hırant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar yazıda adı geçen kişiler hakkında ne tür çalışmalar yapıldığını bilmiyorum. 17.02.2006 tarihli Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazısını görev yaptığım süre içerisinde hiç görmedim. Bu yazıtı görmediğim gibi daha sonrasında da Hırant DİNK'in öldürülmesi eylemine ilişkin ne İstanbul İstihbarat Şubesinden ne de başka bir birimden tarafıma intikal etmiş bir bilgi, belge veya çalışma notu, takip tarassut çalışması raporu bilgisi almadım ve duymadım. Dolayısıyla bu konuyla ilgili yönlendirici bir çalışmam olamamıştır. Yazının İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazılmış olması nedeniyle hiyerarşik olarak bana gösterilmesi de gerekmemektedir. Ancak, önemli gördüğüm bu bilginin benimle ve İl Emniyet Müdür ile paylaşılması gerekirdi diye düşünüyorum. Böylesine önemli bir yazının Şubeler arası değil İstanbul Emniyet Müdürlüğüne hitaben yazılması gerekirdi.

c. Yasin HAYAL ve Osman HAYAL'in telefonlarının biliniyor ise sorgulanması gerekirdi, sorgulanıp sorgulanmadığını bilmiyorum.

d. Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarındaki kayıtlar hakkında her hangi bir bilgi sahibi değilim.

e. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın aynı tarih ve saatlerde iki farklı yerde çalışma yapmış olması çelişkili bir durumdur. Sorumlu büro amirlerinin birinci çalışma sırasında görevlileri yeterli görüp, bu iki personeli o çalışmadan ayrılıp ikinci bir çalışma yapmaları hususunda özel bir talimatlandırma yapıp yapmadığının sorulması gerekir.

f. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17.02.2006 tarihli yazısı ile ilgili İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün ne gibi çalışmalar yaptığını

bilmiyorum. Çalıştığım dönem içerisinde bu yazı ve sonrasında ne gibi çalışma yapıldığı konusunda bilgilendirilmedim. Trabzon iline yapılan çalışmalarla ilgili bilgi verilip verilmediğini de bilmiyorum. Bilgi verilmedi ise bu bir eksiklik, bilgi verilmesi gerekirdi. Yapılan çalışmaları görmediğim için bu çalışmaların ne zaman yapıldığını da bilmem ve yorumlamam mümkün olamamaktadır.

2. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazılan ve belki de Şubeden Şubeye yazıldığı için tarafıma bilgi verilmeyen ve daha sonra da bu yazıyla ilgili yapılmış, yada yapılacak çalışmaların hiçbir aşamasından bilgi sahibi olmadığım bir süreçten dolayı "istihbarat gereklerini" nasıl yerine getirmem gerektiğinin cevabını bulamadım. Bu olayla ilgili dolaylı yada dolaysız hiç bir sorumluluğum bulunmamaktadır. Dolayısıyla sorduğunuz başlıklardaki hiçbir sorunun muhatabı değilim, sorulduğu için teknik bir gereklilikten dolayı tek tek cevaplamak durumunda kaldım. Bir süre önce bir gazeteci tarafından yazılan Hırant DİNK eylemi ile ilgili resmi bilgi ve belgelerin sadece gazetelere yansıyan bölümlerini dahi görünce çok şaşırıp ve gazetelere çıkan gizli bilgilerin zerresine dahi sahip olmadığını anlayınca bir kere daha hayretler içinde kaldım.

Ancak, istihbarat hizmetlerinde Komiser olarak çalışmaya başladığım son 20 yıllık birikimime dayanarak Hırant DİNK eylemi ile ilgili Başbakanlık Müfettişlerine ve sizin Müfettişliğinize 24.07.2009 tarihinde "ifadesine başvuru" konumunda vermiş olduğum bilgilerde olduğu gibi bazı düşüncelerimi paylaşmışım. Bu çerçevede süreç içerisinde bu konuyla ilgili yapılan bir çok soruşturmalar sırasında kamuoyuna yansıyan bilgilere göre Hırant DİNK'in öldürülmesi eylemi ile ilgili iyi bir istihbarat bilgisine ulaşıldığı, faillerin çok kısa bir süre sonra yakalanmasından da anlaşılmaktadır. Ve lakin, ilk bilgileri alan ve istihbarat çalışmasına devam eden, bilgi toplayan, Yardımcı İstihbarat Elamanı çalıştıran, bu operasyonu sonuna kadar sevk ve idare etmesi gereken, eylem yapacak kişileri tanıyıp başka olaylarla ilgili takip eden, bu ve buna benzer çalışmalarda iller arası koordine yapan ve yapması gereken görevlilerin neleri atladıkları ve buna sebep olan tüm kişisel yada yapısal sorunlar istihbarat gerekleri açısından sorgulanmalıdır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen tek bir yazının dışında süreç içerisinde daha bir çok bilgi intikal ettiği halde bu bilgileri değerlendirmeyen, analiz etmeyen ve ilgili birimlere ve özellikle İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gelişmeleri intikal ettirmeyen Hırant DİNK'e suikast türü eylem yapılacağı bilgisi net bir şekilde elde edildiği halde ses getirecek bir eylem şeklinde daha basit algılanmasına neden olacak şekilde yazı yazan, İstihbarat Daire Başkanlığında görevli ilgili bir çok kişinin bildiği ve bilmesi gerektiği halde, bu sıcak bilginin sonuçlarını takip ve koordine etmeyen görevlilerin de bilgisine başvurulması halinde bu soruşturmanın doğru sonuçlara ulaşacağını ve aydınlığa kavuşacağını düşünmekteyim.

Hirant DINK'e yapılan eylemle ilgili görevlilerin varsa bir ihmali akla gelebilir, ancak bir kasıttan söz edilemez. Müfettişliğinizin soruşturduğu İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü personelinin Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısındaki istihbaratla ilgili çalışma yapmadığı halde yapmış gibi göstermeye çalıştığı iddiaları hakkında bir bilgi sahibi değilim. Bu eylemin gerçekleşmesinden yaklaşık 5 ay önce İstanbul'dan ayrıldım. Bu nedenle bu iddiaların hiçbir aşamasında bulunmam söz konusu olamayacağından konu hakkında aydınlatıcı bilgi vermem mümkün olamamıştır. Sonuç olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gereği için gönderilen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı İstanbul'da görevde olduğum tarihler içerisinde hiç görmedim ve bilgi sahibi kalmadım. Hirant DINK'in öldürülmesinden sonra basında çıkan haberlerde böyle bir yazının varlığından haberim olmuştur. Dolayısıyla bu yazı üzerinde herhangi bir işlem gerçekleştirmediğim gibi ne gibi işlemler yapıldığını da samimi olarak ifade ediyorum ki bilmiyorum. Ben bu konunun dışındayım, herhangi bir kusurum yoktur. Sorumlu tutulacağım dolaylı bir bağlantım dahi bulunmamaktadır.

Emniyet Müdür Yardımcısı olarak İstihbarat Daire Başkanlığına ve diğer illere gönderilen lojistik talep yazıları, önemli sayılabilecek ve hiyerarşik olarak geldiği seviyede işlem görmesi gereken ve İl Emniyet Müdürünün imzalaması gereken yazılardan İl Emniyet Müdürünün yetki devrinde bulunduğu yazıları görebilmekte ve imzalamaktaydım. Görevim daha çok İstanbul Emniyet Müdürlüğünün diğer birimleri ile İstihbarat Şubesi arasındaki koordinasyonu kurmak, İl Emniyet Müdürünün talimatlarını İstihbarat Şube Müdürüne aktarmak ve birlikte değerlendirmek ve il içerisinde ortaya çıkan emarelere göre geleceğe yönelik istihbaratı yönlendirmek ve İl Emniyet Müdürünü bilgilendirmek şeklinde olmuştur. Bunun yanında Mali, Narkotik ve Organize Suçlarla Mücadele Şubelerinden de sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı olarak çalıştığım için tüm şubelerin detay işleri ve büro faaliyetleri seviyesinde çalışmam mümkün olmamıştır. İstihbarat Şube Müdürlüğü içerisinde makam odam bulunduğu halde diğer sorumlu olduğum birimlerin evrak yoğunluğu nedeniyle burada çalışmayıp, Narkotik Şubenin bulunduğu B Blokte bulunan odamda çalıştım.

İstanbul'da çalıştığım süre içerisinde görevimi en iyi şekilde yaptığımı ve istihbarat gerekleri de dahil tüm görevlerimi üstün bir başarı ile yerine getirdiğimi düşünüyorum. Sadece benim düşüncelerim değil, Sayın Başbakanımız, Sayın İçişleri Bakanımız, Sayın Emniyet Genel Müdürümüz ve İstanbul Valimiz başta olmak üzere operasyonel çalışma yürüttüğüm tüm olaylarda her dört şube faaliyetleri ile ilgili olarak çok sayıda takdirname ve maaş taltifleri ile ödüllendirildim. İstanbul'da çalıştığım süre içerisinde hiçbir adli ve idari soruşturmanın konusu olmadım. Terfi ettiğim 30 Haziran 2006 tarihinden Rize Emniyet Müdürlüğüne atandığım 2006 Eylül ayına kadar Sayın İçişleri Bakanımızın

görevlendirmesiyle koordinatör Emniyet Müdür olarak görevlendirildim. Çalışmaları takdir edilen ve İl Emniyet Müdürü olarak atanıp ödüllendirilen bir personelim.... İstenilen hususlarla ilgili vereceğim bilgiler bunlardan ibarettir dediği (EK: 5/1-18),

3) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu bila tarihli ifadesinde aynen;

"İfade istediğiniz konu daha önce inceleme konusu olmuş ve görevlendirilen müfettişler tarafından düzenlenen raporlar doğrultusunda soruşturma izni verilmişse de verilen soruşturma izinleri iki defa eksik inceleme sebebiyle bozulmuştur. Ayrıca konu Başbakanlık Teftiş Kurulu tarafından da detaylı bir şekilde incelenmiş ve tarafıma isnat edilebilecek herhangi somut bir iddianın dahi tespit edilmediğini özellikle belirtmek isterim. Yapılan ve yıllar boyunca süren bu soruşturmalar sonucunda hazırlanan raporlar üzerine verilen kararlar Bölge İdare Mahkemesi tarafından detaylı olarak incelenmiş ve hakkımda " Soruşturma İzni Verilmemesi " yönünde karar verilmiş olup 4483 sayılı Kanununun 9. Maddesine göre Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen kararlar kesindir. Soruşturma konusu ile ilgili olarak hakkımda soruşturma izni verilmemesine ilişkin kesin karar bulunduğunun Müfettişliğiniz tarafından nazara alınmasının yasal bir zorunluluk olduğu nazara alındığında; İçişleri Bakanlığı'na sunulan rapor doğrultusunda soruşturma izni ve görevlendirmesi verilmesine dayalı olarak tekrar tarafınızdan soruşturma yapılmasının anlam ve kapsamının öncelikle değerlendirilmesi gerekmektedir.

1- İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin kesin kararı ile tamamlanmış bir konuda, sorulan soruların tekrar yöneltmesini haklı ve gerekli kılan hiçbir haklı ve hukuki gerekçe gösterilmeksizin yeniden ifademe başvurulmak istenmesinin tarafımda kabulü mümkün değildir. Zira Sayın Müfettişliğiniz tarafından sorulan sorular ve sorulan soruların içerdiği anlamlardan da anlaşılacağı üzere açık olarak dile getirilmeden, benim tarafımdan yapılmış ve çok vahim yeni şeyler bulunmuş gibi bir ithamın muhatabı olarak seçildiğimi göstermektedir. Benim gibi birkaç emniyet mensubunun daha özel olarak belirlendiği ve adeta cevaplarımız ve delillerimiz ne olursa olsun bir cinayetin sorumlusu olarak seçildiğimiz anlaşılmaktadır.

2- Ayrıca basına yansıyan raporunuzun bu aşamada daha önceki ön soruşturmada da olduğu gibi bana verilmeden ifademden istenmiş olması, bu ifademden daha sonra dosyaya konduğunda ve raporunuzla birlikte okunduğunda, üçüncü kişiler ve mahkemeler nezdinde sanki bu rapordaki tespit ve tahlillerinizi görerek savunma yapmış ve bunlara cevap verememiş bir konumda bırakılmak istendiğimi düşündürmektedir. Başbakanlık Teftiş Kurulu raporunda bu konuda suçlanan o tarihte ve her nedense bugün de kimi kilit noktadaki görevlilerin raporunuzda aklandığını belirten gazete haberleri dikkate alındığında,

*me*

kesinlikle bir başka suçlu arandığını ve tarafımızdan en uygun aday olarak görüldüğümü düşünmekteyim.

3- Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın konu ile ilgili araştırmasında İstihbarat mevzuatına dayalı açıklamalar ve sorumluluk tespiti çalışmaları olmasına rağmen, yazınızda yer alan tespitler ve sorular ile basına yansıyan raporunuzda istihbarat hizmetleri ile ilgili mevzuata, genelge ve yazılara dayalı bir değerlendirme olmadığı hususu da dikkat çekmektedir.

Bu kapsamda; olayın gelişimini öncesi ve sonrası ile birlikte artık değerlendirebilecek durumdayım. Yıllardır, aynı iddialarla sürekli biçimde haksız ve mesnetsiz itham altında tutulmam olağan kabul edilebilecek bir durum değildir. Olayın bütününi, gelişimini, geldiği noktayı, bu süreçte rol oynayanları değerlendirdiğimde, kamuoyunda hassasiyet oluşturmuş bir konuda sorumluluğun ısrarla benim üzerimde toplanarak bırakılmasına yönelik tutumun farkındayım. Bu tutum içinde yer alan, tarafsız olmayan, tarafsız davranmayan kişilere yönelik haklılığımdan kaynaklanan bir güçle mücadele etme kararlılığındaım. Bu noktada olayın aydınlanabilmesi ve haklılığımın herkes tarafından kabul edilmesi bakımından gerekli açıklamaları yapacağım. Muhataplarım soruşturmayı sürdüren müfettişler ve soruşturma iznini değerlendirecek Vali, itirazımı değerlendirecek Bölge İdare Mahkemesi ve hassasiyet kazanmış bir konuda gerçeği öğrenmek isteyen kamuoyudur.

I. Kamuoyu açısından; bu aşamada öncelikle olayın bütününi göstermek gerekir diye düşünüyorum ve aşağıdaki hususa işaret ediyorum:

a. Hrant Dink cinayetinde, Emniyet Teşkilatında kilit noktadaki kimi görevlilerin ihmali ve hatta belki de kastı bulunup bulunmadığını irdelemek bakımından konunun Trabzon, İstanbul ve Merkez (İstihbarat Daire Başkanlığı) kısımlarını görev gerekleri, rolleri, yaptıkları ve yapmadıkları ile birlikte bir bütün olarak değerlendirmek gerekir.

b. İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gelen yazı, Yasin Hayalin ses getirebilecek bir eylem yaptıktan sonra ağabeyinin yanında kalabileceği ihtimaline dayalı olarak bir adres araştırma talebidir. Bu yazı Hrant Dink'e karşı bir suikast yapılacağı ikazı değildir. Bu suikastın önlenmesi için tedbir alın yazısı değildir. Emsalleri olan bir şekilde, bu hususta bilgi toplayın, adres bilgisibakımından bir değişiklik olursa bize bildirin demektir.

c. Bu yazı, koruma görevini ilgili makamdan alan ve başında bulunduğum İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne aktaran bir kapsamda ve işlevde değildir.

d. Koruma sağlama görevi olan yetkili makam bellidir. İlk istihbaratı alan, yardımcı istihbarat elemanı kullanan, teknik ve fiziki takip yapan, eylem yapabilecek isimler bölgesinde bulunan Trabzon Emniyeti, bir adres araştırma talebinde bulunmak suretiyle sorumluluğunu İstanbul Emniyetine vererek kendi görev gereklerini yerine getirmiş sayılmaz. Dönemin İstihbarat Daire Başkanı Sabri UZUN imzalı 08/02/2002 tarihli "Hedef Şahıslar" konulu tamimde hedef durumundaki şahısların korunması ile ilgili görevin ilgili merkez şubesi tarafından yürütüleceği, koruma ile ilgili yapılacak yazışmaların hangi aidiyet numaraları ile yazılacağı ve bu yazıların ne şekilde arşiv yapılacağı açık bir şekilde belirtilmiştir. Ayrıca ekte sunduğum 19 Ocak 2010 tarihli Milliyet Gazetesinin sayfa 19'da (Ek2) yer alan haberden öğrendiğim kadarı ile bu tamimdeki imza sahibi ve 17/02/2006 tarihinde İstihbarat Daire Başkanı görevini yürüten Sabri UZUN'un tarafınıza verilen ifadesine göre; aynı tarihte Trabzon'dan İstihbarat Dairesine gönderilen "Haber raporunun son paragrafında ise kendisi ne pahasına olursa olsun bu şahsı öldüreceğini bana söyledi" cümlesinden sonra telefon takibinden kurtulma ve eylem için para temin aşamasına geldikleri anlaşılmaktadır. Tarafıma yazılan yazınızda bu bilgilere yer verilmemişti, bu bilgiye tesadüfen eriştiğimi belirtmek isterim. Haber raporunun ek değerlendirme raporunun son paragrafında "radikal söylemleri devam ettirmesi göz önüne alındığında şahsın düşündüğü eylemi yapabilecek kapasiteye sahip olduğu değerlendirilmekte olup, şeklindeki değerlendirmeden de yeni bilgi sahibi oldum. Bu raporun Daire Başkanlığı'na intikalinden sonra derhal bir konsültasyon yapıp değerlendirme yapan Trabzon'da görevli buluşma yapan amir ve memurun kanaat ve değerlendirmeleri defalarca alınıp buna göre Hedef Şahıslar Programı uygulamaya konulmalıydı. Bu toplantı ile Daire yöneticilerinin mesleki birikimleri ve son ortak kararların alınması gerekirdi. Daire Başkanı Yardımcısının, Daire Başkanının gelişmelerden ve durumdan haberdar edilmeden adeta rapor C-2 Şubesinde dondurulmuştur." demektedir. Anlaşılacağı üzere hem ilgili ve tek düzenleme olan bu tamim gereği hem de bu tamimi düzenleyen İstihbarat Daire Başkanının beyanı bu durumdaki koruma görevinin ilgili merkez şubeye yapılacağını göstermektedir. Hal böyle iken koruma görevinin kişinin öldürüleceği bilgisine sahip olan ve tamim gereği bu görev üzerinde olan birime değil de yine basına yansıyan(Ek3) size ait araştırma raporuna göre İstanbul İl Koruma Komisyonuna yüklenmesinin hiçbir hukuki gerekçesi ve mantığı yoktur ve anlaşılabilir değildir.

e) İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan yazının çok fazlası (YİE'den elde edilip daha detaylı ve ayrıntılı bir şekilde ) İstihbarat Daire Başkanlığı'na birden fazla yazı olarak gönderilmiştir. İstihbarat Daire Başkanlığı ve istihbaratı olgunlaştırmak durumunda olan Trabzon Emniyeti, ham istihbaratı takip etmek görev ve yükümlülüğü altında iken bu konuda kamuoyunun hassasiyetini tatmin edebilmek adına zorlama gerekçelerle yanıltıcı bir süreç izlenmektedir.

*me*

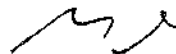


Bölge İdare Mahkemesi önüne konu gittiğinde, daha önce verilmiş kararın kesinliği, yeni delil olarak ortaya -konulan şeyin daha önceki soruşturma raporunda da aslında yer aldığı, süreler hususundaki tutum ve esastaki haklılık ile yazılan yazının anlam ve kapsamı ile yapılan soruşturmanın eksik ve taraflı olduğuna dair veriler ortaya konulacaktır.

Soruşturmayı yürüten müfettişler ve soruşturma iznini değerlendirecek Sayın Valilik bakımından, yönelttiğiniz sorular kapsamında cevaplarımı, idari, mali ve kişisel tazminat taleplerimi ve diğer yasal haklarımı saklı tutarak, arz ederim:

Sorulan sorulara bir bütün olarak bakıldığında, sanki yeni bir veri ortaya çıkmış gibi bir yaklaşım vardır. Oysa ki bu sorularınıza konu tüm bilgi ve belgeler, önceki soruşturma dosyasında bulunmakta ve ayrıca konuyla ilgili olarak İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi tarafından bilirkişi incelemesi yapılmış ve yapılan bilirkişi incelemesi neticesinde yapılan sorgulamalarla ilgili olarak bir yanlışlığın olmadığı ayrıca ve açıkça tespit edilmiştir. Kaldı ki birden fazla dosyayı içeren bütünü sonradan yapma imkan ve ihtimali olmadığı düzenlenen bilirkişi raporu ile bir defa daha tespit edilmiş olmasını Sayın Müfettişliğinizin takdirine bırakmaktayım. Tahkikat raporunu düzenleyen memurların yaptığı görevleri düzenli (tarih sırasına göre) olarak ajandalarındaki sayfaya yazdığı ve o tarihe ilişkin sahifeyi boş bırakmış olmaları ve sonradan ajandanın doldurulması mümkün değildir. Kaldı ki aynı gün içinde hem sabahdan akşama takip görevi, hem de başka tahkikat işlerinin yapıldığına ilişkin çok sayıda örneğin İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde bulunduğu İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılacak inceleme neticesinde tespit (-ki bu beyanımız karşısında bu delilin toplanması da yasal bir zorunluluktur.) edilebilir. Takip görevlerinin çok sayıda eleman tarafından münavebeli yapıldığı nazara alındığında incelemeye konu yapılan tahkikatın takip görevinden önce veya sonrasında da yapılmış olması mümkündür. Bütün bu zorlamalar, hizmetin olağan işleyiş biçimini bilmeyen kişiler nezdinde farklı yorumlanabilecek bir eksende ortaya konulmaya ve adeta kurgulanmaya ve yeni bir bilgi ve belge varmış gibi gösterilmeye çalışılmaktadır.

CEVAP 1: Şubemize gelen yazı üzerine yapılan işlemlerin amirlerle paylaşılıp paylaşılmadığı daha önceki ön inceleme ve ifadelerde belirtilmiştir. Bir yılı aşkın süredir yürüttüğünüz soruşturma sırasında bu husustaki cevaplarımızı okumuş olmanız gerekir. Buna rağmen, sorunuz önemli bir hata içerir biçimde, tekerrürün yöneltilmektedir. Yazı Trabzon Emniyet Müdürlüğümün değildir. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinin yazısıdır. Şubeler arası yazışma şube müdürleri arasında olur. Her yazının bir sureti de İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilir. Emniyet Müdürlükleri arasında yazışma ise Emniyet Müdürleri arasında yapılır. Şubeler arası yazışmanın Emniyet Müdürlüğü'ne arzına gerek yoktur. Bu durumun sayısız örnekleri vardır. Arzına gerek görülmediği için arz edilmemiş olduğu, zaten daha önce defalarca beyan edilmiştir. Bu hususta bir ihtilaf yoktur. İhtilaf buna verilecek anlam açısından, yazının niteliği, içeriği, anlamı ve kapsamıdır. Bu husus gözden



kaçırılarak sanki üste arz edilmesi gereken bir yazı gizlenmiş gibi anlaşılacak şekilde bu konunun sürekli gündeme getirilmesi iyi niyetli ve gerçeği araştırmaya yönelik kabul edilemez. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi eğer bir suikast bilgisine ulaşmış ve bunu operasyon yapılsın, tedbir alınsın diye bildirmiş olsa idi bu yazının Trabzon İstihbarat Şubesinden, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'ne; Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden ise çeşitli şubelere gereği için gönderilmiş olurdu. Kısaca bu yazının "amirlere" arz edilmiş olup olmaması, Trabzon'dan gelen yazının anlam ve kapsamı ile ilgili olup, onların inisiyatifi ile belirlenmiştir.

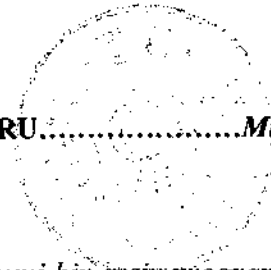
CEVAP 2 : Bu soru numarası altında (a), (b), (c), (d), (e ), (f) bentleri altında ayrıca (a) bendi altında (a1), (a2), (a3), (a4), (a5) numaraları altında kimi zaman tespit, kimi zaman kanaat, kimi zaman sorularınız yer almaktadır. Bunlardan anladığım kastınızın, personelin zamanında tahkikatı yapmadığı, cinayetten sonra sanki zamanında yapılmış gibi belge ürettiğini itiraf ettirmektedir. Veri, delil gibi ortaya koyduğunuz hususlar bu nitelikte değildir. Konuyu bilmemekten veya kastı mahsusadan kaynaklanan geçersiz bir ithamdır. İstihbarat hizmetinin işleyişini bilenler nezdinde veya konuyu tarafsız biçimde inceleyecekler için gerçek açık ve kesindir: Tahkikat zamanında yapılmış ve kaydedilmiştir. Yazının gerekleri yapılmıştır. O tarihte, Trabzon'daki muhatabın da ifadelerinde kabul ve beyan ettiği üzere, ilgili görevli tarafından Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne tahkikat ile ilgili bilgi de verilmiştir.

Yazınız sistemine göre cevap vermek gerekirse:

a) Bu bentte raporların "tamamı tarafımızdan incelenmiş" demektesiniz ve bir soru yoktur.

a 1) Burada da bir soru yer almamakta, " ekipte sadece o güne mahsus bir değişikliğin olduğu" denilmektedir. Ekiplerde diğer görevlerle birlikte yapılan işler dolayısıyla farklı görevliler olabilmektedir. Bu sadece o güne ve o işle ilgili olmayıp, hizmetin gerektirdiği her zaman bu mümkündür ve bunda bir hukuka aykırılık yoktur. Bu durum hiçbir şeyin delili sayılamaz. Gerek C Büro Amirliğinde gerekse diğer Büro Amirliklerinde hizmet gereklerine göre personel görevlendirilir. Görevlendirme en yakın masa amirleri tarafından yapılır. Bu hususlarda rutin dışında bir husus olmadıkça Şube Müdürüne bilgi verilmesi gerekmez. O anki hizmet gereklerine göre yapılmış olduğunu düşündüğüm bu hususla ilgili olarak ilgili amirlikten görevlendirilen kişilerle ilgili olarak önceden veya sonradan bana bir bilgi verilmemiştir.

a 2) Bu tahkikatı yapan memurların VADİ programına girme şifresi yoktur. Zaten tespit ettiğiniz raporlamalar, hazırlandıktan sonra yetkilendirilmiş amirler tarafından bu programa kaydedilen çalışmalardır. Dolayısıyla VADİ Programı tahkikatı yapan polis memurları tarafından girilebilen, kullanılan, günü gününe kayıt yapılan bir program değildir.



Zaten herhangi bir tamimle kullanımı zorunlu kılman resmi bir arşiv programı da değildir. Bu program İstanbul İstihbarat Şubesi'nin işlerinin kolaylaştırılması için amatörce hazırlanmış ve kullanıldıkça geliştirilip daha önce tamamlanan görevlerin hatırlanmasında yardımcı olacak bir programdır. Tahkikatı yapan polis memurları yazılarını Word ortamında yazıp masa amirine sunar. Masa Amiri bilahare bu yazıları Vadi programına toplu veya tek tek girer veya girdirir. Bu çalışma Masa Amirince beklemeye alınmış olduğu için tahkikat raporu da Vadi Programına işlenmemiş olsa gerektir.

a 3) Burada da bir sorumuz yoktur. Bir tespitinizden bahsedilmektedir. Bu tespit doğrudur ancak buna yüklenmek istenen anlam yanlıştır. Bu evrakın parafe edilmiş olması beklemeye alınmış olması ile ilgilidir. Başkaca bir anlam atfetmek doğru değildir. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 17/02/2006 Tarih-027248 Sayılı yazı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğündeki ilgili görevliyle iletilmiştir. İlgili görevlinin isteği doğrultusunda (yeni gelişme ve bilgiler oluştuğunda bu bilgilerin de iletileceğinin belirtilmiş olması nedeniyle) çalışmalar masa amiri tarafından bekletilmeye alınmıştır. Memur raporunun, telefon görüşmesi yapılması ve beklemeye alınmasından dolayı, bu raporla ilgili işlem yapan herkes tarafından paraflanmış olması mümkündür ve bunda bir "olağan dışılık", "anormallik" bulunmamaktadır.

a 4) Burada da bir soru yoktur. Bir tespit farklı bir anlam verilmeye çalışarak yazılmaktadır. Bu tespit doğrudur, ancak verilen anlam yanlıştır. İbrahim Pala'nın kendi astına verdiği ve bundan sonra yapacağı işlemleri gösteren emri içeren belgenin amirinin de bilgi ve parafına sunulmasıdır. Usul olarak dışarıdan gelen evraklar üstten asta doğru gerektiğinde üzerine paraf ve not düşerek işleme girmektedir. Şube alt birimleri tarafından hazırlanan yazışmalar ise asttan üste doğru görülerek ve gerekirse not düşülerek işlem görür. Bu uygulama şubelerdeki rutin ve normal bir uygulamadır. Bir yandan işlem yapılmadı denilirken, diğer taraftan işlem yapıldığını ve fakat asttan üste emir verildi gibi usulsüzlük ithamı yapılmaya çalışılması anlam kaymalarına yol açtığı gibi, benim kararlı bir husumete maruz kaldığımı da göstermektedir.

a 5) Burada yine bir soru yoktur. Sıralı amirlerden birisinin parafının olmaması tespiti beyan edilmektedir. Resmi yazılarda bile sıralı amirlerin parafının atlandığı durumlar olabilmektedir. Bu durumun kendisine ve/veya bir üstüne sorulması gerekir. Bu sıradan, olağan, rastlanabilen ve usule aykırılık dahi sayılmayan o günün şartlarına tabidir. Yemekte olması, bir vesile ile o sırada yerinde veya şubede olmaması gibi bir çok basit ve sıradan sebebi olabilir.

Bu isimlerin arşiv girişi, yazıyı yazan illerde yapılmaktadır. Bahse konu yazıdaki isimlerle ilgili arşiv girişini Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü yapmıştır. Bu yazının gereği yapılarak, beklemeye alındığı için herhangi bir arşiv girişinin yapılmamış olması doğaldır.

Yapılan tüm tahkikatlarda, ayrıca arşiv girişinin yapılması gerekliliği bulunmamaktadır. Bunun yapılmamış olması tahkikatta bir eksiklik olduğu anlamına gelmemektedir. Bu girişler yazı gönderilme aşamasında yapılmaktadır. Her istihbarat şubesinde buna benzer yıllarca çalışması devam eden ve arşive girilmeyen sayısız evrak mevcuttur. Bu durum yapılacak en basit incelemede bile ortaya çıkacaktır.

Bu numaraları ilgili ve görevli komiser sorguladığım beyan etmektedir. Bu husus benim bizzat yapmam gereken bir iş değildir. Numara sorgulamasının yapıldığı, (yazıda bahsedilen ve İstanbul'da olduğu söylenen kişinin telefonunun yapılan incelemesinde) telefonu kullanan kişinin Trabzon'da olduğuna dair bilgi vermek amacıyla Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü ile yapılan telefon görüşmesi dolayısıyla da sabittir. Trabzon'daki muhatap bu görüşmeyi doğrulamış olduğuna göre, sorgulama yapılmadan bu tür bir görüşme olamayacağı gerçeği yeterli kanuttur. İstihbarat Daire Başkanlığından çelişkili bilgiler verilmektedir.

Aynı zamanda bu soruşturmanın muhatabı olmaları gerekmesinden ötürü verileri ayrıca denetlenmeyi gerektirmektedir. Nitekim daha önceki soruşturmada müfettişe gönderilen İstihbarat Daire Başkanı imzalı teknik detay çalışması Log kaydı isimli tutanak 6.3.2008 tarihli ve 54324 sayılı yazıda cinayetten sonra yüzlerce kez yapılmış numara sorgulamasını kaydetmediği anlaşılmaktadır. Çünkü bu yazıda bu numara sanki ilk olarak 1.2.2007 saat 21.29 ve 21.30 da yapılmış olarak gösterilmekte, bu tarihten sonra 18.7.2007 de tekrar yapılmış gibi raporlamaktadır. Halbuki cinayetten sonra bu tarihlerden önce, bu tarihler arasında defalarca yapılmış sorgulama bulunmaktadır. Bu kaydın gerçeği yansıtmadığının bir diğer şahidi, önceki soruşturmayı yapan müfettiştir. Benim ifademi alan 1.2.2007 tarihinde saat 18.00 ifademi almadan önce, bu numara sorgulaması müfettişin huzurunda yapılmış, nasıl yapıldığı gösterilmiştir. Bu kayıta yer almamaktadır. Dolayısıyla bizzat müfettiş Şükrü Yıldız'ın huzurunda yapılmış sorgulamanın yer almıyor olması, bu kayıtların çelişkili ve gerçeği yansıtmayan nitelikte olduğunu göstermektedir. Zaten Başbakanlık Testiş Kurulu Başkanlığının 02.12.2008 Tarihli Malum raporunda; "Başbakanlık Müfettişlerinin 14.11.2008 tarihli, 13/08-155 sayılı yazılarında; İstihbarat Dairesi Başkanlığının çalışma sisteminin deşifre edilmemesi amacıyla işleyişinin raporlarına yansıtılmadığı, işlemlerin elektronik ortamda gerçekleştiği, bu bilgilerin teknik açıdan sağlıklı olup olmadığının kesin olarak ortaya konulmasının mümkün olmadığı, raporlarında İstihbarat Daire Başkanlığı ve ilgili merkez C Şubesi Müdürlüğü görevini yürütmüş olan şahısların isimleri belirtilerek ön inceleme yapılması kanaatine varıldığı, ancak daha ayrıntılı bir inceleme ile sorumlulukları tespit edilecek diğer şahısların da ön inceleme kapsamına dahil edilmesi gerektiği belirtilmiştir." denilmektedir. Ayrıca 19.05.2008 tarih ve 34-2 1862 sayılı araştırma raporunda da; İstihbarat Daire Başkanlığının Log kayıtlarıyla ilgili raporun Müfettişi yanılttığı vurgulanmakta ve bunu yapanlar hakkında kanuni gereğinin yapılması istenmekte iken nasıl oluyor da İstanbul İstihbarat Şubesindeki görevliler güvenilirliği şüpheli hatta

sağlıksız görülen ve yetkilisi de bu soruşturmaların muhatabı olan bir kayıt sisteminin tuttuğu iddia edilen kayıtlarla sanki delilmiş gibi kabul edilerek itham ediliyor.

d) "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve değiştirildiğinin bilinmediği iddia edilmektedir. Bu iddia polisin yaptığı tüm bilgisayar incelemeleri ve el koymalarını tartışmalı hale getirecek haksız bir şüpheyi göstermektedir. Bu hususta şüphe eden aksini ispatlamakla yükümlüdür. Bu belgenin önü ve arkasındaki birçok belge ile birlikte tarihi sıra içinde yer aldığı, bir başka bilgisayara atıldığı tarih hep bellidir ve sabittir. Üstelik önceki soruşturmalar sırasında bu konudaki şüphe bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle giderilmiştir. Şimdi tekrar şüphe izhar etmek ve bu şüpheyi herhangi bir teknik delile dayandırmamak hukuka aykırılık oluşturur.

Yukarıda genel değerlendirmelerimde de ayrıntılı olarak açıkladığım üzere; takip tarassut saati ile tahkikatın aynı günde yapılmış olamayacağı iddiasına dayalı olarak tahkikatın gerçekte yapılmadığı intibai uyandırılmak istenmektedir. Büyük ve önemli bir çelişki gibi gösterilmek istenen bu hususun çok olağan ve örnekler olan bir durum olduğunu daha önce beyan ettim. Takip tarassut ile her ihtimale karşın çok sayıda eleman görevlendirilir. Bu görev öncesi, bu görev sırasında veya bu görevden hemen sonra, şube elemanlarının kendilerine verilmiş bir diğer görevi, bu olayda tahkikatı da yapması mümkündür ve onlarca örneği vardır. Şube elemanının görevlerine ilişkin notlarını kaydettiği ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat tespitleri notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığı, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü kapsamında değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir. Bir yıl sonra olabilecek bir olayı düşünerek, bir yıl önceden tesadüfen o tarihe ilişkin boşluk bırakması mümkün olamayacağına göre, tahkikata ilişkin verilerin gerçek olduğunun kabulü gerekir. Bu da işin yapılmasına ilişkin bir bütünlüğün esas alındığı, durumun gereklerine göre diğer işlerin de öncesinde, sırasında ve sonrasında yapılabileceğini göstermektedir. Üstelik bu hususun benim sorumluluğum ile bağlantısı da kurulmamıştır.

Bu hususta daha önce cevap verilmiştir. Konu bir gelişme olduğu takdirde bildirilmesini gerektiren bir istihbarat çalışması talebidir. Bunun gereği bu şekilde yerine getirilir. Bilgi edinilir, beklemeye alınır, bir gelişme olduğu takdirde yazılır, genelde telefon ile bilgi verilir. Kaldı ki, bu hususta görevlendirilenler tarafından bir yeri tespit üzerine hazırlanarak getirilmiş bir yazı olsa idi, imzalanarak gecikmeksizin gönderilirdi. Bu açıdan bir ihmal kesinlikle söz konusu değildir.

Bütün bu bentler altında nihayet " tahkikat raporunun anılan tarihte yapılan çalışmalara dayanmadığına dair birbirini güçlendiren bir çok delil bulunduğu, Bahsi geçen belgenin 24/02/2006 tarihinden sonraki bir tarihte ve gerçek çalışmalara dayanmadan oluşturulduğu" denilmektedir.

*Bu itham haksızdır, doğru değildir, bana yöneltilmiş olması da kabul edilemez.*

*Öncelikle delil olarak gösterilen hususlar delil niteliğinde değildir. Delil gibi gösterilen telefon sorgulamasına ilişkin kayıtların güvenilir olmadığı yukarıda da ayrıntılı olarak belirttiğim üzere düzenlenen müfettiş raporları ile sabit olduğu gibi İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından düzenlen cevabi yazısındaki çelişkiler dahi telefon sorgulamasına ilişkin kayıtların kendi içerisinde çeliştiğini göstermektedir. Belirtmek isterim ki tespit gibi gösterilen hususların anlam ve işlevleri belirtilen şekilde değildir. Örneğin Vadi programı ve kullanımına atfedilen işlev belirtildiği şekilde değildir. Paraf eksikliği gibi olağan bir durum, önemli bir tespit gibi gösterilmekte, astın kendi astına verdiği emri gösteren notun amirine yazılmayacağı gibi yorumlarla atfedilen anlamlar, bir sonuca ulaşmak için yapılan zorlamaları göstermektedir. Görevlerin yapılma tarih ve saatleri ile çakışma ve çelişme gibi gösterilen hususların aslında bu nitelikte olmadığı birçok benzer örneği ile sabit olduğu gözden kaçırılmakta, tersini gösteren deliller göz ardı edilmektedir.*

*Kısaca, bahsi geçen, bilirkişi raporu ile tarihinde yapıldığı sabit bir belgenin daha sonraki bir tarihte ve gerçek çalışmaya dayanmadan oluşturulduğu iddiası haksız ve gerçeğe aykırıdır. İddia eden iddiasını ispat ile yükümlüdür. İspat verisi olarak kullanılan hususlar ciddi ve bu anlam ve kapsamda değildir. Tersini gösteren kuvvetli deliller bulunmaktadır. Gerçek olan bir hususun gerçekliğinin ispatı gerekmez*

*CEVAP 3: Bu numarada bir hüküm cümleliz yer almakta, bir soru yöneltilmemektedir. Açık ve kesin biçimde "istihbarat gereklerini yerine getirmediğiniz" denilmektedir. Bu kesin ön kanaat kabul edilemez. Eğer böyle bir kesin kanaate varıldı ise soru sormanız usulen olup, cevaplarımın bir anlamı ve işlevi yok demektir. Yine de belirtiyorum: Yazımın gerekleri yerine getirilmiştir. Bu yazı üzerine tarafımızdan yapılması gerekirken yapılmamış bir husus yoktur. Yazıyı gönderen Şubenin, bu yazısı ile ortaya çıkmış görev kapsamında yapması gerekenleri ne şekilde yerine getirdiği büyük önem taşımakta ve aydınlatılmayı gerektirmektedir, (yazımın gereğini yerine getirilmemesi bile eylemi engelleyecek bir husus içermemektedir çünkü eylemi yapan kişinin adı yoktur)Bu konuyla ilgili olarak daha önceki savunmalarımda ayrıntılı olarak açıklama yaptığımdan bu açıklamalarımın da(-ki bu açıklamalarımın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından incelendiği, bu yöndeki savunmalarımın tevsik edildiğini ve kesin karara bağlandığını da Sayın Müfettişliğinizin takdirine bırakmaktayım.) nazara alınmasını talep etmekteyim.*

#### SONUÇ OLARAK

*Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine Şubemiz görevlileri ve ben, görevimizin gerektirdiği iş ve işlemleri yapmışızdır. Bir ihmalemiz, eksikliğimiz, hatamız, kusurumuz, kastımız kesinlikle yoktur.*

Sorumluluğun bir bütün olarak toplanıp şahsıma yüklenmeye çalışılmasının da tarafımda kabulü mümkün değildir.

Gerçek bir çalışmaya dayalı olmadığı iddia edilen çalışma, havalem üzerine, amirleri tarafından görevlilerce ve zamanında yaptırılmıştır. Bunun aksini gösteren kesin, geçerli ve yeterli bir veri yoktur. Her şeyden önce, hakkımda daha önce yapılmış soruşturma dolayısıyla kesinleşmiş soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara rağmen, tekrar ön inceleme yapılmasını haklı ve gerekli kılacak nitelikte bana atfı kabil bir yeni belge, bilgi bulunmamaktadır.

Basında yer alan raporunuz tarafıma verilmemiştir. Bu yüzden delil olarak kabul ettiğiniz hususlar ile diğer görevliler hakkında yaptığınız değerlendirmeleri görmeden tarafıma savunma hakkı tanınmış olmayacağını özellikle belirtmek isterim. Dolayısıyla bilirkişi raporunun niçin geçerli kabul edilmediği başta olmak üzere, hakkımda ithamı tekrar yöneltmeyi gerekli kıldığı düşünülen hususlara ilişkin tüm veri ve belgeleri, varsa bilirkişi raporlarını ve raporunuzun tamamının gönderilmesini, ancak bundan sonra tespit edebileceğim çelişki ve yanlışları ortaya koyma imkanımın ve savunma yapma fırsatımın olabileceğini, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi kapsamında adil yargılanma ve haksız isnatlara karşı korunma standartlarına ilişkin yargı kararları ışığında istiyorum ve bekliyorum.

Haksız ithama son verilerek hakkımda soruşturma izni verilmemesini saygılarımla arz ve talep ediyorum. ” dediği (EK: 6/1-26),

4) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL'ın “Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan bila tarihli ifadesinde aynen;

“1- Evvelemirde belirtmek isterim ki ön incelemeye dayanak teşkil eden konu daha önce ön inceleme konusu olmuş ve İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğü'nün 20.03.2008 Tarih-2008/14 Sayılı Kararından da anlaşılacağı üzere, “İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL hakkında Müfettiş raporunda soruşturma izni verilmesi gerektiği denilmekte ise de; İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL'ın 17.02.2006 Tarihli Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü yazısını 18.02.2006 tarihinde “şahsı kontrole alamım, önemli” ibaresi ile ilgili birime havale ettiği, 19.02/04.03 2006 tarihleri arasında yurtdışında olduğu, 05.3.2006-10.03.2006 tarihlerinde 5 gün izin kullandığı, 24.02.2006 tarihinde tahkikat raporu hazırlandığında görevli olmadığı, daha sonraki tarihlerde ise konu ile ilgili olarak yazışma yapılmadığı anlaşıldığından, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL hakkında 4483 Sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 6.Maddesi gereğince SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİNE” denmiş

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

olmakla hakkımda soruşturma izni verilmediği gibi hakkımda verilen soruşturmama iznine karşı yapılan itirazda, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2008/184 Esas,2008/374 Kararıyla " Olayda, itiraza konu İstanbul Valiliğinin 20.03.2008 tarih ve 2008/14 sayılı kararının İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve Bülent KÖKSAL hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin kısmına şikayetçi tarafından itiraz edilmiş olup, Celalettin CERRAH ve Bülent KÖKSAL hakkında hazırlık soruşturması yapılmasına YETERLİ BİLGİ VE BELGENİN DOSYA MUHTEVİYATI İTİBARIYLA MEVCUT OLMADIĞI ANLAŞILDIĞINDAN, şikayetçinin itirazının reddine, kararın soruşturma izni verilmemesine ilişkin kısmının onanmasına denilerek " red edilmiştir. İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin kesinleşen kararı ile tamamlanmış bir konuda haklı ve hukuki gerekçe gösterilmeksizin yeniden ifademe başvurulmak istenmesinin tarafımda kabulü mümkün olmadığından tüm hukuki ve cezai dava ve talep haklarımı saklı tutmaktayım. ( Ek:1 İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğü'nün 20.03.2008 Tarih-2008/14 Kararı, Ek:2 İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin 2008/184 Esas, 2008/374 Kararı.)

2-Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2007 Tarih-27248 Sayılı yazısı 18.02.2006 Tarihinde Şube Müdürümüz Ahmet İlhan Güler'in havalesiyle tarafıma geldiğinde yazı içeriğini dikkate alarak yazı üzerine " **ŞAHSI KONTROL ALTINA ALALIM, ÖNEMLİ** " kaydını düşerek ve herhangi bir gecikmeye de sebebiyet vermeden yazıyı ilgili bürosuna havale ettikten sonra İçişleri Bakanlığı'nın 03.02.2006 Tarih-B.05.1.EGM.0.76.06.02 Sayılı görevlendirmesi nedeniyle 19.02.2006-04.03.2006 Tarihleri arasında yurtdışına gittim.

05.03.2006 Tarihinden sonra da 5 günlük yıllık izin kullandıktan sonra 10.03.2006 Tarihinde göreve başladığım nazara alındığında; 24.02.2006 Tarihli tahkikat raporunun hazırlanışı ve öncesindeki iş ve işlemlerle ilgili olarak kesinlikle bilgim bulunmadığı gibi bulunması da mümkün değildir. Zira belirtilen tarihlerde görevli ve izinli olarak Şube dışında bulunduğumdan sorulan her bir maddi vaka ile ilgili olarak beyanda bulunabilmem mümkün değildir.

3- Kaldı ki Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2007 Tarih-027248 Sayılı Yazısı ile ilgili tüm iş ve işlemler görevli ve izinli olduğum 19.02.2006-10.03.2006 Tarihleri arasında yapılmış olup göreve başladığım 10.03.2006 Tarihinden sonra da konuyla ilgili olarak hiçbir bilgi veya yazışmanın da tarafıma sunulmamış olduğu nazara alındığında; 24.02.2006 Tarihli tahkikat raporunun hazırlanma süreci öncesine ve sonrasında ait olan soruların tarafımda cevaplandırılması mümkün olmamakla birlikte genel işleyişle ilgili olarak belirtmek isterim ki;

a-Büro Amirliklerinde hizmet gereklerine göre personel görevlendirmesi en yakın masa amiri tarafından yapılmakta ve olağanüstü bir durum olmadığı sürece Şube Müdürüne, Şube Müdür Yardımcısına ve hatta Büro Amirine dahi bilgi verilmesi gerekmemektedir.



*b-Vadi programı o tarihte çok yeni olan ve kullanımı zorunlu kılınmayan, resmi bir arşiv programı olmayıp bu program münhasıran İstanbul İstihbarat Şubesi'nin işlerinin kolaylaştırılması için hazırlanmış ve kullanıldıkça geliştirilen bir program olup programa veri girişi, şifresi olan personel tarafından tek tek veya topluca yapılabilmektedir. Gereği yapılarak, beklemeye alınan yazıların girişi, yazıların gönderilme aşamasında yapılabileceği gibi yapılmayabilir. Her istihbarat şubesinde yıllarca çalışması devam eden ve arşive girilmeyen sayısız evrak mevcuttur.*

*c-Usul olarak dışarıdan gelen evraklar usten asta doğru gerektiğinde üzerine paraf ve not düşerek işleme girmektedir. Şube alt birimleri tarafından hazırlanan yazışmalar ise asttan üste doğru görülerek ve gerekirse not düşülerek işlem görür. Bunun örneklerine özellikle F-3 ve F-4 raporlarına temel teşkil eden memur raporlarında sıkça rastlanabilir. Bu uygulama şubelerdeki rutin ve normal bir uygulamadır. Resmi yazılarda o günün şartlarına göre sıralı amirlerin parafının atlandığı durumlar olabilmektedir. Bu durum olağan, rastlanabilen ve usule aykırılık dahi sayılmayan bir durumdur.*

*d-Takip tarassut görevlerinde her ihtimale karşın çok sayıda eleman görevlendirilir. Bu görev öncesi, bu görev sırasında veya bu görevden hemen sonra, şube elemanlarının kendilerine verilmiş bir diğer görevi, yapması mümkündür ve onlarca örneği vardır.*

*4-Yukarıda da ayrıca belirttiğim üzere Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 Tarih-027248 Sayılı yazı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar görevli ve izinli olduğum dönemde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ndeki ilgili görevliye iletilmiş ve ilgili görevlinin isteği doğrultusunda (yeni gelişme ve bilgiler oluştuğunda bu bilgilerin de iletileceğinin belirtilmiş olması nedeniyle) çalışmalar masa amiri tarafından bekletilmeye alınmış olması nedeniyle görev ve izin dönüş tarihim olan 10.03.2006 Tarihinden sonra da konuyla ilgili olarak tarafıma hiçbir bilgi ve yazışma da sunulmamıştır.*

*5-Bu nedenle 24.02.2006 Tarihli tahkikat raporu ile ilgili olarak yukarıda da belirttiğim üzere 19.02.2006-10.03.2006 Tarihleri arasında görevli ve izinli olmam nedeniyle yazı öncesinde yapılan telefon sorgulamaları ve sonrasında yapılan tahkikat ve düzenlenen 24.02.2006 Tarihli tahkikat raporu ile ilgili olarak savunmamın istenmiş olmasının tarafımda kabulü mümkün olmadığından tarafıma yöneltilen soru içeriklerinde yer alan iddiaları hiçbir surette kabul etmemekteyim.*

**TALEP :**Yukarıda Ayrıntılı Olarak Belirttiğim Hususular ve Sayın Müfettişliğiniz Tarafından Re'sen Toplanacak Deliller Doğrultusunda;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 17.02.2006 Tarih-027248 Sayılı yazısı doğrultusunda yapılan tüm tahkikatın görevli ve izinli olduğum 19.02.2006-10.03.2006 Tarihleri arasında yapıldığı ve sonuçlandırıldığı nazara alındığında; YOKLUĞUMDA

YAPILAN VE SON BULAN TÜM İŞ VE İŞLEMLER NEDENİYLE GÖREVİMİ İHMAL ETMEM FİİLEN VE HUKUKEN HIÇBİR SURETTE MÜMKÜN OLMADIĞINDAN SAYIN MÜFETTİŞLİĞİNİZ TARAFINDAN HAKKIMDA SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİNE KARAR VERİLMESİNİ saygılarımla arz ve talep ederim" dediği (EK: 7/1-18),

5) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 22/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul İstihbarat Şubesine gönderilen yazıyı mahiyeti itibariyle incelediğimde;

YİE kaynaklı bilgilere göre Hrant DİNK'e yönelik olarak eylem yapmak istediği öğrenilen Yasin HAYAL' in İstanbul iline geldiğinde barınabileceği ve irtibat kurabileceği bir şahıs olarak abisi Osman HAYAL'in yerinin tespit edilmesini isteyen bir yazı olduğunu anlamaktayım.

Yazının sonunda da Yasin HAYAL'in telefon numarası belirtilerek şahsa yönelik çalışmalarının devam ettiği ayrıca da bildirilmiştir.

Haber alma faaliyeti yürüten bir büro olan C Bürosuna evrakan gelmesi bile evrakan konusunun haber alma faaliyeti ile ilgili bir evrak olduğunu göstermeye yeter.

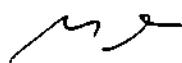
Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün tarafımıza yaptıkları çalışmalarla ilgili olarak bir daha herhangi bir bilgiyi, yaklaşık bir sene boyunca (söz konusu eyleme kadar) aktarmadıkları herhangi bir şekilde paylaşmadıkları bu güne kadar konuyla ilgili görevlendirilen müfettiş ve bilirkişilerce düzenlenen raporlarda da görülmüştür.

Tarafımızca yapılan çalışmalar yok kabul edilse dahi cinayetin işlenmesine veya işlenmemesine hiçbir tesiri olmayan iş ve işlemlerdir. Kaldı ki konuyla ilgili olarak çalışmalar yapılmıştır. Trabzon İstihbarat Şubesi bilgilendirilmiştir.

17.02.2006 tarihli yazının haricinde hiçbir şekilde hiçbir kurum kuruluş ve şahıstan C Bürosuna bu tür bilgiler içeren bilgi ve belge gelmemiştir.

TRABZON İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN GELEN YAZI İLE İLGİLİ OLARAK YAPILAN İŞ VE İŞLEMLERLE İLGİLİ OLARAK;

I-A1:



Söz konusu tahkikat raporunda, raporu yazan ve çalışmayı bizzat yapan personel ismini yazmıştır. Aynı tarihte takip ve tarassut çalışması olduğu müfettişliğiniz tarafından da tespit edilmiştir.

Takip-tarassut çalışması; içerisinde hedef şahıslara, mekana, hava şartlarına bağlı olarak bir çok ihtimalleri içerisinde barındırır. Dolayısıyla sayıca çok personel görevlendirilir. Zaman zaman görevli personel takip tarassut faaliyetinden ayrılarak başka komulara da bakabilir. Şube içerisinde diğer bürolarda da aynı şekilde çalışılmaktadır. Takipten çok fazla personel ayırmamak için bu iki personel tahkikatı yapmak için ayrılmış olabilir.

**A-2:**

VADİ programı herhangi bir resmiyeti olmayan çalışmalarını kolaylaştırmak üzere sadece İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından kullanıma açılmış söz konusu tahkikatın yapıldığı tarihlerde deneme aşamasında olan bir programdır.

Vadi programına girilen veriler şifresi olan personel tarafından eski ve yeni tarihli raporlar sıralaması göz önüne alınmaksızın girilmiştir. Daha sonraki tarihlerde evrak girişleri tamamlanmış olabilir. Araştırma yaptığınız tarihlerde evrakın vadi programında görülmemesi normaldir. Bahse konu raporu hazırlayan personelin bildiği kadarıyla VADİ programı şifresi yoktur. Ayrıca yaptıkları tahkikatı bu programa girme gibi bir zorunluluk da yoktur.

**A-3, A-4:** Öncelikle evrakın paraflanması normal bir uygulamadır. Evrak hazırlanmış ve tarafıma arz edilmiştir.

Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından ilimizde olduğu belirtilmesine rağmen Osman Hayal'in ilimizde olmadığı anlaşıldığından yerinin tespit edilmesi ve eylem yapacağı belirtilen "Yasin HAYAL'in ilimize gelişine duyarlı olalım" şeklinde çalışmaya devam edecek personele hitaben, yapılan iş ve işlemlere uygun bir derkenar düşülerek Şb. Md.'ne gönderilmiştir.

Yapılan çalışma neticesi; Trabzon tarafından gönderilen bilginin yanlış olduğu ve çalışmaya ilave bilgilerle devam edilmesini gerektiren bir durum oluşturmuştur. Nitekim çalışmayı sürdüren Komiser Volkan ALTUNBULAK Trabzon İstihbarat Şubesi görevlisi Komiser Özkan MUMCU ile telefonla görüşerek konuyu aktardığında Trabzon İstihbarat Şubesinin şahıslara yönelik çalışmalarını sürdürdükleri ve gelişmeleri tarafımıza bildireceklerini beyan etmiştir. Dolayısıyla beklemeye alınan bir konu olduğundan düşülen notun Şb. Md. Ahmet İlhan GÜLER'e talimat vermek şeklinde anlaşılması söz konusu değildir. Ayrıca alttan üste doğru hazırlanan raporlara not düşülmesi normal bir uygulamadır. Üstten gelen evraklara da üstlerimiz not düşmüştür.

**A-5:** İ.Şevki Eldivan'ın parafının tahkikat raporunda bulunmaması ile ilgili olarak evrak hazırlandığında herhangi bir sebeple şubede bulunmayabilir ne sebeple şubede

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

bulunmadığı hususunu hatırlamıyorum, olmadığından kendisi atlanarak evrak bana getirilmiş olabilir.

I.Şevki Eldivan konuya vakıf olduğundan dolayı evrakta parafının olmaması herhangi bir önem arz etmez. Bu zaman zaman hütün devlet kurumlarında rastlanan sıradan bir durumdur.

**B-:** IDP arşiv projesidir genellikle gelen giden evrakların arşivlenmesi ile oluşturulmuştur. Arşivden kontrol edilmemesi de yapılan tahkikatta bir eksiklik meydana getirmez. Tahkikat çalışmalarında esas olan IDP'de olmayan bilgilere ulaşmaktır. Ayrıca IDP'nin tahkikate kaynaklık etmesi gereken bir durum söz konusu değildir.

**C-:**

Yasin HAYAL'e ait olan 5387193181 numaramın Dara/Idea programından Volkan ALTUNBULAK tarafından sorgulanmadığı hususu ile ilgili olarak;

Komiser Volkan ALTUNBULAK bu çalışmayı yaptığını ayrıca yaptığı çalışmayı kaydettiği "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının "Oluşturma Tarihi:20.02.2006 17:18" "Değiştirme (Son Kaydetme) Tarihi:20.02.2006 17:26" şeklinde olduğunu beyan etmiştir

Ayrıca aynı hususla ilgili olarak;

1)a-BİLİRKİŞİ RAPORU İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği'nin 18.04.2008 tarihli raporu,

b-BİLİRKİŞİ RAPORU İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER) Müdür'ü Prof.Dr.M.Nizamettin ERDURAN, Müdür Yrd.sı Yard.Doç.Dr.Mehtap YALÇINKAYA ve Network ve Sistem Sorumlusu Levent İLDENİZ imzasıyla hazırlanmıştır.

Yukarıda zikredilen her iki bilirkişi raporu da "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının Son Kaydetme Tarihi:20.02.2006 saat:17:26" şeklinde olduğunu ispatlamaktadır.

2) Kaldı ki tahkikat evrakına konu edilen Osman HAYAL'e ait numaranın başka bir yöntemle elde edilebilmesi mümkün değildir.

3) Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi ile Volkan ALTUNBULAK ve I.Şevki ELDİVAN'ın beraber yaptıkları Osman HAYAL'in ilimizde olmadığını da içeren telefon görüşmesi yapılamazdı.

**D:**

Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve değiştirildiğinin bilinmediği iddia edilmektedir.

Yukarıda belirtmiş olduğum (2) Farklı Bilirkişi Raporu'da belirttiğiniz bu hususları ihtiva eden raporlardır.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Yasin HAYAL enson.xls dosyası hakkında ifade edilen "Tam olarak ne zaman düzenlendiği ve kaydedildiği belli olmadığı" şeklindeki kanaat, Bahse konu dosyanın 20.02.2006 tarihinde hazırlanmadığı anlamına gelmez.

**E:** Takip ve tarassut çalışmaları ile ilgili olarak hazırlanan raporlarda takibe katılan memurların takibe katıldığı veya ayrılış saati gibi hususlar yer almaz. Takip-tarassut devam ettiği müddet içerisinde başka çalışmalarda yapılabilir. Şube içerisindeki haber alma faaliyeti sürdüren diğer bürolar da buna benzer durumlar yaşanmıştır. Dolayısıyla aynı gün hem tahkikat hem de takip-tarassut çalışması yapılması bir çelişki oluşturmaz.

Ayrıca Söz konusu görevli personelin görevlerine ilişkin notlarını kaydettiği ajandada o güne ilişkin önce tahkikat tespitleri notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığı, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir.

Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir. Bir yıl sonra olabilecek bir olayı düşünerek, bir yıl önceden tesadüfen o tarihe ilişkin boşluk bırakılması mümkün değildir.

**F:**

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı bir gelişme olduğu takdirde bildirilmesini gerektiren bir istihbarat çalışması talebidir. Gereği bu şekilde yerine getirilir. Bilgi edinilir, beklemeye alınır, bir gelişme olduğu takdirde yazılır. Bu tür çalışmalarda genelde telefon ile bilgi verilmesi İstihbarat şubelerinde sıkça kullanılan bir yöntemdir. Osman HAYAL'e ait bir yer tespiti olsa idi mutlaka yazılır ve gönderilirdi. Bu açıdan bir ihmal kesinlikle söz konusu değildir.

**2-:** "İstihbaratın gerekleri"ni yerine getirmediğiniz denilmektedir. Yazıda istenilen istihbarat gerekleri yerine getirilmiştir. Bu yazı üzerine tarafımızdan yapılması gerekirken yapılmamış bir husus yoktur.

Merhum Hrant DİNK'in yazıları nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DİNK'in İstanbul Valiliğinde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim.

**Mülkiye Başmüfettişi Sn. Akif İKBAL'in 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı Araştırma Raporu ve Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN, Ayşegül GENÇ ve Yasemin Tuğçe TÜMER tarafından yapılan araştırma raporunun her ikisi birden; "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediğine dair bir kanının oluşmadığını" söylemiştir.**

Bununla birlikte Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda hakkımızda, "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde ifade edilmiş ve ardından soruşturma izni istenmiştir. Buna karşılık İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" kesin kararı bulunmaktadır.

### **SONUC:**

Yukarıda sayılan iddia ve tespitlere verilen cevaplar göz önüne alındığında söz konusu tahkikat raporunun 24.02.2006 tarihinden sonra yapıldığı şeklindeki tespitleriniz, İstihbarat Şubelerinin çalışma usulleri açısından değerlendirildiğinde rutin uygulamalardır.

**TALEP** : Yukarıda Belirttiğim Hususlar Ve Sayın Müfettişliğiniz Tarafından Toplanacak Bilgiler Doğrultusunda;

Görev Ve Yetkim Kapsamındaki Tüm İş Ve İşlemleri Yerine Getirdiğimden hakkımda Soruşturma İzni VERİLMEMESİNİ Saygılarımla Arz Ve Talep Ederim." dediği (EK: 8/1-22),

6) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen istihbari rapordaki bilgileri araştırtmakla yükümlü masadan sorumlu kısım amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu bila tarihli ifadesinde aynen;

### **"CEVAP 1 - (a1)**

Ben çalıştığım süre içerisinde, masa amirlerime konunun hassasiyetine ve önemine göre, çalışmalar aksamayacak şekilde, birçok defalar memurların bir kısmını başka bir göreve göndermeleri yönünde talimat vermişimdir. Asil olan, masa amiri ve bazı zamanlarda da kısım amiri ve büro amirinin bu görevlendirmeden bilgisi olmasıdır. Çünkü, C Bürosu içerisinde, her masanın çalışan memuru, amirlerinin bilgisi dahilinde başka görevlere gönderilmiştir. Yani ekiplerde yapılan kısa süreli değişiklikler, normaldir. Bu konuda, Şube arşivlerinde de epey sayıda delil bulunabileceğini düşünüyorum.

Sorunuzdan anladığım kadarıyla, üç kişilik bir ekipte, önce Kahraman KÜLLÜCEK'in katılmadığı bir günlük bir tahkikat çalışması, ardından Özcan ÖZKAN'ın katılmadığı (1) haftalık bir tahkikat çalışmasından bahsedilmektedir. Fakat sonuç cümlesinde o güne mahsus bir değişiklik olduğu iddia edilmektedir. Oysa Özcan ÖZKAN'ın katılmadığı günler bile başkaca değişikliklerin olduğu/olabildiğini göstermekte olup, sorunun içinde cevabı mevcuttur.

**CEVAP 1 - (a2)**

Vadi programı İstanbul İstihbarat Şubesine ait bir programdı ve çok aktif bir şekilde kullanılmıyordu. Ben, müteaddit defalar, bu programdaki aksaklıkların çözümlenmesi için, Bilgi İşlem Bürosundaki görevlilerin yardımına başvurduğumuzu hatırlıyorum. Vadi programı, çalışmalarda kolaylık olsun diye üretilmiş, resmi bir hüviyeti olmayan, kullanımı da tercihe bırakılmış, zorunlu olmayan bir arşiv uygulaması idi.

Bir raporun; resmi bir tebliğle bildirilmeyen ve kullanımı tercihe bırakılmış bir ortamda bulunmamasının, herhangi bir iddiaya mesnet olamayacağı kanaatindeyim.

**CEVAP 1 - (a3.)**

Şubede hazırlanan resmi yazılar ve bir kısım raporlar aşağıdan yukarıya arz edilir. Bir ekip, (1) yıl boyunca Şube Müdürü'ne kadar çıkarılmış 1 adet tahkikat raporu hazırlamış olabilir bu gayet normaldir.

Bu ön inceleme kapsamında ek delil olarak vermiş olduğunuz Takip-Tarassut (F-5) raporunda da o dönem ki Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER'in parafını görüyorum. Demek ki o günkü diğer çalışmada Şube Müdürü'ne çıkarılmış.

**CEVAP 1 - (a4)**

Evraklara derkenar düşürülmesi normal bir uygulamadır. Çalışmalarda elde edilen bilgilere uygun notlar zaman zaman üstlerimiz tarafından yazılan raporlara düşülebilir.

**CEVAP 1 - (a5)**

Hazırlanan tahkikat raporu resmi bir evrak hüviyeti taşımadığından dolayı ve o anda da buro amirimin bilgisi dahilinde Şubeden belli bir süreliğine ayrılmış olmamdan dolayı, tahkikat raporunda imzam veya parafım yoktur. Önemli olan benim bu çalışmalardan haberimin olmasıdır. Daha öncede söylediğim gibi, tahkikat raporu hazırlanmasa ve teknik çalışma yapılmıyorsa idi, masa amiri kesinlikle kendinden emin ve tüm detaylara sahip bir şekilde konuyu, gerçekte konuya daha hakim olan Trabzon İstihbarat Şubedeki karşılığı arkadaşla detaylı bir şekilde konuşmazdı. (-ki Mülkiye Müfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amiri olan Özkan MUMCU'nun 19.07.2007 tarihli ifade Tutanağı yukarıda belirttiğim beyanımı doğrulamaktadır.)

**CEVAP 1 (b)**

IDP programı bir arşiv programıdır ve resmi yazılar bu programa kaydedilir. Şubemizde de, bu programı kullananlar çoğunlukla arşiv programında çalışan arşivciler ve arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen İstihbaratçılardır. Tahkikat çalışmaları, IDP'de olmayı bulmak için yapılır. Trabzon'un yazısında bize gönderilen "Osman HAYAL'in İstanbul'da

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

olduğu bilgisi güncel ve İDP programında olmayanı bulma çalışmadır. İDP Programında sorgulama yapılmamış olması çok olağan bir durumdur.

### CEVAP 1 (c)

Ekiplerimizce yapılan 24.02.2006 tarihli söz konusu tahkikat raporunun giriş kısmında "Osman HAYAL'e ait adres ve telefon bulunmaktadır. Trabzon'dan gelen resmi yazıda bu bilgiler yoktur. İddialarınızda da idea/dara çalışmalarından da elde edilmediği söylenmektedir. Bu durumda tahkikat raporunun giriş kısmında yer alan "**Osman HAYAL'e ait olan telefon ve adresinin**" ne şekilde elde edilmiş olabileceğini izah etmek gerekir. Eğer bu izah edilemezse-ki edilemiyor, bizim söylemlerimizin kabulü icap eder.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün yazısının ardından İstanbul'da yapılan çalışmalar, masa amirince Trabzon Emniyet Müdürlüğü'ndeki Özkan MUMCU ile paylaşılmış, bu konuda teknik detaylı bir paylaşım gerçekleştirilmiştir. İddia edildiği gibi İstanbul'da hiçbir çalışma yapılmıyaydı, teknik sorgulama olmasaydı, karşılıklı ifadelerle sabit olan bu görüşme gerçekleşmezdi.

Ayrıca bu konuda, çalışmanın yapıldığını gösteren;

**1.Bilirkişi Raporu;** 18.04.2008 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği raporu,

**2.Bilirkişi Raporu;** 07.05.2008 tarihli İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER) tarafından hazırlanan rapor yukarıda söylediklerimi doğrulamaktadır.

### CEVAP 1 (d)

Bu konuda ki en açık delil yukarıda da (Cevap:1 c) belirttiğim bilirkişi raporlarıdır. Ayrıca, sizin de söylediğiniz gibi, "bu dosyanın ne zaman yapıldığının belli olmaması", 20.02.2006 tarihinde dosyanın hazırlanmadığı sonucunu doğurmaz.

### CEVAP 1 (e)

Ben çalıştığım süre içerisinde, masa amirlerime konunun hassasiyetine ve önemine göre, çalışmada olan ekiplerinden, çalışmalarını aksatmayacak şekilde, birçok defalar memurlarından bir kısmını başka bir göreve göndermeleri yönünde talimat vermişimdir. Bu konuda, Şube arşivlerinde epey sayıda delil bulunabileceğini düşünüyorum. Bir takip-tarassut çalışmasından bir süreliğine ayrılıp başka bir göreve katılan ekibin ayrılış saati - dönüş saati gibi hususlar raporlara konu edilmez.

Yapılacak çalışmalar (1) gün öncesinden belirlenir ve akşam istirahata ayrılan ekiplere ertesi günü yapacakları çalışmalar bildirilirdi. Bu tahkikat çalışmasının da aynı şekilde ekip amirine bildirildiğini düşünüyorum. Şubemizde mesai kavramının çok geniş olduğu, yerine



İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

göre 24 saat kesintisiz çalışmaların yapıldığını da göz önüne aldığımızda, tahkikatı yapan ekip (1) gün öncesinden aldığı görevi tarassut çalışmasına katılmadan önce yerine getirmiş ve sonrasında tarassut çalışmasına katılmış olabilir.

### CEVAP 1 (f)

Masa Amiri arkadaşımız bu konuda hem teknik hem de Tahkikat çalışması yapmış ve elde ettiği bilgileri, ki en önemlisi Osman Hayal'in İstanbul'da olmadığı bilgisidir, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne **telefonla bildirmiştir.** (-ki Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amiri olan **Özkan MUMCU**'nun 19.07.2007 tarihli İfade Tutanağı, yukarıda belirttiğim beyanımı ayrıca ve açıkça teyit etmektedir.) Bu görüşme İstihbarat bilgi aktarımı çeşitlerinden olup, **RESMİ YAZI YAZILMASINA ALTERNATİF OLACAK BİR BİLGİ PAYLAŞIMIDIR.** Bu resmi yazı yazmak kadar ciddi ve önemli bir bilgilendirmedir. Birimize bu ve benzer şekillerde **birçok ihbar gelmektedir,** somut bilgilerin veya olumlu sonuçların elde edilmediği **bu tip yazılara cevap vermek yerine telefonla görüşerek bilgi aktarmak çok yaygın olarak kullanılan bir metoddur.**

Belirtilen yazıya cevap vermeme gibi bir kastımız olmadığı yaptığımız çalışmalardan anlaşılmaktadır. Trabzon'da ki görevli Komiser Yardımcısı Özcan ÖZKAN'a telefonla bildirdiğimiz bilgilerin dışında hiçbir bilgi elde edilmemiştir. Elimizdeki tüm bilgileri telefonla aktardığımızı ise zaten kendisi de kabul etmektedir.

### CEVAP 2

- Yerine getirilmediği söylenen **İstihbarat gereklerinin ne olduğu açıkça ortaya konmalıdır.**
  - o İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce "İstihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilirken; başka ne yapılması ve/veya nasıl çalışılması gerektiği yönünde bir bilgi, teklif ve uygulamadan bahsedilmemektedir.
- İstihbarat gereklerinden kasıt, elde edilen tüm bilgilerin telefonla değil de resmi bir yazı ile aktarılması ise, bu durumda; Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında **ne gibi bir değişiklik olacağı ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edileceği söylenememektedir.**
- İstihbarat Şube Haber alma Büroları (terör örgütü mensuplarına bakan A-B-C vs.) eyleme ve eylemciye odaklanırlar. Nitekim Trabzon İstihbarat Şubesi C Bürosu da Yasin HAYAL'e odaklanmıştır. YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istemiştir. Bu durumda **odaklanacak bir eylemcinin bulunmadığı ve söylendiği gibi abisi Osman**

**HAYAL'in de çalışmadığı/bulunmadığı İstanbul ili görevlilerinin nasıl bir çalışma yürütmesi gerektiği söylenmemektedir.**

- **Hrant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nerede ise bir (1) yıl geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir İstihbarat alınmamış ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Ogün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği kanaatindeyim.**
- **Yukarıda ifade edilen hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, tüm bu hususların açıklığa kavuşturulmadan menfi yönde iddialara mesnet yapılması hakkaniyete sığmamakta, "şüpheden sanık istifade eder" şeklindeki hukuk kuralları tam tersine işletilerek çığnemekte, maalesef şüpheden iddia sahipleri istifade etmektedir**
- **Hrant DİNK cinayetinin, Trabzon'dan gelen yazı üzerine "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı görülmelidir.**
- **Trabzon'dan gelen yazıda sadece "bir eylem"den bahsedilmekte, cinayetten bahsedilmemektedir. Bununla birlikte "Yasin HAYAL'in eylem yapacağı"nın söylendiği, oysa bu şahsın resmi yazının yazıldığı tarihten cinayetin işlendiği tarihe kadar İstanbul'a hiç gelmediği, gözardı edilmemelidir.**

\*\*\*

Merhum Hrant DİNK'in yazılan nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DİNK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin İstihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim

\*\*\*

Mülkiye Başmüfettişi Sn. Akif İKBAL'in 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı Araştırma Raporu ve Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN, Ayşegül GENÇ ve Yasemin Tuğçe TÜMER tarafından yapılan araştırma raporunun her ikisi birden; "İstihbarat gereklerinin yerine getirilmediğine dair bir kanının oluşmadığını" söylemiştir.

Bununla birlikte Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda hakkımızda, "tahkikat evrağının sonrudan hazırlandığı" ve "İstihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer

şekilde ifade edilmiş ve ardından soruşturma izni istenmiştir. Buna karşılık İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" kesin kararı bulunmaktadır.

**TALEP:** Yukarıda ayrıntılı olarak belirttiğim hususlar ve Sayın Müfettişliğiniz tarafından re'sen toplanacak bilgiler doğrultusunda;

Görev ve yetkim kapsamındaki tüm iş ve işlemleri yerine getirdiğimden hakkımda soruşturma izni verilmemesini saygılarımla arz ve talep ederim." dediği (EK: 9/1-10),

7) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen istihbari rapordaki bilgileri araştırmakla yükümlü masanın amiri olan Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 20/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

**“CEVAP 1 – (a1.)**

Şube içerisinde ekip memurları için aslolan görevlendirme büro görevlendirmesidir. Resmi yazı ile büro görevlendirmeleri bildirilir. Fakat büro içerisindeki memurların çalıştıkları kısım ve masalar sıralı amirlerin tasarrufunda geçici veya kalıcı değişiklikler arz edebilir. Soruda söylendiği gibi 24 Şubat-03 Mart tarihleri arasında bu ekiple ilgili bu tasarruf yetkisinin kullanıldığı anlaşılmaktadır. Meseleye bu açıdan bakıldığında bu geçici farklılık son derece normal bir durumdur.

Bir başka açıdan, takip-tarassut çalışmaları birkaç ekibin bir araya gelmesiyle yapılmakta olduğundan, tarassut anında başka bir bölgede yapılacak bir tahkikat çalışmasına gidecek ekip, asgari personelle hareket etmektedir. Böylelikle personelden tasarruf edilmektedir. Yani o günkü tahkikat çalışmasına Kahraman KÜLLÜCEK'in gelmesine, - takip/tarassut çalışmasının gücünü zayıflatmamak için- gerek duyulmamış olabilir.

**CEVAP 1 – (a2.)**

VADİ programı, resmi bir tebliğle duyurulmuş bir program değildir. Yani çalışmaları Vadi'de yazmak veya kaydetmek, tamamen kullanıcıların tercihidir. **VADİ'Yİ KULLANMAK ZORUNLU DEĞİLDİR.**

VADİ programı, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel, diğer istihbarat şubelerinde (İstanbul'dan programı alan birkaç istisna il dışında) ve Başkanlığımızda da kullanılmayan **BASİT BİR ARŞİVLEME PROGRAMIDIR.**

Me

2004 veya 2005 yıllarında yeni kullanıma sunulmuş vadi programına, daha önceki yıllarda hazırlanmış takip-tarassut ve tahkikat raporları peyderpey kaydedilmekteydi. Dolayısıyla Vadi programına girilen bir raporun tarihinin raporun hazırlandığı tarih ile aynı olması mümkün değildi.

VADI programı o yıllarda **düzgün çalışmıyordu**. Kayıtlar tekrar tekrar yapılıyordu, kendi içinde yapılan kaydın dökümü alınmak istendiğinde 1 sayfalık doküman birkaç sayfada parça parça çıkıyordu.

Sonuç olarak; **resmi bir hüviyeti olmayan**, herhangi bir **tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş olan** ve çalışmaların rapor olarak kendi içerisinde hazırlanması **mecburi olmayan** Vadi programında bir tahkikat raporunun kaydedilmemiş olması, bir eksiklik veya farklılık değildir.

#### CEVAP 1 - (a3.)

Şubede hazırlanan resmi yazılar ve bir kısım raporlar aşağıdan yukarıya arz edilir. Bir ekip, (1) yıl boyunca Şube Müdürü'ne kadar çıkarılmış 1 adet tahkikat raporu hazırlamış olabilir bu gayet normaldir.

#### CEVAP 1 - (a4.)

Şube Müdürü'ne arz edilen her rapor, alttakilerin parafıyla çıkar. Büro Amirimizin müdürümüze arz edilen bir raporu ondan önce mi sonra mı paraf ettiğini benim bilmem takdir edersiniz ki mümkün değildir.

#### CEVAP 1 - (a5)

Kısmımızdan o dönem sorumlu olan İ.Şevki ELDİVAN'IN hazırlanan raporda parafının olmaması benim sorgulayacağım bir konu değil. Fakat benim bugün bile net olarak hatırladığım bir şey varsa o da; Yaptığım tüm çalışmaların ardından kendisine bilgi verdiğim ve O'nun talimatıyla Trabzon İstihbarat Şubesi'nde görevli Özkan MUMCU'yu arayarak aynen tüm bilgileri oraya da aktardığımdır. ( Mülkiye Müfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amiri olan **Özkan MUMCU**'nun 19.07.2007 tarihli İfade Tutanağı)

#### CEVAP 1 (b)

Bu soruya cevap vermeden önce, IDP Programında sorgulama yapmadığı araştırılan personellerden sadece benim adımın vurgulanmasını kendi adıma haksızlık gördüğümü belirtmek isterim.

Bununla birlikte IDP programı resmi yazıların kaydedildiği, bu kayıtların kişi isimleri üzerinden erişilebildiği bir **ARŞİV programıdır**. Arşiv programında arşivciler ve arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen istihbaratçılar çalışır.

Tahkikat çalışmaları hattı zatında, İDP'de olmayanı bulmak için yapılır. Trabzon'un yazısında bize gönderilen "Osman HAYAL'in İstanbul'da olduğu bilgisi" güncel ve İDP programında olmayanı bulma çalışmadır. Sorgulanmamış olması normal bir durumdur.

**CEVAP 1 (c)**

Ben daha önceki ifadelerimde Yasin HAYAL'in telefonunu sorguladığımı ve buradan hareketle Osman HAYAL'in telefonunu ve adresini elde ettiğimi söylemiştim

Bunun böyle olduğunu gösteren;

\* **1.Bilirkişi Raporu;** İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği'nce 18.04.2008 tarihinde hazırlanmıştır.(Ek-1)

\* **2.Bilirkişi Raporu;** İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER) tarafından 07.05.2008 tarihinde hazırlanmıştır. (Ek-2)

\* \* \*

Bir diğer husus, daha önceki ifadelerimde de ısrarla söylediğim gibi, "Eğer hiçbir idea/dara sorgulaması yapmasaydım, Osman HAYAL'in 538 2044104 numaralı telefonunu tahkikata konu edemezdik. "

**CEVAP 1 (d)**

(c) başlıklı bir önceki cevabımda da söylediğim gibi, bu hususta en açık delil, **her iki bilirkişi raporudur.** (c) ve (d) başlığındaki sorularınızın kaynağının, bir uzman raporuna dayandığını biliyorum. Araştırma raporunuz kapsamında Haziran 2009'un son günlerinde ifadeyi alırken bu soruları yine sormuştunuz.

Yasin HAYAL enson.xls dosyası hakkında ifade edilen "Tam olarak ne zaman düzenlendiği ve kaydedildiği belli olmadığı" şeklindeki kanaatin, bahse konu dosyanın 20.02.2006 tarihinde hazırlanmadığı anlamına gelmediğini düşünüyorum.

**CEVAP 1 (e)**

Takip tarassut raporu ile ilgili bu soruyu araştırma raporunuz kapsamında Haziran 2009'da da sormuştunuz. Orda söylediklerime ek olarak;

Kısım Amirliği olarak, yapılacak çalışmaları (1) gün öncesinden belirler ve akşam istirahata ayrılan ekiplere ertesi günkü yapacakları çalışmaları bildirirdik. Bu tahkikat çalışmasını da aynı şekilde ekip amirine bildirdiğimizi düşünüyorum. Şubemizde mesai kavramının çok geniş olduğu, yerine göre 24 saat kesintisiz çalışmaların yapıldığını da göz önüne aldığımızda, tahkikatı yapan ekip (1) gün öncesinden aldığı görevi tarassut çalışmasına katılmadan önce yerine getirmiş ve sonrasında tarassut çalışmasına katılmış olabilir. Yani takip-tarassut çalışmasına katılmadan önce erken saatlerde ekip tahkikatını yapmış ve sonrasında da takibe katılmış olabilir.

\* \* \*

O günkü İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün arşivlerinde de buna benzer başka dosyaların olduğunu düşünüyorum. (Yani bir personelin aynı gün peşpeşe iki farklı çalışmaya da katıldığı ve fakat bu konuda hazırlanan raporlarda personelin geliş-ayrılış saatleri gibi bir belirtece ihtiyaç duyulmadığı) Dolayısıyla aynı gün hem tahkikat raporunun hem de F-5 Raporu'nun hazırlanması şube çalışmalarımızda olağan bir durumdur.

**CEVAP 1 (f)**

Emniyet Müdürlüğü'nün 17.02.2007 Tarih-27248 Sayılı yazının tarafıma ulaşmasından sonra yazı içeriğini de dikkate alarak konuyla ilgili **İstihbarat Metod Ve Tekniklerini kullanarak öncelikle teknik çalışmalar yaptım**. Bu yaptığım çalışmaları bilgisayarıma kaydettim. Yaptığım teknik çalışmalar neticesinde elde ettiğim somut veriyi (Osman HAYAL'in ilk defa tarafımdan tespit edilen telefonu ve İlimizde Tilroğlu Fırını adına kayıtlı adresi) Polis Memuru **Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'a aktararak TAHKİKAT yapılmasını istedim**.

Bu ekip çalışması neticesinde istihbari metotla yapılan elde edilen **TAHKİKAT** bilgileri ve tarafımda **TEKNİK ÇALIŞMALARDAN** elde edilen tespitler, Polis Memuru **Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN** tarafından 24.02.2006 tarihli tek bir **RAPOR** olarak hazırlandı. Bende elde edilen **tüm bilgileri üstüm olan C-2 Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN'a aktardım**. O'da kendi üstlerini bu rapor hakkında bilgilendirdi.

C 2 Kısım Amiri **İbrahim Şevki ELDİVAN** ile görüştüğümde sonra, elde ettiğimiz bu bilgileri Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne **telefonla bildirmeye karar verdik**. Bunun üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün anılan yazısının muhatabı olan C Büro Amiri **Özkan MUMCU'ya elimizdeki bilgileri aktardım**. ( -ki Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amiri olan **Özkan MUMCU'nun** 19.07.2007 tarihli İfade Tutanağı, yukarıda belirttiğim beyanımı ayrıca ve açıkça teyit etmektedir.) Bu görüşme istihbarat bilgi aktarımı çeşitlerinden olup, **RESMİ YAZI YAZILMASINA ALTERNATİF OLACAK BİR BİLGİ PAYLAŞIMIDIR**.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne **bütün bilgileri** ki en önemlisi Osman HAYAL'in ilimizde olmadığı bilgisidir, **şifahi olarak bildirdik**, telefonla bilgi paylaşımı, güvenin esas teşkil ettiği **istihbarat birimlerinde çok yaygındır**. Bu resmi yazı yazmak kadar ciddi ve önemli bir bilgilendirmedir. Birimize bu ve benzer şekillerde **bir çok ihbar gelmektedir**, somut bilgilerin veya olumlu sonuçların elde edilmediği **bu tip yazılara cevap vermek yerine telefonla görüşerek bilgi aktarmak çok yaygın olarak kullanılan bir metoddur**.

Belirtilen yazıya **cevap vermeme gibi bir kastımız olmadığı** yaptığımız çalışmalardan anlaşılmaktadır. Trabzon'da ki görevli **Komiser Yardımcısı Özcan ÖZKAN'a** telefonla

*bildirdiğimiz bilgilerin dışında hiçbir bilgi elde edilmemiştir. Elimizdeki tüm bilgileri telefonla aktardığımızı ise zaten kendisi de kabul etmektedir.*

*Ben Trabzon'dan gelen söz konusu yazıyla ilgili olarak üzerime yüklenen görevlerimi yerine getirdiğimi düşünüyorum.*

#### CEVAP 2

▪ *Yerine getirilmediği söylenen istihbarat gereklerinin ne olduğu açıkça ortaya konmalıdır.*

○ *Istanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilirken; başka ne yapılması ve/veya nasıl çalışılması gerektiği yönünde bir bilgi, teklif ve uygulamadan bahsedilmemektedir.*

▪ *İstihbarat gereklerinden kasıt, elde edilen tüm bilgilerin telefonla değilde resmi bir yazı ile aktarılması ise, bu durumda; Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında ne gibi bir değişiklik olacağı ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edileceği söylenmemektedir.*

▪ *İstihbarat Şube Haber alma Büroları(terör örgütü mensuplarına bakan A-B-C vs.) eyleme ve eylemciye odaklanırlar. Nitekim Trabzon İstihbarat Şubesi C Bürosu da Yasin HAYAL'e odaklanmıştır. YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istemiştir. Bu durumda odaklanacak bir eylemcinin bulunmadığı ve söylendiği gibi abisi Osman HAYAL'in de yaşamadığı İstanbul İli görevlilerinin nasıl bir çalışma yürütmesi gerektiği söylenmemektedir.*

▪ *Hırant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nereden ise bir(1) yıl geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir istihbarat alınmamış ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Ogün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işleme gerektiği kanaatindeyim.*

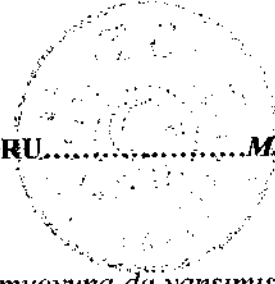
▪ *Yukarıda ifade edilen hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, tüm bu hususların açıklığa kavuşturulmadan menfi yönde iddialara mesnet yapılması hakkaniyete sığmamakta, "şüpheden sanık istifade eder" şeklindeki hukuk kuralı tam tersine işletilerek çığnenmekte, maalesef şüpheden iddia sahipleri istifade etmektedir.*

▪ *Hırant DİNK cinayetinin, Trabzon'dan gelen yazı üzerine "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı görülmelidir.*

▪ *Trabzon'dan gelen yazıda sadece "bir eylem"den bahsedilmekte, cinayetten bahsedilmemektedir. Bununla birlikte "Yasin HAYAL'in eylem yapacağını" söylendiği, oysa bu şahsın resmi yazının yazıldığı tarihten cinayetin işlendiği tarihe kadar İstanbul'a hiç gelmediği, gözardı edilmemelidir.*

\*\*\*

*Merhum Hırant DİNK'in yazıları nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hırant DİNK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu*



görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim

\* \* \*

**Mülkiye Başmüfettişi Sn. Akif İKBAL**'in 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı Araştırma Raporu ve **Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN, Ayşegül GENÇ ve Yasemin Tuğçe TÜMER** tarafından yapılan araştırma raporunun her ikisi birden; "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediğine dair bir kanının oluşmadığını" söylemiştir.

Bununla birlikte Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda hakkımızda, "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde ifade edilmiş ve ardından soruşturma izni istenmiştir. Buna karşılık İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" kesin kararı bulunmaktadır.

**TALEP :** Yukarıda Ayrıntılı Olarak Belirttiğim Hususlar Ve Sayın Müfettişliğiniz Tarafından Re'sen Toplanacak Bilgiler Doğrultusunda;

Görev Ve Yetkim Kapsamındaki Tüm İş Ve İşlemleri Yerine Getirdiğimden hakkımda Soruşturma İzni VERİLMEMESİNİ Saygılarımla Arz Ve Talep Ederim" dediği (EK: 10/1-30),

8) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve hem 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı Tahkikat Raporunu hem de 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN)'in "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli yazılı ifadesinde aynen;

"Cevap-1 (a) 01.11.2005-31.12.2006 Tarih aralığındaki (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Tahkikat Raporları'nın tamamı birlikte değerlendirilerek;

a1. Tahkikatların tamamında Bahadır TEKİN, Kahraman KÜLLÜCEK, Özcan ÖZKAN üçlüsünün imzası var, 24.02.2006 tarihli raporda Kahraman KÜLLÜCEK'in yok, iddiası.

Öncelikle, çalışmış olduğum şube içerisinde kısım olarak, çalışma saatlerimizin belli olmadığını, yeri geldiğinde 16-17 saat çalıştığımızı ve yeri geldiğinde bu çalışma saatlerinin 24 saate kadar ulaştığımızı, çalışma ortamında sürekli hareketli çalışma yaptığımızı ve şahıslara karşı sürekli duyarlı olduğumuzu belirtmek isterim.

İkinci olarak, İstihbarat Şubesi'nin işleyişi bakımından İstihbarat ekip personelleri sıralı amirlerin tasarrufunda geçici ve hatta kalıcı değişebilir. Bir memur için asıl olan



hangi ekipte olduğu değil hangi BÜRO'da olduğudur. Personel, büro içerisindeki görevleri bakımından başındaki amirlerin tasarrufundadır.

Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını hatırlamamakla birlikte, Masa amirim 24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasının öncesinden o gün yapılacak Takip-tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve takip-tarassut çalışmasında her hangi bir aksamaya mahal vermemek için çalışmanın öncesinde tahkikata gitmiş olduğumuzu düşünüyorum.

Ekiplerde bulunan personele üst amirler tarafından günlük veya belirli bir zaman dilimini kapsayan, uzun veya kısa süreli olabilen başkaca görevler verilebilir. Benim ekibim üç kişi olmasına rağmen iki kişi göreve gidemeyeceğim anlamına gelmez. Ayrıca devam eden bir çalışma sırasında ekibimde bulunan arkadaşlar benim üstümdeki amirler tarafından başka bir iş ile ilgili görevlendirilerek veya hastalık vb. mazeretlerinden ötürü şifai izin alarak çalışmadan ayrılabilir veya çalışmaya hiç katılmayabilir. **Böyle bir durumun ortaya çıkması ekipte o güne mahsus bir değişikliğin olduğu manasına gelmez.**

24/02/2006 tarihinde bahsi geçen konu ile ilgili olarak yaptığım tahkikat çalışmasına Kahraman KÜLLÜCEK (K/ Yusuf KESEN)'in neden katılmadığını hatırlamıyorum. Ancak yukarıda izah etmiş olduğum açıklamalar çerçevesinde bu personelin herhangi bir özel mazeretlerinden dolayı bu çalışmaya katılmamış olduğunu düşünüyorum.

Neticede tahkikat çalışması iki kişi ile de yapılabilir ve ifa edilen görev esnasında istihbarat ekiplerinde personel eksilmeleri veya artmaları olabilir. Görev icabı ekipten personel eksilebilir, icap ederse eksilen personelin yerine başka personel verilebilir, icap ederse personel tek başına da bir göreve gönderilebilir. Ekipte görev yapan personelin her an değişmesi sıkça kullanılan olağan bir haldir. Genelde yapılan görev ile ilgili olarak düzenlenen rapora görevi yapan personelin kod adı yazılır, katılmayan personelin adı yazılmaz.

Sonuç olarak; Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata katılmadığı doğrudur, fakat katılmamasının farklı anlamlara gelmesi mümkün değildir, bu tip geçici değişiklik ve eksilmeler o dönemde ve halen de çok yaygındır.

**Cevap 1. (a2)** Tahkikatların VADİ'de hazırlandığı ve kaydedildiği, fakat 24.02.2006 tarihli raporun hazırlanmadığı ve kaydedilmediği, iddiası.

VADİ programının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel basit bir arşiv programı olduğunu ve İstanbul dışında da herhangi bir istihbarat şubesinde veya Başkanlığımızca kullanılmadığını biliyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki **bu programa belli bir şifre ile girilir.** Bu şifre o zaman sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda (İdari Büroda ve Kalem Memurlarında) bulunmaktaydı. **Benim ve ekip arkadaşlarımla giriş şifresi yoktu.**

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

**Dolayısıyla zaten benim yazıyı Vadi programında yazmam mümkün değildir. Zaten bu programa girmiş olan raporlar o tarihte güncel olarak girilmiyordu. (Eğer benim şifremlerle bu yazının öncesi ve sonrasında Vadi Projesinde yazı yazıldığı iddia ediliyorsa (-ki öyle anlaşılıyor) burada bir yanlışlık vardır.**

2005 veya 2006 yıllarında yeni/deneme kullanıma sunulmuş, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş ve resmi olmayan vadi programına, daha önceki yıllarda hazırlanmış takip-tarassut ve tahkikat raporları peyderpey kaydedilmekteydi. Şube bilgisayarlarında çok sayıda olan raporlar, belli bir sıra gözletilmeden VADİ'ye işlenmekteydi. Bu süreç yılları aldı ve helki halen vadi ye kaydedilmediği halde geçmiş yıllarda bilgisayar ortamında kayıtlı bekleyen raporlar vardır.

**O tarihte çalışanların, raporlarını bu programda yazmasının zorunlu olmadığı (ki C Büro Amirliği Ekiplerinde çalışan memurların şifresi olmamalarının sebebi de budur.) bilinmektedir.**

**Cevap 1 (a3)** Tahkikatların tamamının hiç birisinde sıralı amir parafı yok, fakat 24.02.2006 tarihli raporda var, iddiası.

Benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Ben yapmış olduğum çalışmayı rapor haline getirip benim üzerimde ki amirlerime verdikten sonra bu raporu kimlerin paraf atıp atmadığını görmem.

**Cevap 1 (a4)** Büro amirinin parafı Şube Müdürü'nün parafından önce, hiyerarşiye uymamış, iddiası.

İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan çalışmalar ile ilgili hazırlanan ve Şube Müdürü'ne arz edilen her rapor, asttan üste doğru paraf edilerek çıkar. İstanbul İstihbarat Şubesi'nde yapılacak kısa bir araştırmada; şubede yazılan tüm personel raporları, resmi yazılar, takip-tarassut raporları vs., asttan üste doğru parafe edildiği görülebilir. Astan üste doğru giden evraklarda da sıralı amirlerin yazılan yazılara dip not düşmesi gayet normaldir. Bunun rutin bir uygulama olmakla birlikte bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1 (a5)** Trabzon'dan gelen yazı üzerinde Kısım Amiri'nin (İ.Ş.ELDİVAN) parafı var fakat 24.02.2006 tarihli raporda parafı yok, iddiası.

(a3), (a4) bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Benim üstümde bulunan amirlerin paraf atıp atmaması benim bilebileceğim bir husus değildir. Bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1 (b) İDP Programında** Yazının geldiği 17.02.2006'dan cinayetin gerçekleştiği 19.01.2007 tarihine kadar Volkan ALTUNBULAK'ın ve İEM İstihbarat Şube Personelinden hiç birisinin çalışması yok, iddiası.

Söz konusu İDP programı İstihbarat Daire Başkanlığının tüm birimlerinin (merkez ve taşra) yazdığı resmi yazıların kaydedildiği; bu kayıtlara kişi isim-soyadı-doğum yeri-tarihi, T.C kimlik numarası, İDP numarası gibi çeşitli alternatifler üzerinden erişilebildiği bir ARŞİV

programıdır. Arşiv programı üzerinde şubemiz bürolarında görevli arşiv memurları (resmi olarak yazılan yazıda geçen isimleri arşive girmek v.s) ile arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen istihbarat görevlileri çalışır.

Ayrıca (a3), (a4), (a5) bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Zaten böyle bir adres tahkikatında İDP programına sorulacak bir husus yoktur.

**Cevap 1 (c)** 2006-2007 yıllarında Volkan ALTUNBULAK'ın ve İEM İstihbarat Şube Personelinden hiç birisinin Yasin HAYAL(5387193181) ve Osman HAYAL(5382044104)'e ait telefonları sorgulamadıkları, iddiası.

(a3), (a4), (a5), b bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Bana isnat etmiş olduğunuz iddia, şubemizde kullanılan DARA/IDEA gibi sorgulama programları ile yapılmaktadır. Bu gibi programlar ifademim başında da belirttiğim gibi kişiye özel şifre ile girilen programlardır ve sadece büroda görev yapan amir ve memurların bir kısmına şifre verilmektedir. Dolayısıyla söz konusu telefonların sorgulanmadığı şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmesi mantıksızdır.

Bir başka husus, hazırladığımız tahkikat raporunun giriş kısmını masa amirimim bize verdiği bilgilerle düzenleriz. Söz konusu tahkikatta da masa amirimim verdiği teknik bilgiler yani Osman HAYAL'e ait adres ve telefon bulunmaktadır. Benim tahkikatını yaptığım **Osman HAYAL'e ait olan telefon ve adresinin ne şekilde elde edildiğinin tarafınızca açıklanması gerekmektedir.** Zira bu bilgiler Trabzon'dan gelen yazının içerisinde bulunmamaktadır. Bunu DARA sorgusu yapmadan nasıl bulmuş olabilir? **Trabzon'dan gelen yazıda sadece Osman HAYAL'İN telefon numarası ve Sarıgazi'de bir firında çalıştığı bildirilmiştir. Tahkikatı yapmak için elde edilen adresin bulunması ve bu adrese gidilmesi bile başlı başına dara çalışmasının yapıldığının bir ispatıdır.** Ayrıca dosya içeriğinde de anlaşılacağı üzere Trabzon İstihbarat Şubesindeki karşılığı olan komiserle Osman HAYAL hakkında konuştuğu anlaşılıyor. DARA sorgusu yapmadan nasıl konuşmuş olabilir?

**Cevap 1 (d)** Excell dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğunun ve kaydedildiğinin bilinmediği, fakat bir çok belge ile birlikte başka bir bilgisayara taşındığının anlaşıldığı, iddiası.

a3, a4, a5, b, ve c bentlerinde de belirttiğim üzere cevabımın bu maddeyi de kapsadığı kanaatine vararak "**Benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır.** Bana isnat etmiş olduğunuz iddia "**Şubemizde kullanılan DARA, İDEA gibi sorgulama programları ile yapılmaktadır.** Bu gibi programların ifademim başında da belirttiğim gibi şifreli programlardır ve sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda bulunmaktadır. Bu sebeple "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda kesin bir netlik olmadığı" şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmesi mantıksızdır.

Ancak **mahkeme kararıyla** kesin olarak sonuçlandırılmış olan soruşturmaların içerisinde, **İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği** tarafından ve **İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER)** tarafından (2) farklı bilirkişi raporu, bu çalışmanın zamanında yapıldığını net bir şekilde ortaya koymuştur.

**Cevap 1 (e)** Aynı gün hem tahkikat raporunun hem de F-5 Raporu'nun hazırlanmasının büyük bir çelişki olduğu, iddiası.

Bununla ilgili İstanbul İstihbarat Şubesi'nde aldığımız **tanık ifadelerinin tamamı** ve İstanbul İstihbarat Şubesi'nce size sunulan içeriğinde **"başka bürolarca daha önceden hazırlanmış olan aynı özellikleri taşıyan takip-tarassut ve tahkikat raporları" bulunan resmi yazı; AYNI GÜN FARKLI ÇALIŞMALARLA KATILABİLDİĞİMİZİ NET OLARAK ORTAYA KOYMAKTA**, ve iddiamın söylendiği gibi **BÜYÜK** değil hatta hiçbir çelişki içermediği anlaşılmaktadır.

Takip-tarassut çalışmalarında imzası olan personelin o çalışmadan bir süreliğine ayrılmış olabileceğini herkes ve tüm tanıklar söylemektedir.

Fakat yine de bu konuyu pekiştirmek için şu söylenebilir: Takip Tarassut çalışmaları esnasında sürekli takip (hareketli) çalışmaları yapılmaz, tarassut (bekleme olarak tabir edilen) çalışmaları da yapılır. Yani bu hareketli ve beklemeli çalışmalar hedefin durumuna göre değişkendir. Bazen bir çalışma saatlerce sabit tarassuttan ibarettir. Bu sebeple **Takip-tarassut çalışmaları sırasında çalışmanın başında bulunan amirlerin izni ve bilgisi ile özel mazereti olan personel çalışmadan ayrılabilir**. Ayrıca devam eden bir takip-tarassut çalışması sırasında görevli olan personelden biri veya birkaçı başka bir takip-tarassut çalışmasına katılmak üzere veya yapılması istenilen başka bir tahkikat çalışması ile görevlendirilebilir. Hatta bazen bizim büromuzdan takviye personel istenmesi üzerine A-B ve R bürolarında farklı örgüt mensuplarının takipleri ile ilgili gelişen acil durumlarda da diğer çalışmalara gidilir ve bu durum takip-tarassut raporuna konu olmaz. Bu gibi durumlarda görevlendirilen personel, yapmakta olduğu çalışmadan ayrılarak verilen göreve gider ve **personelin çalışmadan ayrılma ve katılma saati hiçbir şekilde takip-tarassut raporuna yazılmaz**. Şubemizin çalışma düzeni içerisinde bunlar doğaldır. Şubemizce yapılan binlerce takip-tarassut çalışmalarında böyle yüzlerce örnek varken hangi takip-tarassut raporunda personelin ayrılış saati ayrıca belirtilmiştir?

Ben ve tahkikatı yapan arkadaş o günü tekrar hatırlamaya çalıştığımızda; masa amirimin takip tarassut çalışmasının başlamasından önce tahkikatın yapılmasını istemiş olduğunu ancak aynı gün yapılacak olan takip-tarassut çalışmasına katılacağımız için tahkikat yapılacak adresin Anadolu yakasında olması ve trafik yoğunluğu göz önüne alınarak,

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

tahkikata konu olan yerin de fırın olduğunun bildirilmesinden dolayı ve fırının da gece yarısından itibaren açık olduğu düşünülerek sabahın erken saatlerinde tahkikat görevimizi tamamlayıp takip tarassut çalışmasına katıldığımızı değerlendirmekteyim.

Bir başka husus ise, takip-tarassut raporundaki **saat aralığı**, takibi yapılan **hedef şahsın kontrol altında tutulduğu saatleri gösterir**. Altında imzası bulunan **personelin çalışma saatini değil**. Yani personel o çalışmaya (1) saat katılmış olsa bile altına imza atar. Ve fakat personelin o çalışmadan ayrıldığına dair herhangi bir not/belirteç'e ihtiyaç duyulmaz.

Son olarak, görevde yapmış olduğumuz günlük çalışmalarımızı ve yazacağımız raporda gerekli olan bilgileri ve konu başlıklarını kaba hatlarıyla not etmek için -her ne kadar bir zorunluluğu olmasa da- pek çok ekipte olduğu gibi bizde de ajanda bulunmaktadır. Her gün yaptığımız ve rapora dönüştürdüğümüz çalışmalarını genel hatlarıyla ajanda da **O GÜNKÜ TARİHİN OLDUĞU SAYFAYA** not ederdim. Nitekim o yıla ait ajandamda da, günü gününe tutulan kayıtları hakkımızda **Soruşturma İzni Verilmemesi** kararı verilen, Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporuna da daha önce delil olarak sunmuştum.

Yukarıda da belirttiğim üzere ekip ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin ver alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığını, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir.

**Cevap-2** İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin "İstihbarat Gereksinimleri" yerine getirmediği, iddiası.

- Yerine getirilmediği söylenen **istihbarat gereksinimlerinin ne olduğu açıkça ortaya konmadan,**
- İstanbul'da **hangi istihbari çalışma** yapılırsa Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında ne gibi bir değişiklik olacağını ve cinayeti işleyen **Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edeceği söylenemeden,**
- İstihbarat Şubeleri'nin **eyleme ve eylemciye odaklandıkları**, bu doğrultuda Trabzon İstihbarat Şubesi'nin de **Yasin HAYAL'e odaklandığı** ve YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istediği düşünüldüğünde, Yasin HAYAL, Osman HAYAL ve Ogün SAMAST'ın yaşamadığı **İstanbul'daki istihbarat görevlilerinin nasıl bir çalışma yürüteceği** söylenemeden,
- Hakkımızdaki tüm iddiaların **tereddütlerden ibaret** olmasına karşın, tüm bu hususların açıklığa kavuşturulamayarak menfi yönde iddialara mesnet yapılmasının hakkaniyete sığmadığı düşünülmeden, "**şüpheden sanık istifade eder**" şeklindeki hukuk kuralı

*tam tersine işletilerek çiğnendiği ve şüpheden iddia sahiplerinin istifade ettikleri görülmeden,*

- *Hırant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nerede ise bir (1) yıla yakın bir zaman geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir istihbarat alınmamış ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Ogün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği anlaşılmadan,*

- *Hırant DİNK cinayetinin, "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı halde, bu husus dikkate alınmadan,*

- *İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon İstihbarat Şubesi görevlileri hakkında soruşturmaya gerek olmadığına karar verildiği, eylemciyi kontrolüne aldığı söyleyen Trabzon İstihbarat Şubesi'nin, ilk yazısından cinayetin işlendiği tarihe kadar başkaca hiçbir yazı ve bilgi göndermediği bilinirken; Eylemci şahıs ile ilgili istihbarat toplayan ve değerlendiren şubelerin cezai sorumluluğu olmadığına karar verildiğine göre "onlar için sorumluluk doğurmaya yeterli olmayan bir bilginin İstanbul'a yazılmış bir kısmının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ndeki görevliler hakkında cezai sorumluluğa gerekçe olamayacağı," aksi durumun hakkaniyete sığmayacağı düşünülmeden,*

- *Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde söylenmiş ve ardından soruşturma izni istenmiş olduğu halde, bu talebe İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" KESİN KARARI bulunması göz ardı edilerek aynı iddia ve aynı konu hakkında yeniden soruşturma kararı istenemeyeceği, düşünülmeden,*

**BÖYLE BİR İDDİANIN ORTAYA ATILMASI DOĞRU ve HAKLI DEĞİLDİR.**

*Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine Amirlerimin, benim ve ekip arkadaşımın görevimizin gerektirdiği iş ve işlemleri yaptığımız, bir ihmalimizin, eksikliğimizin, hatamızın, kusurumuzun ve kastımızın bulunmadığı açıktır. dediği (EK: 11/1-19),*

**9) İstanbul (eski) İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve hem 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı Tahkikat Raporunu hem de 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 03/03/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

*M 1*

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

**“Cevap 1. a-1**

Sorunuzdan anladığım kadarıyla, üç kişilik ekibimizde, önce Kahraman KÜLLÜCEK'in katılmadığı bir tahkikat raporundan, ardından benim katılmadığım (1) haftalık bir çalışmadan bahsedilmektedir. Fakat sonuç cümlesinde o güne mahsus bir değişiklik olduğu iddia edilmektedir. 24.02.2006'da ki tahkikata Kahraman KÜLLÜCEK'in katılmaması, ardından 1 hafta boyunca benim katılmamış olmam, o güne mahsus bir değişikliğin değil, başkaca değişikliklerin olduğu/olabildiğini göstermektedir.

İstihbarat Şubesi'nin işleyişi bakımından İstihbarat ekip personelleri sıralı amirlerin tasarrufunda geçici ve hatta kalıcı değişebileceğinin bilinmesinde fayda görüyorum. Nitekim **bir memur için asıl olan hangi ekipte olduğu değil hangi BÜRO'da olduğudur.** Personel, büro içerisindeki görevler bakımından başındaki amirlerin tasarrufundadır. O gün için Kahraman'a diğer günler için bana farklı bir görev veya bir ihtiyaçtan dolayı bir izin verilmiş olabilir.

Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını aradan 4 sene gibi bir zaman dilimi geçmesinden dolayı hatırlamıyorum ancak Masa Amirimiz Komiser Volkan ALTINBULAK bize "24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde **“Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını”** hakkında tahkikat yapın" demiş ve akabinde takip-tarassut çalışmasına katılmamızı istemiştir Bizde sabah oldukça erken saatlerde tahkikatı tamamlayıp, takip tarassut çalışmasına katılmışızdır. Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata gelmemesinin sebebi diğer çalışmanın aksamaması içindir.

Tarafıma göndermiş olduğunuz takip tarassut raporunu incelediğimde; bahse konu çalışmaya başka bir kısımda görevli Burak BAŞAK, Özer KUL, Mustafa YAŞAR isimli memurların C-2 Kısım Amirliği'nce yürütülen çalışmaya takviye olarak çağrıldıkları ve çalışmaya katıldıkları görülüyor. Çalışma için başka bir kısımdan takviye alınmasının çalışmada ek personele ihtiyaç duyulduğunu ifade ettiği açıktır. İstihbarat şubesinin işleyişi açısından değerlendirildiğinde Kahraman KÜLLÜCEK isimli arkadaşın neden tahkikat çalışmasına katılmayarak takip-tarassut çalışmasında yer aldığı çok açıktır.

Sonuç olarak; **Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata katılmadığı doğrudur, fakat katılmamasının farklı anlamlara gelmesi mümkün değildir. Aksi düşünüldüğünde benim katılmadığım 1 haftalık süreç izah edilemez. Kahraman KÜLLÜCEK takip-tarassut çalışmasına katılmıştır ve takip ekiplerinin sayısının bir (1) fazla olması sağlanmıştır. Bu tip geçici değişiklik ve eksilmeler o dönemde ve halen de çok yaygındır.**

**Cevap 1. a-2**

2005 veya 2006 yıllarında yeni/deneme kullanıma sunulmuş, yeni kullanıma açıldığından bazı aksaklıkları da beraberinde getirmiş, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş ve resmi tebliğle bildirilmeyen VADI programının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel basit bir arşiv programı olduğunu ve İstanbul dışında da herhangi bir istihbarat şubesinde veya Başkanlığımızca kullanılmadığını biliyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki **bu programa belli bir şifre ile girilir**. Bu şifre o zaman sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda bulunmaktaydı. **Benim ve ekip arkadaşlarımdan giriş şifresi yoktu**. Dolayısıyla zaten benim yazıyı Vadi programında yazmam mümkün değildir.

Zaten bu programa girmiş olan raporlar o tarihte güncel olarak girilmiyordu. Geçmiş dönemlerde yazılmış/yapılmış binlerce tahkikat ve takip-tarassut çalışması, her Masa Amirliği'nden birer personel tarafından Vadi'ye giriliyordu. Fakat bunun nasıl bir düzenle girildiğini ve bizim tahkikatımızın ne için Vadi'ye girilmediğini bilmiyorum. O zamanlarda Vadiye kayıt esnasında bilgisayarların donduğundan, ancak bilgisayarı kapatıp açtıktan sonra düzeldiğini fakat o anda yapılan kayıt işleminin gerçekleşmemiş olabileceğinden şikayet edildiğini hatırlamaktayım. Bu tahkikatla ilgili böyle bir sorun da yaşanmış olabilir.

#### Cevap 1. a-3

Benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Ben yapmış olduğum çalışmayı rapor haline getirip benim üzerimde ki amirlerime verdikten sonra bu rapora kimlerin paraf atıp atmadığını görmem.

Fakat bana bu ön inceleme kapsamında ek delil olarak vermiş olduğunuz ve benim de içerisinde imzam bulunan Takip-Tarassut (F-5) raporunda o dönem ki Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER'in parafını görüyorum. Demek ki o günkü diğer çalışmada Şube Müdürü'ne çıkarılmış.

Ayrıca bizim Tahkikat raporlarımızın bazıları ve (F-5) raporlarının hemen hemen tamamının aşağıdan yukarıya yani Şube Müdürü'ne kadar çıkarıldığını bilmekteyim. Benim hazırladığım diğer tahkikat raporlarının o tarih aralığında başka bir örneği çıkmamış olabilir. Bizim önemini bilmediğimiz fakat amirlerimizin önemini bildiği bu tahkikat raporunun Şube Müdürüne kadar çıkartılması normal bir uygulamadır.

#### Cevap 1. a-4

İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan çalışmalar ile ilgili hazırlanan ve Şube Müdürü'ne arz edilen her rapor, asttan üste doğru paraf edilerek çıkar. **İstanbul İstihbarat Şubesi'nde yapılacak kısa bir araştırmada; şubede yazılan tüm resmi yazılar, takip-tarassut raporları vs., asttan üste doğru parafe edildiği** görülebilir. Astan üste doğru giden evraklarda da sıralı amirlerin yazılan yazılara dip not düşmesi gayet normaldir. Bunun rutin bir uygulama olmakla birlikte bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

#### Cevap 1. a-5



İfademin ilk başlarında söylediğim gibi biz ekip memurları illerden gelen Resmi yazı (v.s) İller arası yazışmaları görmeyiz o yüzden yazıyı kim paraflamış kim paraflamamış bilemeyiz. Biz ekip memurları olarak Masa Amirimizden tahkikata konu olan kişi adres ve telefon bilgilerini alırsak araştırmamızı yaparız ve sonra yaptığımız işlemleri bir rapor tanzim ederek ilk amirimiz olan Masa Amirimize sunarız. Masa amirinin üstünde bulunan Kısım Amiri, Buro Amiri, Şube Müdür Yardımcısı ve Şube Müdürünün tanzim ettiğimiz rapora paraf atıp atmadıklarını bilemeyiz Dolayısıyla bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1. b**

Söz konusu İDP programı İstihbarat Daire Başkanlığının tüm birimlerinin (merkez ve taşra) yazdığı resmi yazıların kaydedildiği; bu kayıtlara kişi isim-soyadı-doğum yeri-tarihi, T.C kimlik numarası, İDP numarası gibi çeşitli alternatifler üzerinden erişilebildiği bir ARŞİV programıdır. Arşiv programı üzerinde şubemiz bürolarında görevli arşiv memurları (resmi olarak yazılan yazıda geçen isimleri arşive girmek v.b.) ile arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen istihbarat görevlileri çalışır.

Ayrıca (a3), (a4), (a5) bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Zaten böyle bir adres tahkikatında İDP programına sorulacak bir husus yoktur. Yani hem verilen adres yanlıştır hem de verilen isim Osman HAYAL belirtilen adreste veya benzer isimli firmalarda bulunmamaktadır.

**Cevap 1. c**

Benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Şubemizde kullanılan DARA/İDEA gibi sorgulama programlarının şifreleri sadece büroda görev yapan amirlerin tamamı ve memurların bir kısmına şifre verilmektedir. Benim ve ekip arkadaşlarımın da o dönem şifresi yoktu. Dolayısıyla söz konusu telefonların sorgulanmadığı şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmemesi gerekir diye düşünüyorum.

Fakat burada izah edilebilecek bir başka husus bulunmaktadır. Söz konusu tahkikatın giriş kısmında masa amirimin verdiği teknik bilgiler yani Osman HAYAL'e ait adres ve telefon bulunmaktadır. Trabzon'dan gelen resmi yazıda bu bilgiler yoktur. İddialarınızda da idea/dara çalışmalarından da elde edilmediği söylenmektedir. Fakat bizim tahkikat raporumuzun giriş kısmında yer alan "Osman HAYAL'e ait olan telefon ve adresinin" ne şekilde elde edilmiş olabileceğini izah etmek gerekir. Eğer bu izah edilemezse-ki edilemiyor, bizim söylemlerimizin kabulü icap eder.

**Cevap 1. d**

a3, a4, a5, b, ve c bentlerinde de belirttiğim üzere cevabımın bu maddeyi de kapsadığı kanaatine vararak **benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır.** Bana isnat etmiş olduğunuz iddia "Şubemizde kullanılan DARA, IDEA gibi sorgulama programları ile yapılmaktadır. Bu gibi programların ifudemim başında da belirttiğim gibi şifreli programlardır ve sadece büroda görev yapan amirlerde bulunmaktadır. Bu sebeple "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda kesin bir netlik olmadığı" şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmemesi gerekir.

### Cevap 1. e

Bizim çalışma tarzımızda aynı gün hem tahkikat raporu hem de takip-tarassut çalışması yapılabilir. Bu son derece normal ve örnekleri olan bir durumdur. Ekipler tarassuta(beklemeye) geçtiğinde, biriken veya aciliyet gereken tahkikatlar (I) ekibe verilir ve kısa sürede bu çalışma tamamlanarak diğer çalışmaya geri dönülür. Elde edilen bilgiler telefonla aktarılır yada gerekiyorsa hızlıca şubede bir rapora çevrilir. Bu işler tamamen o günün takip çalışmasının önemine, katılan personel sayısına ve o anki hareketliliğe göre değişebilir.

İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli personeller işlerin tam ve doğru olması için herhangi bir hata riskini en aza indirmek amacıyla fedakarca çalışır ve başarı bu fedakarlıkların sonrasında gelir. Çalışma saatlerimizin belli olmadığını, yeri geldiğinde 16-17 saat çalıştığımızı ve yeri geldiğinde bu çalışma saatlerinin 24 saate kadar ulaştığımızı belirtmek isterim. Çalışmalarımız, hedef şahısların günlük yaşantısına göre ayarlanır. Yani hedef şahsın firinci olması ile devlet memuru olması çalışma saatlerini değiştirir.

Ben o günü tekrar hatırlamaya çalıştığımda; aynı gün yapılacak olan takip-tarassut çalışmasına katılacağımız için tahkikat yapılacak adresin Anadolu yakasında olması tahkikata konu olan yerin de firin olduğunun bildirilmesinden dolayı, firinin da gece yarısından itibaren açık olduğu düşünülerek firında çalıştığı iddia edilen Osman HAYAL isimli şahsın eğer gece vardiyasında çalışıyorsa günün ilerleyen saatlerinde firında bulunamayacağı düşünülüp sabahın erken saatlerinde tahkikat görevimizi tamamlayıp takip tarassut çalışmasına katıldığımızı söyleyebilirim.

Son olarak, görevde yapmış olduğumuz günlük çalışmalarımızı ve yazacağımız raporda gerekli olan bilgileri ve konu başlıklarını kaba hatlarıyla not etmek için -her ne kadar bir zorunluluğu olmasa da- pek çok ekipte olduğu gibi bizde de ajanda bulunmaktadır. Bizim ekip ajandasında da **O GÜNKÜ TARİHİN OLDUĞU SAYFAYA** yapılan çalışmalarını not ederdik. Nitekim o yıla ait ajandada da, günü gününe tutulan kayıtları (Gerek bahse konu tarihteki sayfayı ve gerekse 1 ay öncesinden başlayarak 1 ay sonrasına kadar yaklaşık 60

sayfanın fotokopisini ve ekip/ajanda defteri ile şubeye sunulan raporların birbiri ile örtüştüğünü göstermek için yine yaklaşık olarak 60 günlük çalışmaların raporlarının bir örneğini) hakkımızda **Soruşturma İzni Verilmesi** kararını bozan 2008/184 Esas No ve 2008/374 Karar no'lu dosya ile ilgili olarak İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunmuştum.

Yukarıda da belirttiğim üzere ekip ajanda/deferinde o güne ilişkin önce tahkikat notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığını, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir.

#### Cevap 2.

- Yerine getirilmediği söylenen istihbarat gereklerinin ne olduğu açıkça ortaya konmadan,
- Yasin HAYAL'in 2006 – 2007 yılları arasında kaç kere İstanbul'a gelmiş olduğu ve abisinin -sözde- adresi olarak gösterilen adreste kaç kere konakladığı belirtilmeden,
- Cinayeti işleyen Ogün SAMAST, azmettirici olduğu iddia edilen Yasin HAYAL ve mahkemede yargılanan diğer sanıklarla; Trabzon'dan gelen bahse konu resmi yazıdaki bilgiler arasında nasıl bir illiyet bağı kurulmaya çalışıldığı söylenmeden,
- İstanbul'da hangi istihbari çalışma yapılırsa Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında ne gibi bir değişiklik olacağı ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edeceği söylenmeden,
- İstihbarat Şubeleri'nin eyleme ve eylemciye odaklandıkları, bu doğrultuda Trabzon İstihbarat Şubesi'nin de Yasin HAYAL'e odaklandığı ve YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istediği düşünüldüğünde, Yasin HAYAL, Osman HAYAL ve Ogün SAMAST'ın ikamet etmedikleri ve 17.02.2006 ile 19.01.2007 tarihleri arasında hiç gelmedikleri İstanbul'da, istihbarat görevlilerinin nasıl bir çalışma yürüteceği söylenmeden,
- Hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, "şüpheden sanık istifade eder" şeklindeki hukuk kuralı tam tersine işletilerek şüpheden iddia sahiplerinin istifade ettikleri görülmeden,
- Hırant DINK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nereden ise bir (1) yıla yakın bir zaman geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir istihbarat alınmamış ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Ogün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği anlaşılmadan,

- Hırant DİNK cinayetinin, "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı halde, bu husus dikkate alınmadan,
- İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon İstihbarat Şubesi görevlileri hakkında soruşturmaya gerek olmadığına karar verildiği bilinmektedir. Bununla birlikte eylemciyi kontrolüne aldığı söyleyen Trabzon İstihbarat Şubesi'nin, ilk yazısından cinayetin işlendiği tarihe kadar başkaca hiçbir yazı ve bilgi göndermediği de bilinirken; Eylemci şahıs ile ilgili istihbarat toplayan ve değerlendiren şubelerin cezai sorumluluğu olmadığına karar verildiğine göre "onlar için sorumluluk doğurmaya yeterli olmayan bir bilginin İstanbul'a yazılmış bir kısmının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ndeki görevliler hakkında cezai sorumluluğa gerekçe olamayacağı," aksi durumun hakkaniyete sığmayacağı düşünülmüden,
- Görevimizi fedakârca yaptığımız halde 3 yıldan beri haklılığımızı kanıtlamak zorunda bırakıldığımız, aile yaşantımız ve mesleki kariyerimizin göz ardı edildiği görülmeden,
- Trabzon İstihbarat Şubesinden gönderilen yazı içeriğinde İstanbul'da bulunduğu belirtilen ancak İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından yapılan çalışmalarda İstanbul'da olmadığı tespit edilen, hatta şahsın ifadesinde "o dönemde İstanbul'da bulunmadığı" beyanı dikkate alınmadan,
- Mülkiye Başmüfettişi Sn. Akif İKBAL'in 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı Araştırma Raporu ve Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN, Ayşegül GENÇ ve Yasemin Tuğçe TÜMER tarafından yapılan araştırma raporlarının sonucunda İstanbul Emniyet Müdürlüğü personellerinin Hrant DİNK cinayeti ile ilgili herhangi bir kusuru olmadığını belirten raporu dikkate alınmadan,
- Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde söylenmiş ve ardından soruşturma izni istenmiş olduğu halde, bu talebe İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" KESİN KARARI bulunması gözardı edilerek, aynı iddia ve aynı konu hakkında yeniden soruşturma kararı istenemeyeceği, düşünülmüden,

İSTİHBARAT GEREKLERİNİN YERİNE GETİRİLMEDİĞİ GİBİ BİR İDDIANIN ORTAYA ATILMASININ DOĞRU VE HAKLI OLMAYACAĞI KANAATİNDEYİM.

TALEP : Yukarıda ayrıntılı olarak belirttiğim hususlar ve sayın Başmüfettişliğiniz tarafından re'sen toplanacak bilgiler doğrultusunda;

GÖREV VE YETKİM KAPSAMINDA ÜZERİME DÜŞEN VAZİFELERİN HEPSİNİ YAPTIĞIMDAN HAKKIMDA YARGILAMAYA İZİN VERİLMEMESİNİ, SAYGILARIMLA TALEP EDİYORUM.” dediği (EK:12/1-20),

### **XI – TANIKLARIN VE BİLGİSİNE BASVURULANLARIN İFADELERİ:**

1) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde görevli Polis Memuru Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN)’in “**Tanık**” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan **04/02/2010** tarihli ifadesinde aynen; “2004 yılı Temmuz ayından itibaren İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak başladım. Halen aynı şubede çalışmaya devam ediyorum. 2005 yılı sonundan 2007 yılı sonuna kadar C2 Büro Amirliğinde çalıştım. Şu anda Organize Büro Amirliği’nde çalışıyorum. İşlerimizi istisnalar haricinde iki veya üç kişilik ekipler halinde yapıyoruz. **Kağıt** üzerinde ekipler sabit olmakla beraber ekipler değişkendir. C2 Büroda çalıştığım sıralarda birçok arkadaşım ile beraber çalıştık. Ancak genellikle Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL) ile ekip olarak beraber çalıştık.

**SORU - 1:** 24/02/2006 tarihli “İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne” hitaplı rapor çalışmasına diğer ekip arkadaşlarınız Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL) katıldığı halde, siz izinli veya raporlu olmadığınız halde niçin katılmadınız?

**CEVAP - 1:** O günü hatırlamıyorum, dedi.

**SORU - 2:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu) ’nda Yusuf KESEN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığınız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP - 2:** O gün takip tarassut çalışmasını birlikte yürüttüğümüz 13 personelden ekibe sonradan dahil olan veya belirli bir zamanda başka bir görev için ayrılan olup olmadığını hatırlamıyorum” dediği (EK: 13),

2) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde görevli Komiser Ali İhsan TEZCAN’ın “**Tanık**” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan **04/02/2010** tarihli ifadesinde aynen;

“**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu) ’nda Yavuz ARSLAN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığınız çalışmalar hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.



**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C2 Kısım Amirliğinde Masa-1 Amiri Volkan ALTUNBULAK'a bağlı olarak Ekip Amiri olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da gördüğüm kadarıyla sabah 09:30'dan gece 01:00'a kadar süren bir izleme çalışması yapmış olduğumuzu anlıyorum. Raporunda geçen Takip Tarassut çalışmasında, hedefimiz olan şahısların ayrılarak farklı istikametlere yönelmelerinden dolayı, ekiplerimizin de ayrılarak takip etmesi gerektiğinden, Masa Amirimizden takviye ekip istemiş olabiliriz veya Masa Amirimiz bu durumu daha öncesinden öngörerek farklı masalardan temin ettiği emniyet personeli ile yaptığımız çalışmayı takviye ekiple desteklemiş olabilir. Bu durumda takviye ekibimiz sabah 09:30'dan itibaren de takip tarassut çalışmasına dahil olmuş olabilir.

Bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan personelden K/Kadir AYDIN (Mükremin GONDOĞDU), K/Erdoğan DEMİR (Erkan DUMAN), K/Süleyman ŞAHİN (Hakan YAPALIAL, bu ismin aynı bürodaki başka bir masadan takviye edilip edilmediğini tam hatırlayamıyorum.), K/Burak BAŞAK (Besim PAŞAOĞLU) isimli personelin yine hatırladığım kadarıyla takviye ekip olarak çalışmamıza dahil edildiğini düşünüyorum. Ancak takviye ekibin sabah 09:30'da veya ihtiyaca binaen gün içerisinde herhangi bir saatte çalışmaya katıldığına dair bir ayrıntı hatırlayamıyorum.

Yine bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan benim de görevli olduğum Masa-1'den K/Fadıl ERKİN (Bahadır TEKİN), K/Yusuf KESEN (Kahraman KÜLLÜCEK), K/Atilla METE (Yasin ÇOBAN), K/Hüseyin TAŞ (Kamil CİVİL), K/Cafer KAPLAN (Faruk ASLAN), K/Osman GENÇ (Özer KUL), K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN), K/Ahmet SOY (Adem ULUSOY) isimli personellerin 24/02/2006 tarihli takip ve tarassut çalışmasına sabah 09:30'dan itibaren katılmış olduklarını bana göstermiş olduğunuz 5783 nolu F-5 Takip Tarassut Raporundan anlamaktayım.

Bahsi geçen raporda belirtilen takip tarassut çalışması sırasında, çalışmayı hatırlatacak olağanüstü bir durum bulunmadığından çalışmanın ayrıntıları ile ilgili olarak benim aklımda sıradan bir çalışma gibi yer ettiğini düşünüyorum. Yapılan bu çalışmayla ilgili başkaca bir ayrıntı hatırlamıyorum” dediği (EK: 14/1-2),

**3) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Faruk ASLAN (K/ Cafer KAPLAN)'ın “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

“SORU 1: Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Cafer KAPLAN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut

çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** 24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, Takip-Tarassut çalışmasının üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması münasebetiyle çalışmayı tam olarak hatırlamıyorum. İstanbul ilinde yaptığımız takip-tarassut çalışmalarında, çalışmanın hassasiyetine göre çoğu kez (1) den fazla ekipte çalışmalara gidilirdi. Çalışma devam ederken başka bir yerde yapılması gereken başka bir konu varsa sıralı amirler tarafından bir ekip, öbür konuya bakmak üzere yönlendirilirdi. Çalışmasını tamamlayan ekip tekrar Takip-Tarassut çalışmasına katılırdı. Ya da çalışma esnasında daha fazla ekibe ihtiyaç duyulursa sıralı amirler tarafından Şubeden takviye ekip talep edilirdi. Belirtilen tarihte yapılan Takip-Tarassut çalışmasında ismi geçen şahısların sonradan katılıp katılmadıklarını, ya da bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum” dediği (EK: 15/1-4),

4) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Adem ULUSOY (K/Ahmet SOY)'un “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

“**SORU 1:** Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Ahmet SOY koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** 24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, takip tarassut çalışmasının üzerinden yaklaşık (3.5-4) yıl geçmiş olması nedeniyle çalışmayı tam olarak hatırlamıyorum.

İstanbul ilindeki görevim süresince yaptığımız takip tarassut çalışmalarına genellikle (1)'den fazla ekip katılıyordu. Bazı çalışmalarda konunun hassasiyetine göre sıralı amirler tarafından takip tarassut çalışmasına destek amacıyla başka ekiplerinde katıldığı, ya da çalışma sırasında başka konulara bazı ekiplerinde yönlendirildiği oluyordu.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Bahse konu tarihte yapılan takip tarassut çalışmasında adi geçen şahısların takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıklarını, çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum” dediği (EK: 16/1-4),

5) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Erkan DUMAN(K/ Erdoğan DEMİR)'in “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 16/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

“SORU 1: Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Erdoğan DEMİR koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

CEVAP 1: “24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur. İstanbul ilinde işlerin yoğun olması ve bahse konu tarih üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması münasebetiyle çalışmanın detayına ilişkin hususları tam olarak hatırlamıyorum.

İstanbul ilinde yapılan takip-tarassut çalışmalarında zaman zaman ekip olarak çalışmaya geç katılıp erken ayrılma, çalışma esnasında kısa veya uzun süreli ekip olarak çalışmadan ayrılıp daha sonra sürdürülen çalışmalara tekrar katılmalar oluyordu.

Takip-tarassut çalışmaları esnasında yapılan ayrılmalar sıralı amirlerin bilgisi dahilinde yapılıyor ancak düzenlenen F-5 raporlarında belirtilmiyordu” dediği (EK: 17/1-4),

6) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Kamil CİVİL (K/Hüseyin TAŞ)'in “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

“SORU 1: Yazı ekinde sunulan 24.02.2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Hüseyin TAŞ kodu ile imzanız bulunmaktadır. Bu takip tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN( K/Yusuf KARTAL)' ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına



sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılar ise ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

CEVAP 1: Yazı ekinde gönderilen 24.02.2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 Takip Tarassut Raporunu okudum ve bilgi edindim. Rapora konu olan Fatih Sultan ÇALIŞ isimli şahıs ile ilgili olarak belirtilen birimde görevli olduğum süre içerisinde bir çok yerde ve farklı zamanlarda takip ve tarassut çalışması yaptım. Ancak olayın üzerinden 4 yıl geçmesi nedeni ile ekte gönderilen takip tarassut çalışmasında kimlerin görevli olduğunu, göreve sonradan katılanları ya da görev sırasında ayrılan olup olmadığını hatırlamıyorum. Benim ifademde belirtmek istediğim hususlar bunlardan ibarettir” dediği (EK: 18/1-5),

7) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Mükramin GÜNDOĞDU (K/Kadir AYDIN)’nun “Tamk” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

“SORU 1: Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’nda Kadir AYDIN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Babadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan OZKAN (K/Yusuf KARTAL)’m yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

CEVAP 1: 24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F- 5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, ancak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde işlerin yoğun olduğu hemen hemen hergün Takip-Tarassut ve Tahkikat çalışmasının olması ve ayrıca bu tarih üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması nedeniyle çalışmayı hatırlamıyorum. İstanbul ilinde bu tür çalışmalarda zaman zaman ekip olarak çalışmaya geç katılıp erken ayrılma, aniden gelişen bir durum olduğunda amirlerin talimatları ve bilgisi dahilinde çalışma esnasında çalışmanın durumuna göre kısa veya uzun süreli ekip olarak ayrılıp daha sonradan katılmalar oluyordu” dediği (EK: 19/1-4),

8) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Özer KUL (K/Osman GENÇ)’un “Tamk” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;



"2004 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak çalışmaktayım. Halen aynı şubede C-1 Kısım Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Osman GENÇ koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

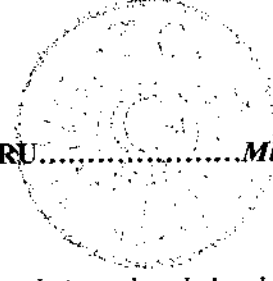
**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C-1 Kısım Amirliği'nde çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Aradan dört yıl geçti. Bu çalışmada kimlerin olduğunu raporu bana gösterinceye kadar hatırlamıyordum. Ama raporda imzaları olduğuna göre bu çalışmaya katılmışlardır. Rapora göre sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Ancak bu süre içinde Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğumuz takip tarassut işinden bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında herhangi bir sebeple bu işten tamamen veya bir süreliğine ayrılması gerekenler Ekip Amiri veya Masa Amiri'nin bilgisi dahilinde ayrılırlar. Dolayısıyla benim böyle bir ayrılma var ise haberim yok" dediği (EK: 20),

9) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Besim PAŞAOĞLU (K/Burak BAŞAK)'nun "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"1995 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak başladım. Halen aynı şubede A-2 Büro Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU - 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Burak BAŞAK koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C-1 Kısım Amirliğinde çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık.



Bu çalışma C-2 Kısım Amirliği'nin çalışması idi. Biz takviye olarak katıldık. Ben şu anda aradan üç yıldan fazla bir zaman geçtiği için bu çalışmayı ve bu çalışmada kimlerin olduğunu hatırlamıyorum. Raporunda imzası olanlar, raporu imzaladıklarına göre yapılan çalışmaya katılmışlardır. Normal olarak sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Ancak bu süre içinde bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, kimlerin ayrıldığı konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez. Olağanüstü bir durum olduğunda da şubedeki ve ekipteki amirinden izin alınarak onların bilgisi dahilinde bir süre ayrılabilir. Ama bu kısa bir süre olduğu için takip raporu hep beraber imzalanır" dediği (EK: 21),

**10) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Hakan YAPALIAL (K/Süleyman ŞAHİN)'ın "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

"2005 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak çalışmaktayım. Halen aynı şubede Tekop Büro Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Süleyman ŞAHİN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığınız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C2 Kısım Amirliğinde Masa-2 Amirine bağlı olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah 09:30'dan gece 01:00'a kadar süren bir izleme çalışması yaptık.

Böyle bir takip tarassut çalışması için bahsi geçen raporda kod isimleri ve imzaları bulunan on üç kişinin bile yeterli olmadığını düşünüyorum.

Tam olarak hatırlayamamakla birlikte, bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan personelin (K/Kadir AYDIN (Mükremin GONDOĞDU), K/Erdoğan DEMİR (Erkan DUMAN), K/Burak BAŞAK (Besim PAŞAOĞLU), K/Fadil ERKİN (Bahadır TEKİN), K/Yusuf KESEN (Kahraman KÜLLÜCEK), K/Atilla METE (Yasin ÇOBAN), K/Hüseyin TAŞ (Kamil CİVİL), K/Cafer KAPLAN (Faruk ASLAN), K/Osman GENÇ (ismini hatırlamıyorum.), K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN), K/Ahmet SOY (Adem ULUSOY) 24/02/2006 tarihli takip ve tarassut çalışmasına, sabah 09:30'dan itibaren katılmış olduklarını ve görevin sonlandığı saat 01:00'a kadar birlikte görev yaptığımızı düşünüyorum.

24/02/2006 tarihi civarında işlerin yoğunluğu nedeni ile her gün gece yarısına kadar çalıştığım, 24/02/2006 tarihli ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda bana göstermiş olduğumuz çalışmanın ayrıntılarını bundan daha fazla hatırlayamıyorum" dediği (EK: 22/1-2),

11) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Yasin ÇOBAN (K/Atilla METE)'in "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"2003 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak başladım. Halen aynı şubede C-2 Kısım Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Atilla METE koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C-2 Kısım Amirliğinde Masa-1 Amirine bağlı olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğumuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Aradan dört yıl geçti. Bu çalışmada kimlerin olduğunu raporu bana gösterinceye kadar hatırlamıyordum. Raporda imzaları olduğuna göre bu çalışmaya katılmışlardır. Normal olarak sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ile Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL)'ın bu süre içinde bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum, ayrıldıysalar Ekip Amiri ve Masa Amiri'nin izni ile ayrılmışlardır. Ama o tarihte yapmış olduğumuz bu takip tarassut işi esnasında adı geçen arkadaşlarımızın izin alıp almadıklarını ben bilemem. Kimlerin ayrıldığı konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez" dediği (EK: 23),

12) İstanbul (eski) İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi'nden İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi'ne gelen istihbari yazıya ilk erişen görevli olan Polis Memuru Rasim UMAÇ'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 27/7/2009 tarihli ifadesinde aynen;

*Me*

“Manisa Emniyet müdürlüğü İstihbarat şubesinde 131860 sicil sayılı polis memuru olarak görev yapmaktayım.1996–2008 yılları arasında İstanbul Emniyet müdürlüğü İstihbarat şubesinde görevliydim. İstanbul İstihbarat şubesinde görevimiz Illere gidecek evrakları göndermek illerden gelen evrakları alarak mesai saatleri içinde arşiv bürosuna teslim etmek mesai saat18.30 bitikten sonra gelen evrakları bize verilen talimat gereği kontrol ederek evrakın önemine göre şube nöbetçi amirinin bilgisi dâhilinde evrakın konusuna bakılarak evrak hangi gurubu içindeki masa amirini ilgilendiriyorsa evrak hakkında masa amirine bilgi verilir bilgi verildiğine dair evraka not düşmekti sabah mesai başladığım da gece aldığımız evrakları topluca arşiv büroya teslim etmekte.Bahse konu evrakta da bu genel olarak uygulanan olay uygulanmıştır. Trabzon ilinde İstanbul istihbarat şubesine gelen evrak önemli görüldüğü için gurubuna bilgi verilmiş evrakın arkasında bilgi verildiğine dair not düşülmüştür. Kime bilgi verdiğim konusunda evrak ile c gurubundaki bu konulara bakan masanın amirine bilgi verildi ancak arada uzun bir süre geçmesinden dolayı yetkiliyi hatırlayamıyorum bilgi verilen yetkili kişi şubede ise şubenin dâhili telefonundan bilgi veriliyordu eğer dışarıda ise şube telefonu ile nöbetçi amiri kendi telefonunu ile bezende ben kendi telefomumla bilgi veriyordum bu telefonlar incelenirse kime bilgi verdiğim anlaşılır şuan kime ve hangi telefonla bilgi verdiğimi hatırlamıyorum” dediği (EK: 24/1-6),

**13) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Komiser Erhan EVREN'in “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 01/7/2009 tarihli ifadesinde aynen;**

“Ben İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde 2005 yılı Temmuz ayında C2 kısmında Ekip Amiri olarak göreve başladım. Takriben 2 ay kadar Ekip Amirliği yaptıktan sonra Masa 2 Amirliğine başladım. Masa 2 Amirliğinde El Kaide Terör örgütü iltisaklı yurtdışı bağlantılı örgütler ve uluslararası terör örgütleri konularında çalışmaktaydım. Yaklaşık 10 ay bu birimde görev yaptıktan sonra 2006 yılı Ağustos ayından itibaren C4 Kısım Amiri olarak görev yapmaya başladım. 2006 yılı Aralık ayı ile 2007 Ağustos ayı arasında C4 Masa Amiri olarak görev yapmakla birlikte 2009 yılı Nisan ayına kadar bu görevde kaldım. Bu görevi yürüttükten sonra şu anda görev yapmakta olduğum L1 Kısım Amirliğine atandım.

Bana yöneltmiş olduğumuz soru ile ilgili olarak söyleyebileceklerim şunlardır: C4 Kısım Amirliği görev alanı içerisinde bulunan Aşırı Sağ gruplarla irtibatlı olabileceği düşünülen Hrant DİNK cinayeti ile ilgili konuda C4 Masa Amiri olarak çalışmaya başladım. Cinayet ile ilgili olan şüpheliler gözaltına alındıktan sonra gözaltı süresi içerisinde ve adli takip süreci devam ederken şüpheliler ve Yasin HAYAL'a ait 05387193181 ile Osman HAYAL'a ait 05382044104 numaralı telefonlarla ilgili cinayete müdahil olan veya

yönlendiren şahıslara yönelik çalışmaları C4 Kısım Amiri Muhterem DEMİRTAŞ, Büro Amiri İbrahim PALA ve Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ile koordine ve emir komuta içerisinde sürdürdüm.

2006 yılında Hrant DİNK ile ilgili istihbari bilgi mahiyetinde şubemize gelen yazıdan ve yapılan çalışmalardan bilgim olmamasından dolayı, muhtemelen Kısım Amirim Muhterem DEMİRTAŞ'ın çalışma yapmamız yönündeki direktifi ile çalışmalara başladım. Bu çalışmalara uzunca bir süre devam ettiğimizi hatırlıyorum. Yaptığım çalışmalardan da her aşamasında sıralı olarak Amirlerimi bilgilendirdim. Yukarıda bahsi geçen telefon numaralarına ait Log kayıtları ile ilgili söyleyebileceklerim bunlardan ibarettir" dediği (EK: 75/1-2),

14) Cinayetten yaklaşık bir yıl önce İDP sisteminden "Yasin HAYAL" ile ilgili şahıs sorgusu yapan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Polis Memuru Selçuk YARIŞ'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 02/7/2009 tarihli ifadesinde aynen;

"Ben 2003 yılı Temmuz ayından beri İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde C Büro Amirliğinde çalışmaktayım. 2006 yılı Haziran ayına kadar C1 Kısmında Yazıcı olarak çalışmaktaydım. SORU: 20/02/2006 tarihinde İDP sisteminden "Yasin HAYAL" ile ilgili şahıs sorgusu yaptığımız görülmektedir. Bunu neden yaptığımızı açıklayınız. CEVAP: Ben o tarihte C1 Kısmında yazıcı olarak görev yapmaktaydım. O tarihte niçin Yasin HAYAL ile ilgili sorgu yaptığımı hatırlayamıyorum. Ama muhtemelen Amirlerim benden istemiş olabilir" dediği (EK: 25),

15) Cinayetten önce hem Yasin HAYAL'i hem de Hrant DİNK'i İDP sisteminden sorgulayan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Polis Memuru Mustafa DOĞAN'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 02/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "Ben 2003 yılı Temmuz ayından beri İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde C Büro Amirliğinde çalışmaktayım. Hrant DİNK cinayeti olduğu dönemde C3 Masasında çalışmaktaydım. SORU 1: 15/06/2006 tarihinde İDP sisteminden "Hrant DİNK" ile ilgili sorgu, 20/10/2006 tarihinde ise İDP sisteminden "Yasin HAYAL" ile ilgili hem sorgu hem de raporlama yaptığımız görülmektedir. Bunu neden yaptığımızı açıklayınız. CEVAP 1: Ben o tarihte C2 Bürosunda yazıcı olarak görev yapmaktaydım. O tarihte niçin Hrant DİNK ve Yasin HAYAL ile ilgili sorgu yaptığımı hatırlayamıyorum. Ama muhtemelen Amirlerim benden istemiş olabilir" dediği (EK: 26),

G İ Z L İ

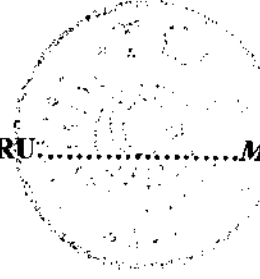
İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU..... Sayfa (59/273)  
Mülkiye Müfettişliği

16) Cinayetten hemen sonra Yasin HAYAL'in cep telefonunu İstihbarat Daire Başkanlığının LOG kayıtlarında sorgulayan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Komiser Ekrem ÇELİK'in "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 01/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "2004 yılı Temmuz ayında İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amirliği C2 Kısım Amirliğinde Komiser Yardımcısı ve Ekipler Amiri olarak göreve başladım. 12 Aralık 2005- 17 Mayıs 2006 tarihleri arasında askerlik görevimi ifa ettikten sonra 2006 yılı Haziran sonu veya Temmuz başı gibi C2 Kısım Amirliğinde göreve başladım. 2009 yılı Şubat ayına kadar C2 Kısım Amirliğinde çalıştıktan sonra C3 Kısım Amirliğine atandım. Halen bu görevi yürütüyorum. 19/01/2007 tarihinde Saat:16.00 civarında Yasin HAYAL'e ait olduğunu belirttiğiniz ve İstihbarat Daire Başkanlığının Log kayıtlarında tarafımdan sorgulandığı tespit edilen 05387193181 numaralı telefon sorgusunu o gün için kimin istemi üzerine ve ne için yaptığımı hatırlamıyorum. Ancak muhtemelen büromuzdan herhangi bir üstümüzün istemi üzerine yapmış olabileceğimi tahmin ediyorum. Çünkü söz konusu evrağın geldiği tarihte askerlik görevimi ifa etmekte olduğumdan konu ile ilgili malumatım bulunmamaktadır" dediği (EK:27),

17) Cinayetten hemen sonra Yasin HAYAL'in cep telefonunu DARA sisteminden ilk sorgulayan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Komiser Mesut KILIÇARSLAN'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 02/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "SORU 1: Hrant DİNK cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinde Saat:15:59:16'dan itibaren sizin tarafınızdan Yasin HAYAL'e ait 0538 7193181 numaralı cep telefonunun DARA sisteminden sorguladığımız görülmektedir. Cinayetten bu kadar kısa süre sonra Yasin HAYAL'e ve onun cep telefonuna nasıl ulaştınız? Bu bilgiyi nereden edindiniz? CEVAP 1: Bilgiyi kimden aldığımı tam olarak hatırlamıyorum. Muhtemelen üstlerimden almışım" dediği (EK: 28),

Anlaşılmıştır.

G İ Z L İ



**XII-İNCELEME :**

**İNCELEME - 1**

**MÜSTEKİ - 1:**

1- Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hosrof DİNK'in Vekilleri Avukatlar Fethiye ÇETİN ve U.Deniz TUNA: Şerifali Yolu cad. Güzel Sitesi No: 64 B Blok D: 1 Küçükbakkalköy / İSTANBUL

2- Kamu Hukuku

**İDDİA - 1:**

"Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak,

"İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde, Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in çalıştığı firmı tespiti yönelik araştırma yaptıkları ve bu çalışmaya ilişkin 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu düzenledikleri ve imza altına aldıkları,

Aynı iki polis memurunun yine 24/02/2006 tarihinde sabah saat 09.30'dan geceyarısı saat 01.00'e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli oldukları ve bu çalışmaya katıldıklarına dair düzenlenen 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu'nu imzaladıkları;

Bu bağlamda, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma yaptıklarına dair 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri" şeklinde iddiada bulunulmuştur (EK:1/4).

**OLAYIN ÖĞRENME TARİHİ - 1:**

27/01/2010

**OLAY YERİ VE TARİHİ - 1:**

İstanbul; 2006-2007 Yılları

*(Handwritten signature)*



**HAKKINDA ÖNİNCELEME YAPILANLAR - 1:**

- 1) **Celalettin CERRAH:** İstanbul (Eski) İl Emniyet Müdürü
- 2) **Şammaz DEMİRTAŞ:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı
- 3) **Ahmet İlhan GÜLER:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdürü
- 4) **Bülent KÖKSAL:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı
- 5) **İbrahim PALA:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdürlüğünde Emniyet Amiri
- 6) **İbrahim Şevki ELDİVAN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Başkomiser
- 7) **Volkan ALTUNBULAK:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Komiser
- 8) **Bahadır TEKİN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru
- 9) **Özcan ÖZKAN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru

**ÖNİNCELEME KONUSU - 1:**

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

“Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL’in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak,

İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN’ın 24/02/2006 tarihinde İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde, Yasin HAYAL’in abisi Osman HAYAL’in çalıştığı firmı tespiti amacıyla araştırma yaptıkları ve bu çalışmaya ilişkin 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu düzenledikleri ve imza altına aldıkları; aynı iki polis memurunun yine 24/02/2006 tarihinde sabah saat 09.30’dan geceyarısı saat 01.00’e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli oldukları ve bu çalışmaya katıldıklarına dair düzenlenen 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu’nu imzaladıkları; bu bağlamda, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN’ın İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma yaptıklarına dair 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri” iddiası,

Bu Öninceleme Raporunun konusunu oluşturmuştur.

*[Handwritten signature]*

**MÜSTEKİNİN İFADESİ - 1:**

**Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hosrof DİNK'İN Vekilleri Avukatlar Fethiye ÇETİN ve Ü. Deniz TUNA'nın "Müşteki" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 10/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

"İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında, bugüne kadar sunduğumuz şikayetlere ek olarak, bu aşamada, polis memurlarının 17.02.2006 tarihli yazı üzerine yaptıklarını iddia ettikleri çalışmayla ilgili beyanlarımızı aşağıda sunarız:

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli polis memurlarının daha önceki incelemelerde dosyaya sundukları belgelerden anlaşıldığı kadarıyla; istihbarat görevlileri yaptıkları göreve ilişkin olarak görev sırasında bir ajanda kullanmakta, önce bu ajandaya göreve başladıkları saati ve diğer ayrıntıları not almakta ve ardından bilgisayara işleyerek raporlamaktadırlar. Eğer takip yaptılar ise F5 olarak adlandırılan bir "Takip Tarassut Raporu"; tahkikat yaptılar ise "Tahkikat Raporu" düzenlenmektedirler. Ve yine ekli belgelerden anlaşıldığı üzere, her iki raporun da belirli bir formatı vardır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin Osman Hayal'e ilişkin tahkikat yaptıklarını iddia ettikleri gün olan 24.02.2006 gününe ilişkin olarak da, yazılı bir belge mevcuttur. Altında K/Fadıl Erkin, K/Yusuf Kartal isimli görevlilerin imzası vardır. Ancak bu belge diğer "Tahkikat Rapor"larına benzememektedir; format olarak diğerlerinden açıkça farklıdır. Bu belge "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" ibaresi ile başlamaktadır ve bir metin belgesi olarak yazılmıştır. Oysa diğer "Tahkikat Raporları", bir tablo içeren belgeler şeklindedir. Ayrıca görevlilerin kullandıkları ajandanın 24 Şubat tarihli sayfasında, diğerlerinden farklı olarak, göreve başlama ve bitiş saati de yazmamaktadır.

Daha da önemlisi, aynı güne ait bir de "Takip Tarassut Raporu/F5" bulunmaktadır. Bu F5 raporuna göre, Fadıl Erkin ve Yusuf Kartal 24.02.2006 günü sabah 9.30'da bir şahsı takibe başlamışlar ve gece 01.00'de görevleri bitmiştir. Bu takip hiç ara vermeden sürdürülmüş ve an be an rapor edilmiştir. Ancak görevlilerin kullandığı ajandada, F5 raporunda yer alan bilgilere dair hiçbir not bulunmamaktadır. Bu durumda K/Fadıl Erkin ve K/Yusuf Kartal isimli istihbarat görevlilerinin aynı anda iki ayrı yerde olduklarına inanmamız istenmektedir.

Bütün bu hususlar, Osman Hayal'e ilişkin tahkikat raporunun sonradan düzenlendiğini göstermektedir.

Yukarıda aktardığımız olgu dahi, İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin gizlemek için uğraştıkları bir şeyler olduğunu, bunun uğruna gerçek olmayan belgeler düzenlendiğini açıkça ortaya koymaktadır. Aksi halde iki polis memurunun aynı anda iki ayrı yerde gibi göstermeye çalışmanın izahı mümkün değildir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Bu konuda ayrıntılı inceleme yapılarak, sorumlular hakkında dava açılmak üzere soruşturma izni verilmesi konusunda gereğinin yapılması için vekil olarak saygılarımızla sunarız" şeklinde yazılı beyanda bulunduğu dediği anlaşılmıştır (EK: 3/1-2).

### HAKKINDA ÖNİNCELEME YAPILANLARIN İFADELERİ -1:

İstanbul (Eski) İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen; "İlgi yazıda İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 19.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 08 sayılı onay ve İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 27.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 321 sayılı görev emrine istinaden şahsım hakkında başlatılan ön inceleme nedeniyle ifademe başvurmak istenildiği bildirilmektedir.

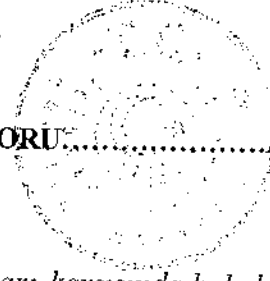
Bildiğiniz gibi; yöneltmiş olduğunuz tüm soru ve iddialar hakkında, menfur olay gerçekleşikten sonra geniş kapsamlı incelemeler ve soruşturmalar gerçekleşmiştir. Bu soruşturmaların bir kısmında da şahsım haksız yere muhatap tutulmuştur. Şahsıma yönelik iddiaların hemen hepsi cevaplanmış, daha önceden lehime müfettiş raporları hazırlanmıştır. Bu soruşturmalar çerçevesinde de hakkımda soruşturma izni verilmemesi idari kararı verilmiştir. Hatta şahsıma dair olan iddialar nedeniyle soruşturma izni verilmemesi kararı yargıya intikal ettirilmiş ve yüce Türk idari yargısı tarafından da şahsım hakkında soruşturma izni verilmemesi kararı onaylanarak, kesinleşmiştir.

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 Tarih ve 2008/184 Esas ve 2008/374 karar sayılı dosya kapsamında, "Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in 17.01.2007 tarihinde öldürülmesi ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünden istihbari bilgiler intikal ettirildiği halde, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yeterince ciddiye alınmadığı ve gerekli işlemlerin gerçekleştirilmediği ve koruma tedbirlerinin alınmadığı iddiaları ile gerçekleştirilen şikayet" incelenmiş ve bu hususların gerçek olmadığı anlaşıldığından soruşturma izni verilmemesi kararı İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin anılan kararı ile hukuka uygun bulunarak onaylanmıştır. Karar kesindir.

Bütün bunlar, hukuk karşısında aklanmış olduğumu göstermesine rağmen, aynı iddiaların tekrar tekrar şahsıma yöneltilmesi hukuka aykırılık oluşturduğu gibi, şahsiyet haklarıma ve insanlık onuruma da saldırı niteliğindedir.

İlgili yazınızda belirtmiş olduğunuz İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 19.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 08 sayılı onay ve İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 27.01.2010 gün ve 73.04 (34-2) 321 sayılı görev emirleri, yukarıda

GİZLİ



Sayfa (64/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

belirttiğimiz Bölge İdare Mahkemesinin kesin kararı karşısında hukuka aykırıdır ve buna dayanarak yapılan idari işlemler de yetki ve sebep yönünden hukuken sakat işlemler olacaktır. Kaldı ki, ilgi yazınızla, yeni bir soruşturma açmayı gerektirecek yeni delillere ulaşılmış olduğuna dair sunabildiğiniz veya gösterebildiğiniz tek bir somut delil veya somut bir kusurlu davranışım mevcut değildir. Yazınızda belirtilen hususların hepsi daha önce incelenmiş ve sonuçlandırılmış olan hususlardır. Bu iddiaların haksız oldukları ve gerçeği yansıtmadıkları, yukarıda açıkladığımız gibi yargı kararlarıyla da kesinleşmiştir. İlgi yazınızdaki tek yeni husus, eki olay ve delillere vermeye çalıştığınız yeni anlamlardır, ki bu yeni bir soruşturma açmayı hukuken haklı ve zorunlu kılacak bir durum değildir. Örneğin; **"24.02.2006 tarihli yazının bilgisayara başka bir bilgisayardan aktarıldığı ve bu nedenle de ne zaman üretildiğinin belirlenemeyeceği"** iddianız, ancak bu konudaki bilgi eksikliğinizin veyahut da yanlış kamu uyandırmak kastınızın bir sonucu olabilir. Müfettişliğinizce de bilinmesi gereken, önceki soruşturma dosyalarında mevcut olan İstanbul Teknik Üniversitesince hazırlanmış bilirkişi raporunu okumanızı tavsiye ederiz. Üstelik, bilgisayarlarda oynama ve silme işlemlerinin yapılamadığı, yapılmış olan tüm oynama ve silme işlemlerinin sonradan teknik bilirkişilerce tespit edilebildiği bir gerçektir. Bu gerçeğe dayanarak bilişim alanındaki bir çok suç tespit edilebilmekte ve suçlular cezalandırılmaktadır. Sizin ortaya attığınız iddia, bu suçların ve verilen cezaların hepsini şüpheye düşürecek ki, bu doğru bir sonuç olmayacaktır. Bu gerçek karşısında dahi iddianız mesnetsiz kalmakta ve tamamen şahsımı suçlamak için yaratılmış kasti bir tutuma dönüşmektedir. Yine aynı şekilde, şahsım bakımından, emniyet iç işleyişinde ve talimatlarında mevcut olmayan inceleme ve takip görevleri yaratılmaya ve sonuçta da aslında mevcut olmayan bu **"görevlerimi"** sanki yerine getirmekte ihmalim varmış izlenimi verilerek suçlanmaya ve bu **"suçumun"** da mesnetsiz iddialarla kanıtlanmaya çalışılmasında da iyiniyet görmek mümkün değildir.

İlgi yazınızdaki bir çok hususun ve soru olarak nitelendirdiğiniz şahsi kanaatlerinizden müteşekkil tespitlerinizin şahsımla ilgisi yoktur, olamaz da. Mesnetsiz ve hatta çoğu zaman spekülasyonlardan öteye gidemeyen şahsi kanaatlerinize dayanarak bir soruşturmanın yürütülmesi Devlet ve hukuk geleneklerine uygun bir inceleme usulü değildir.

Öncelikle; tarafıma yöneltilmiş ve muhatabı olabileceğim soruların benimle ilgili olanlarının tümüne ilişkin bütün bilgi ve belgelerin, daha önce ilgili bütün müfettişliklere sunulmuş olduğunu belirtmek isterim.

İkinci olarak; tarafıma tekrar yöneltmiş olduğunuz soruların hemen hepsi daha önce yürütülen disiplin soruşturmaları ve kovuşturmalarında ve İdari yargıda incelenmiş, yargılamalar yapılmış ve sonuçta Yüksek Disiplin Kurulunca **"ceza tayinine mahal olmadığı"** ve idari yargılama sonucunda da **"soruşturmaya gerek olmadığına"** karar verilmiş ve bu kararlar kesinleşmiştir. Böylece soruşturmaya konu olayda şahsımın hiç bir

GİZLİ

kusuru, hukuka aykırı fiili ve görevde ihmal ve savsaklaması olmadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle; aynı konu ve olaylar nedeniyle hakkımda tekrar soruşturma yapılması hukuken mümkün olmadığından ön soruşturma başlatılma ve yürütülme hukuksuzluğuna son verilmesi zorunluluğuna, ilgili tüm kişi ve kurumlar hakkındaki yasal haklarımı saklı tutarak, dikkatinizi çekmek istiyorum. Bilgilerinize arz olunur" dediği (EK: 4/1-33),

2) İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 16/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"İlgi'de kayıtlı yazınız ile istenilen ve "hakkında ön inceleme yapılan" sıfatıyla tarafıma yöneltilen sorulara cevabi nitelikteki ifadem maddeler halinde aşağıya çıkarılmıştır.

1. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından hazırlanan 24.02.2006 tarihli ve "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı tahkikat evrakını ilk defa yazınız ekinde gördüm. İstanbul Emniyet Müdür Yardımcısı görevinde bulunduğum sırada bu ve buna benzer diğer memur raporlarını görmediğim gibi bu evrakı da görmedim ve hitap ettiği hiyerarşi gereği görmem de gerekmemektedir.

a-a1. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinin büro ve ekip düzeyindeki görevlendirmeleri bilgi ve inisiyatifim dışındadır. Ekibin neden o şekilde teşekkül ettiğini bilmiyorum.

a2. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde kullanılan VADİ programını bilmiyorum, kullanmış da değilim, bu yazının neden o programda kayıtlı olmadığını bilemiyorum

a3. Neden not düşüldüğünü bilmiyorum. Sanırım en doğru bilgiyi bu notu düşenler verebilir.

a4. Yazışma kuralları gereği evraklar ast'dan üste ve üst'den asta hiyerarşik sırayla işlem görmesi gerekir.

a5. Emniyet Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN'ın neden parafının bulunmadığı hususunda hiyerarşik sıra atlayan görevliler bilgi verebilir.

b. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gönderilen 17.02.2006 tarihli yazının gelişinden Hırant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar yazıda adı geçen kişiler hakkında ne tür çalışmalar yapıldığını bilmiyorum. 17.02.2006 tarihli Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün yazısını görev yaptığım süre içerisinde hiç görmedim. Bu yazıyı görmediğim gibi daha sonrasında da Hırant DİNK'in öldürülmesi eylemine ilişkin ne İstanbul İstihbarat Şubesinden ne de başka bir birimden tarafıma intikal etmiş bir bilgi, belge veya çalışma notu, takip tarassut çalışması raporu bilgisi almadım ve duymadım. Dolayısıyla bu konuyla ilgili yönlendirici bir çalışmam olamamıştır. Yazının İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazılmış olması nedeniyle

*me*



hiyerarşik olarak bana gösterilmesi de gerekmemektedir. Ancak, önemli gördüğüm bu bilginin benimle ve İl Emniyet Müdürü ile paylaşılması gerekirdi diye düşünüyorum. Böylesine önemli bir yazının Şubeler arası değil İstanbul Emniyet Müdürlüğüne hitaben yazılması gerekirdi.

c. Yasin HAYAL ve Osman HAYAL'in telefonlarının biliniyor ise sorgulanması gerekirdi, sorgulanıp sorgulanmadığını bilmiyorum.

d. Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarındaki kayıtlar hakkında herhangi bir bilgi sahibi değilim.

e. İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personeli Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın aynı tarih ve saatlerde iki farklı yerde çalışma yapmış olması çelişkili bir durumdur. Sorumlu büro amirlerinin birinci çalışma sırasında görevlileri yeterli görüp, bu iki personeli o çalışmadan ayrılıp ikinci bir çalışma yapmaları hususunda özel bir talimatlandırma yapıp yapmadığının sorulması gerekir.

f. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazısı ile ilgili İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün ne gibi çalışmalar yaptığını bilmiyorum. Çalıştığım dönem içerisinde bu yazı ve sonrasında ne gibi çalışma yapıldığı konusunda bilgilendirilmedim. Trabzon iline yapılan çalışmalarla ilgili bilgi verilip verilmediğini de bilmiyorum. Bilgi verilmedi ise bu bir eksiklik, bilgi verilmesi gerekirdi. Yapılan çalışmaları görmediğim için bu çalışmaların ne zaman yapıldığını da bilmem ve yorumlamam mümkün olamamaktadır. " dediği (EK: 5/1-18),

**3) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu bila tarihli ifadesinde aynen;**

"Bütün bu zorlamalar, hizmetin olağan işleyiş biçimini bilmeyen kişiler nezdinde farklı yorumlanabilecek bir eksende ortaya konulmaya ve adeta kurgulanmaya ve yeni bir bilgi ve belge varmış gibi gösterilmeye çalışılmaktadır.

CEVAP 2 : Bu soru numarası altında (a), (b), (c), (d), (e), (f) bentleri altında ayrıca (a) bendi altında (a1), (a2), (a3), (a4), (a5) numaraları altında kimi zaman tespit, kimi zaman kanaat, kimi zaman sorularınız yer almaktadır. Bunlardan anladığım kastınızın, personelin zamanında tahkikatı yapmadığı, cinayetten sonra sanki zamanında yapılmış gibi belge ürettiğini itiraf ettirmektir. Veri, delil gibi ortaya koyduğumuz hususlar bu nitelikte değildir. Konuyu bilmemekten veya kastı mahsusadan kaynaklanan geçersiz bir ithamdır. İstihbarat hizmetinin işleyişini bilenler nezdinde veya konuyu tarafsız biçimde inceleyecekler için gerçek açık ve kesindir: Tahkikat zamanında yapılmış ve kaydedilmiştir. Yazının gerekleri yapılmıştır. O tarihte, Trabzon'daki muhatabın da ifadelerinde kabul ve beyan ettiği üzere,

İlgili görevli tarafından Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne tahkikat ile ilgili bilgi de verilmiştir.

Yazınız sistemine göre cevap vermek gerekirse;

a) Bu bentte raporların "tamamı tarafımızdan incelenmiş" demektesiniz ve bir soru yoktur.

a 1) Burada da bir soru yer almamakta, "ekipte sadece o güne mahsus bir değişikliğin olduğu" denilmektedir. Ekiplerde diğer görevlerle birlikte yapılan işler dolayısıyla farklı görevliler olabilmektedir. Bu sadece o güne ve o işle ilgili olmayıp, hizmetin gerektirdiği her zaman bu mümkündür ve bunda bir hukuka aykırılık yoktur. Bu durum hiçbir şeyin delili sayılamaz. Gerek C Büro Amirliğinde gerekse diğer Büro Amirliklerinde hizmet gereklerine göre personel görevlendirilir. Görevlendirme en yakın masa amirleri tarafından yapılır. Bu hususlarda rutin dışında bir husus olmadıkça Şube Müdürüne bilgi verilmesi gerekmez. O anki hizmet gereklerine göre yapılmış olduğunu düşündüğüm bu hususla ilgili olarak ilgili amirlikten görevlendirilen kişilerle ilgili olarak önceden veya sonradan bana bir bilgi verilmemiştir.

a 2) Bu tahkikatı yapan memurların VADİ programına girme şifresi yoktur. Zaten tespit ettiğiniz raporlamalar, hazırlandıktan sonra yetkilendirilmiş amirler tarafından bu programa kaydedilen çalışmalarlardır. Dolayısıyla VADİ Programı tahkikatı yapan polis memurları tarafından girilebilen, kullanılan, günü gününe kayıt yapılan bir program değildir. Zaten herhangi bir tamimle kullanımı zorunlu kılman resmi bir arşiv programı da değildir. Bu program İstanbul İstihbarat Şubesi'nin işlerinin kolaylaştırılması için amatörce hazırlanmış ve kullanıldıkça geliştirilip daha önce tamamlanan görevlerin hatırlanmasında yardımcı olacak bir programdır. Tahkikatı yapan polis memurları yazılarını Word ortamında yazıp masa amirine sunar. Masa Amiri bilahare bu yazıları Vadi programına toplu veya tek tek girer veya girdirir. Bu çalışma Masa Amirince beklemeye alınmış olduğu için tahkikat raporu da Vadi Programına işlenmemiş olsa gerektir.

a 3) Burada da bir sorunuz yoktur. Bir tespitinizden bahsedilmektedir. Bu tespit doğrudur ancak buna yüklenmek istenen anlam yanlıştır. Bu evrakın parafe edilmiş olması beklemeye alınmış olması ile ilgilidir. Başkaca bir anlam atfetmek doğru değildir. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 17/02/2006 Tarih-027248 Sayılı yazı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar Trabzon Emniyet Müdürlüğü

Istihbarat Şube Müdürlüğündeki ilgili görevliyle iletilmiştir. İlgili görevlinin isteği doğrultusunda (yeni gelişme ve bilgiler oluştuğunda bu bilgilerin de iletileceğinin belirtilmiş olması nedeniyle) çalışmalar masa amiri tarafından bekletilmeye alınmıştır. Memur raporunun, telefon görüşmesi yapılması ve beklemeye alınmasından dolayı, bu raporla ilgili işlem yapan herkes tarafından paraflanmış olması mümkündür ve bunda bir "olağan dışılık", "anormallik" bulunmamaktadır.

a 4) Burada da bir soru yoktur. Bir tespit farklı bir anlam verilmeye çalışarak yazılmaktadır. Bu tespit doğrudur, ancak verilen anlam yanlıştır. İbrahim Pala'nın kendi astına verdiği ve bundan sonra yapacağı işlemleri gösteren emri içeren belgenin amirinin de bilgi ve parafına sunulmasıdır. Usul olarak dışarıdan gelen evraklar üstten asta doğru gerektiğinde üzerine paraf ve not düşerek işleme girmektedir. Şube alt birimleri tarafından hazırlanan yazışmalar ise asttan üste doğru görülerek ve gerekirse not düşülerek işlem görür. Bu uygulama şubelerdeki rutin ve normal bir uygulamadır. Bir yandan işlem yapılmadı denilirken, diğer taraftan işlem yapıldığını ve fakat asttan üste emir verildi gibi usulsüzlük ithamı yapılmaya çalışılması anlam kaymalarına yol açtığı gibi, benim kararlı bir husumete maruz kaldığımı da göstermektedir.

a 5) Burada yine bir soru yoktur. Sıralı amirlerden birisinin parafının olmaması tespiti beyan edilmektedir. Resmi yazılarda bile sıralı amirlerin parafının atlandığı durumlar olabilmektedir. Bu durumun kendisine ve/veya bir üstüne sorulması gerekir. Bu sıradan, olağan, rastlanabilen ve usule aykırılık dahi sayılmayan o günün şartlarına tabidir. Yemekte olması, bir vesile ile o sırada yerinde veya şubede olmaması gibi bir çok basit ve sıradan sebebi olabilir.

Bu isimlerin arşiv girişi, yazıyı yazan illerde yapılmaktadır. Bahse konu yazıdaki isimlerle ilgili arşiv girişini Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü yapmıştır. Bu yazının gereği yapılarak, beklemeye alındığı için herhangi bir arşiv girişinin yapılmamış olması doğaldır. Yapılan tüm tahkikatlarda, ayrıca arşiv girişinin yapılması gerekliliği bulunmamaktadır. Bunun yapılmamış olması tahkikatta bir eksiklik olduğu anlamına gelmemektedir. Bu girişler yazı gönderilme aşamasında yapılmaktadır. Her istihbarat şubesinde buna benzer yıllarca çalışması devam eden ve arşive girilmeyen sayısız evrak mevcuttur. Bu durum yapılacak en basit incelemede bile ortaya çıkacaktır.

Bu numaraları ilgili ve görevli komiser sorguladığını beyan etmektedir. Bu husus benim bizzat yapmam gereken bir iş değildir. Numara sorgulamasının yapıldığı, (yazıda bahsedilen ve İstanbul'da olduğu söylenen kişinin telefonunun yapılan



GİZLİ

Sayfa (69/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

incelemesinde) telefonu kullanan kişinin Trabzon'da olduğuna dair bilgi vermek amacıyla Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü ile yapılan telefon görüşmesi dolayısıyla da sabittir. Trabzon'daki muhatap bu görüşmeyi doğrulamış olduğuna göre, sorgulama yapılmadan bu tür bir görüşme olamayacağı gerçeği yeterli kanıttır. İstihbarat Daire Başkanlığından çelişkili bilgiler verilmektedir. Aynı zamanda bu soruşturmanın muhatabı olmaları gerekmesinden ötürü verileri ayrıca denetlenmeyi gerektirmektedir. Nitekim daha önceki soruşturmada müfettişe gönderilen İstihbarat Daire Başkanı imzalı teknik detay çalışması Log kaydı isimli tutanak 6.3.2008 tarihli ve 54324 sayılı yazıda cinayetten sonra yüzlerce kez yapılmış numara sorgulamasını kaydetmediği anlaşılmaktadır. Çünkü bu yazıda bu numara sanki ilk olarak 1.2.2007 saat 21.29 ve 21.30 da yapılmış olarak gösterilmekte, bu tarihten sonra 18.7.2007 de tekrar yapılmış gibi raporlamaktadır. Halbuki cinayetten sonra bu tarihlerden önce, bu tarihler arasında defalarca yapılmış sorgulama bulunmaktadır. Bu kaydın gerçeği yansıtmadığının bir diğer şahidi, önceki soruşturmayı yapan müfettiştir. Benim ifademi alan 1.2.2007 tarihinde saat 18.00 ifademi almadan önce, bu numara sorgulaması müfettişin huzurunda yapılmış, nasıl yapıldığı gösterilmiştir. Bu kayıta yer almamaktadır. Dolayısıyla bizzat müfettiş Sükrü Yıldız'ın huzurunda yapılmış sorgulamanın yer almıyor olması, bu kayıtların çelişkili ve gerçeği yansıtmayan nitelikte olduğunu göstermektedir. Zaten Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 02.12.2008 Tarihli Malum raporunda; "Başbakanlık Müfettişlerinin 14.11.2008 tarihli, 13/08-155 sayılı yazılarında; İstihbarat Dairesi Başkanlığının çalışma sisteminin desifre edilmemesi amacıyla işleyişinin raporlarına yansıtılmadığı, işlemlerin elektronik ortamda gerçekleştiği, bu bilgilerin teknik açıdan sağlıklı olup olmadığının kesin olarak ortaya konulmasının mümkün olmadığı, raporlarında İstihbarat Daire Başkanlığı ve ilgili merkez C Subesi Müdürlüğü görevini yürütmüş olan şahısların isimleri belirtilerek ön inceleme yapılması kanaatine varıldığı, ancak daha ayrıntılı bir inceleme ile sorumlulukları tespit edilecek diğer şahısların da ön inceleme kapsamına dahil edilmesi gerektiği belirtilmiştir." denilmektedir. Ayrıca 19.05.2008 tarih ve 34-2 1862 sayılı araştırma raporunda da; İstihbarat Daire Başkanlığının Log kayıtlarıyla ilgili raporun Müfettişi yanılttığı vurgulanmakta ve bunu yapanlar hakkında kanuni gereğinin yapılması istenmekte iken nasıl oluyor da İstanbul İstihbarat Şubesindeki görevliler güvenilirliği şüpheli hatta sağlıksız görülen ve yetkilisi de bu soruşturmaların muhatabı olan bir kayıt sisteminin tuttuğu iddia edilen kayıtlarla sanki delilmiş gibi kabul edilerek itham ediliyor.

GİZLİ

d) "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve değiştirildiğinin bilinmediği iddia edilmektedir. Bu iddia polisin yaptığı tüm bilgisayar incelemeleri ve el koymalarını tartışmalı hale getirecek haksız bir şüphely göstermektedir. Bu hususta şüphely eden aksini ispatlamakla yükümlüdür. Bu belgenin önü ve arkasındaki birçok belge ile birlikte tarihi sıra içinde yer aldığı, bir başka bilgisayara atıldığı tarih hep bellidir ve sabittir. Üstelik önceki soruşturmalar sırasında bu konudaki şüphely bilirkişiy incelemesi yaptırılmak suretiyle giderilmiştir. Şimdi tekrar şüphely izhar etmek ve bu şüphely herhangi bir teknik delile dayandırmamak hukuka aykırılık oluşturur.

Yukarıda genel değerlendirmelerimde de ayrıntılı olarak açıkladığım üzere; takip tarassut saati ile tahkikatın aynı günde yapılmış olamayacağı iddiasına dayalı olarak tahkikatın gerçekte yapılmadığı intibai uyandırılmak istenmektedir. Büyük ve önemli bir çelişki gibi gösterilmek istenen bu hususun çok olağan ve örnekler olan bir durum olduğunu daha önce beyan ettim. Takip tarassut ile her ihtimale karşın çok sayıda eleman görevlendirilir. Bu görev öncesi, bu görev sırasında veya bu görevden hemen sonra, şube elemanlarının kendilerine verilmiş bir diğer görevi, bu olayda tahkikatı da yapması mümkündür ve onlarca örneği vardır. Şube elemanının görevlerine ilişkin notlarını kaydettiği ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat tespitleri notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığı, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü kapsamında değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir. Bir yıl sonra olabilecek bir olayı düşünerek, bir yıl önceden tesadüfen o tarihe ilişkin boşluk bırakması mümkün olamayacağına göre, tahkikata ilişkin verilerin gerçely olduğunun kabulü gerekir. Bu da işin yapılmasına ilişkin bir bütünlüğün esas alındığı, durumun gereklerine göre diğer işlerin de öncesinde, sırasında ve sonrasında yapılabileceğini göstermektedir. Üstelik bu hususun benim sorumluluğum ile bağlantısı da kurulmamıştır.

Bu hususta daha önce cevap verilmiştir. Konu bir gelişme olduğuy takdirde bildirilmesini gerektiren bir istihbarat çalışması talebidir. Bunun gereği bu şekilde yerine getirilir. Bilgi edinilir, beklemeye alınır, bir gelişme olduğuy takdirde yazılır, genelde telefon ile bilgi verilir. Kaldı ki, bu hususta görevlendirilenler tarafından bir yeri tespit üzerine hazırlanarak getirilmiş bir yazı olsa idi, imzalanarak gecikmeksizin gönderilirdi. Bu açıdan bir ihmal kesinlikle söz konusu değildir.



Bütün bu bentler altında nihayet " tahkikat raporunun anılan tarihte yapılan çalışmalara dayanmadığına dair birbirini güçlendiren bir çok delil bulunduğu, Bahsi geçen belgenin 24/02/2006 tarihinden sonraki bir tarihte ve gerçek çalışmalara dayanmadan oluşturulduğu" denilmektedir.

Bu itham haksızdır, doğru değildir, bana yöneltilmiş olması da kabul edilemez.

Öncelikle delil olarak gösterilen hususlar delil niteliğinde değildir. Delil gibi gösterilen telefon sorgulamasına ilişkin kayıtların güvenilir olmadığı yukarıda da ayrıntılı olarak belirttiğim üzere düzenlenen müfettiş raporları ile sabit olduğu gibi İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından düzenlen cevabi yazısındaki çelişkiler dahi telefon sorgulamasına ilişkin kayıtların kendi içerisinde çeliştiğini göstermektedir. Belirtmek isterim ki tespit gibi gösterilen hususların anlam ve işlevleri belirtilen şekilde değildir. Örneğin Vadi programı ve kullanımına atfedilen işlev belirtildiği şekilde değildir. Paraf eksikliği gibi olağan bir durum, önemli bir tespit gibi gösterilmekte, astın kendi astına verdiği emri gösteren notun amirine yazılmayacağı gibi yorumlarla atfedilen anlamlar, bir sonuca ulaşmak için yapılan zorlamaları göstermektedir. Görevlerin yapılma tarih ve saatleri ile çakışma ve çelişme gibi gösterilen hususların aslında bu nitelikte olmadığı birçok benzer örneği ile sabit olduğu gözden kaçırılmakta, tersini gösteren deliller göz ardı edilmektedir.

Kısaca, bahsi geçen, bilirkişi raporu ile tarihinde yapıldığı sabit bir belgenin daha sonraki bir tarihte ve gerçek çalışmaya dayanmadan oluşturulduğu iddiası haksız ve gerçeğe aykırıdır. İddia eden iddiasını ispat ile yükümlüdür. İspat verisi olarak kullanılan hususlar ciddi ve bu anlam ve kapsamda değildir. Tersini gösteren kuvvetli deliller bulunmaktadır. Gerçek olan bir hususun gerçekliğinin ispatı gerekmez." dediği (EK: 5/1-26),

4) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan bila tarihli ifadesinde aynen;

"5-Bu nedenle 24.02.2006 Tarihli tahkikat raporu ile ilgili olarak yukarıda da belirttiğim üzere 19.02.2006-10.03.2006 Tarihleri arasında görevli ve izinli olmam nedeniyle yazı öncesinde yapılan telefon sorgulamaları ve sonrasında yapılan tahkikat ve düzenlenen 24.02.2006 Tarihli tahkikat raporu ile ilgili olarak savunmamın istenmiş olmasının tarafımda kabulü mümkün olmadığından tarafıma yöneltilen soru içeriklerinde yer alan iddiaları hiçbir surette kabul etmemekteyim." dediği (EK: 5/1-2),

6) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 22/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"TRABZON İSTİHBARAT ŞUBE MÜDÜRLÜĞÜ'NDEN GELEN YAZI İLE İLGİLİ OLARAK YAPILAN İŞ VE İŞLEMLERLE İLGİLİ OLARAK;

I-A1:

Söz konusu tahkikat raporunda, raporu yazan ve çalışmayı bizzat yapan personel ismini yazmıştır. Aynı tarihte takip ve tarassut çalışması olduğu müfettişliğiniz tarafından da tespit edilmiştir.

Takip-tarassut çalışması; içerisinde hedef şahıslara, mekana, hava şartlarına bağlı olarak bir çok ihtimalleri içerisinde barındırır. Dolayısıyla sayıca çok personel görevlendirilir. Zaman zaman görevli personel takip tarassut faaliyetinden ayrılarak başka konulara da bakabilir. Şube içerisinde diğer bürolarda da aynı şekilde çalışılmaktadır. Takipten çok fazla personel ayırmamak için bu iki personel tahkikatı yapmak için ayrılmış olabilir.

A-2:

VADİ programı herhangi bir resmiyeti olmayan çalışmalarını kolaylaştırmak üzere sadece İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından kullanıma açılmış söz konusu tahkikatın yapıldığı tarihlerde deneme aşamasında olan bir programdır.

Vadi programına girilen veriler şifresi olan personel tarafından eski ve yeni tarihli raporlar sıralaması göz önüne alınmaksızın girilmiştir. Daha sonraki tarihlerde evrak girişleri tamamlanmış olabilir. Araştırma yaptığımız tarihlerde evrakın vadi programında görülmemesi normaldir. Bahse konu raporu hazırlayan personelin bildiği kadarıyla VADİ programı şifresi yoktur. Ayrıca yaptıkları tahkikatı bu programa girme gibi bir zorunluluk da yoktur.

A-3, A-4: Öncelikle evrakın paraflanması normal bir uygulamadır. Evrak hazırlanmış ve tarafıma arz edilmiştir.

Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından ilimizde olduğu belirtilmesine rağmen Osman Hayal'in ilimizde olmadığı anlaşıldığından yerinin tespit edilmesi ve eylem yapacağı belirtilen "Yasin HAYAL'in ilimize gelişine duyarlı olalım" şeklinde çalışmaya devam edecek personele hitaben, yapılan iş ve işlemlere uygun bir derkenar düşülerek Şb. Md.'ne gönderilmiştir.

Yapılan çalışma neticesi; Trabzon tarafından gönderilen bilginin yanlış olduğu ve çalışmaya ilave bilgilerle devam edilmesini gerektiren bir durum oluşturmuştur. Nitekim çalışmayı sürdüren Komiser Volkan ALTUNBULAK Trabzon İstihbarat Şubesi görevlisi Komiser Özkan MUMCU ile telefonla görüşerek komuyu aktardığında Trabzon İstihbarat Şubesinin şahıslara yönelik çalışmalarını sürdürdükleri ve gelişmeleri tarafımıza

Me

bildireceklerini beyan etmiştir. Dolayısıyla beklemeye alınan bir konu olduğundan düşülen notun Şb. Md. Ahmet İlhan GÜLER'e talimat vermek şeklinde anlaşılması söz konusu değildir. Ayrıca alttan üste doğru hazırlanan raporlara not düşülmesi normal bir uygulamadır. Üstten gelen evraklara da üstlerimiz not düşmüştür.

**A-5:** İ.Şevki Eldivan'ın parafının tahkikat raporunda bulunmaması ile ilgili olarak evrak hazırlandığında herhangi bir sebeple şubede bulunmayabilir ne sebeple şubede bulunmadığı hususunu hatırlamıyorum, olmadığından kendisi atlanarak evrak bana getirilmiş olabilir.

İ.Şevki Eldivan komuya vakıf olduğundan dolayı evrakta parafının olmaması herhangi bir önem arz etmez. Bu zaman zaman bütün devlet kurumlarında rastlanan sıradan bir durumdur.

**B-:** IDP arşiv projesidir genellikle gelen giden evrakların arşivlenmesi ile oluşturulmuştur. Arşivden kontrol edilmemesi de yapılan tahkikatta bir eksiklik meydana getirmez. Tahkikat çalışmalarında esas olan IDP'de olmayan bilgilere ulaşmaktır. Ayrıca IDP'nin tahkikate kaynaklık etmesi gereken bir durum söz konusu değildir.

**C-:**

Yasin HAYAL'e ait olan 5387193181 numaranın Dara/İdea programından Volkan ALTUNBULAK tarafından sorgulanmadığı hususu ile ilgili olarak;

Komiser Volkan ALTUNBULAK bu çalışmayı yaptığını ayrıca yaptığı çalışmayı kaydettiği "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının, "Oluşturma Tarihi:20.02.2006 17:18" "Değiştirme (Son Kaydetme) Tarihi:20.02.2006 17:26" şeklinde olduğunu beyan etmiştir. Ayrıca aynı hususla ilgili olarak;

1)a-BİLİRKİŞİ RAPORU İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği'nin 18.04.2008 tarihli raporu,

b-BİLİRKİŞİ RAPORU İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER) Müdür'ü Prof.Dr.M.Nizamettin ERDURAN, Müdür Yrd.sı Yard.Doç.Dr.Mehtap YALÇINKAYA ve Network ve Sistem Sorumlusu Levent İLDENİZ imzasıyla hazırlanmıştır.

Yukarıda zikredilen her iki bilirkişi raporu da "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının Son Kaydetme Tarihi:20.02.2006 saat:17:26" şeklinde olduğunu ispatlamaktadır.

2) Kaldı ki tahkikat evrakına konu edilen Osman HAYAL'e ait numaranın başka bir yöntemle elde edilebilmesi mümkün değildir.

3) Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlisi ile Volkan ALTUNBULAK ve İ.Şevki ELDIVAN'ın beraber yaptıkları Osman HAYAL'in ilimizde olmadığını da içeren telefon görüşmesi yapılamazdı.

D:

Yasin HAYAL.enson.xls” dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve değiştirildiğinin bilinmediği iddia edilmektedir.

Yukarıda belirtmiş olduğum (2) Farklı Bilirkişi Raporu da belirttiğiniz bu hususları ihtiva eden raporlardır.

Yasin HAYAL enson.xls dosyası hakkında ifade edilen “Tam olarak ne zaman düzenlendiği ve kaydedildiği belli olmadığı” şeklindeki kanaat, Bahse konu dosyanın 20.02.2006 tarihinde hazırlanmadığı anlamına gelmez.

E: Takip ve tarassut çalışmaları ile ilgili olarak hazırlanan raporlarda takibe katılan memurların takibe katıldığı veya ayrılış saati gibi hususlar yer almaz. Takip-tarassut devam ettiği müddet içerisinde başka çalışmalarda yapılabilir. Şube içerisindeki haber alma faaliyeti sürdüren diğer bürolar da buna benzer durumlar yaşanmıştır. Dolayısıyla aynı gün hem tahkikat hem de takip-tarassut çalışması yapılması bir çelişki oluşturmaz.

Ayrıca Söz konusu görevli personelin görevlerine ilişkin notlarını kaydettiği ajandada o güne ilişkin önce tahkikat tespitleri notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığı, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir.

Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir. Bir yıl sonra olabilecek bir olayı düşünerek, bir yıl önceden tesadüfen o tarihe ilişkin boşluk bırakılması mümkün değildir.

F:

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı bir gelişme olduğu takdirde bildirilmesini gerektiren bir istihbarat çalışması talebidir. Gereği bu şekilde yerine getirilir. Bilgi edinilir, beklemeye alınır, bir gelişme olduğu takdirde yazılır. Bu tür çalışmalarda genelde telefon ile bilgi verilmesi İstihbarat şubelerinde sıkça kullanılan bir yöntemdir. Osman HAYAL'e ait bir yer tespiti olsa idi mutlaka yazılır ve gönderilirdi. Bu açıdan bir ihmal kesinlikle söz konusu değildir.” dediği (EK: 8/1-22),

6) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen istihbari rapordaki bilgileri araştırmakla yükümlü masadan sorumlu kısım amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın “Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu bila tarihli ifadesinde aynen;

*me*

**“CEVAP 1 - (a1)**

Ben çalıştığım süre içerisinde, masa amirlerime konunun hassasiyetine ve önemine göre, çalışmalar aksamayacak şekilde, birçok defalar memurların bir kısmını başka bir göreve göndermeleri yönünde talimat vermişimdir. Asil olan, masa amiri ve bazı zamanlarda da kısım amiri ve büro amirinin bu görevlendirmeden bilgisi olmasıdır. Çünkü, C Bürosu içerisinde, her masanın çalışan memuru, amirlerinin bilgisi dahilinde başka görevlere gönderilmiştir. Yani ekiplerde yapılan kısa süreli değişiklikler, normaldir. Bu konuda, Şube arşivlerinde de epey sayıda delil bulunabileceğini düşünüyorum.

Sorunuzdan anladığım kadarıyla, üç kişilik bir ekipte, önce Kahraman KÜLLÜCEK'in katılmadığı bir günlük bir tahkikat çalışması, ardından Özcan ÖZKAN'ın katılmadığı (1) haftalık bir tahkikat çalışmasından bahsedilmektedir. Fakat sonuç cümlesinde o güne mahsus bir değişiklik olduğu iddia edilmektedir. Oysa Özcan ÖZKAN'ın katılmadığı günler bile başkaca değişikliklerin olduğu/olabildiğini göstermekte olup, sorunun içinde cevabı mevcuttur.

**CEVAP 1 - (a2)**

Vadi programı İstanbul İstihbarat Şubesine ait bir programdı ve çok aktif bir şekilde kullanılmıyordu. Ben, müteaddit defalar, bu programdaki aksaklıkların çözümlenmesi için, Bilgi İşlem Bürosundaki görevlilerin yardımına başvurduğumuzu hatırlıyorum. Vadi programı, çalışmalarda kolaylık olsun diye üretilmiş, resmi bir hüviyeti olmayan, kullanımı da tercihe bırakılmış, zorunlu olmayan bir arşiv uygulaması idi.

Bir raporun; resmi bir tebliğle bildirilmeyen ve kullanımı tercihe bırakılmış bir ortamda bulunmamasının, herhangi bir iddiaya mesnet olamayacağı kanaatindeyim.

**CEVAP 1 - (a3.)**

Şubede hazırlanan resmi yazılar ve bir kısım raporlar aşağıdan yukarıya arz edilir. Bir ekip, (1) yıl boyunca Şube Müdürü'ne kadar çıkarılmış 1 adet tahkikat raporu hazırlamış olabilir bu gayet normaldir.

Bu ön inceleme kapsamında ek delil olarak vermiş olduğunuz Takip-Tarassut (F-5) raporunda da o dönem ki Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER'in parafını görüyorum. Demek ki o günkü diğer çalışmada Şube Müdürü'ne çıkarılmış.

**CEVAP 1 - (a4)**

Evraklara derkenar düşürülmesi normal bir uygulamadır. Çalışmalarda elde edilen bilgilere uygun notlar zaman zaman üstlerimiz tarafından yazılan raporlara düşülebilir.

**CEVAP 1 - (a5)**

Hazırlanan tahkikat raporu resmi bir evrak hüviyeti taşımadığından dolayı ve o anda da büro amirimin bilgisi dahilinde Şubeden belli bir süreliğine ayrılmış olmamdan dolayı, tahkikat raporunda imzam veya parafım yoktur. Önemli olan benim bu çalışmalardan haberimin olmasıdır. Daha öncede söylediğim gibi, tahkikat raporu hazırlanmasa ve teknik çalışma yapılmasa idi, masa amiri kesinlikle kendinden emin ve tüm detaylara sahip bir şekilde komuyu, gerçekte komuya daha hakim olan Trabzon İstihbarat Şubedeki karşılığı arkadaşla detaylı bir şekilde konuşmazdı. (-ki Mülkiye Müfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amiri olan Özkan MUMCU'nun 19.07.2007 tarihli ifade Tutanağı yukarıda belirttiğim beyanımı doğrulamaktadır.)

**CEVAP 1 (b)**

IDP programı bir arşiv programıdır ve resmi yazılar bu programa kaydedilir. Şubemizde de, bu programı kullananlar çoğunlukla arşiv programında çalışan arşivciler ve arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen İstihbaratçılardır. Tahkikat çalışmaları, IDP'de olmayanı bulmak için yapılır. Trabzon'un yazısında bize gönderilen "Osman HAYAL'in İstanbul'da olduğu bilgisi güncel ve IDP programında olmayanı bulma çalışmasıdır. IDP Programında sorgulama yapılmamış olması çok olağan bir durumdur.

**CEVAP 1 (c)**

Ekiplerimizce yapılan 24.02.2006 tarihli söz konusu tahkikat raporunun giriş kısmında "Osman HAYAL'e ait adres ve telefon bulunmaktadır. Trabzon'dan gelen resmi yazıda bu bilgiler yoktur. İddialarınızda da idca/dara çalışmalarından da elde edilmediği söylenmektedir. Bu durumda tahkikat raporunun giriş kısmında yer alan "Osman HAYAL'e ait olan telefon ve adresinin" ne şekilde elde edilmiş olabileceğini izah etmek gerekir. Eğer bu izah edilemezse-ki edilemiyor, bizim söylemlerimizin kabulü icap eder.

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün yazısının ardından İstanbul'da yapılan çalışmalar, masa amirince Trabzon Emniyet Müdürlüğü'ndeki Özkan MUMCU ile paylaşılmış, bu konuda teknik detaylı bir paylaşım gerçekleştirilmiştir. İddia edildiği gibi İstanbul'da hiçbir çalışma yapılmıyaydı, teknik sorgulama olmasaydı, karşılıklı ifadelerle sabit olan bu görüşme gerçekleşmezdi.

Ayrıca bu konuda, çalışmanın yapıldığını gösteren;

**1.Bilirkişi Raporu;** 18.04.2008 tarihli İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği raporu,

**2.Bilirkişi Raporu;** 07.05.2008 tarihli İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER) tarafından



hazırlanan rapor yukarıda söylediklerimi doğrulamaktadır.

**CEVAP 1 (d)**

Bu konuda ki en açık delil yukarıda da (Cevap:1 c) belirttiğim bilirkişi raporlarıdır. Ayrıca, sizin de söylediğiniz gibi, "bu dosyanın ne zaman yapıldığının belli olmaması", 20.02.2006 tarihinde dosyanın hazırlanmadığı sonucunu doğurmaz.

**CEVAP 1 (e)**

Ben çalıştığım süre içerisinde, masa amirlerime konunun hassasiyetine ve önemine göre, çalışmada olan ekiplerinden, çalışmalarını aksatmayacak şekilde, birçok defalar memurlarından bir kısmını başka bir göreve göndermeleri yönünde talimat vermişimdir. Bu konuda, Şube arşivlerinde epey sayıda delil bulunabileceğini düşünüyorum. Bir takip-tarassut çalışmasından bir süreliğine ayrılıp başka bir göreve katılan ekibin ayrılış saati - dönüş saati gibi hususlar raporlara konu edilmez.

Yapılacak çalışmalar (1) gün öncesinden belirlenir ve akşam istirahata ayrılan ekiplere ertesi günü yapacakları çalışmalar bildirilirdi. Bu tahkikat çalışmasının da aynı şekilde ekip amirine bildirildiğini düşünüyorum. Şubemizde mesai kavramının çok geniş olduğu, yerine göre 24 saat kesintisiz çalışmaların yapıldığını da göz önüne aldığımızda, tahkikatı yapan ekip (1) gün öncesinden aldığı görevi tarassut çalışmasına katılmadan önce yerine getirmiş ve sonrasında tarassut çalışmasına katılmış olabilir.

**CEVAP 1 (f)**

Masa Amiri arkadaşımız bu konuda hem teknik hem de Tahkikat çalışması yapmış ve elde ettiği bilgileri, ki en önemlisi Osman Hayal'in İstanbul'da olmadığı bilgisidir, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne **telefonla bildirmiştir**. (-ki Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amiri olan **Özkan MUMCU**'nun 19.07.2007 tarihli İfade Tutanağı, yukarıda belirttiğim beyanımı ayrıca ve açıkça teyit etmektedir.) Bu görüşme İstihbarat bilgi aktarımı çeşitlerinden olup, **RESMİ YAZI YAZILMASINA ALTERNATİF OLACAK BİR BİLGİ PAYLAŞIMIDIR**. Bu resmi yazı yazmak kadar ciddi ve önemli bir bilgilendirmedir. Birimimize bu ve benzer şekillerde **birçok ihbar gelmektedir**, somut bilgilerin veya olumlu sonuçların elde edilmediği **bu tip yazılara cevap vermek yerine telefonla görüşerek bilgi aktarmak çok yaygın olarak kullanılan bir metoddur**.

Belirtilen yazıya cevap vermeme gibi bir kastımız olmadığı yaptığımız çalışmalardan anlaşılmaktadır. Trabzon'da ki görevli Komiser Yardımcısı Özcan ÖZKAN'a telefonla

bildirdiğimiz bilgilerin dışında hiçbir bilgi elde edilmemiştir. Elimizdeki tüm bilgileri telefonla aktardığımızı ise zaten kendisi de kabul etmektedir.” dediği (EK: 9/1-10),

7) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen istihbari rapordaki bilgileri araştırmakla yükümlü masanın amiri olan Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın “Hakkında Önizleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 20/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

**“CEVAP 1 – (a1.)**

Şube içerisinde ekip memurları için aslolan görevlendirme büro görevlendirmesidir. Resmi yazı ile büro görevlendirmeleri bildirilir. Fakat büro içerisindeki memurların çalıştıkları kısım ve masalar sıralı amirlerin tasarrufunda geçici veya kalıcı değişiklikler arz edebilir. Soruda söylendiği gibi 24 Şubat-03 Mart tarihleri arasında bu ekiple ilgili bu tasarruf yetkisinin kullanıldığı anlaşılmaktadır. Meseleye bu açıdan bakıldığında bu geçici farklılık son derece normal bir durumdur.

Bir başka açıdan, takip-tarassut çalışmaları birkaç ekibin bir araya gelmesiyle yapılmakta olduğundan, tarassut anında başka bir bölgede yapılacak bir tahkikat çalışmasına gidecek ekip, asgari personelle hareket etmektedir. Böylelikle personelden tasarruf edilmektedir. Yani o günkü tahkikat çalışmasına Kahraman KÜLLÜCEK'in gelmesine, - takip/tarassut çalışmasının gücünü zayıflatmamak için- gerek duyulmamış olabilir.

**CEVAP 1 – (a2.)**

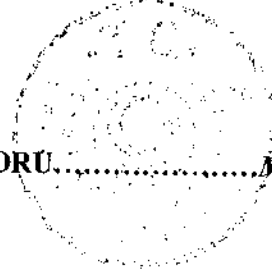
VADI programı, resmi bir tebliğle duyurulmuş bir program değildir. Yani çalışmaları Vadi'de yazmak veya kaydetmek, tamamen kullanıcıların tercihidir. **VADI'Yİ KULLANMAK ZORUNLU DEĞİLDİR.**

VADI programı, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel, diğer istihbarat şubelerinde (İstanbul'dan programı alan birkaç istisna il dışında) ve Başkanlığımızda da kullanılmayan **BASİT BİR ARŞİVLEME PROGRAMIDIR.**

2004 veya 2005 yıllarında yeni kullanıma sunulmuş vadi programına, daha önceki yıllarda hazırlanmış takip-tarassut ve tahkikat raporları peyderpey kaydedilmekteydi. Dolayısıyla Vadi programına girilen bir raporun tarihinin raporun hazırlandığı tarih ile aynı olması mümkün değildi.

VADI programı o yıllarda düzgün çalışmıyordu. Kayıtlar tekrar tekrar yapılıyordu, kendi içinde yapılan kaydın dökümü alınmak istendiğinde 1 sayfalık doküman birkaç sayfada parça parça çıkıyordu.

*ml*



\* **1.Bilirkişi Raporu;** İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği'nce 18.04.2008 tarihinde hazırlanmıştır. (Ek-1)

\* **2.Bilirkişi Raporu;** İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER) tarafından 07.05.2008 tarihinde hazırlanmıştır. (Ek-2)

\*\*\*

Bir diğer husus, daha önceki ifadelerimde de ısrarla söylediğim gibi, "Eğer hiçbir idea/dara sorgulaması yapmasaydım, Osman HAYAL'in 538 2044104 numaralı telefonunu tahkikata konu edemezdik."

**CEVAP 1 (d)**

(c) başlıklı bir önceki cevabımda da söylediğim gibi, bu hususta en açık delil, **her iki bilirkişi raporudur.** (c) ve (d) başlığındaki sorularınızın kaynağının, bir uzman raporuna dayandığını biliyorum. Araştırma raporunuz kapsamında Haziran 2009'un son günlerinde ifademi alırken bu soruları yine sormuştunuz.

Yasin HAYAL enson.xls dosyası hakkında ifade edilen "Tam olarak ne zaman düzenlendiği ve kaydedildiği belli olmadığı" şeklindeki kanaatin, bahse konu dosyanın 20.02.2006 tarihinde hazırlanmadığı anlamına gelmediğini düşünüyorum.

**CEVAP 1 (e)**

Takip tarassut raporu ile ilgili bu soruyu araştırma raporunuz kapsamında Haziran 2009'da da sormuştunuz. Orda söylediklerime ek olarak;

Kısım Amirliği olarak, yapılacak **çalışmaları (1) gün öncesinden belirler** ve akşam istirahatata ayrılan **ekiplere ertesi günkü yapacakları çalışmaları bildirirdik.** Bu tahkikat çalışmasını da aynı şekilde ekip amirine bildirdiğimizi düşünüyorum. Şubemizde mesai kavramının çok geniş olduğu, yerine göre 24 saat kesintisiz çalışmaların yapıldığını da göz önüne aldığımızda, tahkikatı yapan ekip (1) gün öncesinden aldığı görevi tarassut çalışmasına katılmadan önce yerine getirmiş ve sonrasında tarassut çalışmasına katılmış olabilir. Yani **takip-tarassut çalışmasına katılmadan önce erken saatlerde ekip tahkikatını yapmış ve sonrasında da takibe katılmış olabilir.**

\*\*\*

O günkü İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün arşivlerinde de buna benzer başka dosyaların olduğunu düşünüyorum. (Yani bir personelin aynı gün peşpeşe iki farklı çalışmaya da katıldığı ve fakat bu konuda hazırlanan raporlarda personelin geliş-ayrılış saatleri gibi bir belirtece ihtiyaç duyulmadığı) Dolayısıyla **aynı gün hem tahkikat raporunun hem de F-5 Raporu'nun hazırlanması şube çalışmalarımızda olağan bir durumdur.**

**CEVAP 1 (f)**

Emniyet Müdürlüğü'nün 17.02.2007 Tarih-27248 Sayılı yazının tarafıma ulaşmasından sonra yazı içeriğini de dikkate alarak konuyla ilgili **İstihbarat Metod Ve**

**Tekniklerini kullanarak öncelikle teknik çalışmalar yaptım. Bu yaptığım çalışmalarını bilgisayarına kaydettim. Yaptığım teknik çalışmalar neticesinde elde ettiğim somut veriyi (Osman HAYAL'in ilk defa tarafımdan tespit edilen telefonu ve İlimizde Tilroğlu Fırını adına kayıtlı adresi) Polis Memuru Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'a aktararak TAHKİKAT yapılmasını istedim.**

Bu ekip çalışması neticesinde istihbari metotla yapılan elde edilen **TAHKİKAT** bilgileri ve tarafımda **TEKNİK ÇALIŞMALAR**DAN elde edilen tespitler, Polis Memuru **Bahadır TEKİN** ve **Özcan ÖZKAN** tarafından **24.02.2006** tarihli tek bir **RAPOR** olarak hazırlandı. Bende elde edilen tüm bilgileri üstüm olan **C-2 Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN'a** aktardım. O'da kendi üstlerini bu rapor hakkında bilgilendirdi.

**C 2 Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN** ile görüştüğümüzden sonra, elde ettiğimiz bu bilgileri Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne **telefonla bildirmeye karar verdik.** Bunun üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün anılan yazısının muhatabı olan **C Büro Amiri Özkan MUMCU'ya elimizdeki bilgileri aktardım.** (-ki Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da mevcut olan Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü **C Büro Amiri olan Özkan MUMCU'nun 19.07.2007 tarihli İfade Tutanağı, yukarıda belirttiğim beyanımı ayrıca ve açıkça teyit etmektedir.)** Bu görüşme istihbarat bilgi aktarımı çeşitlerinden olup, **RESMİ YAZI YAZILMASINA ALTERNATİF OLACAK BİR BİLGİ PAYLAŞIMIDIR.**

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne **bütün bilgileri ki en önemlisi Osman HAYAL'in ilimizde olmadığı bilgisidir, şifahi olarak bildirdik, telefonla bilgi paylaşımı, güvenin esas teşkil ettiği istihbarat birimlerinde çok yaygındır.** Bu resmi yazı yazmak kadar ciddi ve önemli bir bilgilendirmedir. Birimimize bu ve benzer şekillerde **bir çok ihbar gelmektedir, somut bilgilerin veya olumlu sonuçların elde edilmediği bu tip yazılara cevap vermek yerine telefonla görüşerek bilgi aktarmak çok yaygın olarak kullanılan bir methodur.**

Belirtilen yazıya **cevap vermeme gibi bir kastımız olmadığı yaptığımız çalışmalardan anlaşılmaktadır.** Trabzon'da ki görevli **Komiser Yardımcısı Özcan ÖZKAN'a** telefonla **bildirdiğimiz bilgilerin dışında hiçbir bilgi elde edilmemiştir.** Elimizdeki tüm bilgileri telefonla aktardığımızı ise zaten kendisi de kabul etmektedir.

Ben Trabzon'dan gelen söz konusu yazıyla ilgili olarak üzerime yüklenen görevlerimi yerine getirdiğimi düşünüyorum." **dediği (EK: 10/1-30),**

**8) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve hem 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı Tahkikat Raporunu hem de 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis**

GİZLİ

Sayfa (82/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN)'in "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli yazılı ifadesinde aynen;

"Cevap-1 (a) 01.11.2005-31.12.2006 Tarih aralığındaki (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Tahkikat Raporları'nın tamamı birlikte değerlendirilerek;

a1. Tahkikatların tamamında Bahadır TEKİN, Kahraman KÜLLÜCEK, Özcan ÖZKAN üçlüsünün imzası var. 24.02.2006 tarihli raporda Kahraman KÜLLÜCEK'in yok, iddiası.

Öncelikle, çalışmış olduğum şube içerisinde kısım olarak, çalışma saatlerimizin belli olmadığını, yeri geldiğinde 16-17 saat çalıştığımızı ve yeri geldiğinde bu çalışma saatlerinin 24 saate kadar ulaştığını, çalışma ortamında sürekli hareketli çalışma yaptığımızı ve şahıslara karşı sürekli duyarlı olduğumuzu belirtmek isterim.

İkinci olarak, İstihbarat Şubesi'nin işleyişi bakımından İstihbarat ekip personelleri sıralı amirlerin tasarrufunda geçici ve hatta kalıcı değişebilir. **Bir memur için asıl olan hangi ekipte olduğu değil hangi BÜRO'da olduğudur.** Personel, büro içerisindeki görevleri bakımından başındaki amirlerin tasarrufundadır.

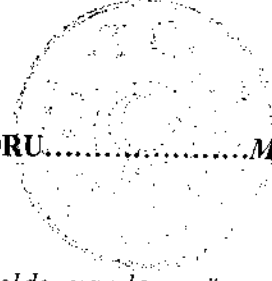
Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını hatırlamamakla birlikte, Masa amirim 24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasının öncesinden o gün yapılacak Takip-tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve takip-tarassut çalışmasında her hangi bir aksamaya mahal vermemek için çalışmanın öncesinde tahkikata gitmiş olduğumuzu düşünüyorum.

Ekiplerde bulunan personele üst amirler tarafından günlük veya belirli bir zaman dilimini kapsayan, uzun veya kısa süreli olabilen başkaca görevler verilebilir. Benim ekibim üç kişi olmasına rağmen iki kişi göreve gidemeyeceğim anlamına gelmez. Ayrıca devam eden bir çalışma sırasında ekibimde bulunan arkadaşlar benim üstümdeki amirler tarafından başka bir iş ile ilgili görevlendirilerek veya hastalık vb. mazeretlerinden ötürü şifai izin alarak çalışmadan ayrılabilir veya çalışmaya hiç katılmayabilir. **Böyle bir durumun ortaya çıkması ekipte o güne mahsus bir değişikliğin olduğu manasına gelmez.**

24/02/2006 tarihinde bahsi geçen konu ile ilgili olarak yaptığım tahkikat çalışmasına Kahraman KÜLLÜCEK (K/ Yusuf KESEN)'in neden katılmadığını hatırlamıyorum. Ancak yukarıda izah etmiş olduğum açıklamalar çerçevesinde bu personelin herhangi bir özel mazeretlerinden dolayı bu çalışmaya katılmamış olduğunu düşünüyorum.

Noticede tahkikat çalışması iki kişi ile de yapılabilir ve ifa edilen görev esnasında istihbarat ekiplerinde personel eksilmeleri veya artmaları olabilir. Görev icabı ekipten personel eksilebilir, icap ederse eksilen personelin yerine başka personel verilebilir, icap ederse personel tek başına da bir göreve gönderilebilir. Ekipte görev yapan personelin her an

GİZLİ



değişmesi sıkça kullanılan olağan bir haldir. Genelde yapılan görev ile ilgili olarak düzenlenen rapora görevi yapan personelin kod adı yazılır, katılmayan personelin adı yazılmaz.

Sonuç olarak; Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata katılmadığı doğrudur, fakat katılmamasının farklı anlamlara gelmesi mümkün değildir, bu tip geçici değişiklik ve eksilmeler o dönemde ve halen de çok yaygındır.

**Cevap 1. (a2)** Tahkikatların VADİ'de hazırlandığı ve kaydedildiği, fakat 24.02.2006 tarihli raporun hazırlanmadığı ve kaydedilmediği, iddiası.

VADİ programının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel basit bir arşiv programı olduğunu ve İstanbul dışında da herhangi bir istihbarat şubesinde veya Başkanlığımızca kullanılmadığını biliyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki **bu programa belli bir şifre ile girilir.** Bu şifre o zaman sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda (İdari Büroda ve Kalem Memurlarında) bulunmaktaydı. **Benim ve ekip arkadaşlarımın giriş şifresi yoktu. Dolayısıyla zaten benim yazıyı Vadi programında yazmam mümkün değildir. Zaten bu programa girmiş olan raporlar o tarihte güncel olarak girilmiyordu. (Eğer benim şifremle bu yazının öncesi ve sonrasında Vadi Projesinde yazı yazıldığı iddia ediliyorsa (-ki öyle anlaşılıyor) burada bir yanlışlık vardır.**

2005 veya 2006 yıllarında yeni/deneme kullanıma sunulmuş, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş ve resmi olmayan vadi programına, daha önceki yıllarda hazırlanmış takip-tarassut ve tahkikat raporları peyderpey kaydedilmekteydi. **Şube bilgisayarlarında çok sayıda olan raporlar, belli bir sıra gözletilmeden VADİ'ye işlenmekteydi.** Bu süreç yılları aldı ve belki halen vadi ye kaydedilmediği halde geçmiş yıllarda bilgisayar ortamında kayıtlı bekleyen raporlar vardır.

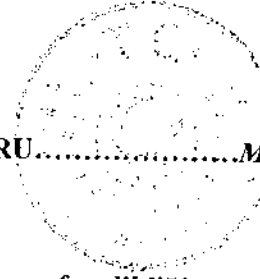
**O tarihte çalışanların, raporlarını bu programda yazmasının zorunlu olmadığı (ki C Büro Amirliği Ekiplerinde çalışan memurların şifresi olmamalarının sebebi de budur.) bilinmektedir.**

**Cevap 1 (a3)** Tahkikatların tamamının hiç birisinde sıralı amir parafı yok, fakat 24.02.2006 tarihli raporda var, iddiası.

Benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Ben yapmış olduğum çalışmayı rapor haline getirip benim üzerimde ki amirlerime verdikten sonra bu rapora kimlerin paraf atıp atmadığını görmem.

**Cevap 1 (a4)** Büro amirinin parafı Şube Müdürü'nün parafından önce, hiyerarşiye uymamış, iddiası.

İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan çalışmalar ile ilgili hazırlanan ve Şube Müdürü'ne arz edilen her rapor, asttan üste doğru paraf edilerek çıkar. İstanbul İstihbarat Şubesi'nde yapılacak kısa bir araştırmada; şubede yazılan tüm personel raporları, resmi



yazılar, takip-tarassut raporları vs., asttan üste doğru parafe edildiği görülebilir. Astan üste doğru giden evraklarda da sıralı amirlerin yazılan yazılara dip not düşmesi gayet normaldir. Bunun rutin bir uygulama olmakla birlikte bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1 (a5)** Trabzon'dan gelen yazı üzerinde Kısım Amiri'nin (İ.Ş.ELDİVAN) parafı var fakat 24.02.2006 tarihli raporda parafı yok, iddiası.

(a3), (a4) bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Benim üstümde bulunan amirlerin paraf atıp atmaması benim bilebileceğim bir husus değildir. Bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1 (b) İDP Programında** Yazının geldiği 17.02.2006'dan cinayetin gerçekleştiği 19.01.2007 tarihine kadar Volkan ALTUNBULAK'ın ve İEM İstihbarat Şube Personelinden hiç birisinin çalışması yok, iddiası.

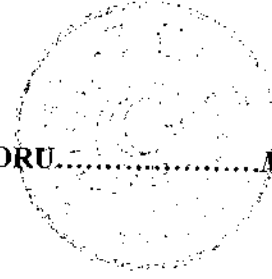
Söz konusu İDP programı İstihbarat Daire Başkanlığının tüm birimlerinin (merkez ve taşra) yazdığı resmi yazıların kaydedildiği; bu kayıtlara kişi isim-soyadı-doğum yeri-tarihi, T.C kimlik numarası, İDP numarası gibi çeşitli alternatifler üzerinden erişilebildiği bir ARŞİV programıdır. Arşiv programı üzerinde şubemiz bürolarında görevli arşiv memurları (resmi olarak yazılan yazıda geçen isimleri arşive girmek v.s) ile arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen istihbarat görevlileri çalışır.

Ayrıca (a3), (a4), (a5) bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Zaten böyle bir adres tahkikatında İDP programına sorulacak bir husus yoktur.

**Cevap 1 (c)** 2006-2007 yıllarında Volkan ALTUNBULAK'ın ve İEM İstihbarat Şube Personelinden hiç birisinin Yasin HAYAL(5387193181) ve Osman HAYAL(5382044104)'e ait telefonları sorgulamadıkları, iddiası.

(a3), (a4), (a5), b bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Bana isnat etmiş olduğunuz iddia, şubemizde kullanılan DARA/IDEA gibi sorgulama programları ile yapılmaktadır. Bu gibi programlar ifademim başında da belirttiğim gibi kişiye özel şifre ile girilen programlardır ve sadece büroda görev yapan amir ve memurların bir kısmına şifre verilmektedir. Dolayısıyla söz konusu telefonların sorgulanmadığı şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmesi mantıksızdır.

Bir başka husus, hazırladığımız tahkikat raporunun giriş kısmını masa amirim bize verdiği bilgilerle düzenleriz. Söz konusu tahkikatta da masa amirim verdiği teknik bilgiler yani Osman HAYAL'e ait adres ve telefon bulunmaktadır. Benim tahkikatını yaptığım Osman HAYAL'e ait olan telefon ve adresinin ne şekilde elde edildiğinin tarafınızca açıklanması gerekmektedir. Zira bu bilgiler Trabzon'dan gelen yazının içerisinde bulunmamaktadır. Bunu DARA sorgusu yapmadan nasıl bulmuş olabilir? **Trabzon'dan gelen yazıda sadece Osman HAYAL'İN telefon numarası ve Sarıgazi'de bir fırında çalıştığı bildirilmiştir. Tahkikatı**



yapmak için elde edilen adresin bulunması ve bu adrese gidilmesi bile başlı başına dara çalışmasının yapıldığının bir ispatıdır. Ayrıca dosya içeriğinde de anlaşılacağı üzere Trabzon İstihbarat Şubesindeki karşılığı olan komiserle Osman HAYAL hakkında konuştuğu anlaşılıyor. DARA sorgusu yapmadan nasıl konuşmuş olabilir?

**Cevap 1 (d)** Excell dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğunun ve kaydedildiğinin bilinmediği, fakat bir çok belge ile birlikte başka bir bilgisayara taşındığının anlaşıldığı, iddiası.

a3, a4, a5, b, ve c bentlerinde de belirttiğim üzere cevabımın bu maddeyi de kapsadığı kanaatine vararak "**Benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır.** Bana isnat etmiş olduğunuz iddia "**Şubemizde kullanılan DARA. IDEA gibi sorgulama programları ile yapılmaktadır. Bu gibi programların ifademim başında da belirttiğim gibi şifreli programlardır ve sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda bulunmaktadır. Bu sebeple "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda kesin bir netlik olmadığı"** şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmesi mantıksızdır.

Ancak **mahkeme kararıyla** kesin olarak sonuçlandırılmış olan soruşturmaların içerisinde, **İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Ve Sistemleri Şube Müdürlüğü Dijital Veri İnceleme Büro Amirliği** tarafından ve **İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi (BUYAMER)** tarafından (2) farklı bilirkişi raporu, bu çalışmanın zamanında yapıldığını net bir şekilde ortaya koymuştur.

**Cevap 1 (e)** Aynı gün hem tahkikat raporunun hem de F-5 Raporu'nun hazırlanmasının büyük bir çelişki olduğu, iddiası.

Bununla ilgili İstanbul İstihbarat Şubesi'nde aldığımız **tanık ifadelerinin tamamı** ve İstanbul İstihbarat Şubesi'nce size sunulan içeriğinde "**başka bürolarca daha önceden hazırlanmış olan aynı özellikleri taşıyan takip-tarassut ve tahkikat raporları"** bulunan **resmi yazı; AYNI GÜN FARKLI ÇALIŞMALARA KATILABİLDİĞİMİZİ NET OLARAK ORTAYA KOYMAKTA,** ve iddianın söylendiği gibi **BÜYÜK değil hatta hiçbir çelişki içermediği** anlaşılmaktadır.

Takip-tarassut çalışmalarında imzası olan personelin o çalışmadan bir süreliğine ayrılmış olabileceğini herkes ve tüm tanıklar söylemektedir.

Fakat yine de bu konuyu pekiştirmek için şu söylenebilir: Takip Tarassut çalışmaları esnasında sürekli takip (hareketli) çalışmaları yapılmaz, tarassut (bekleme olarak tabir edilen) çalışmaları da yapılır. Yani bu hareketli ve beklemeli çalışmalar hedefin durumuna göre değişkendir. Bazen bir çalışma saatlerce sabit tarassuttan ibarettir. Bu sebeple **Takip-tarassut çalışmaları sırasında çalışmanın başında bulunan amirlerin izni ve bilgisi ile özel mazereti olan personel çalışmadan ayrılabilir.** Ayrıca devam eden bir takip-tarassut



çalışması sırasında görevli olan personelden biri veya birkaçı başka bir takip-tarassut çalışmasına katılmak üzere veya yapılması istenilen başka bir tahkikat çalışması ile görevlendirilebilir. Hatta bazen bizim büromuzdan takviye personel istenmesi üzerine A-B ve R bürolarında farklı örgüt mensuplarının takipleri ile ilgili gelişen acil durumlarda da diğer çalışmalara gidilir ve bu durum takip-tarassut raporuna konu olmaz. Bu gibi durumlarda görevlendirilen personel, yapmakta olduğu çalışmadan ayrılarak verilen göreve gider ve personelin çalışmadan ayrılma ve katılma saati hiçbir şekilde takip-tarassut raporuna yazılmaz. Şubemizin çalışma düzeni içerisinde bunlar doğaldır. Şubemizce yapılan binlerce takip-tarassut çalışmalarında böyle yüzlerce örnek varken hangi takip-tarassut raporunda personelin ayrılış saati ayrıca belirtilmiştir?

Ben ve tahkikatı yapan arkadaş o günü tekrar hatırlamaya çalıştığımızda; masa amirimizin takip tarassut çalışmasının başlamasından önce tahkikatın yapılmasını istemiş olduğunu ancak aynı gün yapılacak olan takip-tarassut çalışmasına katılacağımız için tahkikat yapılacak adresin Anadolu yakasında olması ve trafik yoğunluğu göz önüne alınarak, tahkikata konu olan yerin de firın olduğu bildirilmesinden dolayı ve firının da gece yarısından itibaren açık olduğu düşünülerek sabahın erken saatlerinde tahkikat görevimizi tamamlayıp takip tarassut çalışmasına katıldığımızı değerlendirmekteyim.

Bir başka husus ise, takip-tarassut raporundaki saat aralığı, takibi yapılan hedef şahsın kontrol altında tutulduğu saatleri gösterir. Altında imzası bulunan personelin çalışma saatini değil. Yani personel o çalışmaya (1) saat katılmış olsa bile altına imza atar. Ve fakat personelin o çalışmadan ayrıldığına dair herhangi bir not/belirteç'e ihtiyaç duyulmaz.

Son olarak, görevde yapmış olduğumuz günlük çalışmalarımızı ve yazacağımız raporda gerekli olan bilgileri ve konu başlıklarını kaba hatlarıyla not etmek için -her ne kadar bir zorunluluğu olmasa da- pek çok ekipte olduğu gibi bizde de ajanda bulunmaktadır. Her gün yaptığımız ve rapora dönüştürdüğümüz çalışmaları genel hatlarıyla ajanda da **O GÜNKÜ TARİHİN OLDUĞU SAYFAYA** not ederdim. Nitekim o yıla ait ajandamda da, günü gününe tutulan kayıtları hakkımızda **Soruşturma İzni Verilmemesi** kararı verilen, Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporuna da daha önce delil olarak sunmuştum.

Yukarıda da belirttiğim üzere ekip ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin ver alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığını, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir. dediği (EK: 9/1-4),

9) İstanbul (eski) İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve hem 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaph Tahkikat Raporunu hem de

me

GİZLİ



Sayfa (87/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 03/03/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"Cevap 1. a-1

Sorunuzdan anladığım kadarıyla, üç kişilik ekibimizde, önce Kahraman KÜLLÜCEK'in katılmadığı bir tahkikat raporundan, ardından benim katılmadığım (1) haftalık bir çalışmadan bahsedilmektedir. Fakat sonuç cümlesinde o güne mahsus bir değişiklik olduğu iddia edilmektedir. 24.02.2006'da ki tahkikata Kahraman KÜLLÜCEK'in katılmaması, ardından 1 hafta boyunca benim katılmamış olmam, o güne mahsus bir değişikliğin değil, başkaca değişikliklerin olduğu/olabildiğini göstermektedir.

İstihbarat Şubesi'nin işleyişi bakımından İstihbarat ekip personelleri sıralı amirlerin tasarrufunda geçici ve hatta kalıcı değişebileceğinin bilinmesinde fayda görüyorum. Nitekim bir memur için asıl olan hangi ekipte olduğu değil hangi BÜRO'da olduğudur. Personel, büro içerisindeki görevler bakımından başındaki amirlerin tasarrufundadır. O gün için Kahraman'a diğer günler için bana farklı bir görev veya bir ihtiyaçtan dolayı bir izin verilmiş olabilir.

Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını aradan 4 sene gibi bir zaman dilimi geçmesinden dolayı hatırlamıyorum ancak Masa Amirimiz Komiser Volkan ALTINBULAK bize "24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve akabinde takip-tarassut çalışmasına katılmamızı istemiştir Bizde sabah oldukça erken saatlerde tahkikatı tamamlayıp, takip tarassut çalışmasına katılmışızdır. Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata gelmemesinin sebebi diğer çalışmanın aksamaması içindir.

Tarafıma göndermiş olduğunuz takip tarassut raporunu incelediğimde; bahse konu çalışmaya başka bir kısımda görevli Burak BAŞAK, Özer KUL, Mustafa YAŞAR isimli memurların C-2 Kısım Amirliği'nce yürütülen çalışmaya takviye olarak çağrıldıkları ve çalışmaya katıldıkları görülüyor. Çalışma için başka bir kısımdan takviye alınmasının çalışmada ek personele ihtiyaç duyulduğunu ifade ettiği açıktır. İstihbarat şubesinin işleyişi açısından değerlendirildiğinde Kahraman KÜLLÜCEK isimli arkadaşın neden tahkikat çalışmasına katılmayarak takip-tarassut çalışmasında yer aldığı çok açıktır.

Sonuç olarak; Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata katılmadığı doğrudur, fakat katılmamasının farklı anlamlara gelmesi mümkün değildir. Aksi düşünüldüğünde benim katılmadığım 1 haftalık süreç izah edilemez. Kahraman KÜLLÜCEK takip-tarassut

GİZLİ

çalışmasına katılmıştır ve takip ekiplerinin sayısının bir (1) fazla olması sağlanmıştır. Bu tip geçici değişiklik ve eksilmeler o dönemde ve halen de çok yaygındır.

**Cevap 1. a-2**

2005 veya 2006 yıllarında yeni/deneme kullanıma sunulmuş, yeni kullanıma açıldığından bazı aksaklıkları da beraberinde getirmiş, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş ve resmi tebliğle bildirilmeyen VADİ programının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel basit bir arşiv programı olduğunu ve İstanbul dışında da herhangi bir istihbarat şubesinde veya Başkanlığımızca kullanılmadığını biliyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki **bu programa belli bir şifre ile girilir.** Bu şifre o zaman sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda bulunmaktaydı. **Benim ve ekip arkadaşlarımın giriş şifresi yoktu.** Dolayısıyla zaten benim yazıyı Vadi programında yazmam mümkün değildir.

Zaten bu programa girmiş olan raporlar o tarihte güncel olarak girilmiyordu. Geçmiş dönemlerde yazılmış/yapılmış binlerce tahkikat ve takip-tarassut çalışması, her Masa Amirliği'nden birer personel tarafından Vadi'ye giriliyordu. Fakat bunun nasıl bir düzenle girildiğini ve bizim tahkikatımızın ne için Vadi'ye girilmediğini bilmiyorum. O zamanlarda Vadiye kayıt esnasında bilgisayarların donduğundan, ancak bilgisayarı kapatıp açtıktan sonra düzeldiğini fakat o anda yapılan kayıt işleminin gerçekleşmemiş olabileceğinden şikayet edildiğini hatırlamaktayım. Bu tahkikatla ilgili böyle bir sorun da yaşanmış olabilir.

**Cevap 1. a-3**

Benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Ben yapmış olduğum çalışmayı rapor haline getirip benim üzerimde ki amirlerime verdikten sonra bu rapora kimlerin paraf atıp atmadığını görmem.

Fakat bana bu ön inceleme kapsamında ek delil olarak vermiş olduğunuz ve benim de içerisinde imzam bulunan Takip-Tarassut (F-5) raporunda o dönem ki Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER'in parafını görüyorum. Demek ki o günkü diğer çalışmada Şube Müdürü'ne çıkarılmış.

Ayrıca bizim Tahkikat raporlarımızın bazıları ve (F-5) raporlarının hemen hemen tamamının aşağıdan yukarıya yani Şube Müdürü'ne kadar çıkarıldığını bilmekteyim. Benim hazırladığım diğer tahkikat raporlarının o tarih aralığında başka bir örneği çıkmamış olabilir. Bizim önemini bilmediğimiz fakat amirlerimizin önemini bildiği bu tahkikat raporunun Şube Müdürüne kadar çıkartılması normal bir uygulamadır.

**Cevap 1. a-4**

İstihbarat Şube Müdürlüğünde yapılan çalışmalar ile ilgili hazırlanan ve Şube Müdürü'ne arz edilen her rapor, asttan üste doğru paraf edilerek çıkar. İstanbul İstihbarat Şubesi'nde yapılacak kısa bir araştırmada; şubede yazılan tüm resmi yazılar, takip-tarassut

raporları vs., asttan üste doğru parafe edildiği görülebilir. Astan üste doğru giden evraklarda da sıralı amirlerin yazılan yazılara dip not düşmesi gayet normaldir. Bunun rutin bir uygulama olmakla birlikte esasında bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1. a-5**

İfademin ilk başlarında söylediğim gibi biz ekip memurları illerden gelen Resmi yazı (v.s) İller arası yazışmaları görmeyiz o yüzden yazıyı kim paraflamış kim paraflamamış bilemeyiz. Biz ekip memurları olarak Masa Amirimizden tahkikata konu olan kişi adres ve telefon bilgilerini alırız araştırmamızı yaparız ve sonra yaptığımız işlemleri bir rapor tanzim ederek ilk amirimiz olan Masa Amirimize sunarız. Masa amirinin üstünde bulunan Kısım Amiri, Büro Amiri, Şube Müdür Yardımcısı ve Şube Müdürünün tanzim ettiğimiz rapora paraf atıp atmadıklarını bilemeyiz Dolayısıyla bu sorunun muhatabı olmadığını düşünüyorum.

**Cevap 1. b**

Söz konusu İDP programı İstihbarat Daire Başkanlığının tüm birimlerinin (merkez ve taşra) yazdığı resmi yazıların kaydedildiği; bu kayıtlara kişi isim-soyadı-doğum yeri-tarihi, T.C kimlik numarası, İDP numarası gibi çeşitli alternatifler üzerinden erişilebildiği bir ARŞİV programıdır. Arşiv programı üzerinde şubemiz bürolarında görevli arşiv memurları (resmi olarak yazılan yazıda geçen isimleri arşive girmek v.b.) ile arşiv bilgilerine ulaşmak isteyen istihbarat görevlileri çalışır.

Ayrıca (a3), (a4), (a5) bentlerinde de belirttiğim üzere benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Zaten böyle bir adres tahkikatında İDP programına sorulacak bir husus yoktur. Yani hem verilen adres yanlıştır hem de verilen isim Osman HAYAL belirtilen adreste veya benzer isimli firmalarda bulunmamaktadır.

**Cevap 1. c**

Benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır. Şubemizde kullanılan DARA/İDEA gibi sorgulama programlarının şifreleri sadece büroda görev yapan amirlerin tamamı ve memurların bir kısmına şifre verilmektedir. Benim ve ekip arkadaşlarımda o dönem şifresi yoktu. Dolayısıyla söz konusu telefonların sorgulanmadığı şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmemesi gerekir diye düşünüyorum.

Fakat burada izah edilebilecek bir başka husus bulunmaktadır. Söz konusu tahkikatın giriş kısmında masa amirimin verdiği teknik bilgiler yani Osman HAYAL'e ait adres ve telefon bulunmaktadır. Trabzon'dan gelen resmi yazıda bu bilgiler yoktur. İddialarınızda da idea/dara çalışmalarından da elde edilmediği söylenmektedir. Fakat bizim tahkikat raporumuzun giriş kısmında yer alan "Osman HAYAL'e ait olan telefon ve adresinin" ne

şekilde elde edilmiş olabileceğini izah etmek gerekir. Eğer bu izah edilemezse-ki edilemiyor, bizim söylemlerimizin kabulü icap eder.

#### Cevap 1. d

a3, a4, a5, b, ve c bentlerinde de belirttiğim üzere cevabımın bu maddeyi de kapsadığı kanaatine vararak **benim görevim ekip memurluğu yani Takip-tarassut çalışması ve tahkikat çalışması yapmaktır.** Bana isnat etmiş olduğunuz iddia "Şubemizde kullanılan DARA, IDEA gibi sorgulama programları ile yapılmaktadır. Bu gibi programların ifademim başında da belirttiğim gibi şifreli programlardır ve sadece büroda görev yapan amirlerde bulunmaktadır. Bu sebeple "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda kesin bir netlik olmadığı" şeklindeki bir isnadın tarafıma tevcih edilmemesi gerekir.

#### Cevap 1. e

Bizim çalışma tarzımızda aynı gün hem tahkikat raporu hem de takip-tarassut çalışması yapılabilir. Bu son derece normal ve örnekleri olan bir durumdur. Ekipler tarassuta(beklemeye) geçtiğinde, biriken veya aciliyet gereken tahkikatlar (1) ekibe verilir ve kısa sürede bu çalışma tamamlanarak diğer çalışmaya geri dönülür. Elde edilen bilgiler telefonla aktarılır yada gerekiyorsa hızlıca şubede bir rapora çevrilir. Bu işler tamamen o günün takip çalışmasının önemine, katılan personel sayısına ve o anki hareketliliğe göre değişebilir.

İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli personeller işlerin tam ve doğru olması için herhangi bir hata riskini en aza indirmek amacıyla fedakarca çalışır ve başarı bu fedakarlıkların sonrasında gelir. Çalışma saatlerimizin belli olmadığını, yeri geldiğinde 16-17 saat çalıştığımızı ve yeri geldiğinde bu çalışma saatlerinin 24 saate kadar ulaştığını belirtmek isterim. Çalışmalarımız, hedef şahısların günlük yaşantısına göre ayarlanır. Yani hedef şahsın fırıncı olması ile devlet memuru olması çalışma saatlerini değiştirir.

Ben o günü tekrar hatırlamaya çalıştığımda; aynı gün yapılacak olan takip-tarassut çalışmasına katılacağımız için tahkikat yapılacak adresin Anadolu yakasında olması tahkikata konu olan yerin de fırın olduğunun bildirilmesinden dolayı, fırının da gece yarısından itibaren açık olduğu düşünülerek fırında çalıştığı iddia edilen Osman HAYAL isimli şahsın eğer gece vardiyasında çalışıyorsa günün ilerleyen saatlerinde fırında bulunamayacağı düşünülüp sabahın erken saatlerinde tahkikat görevimizi tamamlayıp takip tarassut çalışmasına katıldığımızı söyleyebilirim.

Son olarak, görevde yapmış olduğumuz günlük çalışmalarımızı ve yazacağımız raporda gerekli olan bilgileri ve konu başlıklarını kaba hatlarıyla not etmek için -her ne

kadar bir zorunluluğu olmasa da- pek çok ekipte olduğu gibi bizde de ajanda bulunmaktadır. Bizim ekip ajandasında da **O GÜNKÜ TARİHİN OLDUĞU SAYFAYA** yapılan çalışmaları not ederdik. Nitekim o yıla ait ajandada da, günü gününe tutulan kayıtları (Gerek bahse konu tarihteki sayfayı ve gerekse 1 ay öncesinden başlayarak 1 ay sonrasına kadar yaklaşık 60 sayfanın fotokopisini ve ekip/ajanda defteri ile şubeye sunulan raporların birbiri ile örtüştüğünü göstermek için yine yaklaşık olarak 60 günlük çalışmaların raporlarının bir örneğini) hakkımızda **Soruşturma İzni Verilmesi** kararını bozan 2008/184 Esas No ve 2008/374 Karar no'lu dosya ile ilgili olarak İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunmuştum.

Yukarıda da belirttiğim üzere ekip ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığını, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir." dediği (EK:9/1-2),

#### **TANIK VE BİLGİSİNE BAŞVURULANLARIN İFADELERİ - 1:**

1) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN)'in "**Tanık**" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan **04/02/2010** tarihli ifadesinde aynen; "2004 yılı Temmuz ayından itibaren İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak başladım. Halen aynı şubede çalışmaya devam ediyorum. 2005 yılı sonundan 2007 yılı sonuna kadar C2 Büro Amirliğinde çalıştım. Şu anda Organize Büro Amirliği'nde çalışıyorum. İşlerimizi istisnalar haricinde iki veya üç kişilik ekipler halinde yapıyoruz. **Kağıt** üzerinde ekipler sabit olmakla beraber ekipler değişkendir. C2 Büroda çalıştığım sıralarda birçok arkadaşım ile beraber çalıştık. Ancak genellikle Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL) ile ekip olarak beraber çalıştık.

**SORU - 1:** 24/02/2006 tarihli "İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı rapor çalışmasına diğer ekip arkadaşlarınız Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL) katıldığı halde, siz izinli veya raporlu olmadığınız halde niçin katılmadınız?

**CEVAP - 1:** O günü hatırlamıyorum, dedi.

**SORU - 2:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Yusuf KESEN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan

*me*

veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP - 2:** O gün takip tarassut çalışmasını birlikte yürüttüğümüz 13 personelden ekibe sonradan dahil olan veya belirli bir zamanda başka bir görev için ayrılan olup olmadığını hatırlamıyorum” dediği (EK: 13),

2) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Komiser Ali İhsan TEZCAN’ın (K/Yavuz ARSLAN) “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

“SORU 1: 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’nda Yavuz ARSLAN koduyla imzamız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığınız çalışmalar hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C2 Kısım Amirliğinde Masa-1 Amiri Volkan ALTUNBULAK’a bağlı olarak Ekip Amiri olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’ndan da gördüğüm kadarıyla sabah 09:30’dan gece 01:00’a kadar süren bir izleme çalışması yapmış olduğumuzu anlıyorum. Raporda geçen Takip Tarassut çalışmasında, hedefimiz olan şahısların ayrılarak farklı istikametlere yönelmelerinden dolayı, ekiplerimizin de ayrılarak takip etmesi gerektiğinden, Masa Amirimizden takviye ekip istemiş olabiliriz veya Masa Amirimiz bu durumu daha öncesinden öngörerek farklı masalardan temin ettiği emniyet personeli ile yaptığımız çalışmayı takviye ekiple desteklemiş olabilir. Bu durumda takviye ekibimiz sabah 09:30’dan itibaren de takip tarassut çalışmasına dahil olmuş olabilir.

Bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan personelden K/Kadir AYDIN (Mükremin GÖNDOĞDU), K/Erdoğan DEMİR (Erkan DUMAN), K/Süleyman ŞAHİN (Hakan YAPALLI), bu ismin aynı bürodaki başka bir masadan takviye edilip edilmediğini tam hatırlayamıyorum.), K/Burak BAŞAK (Besim PAŞAOĞLU) isimli personelin yine hatırladığım kadarıyla takviye ekip olarak çalışmamıza dahil edildiğini düşünüyorum. Ancak takviye ekibin sabah 09:30’da veya ihtiyaca binaen gün içerisinde herhangi bir saatte çalışmaya katıldığına dair bir ayrıntı hatırlayamıyorum.

Yine bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan benim de görevli olduğum Masa-1’den K/Fadıl ERKİN (Bahadır TEKİN), K/Yusuf KESEN (Kahraman KÜLLÜCEK), K/Atilla METE (Yasin ÇOBAN), K/Hüseyin TAŞ (Kamil CIVİL), K/Cafer KAPLAN (Faruk ASLAN), K/Osman GENÇ (Özer KUL), K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN), K/Ahmet SOY (Adem ULUSOY) isimli personellerin 24/02/2006 tarihli takip ve tarassut çalışmasına sabah

*me*

09:30'dan itibaren katılmış olduklarını bana göstermiş olduğunuz 5783 nolu F-5 Takip Tarassut Raporundan anlamaktayım.

Bahsi geçen raporda belirtilen takip tarassut çalışması sırasında, çalışmayı hatırlatacak olağanüstü bir durum bulunmadığından çalışmanın ayrıntıları ile ilgili olarak benim aklımda sıradan bir çalışma gibi yer ettiğini düşünüyorum. Yapılan bu çalışmayla ilgili başkaca bir ayrıntı hatırlamıyorum" dediği (EK: 21),

3) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Faruk ASLAN (K/Cafer KAPLAN)'ın "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;


"SORU 1: Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Cafer KAPLAN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

CEVAP 1: 24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur. Takip-Tarassut çalışmasının üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması münasebetiyle çalışmayı tam olarak hatırlamıyorum.

İstanbul ilinde yaptığımız takip-tarassut çalışmalarında, çalışmanın hassasiyetine göre çoğu kez (1) den fazla ekiple çalışmalara gidilirdi. Çalışma devam ederken başka bir yerde yapılması gereken başka bir konu varsa sıralı amirler tarafından bir ekip, öbür konuya bakmak üzere yönlendirilirdi. Çalışmasını tamamlayan ekip tekrar Takip-Tarassut çalışmasına katılırdı. Ya da çalışma esnasında daha fazla ekibe ihtiyaç duyulursa sıralı amirler tarafından Şubeden takviye ekip talep edilirdi.

Belirtilen tarihte yapılan Takip-Tarassut çalışmasında ismi geçen şahısların sonradan katılıp katılmadıklarını, ya da bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum" dediği (EK: 21),

4) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Adem







**ULUSOY (K/Ahmet SOY)'un "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

**"SORU 1:** Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Ahmet SOY koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** 24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, takip tarassut çalışmasının üzerinden yaklaşık (3,5-4) yıl geçmiş olması nedeniyle çalışmayı tam olarak hatırlamıyorum.

Istanbul ilindeki görevim süresince yaptığımız takip tarassut çalışmalarına genellikle (1)'den fazla ekip katılıyordu. Bazı çalışmalarda konunun hassasiyetine göre sıralı amirler tarafından takip tarassut çalışmasına destek amacıyla başka ekiplerinde katıldığı, ya da çalışma sırasında başka konulara bazı ekiplerinde yönlendirildiği oluyordu.

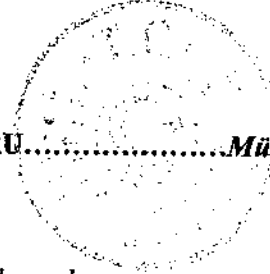
Bahse konu tarihte yapılan takip tarassut çalışmasında adı geçen şahısların takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıklarını, çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum" dediği (EK: 16/1-4),

**5) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Erkan DUMAN (K/Erdoğan DEMİR)'in "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 16/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

**"SORU 1:** Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Erdoğan DEMİR koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğunuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** "24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, İstanbul ilinde işlerin yoğun olması ve bahse konu tarih üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması münasebetiyle çalışmanın detayına ilişkin hususları tam olarak hatırlamıyorum.

*ml*



*İstanbul ilinde yapılan takip-tarassut çalışmalarında zaman zaman ekip olarak çalışmaya geç katılıp erken ayrılma, çalışma esnasında kısa veya uzun süreli ekip olarak çalışmadan ayrılıp daha sonra sürdürülen çalışmalara tekrar katılmalar oluyordu.*

*Takip-tarassut çalışmaları esnasında yapılan ayrılmalar sıralı amirlerin bilgisi dahilinde yapılıyor ancak düzenlenen F-5 raporlarında belirtilmiyordu” dediği (EK: 17/1-4),*

**6) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Kamil CİVİL (K/Hüseyin TAŞ)’in “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

*“SORU 1: Yazı ekinde sunulan 24.02.2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’ nda Hüseyin TAŞ kodu ile imzanız bulunmaktadır. Bu takip tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN( K/Yusuf KARTAL)’ in yürütmekte olduğumuz takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılar ise ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.*

*CEVAP 1: Yazı ekinde gönderilen 24.02.2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 Takip Tarassut Raporumu okudum ve bilgi edindim. Rapora konu olan Fatih Sultan ÇALIŞ isimli şahıs ile ilgili olarak belirtilen birimde görevli olduğum süre içerisinde bir çok yerde ve farklı zamanlarda takip ve tarassut çalışması yaptım. Ancak olayın üzerinden 4 yıl geçmesi nedeni ile ekte gönderilen takip tarassut çalışmasında kimlerin görevli olduğunu, göreve sonradan katılanları ya da görev sırasında ayrılan olup olmadığını hatırlamıyorum. Benim ifademde belirtmek istediğim hususlar bunlardan ibarettir” dediği (EK: 18/1-5),*

**7) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Mükramin GÜNDOĞDU (K/Kadir AYDIN)’nun “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

*“SORU 1: Yazı ekinde de sunulan 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’nda Kadir AYDIN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bu takip-tarassut çalışması devam ederken, bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)’m yürütmekte olduğumuz takip*

tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıkları veya çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konusunda ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** 24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F- 5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, ancak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde işlerin yoğun olduğu hemen hemen hergün Takip-Tarassut ve Tahkikat çalışmasının olması ve ayrıca bu tarih üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması nedeniyle çalışmayı hatırlamıyorum. İstanbul ilinde bu tür çalışmalarda zaman zaman ekip olarak çalışmaya geç katılıp erken ayrılma, aniden gelişen bir durum olduğunda amirlerin talimatları ve bilgisi dahilinde çalışma esnasında çalışmanın durumuna göre kısa veya uzun süreli ekip olarak ayrılıp daha sonradan katılmalar oluyordu” dediği (EK: 19/1-4),

**8) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Özer KUL (K/Osman GENÇ)'un “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

“2004 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak çalışmaktayım. Halen aynı şubede C-1 Kısım Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu) 'nda Osman GENÇ koduyla imzamız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C-1 Kısım Amirliği'nde çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğumuz 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu) 'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Aradan dört yıl geçti. Bu çalışmada kimlerin olduğunu raporu bana gösterinceye kadar hatırlamıyordum. Ama raporda imzaları olduğuna göre bu çalışmaya katılmışlardır. Rapora göre sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Ancak bu süre içinde Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğumuz takip tarassut işinden bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında herhangi bir sebeple bu işten tamamen veya bir süreliğine ayrılması gerekenler Ekip Amiri veya Masa Amiri'nin



bilgisi dahilinde ayrılırlar. Dolayısıyla benim böyle bir ayrılma var ise haberim yok” dediği (EK: 20),

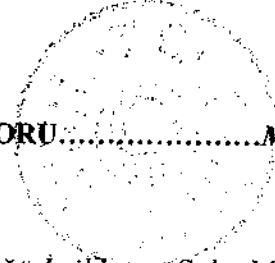
10) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Besim PAŞAOĞLU (K/Burak BAŞAK)’nın “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

“1995 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak başladım. Halen aynı şubede A-2 Büro Amirliği’nde çalışıyorum.

SORU - 1: 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’nda Burak BAŞAK koduyla imzamız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığınız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

CEVAP 1: Bahsi geçen tarihte C-1 Kısım Amirliğinde çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30’dan gece 01:00’e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Bu çalışma C-2 Kısım Amirliği’nin çalışması idi. Biz takviye olarak katıldık. Ben şu anda aradan üç yıldan fazla bir zaman geçtiği için bu çalışmayı ve bu çalışmada kimlerin olduğunu hatırlamıyorum. Raporunda imzası olanlar, raporu imzaladıklarına göre yapılan çalışmaya katılmışlardır. Normal olarak sabah saat 09:30’dan gece 01:00’e kadar çalışmış olmaları gerekir. Ancak bu süre içinde bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, kimlerin ayrıldığı konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez. Olağanüstü bir durum olduğunda da şubedeki ve ekipteki amirinden izin alınarak onların bilgisi dahilinde bir süre ayrılabilir. Ama bu kısa bir süre olduğu için takip raporu hep beraber imzalanır” dediği (EK: 21),

11) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Hakan YAPALIAL (K/Süleyman ŞAHİN)’in “Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;



"2005 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak çalışmaktayım. Halen aynı şubede Tekop Büro Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Süleyman ŞAHİN koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C2 Kısım Amirliğinde Masa-2 Amirine bağlı olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah 09:30'dan gece 01:00'a kadar süren bir izleme çalışması yaptık.

Böyle bir takip tarassut çalışması için bahsi geçen raporda kod isimleri ve imzaları bulunan on üç kişinin bile yeterli olmadığını düşünüyorum.

Tam olarak hatırlayamamakla birlikte, bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan personelin (K/Kadir AYDIN (Mükremin GÖNDOĞDU), K/Erdoğan DEMİR (Erkan DUMAN), K/Burak BAŞAK (Besim PAŞAOĞLU), K/Fadıl ERKİN (Bahadır TEKİN), K/Yusuf KESEN (Kahraman KULLÜCEK), K/Atilla METE (Yasin ÇOBAN), K/Hüseyin TAŞ (Kamil CİVİL), K/Cafer KAPLAN (Faruk ASLAN), K/Osman GENÇ (ismini hatırlamıyorum.), K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN), K/Ahmet SOY (Adem ULUSOY) 24/02/2006 tarihli takip ve tarassut çalışmasına, sabah 09:30'dan itibaren katılmış olduklarını ve görevin sonlandığı saat 01:00'a kadar birlikte görev yaptığımızı düşünüyorum.

24/02/2006 tarihi civarında işlerin yoğunluğu nedeni ile her gün gece yarısına kadar çalıştığım için, 24/02/2006 tarihli ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda bana göstermiş olduğunuz çalışmanın ayrıntılarını bundan daha fazla hatırlayamıyorum" dediği (EK: 22/1-2),

12) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde (Eski) görevli olan ve 24/02/2006 tarihindeki Takip/Tarassut görevine katılarak 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunda imzası bulunan Polis Memuru Yasin ÇOBAN (K/Atilla METE)'in "Tanık" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 04/02/2010 tarihli ifadesinde aynen; "2003 yılından beri İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru olarak başladım. Halen aynı şubede C-2 Kısım Amirliği'nde çalışıyorum.

**SORU 1:** 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda Atilla METE koduyla imzanız bulunmaktadır. Bahsi geçen raporda kod isimleri belirtilen Emniyet Görevlileriyle yaptığımız çalışmalar ve takip tarassut çalışması devam ederken ekipten ayrılan

veya ekibe dahil olan emniyet görevlisi bulunup bulunmadığı hakkında ayrıntılı bir şekilde bilgi veriniz.

**CEVAP 1:** Bahsi geçen tarihte C-2 Kısım Amirliğinde Masa-1 Amirine bağlı olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu) 'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Aradan dört yıl geçti. Bu çalışmada kimlerin olduğunu raporu bana gösterinceye kadar hatırlamıyordum. Raporda imzaları olduğuna göre bu çalışmaya katılmışlardır. Normal olarak sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Bahadır TEKİN(K/Fadil ERKİN) ile Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL)'ın bu süre içinde bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum, ayrıldıysalar Ekip Amiri ve Masa Amiri'nin izni ile ayrılmışlardır. Ama o tarihte yapmış olduğumuz bu takip tarassut işi esnasında adı geçen arkadaşlarımızın izin alıp almadıklarını ben bilemem. Kimlerin ayrıldığı konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez" dediği (EK: 23),

Anlaşılmıştır.

### İNCELEME - 1:

1) Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-05 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

1- 01/01/2006 - 01/04/2007 tarihleri arasında C Bürosundan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri, C2 Kısım Amiri olarak görev yapan memurların isimlerinin neler olduğunun,

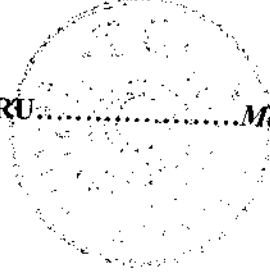
2- Bu görevlilerin izin, yurt dışı görevi, hastalık vb nedenlerle görevden ayrılış ve başlayışlarının,

3- Bahsi geçen personelin son görev yerlerinin, adreslerinin, telefon numaralarının,

4- C2 Kısım Amirliğinde Volkan ALTUNBULAK'ın ve masasında çalışan görevlilerin izin, yurt dışı görevi, hastalık vb nedenlerle görevden ayrılış ve başlayışlarının,

5- İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazının işleme alındığı ve gerekli kayıtların yapıldığı tarihte ilgili Şube Müdürü, Şube Müdür Yardımcısı, C Büro Amiri, C2 Kısım Amiri ve Masa 1'de kimlerin (rütbeli/rütbesiz) görevde bulunduğunun,

6- 17/02/2006 tarihi (18/02/2006 tarihine bağlayan) mesai saatleri dışında Nöbetçi Amirliğinde görevli olan personelin (rütbeli / rütbesiz) isimlerinin,



Bilinmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshası ile konu hakkındaki açıklamaların (cevabi yazının dijital ortamda da sunulması gerekmektedir) tarafımıza intikal ettirilmesini" istendiği (EK: 37),

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20573-128838 sayılı cevabi yazısında ise; "Başmüfettişliğiniz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere İlgili sayılı yazıda istenen hususlardan;**

1.maddede istenen 01.01.2006 - 01.04.2007 tarihleri arasında Şubemiz C Bürodan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri, C-2 Kısım Amiri Ek-1'de,

2.maddede istenen bahse konu görevlilerin bu tarihler arasında izin, rapor, Yurtdışı, kurs vb. gibi nedenlerle görevlerinden ayrılış-başlayış tarihleri Ek-2'de,

3.maddede istenen bahsi geçen personelin son görev yaptığı birimler ile adres ve telefon bilgileri Ek-3'de,

4.maddede istenen C2 Kısım Amirliğinde görevli Volkan ALTUNBULAK'ın ve masasında çalışan görevlilerin izin, yurt dışı görevi, hastalık vb. nedenlerle görevden ayrılış ve başlayış tarihleri Ek-4'de,

5.maddede istenen 17.02.2006 tarih ve (484-2006) 027248 sayılı yazının işleme alındığı ve gerekli kayıtların yapıldığı tarihte görevli Şube Müdürü, Şube Müdür Yardımcısı, büro, kısım ve masadaki personelin isim listesi Ek-5'de,

6.maddede istenen 17.02.2006 tarihi (18.02.2006 tarihine bağlayan) mesai saatleri dışında şubemizde görevli olan Nöbetçi Amirliği Personelinin listesi Ek-6'da sunulmuştur" dendiği (EK: 38/1-8),

**2) Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-07 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere, 2006 ve 2007 yıllarında;**

1) Personel/Tahkikat Raporlarının hangi programda, nasıl hazırlandığının; bu Raporların hazırlanması konusunda ayrıca bir programın bulunup bulunmadığının, eğer ayrıca bir program ve sistem var ise bu programın hangi tarihten sonra kullanılmaya başlandığının ve nasıl çalıştırıldığının,

2) Hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının nasıl işlem gördüğünün (imza, paraf, yazı yazılması, İDP'ye kayıt, dosyalanma vb.)

3) 1. ve 2. maddedeki usuller kapsamında 24/02/2006 tarihinde (K) Fadıl ERKİN ve (K) Yusuf KARTAL tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporunun hangi

programda, nasıl, hangi bilgisayarda hazırlandığının, bu rapor üzerinde ve bu raporla ilgili olarak ne gibi işlemler gerçekleştirildiğinin,

- 4) 2006 yılında hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının ne kadarının İDP'ye kaydının yapıldığının (sayısal oranlarının),
- 5) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarından hangilerinin İDP'ye kaydının yapıldığının,
- 6) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının hangilerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADI programına kaydının yapıldığının,

Bilinmesine gerek duyulmuştur. Bahsi geçen çalışmalara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer örneği ile konular hakkındaki açıklayıcı bilgilerin (cevabi yazı ve açıklamaların ayrıca dijital ortamda sunulması gerekmektedir) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 41),

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20577-128846 sayılı cevabi yazısında ise;** "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğiniz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere istenen hususlardan;

1. maddede istenen Personel/tahkikat raporlarının hangi programda, nasıl hazırlandığı, bu raporların hazırlanması konusunda ayrıca bir programın bulunup bulunmadığı, ayrıca bir program ve sistem var ise hangi tarihten sonra kullanılmaya başlandığı ve çalıştırıldığı ile 4. madde istenen bu raporların ne kadarının İDP'ye kaydının yapıldığı hususlarına dair hazırlanan rapor Ek-1'de,

2.maddede istenen personel/tahkikat raporlarının nasıl işlem gördüğü ve 3. Maddede istenen 24.02.2006 tarihli (K) Fadıl ERKİN, ve (K) Yusuf KARTAL tarafından hazırlanan raporların nasıl ve hangi bilgisayarda hazırlandığı ve üzerinde ne gibi işlemlerin yapıldığı hususlarına dair hazırlanan rapor ise Ek-2'de sunulmuştur" dendiği (EK: 42/1-5),

3) Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-08 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere, 2006 ve 2007 yıllarında;

1- 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının tamamının,



İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

2- 24/02/2006 tarihinde (K) Fadil ERKİN, (K) Yusuf KESEN ve (K) Yusuf KARTAL'a ait cep telefonlarının Sarıgazi bölgesinden sinyal verip vermediğinin, adı geçen bölgeden sinyal vermemesi durumunda nere/lerden sinyal verdiğinin,

Bilinmesine ve edinilmesine gerek duyulmuştur. Bahsi geçen çalışmalara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer örneği ile konular hakkındaki açıklayıcı bilgilerin (cevabi yazı ve açıklamaların ayrıca dijital ortamda sunulması gerekmektedir) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 43),

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20578-128856 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğiniz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere;**

2006 ve 2007 yıllarında 01/11/2005 – 01/08/2006 tarihleri arasında (K) Fadil ERKİN tarafından hazırlanan personel/tahkikat raporlarının tamamı ile, 24.02.2006 tarihinde (K) Fadil ERKİN, (K) Yusuf KESEN ve (K) Yusuf KARTAL'a ait cep telefonlarının Sarıgazi bölgesinde sinyal verip vermediğinin, sinyal vermemesi durumunda nerelerden sinyal verildiğinin bildirilmesi istenmiştir.

01/11/2005 – 01/08/2006 tarihleri arasında (K) Fadil ERKİN tarafından hazırlanmış olan (34) adet personel raporu Ek-1'de,

24.02.2006 tarihinde (K) Fadil ERKİN, (K) Yusuf KESEN ve (K) Yusuf KARTAL'a ait cep telefonlarının Sarıgazi bölgesinde sinyal verip vermediği ile ilgi olarak herhangi bir tespit yapılamadığına dair tanzim edilen rapor ise Ek-2'de sunulmuştur" dendiği (EK: 44/1-69),

**4) Müfettişliğimizin 06/07/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-14 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca, Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırma kapsamında;**

1- 24/02/2006 tarihinde K/Fadil ERKİN ve K/Yusuf KARTAL'ın katılmış olduğu Takip - Tarassut çalışmalarının bulunup bulunmadığı, varsa bu çalışma/lara ilişkin F- 5 Takip Tarassut Rapor/larının tasdikli bir örneğinin,

2- 24/02/2006 tarihinde K/Fadil ERKİN ve K/Yusuf KARTAL'ın katılmış olduğu Takip - Tarassut çalışmasının bulunması durumunda, birlikte çalışmaya katılan personelin isimleri, son görev yerleri, iş ve ev adresleri ile telefon numaralarının,

Bilinmesine duyulmuştur. Bahsi geçen konu hakkındaki bilgi ve belgelerin ivedilikle tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 55),

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 06/7/2009 tarih ve 26350-166369 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazımız ile Başmüfettişliğiniz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere;**

1. maddede istenen 24/02/2006 tarihinde K/Fadıl ERKİN ve K/Yusuf KARTAL'ın katılmış olduğu Takip - Tarassut çalışmasına ilişkin F- 5 Takip Tarassut Raporu Ek-1'de,

2. maddede istenen bahsekonu Takip - Tarassut çalışmasına katılan personelin isimleri, son görev yerleri, iş ve ev adresleri ile telefon numaraları hususlarında hazırlanan rapor ve liste ise Ek-2 de sunulmuştur" dendiği (EK: 56/1-7),

**5) Müfettişliğimizin 11/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.İDB-10 sayılı yazısıyla Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;**

*İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ilgili büroda görevli olan personelden,*

1- Fadıl ERKİN, Yusuf KESEN ve Yusuf KARTAL kod adlı personelin gerçek isimlerinin, 23/02/2006 tarihinden itibaren kullanmakta oldukları telefon numaralarının,

2- Fadıl ERKİN, Yusuf KESEN ve Yusuf KARTAL kod adlı personelin 23/02/2006 - 01/03/2009 tarihleri arasında, kullanmakta oldukları telefon numaralarının Sarıgazi bölgesinde ne zamanlarda sinyal verdiğinin,

3- Adı geçen personele ait telefonların 24/02/2006 tarihinde nerelerden sinyal verdiğinin,

4- Yukarıdaki çalışmanın yapılmasına yetki veren mevzuat/mahkeme kararı vb. hukuki metinlerin,

Bilinmesine gerek duyulmuştur. Bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshası ile konu hakkındaki açıklamaların tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 61),

**Yine Müfettişliğimizin 25/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.İDB-11 sayılı yazısıyla Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;**

*11/5/2009 tarih ve 80/06.EMN.İDB-010 sayılı yazı ile istediğimiz bilgiler kapsamına, 2006 yılında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan Yusuf KESEN kod isimli personelin de dahil edilmesini, verilecek cevabi yazıda bu personele ait bilgilerin de sunulmasının" istendiği (EK: 62),*



Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 17/7/2009 tarih ve 180549 sayılı cevabi yazısında ise; "İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 28.01.2009 gün ve 76 (34-2) 23 sayılı onayı ile İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 09.02.2009 gün ve 79 (106-15) 491 sayılı görev emri uyarınca Müfettişliğiniz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere ilgi (a-b) yazıda belirtilen hususların Müfettişliğinize bildirilmesi istenmiştir.

Konu hakkında ilgide kayıtlı yazılar ile istenilen bilgi ve belgelere ilişkin olarak;

**Cevap-1:**

Fadil ERKİN Kod ismini kullanan personelin, 155874 sicil sayılı Polis Memuru Bahadır TEKİN, Yusuf KARTAL Kod ismini kullanan personelin ise 256322 sicil sayılı Polis Memuru Özcan ÖZKAN olduğu, adı geçenlerin belirtilen tarihte hangi telefonu kullandıklarının bilinmediği, ancak kayıtlarımızda; Bahadır TEKİN'in 0505 410 87 20, Özcan ÖZKAN'ın ise 0505 211 31 45 no'lu telefon numaralarının bulunduğu,

Yusuf KESEN Kod ismini kullanan personelin, 245413 sicil sayılı Polis Memuru Kahraman KÜLLÜCEK olduğu, 19.06.2001 yılında İstanbul'da görev başladığı, 27.07.2004 tarihinden beri de İstihbarat Şube Müdürlüğünde görev yaptığı, mevcut telefonun ise 0505 453 12 24 olduğu anlaşılmıştır.

**Cevap-2:**

**Polis Vazife ve Selahiyet Kanununun** ek 7.maddesinin 1.fıkrasında yer alan "Polis Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğüne, Anayasa düzenine ve genel güvenliğine dair önleyici ve koruyucu tedbirleri almak, emniyet ve asayişini sağlamak üzere, ülke seviyesinde istihbarat faaliyetlerinde bulunur, bu amaçla bilgi toplar, değerlendirir, yetkili mercilere veya kullanma alanına ulaştırır. Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapar" hükmü,

Yine aynı kanun maddesinin 2.fıkrasında yer alan "Birinci fıkrada belirtilen görevlerin yerine getirilmesine yönelik olarak, 4.12.2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun, casusluk suçları hariç, 250 nci maddesinin birinci fıkrasının (a), (b) ve (c) bentlerinde yazılı suçların işlenmesinin önlenmesi amacıyla, hâkim kararı veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Emniyet Genel Müdürü veya İstihbarat Dairesi Başkanının yazılı emriyle, telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişim tespit edilebilir, dinlenebilir, sinyal bilgileri değerlendirilebilir, kayda alınabilir. Gecikmesinde sakınca bulunan hallerde verilen yazılı emir, yirmi dört saat içinde yetkili ve görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını en geç yirmi dört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir derhal kaldırılır. Bu halde dinlemenin içeriğine ilişkin kayıtlar en geç on gün içinde yok edilir; durum bir tutanakla tespit olunur ve bu tutanak denetimde ibraz edilmek üzere muhafaza edilir" hükmü ile 7.fıkrasında yer alan "Bu madde hükümlerine göre

yürütülen faaliyetler çerçevesinde elde edilen kayıtlar, birinci fıkrada belirtilen amaçlar dışında kullanılamaz. Elde edilen bilgi ve kayıtların saklanması ve korunmasında gizlilik ilkesi geçerlidir. Bu fıkra hükümlerine aykırı hareket edenler hakkında, görev sırasında veya görevden dolayı işlenmiş olsa bile Cumhuriyet savcılarınca doğrudan soruşturma yapılır” hükmü amirdir.

Yukarıda bahsedilen kanun hükümlerinden PVSK ek 7 nci madde kapsamında elde edilen bilgiler adli delil olarak kullanılmayacağı, bu bilgilerin suçun işlenmesini önlemek için elde edilen istihbari bilgiler olduğu ve adli süreçte tek başına kişiler aleyhine kullanılmayacağı anlaşılmaktadır.

Bilgi ve belge talebinizin yukarıda açıklanan kanun hükümleri uyarınca istihbari nitelikte ki bilgi ve belgeleri kapsadığı ve istihbari bilgilerin kişiler aleyhine tek başına delil olarak kullanılmayacağı, bu bilgileri kullanıma sunmanın istihbari bilginin elde edilmiş amaçları ile örtüşmediği ve konuya ilişkin yetki veren mahkeme kararında yer alan: “Kamu kurum ve kuruluşları adına kayıtlı telefonlar/internetler ile kamuda görevli amir ve memur konumunda bulunanların resmi ve şahsi olarak kullanımında bulunan iletişim araçlarına ilişkin bilgilerin görev ve çalışma kapsamı dışında bırakılması, kullanıldığı takdirde sorumluluğun Emniyet Genel Müdürlüğünde görevli personele ait olduğu ve münhasıran istihbarat hizmetlerinde ve kişiler aleyhine delil olmayacak şekilde kullanılmak üzere Emniyet Genel Müdürlüğü görevlileri tarafından incelenebilmesi” şeklindeki hüküm kapsamında değerlendirildiğinden, konu hakkındaki bilgi ve belgeler yazımız ekinde sunulmamıştır.

**Cevap -3:**

Adı geçen personelin 24/02/2006 tarihinde konuya ilişkin gerçekleştirmiş olduğu başka bir çalışma bulunmamaktadır.

**Cevap -4:**

Bahadır TEKİN, Özcan ÖZKAN ve Kahraman KÜLLÜCEK isimli personelin telefon sinyal bilgileri üzerine çalışma yapılmasına olanak tanıyan ilgili mahkemenin 01 Ocak 2006 ile 01 Şubat 2007 tarihleri arasında aşağıda tarih ve sayıları bulunan 6 adet karar bulunmaktadır.

- 1- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 24.01.2006 tarih ve 2006/94 sayılı kararı,
- 2- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 24.04.2006 tarih ve 2006/976 sayılı kararı,
- 3- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 19.07.2006 tarih ve 2006/1874 sayılı kararı,
- 4- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 25.10.2006 tarih ve 2006/2855 sayılı kararı,
- 5- Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 25.01.2007 tarih ve 2007/344 sayılı kararı,
- 6-Ankara 11.Ağır Ceza Mahkemesinin 03.05.2007 tarih ve 2007/1079 sayılı kararı, mevcuttur.” dendiği (EK: 63/1-4),

6) Müfettişliğimizin 23/6/2009 tarih ve 80/06.EMN.İDB-13 sayılı yazısıyla Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "Polis Memurları Özcan ÖZKAN, Bahadır TEKİN, Kahraman KÜLLÜCEK, Rasim UMAÇ, Selçuk YARIŞ, Mesut KILIÇARSLAN, Ali İhsan TEZCAN, Mustafa DOĞAN, Mehmet YANAR, Oğuz BAYSAL.Rütbeli personelden İbrahim Pala, Bülent KOKSAL, Ahmet İLHAN GÜLER isimli personelin son görev yerlerinin, açık görev ve ikamet adreslerinin, ev, iş ve cep telefonu bilgilerinin, ayrıca, 170410, 182944, 187153, 254838, 255264, 255774, 260224, 260238, 272276 sicil numaralı personelin kimlik bilgileri ile son görev yerlerinin, açık görev ve ikamet adreslerinin, ev, iş ve cep telefonu bilgilerinin tarafımıza intikal ettirilmesini" istendiği (EK: 64),

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 08/7/2009 tarih ve 167501 sayılı cevabi yazısında ise; "Konu hakkında ilgide kayıtlı yazıda istenilen bilgi ve belgelere ilişkin olarak; Cevap- 1, 2, 3, 4: dı geçen personel bilgileri ekte iletilmiştir" dendiği (EK: 65/1-2),

7) Müfettişliğimizce Bilirkişi olarak görevlendirilen Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komiser Şahin BUYRUKBİLEN'in hazırladığı 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nun "SONUÇ ve DEĞERLENDİRME" Bölümü'nde;

"İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi demirbaşına kayıtlı ve istihbarat hizmetlerinde kullanılan, Dell marka BSHBX0J seri numaralı Bilgisayar kasası içerisinde bulunan Western Digital marka "WD400BB - 75DEA0 model WMAD1D249182 seri numaralı" sabit disk ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Bilgi İşlem Şube Müdürlüğünde bulunan Telefon Detay Kayıt (DARA) sistemi ile İstihbarat Değerlendirme Sistemi (IDP) üzerinde yapılan incelemeler ışığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

1. Yasin HAYAL enson.xls dosyasının, dosya zamanlarının değiştirildiğine, zaman ayarları değiştirilmiş başka bir bilgisayarda oluşturulup incelenen bilgisayara aktarıldığına ya da incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının değiştirildiğine dair kesin bir bulguya ulaşılamamıştır.
2. Yasin HAYAL.xls dosyasının, başka bir bilgisayarda 2004 yılında oluşturulduğu, 2005 yılında, bu çalışma kapsamında incelenen Dell marka BSHBX0J seri numaralı Bilgisayara kopyalandığı incelenmiştir.

3. İstihbarat Daire Başkanlığı'nda DARA, IDP ve IDEA veritabanı yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının değiştirildiği, log kayıtlarının silindiği ya da değiştirildiğine dair kesin bir bulguya rastlanmamıştır.
4. Trabzon İstihbarat Şubesi'nce gönderilen, gereği İstanbul İstihbarat Şubesi ve Bilgi dağıtımı İstihbarat Dairesi olmak üzere, Yasin Hayal ile ilgili istihbari bilgi içeren 200661027248 sayılı evrakının oluşturulma ve hedefe ulaşma zamanları esas alındığında (17.02.2006 saat 16:57'de oluşturma, 17:49'da İstanbul İstihbarat Şubesinde yazdırılma ve 17:44'te İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv Sistemine kaydedilmesi zamanı);
- a. Yazı içeriğinde bildirilen Yasin Hayal tarafından kullanılan 05387193181 numaralı hat ile ilgili olarak DARA sisteminden yapılan ilk sorgunun 13.09.2006 tarihinde İstihbarat Dairesi'nden yapıldığı, İstanbul İstihbarat Şubesi'nden yapılan ilk sorgunun ise 260224 sicil sayılı personel tarafından Hrant Dink cinayetinin olduğu 19 Ocak 2007 saat 15:59:16'da olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu numaranın Volkan Altunbulak tarafından hiç sorgulanmadığı,
- b. Yasin HAYAL enson.xls belgesi içerisinde Osman Hayal'e ait olduğu anlaşılan 05382044104 nolu telefonla ilgili ilk sorgunun Hrant Dink cinayetinin olduğu 19 Ocak 2007 gününün ertesinde 20 Ocak 2007 günü saat 22:42:40'ta Malatya'dan yapıldığı, İstanbul İstihbarat Şubesinde ise 23 Ocak 2007 saat 16:33:24'te ilk defa sorgulandığı,
- c. Söz konusu numaranın Volkan Altunbulak tarafından 1 Şubat 2007 tarihinde 2 defa ve 18 Temmuz 2007 tarihinde 6 defa sorgulandığı incelenmiştir.
- d. Yasin HAYAL enson.xls belgesindeki bilgilerin doğru olup olmadığı (2006 yılının ocak şubat döneminde 05387193181 numaralı telefonun görüşme kayıtları) teyit edilememiştir.
5. IDP sisteminden İstanbul İstihbarat Şubesi personeline yapılan, "Yasin HAYAL enson.xls" isimli belgenin eldeki verilerle, oluşturulup kaydedildiği tahmin edilen 20.02.2006 saat 16:26'ya en yakın Yasin HAYAL ile ilgili sorgunun, 258974 sicil sayılı Selçuk Yarış tarafından 20.02.2006 tarihinde saat 10:02:47'de yapıldığı incelenmiştir. Bunun yanında, DARA sisteminden, "Yasin HAYAL enson.xls" isimli belge içeriğinde geçen ve 05387193181 nolu telefonla

ilgili olarak, belgenin oluşturma tarihi olan 20 Şubat 2006 tarihinde herhangi bir sorgunun yapılmadığı incelenmiştir.

6. IDP sisteminden Yasin HAYAL ile ilgili olarak, 254944 sicil sayılı Volkan Altunbulak tarafından 17.02.2006 günü saat 10:17:11 ile 10:37:19 arasındaki 5 sorgu yapıldığı incelenmiştir. Her ne kadar bu sorgular tarih itibarıyla Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen ve Yasin Hayal ile ilgili istihbari bilgi içeren 200661027248 sayılı evrakın tarihi ile örtüşse de, saat anlamında bakıldığında, yazının İstanbul İstihbarat Şubesine ulaşmasından (17:49) önce yapıldığı incelenmiştir.

Dördüncü maddede bahsedilen 200661027248 sayılı evrakta adı geçen Yasin Hayal ve Osman Hayal ile ilgili olarak, IDP sistemine İstanbul İstihbarat Şubesi personeli tarafından 2006 yılında, beş ve altıncı maddelerde özetlenen sorguların dışında herhangi bir veri ekleme ya da güncellemesinin yapılmadığı incelenmiştir." **denildiği (EK: 70/1-73),**

8) İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri, 18.04.2008 tarihinde (cinayetden yaklaşık olarak 15 ay sonra) Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın kullandığı bilgisayarı mühürleyip, imajını almışlar ve Sabit Disk İnceleme Raporu düzenlemişlerdir. Bu raporda, "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının 20.02.2006 tarihinde saat 16:26:53'de oluşturulduğu" sonucuna ulaşılmıştır (EK:72/150-155).

9) Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL tarafından Bilirkişi olarak görevlendirilen İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü Prof. Dr. M.Nizamettin ERDURAN ile İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdür Yardımcısı Yar.Doç.Dr.Mehtap Yalçınkaya ve İstanbul Üniversitesi Network ve Sistem Sorumlusu Levent İLDENİZ tarafından hazırlanan 09.05.2008 tarihli **BİLİRKİŞİ RAPORU**'nun "SONUÇ" Bölümü'nde; "07.05.2008 saat 16.14'de, BSHBXOJ seri numaralı kasaya sahip, tam bilgisayar adı "ist-c2-02.istanbul.gov.tr" olan bilgisayarda yaptığımız inceleme sonucunda, "C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\YEDEK SİLME\ BELGELERİM\Telefon Sorguları" isimli dizinin altında bulunan "Yasin HAYAL enson.xls" isimli dosyanın 20.02.2006, 17:18'de yaratıldığı, bu dosyanın 8 dakika açık kaldığı ve yapılan değişikliklerin son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:26'da kaydedildiği tarafımızdan tespit edilmiştir" **dendiği (EK: 73/1-5),**

İncelenmiştir.

#### **TAHLİL - 1:**

"Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi

Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma yaptıklarına dair 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri" iddiası ile ilgili olarak;

İlk olarak, kısaca konuyu aşama aşama yazacak olursak:

- 1) Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Polis Memuru Muhittin ZENİT, Yasin HAYAL ve grubu ile irtibatlı olan Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) Erhan TUNCEL ile 15/02/2006 tarihinde yaptığı görüşmede Yasin HAYAL'ın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'e yönelik bir eylemde bulunacağı istihbaratını almıştır.
- 2) Polis Memuru Muhittin ZENİT, bu istihbaratı ciddi ve önemli bulduğu için aynı gün raporlaştırarak Şube Müdürlüğü'ne sunmuştur.
- 3) Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü de bu istihbari bilgiyi önemli görüp gereği için İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne, bilgi için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile bildirmiştir (EK: 70/63).
- 4) Bu yazı, 17/02/2006 tarihinde saat 17:40:27'de İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesine ulaşmış, Polis Memuru Rasim UMAÇ tarafından SVG sisteminden alınarak ilgili gruba saat 19:20'de bilgi verilmiştir (EK: 32/2, 70/59, 70/63 ve 8/1).
- 5) Yazı sıralı amirlerce yani İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve Kısım Amiri Şevki ELDIVAN tarafından paraflanarak en son C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın önüne gelmiştir.
- 6) Komiser Volkan ALTUNBULAK, ifadesinde "yazı içeriğini de dikkate alarak konuyla ilgili İstihbarat metod ve tekniklerini kullanarak öncelikle teknik çalışmalar yaptığını, bu yaptığı çalışmaları bilgisayarına kaydettiğini, yaptığı teknik çalışmalar neticesinde elde ettiği somut veriyi (Osman HAYAL'ın ilk defa tarafımdan tespit edilen telefonu ve İlimizde Tilroğlu Fırını adına kayıtlı adresi) Polis Memuru Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'a aktararak TAHKİKAT yapılmasını istediğini" beyan etmiştir (EK: 10/1-2).
- 7) Polis Memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL), 24.02.2006 günü Trabzon'dan gelen yazıda verilen 0538 7193181 numaralı telefonla irtibatlı olan 0538 2044104 numaralı telefonun kayıtlı olduğu İstanbul İli Ümraniye ilçesi Sarıgazi beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 Tilroğlu Ekmek Fabrikası adresi ile ilgili



tahkikat yapıkları ve bu tahkikat sonucunda, bu adreste böyle bir fırın olmadığı, ancak bu adrese yakın Demircioğlu ve Tüglüoğlu isimli iki ayrı fırının olduğu, ancak bu fırınlarda da Osman HAYAL isimli birinin çalışmadığını tespit ettiklerine dair 24.02.2006 tarihli Tahkikat Raporu'nu düzenlemişlerdir (EK: 72/110).

8) Daha sonra 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında cinayet gerçekleşmiştir.

9) Cinayet sonrası İçişleri Bakanlığı tarafından "öninceleme" yapmakla görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'ndan 03.03.2008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazı ile, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de İstihbarat Değerlendirme Projesi(IDP)/Detay Arama(DARA)/İstihbarat Değerlendirme Analiz(İDEA) sistemlerinden Osman HAYAL ile ilgili sorgulamalar yapıp yapılmadığını sormuştur (EK:72/189).

10) Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın 06.03.2008 tarih ve 54324-2008 sayılı cevabi yazısında "İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan İstihbarat Değerlendirme Projesi'nde (IDP) İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimlerinde görevli tüm personelin yapmış olduğu iş ve işlemlerine ait kayıtlar tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısında geçen Osman HAYAL ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce sistem üzerinde log kayıtlarına göre: Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısında belirtilen Osman HAYAL'in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında 17.02.2006 tarihi ile cinayetin 19.01.2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışmanın yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır. Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihinden önce, Osman HAYAL hakkında 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazıya istinaden İstihbarat Değerlendirme Projesi (IDP) kapsamında evrak ve şahıs ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince herhangi bir çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır" (EK:72/189-191) demıştır.

11) Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ 11.03.2008 tarih ve 138/15 sayılı Öninceleme Raporu'nda, "İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında hazırlanan 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu bilgisayar sistemine girmedikleri, Trabzon'dan gelen yazıyı İl Emniyet Müdürüne arz etmedikleri, teknik sorgulama bilgilerini rapor haline getirmedikleri, çalışma sonuçlarını resmi yazı ile ilgililere bildirmediği, LOG kayıtlarına göre herhangi bir sorgulama yapmadıkları, dolayısıyla, yapılan çalışmaların cinayet tarihinden

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

sonra yapıldığı anlaşıldığından "soruşturma izni verilmesi" gerektiği" sonuç ve kanaatine varmıştır (EK: 72/186).

12) Bu rapor üzerine, İstanbul Valisi Muammer GÜLER, 20.03.2008 tarihinde, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmesine", İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL hakkında "soruşturma izni verilmemesine", C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında "soruşturma izni verilmesine" karar vermiştir (EK: 72/156-158).

13) İstanbul Valiliği'nin bu kararına hem Hrant DİNK'in (EK:72/130-148), hem de İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın avukatları (EK:72/11-129) İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunmuşlardır.

14) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN bu itirazlarına, yaptıkları çalışma bilgilerini önce ajandalarına yazdıklarını, daha sonra da raporlaştırdıklarını beyan ederek (EK: 72/43,49), kendilerini haklı çıkarmak maksadıyla, yaptıkları takip-tarassut çalışmalarından gerçeğine uygun 53 adetinin fotokopilerini savunmalarına eklediklerini beyan etmişlerdir (EK: 72/46,52).

15) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN, savunmalarına ekledikleri 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu (EK: 72/110) ile 24/02/2006 tarihinde hem İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in çalıştığı firmayı tespiti yönelik "Tahkikat" yaptıklarını, hem de imzaladıkları 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu (EK: 72/11-112) ile aynı gün sabah saat 09.30'dan gece yarısı saat 01.00'e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli olduklarını ve bu çalışmaya katıldıklarını beyan etmişlerdir.

**Buraya kadar kısaca özetlediğimiz cinayet öncesi ve cinayet sonrası gelişmelerden bir nokta muğlak kalmış, kafalarda şüphe bırakmıştır. Bu konu:**

"Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu (EK: 72/110) ile 24/02/2006 tarihinde hem İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in çalıştığı firmayı tespiti yönelik "Tahkikat" yaptıklarını, hem de imzaladıkları 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu (EK: 72/11-112) ile aynı gün sabah saat 09.30'dan gece yarısı saat 01.00'e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli olduklarını ve bu çalışmaya katıldıklarını beyan etmeleri"dir.

Bu iki raporu incelediğimizde üç ihtimal ortaya çıkmaktadır. Bunlar;

- 1) **Her iki belgenin de doğru olduğu**, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın, 24/02/2006 tarihinde aynı gün içinde hem Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma işini, hem de Fatih ilçesinde "Takip/Tarassut" işini yaptıkları, dolayısıyla, her iki belgenin de doğru olduğu, gerçeği yansıttığı,
- 2) **İki belgeden birinin doğruyu yansıttığı**, yani Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın, 24/02/2006 tarihinde ya Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde "Tahkikat" işini, ya da Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işini yaptıkları, dolayısıyla, iki belgeden birinin doğru olduğu, gerçeği yansıttığı, diğerinin ise doğru olmadığı,
- 3) Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde "Tahkikat" işini, daha önceki bir tarihte yapmış oldukları halde 24/02/2006 tarihinde raporlaştırdıkları.

**Bu ihtimalleri irdeleyecek olursak;**

24/02/2006 tarihinde İstanbul ili Fatih ilçesindeki "Takip/Tarassut" işi, sabah saat 09.30'dan gece yarısı saat 01.00'e kadar devam ettiğine göre, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN, "Takip/Tarassut" işine ara vererek ekip veya masa amirinden izin alarak, Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde "Tahkikat" işini yapmış olabilirler.

Bu iki polis memurundan Bahadır TEKİN, Müfettişliğimize sunduğu ifadesinde "Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını hatırlamamakla birlikte, Masa amirim 24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasının öncesinden o gün yapılacak Takip-tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve takip-tarassut çalışmasında her hangi bir aksamaya mahal vermemek için çalışmanın öncesinde tahkikata gitmiş olduğumuzu düşünüyorum" şeklinde, (EK: 11/1)

Özcan ÖZKAN ise, 03/03/2010 tarihli ifadesinde, "Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını aradan 4 sene gibi bir zaman dilimi geçmesinden dolayı hatırlamıyorum ancak Masa Amirimiz Komiser Volkan ALTINBULAK bize "24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve akabinde takip-tarassut çalışmasına katılmamızı istemiştir Bizde sabah oldukça erken saatlerde tahkikatı tamamlayıp, takip tarassut çalışmasına katılmışızdır. Kahraman KÜLLÜCEK'in tahkikata gelmemesinin sebebi diğer çalışmanın aksamaması içindir." (EK: 12/1) şeklinde beyanda bulunmuşlardır.

İfadelerinden de anlaşıldığı üzere, polis memurları tam olarak hatırlayamamakla beraber Fatih ilçesindeki "Takip/Tarassut" işine gitmeden önce, sabah erken bir saatte



Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtindeki "Tahkikat" işini yapmış olabileceklerini vurgulamaktadırlar.

Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın bağlı bulunduğu Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Müfettişliğimizce yazılı olarak sunduğu 20/02/2010 tarihli ifadesinde "Bu ekibin yapmış olduğu çalışma neticesinde istihbari metotla yapılan elde edilen TAHKİKAT bilgileri ve tarafımca TEKNİK ÇALIŞMALARDA elde edilen tespitler. Polis Memuru Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN tarafından 24.02.2006 tarihli tek bir RAPOR olarak hazırlandı" diyerek "Tahkikat" işinin 24/02/2006 tarihinde yapıldığını onaylamaktadır.

Dolayısıyla, üçüncü ihtimal olarak düşündüğümüz "Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde "Tahkikat" işini, daha önceki bir tarihte yapmış oldukları halde 24/02/2006 tarihinde raporlaştırdıkları" tezinin doğru olmadığı, "Tahkikat" işinin 24/02/2006 tarihinde yapıldığının iddia edildiği kendi ifadelerinden de anlaşılmaktadır.

Bu durumda, polis memurlarının ileri sürdüğü gibi, "Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtindeki "Tahkikat" işini sabah erken saatlerde tamamlayarak, saat 09.30'da başlayan Fatih ilçesindeki "Takip/Tarassut" işine katıldıkları" ihtimalini incelersek;

Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN, ifadelerinden de anlaşıldığı üzere, polis memurları tam olarak hatırlayamamakla beraber Fatih ilçesindeki "Takip/Tarassut" işine gitmeden önce, sabah erken bir saatte Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtindeki "Personel/Tahkikat" işini yapmış olabileceklerini vurgulamaktadırlar (EK: 11/1 ve 12/1) şeklinde beyanda bulunmuşlardır.

Bu mümkün müdür?

Tabii ki mümkündür. Ancak, burada polis memurlarının ikametgah adreslerine bakacak olursak, Polis Memuru Bahadır TEKİN, Bağcılar ilçesi Yavuz Selim Mahallesinde, Özcan ÖZKAN ise, yine İstanbul ilinin Avrupa yakasında oturmaktadır. "Personel/Tahkikat" işinin yapıldığı yer ise Anadolu yakasında Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtindedir. İstanbul ilinin trafiği dikkate alındığında, iki polis memurunun buluşup ikametgahlarından Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtine özel araçla gidişlerinin en az 1 saat, yaptıkları araştırmanın da yine en az 1 saat ve Fatih ilçesine dönüşlerinin yine en az 1 saat sürebileceğini varsayarsak, saat 09.30'da başlayan Fatih ilçesindeki "Takip/Tarassut" işine yetişebilmeleri için evlerinden en geç sabah saat 06.30'da çıkmış olmaları gerekir. Bu zaman hesabı, İstanbul için oldukça iyimser bir hesap olmakla birlikte böyle ekstra bir çalışma zamanı da mutlaka akılda kalırdı. Halbuki, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN, ifadelerinde o günü tam olarak hatırlayamadıklarını beyan etmişlerdir.

*ME*

Buna karşılık, yaptığımız araştırma sırasında, Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize verdiği 01/07/2009 tarihli ifadesinde ise "...24/02/2006 günü **sabah saatlerinde Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK bizi çağırdı ve DARA projesinde yaptığı bir çalışma üzerinden ve bilgisayar ekranından gösterdiği bir adresi ve şahsı kontrol etmemizi istedi**" demiştir(EK: 11/16). Bu ifadeye göre de, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24.02.2006 günü sabah ilk önce İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesine gittikleri anlaşılmaktadır. Buradaki çelişkili ifadeler, tek başına sonuca varmamız için yeterli bir delil niteliğinde olmamakla birlikte, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın iddia ettikleri gibi sabah erkenden "Personel/Tahkikat" işine gitmediklerine dair bir kuşku uyandırmıştır.

Bu noktada, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'a "Personel/Tahkikat" işini veren Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ile "Takip/Tarassut" işine katılan ekip amiri Komiser Yardımcısı Ali İhsan TEZCAN (K/Yavuz ARSLAN) ile ekipteki polis memurları Faruk ASLAN (K/ Cafer KAPLAN), Adem ULUSOY (K/Ahmet SOY), Erkan DUMAN (K/ Erdoğan DEMİR), Kamil CİVİL (K/Hüseyin TAŞ), Mükramin GÜNDOĞDU (K/Kadir AYDIN), Özer KUL (K/Osman GENÇ), Besim PAŞAOĞLU (K/Burak BAŞAK), Hakan YAPALIAL (K/Süleyman ŞAHİN), Yasin ÇOBAN (K/Atilla METE) ve Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN)'in ifadelerine baktığımızda ise,

"Takip/Tarassut" işine katılan polis memurlarının hepsi, 24.02.2006 tarihli Takip/Tarassut Raporuna göre, Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerektiğini, bu süreçte yürütmekte oldukları "Takip/Tarassut" işinden bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konularında bir bilgileri olmadığını, böyle bir takip işi sırasında herhangi bir sebeple bu işten tamamen veya bir süreliğine ayrılması gerekenlerin Ekip veya Masa Amiri'nin bilgisi dahilinde ayrılacaklarını, o gün böyle bir ayrılma var ise haberlerinin olmadığını beyan etmişlerdir.

Ekip Amiri Komiser Yardımcısı Ali İhsan TEZCAN ile Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK da ifadelerinde, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın "Takip/Tarassut" işinden bir süreliğine ayrıldıklarına dair bir beyanda bulunmuşlardır.

Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ifadesinde, bu iki polis memurunun sabah erken saatte "Personel/Tahkikat" işini yapıp daha sonra "Takip/Tarassut" işine katılmış olabileceklerine dair tahminde bulunmuştur.

Bu ifadeler ışığında, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24.02.2006 günü Fatih ilçesindeki "Takip/Tarassut" işine katıldıkları kesinlik kazanmaktadır. Hem kendileri hem de Ekip ve Masa Amiri ile "Takip/Tarassut" işine beraber katıldıkları ekipteki polis memurları bunu onaylamaktadırlar. Dolayısıyla, 24.02.2006 tarihli "Takip/Tarassut Raporu", gerçeğe uygun olarak düzenlenmiştir.

Bu durumda, 24.02.2006 tarihli "Personel/Tahkikat Raporu"nun gerçekliğini araştırmamız gerekir.

**24/02/2006 tarihli "Personel/Tahkikat Raporu"nu irdelersek;**

Öncelikle bu raporu hazırlayanlar, polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) dir.

Komiser Volkan ALTUNBULAK, yaptığımız araştırma sırasında, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde "...Evrak üzerindeki paraflar Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER, Emniyet Amiri İbrahim PALA ve bana aittir." (EK: 10/28) şeklinde beyanda bulunmuştur.

Dolayısıyla, Raporun üzerinde imza veya parafı bulunan ise Masa Amiri Volkan ALTUNBULAK, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'dir. Normalde hiyerarşik olarak raporu paraflaması gereken, Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ile Şube Müdür Yardımcısı 4.sınıf Emniyet Müdürü Bülent KÖKSAL'ın raporu paraflamadıkları incelenmiştir(EK: 1/12). Bülent KÖKSAL, 24/02/2006 tarihinde Almanya'da yurtdışında bulunmaktadır (EK: 38/3). Buna mukabil, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, görev başındadır. Neden bu raporu paraflamadığı konusu daha sonraki bölümlerde irdelenecektir.

Sonuç olarak, sorumluların tespiti noktasında, bu belgeden sorumlu olanlar, bu belgeyi hazırlayan polis memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN ile paraflayan Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve Masa Amiri Volkan ALTUNBULAK'tır.

**Daha sonra, "Personel/Tahkikat Raporu" üzerinde çalışmalarımızı sürdüreceğ olursak;**

Tahkikat yapmakla görevlendirilen polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın ifadelerini değerlendirelim.

Komiser Volkan ALTUNBULAK, yaptığımız araştırma sırasında, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde "...Ardından muhtemelen ertesi gün Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN ekibine söz konusu şahıs, adres ve telefon numarasını verdim. Gerekli tahkikatın yapılmasını talep ettim." (EK: 10/25) diyerek

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

20 Şubat 2006 günü gelen yazıyla ilgili istihbarat sistem ve dosyalarından araştırma yaptığını, 21 Şubat 2006 günü de "Tahkikat" yapılması emrini verdiğini söylemektedir.

Komiser Volkan ALTUNBULAK, Müfettişliğimize yazılı sunduğu 20/02/2010 tarihli ifadesinde ise "...Emniyet Müdürlüğü'nün 17.02.2007 Tarih-27248 Sayılı yazının tarafıma ulaşmasından sonra yazı içeriğini de dikkate alarak konuyla ilgili İstihbarat Metod Ve Tekniklerini kullanarak öncelikle teknik çalışmalar yaptım. Bu yaptığım çalışmalarını bilgisayarına kaydettim. Yaptığım teknik çalışmalar neticesinde elde ettiğim somut veriyi (Osman HAYAL'in ilk defa tarafımdan tespit edilen telefonu ve İlimizde Tilroğlu Fırını adına kayıtlı adresi) Polis Memuru Bahadır Tekin ve Özcan Özkan'a aktararak TAHKİKAT yapılmasını istedim" (EK: 10/4) demek suretiyle emri verdiğini yinelemiş, ancak, emrin zamanıyla ilgili bir ifadede bulunmamıştır.

Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), yaptığımız araştırma sırasında, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize verdiği 01/07/2009 tarihli ifadesinde ise "...24/02/2006 günü sabah saatlerinde Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK bizi çağırdı ve DARA projesinde yaptığı bir çalışma üzerinden ve bilgisayar ekranından gösterdiği bir adresi ve şahsı kontrol etmemizi istedi...ekip arkadaşım Özcan ÖZKAN ile 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı tahkikat raporumuzu Word dosyası olarak kaleme aldık ve Masa Amirimiz Volkan ALTUNBULAK'a sunduk...Raporumuzu Masa Amirimiz Volkan ALTUNBULAK'a sunduktan sonra o günkü üzerimize tevdi edilen başka bir çalışma için Müdürlükten ayrıldık." demiştir(EK: 11/16-17).

Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise "Söz konusu tahkikatın tam olarak ne şekilde yapıldığını hatırlamamakla birlikte, Masa amirim 24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasının öncesinden o gün yapılacak Takip-tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve takip-tarassut çalışmasında her hangi bir aksamaya mahal vermemek için çalışmanın öncesinde tahkikata gitmiş olduğumuzu düşünüyorum" demiştir (EK: 11/1).

Diğer Polis Memuru Özcan ÖZKAN'ın (K/Yusuf KARTAL), "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 03/3/2010 tarihli ifadesinde "...ancak Masa Amirimiz Komiser Volkan ALTINBULAK bize "24.02.2006 tarihinde yapılacak takip tarassut çalışmasını aksatmayacak şekilde "Osman HAYAL ve Tiriloğlu Ekmek Fırını" hakkında tahkikat yapın" demiş ve akabinde takip-tarassut çalışmasına katılmamızı istemiştir Bizde sabah oldukça erken saatlerde tahkikatı tamamlayıp, takip tarassut çalışmasına katılmışızdır" derken(EK: 12/1),

Yaptığımız araştırma sırasında, Özcan ÖZKAN "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 29/7/2009 tarihli ifadesinde ise "...Bahse konu

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

tahkikat çalışması için masa amirimiz Volkan ALTUNBULAK ekip şefimiz olan Bahadır TEKİN'e Osman HAYAL adına İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 sayılı adreste TİLROĞLU ekmek Fabrikası adresinde kayıtlı 0538 2044104 numaralı telefonun bulunduğunu belirterek sözkonusu adresin tahkikatını yapmak üzere Osman HAYAL isimli şahsı tespit etmemizi istemişti...bahsi geçen tahkikat evrağını düzenleyerek masanın diğer ekiplerinin çalıştığı yere intikal ettik ve o çalışmaya dahil olduk.." demiştir(EK: 12/7).

Bu arada, örtüşen ifadeler, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın tahkikat yapılmasını istediği. şahıs ve adres verdiği. Örtüşmeyen ise, bu emrin, isteğin ne zaman verildiğidir. Komiser Volkan ALTUNBULAK "çalışmanın ardından muhtemelen ertesi gün" diyerek 21.02.2006 gününü kastederken Polis Memuru Bahadır TEKİN ifadesinde ise "...24/02/2006 günü sabah saatlerinde" demiştir. Polis Memuru Özcan ÖZKAN ise zaman belirtmemiştir.

Devam edecek olursak, emri aldıktan sonra 24.02.2006 tarihinde "İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14 sayılı adreste TİLROĞLU ekmek Fabrikası" adresine gidip yaptıkları araştırmayı İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne rapor ederek Komiser Volkan ALTUNBULAK'a sunmuşlardır (EK: 42/6).

Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından düzenlenen 24.02.2006 tarihli TAHKİKAT RAPORU'nu incelemek amacıyla;

Müfettişliğimizce İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "2006 ve 2007 yıllarında;

1) Personel/Tahkikat Raporlarının hangi programda, nasıl hazırlandığının; bu Raporların hazırlanması konusunda ayrıca bir programın bulunup bulunmadığının, eğer ayrıca bir program ve sistem var ise bu programın hangi tarihten sonra kullanılmaya başlandığının ve nasıl çalıştırıldığı,

2) Hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının nasıl işlem gördüğü (imza, paraf, yazı yazılması, İDP'ye kayıt, dosyalanma vb.)

3) 1. ve 2. maddedeki usuller kapsamında 24/02/2006 tarihinde (K) Fadıl ERKİN ve (K) Yusuf KARTAL tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporunun hangi programda, nasıl, hangi bilgisayarda hazırlandığının, bu rapor üzerinde ve bu raporla ilgili olarak ne gibi işlemler gerçekleştirildiği,

4) 2006 yılında hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının ne kadarının İDP'ye kaydının yapıldığı (sayısal oranlarının),



5) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarından hangilerinin İDP'ye kaydının yapıldığı,

6) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının hangilerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydının yapıldığı" sorulmuştur (EK:41).

İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü cevabi yazısında, 2006 ve 2007 yıllarında;

1) Personel/Tahkikat Raporlarının çalışmayı yapan ekip tarafından istihbari çalışma yaptıktan sonra Microsoft Office Word programında düz metin olarak hazırlanmakta iken Bilgi İşlem Büro Amirliği'nce 2005 Haziran ayında VADİ (Hedef Takip) programı hazırlandığı, ancak tüm ekiplerin VADİ programını 2007 yılı Haziran ayından itibaren kullanmaya başladığını, VADİ programının, istihbari konularda elde edilen verilerin kaydedildiği ve sorgulanabildiği bir uygulama olduğunu, Programı kullanmaya yetkili personelin kullanıcı adı ve şifrelerini girmek suretiyle projeye ulaşabildiğini, (EK:42/2)

2) Hazırlanan Personel/Tahkikat Raporlarının tahkikatı yaptıran Masa Amirine arzedildiğini, raporun içeriğine göre ya resmi yazıya dönüştürüldüğü ya da İDP Projesine kaydederek arşive kaldırıldığını; önemine göre de Masa Amiri tarafından bir üst amire arzedilebildiğini, usul olarak raporu her gören amirin paraf attığını, (EK:42/3)

3) Sözkonusu Personel/Tahkikat Raporu, 24/02/2006 tarihinde, polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından düzenlendiği, önce Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK'a sunulduğu, onun parafından sonra Rapor C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA tarafından paraflandığı ve üzerine "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım" şeklinde not düşüldüğü, en son olarak da İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER tarafından 25.02.2006 tarihinde paraflandığı (EK:42/3,42/6),

4) 2006 yılında VADİ programına (5058) adet Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmesine rağmen bunların sadece (76) adetinin İDP'ye kaydedildiği (EK:42/2),

5) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanarak İDP'ye kaydı yapılan Personel/Tahkikat Raporu olmadığı (EK:42/2),

6) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından (66) adet Personel/Tahkikat Raporu hazırlandığı, bunlardan (65) adetinin İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği, sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmediği, (EK:42/2) bildirilmiştir.

**24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunda, birden fazla dikkat çeken husus vardır:**

**Birincisi,** sırayla paraflanmasına rağmen iki ara kademedeki amir olan Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ile Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN bu raporu paraflamamıştır. Niçin?

Bu bağlamda, Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-05 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "01/01/2006 - 01/04/2007 tarihleri arasında C Bürosundan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri, C2 Kısım Amiri olarak görev yapan memurların isimlerinin neler olduğunun, bu görevlilerin izin, yurt dışı görevi, hastalık vb nedenlerle görevden ayrılış ve başlayışlarının" bildirilmesi istenmiştir. (EK: 37).

İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20573-128838 sayılı cevabi yazısında Bülent KÖKSAL'ın 24.02.2006 tarihinde yurtdışında olduğu bildirilmiştir. Bu durumda görevde olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın da paraflaması gerekirdi. Ama imzalamamış olduğu ortadadır. O tarihte izinli veya raporlu da değildir. Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, 03.08.2006 tarihinde yurtdışı görevine gitmiştir ve halen yurtdışındadır. (EK:38/3-4).

Konuyla ilgili olarak Komiser Volkan ALTUNBULAK, yaptığımız araştırma sırasında, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde "Evrak üzerindeki paraflar Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER, Emniyet Amiri İbrahim PALA ve bana aittir. "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım" içeriğindeki not İbrahim PALA tarafından düşülerek 24/02 kaydıyla paraflanmıştır. Burada görevli oldukları halde paraflı olmayan Bülent KÖKSAL ve İbrahim Şevki ELDİVAN'ın yazıtı niçin parafe etmedikleri konusu ile ilgili benim herhangi bir bilgim yoktur." şeklinde, (EK:10/4)

"Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 22/02/2010 tarihli ifadesinde C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA "...Öncelikle evrakın paraflanması normal bir uygulamadır. Evrak hazırlanmış ve tarafıma arz edilmiştir. Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından ilimizde olduğu belirtilmesine rağmen Osman Hayal'in ilimizde olmadığı anlaşıldığından yerinin tespit edilmesi ve eylem yapacağı belirtilen "Yasin HAYAL'in ilimize gelişine duyarlı olalım" şeklinde çalışmaya devam edecek personele hitaben, yapılan iş ve işlemlere uygun bir derkenar düşülerek Şb. Md.'ne gönderilmiştir...." şeklinde, (EK:8/1)

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 30/07/2009 tarihli ifadesinde ise C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA "Söz konusu evrakla ilgili olarak yapılan çalışmalar tarafıma rapor olarak

geldiğinde paraflayarak Şube Müdürüne gönderilmiştir. Ayrıca yapılan çalışmalar Şb. Md. Yardımcısı Bülent Köksal o dönemde yurtdışında olduğundan dolayı bilahare yurtdışı dönüşünde kendisine de şifai olarak aktarılmıştır.” şeklinde, (EK:8/15)

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER “Usul olarak dışarıdan gelen evraklar üstten asta doğru gerektiğinde üzerine paraf ve not düşerek işleme girmektedir. Şube alt birimleri tarafından hazırlanan yazışmalar ise asttan üste doğru görülerek ve gerekirse not düşülerek işlem görür. Bu uygulama şubelerdeki rutin ve normal bir uygulamadır. Ast pozisyonundaki İbrahim Pala tarafından yazılmış not, kendi astına verdiği emrin, evrakın arz edileceği üstüne gösterici niteliktedir.” şeklinde, (EK:6/23) beyanlarda bulunmuşlardır.

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER “...Burada yine bir soru yoktur. Sıralı amirlerden birisinin parafının olmaması tespiti beyan edilmektedir. Resmi yazılarda bile sıralı amirlerin parafının atlandığı durumlar olabilmektedir. Bu durumun kendisine ve/veya bir üstüne sorulması gerekir. Bu sıradan, olağan, rastlanabilen ve usule aykırılık dahi sayılmayan o günün şartlarına tabidir. Yemekte olması, bir vesile ile o sırada yerinde veya şubede olmaması gibi bir çok basit ve sıradan sebebi olabilir...” şeklinde, (EK:6/6)

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN “...Hazırlanan tahkikat raporu resmi bir evrak hüviyeti taşımadığından dolayı ve o anda da büro amirimin bilgisi dahilinde Şubeden belli bir süreliğine ayrılmış olmamdan dolayı, tahkikat raporunda imzam veya parafım yoktur. Önemli olan benim bu çalışmalardan haberimin olmasıdır” şeklinde (EK:9/2) beyanda bulunmuştur.

İfadelerden de görüldüğü üzere, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunu neden paraflamadığı konusunda somut bir veri ortaya konulmadığı, tahminden öteye bir şey söylemedikleri incelenmiştir.

Netice itibarıyla, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunu paraflamamış olması, 24.02.2006 tarihli Tahkikat Raporu'nun cinayetten sonra düzenlendiği kuşkusunu uyandırmaktadır. Çünkü, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, cinayet tarihinde ve sonrasında ve de halen yurtdışındadır. “Eğer, sözkonusu olan “Personel/Tahkikat Raporu, 24/02/2006 tarihinde hazırlanmış olsa idi, o gün itibarıyla görev başında olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, o raporu paraflayacaktı, “Personel/Tahkikat Raporu'nun cinayet sonrasında hazırlandığı, İbrahim Şevki ELDİVAN o tarihte yurtdışında olduğu için İbrahim Şevki ELDİVAN raporu paraflayamadı” kuşkusuna ve

de belgenin gerçeği yansıtmadığı, sonradan oluşturulduğu iddiasına dayanak kazandırmaktadır.

**İkincisi**, 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği halde neden sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu kaydedilmemiştir?

"Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Polis Memuru Bahadır TEKİN "...VADİ programının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel basit bir arşiv programı olduğunu ve İstanbul dışında da herhangi bir istihbarat şubesinde veya Başkanlığımızca kullanılmadığını biliyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki bu programa belli bir şifre ile girilir. Bu şifre o zaman sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda (İdari Büroda ve Kalem Memurlarında) bulunmaktaydı. Benim ve ekip arkadaşlarımda giriş şifresi yoktu. Dolayısıyla zaten benim yazıyı Vadi programında yazmam mümkün değildir. Zaten bu programa girmiş olan raporlar o tarihte güncel olarak girilmiyordu. (Eğer benim şifremle bu yazının öncesi ve sonrasında Vadi Projesinde yazı yazıldığı iddia ediliyorsa (-ki öyle anlaşılıyor) burada bir yanlışlık vardır. 2005 veya 2006 yıllarında yeni/deneme kullanıma sunulmuş, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş ve resmi olmayan vadi programına, daha önceki yıllarda hazırlanmış takip-tarassut ve tahkikat raporları peyderpey kaydedilmekteydi. Şube bilgisayarlarında çok sayıda olan raporlar, belli bir sıra gözletilmeden VADİ'ye işlenmekteydi. Bu süreç yılları aldı ve belki halen vadi ye kaydedilmediği halde geçmiş yıllarda bilgisayar ortamında kayıtlı bekleyen raporlar vardır. O tarihte çalışanların, raporlarını bu programda yazmasının zorunlu olmadığı (ki C Büro Amirliği Ekiplerinde çalışan memurların şifresi olmamalarının sebebi de budur.) bilinmektedir" şeklinde (EK:11/2),

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Raporu hazırlayan Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla verdiği 01/7/2009 tarihli ifadesinde ise "Şu anda tam hatırlayamamakla birlikte kanaatimce VADİ programı o anda açılmamış olabilir, biz de raporumuzu Word belgesi olarak hazırlamak zorunda kalmış olabiliriz. Bildiğim kadarıyla tarihi net olarak hatırlayamamakla beraber VADİ programı sonradan uygulamaya sokulan bir programdır. Bu programdan önce yazılan raporlar daha sonra peyderpey VADİ programına konuldu. Bu bahse konu 24.02.2006 tarihli raporun neden VADİ programına kaydedilmediği konusunda net bir bilgim yok" (EK: 11/17-18) şeklinde beyanda bulunmuştur.

Raporu hazırlayan diğer Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 03/3/2010 tarihli

ifadesinde "...2005 veya 2006 yıllarında yeni/deneme kullanıma sunulmuş, yeni kullanıma açıldığından bazı aksaklıkları da beraberinde getirmiş, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş ve resmi tebliğle bildirilmeyen VADİ programının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne özel basit bir arşiv programı olduğunu ve İstanbul dışında da herhangi bir istihbarat şubesinde veya Başkanlığımızca kullanılmadığını biliyorum. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki bu programa belli bir şifre ile girilir. Bu şifre o zaman sadece büroda görev yapan amir ve memurlarda bulunmaktaydı. Benim ve ekip arkadaşlarımla giriş şifresi yoktu. Dolayısıyla zaten benim yazıyı Vadi programında yazmam mümkün değildir. Zaten bu programa girmiş olan raporlar o tarihte güncel olarak girilmiyordu. Geçmiş dönemlerde yazılmış/yapılmış binlerce tahkikat ve takip-tarassut çalışması, her Masa Amirliği'nden birer personel tarafından Vadi'ye giriliyordu. Fakat bunun nasıl bir düzenle girildiğini ve bizim tahkikatımızın ne için Vadi'ye girilmediğini bilmiyorum. O zamanlarda Vadiye kayıt esnasında bilgisayarların donduğundan, ancak bilgisayarı kapatıp açtıktan sonra düzeldiğini fakat o anda yapılan kayıt işleminin gerçekleşmemiş olabileceğinden şikayet edildiğini hatırlamaktayım. Bu tahkikatla ilgili böyle bir sorun da yaşanmış olabilir." şeklinde (EK:12/2),

Yine Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Raporu hazırlayan diğer Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla verdiği 29/7/2009 tarihli ifadesinde ise "İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından hazırlanan VADİ isimli proje yanılmıyorsa 2005 sonu veya 2006 başlarında kullanılmaya başlandı ve belli kişilere giriş şifresi verildi. İlk başta her programda görülen bazı eksiklikler "VADİ" programında da görüldü (Örnek olarak: gerek programın yeni olmasından dolayı kullanıcıların yani bizlerin tam olarak programı bilmememiz yüzünden, gerekse programın eksikliklerinden kaynaklı evraklarımızı yazarken bilgisayar ekranı donuyordu, bilgisayar kapatılıp tekrar açılınca ancak ekran düzelebiliyordu, o ana kadar yazılanları ise bilgisayar kaydetmiyordu. bütün çalışmalar boşa gidiyor, yazdıklarımızı tekrardan yazmak zorunda kalıyorduk. ) örnek ile açıklamaya çalıştığım gibi biz personel olarak bu konuyu sıralı amirler aracılığıyla BİM (Bilgi İşlem) personeline aktarıp sorunun çözümü için bekliyorduk. ancak bu aksaklıkların düzeltilmesi tabiki zaman aldı ve o zaman içerisinde de yaptığımız çalışmaları önce boş bir word sayfasına yazıp daha sonra VADİ isimli projeye aktarıyorduk. Bahse konu tahkikat evrağının VADİ isimli projede olmamasının sebebi bu olabilir. Bir başka sebep de; VADİ isimli program kullanıma açıldığında o zamana kadar yapılan bütün çalışmalarımız, bütün bilgilerin bir arada bulunması için hepsi VADİ isimli projeye tüm aksaklıklara rağmen aktarılmaya çalışılıyordu. Kısa bir sürede binlerce evrağın tek tek adı geçen projeye aktarılması için, her Masa Amiri kendi masasından bir memuru bu evrakların aktarılması işlemi için görevlendirmişti. Bu memur bu işlem bitene kadar yalnız bu işi yapıyordu. Bu transfer sırasında ise bahse konu evrak gözden kaçmış olabilir. Hatta sadece bu tahkikat evrağı değil bunun dışında başka evraklarda aktarım sırasında VADİ programına atılmamış olabilir. Çünkü bu kadar işlemi bir tek kişinin yukarıda

belirttiğim program aksaklıkları içerisinde sağlıklı bir şekilde kısa bir zamanda gerçekleştirilebilmesi çok zordur” (EK:12/17) şeklinde beyanda bulunmuştur.

Komiser Volkan ALTUNBULAK, “Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 20/02/2010 tarihli ifadesinde “...VADİ programı, resmi bir tebliğle duyurulmuş bir program değildir. Yani çalışmaları Vadi’de yazmak veya kaydetmek, tamamen kullanıcıların tercihidir. VADİ’Yİ KULLANMAK ZORUNLU DEĞİLDİR. VADİ programı, İstanbul İstihbarat Şubesi’ne özel, diğer istihbarat şubelerinde (İstanbul’dan programı alan birkaç istisna il dışında) ve Başkanlığımızda da kullanılmayan BASİT BİR ARŞİVLEME PROGRAMIDIR. 2004 veya 2005 yıllarında yeni kullanıma sunulmuş vadi programına, daha önceki yıllarda hazırlanmış takip-tarassut ve tahkikat raporları peyderpey kaydedilmekteydi. Dolayısıyla Vadi programına girilen bir raporun tarihinin raporun hazırlandığı tarih ile aynı olması mümkün değildi. VADİ programı o yıllarda düzgün çalışmıyordu. Kayıtlar tekrar tekrar yapılıyordu, kendi içinde yapılan kaydın dökümü alınmak istendiğinde 1 sayfalık doküman birkaç sayfada parça parça çıkıyordu. Sonuç olarak; resmi bir hüviyeti olmayan, herhangi bir tamimle kullanımı tebliğ edilmemiş olan ve çalışmaların rapor olarak kendi içerisinde hazırlanması **mecburi olmayan** Vadi programında bir tahkikat raporunun kaydedilmemiş olması, bir eksiklik veya farklılık değildir.” şeklinde (EK:10/2),

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği ifadesinde ise “VADİ Şube içerisinde kullandığımız işleri daha düzenli ve hızlı halletmemiz için planlanmış bir proje idi. Bu proje ile ilgili o dönem uygulamada yaşadığımız bazı sıkıntılar vardı. Bu çerçevede o gün tahkikatın yazıldığı sırada VADİ giriş ve VADİ programından döküm alma gibi bir sorun yaşandıysa arkadaşlar tahkikatı daha sonra VADİ’ye işlemek üzere bu formatta döktürüp bana getirmiş olabilirler.” şeklinde, (EK:10/3-4) beyanda bulunmuştur.

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 22.02.2010 tarihli ifadesinde ise Emniyet Amiri İbrahim PALA “...VADİ programı herhangi bir resmiyeti olmayan çalışmaları kolaylaştırmak üzere sadece İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından kullanıma açılmış söz konusu tahkikatın yapıldığı tarihlerde deneme aşamasında olan bir programdır. Vadi programına girilen veriler şifresi olan personel tarafından eski ve yeni tarihli raporlar sıralaması göz önüne alınmaksızın girilmiştir. Daha sonraki tarihlerde evrak girişleri tamamlanmış olabilir. Araştırma yaptığımız tarihlerde evrakın vadi programında görülmemesi normaldir. Bahse konu raporu hazırlayan personelin bildiğim kadarıyla VADİ programı şifresi yoktur. Ayrıca yaptıkları tahkikatı bu programa girme gibi bir zorunluluk da yoktur” şeklinde (EK:8/2) beyanda bulunmuştur.

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği 30/7/2009 tarihli ifadesinde “Vadi Programı İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından çalışmaların daha ivedi ve rahat biçimde yürütülebilmesi için yapılmış bir programdır. Konuyla ilgili çalışmaların yapıldığı



dönemde yeni kullanıma açılmakta idi deneme amaçlı olarak kullanılmaktaydı düzenli olarak giriş yapılmamış olabilir.” şeklinde, (EK:8/15)

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL “...Vadi programı o tarihte çok yeni olan ve kullanımı zorunlu kılınmayan, resmi bir arşiv programı olmayıp bu program münhasıran İstanbul İstihbarat Şubesi'nin işlerinin kolaylaştırılması için hazırlanmış ve kullanıldıkça geliştirilen bir program olup programa veri girişi, şifresi olan personel tarafından tek tek veya topluca yapılabilmektedir. Gereği yapılarak, beklemeye alınan yazıların girişi, yazıların gönderilme aşamasında yapılabileceği gibi yapılmayabilir. Her istihbarat şubesinde yıllarca çalışması devam eden ve arşive girilmeyen sayısız evrak mevcuttur” şeklinde (EK:7/2) beyanda bulunmuştur.

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği ifadesinde ise “Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN)'in Ekip Şefi olduğu tahkikatlarının tamamının İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde kullanılan VADİ programında hazırlanması ve VADİ programına kayıt yapılması, ancak 24/02/2006 tarihli yazının VADİ programında hazırlanmaması, VADİ programına kayıt edilmemesi ve “Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım” şeklinde bir not bulunması ve evrakin üç şahıs tarafından parafe edilmesi konularında herhangi bir bilgin ve değerlendirmem bulunmamaktadır” (EK:7/18) şeklinde beyanda bulunmuştur.

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER “...Bu tahkikatı yapan memurların VADİ programına girme şifresi yoktur. Zaten tespit ettiğiniz raporlamalar, hazırlandıktan sonra yetkilendirilmiş amirler tarafından bu programa kaydedilen çalışmalardır. Dolayısıyla VADİ Programı tahkikatı yapan polis memurları tarafından girilebilen, kullanılan, günü gününe kayıt yapılan bir program değildir. Zaten herhangi bir tamimle kullanımı zorunlu kılman resmi bir arşiv programı da değildir. Bu program İstanbul İstihbarat Şubesi'nin işlerinin kolaylaştırılması için amatörce hazırlanmış ve kullanıldıkça geliştirilip daha önce tamamlanan görevlerin hatırlanmasında yardımcı olacak bir programdır. Tahkikatı yapan polis memurları yazılarını Word ortamında yazıp masa amirine sunar. Masa Amiri bilahare bu yazıları Vadi programına toplu veya tek tek girer veya girdirir. Bu çalışma Masa Amirince beklemeye alınmış olduğu için tahkikat raporu da Vadi Programına işlenmemiş olsa gerektir.” şeklinde (EK:6/5),

Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, konu ile ilgili olarak, yaptığımız araştırma sırasında, “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği ifadesinde ise “Vadi Programı İstihbarat Dairesinin tüm illerdeki birimlerinde kullanılan bir program değildir. O tarihte deneme

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

niteliğinde kullanılmış olup, özel bir önemi ve zorunluluğu vurgulanmamıştır. Yapılan çalışmaların düzenli bir şekilde takip edilebilmesine yarayıp yaramayacağını anlamak amacıyla denenmesine başlanmıştır. Deneme safhasında bulunan bir program olduğundan herkes tarafından yapılan tüm çalışmaların bu program ile girilmesine ilişkin bir zorunluluk bulunmadığından 24.02.2006 tarihli memur raporunun bu program ile kayıt edilip edilmediği, edilmemiş ise niçin bu programa kayıt edilmediği hususunda bilgim bulunmamaktadır” şeklinde, (EK:6/22) şeklinde beyanlarda bulunmuşlardır.

İfadelerden de anlaşılacağı üzere, “01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)’i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği halde neden sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu kaydedilmediği” konusunda, sağlıklı, somut bir açıklama yapılamamıştır. İfadeler, yine tahminden öteye geçmemektedir.

Takdir edileceği üzere, sağlıklı ve tatmin edici bir açıklama yapılamaması, (66) adet Personel/Tahkikat Raporundan sadece ve sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu’nun farklı bir formatta hazırlanmış olması, tek başına bir karine teşkil etmese bile, bu Raporun sonradan düzenlenmiş olduğu iddia ve kuşkusunu artırmaktadır.

**Üçüncüsü,** 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)’inde hiçbir paraf veya not yok iken neden sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu hem paraflanmış hem de üzerine not düşülmüştür? Ayrıca, asttan üste giden bir evrakın üstüne astın “Osman HAYAL’in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin’in gelişi ile ilgili duyarlı olalım” şeklinde emirvari bir not düşmesi normal midir?

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Polis Memuru Bahadır TEKİN “...Benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine vermektir. Ben yapmış olduğum çalışmayı rapor haline getirip benim üzerimde ki amirlerime verdikten sonra bu rapora kimlerin paraf atıp atmadığını görmem” şeklinde (EK:11/2),

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Raporu hazırlayan Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği 01/7/2009 tarihli ifadesinde ise “Bundan sonra raporumuzu kimlerin paraf attığını kimlerin not düştüğünü bilmiyorum. Benim işim sadece tahkikat yapmak.” (EK: 11/2) şeklinde beyanda bulunmuştur.

Raporu hazırlayan diğer Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) “Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 03/3/2010 tarihli ifadesinde “...Benim görevim yapılan bir çalışmayı rapor haline getirip masa amirine



vermektedir. Ben yapmış olduğum çalışmayı rapor haline getirip benim üzerimde ki amirlerime verdikten sonra bu rapora kimlerin paraf atıp atmadığını görmem. Fakat bana bu ön inceleme kapsamında ek delil olarak vermiş olduğunuz ve benim de içerisinde imzam bulunan Takip-Tarassut (F-5) raporunda o dönem ki Şube Müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER'in parafını görüyorum. Demek ki o günkü diğer çalışmada Şube Müdürü'ne çıkarılmış. Ayrıca bizim Tahkikat raporlarımızın bazıları ve (F-5) raporlarının hemen hemen tamamının aşağıdan yukarıya yani Şube Müdürü'ne kadar çıkarıldığını bilmekteyim. Benim hazırladığım diğer tahkikat raporlarının o tarih aralığında başka bir örneği çıkmamış olabilir. Bizim önemini bilmediğimiz fakat amirlerimizin önemini bildiği bu tahkikat raporunun Şube Müdürüne kadar çıkartılması normal bir uygulamadır" şeklinde (EK:12/2) beyanda bulunmuştur.

Komiser Volkan ALTUNBULAK, "Hakkında Ön inceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 20/02/2010 tarihli ifadesinde "Şube Müdürü'ne arz edilen her rapor, alttakilerin parafıyla çıkar. Büro Amirimizin müdürümüze arz edilen bir raporu ondan önce mi sonra mı paraf ettiğini benim bilmem takdir edersiniz ki mümkün değildir." şeklinde (EK:10/2) beyanda bulunmuştur.

"Hakkında Ön inceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 22.02.2010 tarihli ifadesinde ise Emniyet Amiri İbrahim PALA "...Öncelikle evrakın paraflanması normal bir uygulamadır. Evrak hazırlanmış ve tarafıma arz edilmiştir. Trabzon İstihbarat Şubesi tarafından ilimizde olduğu belirtilmesine rağmen Osman Hayal'in ilimizde olmadığı anlaşıldığından yerinin tespit edilmesi ve eylem yapacağı belirtilen "Yasin HAYAL'in ilimize gelişine duyarlı olalım" şeklinde çalışmaya devam edecek personele hitaben, yapılan iş ve işlemlere uygun bir derkenar düşülerek Şb. Md. 'ne gönderilmiştir. Yapılan çalışma neticesi; Trabzon tarafından gönderilen bilginin yanlış olduğu ve çalışmaya ilave bilgilerle devam edilmesini gerektiren bir durum oluşturmuştur. Nitekim çalışmayı sürdüren Komiser Volkan ALTUNBULAK Trabzon İstihbarat Şubesi görevlisi Komiser Özkan MUMCU ile telefonla görüşerek konuyu aktardığında Trabzon İstihbarat Şubesinin şahıslara yönelik çalışmalarını sürdürdükleri ve gelişmeleri tarafımıza bildireceklerini beyan etmiştir. Dolayısıyla beklemeye alınan bir konu olduğundan düşülen notun Şb. Md. Ahmet İlhan GÜLER'e talimat vermek şeklinde anlaşılması söz konusu değildir. Ayrıca alttan üste doğru hazırlanan raporlara not düşülmesi normal bir uygulamadır. Üstten gelen evraklara da üstlerimiz not düşmüştür." şeklinde (EK:8/2) beyanda bulunmuştur.

"Hakkında Ön inceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL "...Usul olarak dışarıdan gelen evraklar üstten asta doğru gerektiğinde üzerine paraf ve not düşerek işleme girmektedir. Şube alt birimleri tarafından hazırlanan yazışmalar ise asttan üste doğru görülerek ve gerekirse not düşülerek işlem görür. Bunun örneklerine özellikle F-3 ve F-4 raporlarına temel teşkil eden memur raporlarında sıkça rastlanabilir. Bu uygulama şubelerdeki rutin ve normal bir

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

uygulamadır. Resmi yazılarda o günün şartlarına göre sıralı amirlerin parafının atlandığı durumlar olabilmektedir. Bu durum olağan, rastlanabilen ve usule aykırılık dahi sayılmayan bir durumdur" şeklinde (EK:7/2) beyanda bulunmuştur.

"Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER "...Burada da bir soru yoktur. Bir tespit farklı bir anlam verilmeye çalışarak yazılmaktadır. Bu tespit doğrudur, ancak verilen anlam yanlıştır. İbrahim Pala'nın kendi astına verdiği ve bundan sonra yapacağı işlemleri gösteren emri içeren belgenin amirinin de bilgi ve parafına sunulmasıdır. Usul olarak dışarıdan gelen evraklar üsten asta doğru gerektiğinde üzerine paraf ve not düşerek işleme girmektedir. Şube alt birimleri tarafından hazırlanan yazışmalar ise asttan üste doğru görülerek ve gerekirse not düşülerek işlem görür. Bu uygulama şubelerdeki rutin ve normal bir uygulamadır. Bir yandan işlem yapılmadı denilirken, diğer taraftan işlem yapıldığını ve fakat asttan üste emir verildi gibi usulsüzlük ithamı yapılmaya çalışılması anlam kaymalarına yol açtığı gibi, benim kararlı bir husumete maruz kaldığımı da göstermektedir.." şeklinde (EK:6/5) beyanda bulunmuştur.

İfadelerden de anlaşılacağı üzere, "neden sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporuna paraf atıldığı, not düşüldüğü" konusunda sağlıklı ve tatmin edici bir açıklama yapılamamıştır. Ayrıca, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun üzerine sırasıyla önce Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın, sonra Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın paraf atarak "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım" şeklinde emirvari bir not düşüldüğü, daha sonra da Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in parafladığı görülmektedir. Asttan üste giden bir evrakın üstüne, astın emirvari bir not düşmesi normal değildir. Burada, üzerinde durulan nokta, bu evrakta usulsüzlük yapılması değil, evrakın normal, standart bir şekilde hazırlanmamış olmasıdır.

Dolayısıyla, takdir edileceği üzere, 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'inde hiçbir paraf veya not yok iken sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun hem paraflanmış hem de üzerine "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım" şeklinde asttan üste giden bir evrakın üstüne emirvari bir not düşülmesi, tek başına bir karine teşkil etmese bile, bu Raporun sonradan düzenlenmiş olduğu iddia ve kuşkusunu bir kez daha artırmaktadır.

**Dördüncüsü,** 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında çoğu tahkikata Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) ve Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) ekip halinde katılırken (EK: 44/3-68), bu çalışmaya izinli veya raporlu olmadığı halde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) neden katılmamıştır?

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

“Tanık” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 04/02/2010 tarihli ifadesinde ise Polis Memuru Kahraman KÜLLÜCEK “...O günü hatırlamıyorum” şeklinde (EK:13/1) beyanda bulunmuştur.

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Polis Memuru Bahadır TEKİN “...Ekiplerde bulunan personele üst amirler tarafından günlük veya belirli bir zaman dilimini kapsayan, uzun veya kısa süreli olabilen başkaca görevler verilebilir. Benim ekibim üç kişi olmasına rağmen iki kişi göreve gidemeyeceğim anlamına gelmez. Ayrıca devam eden bir çalışma sırasında ekibimde bulunan arkadaşlar benim üstümdeki amirler tarafından başka bir iş ile ilgili görevlendirilerek veya hastalık vb. mazeretlerinden ötürü şifai izin alarak çalışmadan ayrılabilir veya çalışmaya hiç katılmayabilir. Böyle bir durumun ortaya çıkması ekipte o güne mahsus bir değişikliğin olduğu manasına gelmez. 24/02/2006 tarihinde bahsi geçen konu ile ilgili olarak yaptığım tahkikat çalışmasına Kahraman KÜLLÜCEK (K/ Yusuf KESEN)’in neden katılmadığını hatırlamıyorum. Ancak yukarıda izah etmiş olduğum açıklamalar çerçevesinde bu personelin herhangi bir özel mazeretlerinden dolayı bu çalışmaya katılmamış olduğumu düşünüyorum. Neticede tahkikat çalışması iki kişi ile de yapılabilir ve ifa edilen görev esnasında istihbarat ekiplerinde personel eksilmeleri veya artmaları olabilir. Görev icabı ekipten personel eksilebilir, icap ederse eksilen personelin yerine başka personel verilebilir, icap ederse personel tek başına da bir göreve gönderilebilir. Ekipte görev yapan personelin her an değişmesi sıkça kullanılan olağan bir haldir. Genelde yapılan görev ile ilgili olarak düzenlenen rapora görevi yapan personelin kod adı yazılır, katılmayan personelin adı yazılmaz. Sonuç olarak; Kahraman KÜLLÜCEK’in tahkikata katılmadığı doğrudur, fakat katılmamasının farklı anlamlara gelmesi mümkün değildir, bu tip geçici değişiklik ve eksilmeler o dönemde ve halen de çok yaygındır.” şeklinde (EK:11/1) beyanda bulunmuştur.

“Hakkında Öninceleme Yapılan” sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Polis Memuru Özcan ÖZKAN “...O gün için Kahraman’a diğer günler için bana farklı bir görev veya bir ihtiyaçtan dolayı bir izin verilmiş olabilir... Kahraman KÜLLÜCEK’in tahkikata katılmadığı doğrudur, fakat katılmamasının farklı anlamlara gelmesi mümkün değildir. Aksi düşünüldüğünde benim katılmadığım 1 haftalık süreç izah edilemez. Kahraman KÜLLÜCEK takip-tarassut çalışmasına katılmıştır ve takip ekiplerinin sayısının bir (1) fazla olması sağlanmıştır. Bu tip geçici değişiklik ve eksilmeler o dönemde ve halen de çok yaygındır” şeklinde (EK:12/2) beyanda bulunmuştur.

Yine Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği ifadesinde, “Kahraman KÜLLÜCEK isimli arkadaşımızın neden tahkikat çalışmasında olmadığı sorusuna hatırladığım kadarıyla şöyle cevap verebilirim; iki ihtimal olabilir. Ya Kahraman

KÜLLÜCEK isimli arkadaşımız o gün masa amiri Volkan ALTUNBULAK'tan izin almıştır, hastası veya herhangi bir önemli işi vardır. İkinci ihtimal ise ki bu büyük bir ihtimal aynı anda takip tarassut çalışması da olacağından masa amiri takip ekiplerinin 1 personel daha fazla olmasını istemiş olabilir. Tahkikatı iki kişi de yapabilir ancak takip için ne kadar fazla personel olursa o kadar avantaj olur Zaten yapılan takip tarassut çalışması da bizim masanın konusu olduğu için masa amiri Volkan ALTUNBULAK bu şekilde personel tasarrufunda bulunmuş olabilir." şeklinde (EK: 12/7),

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla verdiği ifadesinde "24/02/2006 tarihinde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN)'in o günkü ekip içerisinde yer almaması ile ilgili herhangi bir şey hatırlamam mümkün değil. Kahraman KÜLLÜCEK(K/Yusuf KESEN)'in bu çalışmada bulunmamasının birçok makul sebebi olabilir, ki ilk olarak aklıma gelen aynı gün Takip tarassut çalışması varsa orada sayıyı fazla tutmak için takip grubunda görevlendirilmiş olabilir veya hususi bir izin (hastane, misafir, refakat vb.) isteyerek bu tahkikat çalışmasında yer almamış olabilir." şeklinde, (EK:10/27).

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla verdiği ifadesinde "Bahse konu personelin çalışma saatleri yapılan çalışmaların niteliğine göre kısım ve masa amirlerinin düzenlemesi ile olmaktadır" şeklinde, (EK:8/2)

"Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL "...Büro Amirliklerinde hizmet gereklerine göre personel görevlendirmesi en yakın masa amiri tarafından yapılmakta ve olağanüstü bir durum olmadığı sürece Şube Müdürüne, Şube Müdür Yardımcısına ve hatta Büro Amirine dahi bilgi verilmesi gerekmemektedir." şeklinde (EK:7/2) beyanda bulunmuştur.

"Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER "...Burada da bir soru yer almamakta, " ekipte sadece o güne mahsus bir değişikliğin olduğu" denilmektedir. Ekiplerde diğer görevlerle birlikte yapılan işler dolayısıyla farklı görevliler olabilmektedir. Bu sadece o güne ve o işle ilgili olmayıp, hizmetin gerektirdiği her zaman bu mümkündür ve bunda bir hukuka aykırılık yoktur. Bu durum hiçbir şeyin delili sayılamaz. Gerek C Büro Amirliğinde gerekse diğer Büro Amirliklerinde hizmet gereklerine göre personel görevlendirilir. Görevlendirme en yakın masa amirleri tarafından yapılır. Bu hususlarda rutin dışında bir husus olmadıkça Şube Müdürüne bilgi verilmesi gerekmez. O anki hizmet gereklerine göre yapılmış olduğunu düşündüğüm bu hususla ilgili olarak ilgili amirlikten görevlendirilen kişilerle ilgili olarak

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

önceden veya sonradan bana bir bilgi verilmemiştir.” şeklinde (EK:6/5) beyanda bulunmuştur.

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla verdiği ifadesinde, “Gerek C Büro Amirliğinde gerekse diğer Büro Amirliklerinde hizmet gereklerine göre personel görevlendirilir. Görevlendirme en yakın masa amirleri tarafından yapılır. Bu hususlarda rutin dışında bir husus olmadıkça Şube Müdürüne bilgi verilmesi gerekmez. O anki hizmet gereklerine göre yapılmış olduğunu düşündüğüm bu hususla ilgili olarak ilgili amirlikten görevlendirilen kişilerle ilgili olarak önceden veya sonradan bana bir bilgi verilmemiştir” şeklinde, (EK:6/22) şeklinde beyanlarda bulunmuşlardır.

İfadelerden de görüldüğü gibi, başta Kahraman KÜLLÜCEK olmak üzere, konu ile ilgisi olduğunu düşündüğümüz görevliler, sorumuza somut cevap vermekten ziyade tahminlerini, akıllarına gelen ihtimalleri beyan etmişlerdir.

Bu da yine takdir edileceği üzere, “Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN)’in neden 24/02/2006 tarihli Tahkikat çalışmasına katılmadığı” konusunda sağlıklı ve tatmin edici bir açıklama yapılamaması, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu’nun gerçekliği konusundaki kuşkuları daha da artırmaktadır.

**Beşinci ve en ciddi kuşkulu durum ise** Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL), “Takip/Tarassut” görevi yaptıkları 24.02.2006 günü aynı zamanda “Tahkikat” görevi yapmış oldukları anlaşılmaktadır. Birbirinden oldukça uzak olan bu mekanlarda aynı günde nasıl iki çalışmayı birden yapabilmişlerdir?

Bu bağlamda, Müfettişliğimizin 06/07/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-14 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü’nden “24/02/2006 tarihinde K/Fadıl ERKİN ve K/Yusuf KARTAL’in katılmış olduğu Takip - Tarassut çalışmalarının bulunup bulunmadığı, varsa bu çalışma/lara ilişkin F- 5 Takip Tarassut Rapor/larının tasdikli bir örneğinin, 24/02/2006 tarihinde K/Fadıl ERKİN ve K/Yusuf KARTAL’in katılmış olduğu Takip - Tarassut çalışmasının bulunması durumunda, birlikte çalışmaya katılan personelin isimleri, son görev yerleri, iş ve ev adresleri ile telefon numaralarının” bildirilmesi istenmiştir. (EK: 55).

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü’nün 25/5/2009 tarih ve 26350-166369 sayılı cevabi yazısında “24/02/2006 tarihinde K/Fadıl ERKİN ve K/Yusuf KARTAL’in katılmış olduğu Takip - Tarassut çalışmasına ilişkin F- 5 Takip Tarassut Raporu ile bahsekonu Takip - Tarassut çalışmasına katılan personelin isimleri, son görev yerleri, iş ve ev adresleri ile telefon numaraları hususlarında hazırlanan rapor ve liste halinde sunulmuştur” denmiştir (EK: 56/1-7). Bu yazının eklerinde, 24/02/2006 tarihinde yapılan Takip/Tarassut çalışmasına katılan ve 5783 sayılı F-5 (Takip/Tarassut) Raporu’nda imzası



bulunan polis amir ve memurları, Komiser Ali İhsan TEZCAN ile polis memurları Besim PAŞAOĞLU, Yasin ÇOBAN, Hakan YAPALIAL, Özer ÖZKUL, Bahadır TEKİN, Özcan ÖZKAN, Kahraman KÜLLÜCEK, Mükramin GÜNDOĞDU, Kamil CİVİL, Erkan DUMAN, Faruk ASLAN ve Adem ULUSOY olduğu görülmektedir. (EK: 56/6)

Bu yazıya göre, 24.02.2006 günü Osman HAYAL adına kayıtlı 0538 2044104 numaralı telefonun adresi olan "İstanbul İli Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesi No:14" adresinde TILROĞLU Ekmek Fabrikası'nı araştırdığını beyan eden ve bu doğrultuda Tahkikat Raporu düzenleyen Polis Memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) aynı tarihte sabah saat 09:30'dan geceyarısı saat 01:00'a kadar Fatih-Fevzipaşa caddesi önündeki Fatih Postanesi önünde de Takip/Tarassut çalışması yapmışlar ve bu çalışmalarını saat göstererek rapora kaydetmişlerdir. (EK: 56/3-4).

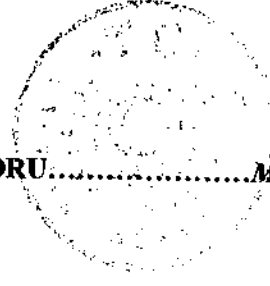
Bu durumda, 24/02/2006 günü iki ayrı adreste, iki ayrı çalışma yapmış olmaları sözkonusudur. (EK: 56/3-4) ve (EK: 44/18).

Müfettişliğimizce bu durum görevli polis ve amirlerine sorulduğunda;

Her iki çalışmada da bulunan Polis Memuru Bahadır TEKİN "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde "...*Bununla ilgili İstanbul İstihbarat Şubesi'nde aldığınız tanık ifadelerinin tamamı ve İstanbul İstihbarat Şubesi'nce size sunulan içeriğinde "başka bürolarca daha önceden hazırlanmış olan aynı özellikleri taşıyan takip-tarassut ve tahkikat raporları" bulunan resmi yazı; AYNI GÜN FARKLI ÇALIŞMALARA KATILABİLDİĞİMİZİ NET OLARAK ORTAYA KOYMAKTA, ve iddianın söylendiği gibi BÜYÜK değil hatta hiçbir çelişki içermediği anlaşılmaktadır.*

*Takip-tarassut çalışmalarında imzası olan personelin o çalışmadan bir süreliğine ayrılmış olabileceğini herkes ve tüm tanıklar söylemektedir.*

*Fakat yine de bu konuyu pekiştirmek için şu söylenebilir: Takip Tarassut çalışmaları esnasında sürekli takip (hareketli) çalışmaları yapılmaz, tarassut (bekleme olarak tabir edilen) çalışmaları da yapılır. Yani bu hareketli ve beklemeli çalışmalar hedefin durumuna göre değişkendir. Bazen bir çalışma saatlerce sabit tarassuttan ibarettir. Bu sebeple Takip-tarassut çalışmaları sırasında çalışmanın başında bulunan amirlerin izni ve bilgisi ile özel mazereti olan personel çalışmadan ayrılabilir. Ayrıca devam eden bir takip-tarassut çalışması sırasında görevli olan personelden biri veya birkaçı başka bir takip-tarassut çalışmasına katılmak üzere veya yapılması istenilen başka bir tahkikat çalışması ile görevlendirilebilir. Hatta bazen bizim büromuzdan takviye personel istenmesi üzerine A-B ve R bürolarında farklı örgüt mensuplarının takipleri ile ilgili gelişen acil durumlarda da diğer çalışmalara gidilir ve bu durum takip-tarassut raporuna konu olmaz. Bu gibi durumlarda görevlendirilen personel, yapmakta olduğu çalışmadan ayrılarak verilen göreve gider ve personelin çalışmadan ayrılma ve katılma saati hiçbir şekilde takip-tarassut raporuna yazılmaz. Şubemizin çalışma*



düzeni içerisinde bunlar doğaldır. Şubemizce yapılan binlerce takip-tarassut çalışmalarında böyle yüzlerce örnek varken hangi takip-tarassut raporunda personelin ayrılış saati ayrıca belirtilmiştir?

Ben ve tahkikatı yapan arkadaş o günü tekrar hatırlamaya çalıştığımızda: masa amirimizin takip tarassut çalışmasının başlamasından önce tahkikatın yapılmasını istemiş olduğunu ancak aynı gün yapılacak olan takip-tarassut çalışmasına katılacağımız için tahkikat yapılacak adresin Anadolu yakasında olması ve trafik yoğunluğu göz önüne alınarak, tahkikata konu olan yerin de fırın olduğunun bildirilmesinden dolayı ve fırının da gece yarısından itibaren açık olduğu düşünülerek sabahın erken saatlerinde tahkikat görevimizi tamamlayıp takip tarassut çalışmasına katıldığımızı değerlendirmekteyim.

Bir başka husus ise, takip-tarassut raporundaki saat aralığı, takibi yapılan hedef şahsın kontrol altında tutulduğu saatleri gösterir. Altında imzası bulunan personelin çalışma saatini değil. Yani personel o çalışmaya (1) saat katılmış olsa bile altına imza atar. Ve fakat personelin o çalışmadan ayrıldığına dair herhangi bir not/belirteç'e ihtiyaç duyulmaz.

Son olarak, görevde yapmış olduğumuz günlük çalışmalarımızı ve yazacağımız raporda gerekli olan bilgileri ve konu başlıklarını kaba hatlarıyla not etmek için -her ne kadar bir zorunluluğu olmasa da- pek çok ekipte olduğu gibi bizde de ajanda bulunmaktadır. Her gün yaptığımız ve rapora dönüştürdüğümüz çalışmaları genel hatlarıyla ajanda da O GÜNKÜ TARİHİN OLDUĞU SAYFAYA not ederdim. Nitekim o yıla ait ajandamda da, günü gününe tutulan kayıtları hakkımızda Soruşturma İzni Verilmemesi kararı verilen, Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporuna da daha önce delil olarak sunmuştum.

Yukarıda da belirttiğim üzere ekip ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığını, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir. " şeklinde (EK:11/2),

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, her iki çalışmada da bulunan Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla 01/7/2009 tarihinde verdiği ifadesinde ise "Ben o gün ekip arkadaşım K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN) ile birlikte Ümraniye ilçesine bağlı Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Caddesinde ayrıntısını önceki ifademde anlattığım şekilde Osman HAYAL isimli şahıs hakkında tahkikatı tamamladıktan sonra bana göstermiş olduğumuz 24/02/2006 tarih ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda belirtilen çalışmaya katıldım. Bahsi geçen raporda her ne kadar sabah 09:30 itibari ile Takip ve Tarassut çalışmalarına katıldığımız anlaşılmakta ise de hatırlayabildiğim kadarıyla bu çalışmaya biz ekip arkadaşım K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN) ile birlikte öğle saatlerinde katıldık. Takip ve tarassut çalışması kapsamında

kontrolümüzde bulunan şahısların ayrılarak farklı yönlere gitmesi durumunda ekipten hangi arkadaşımınla hangi şahsı takip ettiğimi hatırlayamıyorum" şeklinde (EK:11/15) beyanda bulunmuş, o günü tam olarak hatırlamadığını, Takip/Tarassut" çalışmasına sonradan katılmış olabilecekleri ihtimali üzerinde durmuş, o güne ait somut ifade ve veriler yerine genel ve soyut nitelikte değerlendirmeler ve fikir yürütmelerinde bulunmuştur.

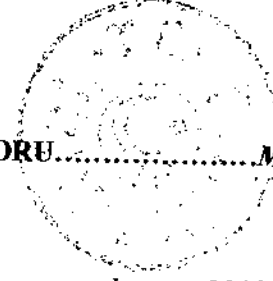
"Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 03/03/2010 tarihli ifadesinde ise Polis Memuru Özcan ÖZKAN "...Bizim çalışma tarzımızda aynı gün hem tahkikat raporu hem de takip-tarassut çalışması yapılabilir. Bu son derece normal ve örnekleri olan bir durumdur. Ekipler tarassuta(beklemeye) geçtiğinde, biriken veya aciliyet gereken tahkikatlar (1) ekibe verilir ve kısa sürede bu çalışma tamamlanarak diğer çalışmaya geri dönlür. Elde edilen bilgiler telefonla aktarılır yada gerekliyse hızlıca şubede bir rapora çevrilir. Bu işler tamamen o günün takip çalışmasının önemine, katılan personel sayısına ve o anki hareketliliğe göre değişebilir.

İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli personeller işlerin tam ve doğru olması için herhangi bir hata riskini en aza indirmek amacıyla fedakarca çalışır ve başarı bu fedakarlıkların sonrasında gelir. Çalışma saatlerimizin belli olmadığını, yeri geldiğinde 16-17 saat çalıştığımızı ve yeri geldiğinde bu çalışma saatlerinin 24 saate kadar ulaştığını belirtmek isterim. Çalışmalarımız, hedef şahısların günlük yaşantısına göre ayarlanır. Yani hedef şahsın firıncı olması ile devlet memuru olması çalışma saatlerini değiştirir.

Ben o günü tekrar hatırlamaya çalıştığımında; aynı gün yapılacak olan takip-tarassut çalışmasına katılacağımız için tahkikat yapılacak adresin Anadolu yakasında olması tahkikata konu olan yerin de firın olduğunun bildirilmesinden dolayı, firının da gece yarısından itibaren açık olduğu düşünülerek firında çalıştığı iddia edilen Osman HAYAL isimli şahsın eğer gece vardiyasında çalışıyorsa günün ilerleyen saatlerinde firında bulunamayacağı düşünülüp sabahın erken saatlerinde tahkikat görevimizi tamamlayıp takip tarassut çalışmasına katıldığımızı söyleyebilirim.

Son olarak, görevde yapmış olduğumuz günlük çalışmalarımızı ve yazacağımız raporda gerekli olan bilgileri ve konu başlıklarını kaba hatlarıyla not etmek için -her ne kadar bir zorunluluğu olmasa da- pek çok ekipte olduğu gibi bizde de ajanda bulunmaktadır. Bizim ekip ajandasında da **O GÜNKÜ TARİHİN OLDUĞU SAYFAYA** yapılan çalışmaları not ederdik. Nitekim o yıla ait ajandada da, günü gününe tutulan kayıtları (Gerek bahse konu tarihteki sayfayı ve gerekse 1 ay öncesinden başlayarak 1 ay sonrasına kadar yaklaşık 60 sayfanın fotokopisini ve ekip/ajanda defteri ile şubeye sunulan raporların birbiri ile örtüşüğünü göstermek için yine yaklaşık olarak 60 günlük çalışmaların raporlarının bir





örneğini) hakkımızda *Soruşturma İzni Verilmesi* kararını bozan 2008/184 Esas No ve 2008/374 Karar no'lu dosya ile ilgili olarak İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne sunmuştum.

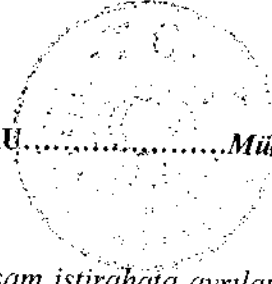
Yukarıda da belirttiğim üzere ekip ajanda/defterinde o güne ilişkin önce tahkikat notlarının alınmış olması, daha sonra takip tarassut ile ilgili bilgilerin yer alması bu iki görevin aynı gün gerçekleştiğini, önce tahkikatın yapıldığını, sonra takibin gerçekleştiğini göstermektedir. Ajandanın bütünü değerlendirildiğinde sonradan bu hususun eklenmesinin mümkün olamayacağını göstermektedir." şeklinde (EK:12/2),

Konuyla ilgili olarak yaptığımız araştırma sırasında, yine her iki çalışmada da bulunan Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla verdiği ifadesinde "Bugün 28.07.2009, bizim tahkikatı yaptığımız tarih 24.02.2006, merhum Hrant DİNK cinayetinin işlendiği tarih ocak 2007, bizim tahkikat yaptığımız adresin, Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olduğunu öğrendiğim tarih ise Temmuz 2007. Şimdi bir hesap yapalım bizim tahkikatı yapalı, bugün itibari ile 3,5-4 sene olmuş, bizim yaptığımız tahkikatın, Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olduğunu benim öğrendiğim tarih arasında yaklaşık 1,5 sene var. En iyi ihtimalle 1,5 sene önce yapmış olduğum başka bir tahkikatı ve o günün gelişmelerini tüm hatları ile olduğu gibi hatırlamam sizce mümkün mü. Yada herhangi bir kişi 1,5 sene evvel yaptığı işin ne kadarını hatırlayabilir. Yapılan tahkikat çalışmasını, yardımcı unsurların yardımı ile (2007 yılının Temmuz ayında yapılan incelemeler sırasında ifademe başvurulduğu esnada tahkikat evrağını gördükten sonra ve ekip defterine yazdığımız bilgiler ve krokinin yardımı) hatırlayabilirim ama o gün kim neden çalışmadı veya nerede çalıştı gibi bütün günün tüm ayrıntılarını hatırlamam mümkün değil. ...Yukarıda da anlatmaya çalıştığım gibi benim tüm ayrıntıları hatırlamam çok zor ancak hatırladığım kadarıyla sabah saatlerinde tahkikat çalışmasını mümkün olan en kısa süre içerisinde yapıp sonrasında zaten bizim masanın çalışma konusu olan takip çalışmasına katıldık. Hem tahkikat çalışmasında hem de takip tarassut çalışmasında ismimin olması konusunda şunu söyleyebilirim; yapılan herhangi bir takip çalışmasının son 5 dakikasına dahi katılım olsa o son 5 dakikada katılan personelin ismi ve imzası hazırlanan takip-tarassut raporunda bulunur. Yani tüm çalışmaya katılmış gibi olur. İstanbul İlinde çalıştığım 5 sene içinde isim ve adres olarak hatırlayamam belki ama ben çok hatırlarım sabahtan öğlene kadar 3-4 tane tahkikat yapıp daha sonra bize "arkadaşlar acil bir gelişme var hemen falan... filan .... Adrese geçin orada acil bir gelişme oldu " denilip elimizdeki işleri bırakmamızı ve hemen son verilen görevi yerine getirmemiz şeklinde çok talimat almışızdır. Ve her iki çalışmada da ismimiz yer alır.(Hem tahkikat hem de takip-tarassut raporu)" şeklinde (EK: 11/3-5) beyanda bulunmuştur. "...yapılan herhangi bir takip çalışmasının son 5 dakikasına dahi katılım olsa o son 5 dakikada katılan personelin ismi ve imzası hazırlanan takip-tarassut raporunda bulunur" diyerek "Takip/Tarassut" işine sonradan katıldıklarını vurgulamaktadır.

Masa Amiri olan Komiser Volkan ALTUNBULAK, "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu 20/02/2010 tarihli ifadesinde "...Kısım Amirliği olarak,

*me*

GİZLİ



Sayfa (135/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

yapılacak çalışmaları (1) gün öncesinden belirler ve akşam istirahata ayrılan ekiplere ertesi günkü yapacakları çalışmaları bildirirdik. Bu tahkikat çalışmasını da aynı şekilde ekip amirine bildirdiğimizi düşünüyorum. Şubemizde mesai kavramının çok geniş olduğu, yerine göre 24 saat kesintisiz çalışmaların yapıldığını da göz önüne aldığımızda, tahkikatı yapan ekip (1) gün öncesinden aldığı görevi tarassut çalışmasına katılmadan önce yerine getirmiş ve sonrasında tarassut çalışmasına katılmış olabilir. Yani takip-tarassut çalışmasına katılmadan önce erken saatlerde ekip tahkikatını yapmış ve sonrasında da takibe katılmış olabilir." (EK:10/3-4) diyerek yine tahminde bulunmuştur.

Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli ifadesinde ise "...Ben çalıştığım süre içerisinde, masa amirlerime konunun hassasiyetine ve önemine göre, çalışmada olan ekiplerinden, çalışmalarını aksatmayacak şekilde, birçok defalar memurlarından bir kısmını başka bir göreve göndermeleri yönünde talimat vermişimdir. Bu konuda, Şube arşivlerinde epey sayıda delil bulunabileceğini düşünüyorum. Bir takip-tarassut çalışmasından bir süreliğine ayrılıp başka bir göreve katılan ekibin ayrılış saati - dönüş saati gibi hususlar raporlara konu edilmez. Yapılacak çalışmalar (1) gün öncesinden belirlenir ve akşam istirahata ayrılan ekiplere ertesi günkü yapacakları çalışmalar bildirilirdi. Bu tahkikat çalışmasının da aynı şekilde ekip amirine bildirildiğini düşünüyorum. Şubemizde mesai kavramının çok geniş olduğu, yerine göre 24 saat kesintisiz çalışmaların yapıldığını da göz önüne aldığımızda, tahkikatı yapan ekip (1) gün öncesinden aldığı görevi tarassut çalışmasına katılmadan önce yerine getirmiş ve sonrasında tarassut çalışmasına katılmış olabilir." (EK:9/3) diyerek yine aynı Volkan ALTUNBULAK gibi tahminde bulunmuştur.

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işinde "ekip amiri" olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Komiser Ali İhsan TEZCAN, "Tamık" sıfatıyla Müfettişliğimize verdiği 04/02/2010 tarihli ifadesinde "Bahsi geçen tarihte C2 Kısım Amirliğinde Masa-1 Amiri Volkan ALTUNBULAK'a bağlı olarak Ekip Amiri olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da gördüğüm kadarıyla sabah 09:30'dan gece 01:00'a kadar süren bir izleme çalışması yapmış olduğumuzu anlıyorum. Raporda geçen Takip Tarassut çalışmasında, hedefimiz olan şahısların ayrılarak farklı istikametlere yönelmelerinden dolayı, ekiplerimizin de ayrılarak takip etmesi gerektiğinden, Masa Amirimizden takviye ekip istemiş olabiliriz veya Masa Amirimiz bu durumu daha öncesinden öngörerek farklı masalardan temin ettiği emniyet personeli ile yaptığımız çalışmayı takviye ekiple desteklemiş olabilir. Bu durumda takviye ekibimiz sabah 09:30'dan itibaren de takip tarassut çalışmasına dahil olmuş olabilir.

GİZLİ

Bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan personelden K/Kadir AYDIN (Mükremin GÖNDOĞDU), K/Erdoğan DEMİR (Erkan DUMAN), K/Süleyman ŞAHİN (Hakan YAPALIAL, bu ismin aynı bürodaki başka bir masadan takviye edilip edilmediğini tam hatırlayamıyorum.), K/Burak BAŞAK (Besim PAŞAOĞLU) isimli personelin yine hatırladığım kadarıyla takviye ekip olarak çalışmamıza dahil edildiğini düşünüyorum. Ancak takviye ekibin sabah 09:30'da veya ihtiyaca binaen gün içerisinde herhangi bir saatte çalışmaya katıldığına dair bir ayrıntı hatırlayamıyorum.

Yine bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan benim de görevli olduğum Masa-1'den K/Fadıl ERKİN (Bahadır TEKİN), K/Yusuf KESEN (Kahraman KÜLLÜCEK), K/Atilla METE (Yasin ÇOBAN), K/Hüseyin TAŞ (Kamil CIVİL), K/Cafer KAPLAN (Faruk ASLAN), K/Osman GENÇ (Özer KUL), K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN), K/Ahmet SOY (Adem ULUSOY) isimli personellerin 24/02/2006 tarihli takip ve tarassut çalışmasına sabah 09:30'dan itibaren katılmış olduklarını bana göstermiş olduğunuz 5783 nolu F-5 Takip Tarassut Raporundan anlamaktayım.

Bahsi geçen raporda belirtilen takip tarassut çalışması sırasında, çalışmayı hatırlatacak olağanüstü bir durum bulunmadığından çalışmanın ayrıntıları ile ilgili olarak benim aklımda sıradan bir çalışma gibi yer ettiğini düşünüyorum. Yapılan bu çalışmayla ilgili başkaca bir ayrıntı hatırlamıyorum" (EK: 14/1-2) diyerek, o gün yapılan çalışmayı tam olarak hatırlamadığını söylemiş ve sonradan katılması muhtemel personel arasında polis memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ı saymamıştır.

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Besim PAŞAOĞLU, "Tanık" sıfatıyla verdiği 04/02/2010 tarihli ifadesinde "Bahsi geçen tarihte C-1 Kısım Amirliğinde çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Bu çalışma C-2 Kısım Amirliği'nin çalışması idi. Biz takviye olarak katıldık. Ben şu anda aradan üç yıldan fazla bir zaman geçtiği için bu çalışmayı ve bu çalışmada kimlerin olduğunu hatırlamıyorum. Raporunda imzası olanlar, raporu imzaladıklarına göre yapılan çalışmaya katılmışlardır. Normal olarak sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Ancak bu süre içinde bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, kimlerin ayrıldığı konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez. Olağanüstü bir durum olduğunda da şubedeki ve ekipteki amirinden izin alınarak onların bilgisi dahilinde bir süre ayrılabilir. Ama bu kısa bir süre olduğu için takip raporu hep beraber imzalanır" (EK: 21) şeklinde,

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Yasin ÇOBAN, "Tanık" sıfatıyla verdiği 04/02/2010 tarihli ifadesinde "Bahsi geçen tarihte C-2 Kısım Amirliğinde Masa-1 Amirine bağlı olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Aradan dört yıl geçti. Bu çalışmada kimlerin olduğunu raporu bana gösterinceye kadar hatırlamıyordum. Raporda imzaları olduğuna göre bu çalışmaya katılmışlardır. Normal olarak sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Bahadır TEKİN(K/Fadil ERKİN) ile Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL)'ın bu süre içinde bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum, ayrıldıysalar Ekip Amiri ve Masa Amiri'nin izni ile ayrılmışlardır. Ama o tarihte yapmış olduğumuz bu takip tarassut işi esnasında adı geçen arkadaşlarımızın izin alıp almadıklarını ben bilemem. Kimlerin ayrıldığı konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez" şeklinde (EK: 23),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Hakan YAPALIAL , "Tanık" sıfatıyla verdiği 04/02/2010 tarihli ifadesinde "Bahsi geçen tarihte C2 Kısım Amirliğinde Masa-2 Amirine bağlı olarak çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz ve 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah 09:30'dan gece 01:00'a kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Böyle bir takip tarassut çalışması için bahsi geçen raporda kod isimleri ve imzaları bulunan on üç kişinin bile yeterli olmadığını düşünüyorum. Tam olarak hatırlayamamakla birlikte, bahsi geçen raporda kod adları ve imzası bulunan personelin (K/Kadir AYDIN (Mükremin GÖNDOĞDU), K/Erdoğan DEMİR (Erkan DUMAN), K/Burak BAŞAK (Besim PAŞAOĞLU), K/Fadil ERKİN (Bahadır TEKİN), K/Yusuf KESEN (Kahraman KÜLLÜCEK), K/Atilla METE (Yasin ÇOBAN), K/Hüseyin TAŞ (Kamil CIVİL), K/Cafer KAPLAN (Faruk ASLAN), K/Osman GENÇ (ismini hatırlamıyorum.), K/Yusuf KARTAL (Özcan ÖZKAN), K/Ahmet SOY (Adem ULUSOY) 24/02/2006 tarihli takip ve tarassut çalışmasına, sabah 09:30'dan itibaren katılmış olduklarını ve görevin sonlandığı saat 01:00'a kadar birlikte görev yaptığımızı düşünüyorum. 24/02/2006 tarihi civarında işlerin yoğunluğu nedeni ile her gün gece yarısına kadar çalıştığım, 24/02/2006 tarihli ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda bana göstermiş olduğunuz çalışmanın ayrıntılarını bundan daha fazla hatırlayamıyorum" şeklinde (EK: 22/1-2),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Özer ÖZKUL , "Tanık" sıfatıyla verdiği 04/02/2010 tarihli ifadesinde "Bahsi geçen tarihte C-1 Kısım Amirliği'nde çalışmaktaydım. Bana göstermiş olduğunuz 24/02/2006

tarikh ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'ndan da görüldüğü gibi sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar süren bir izleme çalışması yaptık. Aradan dört yıl geçti. Bu çalışmada kimlerin olduğunu raporu bana gösterinceye kadar hatırlamıyordum. Ama raporda imzaları olduğuna göre bu çalışmaya katılmışlardır. Rapora göre sabah saat 09:30'dan gece 01:00'e kadar çalışmış olmaları gerekir. Ancak bu süre içinde Bahadır TEKİN(K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN(K/Yusuf KARTAL)'ın yürütmekte olduğumuz takip tarassut işinden bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıkları, ayrıldılarsa ne kadar süre ayrıldıkları konularında bir bilgim yok. Böyle bir takip işi sırasında herhangi bir sebeple bu işten tamamen veya bir süreliğine ayrılması gerekenler Ekip Amiri veya Masa Amiri'nin bilgisi dahilinde ayrılırlar. Dolayısıyla benim böyle bir ayrılma var ise haberim yok" şeklinde (EK: 20),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Kamil CİVİL , "Tanık" sıfatıyla verdiği 18/02/2010 tarihli ifadesinde "Yazı ekinde gönderilen 24.02.2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 Takip Tarassut Raporunu okudum ve bilgi edindim. Rapora konu olan Fatih Sultan ÇALIŞ isimli şahıs ile ilgili olarak belirtilen birimde görevli olduğum süre içerisinde bir çok yerde ve faürklı zamanlarda takip ve tarassut çalışması yaptım. Ancak olayın üzerinden 4 yıl geçmesi nedeni ile ekte gönderilen takip tarassut çalışmasında kimlerin görevli olduğunu, göreve sonradan katılanları ya da görev sırasında ayrılan olup olmadığını hatırlamıyorum. Benim ifademde belirtmek istediğim hususlar bunlardan ibarettir" şeklinde (EK: 18/1),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Mükramin GÜNDOĞDU, "Tanık" sıfatıyla verdiği 18/02/2010 tarihli ifadesinde "24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F- 5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, ancak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde işlerin yoğun olduğu hemen hemen hergün Takip-Tarassut ve Tahkikat çalışmasının olması ve ayrıca bu tarih üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması nedeniyle çalışmayı hatırlamıyorum. İstanbul ilinde bu tür çalışmalarda zaman zaman ekip olarak çalışmaya geç katılıp erken ayrılma, aniden gelişen bir durum olduğunda amirlerin talimatları ve bilgisi dahilinde çalışma esnasında çalışmanın durumuna göre kısa veya uzun süreli ekip olarak ayrılıp daha sonradan katılmalar oluyordu" şeklinde (EK: 19/1),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı'nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki "ekip"te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)'nda imzası bulunan Polis Memuru Erkan DUMAN , "Tanık" sıfatıyla verdiği 16/02/2010 tarihli ifadesinde "24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, İstanbul ilinde işlerin yoğun olması ve bahse konu tarih üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş

Me



İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

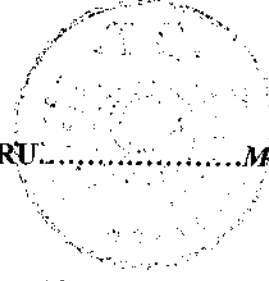
olması münasebetiyle çalışmanın detayına ilişkin hususları tam olarak hatırlamıyorum. İstanbul ilinde yapılan takip-tarassut çalışmalarında zaman zaman ekip olarak çalışmaya geç katılıp erken ayrılma, çalışma esnasında kısa veya uzun süreli ekip olarak çalışmadan ayrılıp daha sonra sürdürülen çalışmalara tekrar katılmalar oluyordu. Takip-tarassut çalışmaları esnasında yapılan ayrılmalar sıralı amirlerin bilgisi dahilinde yapılıyor ancak düzenlenen F-5 raporlarında belirtilmiyordu” şeklinde (EK: 17/1),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı’nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki “ekip”te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’nda imzası bulunan Polis Memuru Faruk ASLAN , “Tanık” sıfatıyla verdiği 18/02/2010 tarihli ifadesinde “24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, Takip-Tarassut çalışmasının üzerinden yaklaşık (4) yıl geçmiş olması münasebetiyle çalışmayı tam olarak hatırlamıyorum. İstanbul ilinde yaptığımız takip-tarassut çalışmalarında, çalışmanın hassasiyetine göre çoğu kez (1) den fazla ekiple çalışmalara gidilirdi. Çalışma devam ederken başka bir yerde yapılması gereken başka bir konu varsa sıralı amirler tarafından bir ekip, öbür konuya bakmak üzere yönlendirilirdi. Çalışmasını tamamlayan ekip tekrar Takip-Tarassut çalışmasına katılırdı. Ya da çalışma esnasında daha fazla ekibe ihtiyaç duyulursa sıralı amirler tarafından Şubeden takviye ekip talep edilirdi. Belirtilen tarihte yapılan Takip-Tarassut çalışmasında ismi geçen şahısların sonradan katılıp katılmadıklarını, ya da bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum.” şeklinde (EK:15/1),

24/02/2006 tarihinde Fatih ilçesi Fevzipaşa Bulvarı’nda gerçekleştirilen Takip/Tarassut işindeki “ekip”te görevli olan ve 5783 sayılı F-5 (Takip Tarassut Raporu)’nda imzası bulunan Polis Memuru Adem ULUSOY , “Tanık” sıfatıyla verdiği 18/02/2010 tarihli ifadesinde “24.02.2006 tarihinde 5783 numaralı F-5 raporu ile belirtilen çalışmaya katıldığım doğrudur, takip tarassut çalışmasının üzerinden yaklaşık (3,5-4) yıl geçmiş olması nedeniyle çalışmayı tam olarak hatırlamıyorum. İstanbul ilindeki görevim süresince yaptığımız takip tarassut çalışmalarına genellikle (1)’den fazla ekip katılıyordu. Bazı çalışmalarda konunun hassasiyetine göre sıralı amirler tarafından takip tarassut çalışmasına destek amacıyla başka ekiplerinde katıldığı, ya da çalışma sırasında başka konulara bazı ekiplerinde yönlendirildiği oluyordu. Bahse konu tarihte yapılan takip tarassut çalışmasında adı geçen şahısların takip tarassut çalışmasına sonradan katılıp katılmadıklarını, çalışmadan bir süreliğine ayrılıp ayrılmadıklarını hatırlamıyorum” şeklinde (EK: 16/1) beyanda bulunmuşlardır.

İfadeleri değerlendirdiğimizde;

24.02.2006 tarihinde Fatih Postanesi önünde yapılan takip/tarassut çalışmasına katılan amir ve memurlar, aradan uzun geçtiğinden dolayı genel olarak çalışmaya katılan memurları, gün içinde izin alıp almadıklarını, çalışmaya hangi aşamadan itibaren katıldıklarını, bu



çalışmaya sonradan katılım olup olmadığını hatırlayamadıklarını söylemektedirler. Sadece, çalışmayı yapan iki Polis Memuru Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN o günü hatırlamakta, önce Tahkikat çalışması için Ümraniye-Sarıgazi'ye gittiklerini, daha sonra Fatih'teki Takip/Tarassut çalışmasına katıldıklarını beyan etmektedirler.

Takip/Tarassut çalışmasına katılan bazı polis memurlarının ise "Böyle bir takip işi sırasında olağanüstü bir durum yoksa kimse takip işine ara vermez. Olağanüstü bir durum olduğunda da şubedeki ve ekipteki amirinden izin alınarak onların bilgisi dahilinde bir süre ayrılabilir" şeklinde (EK: 21), (EK: 23) ifade vermişlerdir.

Dolayısıyla, olağanüstü bir durum yoksa takip/tarassut çalışması yapanlar, raporlarında belirttikleri saatler arasında görev yerlerindedir.

Ancak, ekip veya masa amirinden izin almış olabilirler, diye düşünülebilir. Bu durumu, Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ile ekip amiri Komiser Yardımcısı Ali İhsan TEZCAN'a sorduğumuzda, ifadelerinde "24/02/2006 günü yapılan Takip/Tarassut çalışması ile ilgili ayrıntıları hatırlamadıklarını" beyan etmişlerdir (EK:10/3-4 ve 14/2).

Ayrıca, İstanbul II Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 06/7/2009 tarih ve 26350-166369 sayılı cevabi yazısında, Polis Memuru Bahadır TEKİN'in evinin "Bağcılar"da olduğu bildirilmiştir (EK: 56/6). Takip/Tarassut yapılan yer Avrupa yakasındaki Fatih, Tahkikat yapılan yer Anadolu yakasındaki Ümraniye/Sarıgazi, ikametgah ise yine Avrupa yakasındaki Bağcılar. Takip yapılan yer ile Tahkikat yapılan yer arasında oldukça uzak bir mesafe var. Çok kısa bir süre içinde Sarıgazi'ye gidip sağlıklı bir Tahkikat yapılması olasılığı oldukça düşüktür.

Netice olarak, bu bulgu tek başına bizi kesin bir yere götürmez ama daha önceki "Tahkikatın ve Tahkikat Raporu'nun sonradan yapıldığı" kuşkusunu daha da güçlendirmektedir.

**"24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporu'nun sonradan oluşturulup oluşturulmadığı"** konusunda;

1) Sırayla paraflanmasına rağmen ara kademedeki bir amir olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN bu raporu paraflamaması,

2) 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği halde sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmemesi,

3) 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'inde hiçbir paraf veya not yok iken sadece

24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nun hem paraflanmış hem de üzerine not düşülmüş olması.

4) 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında çoğu tahkikata Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) ve Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) ekip halinde katılırken, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat çalışmasına izinli veya raporlu olmadığı halde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) katılmaması.

5) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN, 24/02/2006 günü hem Ümraniye-Sarıgazi'de Tahkikat çalışması hem de Fatih'te Takip/Tarassut çalışması yaptık demeleri, yapmış olmaları, bu çalışmalarıyla ilgili rapor düzenlemeleri,

6) Takip/Tarassut çalışması yapılan yer ile Tahkikat yapılan yer arasında oldukça uzak bir mesafe olması, çok kısa bir süre içinde Sarıgazi'ye gidip sağlıklı bir Tahkikat yapmaları olasılığının oldukça düşük olması,

7) Takip/Tarassut çalışmasına katılan diğer polis memurlarının o günün ayrıntılarını hatırlamamaları,

8) Masa Amiri ve ekip amirinin 24/02/2006 günü Takip/Tarassut çalışmasına katılan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın izin aldıklarını hatırlamamaları,

Tek başlarına kesin bir kanaat oluşturamayabilecek bu sekiz bulgu, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde Ümraniye-Sarıgazi'de Tahkikat çalışması yapmadıkları, Tahkikat Raporu'nu da sonradan oluşturdukları kanaatini oluşturmaktadır.

Ayrıca bu kanaati pekiştiren bir ayrıntı daha var. O da Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın çelişkili ifadeleridir. Şöyle ki:

İlk çelişki, Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Komiser Özkan MUMCU'nun beyanlarının örtüşmemesidir. Komiser Volkan ALTUNBULAK Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde "20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de DARA/İDEA'dan yaptığım sorgulamalar neticesinde; bu doğrultuda ilgili evrakta verilen 5387193181 numaralı telefonu sorgulayarak Osman HAYAL'a ait olan telefon numarasına ulaştım. Ardından bu telefonla ilgili yaptığım çalışmalarda telefonun ilgili yazıda belirtildiği gibi bir fırın adresine kayıtlı olduğunu gördüm. Bunun Osman HAYAL'in telefonu olabileceğini düşündüm. Cell bölgesine baktım. İstanbul da değil birkaç aydır Trabzon'da Cell verdiğini gördüm. Bunun manası da telefonun İstanbul'da değil aksine Trabzon ilinde kullanılmakta olduğudur. Ardından bu telefon adresinin ve Osman HAYAL'in tahkikatının yapılması gerektiğine karar verdim. ... Ardından muhtemelen ertesi gün Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN ekibine söz konusu şahıs, adres ve telefon numarasını verdim. Gerekli tahkikatın yapılmasını talep ettim. Tahkikattan da yaptığım teknik çalışmayı teyit eden bilgiler gelince yani Osman HAYAL'in İstanbul'da bir

*me*



GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU..... Sayfa (142/273)  
Mülkiye Müfettişliği

*fırında çalıştığına dair bir tespit yapamayınca aynı dönem Trabzon İstihbarat Şubesi C büro Amirliğinde görevli Özkan MUMCU'yu aradım ve elde ettiğim bu bilgileri şifai olarak kendisine aktararak yazılarında belirttikleri Osman HAYAL'in ilimizde olmadığını aksine Trabzon'da olduğunu gördüğümü kendisine söyledim" demektedir (EK:10/26).*

Yani bu ifadeye göre, Komiser Volkan ALTUNBULAK, Özkan MUMCU'yu en erken 24.02.2006 günü aramış olmalıdır.

Halbuki, Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun hazırladığı Raporun 103. sayfasında da değinildiği üzere, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli Komiser Özkan MUMCU, Başbakanlık Müfettişlerince alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde Volkan ALTUNBULAK'ı doğrulamamaktadır. Komiser Özkan MUMCU, ifadesinde aynen; "...17.02.2007 tarihli İstanbul Emniyetine muhatap olarak yazılan yazının ardından, aynı gün ya da ertesi gün, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Müdürlüğünde bu konu ile ilgilenen komiser Volkan ALTUNBULAK beni arayarak, yazıda yer alan hususlarda daha ayrıntılı bilgi almak istediğini söyledi. Kendisine yazıda yer alan hususları tekrar ettim, konunun önemini vurguladım ve Yasin HAYAL 'in tarafımızca teknik ve YİE vasıtası edildiğini belirttim" demek suretiyle Volkan ALTUNBULAK ile telefonla görüşüğünü teyit etmiş, ancak, görüşmenin zamanı konusunda Volkan ALTUNBULAK'ı doğrulamamıştır (EK:1/33).

Ayrıca, Özkan MUMCU'nun ifadesini dikkatle incelediğimizde, Volkan ALTUNBULAK ile yaptığı görüşme, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yapılan bir araştırmanın sonuçlarını paylaşmaktan daha çok Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazının bir de sözlü olarak teyit edilmesi mahiyetinde olduğu izlenimi uyandırmaktadır.

**İkinci çelişki**, Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Polis Memuru Bahadır TEKİN'in ifadeleri arasındaki çelişkidir.

Komiser Volkan ALTUNBULAK Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde "20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de DARA/İDEA'dan yaptığım sorgulamalar neticesinde; bu doğrultuda ilgili evrakta verilen 5387193181 numaralı telefonu sorgulayarak Osman HAYAL'a ait olan telefon numarasına ulaştım... Ardından muhtemelen ertesi gün Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN ekibine söz konusu şahıs, adres ve telefon numarasını verdim. Gerekli tahkikatın yapılmasını talep ettim" (EK:10/26) derken,

Polis Memuru Bahadır TEKİN Müfettişliğimize verdiği 01/07/2009 tarihli ifadesinde "24/02/2006 günü sabah saatlerinde Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK bizi çağırdı ve DARA projesinde yaptığı bir çalışma üzerinden ve bilgisayar ekranından gösterdiği bir adresi ve şahsı kontrol etmemizi istedi" (EK:11/16) demmiştir.

GİZLİ



Yani, yapılan istihbari çalışmada merkez konumunda bulunan Komiser Volkan ALTUNBULAK, Tahkikat emrini, 21/02/2006 günü verdiğini söylerken Tahkikatı yapan Polis Memuru 24/02/2006 günü emri aldığını beyan etmiştir.

Sonuç olarak, Özkan MUMCU ile Volkan ALTUNBULAK arasındaki telefon görüşmesinin tarihi konusundaki uyumsuzluk ve görüşmenin mahiyeti ile tahkikat emrinin tarihi konusunda Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Polis Memuru Bahadır TEKİN'in ifadeleri arasındaki çelişki, hem Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın 20/02/2006 tarihinde "yaptım" istihbari sorgulama ve çalışmaların, hem de polis memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 "yaptık" dedikleri tahkikat çalışmasının iddia edilen tarihlerde yapılmadığı kanaatini ortaya koymakta ve pekiştirmektedir.

**"Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekten yapılıp yapılmadığı"** konusunu değerlendirdiğimizde;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı, sıralı amirlerce not düşülüp paraflandıktan sonra en son C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın önüne gelmiştir. Komiser ALTUNBULAK, bundan sonra yaptığı işlemleri ifadesinde *"Öncelikle bir eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'in bu eylem için İlimize geldiğinde yanında kalmayı planladığı abisi Osman HAYAL'i tespit etmektir. Bilgisayarındaki kayıtlardan anladığım kadarıyla 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de DARA/İDEA'dan yaptığım sorgulamalar neticesinde; bu doğrultuda ilgili evrakta verilen 5387193181 numaralı telefonu sorgulayarak Osman HAYAL'a ait olan telefon numarasına ulaştım. Ardından bu telefonla ilgili yaptığım çalışmalarda telefonun ilgili yazıda belirtildiği gibi bir fırın adresine kayıtlı olduğunu gördüm. Bunun Osman HAYAL'in telefonu olabileceğini düşündüm. Cell bölgesine baktım. İstanbul da değil birkaç aydır Trabzon'da Cell verdiğini gördüm. Bunun manası da telefonun İstanbul'da değil aksine Trabzon ilinde kullanılmakta olduğudur. Ardından bu telefon adresinin ve Osman HAYAL'in tahkikatının yapılması gerektiğine karar verdim"* şeklinde özetlemiştir. (EK: 10/25-26)

Yani, Komiser Volkan ALTUNBULAK, önce yazıyı okumuş, irdelemiş ve bu yazıya hangi araştırma ve sorgulamaları yapacağına karar vermiştir. Bu sorgulamalar neticesinde de Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in cep telefonuna ve bu telefonun kayıtlı olduğu adrese ulaşmıştır. Bu çalışmaları yaparken İDEA/DARA sistemlerinden yararlanmış, elde ettiği bilgileri de bilgisayarına "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyası şeklinde 20.02.2006 günü kaydetmiştir.

*M*

2006 ve 2007 yıllarında; DARA/İDEA programının kullanım esasları ve alanlarının neler olduğu Müfettişliğimizce İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne sorulduğunda (EK:45), DARA (Detaylı Araştırma ve Analiz Yapma) ve İDEA (İstihbarat Detay Analiz) Programları hakkında ayrıntılı bilgi sunulmuştur (EK: 46/1-13). Kısaca, bunlar, hedef şahısların kimliği, adresi, telefonu, irtibatları, telefonlarını kullandıkları bölgeler konusunda kolluk kuvvetlerini bilgi sahibi kılmayı sağlayan programlardır.

Daha sonra Komiser Volkan ALTUNBULAK bu telefonun nereden cell verdiğini tespit etmiş, adresin doğruluğunu ve Osman HAYAL'in o adreste olup olmadığını tespit için de tahkikat yapılması için Polis Memurları Bahadır TEKİN ile Özcan ÖZKAN'ı görevlendirmiştir. Bu memurlar, 24.02.2006 günü Sarıgazi'de bulunan adresi araştırmışlar, Osman HAYAL'in o adreste olmadığını tespit ettiklerine dair Tahkikat Raporu'nu düzenleyerek Komiser Volkan ALTUNBULAK'a sunmuşlardır. Komiser Volkan ALTUNBULAK, bu durumu Trabzon İstihbarat Şubesi C büro Amirliğinde görevli Özkan MUMCU ile telefonla paylaşmış olduğunu ifade etmiştir. O an için yapılacak bir işlem ve eylem olmadığı kanaatiyle dosyayı arşive kaldırmıştır.

Şimdi, bu arada araştırılması gereken bir konu var:

**“Bu çalışmalar gerçekten yapılmış mı?”**

Gerçekten bu araştırmanın yapıp yapılmadığını iki şekilde kontrol edebiliriz:

1) Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarını inceleyerek “Yasin HAYAL.enson.xls” dosyasını ne zaman oluşturduğunu ve kaydettiğini tespit edebiliriz.

2) Bu çalışmaları yaparken kullanmış olduğu IDP/İDEA/DARA sistemlerine ne zaman girdiğini ve ne işlem yaptığını İstihbarat Daire Başkanlığı'nda bulunan ana serverlardan tespit edebiliriz.

Burada, **ilk kontrol yolu olarak** “Yasin HAYAL.enson.xls” dosyasının ne zaman oluşturulduğu konusunda ilk tutanak, ilk resmi kayıt 18.04.2008 (cinayetten yaklaşık olarak 15 ay sonra) tarihine ait. Bu tarihte, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın kullandığı bilgisayarı mühürleyip, imajını alıyorlar ve Sabit Disk İnceleme Raporu düzenliyorlar. Bu raporda, “Yasin HAYAL enson.xls” dosyasının 20.02.2006 tarihinde saat 16:26:53'de oluşturulduğu” sonucuna ulaşıyorlar. Dolayısıyla bu şu anlama geliyor. Komiser Volkan ALTUNBULAK gerekli çalışmayı yapmıştır. Görevini ihmal etmemiştir. Bu doğrultuda, kendilerinin gerekli çalışmayı yaptıklarından bahisle İstanbul Valiliği'ne başvurarak tekrar yeniden inceleme talep ediyorlar (EK:72/150-155).

Bu talep üzerine, İçişleri Bakanlığı 02.05.2008 tarihinde Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL'i “Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'e yönelik bir eylem olabileceği yönündeki Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından

17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne verilen bilgi üzerine, olaydan önce gerekli çalışmaların yapılıp yapılmadığı, yapılmış gibi gösterilip gösterilmediği, herhangi bir teknik çalışmanın yapılıp yapılmadığı ve yapılmadığı yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nun LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgide bir eksikliğin olup olmadığı hususlarını araştırması" için görevlendirilmiştir. (EK:74/3)

Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL de "İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü demirbaşına kayıtlı ve istihbarat hizmetlerinde kullanılmakta olan, DELL marka BSHBXOJ seri numaralı bilgisayarda yer alan ve Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı evrakı ile Yasin HAYAL isimli kişi ile ilgili bildirilen bilgilerle alakalı olarak oluşturulan "Yasin HAYAL enson.xls" isimli dosyanın bilgisayarda oluşturulma tarihinin, saatinin, dosyalar üzerinde yapılan en son değişiklik tarih ve saatinin ve başkaca yapılacak teknik tespitlere ilişkin hususların tespiti" için Bilirkişi olarak İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü Prof. Dr. M.Nizamettin ERDURAN ile İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdür Yardımcısı Yar.Doç.Dr.Mehtap YALÇINKAYA ve İstanbul Üniversitesi Network ve Sistem Sorumlusu Levent İLDENİZ'i görevlendirmiştir.

Bu bilirkişiler tarafından hazırlanan 09.05.2008 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nun "SONUÇ" Bölümü'nde; "07.05.2008 saat 16.14'de, BSHBXOJ seri numaralı kasaya sahip, tam bilgisayar adı "ist-c2-02.istanbul.gov.tr" olan bilgisayarda yaptığımız inceleme sonucunda, "C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\YEDEK SİLME\BELGELERİM\Telefon Sorguları" isimli dizinin altında bulunan "Yasin HAYAL enson.xls" isimli dosyanın 20.02.2006, 17:18'de yaratıldığı, bu dosyanın 8 dakika açık kaldığı ve yapılan değişikliklerin son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:26'da kaydedildiği tarafımızdan tespit edilmiştir" şeklinde bir değerlendirme yapılmıştır (EK: 73/1-5).

Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL, sadece bu rapora dayanarak araştırmasını tamamlamıştır. Oysa İçişleri Bakanlığı'nca Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL'e verilen görev emrinde "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nun LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgide bir eksikliğin olup olmadığı hususlarını araştırılması" da istenmektedir. Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL, bilirkişilerden bu yönde bir talepte bulunmamıştır. Dolayısıyla, yaptığı araştırma eksik kalmıştır.

Bununla birlikte, İstanbul Üniversitesi'nden gelen Bilirkişilerin "Yasin HAYAL enson.xls" dosyası konusundaki bulgularının kesinlik arzedip etmediği konusu da önemlidir. Müfettişliğimizce Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komiser Şahin

BUYRUKBİLEN, Birlikli olarak görevlendirilmiş ve birliklilerden hem Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın çalışma yapmış olduğu bilgisayar üzerinde hem de Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan İDP/İDEA/DARA sistemleri üzerinde yaptıkları çalışma yapmaları istenmiştir.

Bu Birlikliler yaptıkları oldukça ayrıntılı inceleme sonucu, 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nu hazırlamışlardır. Bu Rapora göre, ”

1. Komiser ALTUNBULAK'ın çalışma yaptığı bilgisayarda “Yasin HAYAL enson.xls” belgesi vardır.

2. Yasin HAYAL enson.xls isimli dosya incelenmesi amacıyla EnCase programı vasıtasıyla imaj içerisinden dışarı çıkarma işlemi (export) yapıldığında, dosya içeriği 20.02.2006 saat 17:18'de oluşturulmuş, 20.02.2006 saat 17:26'da son kez kaydedilmiş ve kullanılan Microsoft Office Programı “DELL” ismine kaydedilmiştir (EK: 70/13-15).

3. Yasin HAYAL enson.xls dosyasının (a) şikkında verilen üstveri bilgilerinden doküman üstverisinde, oluşturulma ve son kaydetme zamanları arasında 8 dakikalık fark görülmesine rağmen, dosya sistemi üstverisinde oluşturma ve değiştirme zamanlarının özet görünümdeki son kaydetme zamanı ile aynı olması konusunda farklı alternatifler bulunmaktadır. Bu durumun oluşabilmesi;

- Normal bir çalışma sürecinde Excel programı açılarak dosya oluşturulup 8 dakika çalışıldıktan sonra dosyanın kaydedilmesi,
- Normal bir çalışma sürecinde Excel programı açılarak dosya oluşturulup 8 dakikadan kısa bir süre sonra kaydedilmesi, toplamda 8 dakika sonrada dosyayı tekrar açarak farklı kaydet metodu ile dosyanın şu anda bulunduğu klasöre kaydedilmesi,
- Dosyanın 20.02.2006 tarihinden sonra bilgisayar tarihi ve saatinin değiştirilerek (geriye alınarak) dosyanın yukarıdaki metotlardan biriyle oluşturulup kaydedilmesi ve bilgisayar tarihi ve saatinin eski haline geri alınması,
- Dosyanın başka bir bilgisayarda oluşturulup taşınabilir bir bellek ile taşınarak söz konusu bilgisayarda açılarak “farklı kaydet” metodu ile şu anda bulunduğu klasöre kaydedilmesi,

gibi farklı durumlarda mümkün olmaktadır. Bu sebeple, dosyanın kaynağı, nasıl ve ne zaman oluşturulduğu ve kopyalanıp kopyalanmadığına dair kesin bir hüküm verilememektedir (EK: 70/16).

4. Yasin HAYAL enson.xls dosyasının, dosya zamanlarının değiştirildiğine, zaman ayarları değiştirilmiş başka bir bilgisayarda oluşturulup incelenen bilgisayara aktarıldığına ya

da incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının değiştirildiğine dair kesin bir bulguya ulaşılamamıştır.”

Yani, kısaca kesin olarak “Yasin HAYAL enson.xls” isimli dosya, 20.02.2006 tarihinde saat 17:18’de yaratılmış, 8 dakika açık kalmış ve yapılan değişiklikler son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:26’da kaydedilmiştir” demek doğru değildir.

Öte yandan “Yasin HAYAL enson.xls” isimli dosya, 20.02.2006 tarihinde saat 17:18’de yaratılmamış, 8 dakika açık kalmamış ve yapılan değişiklikler son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:26’da kaydedilmemiştir” demek de doğru değildir.

Çünkü, küçümsemiyoruz ama İstanbul Üniversitesi’nden görevlendirilen bilirkişiler oldukça yüzeysel bir inceleme ve tespit çalışması yapmışlardır. Sadece, önce bilgisayarın tespitini yapmışlar, sonra da “Yasin HAYAL enson.xls” dosyasının oluşturma ve kaydedilme tarih ve saatlerini tespit etmişlerdir. Yaptıklarında bir hata veya kusur yoktur. Onlardan bu hususların tespiti istenmiştir. Onlarda bunu tespit etmişlerdir. Bu tespitlerin kesinliği konusunda bir inceleme istenmemiştir. Dolayısıyla, bilirkişiler yönünden değil ama görevlendirme yönünden eksiklik oluşmuştur.

Neticede, Komiser Volkan ALTUNBULAK’ın bilgisayarı incelendiğinde, “Yasin HAYAL.enson.xls” dosyasının ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik olmadığı kanaatine varılmıştır.

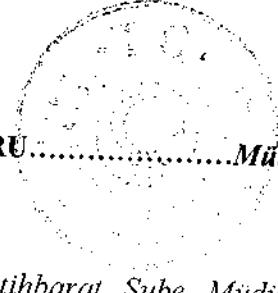
**İkinci kontrol yolu olarak,** Komiser Volkan ALTUNBULAK’ın bu çalışmaları yaparken kullanmış olduğu İDP/İDEA/DARA sistemlerine ne zaman girdiğini ve ne işlem yaptığını İstihbarat Daire Başkanlığı’nda bulunan ana serverlardan kontrol edebiliriz:

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü’nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı üzerine, Komiser ALTUNBULAK, Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarih ifadesinde, bilgisayarındaki kayıtlardan anladığı kadarıyla 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18’de DARA/İDEA’dan sorgulamalar yaptığını, Osman HAYAL’in adresine ve telefonuna o zaman ulaştığını beyan etmiştir. Bu noktada, Trabzon’dan gelen yazıda sorgulama yapılabilecek başlıca (4) veri bulunmaktadır: Hrant DİNK, Yasin HAYAL, Osman HAYAL ve Yasin HAYAL’in 05387193181 numaralı telefonu. İDP/İDEA sistemlerinden isim sorgulamaları yapılmakta, DARA sisteminden ise telefon sorgulaması yapılmaktadır.

Bu bağlamda, “Volkan ALTUNBULAK’ın gerçekten araştırma yapıp yapmadığı” konusunun bilirkişi raporlarında nasıl yer aldığını incelersek;

Komiser ALTUNBULAK’ın yaptığını iddia ettiği bu çalışma, ilk olarak 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRCILI tarafından hazırlanan 01.08.2007

GİZLİ



İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği Sayfa (148/273)

tarifli Bilirkişi Raporu'nda(EK:72/249), "İstanbul İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼n¼n ilgili yazıda geçen Osman HAYAL'e ait adres ¼zerinde bir çalışma yaptığı" Şeklinde,

ikinci olarak 1.Sınıf Emniyet M¼d¼rleri Durmuş DEMİRBAŞ ile Levent YARIMEL tarafından hazırlanan 22.01.2008 tarihli Bilirkişi Raporu'nda (EK:72/192-202), "İstanbul Emniyet M¼d¼rl¼ğ¼ İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼nce istihbarat metot ve ve tekniklerinin kullanılarak bilgilerin toplandığı, Trabzon Emniyet M¼d¼rl¼ğ¼ İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼n¼n yazısında belirtilmeyen Osman HAYAL'e ait olduğu anlaşılan 0538 2044104 numaralı telefonu tespit ettikleri, bu telefon ¼st¼nden de adresine ulaştıkları" Şeklinde değerlendirilmiştir.

Bu bilirkişiler, Komiser ALTUNBULAK'ın bu çalışmayı yapıp yapmadığını araştırmaktan ziyade, "alışmayı yaptığı" kabul¼nden yola çıkarak bu yaptığının yeterli olup olmadığı konusunu irdelemişlerdir.

M¼lkiye Bařm¼fettiři Akif İKBAL tarafından İstanbul ¼niversitesi'nden g¼revlendirilen Bilirkişiler ise bu konuyu hiç incelememişlerdir. ¼nk¼ onlardan b¼yle bir inceleme istenmemiştir.

Öte yandan ilk olarak, M¼lkiye Bařm¼fettiři Ő¼kr¼ YILDIZ, Bilirkişi g¼revlendirmesinin yanında bir de t¼m kişi ve telefon kayıtlarının kaydedildiği İDP/İDEA/DARA sistemlerinin kayıtlarının tutulduğu Emniyet Genel M¼d¼rl¼ğ¼ İstihbarat Dairesi Başkanlığı'ndan 03.03.20008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼nce, 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de İDP/DARA/İDEA'dan Osman HAYAL ile ilgili sorgulamalar yapılıp yapılmadığını sormuştur.

Emniyet Genel M¼d¼rl¼ğ¼ İstihbarat Dairesi Başkanlığı da 06.03.20008 tarih ve 54324-2008 sayılı cevabi yazısında "İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan İstihbarat Değerlendirme Projesi'nde (İDP) İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimlerinde g¼revli t¼m personelin yapmış olduğu iş ve işlemlerine ait kayıtlar tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Trabzon Emniyet M¼d¼rl¼ğ¼ İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼'nden gelen 17/02/2006 g¼n ve 27248 sayılı yazısında geçen Osman HAYAL ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼'nce sistem ¼zerinde log kayıtlarına g¼re: Trabzon Emniyet M¼d¼rl¼ğ¼ İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼'nden gelen 17/02/2006 g¼n ve 27248 sayılı yazısında belirtilen Osman HAYAL'in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında 17.02.2006 tarihi ile cinayetin 19.01.2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼ tarafından herhangi bir teknik çalışmanın yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır. Hrant DİNK'in öld¼r¼ld¼ğ¼ 19.01.2007 tarihinden ¼nce, Osman HAYAL hakkında 17/02/2006 g¼n ve 27248 sayılı yazıya istinaden İstihbarat Değerlendirme Projesi (İDP) kapsamında evrak ve şahıs ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ğ¼

GİZLİ

GİZLİ



İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Sayfa (149/273)  
Mülkiye Müfettişliği

görevlilerince herhangi bir çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır”  
(EK:72/190-191) demıştır.

Bu yazıya göre, yazının geldiği 17.02.2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19.01.2007 tarihleri arasında Osman HAYAL’in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında ne Komiser ALTUNBULAK ne de İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü’nden başka bir görevli herhangi bir teknik çalışma yapmamıştır.

Dolayısıyla, Komiser ALTUNBULAK’ın yaptım dediği çalışma yapılmamıştır.

Bu konunun vuzuha ermesi için Müfettişliğimizce Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi’nde görevli Adli Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komiser Şahin BUYRUKBİLEN, Bilirkişi olarak görevlendirilmiş ve bilirkişilerden Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı’nda bulunan IDP/İDEA/DARA sistemleri üzerinde yaptıkları çalışma yapmaları istenmiştir.

**16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU’na göre,**

”EK-6 nolu belgede “Yasin HAYAL enson.xls” isimli belgenin oluşturulması, değiştirilmesi ve kayıt edilmesi tarihi olan 20:02:2006 saat 16:26:53’e yakın tarihlerde, Yasin HAYAL ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından IDP sisteminden yapılan sorgulamalara dair log kayıtları sunulmuştur. Buna göre Yasin Hayal isminin, 17.02.2006 tarihinde Volkan Altunbulak tarafından saat 10:17:11 ile 10:37:19 arasında 5 kez sorgulandığı, 20.02.2006 tarihinde Selçuk Yarış tarafından 10:02:47’de 1 kez sorgulandığı görülmüştür.” (EK:70/18)

Burada, Volkan ALTUNBULAK’ın 17.02.2006 tarihinde saat 10:17:11 ile 10:37:19 arasında 5 kez Yasin Hayal ismini sorgulaması da ilginç. Çünkü, BİLİRKİŞİ RAPORU’na göre, “Trabzon Emniyet İstihbarat Şubesinin 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısı Trabzon İstihbarat’ta çalışmakta olan 178368 sicil sayılı personel tarafından 17.02.2006 günü saat 16:57:20’de IDP sistemine eklenerek evrak sayısı alınmış, saat 16:57:29 ve 16:57:37’de bilgi ve gereği olarak dağıtım bilgisi işlenmiş ve 17:44:48’de İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv Şubesinde görevli 206276 sicil sayılı personel tarafından dijital arşiv sistemine kaydedilmiştir (Ek-11). Anılan evrağın İstanbul İstihbarat Şubesinden alınan sureti Ek-13’te sunulmuştur. Buna göre, evrağın İstanbul İstihbarat Şubesince SVG sisteminden alınarak yazdırılma zamanı 17 Şubat 2006 Cuma 17:49’dur.” (EK:70/17)

Bu konu Volkan ALTUNBULAK’a sorulduğunda Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde “Yasin HAYAL’le ilgili ilk çalışmayı 2005 yılı içerisinde Mc Donalds eylemi gerçekleştirip ilimize kaçtığı dönemde yapmıştım. O dönemde Yasin

GİZLİ





HAYAL'in ilimizde yakalanmasını sağlayan görevliler içerisinde yer almıştım. O sebeple bu şahsın ismi bana yabancı değil. Belirtilen tarih ve saatte yapmış olduğum sorgulamayı evrakın elime ulaşmasından önce yapmış olmam esasında bir çelişki oluşturmamaktadır. Tabii ki bununla birlikte niye o gün sorguladığımı hatırlamam mümkün değil." demiştir. (EK:7/6)

Bu cevap tatmin edici bir cevap değildir. Bununla birlikte, yine yazı sisteme düşmeden önce 20.02.2006 tarihinde saat 10:02:47'de IDP sisteminden Yasin HAYAL isminin İstanbul İstihbarat Şubesinden polis memuru Selçuk Yarış tarafından 1 kez sorgulandığı görülmüştür. Bu konu Polis memuru Selçuk Yarış'a sorulduğunda Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde "Ben o tarihte CI kısmında yazıcı olarak görev yapmaktaydım. O tarihte niçin Yasin HAYAL ile ilgili sorgu yaptığımı hatırlayamıyorum. Ama muhtemelen Amirlerim benden istemiş olabilir" demiştir. (EK:25/1)

Yine 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, "İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince Osman HAYAL, Hrant (Fırat) DİNK isimli kişilerle ilgili olarak 2006 ve 2007 yıllarında sorgulamalarla ilgili detaylı bilgi Ek-3,4,6'da sunulmuştur. Buna göre:

1. Hrant Dink hakkındaki ilk sorgular 2005 yılında yapılmaya başlanmış, 2006 yılındaki ilk sorgu 20.01.2006 günü 245750 sicil sayılı Hacer Yılmaz tarafından şahıs sorgusu olarak yapılmıştır. 24.01.2006'da 254755 sicil sayılı Ferda Pekel tarafından yapılan şahıs sorgusunun ardından Haziran, Temmuz, Ağustos ve Aralık aylarında 8 sorgu yapılmıştır.

2. Hrant Dink hakkında 2007 yılında yapılan sorgular, cinayetin işlendiği 19.01.2007 günü saat 15:48:58'de 260025 sicil sayılı Mustafa Yıldız tarafından yapılan şahıs sorgusu ile başlamaktadır. Yine aynı gün saat 16:47:46'de 129769 sicil sayılı Nurettin Aydeniz tarafından yapılan güncellemenin ardından 19 Ocak ve takip eden günlerde şahıs, şahıs detay sorguları ve evrak ekleme işlemlerini içeren birçok işlemin yapıldığı görülmüştür.

3. Osman Hayal hakkında İstanbul İstihbarat personelince yapılan ilk sorgu 22 Ocak 2007 tarihinde 257049 sicil sayılı Zekai Genç tarafından şahıs sorgusudur. Bu sorgunun akabinde şahıs/shahıs detay sorgusu ve evrak ekleme işlemlerini içeren toplam 12 işlem 26.02.2007 günü 258247 sicil sayılı Tamer Güngör tarafından yapılan evrak ekleme işlemi ile son bulmaktadır." (EK:70/19)

Yine buna ek olarak Müfettişliğimizce Bilirkişilere "2006 ve 2007 yıllarında Komiser Volkan ALTUNBULAK tarafından IDP sisteminden Osman HAYAL ve Yasin HAYAL

isimli kişilerle ilgili olarak sorgulama ve işlem yapılıp yapılmadığı, yapılmışsa ne gibi işlemler yapıldığı" sorulmuştur.

16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nda bu konu "Volkan Altunbulak tarafından Yasin HAYAL ve Osman HAYAL ile ilgili 2006-2007 yıllarında yapılan sorgulamalara dair log kayıtları Ek-1,2'de sunulmuştur. Bu belgelere göre;

1. Volkan Altunbulak tarafından Osman Hayal hakkında 09.04.2008 tarihinde bir şahıs sorgusu yapılmıştır.

2. Yasin Hayal ile ilgili 2006 yılında 17.02.2006 tarihinde 10:17:11-10:37:19 saatleri arasında toplam 5 sorgu yapmıştır.

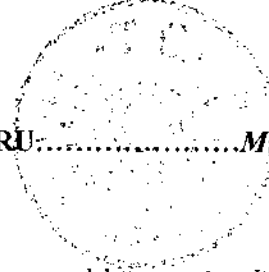
3. Yasin Hayal ile ilgili 2007 yılında 24.01.2007 gününden başlamak üzere Ocak, Şubat, Mart ve Nisan aylarında toplam 10 sorgu yapmıştır" şeklinde cevaplanmıştır. (EK:70/19-20)

Yani, 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, IDP/IDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrant DİNK", "Yasin HAYAL" ve "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı görülmektedir.

**Öte yandan** Müfettişliğimizce Bilirkişilere "İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince, DARA projesinden 2006-2007 yıllarında 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanıp sorgulanmadığı, sorgulanmışsa yapılan sorguların log kayıtlarının neler olduğu" sorulmuştur.

16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nda bu konu "DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden 2004 - 2008 yılları arasında 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonlarla ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan sorguların log kayıtları Ek-7,9'da sunulmuştur. Bu kayıtlara göre 0 538 7193181 nolu telefon numarası DARA sisteminden ilk defa 272276 sicil sayılı personel tarafından 150.150.204.81 IP adresli (IDB-Ankara) bilgisayardan 13.09.2006 tarihinde 107 (GSM Hepsi) ve 108 (GSM Ençok) sorgu tiplerinde sorgulanmıştır.

0538 204 4104 nolu telefona dair ilk sorgu cinayetin ardından 20.01.2007 günü 22:42'de 182944 sicil sayılı personel tarafından 150.150.144.250 IP adresli (Malatya) bilgisayardan yapılmıştır. İstanbul İstihbarat personeli tarafından yapılan sorguların 23.01.2007 günü 254838 sicil sayılı personelin yaptığı sorgularla başlamakta olduğu ve



Ocak, Şubat, Mart ve Temmuz aylarında birçok sorgunun yapıldığı tespit edilmiştir.” şeklinde cevaplanmıştır. (EK:70/20-21)

Yani, 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair log kayıtlarına rastlanmadığı görülmektedir.

Bu Bilirkişi incelemesine göre Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın ifadesinde iddia ettiği gibi Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki İDP/İDEA/DARA sistem veya projelerinden 20.02.2006 tarihinde yararlanmadığı görülmektedir.

Bu konu Müfettişliğimizce Komiser Volkan ALTUNBULAK'a “20/02/2006 tarihinde Yasin HAYAL enson.xls dosyasını oluştururken Yasin HAYAL'in kullanımında olduğu belirtilen 0538 7193181 ve Osman HAYAL'in kullanımında olduğunu tespit ettiğiniz 538 2044104 nolu telefonları İstihbarat Daire Başkanlığı Log kayıtlarında, DARA projesinden sorguladığınıza dair herhangi bir Log kaydına rastlanmadığı tespit edilmiştir. Bu konudaki değerlendirmeleriniz nelerdir?” şeklinde sorulmuştur.

Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde Komiser Volkan ALTUNBULAK “Log kayıtlarında benim sorgulamama dair neden bir bilgi bulunmadığını bilemiyorum. Ama benim bu telefon sorgulamasını yapıp kaydettiğime dair İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Şube Müdürlüğü ve ayrıca İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi uzman görevlilerince yapılmış ve benim ifademi doğrulayan bilirkişi raporları bulunmaktadır. Bunlara ek olarak ilk defa sorguladığım söylenen 01/02/2007 tarihinde bile DARA programının müsaade etmediği, fakat benim elde ettiğim bilgiye dair bir hususa vurgu yapmak istiyorum. Şöyle ki; Telefon numaraları ile ilgili aylara ait en çok sorgu menüsünden o aydaki telefonun görüşme yaptığı numaralar ve görüşme sıklıkları elde edilirdi. Sorgulama yapılan tarihteki bulunan ayın gününde elde edilecek sıklık bilgisi daha sonra bir başka tarihte elde edilemeyecek şekilde idi. Yani 20/02/2006 tarihinde Yasin HAYAL'e ait 538 7193181 numaralı telefonun görüştüğü diğer numaraların görüşme sıklıkları bilgisi o günden sonra bir daha kesinlikle elde edilemezdi. Kısacası 01/02/2007 tarihinde Yasin HAYAL'e ait 538 7193181 numaralı telefonun 01/02/2006 ile 20/02/2006 tarihleri arasındaki görüşme sıklığı bilgisine ulaşmak mümkün değildir. O tarihte yapılan sorgulamada Şubat 2006 ya ait bütün sıklık bilgileri elde edilebilir. Oysa benim kaydetmiş olduğumu söylediğim Yasin HAYAL enson.xls dosyası içerisinde Ocak ayının tamamı Şubat ayının yirmisine kadar olan zamanın sıklık bilgileri bulunmaktadır. Ayrıca Log kayıtlarına göre benim ilk sorguyu 01/02/2007 tarihinde Osman HAYAL'in 538 2044104 numaralı telefonla ilgili yaptığım görünmektedir. Yasin HAYAL'e ait 538 7193181

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

numaralı telefonu en çok sorgu tipiyle sorguladığıma dair bir Log kaydı görülmemektedir. Oysa benim kaydettiğim Excel dosyasında bu veri bulunmaktadır ” demiştir. (EK:10/26-27)

Bir kere, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın kendisine destek olarak gördüğü İstanbul Üniversitesi uzmanlarının Bilirkişi Raporunda, İDP/İDEA/DARA proje veya sistemlerinde araştırma yapıp yapılmadığına dair bir inceleme yoktur.

İkincisi, ilk yaptığı sorgu da 01.02.2007 tarihinde görünmektedir.

Neticede, 20.02.2006 tarihinde Volkan ALTUNBULAK'ın İDP/İDEA/DARA proje veya sistemlerinde “araştırma yaptığına” dair bir kesin bir yargıya varmak mümkün görünmemektedir. Bilakis, “araştırma yapmadığına” dair bir kesin bir yargıya varmak mümkün görünmektedir.

Ayrıca, Müfettişliğimizin 08/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.İDB-05 sayılı yazısı ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan “Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı İstihbarat Değerlendirme Projesi kapsamında, sistem üzerinde ilgili personel tarafından yapılan her işlem/çalışmanın tarih ve saat kayıtlarının kaydedilip kaydedilmediğinin, kayıtların yenilenme gerekçesiyle silinip silinmediğinin” bildirilmesi istenmiştir. (EK: 59/1-2),

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 08/7/2009 tarih ve 167538 sayılı cevabi yazısında ise; “İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Personelinin yetkisi olduğu her proje için tekil kullanıcı adı ve şifresi bulunmaktadır. Bu kullanıcı adlarının karşılığı olarak personel kimlik bilgilerine ulaşılabilir. Her kullanıcı, sisteme kayıtlı, herhangi bir bilgisayarda, kendi kullanıcı adı ve şifresiyle, yetkili olduğu projelerde işlemler yapabilmektedir. Sisteme kayıtlı bir makineden kullanıcılar, başka kullanıcıya ait kullanıcı adı ve şifresini bildiği takdirde sisteme giriş yapabilir. Projelerin güvenli kullanılması açısından, bilinmesi gereken prensibi ile hareket edilerek, projenin konu ile ilgisi olmayan kişilerin yanında kullanılmayacağı, kullanıcıların sıralı amirler tarafından zaman zaman denetlenmesi ve projeyi kullanma yetkisi verilen personelin sadece kendi yetkisiyle çalışma yapacağı aynı şifre ile başkasının sorgulama yapması halinde şifrenin asıl sahibinin idari ve hukuki yönden sorumlu tutulacağı ve başka kullanıcılara ait yetkilerin kullanılmaması hakkında;

- 23.07.2003 tarihli ve 114252 sayılı,
- 29.09.2004 tarihli ve 170409 sayılı,
- 08.08.2005 tarihli ve 128281 sayılı,
- 24.07.2006 tarihli ve 139192 sayılı,
- 29.12.2006 tarihli ve 253121 sayılı,

-11.12.2007 tarihli ve 265298 sayılı, tamim yazılar ile İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Personelimize mutad aralıklarla tebliğ edilmiştir. Söz konusu yazılar ekte iletilmiştir.

İstihbarat Dairesi Başkanlığında geliştirilen projeler kullanıma açıldığında kendi kullanıcılarına ait log kayıtlarını veritabanlarında tutmaktadır. Projelerde zamanla yapılan yenilenme işlemlerinde log kayıtlarına ait veri tabanları korunmaktadır. Geçmişe dönük sorgular buradan talep üzerine yapılmaktadır." denmiştir. (EK: 60/1-2),

Yani, bu yazı, "Komiser ALTUNBULAK veya bir başka görevli İstihbarat Dairesi Başkanlığında geliştirilen projelerde 20.02.2006 tarihinde bir çalışma yapmış olsaydı mutlaka bu log kayıtlarında görünürdü" anlamına geliyor.

Buna karşın Komiser Volkan ALTUNBULAK, Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde ise "Bilgisayarındaki kayıtlardan anladığım kadarıyla 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de DARA/IDEA'dan yaptığım sorgulamalar neticesinde; bu doğrultuda ilgili evrakta verilen 5387193181 numaralı telefonu sorgulayarak Osman HAYAL'a ait olan telefon numarasına ulaştım. Ardından bu telefonla ilgili yaptığım çalışmalarda telefonun ilgili yazıda belirtildiği gibi bir fırın adresine kayıtlı olduğunu gördüm" demektedir (EK: 7/1-2).

Bunu konuyla alakalı olarak Müfettişliğimizin 08/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.IDB-05 sayılı yazısı ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı İstihbarat Değerlendirme Projesi kapsamında, sisteme kayıtlı bilgisayarların/serverlerin tarih ve zaman kayıtlarının nasıl güncellendiği, bu kayıtların herhangi bir personelin girişimi ile değiştirilip değiştirilemediğinin, değiştirilebiliyor ise bu değişikliğin herhangi bir şekilde sistemde kaydının olup olmadığının" bildirilmesi istenmiştir. (EK: 59/1),

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 08/7/2009 tarih ve 167538 sayılı cevabi yazısında ise; "Sisteme kayıtlı bilgisayarlar ve kullanıcı sunucularının tarih ve zaman kayıtlarının otomatik güncellenmesine dair sistem 2009 yılı başında kurulmuş ve deneme sürecindedir. Bu sistem domain yapısına üye bilgisayarlar için geçerlidir. Ayrıca illerin kendi lokasyonlarındaki sunucu ve bilgisayarların tarih ve zaman kayıtlarını güncelleme işini yine kendileri yapabilmektedirler. Konuya ilişkin verilen tarihlerde (17.02.2006) sisteme kayıtlı yerel (iller) bilgisayarlar ve ile ait merkezi ve yerel sunucularının tarih ve zaman kayıtlarının güncellenmesi illerimize bırakılmıştır. Sisteme kayıtlı bilgisayarların tarih ve saatleri kullanıcılar tarafından istenildiği zaman değiştirilebilmektedir. Bu değişikliklerin sistem üzerinde ve değişiklik yapılan bilgisayar üzerinde herhangi bir kaydı bulunmamaktadır. Yine illere ait yerel veya merkezi sunucuların tarih ve zamanları da İl Bilgi İşlem Sorumluları tarafından istenildiği zaman

değiştirilebilmektedir. Serverlar üzerindeki değişikliklerde de sistem üzerinde herhangi bir değişiklik kaydı bulunmamaktadır" denmiştir. (EK: 60/1),

Bu yazıya göre, sisteme kayıtlı bilgisayarların tarih ve saatleri kullanıcılar tarafından istenildiği zaman değiştirilebilmektedir.

Ayrıca, 16.06.2009 tarihli Bilirkişi Raporu'nda "İstihbarat Daire Başkanlığı'nda DARA, IDP ve IDEA veritabanı yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının değiştirildiği, log kayıtlarının silindiği ya da değiştirildiğine dair kesin bir bulguya rastlanmamıştır" denmiştir. EK: (70/21),

Yani, İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilme de sözkonusu değildir.

**Tüm ifadelerin, Bilirkişi Raporlarının ve diğer bulguların ışığında;**

16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın çalışma yapmış olduğu bilgisayar incelendiğinde;

Her ne kadar Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın çalışma yapmış olduğu bilgisayarda "Yasin HAYAL enson.xls" isimli bir dosyanın bulunduğu ve bu dosya içeriğinin 20.02.2006 saat 17:18'de oluşturulduğu, 20.02.2006 saat 17:26'da son kez kaydedildiği ve kullanılan Microsoft Office Programı "DELL" ismine kaydedildiği görülüyor ise de, dosya sistemi üstverisinde oluşturma ve değiştirme zamanları konusunda farklı alternatifler bulunmaktadır. Bu sebeple, dosyanın kaynağı, nasıl ve ne zaman oluşturulduğu ve kopyalanıp kopyalanmadığına dair kesin bir hüküm verilememektedir. Bununla birlikte, Yasin HAYAL enson.xls dosyasının, dosya zamanlarının değiştirildiğine, zaman ayarları değiştirilmiş başka bir bilgisayarda oluşturulup incelenen bilgisayara aktarıldığına ya da incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının değiştirildiğine dair kesin bir bulguya ulaşılamamıştır. Sonuç olarak, "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik yoktur.

16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'nın LOG kayıtları incelendiğinde;

IDP/IDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrant DINK", "Yasin HAYAL" ve "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı görülmektedir.

DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat

Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair log kayıtlarına rastlanmadığı görülmektedir.

Kısaca, bu Bilirkişi incelemesine göre, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki IDP/İDEA/DARA sistem veya projelerinden 20.02.2006 tarihinde sorgu veya araştırma yapmadığı yani yararlanmadığı anlaşılmaktadır.

İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve İDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilme de sözkonusu değildir.

Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından düzenlenen 24.02.2006 tarihli PERSONEL/TAHKİKAT RAPORU'nu incelendiğinde; tek başlarına bir karine teşkil etmeyen, ancak, hepsinin sadece bu Raporla bir araya geldiği ve bu Raporun sonradan düzenlenmiş olduğu iddia ve kuşkusunu ortaya koyan şu verilere ulaşılmıştır:

- Raporun hiyerarşik olarak sırayla paraflanmasına rağmen ara kademedeki bir amir olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın herhangi resmi bir mazereti de olmadığı halde bu raporu paraflamadığı; çünkü, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, 03/8/2006 tarihinde lisansüstü eğitim için yurtdışına gittiği ve halen yurtdışında olduğu; dolayısıyla, "Eğer, sözkonusu olan "Personel/Tahkikat Raporu, 24/02/2006 tarihinde hazırlanmış olsa idi, o gün itibarıyla görev başında olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, o raporu paraflayacaktı, "Personel/Tahkikat Raporu'nun cinayet sonrasında hazırlandığı, İbrahim Şevki ELDİVAN o tarihte yurtdışında olduğu için İbrahim Şevki ELDİVAN raporu paraflayamadı" kuşkusuna ve de belgenin sonradan oluşturulduğu iddiasına dayanak teşkil ettiği,
- 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği halde sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmediği,
- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'inde hiçbir paraf veya not yok iken sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nun hem paraflandığı hem de üzerine not düşüldüğü,

- Raporun üzerine sırasıyla önce Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın, sonra Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın paraf atarak "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım" şeklinde emirvari bir not düştüğü, daha sonra da Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in parafladığı,
- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında çoğu tahkikata Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) ve Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) ekip halinde katılırken, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat çalışmasına izinli veya raporlu olmadığı halde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) katılmadığı,

C) Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın bağlı bulunduğu, Ekip, Masa, Kısım, Büro ve Şube amir ve müdürleri ile 24.02.2006 tarihinde beraber TAKİP/TARASSUT işi yaptıkları polis memurlarının ifadeleri incelendiğinde;

- İfadesine başvurduğumuz görevlilerin, genel olarak, sorumuza sağlıklı ve somut cevap vermekten ziyade tahminlerini, akıllarına gelen ihtimalleri beyan ettikleri,
- Fatih Postanesi önünde yapılan takip/tarassut çalışmasına katılan Polis Memurlarından sadece Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın o günü hatırladığı, önce Tahkikat çalışması için Ümraniye-Sarıgazi'ye gittiklerini, daha sonra Fatih'teki Takip/Tarassut çalışmasına katıldıklarını beyan ettikleri,
- Takip/Tarassut çalışmasına katılan Komiser Ali İhsan TEZCAN ve hiçbir polis memurunun (Faruk ASLAN, Adem ULUSOY, Erkan DUMAN, Kamil CIVİL, Mükramin GÜNDOĞDU, Özer KUL, Besim PAŞAOĞLU, Hakan YAPALIAL, Yasin ÇOBAN, Kahraman KÜLLÜCEK) o günün ayrıntılarını hatırlamadıkları,
- Masa, Kısım ve Büro amirlerinin 24/02/2006 günü Takip/Tarassut çalışmasına katılan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın izin aldıklarını hatırlamadıkları,

D) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ilinin Anadolu yakasında ikamet ettikleri, dolayısıyla, 24/02/2006 günü hem Tahkikat çalışması yaptıklarını iddia ettikleri Ümraniye-Sarıgazi, Takip/Tarassut çalışması yaptıklarını iddia ettikleri Fatih ile ikametleri dikkate alındığında, yerler arasında oldukça uzak bir mesafe olduğu, çok kısa bir



süre içinde Sarıgazi'ye gidip sağlıklı bir Tahkikat yapmaları olasılığının oldukça düşük olduğu,

E) Özkan MUMCU ile Volkan ALTUNBULAK arasındaki telefon görüşmesinin tarihi konusundaki uyumsuzluk ve görüşmenin mahiyeti ile tahkikat emrinin tarihi konusunda Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Polis Memuru Bahadır TEKİN'in ifadeleri arasındaki çelişki olduğu,

Tek başlarına kesin bir kanaat oluşturamayabilecek bu bulgular, hem Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın 20/02/2006 tarihinde "yaptım" dediği istihbari sorgulama ve çalışmaların, hem de Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde Ümraniye-Sarıgazi'de Tahkikat çalışması yapmadıkları, Tahkikat Raporu'nu da sonradan oluşturdukları kuşkusunu güçlü bir şekilde ortaya koymaktadır.

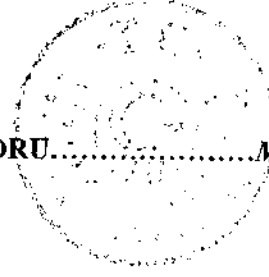
**Sonuç olarak, dimağlarda kuşku uyandıran tüm konuları özetlersek;**

Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın, 24/02/2006 tarihinde hem İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde Yasin HAYAL'in abisi Osman HAYAL'in çalıştığı fırını tespitiye yönelik "Tahkikat" yaptıklarını, hem de aynı gün sabah saat 09.30'dan gece yarısı saat 01.00'e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli olduklarını ve bu çalışmaya katıldıklarını iddia ettikleri,

Ancak, hem Bilirkişi Raporu'nun hem belgelerin hem de ilgili şahısların vermiş olduğu ifadelerin değerlendirilmesi sonucu,

A) 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'nın LOG kayıtları incelendiğinde;

- İDP/İDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrant DİNK", "Yasin HAYAL" ve "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı,
- DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair log kayıtlarına rastlanmadığı,
- Kısaca, bu Bilirkişi incelemesine göre, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki İDP/İDEA/DARA sistem veya projelerinden



20.02.2006 tarihinde sorgu veya araştırma yapmadığı yani yararlanmadığı,

- İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilmenin sözkonusu olmadığı,

**B)** Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından düzenlenen 24.02.2006 tarihli PERSONEL/TAHKİKAT RAPORU'nu incelendiğinde; tek başlarına bir karine teşkil etmeyen, ancak, hepsinin sadece bu Raporda bir araya geldiği ve bu Raporun sonradan düzenlenmiş olduğu iddia ve kuşkusunu ortaya koyan şu verilere ulaşılmıştır:

- Raporun hiyerarşik olarak sırayla paraflanmasına rağmen ara kademedeki bir amir olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın herhangi resmi bir mazereti de olmadığı halde bu raporu paraflamadığı; çünkü, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, 03/8/2006 tarihinde lisansüstü eğitim için yurtdışına gittiği ve halen yurtdışında olduğu; dolayısıyla, "Eğer, sözkonusu olan "Personel/Tahkikat Raporu, 24/02/2006 tarihinde hazırlanmış olsa idi, o gün itibarıyla görev başında olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, o raporu paraflayacaktı, "Personel/Tahkikat Raporu'nun cinayet sonrasında hazırlandığı, İbrahim Şevki ELDİVAN o tarihte yurtdışında olduğu için İbrahim Şevki ELDİVAN raporu paraflayamadı" kuşkusuna ve de belgenin sonradan oluşturulduğu iddiasına dayanak teşkil ettiği,
- 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği halde sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmediği,
- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'inde hiçbir paraf veya not yok iken sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nun hem paraflandığı hem de üzerine not düşüldüğü,
- Raporun üzerine sırasıyla önce Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın, sonra Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın paraf atarak "Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım"

şeklinde emirvari bir not düştüğü, daha sonra da Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in parafladığı,

- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında çoğu tahkikata Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) ve Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) ekip halinde katılırken, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat çalışmasına izinli veya raporlu olmadığı halde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) katılmadığı,

C) Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın bağlı bulunduğu, Ekip, Masa, Kısım, Büro ve Şube amir ve müdürleri ile 24.02.2006 tarihinde beraber TAKİP/TARASSUT işi yaptıkları polis memurlarının ifadeleri incelendiğinde;

- İfadesine başvurduğumuz görevlilerin, genel olarak, sorumuza sağlıklı ve somut cevap vermekten ziyade tahminlerini, akıllarına gelen ihtimalleri beyan ettikleri,
- Fatih Postanesi önünde yapılan takip/tarassut çalışmasına katılan Polis Memurlarından sadece Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın o günü hatırladığı, önce Tahkikat çalışması için Ümraniye-Sarıgazi'ye gittiklerini, daha sonra Fatih'teki Takip/Tarassut çalışmasına katıldıklarını beyan ettikleri,
- Takip/Tarassut çalışmasına katılan Komiser Ali İhsan TEZCAN ve hiçbir polis memurunun (Faruk ASLAN, Adem ULUSOY, Erkan DUMAN, Kamil CİVİL, Mükramin GÜNDOĞDU, Özer KUL, Besim PAŞAOĞLU, Hakan YAPALIAL, Yasin ÇOBAN, Kahraman KÜLLÜCEK) o günün ayrıntılarını hatırlamadıkları,
- Masa, Kısım ve Büro amirlerinin 24/02/2006 günü Takip/Tarassut çalışmasına katılan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın izin aldıklarını hatırlamadıkları,

D) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ilinin Anadolu yakasında ikamet ettikleri, dolayısıyla, 24/02/2006 günü hem Tahkikat çalışması yaptıklarını iddia ettikleri Ümraniye-Sarıgazi, Takip/Tarassut çalışması yaptıklarını iddia ettikleri Fatih ile ikametleri dikkate alındığında, yerler arasında oldukça uzak bir mesafe olduğu, çok kısa bir süre içinde Sarıgazi'ye gidip sağlıklı bir Tahkikat yapmaları olasılığının oldukça düşük olduğu,

E) Özkan MUMCU ile Volkan ALTUNBULAK arasındaki telefon görüşmesinin tarihi konusundaki uyuşmazlık ve görüşmenin mahiyeti ile tahkikat emrinin tarihi konusunda Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Polis Memuru Bahadır TEKİN'in ifadeleri arasındaki çelişki olduğu,

Sonuç olarak, tek başlarına belki kesin bir kanaat oluşturamayabilecek bu bulgular, hem Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın 20/02/2006 tarihinde "yaptım" dediği istihbari sorgulama ve çalışmaların, hem de Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde Ümraniye-Sarıgazi'de Tahkikat çalışması yapmadıkları, Tahkikat Raporu'nu da cinayet tarihinden sonra oluşturdukları kanaatine varılmıştır.

#### Sorumluların tespiti noktasında,

İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ile İstihbarattan sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ'ın 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu üzerinde imza veya parafları olmadığından sorumlu tutulamayacakları,

Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın 03/8/2006 tarihinden beri yurtdışında, İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL da görevli olarak 19/02/2006-05/3/2006 tarihleri arasında yurtdışında buldukları, dolayısıyla, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu üzerinde imza veya parafları olmadığından sorumlu tutulamayacakları,

Bu belgeden sorumlu olanların, bu belgeyi hazırlayan polis memurları **Bahadır TEKİN** ve **Özcan ÖZKAN** ile paraflayan Şube Müdürü **Ahmet İlhan GÜLER**, C Büro Amiri Emniyet Amiri **İbrahim PALA** ve Masa Amiri **Volkan ALTUNBULAK** olduğu,

Dolayısıyla, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nda gerek imzaları veya parafları olmadığı, gerek o tarihte izinli olduğu, gerekse de herhangi bir ilgileri olmadığı için, İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ ve İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ve Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN hakkında ise "**SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİ**" gerektiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekten yapılmadığından dolayı, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nu sonradan, gerçeğe aykırı olarak düzenleyen ve imzalayan "Polis Memurları **Bahadır TEKİN** ve **Özcan ÖZKAN** ile Raporun üzerinde imza veya parafı bulunan Masa Amiri Komiser **Volkan ALTUNBULAK**, C Büro Amiri Emniyet Amiri **İbrahim PALA** ve Şube Müdürü **Ahmet İlhan GÜLER** hakkında "**SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMESİ**" gerektiği kanaatine varılmıştır

**SONUÇ - 1:**

“Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL’in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN’ın İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde araştırma yaptıklarına dair 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunu sonradan gerçeğe aykırı olarak düzenledikleri” iddiası ile ilgili olarak;

Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN’ın, 24/02/2006 tarihinde hem İstanbul ili Ümraniye ilçesi Sarıgazi semtinde Yasin HAYAL’in abisi Osman HAYAL’in çalıştığı firmı tespitiye yönelik “Tahkikat” yaptıklarını, hem de aynı gün sabah saat 09.30’dan gece yarısı saat 01.00’e kadar İstanbul ili Fatih ilçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli olduklarını ve bu çalışmaya katıldıklarını iddia ettikleri,

Ancak, hem Bilirkişi Raporu’nun hem belgelerin hem de ilgili şahısların vermiş olduğu ifadelerin değerlendirilmesi sonucu,

A) 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU’na göre, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı’nın LOG kayıtları incelendiğinde;

- İDP/İDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince “Hrant DİNK”, “Yasin HAYAL” ve “Osman HAYAL” ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı,
- DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair log kayıtlarına rastlanmadığı,
- Kısaca, bu Bilirkişi incelemesine göre, Komiser Volkan ALTUNBULAK’ın Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki İDP/İDEA/DARA sistem veya projelerinden 20.02.2006 tarihinde sorgu veya araştırma yapmadığı yani yararlanmadığı,

- İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilmenin sözkonusu olmadığı,

**B) Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) tarafından düzenlenen 24.02.2006 tarihli PERSONEL/TAHKİKAT RAPORU'nu incelendiğinde; tek başlarına bir karine teşkil etmeyen, ancak, hepsinin sadece bu Raporla bir araya geldiği ve bu Raporun sonradan düzenlenmiş olduğu kanaatinin oluşmasına yol açan şu verilere ulaşılmıştır:**

- Raporun hiyerarşik olarak sırayla paraflanmasına rağmen ara kademedeki bir amir olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın herhangi resmi bir mazereti de olmadığı halde bu raporu paraflamadığı; çünkü, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, 03/8/2006 tarihinde lisansüstü eğitim için yurtdışına gittiği ve halen yurtdışında olduğu; dolayısıyla, "Eğer, sözkonusu olan "Personel/Tahkikat Raporu, 24/02/2006 tarihinde hazırlanmış olsa idi, o gün itibarıyla görev başında olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, raporu paraflaması gerekirken, İbrahim Şevki ELDİVAN o tarihte yurtdışında olduğu için "Personel/Tahkikat Raporu'nu paraflayamadı"ğı,
- 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADİ programına kaydedildiği halde sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmediği,
- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadıl ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'inde hiçbir paraf veya not yok iken sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nun hem paraflandığı hem de üzerine not düşüldüğü,
- Raporun üzerine sırasıyla önce Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın, sonra Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın paraf atarak "*Osman HAYAL'in yerini tespit etmeye çalıştım, Yasin'in gelişi ile ilgili duyarlı olalım*" şeklinde emirvari bir not düşüldüğü, daha sonra da Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in parafladığı,
- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında çoğu tahkikata Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN), Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL) ve Kahraman

KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) ekip halinde katılırken, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat çalışmasına izinli veya raporlu olmadığı halde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusuf KESEN) katılmadığı,

C) Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın bağlı bulunduğu, Ekip, Masa, Kısım, Büro ve Şube amir ve müdürleri ile 24.02.2006 tarihinde beraber TAKİP/TARASSUT işi yaptıkları polis memurlarının ifadeleri incelendiğinde;

- İfadesine başvurduğumuz görevlilerin, genel olarak, sorumuza sağlıklı ve somut cevap vermekten ziyade tahminlerini, akıllarına gelen ihtimalleri beyan ettikleri,
- Fatih Postanesi önünde yapılan takip/tarassut çalışmasına katılan Polis Memurlarından sadece Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın o günün hatırladığı, önce Tahkikat çalışması için Ümraniye-Sarıgazi'ye gittiklerini, daha sonra Fatih'teki Takip/Tarassut çalışmasına katıldıklarını beyan ettikleri,
- Takip/Tarassut çalışmasına katılan Komiser Ali İhsan TEZCAN ve hiçbir polis memurunun (Faruk ASLAN, Adem ULUSOY, Erkan DUMAN, Kamil CIVİL, Mükramin GÜNDOĞDU, Özer KUL, Besim PAŞAOĞLU, Hakan YAPALIAL, Yasin ÇOBAN, Kahraman KÜLLÜCEK) o günün ayrıntılarını hatırlamadıkları,
- Masa, Kısım ve Büro amirlerinin 24/02/2006 günü Takip/Tarassut çalışmasına katılan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın izin aldıklarını hatırlamadıkları,

D) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ilinin Anadolu yakasında ikamet ettikleri, dolayısıyla, 24/02/2006 günü hem Tahkikat çalışması yaptıklarını iddia ettikleri Ümraniye-Sarıgazi, Takip/Tarassut çalışması yaptıklarını iddia ettikleri Fatih ile ikametleri dikkate alındığında, yerler arasında oldukça uzak bir mesafe olduğu, çok kısa bir süre içinde Sarıgazi'ye gidip sağlıklı bir Tahkikat yapmaları olasılığının oldukça düşük olduğu,

E) Özkan MUMCU ile Volkan ALTUNBULAK arasındaki telefon görüşmesinin tarihi konusundaki uyuşmazlık ve görüşmenin mahiyeti ile tahkikat emrinin tarihi konusunda Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Polis Memuru Bahadır TEKİN'in ifadeleri arasındaki çelişki olduğu,

G İ Z L İ

Sayfa (165/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Eldeki bilgi, belge, ifadeler ve bilirkişi raporlarının birlikte değerlendirilmesinden; hem Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın 20/02/2006 tarihinde "yaptım" dediği istihbari sorgulama ve çalışmaları, hem de Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde Ümraniye-Sarıgazi'deki Tahkikat çalışmasını yapmadıkları; eldeki bilgi ve belgelerin 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporu'nun bahsi geçen tarihte oluşturulmayıp başka bir tarihte oluşturulduğu iddiasını doğrular nitelikte olduğu,

24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nda gerek imzaları veya parafı olmadığı, gerek o tarihte izinli olduğu, gerekse de herhangi bir ilgileri olmadığı için, İstanbul İl (Eski) Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İl (Eski) Emniyet Müdür Yardımcısı Şammas DEMİRTAŞ, İstanbul İl (Eski) Emniyet İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ve Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN hakkında "**SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMEMESİ**" gerektiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekten yapılmadığından dolayı, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nu sonradan, gerçeğe aykırı olarak düzenleyen ve imzalayan "Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN ile Raporun üzerinde imza veya parafı bulunan (Eski) Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, (Eski) C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve (Eski) Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "**SORUŞTURMA İZİNİ VERİLMESİ**" gerektiği,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

## İNCELEME - 2

### MÜSTEKİ - 2:

1- Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hosrof DİNK'in Vekilleri Avukatlar Fethiye ÇETİN ve U.Deniz TUNA: Şerifali Yolu cad. Güzel Sitesi No: 64 B Blok D: 1 Küçükbakkalköy / İSTANBUL

2- Kamu Hukuku

### İDDİA - 2:

"İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin, Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'e yönelik olarak ciddi

G İ Z L İ



GİZLİ

Sayfa (166/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, istihbarat gereklerini yerine getirmemeleri” şeklinde iddiada bulunulmuştur (EK:1/4).

**OLAYIN ÖĞRENME TARİHİ - 2:**

27/01/2010

**OLAY YERİ VE TARİHİ - 2:**

İstanbul; 2006-2007 Yılları

**HAKKINDA ÖNİNCELEME YAPILANLAR - 2:**

- 1) **Celalettin CERRAH:** İstanbul (Eski) İl Emniyet Müdürü
- 2) **Şammaz DEMİRTAŞ:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı
- 3) **Ahmet İlhan GÜLER:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdürü
- 4) **Bülent KÖKSAL:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı
- 5) **İbrahim PALA:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarat Şube Müdürlüğünde Emniyet Amiri
- 6) **İbrahim Şevki ELDİVAN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Başkomiser
- 7) **Volkan ALTUNBULAK:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Komiser
- 8) **Bahadır TEKİN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru
- 9) **Özcan ÖZKAN:** İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde Polis Memuru

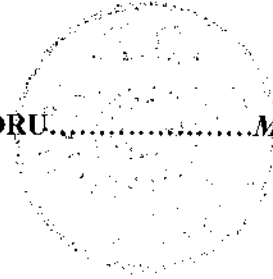
**ÖN İNCELEME RAPORUNUN KONUSU - 2:**

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

“Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL’in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını içeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri” iddiası,

Bu Öninceleme Raporunun konusunu oluşturmuştur.

GİZLİ

**MÜSTEKİNİN İFADESİ - 2:**

**Rahil DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Sera DİNK, Hosrof DİNK'İN Vekilleri Avukatlar Fethiye ÇETİN ve Ü. Deniz TUNA'nın "Müşteki" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 10/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;**

*"...İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin gizlemek için uğraştıkları bir şeyler olduğunu, bunun uğruna gerçek olmayan belgeler düzenlendiğini açıkça ortaya koymaktadır. Aksi halde iki polis memurunun aynı anda iki ayrı yerde gibi göstermeye çalışmanın izahı mümkün değildir.*

*Bu konuda ayrıntılı inceleme yapılarak, sorumlular hakkında dava açılmak üzere soruşturma izni verilmesi konusunda gereğinin yapılması için vekil olarak saygılarımızla sunarız" şeklinde yazılı beyanda bulunduğu dediği anlaşılmıştır (EK: 3/1-2).*

**HAKKINDA ÖNİNCELEME YAPILANLARIN İFADELERİ - 2:**

**1) İstanbul (Eski) İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 18/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;** *"Bildiğiniz gibi; yönelmiş olduğunuz tüm soru ve iddialar hakkında, menfur olay gerçekleşikten sonra geniş kapsamlı incelemeler ve soruşturmalar gerçekleşmiştir. Bu soruşturmaların bir kısmında da şahsım haksız yere muhatap tutulmuştur. Şahsıma yönelik iddiaların hemen hepsi cevaplanmış, daha önceden lehime müfettiş raporları hazırlanmıştır. Bu soruşturmalar çerçevesinde de hakkımda soruşturma izni verilmemesi idari kararı verilmiştir. Hatta şahsıma dair olan iddialar nedeniyle soruşturma izni verilmemesi kararı yargıya intikal ettirilmiştir ve yüce Türk idari yargısı tarafından da şahsım hakkında soruşturma izni verilmemesi kararı onaylanarak, kesinleşmiştir.*

*İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 Tarih ve 2008/184 Esas ve 2008/374 karar sayılı dosya kapsamında, "Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant Dink'in 17.01.2007 tarihinde öldürülmesi ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünden istihbari bilgiler intikal ettirildiği halde, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce yeterince ciddiye alınmadığı ve gerekli işlemlerin gerçekleştirilmediği ve koruma tedbirlerinin alınmadığı iddiaları ile gerçekleştirilen şikayet" incelenmiş ve bu hususların gerçek olmadığı anlaşıldığından soruşturma izni verilmemesi kararı İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin anılan kararı ile hukuka uygun bulunarak onaylanmıştır. Karar kesindir.*

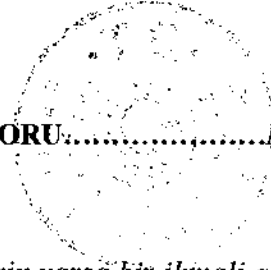
*Bütün bunlar, hukuk karşısında aklanmış olduğumu göstermesine rağmen, aynı iddiaların tekrar tekrar şahsıma yöneltilmesi hukuka aykırılık oluşturduğu gibi, şahsiyet haklarıma ve insanlık onuruma da saldırı niteliğindedir." dediği (EK: 4/1-10),*

2) İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü (Eski) İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 16/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"2. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazılan ve belki de Şubeden Şubeye yazıldığı için tarafıma bilgi verilmeyen ve daha sonra da bu yazıyla ilgili yapılmış, yada yapılacak çalışmaların hiçbir aşamasından bilgi sahibi olmadığım bir süreçten dolayı "istihbarat gereklerini" nasıl yerine getirmem gerektiğinin cevabını bulamadım. Bu olayla ilgili dolaylı yada dolaysız hiç bir sorumluluğum bulunmamaktadır. Dolayısıyla sorduğunuz başlıklardaki hiçbir sorunun muhatabı değilim, sorulduğu için teknik bir gereklilikten dolayı tek tek cevaplamak durumunda kaldım. Bir süre önce bir gazeteci tarafından yazılan Hırant DİNK eylemi ile ilgili resmi bilgi ve belgelerin sadece gazetelere yansıyan bölümlerini dahi görünce çok şaşırdım ve gazetelere çıkan gizli bilgilerin zerresine dahi sahip olmadığımı anlayınca bir kere daha hayretler içinde kaldım.

Ancak, istihbarat hizmetlerinde Komiser olarak çalışmaya başladığım son 20 yıllık birikimime dayanarak Hırant DİNK eylemi ile ilgili Başbakanlık Müfettişlerine ve sizin Müfettişliğinize 24.07.2009 tarihinde "ifadesine başvuru" konumunda vermiş olduğum bilgilerde olduğu gibi bazı düşüncelerimi paylaşmıştım. Bu çerçevede süreç içerisinde bu konuyla ilgili yapılan bir çok soruşturmalar sırasında kamuoyuna yansıyan bilgilere göre Hırant DİNK'in öldürülmesi eylemi ile ilgili iyi bir istihbarat bilgisine ulaşıldığı, faillerin çok kısa bir süre sonra yakalanmasından da anlaşılmaktadır. Ve lakin, ilk bilgileri alan ve istihbarat çalışmasına devam eden, bilgi toplayan, Yardımcı İstihbarat Elamanı çalıştıran, bu operasyonu sonuna kadar sevk ve idare etmesi gereken, eylem yapacak kişileri tanıyıp başka olaylarla ilgili takip eden, bu ve buna benzer çalışmalarda iller arası koordine yapan ve yapması gereken görevlilerin neleri atladıkları ve buna sebep olan tüm kişisel yada yapısal sorunlar istihbarat gerekleri açısından sorgulanmalıdır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gönderilen tek bir yazının dışında süreç içerisinde daha bir çok bilgi intikal ettiği halde bu bilgileri değerlendirmeyen, analiz etmeyen ve ilgili birimlere ve özellikle İstanbul Emniyet Müdürlüğüne gelişmeleri intikal ettirmeyen Hırant DİNK'e suikast türü eylem yapılacağına bilgisi net bir şekilde elde edildiği halde ses getirecek bir eylem şeklinde daha basit algılanmasına neden olacak şekilde yazı yazan, İstihbarat Daire Başkanlığında görevli ilgili bir çok kişinin bildiği ve bilmesi gerektiği halde, bu sıcak bilginin sonuçlarını takip ve koordine etmeyen görevlilerin de bilgisine başvurulması halinde bu soruşturmanın doğru sonuçlara ulaşacağını ve aydınlığa kavuşacağını düşünmekteyim.



Hırant DİNK'e yapılan eylemle ilgili görevlilerin varsa bir ihmali akla gelebilir, ancak bir kasıttan söz edilemez. Müfettişliğinizin soruşturduğu İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü personelinin Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısındaki istihbaratla ilgili çalışma yapmadığı halde yapmış gibi göstermeye çalıştığı iddiaları hakkında bir bilgi sahibi değilim. Bu eylemin gerçekleşmesinden yaklaşık 5 ay önce İstanbul'dan ayrıldım. Bu nedenle bu iddiaların hiçbir aşamasında bulunmam söz konusu olamayacağından konu hakkında aydınlatıcı bilgi vermem mümkün olamamıştır. Sonuç olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gereği için gönderilen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazıyı İstanbul'da görevde olduğum tarihler içerisinde hiç görmedim ve bilgi sahibi kılınmadım. Hırant DİNK'in öldürülmesinden sonra basında çıkan haberlerde böyle bir yazının varlığından haberim olmuştur. Dolayısıyla bu yazı üzerinde herhangi bir işlem gerçekleştirmediğim gibi ne gibi işlemler yapıldığını da samimi olarak ifade ediyorum ki bilmiyorum. Ben bu konunun dışındayım, herhangi bir kusurum yoktur. Sorumlu tutulacağım dolaylı bir bağlantım dahi bulunmamaktadır.

Emniyet Müdür Yardımcısı olarak İstihbarat Daire Başkanlığına ve diğer illere gönderilen lojistik talep yazıları, önemli sayılabilecek ve hiyerarşik olarak geldiği seviyede işlem görmesi gereken ve İl Emniyet Müdürünün imzalaması gereken yazılardan İl Emniyet Müdürünün yetki devrinde bulunduğu yazıları görebilmekte ve imzalamaktaydım. Görevim daha çok İstanbul Emniyet Müdürlüğünün diğer birimleri ile İstihbarat Şubesi arasındaki koordinasyonu kurmak, İl Emniyet Müdürünün talimatlarını İstihbarat Şube Müdürüne aktarmak ve birlikte değerlendirmek ve il içerisinde ortaya çıkan emarelere göre geleceğe yönelik istihbaratı yönlendirmek ve İl Emniyet Müdürünü bilgilendirmek şeklinde olmuştur. Bunun yanında Mali, Narkotik ve Organize Suçlarla Mücadele Şubelerinden de sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı olarak çalıştığım için tüm şubelerin detay işleri ve büro faaliyetleri seviyesinde çalışmam mümkün olmamıştır. İstihbarat Şube Müdürlüğü içerisinde makam odam bulunduğu halde diğer sorumlu olduğum birimlerin evrak yoğunluğu nedeniyle burada çalışmayıp, Narkotik Şubenin bulunduğu B Bloкта bulunan odamda çalıştım." dediği (EK: 5/1-6),

3) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu bila tarihli ifadesinde aynen;

"CEVAP 3: Bu numarada bir hüküm cümleliz yer almakta, bir soru yöneltilmemektedir. Açık ve kesin biçimde "istihbarat gereklerini yerine getirmediğiniz" denilmektedir. Bu kesin ön kanaat kabul edilemez. Eğer böyle bir kesin

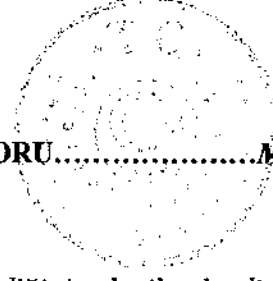
kanaate varıldı ise soru sormanız usulen olup, cevaplarımın bir anlamı ve işlevi yok demektir. Yine de belirtiyorum: Yazının gerekleri yerine getirilmiştir. Bu yazı üzerine tarafımızdan yapılması gerekirken yapılmamış bir husus yoktur. Yazıyı gönderen Şubenin, bu yazısı ile ortaya çıkmış görev kapsamında yapması gerekenleri ne şekilde yerine getirdiği büyük önem taşımakta ve aydınlatılmayı gerektirmektedir, (yazının gereğini yerine getirilmemesi bile eylemi engelleyecek bir husus içermemektedir çünkü eylemi yapan kişinin adı yoktur)Bu konuyla ilgili olarak daha önceki savunmalarında ayrıntılı olarak açıklama yaptığımdan bu açıklamalarımın da(-ki bu açıklamalarımın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından incelendiği, bu yöndeki savunmalarımın tevsik edildiğini ve kesin karara bağlandığını da Sayın Müfettişliğinizin takdirine bırakmaktayım.) nazara alınmasını talep etmekteyim." dediği (EK: 6/1-6),

4) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan bila tarihli ifadesinde aynen;

"2-Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2007 Tarih-27248 Sayılı yazısı 18.02.2006 Tarihinde Şube Müdürümüz Ahmet İlhan Güler'in havalesiyle tarafıma geldiğinde yazı içeriğini dikkate alarak yazı üzerine " **ŞAHSI KONTROL ALTINA ALALIM, ÖNEMLİ** " kaydını düşerek ve herhangi bir gecikmeye de sebebiyet vermeden yazıyı ilgili bürosuna havale ettikten sonra İçişleri Bakanlığı'nın 03.02.2006 Tarih-B.05.1.EGM.0.76.06.02 Sayılı görevlendirmesi nedeniyle 19.02.2006-04.03.2006 Tarihleri arasında yurtdışına gittim.

4-Yukarıda da ayrıca belirttiğim üzere Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 Tarih-027248 Sayılı yazı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar görevli ve izinli olduğum dönemde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ndeki ilgili görevliye iletilmiş ve ilgili görevlinin isteği doğrultusunda (yeni gelişme ve bilgiler oluştuğunda bu bilgilerin de iletileceğinin belirtilmiş olması nedeniyle) çalışmalar masa amiri tarafından bekletilmeye alınmış olması nedeniyle görev ve izin dönüş tarihim olan 10.03.2006 Tarihinden sonra da konuyla ilgili olarak tarafıma hiçbir bilgi ve yazışma da sunulmamıştır." dediği (EK: 7/1-2),

5) İstanbul İl Emniyet (Eski) İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 22/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;



"2- "İstihbaratın gerekleri"ni yerine getirmediğiniz denilmektedir. Yazıda istenilen istihbarat gerekleri yerine getirilmiştir. Bu yazı üzerine tarafımızdan yapılması gerekirken yapılmamış bir husus yoktur.

Merhum Hrant DİNK'in yazıları nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DİNK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim.

Mülkiye Başmüfettişi Sn. Akif İKBAL'in 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı Araştırma Raporu ve Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN, Ayşegül GENÇ ve Yasemin Tuğçe TÜMER tarafından yapılan araştırma raporunun her ikisi birden; "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediğine dair bir kanının oluşmadığını" söylemiştir.

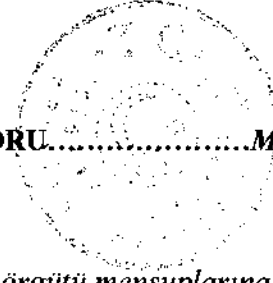
Bununla birlikte Mülkiye Başmüfettişi Sn.Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda hakkımızda, "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde ifade edilmiş ve ardından soruşturma izni istenmiştir. Buna karşılık İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" kesin kararı bulunmaktadır." dediği (EK: 8/1-9),

6) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen istihbari rapordaki bilgileri araştırmakla yükümlü masadan sorumlu kısım amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu bila tarihli ifadesinde aynen;

■ Yerine getirilmediği söylenen İstihbarat gereklerinin ne olduğu açıkça ortaya konmalıdır.

o İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce "İstihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilirken; başka ne yapılması ve/veya nasıl çalışılması gerektiği yönünde bir bilgi, teklif ve uygulamadan bahsedilmemektedir.

■ İstihbarat gereklerinden kasıt, elde edilen tüm bilgilerin telefonla değil de resmi bir yazı ile aktarılması ise, bu durumda; Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında ne gibi bir değişiklik olacağı ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edileceği söylenememektedir.



■ *İstihbarat Şube Haber alma Büroları (terör örgütü mensuplarına bakan A-B-C vs.) eyleme ve eylemciye odaklanırlar. Nitekim Trabzon İstihbarat Şubesi C Bürosu da Yasin HAYAL'e odaklanmıştır. YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istemiştir. Bu durumda odaklanacak bir eylemcinin bulunmadığı ve söylendiği gibi abisi Osman HAYAL'in de çalışmadığı/bulunmadığı İstanbul ili görevlilerinin nasıl bir çalışma yürütmesi gerektiği söylenmemektedir.*

■ *Hrant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nerede ise bir (1) yıl geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir **İstihbarat alınmamış** ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Oğün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği kanaatindeyim.*

■ *Yukarıda ifade edilen hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, tüm bu hususların açıklığa kavuşturulmadan menfi yönde iddialara mesnet yapılması hakkaniyete sığmamakta, "şüpheden sanık istifade eder" şeklindeki hukuk kuralı tam tersine işletilerek çiğnenmekte. maalesef şüpheden iddia sahipleri istifade etmektedir*

■ *Hrant DİNK cinayetinin, Trabzon'dan gelen yazı üzerine "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı görülmelidir.*

■ *Trabzon'dan gelen yazıda sadece "bir eylem"den bahsedilmekte, cinayetten bahsedilmemektedir. Bununla birlikte "Yasin HAYAL'in eylem yapacağını" söylendiği, oysa bu şahsın resmi yazının yazıldığı tarihten cinayetin işlendiği tarihe kadar İstanbul'a hiç gelmediği, gözardı edilmemelidir.*

*Merhum Hrant DİNK'in yazılan nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DİNK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin İstihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim" dediği (EK: 9/1-6),*

7) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen istihbari rapordaki bilgileri araştırmakla yükümlü masanın amiri olan Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimizce ahnan 20/02/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"

▪ Yerine getirilmediği söylenen **istihbarat gereklerinin ne olduğu açıkça ortaya konmalıdır.**

○ İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilirken; başka ne yapılması ve/veya nasıl çalışılması gerektiği yönünde bir bilgi, teklif ve uygulamadan bahsedilmemektedir.

▪ İstihbarat gereklerinden kasıt, elde edilen tüm bilgilerin telefonla değilde resmi bir yazı ile aktarılması ise, bu durumda; Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında **ne gibi bir değişiklik olacağı ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edileceği söylenmemektedir.**

▪ İstihbarat Şube Haber alma Büroları(terör örgütü mensuplarına bakan A-B-C vs.) eyleme ve eylemciye odaklanırlar. Nitekim Trabzon İstihbarat Şubesi C Bürosu da Yasin HAYAL'e odaklanmıştır. YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istemiştir. Bu durumda odaklanacak bir eylemcinin bulunmadığı ve söylendiği gibi abisi Osman HAYAL'in de yaşamadığı İstanbul İli görevlilerinin nasıl bir çalışma yürütmesi gerektiği söylenmemektedir.

▪ Hırant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nerede ise bir(1) yıl geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir **istihbarat alınmamış** ve hiçbir evrakta **ismi geçmemiş** ve hiçbir çalışmaya **konu olmamış Ogün SAMAST** tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği kanaatindeyim.

▪ Yukarıda ifade edilen hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, tüm bu hususların açıklığa kavuşturulmadan menfi yönde iddialara mesnet yapılması hakkaniyete sığmamakta, "**şüpheden sanık istifade eder**" şeklindeki hukuk kurallı **tam tersine işletilerek** çığnemekte, maalesef **şüpheden iddia sahipleri istifade etmektedir.**

▪ Hırant DİNK cinayetinin, Trabzon'dan gelen yazı üzerine "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen **işlemlerden kaynaklanmadığı** ve arasında bir **illiyet bağı olmadığı** görülmelidir.

▪ Trabzon'dan gelen yazıda sadece "bir eylem"den bahsedilmekte, cinayetten bahsedilmemektedir. Bununla birlikte "**Yasin HAYAL'in eylem yapacağını**" söylendiği, oysa bu şahsın resmi yazının yazıldığı tarihten cinayetin işlendiği tarihe kadar **İstanbul'a hiç gelmediği**, gözardı edilmemelidir.

Merhum Hrant DİNK'in yazıları nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DİNK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim" **dediği (EK: 10/1-6),**

*me*



8) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve hem 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı Tahkikat Raporunu hem de 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Bahadır TEKİN (K/Fadıl ERKİN)'in "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize sunduğu bila tarihli yazılı ifadesinde aynen;

"İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin "İstihbarat Gereksinimleri" yerine getirmediği, iddiası.

- Yerine getirilmediği söylenen istihbarat gereksinimlerinin ne olduğu açıkça ortaya konmadan,
- İstanbul'da hangi istihbari çalışma yapılırsa Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında ne gibi bir değişiklik olacağını ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edeceği söylenemeden,
- İstihbarat Şubeleri'nin eyleme ve eylemciye odaklandıkları, bu doğrultuda Trabzon İstihbarat Şubesi'nin de Yasin HAYAL'e odaklandığı ve YİE ile şahsı sürekli kontrol altında tutmak istediği düşünüldüğünde, Yasin HAYAL, Osman HAYAL ve Ogün SAMAST'ın yaşamadığı İstanbul'daki istihbarat görevlilerinin nasıl bir çalışma yürüteceği söylenemeden,
- Hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, tüm bu hususların açıklığa kavuşturulamayarak menfi yönde iddialara mesnet yapılmasının hakkaniyete sığmadığı düşünülmeyen, "şüpheden sanık istifade eder" şeklindeki hukuk kuralı tam tersine işletilerek çığnendiği ve şüpheden iddia sahiplerinin istifade ettikleri görülmeden,
- Hırant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nerede ise bir (1) yıla yakın bir zaman geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir istihbarat alınmamış ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Ogün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği anlaşılmadan,
- Hırant DİNK cinayetinin, "gereksinimlerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı halde, bu husus dikkate alınmadan,
- İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon İstihbarat Şubesi görevlileri hakkında soruşturmaya gerek olmadığına karar verildiği, eylemciyi kontrolüne aldığı söyleyen Trabzon İstihbarat Şubesi'nin, ilk yazısından cinayetin işlendiği tarihe kadar başkaca hiçbir yazı ve bilgi göndermediği bilinirken; Eylemci şahıs ile ilgili istihbarat toplayan ve değerlendiren şubelerin cezai sorumluluğu olmadığına karar verildiğine göre "onlar için sorumluluk doğurmaya yeterli olmayan bir bilginin İstanbul'a yazılmış bir kısmının,

*(Handwritten signature)*



**İstanbul İstihbarat Şubesi'ndeki görevliler hakkında cezai sorumluluğa gerekçe olamayacağı,** aksi durumun hakkaniyete sığmayacağı düşünülmeyen,

• Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde söylenmiş ve ardından soruşturma izni istenmiş olduğu halde, bu talebe İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" KESİN KARARI bulunması göz ardı edilerek aynı iddia ve aynı konu hakkında yeniden soruşturma kararı istenemeyeceği, düşünülmeyen,

**BOYLE BİR İDDIANIN ORTAYA ATILMASI DOĞRU ve HAKLI DEĞİLDİR.**

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine Amirlerimin, benim ve ekip arkadaşımın görevimizin gerektirdiği iş ve işlemleri yaptığımız, bir ihmalemizin, eksikliğimizin, hatamızın, kusurumuzun ve kastımızın bulunmadığı açıktır. dediği (EK: 9/1-4),

9) İstanbul (eski) İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli olan ve hem 24/02/2006 tarihli "İstihbarat Şube Müdürlüğüne" hitaplı Tahkikat Raporunu hem de 24/02/2006 tarih ve 5783 numaralı F-5 (Takip Tarassut) Raporunu hazırlayan Polis Memuru Özcan ÖZKAN (K/Yusuf KARTAL)'ın "Hakkında Öninceleme Yapılan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 03/03/2010 tarihli ifadesinde aynen;

"

• Yerine getirilmediği söylenen istihbarat gereklerinin ne olduğu açıkça ortaya konmadan,

• Yasin HAYAL'in 2006 – 2007 yılları arasında kaç kere İstanbul'a gelmiş olduğu ve abisinin –sözde- adresi olarak gösterilen adreste kaç kere konakladığı belirtilmeden,

• Cinayeti işleyen Ogün SAMAST, azmettirici olduğu iddia edilen Yasin HAYAL ve mahkemede yargılanan diğer sanıklarla; Trabzon'dan gelen bahse konu resmi yazıdaki bilgiler arasında nasıl bir illiyet bağı kurulmaya çalışıldığı söylenmeden,

• İstanbul'da hangi istihbari çalışma yapılırsa Trabzon İstihbarat Şube görevlilerinin çalışmalarında ne gibi bir değişiklik olacağı ve cinayeti işleyen Ogün SAMAST'ın engellenmesi noktasında nasıl bir fayda temin edeceği söylenmeden,

• İstihbarat Şubeleri'nin eyleme ve eylemciye odaklandıkları, bu doğrultuda Trabzon İstihbarat Şubesi'nin de Yasin HAYAL'e odaklandığı ve YİE ile şahsı sürekli kontrol

*MJ*

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

altında tutmak istediği düşünüldüğünde, Yasin HAYAL, Osman HAYAL ve Ogün SAMAST'ın ikamet etmedikleri ve 17.02.2006 ile 19.01.2007 tarihleri arasında hiç gelmedikleri İstanbul'da, istihbarat görevlilerinin nasıl bir çalışma yürüteceği söylenemeden,

• Hakkımızdaki tüm iddiaların tereddütlerden ibaret olmasına karşın, "şüpheden sanık istifade eder" şeklindeki hukuk kuralı tam tersine işletilerek şüpheden iddia sahiplerinin istifade ettikleri görülmeden,

• Hırant DİNK cinayetinin Trabzon İstihbaratının yazısından nerede ise bir (1) yıla yakın bir zaman geçtikten sonra, daha önceden hakkında herhangi bir istihbarat alınmamış ve hiçbir evrakta ismi geçmemiş ve hiçbir çalışmaya konu olmamış Ogün SAMAST tarafından işlendiği, bu hususun İstanbul İstihbarat Şubesi personelinin lehinde işlemesi gerektiği anlaşılmadan,

• Hırant DİNK cinayetinin, "gereklerinin yerine getirilmediği" iddia edilen işlemlerden kaynaklanmadığı ve arasında bir illiyet bağı olmadığı halde, bu husus dikkate alınmadan,

• İstihbarat Daire Başkanlığı ve Trabzon İstihbarat Şubesi görevlileri hakkında soruşturmaya gerek olmadığına karar verildiği bilinmektedir. Bununla birlikte eylemciyi kontrolüne aldığı söyleyen Trabzon İstihbarat Şubesi'nin, ilk yazısından cinayetin işlendiği tarihe kadar başkaca hiçbir yazı ve bilgi göndermediği de bilinirken; Eylemci şahıs ile ilgili istihbarat toplayan ve değerlendiren şubelerin cezai sorumluluğu olmadığına karar verildiğine göre "onlar için sorumluluk doğurmaya yeterli olmayan bir bilginin İstanbul'a yazılmış bir kısmının, İstanbul İstihbarat Şubesi'ndeki görevliler hakkında cezai sorumluluğa gerekçe olamayacağı," aksi durumun hakkaniyete sığmayacağı düşünülmüden,

• Görevimizi fedakârca yaptığımız halde 3 yıldan beri haklılığımızı kanıtlamak zorunda bırakıldığımız, aile yaşantımız ve mesleki kariyerimizin göz ardı edildiği görülmeden,

• Trabzon İstihbarat Şubesinden gönderilen yazı içeriğinde İstanbul'da bulunduğu belirtilen ancak İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından yapılan çalışmalarda İstanbul'da olmadığı tespit edilen, hatta şahsın ifadesinde "o dönemde İstanbul'da bulunmadığı" beyanı dikkate alınmadan,

• Mülkiye Başmüfettişi Sn. Akif İKBAL'in 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı Araştırma Raporu ve Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN, Ayşegül GENÇ ve Yasemin Tuğçe TÜMER tarafından yapılan araştırma raporlarının sonucunda İstanbul Emniyet Müdürlüğü personellerinin Hırant DİNK cinayeti ile ilgili herhangi bir kusuru olmadığını belirten raporu dikkate alınmadan,

• Mülkiye Müfettişi Sn. Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen 11.03.2008 gün ve 138/15 sayılı öninceleme raporunda da "tahkikat evrağının sonradan hazırlandığı" ve "istihbarat gereklerinin yerine getirilmediği" iddiaları, benzer şekilde söylenmiş ve ardından soruşturma izni istenmiş olduğu halde, bu talebe İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Esas No:2008/184 Karar no:2008/374 sayılı "soruşturma izni verilmesinin bozulmasına" KESİN KARARI bulunması gözardı edilerek, aynı iddia ve aynı konu hakkında yeniden soruşturma kararı istenemeyeceği, düşünülmeyen,

İSTİHBARAT GEREKLERİNİN YERİNE GETİRİLMEDİĞİ GİBİ BİR İDDİANIN ORTAYA ATILMASININ DOĞRU VE HAKLI OLMAYACAĞI KANAATİNDEYİM.

TALEP : Yukarıda ayrıntılı olarak belirttiğim hususlar ve sayın Başmüfettişliğiniz tarafından re'sen toplanacak bilgiler doğrultusunda;

GÖREV VE YETKİM KAPSAMINDA ÜZERİME DÜŞEN VAZİFELERİN HEPSİNİ YAPTIĞIMDAN HAKKIMDA YARGILAMAYA İZİN VERİLMEMESİNİ, SAYGILARIMLA TALEP EDİYORUM." dediği (EK:12/1-20),

### BİLGİSİNE BAŞVURULANLARIN İFADELERİ - 2:

1) İstanbul (eski) İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi'nden İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi'ne gelen istihbari yazıya ilk erişen görevli olan Polis Memuru Rasim UMAÇ'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 27/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "Manisa Emniyet müdürlüğü İstihbarat şubesinde 131860 sicil sayılı polis memuru olarak görev yapmaktayım. 1996-2008 yılları arasında İstanbul Emniyet müdürlüğü İstihbarat şubesinde görevliydim. İstanbul İstihbarat şubesinde görevimiz illere gidecek evrakları göndermek illerden gelen evrakları alarak mesai saatleri içinde arşiv bürosuna teslim etmek mesai saat 18.30 bitikten sonra gelen evrakları bize verilen talimat gereği kontrol ederek evrakın önemine göre şube nöbetçi amirinin bilgisi dâhilinde evrakın konusuna bakılarak evrak hangi gurubu içindeki masa amirini ilgilendiriyorsa evrak hakkında masa amirine bilgi verilir bilgi verildiğine dair evraka not düşmekti sabah mesai başladığı da gece aldığımız evrakları topluca arşiv büroya teslim etmekte. Bahse konu evrakta da bu genel olarak uygulanan olay uygulanmıştır. Trabzon ilinde İstanbul istihbarat şubesine gelen evrak önemli görüldüğü için gurubuna bilgi verilmiş evrakın arkasında bilgi verildiğine dair not düşülmüştür. Kime bilgi verdiğim konusunda evrak ile c gurubundaki bu konulara bakan masanın amirine bilgi verildi ancak arada uzun bir süre geçmesinden dolayı yetkiliyi hatırlayamıyorum bilgi verilen yetkili kişi şubede ise şubenin dâhili telefonundan bilgi

me

veriliyordu eğer dışarıda ise şube telefonu ile nöbetçi amiri kendi telefonunu ile bezende ben kendi telefonumla bilgi veriyordum bu telefonlar incelenirse kime bilgi verdiğim anlaşılır şuan kime ve hangi telefonla bilgi verdiğimi hatırlamıyorum” dediği (EK: 24/1-6),

2) İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde görevli Komiser Erhan EVREN’in “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 01/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; “Ben İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde 2005 yılı Temmuz ayında C2 kısmında Ekip Amiri olarak göreve başladım. Takriben 2 ay kadar Ekip Amirliği yaptıktan sonra Masa 2 Amirliğine başladım. Masa 2 Amirliğinde El Kaide Terör örgütü iltisaklı yurtdışı bağlantılı örgütler ve uluslararası terör örgütleri konularında çalışmaktaydım. Yaklaşık 10 ay bu birimde görev yaptıktan sonra 2006 yılı Ağustos ayından itibaren C4 Kısım Amiri olarak görev yapmaya başladım. 2006 yılı Aralık ayı ile 2007 Ağustos ayı arasında C4 Masa Amiri olarak görev yapmakla birlikte 2009 yılı Nisan ayına kadar bu görevde kaldım. Bu görevi yürüttükten sonra şu anda görev yapmakta olduğum L1 Kısım Amirliğine atandım.

Bana yöneltilmiş olduğunuz soru ile ilgili olarak söyleyebileceklerim şunlardır: C4 Kısım Amirliği görev alanı içerisinde bulunan Aşırı Sağ gruplarla irtibatlı olabileceği düşünülen Hrant DİNK cinayeti ile ilgili konuda C4 Masa Amiri olarak çalışmaya başladım. Cinayet ile ilgili olan şüpheliler gözaltına alındıktan sonra gözaltı süresi içerisinde ve adli takip süreci devam ederken şüpheliler ve Yasin HAYAL’a ait 05387193181 ile Osman HAYAL’a ait 05382044104 numaralı telefonlarla ilgili cinayete müdahil olan veya yönlendiren şahıslara yönelik çalışmaları C4 Kısım Amiri Muhterem DEMİRTAŞ, Büro Amiri İbrahim PALA ve Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ile koordine ve emir komuta içerisinde sürdürdüm.

2006 yılında Hrant DİNK ile ilgili istihbari bilgi mahiyetinde şubemize gelen yazıdan ve yapılan çalışmalardan bilgim olmamasından dolayı, muhtemelen Kısım Amirim Muhterem DEMİRTAŞ’ın çalışma yapmamız yönündeki direktifi ile çalışmalara başladım. Bu çalışmalara uzunca bir süre devam ettiğimizi hatırlıyorum. Yaptığım çalışmalardan da her aşamasında sıralı olarak Amirlerimi bilgilendirdim. Yukarıda bahsi geçen telefon numaralarına ait Log kayıtları ile ilgili söyleyebileceklerim bunlardan ibarettir” dediği (EK: 75/1-2),

3) Cinayetten yaklaşık bir yıl önce İDP sisteminden “Yasin HAYAL” ile ilgili şahıs sorgusu yapan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü’nde görevli Polis Memuru Selçuk YARIŞ’ın “Bilgisine Başvurulan” sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 02/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; “Ben 2003 yılı Temmuz ayından beri İstanbul İl Emniyet

M

Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde C Büro Amirliğinde çalışmaktayım. 2006 yılı Haziran ayına kadar C1 Kısmında Yazıcı olarak çalışmaktaydım. **SORU:** 20/02/2006 tarihinde İDP sisteminden "Yasin HAYAL" ile ilgili şahıs sorgusu yaptığınız görülmektedir. Bunu neden yaptığınızı açıklayınız. **CEVAP:** Ben o tarihte C1 Kısmında yazıcı olarak görev yapmaktaydım. O tarihte niçin Yasin HAYAL ile ilgili sorgu yaptığımı hatırlayamıyorum. Ama muhtemelen Amirlerim benden istemiş olabilir" dediği (EK: 25),

4) Cinayetten önce hem Yasin HAYAL'i hem de Hrant DİNK'i İDP sisteminden sorgulayan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Polis Memuru Mustafa DOĞAN'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 02/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "Ben 2003 yılı Temmuz ayından beri İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde C Büro Amirliğinde çalışmaktayım. Hrant DİNK cinayeti olduğu dönemde C3 Masasında çalışmaktaydım. **SORU 1:** 15/06/2006 tarihinde İDP sisteminden "Hrant DİNK" ile ilgili sorgu, 20/10/2006 tarihinde ise İDP sisteminden "Yasin HAYAL" ile ilgili hem sorgu hem de raporlama yaptığınız görülmektedir. Bunu neden yaptığınızı açıklayınız. **CEVAP 1:** Ben o tarihte C2 Bürosunda yazıcı olarak görev yapmaktaydım. O tarihte niçin Hrant DİNK ve Yasin HAYAL ile ilgili sorgu yaptığımı hatırlayamıyorum. Ama muhtemelen Amirlerim benden istemiş olabilir" dediği (EK: 26),

5) Cinayetten hemen sonra Yasin HAYAL'in cep telefonunu İstihbarat Daire Başkanlığının LOG kayıtlarında sorgulayan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Komiser Ekrem ÇELİK'in "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 01/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "2004 yılı Temmuz ayında İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amirliği C2 Kısım Amirliğinde Komiser Yardımcısı ve Ekipler Amiri olarak göreve başladım. 12 Aralık 2005- 17 Mayıs 2006 tarihleri arasında askerlik görevimi ifa ettikten sonra 2006 yılı Haziran sonu veya Temmuz başı gibi C2 Kısım Amirliğinde göreve başladım. 2009 yılı Şubat ayına kadar C2 Kısım Amirliğinde çalıştıktan sonra C3 Kısım Amirliğine atandım. Halen bu görevi yürütüyorum.19/01/2007 tarihinde Saat:16.00 civarında Yasin HAYAL'e ait olduğunu belirttiğiniz ve İstihbarat Daire Başkanlığının Log kayıtlarında tarafımdan sorgulandığı tespit edilen 05387193181 numaralı telefon sorgusunu o gün için kimin istemi üzerine ve ne için yaptığımı hatırlamıyorum. Ancak muhtemelen büromuzdan herhangi bir üstümüzün istemi üzerine yapmış olabileceğimi tahmin ediyorum. Çünkü söz konusu evrağın geldiği tarihte askerlik görevimi ifa etmekte olduğumdan konu ile ilgili malumatım bulunmamaktadır" dediği (EK:27),

6) Cinayetten hemen sonra Yasin HAYAL'in cep telefonunu DARA sisteminden ilk sorgulayan İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Komiser

Mesut KILIÇARSLAN'ın "Bilgisine Başvurulan" sıfatıyla Müfettişliğimizce alınan 02/7/2009 tarihli ifadesinde aynen; "SORU 1:Hrant DİNK cinayetinin işlendiği 19/01/2007 tarihinde Saat:15:59:16'dan itibaren sizin tarafınızdan Yasin HAYAL'e ait 0538 7193181 numaralı cep telefonunun DARA sisteminden sorguladığınız görülmektedir. Cinayetten bu kadar kısa süre sonra Yasin HAYAL'e ve onun cep telefonuna nasıl ulaştınız? Bu bilgiyi nereden edindiniz? CEVAP 1:Bilgiyi kimden aldığımı tam olarak hatırlamıyorum. Muhtemelen üstlerimden almışımıdır" dediği (EK: 28),

Anlaşılmıştır.

### İNCELEME - 2:

1) Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-01 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü EKKM Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

1- İl Emniyet Müdürü ve/veya İl Emniyet Müdür Yardımcılarının katılımı ve/veya başkanlığında gerçekleştirilen koordinasyon toplantıları çerçevesinde, 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılara ait, gündem, toplantıya katılım belgesi (imza föyü vb.), toplantı tutanakları ve kararların onaylı birer suretinin edinilmesine,

2- Bu şekilde yapılan toplantılarda, AGOS Gazetesi yayın yönetmeni Hrant DİNK'in herhangi bir şekilde konu edilip edilmediği, Hrant DİNK'e yönelik tehdit değerlendirmesinin yapıp yapılmadığı, Hrant DİNK hakkında herhangi bir karar alınıp alınmadığı konularının bilinmesine,

3- Bu toplantılarda Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazısının değerlendirilip değerlendirilmediği, değerlendirilmiş ise buna ilişkin kayıtların neler olduğunun (gündem, toplantı tutanağı, toplantıya ilişkin karar, ajandaya not alınması, bloknota alınmış not, herhangi bir belge veya kağıda derkenar not şeklinde her türlü yazı vb kayıt) bilinmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshasının (cevabi yazının ayrıca dijital ortamda) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 29/1-3),

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü EKKM Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 3273 sayılı cevabi yazısında ise; "İçişleri Bakanlığı Bakanlık Mkm.'nin 28/01/2009 gün ve 76 (34-2)23 sayılı onayı ve İçişleri Bakanlığı Tef.Ku.Bşk.lığı'nın 09/02/2009 gün ve 76 (106-

15)491 sayılı görev emirleri uyarınca İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişliği tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

1- İl Emniyet Müdürü ve/veya İl Emniyet Müdür Yardımcılarının katılım ve/veya başkanlığında gerçekleştirilen koordinasyon toplantıları çerçevesinde, 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılara ait, gündem, toplantıya katılım belgesi (imza föyü vb.), toplantı tutanakları ve kararların onaylı birer suretinin edinilmesine,

2- Bu şekilde yapılan toplantılarda, AGOS Gazetesi yayın yönetmeni Hrant DİNK'in herhangi bir şekilde konu edilip edilmediği, Hrant DİNK'e yönelik tehdit değerlendirmesinin yapıp yapılmadığı, Hrant DİNK hakkında herhangi bir karar alınıp alınmadığı konularının bilinmesine,

3- Bu toplantılarda Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarih ve (484-2006)027248 sayılı yazısının değerlendirilip değerlendirilmediği, değerlendirilmiş ise buna ilişkin kayıtların neler olduğunun (gündem, toplantı tutanağı, toplantıya ilişkin karar, ajandaya not alınması, bloknota alınmış not, herhangi bir belge kağıda derkenar not şeklinde her türlü yazı vb. kayıt) bilinmesine gerek duyulduğu,

Bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshasının (cevabi yazının ayrıca dijital ortamda) intikal ettirilmesi istenilmiştir.

EKKM Şube Müdürlüğü'nce; sportif müsabakalar, mitingler, uluslararası toplantılar, (8 Mart Kadınlar günü, 12 Mart Gazi Olayları, 15-16 Mart Ümraniye ve Öğrenci olayları, 21 Mart Nevruz, 1 Mayıs vb.) hassas günlerde ilimiz genelinde aldırılan tedbirler, genel değerlendirme toplantıları, İlçe Emniyet Müdürlüklerinin brifingleri ile ilgili olarak Müdüriyet Makamının talimatıyla İl Emniyet Müdür Yardımcıları, Şube Müdürleri, İlçe Emniyet Müdürlerinin katılımıyla genel ve geniş katılımlı olarak yapılan toplantıların tutanakları tanzim edilmektedir.

Bahse konu tarih aralığında yapılan ve Şube Müdürlüğümüzce tutanak altına alınan genel ve geniş katılımlı toplantılarda ilgi sayılı yazınızda belirtilen mahiyetteki istihbari bilgi ve belgelere dair konular görülmemiştir. AGOS Gazetesi yayın yönetmeni Hrant DİNK herhangi bir şekilde konu edilmemiş, Hrant DİNK'e yönelik tehdit değerlendirmesi ve Hrant DİNK hakkında herhangi bir karar alınmamıştır.

01/01/2006-01/03/2007 tarihleri arasında yapılan ve toplantı tutanakları EKKM Şube Müdürlüğü'nce tanzim edilen toplantılara ait tutanaklar ve imza föylerinin onaylı birer sureti yazımız ekinde gönderilmiştir" dendiği (EK: 30/1-3),

2) Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-02 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amirliği C2 Kısım Amirliğine, diğer illerin



Emniyet Müdürlüklerinin İstihbarat Şube Müdürlüklerinden gelen yazılarla ilgili ne gibi iş ve işlemler gerçekleştirildiğinin bilinmesine gerek duyulmuştur.

Bu konunun değerlendirilebilmesi açısından;

1- Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün; gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne, bilgi için de Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına göndermiş olduğu ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amirliği C2 Kısım Amirliğine gelen 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazının önlü arkalı fotokopisinin,

2- Yazının SVG siteminden alındığı, tarih ve saatin, ilk olarak kim/ler tarafından alındığının, alındıktan sonra herhangi bir şekilde ilgili birimin bilgilendirilip bilgilendirilmediğinin, bilgilendirilmiş ise buna ilişkin bilgilerin,

3- Bahsi geçen yazının, Şubenin Gelen evrak defterinde kaydının bulunup bulunmadığının, varsa kayıt sayfasının tasdikli bir fotokopisinin,

4- Bahsi geçen yazıya ilişkin olarak gerçekleştirilen bütün iş ve işlemlerin (paraf, görüşme, yazı vb.),

5- İstanbul Emniyet Müdürlüğü C Büro Amirliği C2 Kısım Amirliğine 17/02/2006 tarihinde gelen tüm yazıların, bu yazılarla ilgili olarak gerçekleştirilen iş ve işlemlerin,

6- 01/01/2006 tarihinden sonra, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden gelen 17/02/2006 tarih ve (482 - 2006) 027248 sayılı yazının (içerik olarak farklı olmakla birlikte) başka İl Emniyet Müdürlüklerinden gelen benzer yazı/ların bulunup bulunmadığı, var ise bu yazılara ilişkin yapılan işlemlerin,

7- Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün; gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne, bilgi için de Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığına göndermiş olduğu ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü C Büro Amirliği C2 Kısım Amirliğine gelen 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazını ile ilgili olarak şubenin ilgili personeli tarafından hazırlanmış ve ilgili makamlara sunulmuş bilgi notu vb yazışmaların bulunup bulunmadığının, var ise onaylı bir suretinin,

Bilinmesine ve edinilmesine ihtiyaç duyulduğundan bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshasının (cevabi yazının ayrıca dijital ortamda) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 31/1-2),

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20554-128816 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğiniz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere;**

1,4,5 ve 7. maddelerde istenen, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün gereği için İstihbarat Şube Müdürlüğümüze, bilgi için de İstihbarat Dairesi Başkanlığı'mıza göndermiş olduğu ve İstihbarat Şube Müdürlüğümüz C Büro C-2 Kısım Amirliğine gelen 17.02.2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.61.00.06.13-100-0003 (482-2006) 027248 sayılı yazıya ilişkin gerçekleştirilen işlemler (paraf, görüşme, yazı vb.) ile C-2 Kısım Amirliğine 17.02.2006 tarihinde gelen tüm yazılar, bu yazılarla ilgili olarak gerçekleştirilen çalışmalar ve bahse konu yazı ile ilgili olarak Şube personelimiz tarafından hazırlanmış ve ilgili Makamlara sunulmuş bilgi notu vb. yazışmaların bulunup bulunmadığına ilişkin ilgili hazırlanan rapor ve belgelerin tasdikli suretleri Ek-1'de,

2. maddede istenen, bahse konu yazının SVG sisteminden alındığı tarih ve saat, kimler tarafından alındığı, alındıktan sonra ilgili birimin bilgilendirilip bilgilendirilmediğine dair hazırlanan rapor ve ilgili resmi yazının tasdikli sureti Ek-2'de,

3. maddede istenen, bahse konu yazının kaydedildiği gelen - giden evrak kayıt defterinin tasdikli sureti ve hazırlanan rapor Ek-3'de,

6. maddede istenen, 01.01.2006 tarihinden sonra bahse konuya benzer (içerik olarak farklı olmakla birlikte) başka İl Emniyet Müdürlüklerinden gelen yazıların tasdikli suretleri ve hazırlanan rapor ise Ek-4'de sunulmuştur" dendiği (EK: 32/1-21),

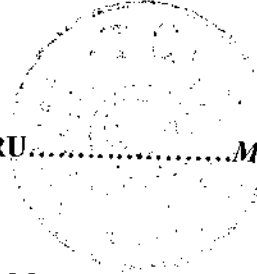
**3) Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-03 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Personel Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;**

1- 01/01/2006 tarihinden itibaren yürürlükte olan İl Emniyet Müdürlüğü imza yetkileri yönergesi (ek emir, uygulama yazısı gibi belgeler ve değişiklikleri ile birlikte),

2- 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı, İstihbarat Şube Müdürü, C Bürosundan Sorumlu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan personel ile bulunmadıkları süreler içerisinde vekalet eden personelin isim, ünvan, son görev yerleri, adresleri ve varsa telefon numaralarının bilinmesine gerek duyulmuştur.

İmza Yetkileri Yönergesi ile bahsi geçen personelin izinler de dahil olmak üzere göreve başlayış ve ayrılışlarını gösterir bir cetvel ve eki ispat edici belgelerin onaylı birer suretinin müfettişliğimize tesliminin" istendiği (EK: 33),

GİZLİ



Sayfa (184/273)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Personel Şube Müdürlüğü'nün 21/5/2009 tarih ve 6345 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız gereği Müfettişliğinizce yürütülmekte olana araştırmaya esas olmak üzere;**

1 - 09 Temmuz 2001 tarihinde yurürlüğe giren ve halen yürürlükte bulunan İstanbul Emniyet Müdürlüğü İmza Yetkileri Yönergesi.

2- 01/01/2006 ile 01/03/2007 tarihleri arasında Müdürlüğümüzde görevli İstihbarattan Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı, İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapan personel ile bulunmadıkları süreler içerisinde vekalet eden personelin isim listesi, unvanı, son görev yerleri, adresleri ve telefon numaralarını belirtir yazıların tasdikli birer suretleri ekte gönderilmiştir.

Ancak Şubelerin alt birim sorumlularının planlaması ile izinli ve raporlu oldukları zamanlarda vekalet işlemleri Personel Şube Müdürlüğünde bulunmamakta olup Şube Müdürlüklerinin İdari Bürolarında bulunmaktadır." **dendiği (EK: 34/1-46),**

**4) Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-04 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;**

1- İl Emniyet Müdürü ve/veya İl Emniyet Müdür Yardımcılarının katılımı ile gerçekleştirilen İl Emniyet Komisyon toplantıları çerçevesinde, 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılara ait, gündem, toplantıya katılım belgesi (imza föyü vb.), toplantı tutanakları ve kararların onaylı birer suretinin edinilmesine,

2- Bu şekilde yapılan toplantılarda, AGOS Gazetesi yayın yönetmeni Hrant DİNK'in herhangi bir şekilde konu edilip edilmediği, Hrant DİNK'e yönelik tehdit değerlendirmesinin yapıp yapılmadığı, Hrant DİNK hakkında herhangi bir karar alınıp alınmadığı konularının bilinmesine,

3- Bu toplantılarda Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazısının değerlendirilip değerlendirilmediği, değerlendirilmiş ise buna ilişkin kayıtların neler olduğunun (gündem, toplantı tutanağı, toplantıya ilişkin karar, ajandaya not alınması, bloknota alınmış not, herhangi bir belge veya kağıda derkenar not şeklinde her türlü yazı vb kayıt) bilinmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshasının (cevabi yazının ayrıca dijital ortamda) tarafımıza intikal ettirilmesinin" **istendiği (EK: 35/1-2),**

GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği



**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 20/5/2009 tarih ve 9625 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazı ile Müfettişliğiniz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;**

1- İl Emniyet Komisyon toplantıları çerçevesinde 01/01/2006 – 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılara ait tutanakların ve imza föylerinin tasdikli birer nüshası ekte sunulmuştur.

2- Bu şekilde yapılan toplantılarda, hassas olarak değerlendirilen kurumlara ve şahıslara yönelik bir bütün olarak isim belirtilmeden İl Emniyet Komisyon Toplantısı Kararları alındığından AGOS Gazetesi yayın yönetmeni Hrant DİNK'in ismi alınan kararlar içerisinde geçmediği, ancak;

- 31 Ekim 2006 tarihinde saat:14.00'da Sahil Güvenlik Marmara ve Boğz.Bölge Komutanlığı Briefing Salonunda yapılan İl Emniyet Komisyon toplantısında alınan kararların 1.nci maddesinde "Sözde Ermeni soykırımının inkarının cezalandırılmasını öngören yasanın Fransız Ulusal Meclisinde kabul edilmesinin ardından ilimizde bulunan Fransız Başkonsoloslugu, Fransız ve Ermenilere ait binalar ile vatandaşların yoğunlukla yaşadıkları bölgelerdeki güvenlik tedbirlerinin gözden geçirilerek gerekiyorsa ilave tedbirlerin aldirılması",

- 29 Ocak 2007 tarihinde saat:14.00'da İstanbul Emniyet Müdürlüğü Briefing Salonunda yapılan İl Emniyet Komisyon toplantısında alınan kararların 4.ncü maddesinde "İlimizde hassas olarak değerlendirilen kurumlara ve şahıslara yönelik aldirılan koruma tedbirlerinin yeniden gözden geçirilmesi, gerekiyorsa ilave tedbirlerin aldirılarak herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi için istihbarata ağırlık verilerek gerekli tedbirlerin aldirılması" yönünde kararlar alınmıştır.

3- Bu toplantılarda Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarih ve (484-2006) 027248 sayılı yazısı değerlendirilmediğinden herhangi bir kayıt bulunmamaktadır" **dendiği (EK: 36/1-8),**

**5) Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-06 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;**

1- Şahıs koruma programı/sisteminin nasıl işlediğinin, kimler için nasıl koruma sağlandığının,

2- Koruma konusunda gerekli kararların alınmasına, uygulanmasına ve yürütülmesine ilişkin mevzuatın,

3- Başbakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesi kapsamında 2005, 2006, 2007 yıllarında hangi istihbarat birimi tarafından (dayanak teşkil eden yazının tarih ve

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

sayısı), hangi tarihlerde, kaç kişi için ve hangi sebeplerle koruma kararı (Komisyon kararının tarih ve sayısının) alındığının,

4- Hrant DİNK'in korunacak şahıslar arasında yer alıp almadığının, yer almamış ise nedenlerinin,

Bilinmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshası ile konu hakkındaki açıklamaların tarafımıza (cevabi yazının ayrıca dijital ortamda) intikal ettirilmesini" istendiği (EK: 39),

**İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü'nün 22/5/2009 tarih ve 2009/4896 sayılı cevabi yazısında ise;** "İlgi sayılı yazınız ile, müfettişliğiniz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere, koruma durumları ile ilgili bilgilerin bilinmesine gerek duyulduğu bildirilerek, bahsi geçen konulara ait bilgi ve belgelerin tasdikli birer nüshası ile konu hakkındaki açıklamaların tarafınıza yazılı ve dijital ortamda bildirilmesi istenmiştir.

İlgi sayılı yazınızda belirtilen hususlarla ilgili olarak;

**1-Şahıs koruma programı/sisteminin nasıl işlediği, kimler için nasıl koruma sağlandığı;**

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğümüzce, şahıs koruma programları, koruma ile ilgili yürürlükte bulunan mevzuat haricinde, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20.maddesine istinaden çıkartılan Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre sağlanmaktadır.

**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin,**

**"5.Maddesinde: Görevleri sebebiyle korumaya alınacaklar.**

Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu Üyeleri korumalarını düzenleyen mevzuat hükümleri dahilinde belirlenen sorumlu birimlerce talepleri aranmaksızın derhal korumaya alınırlar.

**6.Maddesinde: Görevleri süresince taleplerine bakılmaksızın korumaya alınacak diğer şahıslar.**

Genelkurmay Başkanı, Ana Muhalefet Partisi Genel Başkanı, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı, Kuvvet Komutanları, Jandarma Genel Komutanı, Orgeneral/Oramiraller, Sayıştay Başkanı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Danıştay Başsavcısı, Cumhurbaşkanlığı Genel sekreteri, Başbakanlık Müsteşarı, Sıkıyönetim Komutanları, Jandarma Asayiş ve Kolordu Komutanı, 7 ve 8 inci

Kolordu Komutanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, İçişleri Bakanlığı Müsteşarı, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarı, Özel Kuvvetler komutanı, Olağanüstü Hal Bölge Valisi, Emniyet Genel Müdürü, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürü ve Olağanüstü Hal Bölgesinde görev yapan İl Valileri görevleri süresince taleplerine bakılmaksızın korumaya alınırlar."

**7.Maddesinde: Görevden ayrıldıktan sonra taleplerine bakılmaksızın süreli olarak korumaya alınacaklar.**

Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Başbakan, Genelkurmay Başkanı, Anayasa Mahkemesi Başkanı, Başbakan Yardımcıları, Adalet Bakanı, Milli Savunma Bakanı, İçişleri Bakanı, Dışişleri Bakanı, Yargıtay Başkanı, Danıştay Başkanı, Kuvvet Komutanları, Jandarma Genel Komutanı, Orgeneral/Oramiraller, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri, Başbakanlık Müsteşarı, Sıkıyönetim Komutanları, Jandarma Asayiş ve Kolordu Komutanı, Ekim 1996 tarihinden sonra görev yapan 7 ve 8 inci Kolordu Komutanları, Ekim 1996-Haziran 2001 tarihleri arasında görev yapan 6 ve 9 uncu Kolordu Komutanları, Adalet Bakanlığı Müsteşarı, İçişleri Bakanlığı Müsteşarı, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarı, Özel Kuvvetler Komutanı, Olağanüstü Hal Bölge Valisi, Emniyet Genel Müdürü, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürü görevden ayrılmaları, başka bir göreve atanmaları veya emekli olmaları halinde taleplerine bakılmaksızın süreli olarak korumaya alınırlar.

Eski Cumhurbaşkanlarına, yeteri kadar araç ve gereç koruma personeli ile birlikte tahsis edilir.

**8.Maddesinde: Görevleri süresince talepleri halinde korumaya alınacaklar.**

Terör ve anarşi ile mücadelede görev yapan adli, istihbari, idari ve askeri görevliler, zabita amir ve memurları, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdür Yardımcıları, terör suçlarının muhafaza edildiği ceza ve tutukevlerinin savcıları ve müdürleri, Devlet Güvenlik ve Sıkıyönetim Mahkemeleri hakim ve savcıları ile adli müşavirleri, görevleri veya özel durumları devletin genel güvenlik politikası bakımından önem arz eden ve korumaya alınmadıkları takdirde can güvenliklerinin tehlikeye düşeceği hususunda açık ve maddi emareler bulunduğu anlaşılan kamu görevlileri talepleri halinde korumaya alınabilirler.

8.Maddesinde kapsamında koruma altına alınan şahıslar emekli olmaları halinde de bu kapsamında koruma altında bulundurulmaktadır.

**10.Maddesinde: Talepleri halinde korumaya alınacak diğer şahıslar.**

Terör ve anarşi ile mücadelede suçların aydınlatılmasına yardımcı olan itirafçı, tanık ve ihbarcılar ile terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen kişiler, yakınlarının durumu sebebiyle can güvenliği bulunmayan kişiler, tehdit altında bulunan yabancı misyon temsilcileri ile diğer yabancı şahıslar, 6.7 ve 8 nci maddelerde sayılan görevlilerin birinci derecede akrabaları ile çeşitli sebeplerle can güvenliklerinin ciddi ve harici tehdit altında olduğu anlaşılanlar, talepleri üzerine korumaya alınabilirler.

**11.Maddesinde: Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar.**

Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınırlar.

**14.Maddesinde:**

6.maddede sayılanlardan emrinde güvenlik birimi bulunanlar, koruma kararı olmaksızın mahalli güvenlik güçleri ile koordine olarak müştereken özel korumaya alınırlar. Emrinde güvenlik birimi bulunmayanların koruma şekilleri, İl Koruma Komisyonu kararı aranmaksızın Merkez Koruma Komisyonunca belirlenir.

7. 8. 10. ve 11. maddelerde sayılanların koruma şekilleri İl Koruma Komisyonunca belirlenir. Hakkında tehdit bilgi ve belgesi bulunmayanların korunması kaldırılır.

15.Maddesinde: Talepleri halinde korumaya alınacakların korumaya alınma esaslarının belirlenmesi.

8. ve 10. maddeler gereğince korumaya alınmaları talebe bağlı olan kişiler, can güvenliklerinin tehlikede olduğunu kanıtlayacak bilgi ve belgelerle buldukları yer Valiliğine müracaat ederler. Muvazzaf ve emekli askeri personelin koruma talebi ise Garnizon Komutanlığı aracılığı ile Valilik Makamına intikal ettirilir.

Müracaat üzerine ilgili makamlarca gerekli inceleme ve araştırmalar yapıldıktan sonra kişi hakkında düzenlenen dosya, değerlendirilmek üzere İl Koruma Komisyonuna gönderilir.

8.10 ve 11. maddelerde sayılanlara, ilgili komisyonların tespit ettiği koruma şekline göre 22. maddede belirtilen sorumlu birimlerce koruma sağlanır. Korunmasına karar verilen kişinin kaç kişi ile korunacağı, İl Koruma Komisyonu kararında belirtilir.

**20.Maddesinde: Acil Durumlarda Koruma.**

Koruma talebinde bulunan şahısların koruma talepleri incelenip karara bağlanıncaya kadar geçecek süre içinde, korunacak kişinin can güvenliğinin bulunmadığını gösteren bilgi ve belgelerin resmi makamlarca önceden tespit edilmesi halinde, ilgili Valiliklerce, koruma tedbirleri derhal kaldırılır. Bu tedbirler yetkili komisyonlarca incelenip aksine bir karar verilinceye kadar devam eder.

**22.Maddesinde: Sorumluluk.**

Bu Yönetmelik ve bu Yönetmeliğe göre çıkartılacak yönergelerde belirtilen koruma tedbirlerinin yerine getirilmesinden İl Emniyet Müdürü ve İl Jandarma Komutanı İl Valilerine karşı sorumludur.

Ancak;

Askeri lojmanlarda oturan muvazzaf askeri personelin konut ve işyeri korunması ile askeri lojmanlarda oturan emekli personelin konut korunması İl Garnizon Komutanlığınca

sağlanır. Asker kişiler yönünden diğer koruma tedbirleri, Garnizon Komutanlıkları ile işbirliği yapılarak yerine getirilir.

Milli İstihbarat Teşkilatı mensuplarına sağlanacak tüm koruma hizmetleri, kendi yönetmelik ve yönergeleri kapsamında Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığınca yürütülür. Bu hizmetin yürütülmesi sırasında Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığınca talepte bulunulması halinde Valiliğin uygun görüşü alınmak suretiyle İl Emniyet Müdürlüğü ile İl Jandarma Komutanlığından kuvvet takviyesi yapılabilir.

Çalıştığı birimde Özel Güvenlik Teşkilatı bulunan kişinin özel, yakın, ikamet ve işyeri koruması, görevde olduğu sürece ilgili güvenlik birimi ile koordine edilmek suretiyle kendi özel güvenlik birimince sağlanır.

Acil hallerde, Genel Müdürlüğün merkez teşkilatında görevli personel, koruma hizmetlerinde görevlendirilebilir ve bu personel 15 gün içerisinde korumadan sorumlu İl Emniyet Müdürlüğü emrine atanır."hükümleri bulunmaktadır.

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda, İstanbul ilinde sağlanan koruma hizmeti;

**A)**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 5. maddesinde kapsamında bulunan şahıslara, Cumhurbaşkanlığı Koruma Hizmeti Yönetmeliği, Başbakanlık ve Bakanları Koruma Hizmeti Yönetmeliği, TBMM Koruma Hizmeti Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre sorumlu birimlerce sağlanmaktadır.

**B)**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 6.maddesinde kapsamında bulunan şahıslara, emrinde güvenlik birimi bulunanlar, koruma kararı olmaksızın mahalli güvenlik güçleri ile koordine edilerek müştereken özel korumaya alınırlar. Emrinde güvenlik birimi bulunmayanların koruma şekilleri, İl Koruma Komisyonu kararı aranmaksızın Merkez Koruma Komisyonunca belirlenir. Bu şahısların koruma hizmeti askeri ve emniyet birimlerince müştereken sağlanmaktadır.

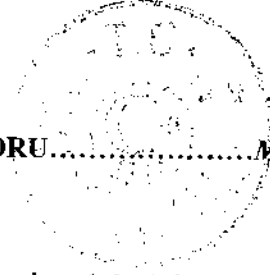
**C)**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 7.maddesinde kapsamında bulunan şahıslara, ilimizde ikamet etmeleri halinde yapılan inceleme ve tahkikatın ardından, İl Koruma Komisyonunda haklarında alınan kararın neticesinde gerekli koruma tedbiri sorumlu birimlerce sağlanmaktadır.

**D)**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 8.maddesinde kapsamında bulunan şahıslara, Valilik Makamından koruma talep etmeleri halinde, dilekçesinde belirttiği hususlar hakkında gerekli inceleme ve araştırmanın neticesinde, hakkında İl Koruma Komisyonunda alınan karara göre hareket edilmektedir.

Koruma altına alınanlar, hakkındaki koruma kararına göre, koruma tedbiri sorumlu birimlerce sağlanmaktadır.

Koruma talebi uygun görülmeyenlere Valilikçe tebligat yapılmaktadır.





Yapılan inceleme ve tahkikat neticesinde, hakkında tehdit bilgi ve belgesi bulunanlar, yönetmeliğin 20.maddesine istinaden koruma altına alınmakta, koruma tedbiri sorumlu birimlerce sağlanmaktadır.

E)Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 10.maddesinde kapsamında bulunan şahıslara, Valilik Makamından koruma talep etmeleri halinde, dilekçesinde belirttiği hususlar hakkında gerekli inceleme ve araştırmanın neticesinde, hakkında İl Koruma Komisyonunda alınan karara göre hareket edilmektedir.

Koruma altına alınanlar, hakkındaki koruma kararına göre, koruma tedbiri sorumlu birimlerce sağlanmaktadır.

Koruma talebi uygun görülmeyenlere Valilikçe tebligat yapılmaktadır.

Yapılan inceleme ve tahkikat neticesinde hakkında tehdit bilgi ve belgesi bulunanlar, yönetmeliğin 20.maddesine istinaden koruma altına alınmakta, koruma tedbiri sorumlu birimlerce sağlanmaktadır.

F)Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11.maddesinde kapsamında bulunan şahıslara uygulanan koruma hizmeti aşağıda ayrıntıları ile anlatılacaktır.

**2-Koruma konusunda gerekli kararların alınmasına, uygulanmasına ve yürütülmesine ilişkin mevzuatlar;**

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerinin haricinde, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20.maddesi,

**5422 sayılı İl İdaresi Kanununun 11. maddesinin (c) bendindeki;** " İl sınırları içinde huzur ve güvenliğin, kişi dokunulmazlığının, tasarrufa müteallik emniyetin, kamu esenliğinin sağlanması ve önleyici kolluk yetkisi Vali'nin ödev ve görevlerindedir. Bunları sağlamak için vali gereken karar ve tedbirleri alır." hükmü ile,

Cumhurbaşkanlığı Koruma Hizmeti Yönetmeliği, Başbakanlık ve Bakanları Koruma Hizmeti Yönetmeliği, TBMM Koruma Hizmeti Yönetmeliği, Koruma Hizmetleri Yönergesi ve diğer mevzuatlardan oluşmaktadır.

**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerinde;**

**"16.Maddesinde: Komisyonların karar almada göz önünde bulunduracağı esaslar.**

Bir kimsenin korumaya alınıp alınmamasına veya korumasının devamına gerek olup olmadığına dair komisyonların yapacağı incelemede; kişinin terör örgütlerinin açık hedefi haline gelmiş veya getirilmiş olup olmadığı veya herhangi bir sebeple can güvenliğinin bulunup bulunmadığı ve bu konuda resmi makamlarca düzenlenmiş raporlar, yapılmış tehditler, basın ve kamuoyuna intikal eden bilgi ve belgeler değerlendirilerek; talepte bulunan kişinin korumaya alınmasına gerek olup olmadığına veya talepte bulunan kişinin maruz

bulunduğu tehdidin önemi, talebi, durumu ve eldeki imkanlar dikkate alınarak 4.madde de belirtilen koruma şekillerinin birinin uygulanmasına karar verilir.

Koruma talep eden kişinin terör örgütlerinin tehdit edildiğini veya hayatı tehlike içerisinde olduğunu gösterir somut verilerin bulunmaması halinde, ilgili komisyonlarca istek reddedilir.

7, 8, 10 ve 11. maddelerde sayılanların koruma kararları İl Koruma Komisyonunda görüşülerek Vali, 6. maddede sayılan görevlilerin koruma durumları Merkez Koruma Komisyonunda görüşülerek Bakan Olur'u ile kesinleşir.

İlgili komisyonlarca, korumasının uygun görülmediğine veya kaldırılmasına karar verilenlerin koruma talepleri, yeni tehdit bilgi ve belgesi olmaması halinde bir yıl içinde ikinci defa görüşülemez.

İl Koruma Komisyonunda ilk defa alınan koruma kararları ayrı ayrı, Konetmelinin 19. maddesine göre her yıl gözden geçirilen kararlar ise liste halinde 15 gün içerisinde Merkez Koruma Komisyonu'na bilgi için gönderilir.

**17.Maddesinde: Komisyonların çalışma esas ve usulleri.**

Komisyonlar aşağıda belirtilen usul ve esaslara göre çalışırlar.  
Komisyonlar başkanın çağrısı üzerine, belirtilen gün, saat ve yerde, komisyon başkanını dahil üye tam sayısının salt çoğunluğu ile toplanır.

Komisyonlarca, tehdidin ciddiyeti göz önünde bulundurularak 4 ncu maddede yer alan koruma şekillerinden birinin uygulanmasına karar verilir.

Merkez Koruma Komisyonu, İl Koruma Komisyonunca uygun görülen koruma şeklini değiştirir.  
Kararlar açık oyla ve toplantıya katılan üyelerin oy çoğunluğu ile alınır. Oylamada geçimsiz kalmamaz. Oylarda eşitlik olması halinde, başkanın katıldığı tarafın oyu üstün sayılır.

Verilen kararlar toplantı esnasında gündemin karar hanesine yazılır ve toplantıya katılan başkan ve üyelerce imzalanır.

Komisyonların sekreteryaya raporörülük hizmetleri; İl Koruma Komisyonlarında görevlendirilen Şube Müdürüğünce, Merkez Koruma Komisyonunda Genel Müdürlük Koruma Dairesi Başkanlığına yerine getirilir.

**18.Maddesinde: Komisyon Kararlarının Yürürlüğe Girmesi ve Kesinleşmesi.**

İl Koruma Komisyonu kararları Vali, Merkez Koruma Komisyonu kararları Bakan Olur'u ile kesinleşir.

**19.Maddesinde: Korumanın devamı ve kaldırılması.**

Hakkında Özel Koruma kararı alınmaların durumları iki yılda bir, diğer koruma kararı alınmaların durumları ise her yılın Ocak ayında ilgili komisyonlarca gözden geçirilir.



tahsis edilen koruma tedbirinin kaldırılmasını yazılı olarak talep etmelerinin ardından koruma tedbirleri kaldırılmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü kayıtlarında yapılan inceleme ve tahkikatın neticesinde, İstanbul ilinde ikamet eden ve Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11.maddesi kapsamında hakkında 2005, 2006 ve 2007 yıllarında koruma kararı düzenlenen şahıslar aşağıda gösterilmiştir.

**A)2005-2006 yıllarında; Yazar Ferit Orhan PAMUK, MIT İstanbul Bölge Başkanlığının 21.12.2005 tarih ve 3 nolu yazısı, İstihbarat Şube Müdürlüğünün 21.12.2005 tarih ve 22994-2005/210246 sayılı yazısı, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 20.12.2005 tarih ve bila sayılı yazılarına istinaden, 21.12.2005 tarihli Valilik Olur'u ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 26.01.2006 tarih ve 2006/239 sayılı karar ile "yakın koruma tedbirinin gâgri üzerine koruma tedbirine geçirilerek korumasının devamına" şeklinde karar verilmiştir.**

**B)2007 yılında; 13 şahıs hakkında İl Koruma Komisyon Kararı alınmıştır.**

**Terör Magduru Valandas - Mahsunî, Eivan, Cemal ve Kemal VURAL kardeşler.** Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 24.11.2006 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.14.08 (15566).2006 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamanında Terörle Mücadele, İstihbarat Şube Müdürlükleri ve MIT İstanbul Bölge Başkanlığı nezdinde tahkikat yapılmış, tahkikatın neticesinde 07.12.2006 tarihli Valilik Oluru ile "gâgri üzerine koruma ve konut koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.01.2007 tarih ve 2007/234 sayılı karar ile "gâgri üzerine koruma ve konut koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.

**Bölgevik Parti (Kuzey Kürdistan-Türkiye) Legal Yayın Organı Güney Kültür Sanat Edebiyat Dergisi ve Yeni Dünya İçin Çağrı Gazetesinin Sahibi Aziz ÖZER, İstihbarat Şube Müdürlüğünün 06.02.2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.06.02.1-100-0055 (2311) 021280 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamanında Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MIT İstanbul Bölge Başkanlığı nezdinde tahkikat yapılmış, tahkikatın neticesinde 07.12.2006 tarihli Valilik Oluru ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.05.2007 tarih ve 2007/Ara-1 sayılı karar ile "gâgri üzerine koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.**

**İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Eski Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER,** Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 28.02.2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.14.08.7644 (622).2007 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamanında, Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MIT İstanbul Bölge Başkanlığı nezdinde tahkikat yapılmış, tahkikatın neticesinde 04.04.2007 tarihli Valilik Oluru ile "özel koruma ve 1 oto" koruma tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.05.2007 tarih ve 2007/Ara-

5 sayılı karar ile "özel koruma ve 1 ota koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.

**1.Sınıf Emniyet Müdürü Regat ALTAY**, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 28.02.2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.14.08.7644 (622).2007 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamında, Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MİT tarihli Valilik Oluru ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.05.2007 tarih ve 2007/Ara-10 sayılı karar ile "çağrı üzerine koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.

**Avukat Levent TEMİZ**, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 07.02.2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.14.10.2242 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamında, Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MİT tarihli Valilik Oluru ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.05.2007 tarih ve 2007/Ara-6 sayılı karar ile "1 personelle yakın koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.

**Hürriyet Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Ertaç ÖZKÖK**, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının 31.01.2007 tarih ve B.05.1.EGM.0.06.01.02.13-100-0001 (17915-2007) sayılı yazısına istinaden, 11.maddede kapsamında, Terörle Mücadele ve İstihbarat Şube Müdürlükleri, Emniyet Genel Müdürlüğü, Koruma ve Terörle Mücadele Dairesi Başkanlıkları ile MİT tarihli Valilik Oluru ile "1 personelle yakın koruma tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.05.2007 tarih ve 2007/Ara-7 sayılı karar ile "1 personelle yakın koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.

**İşadamı Hasan Hüseyin PEHLİVANLAR**, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 08.02.2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.14.16.2264 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamında, Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MİT tarihli Valilik Oluru ile "1 personelle yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. İl Koruma Komisyonunda, 25.05.2007 tarih ve 2007/Ara-15 sayılı karar ile "1 personelle yakın koruma tedbiri ile koruma altına alınmasına" şeklinde karar verilmiştir.

**Prof. Dr. Emre KONGAR, Gazeteci Mete ÇUBUKÇU ve Mehmet BARLAS**, ilimizde koruma altında bulunan bir şahsın yakın koruma personelinin vermiş olduğu rapora istinaden yapılan tahkikatın neticesinde, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 20.02.2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.14.01.07.3117 sayılı yazısına istinaden 11.maddede kapsamında, Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri nezdinde tahkikat yapılmış,

GIZLİ

2006 ve 2007 yıllarında İstihbarat Şube Müdürlüğümüze Koruma Şube Müdürlüğüne yazılan yazıların tarih, sayı, konu ve hangi nedenlerle yazıldığının bildirilmesi istenmiştir.

2006 ve 2007 yıllarında İstihbarat Şube Müdürlüğümüze Koruma Şube Müdürlüğüne yazılan yazıların tarih, sayı, konu ve hangi nedenlerle yazıldığının bildirilmesi istenmiştir.

Edinilmesine gerek duyulmuştur.

Edinilmesine gerek duyulmuştur.

Edinilmesine gerek duyulmuştur.

Edinilmesine gerek duyulmuştur.

Edinilmesine gerek duyulmuştur.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (195/273)

GIZLİ

GİZLİ

İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne diğer birimlere yazılan 15.05.2006 tarihli (9761)-91468, 04.07.2006 tarihli (13601)-125589 ve 12.12.2006 tarihli (24160)-23903 sayılı yazılar ile 03.07.2006 tarihli 415-(13531)-124656 sayılı haber notunun onlu arkalı tasdikli suretleri ve hazırlanan rapor ekte sunulmuştur" dendiği (EK: 50/1-7),

İstihbarat Şube Müdürlüğüne diğer Makam ve Birimlere gönderilen yazıların bulunup bulunmadığı var ise tasdikli suretlerinin gönderilmesi istenilmiştir.

Hıranı DINK'in yargılama süreci ile ilgili olarak 2006 ve 2007 yılı başında İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/S/2009 tarih ve 20588-128910 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere;

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/S/2009 tarih ve 20588-128910 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere;

Bahsi geçen konu hakkındaki bilgi ve belgelerin (cevabi yazı ve açıklamaların ayrıca dijital ortamda sunulması gerekmektedir) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK:49),

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/S/2009 tarih ve 20588-128910 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere; 2006 ve 2007 yılı başında;

Hıranı DINK'in yargılama süreciyle ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden diğer makam ve birimlere gönderilen yazıların bulunup bulunmadığı, varsa tasdikli birer örneğinin edinilmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen konu hakkındaki bilgi ve belgelerin (cevabi yazı ve açıklamaların ayrıca dijital ortamda sunulması gerekmektedir) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK:49),

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/S/2009 tarih ve 20588-128910 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere; 2006 ve 2007 yılı başında;

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/S/2009 tarih ve 20588-128910 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere; 2006 ve 2007 yılı başında;

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/S/2009 tarih ve 20588-128910 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazınız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere; 2006 ve 2007 yılı başında;

GİZLİ

GIZLİ

9) Müfettişliğimizin 22/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-13 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca, Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya kapsamında;

dendiği (EK: 52/1-88), hususlarında hazırlanan rapor ve ilgili resmî yazıların tasdikli suretleri Ek-2 de sunulmuştur" Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları hangi usuller çerçevesinde paraf/izaladığı imzalamadığı ve İstihbarat Şube Müdürü ile İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Müdürlüğümüzden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları paraf/izalayıp 2. ve 3 maddede istenen 01.01.2006 - 01.04.2007 tarihleri arasında İstihbarat Şube rapor Ek-1'de, Makamının bulunup bulunmadığı, var ise kullanıp kullanmadığı hususunda tanzim edilen Müdürlüğümüzden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının İstihbarat Şube Müdürlüğünde 1.maddede istenen 01.01.2006-01.04.2007 tarihleri arasında İstihbarat Şube tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere; İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20607-129015 sayılı cevabi yazısında ise; "İlgi sayılı yazımız ile Başmüfettişliğimiz İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden 25/5/2009 tarih

(EK:51),

Bilimesine ve edinilmesine gerek duyulmuştur. Bahsi geçen konu hakkındaki bilgi ve belgelerin (cevabi yazı ve açıklamaların ayrıca dijital ortamda sunulması gerekmektedir) tarafımızca intikal ettirilmesinin" istendiği

1- İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Müdürlük Yardımcısının, İstihbarat Şube Müdürlüğünde makamının bulunup bulunmadığı, varsa bu makamı kullanıp kullanmadığını, 2- İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları paraf/izalayıp imzalamadığı, varsa örneklerinin tasdikli birer örneğini, 3- İstihbarat Şube Müdürü ile İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları hangi usuller çerçevesinde paraf/izaladığı, varsa örneklerinin tasdikli birer örneğini,

8) Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-12 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere, 01/01/2006 - 01/04/2007 tarihleri arasında;

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (197/273)

GIZLİ



GIZLI

Istanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20604-129004 sayılı cevabı yazısında ise; "İlgi sayılı yazımız ile Başmüfettişliğimiz tarafından yürütülmekte olan araştırmaya esas olmak üzere; Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Aysegül GENÇ ile Başbakanlık Müfettişi Tuğçe İNAN tarafından müşteriye kalime alınan raporlarında, Yasin HAYAL tarafından kullanılan "0537 506 55 41" numaralı telefonun Esai YORULMAZ isimli şahsın üzerine kayıtlı olduğu, Esai YORULMAZ üzerine başka cep telefonu hattının bulunduğu, Esai YORULMAZ ve Yasin HAYAL tarafından kullanılan "0537 506 55 41" cep telefonunun İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tespit edildiği, bu telefon numarasının Sina RAŞTOĞLU ve Osman HAYAL ile çok yoğun irtibatının bulunduğu iddiaları ile ilgili olarak tespit işleminin ne zaman, kimler tarafından, hangi usuller gerçekleştirildiği ile yapılan tespit işlemine ilişkin bilgi ve belgelerin bilinmesine ve edinilmesine gerek duyulduğu bildirilmiştir.

Bahsi geçen konu hakkındaki bilgi ve belgelerin (cevabı yazı ve açıklamaların ayrıca dijital ortamda sunulması gerekmektedir) tarafımıza intikal ettirilmesinin" istendiği (EK:53),

Bilinmesine ve edinilmesine gerek duyulmuştur.

4- Yapılan tespit işlemine ilişkin bilgi ve belgelerin,

gerçekleştirildiğimin,

3- Yukarıda belirtilen tespit işleminin ne zaman, kimler tarafından, hangi usullerle

bulduğunuz iddiaları ile ilgili olarak;

Bu telefon numarasının Sina RAŞTOĞLU ve Osman HAYAL ile çok yoğun irtibatının

5065541 cep telefonu numarasının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tespit edildiği;

Esai YORULMAZ adına kayıtlı ve fakat Yasin HAYAL tarafından kullanılan 0 537

anlaşıldığı;

Esai YORULMAZ üzerine başka birçok cep telefonu hattının bulunduğu

Denizli doğumlu Esai YORULMAZ isimli bir şahıs üzerine olduğu,

numaralı cep telefonu hattının, Burdur / Yeşilova nüfusuna kayıtlı Abdulkadir oğlu 1979

2004 yılındaki tespitlere göre Yasin HAYAL tarafından kullanılan "0 537 506 55 41"

30/08-077, 48/08-15 sayılı raporlarında;

Yasemin Tuğçe İNAN tarafından müşteriye kalime alınan 10/10/2008 tarih ve 13/08-05,

Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Aysegül GENÇ ile Başbakanlık Müfettişi

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (198/273)

GIZLI

Yukarıda belirtilen resmî işlemin ne zaman, kimler tarafından, hangi usullerle gerçekleştirildiği ve yapılan resmî işleme ilişkin bilgi ve belgeler hakkında hazırlanan raporlar ekte sunulmuştur "dendiği" (EK: 54/1-3).

- 10) Müfettişliğimizin 08/05/2009 tarih ve 80/06.İST.IDB-01 sayılı yazısı ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

1- Yapılan araştırmalarda ele alınan konuların ilgili mevzuat açısından değerlendirilebilmesi açısından gerekli olan;

a) Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 01/01/2006 - 01/02/2007 tarihleri arasında geçerli olan Bakan onaylı asıl nüshasından kopyalanan tasdikli bir örneğinin (varsa) nüshalarıyla, gerekliyse buna ilişkin açıklamalar ile birlikte olmak kaydıyla,

b) Başbakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 01/01/2006 - 01/02/2007 tarihleri arasında geçerli olan onaylı asıl nüshasından kopyalanan tasdikli bir örneğinin (varsa) nüshalarıyla, gerekliyse buna ilişkin açıklamalar ile birlikte olmak kaydıyla,

c) İl Emniyet Müdürlükleri Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü ve İlçe Emniyet Müdürlükleri/Amirlikleri Terörle Mücadele Büro Amirliği Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 01/01/2006-01/02/2007 tarihleri arasında geçerli olan Bakan onaylı asıl nüshasından kopyalanan tasdikli bir örneğinin (varsa) nüshalarıyla, gerekliyse buna ilişkin açıklamalar ile birlikte olmak kaydıyla,

d) Ayrıca; a, b ve c şıklarında belirtilen yönetmeliklerle ilgili olarak; bu yönetmeliklerin açıklanması, işlemlerin yerine getirilmesinde ortaya çıkan problemlerin çözümü ve tereddütlerin giderilmesi, esgüdümün sağlanması açısından yayımlanan Yönerge, Genelge ve Emirlerin,

2- İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüklerinin (İstanbul, Ankara, İzmir büyükşehirlerindeki İstihbarat Sorumlu Müdür Yardımcılığı statüsü ile birlikte değerlendirilerek) her türlü işleyişini (İl İstihbarat Şube Müdürlükleri ve Emniyet Müdürlüğünün diğer Şubeleri arası esgüdüm, sorunların çözümü, İl Emniyet Müdürü ile ilişkiler, yapılması gereken toplantılar vb) düzenleyen Yönetmelik, Yönerge, Genelge ve

GIZLI

Sayfa (200/273)

Mükkiye Müfettişliği

ÖN İNCELEME RAPORU

İşleri Bakanlığı

Emirlerin bulunup bulunmadığı; varsa bu konudaki mevzuatın 01/01/2006 - 01/02/2007 tarihleri arasında geçerli olan Bakan/Genel Müdür/Daire Başkanı onaylı asil nüshasından kopyalanan tasdikli bir örneğinin (varsa yapılan her bir değişikliğe ilişkin onay tarihi, yürürlük tarihi ve onayı içeren nüshalarıyla, gerekçeyi ise buna ilişkin açıklamalar ile birlikte olmak kaydıyla);

Edinilmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen mevzuat, bilgi ve açıklamaların dizi pusulasına bağlı ekleriyle tarafımıza minkal ettirilmemesinin "istendiği (BK: 57/1-2)

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 08/7/2009 tarih ve 167516 sayılı cevabi yazısında ise; "İşleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 28.01.2009 gün ve 76 (34-2) 23 sayılı onayı ile İşleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 09.02.2009 gün ve 79 (106-15) 491 sayılı görev emri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere ilgede kayıtlı yazıda belirtilen hususların Müfettişliğimize bildirilmesi istenilmiştir.

Konu hakkında ilgede kayıtlı yazıda istenilen bilgi ve belgelere ilişkin olarak;

Cevap -1/a:

01.01.2006 - 01.02.2007 tarihleri arası yürürlükte olan "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği" nin onaylı bir sureti ile aynı yönetmeliğin 92. maddesinde yapılan değişiklik ile ilgili Bakanlık Onayı'nın onaylı sureti ekte iletilmiştir.

Cevap-1/b:

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin bir sureti ekte iletilmiştir.

Cevap-1/c:

Başkanlığımızda mevcut değildir.

Cevap-1/d:

İstihbarat Dairesi Başkanlığınca işlemlerin yerine getirilmesinde ortaya çıkan problemlerin çözümü ve tereddütlerin giderilmesi konusunda yayımlanan; -24.04.2001 tarih ve 62572 sayılı Hedef Şahıslar Programı konulu; -08.02.2002 tarih ve 22594 sayılı Hedef Şahıslar konulu;

GIZLI

GİZLİ

55. Madde de ise II İstihbarat birimleri, Emniyet Müdürlüğünün diğer hizmet kademeleri veya ildeki başka kuruluşlarla doğrudan yazışma yapamazlar, yazışmaya muhatap yazışmalara muhatap olan makam II Emniyet Müdürlüğü makamıdır.

60. Maddesinde ise; II Terörle Mücadele ve Güvenlik Şubeleriyle diğer birimler, gerektiğinde II İstihbarat Ünitelerini, personeline ve iraatını maskeleyerek yükümlüdür.

38. Maddesinin (c) bendinde İstihbarat Şube Müdürlüklerinin, görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonlarını hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda Merkez, diğer il İstihbarat Şube Müdürlükleri ile Emniyet Müdürlüğü işbirliği ile diğer il İstihbarat Şube Müdürlükleri ile Emniyet Müdürlüğü işbirliği ile koordinasyonu sağlamakla yükümlü olduğu belirtilmiştir.

Emniyet Müdürlüğünün diğer şubeleri arası eş güdümlü, sorunların çözümü ile ilgili,

44. Maddesinde yer alan "hizmetin yürütülmesinden II İstihbarat Şube Müdürü (Özel statülü illerdeki İstihbarat sorumlu Yetki ve sorumlulukları düzenleyen bölümün 44. Maddesinde yer alan "hizmetin yürütülmesinden II İstihbarat Şube Müdürü (Özel statülü illerdeki İstihbarat sorumlu Müdür Yardımcılarının yetki ve sorumlulukları saklı kalmak üzere) II Emniyet Müdürlüğüne karşı sorumludur..." hükmü yer almaktadır.

Ancak, Başkanın teklifi Genel Müdür'ün onayı ile stratejik özelliğine binaen tespit edilen özel statülü illerin İstihbarat Şube Müdürlükleri muhtasıran İstihbarat hizmetlerinde görevli Müdür Yardımcısına bağlanabilir.

01.02.2007 tarihinde de yürürlükte olan; "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Tasra Üniteleri Kuruluş-Görev ve Çalışma Yönetmeliği"nin 9. maddesi 19.07.1995 tarihinde Bakanlık Makamınca onaylanarak yürürlüğe giren ve

Cevap-2:

-09.02.2007 tarih ve 25559 sayılı Koruma Talepleri konulu,  
-21.02.2007 tarih ve 34923 sayılı Tehdit Bilgilerinde Uyarılar konulu tamim yazılar ekte  
-28.02.2007 tarih ve 40485 sayılı Tehdit İçerikli İhbarlar konulu tamim yazılar ekte

İletilmiştir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mükaye Müfettişliği

Sayfa (201/273)

GİZLİ

Merkez'te II İstihbarat Şube Müdürlüğü, II İstihbarat Şubeleri ile İlçe İstihbarat Grupları arası yazışmalar, istatistikî bilgilere veya değerlendirilmeye havi yazışmalar bu hükümlerin dışındadır" dendiği (EK: 58/1-51),

11) Müfettişliğimizin 08/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.İDB-05 sayılı yazısı ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırma kapsamında;

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı ve İstanbul II Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

"Ağos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrami DINK'e yönelik bir eylem yapılabileceği yönündeki Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne verilen bilgi üzerine,

herhangi bir teknik çalışmanın yapılabileceği ve yapılabileceği yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgide bir eksiklik olup olmadığı" konusunun irdelenebilmesi açısından,

1- Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı İstihbarat Değerlendirme Projesi kapsamında,

a) Sisteme kayıtlı bilgisayarlar/erverlerin tarih ve zaman kayıtlarının nasıl güncellendiği, bu kayıtların herhangi bir personel girişimi ile değiştirilemediği,

b) İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Tasra birimlerinde görevli olan personelin her birisinin kendi kodunun (personelin kimliğini bilgisayarda tanımlayacak numara, elektronik imza vb her türlü bilgi) bulunup bulunmadığının,

c) Yukarıda belirtildiği şekilde bir kodlama yapılabiliyor ise, İstihbarat Dairesi Başkanlığının iç işleyişini belirleyen mevzuat açısından (Kanon, Tuzuk, Yönetmelik, Yönerge, Genelge vb), sisteme kayıtlı bilgisayarlarda, ilgili personelin başka bir personelin kodu ile işlem yapabilmemesinin mümkün olup olmadığının (veya ilgili personel tarafından yapılacak işlemlerde sadece kendi kodu ile mi giriş yapılabilmektedir),

d) Sistem üzerinde ilgili personel tarafından yapılan her işlem/çalışmanın tarih ve saat kayıtlarının kaydedilip kaydedilmediğinin,

e) Kayıtların yenilenme gerekçesiyle silinip silinmediğinin,

2- Birinci maddede ortaya çıkan sonuçlar ışığında, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı İstihbarat Değerlendirme Projesi kapsamında, "Yasin HAYAL,

GIZLI

Sisteme kayıtlı bilgisayarlar ve kullanıcı sunucularının tarih ve zaman kayıtlarının otomatik güncellenmesine dair sistem 2009 yılı başında kurulmuş ve deneme sürecindedir. Bu sistem domain üye bilgisayarlar için geçerlidir. Ayrıca illerin kendi lokasyonlarındaki sunucu ve bilgisayarların tarih ve zaman kayıtlarını güncelleme işini yine kendileri yapabilmektedirler. Konuya ilişkin verilen tarihlerde (17.02.2006) sisteme kayıtlı yerel (iller) bilgisayarlar ve ile ait merkezi ve yerel sunucularının tarih ve zaman kayıtlarının güncellenmesi illerimize bırakılmıştır.

Cevap-1/a:

Konu hakkında ilgili kayıtlı yazıda istenilen bilgi ve belgelere ilişkin olarak;

167538 sayılı cevabi yazısında ise; "İşleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 28.01.2009 gün ve 76 (34-2) 23 sayılı onayı ile İşleri Bakanlığı Bakanlık Makamının 09.02.2009 gün ve 79 (106-15) 491 sayılı görev emri uyarınca Müfettişliğiniz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere ilgili kayıtlı yazıda belirtilen hususların Müfettişliğimize bildirilmesi istenilmiştir.

Yukarıda bahsi geçen konular hakkında gerekli olan bilgi, belge ve acıklamaların dizi pusulasına bağlı ekleriyle tarafımıza itikal ettirilmesinin" istendiği (EK: 59/1-2),

Sistem üzerinden, kimler tarafından hangi tarih ve saatte sorgulandığının (bu hususta kapsamlı doküman, mümkünse sistem onaylı nüshasının) bilinmesine gerek duyulmuştur.

"Yasin HAYAL, Hrant DINK, Osman HAYAL ve bu şahısların kullandıkları telefonlar, ev ve iş adresleri vb her konuyla ilgili olan her türlü bilgi, belge ve istihbarat kaydının, 01/02/2006 - 01/02/2007 tarihleriyle sınırlı olarak,

3- Birinci maddede ortaya çıkan sonuçlar ışığında, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı İstihbarat Değerlendirme Projesi kapsamında, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 17/02/2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar kapsamında,

Hrant DINK, Osman HAYAL ve bu şahısların kullandıkları telefonlar, ev ve iş adresleri vb her konuyla ilgili olan her türlü bilgi, belge ve istihbarat kaydının neler olduğu; bu bilgilerin sisteme girişlerinin, kimler tarafından hangi tarih ve saatte yapıldığının (bu hususta kapsamlı doküman, mümkünse sistem onaylı nüshasının herhangi bir zaman sınırlaması olmaksızın),

İşleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (203/273)

GIZLI

Sisteme kayıtlı bilgisayarların tarih ve saatleri kullanılarak, taraftan istenildiği zaman değiştirilebilmektedir. Bu değişikliklerin sistem üzerinde ve değişiklik yapılan bilgisayar üzerinde herhangi bir kaydı bulunmamaktadır.

Yine illere ait yerel veya merkezi sunucuların tarih ve zamanları da İl Bilgi İşlem Sorumluları tarafından istenildiği zaman değiştirilebilmektedir. Serverlar üzerindeki değişikliklerde de sistem üzerinde herhangi bir değişiklik kaydı bulunmamaktadır.

**Cevap-1/b:**

İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Personelinin yetkisi olduğu her proje için tekil kullanıcı adı ve şifresi bulunmaktadır. Bu kullanıcı adlarının karşılığı olarak personel kimlik bilgilerine ulaşılabilmektedir. Yapılan istihbarat faaliyetleri gereği (operasyonel birimlerde bulunan takip ve tarassut ekipleri vb.) ve ait yapı, teknik ve maddi yetersizliklerden dolayı her personele ayrı bilgisayar verilememekte olup, illere yoğunluklarına göre ihtiyaç doğrultusunda verilmekte, hangi bürolara tahsis edileceğini ise illerimiz belirlemektedir. Dolayısı ile aynı bilgisayarı farklı kişiler kullanabilmektedir.

**Cevap-1/c:**

Her kullanıcı, sisteme kayıtlı herhangi bir bilgisayarda, kendi kullanıcı adı ve şifresiyle, yetkili olduğu projelerde işlemler yapabilmektedir. Sisteme kayıtlı bir makineden kullanıcılar, başka kullanıcıya ait kullanıcı adı ve şifresini bildiği takdirde sisteme giriş yapabilir.

Projelerin güvenli kullanılması açısından, bilinmesi gereken prensibi ile hareket edilerek, projenin konu ile ilgili olmayan kişilerin yanında kullanılmayacağı, kullanıcıların sıralı amirler tarafından zaman zaman denetlenmesi ve projeyi kullanma yetkisi verilen personele sadece kendi yetkisiyle çalışma yapacağı aynı şifre ile başkasının sorgulama yapması halinde şifrenin asıl sahibinin idari ve hukuki yünden sorumlu tutulacağı ve başka kullanıcılarla ait yetkilerin kullanılmaması hakkında;

- 23.07.2003 tarihli ve 114252 sayılı,
- 29.09.2004 tarihli ve 170409 sayılı,
- 08.08.2005 tarihli ve 128281 sayılı,
- 24.07.2006 tarihli ve 139192 sayılı,
- 29.12.2006 tarihli ve 253121 sayılı.

-11.12.2007 tarihli ve 265298 sayılı, tamim yazılar ile İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Personelimize mutad aralıklarla tebliğ edilmiştir. Söz konusu yazılar ekte iletilmiştir.

**Cevap-1/d:**

Kullanıcıların bilgisayarlarda yer alan işletim sistemleri üzerinde yaptıkları işlemlere (Dosya oluşturma, kopyalama, sistem saati değiştirme vb.) dair herhangi bir kayıt tutulmamaktadır. Kullanıcıların yetkili olduğu projelerde yapmış olduğu işlemler tarih, zaman ve işlem türü olarak kaydedilmektedir.

**Cevap-1/e:**

İstihbarat Dairesi Başkanlığında geliştirilen projeler kullanımına açıldığında kendi kullanıcılarına ait log kayıtlarını veritabanlarında tutmaktadır. Projelerde zamanla yapılan yenilenme işlemlerinde log kayıtlarına ait veri tabanları korunmaktadır. Geçmişe dönük sorgular buradan talep üzerine yapılmaktadır.

**Cevap-2:**

Talep edilen hususlara ilişkin söz konusu bilgiler 2559 sayılı PYSK Ek 7. Maddesinde belirtilen görevlerin yerine getirilmesi kapsamında değerlendirilmektedir.

Bu doğrultuda, istihbarat amaçla yürütülen hizmetler gizlilik prensibine göre yürütülmekte, elde edilen bilgiler, yapılan değerlendirmeler ilgili birimler ile paylaşılabilir. Bu doğrultuda, istihbarat amaçla yürütülen hizmetler gizlilik prensibine göre kabul edilmiştir.

Aşağıda belirtilen raporlardaki bilgiler "GİZLİ" gizlilik derecesindedir. Bunların arasında araştırma kapsamında olmayan kişi ve taraflara ait "kişisel veriler" yer almaktadır. Bu itibarla yürütülen araştırmada cinayet olayı dışındaki taraflara ait bilgilerin uygun şekilde korunmasının ve istihbarat bilgilerine ilişkin yukarıda belirtilenler çerçevesinde hareket edilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

**AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'in öldürülmesi olayının sanıklarından Osman HAYAL'e ait konuyla ilgili bilgi özeti;**

(İlşube: Gümüşhane Kayıt tarihi:01.11.2004 Sicil:247818 Adı soyadı: Mehmet KELES)

• 24.10.2004 günü saat 13:30 sıralarında Trabzon İli Ataturk alanı karşısında faaliyet



# GİZLİ

Müdürüğü'nden teftiş ekibi refakatinde İstanbul iline gönderildiği.  
günü, Sunexpress Hava Yolları'nın saat:09.45 tarifeli uçağı ile Trabzon Emniyet  
sıralarında Trabzon ili Peiltili Beldesinde yakalanarak gözlem altına alındığı, 20.08.2008  
olarak yapılan çalışmada; Osman HAYAL isimli şahsın 19.08.2008 günü saat 21.40  
HAYAL'in devam eden soruşturma kapsamında yakalanması istenilmiştir. Konu ile ilgili  
tutuklanan, Gümüşhane ili nüfusuna kayıtlı Yasin HAYAL isimli şahsın ağabeyi Osman  
İstanbul ilinde uğradığı silahlı saldırı sonucu öldürülmesi olayı ile ilgili yakalanarak  
■ Agos gazetesini genel yayın yönetmeni Firat (Hram) DINK'in 19.01.2007 günü  
(İl/şube: Trabzon Kayıt tarihi:20.08.2008 Sicil:273576 Adı soyadı:İsmail BAYSEÇ)

geçen şahıs.  
tutuklanarak cezaevine gönderilen Yasin HAYAL isimli şahsın kardeşi olarak ifadesinde ismi  
Gazetesini genel yayın yönetmeni Firat (Hram) DINK cinayetinin azmettiricisi olarak  
■ 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da bulunan Agos Gazetesini önünde öldürülen Agos  
(İl/şube: İstanbul Kayıt tarihi:26.02.2007 Sicil:258247 Adı soyadı:Tamer GÜNGÖR)

getirilerek ifadesi alındıktan sonra, Savcılık talimatı ile aynı gün serbest bırakılmıştır.  
değerlendirilen şahıs ifadesine başvurulmak üzere 25.01.2007 günü Emniyet Müdürlüğüne  
Firat (Hram) DINK'in öldürülmesi olayının faili olan Oğun SAMAST ile ilgili olduğu  
■ 19.01.2007 günü İstanbul ili Şişli ilçesinde gerçekleştirilen silahlı saldırı sonucu  
(İl/şube: Trabzon Kayıt tarihi:26.01.2007 Sicil:273576 Adı soyadı:İsmail BAYSEÇ)

HAYAL isimli şahsın İstanbul'da firmacılık yapan abisi olan şahıs.  
ve fırsatını bulduğunda bu şahsa karşı eylem yapmayı düşündüğü bilgileri alınan Yasin  
çalıştığı için Agos gazetesini genel yayın yönetmeni Hram DINK isimli şahsa karşı kin beslediği  
■ YİE'den alınan bilgilere göre Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalamaya  
(İl/şube: Trabzon Kayıt tarihi:19.02.2006 Sicil:170410 Adı soyadı:Mehmet AYHAN)

İstanbul ilinde görüşebileceği değerlendirilmektedir.  
gerçekleştirilen Yasin HAYAL'in abisi olduğu ve İstanbul ilinde yaşadığı, Yasin HAYAL ile  
■ 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında ilimiz Atatürk alanı karşısında faaliyet  
ÖZTÜRK)

(İl/şube: Trabzon Kayıt tarihi:07.11.2004 Sicil:187153 Adı soyadı:Abdullah

akabinde (6) şahsın hafif şekilde yaralanmasına neden olan Yasin HAYAL isimli şahsın abisi.  
göstereen Mc Donalds isimli iş yerinin ön kapı girişine el yapımı parça testirli bomba attığı,

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (206/273)

# GİZLİ

GİZLİ

TÜRKÇÜLÜ)

(İl/Şube: C Şube Kayıt tarihi: 13.01.2005 Sicili: 215767 Adı soyadı: Emin

belirtmiştir.

İlnde bulunan HSBC Bankası ile Rus Konsolosluğuna yönelik eylem yapmayı düşündüğünü duyduğu tepki nedeniyle ferdî olarak gerçekleştirildiğini, yakalanmaması halinde, Trabzon gerçekleştirildiğinden tutuklandığı, söz konusu şahsın alınan ifadesinde; eylemi ABD'ye

• 24.10.2004 tarihinde Trabzon ilindeki Mc Donald's'a bombalı saldırı eylemini

ÖZTÜRK)

(İl/Şube: C Şube Kayıt tarihi: 06.11.2004 Sicili: 187153 Adı soyadı: Abdullah

Bahçecik E Tipi Kapalı Cezaevine gönderildiği.

2 nolu Sulh Ceza Mahkemesinin soruşturma no: 2004/215 sayılı kararına istinaden tutuklandığı ve Hüseyin ÖZÇİÇEK'e ait ikametle yakalandığı, aynı gün Trabzon iline getirilen şahıs Trabzon işyerine bomba atarak olay sonrası kaçan şahıs olduğu ve İstanbul ilinde 30.10.2004 günü

• Trabzon ilinde 24.10.2004 günü Atatürk alanında bulunan Mc. Donalds isimli

(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 01.11.2004 Sicili: 178368 Adı soyadı: Muhittin ZENİT)

sanıklarından Yasin HAYAL'e ait konuyla ilgili bilgi özelleri;

AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'in öldürülmesi olayının

günü Trabzon Emniyet Müdürlüğüne çağrılarak Tem Şube Müdürlüğünde ifadeleri alınmıştır. telefonunu kullanan Gümüşhane ili nüfusuna kayıtlı Huri HAYAL) isimli şahsın ise, 22.08.2008 ili nüfusuna kayıtlı Serdar AKSU isimli şahıslar, 21.08.2008 günü, 46233343121 numaralı Trabzon ili nüfusuna kayıtlı Zafer KUYUMCU, 5056410884 numaralı telefonunu kullanan Ordu kullanan Gümüşhane ili nüfusuna kayıtlı Ali HAYAL 5353720390 numaralı telefonunu kullanan kullanan Gümüşhane ili nüfusuna kayıtlı Bahattin HAYAL, 5333344985 numaralı telefonunu Trabzon ili nüfusuna kayıtlı Hayrettin KARAHALİLOĞLU), 5378329356 numaralı telefonunu arasında görüşme yaptığı bildirilen şahıslardan; 5382904729 numaralı telefonunu kullanan

• Osman HAYAL isimli şahsa ait 5382044104 numaralı telefon ile belirtilen tarihler

(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 24.08.2008 Sicili: 273576 Adı soyadı: İsmail BAYSEÇ)

yakalanarak 20.01.2008 tarihinde İstanbul iline gönderilen şahıs.

ile yapmış olduğu telefon görüşmesi ile ilgili olarak soruşturma yapılmak üzere, Trabzon'da

• Fırat (Hrant) DINK cinayeti gerçevesinde, 19.01.2007 günü kardeşi Ömer HAYAL

(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 21.08.2008 Sicili: 89030 Adı soyadı: Ahmet KURT)

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (207/273)

GİZLİ

olmadığından geri Türkiye ye döndüğünü.  
www.chechenpress.com sitesinden öğrendiğini ancak Çeçenistan'a girişin güvenli  
bilmediği Bakı'da cihaz içerikli sitelere girildiğini bombanın nasıl yapılacağını  
aynı anda Çeçenistan'a gitmek için Azerbaycan'a girişini ve orada bir şahısla tanışıp ismini  
- Çeçenlerin yanında yer almak ve Ruslara karşı savaşmak için 2004 yılı Ağustos  
neticesinde Değerlendirme Şubemize gönderilen cevabi yazı da, şahsın ifadesinde;

• Trabzon'da meydana gelen patlama olayı ile ilgili olarak bilgi istemeleri  
(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 26.01.2007 Sicili: 273576 Adı soyadı: İsmail BAYSEC)

şahsın avukatı aracılığıyla temyiz dilekçesi verdiği.  
devam eden mahkeme sürecinin sonuçlandırıldığı ve 6 yıl 8 ay hapis cezasına çarptırıldığı ve  
yarğılanmak üzere serbest bırakılan şahsın gerçekleştirilmiş olduğu eylem ile ilgili olarak  
süçundan dolayı yarğılanan ve 10 ay tutuklu kaldığıktan sonra 13.09.2005 günü tutuksuz  
işyerine 24.10.2004 günü saat 13:30 sıralarında el yapımı ve parça tesirli bomba atmak  
• Trabzon ili meydana Atatürk alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donald's ismini

(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 20.04.2006 Sicili: 267448 Adı soyadı: Onur  
KARAKAYA)

duşundugu şekilde adı geçen şahıs.  
Ağos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrami DINK isimli şahsa yönelik eylem gerçekleştirilmeyi  
• YİE (K) Mehmet KURT ile 07.04.2006 tarihinde yapılan buluşmada İstanbul ilinde  
AYHAN)

(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 13.04.2006 Sicili: 170410 Adı soyadı: Mehmet

ve fırsatını bulduğunda bu şahsa karşı eylem yapmayı düşündüğü bilgileri alınan şahıs.  
çalıştığı için Ağos gazetesi genel yayın yönetmeni Hrami DINK isimli şahsa karşı kin beslediği  
• YİE'den alınan bilgilere göre Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalamaya  
(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 19.02.2006 Sicili: 170410 Adı soyadı: Mehmet AYHAN)

Trabzon ilindeki organize faaliyetlerin içerisinde girildiği şeklinde ismi geçen şahıs.  
neticesinde hazırlanan 04.01.2006 tarihli F-3, F-4 raporunda cezaevinden çıkıktan sonra  
kendisinden faydalanan deneme safhasındaki YİE (K) Mehmet KURT ile yapılan buluşma  
• Trabzon ilinde radikal dini gruplara yönelik olarak sürdürülen çalışmalarında  
(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 04.01.2006 Sicili: 178368 Adı soyadı: Muhtut ZENİT)

koyduğunu ifadesinde beyan eden şahıs.  
• Trabzon ilinde bulunan Mc Donalds isimli iş yerine el yapımı parça tesirli bomba

GIZLI

(ilşube: İstanbul Kayıt tarihi: 22.01.2007 Sicil: 245726 Adı soyadı: Aytug CAN)

■ Fırat (Hrant) DINK isimli şahsın öldürülmesi ile ilgili olarak, Yasin HAYAL isimli şahsın sorgusunda; Ogun SAMAST isimli şahsı 2004 tarihinden beri tanıdığını, aynı belde oturduklarını, peliti sporda beraber oynadıklarını, yaklaşık 3-4 ay önce Ogun SAMAST ile birlikte kahvede televizyon izlerken Fırat (Hrant) DINK'e Türkiye hakaretten dava açıldığını izlediklerini, bu şahsın Türkiye süreklili hakareti ettiğini, bundan rencide olduklarını, bu işi Ogun SAMAST ile birlikte yapmaya karar verdiklerini, kendisinin, bundan (6) ay kadar önce arkadaşı olan Omer POLATOĞLU (4-5 ay önce ege denizinde bir gemi kazasında öldüğü)ndan 250 YTL'ye 20 mermi ile birlikte 7,65'lik bir silah aldığını, silahı evinin çatı katında sakladığını, yaklaşık (15) gün önce Ogun ile mahallede görüşmelerini, kendisinin telefonu olmadığını için Ogun SAMAST'a, Ahmet İSKENDER isimli şahsın telefonunu verdiğini, Ahmet İSKENDER'e bir şey söylememesini çünkü Ahmet İSKENDER'in bu işten haberi olmadığını söylediğini, olaydan 2 gün önce Ogun SAMAST ile Ahmet İSKENDER'in dükkanının arka bölümünde saat: 1400-15.00 saatleri arasında buluştuklarını, Ogun SAMAST'a kendisinde bulunan 7,65'lik silahı, silaha ait 20 adet mermiyi ve 180 YTL (100 YTL parayı saray büfenin sahibi Recep'ten aldığı) parayı verdiğini, Ogun SAMAST'A Aydıncı denilen ormanlık alanda silahın çalışıp çalışmadığını kontrol etmek için (5-6) el ateş ettirdiğini, Ogun SAMAST'ın 19.01.2007 günü kendisini tekrar aradığını, kendisinin telefonunda denilen ormanlık alanda silahın çalışıp çalışmadığını kontrol etmek için (5-6) el ateş ettirdiğini, Ogun SAMAST'ın "abi ben o işi bitirdim, şahsı vurdum" dediğini, kendisinin "emin misin oğlum diye" sorduğunu, Ogun'un "eminim abi Fırat

(ilşube: Trabzon Kayıt tarihi: 21.01.2007 Sicil: 187153 Adı soyadı: Abdullah ÖZTÜRK)

■ AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DINK isimli şahsın 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında İstanbul-Şişli ilçesinde bulunan gazete binası önünde öldürülmesi olayının faili olarak adı geçen Ogun SAMAST ile ilgili olduğu değerlendirilen şahsın; 20.01.2007 günü saat 19:00 sıralarında Trabzon ili Peliti beldesinde yakalanarak gözaltına alındığı, 21.01.2007 günü saat 07.20 İstanbul seferini yapan Türk Hava Yolları uçağı ile İstanbul iline gönderileceği, olay ile ilgili olarak şahsın arkadaşı olan Erşin YOLÇU ile yapılan ön mülakatla özetle "Ogun SAMAST'a silahı Yasin HAYAL'in temin ettiğini, parayı Ahmet İSKENDER ve Yasin HAYAL'in ortaklaşa verdiklerini, Ahmet İSKENDER'in ve kendisinin bu olayda Yasin HAYAL'in testirinde kalarak yardımcı olduklarını, Yasin HAYAL'in olayla ilgili kimseye bir şey bahsetmemelerini söylediğini" belirttiği.

-ABD'nin Irak'a müdahalesi nedeniyle ABD sermayeli olan Mc Donalds isimli iş yerine eylem yapmaya karar verdiğini bombayı buraya attığını ve eylemi tamamen kendi fikirleri doğrultusunda yaptığını beyan ettiği bildirilmiştir.

İşleri Bakanlığı.....ON İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (209/273)

GIZLI

(HRANT) DINK'i vurdum" dediğini, kendisinin "oğlum kendine dikkat et, istersen teslim ol, benim isimmi de verebilirsin dedigim" beyan etmiştir.

(İl/Şube:İstanbul Kayıt tarihi:27.02.2007 Sicil: 258247 Adı soyadı: Tamer GÜNGÖR)

■ Firat (Hrant) DINK'in cinayet zanlısı Oğun SAMAST isimli şahıs 24.01.2007 günü tutuklanma talebiyle çıkarıldığı İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin soruşturma:2007/115 sorğu:2007/6 sayısına kayden tutuklanarak İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin soruşturma:2007/115 sorğu:2007/7 sayısına kayden tutuklanarak Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER isimli şahıslar 24.01.2007 günü çıkarıldıkları İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin soruşturma:2007/115 sorğu:2007/7 sayısına kayden tutuklanarak İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'ne gönderilmiştir, Oğun SAMAST isimli şahıs ile iribaili Yasin HAYAL, Zeynel Abidin YAĞUZ, Erhan TÜNCEL tarafından verilen ifadeler doğrultusunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından bilgi talebinde bulunulmuştur.

(İl/Şube: C Şube Kayıt tarihi: 22.05.2007 Sicil: 260729 Adı soyadı: Murat ÇAKAN) ■ Firat (Hrant) DINK cinayeti sanıklarından olan adı geçen, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına yine aynı olaydan dolayı tutuklu bulunan Zeynel Abidin YAĞUZ isimli şahsıda yönlendirmeye çalıştığı şeklindeki iddialarla ilgili bilgi istenmiştir.

(İl/Şube: C Şube Kayıt tarihi: 22.05.2007 Sicil: 260729 Adı soyadı: Murat ÇAKAN) ■ Firat (Hrant) DINK cinayeti hakkında iribaili olduğu Erhan TÜNCEL tarafından verilen ifadeler doğrultusunda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından bilgi talebinde bulunulmuştur.

(İl/Şube: C Şube Kayıt tarihi: 01.06.2007 Sicil: 260729 Adı soyadı: Murat ÇAKAN) ■ Adı geçeninde liderliğinde oluşturulan örgütleme ile ilgili derlenen bilgiler İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmiştir.

(İl/Şube: Tekirdağ Kayıt tarihi:03.07.2007 Sicil:87794 Adı soyadı:Süleyman AKYÜREK)

■ Tasarlayarak adam öldürme, suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma ve değiştirme, suçlarından Tekirdağ 1 Nolu F Tipi Kapalı Cezaevinde tutuklu olarak bulunan Erhan TÜNCEL isimli şahsın, suç işlemek amacıyla kurulan örgütün yöneticiliğini yapmak, tasarlayarak kasten adam öldürmeye göcünü azmettirmek, ruhsatsız silah bulundurma suçlarından Tekirdağ 2 nolu F tipi kapalı cezaevinde tutuklu bulunan Yasin HAYAL isimli şahsın 02.07.2007 günü saat 09:30 da İstanbul 14. ACM'de görüşülecek duruşmalarına katılmak üzere İstanbul iline gitmekleri.

(İl/Şube: Ç Şube Kayıt tarihi: 17.04.2008 Sicili: 260729 Adı soyadı: MURAT ÇAKAN)

■ TCK 314/2 Maddesine muhalefe etmek suçundan yargılanan adı geçen ve arkadaşlarının hakkında yürürlükte bulunan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince verilen ara kararı gereğince, 2007BS023018 sayılı yazı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında gönderilen ve tamamı imha edilen dosyanın incelenerek seçilecek evrakların dava dosyasına komması amacıyla 28.04.2008 tarihinde duruşma öncesinde karar gönderilmesi istenmiştir.

(İl/Şube: Ç Şube Kayıt tarihi: 21.04.2008 Sicili: 260729 Adı soyadı: MURAT ÇAKAN)

■ Adı geçen cezaevinde tutulmuş ve çıkarılan sonradan tutulmuş evrakların yazışmalara ait belgeler İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin talebi üzerine hazırlanarak gönderilmiştir.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 30.04.2008 Sicili: 262977 Adı soyadı: FURKAN HANCIÖĞLÜ)

■ 28.04.2008 günü saat 10.00'da Beşiktaş 14. Ağır Ceza Mahkemesinde 07/428 esas sayılı Hrant DINK'in öldürülmesi suçundan tutuklu olduğu ve duruşmasının yapılacağı belirtilen şahıs.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 02.09.2008 Sicili: 262977 Adı soyadı: FURKAN HANCIÖĞLÜ)

■ Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Fırat (Hrant) DINK'in öldürülmesi olayı ile ilgili yakalanarak tutuklanan Yasin HAYAL isimli şahsın ağabeyi Osman HAYAL isimli şahsın 19.08.2008 günü Trabzon ili pelitli beldesinde yakalanarak gözlem altına alınması ile ilgili adı geçen şahıs.

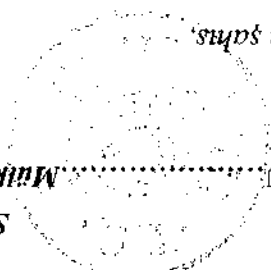
(İl/Şube: Ç Şube Kayıt tarihi: 21.01.2009 Sicili: 87806 Adı soyadı: SEYFİ İNAN)

■ Trabzon ilinde radikal dini gruplara yönelik olarak sürdürülen çalışmalarında kendisinden faydalanan YİE (K) Mehmet KURT ile 09.10.2005 tarihinde gerçekleştirilen buluşmada Trabzon iline gelerek bazı görüşmelerde bulunan geçen asıllı şahısları Trabzon ilinde karşılayan ve ilimizde buldukları süre içerisinde bu şahıslarla irtibatlı olduğu şeklinde adı geçen şahıs.

**19.01.2007 günü Oldürülen AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e ait konuyla ilgili bilgi özelleri;**

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 19.02.2006 Sicili: 170410 Adı soyadı: Mehmet AYHAN) ■ YİE K/Mehmet KURT'tan alınan bilgilere göre Türkiye Cumhuriyetini karalamaya çalıştığı için, Yasin HAYAL isimli şahıs tarafından kendisine kin beslenen ve eylem yapmaya çalışılacağı şeklinde bilgiler alınan şahıs.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 13.04.2006 Sicili: 170410 Adı soyadı: Mehmet AYHAN) ■ YİE (K) Mehmet KURT ile 07.04.2006 tarihinde yapılan buluşmada Yasin HAYAL



İsmi şahsın eylem yapmayı düşündüğü şekilde adı geçen şahs,

(İl/Şube: Kutahya Kayı tarihi:20.01.2007 Sicili: 136040 Adı soyadı: Mevlit TURHAN)

■ 19.01.2007 günü Agos gazetesini önünde kimliği belirsiz kişi veya kişiler tarafından silahlı saldırı sonucu ölen şahıs. (Agos gazetesini genel yayın yönetmeni)

(İl/Şube:Samsun Kayı tarihi:21.01.2007 Sicili: 82875 Adı soyadı: Murat AVCİ)

■ Genel yayın yönetmeniği ve köşe yazarlığını yaptığı Agos isimli haftalık siyasi aktüel gazetesinin bulunduğu, Halaskargazi Caddesi No:192 Sebati Apartmanı Şişli/İstanbul önünde 19.01.2007 günü saat 15.00 sıralarında, Trabzon İli Düzköy İlçesi Çal Köyü nüfusuna kayıtlı, Ahmet-Havva oğlu Uskudar-1990 doğumlu Oğun SAMAST tarafından 7,65 mm. çaplı tabanca ile vurularak öldürülen Ermeni asıllı Türk vatandaşları olan gazeteci yazar.

(İl/Şube:Trabzon Kayı tarihi: 21.01.2007 Sicili: 267448 Adı soyadı: Onur KARAKAYA)

■ Agos gazetesini genel yayın yönetmeni Firat (Hrant) DINK isimli şahsın, 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında İstanbul-Şişli ilçesinde bulunan gazete binası önünde öldürülmesi olayının faili olarak adı geçen Oğun SAMAST'ın, babası Ahmet SAMAST ve annesi Havva SAMAST isimli şahısların 20.01.2007 tarihinde televizyon haberlerinde görüldükleri fotoğrafları ve fotoğrafları eşgal bilgilerinden hareketle öz güçleri olan şahsı teşhis ettiklerini belirledikleri, Oğun SAMAST ile ilgili oldukları değerlendirilen Trabzon ilinde bulunan toplam (13) şahsın; (4) şahsın Trabzon ilinde yakalanarak gözaltına alındığı ve 21.01.2007 günü İstanbul iline gönderilecekleri, (5) şahsın Trabzon Emniyet Müdürlüğüne intikal ettirilerek gözlem altına alındıkları, (4) şahsın bilgilerine başvurulmasının ardından savcılık talimatı ile serbest bırakıldıkları.

(İl/Şube:Trabzon Kayı tarihi:22.01.2007 Sicili: 273576 Adı soyadı: İsmail BAYSEÇ)

■ Erhan TÜNCEL isimli şahsın ise soruşturma kapsamında savcılık talimatı ile göz altına alındığı ve 22.01.2007 günü THY'na ait uçakta İstanbul iline gönderileceği.

(İl/Şube:Trabzon Kayı tarihi: 23.01.2007 Sicili: 273576 Adı soyadı: İsmail BAYSEÇ)

■ Agos gazetesini genel yayın yönetmeni Firat (Hrant) DINK isimli şahsın, 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında İstanbul-Şişli ilçesinde bulunan gazete binası önünde öldürülmesi olayı ile ilgili olarak sürdürülen çalışmalarda; Onur ADIMAN, Oğuzhan TEKİR, Tunçay UZUNDAL, Seyfi YARIMBAŞ, Ümit OKSÜZ, Enes GÜLDAL, Murat ATALAR isimli şahısların ifade verdikleri.

(İl/Şube: Trabzon Kayıt tarihi: 26.01.2007 Sicil: 273576 Adı soyadı: İsmail BAYSEÇ)

■ 19.01.2007 günü İstanbul ili Şişli ilçesinde gerçekleştirilen silahlı saldırı sonucu Firat (Hıram) DINK'in öldürülmesi olayının faili olan Oğün SAMAST ile irtibatlı oldukları değerlendirilen, Abdurrahman KINALI, Mustafa KINALI, Osman UZUN, Osman KARAOĞLANOĞLU, Huri HAYAL, Bahattin HAYAL, Seyfi YARIMBAŞ, Tuncay UZUNDAL isimli şahısların ifadelerine başvurulmak üzere 25.01.2007 günü (Trabzon) Emniyet Müdürlüğüne getirilerek ifadeleri alındıktan sonra Savcılık talimatı ile aynı gün serbest bırakılmıştır.

(İl/Şube: Adana Kayıt tarihi: 30.01.2007 Sicil: 191267 Adı soyadı: Halil İbrahim ARSLANER)

■ 19/11/2007 günü İstanbul ilinde uğradığı silahlı saldırı sonucu hayatını kaybeden şahısla ilgili olarak Adana ilinde ikamet eden Burhan TASTAKÇI isimli şahsın katil zanlısı olarak Adana ilinde basım yayın organlarında görüntüsüne yer verildiği olabileceği şeklinde basın yayın organlarında görüntüsüne yer verildiği konu ile ilgili olarak Burhan TASTAKÇI isimli şahsın, 20/01/2007 günü Adana Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'ne kendiliğinden gelerek ifade verdiği, söz konusu şahsın eylemiyle herhangi bir irtibatına rastlanılmadığı

(İl/Şube: İzmir Kayıt tarihi: 04.02.2007 Sicil: 153072 Adı soyadı: Kadir KARACA)

■ Adı geçen şahsın katil zanlısı olan Oğün SAMAST'ın, 20.01.2007 günü saat 22.30 sıralarında gözaltına alındığı Samsun Yusuf Ziya YILMAZ şehitlerarası otobüs terminalinde, otobüste bulunan malzemeler arasında bulunan Mirag ARSLAN isimli şahsa ait telim ve taşıma sim kartını kullanan ve 23.01.2007 tarihinde alınan ifadesinde, söz konusu hatın 01.01.2007 tarihinde kapandığını ve bir hafta kadar önce sim kartını terminal içinde kaybetmiş, Oğün SAMAST'ı tanımadığını ve kendisi ile herhangi bir irtibatının olmadığını beyan eden Samsun otobüs terminalinin jandarma Karakol Komutanlığında askerlik görevini yapan Volkan VAROL isimli şahısla ilgili yapılan çalışmada; Oğün SAMAST ile herhangi bir ilişki tespit edilememiştir.

(İl/Şube: Erzurum Kayıt tarihi: 10.02.2007 Sicil: 219127 Adı soyadı: İbrahim NUHOĞLU)

■ Agos gazetesini genel yayın yönetmeni Firat (Hıram) DINK'in 19.01.2007 günü Oğün SAMAST isimli şahsın tarafından öldürülmesi olayına karıştığı tespit edilen Erhan TUNCEL isimli şahsın ev arkadaşı olan, Erzurum ili Hınıs ilçesi Dağcıyırı köyü nüfusuna kayıtlı, Medeni-Zinnet oğlu 1982 Hınıs doğumlu Tuncay UZUNDAL isimli şahsın, 29.01.2007 günü



Trabzon ilinde yakalanarak gözaltına alındığı ve sorgulanmak üzere İstanbul iline getirildiği bildirilmiştir.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 12.02.2007 Sicil: 245726 Adı soyadı: Aynuş CAN)  
 ■ Haftalık Agos gazetesi genel yayın yönetmeni Firat (Hrant) DINK isimli şahsın 19.01.2007 günü saat 15.00 sıralarında öldürülme olayı ile ilgili olarak görgü tanıklarının ifadelerine baş vurulduğu, şüphelenilen ve eşkal bilgilerine uyan Nihat ALTURK , Mehmet PAKSOY ve Ömer EFE isimli şahısların gözaltına alındığı.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 14.02.2007 Sicil: 245726 Adı soyadı: Aynuş CAN)  
 ■ 20.01.2007 günü Oğun SAMAST isimli şahıs ile birlikte Samsun otoyolunda yakalanan Mehmet Ali TEMELOCAK ve Erhan ŞİVİL isimli şahısların Firat (Hrant) DINK isimli şahsın öldürülme olayı ile herhangi bir ilgisinin olmadığı anlaşılmış ve şahıslar İstanbul Tem Şube Müdürlüğünden ifadeleri alındıktan sonra salıverilmiştir.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 19.02.2007 Sicil: 231269 Adı soyadı: İbrahim ÇYDEM)

■ Firat (Hrant) DINK'in cinayet zanlısı Oğun SAMAST isimli şahıs, 24.01.2007 günü tutuklanma talebiyle çıkarıldığı İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin soruşturma: 2007/115 sorğu:2007/6 sayısına kayden tutuklanarak İstanbul Bayrampaşa özel tip cezaevine gönderilmiş, Oğun SAMAST isimli şahıs ile ribatlı Yasin HAYAL, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER isimli şahıslar 24.01.2007 günü çıkarıldıkları İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin soruşturma:2007/115 sorğu:2007/7 sayısına kayden tutuklanarak İstanbul Bayrampaşa özel tip cezaevine gönderilmiştir.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 21.02.2007 Sicil: 134094 Adı soyadı: Hüseyin AZİZOĞLU)

■ Agos gazetesi Gnl. Yay. Yont. (Hrant) Firat DINK'in 19.01.2007 tarihinde uğradığı silahlı saldırı sonucu öldürülmesi olayı ile ilgili olarak (cmk 250 m. y.) İstanbul C. Başsavcılığına 2007/115 sayıya kayden yürütülen soruşturma kapsamında, anılan savcılığın 12.02.2007 tarihli ve Sırt. No:2007/115 sayılı talimat yazıları ekindeki, Mersin E tipi kapalı cezaevinde hükmen tutuklu Merin DOĞAN'ın Mersin C. Başsavcılığına 02.02.2007 tarihinde alınan ifadesinde ismi geçen şahıslar ile ilgili yapılan çalışmada derlenen bilgiler İstanbul Ter. Müc. Şb. Mad. ne iletilmiştir.

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 22.02.2007 Sicil: 231269 Adı soyadı: İbrahim ÇYDEM)

GIZLI

anlaşmıştır.

İstanbul Tem Şb. Madnun 05.04.2007 tarihli ve 5917 sayılı yazılarının tektikinden soruşturma kapsamında İstanbul C. Başsavcılığınca irtibat kurulması talimatının verildiğini olarak yapılan tüm işlem, kayıt ve verilerin Org. Sug. Muc. Şb. Madne devri ile devam edilecek yürütülmesinin uygun olacağını değerlendirildiği, ... Tem Şb. Madce bu konuya münhasır doğrultusunda 200/803 sayılı soruşturma işlemlerinin İstanbul Org. Sug. Muc. Şb. Madce sayılı soruşturmadaan tefrik edilerek 2007/803 soruşturma sayısına kaydedildiği, talep yazısı kısım başka suçların işlenmekte olduğu yönünde bilgiler bulunması nedeniyle evrak 2007/115 C. Başsavcılığının Metin Doğan'ın beyanları doğrultusunda yapılan tektikler kapsamında bir öldürülmesi olayı ile ilgili herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadığı, bu meydana İstanbul talimatları doğrultusunda İstanbul Tem Şb. Madce yapılan çalışmalarda Fırat DINK'in ilgili olarak İstanbul C. Başsavcılığının 12.02.2007 tarihli ve srgt. no:2007/115 sayılı 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi olayı gibi bazı konular hakkında yapmış olduğu iddialar ile

■ Mersin E tipi kapalı cezaevinde tutuklu olan Metin DOĞAN'ın Fırat DINK'in (İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 10.04.2007 Sicil:134094 Adı soyadı:Hüseyin AZIZOĞLU)

ayrıldıkları.  
İmanından hareket eden Atlas Hava Yollarına ait KK 45 sefer sayılı uçakla Muğla ilinden Emniyet Müdürlüğüne teslim etmek üzere 02.04.2007 günü saat 20.00'da Milas-Bodrum hava akabinde Milas ilçe Emniyet Müdürlüğüne tefrik edilen ekibin söz konusu şahsı, İstanbul İstanbul Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne arandığını bildirilmesi ile ilgili olarak ifadesine başvurulmak üzere İstanbul C. Başsavcılığının talimatı gereği Müdürlüğüne geldiği, İstanbul Emniyet Müdürlüğüne Yücel YÜCE'nin Hırami DINK cinayeti ifadesinin alındığı, kendisinin de arandığını öğrenmesi üzerine Milas İlçe Emniyet YÜCE'nin Trabzon Emniyet Müdürlüğüne Fırat (Hırami) DINK cinayeti ile ilgili olarak miracaatta bulunan Yücel YÜCE isimli şahsın; tarihten birkaç gün önce kardeşi Adem

■ 02.04.2007 günü saat 11.00 sıralarında Muğla Milas İlçe müdürlüğüne gelerek (İl/Şube: Muğla Kayıt tarihi: 04.04.2007 Sicil:131355 Adı soyadı:Necla İMAMOĞLU)

müdürlüğüne gelerek bilgi vermek istemesi üzerine bilgi alma talimatı yapıldığı.  
gönderildiği ve ilimiz C. Başsavcılığınca serbest bırakıldığı, 31.01.2007 tarihinde TEM Şube Trabzon ilinde yakalanan Coşkun İGCI isimli şahsın yakalanarak ilimize (İstanbul a) HACISALİHOĞLU isimli şahsın tutuklanıp ilimiz (İstanbul) özel tip cezaevine konulduğunu, soruşturma işlemlerine başlanıldığı, suikasta kullanılan mermileri temin eden Salih otogarda karşılayan Orhan OZBAŞ, Turan MERAL, Kaan GERÇEK isimli şahısların

■ Bahse konu şahsı öldüren Oğun SAMAST isimli şahsı, İstanbul a geldiğinde İşleri Bakanlığı.....ON İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (215/273)

GIZLI

(İl/Şube: İstanbul Kayıt tarihi: 02.09.2008 Sicil: 284666 Adı soyadı: Şenol ALBAYRAK)

• İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü tarafından suikasta uğramadan önce ihdii alıp almadığı konusunda şubemizden bilgi istenilen şahıs.

Cevap-3:

IDP "İstihbarat Değerlendirme Projesi" detay raporu ekte iletilmiştir" dendiği (EK:60/1-51),

12) Müfettişliğimizin 23/6/2009 tarih ve 80/06.EMN.IDB-14 sayılı yazısıyla Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca, Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ile Başbakanlık Müfettişi Yasemin Tuğçe İNAN tarafından müştereken kaleme alınan 10/10/2008 tarih ve 13/08-05, 30/08-077, 48/08-15 sayılı raporlarında belirtilen hususlarla ilgili olarak Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

YİE'lerden alınan istihbari bilgiler doğrultusunda, gereği için diğer İl/er Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderilen istihbari bilgi ve belgelerle ilgili olarak, İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüklerince izlenmesi gereken standart prosedürlerin neler olduğunun bilinmesine gerek duyulmuştur. Konuyla ilgili bilgi ve belgelerin müfettişliğimize teslimini, cevabi yazının ayrıca dijital ortamda da verilmesini istendiği (EK: 66),

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 17/7/2009 tarih ve 180602 sayılı cevabi yazısında ise; "Konu hakkında ilgede kayıtlı yazıda istenilen bilgi ve belgelere ilişkin olarak;

Cevap :

-1998 tarihli Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temini, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönerge'nin 19.10.1999 tarihinde değiştirilen 9. maddesinin 7. bendinde; "YİE ile yapılan buluşma sonucu düzenlenen F-3/F-4 Raporları ve eklerinin birer suret il dosyasında muhafaza edilir. Bu raporların bir sureti de örgüt dosyalarına konulmak üzere F-3'den iki suret, F-4'den bir suret merkeze gönderilir" hükmü yer almaktadır. Elde edilen bilgilerin diğer İl İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderilmesinde ise; -05.05.2000 tarihli ve (61166-2000) sayılı İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatının 1.8) DAĞITIM maddesinde;

*me*

- "İl İstihbarat Birimleri kendi aralarında yaptıkları yazışmalarda Başkanlığı mülaka

bilgilendirmeli ve evrakın bir sureti de Başkanlığa gönderilmelidir.

Bilgi için Başkanlığa gönderilen evrakların üzerine "İstihbarat Daire Başkanlığı"

yazılırken, evrakın bilgisayara kayıt aşamasında ise, dağıtım hanesine Başkanlıkta hangi

şubeye gideceği işlenecek ve Başkanlık merkez şubeler harf kodları ile girilecektir. (A-B-C-K-

M-S gibi) "

Orneğin:

A) Fiziki ortam:

DAĞITIM :

Gereği :

Adana İstihbarat Şube Müdürlüğüne

İstihbarat Daire Başkanlığına

B) Bilgisayar kayıt ortamı:

DAĞITIM :

Gereği :

Adana İstihbarat Şube Müdürlüğüne

C Şube Müdürlüğüne

hükümleri uygulanmaktadır.

YİE'lerden alınan istihbari bilgiler doğrultusunda, gereği için diğer İl Emniyet

Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüklerine gönderilen istihbari bilgi ve belgelerle ilgili

olarak, İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüklerince izlenmesi gereken prosedüre

itşkin farkı bir uygulama bulunmamaktadır.

Her halükarda İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün kendisine imtikal

eden istihbari bilgileri;

- Değerlendirmesi,

-İstihbari veya operasyonel bir çalışma gerçekleştirilmesi gerektiği ise bu çalışmalar

başlatması,

- İçerik itibarıyla bu bilgileri başkan bir birime ilemesi veya koordine kurması

gerektiyor ise bu işlemleri gerçekleştirilmesi,

-Gelişmeler hakkında İstihbarat Dairesi Başkanlığı ile ilgili diğer İl İstihbarat Şube

Müdürlüklerine bilgi vermesi, gerekmektedir. " dendiği (EK: 67/1-2),

13) Yine Müfettişliğimizin 30/6/2009 tarih ve 80/06.EMN.IDB-18 sayılı yazısıyla

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "İlgi (a) onay ve ilgi (b)

görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

İstihbarat Daire Başkanlığı DARA/IDEA projelerinden, yetkilendirilmiş emniyet

görevlileri tarafından yapılan araştırmaların;

ms

1- Şartların neler olduğunun (mevzuat, genelleme, proje uygulama talimatı vb. dayanaklarıyla açıklanması).

2- Sorulama sonucu elde edilen verilerin, kopyalanmak suretiyle kurumsal/özel vb. kullanımında bulunan bilgisayarlar, değerlendirilmesinin mümkün olup olmadığı, mümkün ise nedenleri, değil ise nedenlerinin neler olduğunun.

Bilimmesine gerek duyulmuştur.

Bahsi geçen konularda mevcut bilgi ve belgelerin tasdikli birer örneği ile konu hakkındaki açıklamalarınızın müfettişliğimize teslimini, cevabı yazının ayrıca dikkat ortamında da verilmesini" istendiği (EK: 68),

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 17/7/2009 tarih ve 180549 sayılı cevabi yazısında ise; Konu hakkında ilgilide kayıtlı yazıda istenilen bilgi ve belgelere ilişkin olarak;

Cevap-1:

DARA/IDEA ile ilgili uyulması gereken;

-23.07.2003 tarih ve 114252 sayılı Detay Bilgileri konu,

-29.09.2004 tarih ve 170409 sayılı Kullanıcı Tanımlamaları,

-08.08.2005 tarih ve 128281 sayılı DARA Projesi,

-24.07.2006 tarih ve 139192 sayılı Teknik İzleme Faaliyetleri,

-29.12.2006 tarih ve 253121 sayılı Teknik Detay Faaliyetleri,

-11.12.2007 tarih ve 265298 sayılı ve Teknik Detay Faaliyetleri konulu tamim niteliğindeki yazılar yazılmıştır.

Cevap-2:

Sorulama sonucu elde edilen verilerin kopyalanmaması için sistem üzerinde yetkilendirmelerde kopyalama yasağı kullanılmaktadır. Sistemde kopyalama yetkisi olmayanlar için gerekli önlemler alınmış olsa da kullanılan bilgisayarlarda şube ile ilgili diğer işlemlerde yapıldığından soru sonuçları kopyalanabilir, kaydedilip saklanmamaktadır" denildiği (EK: 69/1-15),

14) Müfettişliğimizce Bilirkişi olarak görevlendirilen Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komisyer Şahin BUYRUKBİLEN'in hazırladığı

2

16.06.2009 tarihli **BİLİRKİŞİ RAPORU**'nun "**SONUÇ ve DEĞERLENDİRME**"

Bölümü'nde;

"İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi demirbaşına kayıtlı ve istihbarat hizmetlerinde kullanılan, Dell marka BSHBX0J seri numaralı Bilgisayar kasası içerisinde bulunan Western Digital marka "WD400BB - 75DEA0 model WMAD1D249182 seri numaralı" sabit disk ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Bilgi İşlem Şube Müdürlüğünde bulunan Telefon Delay Kayıt (DARA) sistemi ile İstihbarat Değerlendirme Sistemi (IDP) üzerinde yapılan incelemeler ışığında aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır:

1. Yasin HAYAL enson.xls dosyasının, dosya zamanlarının değiştirildiğine, zaman aktarıldığına ya da incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının değiştirildiğine dair ayarları değiştirilmiş başka bir bilgisayarda oluşturulup incelenen bilgisayara keskin bir bulguya ulaşılamamıştır.

2. Yasin HAYAL.xls dosyasının, başka bir bilgisayarda 2004 yılında oluşturulduğu, 2005 yılında, bu gelişme kapsamında incelenen Dell marka BSHBX0J seri numaralı Bilgisayara kopyalandığı incelenmiştir.

3. İstihbarat Daire Başkanlığı'nda DARA, IDP ve IDEA veritabanı yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının değiştirildiği, log kayıtlarının silindiği ya da değiştirildiğine dair kesin bir bulguya rastlanmamıştır.

4. Trabzon İstihbarat Şubesi'nce gönderilen, gereği İstanbul İstihbarat Şubesi ve Bilgi İşlem Şubesi ile 17.02.2006 saat 16:57'de oluşuma, 17:49'da İstanbul İstihbarat Şubesi'nce yazdırılma ve 17:44'te İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv Sistemine kaydedilmesi zamanı);

a. Yazı içeriğinde bildirilen Yasin Hayal tarafından kullanılan 05387193181 numaralı hat ile ilgili olarak DARA sisteminde yapılan ilk sorgunun 13.09.2006 tarihinde İstihbarat Dairesi'nden yapıldığı, İstanbul İstihbarat Şubesi'nden yapılan ilk sorgunun ise 260224 sicil sayılı personel tarafından Hrant Dink cinayetinin olduğu 19 Ocak 2007 saat 15:59:16'da olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu numaralı Volkan Altunbulak tarafından hiç sorgulanmadığı,

b. Yasin HAYAL enson.xls belgesi içerisinde Osman Hayal'e ait olduğu anlaşılan 05382044104 nolu telefonla ilgili ilk sorgunun Hrant Dink

*(Handwritten signature)*

cinayetinin olduğu 19 Ocak 2007 gününün ertesinde 20 Ocak 2007 günü saat 22:42:40'ta Malatya'dan yapıldığı, İstanbul İstihbarat Şubesi'nden ise 23 Ocak 2007 saat 16:33:24'te ilk defa sorgulandığı,

c. Söz konusu numaranın Volkan Altunbulak tarafından 1 Şubat 2007 tarihinde 2 defa ve 18 Temmuz 2007 tarihinde 6 defa sorgulandığı  
incelemiştir.

d. Yasin HAYAL enson.xls belgesindeki bilgilerin doğru olup olmadığını (2006 yılının Ocak şubat döneminde 05387193181 numaralı telefonun görüşme kayıtları) teyit edilememiştir.

5. İDP sisteminden İstanbul İstihbarat Şubesi personeline yapılan, "Yasin HAYAL enson.xls" isimli belgenin eldeki verilerle, oluşturulup kaydedildiği tahmin edilen 20.02.2006 saat 16:26'ya en yakın Yasin HAYAL ile ilgili sorgunun, 258974 sicil sayılı Selçuk Yarış tarafından 20.02.2006 tarihinde saat 10:02:47'de yapıldığı incelemiştir. Bunun yanında, DARA sisteminden, "Yasin HAYAL enson.xls" isimli belge içerisinde geçen ve 05387193181 nolu telefonla ilgili olarak, belgenin oluşturma tarihi olan 20 Şubat 2006 tarihinde herhangi bir sorgunun yapılmadığı incelemiştir.

6. İDP sisteminden Yasin HAYAL ile ilgili olarak, 254944 sicil sayılı Volkan Altunbulak tarafından 17.02.2006 günü saat 10:17:11 ile 10:37:19 arasındaki 5 soru yapıldığı incelemiştir. Her ne kadar bu sorgular tarih itibarıyla Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen ve Yasin Hayal ile ilgili istihbarat bilgi içeren 200661027248 sayılı evrakın tarihi ile örtüşse de, saat anlamında bakıldığında, yazının İstanbul İstihbarat Şubesi'ne ulaşmasından (17:49) önce yapıldığı incelemiştir.

Dördüncü maddede bahsedilen 200661027248 sayılı evrakta adı geçen Yasin Hayal ve Osman Hayal ile ilgili olarak, İDP sistemine İstanbul İstihbarat Şubesi personeli tarafından 2006 yılında, beş ve altıncı maddelerde özetlenen sorguların dışında herhangi bir veri eklenmemiştir. (EK: 70/1-73),

15) Müfettişliğimizin 02/9/2009 tarih ve 80/06.İST.V-01 sayılı yazısıyla İstanbul Valiliği'nden "Ağos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hırami (Fırat) DİNK'in suikasti sonucu öldürülmesinde kamu görevlilerinin ihmalleri olup olmadığının araştırılması ve incelenmesi kapsamında, dönemin İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personelinin ihmalleri olup olmadığı konusunda

*M*

W

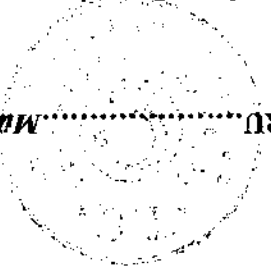
İncelenmiştir.

17) Mülkiye Başmüfettişi Akit İKBAL tarafından düzenlenen 19.05.2008 tarih ve 35/25 sayılı **Önceleme Raporu'nun "SONUÇ" Bölümü'nde;** "İstanbul Emniyeti İstihbarat Şubesi görevlilerinin 17.02.2006 tarihli Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğüne yazısının gereği mevzuat ve uygulama gereğesinde yerine getirdiği herhangi bir sorumluluğunun bulunmadığı kanaatine varıldığı,....İstanbul Emniyet Müdürlüğü ve mensuplarının zan altında kalmasına , kusurlu ve eksik davranışları ile sebep olanlar hakkında kanuni gereğinin, Bakanlık Makamının takdirinde bir konu olduğu, kanaat ve sonucuna varılmıştır" **dendiği** (EK: 74/1-13),

16) Mülkiye Başmüfettişi Akit İKBAL tarafından Bilirkişi olarak görevlendirilen Prof. Dr. M.Nizamettin ERDURAN ile İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdür Yardımcısı Yar.Doç.Dr.Mehtap Yalçınkaya ve İstanbul Üniversitesi Network ve Sistem Sorumlusu Levent İLDENİZ tarafından hazırlanan 09.05.2008 tarihli **BİLİRKİŞİ RAPORU'nun "SONUÇ" Bölümü'nde;** "07.05.2008 saat 16.14 de, BSHBXOJ seri numaralı kasaya sahip, tam bilgisayar adı "ist-c2-02.istanbul.gov.tr" olan bilgisayarda yaptığımız inceleme sonucunda, "C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\YEDEK SILME\ BELGELERİM\Telefon Sorguları" isimli dizinin altında bulunan "Yasin HAYAL enson.xls" isimli dosyanın 20.02.2006, 17:18 de yaratıldığı, bu dosyanın 8 dakika önce kaldırıldığı ve yapılan değişikliklerin son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:20 da kaydedildiği tespit edilmiştir" **dendiği** (EK: 73/1-5),

İstanbul Valiliği'nin 03/9/2009 tarih ve 2008/14 sayılı cevabi yazısında ise; "Donemin İstanbul Emniyet Müdürü Celal'in CERRAH ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü personelinin ihmalleri olup olmadığı konusunda düzenlenen ön inceleme raporları ve İstanbul Bölge İdare Mahkemesi tarafından verilen kararlara ilişkin tüm belgelerden tasdikli üç adet klasör ilişikte sunulmuştur" **dendiği** (EK: 72/1-358),

İnceleme Raporları, Ön İnceleme Raporları, Kararlara Yapılan İtirazlara İlişkin Metin ve Belgeler ve İtiraz Üzerine İstanbul İdare Mahkemesi tarafından verilen kararlara ilişkin tüm belgelerin tasdikli birer suretinin Müfettişliğimizin aşağıdaki adresine gönderilmesini vermişsiniz **İstendiği** (EK: 71/1-2),





GIZLI

24.02.2006 günü Trabzon'dan gelen yazıda verilen 0538 7193181 numaralı telefonla irtibatlı TEKİN (K/Fadi ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusuף KARTAL) da, bu emir üzerine, TAHKİKAT yapılmasını istediğimi" beyan etmiş (EK: 10/1-2) ve Polis Memurları Bahadır Tiroğlu Firmı adına kayıtlı adresi) Polis Memuru Bahadır Tekin ve Özcan ÖZKAN'a aktararak ettiği somut veriyi (Osman HAYAL'in ilk defa tarafından tespit edilen telefonu ve limizde bu yaptığı çalışmalarını kaydettiğimi, yaptığı teknik çalışmalar neticesinde elde konuyla ilgili İstihbarat metod ve tekniklerini kullanarak öncelikle teknik çalışmalar yaptığımı, Komisier Volkan ALTUNBULAK, ifadesinde "yazı içeriğini de dikkate alarak

Amiri Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın önüne gelmiştir.

İbrahim PALA ve Kısm Amiri Şevki ELDIVAN tarafından parafılanarak en son C2 Kısm İhan GÜLER, Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emiyet Amiri Ahmet Yazı sıralı amirlerce yani İstanbul Emiyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet

alınarak ilgili gruba saat 19:20'de bilgi verilmiştir (EK: 32/2, 70/59, 70/63 ve 24/1).

4) Bu yazı, 17/02/2006 tarihinde saat 17:40:27'de İstanbul Emiyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesine ulaşmış, Polis Memuru Rasim UMACI tarafından SVG sisteminden

bildirmiştir (EK: 70/63).

Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile önemli görüş gereği için İstanbul II Emiyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne, bilgi için Emiyet Trabzon Emiyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü de bu istihbari bilgiyi

aynı gün raporlaştırarak Şube Müdürlüğü'ne sunmuştur.

2) Polis Memuru Muhittin ZENİT, bu istihbaratı ciddi ve önemli bulduğu için

istihbaratını almıştır.

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e yönelik bir eylemde bulunacağı Elemamı (YİE) Erhan TUNCEL ile 15/02/2006 tarihinde yaptığı görüşmede Yasim HAYAL'in Memuru Muhittin ZENİT, Yasim HAYAL ve grubu ile irtibatlı olan Yardımcı İstihbarat Trabzon Emiyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Polis

İlk olarak, kısaca karar konuyu aşama aşama yazacak olursak:

gereklendi yerine getirmediği" iddiası ile ilgili olarak;

İçeren 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, istihbarat Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasim HAYAL'in Agos Gazetesi "Trabzon II Emiyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul II Emiyet

İstanbul Emiyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

TAHLİL - 2:

İşleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (222/273)

GIZLI

10) Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ 11.03.2008 tarih ve 138/15 sayılı Önceleme Raporu'nda, "İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDIVAN, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında hazırlanan 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu bilgisayar sistemine girmedikleri, Trabzon'dan gelen yazıyı II Emniyet Müdürlüğüne arz etmedikleri, teknik sorgulama bilgilerimi rapor haline

(EK:72/189-191) demıştır.

görevlilerince herhangi bir çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır" (IDP) kapsamında evrak ve şahıs ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü hakkında 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazıya istinaden İstihbarat Değerlendirme Projesi anlaşılmaktadır. Hıram DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihinden önce, Osman HAYAL Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışmanın yapılmadığı ekteki log kayıtlarından 17.02.2006 tarihi ile cinayetin 19.01.2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube sayılı yazısında belirtilen Osman HAYAL'in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce sistem üzerinde log kayıtlarına göre: Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısında geçen Osman HAYAL ile tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Değerlendirme Projesi'nde (IDP) İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimlerinde ve 54324-2008 sayılı cevabi yazısında "İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan İstihbarat Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın 06.03.20008 tarih

Osman HAYAL ile ilgili sorgulamalar yapıp yapılmadığını sormuştur (EK:72/189). Projesi(IDP)/Detay Arama(DARA)/İstihbarat Değerlendirme Analiz(IDEA) sistemlerinden Şube Müdürlüğü'nce, 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de İstanbul İstihbarat Dairesi Başkanlığı'ndan 03.03.20008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazı ile, İstanbul İstihbarat görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Cinayet sonrası İşleri Bakanlığı tarafından "önceleme" yapmakla

7) Daha sonra 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında cinayet gerçekleştirilmiştir.

Raporu'nu düzenlediklerini" iddia etmektedirler (EK: 72/110). HAYAL isimli birinin çalışmadığını tespit ettiklerine dair 24.02.2006 tarihli Tahkikat Demircioğlu ve Tüğüoğlu isimli iki ayrı firmanın olduğu, ancak bu firmalarda da Osman yapıları ve bu tahkikat sonucunda, bu adreste böyle bir firm olmadığı, ancak bu adrese yakın belde Eski Ankara Caddesi No:14 Tilroğlu Ekmek Fabrikası adresi ile ilgili tahkikat olan 0538 2044104 numaralı telefonun kayıtlı olduğu İstanbul III Umranıye İlçesi Sarıgazi

getirmediği, çalışma sonuçlarını resmi yazı ile ilgililere bildirmedikleri, LOG kayıtlarına göre herhangi bir sorgulama yapmadıkları, dolayısıyla, yapılan çalışmaların cinayet tarihinden sonra yapıldığı anlaşıldığından "soruşturma izni verilmesi" gerektiği" sonuç ve kanaatine varmıştır (EK: 72/186).

11) Bu rapor üzerine, İstanbul Valisi Muammer GÜLER, 20.03.2008 tarihinde, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmesine", İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KOKSAL hakkında "soruşturma izni verilmesine", C Büro Amiri İbrahim PALA, Kısmi Amiri İbrahim PALA, Kısmi Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısmi Amiri Başkomiser Altunbulak, Polis Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında "soruşturma izni verilmesine" karar vermiştir (EK: 72/156-158).

12) İstanbul Valiliği'nin bu kararna hem Hrani DINK'in (EK:72/130-148), hem de İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısmi Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısmi Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın başvuruları (EK:72/11-129) İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunmuşlardır.

13) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN bu itirazlarına, yaptıkları çalışma bilgilerinin önce ajanslarına yazdıklarını, daha sonra da raporlaştırdıklarını beyan ederek (EK: 72/43,49), kendilerini haklı çıkarmak maksadıyla, yaptıkları takip-tarasut çalışmalarından geçene uygun 53 adetinin fotokopilerini savunmalarına eklediklerini beyan etmişlerdir (EK: 72/46,52).

14) Cinayet sonrası 06.02.2007 tarih ve 76(34-2)427 sayılı görev emri ile Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ'a "Ağos Gazetesi Genel Yayın Konelemi Firat (Hrani) DINK'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce ciddi olarak ele alınması gerektiğinden yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Firat (Hrani) DINK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi" konusunda Öncelemede Görevi Verilmiştir (EK: 72/309).

15) Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ile Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından hazırlanan 26.02.2007 tarih ve Ş.Y. 138/17, M.A.Ö. 93/16 sayılı Öncelemede Raporu'nda, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında görevinin gereklerini yapmaktan ihmal gösterdiği için "soruşturma izni verilmesi" gerektiği, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a ise İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER

tarafından Trabzon'dan gelen yazıdan kendisine haber verilmediği için hakkında "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği sonucuna ulaşılmıştır (EK: 72/331).

16) Bu rapor üzerine, 28.02.2007 tarihinde İstanbul Valisi Muammer GÜLER, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmemesi", İstanbul Emniyet Müdürü Celal'in CERRAH hakkında ise "soruşturma izni verilmemesi" kararı vermiştir (EK: 72/306-308).

17) Bu karara hem Hrant DINK'in (EK:72/298-305), hem de İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER'in avukatları (EK:72/257-297) İstanbul Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunmuşlardır.

18) İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 23.05.2007 tarihli kararı ile, eksik inceleme (birtirkişilerden yararlanılmadığı, eksik ifade alındığı, gibi) dayalı kararın yöntem ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle İstanbul Valisinin kararının bozularak eksikliklerinin giderilerek yeniden bir karar alınmasına oybirliğiyle karar almıştır (EK:72/255-256).

19) İstanbul Valisi Muammer GÜLER, İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nin bu kararına istinaden yeniden inceleme yapılması için 19.06.2007 tarihinde İçişleri Bakanlığı'ndan talepte bulunmuştur (EK:72/254).

20) Bu yazı üzerine, 09.07.2007 tarihli Bakan onayı ile Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, tekrar sadece İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER hakkında inceleme yapmak üzere görevlendirilmiştir (EK:72/253).

21) Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, "Ağos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant (Hrant) DINK'in öldürülebileceği yönünde, yapılan istihbarat bildirim karşısında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün yapmış olduğu işlemlerin birtirkişi olarak değerlendirilmesi" için 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI'ya Birtirkişi olarak 25.07.2007 tarihinde görevlendirilmiştir.

22) 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI hazırladıkları 01.08.2007 tarihli Birtirkişi Raporu'nda "Fırat (Hrant) DINK'e yönelik suikasti yapılabileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yerine getirilmediği, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün istihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerini yerine getirmemesi, ilgili mevzuat gereğince yapılması gereken ve yapılmayan iş ve işlemlerden dolayı İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nde görev yapan en alt kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim görevini yerine getirmemek başta olmak üzere, kademedeki memur ve yöneticilerin, denetim görevini yerine getirmemesi" kanaati ve sonucuna varılmıştır (EK:72/241-250).

23) Eksiklikler tamamlanmış ve üstte bahsedilen Bilirkişi Raporu'na da dayanarak Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından 21.08.2007 tarih ve 138/58 sayılı Önceleme Raporu hazırlanmıştır. Bu Rapor'da, "Fırat (Hıram) DINK'in olumunun önceden bir yazı yazıldığı halde meydana geldiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün meydana gelmesi kuvette muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, istihbarat ile ilgili görevliliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği gerekli tedbirlerin alınmadığı anlaşıldığından" İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmesi" gerekliği sonucuna ulaşılmıştır (EK: 72/215-239).

24) Bu rapor üzerine, İstanbul Valisi Muammer GÜLER, 28.08.2007 tarihinde tekrar İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmesine" karar vermiştir (EK: 72/213-214).

25) Bu karara karşı, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü Ahmet İlhan GÜLER'in avukatları İstanbul İdare Mahkemesine itirazda bulunmuştur (EK: 72/205-212).

26) İstanbul Bölge İdare Mahkemesi, 15.11.2007 tarihli kararı ile, "kişi yönünden soruşturma kapsamının daraltılması suretiyle (İstanbul Emniyet Müdürlüğü Celaletin CERRAH'ın önceleme kapsamından çıkarılarak İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü Ahmet İlhan GÜLER hakkında önceleme yapılmamasının istenmesi) ve eksik inceleme dayalı kararın yöntem (ast-üst ilişkisine dikkat edilmemesi yani hakkında önceleme yapılanlardan daha alt rütbedeki kişilerin bilirkişi atanması) ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle İstanbul Valisinin kararının bozularak eksikliklerin giderilerek yeniden bir karar alınmasını" oybirliğiyle karar vermiştir (EK: 72/203-204).

27) Bu karar üzerine, İçişleri Bakanlığı'nın 30.01.2008 tarih ve (34-2)441 sayılı görev emri ile, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Celaletin CERRAH, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü Ahmet İlhan GÜLER, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bulent KOKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısm Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında önceleme yapmak üzere Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tekrar görevlendirilmiştir (EK: 72/159).

28) Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, "1- Fırat (Hıram) DINK'e yönelik suikasti yapılabileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne yazılan 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereklerinin İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yeterince yerine getirilip getirilmediğinin tespiti, 2- İstihbarat ile ilgili görevliliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yerine getirilip getirilmediğinin değerlendirilmesi, 3- Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen bu yazının

31) Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın 06.03.2008 tarih ve 54324-2008 sayılı cevabi yazısında "İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan İstihbarat Değerlendirme Projesi'nde (IDP) İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimlerinde görevli tüm personelini yapmış olduğu iş ve işlemlerine ait kayıtlar tarih ve saat olarak sistem tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısında belirtilen Osman HAYAL'in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında 17.02.2006 tarihi ile cinayet'in 19.01.2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından herhangisi bir teknik çalışmanın yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır. Hıram DINK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihinden önce, Osman HAYAL hakkında 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazıya istinaden İstihbarat Değerlendirme Projesi (IDP) kapsamında evrak ve şahıs ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü

30) Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, Bilirkişi görevlendirmesinin yanında bir de tüm kişi ve telefon kayıtlarının kaydedildiği IDP/IDEA/DARA sistemlerinin kayıtlarının tutulduğu Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'ndan 03.03.2008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce, 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de IDP/DARA/IDEA'dan Osman HAYAL ile ilgili sorgulamalar yapıp yapılmadığını sormuştur (EK:72/189).

29) 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ve Levent YARIMEL hazırladıkları 22.02.2008 tarihli Bilirkişi Raporu'nda "İstanbul Emniyet Müdürü Celal'in CERRAH'in sorumlu tutulamayacağı, ancak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KOKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın istihbarat metot ve tekniklerinin kullanılarak çalışmalar yapıldığı, elde edilen teknik sorgulama bilgilerinin rapor haline getirmedikleri, yapılan çalışmalar sonucu elde ettikleri bilgilerin resmi yazı ile ilgili bilgilere bildirmediklerinden görevlerini ihmal ettiklerini" kanaati ve sonucuna varmışlardır (EK:72/201-202).

14.02.2008 tarihinde görevlendirmişti (EK:72/192).  
İçin 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ve Levent YARIMEL'i Bilirkişi olarak bulunmadığımızın değerlendirilmesi, başkaca sorumluluğu bulunan görevlilerin tespit edilmesi" İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in ceza sorumluluklarının bulunup yeterli olup olmadığı, 4- İstanbul Emniyet Müdürü Celal'in CERRAH ile İstanbul Emniyet İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce ciddi olarak ele alınıp alınmadığı, yapılan iş ve işlemlerin

görevlilerince herhangi bir çalışma yapılmadığı ekteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır (EK:72/189-191) denmiştir.

32) Bu Bilirkişi Raporu'na ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın 06.03.20008 tarih ve 54324-2008 sayılı cevabi yazısına dayanarak, Mükiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, 11.03.2008 tarih ve 138/15 sayılı Önincelme Raporu'nu hazırlamıştır. Bu Rapor'da, "Trabzon'dan gelen yazıdan haberi olmadığı için İstanbul Emniyet Müdürlüğü Celaletin CERRAH hakkında "soruşturma izni verilmemesi", ancak İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBUŁAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında hazırlanan 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporunu bilgisayar sistemine girmediği, Trabzon'dan gelen yazıyı II Emniyet Müdürlüğe arz etmediği, teknik sorgulama bilgilerinin rapor haline getirmediği, çalışma sonuçlarını resmi yazı ile ilgililere bildirmedikleri, LOG kayıtlarına göre herhangi bir sorgulama yapılmadıkları, dolayısıyla, yapılan çalışmaların cinayet tarihinden sonra yapıldığı anlaşıldığından "soruşturma izni verilmemesi" gerektiği sonuç ve kanaatine varmıştır (EK: 72/186).

33) Bu rapor üzerine, İstanbul Valisi Muammer GÜLER, 20.03.2008 tarihinde, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Celaletin CERRAH hakkında "soruşturma izni verilmemesi", İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında "soruşturma izni verilmemesi", İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL hakkında "soruşturma izni verilmemesi", C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBUŁAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında "soruşturma izni verilmemesi" karar vermiştir (EK: 72/156-158).

34) İstanbul II Emniyet Müdürlüğü görevlileri, bu karara bir taraftan itiraz ederlerken bir yandan da 18.04.2008 tarihinde (cinayetten yaklaşık olarak 15 ay sonra) Komiser Volkan ALTUNBUŁAK'ın kullandığı bilgisayarı mühürleyip, imajını almışlar ve Sabit Disk İnceleme Raporu düzenlenmiştir. Bu raporda, "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının 20.02.2006 tarihinde saat 16:26:53'de oluşturulduğu" sonucuna ulaşılmış, dolayısıyla kendilerinin gerekli çalışmayı yaptıklarından bahisle İstanbul Valiliği'ne başvuruda bulunmuşlardır (EK:72/150-155).

35) İstanbul Valiliği de, mealen, yapılmadığı iddia edilen istihbari çalışmanın aslında yapıldığını, bunu ispatlamak için de çalışmanın yapıldığı bilgisayarı imajın alınarak mühürlendiğini, konunun yeniden tetkik ettirildiği takdirde gerçeğin ortaya çıkacağını işleri Bakanlığı'na 20.04.2008 tarih ve 57 sayılı yazı ile bildirmiştir (EK:72/149).







CERRAH ve İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL hakkında "soruşturma izni verilmemesine" ilişkin kararın onanmasına oyçokluğuyla, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısm Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, C2 Kısm Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkındaki "soruşturma izni verilmemesine" ilişkin kararın da bozulmasına oybirliğiyle karar vermiştir (EK: 74/2-10).

42) En son olarak, Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve Ayşegül GENÇ ile Başbakanlık Müfettişi Yasemin Tuğçe İNAN, 10/10/2008 tarih ve 13/08-05, 30/08-077, 48/08-15 sayılı raporlarında, İstanbul II Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen, "Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e yönelik bir eylem yapılacağı yönündeki Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne verilen bilgi üzerine, olaydan önce gerekli çalışmaların yapıp yapılmadığı, yapılmış ise gösterilip gösterilmediği, herhangi bir teknik çalışmanın yapıp yapılmadığı yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgi de bir eksiklik olup olmadığı" konusunun raporlarındaki tespitler çerçevesinde yeniden araştırılması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır (EK: 1/6-12).

**Buraya kadar kısaca özetlediğimiz cinayet öncesi ve cinayet sonrası gelişmelerden bazı noktalar müğlak kalmış, katalarda süphe bırakmıştır. Bu konular:**

1) Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazının önemi ve ciddiyetle ele alınması gereken bir yazı olup olmadığı.

2) Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekten yapıp yapılmadığı.

3) Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yapılan iş ve işlemlerin yeterli olup olmadığı.

4) Araştırma sürecinde yeni belgelere ulaşıp ulaşılmadığı,

5) Sorumluların Tesbiti.

Sırayla bu süphe uyanırdan konuları irdelenecek olursak;

1- "Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 gün ve 27248

GIZLI

Bu yazıya uygulanan işlemler her ne kadar Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER tarafından "17/02/2006 Tarih - 027248 Sayılı yazı içeriği ve niteliği itibarı ile şubeler arasında yapılan rutin bir yazışma... yazılış şekli ve istenenler nazara alındığında yalnızca şahsın resmine yönelik rutin bir yazışma olduğu görülmektedir" şeklinde, değerlendirilse de Şube Müdür Yardımcısı Bülent KOKSAL, bu yazıyı önemli göterek üzerine "önemli" düşüştür. C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ise bu yazıyı ifadesinde, "istihbarat şubelerince zaman zaman yapılan bir yazışma olarak" değerlendirilmektedir. C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ise bu yazıyı ifadesinde, "Ben bu yazının bana geldiğinde

7/1-18, 8/1-22, 10/1-30, 70/63),

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı bu yazı, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER tarafından 18/02/2006 tarihinde paraf olarak C Bürosuna havale edilmiş, daha sonra Şube Müdür Yardımcısı Bülent KOKSAL'ın ise paraf olarak "şahsı kontrol altına, önemli" notu düşmüş, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN ile C2 Kısım Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ise sadece paraflamıştır. (EK: 6/1-23,

gerçekleştirilecek bir yapıya sahip olduğu vurgulanmıştır. HAYAL'in daha önce yaptığı işlemler göz önüne alındığında şahsın sözkonusu işlemi numaralı telefonu kullandığı" bilgileri yer almıştır (EK: 70/63). Bu yazıda özellikle, Yasin gerçekleştirebilecek bir yapıya sahip olduğunun değerlendirildiği ve bu şahsın 0538 7193181 kalacağı, daha önce yaptığı işlemler göz önüne alındığında şahsın sözkonusu işlemi gideceği, Sarıgazi ilçesinde bir firmada çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında Konsemeni Hrant DINK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde İstanbul iline ses getirecek bir işlem yapmayı planladığı, hedef olarak da Ağos Gazetesi Genel Yayın arka daşlarına Ermenilere karşı büyük kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde yaralamasına sebep olmaları için çalışmaları cezaevinde yatan Yasin HAYAL isimli şahsın, "Daha önce Trabzon'da McDonald's isimli işyerine bomba atmak ve (6) şahsın gereği için İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne SVG sistemiyle ilemiştir. Hatta bu yazıda, Müdürlüğü de yine önemli gördüğü için 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı ile durumu önemli gördüğü için Şubesine rapor etmiş, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Memuru Muhtim ZENİT, 15/02/2006 tarihinde Erhan TUNCEL'den aldığı istihbarat bilgileri istihbarat bilgileri F-4 Raporları halinde üstlerine iletmış, sözkonusu olan durumda da Polis İstihbarat Elemanı (YİE) olarak çalışmasını sağlamış ve Erhan TUNCEL vasıtasıyla elde ettiği Muhtim ZENİT'in Yasin HAYAL ve grubu ile ilgili olan Erhan TUNCEL'in Yardımcı Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Polis Memuru

konusunda, şunları söyleyebiliriz.

sayılı yazının önemli ve ciddiyetle ele alınması gereken bir yazı olup olmadığı"

İçişleri Bakanlığı.....ON İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (231/273)

GIZLI

GIZLİ

Yani, Komiser Volkan ALTUNBULAK, önce yazıyı okunmuş, irdelenmiş ve bu yazıya hangi araştırmaya ve soruşturmalara yapacağına karar vermiştir. Bu soruşturmalara neticesinde de Yasın HAYAL'ın cep telefonuna ve bu telefonun kayıtlı olduğu adrese ulaşmıştır. Bu gelişmeleri yaparken İDEA/DARA sistemlerinden yararlanmıştır, elde

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı, sıralı amirlerce not düşülüp paraflandıktan sonra en son C2 Kısmı Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın önüne gelmiştir. Komiser ALTUNBULAK, bundan sonra yaptığı işlemleri ifadesinde "Öncelikle bir eylem yapmayı planlayan Yasın HAYAL'ın bu eylem için ilimze geldiğinde yanında kalmayı planladığı abisi Osman HAYAL'ı tespit etmektedir. Bilgisayarındaki kayıtlardan anladığım kadarıyla 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de DARA/İDEA'dan yaptığım soruşturmalar neticesinde; bu doğrultuda ilgili evrakta verilen 5387193181 numaralı telefonu soruşturayarak Osman HAYAL'a ait olan telefon numarasına ulaştım. Ardından bu telefonla ilgili yaptığım çalışmalarla telefonun ilgili yazıda belirtildiği gibi bir firmaya kayıtlı olduğunu gördüm. Bunun üzerine Osman HAYAL'ın telefonunu ulaştıracağımı düşündüm. Cell bölgesine baktım. İstanbul da değil birkaç aydır Trabzon da Cell verdiğini gördüm. Bunun manası da telefonun İstanbul da değil aksine Trabzon içinde kullanılmakta olduğudur. Ardından bu telefon adresinin ve Osman HAYAL'ın tahkikatının yapılması gerektirir" şeklinde özetlemiştir. (EK: 10/25-26)

2- "Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekleştirilip yapılmadığı" konusunu değerlendirdiğimizde ise şunları söyleyebiliriz.

Dolayısıyla, her ne kadar İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER ile C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı için "rutin" değerlendirilmesi yapasa da, Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ile C2 Kısmı Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK, bu yazıyı "önemli" görmüşler, not düşmüşler ve ifadelerinde bunu yinelenmişlerdir. Bu yazıyı, önemle ve ciddiyetle ele alması gereken bir yazı niteliğinde kabul etmişlerdir. Ayrıca, bu yazı üzerinde yapılan işlemlere bakığımızda yazıya diğer benzer nitelikteki yazılardan farklı muamele yaptıkları ortadadır. Dolayısıyla, bu yazıya yapılan "önemli", "rutin", "hamdi" değerlendirilmeleri yersizdir.

İşlemin arсында bu evrak için özel bir zaman ayırıp ayrıntılı teknik çalışma yaptım" şeklinde değerlendirilmiştir.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (232/273)

GIZLI

ettiği bilgileri de bilgisayarına "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyası şeklinde 20.02.2006 günü kaydetmiştir.

2006 ve 2007 yıllarında; DARA/IDEA programının kullanım esasları ve alanlarının neler olduğu Müfettişliğimizce İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne sorulduğunda (EK:45), DARA (Detaylı Araştırma ve Analiz Yapma) ve IDEA (İstihbarat Detay Analiz) Programları hakkında ayrıntılı bilgi sunulmuştur (EK: 46/1-13). Kısaca, bunlar, hedef şahısların kimliği, adresi, telefonu, irtibatları, telefonlarını kullandıkları bölgeler konusunda kolluk kuvvetlerini bilgi sahibi kılmayı sağlayan programlardır.

Daha sonra Komiser Volkan ALTUNBULAK, ifadesine göre, bu telefonun nereden cell verdiğini tespit etmiş, adresin doğruluğunu ve Osman HAYAL'ın o adreste olup olmadığını tespit için de tahkikat yapılması için Polis Memurları Bahadır TEKİN ile Özcan ÖZKAN'ı görevlendirmiştir. Bu memurlar da, yine ifadelere göre, 24.02.2006 günü Sarıgazi'de bulunan adresi araştırılmış, Osman HAYAL'ın o adreste olmadığını tespit ettiklerine dair Tahkikat Raporu'nu düzenleyerek Komiser Volkan ALTUNBULAK'a sunmuşlardır. Komiser Volkan ALTUNBULAK, bu durumu Trabzon İstihbarat Şubesi C büro Amirliğinde görevli Özkan MUMCU ile telefonla paylaşmış olduğunu ifade etmiştir. O an için yapılacak bir işlem ve eylem olmadığı kanaatle dosyayı arşive kaldırmıştır.

Şimdi, bu arada araştırılması gereken iki konu var:

2) Bu çalışmalar yapılmış mı?

3) Yapılıysa şayet yapılanlar yeterli mi?

Bu araştırmanın gerçekleştirilip yapılmadığı konusu, Müfettişliğimizce, Raporumuzun "Birtic" bölümünde incelenmiş ve Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın "yapım" dediği çalışmaları 24/02/2006 tarihinden önce yapmadığı, Polis Memurları Bahadır TEKİN ile Özcan ÖZKAN'ın da 24/02/2006 tarihinde Ümraniye-Sarıgazi'de Osman HAYAL'ın bulunması muhtemel adreste olup olmadığını tespit etmekte yönelik araştırma yapılmadıkları ve Tahkikat Raporu'nu daha sonra (muhtemelen cinayetten sonra) düzenledikleri kanaati ve sonucuna varılmıştır.

1) Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarımlı inceleyerek "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasını ne zaman oluşturduğunu ve kaydettiğini tespit edebiliriz.

2) Bu çalışmalarını yaparken kullandığı IDP/IDEA/DARA sistemlerine ne zaman girdiğini ve ne işlem yaptığını İstihbarat Daire Başkanlığında bulunan ana serverlardan tespit edebiliriz.

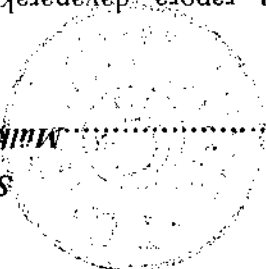
Burada, ilk kontrol yolu olarak "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının ne zaman oluşturulduğu konusunda ilk tutanak, ilk resmi kayıt 18.04.2008 (cinayetten yaklaşık olarak

15 ay sonra) tarihine ait. Bu tarihte, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın kullandığı bilgisayarları mühürleyip, imajını alıyorlar ve Sabit Disk İnceleme Raporu düzenliyorlar. Bu raporda, "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının 20.02.2006 tarihinde saat 16:26:53 de oluşturulduğu" sonucuna ulaşıyorlar. Dolayısıyla bu sonuç anlamaya geliyor. Komisier Volkan ALTUNBULAK gerekli çalışmaları yapmış. Görevini ihmal etmemiştir. Bu doğrultuda, kendilerinin gerekli çalışmaları yapmaktan bahisle İstanbul Vahitliği ne başvurarak tekrar yeniden inceleme talep ediyorlar (EK:72/150-155).

Bu talep üzerine, İçişleri Bakanlığı 02.05.2008 tarihinde Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL'ı "Ağos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Firat (Hrami) DİNK'e yönelik bir eylem olabileceği yönündeki Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne verilen bilgi üzerine, olaydan önce gerekli çalışmaların yapıp yapılmadığı, yapılmış gibi gösterilip gösterilmediği, herhangi bir teknik çalışmanın yapıp yapılmadığı ve yapılmadığı yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgi de bir eksiklik olup olmadığı hususlarını araştırması" için görevlendirilmiştir. (EK:74/3)

Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL de "İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü demirbaşına kayıtlı ve istihbarat hizmetlerinde kullanılmakta olan, DELL marka BSHBXOJ seri numaralı bilgisayarda yer alan ve Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı evrakı ile Yasin HAYAL isimli kişi ile ilgili bildirilen bilgilerle alakalı olarak oluşturulan "Yasin HAYAL enson.xls" isimli dosyanın bilgisayarda oluşturulma tarihinin, saatinin, dosyalar üzerinde yapılan en son değişiklik tarih ve saatinin ve saatinin ve başkaca yapılacak teknik respitele ilişkin hususların tespiti" için Bilirkişi olarak İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü Prof. Dr. M. Nizamettin ERDURAN ile İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdür Yardımcısı Yar. Doç. Dr. Mehmet YALÇINKAYA ve İstanbul Üniversitesi Network ve Sistem Sorumlusu Levent İLDENİZ'i görevlendirmiştir.

Bu bilirkişiler tarafından hazırlanan 09.05.2008 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nun "SONUÇ" Bölümünde; "07.05.2008 saat 16.14'de, BSHBXOJ seri numaralı kasaya sahip, "tam bilgisayar adı "ist-c2-02.istanbul.gov.tr" olan bilgisayarda yaptığımız inceleme sonucunda, "C:\Documents and Settings\Administrator\Desktop\YEDEK SILME\BELGELER\Telefon Sorguları" isimli dizinin altında bulunan "Yasin HAYAL enson.xls" isimli dosyanın 20.02.2006, 17:18'de yaratıldığı, bu dosyanın 8 dakika açık kaldığı ve yapılan değişikliklerin son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:26'da kaydedildiği tarafımızdan tespit edilmiştir" şeklinde bir değerlendirme yapılmıştır (EK: 73/1-5).



Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL, sadece bu rapora dayanarak araştırmasını tamamlamıştır. Oysa İçişleri Bakanlığınca Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL'e verilen görev emrinde "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın LOG kayıtlarına dayanarak verdiği bilgide bir eksiklik olup olmadığı hususlarını araştırılması" da istenmektedir. Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL, bilirkişilerden bu yönde bir talepte bulunmamıştır. Dolayısıyla, yaptığı araştırmaya eksik kalmıştır.

Bununla birlikte, İstanbul Üniversitesi'nden gelen Bilirkişilerin "Yasin HAYAL *enson.xls*" dosyası konusundaki bulgularının kesinlik arz edip etmediği konusu da önemlidir. Müfettişimizce Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adil Bilgi Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komisier Şahin BUYRUKBİLEN, Bilirkişi olarak görevlendirilmiş ve bilirkişilerden hem Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın gelişme yapmış olduğu bilgisayar üzerinde hem de Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan IDP/DEA/DARA sistemleri üzerinde yaptıkları gelişme yapmaları istenmiştir.

Bu Bilirkişiler yaptıkları oldukça ayrıntılı inceleme sonucu, 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nu hazırlamışlardır. Bu Rapora göre, "

5. Komisier ALTUNBULAK'ın gelişme yaptığı bilgisayarda "Yasin HAYAL *enson.xls*" belgesi vardır.

6. Yasin HAYAL *enson.xls* isimli dosya incelenmesi amacıyla EnCase programı vasıtasıyla imaj içerisinden dışarı çıkarma işlemi (export) yapıldığında, dosya içeriği 20.02.2006 saat 17:18'de oluşturulmuş, 20.02.2006 saat 17:26'da son kez kaydedilmiş ve kullanılan Microsoft Office Programı "DELL" ismine kaydedilmiştir (EK: 70/13-15).

7. Yasin HAYAL *enson.xls* dosyasının (a) şikkinde verilen üstveri bilgilerinden doküman üstverisinde, oluşturulma ve son kaydetme zamanları arasında 8 dakikalık fark görülmesine rağmen, dosya sistemi üstverisinde oluşturulma ve değiştirme zamanlarının özeti görünümündeki son kaydetme zamanı ile aynı olması konusunda farklı alternatifler bulunmaktadır. Bu durumun oluşabilmesi;

- Normal bir gelişme sürecinde Excel programı açılarak dosya oluşturulup 8 dakika gelişildikten sonra dosyanın kaydedilmesi,
- Normal bir gelişme sürecinde Excel programı açılarak dosya oluşturulup 8 dakikadan kısa bir süre sonra kaydedilmesi, toplamda 8 dakika sonrada dosyayı tekrar açarak farklı kaydetme metodu ile dosyanın şu anda bulunduğu klasöre kaydedilmesi,

GIZLI

İkinci kontrol yolu olarak, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bu çalışmaları yaparken kullanmış olduğu IDP/DEA/DARA sistemlerine ne zaman girdiğini ve ne işlem yaptığını İstihbarat Daire Başkanlığı'nda bulunan ana serverlerden kontrol edebiliriz:

olmadığı kanaatine varılmıştır.

Neticede, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarı incelendiğinde, "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik

görevlendirme yönünden eksiklik oluşmuştur. konusunda bir inceleme istenmemiştir. Dolayısıyla, bilirkişiler yönünden değil ama hususların tespiti istenmiştir. Onlarda bunu tespit etmişlerdir. Bu tespitlerin kesinliği tarih ve saatlerini tespit etmişlerdir. Yapıtlarında bir hata veya kusur yoktur. Onlardan bu tespiti yapmışlar, sonra da "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının oluşturma ve kaydedilme oldukça yüzyesnel bir inceleme ve tespit çalışması yapmışlardır. Sadece, önce bilgisayarı çünkü, küçümsemiyoruz ama İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler tarihinde saat 17:26'da kaydedilmiştir" demek de doğru değildir.

17:18'de yaratılmış, 8 dakika açık kalmamış ve yapılan değişiklikler son olarak 20.02.2006

Ore yandan "Yasin HAYAL.enson.xls" isimli dosya, 20.02.2006 tarihinde saat 17:18'de yaratılmış, 8 dakika açık kalmış ve yapılan değişiklikler son olarak 20.02.2006 tarihinde saat 17:26'da kaydedilmiştir" demek doğru değildir.

Yani, kısaca kesin olarak "Yasin HAYAL.enson.xls" isimli dosya, 20.02.2006 tarihinde

ulaşılabilir." da incelenen bilgisayarı zaman ayarlarının değiştirildiğine dair kesin bir bulguya

ayarları değiştirilmiş başka bir bilgisayarda oluşturulup incelenen bilgisayara aktarıldığına ya

8. Yasin HAYAL.enson.xls dosyasının, dosya zamanlarının değiştirildiğine, zaman

(EK: 70/16). zaman oluşturulduğu ve kopyalanıp kopyalanmadığına dair kesin bir hüküm verilememektedir

gibi farklı durumlarda mümkün olmaktadır. Bu sebeple, dosyanın kaynağı, nasıl ve ne

kaydedilmesi, konusu bilgisayarda açılarak "farklı kaydet" metodu ile şu anda bulunduğu klasöre

• Dosyanın başka bir bilgisayarda oluşturulup taşınabilir bir bellek ile taşınarak söz

bilgisayar tarihi ve saatinin eski haline geri alınması, (geriye alınarak) dosyanın yukarıdaki metotlardan biriyle oluşturulup kaydedilmesi ve

• Dosyanın 20.02.2006 tarihinden sonra bilgisayar tarihi ve saatinin değiştirilerek

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (236/273)

GIZLI

GIZLI

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği  
Sayfa (237/273)

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazı üzerine, Komiser ALTUNBULAK, Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 Saat:17:18'de DARA/IDEA'dan sorgulamalar yaptığını, Osman HAYAL'ın adresine ve telefonuna o zaman ulaştığını beyan etmiştir. Bu noktada, Trabzon'dan gelen yazıda sorgulama yapılabilecek başlıca (4) veri bulunmaktadır: Hrant DİNK, Yasin HAYAL, Osman HAYAL ve Yasin HAYAL'ın 05387193181 numaralı telefonu. İDP/IDEA sistemlerinden isim sorgulamaları yapılmakta, DARA sisteminden ise telefon sorgulanması yapılmaktadır.

Bu bağlamda, "Volkan ALTUNBULAK'ın gerçekleştirilen araştırma yapıp yapmadığı" konusunun bilirkişi raporlarında nasıl yer aldığını inceleyerek;

Komiser ALTUNBULAK'ın yaptığını iddia ettiği bu çalışma, ilk olarak 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI tarafından hazırlanan 01.08.2007 tarihli Bilirkişi Raporu'nda(EK:72/249), "İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün ilgili yazıda geçen Osman HAYAL'e ait adres üzerinde bir çalışma yapıldığı" şeklinde;

ikinci olarak 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ile Levent YARIMEL tarafından hazırlanan 22.01.2008 tarihli Bilirkişi Raporu'nda (EK:72/192-202), "İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce istihbarat meior ve ve tekniklerinin kullanılarak bilgilerin toplandığı, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün yazısında belirtilmeyen Osman HAYAL'e ait olduğu anlaşılan 0538 2044104 numaralı telefonu tespiti enikleri, bu telefon üzerinden de adresine ulaşıkları" şeklinde değerlendirilmiştir.

Bu bilirkişiler, Komiser ALTUNBULAK'ın bu çalışmayı yapıp yapmadığını araştırmaktan ziyade, "çalışmayı yaptığı" kabulünden yola çıkarak bu yaptığının yeterli olup olmadığını irdelemiştir. Mülkiye Başmüfettişi AKİT İKBAL tarafından İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen Bilirkişiler ise bu konuyu hiç incelememiştir. Çünkü onlardan böyle bir inceleme istenmemiştir.

**Öte yandan** ilk olarak, Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, Bilirkişi görevlendirmesinin yanında bir de tüm kişi ve telefon kayıtlarının kaydedildiği İDP/IDEA/DARA sistemlerinin tutulduğu Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'ndan 03.03.2008 tarih ve 138/34-112 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne, 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de İDP/DARA/IDEA'dan Osman HAYAL ile ilgili sorgulamalar yapıp yapılmadığını sormuştur.

GIZLI



Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı da 06.03.2008 tarih ve

54324-2008 sayılı cevabi yazısında "İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan İstihbarat

Değerlendirme Projesi'nde (İDP) İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimlerinde

görevli tüm personelin yapmış olduğu iş ve işlemlerine ait kayıtlar tarih ve saat olarak sistem

tarafından otomatik olarak tutulmaktadır. Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube

Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısında geçen Osman HAYAL ile

ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce sistem üzerinde log kayıtlarına göre:

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248

sayılı yazısında belirtilen Osman HAYAL'in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında

17.02.2006 tarihi ile cinayetin 19.01.2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube

Müdürlüğü tarafından herhangi bir teknik çalışmanın yapılmadığı eteki log kayıtlarından

anlaşılmaktadır. Hırami DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihinden önce, Osman HAYAL

hakkında 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazıya istinaden İstihbarat Değerlendirme Projesi

(İDP) kapsamında evrak ve şahıs ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü

görevhâlinde herhangi bir çalışma yapılmadığı eteki log kayıtlarından anlaşılmaktadır"

(EK:72/190-191) demıştır.

Bu yazıya göre, yazının geldiği 17.02.2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19.01.2007

tarihleri arasında Osman HAYAL'in kullandığı 0 538 7193181 nolu telefon hakkında ne

Komiser ALTUNBULAK ne de İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden başka bir görevli

herhangi bir teknik çalışma yapmamıştır.

Dolayısıyla, Komiser ALTUNBULAK'ın yaptım dediği çalışma yapılmamıştır.

Bu konunun vuzuha ermesi için Müfettişliğimizce Yıldız Teknik Üniversitesi

Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü

Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli Bilişim Uzmanı, Elektronik

Mühendisi ve Komiser Şahin BUYRUKBİLEN, Bilirkişi olarak görevlendirilmiş ve

Bilirkişilerden Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda bulunan

IDP/İDEA/DARA sistemleri üzerinde yaptıkları çalışmaları istenmiştir.

### 16.06.2009 tarihi BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre,

"EK-6 nolu belgede "Yasin HAYAL enson.xls" isimli belgenin oluşturulması,

değiştirilmesi ve kayıt edilmesi tarihi olan 20:02:2006 saat 16:26:53'e yakın tarihlerde, Yasin

HAYAL ile ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından IDP sisteminden yapılan

sorgulamalara dair log kayıtları sunulmuştur. Buna göre Yasin Hayal isminin, 17.02.2006

tarihinde Volkan Altunbulak tarafından saat 10:17:11 ile 10:37:19 arasında 5 kez

sorgulandığı, 20.02.2006 tarihinde Selçuk Yarış tarafından 10:02:47'de 1 kez sorgulandığı

görülmüştür." (EK:70/18)

GİZLİ

yapılmıştır.

şahıs sorusunun ardından Haziran, Temmuz, Ağustos ve Aralık aylarında 8 soru sorusu olarak yapılmıştır. 24.01.2006 da 254755 sicil sayılı Ferda Pekel tarafından yapılan yılındaki ilk soru 20.01.2006 günü 245750 sicil sayılı Hacer Yılmaz tarafından şahıs

4. Hrant Dink hakkındaki ilk sorular 2005 yılında yapılmaya başlanmış, 2006 sunulmuştur. Buna göre:  
İlgili olarak 2006 ve 2007 yıllarında sorulamalarla ilgili detaylı bilgi Ek-3,4,6 da İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince Osman HAYAL, Hrant (Fırat) DINK isimli kişilerle Yine 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, "İstanbul Emniyet Müdürlüğü

enden istemiş olabilir" demıştır. (EK:25/1)  
ninin Yasin HAYAL ile ilgili soru yapıldığını hatırlamıyorum. Ama muhtemelen Amirlerim tarihli ifadesinde "Ben o tarihte C1 kısmında yazıcı olarak görev yapmaktaydım. O tarihte Bu konu Polis memuru Selçuk Yarış'a sorulduğunda Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 İstihbarat Şubesi memuru Selçuk Yarış tarafından 1 kez sorulandığı görülmüştür. önce 20.02.2006 tarihinde saat 10:02:47 de IDP sisteminden Yasin HAYAL isminin İstanbul Bu cevap tatmin edici bir cevap değildir. Bununla birlikte, yine yazı sisteme düşmeden

(EK:7/6)

Tabii ki bununla birlikte niye o gün sorulmadığını hatırlamam mümkün değil" demıştır.  
evrakın elime ulaşmasından önce yapmış olman esasında bir gelişki oluşuramamaktadır.  
şahsın ismi bana yabancı değil. Belirtilen tarih ve saatte yapmış olduğum sorulamayı HAYAL'in ilminde yakalamasını sağlayan görevliler içerisinde yer almışım. O sebeple bu Donalds eylemi gerçekleştirip ilimize kaçtığı dönemde yapmışım. O dönemde Yasin 02/07/2009 tarihli ifadesinde "Yasin HAYAL ile ilgili ilk çalışmayı 2005 yılı içerisinde Mc Bu konu Volkan ALTUNBUŁAK'a sorulduğunda Müfettişliğimize verdiği

zaman 17 Şubat 2006 Cuma 17:49'dur." (EK:70/17)

Buna göre, evrakın İstanbul İstihbarat Şubesi SVG sisteminden alınarak yazdırılma (EK-11). Anılan evrakın İstanbul İstihbarat Şubesi'nden alınan sureti Ek-13 te sunulmuştur. Şubesinde görevli 206276 sicil sayılı personel tarafından dijital arşiv sistemine kaydedilmiştir ve gereği olarak dağıtım bilgisi işlenmiş ve 17:44:48 de İstihbarat Daire Başkanlığı Arşiv 16:57:20 de IDP sistemine eklenerek evrak sayısı alınmış, saat 16:57:29 ve 16:57:37 de bilgi İstihbarat ta çalışmakta olan 178368 sicil sayılı personel tarafından 17.02.2006 günü saat göre, "Trabzon Emniyet İstihbarat Şubesi'nin 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazısı Trabzon arasında 5 kez Yasin Hayal ismini sorgulaması da ilginç. Çünkü, BİLİRKİŞİ RAPORU'na Burada, Volkan ALTUNBUŁAK'ın 17.02.2006 tarihinde saat 10:17:11 ile 10:37:19

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (239/273)

GİZLİ

GİZLİ

Öte yandan Müfettişliğimizce Bilirkişilere "İstanbul Emiyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince, DARA projesinden 2006-2007 yıllarında 0 338 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanıp sorgulanmadığı, sorgulanmışsa yapılan sorguların log kayıtlarının neler olduğu" sorulmuştur.

Yani, 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, İDP/İDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emiyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrant DINK", "Yasin HAYAL" ve "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı görülmektedir.

(EK:70/19-20)

Şubat, Mart ve Nisan aylarında toplam 10 sorgu yapılmıştır "şeklinde cevaplanmıştır. 6. Yasin Hayal ile ilgili 2007 yılında 24.01.2007 gününden başlamak üzere Ocak ayında toplam 5 sorgu yapılmıştır.

5. Yasin Hayal ile ilgili 2006 yılında 17.02.2006 tarihinde 10:17:11-10:37:19 saatleri arasında toplam 5 sorgu yapılmıştır.

4. Volkan Altunbulak tarafından Osman Hayal hakkında 09.04.2008 tarihinde bir şahıs sorgusunu yapılmıştır.

16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nda bu konu "Volkan Altunbulak tarafından Yasin HAYAL ve Osman HAYAL ile ilgili 2006-2007 yıllarında yapılan sorgulamalara dair log kayıtları Ek-1,2'de sunulmuştur. Bu belgelere göre;

Yine buna ek olarak Müfettişliğimizce Bilirkişilere "2006 ve 2007 yıllarında Komisier Volkan ALTUNBULAK tarafından İDP sisteminden Osman HAYAL ve Yasin HAYAL isimli kişilerle ilgili olarak sorgulama ve işlem yapılıp yapılmadığı, yapılmışsa ne gibi işlemler yapıldığı" sorulmuştur.

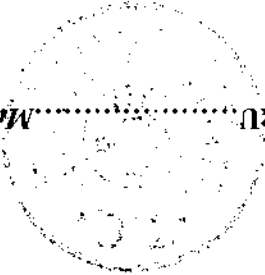
6. Osman Hayal hakkında İstanbul İstihbarat personeline yapılan ilk sorgu 22 Ocak 2007 tarihinde 257049 sicil sayılı Zekai Genç tarafından şahıs sorgusudur. Bu sorgunun akabinde şahıs/shahıs detay sorgusu ve evrak ekleme işlemlerini içeren toplam 12 işlem 26.02.2007 günü 258247 sicil sayılı Tamer Güngör tarafından yapılan evrak ekleme işlemi ile son bulmaktadır." (EK:70/19)

5. Hrant Dink hakkında 2007 yılında yapılan sorgular, cinayetin işlendiği 19.01.2007 günü saat 15:48:58'de 260025 sicil sayılı Mustafa Yıldız tarafından yapılan şahıs sorgusu ile başlamaktadır. Yine aynı gün saat 16:47:46'de 129769 sicil sayılı Nurettin Aydeniz tarafından yapılan güncelleme'nin ardından 19 Ocak ve takip eden günlerde şahıs, şahıs detay sorguları ve evrak ekleme işlemlerini içeren birçok işlemin yapıldığı görülmüştür.

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (240/273)

GİZLİ



16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'nda bu konu "DARA (Telefon Delay Kayı Sistemi) projesinden 2004 - 2008 yılları arasında 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonlarla ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan sorguların log kayıtları Ek-7,9'da sunulmuştur. Bu kayıtlara göre 0 538 7193181 nolu telefon numarası DARA sisteminde ilk defa 272276 sicil sayılı personel tarafından 150.150.204.81 IP adresli (IDB-Ankara) bilgisayardan 13.09.2006 tarihinde 107 (GSM Heps) ve 108 (GSM Engok) sorgu tiplerinde sorgulanmıştır.

0538 204 4104 nolu telefona dair ilk sorgu cinayetin ardından 20.01.2007 günü 22:42'de 182944 sicil sayılı personel tarafından 150.150.144.250 IP adresli (Malatya) bilgisayardan yapılmıştır. İstanbul İstihbarat personeli tarafından yapılan sorguların 23.01.2007 günü 254838 sicil sayılı personelin yaptığı sorgularla başlamakta olduğu ve Ocak, Şubat, Mart ve Temmuz aylarında birçok sorgunun yapıldığı tespit edilmiştir." şeklinde cevaplanmıştır. (EK:70/20-21)

Yani, 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, DARA (Telefon Delay Kayı Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulanıp da dair log kayıtlarına rastlanmadığı görülmektedir.

Bu Bilirkişi incelemesine göre Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın ifadesinde iddia ettiği gibi Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki İDP/İDEA/DARA sistem veya projesinden 20.02.2006 tarihinde yararlanmadığı görülmektedir.

Bu konu Müfettişliğimize Komisier Volkan ALTUNBULAK'a "20/02/2006 tarihinde Yasin HAYAL ensonxls dosyasını oluştururken Yasin HAYAL'in kullanımında olduğu belirlen 0538 7193181 ve Osman HAYAL'in kullanımında olduğunu tespit ettimiz 538 2044104 nolu telefonları İstihbarat Daire Başkanlığı Log kayıtlarında, DARA projesinden sorguladığımızda dair herhangi bir Log kaydına rastlanmadığı tespit edilmiştir. Bu konudaki değerlendirmeleriniz nelerdir?" şeklinde sorulmuştur.

Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde Komisier Volkan ALTUNBULAK "Log kayıtlarında benim sorgulamama dair neden bir bilgi bulunmadığını bilemiyorum. Ama benim bu telefon sorgulamasını yapıp kaydettiğime dair İstanbul Emniyet Müdürlüğü Bilişim Suçları Şube Müdürlüğü ve ayrıca İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi uzman görevlilerince yapılmış ve benim ifademle doğrulayan bilirkişi raporları bulunmamaktadır. Bunlara ek olarak ilk defa sorguladığım söylenen 01/02/2007 tarihinde bile DARA programının musaade etmediği, fakat benim elde ettiğim bilgiye dair bir hususa vurgu yapmak istiyorum. Şöyle ki; Telefon numaraları ile ilgili aylara ait en çok sorgu menüsünden o aydaki telefonun görüşme yaptığı numaralar ve

GİZLİ

Emiyet Genel Müdürüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 08/7/2009 tarih ve 167538 sayılı cevabı yazısında ise; "İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Personelinin yetkisi olduğu her proje için teklif kullanıcısı adı ve şifresi bulunmaktadır. Bu kullanıcı adlarının karşılığı olarak personel kimlik bilgilerine ulaşılabilmektedir. Her kullanıcı, sisteme kayıtlı, herhangi bir bilgisayarda, kendi kullanıcı adı ve şifresiyle, yetkili olduğu projelerde işlemler yapabilmektedir. Sisteme kayıtlı bir makineden kullanıcılar, başka kullanıcıya ait kullanıcı adı ve şifresini bildiği takdirde sisteme giriş yapabilir. Projelerin güvenli kullanılması açısından, bilimsel gereken prensibi ile hareket edilerek, projenin konusu ile ilgili olmayan kişilerin yanında kullanılmayacağı, kullanıcıların sıralı amirler tarafından zaman zaman

istenmiştir. (EK: 59/1-2).

Ayrıca, Müfettişliğimizin 08/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.IDB-05 sayılı yazısı ile Emiyet Genel Müdürüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan "Emiyet Genel Müdürüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı Değerlendirme Projesi kapsamında, sistem üzerinde ilgili personel tarafından her işlem/çalışmanın tarih ve saat kayıtlarının kaydedilip kaydedilmediğinin, kayıtların yenilenme gerekeceğiyle ilgili silinip silinmediğinin" bildirilmesi

mümkün görünmektedir.

Neticede, 20.02.2006 tarihinde Volkan ALTUNBULAK'ın IDP/IDEA/DARA proje görünümünde "araştırma yapılmadı" dair bir kesim bir yargıya varmak veya sistemlerinde "araştırma yapılmadı" dair bir kesim bir yargıya varmak mümkün görünmemektedir. Bilakis, "araştırma yapılmadı" dair bir kesim bir yargıya varmak

İkincisi, ilk yapıldığı soru da 01.02.2007 tarihinde görünmektedir.

Bir kere, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın kendisine destek olarak gördüğü İstanbul Üniversitesi uzmanlarının Bilirkişi Raporunda, IDP/IDEA/DARA proje veya sistemlerinde araştırma yapıldığına dair bir inceleme yoktur.

Oysa benim kaydettiğim Excel dosyasında bu veri bulunmaktadır" demıştır. (EK:7/5-6) numaralı telefon en çok soru tipliyle sorulduğunda dair bir log kaydı görünmemektedir. 2044104 numaralı telefonda ilgili yaptığımız görüşmelerde, Yasin HAYAL'e ait 538 7193181 Ayrıca Log kayıtlarına göre benim ilk soruyu 01/02/2007 tarihinde Osman HAYAL'in 538 ayının tamamı Şubat ayının yarımına kadar olan zamanın sıklık bilgileri bulunmaktadır. Oysa benim kaydettiğim Yasin HAYAL'ın son xls dosyası içerisinde Ocak değildir. O tarihte yapılan sorularda Şubat 2006 ya ait bütün sıklık bilgileri elde edilebilir. 01/02/2006 ile 20/02/2006 tarihleri arasındaki görüşme sıklığı bilgisine ulaşmak mümkün Kısacası 01/02/2007 tarihinde Yasin HAYAL'e ait 538 7193181 numaralı telefonun numaraların görüşme sıklıkları bilgisi o günden sonra bir daha kesinlikle elde edilemezdi. 20/02/2006 tarihinde Yasin HAYAL'e ait 538 7193181 numaralı telefonun görüşme sıklığı diğer edilecek sıklık bilgisi daha sonra bir başka tarihte elde edilemeyecek şekilde idi. Yani görüşme sıklıkları elde edilirdi. Sorulama yapılan tarihteki bütün ayın gününde elde

İşleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mükiye Müfettişliği

Sayfa (242/273)

GİZLİ

GİZLİ

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 08/7/2009 tarih ve 167538 sayılı cevabı yazısında ise; "Sisteme kayıtlı bilgisayarlar ve kullanıcı sunucularının tarih ve zaman kayıtlarının otomatik güncellenmesine dair sistem 2009 yılı başında kurulmuş ve deneme sürecindedir. Bu sistem domain yapısına üye bilgisayarlara için geçerlidir. Ayrıca

Bunu konuyla alakalı olarak Müfettişliğimizin 08/05/2009 tarih ve 80/06.EMN.IDB-05 sayılı yazısı ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'ndan "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'na sunulan kayıtların nasıl güncellendiği, bu kayıtların herhangi bir personelin girişini ile değiştirilip değiştirilmediğinin, değiştirilebilirliği ise bu değişikliklerin herhangi bir şekilde sistemde kaydının olup olmadığının" bildirilmesi istenmiştir. (EK: 59/1).

Buna karşın Komiser Volkan ALTUNBULAK, Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarihli ifadesinde ise "Bilgisayarımdaya kayıtlardan anladığım kadarıyla 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de DARA/DEA'dan yaptığım sorgulamalar neticesinde; bu doğrultuda ilgili evrakta verilen 5387193181 numaralı telefonu sorgulayarak Osman HAYAL'a ait olan telefon numarasına ulaştım. Ardından bu telefonla ilgili yaptığım çalışmalarda telefonun ilgili yazıda belirtildiği gibi bir firmaya ait olduğunu gördüm" demektedir. (EK: 71/2).

Bu log kayıtlarında görüldüğü anlamına geliyor.

Başkanlığında geliştirilen projelerde 20.02.2006 tarihinde bir çalışma yapılmış olsaydı mutlaka

Yani, bu yazı, "Komiser ALTUNBULAK veya bir başka görevli İstihbarat Dairesi

sorgular buradan talep üzerine yapılmaktadır." demmiştir. (EK: 60/1-2).

İstihbarat Dairesi Başkanlığında geliştirilen projeler kullanıma açıldığında kendi kullanıcılarına ait log kayıtlarını veritabanlarında tutmaktadır. Projelerde zamanla yapılan yenilenme işlemlerinde log kayıtlarına ait veri tabanları korunmaktadır. Geçmişe dönük

Merkez ve Taşra Personelimize mütad araklıklarla tebliğ edilmiştir. Söz konusu yazılar ekte

-11.12.2007 tarihli ve 265298 sayılı tamim yazılar ile İstihbarat Dairesi Başkanlığı

-29.12.2006 tarihli ve 253121 sayılı,

-24.07.2006 tarihli ve 139192 sayılı,

-08.08.2005 tarihli ve 128281 sayılı,

-29.09.2004 tarihli ve 170409 sayılı,

-23.07.2003 tarihli ve 114252 sayılı,

haklarında;

hukuki yönden sorumlu tutulacağı ve başka kullanıcılara ait yetkilerin kullanılmasını

denetlenmesi ve projeyi kullanma yetkisi verilen personelin sadece kendi yetkisiyle çalışma

yapacağı aynı şifre ile başkasının sorgulama yapması halinde şifrenin asil sahibinin idari ve

denetlenmesi ve projeyi kullanma yetkisi verilen personelin sadece kendi yetkisiyle çalışma

hukuki yönden sorumlu tutulacağı ve başka kullanıcılara ait yetkilerin kullanılmasını

denetlenmesi ve projeyi kullanma yetkisi verilen personelin sadece kendi yetkisiyle çalışma

hukuki yönden sorumlu tutulacağı ve başka kullanıcılara ait yetkilerin kullanılmasını

denetlenmesi ve projeyi kullanma yetkisi verilen personelin sadece kendi yetkisiyle çalışma

hukuki yönden sorumlu tutulacağı ve başka kullanıcılara ait yetkilerin kullanılmasını

GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (243/273)

İlletin kendi lokasyonlarındaki sunucu ve bilgisayarların tarih ve zaman kayıtlarını güncelleme işini yine kendileri yapabilmektedirler. Konuya ilişkin verilen tarihlerde (17.02.2006) sisteme kayıtlı yerel (iller) bilgisayarlar ve ile ait merkez ve yerel sunucularının tarih ve zaman kayıtlarının güncellenmesi illerimizde bırakılmıştır. Sisteme kayıtlı bilgisayarların tarih ve saatleri kullanıcılar tarafından istenildiği zaman değiştirilebilmektedir. Bu değişikliklerin sistem üzerinde ve değişiklik yapılan bilgisayarı üzerinde herhangi bir kaydı bulunmamaktadır. Yine illere ait yerel veya merkez sunucularının tarih ve zamanları da İl Bilgi İşlem Sorumluları tarafından istenildiği zaman değiştirilebilmektedir. Serverlar üzerindeki değişikliklerde de sistem üzerinde herhangi bir değişiklik kaydı bulunmamaktadır" denmiştir. (EK: 60/1),

Bu yazıya göre, sisteme kayıtlı bilgisayarların tarih ve saatleri kullanıcılar tarafından istenildiği zaman değiştirilebilmektedir.

Ayrıca, 16.06.2009 tarihli Bilirkişi Raporu'nda "İstihbarat Daire Başkanlığı'nda DARA, IDP ve IDEA veritabanı yapılarını barındıran disk sisteminde zaman ayarlarının değiştirildiği, log kayıtlarının silindiği ya da değiştirildiğine dair kesin bir bulguya rastlanmamıştır" denmiştir. EK: (70/21),

Yani, İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilme de söz konusu değildir.

#### Tüm İfadelerin, Bilirkişi Raporlarının ve diğer bulguların ışığında;

**16.06.2009 tarihli Bilirkişi RAPORU'na göre,** Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın çalışmaya başlamış olduğu bilgisayar incelendiğinde;

Her ne kadar Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın çalışmaya başlamış olduğu bilgisayarda "Yasin HAYAL.enson.xls" isimli bir dosyanın bulunduğu ve bu dosya içeriğinin 20.02.2006 saat 17:18'de oluşturulduğu, 20.02.2006 saat 17:26'da son kez kaydedildiği ve kullanılan Microsoft Office Programı "DELL" ismine kaydedildiği görülmüyor ise de, dosya sistemi içerisinde oluşturulmuş ve değiştirilme zamanları konusunda farklı alternatifler bulunmamaktadır. Bu sebeple, dosyanın kaynağı, nasıl ve ne zaman oluşturulduğu ve kopyalanıp kopyalanmadığına dair kesin bir hüküm verilememektedir. Bununla birlikte, Yasin HAYAL.enson.xls dosyasının, dosya zamanlarının değiştirildiğine, zaman ayarları değiştirilmiş başka bir bilgisayarda oluşturulup incelenen bilgisayara aktarıldığına ya da incelenen bilgisayarın zaman ayarlarının değiştirildiğine dair kesin bir bulguya ulaşılamamıştır. Sonuç olarak, "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının tam olarak ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik yoktur.

GIZLI

İşleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU

Sayfa (245/273)



16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'nın LOG kayıtları incelendiğinde;

IDP/IDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrant DINK", "Yasin HAYAL" ve "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı görülmektedir.

DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair log kayıtlarına rastlanmadığı görülmektedir.

Kısaca, bu Bilirkişi incelemesine göre, Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki IDP/IDEA/DARA sistem veya projelerinden 20.02.2006 tarihinde sorgu veya araştırma yapıldığı yani yararlanmadığı anlaşılmaktadır.

İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silinme veya değiştirilme de sözkonusu değildir. Sonuç olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekten yapılmadığı kanaati hasil olmuştur.

3- Bu faslı kapatıldıktan sonra, her ne kadar Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyla ilgili "gerekti çalışmaları yapılmadığı" kanaati hasil olsa da yine de "Yapılmış" varsayıldığında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yapılan iş ve işlemlerin yeterli olup olmadığı konusunu inceleyerek;

Daha önce, "İNCELEME-2" bölümünde, kısaca, yapılmış olanları özetlemiştik. Şimdi konuyu irdeledikimizde,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazıda, değerlendirilmesi gereken başlıca (4) konu bulunmaktadır. Bunlar, Yasin HAYAL, Hrant DINK ve Osman HAYAL ile Yasin HAYAL'in kullandığı 05387193181 numaralı telefon (EK:70/63).

GIZLI

*me*



GİZLİ

Yapılması gerektiği sonucuna ulaşmıştır (EK: 74/1-13).

Müdürüğü ve mensuplarının zan altında kalmasına sebep olanlar hakkında kanuni gereğinin yeterli olduğu kanaatine vararak, kusurlu ve eksik davranışları ile İstanbul Emniyet tarihli Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğü'nün yazısıyla ilgili yaptıkları çalışmaların sayılı Önceleme Raporu'nda, İstanbul Emniyeti İstihbarat Şubesi görevlilerinin 17.02.2006 (EK: 73/1-5), bu Bilirkişilerin Raporu'na istinaden hazırladığı 19.05.2008 tarih ve 35/25 raporda, çalışmaların yeterli olup olmadığı konusunda bir değerlendirme yapmadıkları halde ERDURAN, Yar.Doç.Dr.Mehtap YALÇINKAYA ve Levent İLDENİZ, hazırladıkları İKBAL ise İstanbul Üniversitesi'nden bilirkişi olarak görevlendirildiği Prof. Dr. M.Nizamettin Mülkiye Başmüfettişi Akif İKBAL'ı görevlendirmiştir. Mülkiye Başmüfettişi Akif

İçin "soruşturma izni verilmez" gerektiği sonuç ve kanaatine varmıştır (EK: 72/186).

yapmadıkları, dolayısıyla, yapılan çalışmaların cinayet tarihinden sonra yaptıkları anlaşıldığı resmi yazı ile ilgililerle bildirmedikleri, LOG kayıtlarına göre herhangi bir sorgulama arz etmedikleri, teknik sorgulama bilgilerinin rapor haline getirmedikleri, çalışmaları Raporunu bilgisayar sistemine girmedikleri, Trabzon'dan gelen yazıyı II Emniyet Müdürlüğüne İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü görevlileri hakkında, 24/02/2006 tarihli Tahkikat Şükrü YILDIZ da yapılanları yetersiz bulmuş ve en son hazırladığı Önceleme Raporu'nda, Bu Bilirkişilerin Raporlarına göre değerlendirme de bulunan Mülkiye Başmüfettişi

konusunu irdelenmişlerdir ve yapılanları yetersiz bulmuşlardır.

"çalışmayı yaptıkları" kabulünden yola çıkarak bu yapılanların yeterli olup olmadığı Lokman KIRGILI ile 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ve Levent YARIMEL), Bu konuyu irdelleyen Bilirkişiler (4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve sorusunun cevabını aramaktayız.

Bu çalışmaların gerçekten yapıp yapmadığı uzun uzun Raporumuzun önceki bölümlerinde incelendi. Bu bölümde, bu çalışmalar gerçekten yapılmış olsa bile yeterli midir, ÖZKAN'dan istenmiştir.

edilmesini Amiri olduğu Masa'da çalışan Polis memurları Bahadır TEKİN ile Özcan ulaşlığını beyan etmiş, bu adresin araştırılmasını ve Osman HAYAL'in bulunarak tespit DARA/DEA'dan sorgulamalar yaptığını, Osman HAYAL'in adresine ve telefonuna o zaman bilgisayarındaki kayıtlardan anladığı kadarıyla 20/02/2006 tarihinde Saat:17:18'de Komiser ALTUNBULAK, Müfettişliğimize verdiği 02/07/2009 tarih tarihinde,

paylaşmaktır. Peki yapıldığı iddia olunan nedir?

Yapılması gereken, bu ipuçlarını, İDP/IDEA/DARA sistemlerinden sorgulamak ve elde edilecek bilgilere göre hareket stratejisi yapmak, bu bilgileri ilgili birimlerce

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (246/273)

GİZLİ

GİZLİ

Bu Bilirkişi görevlendirilmesi, oldukça eksiktir. Çünkü, Mülkiye Başmüfettişi Aktif İKBAL, sadece "Yasin HAYALenerson.xls" belgesinin oluşturulması konusunda bilirkişileri görevlendirmiştir. Bilirkişiler de sadece bu konuda, rapor vermişlerdir. Yapılan çalışmaların yeterliliği konusunda ise herhangi bir Bilirkişiden veya uzmandan yararlanmamıştır. Oysa Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ, istihbarat konusunda uzman bilirkişilerden yararlanmış ve yapılanların yeterli olmadığı sonucuna ulaşmıştır.

Bu noktada, Başbakanlık Müfettişleri, konunun uzmanı olarak Rize Emniyet Müdürü Şammas DEMİRTAŞ, Başbakanlık Müfettişlerine verdiği 04.03.2008 tarihli ifadesinde "Ben İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olsaydım ve bu yazı benim önüne gelseydi, Hrant DINK'in kim olduğu, onunla ilgili yaşanan süreç belli, bir Ermeni Konferansı var, Hrant DINK'in geçtiği mahkemeleri var, bu bilgiler ışığında, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ ile görüşürdüm. Önce bu yazıda geçen bilgilerin doğruluğunu araştırır ve topladığım bilgileri Trabzon ile paylaşırdım ve Trabzon'dan gelen bilgilerin devamı konusunda gelişme yapmalarını söylerdim. Hrant DINK ile bir temas kurulup, kendisinin saati yapıldığı işler konusunda biraz daha tedbirli davranması konusunda uyarılmasını sağlardım. Bu şekilde bir yaklaşımın yasal bir zemini yok ancak, tedbir yaklaşım sergilenenbilirdi" demıştır. (EK: 1/29-32).

Müfettişliğimizin 17/7/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN.İFD-08 sayılı yazısı ile Şammas DEMİRTAŞ'tan "Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne göndermiş olduğu 17/02/2006 tarih ve 27248 sayılı yazının istihbarat birimlerinin aralarındaki yazışmalar kapsamında önemine ilişkin değerlendirilmelerinizin neler olduğu" sorulmuştur. (EK: 5/17-18).

Şammas DEMİRTAŞ, Müfettişliğimize yazılı olarak sunduğu 24/7/2009 tarihli ifadesinde "Trabzon Emniyet Müdürlüğünün bahse konu yazısıyla ilgili bundan sonraki sürecin tüm sorumluluğunu bu İstihbarat Şubesine yüklemek büyük bir haksızlık olacağı kanaatindeyim. Böyle olup olmadığını bilmiyorum, ancak, şu ana kadar basında çıkan bilgiler, böyle bir kamuyu oluşturduğu için belirlemek istedim... Trabzon Emniyet Müdürlüğünün bahis konusu yazısı üzerine İstanbul İstihbarat Şubesinin ne gibi çalışmalar yaptığını bilmiyorum. Ancak, sorunuzda bulunan ve tarafınıza ibraz edilen bir gelişme var ise bu bilgilerin, yazının geldiği hiyerarşi içerisinde ilgili şubeye ve Başkanlığa yazılı olarak bildirilmesi gerektiği. Bildirilmemesi bir eksiklikdir." demıştır. (EK: 5/13-15).

Sonuç olarak, konunun uzmanı olan bilirkişiler, İstanbul İstihbarat Müdürlüğünce yapılan iş ve işlemleri yeterli bulmuşlardır.

Bütün bunların dışında, İDP/DEA/DARA sistemlerinde yapılan sorgulamalardan başka bir gelişme yapılabilir miydi? Mesela, Koruma Şube Müdürlüğüne yazı gönderilip Hrant DINK'in koruma altına alınması sağlanamaz mıydı?

GİZLİ

GIZLI

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği  
Sayfa (248/273)

Bu konuda Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-01 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü EKKM Şube Müdürlüğü'nden "İl Emniyet Müdürü ve/veya İl Emniyet Müdür Yardımcılarının katılımı ve/veya başkanığında gerçekleştirilen koordinasyon toplantıları çerçevesinde, 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılarda, AGOS Gazetesi yayını yönetimi Hrant DINK'in herhangi bir şekilde konu edilip edilmediği, Hrant DINK'e yönelik tehdit değerlendirmesinin yapıp yapılmadığı, Hrant DINK hakkında herhangi bir karar alınıp alınmadığı, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazısının değerlendirilip değerlendirilmediği, değerlendirilmiş ise buna ilişkin kayıtların neler olduğu (gündem, toplantı tutanağı, toplantıya ilişkin karar, ajandaya not alınması, bloknota alınmış not, herhangi bir belge veya kağıda derkenar not şeklinde her türlü yazı vb kayıt)" sorulduğunda (EK: 29/1-3),

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü EKKM Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 3273 sayılı cevabı yazısında ise; "İl Emniyet Müdürü ve/veya İl Emniyet Müdür Yardımcılarının katılım ve/veya başkanlığında gerçekleştirilen koordinasyon toplantıları çerçevesinde, 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılarda, ilgili sayılı yazınızda belirtilen mahiyeteki istihbari bilgi ve belgelere dair konular görüşülmüştür, AGOS Gazetesi yayını yönetimi Hrant DINK hakkında herhangi bir şekilde konu edilmemiş, Hrant DINK'e yönelik tehdit değerlendirilmesi ve Hrant DINK hakkında herhangi bir karar alınmamıştır" (EK: 30/1-3) denmiştir.

Yine Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-04 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nden "İl Emniyet Müdürü ve/veya İl Emniyet Müdür Yardımcılarının katılımı ile gerçekleştirilen İl Emniyet Komisyon toplantıları çerçevesinde, 01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında toplantılarda, AGOS Gazetesi yayını yönetimi Hrant DINK'in herhangi bir şekilde konu edilip edilmediği, Hrant DINK'e yönelik tehdit değerlendirilmesinin yapıp yapılmadığı, Hrant DINK hakkında herhangi bir karar alınıp alınmadığı, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazısının değerlendirilip değerlendirilmediği, değerlendirilmiş ise buna ilişkin kayıtların neler olduğu (gündem, toplantı tutanağı, toplantıya ilişkin karar, ajandaya not alınması, bloknota alınmış not, herhangi bir belge veya kağıda derkenar not şeklinde her türlü yazı vb kayıt)" sorulduğunda (EK: 35/1-2),

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 20/5/2009 tarih ve 9625 sayılı cevabı yazısında ise; "İl Emniyet Komisyon toplantıları çerçevesinde

GIZLI

GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (249/273)

GİZLİ

01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında yapılan toplantılarda, hassas olarak değerlendirilen kurumlara ve şahıslara yönelik bir bütün olarak isim belirtilmeden İl Emniyet Komisyon Toplantısı Kararları alındığından AGOS Gazetesi yayın yonemini Hıram DINK'in ismi alınan kararlar içerisinde geçmediği, ancak;

- 31 Ekim 2006 tarihinde saat:14.00'da Sahil Güvenlik Marmara ve Boğaz Bölge Komutanlığı Brifing Salonunda yapılan İl Emniyet Komisyon toplantısında alınan kararların İçici maddesinde "Sözde Ermeni soykırımının inkarının cezalandırılmasını öngören yasanın Fransız Ulusal Meclisinde kabul edilmesinin ardından ilimizde bulunan Fransız Başkonsolosluğu, Fransız ve Ermenilere ait binalar ile valilerle ilgili olarak yapılacakları bölgelerdeki güvenlik tedbirlerinin gözden geçirilerek gerekirse ilave tedbirlerin alınması";

- 29 Ocak 2007 tarihinde saat:14.00'da İstanbul Emniyet Müdürlüğü Brifing Salonunda yapılan İl Emniyet Komisyon toplantısında alınan kararların İçici maddesinde "İlimizde hassas olarak değerlendirilen kurumlara ve şahıslara yönelik alınan koruma tedbirlerinin yeniden gözden geçirilmesi, gerekirse ilave tedbirlerin alınarak herhangi bir aksaklığa meydan verilmemesi için istihbarata ağırlık verilerek gerekli tedbirlerin alınması" yönünde kararlar alınmıştır.

3- Bu toplantılarda Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17/02/2006 tarih ve (484-2006) 027248 sayılı yazısı değerlendirilmediğinden herhangi bir kayıt bulunmamaktadır" (EK: 36/1-8) denmiştir.

Yine Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-06 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü'nden "İlgi (a) onay ve ilgi (b) görev emirleri uyarınca Müfettişliğimiz tarafından yürütülen araştırmaya esas olmak üzere;

1- Şahıs koruma programi/sistemini nasıl işlediğinin, kimler için nasıl koruma sağlandığı,

2- Koruma konusunda gerekli kararların alınmasına, uygulanmasına ve yürütülmesine ilişkin mevzuat,

3- Başbakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesi kapsamında 2005, 2006, 2007 yıllarında hangi istihbarat birimi tarafından (dayanak teşkil eden yazının tarih ve sayısı), hangi tarihlerde, kaç kişi için ve hangi sebeplerle koruma kararı (Komisyon kararının tarih ve sayısının) alındığı,

4- Hıram DINK'in korunacak şahıslar arasında yer alıp almadığının, yer alması ise nedenleri" (EK: 39) sorulduğunda,

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü 22/5/2009 tarih ve 2009/4896 sayılı cevabi yazısında; "İlgi sayılı yazınızda belirtilen hususlarla ilgili olarak;

1-Şahıs koruma program/sisteminin nasıl işlediği, kimler için nasıl koruma

saglandıği;

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğümüzce, şahıs koruma programları, koruma ile ilgili yürürlükte bulunan mevzuat haricinde, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20.maddesine istinaden gikarılan Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre sağlanmaktadır.

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin

5. maddesinde; Görevleri sebebiyle korumaya alınacaklar

6. maddesinde; Görevleri süresince taleplerine bakılmaksızın korumaya alınacak diğer şahıslar;

7. maddesinde; Görevden ayrıldıktan sonra taleplerine bakılmaksızın süreli olarak korumaya alınacaklar;

8. maddesinde; Görevleri süresince talepleri halinde korumaya alınacaklar;

10. maddesinde; Talepleri halinde korumaya alınacak diğer şahıslar;

Terör ve anarşi ile mücadelede suçların aydınlatılmasına yardımcı olan itirafçı, tanık ve ihbarcılar ile terör odaklarının açık hedefi haline gelen veya getirilen kişiler, yakınlarının durumu sebebiyle can güvenliği bulunmayan kişiler, tehdit altında bulunan yabancı misyon temsilcileri ile diğer yabancı şahıslar, 6,7 ve 8 nci maddelerde sayılan görevlilerin birinci derecede akrabaları ile ilgili sebeplerle can güvenliğilerinin ciddi ve harici tehdit altında olduğu anlaşılanlar, talepleri üzerine korumaya alınabilirler.

11. maddesinde; Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar;

Hayatının ciddi birimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilmiş ve korunmaları zaruri görülenler, bu

kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aramaksızın korumaya alınır.

7. 8. 10. ve 11. maddelerde sayılanların koruma şekilleri, İl Koruma Komisyonunca

belirlenir. Haklarında tehdit bilgi ve belgesi bulunmayanların korunması kaldırılır.

15. maddesinde; Talepleri halinde korumaya alınacakların korumaya alınma

esaslarının belirlenmesi

8. ve 10. maddeler gereğince korumaya alınmaları talebe bağlı olan kişiler, can

güvenliklerinin tehlikede olduğuna kanıtlayacak bilgi ve belgelerle bulundukları yer Valiliğine

müracaat ederler. Müracaat üzerine ilgili makamlarca gerekli inceleme ve araştırmalar

yapıldıktan sonra kişi hakkında düzenlenen dosya, değerlendirilmek üzere İl Koruma

Komisyonuna gönderilir. 8., 10. ve 11. maddelerde sayılanlara, ilgili komisyonların tespit

ettiği koruma şekline göre 22. maddede belirtilen sorumlu birimlerce koruma sağlanır.

vali gereken karar ve tedbirleri alır." hükmü ile,

5422 sayılı İl İdareleri Kanununun 11. maddesinin (c) bendindeki; "İl sınırları içinde huzur ve güvenliğinin, kişisi dokunulmazlığının, tasarrufla müteallik emniyetin, kamu esenliğinin sağlanması ve önleyici kolluk yetkisi Vali'nin ödev ve görevlerindedir. Bunları sağlamak için

Mitacadele Kanununun 20. maddesi,

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerinin haricinde, 3713 sayılı Terörle

yürütülmesine ilişkin mevzuatlar;

2- Koruma konusunda gerekli kararların alınmasına, uygulanmasına ve

uygulanan koruma hizmeti aşağıda ayrıntıları ile anlatılacaktır.

F) Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesinde bulunan şahıslara

birimlere sağlanmaktadır.

Yapılan inceleme ve tahkikat neticesinde haklarında tehdit bilgi ve belgesi bulunanlar,

Koruma talebi uygun görülmeyle Valilikçe tebligat yapılmaktadır.

birimlere sağlanmaktadır.

Koruma altına alınmalar, hakkındaki koruma kararına göre, koruma tedbiri sorumlu

karara göre hareket edilmektedir.

gerekli inceleme ve araştırmanın neticesinde, hakkındaki İl Koruma Komisyonunda alınan

Valilik Makamından koruma talep emelleri halinde, dilekçesinde belirttiği hususlar hakkında

E) Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 10. maddesinde bulunan şahıslara,

...

Yukarıda belirtilen hükümler doğrultusunda, İstanbul ilinde sağlanan koruma hizmeti;

karşı sorumludur.

tedbirlerinin yerine getirilmesinden İl Emniyet Müdürü ve İl Jandarma Komutanı İl Valilerine

Bu Yönetmelik ve bu Yönetmeliğe göre çıkarılacak yönergelerde belirtilen koruma

22. maddesinde: Sorumluluk.

verilinceye kadar devam eder.

tedbirleri derhal alınır. Bu tedbirler yetkili komisyonlarca incelenip aksine bir karar

ve belgelerin resmi makamlarca önceden tespit edilmesi halinde, ilgili Valiliklerce, koruma

kadar geçecek süre içinde, korunacak kişinin can güvenliğinin bulunmadığını gösteren bilgi

Koruma talebinde bulunan şahısların koruma taleplerini incelenip karara bağlanıncaya

20. maddesinde: Acil Durumlarda Koruma.

belirtilir.

Korunmasına karar verilen kişinin kaç kişi ile korunacağı, İl Koruma Komisyonu kararında

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişiği

Sayfa (251/273)

Cumhurbaşkanlığı Koruma Hizmeti Yönetmeliği, Başbakanlık ve Bakanları Koruma Hizmeti Yönetmeliği, TBMM Koruma Hizmeti Yönetmeliği, Koruma Hizmetleri Yönergesi ve diğer mevzuatlardan oluşmaktadır.

**Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin ilgili maddelerinde;**

“16.Maddesinde: Komisyonların karar almada göz önünde bulunduracağı esaslar  
Bir kimse için korumaya alınıp alınmamasına veya korumasının devamına gerek olup olmadığına dair komisyonların yapacağı incelemede; kişinin terör örgütlerinin aktif hedefi haline gelmiş veya getirilmiş olup olmadığı veya herhangi bir sebeple can güvenliğinin bulunup bulunmadığı ve bu konuda resmi makamlarca düzenlenmiş raporlar, yapılmış tehditler, basın ve kamuya intikal eden bilgi ve belgeler değerlendirilerek; talepte bulunan kişinin korumaya alınmamasına gerek olup olmadığına veya talepte bulunan kişiyi bulunduğu tehlikeye terör örgütlerinin birinin uygulanmasına karar verilip uygulanmamasına karar verilir.”

Koruma talep eden kişinin somut verilerin bulunmaması halinde, ilgili komisyonlarca istek içerisinde olduğuna gösterir somut verilerin bulunmaması halinde, ilgili komisyonlarca istek reddedilir.  
7, 8, 10 ve 11. maddelerde sayılanların koruma kararları İl Koruma Komisyonunda görüşülerek Vali, 6. maddede sayılan görevlilerin koruma durumları Merkez Koruma Komisyonunda görüşülerek Bakan Olur'u ile kesinleşir.  
İlgili komisyonlarca, korumasının uygun görülmediğine veya kaldırılmasına karar verilenlerin koruma talepleri, yeni tehdit bilgi ve belgesi olmaması halinde bir yıl içinde ikinci defa görüşülemez.

İl Koruma Komisyonunda ilk defa alınan koruma kararları ayrı ayrı, Yönetmeliğin 19. maddesine göre her yıl gözden geçirilen kararlar ise liste halinde 15 gün içerisinde Merkez Koruma Komisyonu'na bilgi için gönderilir.

**17.Maddesinde: Komisyonların çalışma esas ve usulleri.**

Komisyonlar aşağıda belirtilen usul ve esaslara göre çalışırlar.  
Komisyonlarca, tehdidin ciddiyeti göz önünde bulundurularak 4 nci maddede yer alan koruma gerektirenlerden birinin uygulanmasına karar verilir.

Komisyonların sekreterya raporörlerlik hizmetleri; İl Koruma Komisyonlarında Koruma Şube Müdürlüğü, bu şubenin bulunduğu illerde bu hizmeti yürütmekte görevlendirilen Şube Müdürlüğüne, Merkez Koruma Komisyonunda Genel Müdürlük Koruma Dairesi Başkanlığına yerine getirilir.

**18.Maddesinde: Komisyon Kararlarının Yürürlüğe Girmesi ve Kesinleşmesi.**

İl Koruma Komisyonu kararları Vali, Merkez Koruma Komisyonu kararları Bakan Olur'u ile kesinleşir.

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesi kapsamında, yönetmeliğin 20. maddesine veya II Koruma Komisyon kararı ile koruma altına alınan şahıslardan bazıları, karar düzenlenmektedir.

Sahislar hakkında yapılan tahkikatın neticesinde, koruma altına alınması zaruri görülür ise II Koruma Komisyonuna havale edilerek haklarında alınması teklif edilmeyen şahıslar ise II Koruma Komisyonuna havale edilerek haklarında alınması zaruri görülmedikçe, koruma altına alınmaz.

Bu kapsamda koruma ve güvenlik tedbirleri alınması istenen şahıslarla ilgili olarak, yönetmeliğin 11. maddesi kapsamında MİT İstanbul Bölge Başkanlığında da, koruma altına alınması zaruri görülmedikçe, koruma altına alınmaz.

İstanbul ilinde Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesinde uygulanma şu şekilde yapılmaktadır. Yönetmelik maddesinde; "Hayatın ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınır" yazmasına rağmen, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ile diğer ilgili şube ve ilçe emniyet müdürlüklerinden gelen, hakkında koruma ve güvenlik tedbirleri alınması istenen, tehdit içeriği hakkında bilgi verilen ve gereğini yapması istenen evraklarda ismi geçen şahıslarla ilgili olarak, söz konusu evraklar Koruma Şube Müdürlüğüne sevk edilmesinin ardından, evrakta bildirilen isimler hakkında yeniden İstihbarat, Terörle Mücadele, Güvenlik ve ilgili şubesine koruma altına alınması zaruri görülmedikçe, koruma altına alınmaz.

İstanbul ilinde Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesinde uygulanma şu şekilde yapılmaktadır. Yönetmelik maddesinde; "Hayatın ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talepleri aranmaksızın korumaya alınır" yazmasına rağmen, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ile diğer ilgili şube ve ilçe emniyet müdürlüklerinden gelen, hakkında koruma ve güvenlik tedbirleri alınması istenen, tehdit içeriği hakkında bilgi verilen ve gereğini yapması istenen evraklarda ismi geçen şahıslarla ilgili olarak, söz konusu evraklar Koruma Şube Müdürlüğüne sevk edilmesinin ardından, evrakta bildirilen isimler hakkında yeniden İstihbarat, Terörle Mücadele, Güvenlik ve ilgili şubesine koruma altına alınması zaruri görülmedikçe, koruma altına alınmaz.

İstanbul il sınırları içerisinde kimlere ne şekilde koruma sağlanacağı, kimlerin sağlanacağı ve sorumluluğun paylaşımı 27.01.2009 tarih ve 2009/352 sayılı II Koruma Komisyon kararı ile düzenlenmiştir.

Haklarında II Koruma Komisyonunda karar alınmasına, uygulanmasına ve yürütülmesine ilişkin mevzuat, Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 15, 16, 17, 18, 19, 20 ve 22. maddelerinde belirtilmiştir. Bahsedilen yönetmeliklerinin haricinde İçişleri Bakanlığı ve İstanbul İl Genel Müdürlüğünün yayınladığı düzenlemeler ve tamimler dikkate alınmaktadır.

Haklarında Özel Koruma Kararı alınmaları iki yılda bir, diğer koruma kararı alınmaları ise her yılın Ocak ayında ilgili komisyonlarca gözden geçirilir.

19. Maddesinde: Korumanın devami ve kaldırılması...

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği  
Sayfa (253/273)



tahsis edilen koruma tedbirinin kaldırılmasını yazılı olarak talep etmelerinin ardından koruma tedbirleri kaldırılmaktadır.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü kayıtlarında yapılan inceleme ve tahkikatın neticesinde, İstanbul ilinde ikamet eden ve Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesi kapsamında hakkında 2005, 2006 ve 2007 yıllarında koruma kararı düzenlenen şahıslar aşağıda çıkarılmıştır.

**A) 2005-2006 yıllarında; Yazar Ferit Orhan PAMUK, MIT İstanbul Bölge Başkanlığının 21.12.2005 tarih ve 3 nolu yazısı, İstanbul Şube Müdürlüğünün 21.12.2005 tarih ve 22994-2005/210246 sayılı yazısı, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün 20.12.2005 tarih ve 26.01.2006 yakın koruma" tedbiri ile koruma altına alınmıştır. II Koruma Komisyonunda, 26.01.2006 tarih ve 2006/239 sayılı karar ile "yakın koruma tedbirinin gâiri üzerine koruma tedbirine geçirilerek korunmasının devamına" şeklinde karar verilmiştir.**

**B) 2007 yılında; 13 şahıs hakkında II Koruma Komisyon Kararı alınmıştır. I' mi EGM İstanbul dâire Başkanlığı, I' mi İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, I1' mi İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü teklif etmiş, 11. maddesi kapsamında, Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MIT İstanbul Bölge Başkanlığı nezdinde tahkikat yapılmış, tahkikatın neticesinde 10 kişi Valilik Oluru ile koruma altına alınmıştır. II Koruma Komisyonunda, koruma altına alınmasına karar verilmiş, 3 kişi hakkında ise koruma altına alınmasının uygun görülmediği kararı verilmiştir.**

**4) Gazeteci Hrant DİNK'in korunacak şahıslar arasında yer almadığının, yer almaması ise nedenleri konusu ile ilgili olarak;**

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Koruma Şube Müdürlüğü kayıtlarında yapılan inceleme ve teklif neticesinde, Gazeteci Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihinden önce Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 10. maddesi kapsamında Valilik Makamına ulaştırılan herhangî bir koruma talebi dilekçesi bulunmadığı gibi, yine aynı yönetmeliğinin 11. maddesi kapsamında koruma altına alınmasının zaruri görülmesine dair istihbarat birimlerinden ulaştırılan herhangî bir resmi yazı da bulunmamaktadır" (EK: 40/1-9) denmiştir.

Bu bilgilere göre, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, Hrant DİNK'in koruma altına alınması için teklifte bulunma mesuliyetini üzerinde taşımaktadır.

Şöyle ki,

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 20. maddesine istinaden çıkarılan **Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesi** bu konuda başta Milli İstihbarat Teşkilatı olmak üzere diğer istihbarat birimlerine sorumluluk yüklemiştir. Bu madde, özellikle "hayatını ciddi biçimde tehdit altında bulduğuna Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri

GIZLI

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (255/273)

GIZLI

tarafından tespit edilmiş ve korumaları zaruri görülenler bu kuruluşların teklifi üzerine birimlerinin rolüne vurgu yapılmıştır. Yani, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Hrant DINK'in koruması için talepte bulunulması konusunda mutlak bir mesuliyeti vardır.

Burada vurgulanan diğer husus, "hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu tespit edilmiş ve korumaları zaruri görülenler" iftidir. Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, Hrant DINK'in hayatının ciddi biçimde tehdit altında olduğu tespit edilmiş, buna delil olarak da Yasin HAYAL'in daha önce McDonald's'a bomba attığı örnek gösterilerek böyle bir eylemi gerçekleştirilebilecek kabiliyette ve tiyette olduğu kanaatinde olduklarını İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne bildirmiştir. Bir İstihbarat Şube Müdürlüğü aldıkları istihbari bilgiyi ciddi ve önemli görmüş ve bu konuyu, hedef şahsın yaşadığı, ikamet ettiği ilin İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne bildirmiştir. Hiyerarşik olarak her iki İstihbarat Müdürlüğü de aynı düzeydedir. Bu yazı üzerine, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, herhangi bir araştırma yapmadan bile konuyu doğrudan İstanbul Emniyet Koruma Şube Müdürlüğü'ne bile yazabilirdi. Bu talepte bulunması İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün bu konuyu hiç araştırılmaması anlamına gelmezdi. Çünkü, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü bu koruma talebinde bulunsa bile konu yine II Emniyet Terörle Mücadele, İstihbarat ve Güvenlik Şube Müdürlükleri ile MIT İstanbul Bölge Başkanlığı nezdinde tahkikat yapılacaktır. Bu tahkikatın neticesinde II Koruma Komisyonu, karar verecekti. İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü, bu teklifte bulunamayarak hem muadili olan bir birimin yazısına gereken önemi vermemiş, hem de kendisini mutlak bir mesuliyet altına sokmuştur.

Burada vurgulanan diğer husus, "güvenlik birimlerinde, talepleri aramaksızın korumaya alınmalar" iftidir. Burada, Hrant DINK'in talebinin olup olmadığının önemi yoktur.

Bir diğer hususta, Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısmi Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBUĞAK ifadelerinde "Merhum Hrant DINK'in yazıları nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DINK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerinde yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim" diyerek Hrant DINK'in koruması konusunda bir şeyler yapılması gerektiğini vurgulamışlardır. Ayrıca, burada yazı olmadan da şahsın koruma altına alınabileceğini vurgulamışlardır. Ancak, burada kendileri bu koruma mekanizmasını Yönetmeliğin 11. maddesi uyarınca harekete geçirebilirlerdi.

GIZLI

Müfettişliğimizin 20/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-03 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Personel Şube Müdürlüğü'nden "01/01/2006 - 01/03/2007 tarihleri arasında İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde İstihbarat Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı, İstihbarat Şube Müdürü, C Burosundan Sorumlu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan personel ile bulunmadıkları sureler içerisinde vekalet eden personelin isim, unvan, son görev yerleri, adresleri ve varsa telefon numaraları ile bahsi geçen personelin izinler de dahil olmak üzere görev başlangıç ve ayrılışlarını gösterir bir cetvel ve eki ispat belgelerinin onaylı birer suretinin müfettişliğimize teslimi" (EK: 33) istenmiştir.

Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısı, İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde kimlerin görevli ve sorumlu olduğunun tespiti amacıyla,

#### 5- Sorumluların Tespiti, Konusu;

Şimdiye kadar irdelediğimiz belgelerin hepsi daha önce yargı makamlarına sunulmuştur. Bu belgelerin içinde en garpıcı olanı ve yapıldığı iddia olunan istihbari çalışmaların cinayetten sonra yapıldığı konusunda en kuvvetli kuşku uyandıran, ise 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporudur (EK: 72/111). Daha önce görevlendirilen Mükiye Müfettişlerine sunulmadığı için değerlendirilmemiş olan 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu, yeni bir belgedir. Dolayısıyla, bu belgeye dayanılarak aynı konuda yani İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin istihbarat gereklerini yerine getirmediklerinden dolayı haklarında inceleme yapılabilmektedir.

Şimdiye kadar irdelediğimiz belgelerin hepsi daha önce yargı makamlarına sunulmuştur. Bu belgelerin içinde en garpıcı olanı ve yapıldığı iddia olunan istihbari çalışmaların cinayetten sonra yapıldığı konusunda en kuvvetli kuşku uyandıran, ise 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporudur (EK: 72/111). Daha önce görevlendirilen Mükiye Müfettişlerine sunulmadığı için değerlendirilmemiş olan 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu, yeni bir belgedir. Dolayısıyla, bu belgeye dayanılarak aynı konuda yani İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin istihbarat gereklerini yerine getirmediklerinden dolayı haklarında inceleme yapılabilmektedir.

#### 4- Araştırma sürecinde yeni belgelere ulaşıp ulaşılmadığı, konusu;

Diger yandan, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 5. maddesine göre; "Cumhuriyet baskavcılıkları ile izin vermeye yetkili merciler ihbar ve şikayetler konusunda daha önce sonuçlandırılmış bir ön inceleme olması halinde miracaat işleme koymazlar. Ancak ihbar veya şikayet eden kişilerin konu ile ilgili olarak daha önceki ön inceleminin neticesini etkileyecek yeni belge sunması halinde miracaat işleme koymazlar. Ancak ihbar veya şikayet eden kişilerin konu ile ilgili merciler ihbar ve şikayetler konusunda daha önce sonuçlandırılmış bir ön inceleme olması Hakkında Kanun'un 5. maddesine göre; "Cumhuriyet baskavcılıkları ile izin vermeye yetkili Diğer yandan, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 5. maddesine göre; "Cumhuriyet baskavcılıkları ile izin vermeye yetkili merciler ihbar ve şikayetler konusunda daha önce sonuçlandırılmış bir ön inceleme olması halinde miracaat işleme koymazlar. Ancak ihbar veya şikayet eden kişilerin konu ile ilgili olarak daha önceki ön inceleminin neticesini etkileyecek yeni belge sunması halinde miracaat işleme koymazlar. Ancak ihbar veya şikayet eden kişilerin konu ile ilgili merciler ihbar ve şikayetler konusunda daha önce sonuçlandırılmış bir ön inceleme olması Hakkında Kanun'un 5. maddesine göre; "Cumhuriyet baskavcılıkları ile izin vermeye yetkili

engelleyleci bir tedbir olurdu.

birimlerle iyi iletişim kurulsa idi, koruma tedbiri alınabilirdi. Bu, kesinlikle caydırıcı ve Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce iyi değerlendirilirse, iyi araştırılrsa, iyi sorgulansa, ilgili Şüphesiz, Trabzon Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapılan iş ve işlemlerin yeterli değildir.

Netice olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen

İşleri Bakanlığı.....ON İNCELEME RAPORU.....Mükiye Müfettişliği

Sayfa (256/273)

GIZLI

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Personel Şube Müdürlüğü'nün 21/5/2009 tarih ve 6345 sayılı cevabi yazısında "01/01/2006 ile 01/03/2007 tarihleri arasında Müdürlüğümüzde görevli İstihbarat Sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı, İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapan personel ile bulunmadıkları süreler içerisinde vekalet eden personelin isim listesi, unvanı, son görev yerleri, adresleri ve telefon numaralarını belirten yazıların tasdikli birer suretleri ekte gönderilmiştir. Ancak Şubelerin alt birim sorumlularının planlaması ile iznili ve raporlu oldukları zamanlarda vekalet işlemleri Personel Şube Müdürlüğünde bulunmamakta olup Şube Müdürlüklerinin İdari Bürolarında bulunmaktadırlar" (EK: 34/1-46) denmiştir.

Bu belgelere göre, İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şamraz DEMİRTAŞ, 11/07/2003 tarih ve 108556 sayılı Genel Müdürlük onayı ile istihbarat hizmetlerinden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilmiştir (EK:34/27). Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne ulaştığında, 17/02/2006 tarihinde bu yazının değerlendirmesinden sorumlu olan, İstihbarat Sorumlu İstanbul İl Emniyet Müdür Yardımcısı'nın Şamraz DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü'nün ise Ahmet İhan GÜLER olduğu anlaşılmaktadır.

Yine, istihbarat hizmetlerinden sorumlu Müdür Yardımcısının fonksiyonunu ortaya koymak için, Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-12 sayılı yazısı ile İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "01/01/2006 - 01/04/2007 tarihleri arasında;

1- İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Müdür Yardımcısının, İstihbarat Şube Müdürlüğünde makamının bulunup bulunmadığı, varsa bu makamı kullanıp kullanmadığı;

2- İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları paraf/izn alayıp imzalamadığı, varsa örneklerinin tasdikli birer örneği, İstihbarat Şube Müdürü ile İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları hangi usuller çerçevesinde paraf/izn aladığı, varsa örneklerinin tasdikli birer örneği" (EK:51) istenmiştir.

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20607-129015 sayılı cevabi yazısında ise; "01.01.2006-01.04.2007 tarihleri arasında İstihbarat Şube Müdürlüğünde Makamının bulunup bulunmadığı, var ise kullanıp kullanmadığı hususunda tanzım edilen rapor Ek-1'de,

2. ve 3 maddede istenen 01.01.2006 - 01.04.2007 tarihleri arasında İstihbarat Şube Müdürlüğümüzden sorumlu İl Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları paraf/izn alayıp imzalamadığı ve İstihbarat Şube Müdürü ile İstihbarat Şube Müdürlüğünden sorumlu İl

GIZLI

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği  
Sayfa (258/273)

Emniyet Müdür Yardımcısının evrakları hangi usuller çerçevesinde paraflı/izlendiği hususlarında hazırlanan rapor ve ilgili resmi yazıların tasdikli suretleri Ek-2 de sunulmuştur" (EK: 52/1-88) denmiştir.

Bu belgelere göre, 17/3/2003-24/7/2006 tarihleri arasında İstihbarat hizmetlerinden sorumlu Emniyet Müdür Yardımcısı olan Şammaz DEMİRTAŞ, bazı evrakları imzalamış, bazılarını da paraflamıştır. Ancak, hangi kriterlere göre evrakları imzalandığı veya paraflandığı tespit edilememiştir.

Diğer sorumluların tespiti amacıyla, Müfettişliğimizin 21/05/2009 tarih ve 80/06.İST.EMN-05 sayılı ile İstanbul II Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden "01/01/2006 - 01/04/2007 tarihleri arasında C Bürosundan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri, C2 Kısım Amiri olarak görev yapan memurların isimlerinin neler olduğunun, bu görevlilerin izin, yurt dışı görevi, hastalık vb nedenlerle görevden ayrılmış ve başlayışlarının, C2 Kısım Amirliğinde Volkan ALTUNBULAK'ın ve masasında çalışan ve başlayışlarının, C2 Kısım Amirliği Müdürlüğüne gönderilen 17/02/2006 tarih ve (484 - 2006) 027248 sayılı yazının işleme alındığı ve gerekli kayıtların yapıldığı tarihte ilgili Şube Müdürü, Şube Müdür Yardımcısı, C Büro Amiri, C2 Kısım Amiri ve Masa 1 de kimlerin (rütbeli/rütbesiz) görevde bulunduğu bildirilmiştir" (EK: 37) istenmiştir.

İstanbul II Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 25/5/2009 tarih ve 20573-128838 sayılı cevabi yazısında "01.01.2006 - 01.04.2007 tarihleri arasında Şubemiz C Bürodan sorumlu Şube Müdür Yardımcısı, Büro Amiri, C-2 Kısım Amiri Ek-1 de, 2. maddede istenen bahse konu görevlilerin bu tarihler arasında izin, rapor, Yurtdışı, kurs vb. gibi nedenlerle görevlerinden ayrılmış-başlayış tarihleri Ek-2 de, 4. maddede istenen C2 Kısım Amirliğinde görevli Volkan ALTUNBULAK'ın ve masasında çalışan görevlilerin izin, yurt dışı görevi, hastalık vb. nedenlerle görevden ayrılmış ve başlayış tarihleri Ek-4 de, 5. maddede istenen 17.02.2006 tarih ve (484-2006) 027248 sayılı yazının işleme alındığı ve gerekli kayıtların yapıldığı tarihte görevli Şube Müdürü, Şube Müdür Yardımcısı, Büro, kısım ve masadaki personelin isim listesi Ek-5 de sunulmuştur" (EK: 38/1-8) denmiştir.

Bu belgelere göre, Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısı, İstanbul II Emniyet Müdürlüğü'ne ulaştığında, 17/02/2006 tarihinde, C Bürodan sorumlu İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı'nın Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri'nin Emniyet Amiri İbrahim PALA, C2 Kısım Amirliği Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın masasında olduğu, C2 Kısım Amirliğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın masasında çalışan görevlilerin ise, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN olduğu

anlaşılmaktadır (EK: 38/5-6).

GIZLI



GİZLİ

Netice olarak, Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazının gereğini yapmakla yükümlü olan görevliler, başta II Emniyet Müdürlüğü Celalatin CERRAH, daha sonra da sırasıyla İstihbarat Sorumlu İstanbul II Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, C Bürodan sorumlu İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısmı Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve C2 Kısmı Amirliğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBUĞA'dır.

67. maddesine göre, Taşra istihbarat birimleri hangi yolla elde edilmiş olursa olsun elde ettikleri bilgileri gerektiğinde ilgili birimlere, ancak mutlak usulüne uygun olarak göndermeye mecburdur. (EK: 58/28-51)

65. maddesine göre, II istihbarat birimlerinin çalışmalarını, c) Yardımcı istihbarat amirlikleri ve kısım amirliklerinden oluşur. Ancak, özel statülü illerin istihbarat şube müdürlükleri, münhasıran istihbarat hizmetlerinden sorumlu müdür yardımcısına bağlanabilir. Özel statülü iller, şube müdür yardımcıları, büro Amirlikleri ve kısım amirliklerinden oluşur.

9. maddesine göre, İstihbarat Şube Müdürlüğü doğrudan II Emniyet Müdürlüğüne bağlıdır. Bu Yönetmeliğin 19.07.1995 tarihli Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği, 01.02.2007 tarihinde de yürürlükte dir.

55. Madde de ise II İstihbarat birimleri, Emniyet Müdürlüğünün diğer hizmet kademeleri veya ildeki başka kuruluşlarla doğrudan yazışma yapamazlar, yazışmaya muhatap yazışmalara muhatap olan makam II Emniyet Müdürlüğü makamıdır. Merkez le II İstihbarat Şube Müdürlüğü, II İstihbarat Şubeleri ile İlçe İstihbarat Grupları arası yazışmalar, istatistik bilgileri veya değerlendirme havi yazışmalar bu hükümlerin dışındadır" (EK: 58/1-51) denmiştir.

60. Maddesinde ise, II Terörle Mücadele ve Güvenlik Şubeleriyle diğer birimler, gerektiğinde II İstihbarat Ünitelerini, personeline ve icraatını maskelemekle yükümlüdür. 55. Madde de ise II İstihbarat birimleri, Emniyet Müdürlüğünün diğer hizmet kademeleri veya ildeki başka kuruluşlarla doğrudan yazışma yapamazlar, yazışmaya muhatap yazışmalara muhatap olan makam II Emniyet Müdürlüğü makamıdır.

38. Maddesinin (c) bendinde İstihbarat Şube Müdürlüklerinin, görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonlarını hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda Merkez, diğer il İstihbarat Şube Müdürlükleri ile Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasındaki koordinasyonu sağlamakla yükümlü olduğu belirtilmiştir.

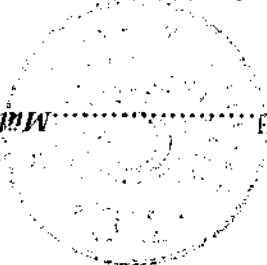
Emniyet Müdürlüğünün diğer şubeleri arası eş güdümlü, sorunların çözümü ile ilgili, sorumludur ..." hükmü yer almaktadır.

Müdür Yardımcılarının yetki ve sorumlulukları saklı kalmak üzere) II Emniyet Müdürlüğüne karşı

İşleri Bakanlığı Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (260/273)

GİZLİ



Muhakkak ki tüm görevlilerin sorumluluk dereceleri aynı değildir. Ancak, değişen oranlarda hepsi sorumludur.

Komisier Volkan ALTUNBULAK'a bağlı olarak çalışan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın "İstihbarat gereklerini yerine getirme" konusunda bir sorumlulukları yoktur. Çünkü, onlar Trabzon II Emniyet İstihbarat Şubesinden gelen yazının muhatabı değildir. Onlar hakkında, "İNCELEME-1" bölümünde irdelediğimiz üzere, gerçeğe aykırı belge düzenlemekten sorumlu oldukları kanaatine varılmıştır.

#### İstanbul Emniyet Müdürlüğü yönünden konuları özetlersek;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazının bu yazı üzerinde yapılan işlemlere ve konuyla ilgili bilirikşilerin raporlarına göre, ciddiyele ele alınması gereken bir yazı olduğu,

Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL

ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli

Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komisier Şahin BUYRUKBİLEN tarafından

hazırlanan 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, Komisier Volkan

ALTUNBULAK'ın bilgisayarı incelendiğinde, "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının ne

zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik olmadığı, IDP/IDEA sistemleri

incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet

Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrami DINK", "Yasin HAYAL" ve

"Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı, DARA (Telefon Day

Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komisier Volkan

ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince

0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına

dair LOG kayıtlarına rastlanmadığı,

Daha önce görevlendirilen Mülkiye Müfettişlerince değerlendirilmemiş olan

24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu'nun, yeni bir belge olduğu ve 4483 sayılı Kanun'un

5/2. maddesine göre "İstanbul II Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında, istihbarat

gereklerini yerine getirmedikleri" konusunda yeniden ön inceleme yapıldığı,

Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kıyım Amiri Başkomisier İbrahim Şevki

ELDİVAN ve Masa Amiri Komisier Volkan ALTUNBULAK ifadelerinde "Merhum Hrami

DINK'in yazıları nedeniyle bir takım kestirilmeye hedef haline getirildiği, tehdit

boyutunun artması üzerine Hrami DINK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri

tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoynuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile

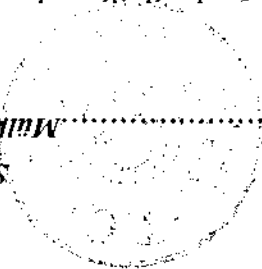
ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacağı bir husus olmadığı söz konusu yazı



GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (262/273)



olmadan da şahsın genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim" diyerek Hrant DINK koruması konusunda bir şeyler yapılması gerektiğini beyan ettikleri, yazı olmadan da şahsın koruma altına alınabileceğini vurguladıkları,

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesinin "Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar: Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Millî İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilmiş ve korunmaları zaruri görülenler, bu kurulluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerinde, talepleri aramaksızın korumaya alınmalar, 7. 8. 10. ve 11. maddelerde sayılanların koruma şekilleri, İl Koruma Komisyonunca belirler. Hakında tehdit bilgi ve belgesi bulunmayanların koruması kaldırılır" şeklinde yetki sorumluluk getiren hükümü uyarınca, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün bu koruma mekanizmasını harekete geçirebilme yetkisine haiz oldukları halde böyle bir teşebbüste bulunmadıkları,

İstihbarat Bilirkişisi olarak, 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI tarafından hazırlanan 01.08.2007 tarihli Bilirkişi Raporu ile 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ile Levent YARIMEL tarafından hazırlanan 22.01.2008 tarihli Bilirkişi Raporu'na göre, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yapılan iş ve işlemlerin yeterli olmadığı,

İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler İstanbul Üniversitesi'nden bilirkişi olarak görevlendirdiği Prof. Dr. M.Nizamettin ERDURAN, Yar.Doç.Dr.Mehmet VALÇINKAYA ve Levent İLDENİZ, oldukça yüzeyel bir inceleme ve tespit çalışması yaptıkları, sadece, önce bilgisayarı tespitini yaptıkları, sonra da "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının oluşturulma ve kaydedilme tarih ve saatlerini tespit ettikleri, ancak, bu yaptıklarında bir hata veya kusur olmadığı, onlardan bu hususların tespitinin istendiği, onların da bunu tespit ettikleri, bu tespitlerin kesinliği konusunda kendilerinden bir inceleme istenmediği, dolayısıyla, bilirkişiler yönünden değil ama görevlendirme yönünden bir eksiklik olduğu,

İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler ile İstihbarat Bilirkişilerinin niteliğinin ve yaptıkları işin nevinin birbirinden farklı olduğu, birbirini ikame edemeyeceği, "İstihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" konusunda, İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişilerin görüş beyan etmelerinin doğru ve geçerli olmayacağı,

Daha önce Mülkiye Başmüfettişi Şükru YILDIZ tarafından yapılan ön incelemeler sırasında görevlendirilen yapılan Bilirkişiler (4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI ile 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ve Levent YARIMEL), "Komiser ALTUNBULAK'ın istihbarat sistemlerinde yaptığı iddia ettiği çalışmalar ve Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın yaptıklarını söyledikleri 24/02/2006

GİZLİ

tarhli Tahkikat çalışmasını" gerçekten yapmış oldukları kabullünden yola çıkarak bu yapıtların yeterli olup olmadığını ve bu yapıtların iddelidükleri ve bu yapıtların söylenelemlerin dahi yetersiz buldukları.

İlave olarak, konunun uzmanı olarak Rize Emniyet Müdürü Şammaz DEMİRTAŞ'ın, Başbakanlık Müfettişlerine verdiği 04.03.2008 tarihli ifadesinde yapıtların yeterli olmadığını,

Ayrıca, Trabzon İl Emniyet Şube Müdürü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereği olarak, İstanbul Emniyet Müdürü'nün yapıldığı iddia edilen Ümraniye-Sarıgazi'deki Tahkikat çalışmasının yapılmadığı ve Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın Tahkikat Raporu'nu 24/02/2006 tarihinden sonra oluşturdıkları,

Trabzon İl Emniyet Şube Müdürü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereğini yapmakla yükümlü olan görevlilerin, başta İl Emniyet Müdürü Celalrettin CERRAH, daha sonra da sırasıyla İstihbarat Sorumlu İstanbul İl Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve C2 Kısım Amirliğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK olduğu,

Komiser Volkan ALTUNBULAK'a bağlı olarak çalışan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın "İstihbarat gereklerini yerine getirme" konusunda bir sorumluluklarının olmadığını,

Doğayısıyla, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN Şammaz DEMİRTAŞ hakkında "SORUŞTURMA İZNI VERİLMEMESTİ" gerekliği,

Ancak, Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereğini yapmakla yükümlü olan ve "bu yazıyla ilgili olarak İstihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" anlaşılın İstanbul İl (Eski) Emniyet Müdürü Celalrettin CERRAH, İstihbarat Sorumlu İstanbul İl (Eski) Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat (Eski) Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve C2 Kısım Amirliğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK hakkında "SORUŞTURMA İZNI VERİLMESTİ" gerekliği,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır

GİZLİ

SONUC - 2:

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

"Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'ın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını iddia eden 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, istihbarat görevlerini yerine getirmedikleri" iddiası ile ilgili olarak,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazının bu yazı üzerinde yapılan işlemlere ve konuyla ilgili birliktişilerin raporlarına göre, ciddiyetle ele alınması gereken bir yazı olduğu,

Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komiser Şahin BUYRUKBİLEN tarafından hazırlanan 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarı incelendiğinde, "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik olmadığı, İDP/İDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı, DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komiser Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince dair LOG kayıtlarına rastlanmadığı,

Daha önce görevlendirilen Mülkiye Müfettişlerince değerlendirilmemiş olan 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu'nun, yeni bir belge olduğu ve 4483 sayılı Kanun'un 5/2. maddesine göre "İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında, istihbarat görevlerini yerine getirmedikleri" konusunda yeniden ön inceleme yapıldığı,

Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısmi Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve Masa Amiri Komiser Volkan ALTUNBULAK ifadelerinde "Merhum Hrant DINK'in yazıları nedeniyle bir takım kesimlerce medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DINK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamunoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacağı bir husus olmadığı söz konusu yazı olmaktan da şüphesiz genel durumu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma

GİZLİ

konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim" diyerek Hrant DINK koruması konusunda bir seyler yapılması gerektiğini beyan ettiler, yazı olmadan da şahsın koruma altına alınabileceğini vurguladıkları,

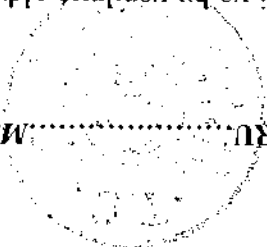
Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesinin "Koruması istihbari birimlerce talep olunanlar: Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilmiş ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerine, talepleri aramaksızın korumaya alınmaları, 7. 8. 10. ve 11. maddelerde sayılanların koruma şekilleri, il koruma komisyonunca belirlenir. Hakında tehdit bilgi ve belgesi bulunmayanların koruması kaldırılır." şeklinde yetki sorumluluk getiren hükümü uyarınca, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün bu koruma mekanizmasını harekete geçirebilme yetkisine haiz oldukları halde böyle bir teğebbüste bulunmadıkları,

İstihbarat Bilirkişisi olarak, 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI tarafından hazırlanan 01.08.2007 tarihli Bilirkişi Raporu ile 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ile Levent YARİMEL tarafından hazırlanan 22.01.2008 tarihli Bilirkişi Raporu'na göre, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yapılan iş ve işlemlerin yeterli olmadığı,

İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler İstanbul Üniversitesi'nden bilirkişi olarak görevlendirdiği Prof. Dr. M.Nizamettin ERDURAN, Yar.Doç.Dr.Mehmet YALÇINKAYA ve Levent İLDENİZ, oldukça yüzeysel bir inceleme ve tespit çalışması yaptıkları, sadece, önce bilgisayarın tespitini yaptıkları, sonra da "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının oluşuma ve kaydedilme tarih ve saatlerini tespit ettiler, ancak, bu yaptıklarında bir hata veya kusur olmadı, onlardan bu hususların tespitinin istendiği, onların da bunu tespit ettikleri, bu tespitlerin kesinliği konusunda kendilerinden bir inceleme istenmediği, dolayısıyla, bilirkişiler yönünden değil ama görevlendirme yönünden bir eksiklik olduğu,

İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler ile İstihbarat Bilirkişilerinin niteliğinin ve yaptıkları işin nevinin birbirinden farklı olduğu, birbirini ikame edemeyeceği, "istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" konusunda, İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişilerin görüş beyan etmelerinin doğru ve geçerli olmayacağı,

Daha önce Mülkiye Başmüfettişi Sükrü YILDIZ tarafından yapılan incelemeler sırasında görevlendirilen yapılan Bilirkişiler (4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRÇILI ile 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ve Levent YARİMEL), "Komiser ALTUNBULAK'ın istihbarat sistemlerinde yaptığını iddia ettiği çalışmalar ve Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın yaptıklarını söyledikleri 24/02/2006 tarihli Tahkikat çalışmasını" gerçekten yapmış oldukları kabulünden yola çıkarak bu



yapılanların yeterli olup olmadığı konusunda irdeladıkları ve bu yapılmış olduğu söylenenlerin dahi yetersiz buldukları.

İlave olarak, konunun uzmanı olarak Rize Emniyet Müdürü Şammas DEMİRTAŞ'ın, Başbakanlık Müfettişlerine verdiği 04.03.2008 tarihli ifadesinde yaptıkları yeterli bulmadığı,

Ayrıca, Trabzon II Emniyet İstihbarat Şube Müdürü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereği olarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen Ümraniye-Sarıgazi'deki Tahkikat Raporu'nu 24/02/2006 tarihinden sonra oluşturdukları,

Trabzon II Emniyet İstihbarat Şube Müdürü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereğini yapmakla yükümlü olan görevlilerin, başta II Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, daha sonra da sırasıyla İstihbarat Sorumlu İstanbul II Emniyet Müdür Yardımcısı Şammas DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, C Büro Müdür Sorumlu İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısmı Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve C2 Kısmı Amirliğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK olduğu,

Komiser Volkan ALTUNBULAK'a bağlı olarak çalışan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın "istihbarat gereklerini yerine getirme" konusunda bir sorumluluklarının olmadığı,

Dolayısıyla, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında "SORUŞTURMA İZNI VERİLMEMESİ" gerektiği,

Ancak, Trabzon II Emniyet İstihbarat Şube Müdürü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereğini yapmakla yükümlü olan ve "bu yazıyla ilgili olarak istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" anlaşılan İstanbul II (Eski) Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstihbarat Sorumlu İstanbul II (Eski) Emniyet Müdür Yardımcısı Şammas DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat (Eski) Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, C Büro Sorumlu İstihbarat (Eski) Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, (Eski) C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısmı Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN ve C2 Kısmı Amirliğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK hakkında "SORUŞTURMA İZNI VERİLMESİ" gerektiği,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır

## XIII- GENEL SONUÇ :

## SONUÇ - I:

"Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'ın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını öğrenen 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul'da 24/02/2006 tarihinde hem İstanbul İl Umranıye İlçesi Sarıgazi semtinde Yasin HAYAL'ın abisi Osman HAYAL'ın çalıştığı firmı tespit etmeye yönelik "Tahkikat" yapıldığını, hem de aynı gün sabah saat 09.30'dan gece yarısı saat 01.00'e kadar İstanbul İl Fatih İlçesinde Takip/Tarassut işiyle görevli olduklarını ve bu çalışmaya katılıkları iddia ettiklerini,

Ancak, hem Bilirkişi Raporu'nun hem belgelerin hem de ilgili şahısların vermiş olduğu ifadelerin değerlendirilmesi sonucu,

A) 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, EGM İstihbarat Daire Başkanlığı'nın LOG kayıtları incelendiğinde;

- İDP/İDEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Şube Müdürlüğü görevlilerince "Hrant DINK", "Yasin HAYAL" ve "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı,
- DARA (Telefon Detay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair log kayıtlarına rastlanmadığı,

- Kısaca, bu Bilirkişi incelemesine göre, Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki İDP/İDEA/DARA sistem veya projelerinden 20.02.2006 tarihinde sorgu veya arastırma yapılmadığı yani yararlanmadığı,

GİZLİ

- İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki DARA, IDP ve IDEA projelerinin LOG kayıtlarında bir silme veya değiştirilmenin söz konusu olmadığı,

**B) Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadil ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/YusuF KARTAL) tarafından düzenlenen 24.02.2006 tarihli PERSONEL/TAHKİKAT RAPORU'nu incelediğinde; tek başlarına bir karine teşkil etmeyen, ancak, hepsinin sadece bu Rapor'da bir araya geldiği ve bu Raporun sonradan düzenlenmiş olduğu kanaatinin oluşmasına yol açan şu verilere ulaşılmıştır:**

- Raporun hiyerarşik olarak sırayla paraflanmasıyla rağmen ara kademedeki bir amir olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN'ın herhangi resmi bir mazereti de olmadığı halde bu raporu paraflamadığı; çünkü, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, 03/8/2006 tarihinde lisansüstü eğitim için yurtdışına gittiği ve halen yurtdışında olduğu; dolayısıyla, "Eğer, sözkonusu olan "Personel/Tahkikat Raporu, 24/02/2006 tarihinde hazırlanmış olsa idi, o gün itibarıyla görev başında olan Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, raporu paraflaması gerekirken, İbrahim Şevki ELDİVAN o tarihte yurtdışında olduğu için "Personel/Tahkikat Raporu'nu paraflayamadı"ğı,

- 01/11/2005 - 31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadil ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'i İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından kullanılan VADI programına kaydedildiği halde sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporunun kaydedilmediği,

- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında (K) Fadil ERKİN tarafından hazırlanan (66) adet Personel/Tahkikat Raporunun (65)'inde hiçbir paraf veya not yok iken sadece 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nun hem paraflandığı hem de üzerine not düşüldüğü,

- Raporun üzerine sırasıyla önce Komiser Volkan ALTUNBUŁAK'ın, sonra Emniyet Amiri İbrahim PALA'nın paraf atarak "Osman HAYAL'ın yerini tespit etmeye çalışalım, Yasin'in gelişti ile ilgili duyarlı olalım" şeklinde emrivari bir not düşüldüğü, daha sonra da Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in paraflandığı,

- 01/11/2005-31/12/2006 tarihleri arasında göğü tahkikata Bahadır TEKİN (K/Fadil ERKİN), Özcan ÖZKAN (K/YusuF KARTAL) ve Kahraman

C) Polis memurları Bahadır TEKİN (K/Fadı ERKİN) ve Özcan ÖZKAN (K/Yusu KARTAL)'ın bağlı bulunduğu, Ekip, Masa, Kısım, Büro ve Şube amir ve müdürleri ile 24.02.2006 tarihinde beraber TAKİP/TARASSUT işi yaptıkları polis memurlarının ifadeleri incelendiğinde;

KÜLLÜCEK (K/Yusu KESEN) ekip halinde katılırsa, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat gelişmesine izni veya raporlu olmadığı halde Kahraman KÜLLÜCEK (K/Yusu KESEN) katılmadığı,

• İfadesine başvurduğumuz görevlilerin, genel olarak, sorumuza sağlıklı ve somut cevap vermekten ziyade tahminlerini, akıllarına gelen ihtimalleri beyan ettikleri,

• Fatih Postanesi önünde yapılan takip/tarassut gelişmesine katılan Polis Memurlarından sadece Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın o günü hatırladığı, önce Tahkikat gelişmesi için Umraniye-Sarıgazi'ye gittiklerini, daha sonra Fatih'teki Takip/Tarassut gelişmesine katıldıklarını beyan ettikleri,

• Takip/Tarassut gelişmesine katılan Komiser Ali İhsan TEZCAN ve hiçbir polis memurunun (Faruk ASLAN, Adem ULUSOY, Erkan DUMAN, Kamil CIVİL, Mükramin GÜNDOĞDU, Özer KUL, Besim PAŞAOĞLU, Hakan YAPALIAL, Yasin ÇOBAN, Kahraman KÜLLÜCEK) o günün ayrıntılarını hatırlamadıkları,

• Masa, Kısım ve Büro amirlerinin 24/02/2006 günü Takip/Tarassut gelişmesine katılan Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın izin aldıklarını hatırlamadıkları,

D) Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın İstanbul ilinin Anadolu yakasında ikamet ettikleri, dolayısıyla, 24/02/2006 günü hem Tahkikat gelişmesi yaptıklarını ikametleri dikkate alındığında, yerler arasında oldukça uzak bir mesafe olduğu, çok kısa bir süre içinde Sarıgazi'ye gidip sağlıklı bir Tahkikat yapmaları olasılığının oldukça düşük olduğu,

E) Özkan MUMCU ile Volkan ALTUNBULAK arasındaki telefon görüşmesinin tarihi konusundaki uyuşmazlık ve görüşmenin mahiyeti ile tahkikat emrinin tarihi konusundaki Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Polis Memuru Bahadır TEKİN'in ifadeleri arasındaki gelişki olduğu,



GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği  
Sayfa (270/273)

Eldeki bilgi, belge, ifadeler ve bilirkişi raporlarının birliğinde değerlendirilmesinden; hem Komisier Volkan ALTUNBUĞA'ın 20/02/2006 tarihinde "yapım" dediği istihbari sorgulama ve çalışmaları, hem de Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın 24/02/2006 tarihinde Umraniye-Sarıgazi'deki Tahkikat çalışmasını yapmadıkları; eldeki bilgi ve belgelerin 24/02/2006 tarihli Tahkikat Raporu'nun bahsi geçen tarihte oluşturulmayıp başka bir tarihte oluşturulduğu iddiasını doğrular nitelikte olduğu.

24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nda gerek imzaları veya parafaları olmadığı, gerek o tarihte izni olduğu, gerekse de herhangi bir ihlali olmadığı için, İstanbul II (Eski) Emniyet Müdürü Celaleddin CERRAH, II (Eski) Emniyet Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŞ, İstanbul II (Eski) Emniyet İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL ve Kısmi Amiri Başkomisier İbrahim Şevki ELDİVAN hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 3/b ve 6. maddeleri uyarınca "SORUŞTURMA İZNI VERİLMEMESİ" gerekliği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce yapıldığı iddia edilen çalışmaların gerçekten yapılmadığından dolayı, 24/02/2006 tarihli Personel/Tahkikat Raporu'nu sonradan, gerçeğe aykırı olarak düzenleyen ve imzalayan "Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN ile Raporun üzerinde imza veya parafı bulunan (Eski) Masa Amiri Komisier Volkan ALTUNBUĞA, (Eski) C Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve (Eski) Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 3/b ve 6. maddeleri uyarınca "SORUŞTURMA İZNI VERİLMESİ" gerekliği,

SONUÇ - 2:

İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında öne sürülen;

"Trabzon II Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul II Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne hitaben yazmış olduğu, Yasin HAYAL'ın Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DINK'e yönelik olarak ciddi bir eylemde bulunacağını iddia eden 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı istihbari yazı ile ilgili olarak, istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" iddiası ile ilgili olarak,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 17/02/2006 gün ve 27248 sayılı yazının bu yazı üzerinde yapılan işlemlere ve konuyla ilgili bilirkişilerin raporlarına göre, ciddiyetle ele alınması gereken bir yazı olduğu,

Yıldız Teknik Üniversitesi Enformatik Bölümü Başkanı Yrd. Doç. Dr. Abdullah BAL ile Emniyet Genel Müdürlüğü Bilgi İşlem Daire Başkanlığı İletişim Şubesi'nde görevli Adli

GİZLİ

Bilişim Uzmanı, Elektronik Mühendisi ve Komisier Şahin BÜYRÜKBILEN tarafından hazırlanan 16.06.2009 tarihli BİLİRKİŞİ RAPORU'na göre, Komisier Volkan ALTUNBULAK'ın bilgisayarını incelemesinde, "Yasin HAYAL.enson.xls" dosyasının ne zaman oluşturulduğu ve kaydedildiği konusunda bir netlik olmadığı, IDP/DEA sistemleri incelendiğinde 20.02.2006 tarihinde Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince "Osman HAYAL" ismi baz alınarak herhangi bir çalışma yapılmadığı, DARA (Telefon Delay Kayıt Sistemi) projesinden incelendiğinde, 2006-2007 yıllarında Komisier Volkan ALTUNBULAK veya İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince 0 538 7193181 ve 0 538 2044104 numaralı telefonların sorgulanmadığı veya sorgulandığına dair LOG kayıtlarına rastlanmadığı,

Daha önce görevlendirilen Mülkiye Müfettişlerince değerlendirilmemiş olan 24/02/2006 tarihli Takip/Tarassut Raporu'nun, yeni bir belge olduğu ve 4483 sayılı Kanun'un 5/2. maddesine göre "İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında, istihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" konusunda yeniden ön inceleme yapıldığı,

Büro Amiri Emniyet Amiri İbrahim PALA, Kısmi Amiri Başkomisier İbrahim Şevki ELDİVAN ve Masa Amiri Komisier Volkan ALTUNBULAK ifadelerinde "Merhum Hrant DINK'in yazıları nedeniyle bir takım kestirilmeye medyada hedef haline getirildiği, tehdit boyutunun artması üzerine Hrant DINK'in İstanbul Valiliği'nde bazı kamu görevlileri tarafından uyarıldığı şeklindeki haberler kamuoyuna da yansımıştır. Bu kapsamda koruma ile ilgili alınacak tedbirlerin istihbarat birimlerince yapılacak bir husus olmadığı söz konusu yazı olmanın da şahsın genel duruşunu ile ilgili tespitler ışığında ilgili makamlarca koruma konusunun değerlendirilebileceği kanaatindeyim" diyerek Hrant DINK koruması konusunda bir şeyler yapılması gerektiğini beyan ettiler, yazı olmadan da şahsın koruma altına alınabileceğini vurguladıkları,

Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11. maddesinin "Korunması istihbari birimlerce talep olunanlar: Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilmiş ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimleri, talepleri aramaksızın korumaya alınırlar. 7. 8. 10. ve 11. maddelerde sayılanların koruma şekilleri, İl Koruma Komisyonunca belirlenir. Haklarında tehdit bilgi ve belgesi bulunmayanların koruması kalmamıştır" şeklinde yetki sorumluluk getiren hükümü uyarınca, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün bu koruma mekanizmasını harekete geçirebilme yetkisine haiz oldukları halde böyle bir teşebbüse bulunmadıkları,

İstihbarat Bilirkişisi olarak, 4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus VAZAR ve Lokman KIRÇILI tarafından hazırlanan 01.08.2007 tarihli Bilirkişi Raporu ile 1.Sınıf Emniyet

GİZLİ

GİZLİ

İçişleri Bakanlığı.....ON İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Sayfa (272/273)

GİZLİ



Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ile Levent YARİMEL tarafından hazırlanan 22.01.2008 tarihli Bilirkişi Raporu'na göre, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nden gelen yazıyla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü ve İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nce yapılan iş ve işlemlerin yeterli olmadığı, İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler Prof. Dr. M.Nizamettin ERDURAN, Yrd.Doç.Dr.Mehmet VALÇINKAYA ve Levent İLDENİZ, oldukça yüzysel bir inceleme ve tespit çalışması yaptıkları, sadece, önce bilgisayarın tespitini yaptıkları, sonra da "Yasin HAYAL enson.xls" dosyasının oluşturulma ve kaydedilme tarih ve saatlerini tespit ettikleri, ancak, bu yaptıklarında bir hata veya kusur olmadığı, onlardan bu hususların tespitinin istendiği, onların da bunu tespit ettikleri, bu tespitlerin kesinliği konusunda kendilerinden bir inceleme istenmediği, dolayısıyla, bilirkişiler yönünden değil ama görevlendirme yönünden bir eksiklik olduğu,

İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişiler ile İstihbarat Bilirkişilerinin niteliğinin ve yaptıkları işin nevinin birbirinden farklı olduğu, birbirini ikame edemeyeceği, "İstihbarat gereklerini yerine getirmedikleri" konusunda, İstanbul Üniversitesi'nden görevlendirilen bilirkişilerin görüş beyan etmelerinin doğru ve geçerli olmayacağı, Daha önce Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından yapılan ön incelemeler sırasında görevlendirilen yapılan Bilirkişiler (4.Sınıf Emniyet Müdürleri Yunus YAZAR ve Lokman KIRGILI ile 1.Sınıf Emniyet Müdürleri Durmuş DEMİRBAŞ ve Levent YARİMEL), "Komiser ALTUNBULAK'ın istihbarat sistemlerinde yaptığı iddia ettiği çalışmalarını ve Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın yaptıklarını söylediği 24/02/2006 tarihli Tahkikat çalışmasını" gerçekleştiren yapmış oldukları kabullerinden yola çıkarak bu yapılanların yeterli olup olmadığı konusunda iddialarını ve bu yapılmış olduğu söylenenlerin dahi yetersiz oldukları,

İlave olarak, konunun uzmanı olarak Rize Emniyet Müdürü Şammaz DEMİRBAŞ'ın, Başbakanlık Müfettişlerine verdiği 04.03.2008 tarihli ifadesinde yapılanları yeterli bulmadığı, Ayrıca, Trabzon İl Emniyet Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı Uzmanıye-Sarıgazi'deki Tahkikat çalışmasının yapılmadığı ve Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın Tahkikat Raporu'nu 24/02/2006 tarihinden sonra oluşturdukları, Trabzon İl Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısının gereğini yapmakla yükümlü olan görevlilerin, başta İl Emniyet Müdürü Celalrettin CERRAH, daha sonra da sırasıyla İstihbarat Sorumlu İstanbul İl Emniyet Müdürü İlhan Yarımcısı Şammaz DEMİRBAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, C Bürodan sorumlu İstihbarat Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, C Büro

G I Z L I

Mehmet CANOĞLU  
Mülkiye Başmüfettişi

Mustafa ÜÇKUYU  
Mülkiye Başmüfettişi

Genel kanaat ve sonucuna varılmıştır.  
Taraflımızdan (3) örnek olarak düzenlenen bu **Önceleme Raporunun** (1) örneği dizi pusulasına bağlı ekleri ile İstanbul Valiliğine, (2) örneği de eksiz olarak İşleri Bakanlığı (Tef.Ku.Bşk.)'na sunulmuştur. 11.03.2010

6. maddeleri uyarınca **"SORUŞTURMA İZNI VERİLMESİ"** gerektiği,  
4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 3/b ve ELDIVAN ve C2 Kısım Amriğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK hakkında Amri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki Bürodan sorumlu İstihbarat (Eski) Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, (Eski) C Büro DEMİRTAŞ, İstanbul Emniyet İstihbarat (Eski) Şube Müdürü Ahmet İhan GÜLER, C CERRAH, İstihbarattan Sorumlu İstanbul II (Eski) Emniyet Müdür Yardımcısı Şamraz 027248 sayılı yazısının gereğini yapmakla yükümlü olan ve "bu yazıyla ilgili olarak istihbarat Ancaz, Trabzon II Emniyet İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarih ve maddeleri uyarınca **"SORUŞTURMA İZNI VERİLMEMESİ"** gerektiği,

sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun'un 3/b ve 6. Dolayısıyla, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında 4483 sorumluluklarının olmadığı,  
TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın "istihbarat gereklerini yerine getirme" konusunda bir Komiser Volkan ALTUNBULAK'a bağlı olarak çalışan Polis Memurları Bahadır

Amri Emniyet Amiri İbrahim PALA ve C2 Kısım Amiri Başkomiser İbrahim Şevki ELDIVAN ve C2 Kısım Amriğinde görevli Komiser Volkan ALTUNBULAK olduğu,

İşleri Bakanlığı.....ÖN İNCELEME RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği  
Sayfa (273/273)

G I Z L I