

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İÇİNDEKİLER

I.GÖREV EMRİ:	1
II. GÖREV KONUSU:	1
III. GENEL BAKIŞ:	3
A. Hrant DİNK Cinayeti - Genel Tespitler.....	3
B. Hrant DİNK Cinayeti Davası - Adli Boyut.....	4
C. Yapılan Ön Araştırma ve Görüşmeler.....	9
D. Sürecin Kronolojisi.....	14
IV. İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER:	15
A. Hrant DİNK ile 24.02.2004 Tarihinde İstanbul Valiliğinde Yapılan Görüşme Konusu	15
B. Hrant DİNK Cinayeti ve Öncesindeki Sürece Yönelik Araştırmalar.....	19
1.Sanıklar-Emniyet-Jandarma İlişkisi.....	19
a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları.....	19
b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler.....	20
2.Yasin HAYAL - Erhan TUNCEL İlişkisi.....	24
3.Yasin HAYAL'in 2002 yılı Yaz Aylarında Trabzon Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibini Kasten Yaralama Eylemi.....	26
4.Yasin HAYAL'in Trabzon Havalimanına Bomba İhbarında Bulunması ve Yurtdışına Çıkışı.....	28
5.Yasin HAYAL Tarafından 24.10.2004 Tarihinde Trabzon'da Bulunan Mc Donalds'a Patlayıcı Madde Atılması Eylemi	32
a.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler.....	32
b.Müfettişliğimizce Yapılan Diğer Tespit ve Değerlendirmeler	43
c.Genel Değerlendirme	53
6.Erhan TUNCEL'in Yardımcı İstihbarat Elemanlığı Süreci.....	55
7. Hrant DİNK Cinayeti.....	61

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

C. Kamu Kurumları ve Görevlilerine Düşen Sorumlulukların Tespitine Yönelik İnceleme ve Değerlendirmeler.....	75
1.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü	76
a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları.....	76
b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler	82
2. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü.....	92
a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları.....	92
b.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler.....	100
c.İstanbul Emniyet Müdürlüğünde Yapılan Diğer Tespit ve Değerlendirmeler.....	113
c.1)MOBESE ve Olay Yeri Kamera Kayıtlarıyla İlgili Araştırmalar	113
c.2)25.01.2007 Tarihli Tespit Tutanağı İle İlgili Olarak Yapılan Çalışmalar	114
c.3)Hrant DİNK Cinayeti Sonrasında İstanbul Emniyetine Ulaşan İhbarlar Konusu .	114
3. Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı	115
4.Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı	119
a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları.....	119
b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler	123
5.Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Komutanlığı	133
a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları.....	133
b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler.....	138
D. Diğer İncelemeler.....	141
1.Yahya ÖZTÜRK ile İlgili Basında Çıkan Haberler ve Yargı Süreci	141
2.Büyük Birlik Partisi ve Alperen Ocakları'nın Olay İle İlişkilerine Yönelik İddialarla İlgili Araştırmalar	144
3.Bankalarda Hesap Hareketleriyle İlgili Olarak Yapılan İncelemeler	148
4.Hrant DİNK Cinayetinde Kullanılan Silah ile İlgili Olarak Yapılan Araştırmalar	152
5.İletişimin Tespitine Yönelik Olarak Yapılan Çalışmalar	158
6.Trabzon'da Meydana Gelen Olayların Araştırılması.....	164
V. SONUÇ:	169
A.Cinayetin Adli Boyutu.....	170
B. Kamu Görevlilerinin Cezai, Disiplin ve İdari Sorumluluklarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi.....	171
1.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Görevlileri Hakkında.....	174
a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:	174

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

b) Ceza ve Disiplin Hukuku Yönünden Müfettişliğimizce Yapılan Değerlendirmeler:	176
c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:	179
2.İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Görevlileri Hakkında.....	180
a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:	180
b) Disiplin Hukuku Yönünden Yapılan İşlemler:	181
c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:	182
3.Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Görevlileri	183
a)Emniyet Görevlileri Hakkında:.....	183
b) Jandarma Görevlileri Hakkında:.....	185
4.İstihbarat Daire Başkanlığının Görev Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi	186
C. 2004 Yılında Trabzon Mc Donalds Şubesine Patlayıcı Madde Atılması Eylemi.....	189
D. Diğer Hususlara İlişkin İnceleme ve Tespitler	192
1. Hrant DİNK ile İstanbul Valiliğinde Yapılan Görüşme Konusu.....	192
2. Olayla İlgisi Görülen Kişilerin Hesap Hareketlerinin İncelenmesi	193
3. Cinayette Kullanılan Silahla İlgili İnceleme	194
4. Olayla İlgisi Görülen Kişiler Arasındaki İletişim Bilgilerinin Tespitine Yönelik Çalışmalar	196
5. Alperen Ocakları Konusu	197
6. Trabzon İli ile İlgili Öneriler	198
VI. ÖNERİLER:	198
A. İnternet Kafelerin Denetimi.....	198
B. Siber Suçlar İle İlgili Önlemlerin Artırılması-Siber Suç Sözleşmesi.....	201
C. İç Güvenlikten Sorumlu Kurumlar Arasındaki Koordinasyon ve Sorumluluk Alanları	201
D. Nüfus Kayıt Sisteminin Biyofizik Temelli Kayıtlarla Entegrasyonu.....	202
E. Açık Hat Kullanımının Engellenmesi.....	203
F. Kriminal İncelemelere Esas Veri Çeşitliliğinin Artırılması.....	203
G. MOBESE'nin Yaygınlaştırılması ve Mevzuat Değişiklikleri.....	205

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Sayı:13/08-05, 30/08-77, 48/08-15

10.10.2008

İNCELEME RAPORU

I.GÖREV EMRİ:

Başbakanlık Makamının 19.07.2007 tarih ve TEFTİŞ.M.088 sayılı Olurları ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 24.07.2007 tarih, B.02.0.TKB.014/0904 sayılı görevlendirme emirleri çerçevesinde Müfettişliğimizce yapılan incelemeler sonucunda işbu rapor düzenlenmiştir. (Ek No:1-2)

II. GÖREV KONUSU:

Hrant (Fırat) DİNK'in eşi Rakel (Rahil) DİNK tarafından Başbakanlık Makamına hitaben yazılan ve Başbakanlık Makamının talimatlarına istinaden Teftiş Kurulu Başkanlığının 25.04.2007 tarihli havalesiyle ön araştırması yapılmak üzere Başbakanlık Başmüfettişleri Mehmet AKIN ve AyŐegöl GENÇ'e intikal ettirilen 18.04.2007 tarihli dilekçede özetle;

Hrant DİNK'in öldürülmesinin üzerinden üç ay geçmesine rağmen adaletin yavaş ilerlediğini, katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında hatıra fotoğrafi çekmek için birbiriyle yarıştığını, Türk Bayrağı önünde poz verdiklerini, son üç ayda yaşananlara bakıldığında sadece Emniyet Müdürlüğü'nün değil, aynı zamanda Jandarmanın, MİT'in ve bir siyasi partiyle ona bağlı gençlik örgütünün de soruŐtırmaya dâhil edilmesi gerektiğini, bunun için daha yetkili bir organ olan Başbakanlığa bağlı Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun görevlendirilmesini beklediğini,

Hrant DİNK'in son iki yazısında neden ve kimler tarafından hedef seçildiğini anlattığını, İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında iki kişi tarafından uyarıldığını, tehdit edildiğini yazdığını, İstanbul Valiliğinde Hrant DİNK'i uyarın kişilerin MİT mensubu oldukları hususunun (veya birinin MİT, birinin Emniyet) basında ve kendilerine gelen bilgilerde yer aldığını, 19 Ocak 2007 günü cinayetin İstanbul Valiliğinde eŐini uyarın kişilerin söylediğı biçimde gerçekteŐmiş olmasına rağmen, bu kişiler hakkında herhangi bir soruŐtırma

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

açılmadığını, İstanbul vali yardımcısı ve yanında görüşmeye katılan kişilerden şikâyetçi olduğunu,

Azmettiricilerden Erhan TUNCEL'in polisten maaş alan bir yardımcı istihbarat elemanı olduğunu, ayrıca MİT ve jandarmayla da bu tür bir ilişkisinin olduğu iddialarının bulunduğunu, Devlete çalışan bir kişinin aynı zamanda cinayet planları yapması ve bu planlardan devletin kurumlarının haberdar olması ama buna rağmen devletin hiç bir şey yapmamasının normal olmadığını, Erhan TUNCEL'i Jandarma, MİT ve Emniyetten kimlerin eğittiğinin, kimlere bağlı olarak çalıştığının, eşinin öldürülmesini planlamak için kimler tarafından görevlendirildiğinin araştırılması ve sorumluların soruşturulması ile BBP ve Alperen Ocakları'nın olaya karışan hemen hemen herkesle bir ilişkisinin olmasının tuhaf olduğunu, bu ilişkilerin soruşturularak sorumluların cezalandırılmasını istediğini,

İstanbul'daki soruşturmadan, Erhan TUNCEL'in cinayet planının ayrıntılarıyla ilgili bilgiler verdiği ve cinayeti işleyenlerin telefonlarının dinlenme kayıtlarının Ankara'nın bilgisi dâhilinde olduğunun anlaşıldığını, ancak buna rağmen cinayeti önlemek ve Hrant DİNK'i korumak için İstanbul ve Trabzon'da olduğu gibi Ankara'da da hiçbir önlem alınmadığını, bu nedenle Ankara'da da bir soruşturma açılarak sorumluların bulunmasını talep ettiğini,

Sonuç olarak, yapılan soruşturmaların yetersiz kaldığını gördüklerinden, yukarıdaki bilgilerle talebini yineleyerek; eşinin cinayeti, cinayetin öncesi, planlanması ve sonrasının kapsamlı ve etkili bir şekilde soruşturulması amacıyla Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun görevlendirilmesini talep ettiği, (Ek No:3)

Görölmektedir.

Dilekçe üzerine Başbakanlık Başmüfettişlerince bir ön araştırma yapılmış ve sonucunda Başbakanlık Makamına sunulmak üzere 04.07.2007 tarih, 13/07-45 sayılı değerlendirme yazısı düzenlenmiştir.(Ek No:4) Bahse konu değerlendirme yazısı üzerine Başbakanlık Makamınca verilen 19.07.2007 tarih, TEFTİŞ. M:088 sayılı Olur, çalışmalarımızın dayanağını oluşturmaktadır.

Başbakanlık Makamının anılan Olur'u "...konu ile ilgili olarak devam eden çalışmaların sonuçlarının takip edilmesi, mevcut bilgi ve belgeler ile devam eden çalışmaların sonuçlarının değerlendirilmesi ve konunun ayrıntısıyla tetkiki..." kapsamında bir inceleme/soruşturma yapılmasını içermektedir.

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bu kapsamda, Hrant DİNK cinayetinin işlendiği 19.01.2007 tarihinden itibaren konuyla ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca yapılan inceleme, araştırma ve soruşturma çalışmalarının sonuçlarının takip edilmesi, değerlendirilmesi ve incelenmemiŐ veya soruşturma konusu yapılmamış bir husus bulunup bulunmadığının tespiti, mevcut bilgi ve belgeler ile devam eden çalışmaların sonuçlarının değerlendirilmesi ve konunun öncesi ve sonrasında birlikte ayrıntılarıyla tetkiki işbu raporumuzun konusunu teşkil etmektedir.

III. GENEL BAKIŞ:

Bu bölümde, Müfettişliğimizce yapılan araştırma ve incelemeler ışığında Hrant DİNK cinayetine (Genel Tespitler) Hrant DİNK cinayetiyle ilgili olarak İstanbul 14. AĞır Ceza Mahkemesinde devam etmekte olan dava boyutuna, Müfettişliğimizce yapılan ön araştırma ile çeşitli illerdeki görüŐmelere kronolojik olarak yer verilmektedir.

A. Hrant DİNK Cinayeti -Genel Tespitler

19 Ocak 2007 günü saat 15.00'de İstanbul Şişli İlçesi Halaskargazi caddesinde faaliyet gösteren Agos Gazetesi binası önünde Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni, Ermeni asıllı Türk vatandaşı Fırat (Hrant) DİNK uğradığı silahlı saldırı sonucunda hayatını kaybetmiŐtir.

Müfettişliğimizce İstanbul ve Samsun Emniyet Müdürlükleri ile yargılama dosyaları üzerine yapılan inceleme ve yapılan görüşmelerde elde edilen bilgi ve belgelere göre;

Olay sonrasında, olay yeri ve çevresi kamera kayıtları üzerinden yrtlen çalışmalar kapsamında, zanlıya ait olduğu değerlendirilen kamera görüntülerinin medya ile paylaşıldığı, televizyonda yayınlanan görüntüler aracılığıyla oğlunu teşhis eden Ahmet SAMAST'ın Trabzon Emniyet Müdürlüğüne baŐvurması üzerine, zanlının Trabzon nüfusuna kayıtlı 1990 Üsküdar doğumlu OĞun SAMAST olduğunun tespit edildiği,

Olaydan yaklaşık 32 saat sonra, OĞun SAMAST'ın 20.01.2007 tarihi, saat 23.00 civarında Samsun otoparkında Samsun Emniyet ve Jandarma görevlileri tarafından bir adet 7.65 mm çapında üzerinde MOB yazan el yapımı tabanca ile birlikte yakalandığı ve 21.01.2007 tarihinde İstanbul Emniyet Müdürlüğüne teslim edildiği,

OĞun SAMAST'ın, 21.01.2007 tarihinde İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne getirilerek yaŐının 18'den kk olması nedeniyle hakkında gerekli soruşturma yürütülmek

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

üzere Çocuk Şube Müdürlüğüne teslim edildiği, 24.01.2007 tarihinde ise sevk edildiği 11. Ağır Ceza Mahkemesince tutuklanarak Bayrampaşa cezaevine gönderildiği,

Ogün SAMAST'ın üst aramasında elde edilen 7.65mm çapında yerli el yapımı tabancanın ve mermilerin 6136 sayılı Kanun kapsamında bulunduğu, 26.02.2007 gün ve 3405 sayılı Ekspertiz Raporu ile olay yerinde elde edilen 2 adet boş kovan ile 1 adet mermi çekirdeğinin bu tabancadan atılmış olduğunun tespit edildiği,

Anlaşılmıştır.

B. Hrant DİNK Cinayeti Davası - Adli Boyut

Hrant DİNK cinayeti davası İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 20.04.2007 tarih ve 2007/115-617-368 sayılı iddianamesi üzerine (Ek No:5) İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde 2007/428 esas numaralı dosya ile görülmektedir.

İddianamede şüpheliler; Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER, Tuncay UZUNDAL, Salih HACISALİHOĞLU, Veysel TOPRAK, Osman ALPAY, İrfan ÖZKAN, Mustafa ÖZTÜRK, Şenol AKDUMAN, Numan ŞİŞMAN, Alper ESİRGEMEZ, Erbil SUSAMAN, Yaşar CİHAN, Halis EGEMEN olmak üzere toplam 18 kişi olarak sayılmıştır.

Bu şahıslardan, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER, Tuncay UZUNDAL ve Mustafa ÖZTÜRK tutuklu olarak, diğerleri ise tutuksuz olarak yargılanmaktadır.

İddianamede; Hrant DİNK'in öldürülmesinden önce meydana gelen birtakım olaylara değinilerek bu eylemlerin *“şüpheliler tarafından oluşturulan bir topluluğun ortak karar ve faaliyet planları çerçevesinde zamana yayılan ve tamamı ideolojik maksat taşıyan eylemler”* olduğu ifade edilmektedir.

İddianamede bu eylemler;

1.2002 yılı Yaz Aylarında Trabzon Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibini Kasten Yaralama Eylemi,

2.16.08.2004 tarihinde Trabzon Havaalanına Asılsız Bomba İhbarı,

3.24.10.2004 tarihinde Trabzon Mc Donalds'a Patlayıcı Madde Atma Eylemi,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

4.19.01.2007 tarihinde Fırat DİNK'in İstanbul'da Öldürülmesi Eylemi

Olarak sıralanmaktadır.

Birbirini takip eden bu türlü olaylar dolayısıyla şüpheliler hakkında dava, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 20.04.2007 tarihli, 2007/115-617-368 sayılı iddianamesine göre **“terör örgütü yöneticiliği yapmak, terör örgütü üyesi olmak, terör örgütüne yardım etmek, tasarlayarak öldürmek, patlayıcı madde imal etmek, patlayıcı madde atmak, kasten yaralamak, mala zarar vermek, tehdit, suçluyu gizlemek, ruhsatsız silah bulundurmak”** suçlarından açılmıştır.

Bu kapsamda iddianamede,

Şüpheliler Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL'in örgütün yöneticisi konumunda oldukları, bu örgütün faaliyeti çerçevesinde Trabzon Mc Donalds'ı bombalama eylemini birlikte gerçekleştirip Hrant DİNK suikastını azmettirdikleri,

Şüpheli Ogün SAMAST'ın bu örgütün üyesi olduğu ve örgüt yöneticilerinin talimat ve azmettirmeleri ile Hrant DİNK'i öldürdüğü,

Şüpheliler Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER, Mustafa ÖZTÜRK ve Tuncay UZUNDAL'in örgütün üyesi oldukları ve örgüt yöneticilerinin talimatları doğrultusunda Hrant DİNK suikastının gerçekleştirilmesine yardımda buldukları,

Şüpheli Salih HACISALİHOĞLU'nun örgüte üye olmamakla birlikte Hrant DİNK suikastında kullanılan mermileri temin etmek suretiyle örgüte bilerek ve isteyerek yardım ettiği,

Şüpheliler Alper ESİRGEMEZ, İrfan ÖZKAN, Osman ALPAY, Erbil SUSAMAN, Numan ŞİŞMAN, Şenol AKDUMAN ve Veysel TOPRAK'ın örgüte üye olmamakla beraber Mc Donalds'ın bombalanması eylemi sonrasında gerçekleşen bu suçu bildirmedikleri, failin kaçması için maddi yardımda buldukları, bu suretle örgüte yardım ettikleri,

Şüpheliler Yaşar CİHAN ve Halis EGEMEN'in örgüt üyesi olmamakla beraber gerek Mc Donalds eylemi ve gerekse Hrant DİNK suikastı öncesi ve sonrası ile ilgili maddi ve manevi destek vaadinde bulunmak suretiyle örgüte bilerek ve isteyerek yardım ettikleri,

Gerekçeleriyle örgüt üyesi gibi cezalandırılmaları gerektiği, yer almaktadır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İddianameyi inceleyen İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesince ilk aşamada 30.04.2007 tarih 2007/76 Esas No'lu "İddianamenin İadesi Kararı" verildiği, (Ek No:6)

Bu kararda;

Sanıklardan Yasin HAYAL'in "suç işlemek amacıyla kurulan silahlı örgütün yöneticiliğini yapmak", Ogün SAMAST ve diğer sanıkların ise "suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak ve yardım etmek" suçlarından haklarında 24.01.2007 tarihli tutuklama müzekkeresi olduğu, ancak bu sanıklara TCK'nın "Suç işlemek amacıyla örgüt kurma" başlıklı 220. maddesi gereğince tutuklama müzekkeresi çıkartılmış olmakla beraber, iddianamede sevk maddesinde 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun "Terör örgütleri" başlıklı 7/1. maddesi delaletiyle TCK'nın "Silâhlı örgüt" başlıklı 314/1-2 vd. maddelerinin yer aldığı, böylelikle bazı sanıklar açısından tutuklama müzekkeresi ile sevk maddesinin birbirini tutmadığı ve bu sanıkların iddianamede yer almayan suçlardan tutuklu gözüktüğü, dolayısıyla bu durumun sanıkların tahliyelerinde sorunlar yaratabileceği, tutuklama müzekkeresinin iddianamedeki sevk maddesine uygun olmasının zorunlu olduğu,

Diğer yandan, iddianamede şüphelilerin iştirak ettikleri eylemler karşılığında maddi bir çıkar temin ettiklerine ilişkin olarak herhangi bir delilin bulunmadığı, aksine tüm şüphelilerin ortak siyasal ve sosyal görüşleri doğrultusunda ideolojik amaçla hareket ettiklerinin ifade edildiği, ancak bu ideolojik amacın iddianamede açık bir şekilde anlatılmadığı, buna yönelik iddiaların delillendirilmediği, iddianamede bahsedilen terör örgütünün adının belirtilmediği, sanıkların terör örgütünün yöneticisi ve üyeleri olarak cezalandırılmaları talep edilmekle birlikte hangi terör örgütünün yöneticileri ve üyeleri olduklarının yer almadığı, kısaca iddianamede terör örgütünün adı, yapısı, nasıl bir örgüt olduğu, yayınları, amaçları gibi hususların yer almadığı, mahkemenin İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünden suça konu terör örgütüyle ilgili bilgi ve belgeleri örgütün adı olmadığından isteme olanağının kalmayacağı, zira bu belge ve bilgilerin dosyaya konulmasının Yargıtay'ın yerleşmiş kararlarına göre bir zorunluluk olduğu, yoksa bir bozma sebebi olabileceği,

Değerlendirmesinin yapıldığı,

İddianamenin İadesi Kararını inceleyen İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 01.05.2007 tarih, 2007/224 sayılı Müteferrik Kararında ise; (Ek No:6/3)

5271 sayılı CMK'nın 174/2 maddesi gereğince suçun hukuki nitelendirmesi sebebiyle iddianamenin iade edilemeyeceği, iade gerekçesinde belirtilen bazı şüphelilerin tutuklama müzekkerelerindeki sevk maddesinin iddianamedeki sevk maddeleri ile uyuşmadığı hususunda, bu durumun yargılama sırasında mahkemenin giderebileceği bir uyumsuzluk olduğu ve bu sebebin CMK'nın 170. maddesinde belirtilen iddianamenin düzenlenme şekline ilişkin hükümlerden olmadığı,

İddianamede terör örgütünün isminin belirtilmemiş olması konusunda ise, mahkemenin fiilin nitelendirilmesinde iddia ve savunmalarla bağlı olmadığı,

Nedenleri belirtilerek "İddianamenin İadesi Kararının Kaldırılması" gerektiği sonuç ve kanaatine varıldığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Mütferrik Kararı üzerine 14. Ağır Ceza Mahkemesince, iddianamenin kabulüne ve mahkemenin 2007/428 esas sırasına kaydının yapılmasına 01.05.2007 tarihinde oy birliği ile karar verildiği, (Ek No:6/5)

Görölmüştür.

Yine soruşturma kapsamında bulunan bir kısım şüpheliler hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 20.04.2007 tarih, 2007/115 sayılı ek kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin karar verildiği, bu karara karşı müşteki vekilleri tarafından yapılan itirazın, Ankara 11 No'lu Ağır Ceza Mahkemesi tarafından incelenerek, ek kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin kararın şüpheli Coşkun İĞCİ yönünden kaldırılmasına dair 14.06.2007 tarih, 2007/697 D.İş sayılı kararı üzerine İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 04.07.2007 tarihli Ek İddianamesi ile (Ek No:7) Yasin HAYAL'in eniştesi olan Coşkun İĞCİ'nin terör örgütüne üye olmak ve kasten adam öldürmeye yardım suçlarından cezalandırılması gerekçesiyle şüpheliler listesine dâhil edildiği anlaşılmıştır.

Diğer yandan, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 06.04.2007 tarihli, 2007/159 sayılı Ayırma Kararı ile,

Görevi ihmal, görevi kötüye kullanma ve suç delillerini yok etmek gibi suçlardan şüpheli Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon Jandarma Komutanlığı Görevlileri açasından evrakın, Hazırlığın 2007/881 numarasına kayıt edilmesine, (Ek No:8)

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 20.04.2007 tarihli ve 2007/163 sayılı Görevsizlik Kararı ile de (Ek No:9),

Hrant DİNK suikastı ile derinleştirilen soruşturma kapsamına alınan 24.10.2004 tarihli Trabzon Mc Donalds bombalaması eylemleri tarihleri arasında Trabzon'da bir kısım kamu görevlilerinin görevlerini ihmal ve suiistimallerinin bulunabileceği ve bir kısım suç delillerinin değiştirilmesi, gizlenmesi ve suçluların kayırılması yönünde delil ve emareler bulunduğu, ancak Başsavcılıklarının 2007/115 sayılı soruşturma eylemleriyle doğrudan iştiraklerinin bulunduğuna dair evrak kapsamında bir delil elde edilememesi nedeniyle CMK 250/1 maddesi ile belirlenen görev alanlarının dışında kalan fiiller ile ilgili soruşturma görevinin Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığında olduğu kanaatiyle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizliğine ve evrakın yetkili ve görevli Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine karar verildiği,

Tespit edilmiştir.

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

-Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 09.02.2007 tarih, 6632 sayılı yazısı ve ekindeki Hrant DİNK'in öldürülmesi eyleminden sonra bu olay ile ilgili olarak gazetelerde çıkan yazı örnekleri,

-İçişleri Bakanlığı Başmüfettişliği tarafından düzenlenen ve iddiaların polis adli görevi sırasında işlenen suçlardan olması gerekçesiyle, gereği için Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 22.02.2007 tarih, 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu ile,

-Yukarıda bahsi geçen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/881 soruşturma, 2007/163 no.lu görevsizlik kararı ve eki 20.04.2007 tarihli yazıları kapsamında yapılan inceleme neticesinde;

“Soruşturmaya konu suç duyurusundaki iddiaların Erhan TUNCEL'in şifahi beyanlarını içerdiği iddia edilen tespit tutanaklarına dayandığı, oysa ki bu tespit tutanaklarından olan 25.01.2007 ve 10.02.2007 tarihli emniyet amirleri tarafından imzalanmış tespit tutanaklarında ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 09.04.2007 tarihinde düzenlenen tespit tutanağında Erhan TUNCEL'in imzasının bulunmadığı, rızası dışında düzenledikleri,

Erhan TUNCEL'in yazılı bir şekilde beyanda bulunmadığı ve susma hakkını kullandığı, soruşturma dosyamızla ilgili olarak 05.10.2007 tarihinde tanık sıfatıyla alınan ifadesinde; “Söylediğim iddia edilen sözlerin aslı astarı yoktur, bu görüşme-tespit tutanağında belirtilen hususlar bana ait olsa idi, o tutanağın altına imza atardım” dediği, bu görüşme-tespit tutanaklarının içeriğini kabul etmediğini ve böyle beyanlarda bulunmadığını beyan ettiği,

Dolayısıyla bu tutanakların hukuki bir delil niteliğinde olmadığı, yasal delil olarak değerlendirilemeyeceği, yasaklanmış usullerle elde edilmiş delillerden sayılacağı, soruşturmaya esas alınamayacağı, içeriğindeki iddialara itibar edilemeyeceği anlaşıldığından,

Suç duyurusunda belirtilen hususlar ile ilgili Trabzon Emniyet Müdürlüğünde ve İl Merkez Jandarma Komutanlığında görevli şüpheliler hakkında kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilemediğinden,”

10.01.2008 tarihli, 2008/129 sayılı “Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar” (Ek No:10) verildiği,

Bu karar üzerine Rahil DİNK, Sera DİNK, Delal DİNK, Hasrof DİNK ve Fatih ÇAKIR tarafından 28.01.2008 ve 01.02.2008 tarihlerinde Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunulduğu, yapılan itirazların;

“itiraza konu hadiseler hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görev yapan idareci ve memur olan şüphelilerin, icrai davranışa eş ihmali bir hareketle adam öldürmeye sebebiyet vermedikleri, cinayeti işleyen ve azmettirenlerin planlarına vukufiyetleri bulunmadığı, istihbarat ağına düşen birtakım bilgilerin yanıltıcı yönlendirmeler yaptığı, alt istihbarat elemanı olarak kullanılan Erhan Tuncel'in cinayetten önceki zamanlara tesadüf eden “güvenilmez” nitelemesine maruz kaldığı, bu itibarla karar başlığında yazılı şüpheliler

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

hakkında isnat edilen suçlardan dolayı kamu davasının ikamesini gerektirir “yeterli şüpheye” ulaşılamadığı”

Gerekçeleriyle 14.02.2008 tarihinde reddine karar verildiği görölmüştür. (Ek No:11)

C. Yapılan Ön Araştırma ve Görüşmeler

Müfettişliğimizce yürütölen araştırmalara öncelikle İçişleri Bakanlığı bünyesinde sürdürölen çalışmaların tespiti ve sonuçlarının takibinden başlanmıştır.

Bu kapsamda, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının 02/05/2007 tarihli ve B.02.0.TKB.094/0541 sayılı yazısı ile İçişleri Bakanlığından Hrant DİNK’in öldürölmesi ile ilgili olarak Bakanlık ve Emniyet Genel Müdürlüğü tarafından yapılan tüm araştırma, inceleme, ön inceleme ve soruştırma raporlarının ekleri ile birlikte tasdikli birer örneği talep edilmiş, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü antetli ve İçişleri Bakanlığı Müsteşarı imzalı 08/05/2007 tarihli ve B.05.1.EGM.0.71.03.02-83518 sayılı yazı (Ek No:12) ile cinayetin işlenmesinin ardından ilk 4 aylık dönemde yapılmış olan;

- İçişleri Bakanlığı Başmüfettişleri şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen;

- a) 09/02/2007 tarih ve 138/13, 93/12 sayılı Araştırma Raporu,
- b) 22/02/2007 tarih ve 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu,
- c) 26/02/2007 tarih ve 138/17, 93/16 sayılı Ön İnceleme Raporu,
- d) 05/03/2007 tarih ve 138/21, 93/20 sayılı Değerlendirme Raporu ve ekleri
- e) 12/03/2007 tarih ve 138/23, 93/22 sayılı Değerlendirme Raporu ve ekleri,
- f) 12/03/2007 tarih ve 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporu ve ekleri,
- g) 14/03/2007 tarih ve 138/24, 93/24 sayılı Araştırma Raporu,

- İçişleri Bakanlığı Başmüfettişleri şükrü YILDIZ, Mehmet Ali ÖZKILINÇ ile Polis Başmüfettişi Osman ÖZBEK ve Jandarma Müfettişi J.Kd. Alb İsa ÖZTÖRK tarafından düzenlenen;

- a) 15/02/2007 tarih ve 138/15, 93/14, 74/4 sayılı Araştırma Raporu,
- b) 15/02/2007 tarih ve 138/16, 93/15, 74/3 sayılı Araştırma Raporu,

- İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen;

19/02/2007 tarih ve 151/19, 37/12 sayılı Disiplin Raporu ve ekleri,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

- Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen

22/02/2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporu,

Olmak üzere toplam 11 çalışma ile,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/115 soruşturma sayılı dosyasına istinaden;

a) Fatih Cumhuriyet Başsavcılığının 26/04/2007 tarih ve Sor:2007/10614, K:2007/4774 sayılı "Kovuşturma Yapılmasına Yer Olmadığına" dair kararı,

b) İstanbul Emniyet Müdürlüğünün 26/04/2007 tarih ve B.05.1.EGM.4.34.00.71.01. K.Ö.74-83 156 sayılı yazısı,

"Gizlilik Dereceli" olarak Müfettişliğimize intikal ettirilmiştir.

İçişleri Bakanlığı bünyesinde yapılmış olan ilk çalışmalar gözden geçirilerek yapılan tespitler irdelenmiştir.

Müfettişliğimizce, 16-18.05.2007 tarihlerinde İstanbul (İstanbul Valiliği'nde) ve Ankara'da (Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nda), 04-08.06.2007 tarihlerinde Trabzon'da (Trabzon Valiliği merkezli olarak Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nde) konuya ilişkin bilgi ve belgelerin toplanması çalışmaları yapılmıştır.

Bu alışmalar esnasında; cinayetle ilgili soruşturmayı yürüten İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Savcıları ve Trabzon'da konu ile ilgili çalışmaları yürüten Cumhuriyet Savcıları ile yüz yüze görüşülerek bilgi alişverişinde bulunulmuştur.

Trabzon'da yürütölen çalışmalarda, İçişleri Bakanlığı'nca yapılan çalışmalar kapsamındaki bazı raporların Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına intikal ettirilmemiş olduğunun anlaşılması üzerine, Teftiş Kurulu Başkanlığının 12.06.2007 tarih, B.02.0.TKB.094/0728 sayılı yazısı ile Müfettişliğimizde bulunmayan bu raporlar ve Hrant DİNK'in öldürölmesi ile ilgili olarak 02/05/2007 tarihli ve B.02.0.TKB.094/0541 sayılı yazıya istinaden, intikal ettirilmemiş durumda bulunan başkaca rapor bulunuyor ise bu raporların da ekleri ile birlikte aslına uygunluğu tasdikli birer örneği İçişleri Bakanlığı'ndan talep edilmiştir. (Ek No:13)

İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 21.06.2007 tarih, B050TEF00000(61-3)2563 sayılı cevabi yazısı (Ek No:13/2) ile İçişleri Bakanlığı ve Jandarma Müfettişleri tarafından düzenlenen;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

-Trabzon İl Jandarma Komutanlığının, Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmali olup olmadığı konusu ile ilgili olarak düzenlenen ve gereği için Trabzon Valiliğine gönderilen 15.02.2007 tarih ve 138/14, 93/13 sayılı Tevdi Raporunun,

-Coşkun İĞCİ'nin, Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant Dink'in öldürüleceği bilgisini verdiği iddiasına ilişkin olarak düzenlenen ve gereği için ekleri ile birlikte Trabzon Valiliğine tevdi edilen 02.04.2007 tarih ve 138/27, 93/27, 15/15 sayılı Ön İnceleme Raporunun,

-Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlileri tarafından, TEM Şube Müdürlüğünde cinayet zanlısı Ogün SAMAST ile fotoğraf çektirilmesi, bu fotoğrafların basına sızdırılması ve sonra fotoğraf makinesi ve bilgisayardan silinmesi konusu ile ilgili olarak düzenlenen ve gereği için ekleri ile birlikte Jandarma Genel Komutanlığına gönderilen 19.02.2007 tarih ve 151/20, İ.İ/5 sayılı Tevdi Raporunun,

Tasdikli birer örnekleri ile,

Müfettişliğimizin 01.08.2007 tarih, 13/07-48 sayılı talebi, Teftiş Kurulu Başkanlığının 03.08.2008 tarih, 094/0983 sayılı yazısı üzerine İçişleri Bakanlığının 29.08.2008 tarih, (61-3)3636 sayılı cevabi yazısı ekinde 05.08.2007 tarih ve 138/57 sayılı yazı ile Ön İnceleme Raporu ve İçişleri Bakanlığı'nın 23.11.2007 tarih, 191478 sayılı yazısı ile diğer ek bilgiler Müfettişliğimize intikal ettirilmiştir. (Ek No: 14)

Çalışmalarımızın devamında, 03–08.12.2007 tarihleri arasında İstanbul'da (İstanbul Valiliği ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde), 24.02–15.03.2008 tarihleri arasında Trabzon'da, (Trabzon Valiliği, Cumhuriyet Başsavcılığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı'nda) yine Trabzon'da yürütülen çalışmalar sırasında 04.03.2008 tarihinde Rize'de (Rize Valiliğinde) ve 06.03.2008 tarihinde Samsun'da (Samsun Valiliği ve İl Emniyet Müdürlüğünde) 23.03–28.04.2008 tarihlerinde İstanbul'da (İstanbul Valiliği ve İl Emniyet Müdürlüğünde) inceleme ve araştırmalarda bulunulmuştur.

Çalışmalarımız devam ederken şüpheli ve sanıklar başta olmak üzere sürece dâhil olmuş ve/veya tecrübelerinden faydalanmak amacıyla kamu görevlileri ve diğer şahısların bilgilerine başvurularak yazılı ve sözlü açıklamaları alınmıştır. Bu kapsamda yazılı açıklamaları alınan şahıslar aşağıda sıralanmıştır.

Adalet Bakanlığından alınan izinlere istinaden (Ek No:15-16);

F tipi cezaevlerinde tutuklu bulunan;

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

- 1) OĞun SAMAST (Ek No:17)
- 2) Yasin HAYAL (Ek No:18)
- 3) Erhan TUNCEL (Ek No:19)
- 4) Tuncay UZUNDAL (Ek No:20)

Trabzon Bahçecik Cezaevinde tutuklu bulunan;

- 5) Engin YILMAZ (Ek No:21)

Trabzon'da İkamet Eden;

- 6) Bahittin ve Huri HAYAL (Ek No:22)
- 7) Bahittin HAYAL (Ek No:23)
- 8) Ali HAYAL (Ek No:24)
- 9) Ahmet SAMAST (Ek No:25)
- 10) Coşkun İĞCİ (Ek No:26)
- 11) İhsan KASAP (Ek No:27)
- 12) Yaşar CİHAN (Ek No:28)
- 13) Halis EGEMEN (Ek No:29)
- 14) Ümit ÖKSÜZ (Ek No:30)

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünde Görevli;

- 15) Yahya ÖZTÜRK (Trabzon TEM (eski) Şube Müdürü)(Ek No:31)
- 16) Ercan DEMİR (Ek No:32)
- 17) Özkan MUMCU (Ek No:33)
- 18) Mehmet AYHAN (Ek No:34)
- 19) Onur KARAKAYA (Ek No:35)

Rize İl Emniyet Müdürü (İstanbul Emniyet (eski) Müdür Yrd.-İstihbarat'tan Sorumlu)

- 20) Şammaz DEMİRTAŐ (Ek No:36)

Rize'de Görevli Öğretim Üyesi

- 21) Hüseyin TAN (Ek No:37)

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde Görevli

- 22) Celalettin CERRAH (İstanbul İl Emniyet Müdürü) (Ek No:38)
- 23) Ahmet İlhan GÜLER (Ek No: 39)
- 24) Selim KUTKAN (Ek No:40)
- 25) Hüseyin GELENER (Ek No:41)
- 26) Murat EYÜBOĞLU (Ek No:42)
- 27) Muhammet DALGA (Ek No:43)
- 28) Fuat TEKİN (Ek No:44)
- 29) Yüksel ÇABUK (Ek No:45)
- 30) Hakan AYDIN TÜRKELİ (Ek No:46)
- 31) Mustafa Tezcan ALAÇ (Ek No:47)
- 32) Orhan EVRAN (Ek No:48)
- 33) Ziya ALBAYRAK (Ek No:49)
- 34) İsmail KÖSE (Ek No:50)
- 35) Hüseyin İŐILDAK (Ek No:51)
- 36) Volkan ALTUNBULAK (Ek No:52)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

- 37) Bahadır TEKİN (Ek No:53)
38) Özcan ÖZKAN (Ek No:54)
39) İbrahim PALA (Ek No:55)
40) Ali İhsan TEZCAN (Ek No:56)

Afyon İl Emniyet Müdürlüğü'nde Görevli (Trabzon İstihbarat (eski) Şube Müdürü)
41) Engin DİNÇ (Ek No:57)

Ankara İl Emniyet Müdürlüğünde Görevli (Trabzon TEM Şubesi (eski) Görevlisi)
42) Adem SAĞLAM (Ek No:58)

Ankara'da İkamet Eden
43) İsmail HACIAHMETOĞLU (Ek No:59)

İstihbarat Daire Başkanlığında Görevli (Trabzon İstihbarat Şubesi (eski) Görevlisi)
44) Muhittin ZENİT (Ek No:60)

İstanbul İl Jandarma Komutanlığında Görevli (Trabzon İl Jandarma (eski) Görevlisi)
45) Okan ŞİMŞEK (Ek No:61)

Burdur İl Jandarma Komutanlığında Görevli (Trabzon İl Jandarma (eski) Görevlisi)
46) Veysel ŞAHİN (Ek No:62)

Alınan açıklamalara ek olarak, Trabzon Valiliği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Milli İstihbarat Teşkilatı Karadeniz Bölge Başkanlığı, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü, Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Dekanlığı Öğretim Üyeleri, Rize Valiliği, Rize Jandarma Komutanlığı, Rize İl Emniyet Müdürlüğü, Samsun Jandarma Komutanlığı, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Valiliği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Milli İstihbarat Teşkilatı İstanbul Bölge Başkanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü, İstihbarat Daire Başkanlığı, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü ve Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı ile hem şifahi görüşmeler yapılmış, hem de bilgilerine başvurmak amacıyla yazışmalar yapılmıştır.

Müfettişliğimizce yapılan tüm görüşme ve yazışmalar ile elde edilen resmi bilgi ve belgeler haricinde çalışmalarımız sırasında temin edilen delil niteliği taşımayan istihbari bilgilerden de istifade edilmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

D. Sürecin Kronolojisi

Raporumuz, 2002-2007 sürecini kronolojik olarak takip eden bir yöntemle yazılmış olup, eylemin öncesi ve sonrası birlikte ele alındığında olayların takibini kolaylaştırması açısından belli başlı olayların tarihlerini içeren bir liste aşağıda verilmiştir.

Mart 2002	Santa Maria Katolik Kilisesi rahibinin darp edilmesi
16.08.2004	Yasin HAYAL tarafından Trabzon Havalimanına yapılan asılsız bomba ihbarı
18.08.2004	Yasin HAYAL'in Sarp Hudut Kapısı'ndan çıkışı
27.08.2004	Yasin HAYAL'in Sarp Hudut Kapısı'ndan girişi
24.10.2004	Yasin HAYAL tarafından Mc. Donalds'a patlayıcı madde atılması
27.10.2004	Erhan TUNCEL'in ilk kez gözaltına alınması
30.10.2004	Yasin HAYAL'in İstanbul'da yakalanması
31.10.2004	Yasin HAYAL'in Trabzon E tipi cezaevine gönderilmesi
17.11.2004	Erhan TUNCEL'in YİE yapılması yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün teklifte bulunması (Not: Erhan TUNCEL deneme sürecinde YİE'liğe başlıyor)
22.11.2004	Erhan TUNCEL'in 1. Haber Bilgi Raporu
29.11.2004	Erhan TUNCEL'in 2. Haber Bilgi Raporu
02.12.2004	Erhan TUNCEL'in YİE olarak İst.Dai.Bşk.lığının kayıtlarına girmesi
08.12.2004	Trabzon Ağır Ceza Mahkemesinin Duruşma Tensip Tutanağı (Not: Erhan TUNCEL'in duruşmada hazır bulundurulmasına dair karar)
22.12.2004	Erhan TUNCEL'in 3. Haber Bilgi Raporu
31.03.2005	Erhan TUNCEL'in 4. Haber Bilgi Raporu
29.04.2005	Erhan TUNCEL'in 5. Haber Bilgi Raporu
25.05.2005	Erhan TUNCEL'in 6. Haber Bilgi Raporu
13.09.2005	Yasin HAYAL'in Mc Donalds eylemi dolayısıyla 11 ay tutuklu kaldıktan sonra tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılması
09.10.2005	Erhan TUNCEL'in 7. Haber Bilgi Raporu (Not: "Yasin HAYAL'in Ermenilere büyük kin beslediği, eylem yaparsa bunu İstanbul'da gerçekleştireceği" bilgisi içeriyor)
24.10.2005 / 23.11.2005	Yasin Hayal'in cezaevi çıkışının ardından emniyet tarafından izlenmesi ile ilgili olarak Emniyet Genel Müdürlüğü ile Trabzon Emniyet Müdürlüğü arasındaki yazışmalar
08.11.2005	Trabzon Emniyeti tarafından Yasin HAYAL'in teknik takibine başlanması
Eylül-Ekim 2005	Coşkun İĞÇİ'nin ifadesine göre; Jandarmaların kendisinden Yasin HAYAL hakkında bilgi toplamasını istemesi
26.12.2005	Erhan TUNCEL'in 8. Haber Bilgi Raporu
29.01.2006	Mustafa ÖZTÜRK'ün Trabzon Emniyeti tarafından önleme dinlemesine alınması
15.02.2006	Erhan TUNCEL'in 9. Haber Bilgi Raporu (Not: Sonucunda Erhan TUNCEL'e Yasin HAYAL'in yakından takibi talimatı verilmiş)
17.02.2006	Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne ve İstihbarat Daire Başkanlığı'na muhatap 17.02.2006 tarih,027248 sayılı yazısının gönderilmesi
01.03.2006	Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylemi yaptırmayı planladığı Zeynel Abidin Yavuz'un İzmit'e gidişi

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

26.03.2006	Mustafa ÖZTÜRK'ün Trabzon Alperen Ocakları Başkanı olması
07.04.2006	Erhan TUNCEL'in 10. Haber Bilgi Raporu
17.04.2006	Yasin HAYAL'e Mc Donalds eyleminden 3 yıla mahkûmiyet kararı verilmesi
08.05.2006	Ramazan Akyürek'in Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nden ayrılarak İstihbarat Daire Başkanlığı'na atanması
01.06.2006	Ömer Pulatoğlu'nun deniz kazasında ölmesi (Not: Yasin HAYAL'in silahı aldığını söylediği arkadaşı)
01.07.2006	-Engin Dinç'in Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevinden ayrılması -Erhan Tuncel'in ilk kez dinlemeye alınması
Temmuz 2006	Coşkun İĞCİ'nin Yasin HAYAL'in planlarından haberdar olması ve silah temini için para alması
Ağustos 2006	Zeynel Abidin Yavuz'un İzmit'ten Trabzon'a dönmesi
01.09.2006	Coşkun İĞCİ'nin Yasin HAYAL'e silah parasını geri vermesi
23.10.2006	Mustafa ÖZTÜRK'ün önleme dinlemesinin sona ermesi
17.11.2006	Trab. Emn. Müd.lüğünün Erhan TUNCEL'in YİE'liğine son verilmesini talep etmesi
23.11.2006	Erhan TUNCEL'in YİE'lik statüsüne İst.Dai.BŞk.lığı tarafından son verilmesi
17-18.01.2007	Ogün SAMAST'ın İstanbul'a hareket etmesi ve İstanbul'a varıŐı
19-20.01.2007	Hrant DİNK cinayeti ve Ogün SAMAST'ın Samsun'da yakalanması

IV. İNCELEME VE DEĞERLENDİRMELER:

İnceleme konularının hem kapsam bakımından geniş olması ve hem de pek çok iddia içermesi dolayısıyla müfettişliğimizce yapılan araştırma ve incelemeler, Rakel DİNK'in dilekçesinde ifade edilen hususlar çerçevesinde ve tarihsel sürece uygun olarak ele alınmış, iddialar ile Müfettişliğimizce tespit edilen diğer hususlar arasındaki bağlantıların sağlanması ve bütünlüğün bozulmaması amacıyla her bir başlık altında konuyla ilgili olduğu değerlendirilen diğer husus ve iddialarla ilgili inceleme ve değerlendirmelere yer verilmiştir.

A. Hrant DİNK ile 24.02.2004 Tarihinde İstanbul Valiliğinde Yapılan Görüşme

Konusu

Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler

Avukat Kemal VURALDOĞAN'ın 24.01.2007 tarihli Şikâyet dilekçesi (Ek No:63) üzerine Hrant DİNK ile Şubat 2004'te İstanbul Valiliğinde yapılan görüşme konusunun, İstanbul Valisi Muammer GÜLER tarafından, İçişleri Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 26.01.2007 gün ve 999 sayılı yazısı gereği (Ek No:64) bizzat incelendiği ve sonucunda 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı cevabi değerlendirme yazısının İçişleri Bakanlığı'na intikal ettirildiği,(Ek No:65)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İstanbul Valiliğinin İçişleri Bakanlığına muhatap 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı değerlendirme yazısında; 24 Şubat 2004 günü Hrant DİNK ile İstanbul Valiliğinde görüşme yapılmasının nedenleri olarak;

-Hrant Dink'in Şubat 2004'te Agos Gazetesinde Sabiha Gökçen ile ilgili olarak yazdığı yazı sonucunda toplumda ve basında oluşan tepkiler ile,

-Yazıya ilişkin tepki ve değerlendirmelerin hemen öncesinden başlayarak, Ermeni cemaatine yönelik tehditlerden bahisle Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliği ve İl Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat ile; "bir internet sitesinde bomba yapım tekniklerinin anlatıldığını, sitenin içeriğinde Ermeni cemaatine ait okul, kilise ve kurumların adresleri belirtilmek suretiyle hedef gösterildiğini ve bunun son derece vahim sonuçlara yol açabileceğini" belirtmek suretiyle konunun ivedilikle araştırılması ve gereğinin yapılmasına dair müracaatı üzerine Emniyet Müdürlüğüne yapılan çalışma sonucunda Ermeni cemaati, patrikhane ve Ermeni kiliselerini hedef göstererek tehdit eden internet sitesinin kapatılması ve siteyi düzenleyen şahsın Yalova İl'inde yakalanarak 8 Şubat 2004 tarihinde tutuklanması şeklinde gelişen olaylar üzerine; ilgili istihbarat birimlerinin Valilikten talebiyle, Ermeni cemaatinin önde gelen bir yazarı ve bir gazetenin genel yayın yönetmeni olarak Hrant DİNK ile bir görüşme yapılması ve gelişmeler konusunda bilgilendirilmesinin yararlı olacağını değerlendirilmesi,"

Hususlarının ifade edildiği, yazının devamında;

"Söz konusu gelişmeler ve değerlendirmeler üzerine Hrant DİNK ile bahse konu görüşmenin azınlıklarla ilgili iş ve işlemlerin yürütülmesinden sorumlu Vali Yardımcısının görevi çerçevesinde ve telefonla daveti üzerine, 24 Şubat 2004 tarihinde İstanbul Valiliğinde gerçekleştiği,

Görüşmeye katılan diğer şahısların, görüşmede bulunmak isteyen Güvenlik ve İstihbarat Elemanları olduğu ve Hrant DİNK'in muvafakati ile görüşmeye katıldıkları,

Görüşmede Hrant DİNK ile Agos Gazetesinde yer alan haberlerin fikir özgürlüğü çerçevesinde ve herhangi bir artniyet taşımadan yazıldığı bilinmesine rağmen, bazı kişi ve çevrelerce çarpıtılarak; Ermeni cemaatine karşı tepkiler doğurabileceği konusundaki endişe ve bu konudaki hassasiyetlerin paylaşıldığı,

Görüşme sırasında Hrant DİNK tarafından belge olarak Ermenistan'da yapılan bir röportajın 29.01.2004 tarihinde bant'a alınmış dökümüne ilişkin not ve tercümesinin verildiği, söz konusu metnin 06.02.2004 tarihinde Agos Gazetesinde de aynen yayınlandığından farklı bir belge niteliği taşımadığının anlaşıldığı,

Görüşmenin nazik bir üslup ve resmi nezaket kuralları çerçevesinde gerçekleştiği ve görüşmeye katılanlar tarafından Hrant DİNK'e yönelik bir tehditte bulunulmadığı,

Nitekim görüşmenin yapıldığı Şubat 2004 tarihinden suikastın gerçekleştiği Ocak 2007 tarihine kadar geçen sürede Hrant DİNK tarafından görüşme ile ilgili olarak herhangi bir iddiada bulunulmadığı, üstelik söz konusu görüşmenin nezaket kuralları çerçevesinde geçtiği hususunun Hrant DİNK tarafından Agos isimli gazetesinde yazdığı bir yazı ile teyit edildiği,"

Belirtilerek,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

“Sonuç itibariyle söz konusu görüşme ile ilgili olarak basın ve yayın organlarında yer alan iddia, haber ve yorumların gerçeği yansıtmadığı ve görüşmenin Ermeni cemaatini ilgilendiren önemli bir konudaki hassasiyetin paylaşılmasından ibaret olduğu, dolayısıyla konuyla ilgili herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı,”

Yönünde kanaat belirtildiği tespit edilmiştir.

Bu yazı üzerine İçişleri Bakanlığı'nca 26.02.2007 tarih, B.05.0.PGM.0.71.00.01-Ş/2528 sayılı yazı (Ek No:66) ile Avukat Kemal VURALDOĞAN'a, dilekçesindeki ve basın yayın organlarındaki iddia, haber ve yorumların gerçeği yansıtmadığı, yapılan görüşmenin Ermeni cemaatini ilgilendiren bir konudaki hassasiyetin paylaşılmasından ibaret olduğunun anlaşıldığı bildirilmiştir.

Değerlendirmeler

Müfettişliğimizce İstanbul Valiliğinde, İstanbul Valisi Muammer GÜLER, söz konusu görüşmeyi yapan Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR ile adli makamlar nezdinde yapılan yüz yüze görüşmeler ve konuyla ilgili bilgi ve belgeler üzerinde yapılan incelemeler sonucunda;

Hrant DİNK'in 6 Şubat 2004 günlü Agos Gazetesindeki yazısında, Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni asıllı olduğu yönünde birtakım iddialarda bulunması üzerine, Hrant DİNK ile elindeki mevcut bilgi ve belgelerden faydalanılması amacıyla İstanbul Valiliğinde 24 Şubat 2004 tarihinde bir görüşme yapılmasının kararlaştırıldığı,

Görüşmenin yapıldığı tarihte İstanbul Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR'ün azınlıklardan sorumlu Vali yardımcısı olarak görev yaptığı, (Ek No:67)

24.02.2004 günü yapılan görüşmeye iki istihbarat elemanının da katıldığı,

Hrant DİNK ile İstanbul Valiliğinde yapılan görüşme sırasında odada bulunan istihbarat görevlileriyle Müfettişliğimizce yapılan görüşmede, şahısların bu görüşmenin amacını, Sabiha GÖKÇEN ile ilgili iddialara temel teşkil eden belgelerin elde edilmesi ve ayrıca toplumda bu konuda oluşan hassasiyetin paylaşılması olarak dile getirdikleri,

İstanbul Valisi Muammer GÜLER ve Vali Yardımcısı Ergun GÜNGÖR ile yapılan görüşmelerde, söz konusu görüşmenin İstanbul Valiliğinin 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı değerlendirme yazısında anlatıldığı şekilde gerçekleştiğini Müfettişliğimize yineledikleri ve ilave edilecek başka hususların bulunmadığını açıkladıkları,

Hrant DİNK'in Agos Gazetesinde yayımlanan 10.01.2007 tarihli yazısında bahse konu görüşmeye atıfla, görüşmenin nazik bir üslupla yapıldığını belirttiği, (Ek No:68)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Tespit edilmiştir.

Diğer yandan, Müfettişliğimizce yapılan araştırmada, 24 Şubat 2004 tarihinde İstanbul Valiliğinde yapılan görüşmeden önce, Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliği ve İl Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu 28 Ocak 2004 tarihli müracaatında; Ermeni cemaatine yönelik tehditlerden bahisle *“bir internet sitesinde bomba yapım tekniklerinin anlatıldığını, sitenin içeriğinde Ermeni cemaatine ait okul, kilise ve kurumların adresleri belirtmek suretiyle hedef gösterildiğini ve bunun son derece vahim sonuçlara yol açabileceğini”* belirterek, konunun ivedilikle araştırılmasını ve gereğinin yapılmasını talep ettiği,

Şikâyete konu olan *“http://barbarian.sitemynet.com/PitbuL/id6.htm”* internet adresinde, o tarihlerde yer alan bilgiler içerisinde;

“...Tavsiyemiz ise bir ilköğretim-Anaokulunun hedef olarak alınmasıdır. Militanımızın kafasında ermeni hedefine canlı bomba olmak varsa uzun namlulu bir silahla içeri girmeli, çocukları ve öğretmeni rehin aldıktan sonra ermeni patriğini bulunduğu yere çağırmalı, gelmediği her yarım saatte bir çocuğun boğazını önceden hazırlanmış keskin bir bıçakla kesmelidir. Patrik geldikten sonra, işte gerçek ermeni soykırımı denilip toplu olarak patrik de içinde olmak üzere canlı hedefler taranmalıdır. Son kurşun ise kendisine ayrılmalıdır...”

Şeklinde, toplumu dehşete düşürecek ifadelerin yer aldığı ve terör eylemi tarif ve önerilerinde bulunulduğu,

Bu müracaat üzerine; konuyla ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün gerekli çalışmayı yapmak suretiyle Ermeni cemaati, Patrikhane ve Ermeni kiliselerini hedef göstererek tehdit eden internet sitesinin kapatılmasını sağladığı ve siteyi düzenleyen şahsın Yalova İl'inde yakalanarak 08.02.2004 tarihinde tutuklandığı anlaşılmıştır. (Ek No:69)

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temelini oluşturan Lozan Antlaşmasının azınlıklar konusundaki hükümlerinden olan 38.maddesinin;

“Türk Hükümeti, doğum, bir ulusal topluluktan olmak (Milliyet), dil, ırk ya da din ayırımı yapmaksızın Türkiye'de oturan herkesin hayatlarını ve özgürlüklerini korumayı tam ve eksiksiz olarak sağlamayı yükümlenir.” (Ek No:70)

Hükmü gereğince, İlde devlet tüzelkişiliğinin ve aynı zamanda hükümetin ve tek tek her Bakanlığın temsilcisi, hükümetin ve bakanlıkların idari ve siyasi yürütme organı olan Valilik

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

bünyesinde Hrant DİNK ile elindeki bilgilerden faydalanılması ve bu konular nedeniyle görüşme yapılmasının görevin gereği olduğu,

Vali Yardımcısının görevi kapsamında 24.02.2004 tarihinde gerçekleştirilen bu görüşme ile Hrant DİNK'in 19.01.2007 tarihinde öldürülmesi olayı arasında illiyet bağını oluşturacak herhangi bir unsura rastlanılmadığı,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan davanın 4. celsesinde, DİNK Ailesi avukatlarının 24.02.2004 tarihinde Valilikte yapılan görüşmede bulunan diğer şahısların kimliklerinin tespitine yönelik talepleri reddedilmiŐtir.

B. Hrant DİNK Cinayeti ve Öncesindeki Sürece Yönelik Araştırmalar

Raporumuzun "C.Kamu Kurumları ve Görevlilerine Düşen Sorumlulukların Tespitine Yönelik İnceleme ve Değerlendirmeler" Bölümüne geçmeden önce, Trabzon'da yaşanan sürecin iyi anlaşılmasını teminen, öncelikle Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Ogün SAMAST ile olaya adı karışan diğer şahısların birbirleri ve güvenlik birimleriyle ilişkilerinin tespiti ve Hrant DİNK cinayetine kadar geçen süreçte gerçekleştirilen eylemlerin ortaya konulmasının uygun olacağı düşünöldüğünden, aşağıda bu kapsamda yapılan incelemelere yer verilmiştir.

Özellikle Erhan TUNCEL ve Erhan TUNCEL'in Trabzon Emniyet Müdürlüğü bünyesinde Yardımcı İstihbarat Elemanı yapılma süreci, öncesi ve sonrasında Yasin HAYAL ile doğrudan irtibatlıdır. Yasin HAYAL'in de Ogün SAMAST ile doğrudan ilişkisi bulunmaktadır. Bu kapsamda Erhan TUNCEL'in olaydaki rolü ve Yasin HAYAL'in Hrant DİNK cinayeti öncesinde Trabzon İlinde gerçekleştirdiği, Santa Maria Kilisesi rahibini darp etmesi, Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunması ve Mc Donalds Trabzon Şubesini bombalaması eylemleri oldukça önem arz etmektedir.

1.Sanıklar-Emniyet-Jandarma İlişkisi

a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları

Sanıkların Emniyet ve Jandarma ile herhangi bir bağlantılarının olup olmadığı ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca 2 adet rapor düzenlenmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İçişleri Bakanlığı Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ, Mehmet Ali ÖZKILINÇ ile Polis Başmüfettişi Osman ÖZBEK ve Jandarma Müfettişi J.Kd. Alb. İsa ÖZTÜRK tarafından düzenlenen raporlardan;

15.02.2007 tarih ve 138/15, 93/14, 74/4 sayılı Araştırma Raporunun “Hrant DİNK cinayeti şüphelilerinin (tutuklu) Emniyet ve Jandarma ile ilişkisinin araştırılması” konusunda tanzim edildiği,

Rapor neticesinde;

➤ *Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün, Erhan TUNCEL'den 17.11.2004–23.11.2006 tarihleri arasında Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) olarak istifade ettiği, buna ilişkin talebin 17.11.2004 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğüne gönderildiği, talebin onaylanması üzerine Erhan TUNCEL'in 02.12.2004 tarihinde YİE olarak kayda alındığı,*

Erhan TUNCEL'in YİE olarak görev yaptığı süre içerisinde emniyet istihbarat görevlileriyle yapılması gereken periyodik buluşmalara gelmemesi, yalan söylemesi, bilgi saklamaya çalışması ve güvensiz olması nedeniyle, 17.11.2006 tarihinde YİE statüsüne son verildiği ve 23.11.2006 tarihinde Emniyet Genel Müdürlüğü kayıtlarından düşüldüğü,

Erhan TUNCEL'in, bu tarihler arasında başka bir kurumla ilişkisi olduğuna dair herhangi bir tespitin bulunmadığı,

Diğer şüphelilerin emniyet ile herhangi bir irtibatının bulunmadığı,

➤ *Erhan TUNCEL'in ev arkadaşı Tuncay UZUNDAL'ın Merkez Jandarma Karakol Komutanlığı Asayiş Tim Komutanı J.Astsb. Çvş. Satılmış ŞAHİN'i görevi nedeniyle tanıdığı, birkaç telefon temasının bulunduğu,*

Erhan TUNCEL'in; Tuncay UZUNDAL'ın ev arkadaşı olması nedeniyle J.Astsb. Çvş. Satılmış ŞAHİN tarafından tanındığı, birkaç telefon temasının bulunduğu,

Diğer şüphelilerin Jandarma ile herhangi bir irtibatı bulunmadığı kanaatine varıldığı,

Görölmüştür. (Ek No:71)

b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

b.1) Erhan TUNCEL'in MİT Müsteşarlığı ile Herhangi Bir Bağlantısı Olup Olmadığı Konusunda Yapılan Araştırma:

Müfettişliğimizin MİT Müsteşarlığına muhatap 23.05.2007 tarih, 0629 sayılı yazısı ile Erhan TUNCEL'in MİT Müsteşarlığı ile herhangi bir bağlantısı olup olmadığı konusunda

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

bilgi talebinde bulunulmuş, MİT Müsteşarlığı'nın 25.05.2007 tarihli cevabi yazısı ile bahse konu şahıs ile herhangi bir irtibatın bulunmadığı tarafımıza bildirilmiştir. (Ek No:72)

b.2) Yardımcı İstihbarat Elemanlığı (YİE) Sistemi ve Erhan TUNCEL'in Emniyet Genel Müdürlüğü ile Bağlantısı Konusunda Yapılan Araştırma:

Bu bölümde, Erhan TUNCEL'in Emniyet Genel Müdürlüğü ile hangi tarihler arasında ve ne şekilde bir irtibatı olduğunu tespit etmek bakımından özet bilgilere yer verilmiştir. Raporumuzun ilerleyen bölümlerinde, Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanlığı süreciyle ilgili bilgilere ayrıntılarıyla yer verilecektir.

Emniyet Genel Müdürlüğü'nün istihbarat faaliyetlerinde haber toplama yöntemlerinden biri olan yardımcı istihbarat elemanı kullanımının, 3201 sayılı Emniyet Teşkilat Kanunu, 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanununun Ek 7. maddesi ile 19.07.1995 tarihinde onaylanarak yürürlüğe giren "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının Merkez ve Taşra Ünitelerinin Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliği'ne göre hazırlanan ve İçişleri Bakanlık Makamının imzası ile 01.02.1998 tarihinde yürürlüğe konulan "Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temin, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönerge" (Ek No:74) ile düzenlendiği, böylece bu yöntemin yürütülmesinde hukuki altyapının oluşturulduğu ve belli bir sistem getirildiği görülmüştür.

Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanlığı konusunda Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığında yüz yüze yapılan görüşmeler ve yapılan araştırmalarda;

(Mehmet Kurt) kod adıyla Erhan TUNCEL'in 02.12.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) olarak Emniyet Genel Müdürlüğü bünyesinde çalıştığı ve kayıtlarında bulunduğu,

Erhan TUNCEL'in YİE olarak görev yaptığı yaklaşık 2 yıllık süre içerisinde Trabzon Emniyeti istihbarat elemanları tarafından kendisi ile yapılan görüşmeler neticesinde düzenlenen 10 adet haber bilgi raporunun olduğu, bu raporlar kapsamında 02.12.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında Erhan TUNCEL'e toplam olarak 1.035 YTL ödeme yapıldığı, bu ödemenin 470 YTL'lik kısmının üniversite harcı olarak yatırıldığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin düzenledikleri 16.11.2006 tarihli rapor ile; Erhan TUNCEL'in buluşmalara zaman zaman gelmediği, bilgi saklamaya çalıştığı, sıklıkla yalan söylediği, kimi zaman verdiği bilgilerin birbiri ile çeliştiği, güvensizlik oluşmasına neden olacak tavırlar sergilediği, sıkça para talebinde bulunduğu ve para temini için senaryo haberler ürettiği, dolayısıyla kendisinden verim alınamayacağı şeklinde kanaat olduğu gerekçeleriyle şahsın YİE statüsünden çıkarılması talebinde buldukları,

İstihbarat Daire Başkanlığının 23.11.2006 tarihinde Trabzon Emniyetinin bu talebini onaylayarak Erhan TUNCEL'i kayıtlarından çıkardığı,

Tespit edilmiştir.(Ek No:73)

Müfettişliğimizce YİE sistemiyle ilgili olarak yapılan inceleme ve görüşmelerde elde edilen bilgilere göre; yardımcı istihbarat elemanı kullanımının birçok yasadışı örgütün çökertilmesinde temel etkiyi sağlayan unsurlardan ve önemli istihbarat yöntemlerinden biri olduğu anlaşılmıştır.

İstihbarat Daire Başkanlığı Görev ve Çalışma Yönetmeliği'nin 52.maddesinde yer alan; *"YİE'nin güvenliği bakımından her türlü bilgi ve belge, mimlemeye müteakip, merkeze gönderilir. YİE'nin yalnızca öz kimlik bilgileri haleften selefeye devredilmek üzere, Şube Müdürüne ait kasada çok gizli kozmik evrak usulüne göre muhafaza edilir."*

Hükmünün Yardımcı İstihbarat Elemanı kullanımında gizliliği zorunlu kıldığı, bu hükmün YİE'lerin kimliğinin deşifre olmaması, çalışmalarının gizliliği ve can güvenlikleri açısından önem arz ettiği değerlendirilmektedir. (Ek No:74-75)

Emniyet Genel Müdürlüğünden verilen bilgilere göre; 01 Ocak - 26 Haziran 2007 tarihleri arasında büyük çoğunluğu yardımcı istihbarat elemanı kaynaklı çalışmalar olmak üzere, (27) ilde (48) bombacı/eylemci örgüt mensubu ile birlikte (104,5) kg plastik patlayıcı, bomba yapımında kullanılan (55) kg. kimyasal madde ve (126) adet elektrikli fünüye ele geçirilmiş, ancak bununla birlikte 2007 Şubat ayından bu yana Hrant DİNK davasında yaşanan, kişilerin kimliğinin deşifre edilmesi benzeri pek çok sorun nedeniyle istihbarat elemanı kadrosunda yılgınlık ve çekingenlik olduğu gözlenmiş, önemli sayıda YİE'nin ilişkisinin kesilmesi durumuyla karşı karşıya kalındığı bilgisi edinilmiştir.

Erhan TUNCEL'in YİE yapılmadan önce de Trabzon'daki Emniyet görevlileriyle yakın ilişkide olduğu yönünde, Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği ifadesinde geçen;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan TUNCEL'in YİE elemanı yapılmadan önce 2003–2004 yıllarında kendisini Trabzon'da Kuran Kursu Mahallesiinde oturan polis memuru arkadaşlarının evine götürdüğü yönündeki iddia üzerine Müfettişliğimizce yapılan araştırma kapsamında, Trabzon Emniyetinden 2003–2004 yıllarında belirtilen adreste oturmuş ya da o tarihlerden bu yana oturmakta olan personelin kimliklerinin tespit edilmesi istenmiş, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 07.03.2008 tarih, 48 sayılı cevabi yazı ile Müfettişliğimize iletilen bilgiler ile Erhan TUNCEL'in ifadesinde bu konuya cevaben vermiş olduğu açıklamalarda geçen isimler karşılaştırıldığında, Trabzon Emniyetince yapılan tespitlerin Erhan TUNCEL'in ifadelerine uymadığı görülmüştür.

Bununla birlikte, Trabzon Emniyeti ile yapılan yazışmalardan belirtilen dönemde Trabzon Emniyeti TEM Şubesinde çalışmakta olan Komiser Adem SAĞLAM'ın 2003 yılında Kuran Kursu Mahallesiinde oturduğu tespiti yapılarak, Adem SAĞLAM ve Erhan TUNCEL'in konuyla ilgili ifadelerine başvurulmuş, alınan ifadelerden, Adem SAĞLAM ve Erhan TUNCEL'in ilk defa Mc Donalds'ın bombalanmasının ardından Erhan TUNCEL'in Trabzon Emniyet Müdürlüğünde ifadesinin alınması sırasında tanıştıkları, bunun dışında başka bir yerde ve başka bir zamanda görüşmedikleri anlaşılmıştır. (Ek No:18, 19, 76)

b.3) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca Düzenlenen Ek İddianame ile 14.Ağır Ceza Mahkemesince Yürütülmekte Olan Davaya Sanık Sıfatıyla Dâhil Edilen Yasin HAYAL'in (Eski) Eniştesi Coşkun İĞCİ'nin Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına Muhbir Olarak Çalıştığı İddiaları ile İlgili Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirme

Bu konuyla ilgili olarak Coşkun İĞCİ ile 05.03.2008 ve 07.03.2008 tarihlerinde Trabzon Valiliğindeki Müfettişlik odasında görüşmelerde bulunulmuş,

Coşkun İĞCİ yaptığı açıklamalarda, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığında resmi mutemet eleman olarak çalışmadığını, yalnızca Jandarma görevlilerinden Veysel ŞAHİN ve Okan ŞİMŞEK ile tanıştığını ve kendileriyle zaman zaman bazı konularda bilgi paylaşımında bulunduğunu ifade etmiş, (Ek No:26)

Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN Müfettişliğimize verdikleri 15.05.2008 tarihli ifadelerinde Coşkun İĞCİ'nin bu ifadelerini doğrulamış, (Ek No:61,62)

Ayrıca, Müfettişliğimizce Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına yapılan ziyaret, İçişleri Bakanlığının 15.02.2007 tarih, 138/15, 93/14, 74/4 sayılı Araştırma Raporu ile İçişleri

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bakanlığının 02.04.2007 tarih, 138/27, 93/27, 15/15 sayılı Ön İnceleme Raporu'nun 15, 16 ve 17. eklerinde yer alan İçişleri Bakanlığı Müfettişliğinin 09.02.2007 tarihli yazısına cevaben Jandarma Genel Komutanlığı Trabzon İl Jandarma Komutanlığının 09.02.2007 tarihli yazısından elde edilen bilgilerden Erhan TUNCEL ve Coşkun İĞCİ'nin resmi olarak Jandarma Komutanlığına "mutemet" olarak çalışma gibi bir görevlerinin olmadığı bilgisi edinilmiş, (Ek No:77)

Dolayısıyla her ne kadar Coşkun İĞCİ'nin Yasin HAYAL'den edindiği Hrant DİNK'e yönelik bir eylem planladığı bilgisini Jandarma görevlilerine iletmediği hususu gerçek olarak ortada bulunsa da, resmi mutemet eleman olarak çalıştığı iddiasının varit olmadığı anlaşılmıştır.

2.Yasin HAYAL - Erhan TUNCEL İlişkisi

a.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler

Bu bölümde Erhan TUNCEL ile Yasin HAYAL'in tanışma süreci ve ilişkileri analiz edilecektir.

Erhan TUNCEL, 13.09.2001 tarihinde Karadeniz Teknik Üniversitesi İktisat Bölümünde lisans öğrenimine başlamış olan, Yasin HAYAL'in ikamet ettiği Pelitli Beldesinde ikamet eden ve aynı zamanda Alperen Ocaklarıyla yakın irtibatlı bir öğrenci olarak bilinmektedir. (Ek No:78) Erhan TUNCEL ile ilgili araştırmalarda, Elazığlı olduğu, ailesinin halen Elazığ'da ikamet ettiği, babası Ali Rıza TUNCEL'in Köy Hizmetlerinden emekli olduğu, 2 kardeşinin bulunduğu, dedesi Hasan'ın eşi yani babaannesi Aruzganlı Sıddıka'nın o yörede Ermeni kökenli olarak bilindiği istihbari bilgileri edinilmiştir. (Ek No:78/11)

Müfettişliğimizce yapılan görüşme ve alınan açıklamalara göre;

Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ile üniversiteye hazırlık kursuna gittiği 2002 yılında, Trabzon Alperen Ocağında tanışmıştır. (Ek No:18,19)

Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ile tanışmasını ve aralarındaki ilişkiyi Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde;

"...Ben Ankara'da 2002 Mart ayında askerlik görevimi yapmaktayken Trabzon'a izinli olarak geldim, Alperen ocaklarına ziyarete gittim, Trabzon Alperen ocaklarının yeni başkanlarının Elazığlı Erhan Tuncel olduğunu öğrendim. Erhan daha önce çevredeki arkadaşlara beni sormuş, benim ocakta olduğum gün kendisi Alperen ocaklarına geldi, benim hakkımda çok olumlu bilgiler aldığını söyledi, Erhan bana "seninle birlikte vatan millet

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

uğruna güzel işler yapabiliriz” dedi, ben de ona tabi oldum açıkçası. Erhan Alperen Ocaklarının başkanıydı, ben de ona başkan olduğu için tabii olmuştum. Bana bizim eve çok yakın oturduğunu söyledi, tanıştığımız ilk gün beni evine davet etti, kendisinin evine gittim o akşam Erhan’ın evinde sohbet ettik....” (Ek No:18)

Şeklinde anlatmaktadır.

Erhan TUNCEL ise Yasin HAYAL ile tanışmasını ve ilişkisini Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde aynen;

“...Ben 2. sınıfta 2 ya da 3 sefer Ocak’a gitmiştim. O zamanlar üniversitede daha çok tek başınaydım. O dönem Yasin HAYAL ile pek fazla bağlantım yoktu. Sadece selamlaşma şeklindeydi. Sonra diyalogumuz arttı, evime gidip geliyordu. Aynı mahallede oturduğumuz için görüşüyorduk. Seçim döneminde bizim evimize gidip geliyorduk. Bazen havadan sudan bazen siyasi konular....”

Şeklinde belirtmektedir.(Ek No:19)

Bu konuda 08.03.2008 tarihinde Müfettişliğimizce açıklamalarına başvuru olan Yasin HAYAL’in anne ve babası Huri ve Bahittin HAYAL de süreci benzer şekilde ifade etmektedir. (Ek No:22)

Konuyla ilgili olarak açıklamalarına başvurduğumuz şahıslardan Yasin HAYAL’in yakın arkadaşı Engin YILMAZ tutuklu bulunduğu Bahçecik Cezaevinde verdiği 13.03.2008 tarihli ifadesinde aynen;

“....Ben Erhan TUNCEL’i uzun zaman öncesinden beri Yasin’in yanında görürdüm ama ben Erhan’ı sevmediğim için onunla pek konuşmuyordum. Bu tarihten yaklaşık 2 yıl öncesinden beri (13 aydır cezaevindeyim) Erhan’ı şahsen de tanıyorum. Erhan sanıyorum 5 - 6 yıldır Pelitli’de oturuyordu. Erhan çok gizemli bir insandı, çok biliyordu, insanı suça teşvik edebilecek biriydi, Yasin’in beyniyle oynayan da o’dur diye düşünüyorum....” (Ek No:21)

Demekte,

Yine Pelitli Beldesinde ikamet etmekte olan Ümit ÖKSÜZ Müfettişliğimizce alınan 08.03.2008 tarihli açıklamalarında;

“...Benim Erhan’la muhabbetim pek yok, bizim mahallede kimse Erhan ile konuşmazdı. Erhan bir ara bizim evin karşısında oturuyordu. O sessiz biriydi. Yasin ağabeyin işlettiği kahvede oturuyordu Erhan. Erhan selamsız sabahsız bir tipti, biz hiç sevmezdik, hatta biz Erhan’ı dövecektik ama Yasin ağabey engel oldu bize, dövmeyin dedi....”

Demek suretiyle Erhan TUNCEL ve Erhan TUNCEL’in Yasin HAYAL ile olan ilişkisi hakkındaki fikirlerini başka bir açıdan dile getirmektedir. (Ek No:30)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

b.Değerlendirmeler

Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in tanışması ve aralarındaki ilişkinin boyutunu ifade eden açıklamalara bakıldığında, Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in 2002 yılından itibaren birbirlerini tanıdıkları ve aralarında hem Alperen Ocakları hem de aynı mahallede ikamet etmelerinden dolayı gelişen bir arkadaşlıklarının olduğu,

Yasin HAYAL'in lise mezunu, Erhan TUNCEL'in ise üniversite öğrencisi olmasına rağmen sık sık bir araya geldikleri ve aralarında yakın bir arkadaşlık bulunduğu, Yasin HAYAL'in Erhan TUNCEL'e saygı duyduğu, örnek aldığı ve Yasin HAYAL'in ifadesiyle; *"Erhan TUNCEL'in Alperen Ocakları Başkanı olması nedeniyle ona tabii olduğu"*, müteaddit defalar evine gittiği anlaşılmış ve ayrıca Engin YILMAZ'ın yukarıda yer alan açıklamasında geçen *"insanı suça teşvik edebilecek biriydi"* ifadesinin dikkat çekici olduğu değerlendirilmiştir.

3.Yasin HAYAL'in 2002 yılı Yaz Aylarında Trabzon Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibini Kasten Yaralama Eylemi

a.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler

Yasin HAYAL bu konuyla ilgili olarak müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinin ilgili bölümünde;

"O akşam Erhan'ın evinde epey bir sohbet ettik, kendisi bana ilk etapta "Trabzon'da ne gibi işler yapılır" dedi, ben, "ne manada" dedim, "ekonomik manada" dedi. Bu sorunun mahiyetinin esrar ve uyuşturucu işi için olduğunu ben daha sonra anladım. Ben böyle işleri tasvip etmediğimi söyledim. Bu teklifi ben reddedince, bana başka tekliflerle geldi, bana, "Trabzon'da misyonerlik faaliyetleri çok artmış" dedi, "buradaki kilisenin papazını indirelim" dedi.Ben, 18 Mart 2002 tarihinde Trabzon'daki kilisede bir kişiyi darp ettim, kişi sivil giyimliydi, boynunda haç vardı, Hristiyan olduğunu anladım, açıkçası papazı dövmek için gittim, o şahsı buldum onu dövdüm. Ama kişinin hastanede 40 gün yattığı mevzusu espri konusu olmuş benim arkamdan. Benim böyle bir durumdan haberim bulunmamaktadır. Ben olaydan 3 gün sonra Ankara'ya geri döndüm, 5 ay sonra askerliğim bitti ve 2002 Kasım ayında askerden geldim..."

Şeklindeki açıklamalarıyla, 2002 yılında bir kilise mensubunu darp etme eyleminde bulunduğunu anlatmaktadır. (Ek No:18)

Yasin HAYAL'in 21.05.2001 ve 21.11.2002 tarihleri arasında Ankara Gölbaşı'nda muhabere onbaşı olarak askerliğini tamamladığı, rahibin darp edilmesi olayını ise Yasin HAYAL'in kendi ifadelerinde de belirttiği şekilde izinli olarak Trabzon'a geldiği bir dönemde gerçekleştirdiği anlaşılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Müfettişliğimizce Trabzon Başsavcılığı ve Trabzon Emniyeti ile yapılan görüşmelerde, daha önce basına yansıyan Santa Maria Kilisesi rahibinin Yasin HAYAL tarafından darp edilmesi ve şahsın uzun süre hastanede tedavi görmek zorunda kalması gibi bir olayın Savcılık ve Emniyet kayıtlarında yer almadığı,

Bununla birlikte Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 16.08.2007 tarih, soruşturma no:2007/1235 sayılı soruşturması kapsamında Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nden 2002-2003 yılları arasında Trabzon'da bulunan Santa Maria Kilisesinde görev yapan papazın dövülmesi olayı ile ilgili herhangi bir ihbarın bulunup bulunmadığı, bu konuda soruşturma yapıp yapılmadığı, yapılmış ise buna yönelik evrakların gönderilmesini talep ettiği,

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün yaptığı araştırma sonucunda Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na 07.12.2007 tarih, 07 sayılı cevabi bir yazı göndererek;

2002 yılı yaz aylarında papaz Pierre BRUNESSEN'e yönelik arkadan sırtına tekme vurmak suretiyle bir darp olayı meydana geldiği, olayı üç genç çocuğun gerçekleştirdiği, düşme neticesinde papazda hafif sıyrıklar olması nedeniyle sağlık kuruluşu ve kolluk kuvvetlerine müracaatta bulunulmadığı, adı geçen papazın o tarih itibariyle Samsun ilinde görevli olduğu, Trabzon'da faaliyet gösteren Santa Maria Katolik kilisesinde papaz bulunmadığından zaman zaman Pazar günleri Trabzon'a gelip ayine katıldıktan sonra görev yeri olan Samsun'a döndüğü, şahsın bu tarih itibariyle emekli olup Fransa'da bilinmeyen bir adreste ikamet ettiğinin kilisede görev yapan kişilerin beyanından anlaşıldığı, olayla ilgili herhangi bir ihbarın emniyet kayıtlarında bulunmadığını,

Belirttiği, (Ek No:79) bahse konu yazı ekinde Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen Santa Maria Kilisesi Rahip Yardımcısı Luneta Roman'ın Trabzon Emniyetine vermiş olduğu ifadesinde özetle;

1999 yılından beri Santa Maria Kilisesinde görev yaptığını, görev yaptığı süre içerisinde sadece bir defa yukarıda bahsi geçen şekilde bir olay yaşandığını, papaz Pierre BRUNESSEN'in bu olay nedeniyle herhangi bir merciie şikâyette bulunmadığını, bu olayı Yasin HAYAL'in yaptığını görmediğini, Yasin HAYAL'i zaman zaman kilisede gördüğünü ancak kendisiyle diyalogunun olmadığını belirtmek suretiyle konuyu açıkladığı, tespit edilmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

b.Değerlendirmeler

Konunun Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün 07.12.2007 tarih, 07 sayılı yazısı kapsamında kaldığı, olayın adli yönünün resmi kayıtlara intikal etmediği ancak Yasin HAYAL'in Müfettişliğimizce alınan açıklamasında da ifade ettiği, ***“-Trabzon'da misyonerlik faaliyetleri çok artmış, buradaki kilisenin papazını indirelim- dedi”*** hususunun dikkat çekici yeni bir olgu olarak ortaya çıktığı,

Bu bilgi ve açıklamalar ile Yasin HAYAL'in yakın çevresinden görüşülen hiç kimsenin böyle bir olaya şahit olmadığı hususu göz önüne alındığında, Yasin HAYAL'in sözde “itibarını artırmak” adına bu olayı kullandığı, olayın anlatılmasından rahatsızlık duymak bir yana, bunu bir gurur vesilesi olarak gördüğü, değerlendirilmiştir.

4.Yasin HAYAL'in Trabzon Havalimanına Bomba İhbarında Bulunması ve Yurtdışına Çıkışı

a.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler

Yasin HAYAL ve arkadaşlarının Trabzon Havalimanına inen bir uçağa asılsız bomba ihbarında bulunması konusunda yapılan incelemede;

Müfettişliğimizin 07.05.2008 tarih, 13-08/46 sayılı yazısına cevaben Trabzon İl Jandarma Komutanlığından alınan 14.05.2008 tarih, 0410-20909-08 sayılı yazı ile konuyla ilgili olarak Jandarma tarafından yapılan tahkikat dosyasının ve ihbar kayıt defterinin ilgili sayfasının onaylı suretleri edinilmiştir. (Ek No:80)

Yapılan incelemelerde;

Yasin HAYAL'in Serdar ERGENÇ ile beraber 16.08.2004 tarihi saat 22.55'de 156 Jandarma İmdat telefonunu arayarak, Trabzon Havalimanına bomba koyduklarını, Sayın Başbakanın İstanbul'dan gelen uçağı Havalimanına indiğinde bombanın patlatılacağı yönünde asılsız bir ihbarda buldukları, Jandarma İl Alay Komutanlığının 17.08.2004 tarihli 3797 sayılı yazısından; ihbarın 0536 331 92 81 no'lu cep telefonu numarasından yapıldığı, 156 no'lu Jandarma imdat telefonuna düşen bu telefon numarasından telefonun kayıtlı olduğu Hikmet ERGENÇ isimli şahsa ulaşıldığı, yapılan araştırma sonucunda ihbarın asılsız olduğunun, telefon hattının sahibi olan Hikmet ERGENÇ ile Serdar ERGENÇ'in 17.08.2004 tarihinde yakalandığının, ancak şüpheli Yasin HAYAL'in firar etmiş olduğunun anlaşıldığı, düzenlenen

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

fezleke ile konunun Trabzon Cumhuriyet Savcılığına intikal ettirildiği ve Savcılığın talimatı ile yakalanan şahısların gözaltına alındığı,

Müfettişliğimizin 07.05.2008 tarih, 13-08/47 sayılı yazısına cevaben Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığından alınan 09.05.2008 tarihli yazı eki belgelerden, konuyla ilgili olarak Yasin HAYAL ve Serdar ERGENÇ hakkında Trabzon Asliye Ceza Mahkemesine 24.12.2004 tarihli İddianame sunulduğu, diğer yandan Serdar ERGENÇ ve Yasin HAYAL tarafından ihbar amaçlı kullanılan telefonun kayıtlı olduğu Hikmet ERGENÇ hakkında asılsız bomba ihbarı ile bir ilgisinin olmadığı, suç oluşturan bir eylemi olmadığı gerekçesiyle adı geçen hakkında Takibata Yer Olmadığına dair 24.12.2004 tarihinde karar verildiği,

16.02.2006 tarihli E.N:2005/14, 2006/46 sayılı Trabzon 1.Asliye Ceza Mahkemesinde görölen davada Yasin HAYAL'in savunmasında;

“...Suçlamayı kabul etmediğini, bombalama olayları çok güncelleştiği için güvenlik görevlilerinin bu konudaki hassasiyetlerini denemek için...” böyle bir ihbarda bulunduğunu ifade ettiği,

Dava sonucunda, Yasin HAYAL'in 765 sayılı TCK'nın 283/1 maddesi gereğince 1 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ancak sanığın iyi hali dikkate alınarak cezasından 1/6 oranında indirim yapılarak 25 güne ve ardından 647 sayılı yasanın 4. maddesi gereğince 275 YTL ile cezalandırılmasına karar verildiği,

Serdar ERGENÇ'in ise 765 sayılı TCK'nın 283/1 maddesi gereğince, 7 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, ancak sanığın iyi hali dikkate alınarak cezasının 7 güne ve ardından 647 sayılı yasanın 4. maddesi gereğince 33 YTL ile cezalandırılmasına karar verildiği, (Ek No:81)

Anlaşılmıştır.

Müfettişliğimizce yapılan incelemelerde, Yasin HAYAL'in bomba ihbarını yaptığı 16.08.2004 tarihinden iki gün sonra 18.08.2004 tarihinde Sarp sınır kapısından çıkış yaptığı ve aynı kapıdan 27.08.2004 tarihinde yurda geri döndüğu, adı geçenin bu dönemde Jandarma tarafından arandığı ancak bulunamadığı ve ülkeye giriş ve çıkışlarında da yakalanmadığı,(Ek No:82)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bahittin HAYAL'in Müfettişliğimizce alınan 10.03.2008 tarihli ek ifadesi sırasında yanında getirdiği ve fotokopisi tarafımızca alınarak ifadesine eklenen Yasin HAYAL'e ait pasaport incelendiğinde;

Söz konusu pasaport üzerinde, Yasin HAYAL adına düzenlenmiş ve 17.08.2004 - 14.11.2004 tarihleri arasında geçerli Rusya Federasyonu vizesi, Yasin HAYAL'in 18.04.2004 tarihinde çıkış ve 27.08.2004 tarihinde yurda giriş yaptığını gösterir damgalar ile Yasin HAYAL'in 19.08.2004 tarihinde Gürcistan'a ve Azerbaycan'a giriş ve 27.08.2004 tarihinde çıkış yaptığını gösterir damgaların bulunduğu tespit edilmiştir. (Ek No:23)

Yasin HAYAL yaptığı ihbarın hemen ardından yurtdışına çıkışı ile ilgili olarak müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli açıklamasının ilgili bölümünde konuyu;

“Erhan bana o zamanlar Çeçenistan'a gitmeyi düşünmez misin dedi, ben olsam giderim dedi. Ben de gitmek isterim dedim. Erhan beni Trabzon Taşbaşı mevkiinde piramit müzikçilik diye bir yere götürdü, oranın sahibi şahıs bana nasıl yurtdışına çıkabileceğimi anlattı, pasaportu, vizeyi nasıl alacağımı tarif etti, ben de onun tarifi ile başvurularımı yaptım, sonra ben tekrar şahsı ziyarete gittim ama adam taşınmıştı. Dükkân kapanmıştı. Yerinde yoktu. İşhanının çaycısına sordum, çaycı adamın kapatıp gittiğini söyledi. Çaycı bana rus pazarında şahsın bir abisi olduğunu söyledi, abisine gittim sordum, abisi, “benim kardeşim pek iyi bir ayak değildir, ne görüşeceksin onunla, görüşmemeni tavsiye ederim” dedi. Piramit müzikçilik Erhan'ın bize izlettiği CD'leri aldığı verdi. Erhan bize İslami CD'ler seyrettiriyordu.

Sonra Erhan bana her şeyini hazırla dedi, Azerbaycan'a gidersen orada mülteci kampları var dedi, oraya gittiğin zaman gerisi kolay dedi. Azerbaycan'da iran garajı denilen yerde otobüsün içinde bir hafta kadar kaldım. O garajda kaldım pek dışarı da çıkmadım, sonra döndüm geldim. ...Ben o dönem bazen ağabeyimin telefonunu kullanıyordum. Benim telefonum yoktu. Bana sormuş olduğunuz Esat Yorulmaz isimli şahsı da hatırlayamıyorum...”

Şeklinde ifade etmiştir. (Ek No:18)

Erhan TUNCEL ise 11.04.2008 tarihli ifadesinin ilgili bölümünde;

“...Yasin HAYAL'in kendi iddiası ve çevreden de duyduklarına göre, asılsız bomba ihbarı yaptığı gece ikamet ettiği ev Jandarma tarafından basılmış, Yasin bulunamamıştı, yine Yasin'in iddiasına göre Yasin o gece ismini daha sonra basından öğrendiğim Coşkun İĞCİ'nin evinde kalmıştı. Ben Coşkun İĞCİ diye birini tanımıyorum. Coşkun'u Yasin'in ablasının kocası diye biliyorum. Yasin'in evinin arandığı gecenin sabahı Yasin Bakü'ye çıkış yapmış. Yasin'in evinin arandığı gecenin sabahı, Yasin çıkıp Bakü'ye gitmiş diye biliyorum ama bir sonraki gün de olabilir, tam bilemiyorum... Yasin'in bir dönem Çeçenistan'a gitme rüyası vardı. Yasin bunu herkese söylüyordu. Yasin bana, “beni Çeçenistan'a gönder” diyordu. Yasin bana, Elazığ'ı ara tanıdığın varsa bana yardımcı olabilecek diye sordu. O dönem ben Elazığ'dan birini aradım Aradığım kişi sonradan tartıştığım Cemil ÇINAR'dır. O dönemler yaşımız küçük olduğu için büyükler daha iyi bilir diye büyüklere soruyorduk. Bu 2004 yılında şubat, mart gibi oldu. Tecrübemiz olmasa da az çok Çeçenistan sorununu biliyordum, Yasin arkadaşlarıyla sık sık evime gidip geliyordu. Ben Yasin'e “Azerbaycan'a git, kendine bir iş bul, orada çalışırsın

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

birkaç yıl, ondan sonra geçersin Çeçenistan'a" dedim. Benim o dönem kendisine, Yasin'e, bir miktar maddi yardımım da oldu.

Yücel YÜCE konusunda: Yasin ile Yücel'i Erbil SUSAMAN tanıştırdı. O dönem ben de Yücel YÜCE'yle Yasin'in görüşmesine şahit oldum. Daha önceden Erbil'in CD aldığı, yüksek sesle devamlı Taşbaşı denen yerde dini içerikli müzikler çalan bir şahıs vardı; ismi Yücel YÜCE'ydi. Erbil Yasin'i Yücel ile tanıştırdı. Çeçenler Trabzon'da gemi kaçırdıkları zaman Yücel YÜCE bende böyle bir eylem yapacaktım diye bir şey demişti. Bu şahısla birkaç sefer Yasin görüştü benim olmadığım ortamlarda görüştüğünü duydum. Ondan sonra bu adam ortadan kayboldu, Yasin birkaç sefer bu adamı aramıştı diye duydum Yasin'den. Daha sonradan haber elemanı olarak çalıştığım dönemde 2004–2006 yılları arasında Muhittin ZENİT bu olayın üzerine yoğun olarak düştü ve araştırdı. Sonradan şahsın adi suçlar yaptığını öğrendik. Benim konu hakkında başka bir bilgim bulunmamaktadır..."

Şeklinde açıklamalarda bulunmuştur. (Ek No:19)

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in yurtdışına çıkışı ve dönüşünde kendisine eşlik etmiş veya kendisi ile aynı zamanlarda yurtdışına çıkmış ve/veya yurda dönüş yapmış şahısların tespiti amacıyla, Sarp Hudut Kapısı Mülki İdare Amirliğine 12.03.2008 tarih, 13-08/12 sayılı bir yazı gönderilmiş, Artvin Valiliğinden alınan 12.03.2008 tarihli yazı eki belgelerinden;

Yasin HAYAL'in yurtdışına çıkış ve ülkemize giriş tarihleri olan 18.08.2004 saat 20.00 ve 27.08.2004 saat 15.26 ile bu saatlerden yarım saat öncesi ve sonrasında giriş-çıkış yapan araçlar ve şahısların kimlikleri tespit edilmiş, (Ek No:82)

Sonrasında bu şahıslarla ilgili olarak, Emniyet kayıtlarında herhangi bir bilgi (örgüt mensubu vb.) olup olmadığı konusunda bir araştırma yapılmış, İstanbul Emniyeti'nin 23.04.2008 tarihli cevabi yazısından, listede yer alan şahıslardan bir kısmının çok çeşitli suçlardan kayıtlarının bulunduğu görülmekle beraber, bu şahıslarla Yasin HAYAL'in ve/veya Erhan TUNCEL'in herhangi bir irtibatı olabileceği yönünde bir bilgiye ulaşılamamıştır. (Ek No:83)

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in yurtdışına çıkışına yardımcı olduğu, Yasin HAYAL'in ifadesinde Piramit Müzikçilik'in sahibi, Erhan TUNCEL'in ifadesinde ise Yücel YÜCE olarak geçen şahıs hakkında yapılan araştırma sonucunda, şahsın Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve/veya çevrelerindeki şahıslarla irtibatı konusunda, Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in ifadelerinde geçenler dışında herhangi somut bir bilgi edinilememiştir.

b.Değerlendirmeler

Yasin HAYAL'in bomba ihbarı ile ilgili 16.02.2006 tarihli mahkeme kararına esas savunmasında, **"emniyet görevlilerinin bombalama olaylarına hassasiyetlerini denemek için**

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

böyle bir ihbarda bulunduğu” yönündeki ifadesi ve ardından raporun ilerleyen bölümlerinde yer alan Yasin HAYAL tarafından Mc Donalds’a bomba konulması eylemi birlikte düşünüldüğünde oldukça dikkat çekici bulunmaktadır.

Şöyle ki, Yasin HAYAL önce Jandarma’nın 156 no.lu imdat telefonuna asılsız bir bomba ihbarında bulunmuş ve hemen ardından kolluk birimlerinde firari olarak gözükmekteyken yurtdışına çıkmıştır. Bu süreçte kendi ifadesine göre kolluk güçlerinin hassasiyetlerini ölçen Yasin HAYAL, 27.08.2004 tarihinde yurda dönüşünden yaklaşık 2 ay sonra ise Mc Donalds’ı bombalama eylemini gerçekleştirmiştir.

Erhan TUNCEL’in Yasin HAYAL’in yurtdışına çıkışındaki rolüne bakıldığında;

Yasin HAYAL’in Çeçenistan’a gitme fikrinin Erhan TUNCEL tarafından cesaretlendirildiği, Erhan TUNCEL’in Yasin HAYAL’e yurtdışına çıkabilmesi için maddi yardımda bulunduğu,

Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL’in yukarıda yer alan ifadelerinin şahısların 2002 dönemine uzanan bir arkadaşlıklarının olduğunu ve beraber hareket ettiklerini gösterdiği,

Erhan TUNCEL ifadesinde, Yasin HAYAL ile irtibatının Trabzon Emniyetine YİE olarak çalışmaya başladıktan sonra ilerlediğini ve Yasin HAYAL’dan bilgi toplamak amacıyla görüştüğünü belirtmesine karşın, ilişkilerinin Erhan TUNCEL’in YİE yapılmadan çok daha öncesinden başladığı,

Anlaşılmıştır.

5.Yasin HAYAL Tarafından 24.10.2004 Tarihinde Trabzon’da Bulunan Mc Donalds’a Patlayıcı Madde Atılması Eylemi

a.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler

Mc Donalds’a patlayıcı madde atılması eyleminin Erhan TUNCEL’in YİE olarak görevlendirilmesinde çok önem arz ettiği düşünülmektedir. Bu nedenle, Yasin HAYAL’in Erhan TUNCEL ile irtibatının anlaşılabilir kılınması açısından Hrant DİNK cinayetinin Mc Donalds eyleminden itibaren gerçekleşen süreç ile beraber değerlendirilmesinde fayda görülmektedir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yasin HAYAL, 27.08.2004 tarihinde Trabzon İl Jandarma kayıtlarında firari bir şahıs olduğu halde Sarp Hudut Kapısından yurda giriş-çıkış yapmış ve geri dönüşünden yaklaşık 2 ay sonra 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds'ın bombalanması eylemini gerçekleştirmiştir.

Yasin HAYAL'in, Trabzon'da Mc Donalds'ın bombalanması eyleminin ardından ilk defa 25.10.2004 tarihinde Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesi ve dolayısıyla İstihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarına girdiği, bunun öncesinde Yasin HAYAL'in Emniyet kayıtlarına intikal eden herhangi bir eyleminin bulunmadığı, asılsız bomba ihbarının da Emniyet kayıtlarına intikal etmediği, Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığı ile yapılan yazışmalardan anlaşılmıştır.(Ek No:111)

Trabzon Emniyetinden alınan bilgi ve belgelerden; Yasin HAYAL'in bombalama olayından 1 (bir) gün sonra 25.10.2004 tarihinde teşhis edildiği, 26.10.2004 tarihinde şahsın ikamet ettiği adreste arama yapıldığı ancak bulunamadığı, (Ek No:84/15-21)

Yasin HAYAL'in evinde yapılan arama sonrasında anne ve babasının ifadelerine başvurulduğu, Yasin HAYAL'in annesi Huri HAYAL'in Yasin'in Erhan diye bir arkadaşından bahsederek onun evinde olabileceğini söylemesi üzerine,(Ek No:84/19-24)

27.10.2004 tarihinde Erhan TUNCEL'in Seyfi YARIMBAŞ ve Ekrem FURAT isimli iki arkadaşı ile beraber yaşadığı evi aranarak, şahısların Yasin HAYAL'in bulunabileceği yerler konusunda ifadelerine başvurulduğu,

Erhan TUNCEL'in 27.10.2004 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğünde verdiği ifadesinde;

"...belirtilen adreste yaklaşık olarak 3-4 aydır arkadaşlarım Ekrem FURAT ve Seyfi YARIMBAŞ ile birlikte ikamet etmekteyim. 2002 yılının Ocak ayında Alperen Gençlik teşkilatına gidip gelirken yukarıda belirtmiş olduğunuz Yasin HAYAL isimli şahısla tanıştım. Kendisi zaman zaman bizim eve gelirdi, Alperen Ocak teşkilatının ne zaman açılacağı yönünde ve genel merkez tarafından gönderileceği söylenen Alperen Gençlik dergisinin dağıtımı konusunda fikir alışverişinde bulunurduk. Ara sıra kendisi Pelitli Beldesinde bulunan Damla marketin karşısında bulunan Yücel isimli şahsa ait çay ocağına takılırdı, kendisi bizim mahallemizde simitçilik yaptığından, simit aldığım sıralarda konuşmalarımız olurdu. Benden başka aynı mahallede Tayfun, Mithat KOD, Numan, İsa, Mikail ve isimlerini hatırlayamadığım bazı şahıslarla mahalle içerisinde dolaştıklarını görürdüm, yine bu şahıslarla birlikte bizim eve gelirlerdi, bu şahıslar macerayı seven tipler olduğu için, maceraperest konular anlatırlardı.

Ayrıca Yasin bana pasaport alarak Temmuz-Ağustos ayları içinde yurtdışına çıkış yaptığını ve Bakü'ye gittiğini, burada parası bittiği için Dağıstan'a gidemediği ve geri

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

döndüğünü söylemişti. Yine Dağıstan'a neden gideceğini söylediğimde Ruslarla savaşmak için gitmek istediğini söylemişti

Yukarıda belirtmiş olduğunuz olayla ilgili olarak mahallede bu olayı Yasin'in yaptığı şeklinde söylentiler dolaşıyordu, ben bunu ise Numan'dan duydum. Numan herhangi bir işte çalışmamaktadır. Bu bilgileri Numan'dan 25.10.2004 günü akşam saatlerinde duydum, hatta bana Yasin yanında mı ve nerede diye sordu, bende kendisine nerede olduğunu bilmediğimi söyledim. Yine bana Polis bu muntıkada kendisini aradığımı söylememi istedi... İstihbarat görevlileri ile benim ulaşabileceğim bilgiler ile Yasin'i aramaya başladık. Ben Yasin'i bazı yerlerden sordum. Yasin'e ulaşabilecek benim tanıdığım kişilere sordum. İl Başkanı ile de bu konuyu görüştüm. Yasin'in il dışında irtibatlı kimseler araştırılırken, Alperen Ocaklarıyla ilişkisi olan İsmail diye bir hocanın ismi geçti. Ben Yasin'in İsmail'in yanında olabileceği şeklinde bir tahmin yürüttüm. Telefonu bende vardı, isterseniz ararım dedim. İstihbarat arabasındayken emniyete yakın bir yere gittik, benim talebimle bana ayrı bir hat, bir telefon verdiler, ben İsmail'i aradım, kendisi Ankara'da olduğunu söyledi. Ben kendisine Rize'de olduğumu söyledim, Yasin HAYAL'in daha önce Rize'ye gelip gelmediğini sordum, teşkilattan Yasin'in gidebileceği kimse varsa benim de onun yanına gidebileceğimi söyledim. Ben daha önce Yasin'in İsmail'e Mc Donalds eylemini yapacağını söylediğini Yasin'den duymuştum. Şahıs birkaç kişinin ismini verdi. Emniyet görevlileri bu esnada yanımdaydı.”

Şeklinde açıklamalarda bulunduğu görülmüş, (Ek No:84/30)

İsmail HACIAHMETOĞLU Müfettişliğimizce alınan 08.05.2008 tarihli ifadesinde konuyla ilgili olarak;

“Ben Yasin HAYAL'i 1999 yılında Trabzon'da Nizam-ı Âlem ocaklarında tanıdım. Ben o dönem 1999 yılında oluşturulan Ocak Yönetim Kurulunda bir görev almıştım. Daha sonra 2000 senesinde bu görevimden ayrıldım, Başkan değişikliği nedeniyle yönetim dağılmıştı. 2000 yılı Kasım ayında Rize İlahiyat Fakültesinde göreve başladım. Yasin Rize'ye beni ziyarete gelmemişti ancak ben Trabzon'a geldiğimde görüştüğümüz olmuştur. Yasin'in memleket meselelerine aşırı hassas bir yapısı vardı.

Erhan TUNCEL ile 2000 yılının başlarında tanışmıştım. Düzenlenen bir seminerde tanıştığımızı hatırlıyorum, Erhan o tarihte KTÜ'de öğrenciydi diye hatırlıyorum. Erhan'ı Yasin vasıtasıyla tanımadım. Bahsettiğim gibi üniversite öğrencilerinin de katıldığı Nizam-ı Alem Ocakları tarafından düzenlenen bir seminerde Erhan ile tanışmıştım. Erhan ile pek fazla görüşmemiz yoktur zaten Ocak'ta da herhangi bir vazife sahibi değildir.

Yasin 2004 yılı Ramazan ayında sanıyorum olaydan bir hafta öncesi olabilir, görüştüğümüz bir gün bana sohbet ederken, bana Mc Donalds'a parça tesirli bir bomba koyacağını söyledi. Ben kendisine gerekçesini sordum, Yasin bana Amerika'ya yönelik bir eylem ve tepki olarak böyle bir şey yapacağını söyledi. Ben, “bir bomba patlatacaksın, ama oraya gelenler büyük ihtimalle çocuklar olacak, hem Trabzon'daki bir bombalama olayı ile Amerika Irak'tan mı çekilecek, bu eylem senin umduğun gibi bir ses getirmez, oraya gelen insanlar suçsuz senin yüzünden mağdur olacaklar, bundan sana bir sevap gelmez, günah olur” dedim. Ben “bu olayı yapacağını başkalarına söyledin mi?” diye sordum, Yasin bana bazı kişilere bahsettiğini söyledi. Ben yaptığım konuşma ile Yasin'i ikna ettiğimi zannettim, Yasin bana, “tamam doğrudur, ben böyle düşünmemiştim” demişti.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Ben sonra Ankara'ya döndüm, Trabzon'da Mc Donalds'ın bombalandığını duydum. Demek Yasin'i ikna edemedim diye düşündüm. Yasin benden sonra birileri ile konuşup aksi yönde fikrini değiştirmiş olabilir, diye düşündüğüm oluyor.

Yasin HAYAL'in 2004 yılı Ekim ayında Mc Donalds'ın bombalanmasının 2'nci günü beni aramasıyla ilgili olarak, daha önce Ankara Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğünde vermiş olduğum 28.03.2007 tarihli ifadem mevcuttur.

Bombalama olayından 2 gün sonra akşam vakti, Yasin beni Ankara'daki ev telefonumdan aradı. Bana Rize'de olduğunu söyledi, "Rize'den arıyorum" dedi, benden bir şahsın telefon numarasını istedi, ben şahsın kim olduğunu hatırlamıyorum. Muhtemelen tanımadığım bir şahıstı ki herhangi bir telefon numarasını da bilmiyorum. Benden telefon numarasını istedikleri şahıs Rize'den bir şahıs olabilir diye düşünüyorum. Yasin devamında bana, "Erhan da yanımda Erhan'a vereceğim" dedi, ben "hangi Erhan" deyince, Yasin, "Elazığlı Erhan" dedi, ben açıkçası şaşırdım, Erhan'ın Yasin'in yanında ne iş var diye düşündüm. Ben Erhan ile Yasin'in yakın olduklarını bilmiyordum, beraber Rize'de olmalarına şaşırdım, ben "siz yakalanırsınız, ne yapıyorsunuz" dedim ama çok uzun konuşamadık, Erhan bana "telefonla fazla konuşamıyoruz, ben de Yasin ile beraberim" şeklinde konuştu.

Bu telefon konuşmasından sonra ben Yasin'den herhangi bir haber almadım. Erhan beni tekrar, bu konuşmadan bir gün sonra gündüz cep telefonumdan aradı. Ben "ne yapıyorsunuz" dedim, Erhan bana bir problem olmadığı anlamında bir şeyler söyledi, Yasin'den bahsetmedi. Ben de pek bir şey soramadım. Hatırladığım kadarıyla bu da çok kısa bir görüşmeydi. Bu telefon görüşmesinden sonra Erhan ile de bir daha telefonla görüşmem olmadı."

Açıklamalarında bulunmuş, (Ek No: 59)

Yasin HAYAL ise Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde;

"Mc Donalds sonrası inşaatta geçirdiğim süre içerisinde yalnızdım, yaklaşık bir saat kaldım, sonra Veysel'in evine gittim. Onun dışında inşaatta bulunduğum süre içerisinde başka bir şey olmadı. Kimseyi görmedim ve konuşmadım. Yine bu dönemde benim İsmail Hacıahmetoğlu'yla hiçbir diyalogum olmadı. Yalnızca ben askerdayken Ankara'da görüşmemiz olmuştu. 18 aylık askerlik görevim boyunca beni ziyarete gelen tek kişi İsmail Hacıahmetoğlu'dur."

Demiştir.

Erhan TUNCEL, İsmail HACIAHMETOĞLU ve Yasin HAYAL'in ifadeleri karşılaştırıldığında; bombalama olayının ardından kaçış süreci ile ilgili çelişkilerin bulunduğu, olayda sanık konumunda bulunmayan İsmail HACIAHMETOĞLU'nun ifadesi esas alındığında, Mc Donalds eylemi sonrası kaçış sürecinde Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL ile birlikte hareket etmiş olabileceği hususunun desteklendiği değerlendirilmiştir.

Diğer yandan, Trabzon'daki arama çalışmaları sürerken, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 28.10.2004 tarih, 188606 sayılı yazısıyla;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

“...Devam eden çalışmalarda, mutemet düzeyinde kendisinden faydalanılan şahıstan alınan bilgilere göre Yasin HAYAL’in 28.10.2004 günü İstanbul’a gittiği, İstanbul ili Maltepe ilçesi Tugay yolu üzerinde bulunan Kütahya veya Güral Porselen Mağazası çaprazına veya Karadeniz Kereste isimli işyerinin karşısına düşen apartmanın en üst katında, girişe göre soldaki dairede Hüseyin ÇİÇEK (536 261 71 89) isimli şahsa ait dairede saklandığı ...”

Bilgileri ile birlikte şahsın Ümraniye’de oturan ağabeyi Osman HAYAL’in yanına gidebileceğinin bildirildiği, (Ek No:84/34)

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü’nün 29.10.2004 tarih, 541/2004 sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü Terörle Mücadele ve Harekât Dairesi Başkanlığı ve İstanbul Emniyet Müdürlüğüne muhatap yazısı ile de;

Yasin HAYAL’in İstanbul’da bir adreste bulunduğu dair bilgiler elde edildiği belirtilerek, adı geçeninin belirtilen adreste bulunabileceği ve ayrıca diğer adreslerden de araştırılarak yakalanması cihetine gidilmesi ile neticeden bilgi verilmesinin istenildiği, (Ek No:84/36)

30.10.2004 tarihinde İstanbul Emniyeti TEM görevlilerince Hüseyin ÖZÇİÇEK’in evinde yakalanan Yasin HAYAL’in, İstanbul’a gelen Trabzon Emniyet görevlileri Trabzon TEM Şube Müdürü Yahya ÖZTÜRK ve Komiser Adem SAĞLAM’a teslim edildiği ve aynı gün Trabzon’a getirildiği, (Ek No:84/43-45)

Anlaşılmıştır.

Yasin HAYAL, 30.10.2004 tarihli Trabzon TEM Müdürlüğüne verdiği ifadesinde aynen;

“Ben çocukluğumdan beri İslami yaşamayı benimseyen kişiyim, dini vecibelerimi yerine getirmekteyim, 11 Eylül 2001 Amerika’da ikiz kulelere El kaide terör örgütü tarafından uçakla intihar saldırı yapıldı, bunun akabinde Amerikanın Irak ve Afganistan’ı işgali bendeki kini depreştirdi, daha sonra Irak’ın Kerkük şehrinde Amerikalılar tarafından 11 askerimizin başına çuval geçirildi, bu olay bende Amerikalılara karşı bir şeyler yapmamı yani cihat etmemi eylem yapmamı düşündürdü, ben gösterilere, yürüyüşlere ve protestolara katılarak legal alanda cihat yapıyordum ama bu beni tatmin etmiyor illegalde bir şeyler yapmam gerektiğini düşünüyordum. 2004 yılı Ağustos ayı içerisinde Çeçenistan’a gitmeyi ve Ruslara karşı İslam adına savaşmaya karar verdim. Karayolu ile sarp sınır kapısını geçerek Gürcistan üzerinden Azerbaycan’a gittim, burada ismini bilmediğim, 30 yaşlarında bir Azeri vatandaşı ile tanıştım, samimi olduktan sonra Çeçenistan’a gidip İslam adına savaşmak istediğimi ve bana yardımcı olmasını istedim. Bu şahısta beni ismini bilmediğim 30-35 yaşlarında bir erkek çeçen ile tanıştırdı, 2-3 gün beraber olduk, Bakü’de bulunan muhtelif internet kafelerde cihat ile ilgili konuşmalarımız oldu internetten bana bomba yapımı ile ilgili bilgiler gösterdi ve kendisinde mevcut olan Cihat içerikli CD’ler seyrettirdi amacım Çeçenistan’a gidip Ruslara

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

karşı savaşıyordu, bu şahıs sınır tedbirlerinin yüksek olduğu, geçme şansının olmadığı güzergâhında Gürcistan üzerinden gitmem gerektiğini söyledi, benim 0462 334 3121 numaralı telefonumu not etti şartların oluşması halinde tekrar buraya gitmek üzere anlaşarak ayrıldım, gidiş istikametinden geri 27 Ağustos 2004 tarihinde Trabzon'a geldim. Bu durumu aileme söylemedim, kendilerine Maçka ilçesinde bulunan bir arkadaşına gittiğimi anlattım, arkadaşlarım da benim 9 gün kadar mahallede olmadığımı anlayınca nerede olduğumu sordular, iş görüşmesi için Azerbaycan'a gittiğimi anlattım ancak başarılı olmadım, Trabzon'da bulunduğum süre içerisinde Amerikalılara karşı bir eylem yapacağımı bununda en önemli yeri Mc Donalds olduğunu, burada satılan her bir hamburgerin Filistinlilere, Iraklılara ve tüm Müslümanlara kurşun olarak geri döndüğünü düşünerek, bundan dolayı eylemi en uygun zamanın Ramazan ayı içerisinde bomba koyacağımı tasarladım,

Bomba yapmasını ifademim içerisinde Bakü'de bulunan bir internet kafede öğrendiğimi size anlattım, ben de eylem yapmak için öğrendiğim bu bombayı yapmaya karar verdim ve Pelitli Beldesinde bulunan Mareşal Fevzi Çakmak İlköğretim okulunun karşısında bulunan oyuncak marketten çocuklara para vererek torpil aldırtdım, bu torpilleri özellikle Trabzon Spor maçı olduğu zaman aldırıyordum, maç günleri torpil patlatma olayı olduğu için özellikle bu günü seçtim, zaman içerisinde başka çocuklara mahallede bulunan nalburdan kısa ve ince 1 kilo çivi aldırtdım, bir miktar komşunun çöplüğünden kömür tozu aldım, gübreyi tarlada bulduğum kola kutusu içerisinde tesadüfen buldum, ağzı teneke kapaklı cam konserve kutusunu züccaciyeden çocuklara aldırtdım, Pelitli Beldesi Cumhuriyet mahallesinde bulunan boş bir inşaatta gittim, inşaatın içersine yere gazete kâğıdı serdim, aldığım malzemelerin içersine torpilden çıkardığım beyaz barutları ile kömür tozunu tahta ile karıştırarak yoğurdum, bunları içerisinde gübre bulunan teneke kutunun içersine boşaltım, torpillerin fitillerini etiketlerle yapıştırmak suretiyle birleştirerek 25 cm kadar fitil yaptım, bu fitili teneke kutuyu üstten çivi ile deldim fitili içersine monte ettim, sonra bu kutuyu cam kavanoz içersine yerleştirdim, kavanoz ile cam kutu arasında boş kalan yere çivileri doldurdum böylece hem kavanozun parçalanacak camlarından hem de çivilerden parça tesiri etkisi elde edebilecektim. Cam kavanozun kapağını da aynı şekilde çivi ile delerek fitilin buradan da çıkmasını sağladım, bomba hazır vaziyete geldi yani patlamaya hazır vaziyette idi, bombayı geceleyin boş bir alanda patlattım, maç akşamı olduğu için kimseler fark etmedi.

Diğeri yani ikinci olarak yaptığım deneme maksadındaki bomba ise yukarıda birinci deneme olarak anlattığım şekilde idi, bu bombayı yine aynı yerde Trabzon Spor-Beşiktaş maçı esnasında Trabzonspor gol attığında çevreden sevinç sesleri geldi bende bu sırada bombayı patlattım, çevreden kimseler duymadı, maçın gürültüsü bombanın çıkardığı gürültü kamufle edilmişti. Olaydan sonra eve gittim.

24.10.2004 günü, yani Bombalama olayının olduğu tarihte ise; bombayı yukarıda anlattığım 2 adet bomba yapımından çok daha güçlü bir şekilde bir gün önceden hazırladım, bombayı gazeteye sardım siyah bir poşetin içersine koyarak yukarıda izah ettiğim boş inşaatın yanında bulunan çalılığın içersine gizledim, olay günü öğle namazımı evde kıldıktan sonra o gizlemiş olduğum bombayı üzerime aldım, dolmuşa binerek Atatürk alanına geldim, Mc Donalds yanında bulunan gazeteciler cemiyetinin yanında bir müddet bekledim, zira burada bulunan kişilerin zarar görmemesi için gitmelerini bekledim, kişiler buradan ayrıldıktan sonra Mc Donalds yanına geldim, elimde taşıdığım bombayı poşetin içersinden fitili ateşleyerek girişin sol tarafına attım, içeri girmek isteyen bir kız çocuğunun zarar görmemesi için geri dönerek kız çocuğunun içeri girmesine engel oldum, bende bombanın patlaması neticesi sağ ayak bileğimden yaralandım.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bomba attıktan sonra beni olay yerinde gören ve polis ile birlikte 10–15 kişi beni yakalamak için arkamdan koşuyorlardı... Ben yakalanmamak için süratli bir şekilde elimde düz savunma amaçlı bıçak ile tanjant yolunun altından, sağır otelinin sağ tarafından takip eden yoldan çömlekçi civarından Avrasya pazarı içersine girdim, burayı takiben çıkış istikametini doğru kaçarken kalabalığın içerisinde fırsat buldum, üzerimde beyaz mont ve şapkamı tanımadığım bir tezgâhın altına attım. Pazarın orta kısmında sağ taraftan dışarı çıktım. Üzerimi çıkarttığım için beni tanıyanlar olmadığını düşündüm, elimde bulunan savunma amaçlı bıçağı bir çöpe attım. Kaçtığım sırada beni yakalamak isteyen kişilere elimde bulunan bıçağı kullanacaktım. Pelitli istikametine doğru yavaş bir şekilde yürüdüm, Arsin-Yanbolu minibüsüne bindim, terli olduğum için yanımda bulunan kişi benden şüphelendi, bu sırada şoföre hızlı gitmesini söyledim, bana saatli gittiğini hızlı gidemeyeceğini söyledi, pelitli mevkiinde Polis Okuluna giden kavşaktaki caminin yanında inerek eve gittim, ayağımdaki yarayı yıkadıktan sonra evden ayrıldım, size izah ettiğim inşaatın içersine gittim, buradan geçmekte olan bir çocuğa Pamuk ve tentürdiyot aldurdım, ayağımı pansuman yaptım. Bu inşaatta 3 gün kaldım, bu süreç içerisinde ihtiyaçlarımı akşamleyin çevrede bulunan çocuklara aldurdım, çocukları tanımiyorum, 3 günde yine aynı şekilde ihtiyaçlarımı aldırduğum sırada Yerel Günebakış gazetesi aldırmaştım, gazetede eylemi benim yaptığım ve arandığımı öğrendim, Rize iline gitmeye karar verdim, bulunduğum inşaatın arka kısmından yani üniversitenin arka tarafından Restoranların yanına geldim. Buradan üniversitenin C kapısına geldim, ismini hatırlamadığım bir firmaya ait otobüs ile Rize ye saat 13.00 sıralarında otogara indim, hemen 5 dakika sonra İstanbul iline gitmekte olan Karadeniz Çay Ekspres ile İstanbul ilinde bulunan, çok samimi olduğum uzun süreden beri tanıdığım Hüseyin ÖZÇİÇEK isimli şahsın yanına gitmeye karar verdim, İstanbul'a 27.10.2004 Çarşamba günü saat 09.00 sıralarında Harem otogarında indim... 30.10.2004 günü İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerince yakalandım.”

Demek suretiyle, eylemi tek başına planladığını ve gerçekleştirdiğini, eylemde kullandığı patlayıcı maddeyi ise kendisinin yaptığını ifade etmiştir. (Ek No:84/59-63)

31.10.2004 tarihinde mahkemeye sevk edilen Yasin HAYAL'in (Ek No:84/64, 84/83) Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi tarafından tutuklandığı, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının 29.11.2004 tarihli İddianamesi üzerine açılan dava sürerken, (Ek No:85)

Yasin HAYAL'in babası Bahittin HAYAL tarafından Trabzon Ağır Ceza Mahkemesine sunulan 03.01.2005 tarihli dilekçesinde;

“...Yasin HAYAL'in küçükken bir arkadaşının öldürülmesine şahit olması üzerine psikolojik bunalım yaşadığını, diğer çocuklarında da benzer psikolojik sorunların olduğunu, Yasin HAYAL'in psikolojik durumunun başka kişiler tarafından kullanılabilir olduğunu, askerlik döneminde de psikolojik rahatsızlık yaşadığını ve oğlunun beyninin bir şekilde yıkanmış olabileceğinden...”

Bahisle oğlunun psikolojik durumunun tespit edilmesi talebinde bulunması üzerine, (Ek No:86)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Mahkemenin 01.02.2005 tarihli kararıyla (Ek No:87) öncelikle Milli Savunma Bakanlığı Gümüşhane Askerlik Şubesinden, Bahittin HAYAL'in dilekçesinde belirtilen şekilde Yasin HAYAL'in askerlik döneminde herhangi bir psikolojik rahatsızlık geçirip geçirmediğinin sorulduğu, Genel Kurmay Başkanlığı Ankara Askerlik Şubesinin 07.03.2005 tarihli cevabi yazısı ile Yasin HAYAL'in askerliğini yapmakta iken hakkında "Reaktif Anksiyete" ve "Anti-sosyal Kişilik Bozukluğu" tanısı konulduğunun belirtildiği, (Ek No:88)

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in Mahkeme kararıyla psikolojik durumunun tespiti amacıyla Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesine sevk edildiği, Farabi Hastanesi Başhekimliğince düzenlenen 22.02.2005 tarih ve 7499 sayılı raporda Yasin HAYAL'in yataklı bir hastanede takibinin uygun olacağını belirtilmesi üzerine, (Ek No:89) Yasin HAYAL'in İstanbul Adli Tıp Kurumuna gönderildiği,

Yasin HAYAL'in Adli Tıp Kurumundaki randevusunu beklerken İstanbul Bayrampaşa Cezaevinde kaldığı,

Müfettişliğimizce, İstanbul Bayrampaşa Cezaevi Müdürlüğü ile 22.04.2008 tarihinde yapılan yazışmada;

"Yasin HAYAL'in cezaevinden teslim ve tahliye tarihlerinin, cezaevinde bulunduğu süre içerisinde birlikte kalmış olduğu tüm hükümlü ve tutukluların açık kimliklerinin, aynı koğuşta kalmış olduğu şahıslardan tahliye olanların açık kimlik, adres ve tüm telefon numaralarının, şahsı ziyarete gelen ziyaretçilerin kaydedildiği ziyaretçi kayıt defteri ilgili bölümlerinin aslına uygunluğu onaylı fotokopilerinin, cezaevi hesabına hangi tarihlerde, kimler tarafından hangi banka ve hesap numaralarından para yatırıldığı, mevcut ise para yatıranların açık kimlik, adres ve telefonlarının, cezaevindeki ankesörlü veya sabit telefonlardan hangi telefon numaraları (cezaevi telefon numaraları da dahil olmak üzere) ve şahıslarla görüşme yaptığı bilgilerinin, cezaevinden geçici süreler için dahi olsa başka bir yere nakil işlemi yapılmış ise, nakledilen yerlerin isimleri, nakil ve dönüş tarihlerinin, tarafımıza bildirilmesi,"

İstenmiş, elde edilen belgelerden, Yasin HAYAL'in 11.05.2005 ve 30.08.2005 tarihleri arasında Bayrampaşa Cezaevinin 13 numaralı koğuşunda birlikte kaldığı şahısların kimlik bilgileri ile cezaevi ankesörlü telefonundan herhangi bir görüşme yapmadığı, herhangi bir para ve kıymetli eşya kaydının bulunmadığı, 01.07.2005 tarihinde Osman HAYAL tarafından ziyaret edildiği bilgileri elde edilmiş, (Ek No:90)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığı ile 29.03.2008 tarihinde yapılan görüşmelerde elde edilen belgelerden;

Yasin HAYAL'in 27.06.2005 tarihinde 2005/35990 sayısı ile kayda alınarak Gözlem İhtisas Dairesine gönderildiği, burada 27.06.2005–01.07.2005 tarihleri arasında müşahede altında tutulduğu,

Müşahede altında bulunduğu sırada kaldığı koğuşu hırsızlık suçundan tutuklu Ahmet KAÇAR ile paylaştığı, yine bu süreçte hiçbir şekilde ziyaretçi kabul edilmediği ve telefon görüşmesi yaptırılmadığı, (Ek No:91)

Anlaşılmış,

İstanbul Adli Tıp Kurumu'nda herhangi psikolojik bir hastalığı bulunmadığı teşhis edilen (Ek No:92) adı geçenin 30.08.2005 tarihinde Trabzon Bahçecik Cezaevine sevkinin ardından 13.09.2005 günü, yani tutuklandıktan yaklaşık 11 ay sonra Trabzon Ağır Ceza Mahkemesinin kararı ile serbest yargılanmak üzere salıverildiği,

Mc Donalds eylemi hakkındaki davanın 17.04.2006 tarihinde sonuçlandığı ve Yasin HAYAL'in 3 yıl hapis cezası aldığı, devamında dosyanın avukatı Fatih ÇAKIR tarafından temyizen Yargıtay'a intikal ettirildiği, (Ek No:93)

Tespit edilmiştir.

Yasin HAYAL'in Bayrampaşa Cezaevi ve İstanbul Adli Tıp Kurumu'nda aynı koğuşta kaldığı şahısların listeleri üzerinden İstanbul Emniyet Müdürlüğü ilgili şubelerinde (TEM, KOM ve İstihbarat Şubelerinde) yapılan araştırma sonucunda, şahıslarla Yasin HAYAL arasında bir irtibat kurulamamıştır. (Ek No:94)

Yasin HAYAL tutuklu bulunduğu Tekirdağ cezaevinde Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde konuyla ilgili olarak;

“...Erhan... Trabzon'da başka bir eylem yapılacağını söyledi. Bana Mc Donalds'ı bombalayacağımızı söyledi. Ben önce sıcak bakmadım, “niye” diye sordum. Erhan, “Mc Donalds Amerika'nın temsilcisi” dedi. Ben de ikna oldum. Bombayı bizim yapacağımızı söyledi. Malzemeleri onun söyleyeceğini, benim sadece malzemeleri temin etmem gerektiğini söyledi.

Erhan benden, iki kutu patlayıcı torpil, iki kilo çivi ve kola kutusu ve cam konserve şişe istedi. Bir miktar gübreyi Erhan kendisi temin etti. Biz Erhan'ın evinde buluşuyorduk. Seyfi ve Ekrem diye iki ev arkadaşı vardı. Biz daha çok Erhan'ın odasında konuşuyorduk. Erhan ev arkadaşlarının bunlardan haberinin olmasını istemiyordu. Erhan odasında yere

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

gazete kâğıdı serip; torpili ve gübreyi karıştırıyordu sonra karışımı kola kutularına dolduruyordu, sonra o kutuyu cam kavanoza koyup, cam kavanoz ile teneke kutu arasına çivileri koyuyordu, iki defa Erhan'ın oturduğu evin 50 metre yukarısında bulunan boş bir inşaatın altında deneme yaptık. Denemelerde kullandığımız patlayıcıların şiddeti daha hafifti, çivi yoktu ve cam kavanoz yoktu. Sonra yine Erhan bu kez kullanmak üzere yukarıda bahsettiğim şekilde bombayı yaptı, benim yanımda gazeteye sarıp, siyah poşetin içine koydu.

Patlayıcıyı hazırladıktan bir gün sonra, yarın sabah buluşacağımızı konuştuk. 24 Ekim 2004 sabahı Erhan'ın evinde buluştuk. Erhan benden bir şapka bulmamı istemişti. Ben arkadaşın şapkasını aldım. 24 Ekim sabahı ikimiz de şapkalydık, olay yerine hareket ettik, Meydan parkına geldik, Mc Donalds'ın olduğu yere geldik. Erhan karşı kaldırımda gözcülük yapıyordu, elinde de gazete vardı. Ben Erhan'dan talimat bekledim, bana git dedi, ben Mc Donalds'ın önüne gittim, Mc Donalds'ın önünün boşalmasını bekledim. Patlayıcının fitilini ateşleyip tam yere koyduğumda arkamdan 4 gencin geldiğini gördüm. Ben ne yapacağımı şaşırdım, dönüp bir tanesini itekledim, o sırada bomba patladı, sanıyorum bomba ile aramızda 5 metre vardı. Bomba çok şiddetli patladı, benim kulaklarım tıkanı şiddetinden, ben koşmaya başladım, 150-200 metre koştum, arkama baktım benim peşimde insanlar beni kovalıyor, çömllekçi mahallesine geldim, koşmaktan yoruldu, pazaryerine geldim, nefes nefeseydim, yürüyordum, ayağımdaki yaranın farkındayım ama acı hissetmiyordum, pazarda bir tezgahın altına mont ile şapkamı attım, bir ara yoldan çıktım, pazarın sonuna geldim, dolmuş bekledim mahalleye gitmek için. Benim planım, Mc Donalds'ın yanından sokağa dönüp düz vatandaş gibi yürüyecektim, ama 2 erkek 2 kız 4 gencin Mc Donaldsın önüne gelmesi benim planlarımı bozdu. Sonra dolmuşa bindim, şoför ayağımın kanamasını sordu, ben sana ne dedim, sonra ben pelitli'de indim, dolmuştan inince ayağımın acısını hissettim, üzerine basamıyordum, dolmuştan inince evimiz 50 metre mesafedeydi, eve gittim.

Eve vardığımda kimse yoktu, bacağımı yıkadım, evden çıktım, damla marketin önüne geldim, arkadaşlar orada takılır, arkadaşlara "bana pansuman malzemesi getirin" dedim, "hayırdır" dediler, ben bir şey demedim, sonra Numan Şişman ile beraber cumhuriyet mahallesine çıktık, Numan'ın hiçbir şeyden haberi yoktu. Numan'la Ahmet Canbal lisesinin bahçesine geldik, Numan benim bacağımı pansuman yaparken gençlerden birinin telefonu çaldı, çocuğa aşağı mahalleden bir arkadaşı Yasin ağabeyi buralarda polis jandarma arıyor dedi, ama çocukların hiçbir şeyden haberi yok, çocuk bana polislerin aradığını söyleyince, ben oradan ayrıldım, Erhan'ın evine gittim, kendisi evde yoktu, biraz yukarıda kuytuda bekledim, Erhan o sırada eve geldi panik bir şekilde, Erhan ile kapıda karşılaştık, Erhan bana, "Elazığlı Veysel Toprak'ın evine git, akşam buluşuruz" dedi. Ben gittim ve Erhan'ı beklemeye başladım, Erhan akşam saatlerinde geldi, beni Erbil Susaman'ın evine götürdü, Erbil'in de bir şeyden haberi yok, Erhan bana üzerimdeki elbiseleri çıkarmamı söyledi, hepsini çıkardım, bana elbiseleri yakacağını söyledi, bana başka elbiseler verdi, Erhan dışarı çıktı geldiğinde bana elbiseleri yaktığını söyledi. Erbil'in evinden 20 metre mesafede Sinoplu bir arkadaşının evine götürdü, sanıyorum ismi Ersin'di, Erhan beni doğrudan o arkadaşının odasına götürdü ve "odadan çıkma" dedi, ben o gece ve ondan sonraki gece orada kaldım, üçüncü gece bir arkadaşım eve geldi, sanıyorum Hataylı İsmail diye bir arkadaşım, ve polislerin öğrenci evlerinde arama yaptığını söyledi, İsmail beni dışarı çıkarttı, ben boş bir inşaatın bir saat kadar bekledim, gelen olmayınca ben doğrudan Veysellerin evine gittim, Veysel'in evinde kaldım, o son gece idi, bizim Erhan ile birlikte 150-200 lira paramız vardı, Erhan'da duruyordu, Erhan bana beni İstanbul'a çıkartacağını söyledi, sonra başının çaresine bakarsın dedi, Erhan bana önce Rize'ye gideceksin dedi...o dönemde Erhan'ın samimiyetine inanıyordum, Erhan'a reis

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

diyordum, ben Erhan'ı hep korudum, bombayı onun yaptığını hiç söylemedim, bombayı benim yaptığımı söylüyordum.” (Ek No:18)

Demek suretiyle, 30.10.2004 tarihli ifadesinin aksine, 24.10.2004 tarihinde Trabzon'daki Mc Donalds'ın bombalanması eylemini Erhan TUNCEL'in planlayarak bombayı (patlayıcı madde) yaptığını ve kendisinin daha önce Erhan TUNCEL'i korumak niyetiyle bu konularda farklı ifadeler verdiğini belirtmiştir.

Yasin HAYAL'in yakın arkadaşlarından Engin YILMAZ, tutuklu bulunduğu Bahçecik cezaevinde Müfettişliğimize verdiği 13.03.2008 tarihli ifadesinin ilgili bölümünde de aynen;

“...Ben 14 yaşında ilk kez cezaevine girdim, İstanbul'da. Ben hep cezaevinde okuduğum için şu anda Lise sondan terkim diyebilirim. Ben Erhan TUNCEL'i uzun zaman öncesinden beri Yasin'in yanında görürdüm ama ben Erhan'ı sevmediğim için onunla pek konuşmuyordum. Bu tarihten yaklaşık 2 yıl öncesinden beri (13 aydır cezaevindeyim) Erhan'ı şahsen de tanıyorum. Erhan sanıyorum 5 - 6 yıldır Pelitli'de oturuyordu. Erhan çok gizemli bir insandı, çok biliyordu, insanı suça teşvik edebilecek biriydi, Yasin'in beyniyle oynayan da o'dur diye düşünüyorum. Ben Dink olayı yüzünden çete kurmaktan mahkemeye çıkmasaydım. Belki de bunlar başıma gelmeyecekti. Ben 13 yaşından beri dışarıdayım, şehir şehir gezerim. Arkadaşlarımın ve akrabalarımın yanına giderim.

2004 yılında Mc Donalds patlamasından önce, Yasin benim en yakın arkadaşım, Erhan doğum günü düzenleneceği bilgisini alıyor, 10 gün öncesinden, ramazanda nasıl böyle bir parti düzenlenir diye, Erhan ile beraber Mc Donalds'a bomba koymaya karar veriyorlar. Hatta bombayı Erhan yaptı. Yasin'den de duydum. Kendim de biliyorum. Erhan'ın bir Zippo çakmağından büyük bir alanda etki yaratacak kadar etkili bomba yapacak beyni vardır. Ama Erhan hep arka planda kalırdı. Yasin de Erhan'ın arka planda kalmasına razı oluyordu. Yasin Erhan'ı koruyordu. Bu anlattıklarım, hem Yasin'in bana aktardıkları hem de Yasin, Erhan ve ben üçümüz otururken gördüklerim, duyduklarımdır....”

Demekle Erhan TUNCEL'in Mc Donalds olayına dâhil olduğunu iddia etmektedir.
(Ek No:21)

Erhan TUNCEL vermiş olduğu tüm yazılı ifadelerinde, Yasin HAYAL'in Mc Donalds'ın bombalanması eylemi ile ilgili olarak kendisi hakkında ileri sürdüğü iddiaları reddetmiş, müfettişliğimize verdiği 11.04.2008 tarihli ifadesinin ilgili bölümünde ise aynen;

“...Sonra Yasin HAYAL yurtdışına gidip geldikten sonra mücadele bu ülkede olacak, şahsi olarak silahlı bir eylem gerçekleştireceğini söyledi. Ben bu konu hakkında fazla konuşmak istemiyorum. Mc Donalds bombalandıktan sonra, Yasin HAYAL'in evimde kalacağına dair bir bilgiden dolayı gözaltına alındım....”

Demek suretiyle Mc Donalds konusunda konuşmak istemediğini belirtmiştir. (Ek No:19)

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

b.Müfettişliğimizce Yapılan Diğer Tespit ve Değerlendirmeler

Yapılan araştırma kapsamında üzerinde önemle durulması gereken husus, Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanı olarak deneme safhası kayıtlarına alınması aşamasında, Mc Donalds'ın bombalanması ile ilgili suça iştirak ettiği yönünde herhangi bir bilginin bulunup bulunmadığının açıklığa kavuŐturulması, böylelikle Trabzon Emniyeti'nin o tarihlerde yaptığı çalışmaların ne derece yeterli olduğunun tespit edilmesiyle, bu tespitlerin Hrant DİNK cinayetine uzanan sürece herhangi bir etkisinin olup olmadığının ortaya çıkarılmasıdır.

Bu kapsamda;

b.1) “Kanlı Pantolon” İddialarıyla İlgili Olarak Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Erhan TUNCEL'in YİE yapılmasından önceki süreçle ilgili olarak öne sürülen iddialardan olan; Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL'e ait kanlı pantolonu Trabzon Emniyeti görevlilerine teslim ettiği, ancak bu delilin Mc Donalds olayı ile ilgili dava dosyasına eklenmediği ve bu şekilde önemli bir delilin saklanarak Erhan TUNCEL'in bombalama olayına dâhil olduğu gerçeğinin gizlendiği yönündeki iddia ile ilgili incelemelerde;

Erhan TUNCEL tarafından, Yasin HAYAL'e ait olduğu ifade edilerek, Muhittin ZENİT'e teslim edildiği iddia edilen pantolonun, Mc Donalds bombalanması olayı ile ilgili olarak düzenlenen fezlekedede delil olarak kaydedilmediği görülmüştür.

Erhan TUNCEL'in deneme safhasında yardımcı istihbarat elemanı olarak görevlendirilmesini teklif eden, 2004 yılı Ekim ayından 2006 Haziran ayında başka bir İl'e tayin olduğu güne kadar Erhan TUNCEL'den sorumlu olarak çalışan ve Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldürmeyi düşündüğü yönündeki istihbari bilgiyi Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne raporlayan Trabzon Emniyeti istihbarat görevlisi Muhittin ZENİT, daha önce çeşitli mercilere verdiği ifadelere atıfla Müfettişliğimizce alınan 22.02.2008 tarihli ifadesinde konuyu;

“...Erhan ile ilk defa Şehir merkezinde görüştük. Erhan'ı arabaya aldık. Yanımda ekip arkadaşım Tevfik CANTÜRK vardı. Biz taktik gereği Erhan'a Yasin'in bu eylemi gerçekleştirdiğini bildiğimizi söyleyerek, Yasin'in yapmış olduğu eylemi Amerika'ya karşı yaptığını söylediğini ancak Yasin 'in yapmış olduğu eylemin amacı dışında zarar görenlerin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

ülkemiz vatandaşı Müslüman insanlar, çocuklar olduğunu söyleyerek, Erhan'ı Yasin'in yerini söylemesi konusunda ikna etmeye çalıştık. Erhan Yasin'in yerini tespit edebilmesi için ve gidebileceği yerleri kontrol etmek için bizden biraz zaman istedi. Bu durumu ben hemen telefonla üstlerimle paylaştım. Onay aldıktan sonra kontrollü bir şekilde Erhan'ı Yasin 'in yaşadığı Pelitli bölgesine bıraktık. Şu an hatırlayamadığım ancak öğrenci evi olduğunu bildiğim iki adrese baktı. Erhan bizim onu takip ettiğimizi bilmiyordu. Erhan bize telefon açtı, görüşme yeri tespit ettik ve Erhan yanımıza geldi. Erhan geldiğinde Yasin'in bakmış olduğu adreslerde olmadığını beyan etti. Bizim beklediğimiz şey Erhan'ın bize Yasin'in yerini söylemesi ancak Erhan bize Yasin'in baktığı yerlerde olmadığını söyledi. Ben konuşmalarım ile ikna edici metot uygulayarak Yasin'i bulabileceğini söyledim. Erhan yanımıza geldiğinde elinde, içerisinde Yasin'in olduğunu iddia ettiği bir pantolon olan bir poşet vardı. Bize, "bu pantolon Yasin'in eylemde giydiği pantolon" dedi. Ben poşete baktım, hatırladığım kadarıyla koyu renkli bir pantolundu. Ben o anda bize pantolon lazım değil, Yasin lazım dedim. Çünkü zaten Yasin kaçarken üzerinde çıkarmış olduğu mont ve kasketini polisler elde etmiş, bizim bu olayı Yasin'in gerçekleştirdiği yönünde bir tereddüdümüz yok, biz Yasin'i bulmaya çalışıyoruz dedim. Bunun üzerine, Erhan ile birlikte Emniyete kadar geldik. Erhan'ı yanında biriyle arabada bıraktım ve ben elimde poşetle İstihbarat Şube Müdürünün makamına geldim. Makam kapısında poşeti bıraktım, Makam'dan içeri girdim ve Şube Müdürümüzle konuştum. Şube Müdürümüze Erhan'ın Yasin'in baktığı evlerde olmadığını söylediğini ilettim. Bir de bir poşetle geldiğini ve içerisinde Yasin'in pantolonu olduğunu söylediğini, söyledim. Şube Müdürümüz bizim amacımız Yasin'i yakalamak, Yasin'i bulun, Erhan'ı yine bırakın ancak takibe devam edin, dedi. Ben pantolonu emniyette bıraktıktan sonra bir daha görmedim. Ben o dönemde Yasin'i bulmak gayesi ve telaşı içerisinde olduğumdan pantolonun akıbeti ne oldu bilemiyorum. Diğer yandan, pantolonun bir delil olma özelliği de bulunmamaktadır. Çünkü olay yerinde bulunmuş, resmi bir arama neticesinde evinde bulunmuş bir delil değildir. Bizim o dönemde amacımız daha önce de söylediğim gibi bir an önce Yasin HAYAL'e ulaşmaktır.

Makamdan çıktıktan sonra biz Erhan'ı bıraktık. Devamında Yasin yakalanana kadar biz Pelitli bölgesinde hem Yasin'i aradık ve hem Erhan'ı takip ettik. Biz eylemin Yasin tarafından gerçekleştirildiğini tespit ettiğimiz andan itibaren Yasin'in evinde yasal olarak arama yapılana kadar Yasin'in evini kontrol altına almıştık. Erhan bu süreçte Yasin'in ikametine uğramadı.

Erhan'ın YİE yapılma süreci Yasin yakalandıktan sonra başladı. Yasin HAYAL'in hem yurtdışı bağlantısı olduğu, hem de Mc Donalds eylemini yapmış olması hem de arkadaş çevresinde bu görüşü paylaşabileceği insanların olabileceği düşünüldüğünden tespiti amacıyla ve Yasin'in cezaevinde olması nedeniyle ailesi ve çevresinden bilgi toplamak ve geleceğe yönelik istihbari bilgilere ulaşabilmek amacıyla Erhan olaydan yaklaşık bir ay sonra YİE yapıldı.

Hrant Dink cinayetinden sonra, İstanbul'da düzenlenen Erhan TUNCEL ile yapılan mülakat notlarında dile getirilen Erhan TUNCEL ile Yasin HAYAL'in Mc Donalds olayını birlikte yaptıkları yönündeki iddialarda belirtilen hususlar, yukarıda anlattığım Erhan TUNCEL ile ilk görüşmemiz ve devamındaki YİE sürecinde kesinlikle gündeme gelmemiştir. O tarihlerde, Mc Donalds olayının Yasin Hayal tarafından gerçekleştirildiği yargısal süreçle de belgelenmiş ve Erhan TUNCEL ile Mc Donalds olayının bir ilgisi bulunmadığı ortaya konulmuştur."

Şeklinde açıklamıştır. (Ek No: 60)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Dönemin Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ Müfettişliğimizce alınan 12.05.2008 tarihli ifadesinde;

“Ben 2004 Eylül ile 2006 Haziran tarihleri arasında Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptım, 2006 Eylül’den beri Afyon İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yapmaktayım...Ben Trabzon’da işe başladıktan 1–1,5 ay sonra Mc Donalds patlaması oldu. Olayın akabinde olay yerine gittim, ekipler çalışmalarını sürdürüyordu. Mc Donalds’ın önüne bir patlayıcı madde bırakıldığını öğrendim. Olayın ertesi günü akşamı Trabzon terminalinde çalışan polis memuru bir arkadaş Trabzon Terörle Mücadele Müdürlüğü (TEM)’i arayarak bu işi Yasin HAYAL’in yapmış olabileceği yönünde bir bilgiye ulaştığını söylemiş, bu haberi alınca biz İstihbarat Şubesi olarak Yasin HAYAL ile ilgili çalışmaya başladık. Yasin HAYAL’in bu tarihe kadar bizde herhangi bir kaydı bulunmamaktaydı.

Yaptığımız araştırmalarda Yasin HAYAL’in İstanbul’a gittiğini öğrendik; Trabzon Kaçakçılık Şubesine mutemet olarak çalışan bir şahsın Yasin HAYAL’in İstanbul’da bulunduğu adresi verdiğini, kendisinin de İstanbul’da bulunduğunu ve hatta kendisinin de verdiği adrese gittiğini ve Yasin’in orada bulunduğunu ve gördüğünü Özcan isimli Kaçakçılık Şubesinde çalışan polis memuruna bildirdiğini öğrendik. Bunun üzerine Trabzon İstihbarat Şubesi olarak İstanbul İstihbarat Şubesine 28.10.2004 tarihli bir yazı yazarak durumu ilettik. Biz bu aşamada Trabzon TEM’e bu durumu resmi bir yazıyla bildirmedik ancak şube müdürleri arkadaşlarla beraber yapılan görüşmelerde bu konu konuşulmuş olabilir. Trabzon TEM Şubesine resmi yazıyla durumu bildirmememizin nedeni henüz yaptığımız araştırmanın olgunlaşmamış olmasıydı. İstanbul İstihbarat Şubesi adresi tarassut altına aldığını, İstanbul’un çalışmaları devam ettiğini görüşmelerimizden öğrenmiştim. Hatta İstanbul bahse konu adresi kontrol altında tutarken şüphe arzeden polis görünümlü birkaç kişinin eve girdiğini görünce beni aradılar, Şube müdürü Ahmet İlhan GÜLER başka bir kimsenin haberi var mı diye bana sordu. Ben de emniyet birimleri dışında kimsenin adresi bilmediğini söyledim. Bunun üzerine İstanbul çalışmalarına devam etti ve Yasin HAYAL’i adreste yakaladı. Ancak biz bahse konu yazıyı yazarken Trabzon TEM Şubesi de İstanbul TEM Şubesi ile irtibata geçtiğini ve İstanbul TEM’in belirtilen adreste araştırma yaptığını daha sonra öğrendim...Erhan TUNCEL’in yardımcı istihbarat elemanı olarak çalıştırılması konusunda; Mc Donalds’a el yapımı bombalı saldırı yapılması olayının hemen akabinde biz Yasin HAYAL’in irtibatlı olduğunu değerlendirdiğimiz Pelitlideki Üniversite öğrencilerinin kaldığı evlerde Jandarma birimleriyle beraber arama yaptık. Yaptığımız aramalarda hiçbir suç delili bulamadık. Erhan TUNCEL de bu dönemde bu evde oturan şahıslardan biriydi ve olayla ilgili olarak gözaltına alınmıştı. Erhan’ın ne ilk ev aramasında ne de daha sonra Erhan’ı gözaltına aldığımızda olayla bağlantısı noktasında herhangi bir bilgi ve delile ulaşamadık. Yasin HAYAL o dönemde emniyette ve yargıda verdiği ifadelerinde de Erhan TUNCEL’in olayla bağlantısı noktasında herhangi bir bilgi vermemiştir. Biz, Trabzon İstihbarat Şubesi olarak Erhan TUNCEL’in Yasin HAYAL ve çevresindeki şahıslarla irtibatlı olduğunu öğrendikten sonra bu gruba yönelik çalışma kapsamında ilgili bürodaki arkadaşlarla yapılan değerlendirme neticesinde bu gruba ilgili bilgi almak amacıyla Erhan TUNCEL’in yardımcı istihbarat elemanı yapılmasına karar verdik. Biz, Erhan ve Yasin’in irtibatlı olduğu grubun takip edilmesi gereken bir grup olduğunu değerlendirmiştik. Bu dönemde Erhan TUNCEL’in kullandığı telefon numaralarıyla ilgili teknik çalışmalar yapılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Kanlı pantolon konusunda; Bu konuyu net olarak hatırlamıyorum ancak birinci önceliğimiz Yasin HAYAL'in yakalanmasıydı. Elimizde Yasin HAYAL ile ilgili yeterli delil mevcuttu. Arkadaşlarımızın bu konuyla ilgili herhangi bir ihmali olmadığını düşünüyorum.

Erhan TUNCEL orta seviyede bir elemandı. Bulunduğu çevre içerisindeki olaylarla ilgili haberler getiriyordu. Erhan TUNCEL siyasi bağlantıları da olan eğitilmiş bir şahıstı. Erhan TUNCEL'e cezaevinden çıktıktan sonra Yasin HAYAL'i sıkı bir şekilde takip etmesi talimatı verilmişti....”(Ek No:57)

Açıklamalarında bulunmuş,

Dönemin Trabzon Büro Amiri Ercan DEMİR konuyla ilgili Müfettişliğimizce alınan 07.03.2008 tarihli ifadesinde;

“Ben 2004 yılı Ağustos sonundan bu yana Trabzon'da Emniyet Müdürlüğünde göreve yapmaktayım. Mc Donalds patlaması olduğu tarihte İstihbarat Şubesinde bürolar amiri olarak görev yapıyordum. O tarihte, Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması olayının devamında Yasin HAYAL'i şüpheli olarak tespit ettik ve derhal onu yakalamak için seferber olduk. Bu süreçte, olayı çözmek için Yasin HAYAL'in yakın çevresindeki pek çok kişi ile olduğu gibi Erhan TUNCEL ile de temas kurulmuştur. Hatta yasal arama kararı alınarak Erhan TUNCEL'in evini aradık. Bir suç ve suç unsuruna rastlamadık. Bunların haricinde, Yasin HAYAL'in oturduğu çevrede de pek çok kişi ile görüşmeler yapılarak yakalanmasına yönelik her türlü bilgiye ulaşılmaya çalışılmıştır.

Ben öncelikle bürolarımızın çalışma sisteminden bahsetmek isterim; biz herhangi bir görev için görevli personeli işe gönderdikten sonra, akşam Müdürlüğümüze dönüşlerini ve yazılı rapora dönüştürmelerini takiben konu amirlere intikal eder ki, o tarihte Bürolar amiri olarak bana intikal etmiştir. Ben de gerekli inceleme ve değerlendirmeleri yaptıktan sonra Şube Müdürüme konuları iletirim. Tekrar konular üzerinde değerlendirme yaparız, bilgiler tamam ise arşive girilmesi veya diğer illerin bilgilendirilmesi gibi işlemler yapılır. Bu çalışmalar Yasin HAYAL'in yakalanması sürecinde de bu şekilde sürdürülmüştür.

Biz bu süreçte Yasin HAYAL'in olayın faili olabileceği tespitinin ardından, kaçarken arkasında bıraktığı mont ve şapkasını bulmuştuk ve delil olarak değerlendirerek düzenlenen fezleke ekine koymuştuk.

Bu çalışma içerisinde başka herhangi bir delil elimize ulaşırsa idi, pantolon gibi, önce tutanakla sonra resmi yazışma ile ilgili şubeye intikal ettirilirdi. Bu gün itibarıyla ben, açıklıkla böyle bir pantolon konusu ya da benzeri sürece katkısı olabilecek bir delilin varlığını hatırlamıyorum. Çünkü bu husus ne resmi raporlara geçmiştir ne de arşiv kayıtlarına girmiştir. Böyle bir pantolon konusunu genel olarak konuşulduğunu hatırlıyorum. Bu konu bana daha öncede sorulmuştu. Ancak böyle herhangi bir pantolon bana teslim edilmediği ve resmi raporla halinde de yazılmadığı için konunun içeriğini bilmiyorum.

Öte yandan, Yasin'in olduğu iddia edilen kanlı pantolonun varlığının, elde bulunuyor ya da bulunmuyor olmasının herhangi bir hukuki sonucu da olmamıştır. Çünkü eylemi Yasin HAYAL'in gerçekleştirdiğine dair emniyetin dolayısıyla yargılama makamlarının elinde yeterli delil ve Yasin HAYAL'in açıklıkla verdiği kendi ifadesi mevcuttur. Daha sonra da şahsın yapılan yargılamasını müteakip mahkûmiyetine de karar verilmiştir. Sonuçta bizim hazırladığımız fezleke ve fezleke ekinde emniyet müdürlüğümüzde alınan tüm ifadeler, Erhan TUNCEL dahil, savcılığa sunulmuş ve sonucunda savcılığa iddianame hazırlanmıştır. Gerek

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

görülmesi halinde mahkeme tarafından konunun, araştırmanın derinleştirilmesi, soruşturmanın kapsamını genişletmesi de mümkündür, Savcılığın yetkisi dâhilindedir. Sonuç olarak, bu pantolon konusu herhangi bir yargılama zafiyeti ortaya çıkarmamıştır.

Öte yandan, böylesine ülkemiz ve uluslar arası gündemine oturan bir olay sürecinde, yaptığımız tüm çalışmalar olayın failinin yakalanmasına yöneliktir. O süreçte ifadesine ve yardımına başvuru olan münasebetimizin nedeni Yasin HAYAL'in yakalanmasıdır.

İstihbarat Daire Başkanlığımız olarak suçla ilgisi olan suça dahili olan bir kimseyi istihbarat elemanı olarak kullanmamız mümkün değildir. Dikkat edilirse Erhan TUNCEL'den yardımcı istihbarat elemanı olarak faydalanılması süreci, Yasin HAYAL'in yakalanması ve fezleke mahkemeye intikal ettirilip Erhan TUNCEL'in suça bir iştirakinin olmadığı anlaşılmamasından sonra başlamaktadır. Bu noktadan bakıldığında Erhan TUNCEL'in suça bir bağlantısının var olduğu ve tarafımızdan korunarak, kayırıldığı iddialarını art niyetli buluyorum. O tarihte bizim amacımız Yasin HAYAL'in ve olaya iştiraki olabilecek her kişinin ve delilin ortaya çıkarılmasıdır, kamu düzenini sağlamakla, korumakla sorumlu bizlerin, Emniyet olarak olaya iştiraki olmuş kişilerin korunmasında ya da kayırılmasında hiçbir menfaatimiz olamaz.”

Demiştir. (Ek No:32)

“Kanlı Pantolon” İddialarıyla İlgili Değerlendirmeler

Yukarıda geniş olarak yer verilen ifadeler birlikte değerlendirildiğinde, o dönemde Erhan TUNCEL'den pantolonu teslim alan Trabzon İstihbarat Şubesi görevlisi Muhittin ZENİT'in “kanlı pantolon”un Yasin HAYAL'e ait olup olmadığı konusunda şüphesinin bulunduğu,

Erhan TUNCEL tarafından teslim edilen pantolon Yasin HAYAL'e ait olsa dahi, Trabzon İstihbarat Şubesi görevlilerinin o dönemde Yasin HAYAL'in mahkûmiyetine yetecek derecede delil ve bulguya ulaştıkları düşüncesiyle, pantolonun Yasin HAYAL ile ilgili yeni bir delil niteliği taşımadığını değerlendirdikleri,

Diğer yandan, Hrant DİNK'e yönelik eylemin gerçekleşmesinin ardından, Erhan TUNCEL'in Trabzon Emniyetine belli bir süreyle YİE olarak çalıştığının ortaya çıkması üzerine, Yasin HAYAL'in verdiği yeni ifadelerde, Mc Donalds eylemini gerçekleştirirken yalnız olmadığını, hatta eylemin planlayıcısının Erhan TUNCEL olduğunu ifade etmesi hususu ile,

Müteakiben Erhan TUNCEL'in 21.01.2007 günü gözaltına alınarak İstanbul'a götürülmesi ve İstanbul TEM görevlilerince yapılan sorgusu sonucu düzenlenen 25.01.2007 tarihli Tespit Tutanağında yer alan, Mc Donalds eyleminde kullanılan patlayıcı maddeyi kendisinin yaptığı yönündeki açıklamalarının,

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Mc Donalds eylemi ile ilgili yeni iddialar ortaya çıkmasına neden olduğu,

Ancak, Erhan TUNCEL'in, "Mc Donalds eyleminde kullanılan patlayıcı maddeyi yaptığı" yönünde ifadeler içeren, imzasının bulunmadığı 25.01.2007 tarihli Tespit Tutanağını kabul etmediği,

Bu açıdan bakıldığında, Mc Donalds eylemi ile ilgili olarak Erhan TUNCEL'in olayın planlayıcısı olduğu ya da patlayıcı maddeyi imal ettiği yönündeki iddiaların Erhan TUNCEL tarafından reddedilmekle birlikte Yasin HAYAL ve Engin YILMAZ'ın ifadeleriyle desteklendiği,

Anlaşılmıştır.

Diğer yandan, Erhan TUNCEL'in Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde Yasin HAYAL'e ait olduğu iddia edilen "kanlı pantolonu" Trabzon Emniyet İstihbarat görevlilerine verdiğini yinelediği, bununla birlikte "kanlı pantolon" konusunun ancak Mc Donalds eyleminden 2 yıl sonra Hrant DİNK cinayetinin ardından yaşanan gelişmeler sonucunda ortaya çıkan "Erhan TUNCEL'in aslında olayların en başından beri bir şekilde korunduğu" iddiaları kapsamında dikkat çekici olduğu,

Erhan TUNCEL tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğüne teslim edilen "kanlı pantolon"un Şahsın Yasin HAYAL ile irtibatının ve Mc Donalds eylemine katkısının ortaya çıkarılması açısından önemli olduğu, özellikle Erhan TUNCEL'in YİE yapılması sürecinde doğruluğu önem taşıyan kanlı pantolon bilgisinin araştırılmamasının, Trabzon Emniyet Müdürlüğünün bir eksikliği olduğu değerlendirilmiş, ancak adli makamlara intikal eden bu konuda yapılacak ilave bir işlem olmadığı kanaatine varılmıştır.

b.2) Hakkında İhzar Müzekkeresi Olmasına Rağmen Erhan TUNCEL'in Mc Donalds Eylemi Hakkındaki Davaya Katılmadığına Yönelik İddialar Hakkında Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Müfettişliğimize ulaşan iddialar ve araŐtırmalarımızın bizi getirdiği noktada incelemeye dâhil edilen Mc Donalds eylemi dosyası ile ilgili olarak, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde çalışmalarda bulunulmuş, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı ve Yargıtay 8.Ceza Dairesi Başkanlığı ile görüşmeler yapılmıştır.

Yapılan incelemelerde;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yasin HAYAL'in Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması eylemiyle ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 31.10.2004 tarihli fezlekesiyle Trabzon Başsavcılığına sevk edildiği ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının 29.11.2004 tarihli İddianamesiyle açılan davanın 01.02.2005 tarihinde görülmeye başlandığı,

Müfettişliğimizce Trabzon'dan temin edilen Trabzon Ağır Ceza Mahkemesinin 08.12.2004 tarihli Duruşma Tensip Tutanağında, olayla ilgili etraflı bilgi ve görgülerinin nelerden ibaret olduğunun tespiti için Mehmet HAYAL, İsmet KORKMAZ ile Trabzon Emniyetince tanık sıfatıyla ifadelerine başvuru Erhan TUNCEL, Seyfi YARIMBAŞ, Ekrem FURAT'ın, bir sonraki celse olan 01.02.2005 tarihinde mahkemede hazır bulundurulmalarına karar verildiği, (Ek No:95)

Yargıtay 8.Ceza Dairesi Başkanlığı'ndan temin edilen Trabzon Ağır Ceza Mahkemesince hazırlanan 08.12.2004 tarih, Esas No:2004/394 sayılı İhzar Müzekkeresi üzerine, Jandarma görevlilerince müzekkerenin tebliği için 31.01.2005 tarihinde Erhan TUNCEL'in evine gidildiği, ancak Jandarma görevlilerince düzenlenen 31.01.2005 tarihli tutanağa göre; şahsın evinde bulunmadığı, komşular tarafından şahsın tanınmadığı, KTÜ İşletme Bölümünde öğrenci olduğu, yaklaşık 10 gün önce memleketi Elazığ'a gittiği ve açık adresinin bilinmediği, ancak okulların açılmasına yakın dönebileceği, şahsa ulaşılabilecek bir telefon numarasının da bulunmadığının tespit edildiği, (Erhan TUNCEL bu tarihlerde Trabzon Emniyetine YİE olarak çalışmaktadır) (Ek No:96) anlaşılmış,

Bununla birlikte, Erhan TUNCEL o tarihte evde olmamakla beraber oturduğu adrese yakın bir mahalle bakkalı ve üst komşusunun kendisine bu durumu bildirmesiyle, Jandarma görevlilerinin kendisini aradığından haberdar olduğunu Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde;

"...Mc Donalds olayı sonrasında mahkemeden bize celp geldi, hatta Jandarma gelmiş biz evde yokmuşuz. Bunu hem üst komşudan hem de mahalle Bakkalından öğrendik. Celp geldi, diğer ev arkadaşlarım için de geldi, celbi imzaladım mı imzalamadım mı hatırlayamıyorum. Celbin konusu Mahkemeye gitmem konusundaydı. Ben Mahkemeye gittim, diğer arkadaşlar gelmedi, mahkemeye gireceğimiz sırada mübaşir geldi, ben koridorda beklerken benim, ev arkadaşlarımın ve diğer tanıkların ismini okudu, bu şahıslar dışarıda kalsın dedi. Tanık sıfatıyla çağrıldık diye biliyorum. Zannediyorum, mahkeme dinleme lüzumu görmedi. İlk duruşmaya çağrıldığım için gittim. Daha sonraki duruşmalarda celp gelmedi. Ondan sonraki duruşmalara da Yasin'in çevresi ve gelen gidenler hakkında bilgi almak için emniyetin talimatları doğrultusunda gittim, dışarıda bekledim..."

Şeklinde açıklamıştır. (Ek No:19)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bilgilerine başvurduğumuz Bahittin HAYAL, Yasin HAYAL, Engin YILMAZ ve Halis EGEMEN Müfettişliğimize yaptıkları açıklamalarda, Erhan TUNCEL'in hemen hemen her duruşma öncesinde Mahkemeye geldiğini, ancak mahkeme salonuna girmeyip dışarıda beklediğini ve kendilerinin Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL ile çok yakından ilgilendiğini söylemesine rağmen neden mahkeme salonuna girmediğini anlayamadıklarını ifade etmişlerdir.

“Hakkında İhzar Müzekkeresi Bulunmasına Rağmen Erhan TUNCEL'in Mc Donalds Davasına Katılmadığı” İddialarıyla İlgili Değerlendirmeler

Erhan TUNCEL'in yukarıda yer alan ifadesine göre; tanıkların dinlenmemesine karar verilmiş ve tanıkların mahkeme salonuna girmesine gerek olmadığı belirtilmiştir.

Ancak böyle bir durumda hukuken, “tanıkların dinlenmesine gerek olmadığına dair” bir kararın duruşma tutanağında da yer almış olması gerekmektedir.

Bununla beraber, konuyla ilgili Mahkeme dosyası üzerinde yapılan incelemede, 01.02.2005 tarihli duruşma tutanağında, Erhan TUNCEL, Seyfi YARIMBAŞ ve Ekrem FURAT'ın mahkemede bulduklarına dair herhangi bir ifade bulunmamakla birlikte bu şahısların tanıklığından vazgeçildiğine dair bir kararın da olmadığı görülmüştür.

Bir diğer husus olarak, Mc Donalds dava dosyasının aslının temyiz için Yargıtay 8. Ceza Dairesi incelemesinde bulunduğu dönemde, bu dosyanın bir örneğinin, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin sorumluluğu ile ilgili olarak yürüttüğü 2007/1235 soruşturma no'lu dosyasına ilgisi nedeniyle, Yargıtay 8. Ceza Dairesi tarafından Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği anlaşılmıştır.

Trabzon 1. Ağır Ceza Mahkemesinin Mc Donalds ile ilgili dava dosyasının Yargıtay tarafından gönderilen onaylı örneği, ilgili Trabzon Cumhuriyet Savcısının huzurunda Müfettişliğimizce incelenmiş, yukarıda bahsedilen Erhan TUNCEL ve arkadaşlarına gönderilen 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresinin, Rize Ağır Ceza Mahkemesince itiraz nedeniyle incelemeye alınan 2007/1235 no'lu dosyanın Mc Donalds ile ilgili bölümü içerisinde yer almadığı görülmüş ve bu konuya dair tarafımızca 13.03.2008 tarihli tutanak düzenlenmiştir. (Ek No:97)

Bahse konu 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresinin temyizen Yargıtay'a gönderilen dosyada yer almakla birlikte, Trabzon Emniyet görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen 10.01.2008 tarihli, 2008/129 sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Dair Karara karşı yapılan itiraz sonucu Rize Ağır Ceza Mahkemesince incelemeye alınan dosyaya eklenmek üzere Yargıtay tarafından bir fotokopisi gönderilen Mc Donald's dosyası içerisinde yer almadığı görölmekle,

Yargıtay Başkanlığında dosyanın aslı ve Rize Ağır Ceza Mahkemesine de aynı dosyanın onaylı bir sureti gönderilmiş olduğu halde böyle bir eksikliğin nasıl ve neden olduğu anlaşılamamıştır.

Diğer yandan, bu konuyla ilgili olarak aşağıdaki hususların belirtilmesinde fayda görölmektedir. Bahse konu ihzar müzekkeresi üzerine, Erhan TUNCEL ve arkadaşlarının evde bulunamadığına ilişkin olarak düzenlenen tutanak, adresin Jandarma sorumluluk alanında bulunması nedeniyle ilgili kolluk kuvveti olarak jandarma görevlileri tarafından tutulmuştur. Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazın intikal eden dosya içerisinde ihzar müzekkeresinin bulunmamasının, mahkemede itirazın incelenen konunun Emniyet görevlilerinin sorumluluğuna dair olması nedeniyle, emniyet görevlilerinin sorumluluğu ya da mahkemenin bu konuyla ilgili kanaatleri konusunda doğrudan bir etkisi olmadığı değerlendirilmektedir.

Ancak, ihzar müzekkeresinin yazıldığı tarihte Trabzon Emniyetinin yardımcı istihbarat elemanı olan Erhan TUNCEL'in mahkemeye neden tekrar çağrılmadığı ya da ifadesinin alınmasından neden vazgeçildiği sorusu, yukarıda belirtilen bilgiler çerçevesinde bir cevaplanmamış durumdadır.

b.3) Yasin HAYAL'in Mc Donalds Eyleminden Tutuklanmasından 11 Ay Sonra Salıverilmesi ile İlgili Olarak Yapılan İncelemeler

Müfettişliğimizce Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'ne gönderilen 21.03.2008 tarih, B.02.0.TKB.664.02/287 sayılı yazı ile Yasin HAYAL'in Mc Donalds davası sürerken tutuklandıktan 11 ay sonra salıverilmesi ile ilgili olarak herhangi bir inceleme yapıp yapılmadığı sorulmuş,

Adalet Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın 29.02.2008 tarihli 1404 sayılı yazıdan bu konu hakkında herhangi bir inceleme yapılmadığı anlaşılmış ancak Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nden alınan 15.04.2008 tarih, 219-29 sayılı yazı ve eki belgelerinden; (Ek No:98)

Yasin HAYAL ile ilgili olarak basında çıkan "Bombaya tahliye, taşa hapis", "Hayal'i tahliye edip gittiler", "Öldürücü raporuna rağmen kurtuldu", "Hayal'i tahliyede hukuk

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

skandalı”...vb. haberler dolayısıyla Trabzon Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Dursun Kaya GÜLEÇ, Üye Hâkimler Şevki ULUÇAM ve İzzet KABAL, Trabzon Hâkimleri Abdullah DOĞANAY, Sıddık Ercan UĞURDAN ve Muzaffer SAY ile aynı yer Cumhuriyet Savcıları Yakup Ünal DEMİR ve Ömer GÜNDOĞDU hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünce bir inceleme yapıldığı,

Yapılan inceleme sonucunda;

Mc Donalds patlaması sırasında altı kişinin hayati tehlike geçirmeksizin 3 ila 10 gün arasında mutad iştigaline engel olacak şekilde yaralanması nedeniyle iddianamede sanığın altı kez yaralama suçundan cezalandırılmasının talep edildiği, yargılama sonunda da eylemin yaralama kapsamında kaldığı sonucuna varılarak adı geçen sanığın müsnet yaralama suçundan mahkûmiyetine karar verilmesi karşısında, Cumhuriyet Savcısının suçun nitelendirilmesinde hataya düştüğü iddiasının gerçeği yansıtmadığı,

Diğer taraftan, mahkemenin eylemin öldürmeye teşebbüs olarak nitelendirilmesi halinde yargılama sürecinde ek savunma hakkı verilmek suretiyle bu suçtan yargılama yapılmasının da mümkün bulunması karşısında iddianın doğrulanmadığı,

Esasen, Cumhuriyet savcısı hakkında öne sürülen iddianın adı geçen görevlinin delil toplama, değerlendirme ve suçu nitelendirme yetkisi kapsamında kaldığı, bu hak ve yetkinin adı geçen Cumhuriyet savcısı tarafından herhangi bir şekilde kötüye kullanıldığına dair delil bulunmadığı,

Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Dursun Kaya GÜLEÇ ile Üye Hakim İzzet KABAL'ın yıllık izne ayrılmaları nedeniyle, Adalet Komisyonu Başkanlığının 07.09.2005 tarihli ve 2005/540 sayılı kararı ile Ağır Ceza Mahkemesinin 12.09.2005-16.09.2005 tarihleri arasında yapılacak duruşmalarına Üye Hakim Şevket ULUÇAM'ın Başkan, Hakimler Abdullah DOĞANAY ve Sıddık Ercan UĞURDAN'ın da üye hakim olarak katılmaları suretiyle heyet oluşturulmasının tensip kılındığı, adı geçen hakimlerin de bu karara istinaden söz konusu davanın yedinci (7) duruşmasına çıktıkları, daha önce yapılan altı celsede sanık, tanıklar, müşteki ve mağdurların ifadelerinin alındığı, eksikliklerin giderildiği, sadece sanığın akıl hastalığının olup olmadığı hususunda Adli Tıp Kurumuna yazılan müzekkere cevabının beklendiği, kaybolması ve karartılması mümkün olan delillerin toplanmış olması ve tutuklamanın da bir tedbir olduğu dikkate alındığında, 10 ay 13 gün tutuklu kalan sanığın tahliyesine karar verilmesinde herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı,

Diğer taraftan, bir başka ildeki mahkeme tarafından farklı bir suçta verilen tutuklama ve tutuklamanın devamı yönündeki kararlar, incelemeye konu dosyada verilen tahliye kararının karşılaştırılması yoluyla tahliyenin hatalı olduğu sonucuna varmanın da mümkün olmadığı,

Komisyon Başkanlığının kararına istinaden duruşmaya çıkan hâkimlerin müstemir yetkili başkan ve üye hâkimlerin yargılamadaki tüm yetkilerine sahip olduğu dikkate alındığında, yargılama sonunda toplam 3 yıl 27 ay hapis ve 1183 YTL para cezası verilen sanığın tahliyesine karar vermelerinde muahzeveyi gerektirecek bir usulsüzlüğün bulunmadığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Esasen, adı geçen hâkimlere ve mahkemece verilen tahliye kararına yönelik iddianın yargılama faaliyetine ilişkin olduğu, yargı yetkisi ve takdir hakkı kapsamında kaldığı, bu hak ve yetkinin anılan görevliler tarafından herhangi bir şekilde kötüye kullanıldığına dair delil bulunmadığı,

Bu bakımdan incelemeye konu şahıslar hakkında işlem yapılmasına yer olmadığına karar verildiği,

Anlaşılmıştır.

c.Genel Değerlendirme

Yukarıda yapılan incelemeler sonucunda değerlendirmelerde bulunmadan önce, Hrant DİNK eylemi sonrasında İstanbul Emniyetindeki sorgusunda yazılı ifade vermek istememesi üzerine, TEM görevlilerince düzenlenen ve Erhan TUNCEL'in ifadelerini içerdiği belirtilen 25.01.2007 tarihli tespit tutanağına değinmek gerekmektedir. (Ek No:99)

Tespit Tutanağında yer alan;

“Yasin HAYAL'de Mc Donalds'a bomba koyma fikrini ortaya attı. Ben de adı torpillerden barut boşaltarak etrafı çivili basit bir düzenek yaptım.(Buna büyük bir torpil diyebiliriz.) Bu düzeneği kendi evimde yaptım ancak ev arkadaşlarımla haberi yoktu. 24 Ekim 2004 tarihinde Yasin HAYAL Trabzon Mc Donalds'a benim yaptığım bombayı koydu. Eylem yaparken ben de yolun karşısında bulunuyordum. Bomba patladı. Ben ayrıldım” ifadelerine göre Erhan TUNCEL, Mc Donalds bombalaması olayında Yasin HAYAL tarafından kullanılan bombayı kendisinin yaptığını kabul etmektedir.

Diğer yandan, Erhan TUNCEL, Rize Ağır Ceza Mahkemesinin 14.02.2008 tarihli 2008/82 sayılı kararına göre *“hukuki delil niteliğinde olmayan”*, bahse konu 25.01.2007 tarihli tespit tutanağında yer alan ifadeleri kabul etmemekle birlikte, bu tespit tutanağı İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davanın temelini oluşturmaktadır. Tespit tutanağı ile ilgili olarak Müfettişliğimizce yapılan inceleme ve alınan açıklamalara Raporumuzun IV.C/2 Bölümü, “İstanbul Emniyet Müdürlüğü” başlığı altında ayrıntılarıyla yer verilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde;

➤ Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Erhan TUNCEL ile ilgili olarak belirttiği *“...Trabzon'da misyonerlik faaliyetleri çok artmış, buradaki kilisenin papazını indirelim dedi”* şeklindeki iddiası,

➤ Yasin HAYAL'in 18.08.2004 tarihinde yurtdışına çıkışından önce Trabzon Havalimanına bomba ihbarında bulunması, bu ihbarı yapma gerekçesi olarak savunmasında

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

“...bombalama olayları çok güncelleştiği için güvenlik görevlilerinin bu konudaki hassasiyetlerini denemek için...” böyle bir ihbarda bulunduğunu belirtmesi,

➤ Yasin HAYAL’in firari olarak arandığı dönemde yakalanmadan 18.08.2004 – 27.08.2004 tarihlerinde Sarp sınır kapısından çıkıp yurda geri dönmesi,

➤ Erhan TUNCEL’in ifadesinde, Yasin HAYAL’in 27.08.2004 tarihinde yurtdışından dönüşüyle ilgili olarak “...Sonra Yasin HAYAL yurtdışına gidip geldikten sonra mücadele bu ülkede olacak, şahsi olarak silahlı bir eylem gerçekleştireceğini söyledi...” şeklindeki açıklamaları,

➤ Yasin HAYAL tarafından 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds’a patlayıcı madde atılması eyleminin gerçekleştirilmesi,

➤ Yasin HAYAL’e ait olan kanlı pantolonun Emniyet Görevlilerince “Yasin HAYAL ile ilgili yeni bir delil niteliği taşımadığı” gerekçesiyle fezleke eki delil listesine alınmaması,

➤ Mc Donalds eylemi sonrası Yasin HAYAL’in kaçış süreci hakkında; İsmail HACIAHMETOĞLU, Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL’in çelişkili ifadeleri,

➤ Erhan TUNCEL’in (YİE olduğu dönemde) hakkında 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresi olduğu halde tanık sıfatıyla mahkemeye getirilmemesi, Mahkeme tutanaklarında tanıklığından vazgeçildiğine dair herhangi bir ibare bulunmaması ve ancak kendisinin duruşma salonuna girmeden dışarıdan duruşmaları takip etmesi,

➤ Bahse konu ihzar müzekkeresinin tebliği için Erhan TUNCEL’in evine giden Jandarma görevlilerince aynı gün düzenlendiği anlaşılan 31.01.2005 tarihli tutanakta yer alan; şahsın; evinde bulunamadığı, komşular tarafından tanınmadığı, yaklaşık 10 gün önce memleketi Elazığ’a gittiği ve açık adresinin bilinmediği, şahsa ulaşılabilecek bir telefon numarasının da bulunmadığına ilişkin ifadelerle karşın Erhan TUNCEL’in Müfettişliğimize verdiği 11.04.2008 tarihli ifadesinde, kendilerine celp geldiğini üst komşusu ve mahalle bakkalından öğrendiğini belirtmesi,

➤ Erhan TUNCEL’in 11.04.2008 tarihli ifadesinde geçen; Yasin HAYAL’in Mc Donalds yargılanması sonucunda aldığı ceza ile ilgili olarak, uzun süreli bir ceza almasına karşı tepkisi ve daha az ceza almayı beklediği yönündeki ifadeleri,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

➤ Mc Donalds eyleminden yaklaşık 3 yıl sonra Yasin HAYAL'in azmettirdiği Hrant DİNK'e yönelik silahlı saldırı eylemi,

➤ İstanbul TEM görevlilerince 25.01.2007 tarihinde ve İstanbul Cumhuriyet Savcıları tarafından düzenlenmiş olan Tespit Tutanaklarında Erhan TUNCEL tarafından Mc Donalds eylemiyle ilgili olarak, kullanılan bombayı yaptığı ve eyleme dahil olduğu şeklinde ifade edilen hususlar,

Birlikte değerlendirildiğinde, kanlı pantolonun Trabzon Emniyet görevlilerince delil olarak Yargı merciine sunulmaması sonucu, Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL arasındaki bağlantının Mc Donalds davasına yansımadağı ve Erhan TUNCEL'in Mc Donalds eylemine iştiraki bulunup bulunmadığının ortaya konulamadağı anlaşılmış, Mc Donalds davası başlamadan önce Yasin HAYAL ve çevresinden bilgi almak amacıyla YİE elemanı yapılan Erhan TUNCEL'in, görünürde Emniyet görevlilerine bazı bilgileri vermekle beraber Yasin HAYAL ile birlikte hareket ettiğı ve bu eylemlerin belli bir plan dâhilinde birbirini takip ettiğı hususlarının güçlü birer ihtimal olduğı kanaatine varılmıştır.

Bu kapsamda Müfettişliğimizce Hrant DİNK eylemi başta olmak üzere diğereylemlere de karışmış olan ya da bu eylemlerden haberdar olan şahıslar ve bu şahısların bağlantılarıyla ilgili olarak araştırmalarda bulunulmuştur. Konuya ilişkin bütün ihtimal ve değerlendirmelere rapor içerisinde konu işlendikçe değinilmeye devam edilecektir.

6.Erhan TUNCEL'in Yardımcı İstihbarat Elemanlığı Süreci

a.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Erhan TUNCEL'in belli bir dönem Trabzon Emniyet Müdürlüğü bünyesinde YİE olarak çalıştığına dair özet bilgilere raporumuzun IV.B/1. bölümünde yer verilmiştir. Bu bölümde, Erhan TUNCEL'in YİE yapılma ve YİE statüsüne son verilme nedenleri ile YİE olarak çalıştığı döneme ilişkin tespitlerimize ayrıntılarıyla yer verilecektir.

Müfettişliğimizce Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde yapılan görüşmelerden elde edilen bilgi ve belgelerden;

Yasin HAYAL'in 24.10.2004 tarihinde Mc Donalds'ı bombalaması üzerine, cihat bölgeleriyle irtibatlı şahıslardan olabileceğı kanaatiyle İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde tutulan "cihat bölgeleriyle irtibatlı şahıslar" listesine 17.12.2004 tarihli 2004BS218472 sayılı

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Genelge ile dâhil edildiği, bu listeye dâhil edilmenin hukuki bir gereği olarak şahsın ve yakın çevresinin takip altına alınmasına karar verildiği,

Müteakiben Yasin HAYAL hakkında yapılan araştırmada 2004 yılı Ağustos ayında Çeçenistan'a gitme düşüncesiyle Azerbaycan'a gittiğinin tespit edildiği,

Emniyet Genel Müdürlüğü ile Trabzon Emniyet Müdürlüğü arasındaki 24.10.2005 tarihli, B.05.1.EGM.0.06.03.02.4-100-121. (173873-2005) sayılı ve 23.11.2005 tarihli, B.05.1.EGM.4.61.00.06.4-100-121.(3134-2005)-191248 sayılı gizli yazışmalar gereğince, El Kaide terör örgütü ve iltisaklı unsurları tarafından dünya genelinde çeşitli zamanlarda gerçekleştirdiği ve planladığı eylemlerde sansasyonel nitelikteki eylem arayışını devam ettirdiği, bu nedenle, ülkemizden cihat bölgeleri olarak nitelendirilen (Çeçenistan, Pakistan, Afganistan, Bosna vb.) yerlerle iltisaklı olan şahısların kontrol altında tutularak örgütsel aktivitelerini devam ettirdikleri anlaşılmanın operasyon kapsamına alınması, cihat bölgelerine gidip dönen şahısların yurtdışına giriş çıkışlarının incelenerek yeni irtibatlarının tespit edilmesi ve bu oluşum içerisinde yer alan şahısların Devlet ve güvenlik güçlerine karşı önyargılı düşüncelerinin olumlu yöne çekilmesi ve bu doğrultuda çalışmalara devam edilmesi kapsamında,

Örgütsel yönünün ortaya çıkarılabilmesi ve çevresindeki benzer düşünceye sahip şahıs ve/veya grupların Trabzon'daki yapılanmalarını deşifre edebilmek amacıyla, Yasin HAYAL'in faaliyetlerinin izlenmesine devam edildiği,

Mc Donalds'ın bombalanmasından sonra, KTÜ İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, İktisat Bölümü, 4. Sınıf öğrencisi Erhan TUNCEL isimli şahsın, (Ek No:78) deneme safhası kayıtlarına alınmasının 17.11.2004 tarihinde talep edildiği ve İstihbarat Dairesi Başkanlığının 02.12.2004 tarihli onayı ile Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) sıfatıyla deneme kayıtlarına alındığı, (Ek No: 73)

Erhan TUNCEL'in Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak çalıştığı dönem olan 02.12.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında öncelikle istihbarat görevlisi Muhittin ZENİT'e bağlı olarak çalıştığı, Muhittin ZENİT'in 2006 yılı Haziran ayında bir başka İl'e tayininin çıkmasının ardından, Erhan TUNCEL'in 2006 yılı Ağustos ayına kadar Komiser Özkan MUMCU'ya bağlı olarak çalıştığı, Özkan MUMCU'nun askere gitmesiyle de 2006 Ağustos ayından itibaren belli bir süre polis memuru Mehmet AYHAN'a bağlı olarak çalıştığı ve bu süreçte soğutma aşamasına alındığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan TUNCEL'in verdiği bilgiler doğrultusunda hazırlanan istihbarat raporlarına bakıldığında, toplam 10 adet haber bilgi raporu düzenlendiği, bu raporlardan ilk 6 tanesinin Yasin HAYAL'in cezaevinde bulunduğu dönemde verildiği, (Ek No:73)

Yasin HAYAL'in cezaevinden çıkışının ardından Erhan TUNCEL tarafından verilen 13.10.2005 tarihli ve 07 no.lu raporda;

Yasin HAYAL'in cezaevinden çıktığı, ancak cezaevinde bulunduğu süre içerisinde İBDA/C ve Hizbullahçı birçok şahısla birlikte olduğu ve Mehmet Ali ERBİL'i yaralayan şahısla aynı koğuştaki yattığını söylediği, birçok irtibat edindiği, Ermenilere karşı büyük kin beslediği, Yasin HAYAL'in "eylem yaparsam İstanbul'da yaparım" dediği,

Bilgilerine yer verildiği,

Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem gerçekleştireceği ve öldürmeyi düşündüğüne yönelik olarak ise, 15.02.2006 tarihli ve 09 no.lu raporlamanın yapıldığı,

9 no.lu bilgi raporunun akabinde,

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarih, 027248 sayılı yazı ile;

"...Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda; YİE'den alınan bilgilerden "Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği"nin öğrenildiği, ...0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği"nin bildirildiği,

Erhan TUNCEL tarafından verilen bilgilerin raporlandığı 07.04.2006 tarihli, 10 no.lu bilgi raporunda ise, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem gerçekleştirme düşüncesinden sözettiği, Erhan TUNCEL'in emniyetin talimatı gereği Yasin ile devamlı görüştüğü, bu süreçte böyle bir eylemi yaptığı takdirde hem kendisinin hem de ülkemizin zarar göreceği konusunda kendisini işlediğine dair bilgilerin yer aldığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Mezkur 10 adet raporlama kapsamında Ogün SAMAST ile ilgili herhangi bir bilgi bulunmadığı,

Tespit edilmiştir.

Sürecin devamında Erhan TUNCEL'in YİE'lik statüsüne son verilmesi ile ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerince 16.11.2006 tarihli bir rapor düzenlendiği, (Ek No:73) bu rapor üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 17.11.2006 tarihli İstihbarat Daire Başkanlığına muhatap yazısı ile kendisinden verim alınmadığı gerekçesiyle adı geçenin kayıtlardan çıkarılmasının talep edildiği ve İstihbarat Daire Başkanlığının 23.11.2006 tarihli Onayı ile ilişkisinin kesildiği,

Tespit edilmekle birlikte, şahsın ilişkisinin kesildiğinin kendisine tebliğ edilip edilmediği konusunda herhangi bir resmi belgeye rastlanmamıştır.

Bahse konu 16.11.2006 tarihli raporu düzenleyen Emniyet görevlilerinden biri olan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesinde görevli Polis memuru Onur KARAKAYA Müfettişliğimizce alınan 21.05.2008 tarihli ifadesinde konuyu;

"...Ben Erhan TUNCEL'i ilk defa 2006'nın yaz sonunda gördüm. Erhan TUNCEL ile (Memduh Kod) Mehmet AYHAN ile birlikte gittiğim görüşmelerde birkaç defa görüştük. Tahmin ediyorum 3 defa görüşmemiz olmuştur...Mehmet AYHAN, Erhan TUNCEL'e Yasin HAYAL'i Hrnt DİNK'i öldürme fikrinden uzaklaştırması yönünde tavsiyelerde bulunuyordu. Mehmet ağabey ile gittiğimiz görüşmelerde Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL'in bu fikrinden vazgeçtiğini kendi işine gücüne baktığını söylüyordu...16 Kasım 2006 tarihinde Mehmet ağabey ile beraber Erhan TUNCEL'in YİE'likten çıkarılması yönünde İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap bir rapor yazdık. Bu raporu yazma nedenimiz, Erhan TUNCEL'in bizde oluşturduğu güvensizliktir. Erhan TUNCEL birkaç defa şehir dışına çıkışlarını bize haber vermemişti, buluşmalara gelmediği olmuştur ve yine birkaç sefer de internete düşmüş asparagas haberleri bize çok önemli haberlermiş gibi getirdiği olmuştur. Erhan TUNCEL'in bu şekildeki güvensizlik oluşturan ve maddiyatçı davranışları nedeniyle öncelikle Mehmet ağabeyin istemiyle ve benim de kanaatim o yönde olduğu için böyle bir rapor hazırlamıştık...."

Şeklinde açıklamış, (Ek No:35)

16.11.2006 tarihli raporu hazırlayan şahıslardan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Mehmet AYHAN Müfettişliğimizce alınan 21.05.2008 tarihli ifadesinde;

"...10 Ağustos 2006 tarihinden itibaren bizzat Erhan TUNCEL ile bilgi edinme amaçlı görüşmeye başladım. Erhan TUNCEL ile sanıyorum 5 ya da 6 defa görüşmem olmuştur. Biz önemli bir bilgi olursa ya da ödeme ile alakalı olarak rapor tutuyoruz. Ben

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan TUNCEL ile ilgili olarak hiç bilgi raporu tutmadım. Ancak 2 defa ödeme ile ilgili olarak rapor tutmuştum.

Erhan TUNCEL benim görüşme yaptığım dönemde bu konuyla ilgili veya diğer herhangi bir konuyla ilgili kayda değer herhangi bir bilgi vermemiştir. Ben her görüşmemizde Erhan'a bu konuyla ilgili herhangi bir gelişme olup olmadığını soruyordum ancak Erhan bana Yasin'in artık böyle bir fikri olmadığını, hayatına düzene sokmaya çalıştığını söylüyordu. Erhan'ın bu dönemde benden yardımcı istihbarat elemanlığından çıkmak yönünde herhangi bir talebi olmamıştı. Muhittin'e de bu şekilde bir talebi olduğunu duymadım, bilmiyorum... Erhan'ın hal, hareketleri ve yukarıda belirttiğim şekilde doğru düzgün hiçbir bilgi getirmemesi, birbiri ile çelişen konuşmaları olması, bazı buluşmalara gelmemesi gibi nedenlerle bizim Erhan TUNCEL'e güvenimiz kalmamıştı. Erhan'ın ayrıca sıkça para talebi oluyordu. O dönemde bizden sorumlu Amirimiz Ercan DEMİR'di. Biz yaptığımız görüşmeleri Ercan amirimiz ile paylaşıyorduk. Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarılması yönünde kendi kanaatimiz doğrultusunda 16.11.2006 tarihli bir rapor hazırlayıp üstlerimize sunduk. Bundan sonraki süreç soğutma süreciydi. Bu tarihten sonra da Erhan ile zaman zaman telefonla görüşmelerimiz olmuştur. Ancak görüşmeler oldukça azalmıştır. Erhan TUNCEL yerine de başka bir yardımcı istihbarat elemanı getirilmesi söz konusu olmadı”

Açıklamalarında bulunmuştur. (Ek No:34)

Müfettişliğimizce, Erhan TUNCEL ile Tekirdağ F Tipi Cezaevinde yapılan görüşmede; Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında detaylı bilgilere sahip olduğu anlaşılmış, sonrasında Trabzon Emniyeti (eski) İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in müfettişliğimizce alınan ifadesinde de belirtilen, Erhan TUNCEL'in Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü odasına çağrarak kendisiyle yüzyüze görüşmesi, Erhan TUNCEL'in Trabzon İstihbarat Şubesinde çalışan pek çok görevliyi sadece kod isimleriyle bilmesi gerekirken gerçek isimleriyle tanınması gibi hususlar göz önüne alındığında, bu durumun YİE çalıştırılmasıyla ilgili mevzuat hükümlerinden gizlilik ilkesine ve mevcut uygulamalara ters düştüğü değerlendirilmiştir.

Bu durum, Erhan TUNCEL'in YİE olarak görev yaptığı dönemde, beraber çalıştığı Emniyet görevlileri hakkında rahatlıkla bilgi toplayabildiğini ve dolayısıyla şahsın istihbarat elemanı olarak kullanımında belli bir disiplinin sağlanamadığını ve bu sürecin iyi yönetilemediğini göstermektedir. İstihbari anlamda bilgi edinebilmek ve güven sağlayabilmek amacıyla, Erhan TUNCEL gibi YİE statüsündeki kişilerle yakın ilişkiler kurmak bir yöntem olarak değerlendirilebilmekle beraber, özellikle Emniyet aleyhine tersine bilgi akışına neden olunmasına yol açılabileceği de göz önünde bulundurulmalı ve şahıs disiplin altına alınabilmelidir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

YİE kullanma sisteminin yumuşak karnı olarak nitelendirilebilecek böyle bir durumun, Erhan TUNCEL'in tavır ve davranışlarında görüldüğü gibi, şahıslar tarafından gerçekleri gizlemek ya da manipüle etmek için aleyhte kullanılabildiği görülmektedir.

Erhan TUNCEL'den YİE olarak faydalanılması kararının, Hrant DİNK'e yönelik eylemden haberdar olunmasını sağlaması nedeniyle, yerinde olmadığını söylemek mümkün olmamakla beraber, sürecinin takibinde ve yönetiminde disiplinsizlik gösterildiği ve yetersiz kalındığı değerlendirilmektedir.

Erhan TUNCEL'in YİE olarak çalıştığı süreç içerisinde, Trabzon Emniyeti ile İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinin görev yerlerinin ve dolayısıyla Erhan TUNCEL'den sorumlu şahısların kısa zaman aralıklarıyla değişmesi, Erhan TUNCEL'in kontrolünü zorlaştıran nedenlerden biri olarak görülmektedir. Ancak Devlette süreklilik esası gereği, sistemin şahıslardan bağımsız, düzgün bir şekilde işleyebilmesinin sağlanması gerekmekte ve YİE'lerden sorumlu olarak görevlendirilen yetkililerin sorumluluklarının hassasiyeti noktasında daha da bilinçli davranmaları gerekmektedir.

Diğer yandan, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne Erhan TUNCEL'den alınan bilgiler üzerine düzenlenen 10 adet Haber Bilgi Raporu ve 11 adet Durum Raporu bulunduğu, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde, *"yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu"* gerekçeleriyle YİE statüsüne son verilmesine rağmen, Erhan TUNCEL ile yapılan görüşmeler neticesinde Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesi görevlilerince düzenlenen 11 adet Durum Raporunun hiçbirinde Erhan TUNCEL'in güvenilmez olduğu, yalan söylediği veya sık sık para talebinde bulunduğuna ilişkin bir kayda rastlanılmadığı, tam aksine, herhangi bir talebinin olmadığına ilişkin kayıtların sıklıkla yer aldığı, bu hususlardan hareketle Erhan TUNCEL'in, 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşümü yapılırken *"yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu"* gerekçelerinin yukarıda bahsi geçen belge mahiyetleri önünde gerçeğe uygun düşmediği, kayıtlara intikal etmeyen bir başka sebepten dolayı YİE'lik statüsüne son verilmiş olabileceği hususunun kuvvetle muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

Diğer yandan, Erhan TUNCEL'in YİE'lik süreci içerisinde 13.07.2006 - 22.02.2007 tarihleri arasında önleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı anlaşılmaktadır. YİE statüsündeki kişilerin kontrolünün sağlanması amacıyla zaman zaman teknik takibe alınmasına ihtiyaç duyulması mümkün görülse de, Erhan TUNCEL'in YİE'lik sürecinin başından itibaren teknik takibe alınmayıp, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesine gönderilen 12.07.2006 tarihli talep yazısında Yasin HAYAL ile birlikte hareket ettiği, aşırı sağ faaliyetlerde bulunduğu gerekçe

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

gösterilerek buna gerek duyulması, yeteri derecede açıklayıcı bulunmamaktadır. Adı geçen hakkında Trabzon Emniyet Müdürlüğü nezdinde güvensizlik oluşturan bir fiilin bulunması halinde böyle bir tedbire ihtiyaç duyulduğu söylenebilir ki, bu durumda da Erhan TUNCEL'in daha önce verdiği bilgilerin daha hassas şekilde ele alınıp çalışmaların yoğunlaştırılması gerekliliği tartışmasızdır. Erhan TUNCEL hakkındaki teknik takip faaliyetine ilişkin mahkeme izni, cinayetin gerçekleştiği dönem de dâhil olmak üzere 9 ayı kapsar şekildedir. Ancak, bütün bu teknik takip ve dinlemelere ilişkin kayıtların adli makamların bilgisi dâhilinde imha edilmesi nedeniyle bu konuda bir değerlendirme yapmak mümkün olamamıştır.

7. Hrant DİNK Cinayeti

Bu bölümde, sanıkların ifadelerinden ve Müfettişliğimizce yapılan tespitlerden yola çıkılarak, kronolojik bir sıra takip edilmek suretiyle, öncelikle Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Ogün SAMAST'ın cinayete giden süreçte birbirleriyle olan irtibatlarına ve cinayet planına, Erhan TUNCEL'in, cinayet planını Emniyet görevlilerine bildirdiğine dair ifadesi üzerine yapılan inceleme ve değerlendirmelere yer verilecek, ardından Ogün SAMAST'ın İstanbul'a gidişi, eylemi gerçekleştirmesi ve yakalanması süreci anlatılacaktır.

a.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Ogün SAMAST tutuklu bulunduğu Kocaeli Kandıra F Tipi Cezaevinde Müfettişliğimizce alınan 15.04.2008 tarihli ifadelerinde Yasin HAYAL ile tanışmasını ve silah temini konusunu;

“Ben Trabzon 75. yıl ilköğretim okulunda ortaokul mezunuyum. Pelitlispor'da sol kanatta oynuyordum.

Yasin HAYAL ile okulda okurken tanışmıştım. Yasin HAYAL okulumuzun önünde simit satardı. Ben Yasin HAYAL'i Mc Donalds bombalanmasından sonra tanımıştım. Çevrede herkes Yasin HAYAL'den korkardı.

Ben Erhan TUNCEL'i arada sırada internet kafe'de görürdüm. Bir kere Yasin HAYAL beni Erhan TUNCEL'in evine götürdü. Erhan TUNCEL ile orada o tarihte tanıştım. Beraber film izlemiştik, başka hiçbir şey konuşulmadı.

Bir gün ben Kardelen internet kafede otururken Yasin HAYAL geldi. Benim bilgisayarım da haberlere baktı. Sonra beni dışarı çağırdı, bana, “bir Ermeni var” dedi, ismini söyledi, Türklere küfrettiğini söyledi, bana “bu işi sen yapacaksın” dedi. Bana Hrant DİNK'in resimlerini gösterdi. Ben bana bu konuşmayı yaptığı zamanı tam olarak hatırlayamıyorum. Sanıyorum olaydan 8 – 9 ay önce olabilir çünkü ben Yasin'den 3 – 4 ay kaçtım. Ben bu konuşmadan sonra bizim mahallede dolaşmamaya başladım, Yasin HAYAL'den korkuyordum

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

çünkü Yasin bana baskı yapıyordu. Yasin sadece bana değil, mahalledeki herkese baskı yapıyordu. Yasin'den herkes korkardı.

Ben cezaevine girmeden önce siyaset hakkında hiçbir şey bilmezdim. Hrant DİNK kimdir tanımazdım. Hrant DİNK ismini ilk kez Yasin HAYAL'den duydum.

Yasin beni mahalledeki çocuklara evden çağırıyordu. Sonra bir gün Ersin Yolçu gelip yine beni evden çağırды, maça gidiyoruz dedi. Ersin bana, Yasin çağırıyor deseydi ben evden çıkmayacaktım ama maça gidiyoruz deyince ben evden çıktım. Ersin ile beraber Yasin HAYAL'in yanına gittik, sanıyorum Ahmet İSKENDER'in kırtasiyesine gittik. Yasin bana para verdi, silahı benim belime koydu. Aynı gün Ahmet İSKENDER'in kırtasiyesinden çıktuktan sonra Yasin beni silahla atış yapmaya götürdü. Ben o tarihte ilk kez bir silahı elime almıştım. Oynadığım bilgisayar oyunlarında silahla atış yapardım ama silah atmayı bilmiyordum. Ben birkaç el silah attım, Yasin "tamam sen bu işi yaparsın, yapacaksın da" dedi...."

Şeklinde ifade etmiştir. (Ek No:17)

Yasin HAYAL ise Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde; Ogün SAMAST ve Erhan TUNCEL'in olayla irtibatları konusunda;

"...Ben cezaevinden çıktuktan bir süre sonra Erhan bana Ermeni meselesi hakkında konular açmaya başladı. Bana ne biliyorsun bu konular hakkında diye soruyordu. Konuşuyorduk. Bana Hrant Dink hakkında ne biliyorsun diye sordu. Ben pek bir şey bilmediğimi ama gazeteci olduğumu bildiğimi söyledim. Erhan bana Hrant Dink'in çok tehlikeli bir insan olduğunu Asala'yı canlandırmaya çalıştığını söylüyordu. Çok zararlı olduğunu, önlem alınması gerektiğini söylüyordu. Bana ilk etapta vuracağımızı söylemedi. Bir süre sonra süikast fikrini açtı. Bana "sen vur" dedi ben de "adam vuramam" dedim. Ben "cezaevinde de yattım, dersler çıkardım kendimce, adam vuramam" dedim. Bir süre konu pek açılmadı.

Sonrasında Erhan bana "Zeynel nasıl bir çocuk bu suikast işini becerebilir mi" diye sordu. Erhan hep kendisi ikinci planda kalmaya çalışıyor hep bana soruyordu. Erhan bana "bu konuyu Zeynel'e açalım, ben de Hrant Dink'in resimlerini çıkaracağım, Yonca markete bırakacağım resimleri, sen Zeynel'i yolla oradan aldır, resimleri göster, Zeynel'i ikna et" dedi. Ben, Zeynel ve Ogün ile hep görüşüyordum; aynı mahalledeyiz. Zeynel gitti resimleri aldı geldi, resimleri beraber açıp ilk defa gördük, ben Zeynel'e "Erhan'ın aklında Hrant Dink suikastı var", dedim, "sen yapabilir misin" diye sordum, Zeynel pek yanaşmadı, Erhan'a Zeynel'in soğuk baktığını söyledim, üstüne gitmeyelim dedim. Bütün bu konuşmalar 2006'nun ilk aylarında gelişti.

Bir süre gündemden çıktı bu konu 2-3 ay gibi hiç konuşmadık. Biz Erhan ile görüşmeye devam ediyoruz. Sohbet, muhabbetimiz devam ediyordu. Erhan bana "Ogün nasıl bir çocuk diye" sordu. "Ogün becerikli mi kavga ve tetikçilik konusunda" diye sordu. Ben de "Ogün hızlı delidolu bir arkadaş" dedim, Erhan bana "Ogün bu işi becerir" dedi, "onda o gözü görüyorum" dedi, Ogün'e ben konuyu açtım, Ogün "ben yaparım" dedi. Ogün evet deyince, Erhan'ın evine gittik, nasıl yapabilir gibilerinden konuşmaya başladık. Erhan, Hrant Dink'i vurursak çok ses getiririz, intikam almış oluruz diyordu...Biz yine Ogün, Erhan ve ben Erhan'ın evinde buluşuyorduk, Erhan'ın evinde başka kimse yokken buluşup konuşuyorduk ve plan yapıyorduk.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan yine Ogün' e de "bir şapka bir şey bul" dedi, "silahı da gerekirse denize atarsın" dedi. Biz silahla ne yapacağını Ogün'e bıraktık, Erhan o sırada bana çok enteresan bir konu açtı, Erhan bana "24 Ekim sana ne ifade ediyor" diye sordu, ben de "Mc Donalds olayı" dedim, o da "24 Ekim 1986 Mc Donaldsın ilk kez Türkiye'ye giriş tarihi" dedi, "yani o tarihin bir anlamı var" dedi.

Erhan bana "300 YTL sende dursun" dedi, "Ogün'ün İstanbul hareketini ayarlarsın" dedi. Ben de açıkçası bende para bulunsun istemiyorum, annem üstümü arıyordu bana karşı titiz davranıyordu, ben parayı Ahmet İskender'e verdim. Silahı da kendim saklıyordum evin çatısında falan saklıyordum. Olaydan bir hafta öncesinde silahı çıkardım temiz mi diye baktım, Ahmet'in dükkânına bıraktım. Sonra silahla deneme yapmaya karar verdik.

Ogün'e ben bir kez daha sordum, o da tekrar "tamam yaparım" deyince, boş bir arazide Ogün'e deneme atışı yaptırdık, bir ağaca 7-8 el ateş etti, Ogün'ün daha önce silahı eline aldığı belliydi. Atış yaptığımız tarihte Ogün'ün İstanbul bileti hazırды. Ben Ersin ile Ogün'ü yollayıp, yarın için İstanbul bileti alın demiştim. Ateş denemesi yaptıktan sonra tekrar Ahmet'in kırtasiyesine geldik. Ben, Ogün'e "yarın sabah Ersin'in çalıştığı kırtasiyede buluşuruz" dedim. Bu sırada ben Erhan'a her şeyden bilgi veriyordum. Ogün'ü yollayacağımız gün kırtasiyeye gittim. Ersin'e "Ogün'ü bul" dedim, buldu geldi. Ahmet'in kırtasiyesine gittim, rafların arkasından silahı aldım, Ahmet'ten kalan parayı aldım, Ogün'e verdim.

Ben Ogün'e silahı verirken Ahmet gördü, "hayırdır" dedi, ben de "bir şey yok İstanbul'a gidip gelecek" dedim. Adresi vermiştik Ogün'e. Ogün zaten İstanbul'u biliyordu. Durağa kadar beraber gittik, otogara Ersin ile Ogün beraber gitti. Ogün akli başında bir arkadaştı. Ogün İstanbul'u çok iyi bildiğini söylüyordu. Ogün'e Ahmet'in telefon numarasını verdim. Beni bu telefondan ara dedim...."

Şeklinde açıklamalarda bulunmuştur. (Ek No:18)

Yukarıda yer alan açıklamalara bakıldığında, Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL'i tanıdığını ifade etse de, Yasin HAYAL'in ifadelerinde belirttiği gibi eylemin planlarının Erhan TUNCEL'in bulunduğu bir ortamda beraberce yapıldığı konusunu kabul etmemektedir.

Bu noktada Erhan TUNCEL'in aynı evi paylaştığı arkadaşı Tuncay UZUNDAL'ın tutuklu bulunduğu Edirne F Tipi Cezaevinde Müfettişliğimizce alınan 21.04.2008 tarihli ifadesine bakılacak olursa;

"Benim üniversiteden tanıdığım arkadaşlarım dışında mahalleden muhabbetim olan kimse yoktu. Erhan bana Yasin'den bahsederdi ama Yasin ile olaydan son bir sene öncesine kadar hiç tanışmamıştım. Erhan bana Yasin diye bir arkadaşı olduğunu, Mc Donalds'ı bombaladığını anlatmıştı. Benim bildiğim kadarıyla Yasin ile Erhan eski arkadaşlardı ama tam olarak ne zaman tanıştıklarını bilmiyorum.

Erhan'ın Yasin gibi pek çok arkadaşı vardı; Erhan'ın çevresi çok genişti, Erhan ticaretle de uğraştığı için Yasin gibi pek çok insanla tanışıklığı vardı. Yasin zararsız bir insandı, bir iş olduğu zaman Yasin hemen yardıma koşardı. Erhan arkadaş çevresini iş yapmak için kullanırdı. Erhan Yasin'i de bu anlamda kullanırdı, çünkü Yasin Erhan'ın sözünü dinlerdi. Erhan işiyle ilgilenir, para peşinde koşardı bir de dersleriyle ilgilenirdi. Erhan Salih'lerden

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

para kazanırdı; Erhan bir iş yapardı, komisyon alırdı. Ama Erhan'ın çok parası olduğunu sanmıyorum; biz kirayı bile zor öderdik.

Ben Mc Donalds olayını çok sonradan Erhan'dan duydum ve ondan dinledim. Erhan Yasin'in Mc Donalds'a bomba koyduğunu söylemişti. Erhan çok yalan söylerdi, Erhan hava atmak için çok yalan söylerdi. Erhan'ın bombayı ben yaptım dediğini hatırlıyorum ama söylediğim gibi bunu da hava atmak için söylemiş olabilir diye düşünüyorum. Erhan pek ciddiye alınacak bir insan değildi, Erhan böyle boş işlerle uğraşan bir insandı. Benim Erhan ile aynı eve çıkmamdaki gaye; Erhan çok kitap okurdu, çok kültürlü bir insandı, beraber çok bilgi paylaşımımız olurdu.

Benim mahallede devriye gezen Jandarmalarla arkadaşlığım vardı. Ama bir tek benim değil mahallede pek çok kişi tanırırdı onları. Erhan da benimle tanışmadan önce o arkadaşlarla tanışıklığı vardı. Erhan'ın benim tanımadığım başka Jandarma'dan arkadaşları da vardır. Erhan çevresi çok geniş olan bir insandı. Erhan'ın en yakını kimdir diye sorarsanız Erhan benimle yakındır, Seyfi'yle yakındır. Yasin de eve gelip giderdi ama Yasin aynı mahallede olduğu için eve gelir giderdi. Açıkçası Erhan Yasin'i kullanırdı.

Ben Erhan'ın emniyete çalıştığını ne zaman öğrendiğimi hatırlamıyorum. Ben bunu Erhan'dan duydum, ama ne zaman anlattı hatırlamıyorum. Ama Erhan bunu bana benim eski evime geldiği bir zamanda söylemişti diye hatırlıyorum.

Erhan'ın silahlı olup olmadığını bilmiyorum ben Erhan'da hiç silah görmedim.

Ogün bizim eve tek başına geldi mi tam hatırlamıyorum. Ben Erhan ile ikinci defa aynı eve çıktığımız dönemde Pelitli'de Akın internet kafe'de çalıştım. Ogün de o tarihlerde Akın internet kafenin yanındaki Göksu Restaurantta çalışıyormuş, Ogün'ü orada görmüşlüğüm vardı. Akın internet kafe Göksu Restaurantın hemen yanındadır. Mahallede Erhan'ın en yakın arkadaşı Yasin'di. Ogün, Yasin ile beraber bizim eve bir defa geldi diye hatırlıyorum. ...Yasin, Ogün ve Erhan'ı beraber, ilk defa Erhan'ın hayvan sattığı dönemde gördüm. Erhan muhtemelen Yasin'i birini al yardıma gel diye çağırmıştır diye düşünüyorum. Erhan'ın hayvan sattığı dönem, kurban bayramı civarı olabilir.

Ben Erhan ile aynı eve taşındıktan sonra yani olaydan bir yıl öncesindeki süreç içerisinde Erhan, Ogün ve Yasin'in bizim evde yanılmıyorsam bir defa beraber oturup konuştuklarını hatırlıyorum ancak ne konuştuklarını bilmiyorum.

Erhan ile eve çıktıktan sonraydı, Erhan bana bir gün "Hrant Dink diye biri var; Yasin bunu vuracak" dedi...Erhan bir gün de internet kafe'ye gelmişti. Orada Hrant DİNK'in resimlerine bakmışlardı internetten, Erhan'ın yanında birileri vardı ama kimler olduğunu hatırlamıyorum. Ben o tarihlerde internet kafe'de çalıştığım için böyle bir olaya şahit olmuşum.

Benim cep telefonumdan çekilen mermilerle ilgili mesajla ilgili olarak ise, Yasin benim evde olduğum bir akşam eve gelmişti, Erhan'ı sordu. Yasin her eve geldiğinde zaten Erhan için gelirdi. Erhan evde olmayınca Yasin benim telefonumdan Erhan'a mesaj çekti. Ben Yasin'in çektiği mesajla ilgilenmedim, ne mesaj çektiğini bilmiyorum.

Bir gün ben işyerinden çıktım eve doğru geliyordum. Yasin ve Ogün ile karşılaştım. Bana Erhan'ı sordular, ben "eve bakalım" dedim. Erhan'a bakmak için eve geldik. Yasin Ogün'ü bırakıp gitti. Ogün ile eve içeri girdik. Bayrak masanın üzerinde duruyordu. Ogün bayrağı aldı. Sonra çıktı gitti. Bayrağı bizzat ben Ogün'e vermedim. Ogün bayrağı masanın üzerinden aldı ve gitti. Ben bayrağı niye aldığımı da sormadım. Bayrağı ben sokakta çöpün

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

yanında yerde bulmuştum, “eve götürüyem temizleyeyim” demiştim, getirip eve bırakmıştım. Ogün eve girince masanın üzerinde görüp aldı, ben de niye alıyorsun alma demedim.

Ben Yasin’e sen bu işi yapma diyemem ben korkarım Yasin’den, Erhan’a da böyle bir şey diyemem, çünkü ben Erhan’a da ne kadar söylesem sonuçta Yasin Erhan’ın eski arkadaşıdır. Erhan’a da bu yüzden güvenemedim ve hiçbir şey demedim. Yasin’den herkes çok korkardı. Yasin bir şey yapacak olsa ben Yasin’e engel olmam, olamam çünkü Yasin bana döner diye korkarım.

Yanlış hatırlamıyorsam cinayetin olduğunu ben evdeyken Erhan’dan duydum. Cinayetin olduğu gün, ben Yasin’in eve geldiğini görmedim. Olaydan sonra Erhan çok tedirgindi; Yasin HAYAL’den dolayı bu olaydan sorumlu tutulacak diye düşünüyordu. O yüzden “Ogün’ü emniyete söyleyeceğim, teslim edeceğim” diyordu. Teslim etmek için para bulmam lazım diyordu, sanıyorum parası yoktu. ...Erhan öyle şeyler anlatırdı ki biz inanmazdık Erhan’ın söylediklerine. Erhan bir gün gelirdi, “Yasin Irak’a gidecek ben onun sınırdan geçmesine yardımcı olacağım” derdi, bir başka gün gelirdi, “Çeçenistan Genel Kurmay Başkan yardımcısı beni görmeye gelecek” derdi, bir gün gelirdi, “şu otele baskın yapıldı” derdi, yine Erhan bir gün bana “ben bugün bir cinayeti önledim” demişti ama yukarıda söylediğim gibi Erhan böyle o kadar çok şey söylerdi ki o yüzden Erhan’ın söylediklerine pek itibar edilmezdi, inanılmazdı...Erhan siyaseti severdi, Erhan kalabalığı seven bir insandı, belki Parti’ye de o yüzden gidip gelmiş olabilir, diye düşünüyorum, Erhan’ın Parti’yle ilgilendiğini de biliyorum. Ama Erhan Parti çevresini de iş için kullanıyordu diye düşünüyorum....” (Ek No:20)

Şeklindeki ifadesiyle Erhan TUNCEL’in kişilik yapısı ve çevresindekilerle ilişkileri konusunda önemli açıklamalarda bulunmakta, Erhan TUNCEL’in Ogün SAMAST’ı tanıdığını ve Hrant DİNK’e yönelik eylemi gerçekleştirdiğinden haberdar olduğunu belirtmektedir.

Erhan TUNCEL’in Hrant DİNK’e Ait Fotoğrafları Emniyet Görevlilerine Teslim Ettiği, Zeynel Abidin YAVUZ’u Deşifre Ettiği ve Ogün SAMAST’ı Trabzon Emniyeti Görevlilerine Bildirdiği Yönündeki İddiası Hakkında Yapılan İnceleme

Erhan TUNCEL Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde bu konuyla ilgili olarak;

“Ben Hrant DİNK’in resimlerini emniyete vermiştim; Özgür ve Memduh’a. Benim Zeynel’i deşifre etmem gerekiyordu. Üzerinde Zeynel ve Yasin’in parmak izlerinin bulunduğu Hrant DİNK’in resimlerini söylediğim gibi 2006 Mayıs Haziran Temmuz gibi teslim ettim. Ben Muhittin ile tartıştıktan sonra Zeynel bilgisine ulaşmıştım. Yasin’e Zeynel’i sordum, Antalya’ya gitti dedi. Ben Emniyete Zeynel’in Antalya’ya gittiğini söyledim. Sonra Zeynel geldi; meğerse Zeynel Kocaeli’ne gitmiş. Bunu ispatlayabilirim, zannedersen 2006 eylül ya da ekim ayında Zeynel’i gördüm, Zeynel’in telefon numarasını aldım, sonra sordum, Kocaelindeydim dedi, ben de belirttiğim irtibatlı olduğum telefon numarasını aradım, Zeynel’in geldiğini, Antalya’da değil, Kocaelinde iş amaçlı durduğunu söyledim, Zeynel’in telefon numarasını verdim...Yasin Eylül ya da Ekim ayıydı, Pelitlispor’da oynayan bir çocuk buldum, ben bunu Engin YILMAZ ile göndereceğim Hrant DİNK’i vurmaya dedi. Engin YILMAZ isimli şahsın başka bir konudan dolayı takibi yapılmıştı. Ben Ogün’ün ismini bilmiyordum o zaman, sadece Yasin, Pelitlispor

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

sol kanatta oynayan hızlı koşan bir çocuk bulmuş diye anlatmıştım. Bu takriben benim ilişkim kesilmeden önce son görüşmede gerçekleşmişti. Bu konuşmayı kod adları Memduh, Ahmet ağabey (İskenderun'dan gelen) ve Kürşat'ın olduğu bir ortamda yaptım.

Beni Ogün'le Yasin tanıştırdı. Hrant DİNK'i bu çocuğa vurdurtacağım diye tanıştırdı. Benim evime gelmişlerdi. Daha sonra Ogün'ün ismini vermek için Emniyete defalarca aradım, ama kimseye ulaşamadım. Emniyete 14 Ocak 2007 tarihinde de mesaj çektim, bana telefonumuz bozuk diye mesaj geldi. Tarihte yanılabilirim....”

Demek suretiyle, (Ek No:19) Emniyet görevlilerine, Zeynel Abidin YAVUZ ile ilgili bilgiler verdiğini, Hrant DİNK'in resimlerini Emniyet görevlilerine teslim ettiğini ve Yasin HAYAL'in eylemi yaptırmak için Pelitlispor'da futbol oynayan bir çocuğu bulduğunu söylediğini belirtmektedir.

Bu konuyla ilgili olarak açıklamalarına başvurduğumuz, Erhan TUNCEL'in ifadesinde isimleri geçen Emniyet Görevlileri Mehmet AYHAN ve Onur KARAKAYA kendilerine Ogün SAMAST ile ilgili herhangi bir bilgi verilmediğini ifade etmektedir.

Muhittin ZENİT ise İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca alınan 05.04.2007 tarihli ifadesinde;

“...Yasin HAYAL cezaevinden çıkıncaya kadar süreçte Erhan TUNCEL bize farklı konular ile ilgili bilgiler getiriyordu. Bizde bu bilgileri başka yollarla teyit etmeye çalışıyor ve değerlendiriyorduk. Önemli olan bu gerçek bilgileri üstlerimize bildirip rapor ediyorduk. Ancak, Erhan'ın bilgi verip ve teyit etmediğimiz hususlarda herhangi bir rapor hazırlamıyorduk. Çünkü eleman dediğimiz kişide sonuçta bulunduğu çevre itibariyle birçok yanlış ve gerçek olmayan bilgileri bize taşıyabilmektedir... Yasin HAYAL cezaevinden çıktıktan sonra daha büyük bir eylem yapacağı yönünde ve özellikle cezaevinde bulunduğu dönemde içerisinde Ermenilere karşı büyük kin ve nefret duyduğunu belirterek çevrede konuşmaya başladığını duyduk. Erhan bize Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldürmek istediğini söyledi. Biz bu durumu ciddiye alarak olayı etraflıca araştırmaya başladık. Hatta bu dönem Yasin HAYAL'in telefonunu teknik takibe aldık. Sonrasında bu söylentilerin ciddi olduğu yönünde bende kanaat oluşturmaya başlayınca durumu rapor halinde bildirip Erhan aracılığıyla Yasin'i bu fikrinden vazgeçirmek için çaba göstermeye başladım... Hatta bu durumu iki kez rapor halinde Daire Başkanlığına bildirmek üzere Şube Müdürlüğüne rapor ettik. Hatta durumu ciddi gördüğüm için üstlerime bir rütbeli görevlinin de benim ile birlikte Erhan ile buluşmaya gelmesini söyledim. Bu arada Erhan sürekli bize birkaç isim vererek Yasin'in onlarla birlikte gerçekleştireceğini söylüyordu. Hatta bu isimler arasında Engin ve Zeynel Abidin ve ismini hatırlayamadığım bir iki şahıs daha vardı... Özellikle Zeynel Abidin isimli şahsın Kocaeli iline çalışmaya gittiğini öğrenince bu bilgiye de itibar etmedim. Ben bu aşamada Erhan TUNCEL'in de kontrol altında tutulması için telefonunun dinlenmesi gerektiğini üstlerime rapor etmişim. Zira bu aşamada Erhan'ın da kontrol altında tutulması gerekiyordu... Benim Trabzon'da görev yaptığım dönemde içerisinde Erhan TUNCEL bana Ogün SAMAST ile ilgili herhangi bir bilgi vermedi. Bu kişinin adını ve eylem konusunu Erhan'dan duymadım. Trabzon'dan ayrıldıktan sonraki dönemde ise Erhan ile iş ilişkisi kurmadığım için bilmiyorum. Ancak Erhan bana herhangi bir suretle böyle bir isimden bahsetseydi bunu mutlaka Trabzon'a bildirirdim. Zeynel Abidin YAVUZ konusunda Erhan

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

TUNCEL'in bana anlattıklarını ise araştırarak ve daha birçok isimde söylemiş olduğu için doğruluk derecesini teyit edemediğim için şubeye rapor etmedim...”(Ek No: 60)

Şeklinde açıklamalarda bulunarak, Erhan TUNCEL'in Zeynel Abidin YAVUZ ve açıklamada “Engin” olarak bahsi geçen Engin YILMAZ'ın olaya dâhil olacağı yönünde bilgiler getirdiğini kabul etmekle beraber, kendisine Ogün SAMAST'tan hiç bahsetmediğini ifade etmektedir.

“Hrant Dink'in ölümü ile bağlantılı olaylar sürecinde suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları” konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen Ön İnceleme sonucunda Trabzon Emniyet görevlileri hakkında soruşturma izni verilmemiş ve yapılan itiraz üzerine konu Trabzon Bölge İdare Mahkemesi tarafından incelenerek itirazın reddine karar verildiğinden, “Soruşturma İzni Verilmemesi” kararı kesinleşmiştir.

Bununla birlikte yukarıda Erhan TUNCEL'in Müfettişliğimize verdiği 11.04.2008 tarihli ifadelerinde yer alan *“Yasin Eylül ya da Ekim ayıydı, Pelitlispor'da oynayan bir çocuk buldum, ben bunu Engin YILMAZ ile göndereceğim Hrant DİNK'i vurmaya dedi. Engin YILMAZ isimli şahsın başka bir konudan dolayı takibi yapılmıştı. Ben Ogün'ün ismini bilmiyordum o zaman, sadece Yasin, Pelitlispor'da sol kanatta oynayan hızlı koşan bir çocuk bulmuş diye anlatmıştım. Bu takriben benim ilişkim kesilmeden önce son görüşmede gerçekleşmişti. Bu konuşmayı kod adları Memduh, Ahmet ağabey (İskenderun'dan gelen) ve Kürşat'ın olduğu bir ortamda yaptım.”* İfadesinin yeni bir iddia olarak ortaya çıktığı değerlendirilmektedir. (Ek No:19)

Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL ve Mustafa ÖZTÜRK'ün önleme dinlemesine alınması ve teknik takipte bulunmaları konusunda Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nde ve İstihbarat Daire Başkanlığında yapılan görüşmelerden elde edilen bilgi ve belgelere göre;

04.07.1934 tarihli ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Selahiyet Kanununun ek 7 nci maddesinde değişiklik yapan, 5397 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 1. maddesi uyarınca,

➤ Erhan TUNCEL'in 0555 674 6623 numaralı cep telefonu hattının 13.07.2006-22.02.2007 tarihleri arasında,

➤ Yasin HAYAL'in 0538 719 3181 numaralı cep telefonu hattının 08.11.2005-05.08.2006 ile 26.09.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında,

➤ Mustafa ÖZTÜRK'ün 0536 303 1546 numaralı cep telefonu hattının ise 29.01.2006–21.01.2007 tarihleri arasında

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İletişimin tespiti, dinlenmesi, sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi ve kayda alınmasına dair Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesince verilen Mahkeme kararlarının bulunduğu, (Ek No: 100)

Yasin HAYAL ile ilgili dinleme tedbirine başvurulması teklifinin;

“El Kaide Terör örgütüyle iltisaklı unsurlarca ülkemizin birçok yerinde yaptığı sansasyonel nitelikli eylemlerin yapıldığı ve birçok vatandaşımızın hayatını kaybettiği ve yaralandığı, bir çok eylemin ise öncesinde yapılan çalışmalar neticesinde önlendiği, ülkemizde söz konu eylemleri gerçekleştiren şahısların Selefi-Vehhabi düşüncesi taşıdığı, söz konusu düşünceyi benimseyen şahısların özellikle yurtdışına giderek siyasi ve askeri eğitim aldıktan sonra ülkemize gelerek sansasyonel eylemler yaptıkları gözlenmektedir.

Bu doğrultuda, Gümüşhane ili Merkez Demirören nüfusuna kayıtlı, Bahittin-Huri oğlu, 1981 Trabzon doğumlu Yasin HAYAL isimli şahsın selefi-vehhabi düşünceyi benimsediği, 24.10.2004 günü ilimiz Atatürk alanı karşısında bulunan Mc Donalds isimli işyerinin girişine el yapımı parça tesirli bombayı atarak (6) şahsın hafif şekilde yaralanmasına neden olduğu, yakalanmasına müteakip yatmakta olduğu cezaevinden 13.09.2005 tarihinde serbest bırakıldığı, bölgemizde gizli olarak yürütülen terör faaliyetlerinin deşifre edilebilmesi, adı geçen şahısların gelecek döneme ait faaliyetlerinin önceden tespit edilerek engellenmesi,” ile “şahsın ülkemizin birliği ve bütünlüğünü bozmak amacıyla bölücü faaliyet yürüttüğü genel gerekçesiyle”

İlk olarak 08.11.2005 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğünce yapıldığı ve Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesince 08.11.2005 tarihinde verilen ilk kararın iki kez uzatıldığı, bu kapsamda Yasin HAYAL’in 08.11.2005 – 05.08.2006 tarihleri arasında önleme dinlemesi kapsamında takip edildiği,

Yasin HAYAL’in ikinci kez 26.09.2006 tarihli Trabzon Emniyet Müdürlüğü’nün aynı gerekçelerle yinelediği talebi ile ve 22.12.2006 tarihinde bir kez uzatılmak kaydıyla önleme dinlemesi kapsamına alındığı, yani Yasin HAYAL’in 05.08.2006 – 26.09.2006 tarihleri arası hariç olmak üzere 08.11.2005 tarihinden 22.02.2007 tarihine kadar teknik takibinin yapıldığı,

Erhan TUNCEL ile ilgili dinleme tedbirine başvurulması talebinin;

“El Kaide Terör örgütüyle iltisaklı unsurlarca ülkemizin birçok yerinde yaptığı sansasyonel nitelikli eylemlerin birçoğunun öncesinde yapılan çalışmalara neticesinde önlendiği, eylemlerin öncesinde özellikle yurtdışına giderek siyasi ve askeri eğitim aldıklarının gözlendiği, bu doğrultuda hedefler arasında yer alan Yasin HAYAL isimli şahsın Selefi-

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Vehhabi düşünceleri benimsediği 24.10.2004 günü Mc Donalds'a bomba atarak 6 şahsın hafif şekilde yaralanmasına neden olduğu, yakalanmasını müteakip cezaevinde bulunduğu süre içerisinde aşırı radikal fikirleri benimsemekle birlikte birçok irtibat edindiğinin bilindiği, adı geçen şahıs ve mensubu olduğu gruba yönelik olarak iktisat bölümü öğrencisi Erhan TUNCEL isimli şahısla birlikte hareket ettiğinin gözlemlendiği, aşırı sağ faaliyetlerin deşifre edilebilmesi ve adı geçen şahsın gelecek döneme ait faaliyetlerinin önceden tespit edilerek engellenmesi amacıyla belirtildiği, Erhan TUNCEL'e ait 555 674 6623 nolu GSM hattının "şahsın ülkemizin birliği ve bütünlüğünü bozmak üzere faaliyet yürüttüğü genel gerekçesiyle"

12.07.2006 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ tarafından yapıldığı ve Erzurum 2 Ağır Ceza Mahkemesince, Aşırı Sağ faaliyetlerin (El Kaide) önlenmesi kapsamında 13.07.2006 tarihinde karar verildiği, 09.10.2006 tarihinde ise yine aynı mahkemece bu kez Aşırı Sağ Faaliyetler Selefi-Vehhabi faaliyetlerinin önlenmesi kapsamında 3 ay olmak üzere kararın birinci kez uzatıldığı, yine aynı Mahkemece 27.12.2006 tarihinde ikinci kez 3 ay süreyle tekrar uzatıldığı,

Mustafa ÖZTÜRK ile ilgili dinleme tedbirine başvurulması talebinin benzer gerekçelerle 29.01.2006 tarihinde Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ tarafından yapıldığı ve Erzurum 2 Ağır Ceza Mahkemesince, Aşırı Sağ faaliyetlerin (El Kaide) önlenmesi kapsamında 30.01.2006 tarihinde karar verildiği, 27.04.2006 tarihinde ise yine aynı mahkemece 3 ay olmak üzere kararın birinci kez uzatıldığı, yine aynı Mahkemece 24.07.2006 tarihinde ikinci kez 3 ay süreyle tekrar uzatıldığı, böylelikle Mustafa ÖZTÜRK'ün 30.10.2006–23.10.2006 tarihine kadar bu kapsamda takip edildiği,

Bununla birlikte, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinden alınan 22.01.2007 tarih, 2007/142 sayılı Karar ile Mustafa ÖZTÜRK'ün tekrar önleme dinlemesine alınmasına karar verilmesine rağmen şahsın Ankara Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğünün talebine istinaden Ankara 11. Ağır Ceza Mahkemesince verilen karar üzerine teknik takibinin Ankara Emniyeti tarafından yapılması nedeniyle Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesi tarafından teknik takibe alınmasının mümkün olamadığı,

Anlaşılmış,

Dolayısıyla sanıklar Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Mustafa ÖZTÜRK'ün Hrant DİNK cinayetinin gerçekleştiği 19.01.2007 tarihinde önleme dinlemesi kapsamında teknik takip altında bulunduğu tespit edilmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.07.2006- 27.12.2006 tarihleri arasındaki 5 adet kararına istinaden Yasin HAYAL ile Erhan TUNCEL'e ait dinlemeye ve teknik takibe alınan GSM telefonları Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün (Faruk SARI) 22.02.2007 tarihli 036015 sayılı İstihbarat Daire Başkanlığına muhatap yazısı ile,

“10.01.2007 günü İstanbul ilinde Hrant DİNK isimli şahsın öldürülmesi olayı ile ilgili olarak gözaltına alınan şahıslardan Yasin HAYAL isimli şahsın 24.01.2007 tarihinde Erhan TUNCEL isimli şahsın ise 26.01.2007 tarihinde Adli mercilerce tutuklanmaları nedeniyle söz konusu GSM telefonlarının dinleme ve tespit tedbiri sonlandırılmıştır.”

Denildiği,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünün (Faruk SARI) 04.04.2007 tarihli İstihbarat Daire Başkanlığına muhatap yazısı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 30.03.2007 tarihli yazısına istinaden, Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'e ait önleme dinlemesine ilişkin ses ve SMS kayıtlarının PVSİK'nın ek 7. maddesi uyarınca imha edildiği ve 04.04.2007 tarihli imha tutanağının ilişikte gönderildiği,

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce düzenlenen 01.11.2006 tarihli imha tutanağına göre, Mustafa ÖZTÜRK'e ait önleme dinlemesine ilişkin ses ve SMS kayıtlarının PVSİK'nın ek 7. maddesi uyarınca imha edildiği,

Anlaşılmıştır. (Ek No:100)

Mahkeme kararlarına istinaden teknik takip ve dinlemeye alınan Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL ve Mustafa ÖZTÜRK'e ait GSM telefonlarının iletişim kayıtları 01.11.2006 ve 04.04.2007 tarihli tutanaklar ile imha edildiğinden yapılan görüşmelerde müfettişliğimize iletilen “bu iletişim kayıtlarının tutulduğu dönemler içerisinde şahısların dikkat çeken herhangi bir bağlantısına rastlanılmadığı” bilgisi teyit edilememiştir.

Ancak burada dikkati çeken bazı hususlara değinmekte fayda görülmektedir. Trabzon Emniyet Müdürlüğünün Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Mustafa ÖZTÜRK'ün önleme dinlemesi ve teknik takibe alınmasına dair teklif yazılarında “El Kaide”, “Selefilik”, “Vehhabilik” terör örgütlerinden bahsedilmesine rağmen, Hrant DİNK cinayeti kapsamında dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerden bu yönüyle bir terör örgütü bağlantısının ortaya konulmadığı, hatta İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu iddianamenin iadesi kararının bu yönde olduğu, kabul gören iddianamede de bahsi geçen terör örgütleriyle ilgili bir bağlantının tespit edilmediği anlaşılınca, Trabzon Emniyet Müdürlüğünün önleme dinlemesi kapsamına alma gerekçelerinin fiili gerçeklerle uyumlu olmadığı düşünülmektedir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

13.07.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında önleme dinlemesi ve teknik takibe alınan Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında mutemet sıfatıyla YİE olarak istihdam edildiği, kendisine ödemeler yapıldığı, bu şekilde YİE statüsündeki kişilerin zaman zaman ve gerektiğinde teknik takibe alınmasının bir gereklilik olduğu düşünülse de, Erhan TUNCEL'in cinayetin gerçekleştiği dönem de dâhil olmak üzere 9 ay boyunca dinlemeye ve teknik takibe alınması, yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu (çeşitli aralıklarla düzenlenen görüşme raporlarında yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğuna ilişkin herhangi bir kayıt bulunmamakta tam aksine herhangi bir talebinin olmadığına ilişkin çeşitli yazılı kayıtlar mevcuttur. Dolayısıyla Erhan TUNCEL'in YİE'lik statüsüne son verilmesine ilişkin yazılı gerekçelerin fiili olguları tam yansıtmadığı düşünülmektedir.) gerekçeleriyle 23.11.2006 tarihinde YİE'lik statüsüne son verilmesi, cinayetin akabinde 26.01.2007 tarihinde tutuklanması nedeniyle teknik takibine son verilmesi ve bütün bu teknik takip ve dinlemelere ilişkin kayıtların adli makamların bilgisi dâhilinde imha edilmesi nedeniyle bu konuda bir değerlendirme yapmak mümkün olamamıştır.

Ogün SAMAST'ın İstanbul'a gidişi ve Hrant DİNK'e yönelik eylemi gerçekleştirdiği sürece bakılacak olursa;

Ogün SAMAST ve diğer sanıkların ifadelerine göre, Ogün SAMAST 17.01.2007 günü İstanbul'a hareket etmiş ve 19.01.2007 günü ise eylemi gerçekleştirmiştir.

Ogün SAMAST tutuklu bulunduğu Kocaeli F Tipi 2 No'lu cezaevinde Müfettişliğimize verdiği 15.04.2008 tarihli ifadesinde;

"...Yasin bana İstanbul'a ilk gittiğim gün, gidip adresi bul, Agos'un çevresini kontrol et demişti. Ama ben ilk gün internetten tanıştığım arkadaşlarımla buluştum. Ama Yasin'i aradım ve adresi bulmuşum gibi konuştum. Yasin'e telefonda Ahmet'in bana söylediklerini söyledim, "kapıda korumalar var" dedim, o da bana "onları da vur geç" dedi.

İstanbul'da bir park vardı. İlk gün orada arkadaşlarla buluştuk. Ben İstanbul'da ilk kez geziyordum. Daha önce geldiklerimde hep dayımlarla beraber oluyorduk. Bir kez adaları görmüştüm, bir sefer de İstanbul'dan Yalova'ya geçmiştik. İstanbul'da ilk gün, internetten tanıştığım Orhan isimli arkadaşım ve yanında getirdiği ve benim ilk kez gördüğüm şahıslarla gezdik.

Neyse o parkta gezdikten sonra İstanbul'da arabayla gezmeye devam ettik. Arkadaşlarımla gezerken silah belimdeydi. Orhan'a Hrant DİNK'ten bahsetmişim, ama ben tam olarak söylediğimi hatırlamıyorum. Eyüp Sultan'ın çevresinde gezdik, sonra onlar beni eve bıraktılar. Gece Turan dayımın yanına gittim, onun yanında kaldım. Sabah Yaşar dayımın yanına kahvesine gittim, Yaşar dayıma "Şişli'ye nasıl giderim" diye sordum. Yasin bana Agos'un adresini vermişti, bir kâğıdın üzerine mavi kalemle el yazısıyla yazılmış bir adrestir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Hatırladığım kadarıyla, ben önce bir dolmuşa bindim, sonra Mecidiyeköy otobüsüne bindim, bir büfe vardı, gazetenin biraz yukarısındaymiş, bir de simitçi vardı, simitçiye de sordum. Böyle sora sora tam adresi buldum. Önce Hrant DİNK'in işyerine girdim, orada bayanlar vardı, onlara "Hrant DİNK'le görüşmek istiyorum, Ankara Üniversitesinde öğrenciyim, birkaç sorum olacak" dedim, bana orada olmadığını söylediler, ben oradan çıktım, ben oradan çıktıktan sonra nasıl içeri girdiğime ben de şaşırdım, çünkü kafamda hiçbir plan yoktu, orada adamı görsem ne yapardım bilemiyorum, ben işyerinden içeriye nasıl girdim, niye girdim diye kendi kendime düşündüm, şaşırdım.

Silah atışı yaparken Yasin bana iki tane ecstasy vermişti, biri kırmızı-pembe gibi biri mavi renkliydi, etkisi biraz azaltılmış haplardanmış, yuvarlak kalın küçük haplardı, Yasin bana, bunları alırsan orada cesaretlenirsin demişti, ben bunları mahkemede söylemeyi unuttum, mahkemede konuşmakta zorlanıyorum; heyecanlanıyorum. Ama sonra konuştuğumda mahkemede bunu da söyledim.

Sonra oralarda bir internet kafe vardı, oraya girerken iki ecstasy'yi de ağzıma attım, internet kafe'den çıkarken, kafam epey bulanıktı. Bankanın oraya geldim, duvara yaslandım, ondan sonrasını zaten tam olarak hatırlamıyorum, sürekli soğuk soğuk terliyordum, hatta yağmur mu yağıyor diye bile düşündüm. Bankanın duvarında klima gibi bir şeyin altında islanmayayım diye duruyordum. Ben Agos'un yanında olduğumun bile farkında değildim.

Tam o sırada Hrant DİNK benim karşıma çıktı. Ben bu adam o adama benziyor o mu diye düşündüm, o olduğuna karar verdim. Ben çaprazındaydım. O an olay oldu.

Olaydan sonra ben Beşiktaş'a doğru koşmuşum aslında ters tarafa koşacaktım. Bayrampaşa'ya doğru gidecektim; terminale. İlk başta çok hızlı koştuğumu hatırlıyorum. Sonra yığıldığımı hatırlıyorum, çok yorulmuştum. Bana bir adamın yardım ettiğini hatırlıyorum, koluma girip beni yürütmüş. Bana hasta mısın diye sormuştu. Ondan sonra ilk hatırladığım ben dayımın evindeydim. Ben Yasin'i olaydan sonra aramışım, "iş bitirdim, Yalova'ya gideceğim" demişim. Ama ben bunu da hatırlayamıyorum.

Yasin bana diyordu ki, telefonda 212 numarası çıkmazsa İstanbul'a gidip gitmediğini anlarım diyordu. Ben çok saftım, hiçbir şey bilmiyordum. Ama Yasin'e hiç bir şey söyleyemiyordum. Şimdide Yasin'e hiçbir şey söyleyemiyorum çünkü Yasin'in çevresi var, belki bana burada bir şey yapamaz ama dışarıda ailem var.

Olayın ertesi sabah kalktığımda ilacın etkisi geçmiş gibiydi. Ben İstanbul'da da teslim olmayı düşündüm ama burada "bana ne yaparlar" diye düşündüm, "hiç değilse annemi babamı son bir kez görürüm, Trabzon'da teslim olurum" diye düşündüm. Sonra beni Samsun'da yakaladılar. İyi ki de yakaladılar..."

Şeklinde olayları anlatmaktadır. (Ek No:17)

İstanbul'daki araştırmalarımız sırasında Ogün SAMAST'ın ifade ettiği Agos Gazetesi Bürosuna gidiş güzergâhı da bizzat yerine gidilip zaman tutulmak ve gezilmek suretiyle test edilmiş ve Ogün SAMAST'ın izlediği yol ve kullandığı toplu taşıma araçlarıyla olay yerine varma süresinin makul olduğu görülmüştür.

Ogün SAMAST'ın olay sonrası yakalanması sürecine bakılacak olursa; İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün verdiği bilgi üzerine Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihi

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

saat:23.00'de Samsun terminalinde Samsun Cumhuriyet Savcısının emrinde Samsun Emniyet ve Jandarmasının ortak çalışması ile yakalanarak gözaltına alındığı,

Ogün SAMAST'ın Samsun TEM Müdürlüğü görevlilerine verdiği 21.01.2007 saat:02.50'deki ilk ifadesinde aynen;

"...Hrant DİNK isimli şahsı televizyonda ve internette gördüğüm için tanırım, bir televizyon konuşmasında kendisi "Türk insanının kanı pistir" şeklinde konuşma yaptığı için ben kendisine husumet beslemeye başladım, bundan beş gün kadar önce Trabzon ilinde bulunan bir internet kafede basın haberlerini okuduğum bir sırada yine Hrant DİNK'in söz konusu hakaret içerikli sözlerine rastladım, kendi kendime Hrant DİNK'i öldürmeye karar verdim. Daha önceki tarihlerde vefat etmiş olan bir arkadaşımın almış olduğum tabancamı yanıma alarak olay gününden iki gün önce İstanbul'a gittim. İnternette edindiğim bilgiler doğrultusunda Hrant DİNK'in çalıştığı gazetenin adresini öğrendim, iki gece sokakta kaldım, ertesi gün öğle saatlerinde Hrant DİNK'in çalıştığı gazetenin bürosuna gittim, büroda buluna sekretere Hrant DİNK'i sordum. Sekreter bana Hrant DİNK'in büroda olmadığını söyledi, daha sonra randevu alırsam kendisi ile görüşebileceğimi söyledi, ben dışarıya çıkarak binanın yan tarafında Hrant DİNK'in gelişini bekledim, söz konusu yerde beklediğim sırada Hrant DİNK gazetensin bürosunun bulunduğu binadan dışarı çıktı, söz konusu binanın hemen yanındaki bankaya girdi. 10 dk sonra bankadan dışarıya çıktı, tekrar gazete bürosunun bulunduğu binaya gireceği sırada ben kendisine arkasından 1 metre mesafeye kadar yaklaştım, belimde bulunan tabancayı sağ elimle belimden çıkarttım... Hrant DİNK yere düşünce ben arka sokaklara doğru kaçtım, bir belediye otobüsüne binip İstanbul otogarına gittim, otogarda sakalımı ve bıyığımı kestirdim. Geceyi otogarda geçirdim. Ertesi gün Metro şirketinin bürosuna giderek saat 10.30'da hareket edecek olan İstanbul-Artvin otobüsüne bir bilet aldım. Söz konusu otobüs ile Samsun iline kadar geldim. Samsun ilinde güvenlik görevlileri beni yakaladılar. Ben zaten Trabzon iline gittiğimde teslim olmayı düşünüyordum. Yukarıda da belirttiğim gibi ben bu eylemi Hrant DİNK isimli şahıs televizyon konuşmalarında Türklüğe hakaret ettiği için yaptım. Pişman değilim, bu eylemi tek başıma ve kendi kararım ile gerçekleştirdim." dediği,

Ogün SAMAST'ın ifadesinin alınmasının ardından Samsun Adli Tıp Kurumuna götürülerek muayenesinin yapıldığı, ardından Emniyete getirilerek 21.01.2007 tarih saat 06.30'da Samsun Cumhuriyet Savcısının talimatı doğrultusunda İstanbul Emniyet Müdürlüğü

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

görevlilerine teslim edildiği, Ogün SAMAST'ın refakatindeki İstanbul Emniyeti görevlileriyle beraber 21.01.2007 sabahı saat 07.10 sıralarında İstanbul'a uçakla hareket ettiği,

Anlaşılmıştır.

Eylemin akabinde Ogün SAMAST'ın yakalanmasından sonraki süreçte Trabzon'da veya Trabzon ile ilgili olarak yaşananlara dönülecek olursa;

Eylemin ardından Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünde yapılan değerlendirme ile Erhan TUNCEL'e ulaşılmamasına karar verilerek, Erhan TUNCEL'den en doğru bilgiyi Muhittin ZENİT'in alabileceği düşüncesiyle, o tarihlerde Trabzon'da bulunmayan Muhittin ZENİT'e telefonla ulaşıldığı ve kendisinden Erhan TUNCEL ile irtibat kurmasının istendiği anlaşılmıştır.

Muhittin ZENİT İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına verdiği 05.04.2007 tarihli ifadesinde bu konuyla ilgili olarak;

"...Hrant DİNK öldürüldüğü gün Engin DİNÇ müdürüm bana telefon açarak Hrant DİNK'in öldürüldüğünü ve hemen Şubeye geçerek güvenlik telefonundan görüşmemiz gerektiğini söyledi. Bu sırada ben şubeye geçerken Trabzon'da görevli Emniyet Amiri Ercan DEMİR beni telefon ile arayarak aynı konuyu söyledi. Erhan TUNCEL'in telefonunun kapalı olduğunu ve ulaşamadığını, benim Erhan'a ulaşarak bu konuda bilgi almamı söyledi. Şubeye geçtiğimde güvenlik telefonundan Engin müdür ve Daire Başkanlığından Ali Fuat müdürüm ile olayları değerlendirdik ve yapılması gereken şeyleri konuştuk. İlk etapta da Erhan TUNCEL ile görüşülmesi gerektiğini söylediler. Bunun üzerine ben Erhan TUNCEL'i aradım. İlk önce telefonu kapalı idi. Daha sonra tekrar aradığımda kendisine ulaştım. Benim bu telefon konuşmasındaki temel amacım Erhan'a güvenmediğim için onu konuşturmak amacıyla gerçekleştiren eylemin önemli olmadığı izlenimini vermeye çalıştım. Aynı zamanda da sanki olayı biliyormuş gibi davranarak kendisinden bilgi almaya çalışıyordum. O konuşmada hatta çocuğun ismini hatırlayamamıştım. Ona sordum oda Zeynel dedi. Hatta daha önceden bana Erhan bu olaylar ile ilgili bilgi verirken Yasin'i Hrant DİNK'i öldürmeye gideceğini kafasına sıkıp orada teslim olacağını söylemişti. Bende bunu ona hatırlatarak konuyu bana anlatmaya çalışmasını sağlamaya çalışıyordum. Bana telefonda bilgi vermeyeceğini düşünerek MSN'ye gelmesini söyledim. Bayburt'ta görev yaptığım dönem içerisinde kendisi hatırladığım kadarıyla 3-5 kez bana MSN'den mesaj göndermişti. Bu mesajlardan en önemlisi de bir kız arkadaşı olduğunu Eskişehir'de olduğunu bu kızın nasıl birisi olduğunu araştırmamı söyledi. Bende kendisine Trabzon'da abileri olduğunu onlara söylemesi halinde kendisine yardımcı olabileceklerini söylemiştim. Bu mesajların bir kısmı da bayram tebriği ve hal hatır sorma şeklindedir. Ayrıca mesajların hepside onun tarafından gelmiştir. Çünkü ben Trabzon'dan ayrılırken Erhan'ı diğer istihbarat görevlisine teslim ederken bundan sonra bu şahıslarla irtibat kuracağını, kendisine o arkadaşın yanında söylemiştim.

Bu telefon görüşmesinden sonra İstihbarat Daire Başkanlığında görevli Ali Fuat müdürüm benim bu olayın çözümlenmesine yardımcı olmam amacıyla Trabzon iline gitmemi söylediler. Saat 23.00 sıraları idi. Ben hemen yola çıkarak sabaha karşı Trabzon'daydım. O

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

sırada Erhan TUNCEL İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerince bilgisi alınmaya çalışılıyordu. Bende Erhan'a bu olayın aydınlatılması için sürekli sorular sordum. Ancak kendisi bu olaydan bilgisi olmadığını bize söyledi. Akabinde ben ilgili büroya geçerek daha önceki bilgiler doğrultusunda Mc Donalds olayında Yasin'in çevresinde bulunan kişilerle ilgili bilgileri arkadaşlara verdim. Ben Erhan'ın telefonun sim kartının çıkartıldığını görmedim. Hatta ben Erhan'ın bize bilgi vermemesine kızarak ona kırgınlığımı hissettirecek şekilde oradan ayrıldım. Burada sürekli yaptığım telkinlere rağmen konudan haberdar olmadığını söyledi..."

Açıklamalarında bulunmuştur. (Ek No:60)

Erhan TUNCEL ile yapılan görüşmelerin ardından Yasin HAYAL'in Trabzon ilinde bulunup bulunmadığının bizzat yerinde görülerek tespit edildiği, Ogün SAMAST'ın, babası Ahmet SAMAST tarafından teşhis edilmesi ve yakalanmasının ardından İstanbul Emniyetince şahsın Yasin HAYAL ile irtibatlı olduğunun tespit edilmesini müteakip Yasin HAYAL'in 24.01.2007 tarihinde ve Erhan TUNCEL'in ise 26.01.2007 tarihinde Trabzon Emniyeti tarafından gözaltına alınarak İstanbul'a gönderildiği anlaşılmıştır.

**C. Kamu Kurumları ve Görevlilerine Düşen Sorumlulukların Tespitine Yönelik
İnceleme ve Değerlendirmeler**

Bu bölümde, Hrant DİNK cinayetinin faili Ogün SAMAST, azmettirici olarak yargılanan Yasin HAYAL ve yine azmettirici olarak yargılanan ve belli bir dönem Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ne Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) olarak çalışmış olan Erhan TUNCEL'in Trabzon'da (Pelitli Beldesi) ikamet etmeleri ve dolayısıyla olay öncesi sürecin Trabzon'da geçmesi dikkate alınarak, adı geçenlerin Trabzon'daki kolluk kuvvetleriyle ilişkileri kapsamında öncelikle Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Yasin HAYAL ile ilgili istihbari bilgilerin aktarıldığı İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ve Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı, ardından Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile olay sonrası süreç kapsamında Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Komutanlığı'nın sorumlulukları, olayların gelişim kronolojisi esas alınarak yapılan sıralamaya göre 5 alt başlık altında incelenecektir.

Bu alt başlıklar;

- 1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü
- 2) İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü
- 3) Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı
- 4) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

5) Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Komutanlığı

Olarak belirlenmiştir.

1.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü

a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları

Trabzon Emniyeti görevlilerinin olay öncesinde yaşanan süreç ile ilgili sorumluluğunun tespiti amacıyla İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince 5 adet rapor düzenlenmiş olup, ayrıntılara aşağıda değinilmektedir.

a.1)“24 Ekim 2004 günü Trabzon Mc. Donalds’ a bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tuncel’in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tuncel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal’in eylem sırasında giydiğı kanlı pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiğı halde delil olarak kullanılmadığı, ardından Erhan Tuncel’in emniyet adına istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı”

İddialarının incelenmesi kapsamında İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince **22.02.2007 tarih, 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu’nun** düzenlendiğı,

Raporda söz konusu olayların polisin adli görevi sırasında meydana geldiğı ve genel hükümlere göre adli makamlarca doğrudan soruşturulması gerektiğı anlaşılmakla araştırmanın durdurulduğunun belirtildiğı, (Ek No:101)

Düzenlenen 22.02.2007 tarihli Tevdi Raporu sonrasında, Trabzon Başsavcılığının 09.05.2007 tarihli bir yazı ile Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinden Muhittin ZENİT, Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY ve Trabzon Jandarma Komutanlığı Yetkilileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılmak üzere konuyu Trabzon Valiliğine iletteğı, (Ek No:102)

Bunun üzerine, Trabzon Valiliğinin Tevdi Raporuna atıfla Savcılıktan konunun genel hükümlere göre incelenmesini talep ettiğı,

Trabzon Savcılığının bu kez yalnızca emniyet görevlileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılması talebini yinelemesi üzerine, Trabzon Valiliğinin 24.05.2007 tarih, 1011 sayılı yazısı ile İçişleri Bakanlığı’ndan önleyici hizmet açısından ihmalleri olduğı iddiası

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

ile ilgili olarak Trabzon Emniyet görevlileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılması talebinde bulunduğu, (Ek No:103)

Tespit edilmiştir.

a.2)Trabzon Savcılığının bu talebi üzerine,

“Hrant Dink’in ölümü ile bağlantılı olaylar sürecinde suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları” iddiası ile ilgili olarak;

Trabzon Emniyet Müdürü (İst. D. Bşk-Ank)	Ramazan Akyürek
Trabzon Emniyet Müdürü (Str.Gel.Bşk.gör.)	Reşat Altay
Trabzon İstihbarat Şube Müdürü (Afyon İst.Şb.Müd).....	Engin Dinç
Trabzon İstihbarat Şube Müdürü	Faruk Sarı
Trabzon Emniyet Amiri	Ercan Demir
Trabzon Komiser Yrd.	Özkan Mumcu
Trabzon Polis Memuru	Muhittin Zenit
Trabzon Polis Memuru.....	Mehmet Ayhan

Hakkında düzenlenen 05.08.2007 tarih, 138/57 sayılı Ön İnceleme Raporu’nda;

Yasin HAYAL gurubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL’in yardımcı istihbarat elemanı olarak temin edildiği, Yasin HAYAL’in Mc Donalds’ı bombalaması nedeniyle bulunduğu cezaevinden 13.09.2005 tarihinde çıktıktan sonra, 08.11.2005 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK’in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu, Yardımcı istihbarat elemanı Erhan TUNCEL’in verdiği Yasin HAYAL’in Fırat (Hrant) DİNK’e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirildiği ve 17.02.2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazıldığı,

Trabzon Emniyeti’nin, Fırat (Hrant) DİNK’e yönelik eylemin ülkemize ve millete zarar vereceğini belirterek yardımcı istihbarat elemanı vasıtası ile Yasin HAYAL’i eylemden vazgeçirmeye çalıştığı, Erhan TUNCEL’in kesinlikle olaya hiçbir şekilde müdahil olmaması gerektiğinin tembih edildiği,

Erhan TUNCEL’in henüz yardımcı istihbarat elemanı statüsünden çıkarılmadan 13.07.2006 tarihinden Fırat (Hrant) DİNK’in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu,

Fırat (Hrant) DİNK’in öldürüleceği konusunda 17 ihbar yapıldığının doğru olmadığı, kendisinden yardımcı istihbarat elemanı olarak istifade edilen Erhan TUNCEL ile toplam (11) buluşma yapıldığı ve (10) haber raporu tanzim edildiği, bunlardan yalnızca ikisinde Hrant DİNK’in konu edildiği, birincisinde Yasin HAYAL’in Hrant DİNK’e yönelik eylem yapacağını, ikincisinde ise eylem yapma fikrinden vazgeçirilmesinin konuşulduğu,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan TUNCEL 'de ifadesinde hiç kimseye Emniyet İstihbarata 17 kez Hrant DİNK'in öldürüleceğini söylemediğini ifade ettiği,

Zeynel Abidin YAVUZ'un 2006 yılı Mayıs ayında Fırat (Hrant) DİNK'i vurma eylemini icra edecek kişi olarak planlandığı, Yasin HAYAL'in Fırat (Hrant) DİNK'e eylem yapmak üzere Zeynel Abidin YAVUZ'u göndereceğini Erhan TUNCEL'in polis memuru Muhittin ZENIT'e ve İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'e bildirdiği, yapılan araştırmalarda Zeynel'in Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin öğrenildiği, bu yüzden bu bilgiye itibar edilmediği, Zeynel Abidin YAVUZ'un Trabzon'dan ayrılarak Kocaeli İline çalışmaya gittiğinin sigorta kayıtları ve baz istasyonu sorgulamaları ile doğrulandığı,

Erhan TUNCEL'in şifahi beyanlarına ilişkin İstanbul C.Başsavcılığının 09.04.2007 tarihli tespit tutanağında belirtilen Erhan TUNCEL'in; 2006 yılı Mayıs ayı içerisinde Yasin'in talebi üzerine internetten Hrant DİNK'e ait fotoğrafları istihbarat görevlileri Özgür ve Memduh' a bizzat teslim ettiği iddiasının sübuta ermediği, Erhan TUNCEL müfettişliğimize verdiği ifadesinde resimleri hatırlamadığını ifade ettiği,

Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in teknik takip altında tuttuğu halde Yasin HAYAL- Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL-Ogün SAMAST irtibatına ulaşamadığı, Mahkemedeki dosyasında bulunan telefon irtibatlarını gösteren şemaya göre Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'in Ogün SAMAST ile yaptıkları herhangi bir telefon görüşmesinin bulunmadığı,

Erhan TUNCEL'in Trabzon istihbaratına eylemi önce Yasin Hayal'in yapacağını aksettirerek daha sonra Zeynel Abidin Yavuz fikrinden vazgeçilmesi sonrasında onun adını vererek ve Ogün SAMAST'da karar kılınması üzerine hiç bilgi vermeyerek Emniyeti bilinçli olarak yanlış yönlendirdiğinin tespit edildiği, bunun temel sebebinin, Erhan TUNCEL'in, Hrant DİNK suikastını Yasin Hayal ile birlikte planlaması olduğu,

Erhan Tuncel hakkında, terör örgütünün yöneticisi olmak, tasarlayarak adam öldürmek, patlayıcı madde imal etmek, atmak, mala zarar vermek ve müessir fil suçlarından dava açıldığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri, üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı,

Gerekçeleriyle Ön İnceleme yapılanlar hakkında soruşturma izni verilmemesi kanaatine varıldığı,

Düzenlenen Ön İnceleme Raporu sonucu doğrultusunda Trabzon Valiliğince 07.08.2007 tarih, 53 sayılı hakkında Ön İnceleme yapılan Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile ilgili olarak soruşturma izni verilmemesi kararı verildiği, (Ek No:104)

Bahse konu Ön İnceleme Raporu ve Trabzon Valiliğinin "Soruşturma İzni Verilmemesi"ne dair kararı üzerine, DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulduğu, söz konusu itiraz üzerine Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin 03.10.2007 tarih, Esas No:2007/144 Karar No: 2007/146 sayı ile;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Ön İnceleme Raporu ve eki belgelerin, isnat edilen suçtan dolayı Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlık soruşturması yapılmasını gerektirecek nitelik ve yeterlilikte olmadığı anlaşılmaqla beraber, 21.08.2007 gün ve 2007/4216 sayılı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının yazısından anılan karara itiraz edilmediğı de görülmekle, adı geçenler hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı yapılan itirazın reddine oybirliğı ile karar verildiğı,

Görölmüştür. (Ek No:105)

Bu kez, yine DİNK Ailesi vekilleri tarafından talep edilen ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına muhatap yukarıda bahsi geçen 20.04.2007 tarihli yazısında açıklanan,

1. *Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'e ait telefon dinleme kayıtlarının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına usulünce gönderilmediğı,*

2. *Bahittin HAYAL ve Yasin HAYAL'in ifadelerinde geçen Trabzon Emniyet Müdürlüğü (eski) TEM Şube Müdürü Yahya ÖZTÜRK hakkındaki iddialar,*

3. *Tuncay UZUNDAL ve Erhan TUNCEL'in iddialarında geçen "mermi mesajı" içeriğinin Trabzon Emniyet Müdürlüğünce İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiş olan kayıtlarla uyuşmadığı ve bu nedenle suç delillerinin değıştirilerek yok edildiğı,*

4. *Erhan TUNCEL'in 2004 yılında Yasin HAYAL tarafından gerçekleştirilen Mc Donalds'in bombalanması eylemine dâhil olduğı bilindiğı halde yardımcı istihbarat elemanı yapılması karşılığında bu eylemden sorumlu tutulmadığı, Erhan TUNCEL tarafından Yasin HAYAL'e ait kanlı pantolonun Emniyet görevlilerine teslim edildiğı halde delil olarak kullanılmadığı,*

5. *Hrant DİNK'in öldürülmesi eyleminden sonra Erhan TUNCEL'in bir gün Trabzon Emniyet Müdürlüğünde tutulduğı ve cep telefonu incelendiğı halde ancak bir gün sonra yakalanabilmiş gibi işlem gerçekleştirildiğı,*

6. *Hrant DİNK'in öldürülmesinden sonra Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile görüştüğü ve eylem hakkında bilgisi olduğı halde gerekli yerleri bilgilendirmediğı ve görevini ihmal ettiğı,*

7. *Hrant DİNK'in öldürülmesinden sonra, Yasin HAYAL'in çevresindeki İrfan ÖZKAN isimli bir şahsın Jandarma görevlileri tarafından ifadesi alınmak üzere çağrıldığı ve kendisine polis tarafından gözaltına alındığının bilindiğı söylenerek polislerden şikâyetçi olması yönünde kendisine telkinlerde bulunulduğı ancak kendisinin Jandarma'ya ya da Emniyete ifade vermediğini ifade ettiğı,*

8. *Coşkun İĞCI'nin Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ileri sürdüğü, eylemi kendilerine bildirdiğı yönündeki iddialar,*

9. *Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi (eski) Müdürü Engin DİNÇ imzalı gizli bir istihbarat raporunun yetkisiz kişilerin eline geçmesine ve medyaya sunulmasına sebep olunduğı iddiası,*

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

10. *Ahmet İSKENDER'in Mc Donalds eyleminden 3 gün önce 155 polis imdat telefonunu arayarak eylemi ihbar ettiği iddiası,*

11. *Trabzon'da faaliyet gösteren Santa Maria Kilisesi rahibinin Yasin HAYAL tarafından dövüldüğü ancak Yasin HAYAL'in yakalanmadığı ve hakkında hiçbir işlem yapılmadığı iddiası,*

Şeklinde özetle sıralanan 11 maddeden ibaret konularla ilgili olarak (Ek No:9), Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunarak Trabzon Emniyet ve Jandarma Komutanlığında görev yapan bazı görevlilerin görevlerini ihmal ettikleri hususundaki soruşturma dosyasının, görevsizlik kararı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi talebinde buldukları,

Bunun üzerine yukarıdaki iddialar hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 10.01.2008 tarihli, 2007/12356, Karar No:2008/129 sayılı “Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar” verildiği,

Bu Kararda özetle;

Müşteki vekillerince Trabzon Emniyet ve Jandarma Komutanlığında görev yapan bazı görevlilerin “görevlerini ihmal ettikleri” konusundaki soruşturma dosyasının, görevsizlik kararı ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi talebinde bulunulduğu, ancak soruşturma dosyasının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığındaki bu dosyadan ayrılarak Trabzon'a gönderildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının istediği ve gerekli gördüğü takdirde bu husustaki takdir yetkisini kullanabileceği, bu nedenle dosyanın görevsizlik kararı verilmek suretiyle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine gerek görülmediği,

Diğer yandan, soruşturmaya konu suç duyurusundaki 11 iddianın, Erhan TUNCEL'in şifahi beyanlarını içerdiği iddia edilen tespit tutanaklarına dayandığı, oysaki bu tespit tutanaklarından olan 25.01.2007 ve 10.02.2007 tarihli emniyet amirleri tarafından imzalanmış tespit tutanaklarında ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 09.04.2007 tarihinde düzenlenen tespit tutanağında Erhan TUNCEL'in imzasının bulunmadığı, rızası dışında düzenledikleri,

Erhan TUNCEL'in yazılı bir şekilde beyanda bulunmadığı ve susma hakkını kullandığı, soruşturma dosyası ile ilgili olarak 05.10.2007 tarihinde tanık sıfatı ile alınan ifadesinde; “Söylediğim iddia edilen sözlerin aslı astarı yoktur, bu görüşme-tespit tutanağında belirtilen hususlar bana ait olsa idi, o tutanağın altına imza atardım.” Demek suretiyle bu görüşme-tespit tutanaklarının içeriğini kabul etmediğini ve böyle beyanlarda bulunmadığını ifade ettiği,

Dolayısıyla bu tutanakların hukuki bir delil niteliğinde olmadığı, yasal delil olarak değerlendirilemeyeceği, yasaklanmış usullerle elde edilmiş delillerden sayılacağı, soruşturmaya esas anılamayacağı, içeriğindeki iddialara itibar edilemeyeceği anlaşıldığından,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan TUNCEL'e ait şifahi beyanları içerdiği iddia edilen görüşme-tespit tutanaklarının açıklanan sebeplerle dikkate alınmadığı ve suç duyurusunda bulunulan şahıslar hakkında kamu davası açılması için yeterli şüphne oluşturulacak delil elde edilemediği kanaatiyle kamu adına kovuşturma yapılmasına gerek olmadığına,

Kanaat getirildiği grlmüştür. (Ek No:10)

Bu kez, DİNK Ailesi vekillerinin bahse konu “Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara” karşı Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunduğu, itiraz talebine karşılık Rize Ağır Ceza Mahkemesince 14.02.2008 tarihinde itirazın reddi yönünde karar verildiği anlaşılmıştır. (Ek No:11)

a.3) İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince Trabzon Emniyet Müdürlüğü ile ilgili olarak düzenlenen 3. Rapor,

“Hrant Dink'in ölümü ile ilgili irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, Trabzon İl Emniyet Müdürü Reşat Altay'ın idari ve güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi” konusundaki **05.03.2007 tarih, 138/21, 93/20 sayılı Değerlendirme Raporu'dur.**

Raporda,

Trabzon Emniyet Müdürü Reşat Altay'ın Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevine 15.05.2006 tarihinde başladığı, Trabzon'da görev yaptığı 7 aylık süre kapsamında elde edilen verilerin sağlıklı ve objektif bir değerlendirme yapmak için yeterli olmadığı, ancak;

19.01.2007 tarihinde AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in ölümü ile irtibatlı olaylar zinciri çerçevesinde, gerek idari gerekse güvenlik tedbirleri bakımından olayların önlenmesinde gayret gösterdiği,

Vatandaş tarafından sevildiği, teşkilatını toparladığı, toplum destekli polislik uygulamasına önem verdiği,

Değerlendirmelerinin yapılarak sonucunda Reşat Altay'ın gerekli önlemleri aldığı ve olayların önlenmesine gayret gösterdiği kanaatine varıldığıının belirtildiği,

Görlmüştür. (Ek No:106)

a.4) İçişleri Bakanlığınca düzenlenen **15.02.2007 tarih, 138/16, 93/15, 74/3 sayılı Araştırma Raporu'nun “Yasin Hayal'in Trabzon Mc. Donalds'ın bombalanması olayı sonrasında saklandığı yer emniyete ihbar edildiği halde, ihbarın 2 gün sümen altında tutulduğu”** iddiası ile ilgili olarak düzenlendiği,

Raporda;

İleri sürülen iddianın sübuta ermediği, araştırma konusunun polisin suç işlendikten sonra yaptığı adli görev kapsamında olduğu, adli görev sırasında işlenen suçlardan ötürü haklarında yetkili Cumhuriyet

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Savcılıklarınca genel hükümlere göre soruşturma yapılması gerektiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının Mc. Donalds dosyasını tekrar incelemeye aldığı anlaşıldığından, yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı, sonuç ve kanaatine varıldığı,

Anlaşılmıştır. (Ek No:107)

a.5) İçişleri Bakanlığınca düzenlenmiş olan 08.11.2007 tarih, 52/64, 38/103, 21/87 sayılı Araştırma Raporu'nda "29.09.2007 tarihinde gazetelerde yer alan, Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL ile polis memuru Muhittin ZENİT arasındaki telefon görüşmesi tutanaklarına istinaden, olayın polis tarafından bilindiği halde gerekli önleme tedbirlerinin alınmadığı ve buna rağmen Mülkiye Müfettişlerince yapılan ön inceleme sonucunda düzenlenen raporda, emniyet görevlileri hakkında soruşturma izni verilmemesi teklifinde bulunulduğu" iddialarının incelendiği,

Raporda;

İddiada yer alan Erhan TUNCEL ile Muhittin ZENİT arasındaki telefon görüşmesi tutanaklarının İstanbul Cumhuriyet Savcılığınca Görevsizlik Kararı verilerek Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen dosya muhteviyatında bulunduğu, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın konuyla ilgili olarak yaptığı inceleme sonucunda fiilin 4483 sayılı yasa kapsamında olduğu gerekçesiyle konuyu Trabzon Valiliğine intikal ettirdiği, Trabzon Valiliğinin talebine istinaden İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişlerince düzenlenen Ön İnceleme raporunda bu konunun da incelenmek suretiyle sonucunda soruşturma izni verilmemesi gerektiği önerisinde bulunulduğu, Trabzon Valiliğinin aynı yönlü kanaatine karşı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz edilmediği, şikâyetçi taraf avukatlar tarafından yapılan itirazın ise Trabzon Bölge İdare Mahkemesince reddedildiği,

Görölmüştür. (Ek No:108)

b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Trabzon'da yapılan çalışmalar sırasında, Yasin HAYAL'in yakın arkadaşı Engin YILMAZ'ın, Bahçecik cezaevinde Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde aynen;

"2004 yılında Mc Donalds patlamasından önce, Yasin benim en yakın arkadaşım, Erhan doğum günü düzenleneceği bilgisini alıyor 10 gün öncesinden, ramazanda nasıl böyle bir parti düzenlenir diye, Erhan ile beraber Mc Donalds'a bomba koymaya karar veriyorlar. Hatta bombayı Erhan yaptı. Yasin'den de duydum. Kendim de biliyorum. Erhan'ın bir Zippo çakmağından büyük bir alanda etki yaratacak kadar etkili bomba yapacak beyni vardır. Ama Erhan hep arka planda kalırdı. Yasin de Erhan'ın arka planda kalmasına razı oluyordu. Yasin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan'ı koruyordu. Bu anlattıklarım, hem Yasin'in bana aktardıkları hem de Yasin, Erhan ve ben üçümüz otururken gördüklerim, duyduklarımdır.

Mc Donalds olayından sonra Yasin, Pelitli'de bir inşaatta saklandı. Biz de arkadaşları olarak yanındaydık. Yasin, Trabzon'dan hiç ayrılmadı. Erhan şehir dışına çıktı diye biliyorum. Erhan, Yasin'e telefon edip onu gelip alacaklarını söyledi. Erhan Yasin'i aradığında ben Yasin'in yanındaydım. İnşaatta Pelitlispor'da oynayan Gökhan ve marangoz Mehmet ve mahallenin diğer gençleri vardı. Hemen o gün patlamanın olduğu gün akşam üstü, beyaz arkası kesik partner, doblo gibi bir araçla sivil polisler geldi, bir kırılı saçlı 3 kişilerdi, Yasin'i aldılar. İnşaat Pelitli'de polis okulunun hemen arkasındaydı. Biz gelenleri polis olarak değerlendirdik." (Ek No:21)

Şeklindeki açıklamaları üzerine,

Adı geçenin ifadesinde aynen geçen "İnşaatta Pelitlispor'da oynayan Gökhan ve marangoz Mehmet ve mahallenin diğer gençleri vardı." İddialarıyla ilgili olarak Müfettişliğimizce öncelikle;

Pelitlispor Başkanlığı ile 14.03.2008 tarihinde bir görüşme yapılmış ve Pelitlispor'da bugüne kadar futbol oynamış olan şahısların bilgilerine ulaşılmış ancak mevcut kayıtlarda Engin YILMAZ'ın ifadesinde geçen "Gökhan" isimli herhangi bir şahıs bulunmamıştır. (Ek No:109)

Ayrıca, Pelitli Beldesinde ve Trabzon Emniyetinde yaptırılan araştırmalarda Engin YILMAZ'ın ifadesinde geçen "Marangoz Mehmet" lakaplı herhangi bir şahsın da bulunmadığı bilgisine ulaşılmıştır.

İkinci olarak yine Engin YILMAZ'ın ifadesinde yer alan; "*Mc Donalds olayından sonra Yasin, Pelitli'de bir inşaatta saklandı. Biz de arkadaşları olarak yanındaydık. Yasin, Trabzon'dan hiç ayrılmadı. Erhan şehir dışına çıktı diye biliyorum. Erhan, Yasin'e telefon edip onu gelip alacaklarını söyledi. Erhan Yasin'i aradığında ben Yasin'in yanındaydım..... Hemen o gün patlamanın olduğu gün akşam üstü, beyaz arkası kesik partner, doblo gibi bir araçla sivil polisler geldi, bir kırılı saçlı 3 kişilerdi, Yasin'i aldılar. İnşaat Pelitli'de polis okulunun hemen arkasındaydı. Biz gelenleri polis olarak değerlendirdik.*"

İddiası nedeniyle, Yasin HAYAL'in yakalanma süreci ile ilgili olarak yapılan çalışmalarda Trabzon Emniyetinde mevcut kayıtlarda, Yasin HAYAL'in İstanbul'da bulunduğu adresin bildirilmesi ve Yasin HAYAL'in yakalanmasının ardından Trabzon'a getirilmesi süreciyle ilgili bilgi ve belgelere rastlanılmış ve Yasin HAYAL'in İstanbul'da

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

bulunduğu adresin nasıl tespit edildiği ve yakalandığı hususu Müfettişliğimizin dikkatini çekmiştir.

➤ Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul Emniyetine muhatap 28.10.2004 tarihli yazısında bahsi geçen **“mutemet düzeyinde faydalanılan”** şahsın kimliğinin tespiti amacıyla, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde yaptığımız görüşmelerde tarafımıza, mutemet olarak nitelenen bahse konu şahsın, bir dönem Trabzon KOM Müdürlüğüne mutemet olarak çalışmış olan ve o dönem Yasin HAYAL ile aynı bölgede (Pelitli Beldesi) oturan Sinan RAŞİTOĞLU olduğu, Mc Donalds'ın bombalanmasının ardından Yasin HAYAL ile ilgili araştırmalar sürerken, Sinan RAŞİTOĞLU'dan faydalanılabileceği düşünülerek kendisine ulaşıldığı ve o tarihlerde İstanbul'da olduğunun öğrenildiği ve Yasin HAYAL'in gidebileceği yerler konusunda kendisinden bilgi alındığı açıklamaları yapılmış,

İstihbarat Daire Başkanlığı ile yapılan 13.05.2008 tarihli yazışmalarda Sinan RAŞİTOĞLU'nun İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde çalışmadığı bildirilmiş, (Ek No:110)

Müfettişliğimizce Sinan RAŞİTOĞLU hakkında bilgi almak amacıyla Trabzon KOM Şubesi'ne gönderilen 13.05.2008 tarih, (13)08/51 sayılı yazıya cevaben alınan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün 15.05.2008 tarihli yazısında;

Sinan RAŞİTOĞLU'nun 29.04.2002–15.06.2004 tarihleri arasında “61 K 10” merkez kodu ile KOM Daire Başkanlığında mutemet eleman olarak çalıştığı,

Devam eden süreç içerisinde KOM Şube Müdürlüğünce 21.05.2004 gün ve 006240 sayı ile Emniyet Genel Müdürlüğü KOM Daire Başkanlığına gönderilen yazıda ise, 61 K 10 kod no.lu muhbirden yeterince istifade edilememesi nedeniyle ilgili genelgenin 17. Maddesi gereğince kayıtlardan düşümünün yapılmasının istendiği, bu yazıya istinaden Emniyet Genel Müdürlüğünün 15.06.2004 tarih ve 113861 sayılı yazıları ile 61 K 10'un kayıtlardan çıkarılmasının uygun görüldüğü,

Şahsın düşümünün yapıldığı 15.06.2004 tarihinden sonra İstanbul iline giderek burada çalışmaya başladığı, 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında gerçekleşen bombalama olayının firari şüphelisi Yasin HAYAL'in yakalanmasına yönelik çalışmalar içerisinde KOM Şube Müdürlüğü ile irtibatlaşılmasının ardından, Yasin HAYAL isimli şahsın öz ağabeyi olan Osman HAYAL'in 05.02.2004 tarihinde arkadaşı Hüseyin OZÇİÇEK ile birlikte yine Trabzon Zorlu Grand Oteli önünde Ağır Suçlar Büro Amirliği görevlilerine mukavemetten tevkif edilmelerine müteakip vermiş oldukları irtibat adreslerinin İstanbul ili olmasından hareketle, anılan tarihte İstanbul ilinde bulunan, yukarıda isimleri yazılı şahısları tanıdığı düşünülen ancak kayıtlardan düşümü yapılmış olan Sinan RAŞİTOĞLU ile telefon aracılığıyla 26.10.2004 tarihinde irtibata geçilerek, yukarıda isimleri yazılı şahısları tanıyıp tanımadığının sorulduğu, bu şahısları tanıdığını beyan etmesi üzerine kendisine Yasin HAYAL'in İstanbul iline geleceği değerlendirildiğinden, konu ile ilgili bilgi elde etmesi durumunda bilgi iletmesinin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

istenildiği, Sinan RAŞİTOĞLU'nun 28.10.2004 günü akşam saatlerinde telefonla arayarak firari şüpheli olarak aranan Yasin HAYAL'in, Trabzon-Araklı-Yiğitözü NK. Mehmet-Şadiye oğlu 01/10/1974 Araklı doğumlu Hüseyin ÖZÇİÇEK'e ait ve kullanımında olan Tugay Yolu Bağdat Caddesi Şahin Apartmanı No:283 K:5 D:9 Maltepe/İstanbul adresinde olduğu bilgisini iletmişti,

Bunun üzerine konunun derhal İstihbarat ve TEM Şube Müdürlüklerine de bildirildiği, o dönem elde edilen bilgilerin, İstihbarat Şube Müdürlüğü aracılığı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne iletilmiş olduğu ve bağlı ekibi ile Sinan RAŞİTOĞLU'nun irtibatlandırıldığı, 30.10.2004 günü sabah saat 06.00 sıralarında yukarıda belirtilen adrese yönelik yapılan operasyon sonucunda Yasin HAYAL isimli şüphelinin yakalanmasının sağlandığı,

Sinan RAŞİTOĞLU'nun yukarıda açıklanan olay dışında Yasin HAYAL ve/veya çevresindeki şahıslar ile ilgili olarak bilgi aktarımı konusunda bir katkısının olmadığı, kendisinin başkaca herhangi bir konu ile ilgili bilgisine başvurulmadığı, Yasin HAYAL'in bombalama olayındaki tarih göz önüne alındığında, Sinan RAŞİTOĞLU'nun kayıt düşümüne yakın bir tarih olduğu ve yukarıda açıklanan nedenden dolayı irtibat kurulmuş olduğu, dolayısı ile Yasin HAYAL'in bu konu ile ilgili cezasını çektikten sonra serbest bırakılması ve ardından Hrant DİNK'in öldürülmesi sürecinde Sinan RAŞİTOĞLU tarafından aktarılan herhangi bir bilgi bulunmadığı gibi kendisi ile de görüşülmediği,

Bilgilerine yer verildiği görülmüştür. (Ek No:111)

➤ Diğer yandan, İstanbul'da yaptığımız incelemeler sırasında bu konuyla ilgili olarak yapılan görüşmelerde, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Yasin HAYAL hakkındaki bilgi özetlerine dair kayıtlarında ve Yasin HAYAL'in bulunduğu adresin tarassut altına alındığını bildirir 29.10.2004 tarihli takip tarassut raporunda aynen;

"...Yasin HAYAL isimli şahsın, Radikal dini fikirlere sahip olduğu, mutemet düzeyinde (K) Kemal YILDIZ şahıstan alınan bilgilerden söz konusu şahsın 28.10.2004 günü ilimize geldiği, ilimiz Maltepe İlçesi Cevizli Mahallesi Bağdat caddesi No:283 Daire:9 sayılı yere geldiğinin bildirilmesi üzerine..."

Denilmekle, Üsküdar İstihbarat Grup Amirliğinin 01.11.2004 tarihli raporunda da yine aynı şahısla ilgili olarak "...Trabzon ili istihbarat şube müdürlüğü bünyesinde mutemet eleman olarak çalışan (K) Kemal YILDIZ'ın ilimizde olduğunun, eleman ile Samandıra ilçesinde yapılan buluşmada..." ifadelerinin kullanıldığı görülmüştür. (Ek No:84/37-42)

Bu sebeple Müfettişliğimizce, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne gönderilen 20.05.2008 tarih, (13)08/55 sayılı bir yazıyla, Kemal YILDIZ kod isimli şahıs hakkında bilgi sorulmuş, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü 21.05.2008 tarihli cevabi yazısında, Müdürlüklerinde Kemal YILDIZ Kod isimli bir şahsın haber ya da mutemet eleman olarak çalıştırılmadığı açıklamasında bulunmuş, (Ek No:112)

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Diğer yandan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün kendi kayıtlarında, Yasin HAYAL hakkındaki bilgi özetlerinde Kemal YILDIZ ile ilgili bilgi girişi aynen görölmekte iken İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Müfettişliğimizin 27.05.2008 tarih, (13)08/57 sayılı yazısına cevaben gönderdiği 03.06.2008 tarihli yazı eki bilgi özetlerinde, Kemal YILDIZ ile ilgili bu bilgilerin yer almadığı tespit edilmiştir. (Ek No:113)

Konuyu kısaca özetlemek gerekirse, Engin YILMAZ'ın iddiaları çerçevesinde Yasin HAYAL'in yakalanması süreci ile ilgili olarak yapılan incelemelerde, Yasin HAYAL'in yakalanmasını sağlayacak bilgiler veren İstanbul Emniyeti kayıtlarına göre Kemal YILDIZ kod isimli Şahıs ile dönemin Trabzon İstihbarat Şubesi Müdürlüğü görevlilerine göre SİNAN RAŐITOĐLU isimli Şahsın aynı kişi olup olmadığı, aynı kişi değilse bu çok önemli bilgileri veren Şahsın kimliğinin tespiti ve Şahsın Yasin HAYAL ile ilişkisi konusunda yeterli bilgiye ulaşılamamıştır.

➤ Bu konunun İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi görevlilerince yapılan tespitler açısından önemli olduğu değerlendirilmiştir.

Şöyle ki, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 28.10.2004 tarihli yazısında, Hüseyin ÖZÇİÇEK tarafından kullanıldığı belirtilen cep telefonu numarasıyla ilgili olarak İstanbul İstihbarat Şubesi görevlisi Komiser Volkan ALTUNBULAK tarafından yapılan teknik inceleme çalışması neticesinde;

Hüseyin ÖZÇİÇEK'e ait telefon numarası irtibatları arasında en çok iletişim kurulan ŐahıŐlar arasında, Taner İDİĞÜ adına kayıtlı 537 245 33 68 no.lu cep telefonu numarasına ulaşıldığı, bu telefon numarasından ise yine en çok iletişim kurulan 537 506 55 41 numaralı cep telefonu hattının tespit edildiği,

Kayıtlarda bu telefon numarasının kimin adına açıldığına dair bilgi bulunmamakla beraber, yine yapılan araştırmada Taner İDİĞÜ adına kayıtlı telefon numarasının Yasin HAYAL'in ağabeyi Osman HAYAL tarafından kullanıldığı tespitiyle beraber, 537 506 55 41 numaralı cep telefonu hattının da Yasin HAYAL tarafından kullanıldığının tespit edildiği, (Bu telefon numarasının aşağıda detaylı izah edileceği üzere Esat YORULMAZ adına kayıtlı olduğu tespit edilmiştir.)

Anlaşılmıştır. (Ek No: 52)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bu noktada yukarıda bahsedilen Sinan RAŞİTOĞLU ve bu telefon numaraları arasındaki irtibata değinmek gerekirse, İstanbul Emniyetinin tespitlerine göre, Ağustos – Eylül – Ekim 2004 tarihlerinde Yasin HAYAL, Osman HAYAL, Hüseyin ÖZÇİÇEK ve Sinan RAŞİTOĞLU arasında çok yoğun irtibat bulunmaktadır. Örneğin, Ekim ayında bu numara ile en çok görüşme 96 kez Sinan RAŞİTOĞLU ile yapılmıştır. Aynı kişi ile Eylül ayında yapılan görüşme sayısı ise 47’dir.

➤ Bununla birlikte şahısların en çok irtibat kurdukları telefonlarla ilgili olarak yapılan araştırmada,

Hüseyin ÖZÇİÇEK tarafından kullanılan 0536 261 71 89 telefon numarası ile Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı tespit edilen 537 506 55 41 no’lu telefon hattının ortak irtibatları arasında, İstanbul Emniyet Müdürlüğünün 25.04.2008 tarih, 96130 sayılı yazısında delil niteliği taşımayan istihbari bilgilere göre; Lebibe SARAYCIKLI adına kayıtlı sabit ve cep telefonu kayıtlarının bulunduğu, ayrıca Hüseyin ÖZÇİÇEK’in yine Lebibe SARAYCIKLI’nın oğulları olduğu bilgisi edinilen Benan ve Oben YANAR ile ve akrabalık derecesi bilinmemekle beraber Gökmen YANAR isimli şahısla da irtibatlı olduğu,

Yine İstanbul Emniyetinin bahse konu yazısına göre; *“Lebibe SARAYCIKLI’nın İstanbul Sarıyer İlçesinde ikamet ettiği, TÖB-DER (Türkiye Öğretmenler Birliği Derneği) Trabzon Şubesi üyesi olduğu, belirtilen ikamet adresinde muhtarlık kayıtlarına göre oğulları ile birlikte ikamet ettiği, birlikte kaldığı Benan YANAR isimli oğlunun Kuva-i Milliye Derneği üyeleri ile irtibatlı olabileceği yönünde mahalle muhtarından bilgiler elde edildiği”*,

Anlaşılmıştır. (Ek No:114)

➤ Diğer yandan Komiser Volkan ALTUNBULAK tarafından 2004 yılında yapılan tespitlere göre; Yasin HAYAL tarafından kullanılan 537 506 55 41 numaralı cep telefonu hattı ile irtibatı bulunan pek çok yurtdışı telefon numarası tespit edilmiş ve bu numaraların Hollanda, Almanya, İsviçre, Rusya, Kıbrıs ve hatta Amerika’ya kadar uzandığı (Ek No:114/6-7) görülmüştür.

Bu noktada özellikle dikkat çekici olan husus, Mc Donalds’ın bombalandığı 24.10.2004 tarihi saat 13.30’un hemen ardından, yani Yasin HAYAL henüz Trabzon’da ve kaçış sürecinde iken, 537 506 55 41 numaralı cep telefonu ile saat 14:17:39’da Almanya, 14:18:49’da Amerika, 14:33:21’de Almanya, 19:58:56’da İsviçre, 26.10.2004 tarihinde saat

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

12:48:58, 12:49:52 ve 12:50:24'de Almanya, 27.10.2004 tarihinde saat 11:45:04 ve 23:37:45'de Almanya ve 28.10.2004 tarihi saat 14:13:48'de Hollanda ve saat 21:44:56'da Almanya arasında yapılan telefon grşmeleridir. (Ek No:115)

Bu görüşmelerle ilgili olarak yapılan istihbari araştırmalar sonucunda, 2004 yılı Ağustos-Eylül ve Ekim aylarında görüşme tespit edilen 53 adet yabancı telefonlardan bir kısmının sabit telefonlar olduğu, bir kısmının ise yurtdışı GSM operatörlerine kayıtlı olduğu, özellikle Almanya görüşmelerinin yapıldığı Almanya menşeli sabit telefon numaralarının yakın dönemde kayıtlı olduğu şahışların Türk vatandaşları olduğu,

Kıbrıs alan kodu olarak görünen telefon numaralarının kimlere ait olduğu ve adres bilgilerinin tespiti amacıyla Kıbrıs Polis Genel Müdürlüğü ile yapılan yazışmalarda, telefon numaralarının VOIP sistemli olduğu, Türk Telekom şirketinin 600'l numaralara hat verdiği ve internet üzerinden görüşmeler yapıldığı, lokal hatların da bu sistem ile kullanıldığı ancak doküman almanın mümkün olmadığı bildirilmiş,

Diğer yandan, yapılan araştırmalarda 2004 yılında sistem henüz yeni olmakla beraber, internet üzerinden görüşme yapılmasını sağlayan servisler aracılığıyla, Türkiye'deki bir cep telefonu numarasının internet aracılığıyla tek yönlü olarak aranmasının mümkün olduğu,

Bu şekilde internet üzerinden yapılan arama sırasında, lkemizde kullanılan bir cep telefonunu arayan numaranın, aranan telefona yurtdışı telefon numarası olarak düştüğü, böylelikle internetin bulunduğu herhangi bir yerden rneğin Türkiye'deki bir internet kafeden yapılan arama sonucunda, aranan telefonda çıkan numaranın başındaki ilk 2-3 rakam olan ülke kodunun, kullanılan servis sağlayıcısının menşesine bağlı olarak değiştiği,

Dolayısıyla Yasin HAYAL tarafından yurtdışı görüşme olarak gözüken aramaların yurtiçinde bulunan başka şahışlarla internet üzerinden yapılan görüşmeler olabileceğinin kuvvetle muhtemel olduğu,

Anlaşılmıştır.

Ancak bu noktada, özellikle bombalamanın hemen akabinde görüşme yapılan şahışların olay ile ilişkili ve özellikle Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL ile bağlantılı olabilme ihtimali göz önüne alındığında, bu telefon numaralarını kullanan şahışların kimliğinin bulunmasının çok büyük önem arz ettiği düşünmektedir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

➤ Müfettişliğimizce 537 506 55 41 numaralı cep telefonu hattıyla ilgili olarak yapılan araştırma sonucu elde edilen istihbari bilgilere göre,

Bu telefon hattının Esat YORULMAZ isimli Burdur Yeşilova nüfusuna kayıtlı Abdülkadir oğlu, 16.06.1979 Denizli doğumlu şahsa kayıtlı olduğu, bu hattın 11.08.2004 tarihinde açıldığı ve 16.03.2006 tarihinde kapandığı, GSM'nin kayıtlı olduğu adresin ikamet adresi olmadığı, ancak bu GSM numarası haricinde yine şahsın adına Denizli'de farklı adreslere kayıtlı birçok GSM telefonunun olduğu ve şahsın 25.08.2007 tarihinde hayatını kaybettiği, bilgisi edinilmiştir. (Ek No:116)

Araştırmalarımızın devamında, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne muhatap 20.03.2008 tarih, 13-08/19 sayılı yazı ile Esat YORULMAZ'ın fotoğrafılı nüfus kayıt örneği istenmiş, Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü'nün 21.03.2008 tarihli yazısı ve eki belgelerinden, şahsın 24.08.2007 tarihinde Denizli yakınlarında bir trafik kazası sonucu yaralanarak 25.08.2007 tarihinde vefat ettiği bilgisi edinilmiş, şahsın nüfus kayıt örneği ve fotoğraf bilgileri üzerinden yapılan araştırmada, Esat YORULMAZ ile Yasin HAYAL ve çevresindeki şahıslar arasında herhangi bir bağlantı kurulamamış, (Ek No:117)

Esat YORULMAZ adına kayıtlı pek çok GSM numarasının bulunması konusunda ise, günümüzde oldukça yaygın olduğu Emniyet görevlilerince de teyit edilen, şahsın adına kayıtlı GSM bayilerince başka şahıslara tahsis edilebilen, bir nevi "açık hat" olma ihtimali değerlendirilmiştir.

Diğer yandan, Müfettişliğimizin Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne muhatap 22.04.2008 tarih, 13-08/35 sayılı yazısına cevaben gönderilen Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün 22.04.2008 tarih, 110 sayılı yazısında, Esat YORULMAZ adına kayıtlı 0537 506 55 41 nolu telefon ile ilgili olarak teknik takip ve herhangi diğer bir çalışma yapılmadığı bildirilmiştir.

Bu noktada, İstanbul Emniyetince tespit edilen ve o tarihte irdelenen Esat YORULMAZ adına kayıtlı ve fakat Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul Emniyet Müdürlüğünce tespit edilen Sinan RAŞİTOğLU ve Osman HAYAL ile çok yoğun irtibatı bulunan telefon numarasıyla ilgili bu önemli irtibat bilgilerinin, Mc Donalds bombalanması sırasında veya sonrasında Trabzon Emniyetince bilinmemesi ve/veya irdelenmemiş olması da bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir. (Ek No:118)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yukarıda sayılan bu nedenler ile Raporumuzun IV.D/5.“İletişim Tespitine Yönelik Olarak Yapılan Çalışmalar” kısmında da bahsedileceği üzere, bu yeni hususları belli bir olgunluğa taşıyarak somutlaştırmak amacıyla belli başlı kurumlarda iletişim bilgileri üzerinde birtakım çalışmalar yapılmak istenmiş ancak raporumuzun ilerleyen bölümlerinde izah edileceği üzere konu üzerinde Müfettişliğimizce çalışma yapılmasına Adli Makamlarca izin verilmemiştir.

Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü’nce elde edilen Hrant DİNK’e yönelik eylem planı hakkındaki istihbari bilgi üzerine yapılan işlemler açısından yapılan değerlendirmede;

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarih, 027248 sayılı yazıda;

“...Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda; YİE’den alınan bilgilerden “Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL’in yanında kalacağını söylediği”nin öğrenildiği,...0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği” bildirilmiştir.

Bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne intikalinin akabinde İstanbul Emniyeti ile herhangi ilave bir yazışma yapılmadığı ancak İstanbul Emniyetinde görevli Volkan ALTUNBULAK ile Trabzon Emniyetinde görevli Özkan MUMCU arasında bir telefon görüşmesinin yapıldığı anlaşılmıştır.

Konuyla ilgili mevzuata bakıldığında;

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş, Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin 38 maddesinde;

“a) Yönetmelikle Başkanlığa verilen görevleri İl’de yapmak

b) İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere iletmek,

c) Görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonları hazırlamak, yürütmek ve bu anlamda Merkez, diğer İl İstihbarat Şube Müdürlükleri ile İl Emniyet Müdürlüğü icra birimleri arasındaki koordinasyonu sağlamak” (Ek No:75)

şeklinde görev ve yetkiler belirlenmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün bu olayla ilgili olarak planlı bir istihbarat operasyonu yürütmediği, cihat bölgeleriyle iltisaklı ve Mc Donalds bombalamasını gerçekleştiren Yasin HAYAL ve çevresindeki oluşum hakkında gerek teknik takip ve gerekse yardımcı istihbarat elemanı kullanmak suretiyle istihbarat toplamakla yetindiği,

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün başarılı bir istihbarat çalışmasıyla YİE Erhan TUNCEL'den Hrant DİNK'e karşı ses getirecek bir eylem planlandığı bilgisine ulaşmakla beraber, **sürecin devamında teknik takiple birlikte bu bilgiyi olgunlaştırarak Yasin HAYAL ve çevresindeki şahıslara yönelik herhangi bir operasyon yapılmadığı ve özellikle Erhan TUNCEL'in Yardımcı İstihbarat Elemanlığının sona erdirilmesinin ardından, konunun takip edilmesinin zorlaşacağı ve tehdidin de varit olduğu göz önüne alınarak Hrant DİNK'in korunmaya alınmasını gerektirecek ciddi bulgulara ulaştığı konusunda İstanbul Emniyeti ve İstihbarat Daire Başkanlığı'na herhangi ilave bir bilgi iletmediği,**

Trabzon İl Emniyet Müdürü, İstihbarat Şube Müdürü ve Erhan TUNCEL'den sorumlu görevlilerinin görev yerlerinin de değişmesiyle birlikte elde edilen bilgilerin operasyona dönüştürülmesinde zafiyete düşüldüğü ve yetersiz kaldığı görülmüştür.

Bu kapsamda Trabzon Emniyet Müdürlüğü Görevlilerinin elde edilen istihbari bilgileri olgunlaştırmak suretiyle bunu bir planlı operasyon'a dönüştürmek ve bu konu hakkında hem İstanbul Emniyeti ve hem de İstihbarat Daire Başkanlığı'nı bilgilendirmek gibi bir görev ve sorumluluğu bulunmasına rağmen bunu yerine getirmedikleri, hatta 17.02.2006 tarihli İstanbul İstihbarat Şubesine muhatap yazıda aynen; **"0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir"** denildiği halde, çalışmanın devamında bu konuda herhangi bir bilgi iletilmediği,

Diğer yandan, **"Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e ses getirecek bir eylem planladığı"** yönündeki çok önemli istihbari bilginin, Yasin HAYAL ve yakın irtibatları Jandarma Bölgesi olan Pelitli'de ikamet ettiği halde, Trabzon Valiliği ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ile paylaşılmadığı, bu kapsamda Bakanlar Kurulunun 28.06.1961 tarihli ve 5/1409 sayılı kararıyla yürürlüğü giren ve 15.07.1961 tarihli ve 10855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **"Emniyet ve Asayiş İşlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebetleri Gösterir Yönetmelik"**, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Adli Kolluk Yönetmeliği

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

çerçevesinde yürütülmekte olan adli kolluk hizmetleri ile ilgili olarak “adli kolluk görevlerinin hangi personel tarafından ifa edileceği” hususunda oluşan tereddütleri gidermeye yönelik olarak **İçişleri Bakanlığınca hazırlanan 2005/115 sayılı Genelgede yer alan;**

“Öte yandan suçla mücadele bir bütün olup; istihbari, önleyici ve caydırıcı kolluk hizmetlerinden başlamakta ve suçun işlenmesinden sonra şüphelinin yakalanması, delillerin elde edilmesi, elde edilen delillerin ve yakalanan şüphelinin yargı mercilerinin önüne çıkarılması, hatta “cezanın özel önleyici fonksiyonu” bakımından yargılama ve ceza infaz aşamalarını kapsayan bir süreçtir. Bu bütünlük içerisinde; istihbari, önleyici ve caydırıcı tedbirlerin alınmasıyla ve uygulanmasıyla görevli ve sorumlu olan mülki idare amirleri ile Emniyet ve Jandarma Teşkilatındaki sıralı amirlerin, bu görevlerini en iyi şekilde icra edebilmeleri bakımından, işlenen suçlarla ilgili olarak da hızlı ve sağlıklı bilgi akışına ihtiyaç duyacakları tabiidir. Bu bakımdan, meydana gelen bütün olaylar hakkında, sıralı amirlere ve mülki makamlara bilgi ve haber verilmesi gereği bulunmaktadır.”(Ek No:148)

Hükümleri gereğinin Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerince yerine getirilmediği anlaşılmaktadır.

2. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'nün Hrant DİNK'in öldürülmesi olayındaki sorumluluğunun incelenmesi kapsamında öncelikle bu konuda İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince düzenlenmiş olan raporlara değinilecek, ardından müfettişliğimizce yapılan değerlendirmelere yer verilecektir.

a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları

a.1) İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince düzenlenmiş olan 05.02.2007 tarih, 138/12, 93/11 sayılı Araştırma Raporu İçişleri Bakanlığınca yürütülmüş olan tüm çalışmaların temelini oluşturmaktadır.

Bu raporun Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı görevlileri ile İstanbul ve Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olarak sorumluluklarının tespitine yönelik olarak düzenlendiği ve raporda tespit edilen hususlar ışığında, İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün gerekli tedbirleri almadığı kanaatiyle, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında 4483 sayılı kanuna göre Ön İnceleme ve Disiplin Soruşturması yapılmasının teklif edildiği görülmüştür. (Ek No:119)

Diğer yandan, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca İstanbul Valiliğine muhatap 02.02.2007 tarihli yazı ile şikâyetçiler Nagihan BAYRAM, Güneş ÇELİK, Hürriyet ŞENER,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Şaban DAYANAN ve Dursun YILDIZ'ın, Celalettin CERRAH'ın Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olarak yaptığı bir açıklamada “Bu örgüt işi değil, milliyetçi duygularla yapılmış bir iş” demek suretiyle suç failini övdüğü iddiası ile hakkında şikâyetçi olduklarından bahisle İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında 4483 sayılı Kanun maddeleri gereğince işlem yapılmasının talep edildiği,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bahse konu talebinin İstanbul Valiliğinin 16.02.2007 tarihli yazısı ile İçişleri Bakanlığına iletildiği,

Anlaşılmıştır. (Ek No:120)

a.2) İçişleri Bakanlığının yukarıda bahsi geçen Araştırma Raporu ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının talebi üzerine İçişleri Bakanlığı Müfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından düzenlenen 26.02.2007 tarih, 138/17, 93/16 sayılı Ön İnceleme Raporunda;

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in öldürülebileceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği, Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen bu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığına dair konular ve ayrıca İstanbul Valiliğinin 16.02.2007 tarihli yazısı ile İçişleri Bakanlığına iletilen 02.02.2007 tarihli şikâyet dilekçesinde yer alan Celalettin CERRAH hakkındaki iddialar ile ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ile İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında Ön İnceleme yapıldığı,

Yapılan Ön İnceleme sırasında İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in 05.02.2007 tarihinde görevinden uzaklaştırıldığı,

Ön İnceleme Raporunun Sonucunda;

Hakkında Ön İnceleme yapılan Celalettin CERRAH hakkında soruşturma izni verilmemesi, Ahmet İlhan GÜLER hakkında ise görevi ihmal nedeniyle Soruşturma İzni Verilmesi kanaatine varıldığı,

Görölmüştür. (Ek No:121)

Müfettişliğimizce yapılan incelemeler neticesinde, 26.02.2007 tarihli Ön İnceleme Raporunun gereği için İstanbul Valiliği'ne gönderildiği ve İstanbul Valiliğince verilen 28.02.2007 tarih, 2007/11 sayılı kararla raporda yer alan kanaatler doğrultusunda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında “Soruşturma İzni Verilmemesi” ve İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında “Soruşturma İzni Verilmesi” kararlarının verildiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bu rapor ve yine İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında düzenlenen Disiplin Raporu sonucunda Bakanlık Makamının 21.03.2007 tarihli kararlarıyla Ahmet İlhan GÜLER'in İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ndeki görevinden alınarak İstanbul Şükrü Balcı Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğüne atandığı ve Emniyet Genel Müdürlüğünün 22.03.2007 tarihli kararı ile hakkındaki görevden uzaklaştırma tedbirinin kaldırıldığı, (Ek No:122)

Hakkında Ceza Hukuku açısından görevi ihmal suçu nedeniyle soruşturma izni verilen Ahmet İlhan GÜLER'in vekili Avukat Fatih ERTÜRK tarafından ilgili karara 30.03.2007 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde itiraz edildiği,

İtirazda; Ahmet İlhan GÜLER tarafından İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince düzenlenen 26.02.2007 tarih, 138/17, 93/16 sayılı Ön İnceleme Raporuna savunma olarak sunduğu Hedef Şahıslar ile ilgili 08.02.2002 tarihli Genelge'nin rapor içerisinde işlenmediği ve değerlendirilmediği, ancak bu genelgenin kendisine yöneltilen ithamlar açısından değerlendirilmesinin önemli olduğunu ve hizmet alanının gereklerinin yerine getirilip getirilmediğinin tespiti için uzman kişilerden faydalanılması talep edilmesine rağmen bu talebinin de yerine getirilmediğinin ifade edildiği,

Diğer yandan, DİNK ailesi avukatları tarafından İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkındaki "Soruşturma İzni Verilmemesi"ne dair karara 03.04.2007 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'ne itirazda bulunulduğu,

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin İstanbul Valiliği'nin 28.02.2007 tarih, 2007/11 sayılı kararını Ahmet İlhan GÜLER yönünden eksik inceleme yapıldığı gerekçesiyle 23.05.2007 tarihinde bozduğu ve eksiklikler giderilmek üzere İstanbul Valiliğine iade ettiği,

Anlaşılmıştır. (Ek No:123)

a.3) İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 23.05.2007 tarihli bozma kararı üzerine, İstanbul Valiliğince İçişleri Bakanlığı Teftiş Kuruluna muhatap 19.06.2007 tarih, K.11 sayılı yazı yazılarak, İçişleri Bakanlığında yeni bir Ön İnceleme yapılmasının talep edildiği ve İçişleri Bakanlığınca Ek bir Ön İnceleme Raporu düzenlendiği,

21.08.2007 tarih, 138/58 sayılı Ek Ön İnceleme Raporunda;

Ahmet İlhan GÜLER'in hizmetin gereklerine yerine getirmediği gerekçesiyle hakkında soruşturma izni verilmesi kanaatine varılarak Raporun İstanbul Valiliğine havale edildiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İstanbul Valiliğince Ek Ön İnceleme Raporunda belirtilen kanaatler doğrultusunda 28.08.2007 tarihli ‘‘Soruşturma İzni Verilmesi’’ kararı verilerek, raporun İstanbul Bölge İdare Mahkemesine intikal ettirildiği,

Ancak bu rapor üzerine verilen karar ve dosyanın, 26.10.2007 tarihinde İstanbul Valiliğince itirazın incelenmek üzere İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı’na gönderildiği, Bölge İdare Mahkemesi’nin itirazı kabul ederek Celalettin CERRAH ve Ahmet İlhan GÜLER hakkında verilen kararları 15.11.2007 tarihli kararı ile bozduğu, (Ek No:124)

a.4) Bu kez yine ve son defa olmak üzere Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK’in öldürüleceği yönünde, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazısı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ayrıntılı bilgi verildiği ancak bahse konu yazının İstanbul Emniyet Müdürlüğünce ciddi olarak ele alınması gerekirken, yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı ve Hrant DİNK’in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğü konusunda İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin bozma kararı nedeniyle İçişleri Bakanlığı Müfettişi tarafından **11.03.2008 tarihli Ön İnceleme Raporu** düzenlendiği,

Raporda;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü’nün 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün belli başlı çalışmaları yaparak 24.02.2006 tarihli personel raporu hazırladığı, bu raporun sıralı amirler vasıtasıyla İstihbarat Şube Müdürüne intikal ettirildiği, evrakin Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER’in onayı ile beklemeye alındığı, personel raporunun bilgisayar sistemine girilmediği, yazının İstanbul İstihbarat Şube Müdürü tarafından değerlendirilip İl Emniyet Müdürüne arz edilmesi gerekirken bunun yapılmadığı, çalışmalar sonucu elde edilen teknik sorgulama bilgilerinin rapor haline getirilmediği, yapılan çalışmalar sonucu elde edilen bilgilerin resmi yazı ile ilgililerine bildirilmediği,

Bu işlemlerin yapılmamasının İstanbul Emniyet Müdürlüğünün yaptığı çalışmaların Hrant DİNK öldürüldükten sonra yapıldığı şüphesini doğurduğu,

Şüpheleri gidermek için Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı bilgisayar kayıtlarına (LOG) müracaat edildiği, alınan belgelere ve LOG kayıtlarına göre; İstanbul istihbaratının, Trabzon’dan gelen yazıda sözü edilen Osman HAYAL hakkındaki ilk bilgisayar sorgulamasını Hrant DİNK cinayetinden sonra 22.01.2007 tarihinde yaptığı, Yasin HAYAL’in kullandığı 0 538 719 31 81 nolu telefon ile Osman HAYAL’e ait 0538 204 41 04 numaralı telefonlar hakkında ise yazının geldiği 17.02.2006 tarihi ile cinayetin işlendiği 19.01.2007 tarihleri arasında herhangi bir sorgulama veya teknik çalışmanın yapılmadığının anlaşıldığı,

Bu duruma göre; İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce Trabzon’dan gelen 17.02.2006 tarihli yazı hakkında, 17.02.2006 tarihinden Hrant DİNK’in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihinde kadar hiçbir çalışma

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

yapılmadığı, Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın Trabzon'dan gelen yazıdan hemen sonra 2006 yılında yaptım dediği teknik çalışmaların Fırat (Hrant) DİNK cinayetinden sonra yapılmış çalışmalar olduğu, Polis memurları (kod) Fadıl ERKİN, (kod) Yusuf KARTAL tarafından yapılan adres çalışması sonucu tanzim edilerek İstihbarat Şube Müdürlüğüne hitaben yazılan 24.02.2006 tarihli personel raporunun da Hrant DİNK cinayetinden sonra yani 19.01.2007 tarihinden sonra tanzim edildiği, bu sebeple de yazının bilgisayara girişinin yapılamadığı kanaatine varılarak, İstihbarat bilirkişileri görüşüne uygun olarak, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında "Soruşturma İzni Verilmemesi", İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, Şube Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri İbrahim PALA, Kısım Amiri İbrahim Şevki ELDİVAN, Masa Amiri Volkan ALTUNBULAK, Polis Memuru Bahadır TEKİN ve Polis Memuru Özcan ÖZKAN haklarında "Soruşturma İzni Verilmesi" sonucuna varıldığı,

Görölmüştür. (Ek No:125)

a.5) İçişleri Bakanlığı tarafından düzenlenen 19.05.2008 tarihli Araştırma Raporu;

İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne yürütölen Hrant DİNK'in ölümlü öncesindeki çalışmaların yeterli olmadığı ve eksik yapıldığı iddialarıyla ilgili olarak, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gerekli çalışmaların yapılip yapılmadığı, yapılmış gibi gösterilip gösterilmediği, herhangi bir teknik çalışma yapılip yapılmadığı ile İstihbarat Daire Başkanlığınca LOG kayıtlarına dayanılarak verilen bilgilerin eksik olup olmadığı hususunun araştırılması sonucunda;

İstanbul Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri Uygulama ve Araştırma Merkezi Bilgisayar uzmanlarınca düzenlenen 09.05.2008 tarihli rapordaki tespitlerin İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin ifadelerinin doğruladığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünün 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine gerekli çalışmaların yapıldığı, yapılan çalışmaları gösterir bilgisayar kayıtları üzerinde herhangi bir düzeltici ya da yanıtıcı bir işlem tesis edilmediği yönünde olduğu, bu nedenlerle İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin gerekli işlemleri mevzuat ve uygulama çerçevesinde yerine getirdiği ve bu konuda herhangi bir sorumluluklarının bulunmadığı kanaatine varıldığı,

Bununla birlikte, İstanbul Emniyeti İstihbarat Şubesi görevlileri hakkında Mülkiye Müfettişi tarafından düzenlenen 11.03.2008 tarih, 138/15 sayılı Ön İnceleme raporunun, İstihbarat Daire Başkanlığının, Trabzon Emniyeti İstihbarat Müdürlüğüne gönderilen 17.02.2006 tarihli yazının gerekleriyle ilgili bir çalışma ve bilgisayar sorgulamasının 17.02.2006–19.01.2007 tarihleri arasında yapıldığına dair LOG kayıtlarına rastlanmadığı yönündeki 06.03.2008 tarihli cevabının ve konuya ilişkin düzenlenen ön inceleme raporundaki bazı hususları açıklığa kavuşturulmamış bilirkişi raporundaki usulü eksikliklerin var olduğu tespiti üzerine, soruşturma yapan müfettişin yanıtılması sonucu, Hrant DİNK'in ölüm tarihi olan 19.01.2007 tarihinden sonra sorumluluktan kaçınmak için daha önceki tarihte yapılmış gibi gösterilmek üzere yeni çalışma ve sorgulama yapıldığı kanaatiyle bazı İstanbul Emniyet görevlileri hakkında Soruşturma İzni verilmesi teklifinde bulunduğu,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

teklifin İstanbul Valiliğince yine bazı görevliler hakkında uygun görüldüğü, ancak verilen soruşturma iznine karşı görevlilerce İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde itiraz edildiği bu nedenle yargı kararının beklenmesinin uygun olacağı, diğer yandan İstanbul Emniyeti görevlilerinin zan altında kalmasına, kusurlu ve eksik davranışları ile sebep olanlar hakkında kanuni gereğinin Bakanlık Makamının takdirine bırakıldığı,

Görölmüştür. (Ek No:126)

Yapılan itiraz üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 tarihli kararında;

İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğü'nden 01.05.2008 gün ve K2008/14 sayılı yazı ile gönderilen ön inceleme evrakı ve Vali tarafından verilmiş olan soruşturma izni verilmesine, kısmen soruşturma izni verilmemesine ilişkin 20.03.2008 gün ve 2008/14 sayılı karar, 4483 sayılı Kanunun 9.maddesi hükmü uyarınca incelendiği,

Olayda itiraza konu İstanbul Valiliğinin 20.03.2008 tarihli kararının İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve Bülent KÖKSAL hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin kısmına şikâyetçi tarafından itiraz edildiği, Celalettin CERRAH ve Bülent KÖKSAL hakkında hazırlık soruşturması yapılmasına yeterli bilgi ve belgenin dosya muhteviyatı itibariyle mevcut olmadığı anlaşıldığından şikâyetçi itirazının reddine, kararın soruşturma izni verilmemesine ilişkin kısmının onanmasına,

İtiraza konu İstanbul Valiliğinin 20.03.2008 tarihli kararının İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlileri Ahmet İlhan GÜLER, İbrahim PALA, İbrahim Şevki ELDİVAN, Volkan ALTUNBULAK, Bahadır TEKİN, Özcan ÖZKAN hakkında soruşturma izni verilmesi kısmına ise hakkında soruşturma izni verilen Ahmet İlhan GÜLER, İbrahim PALA, İbrahim Şevki ELDİVAN, Volkan ALTUNBULAK, Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN hakkında hazırlık soruşturması yapılmasına yeterli bilgi ve belgenin dosya muhteviyatı itibariyle mevcut olmadığı anlaşıldığından, Ahmet İlhan GÜLER, İbrahim PALA, İbrahim Şevki ELDİVAN, Volkan ALTUNBULAK, Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'a soruşturma izni verilmesine ilişkin kısımlarının yöntem ve yasaya uygun bulunmaması nedeniyle bozulmasına, bu kişiler yönünden soruşturma izni verilmemesine 4483 sayılı yasanın 11.maddesi gereğince dosyanın İstanbul Valiliği'ne gönderilmesine Celalettin CERRAH hakkında oyçokluğu, diğerleri için oybirliği ile karar verildiği,

Ancak Karara karşı oy kullanan Sadettin YAMAN tarafından verilen Azlık Oyu'nda;

Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in 18.01.2007 tarihinde öldürülmesinden önce Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nce elde edilen istihbari bilgiler intikal ettirildiği halde, konunun İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'nce ciddiye alınmadığı ve gerekli işlemlerin gerçekleştirilmediği ve koruma tedbirlerinin alınmadığı iddialarıyla yapılan şikâyet üzerine gerçekleştirilen ön inceleme sonucunda, İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde Müdür Yardımcısı olarak görev yapan Bülent KÖKSAL hakkında soruşturma izninin verilmemesine ilişkin karara karşı çıkılarak,

Kolluk makamlarının fikir dünyası alanında, şiddet unsurları içermeyen ve başkalarının kişilik haklarını zedelemeyen görüşlerin her türlü kanaat ve düşüncenin özgürce ifade edilmesine imkân verecek bir

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

kamu düzeni ortamı hazırlamaları ve bu kapsamda fikirleri nedeniyle tehdit veya tehlike altında olduğu konusunda bilgiler elde edilmiş kişilerin kişisel-fiziki ve mekânsal korunmasına yönelik kolluk hizmetlerinin yerine getirilmesi gerektiği kanaatiyle İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında soruşturma izni verilmemesi yönündeki karara karşı çıktığı, ayrıca İstanbul Valiliğinin bu olaydaki sorumluluğunun tespit edilmesi gerektiği yönünde kanaate varıldığı,

Anlaşılmıştır. (Ek No:127)

a.6)26.02.2007 tarihli ilk Ön İnceleme Raporu üzerine bu kez yine **“Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü’ne Hrant DİNK’in öldürülebileceği yönüne ayrıntılı bilgi verilmesine rağmen gerekli önlemlerin alınmadığı”** konusunda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında İçişleri Bakanlığı Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından **12.03.2007 tarih, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporu** düzenlendiği,

Raporda İl Emniyet Müdürü Celalettin Cerrah’ın **Kınama** ve İstihbarat Şubesi Müdürü Ahmet İlhan Güler’in **Aylıktan Kesme** cezası ile tecziyesinin uygun olduğu, kanaatine varıldığı,

Görölmüş, (Ek No:128)

Bahse konu Disiplin Raporunun 14.03.2007 tarihinde Bakanlık Makamı tarafından onaylanarak gereği için Personel Dairesi Başkanlığı ve Hukuk Müşavirliğine gönderildiği,

İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu’nun 08.06.2007 tarih, 2007/30 sayılı Ara Kararında aynen;

“...müşteki Rahil DİNK’in avukatları tarafından Celalettin CERRAH hakkında verilen “soruşturma izni verilmemesi” kararı ile ilgili Bölge İdare Mahkemesine, Ahmet İlhan GÜLER’in ise kendisi hakkında verilmiş “soruşturma izni verilmesi” kararına karşın Bölge İdare Mahkemesine itiraz ettikleri, bu çerçevede adli yünden halen işlemlerin devam ettiği, hakkında soruşturma yapılanların beyanı, tanık ifadeleri ve dosyada mevcut diğer deliller muvacehesinde anlaşılma, 1.Sınıf Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ve 3.Sınıf Emniyet Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında hukuka uygun karar verilebilmesi için adli safahatın beklenilmesine 08.06.2007 tarihinde Kurulumuzca oybirliği ile karar verildi”

Denildiği,

Daha sonra 07.12.2007 tarihinde tekrar toplanan İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu’nun, yine aynı gerekçelerle adli safahatın beklenilmesi yönünde bir ara karar verdiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında; İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'a isnat edilen suç sübuta ermediğinden hakkında "Ceza Tayinine Mahal Olmadığı", 3.Sınıf Emniyet Müdürü Ahmet İlhan GÜLER'in ise Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine yapılan çalışmaların resmi yazıya dökülmediği, Hrant DİNK'in korunmasına yönelik önlemleri almadığı gerekçesiyle "Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek" suçunu işlediği sübuta erdiğinden "3 günlük aylık kesimi" cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de sicili iyi olduğundan bir alt derece ceza olan "Kınama" cezası ile tecziyesine, oybirliği ile karar verildiği, (Ek No:129)

Tespit edilmiştir.

a.7) Hrant DİNK'in ölümü ile ilgili irtibatlı olaylar çerçevesinde, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın idari ve güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi konusunda **12.03.2007 tarih, 138/23, 93/22 sayılı Değerlendirme Raporu** düzenlenmiştir.

Raporda;

İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın, İstanbul İl Emniyet Müdürü sıfatıyla, sorumluluk bölgesindeki kişilerin can ve mal güvenliğini korumakla görevli Emniyet Müdürlüğü'nün tüm birimlerinin amiri olduğu, bu çerçevede üstlendiği kamu görevini yerine getirmek, kişilerin can ve mal güvenliğine yönelik saldırıları önlemek için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu,

Buna rağmen Hrant DİNK'in öldürülmesi öncesinde, yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber, önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlama yönündeki tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği; Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığından ermeni vatandaşlar hakkında uyarı yazısı da geldiği ve Hrant DİNK ile ilgili basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği, gelişmelerle ilgili olarak isabetli öngörülerde bulunulamadığı, İstanbul gibi önemli bir il'de Emniyet Müdürü olarak bu tür konularda daha dikkatli ve duyarlı davranması gerektiği,

Konunun sadece yurt içinde değil yurt dışında da Türkiye aleyhinde olumsuz yankılarının olduğu, hatta devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu ortam ve şartlarda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu,

Bu çerçevede, İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu,

Şeklinde değerlendirmelerde bulunulduğu görülmüştür. (Ek No: 130)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

a.8) Hrant DİNK'in silah müracaatı ve Koruma talebinin bulunmasına rağmen, müracaatlarının sonuçsuz kaldığı yönünde Basında çıkan haberler üzerine yine İçişleri Bakanlığı Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali ÖZKILINÇ tarafından;

“Hrant DİNK'in silah almak üzere yaptığı müracaatın reddedilmesi” iddiası ile ilgili olarak düzenlenen **09.02.2007 tarih ve 138/13, 93/12 sayılı Araştırma Raporu** (Ek No:131) neticesinde, adı geçenin silah almak için yaptığı herhangi bir müracaata rastlanmadığı tespiti yapılmak suretiyle yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı kanaatine varıldığı,

Hrant DİNK'in korunması noktasındaki sorumluluk açısından İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH ile İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında düzenlenen **26.02.2007 tarih, 138/17, 93/16 sayılı Ön İnceleme Raporu** (Ek No:121) neticesinde, Koruma Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde Hrant DİNK'in bir koruma talebi bulunmadığı tespitinin yapıldığı ancak, herhangi bir koruma talebi olmamasına rağmen benzer durumlarda koruma konusunda alınan tedbirlerle ilgili olarak yapılan araştırmada, benzeri olaylarda izlenen prosedür gereği, İstanbul'un konunun üzerine gitmek suretiyle Hrant DİNK'e koruma sağlaması gerektiği kanaatine varılarak,

İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında soruşturma izni verilmemesi, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında ise görevin gereklerini yapma konusunda ihmal gösterdiği gerekçesiyle soruşturma izni verilmesine karar verildiği,

Tespit edilmiştir.

b.Müfettişliğimizce Yapılan İncelemeler

b.1)İstanbul Emniyet Müdürlüğünce 17.02.2006 Tarihli Yazı Üzerine Yapılan Çalışmalar Konusu

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün elde ettiği istihbari bilgiler ışığında 17.02.2006 tarihli İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne muhatap yazısında;

“ İlimizde Atatürk Alanı karşısında faaliyet gösteren Mc Donalds isimli işyerine 24.10.2004 günü saat 13.30 sıralarında el yapımı, parça tesirli bomba atmaktan ve (6) şahsın yaralanmasına sebep olmaktan tutuklanarak cezaevine konulan ve 13.09.2005 tarihinde cezaevinden tahliye olan Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda;

YİE'den alınan bilgilerden “Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkân sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği öğrenilmiştir.

Ayrıca bahse konu şahsın Mc Donald's isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup 0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmalarımız devam etmektedir.”

Denilmektedir. (Ek No:132)

17.02.2006 tarihli yazının İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğüne ulaşmasının ardından, silsile yolu ile alt kademedeki memurlara intikal ettirildiği ve konu üzerinde çalışmak üzere Komiser Volkan ALTUNBULAK'ın görevlendirildiği,

Volkan ALTUNBULAK'ın görevlendirilmesi üzerine 2 istihbarat görevlisinin; Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN'ın, 17.02.2006 tarihli yazıda belirtilen adres ve isim üzerinde istihbari çalışma yürüttüğü,

İstihbarat görevlilerinin Osman HAYAL'in çalıştığı bilgisi yer alan fırın ve adres bilgilerini doğrulamamakla beraber, adres çevresine yakın bir başka adreste bir ekmek fırını olduğunu tespit ederek, bu fırında Osman HAYAL'in çalışıp çalışmadığını istihbari tekniklerle araştırdıkları, araştırma sonucunda Osman HAYAL'in bir zamanlar, İstanbul istihbarat görevlilerince başka bir adreste tespit edilen fırında çalıştığı, ancak bir süredir İstanbul'da olmadığı bilgisini edindikleri,

Görevlilerin bu bilgileri 24.02.2006 tarihli bir rapor ile amirlerine sunduğu, (Ek No:133)

Bu sırada Volkan ALTUNBULAK'ın yaptığı teknik çalışma ile Osman HAYAL'in telefon sinyal bilgilerinden İstanbul'da olmadığını tespit ettiği,

Trabzon Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine, İstanbul Emniyeti tarafından cevaben herhangi bir yazı yazılmadığı görülmekle beraber, İstanbul Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin konuyla ilgili açıklamalarında; yapılan araştırma sonucunda elde edilen bilgilerin Volkan ALTUNBULAK tarafından telefonla yapılan görüşme ile Trabzon İstihbarat Şubesinde görevli Komiser Özkan MUMCU'ya aktarıldığı, Anlaşılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Komiser Volkan ALTUNBULAK Müfettişliğimizce alınan 22.04.2008 tarihli ifadesinde konuyu;

“Trabzon’dan gelen bahse konu yazıda Yasin HAYAL’in kullandığı farklı bir telefon numarası olan 0538 719 31 81 no’lu telefon bildirilmişti. Bu kez yazıda Yasin HAYAL’in eylem yapmak üzere ilimize geleceği ve Sarıgazi’de bir fırında çalışan ağabeyi Osman HAYAL’in yanında kalacağı bildirilmekteydi. Ben yine aynı şekilde bize bildirilen 0538 719 31 81 no’lu telefonu sorgulayarak ağabeyi Osman HAYAL’in (Ümraniye İlçesi Sarıgazi Beldesi Eski Ankara Cad. No:14 Tilroğlu Ekmek Fırını adına kayıtlı) 0538 204 41 04 no’lu telefonuna ulaştım. Bu telefonun Trabzon Emniyetininin 17.02.2006 tarihli yazısında belirtildiği gibi Sarıgazi’de bir ekmek fabrikasına kayıtlı olduğunu gördüm. Aynı zamanda bu telefonun detay sorgulamasında 2006 Ocak ve Şubat ayı itibariyle ilimizde kullanılmadığını fakat Trabzon ilinde kullanıldığını gördüm. Yaptığım bu teknik çalışmamı da size daha önce bahsettiğim gibi daha sonraki çalışmalarında istifade etmek maksadıyla “Yasin HAYAL enson.xls” excel dosyası altında 20.02.2006 tarihinde bilgisayarına kaydettim. Yaptığım çalışmanın ardından bir ekip görevlendirerek tespit ettiğim adreste Osman HAYAL’in bulunup bulunmadığına yönelik olarak tahkikat çalışması yapılmasını istedim.

Ekibimiz yaptığı tahkikat çalışmasında telefonun kayıtlı olduğu adreste boş bir dükkânın bulunduğunu tespit etti. Bununla birlikte adrese bir km uzaklıkta Tüylüoğlu ekmek fırınının bulunmuş olması bende Osman HAYAL’in burada çalışabileceği düşüncesini oluşturdu. Fakat tahkikatı yapan ekip kendilerinin de bu konu üzerinde durduklarını ve istihbari tekniklerle yaptıkları araştırmada hâlihazırda Tüylüoğlu ekmek fırınında Osman HAYAL’in çalışmadığını tespit ettiklerini söylediler. Bu tespiti yapan arkadaşlarım İstihbarat şubesinde çalışan Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN’dır...Ekibin yaptığı çalışma ve benim yaptığım teknik sorgulamalar neticesinde Osman HAYAL’in o tarih itibariyle ilimizde olmadığı, bununla birlikte uzun süredir de ilimize gelmediğini tespit etmiş olduk. Bunun üzerine kısım amirim İbrahim Şevki ELDİVAN ile bu çalışmalarını ve bu tespitimi paylaştım. Kısım amirim talimatı ile Trabzon İstihbarat Şube’de görevli komiser yardımcısı Özkan MUMCU’yu arayarak teknik ve tahkikat çalışmalarımızla oluşan tespitleri kendisine aktardım. Özkan MUMCU bana “yaptığımız tespitlerin doğru olabileceğini, kendilerinin Osman HAYAL ile ilgili çalışma yapmadıklarını, fakat Yasin HAYAL’in YİE vasıtasıyla kontrol altında tuttuklarını ilimize doğru hareketlendiğinde veya ilimizi ilgilendiren farklı bir konu geçtiğinde bizi haberdar edeceklerini” söyledi. Ben de bu yaptığımız görüşmelerin ayrıntılarını kısım amirime ilettim. Bu sürecin devamında 17.02.2006 tarihli yazıda bahsi geçen konuyla ilgili olarak herhangi başkaca bir bilgi tarafıma gelmemiştir.Trabzon İlinden gelen 17.02.2006 tarihli yazının gereğinin yapılmadığı iddiasıyla ilgili olarak 4483 sayılı Kanun kapsamında hakkımda Valilik Makamınca verilmiş adli soruşturma izninin gerekçelerinden birisi benim 20.02.2006 tarihinde yapmış olduğum teknik çalışmaları, 19 Ocak 2007 tarihinden(cinayetden) sonra yaptığım şeklindedir. Bu konuyla ilgili olarak Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının log kayıtlarında 538 719 31 81 numaralı telefonu şimdiye kadar hiç sorgulamadığım ve fakat 538 204 41 04 numaralı Osman HAYAL’e ait telefonu ise cinayetden sonra 01.02.2007 günü 21:29’da ilk defa sorguladığım şeklinde bilgiler mevcuttur.

İlk olarak belirtmek isterim ki, Yasin HAYAL’in 17.02.2006 tarihli resmi yazıda bildirilen telefon numarası 538 719 31 81 no’lu telefonu hiç sorgulamadan Osman HAYAL’in 538 204 41 04 numaralı telefonuna ulaşmam mümkün değildir. Çünkü 538 204 41 04 no’lu telefon numarası daha önce bize bildirilmiş değildir ve ancak Yasin HAYAL’in kullandığı 538 719 31 81 nolu telefon sorgulanarak bulunabilmektedir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

538 204 41 04 no'lu telefonu bulmanın diğer bir yolu ise, isim, soyisim yazarak 118 sorgusu yapmaktır, yani "Osman HAYAL" olarak 118 sorgulaması yapmam gerekir ki Osman HAYAL adına kayıtlı tüm numaralar çıksın. Ancak bu sefer de log kayıtlarında 01.02.2007 tarihinde sorgu başlığı altındaki bölümde Osman HAYAL ismi ile 118 sorgusu yaptığımı çıkması gerekirdi. İçişleri Bakanlığı müfettişine gönderilmiş olan log kayıtlarıyla ilgili tutanakta 01.02.2007 tarihinde yapılan ilk sorgu telefon numarası girişi ile yapılmıştır.

Burada şunu da belirtmek isterim ki, Log kayıtlarında sadece benim sicilimle sorgulama yapılarak elde edilen neticeden "İstanbul ilinde cinayetten sonra teknik çalışma yapılmış" olduğunun söylenmesi bir eksikliklerdir. Çünkü biz o dönemde aynı konuyla ilgili olarak kısım amiri, ben, masa amir yardımcısı ve masa memuru olarak 4 kişi birlikte çalışmaktaydık. Bununla beraber aynı odada 3 masa amiri, 3 masa amir yardımcısı, 3 masa memuru daha aynı kısım amirine bağlı olarak çalışmaktaydı. Benimle birlikte çalışan masa amir yardımcısı ve masa memuru başta olmak üzere odadaki diğer görevlilerin de bu konuyla ilgili log kayıtları sorgulanmadan böyle bir teknik çalışmanın yapılmamış olduğu iddiası eksik kalmaktadır.

İkinci olarak ise, yine log kayıtlarında benim 538 204 41 04 numaralı Osman HAYAL'e ait telefonu 01.02.2007 tarihi saat: 21.29'da ilk defa sorguladığım görünmektedir. Bu sorgulamadan elde ettiğim bilgilerle de geçmiş tarihli tahkikat raporu yaptığımız belirtilmektedir. Oysa ki eski istihbarat şube müdürümüz Ahmet İlhan GÜLER'in aynı tarihte yani 01.02.2007 tarihinde saat: 18.00'de Başmüfettiş Şükrü YILDIZ'a verdiği ifadede, teknik çalışmamızdan, tahkikat raporundan, Osman HAYAL'in o tarihlerde Trabzon'da olduğunu tespit ettiğimizden bahsetmiştir. Sonradan hazırlandığı iddia edilen bilgileri, daha önce ki saatlerde Ahmet İlhan GÜLER müdürümüz ifadesinde nasıl söyleyebilmektedir?

Üçüncü olarak da en son 18.04.2008 tarihinde İl Emniyet Müdürümüz Celalettin CERRAH'ın şifahi talimatları üzerine Bilişim Suçları ve Sistemleri Şube Müdürlüğü görevlilerince o dönem kullandığım ve size bahsettiğim dosyaları kaydetmiş olduğum bilgisayar hard disc'i üzerinde yapılan incelemede, "Yasin HAYAL enson.xls." dosyasının ifademde bahsettiğim gibi 20.02.2006 tarihinde oluşturulduğu ve aynı gün kaydedildiği, ardından dosyada hiçbir değişiklik yapılmadığı tespit edilmiştir. Bununla ilgili anılan şubenin tespit tutanağı mevcuttur.....Benim talimatımla Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN tarafından hazırlanmış olan ve tarafımdan da paraflanıp sıralı amirlerime arz ettiğim rapor, personel raporu değil fakat tahkikat raporudur. Şubemizde halen uygulanan ve o zaman da yapılmış olan işlem tahkikat raporunun yukarıya arz edilmesi ve dosyasına konulmasıdır. Tahkikat raporları İstihbarat Daire Başkanlığı ortak arşiv projesine (İDP) kaydedilmez. Halen şubemizde binlerce tahkikat evrakı İDP arşivine kaydedilmediği halde şubemizde bulunmaktadır..."

Şeklinde açıklamıştır. (Ek No:52)

Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli Komiser Özkan MUMCU müfettişliğimizce alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde ise aynen;

"...17.02.2007 tarihli İstanbul Emniyetine muhatap olarak yazılan yazının ardından, aynı gün ya da ertesi gün, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Müdürlüğünde bu konu ile ilgilenen komiser Volkan ALTUNBULAK beni arayarak, yazıda yer alan hususlarda daha ayrıntılı bilgi almak istediğini söyledi. Kendisine yazıda yer alan hususları tekrar ettim,

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

konunun önemini vurguladım ve Yasin HAYAL'in tarafımızca teknik ve YİE vasıtasıyla da takip edildiğini belirttim."

Demek suretiyle Volkan ALTUNBULAK ile telefonla yapılan görüşmeyi doğruladığı, ayrıca yapılan görüşmelerde her iki tarafın Trabzon Emniyetinin konuyla ilgili herhangi bir gelişme olması durumunda İstanbul Emniyetini bilgilendireceği konusunda ifadeleriyle mutabık kaldığı, (Ek No: 33)

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince düzenlenen raporlarda, İstanbul Emniyeti'nin araştırmasını resmi bir yazışmaya dökmemesi ve İstihbarat Daire Başkanlığından alınan LOG kayıtlarında bu araŐtırmaların yapıldığına dair bilgilerin yer almaması üzerine, İstanbul Emniyetinin araştırmasını aslında Hrant DİNK eyleminden sonra yaptığı değerlendirmesinde bulunulduğu, ancak bu konuda İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince düzenlenen 19.05.2008 tarihli Araştırma Raporuyla (Ek No:126); Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü görevlilerince gerekli çalışmalar yapıldığı ve yapılan çalışmaları gösterir bilgisayar kayıtları üzerinde herhangi bir düzeltici ya da yanılıcı bir işlem tesis edilmediğinin tespit edildiği,

Böylelikle, Hrant DİNK eyleminden çok önce 17.02.2006 tarihli yazının kendilerine ulaşmasının ardından Volkan ALTUNBULAK tarafından 20.02.2006 tarihinde gerekli araştırmanın yapıldığı,

Anlaşılmıştır.

Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinin İstanbul İstihbarat Şubesine yazdığı yazı konusunda, halen Rize İl Emniyet Müdürü olan ve istihbarattan sorumlu İstanbul Emniyet (eski) Müdür Yardımcısı Şammaz DEMİRTAŐ Müfettişliğimizce alınan 04.03.2008 tarihli ifadesinde,

"Ben 18 yıldır istihbaratçıyım; istihbaratın her aşamasında çalıştım. İstihbarat Daire Başkanlığında da çalıştım ve kısa bir süreyle de Daire Başkan Yardımcılığı görevinde bulundum. İstihbarı bilgi pek çok farklı kanaldan test edilerek ve uzun çalışmalar sonucu operasyona dönüşür. Yardımcı istihbarat elemanı vasıtasıyla bilgi toplama, açık kaynaklardan bilgi toplama ve teknik takip ile bilgi toplama şeklinde bilgi toplama kaynakları vardır. Bu kaynaklardan toplanan bilgiler hamdır, bilgini yanılıcı olup olmadığına bakılır ve yapılan değerlendirmeler ile eğer karşımızda örgütlü bir yapı olduğu kanaatine varılırsa, bu yapının deşifre edilmesi ve bir daha o örgütün yeŐermesini önleme amaçlı planlı istihbarat operasyonu çalışmaları yapılır.

Benim çok sayıda YİE ile çalışma tecrübem olmuştur. Elemanın konumuna göre kimin hangi rütbede bir görevlinin çalıştıracağı belirlenir. YİE seçerken, örgüt içerisinde

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

faaliyetleri olan ve ancak zafiyeti olan bir kişiyi tespit edersiniz. Sıcak yaklaşma, soğuk yaklaşma şekillerinde biri ile o kişiye yaklaşırsınız. Trabzon olayında da bu çeşit bir sıcak yaklaşma sonucu elemanın kazanıldığını düşünüyorum. Sıcak yaklaşma: YİE ile bir çıkar veya bir menfaat karşılığı veya aynı ideolojiye sahip olduğunuzu hissettirerek ikna yöntemi ile yapılan bir iştir. Böylelikle YİE'nin güvenini kazanırsınız. Soğuk yaklaşımda ise, kişinin bir örgütle olan bağı tespit edilerek, kendisinin bu örgütün bir parçası olduğu ve bu işten kurtulma şansı olmadığı, tek çıkar yolunun Devlete yardımcı olmak şeklinde biraz da tehditvari bir yaklaşımla elemanın kazanılması yöntemidir.

Trabzon'dan yazılan 17.02.2006 tarihli, bana göstermiş olduğunuz yazı ne daha önce bana sunuldu ne de yazıyla ilgili bilgi verildi. Bana gösterdiğiniz yazı şube müdüründen şube müdürüne yazılmış bir yazıdır. O tarihte benim bu yazı ve içeriği ile ilgili bir bilgim olmamıştır. Hrant DİNK cinayeti sonrasında basından izlediğim kadariyle ve o dönemki İstihbarat Müdürüm Ahmet İlhan GÜLER ile görüşmelerim sonucu yazının İstanbul İstihbarat Şubesinde silsile yoluyla işlem gördüğünü ve gerekli istihbari çalışmaları yaptıklarını öğrendim.

İlk defa bugün tarafınızca bu yazı bana gösterildi. Kanaatimce, bu yazıda kafa karıştırıcı bir bilgi vardır. Bu yazıdaki son paragrafta; "...bahse konu şahsın Mc Donalds isimli işyerine yapmış olduğu eylem öncesinde de yine benzer söylemlerde bulunduğu göz önüne alınarak şahsın söz konusu eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğu değerlendirilmekte olup..." İfadesi, benim tecrübeme göre sanki Mc Donalds'ın bombalanmasından önce Trabzon'un Emniyetin bu olaydan haberi varmış gibi bir sonuç çıkarıyorum. Ayrıca Erhan TUNCEL'in elemanlaştırılması sürecinin bu olayla ilintili olduğunu düşünüyorum.

Bana gösterdiğiniz yazı üzerine, bu yazıyı tamamlayıcı başka yazıların da gelmesi beklenirdi. Özellikle il emniyet müdürü'nün imzasıyla başka yazılarla bu konunun takibi yapılsaydı o zaman süreç daha iyi takip edilebilirdi. İstanbul İl Emniyet Müdürlüğündeki görevliler yazının devamındaki süreçte Trabzon ile bilgi alışverişinde bulunmuştur diye biliyorum.

Emniyette, yazıların yazıdaki imzaya göre işlem göreceği bir hiyerarşi vardır. Bu yazı da benzer bir işlem görmüştür. Ancak bu çeşit bir yazıyı okuyan bir istihbarat şube müdürünün bu yazıyı üstelerine iletmesi ve Trabzon'a dönüp tekrar konunun ayrıntılarını sorması gerekirdi.

Trabzon'da bir rahibin dövülmesi, bir rahibin öldürülmesi, Mc Donalds'ın bombalanması gibi üst üste gelişen olaylar ve hedef olan şahısların aynı zamanda Trabzon Emniyeti tarafından yakinen izlendiği şeklinde basında yer alan bilgiler düşünüldüğünde, Trabzon'daki emniyet görevlilerinde bir basiret bağlanması gibi bir durumun söz konusu olduğunu ve Trabzon'daki bu tür faaliyetlerin gerektiği gibi takip edilmediğini düşünüyorum.

Yazıdaki "Hrant DİNK'e karşı ses getirici bir eylem düzenleneceği" bilgisi Hrant DİNK'in öldürüleceği anlamına gelir, ikinci olarak, o dönemdeki Türkiye'nin içinde bulunduğu konjonktür; Ermeni Konferansı ve Fransız ve Amerikan Paramentosunun sözde Ermeni soykırımının tanınmasıyla ilgili bir süreç yaşanıyordu, dolayısıyla bu anlamda Hrant DİNK'in seçilmiş, Türkiye'nin itibarını olumsuz yönde etkileyecek iyi bir hedef olduğunu düşünüyorum. Bu evraka standart prosedürde bir işlem değil, daha önemseyen bir yaklaşım sergiledim. Haberin kaynağı ile mutlaka temasa geçer, bu olayın iyi takibinin ya da bilginin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

güvenlik derecesini de teyit ederdim. Bu tespitlerden sonra, haber kaynağına zarar vermeyecek durumda ise hedef olan kişi, Hrant DİNK'in güvenliği konusunda uyarılmasını sağladım.

Bilgileri hafızada canlı tutmak mümkün değil. O yüzden sistemi kurup işletmek gerekir. Bizim Arşivdeki sistemimizde Yasin HAYAL yazdığınız zaman, sistemden kelime bazında arama yapma şansınız var, sistemde bu isim kaç defa hangi evraklarda geçmiş görme şansımız oluyor. İstihbarat şube müdürünün de bu sistemden bu çeşit bilgileri görme şansı var.

Biz Hrant DİNK'in mahkemelere gidiş gelişinde yazılı koruma tedbirleri almıştık. Ayrıca Emniyet İstihbarat ve Terör şubeleri ile de yine mahkemelere ayrıca kimlerin katıldığı takip edilirdi. İstihbaratın temel vasfı olayları olmadan önce önlemektir. İstihbarat çalışmaları bu kapsamda yürütülür. Hrant DİNK'in basına yansıyan faaliyetleri ve o dönem içinde bulunduğumuz ortam sebebiyle Hrant DİNK'in hedef olarak değil ancak oluşabilecek sansasyonel durumlar nedeniyle İstanbul'da istihbarat şubemizin ilgi alanında olduğunu söyleyebilirim...Hrant DİNK' in öldürülmesini durduracak süreç, ilk olarak Trabzon'un bu işin takibini yapması, diğer bilgilere ulaşması olurdu. İstanbul bu işi biraz Trabzon'un inisiyatifine bırakmıştır. İstihbarat mantığında da bu işin takibi yapacak olan il Trabzon'dur. Trabzon'un bu bilgiyi operasyona dönüştürecek bir sürece taşınması gerekirdi. İstihbarat operasyonu; planlı, tesadüfi ve ihbar üzerine olabilir. Operasyon ikiye ayrılır, yakalama öncesi ve yakalama sonrası. Önce operasyonun kod adı, hangi örgüte karşı olduğu, elemanların kimler olduğu yazılır, bir de operasyonu yöneten case officer vardır. Case officer bir form doldurur. Bu operasyon için Emniyet Genel Müdürlüğünden onay alınır; İstihbarat Daire Başkanlığına yazı yazılır, beklentiler ve çalışmalar yazılır ve onay istenir. TEM şubesi yakalama anına kadar müdahil olmaz. Planlı operasyon öncesinde örgütün varlığına ve bilahare faaliyetine dair emareler toplanır.

Hrant DİNK' in öldürülmesini durduracak süreçte, ikinci olarak İstihbarat Daire Başkanlığı da bu sürecin takibini yapamamıştır, diye düşünüyorum. Koruma ile ilgili olarak İstihbarat Daire Başkanlığının bir adım atması gerekirdi. Daire Başkanlığı da kontrol görevini iyi yapamamıştır.

YİE ile görüşen kişi başka bir ile tayin olmuştur. Çalışılan kişinin devri söz konusu olmuş, emniyette YİE ile ilişkiler anlamında, geleneksel olarak, YİE'ye başka biri ile çalışacağını bildirilmesi ve YİE'nin bu yeni şahsa güvenini sağlayıcı tedbirler alınması gerekir. Hatta son birkaç buluşmaya devri alacak görevli ile birlikte gidilir.

Devirlerden sonra verim düşer ve hatta YİE ile ilişki bitebilir bile. Elemanın devri prosedürü şu anda istihbarat yönetmeliği ile yazıya bağlanmıştır. Bu olayda pek çok şey üst üste gelmiş, emniyet müdürü, istihbarat müdürü ve istihbarat görevlisinin tayini çıkmış, çeşitli olumsuzluklar üst üste gelince, elemanın takibinde ya da elde tutulmasında zorluk da yaşanmıştır.

İstanbul'un bence en büyük hatası, maddi hatası, süreci etkileyecek bir hata değildir bence, bu 17.02.2007 tarihli yazıya yazıyla cevap vermemiş olmasıdır.

Ben İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olsaydım ve bu yazı benim önüne gelseydi, Hrant DİNK'in kim olduğu, onunla ilgili yaşanan süreç belli, bir Ermeni Konferansı var, Hrant DİNK'in çeşitli mahkemeleri var, bu bilgiler ışığında, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ ile görüşürdüm. Önce bu yazıda geçen bilgilerin doğruluğunu araştırır ve topladığım bilgileri Trabzon ile paylaşırdım ve Trabzon'dan gelen bilgilerin devamı konusunda çalışma yapmalarını söylerdim. Hrant DİNK ile bir temas kurulup; kendisinin saatli yaptığı işler konusunda biraz daha tedbirli davranması konusunda uyarılmasını

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

sağlardım. Bu şekilde bir yaklaşımın yasal bir zemini yok ancak, tedbir anlamında böyle bir yaklaşım sergilenebilirdi.

1997 yılında Ankara, İstanbul, İzmir, Hatay gibi 11 ilde Emniyette İstihbarattan sorumlu Müdür Yardımcılığı gibi bir kadro ihdas edildi. Atamalar Bakan Onayı ile yapılyordu. Önce, İstanbul, Ankara ve İzmir'de başladı. Ben İstanbul'dan ayrıldıktan sonra bu süreç İstanbul'da sona erdi. Bildiğim kadarıyla Ankara'da bir müdür yardımcısı kaldı.

Hrant DİNK ile ilgili olarak benim dönemimde herhangi bir bilgi gelmedi."

Şeklinde açıklamalarda bulunmuştur. (Ek No:36)

İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü yetki ve görevlerinin sınırları ve 17.02.2006 tarihli yazı üzerine yapılması gereken işlemler ile ilgili olarak yapılan incelemeler sırasında;

İstanbul (eski) İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER Müfettişliğimize verdiği 24.04.2008 tarihli ifadesinde konuyu;

"Ben Mart 2003- Şubat 2007 tarihleri arasında İstanbul İstihbarat Şube Müdürü olarak görev yaptım. Benim bu konularla ilgili olarak İçişleri Bakanlığı müfettişlerine daha önce verdiğim ifadeler mevcuttur. Ancak daha önceki ifadelerime ek olarak aşağıdaki açıklamaları yapmak isterim.

Ben öncelikle bana ulaşan Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazısının mantığını değerlendirmek isterim. Bahse konu yazıda İlimizde ikamet ettiği bilgisi yer alan ve Hrant DİNK'e eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'in ağabeyi olduğu söylenen Osman HAYAL'in Sarıgazide bir fırında çalıştığı ve Yasin HAYAL'e ait telefon bilgisi mevcuttur.

Trabzon'un 17.02.2007 tarihli yazısı Osman HAYAL ilimizde ikamet ettiği için İstanbul iline yazılmıştır. Yazının amacı da Osman HAYAL'in ilimizde tespiti ile ikametgâh ve irtibat bilgilerine ulaşılmasıdır. Eğer Osman HAYAL Kocaeli'nde olsaydı, o zaman bu yazı Kocaeli'ne yazılırdı. Bu yazının mantığını anlamak bu açıdan çok önemlidir.

Bize gelen bahse konu yazı üzerine o tarihlerde bu yazının gereği yapılmış ve bir işleme tabi tutulmuş, Yasin HAYAL'in ağabeyi olduğu söylenen Osman HAYAL için bir tahkikat yapılmıştır. Öncelikle istihbarat teknikleriyle Yasin HAYAL'in telefonundan Osman HAYAL'in telefonuna ulaşılmış, verilen adreste tahkikat yapılmış ve Osman HAYAL'in telefonunun kayıtlı olduğu adresin yanlış bir adres olduğu anlaşılmış ve çevredeki fırınlardan sorulduğunda Osman HAYAL'in o civardaki iki adet fırında çalışmadığı tespit edilmiş ve tespitler tahkikat raporuna bağlanmıştır. Teknik istihbarat yöntemleriyle Osman HAYAL'in tespit edilen telefonundan kendisinin Trabzon'da olduğu tespit edilmiş ve bu tespitler üzerine Şubemiz Komiseri Masa Amiri tarafından Trabzon'daki ilgili Amire telefonla bilgi aktarımı yapılmıştır.

Bizim bahse konu yazı üzerine bu konuyla ilgili olarak yapmamız gereken bu tür tespitlerin yapılmasından ibarettir.

Bununla birlikte şekli anlamda bakıldığında bize ulaşan resmi yazıya yine resmi yazıyla cevap verilmesi gerektiği değerlendirilebilir ancak bizim şubemizin komiserinin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

yapılan araştırma sonucunu telefonla Trabzon'a iletmış olmasından dolayı bu anlamda da, yapılan tespitler ilgili İl ile paylaşıldığından bir eksikliğin olmadığını düşünüyorum.

İstihbarat bilgi sistemimize bahse konu yazıya cevaben herhangi bir cevabi yazının girilmediği konusunda ise şunu belirtmek isterim; istihbarat sistemimize giren yazılar resmi yazılardır. Sisteme bizim yaptığımız tespitler sonucu düzenlenen bir tahkikat raporunun sisteme girilmesi söz konusu değildir. Herhangi bir İle resmi yazı olarak yazılmayacak ancak arşivde bulunmasında fayda görülen bir bilgi bulunması durumunda bu bilgilerin sisteme girilmesi söz konusu olabilir...Daha önce belirttiğim üzere, bahse konu yazı iki istihbarat şubesi arasında yapılan bir yazışmadır ve bu çeşit bir yazışma ile kişilerin korunması noktasında bir işlem gerçekleştirilmez. Bildiğim kadarıyla bu güne kadar, iki istihbarat şubesi arasında geçen böyle bir yazışma üzerine alınmış olan her hangi bir koruma tedbiri olmamıştır.

Nitekim Emniyet Genel Müdürlüğünün hedef şahıslarla ilgili olarak koruma konusunda bir tamimi mevcuttur. Tamime bakılacak olursa, iki istihbarat şube müdürlüğü arasında gerçekleşen bir yazışma ile koruma tedbirlerinin alınmayacağı açıktır. Tamim hem ilgili İl'e (Trabzon) hem de İstihbarat Daire Başkanlığına bu konuda bir görev vermektedir.

Tamim, Terörle Mücadele Kanunu, Koruma Yönetmeliği ve İstihbarat Daire Başkanlığının şubelerine gönderdiği bir iç yazışmayı ilgi tutmaktadır. Tamimdeki esas mantık şu şekildedir; koruma konusunda, illerdeki istihbarat şubelerinin kendi başlarına bu konuda karar vermemeleri için yazılmış bir tamimdir. Çünkü illerdeki istihbarat şubelerin sadece kendi çalışmalarından yeterli bilgiye ulaşmaları ve doğru değerlendirme yapmaları mümkün değildir. İller hedef şahıs tespiti yaptıklarında merkezdeki istihbarat daire başkanlığındaki ilgili şubeye bu konuyu, tamimdeki gerekli kodlamaları yapmak suretiyle yazacaklardır. İlgili merkez şube gerekli değerlendirmeleri yapacak ve merkez koruma komisyonunda bu konunun değerlendirmeye alınmasını sağlayacaktır. Tamime göre, İKK ve ilgili merkez şube bu konuda yetkili iki şubedir. İKK bu bilginin arşivlenmesini tutmaktadır. Ancak Tamime göre, koruma talebi konusunu takip edecek ve değerlendirecek olan birim ilgili merkez şubedir, bu konuda İKK'nın bir takibi söz konusu değildir. İKK bunun sekretaryasını ve arşivlenmesini yapacaktır. Merkez şube ise şahsı hedef alan örgüt ya da şahıslar konusunda uzman olan birim olduğu için, tehdidin varlığını ve derecesini değerlendirecek ve bu konuda karar verecek olan birimdir..."

Şeklinde açıklamıştır. (Ek No: 39)

Diğer yandan, Müfettişliğimizce İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 04.04.2008 tarih, (13)08/32 sayılı yazı ile,

"Hrant DİNK hakkında, 01.01.2002 – 19.01.2007 tarihleri arasında İstihbarat biriminize ulaşmış herhangi bir ihbar, bilgi vb. olup olmadığı, var ise bu ihbar, bilgi vb. içeriği ve üzerine yapılmış olan işlemler ile yine aynı tarihler arasında elinize ulaşan ihbarlar, bilgi, vb. dışında bizzat istihbarat biriminizce Hrant DİNK ile ilgili olarak yürütülmüş olan başka çalışmalar varsa bu çalışmaların mahiyeti,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 28.01.2003 tarih, 1685 sayılı yazısı ve eki evrakın aslına uygun bir örneğinin Müfettişliğimize intikali ile biriminizce bahse konu yazı ve eki evrak üzerine yapılan işlemler”

Konusunda bilgi talebinde bulunulmuş,

İstanbul Emniyeti İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 18.04.2008 tarih, 12270-81755 sayılı cevabi yazısından, Dışişleri Bakanlığının 17.01.2003 tarih, 17-57 sayılı yazısı ile konunun İstihbarat Daire Başkanlığı ve MİT Müsteşarlığına iletildiği, ancak evrak sonucunda yapılan işlemlerin bilinmediği anlaşılmış,

Evraka konu ihbarın aynen;

“AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in şubat ayında Sydney'e yapacağı ziyarette MHP Gençlik Kolları tarafından kendisine toplantı mahallinde Sydney Konsolosu ARIKAN'ın intikamı için silahlı saldırıda bulunulacağı”

Şeklinde olduğu görülmüş,

Müfettişliğimizce MİT Müsteşarlığı ile yapılan yüz yüze görüşmelerden alınan bilgilere göre;

Müsteşarlığın konu üzerine çalıştığı ve Hrant DİNK'i söz konusu ihbardan şifahi olarak haberdar ettiği, Hrant DİNK'in kendilerine bu parti gençlik kolları ile bir sorunu olmadığını, bunların “diaspora”nın işi olduğunu eşinin de huzurunda ifade ettiğini belirttikleri ve 2003 yılı Şubat ayında Sydney'deki toplantıda herhangi bir eylemin meydana gelmediği,

Anlaşılmıştır. (Ek No:134)

a)İstanbul Emniyet Müdürlüğüne 17.02.2006 Tarihli Yazı Üzerine Yapılan Çalışmalar Konusunda Yapılan Değerlendirmeler

Trabzon Emniyet Müdürlüğüne İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne muhatap 17.02.2006 tarihli yazı konusunda yapılan işlemlere dair değerlendirmelere geçmeden önce, söz konusu yazının dışında, Hrant DİNK ile ilgili olarak İstanbul Emniyetine intikal eden başka ihbarların da bulunduğunu belirtmekte fayda görülmektedir.

Bu kapsamda Bursa Cumhuriyet Başsavcılığının 20.03.2006 tarih, 2006/938 sayılı talimatına konu Hrant DİNK'e yönelik tehdit mektubu, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğünün İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 28.01.2003 tarih, 1685 sayılı yazısına konu Sydney eylemi ve 11.10.2006 tarihli Mesrob Mutafyan tarafından İstanbul Valiliğine hitaben yazılan

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

dilekçe ve o dönemin konjonktürü de göz önüne alındığında (Ek No:136-137) İstanbul Emniyeti nezdinde Hrant DİNK'in hedef olabileceği değerlendirmesine yeterli derecede istihbari bilgi bulunduğu,

Koruma Hizmetleri Yönetmeliği'nin 11. maddesi

“Hayatının ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu, Milli İstihbarat Teşkilatı ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler ve korunmaları zaruri görülenler, bu kuruluşların teklifi üzerine güvenlik birimlerince, talep aranmaksızın korumaya alınırlar”

Hükmü gereğince İstanbul Emniyetinin Hrant DİNK'in korunması noktasında İstanbul Valiliği nezdinde veya Merkez Koruma Komisyonunun değerlendirmesine sunmak üzere bir girişimde bulunabileceği,

Ancak yapılan incelemelerde İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü tarafından bu yönde bir girişimde bulunulmadığı anlaşılmaktadır.

17.02.2006 tarihli yazı ile ilgili olarak İstanbul Emniyeti tarafından yapılan işlemlere ilişkin değerlendirmelerimize aşağıda yer verilmektedir.

İstihbarat Şube Müdürlüklerinin çalışma sistemine bakıldığında, hemen her gün kendilerine ulaşan pek çok istihbari bilgiyi değerlendirmeye aldıkları, konuyla ilgili olarak yapılan çalışmaların ardından ilgili şubeleri bilgilendirdikleri,

Bununla birlikte İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde kurulmuş olan ve tüm illerdeki şubelere açık bir sistem (İDP) ile bilginin doğru ve hızlı bir şekilde paylaşımının sağlandığı,

İstihbarat Şube Müdürlükleri ve Daire Başkanlığı ile yapılan pek çok yazışmanın bu sistem içerisinde sanal ortamda paylaşılarak, diğer şubelerin de bilgilendirilmesine çalışıldığı ve bu şekilde aynı zamanda olaylar ve kişiler bazında bir bilgi arşivinin kurulduğu,

Görülmüştür.

İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin İl İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Görevleri Başlıklı 38. Maddesi (b) fıkrası;

“İstihbarat Daire Başkanlığı merkez şube müdürlüklerinin yürüttükleri hizmetleri il bazında yürütmek, topladığı bilgileri merkeze ve ilgili illere iletmek,”

67.Maddesi;

“Elde bulunan bilgiler konularına göre tasnif ve kayıt edilir.

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Genel konularla, geciktirilmesi sakınca doğuracak bilgiler, dağıtım planı uyarınca emniyet prensiplerine azami titizlik gösterilerek, mevcut teknik imkanlarla yetkililere ulaŐtırılır.

Taşra istihbarat birimleri, hangi yolla elde edilmiş olursa olsun, elde ettikleri haberleri gerektiğinde ilgili birimlere, ancak mutlaka Merkez'e usulüne uygun olarak göndermeye mecburdur."

Hükümleri ile (Ek No:75)

İstihbarat Dairesi Başkanlığı Merkez ve Taşra Birimleri Arşiv Talimatının 1k maddesinde,

"Personel tarafından elde edilen bilgileri içeren raporlar; içerik olarak herhangi bir birime yazılmış ise resmi yazı işlemleri kapsamında tüm bilgiler bilgisayara girilecektir.

Herhangi bir yere yazılmayan ve dosyasına girmesi gereken raporlar ise Şube Müdürünün takdirinde olarak bilgisayar ortamına girilebilecek ve rapor içeriğinde yer alan Şahıs, örgüt ya da kuruluŐa ait bilgilerin veri girişi yapılacaktır"

Hükümleri yer almaktadır.

Bu hükümlere göre; İstanbul Emniyeti İstihbarat Şubesi tarafından yapılan araştırma sonucunu gösterir raporun bilgisayar kayıtlarına aktarılarak İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki Merkez Şubeye iletilmesinin gerektiği, ancak İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nce bu konuda eksik işlem tesis edildiği anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, İstanbul Emniyeti'nin yaptığı çalışma sonucunda elde ettiği bilgiler ışığında Trabzon Emniyeti tarafından Yasin HAYAL'in takibine devam edildiği ve gelişmelerden İstanbul Emniyetine bilgi verileceği bildirilmekle beraber, Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesince İstanbul Emniyeti'ne bu konuda ilave herhangi bir bilgi verilmediği, böylelikle İstanbul Emniyeti açısından konunun bekleme aşamasında olduğu,

İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün Trabzon Emniyeti'nin bahse konu yazısı üzerine talep edilen araştırmayı yapmak ve sonucunu resmi kayıtlara geçirmek dışında, elde edilen veriler dolayısıyla herhangi başka bir istihbari ve/veya operasyonel çalışma yapmasının beklenemeyeceği, İstanbul Emniyeti'nin bir Şahsa karşı eylem yapma niyetini taşıyan ancak yetki alanı dıŐındaki, başka bir Őehirde ikamet etmekte olan bir Şahsa operasyon düzenlemesinin, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve alıŐma Yönetmeliği hükümlerine göre yetkisi dışında bulunduğu anlaşılmaktadır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Diğer yandan, Emniyet Genel Müdürlüğü'nün Hedef Şahıslara ilişkin uygulamanın daha sağlıklı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla geçmişte İDP içerisinde “Hedef Şahıslar Programı” hazırladığı, bu kapsamda değerlendirilen kişiler hakkında İDP ortamında fiş açılmaksızın veri girişi işlemlerinin bu programda yapılmasını kararlaştırdığı, programa veri girişi yapma yetkisini Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerine, yani A,B,C,D ve E Merkez Şube Müdürlüklerine, bilgi talebi olduğunda sorgulama yaparak cevap verme yetkisini ise İKK (İstihbarata Karşı Koyma) Şube Müdürlüğüne tanıdığı, Hedef Şahıslarla ilgili bilgilerin bir yerde toplanıp, bilgi taleplerine de tek elden belli bir disiplin içerisinde cevap verilmesi amacıyla kurulan bu yeni sistemin, İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin kullanımına açılmadığı,

Bununla beraber, İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin İl Koruma Komisyonlarının taleplerini karşılarken bu sistemden faydalanamadığı ve kendi kayıtlarını kullanmak zorunda kaldığı, buna rağmen İstihbarat Daire Başkanlığı'nın bahse konu sistemden aldığı bilgiler doğrultusunda Merkez Koruma Komisyonlarının taleplerine cevap verdiği, böylelikle İl İstihbarat Şube Müdürlüklerinin verdiği bilgiler ile İstihbarat Daire Başkanlığı kaynaklı bilgiler arasında çelişkiler olduğu,

Bu ve benzeri problemlerin yaşanmasını önlemek amacıyla, Terörle Mücadele Kanununa göre çıkarılan Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin daha sağlıklı bir şekilde uygulanmasına yönelik Emniyet Genel Müdürlüğünce bir düzenleme yapılarak 08.02.2002 tarih 022594–2002 sayılı bir tamim yayınlandığı,

Tamim ile (Ek No:135)

İl İstihbarat Müdürlüklerince hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin hiçbir işlem yapılmadan konusuna göre İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde bulunan Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü'ne bildirilmesi,

Koruma Komisyonlarının hedef şahıslarla ilgili bilgi taleplerinin ise yine İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde bulunan merkez İKK Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve İKK Şube Müdürlüğünden gelecek cevabın talep eden Makama intikal ettirilmesi,

Düzenlemelerinin getirilerek, uygulamada birliğin sağlanmasına ve yanlış ya da eksik bilgilendirilmenin önüne geçilmesine çalışıldığı,

Bahse konu Tamim kapsamında yapılan değerlendirmede, **İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün Hrant DİNK'in hedef şahıs olarak değerlendirmek suretiyle herhangi**

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

bir işlem yapmasının m¼mk¼n olmadığı, b¼yle bir değerlendirmenin ancak İstihbarat Daire Başkanlığı'nca yapılabileceği,

Tespit edilmiştir.

c.İstanbul Emniyet M¼d¼rl¼ę¼nde Yapılan Diğer Tespit ve Değerlendirmeler

Yukarıda açıklanan konu dışında İstanbul Emniyet M¼d¼rl¼ę¼nde;

- 1)MOBESE (Mobil Elektronik Sistem Entegrasyonu) ve Olay Yeri Kamera Kayıtları,
- 2)25.01.2007 Tarihli Tespit Tutanağı,
- 3) Hrant DİNK Cinayeti Sonrasında İstanbul Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ne Ulaşan İhbarlar, Konularında incelemelerde bulunulmuş, konularla ilgili değerlendirmelerimize aşağıda yer verilmiştir.

c.1)MOBESE ve Olay Yeri Kamera Kayıtlarıyla İlgili Araştırmalar

M¼fettiřlięimize ulaşan ve basında da yer alan iddialardan olan; cinayetin işlendiği sırada Oę¼n SAMAST'ın yalnız olmadığı, olay yerini g¼ren MOBESE (Mobil Elektronik Sistem Entegrasyonu) ve bankalar ile evre mağazalardaki g¼venlik kamera kayıtlarının incelenmediği ve/veya eksik incelendiği konusunda yapılan araştırmada;

İstanbul İl Emniyet M¼d¼rl¼ę¼'nde bulunan MOBESE merkezine gidilerek sistem hakkında ilgililerden bilgi alınmıştır. Alınan bilgilere g¼re, 17.06.2005 tarihinde faaliyete geçen MOBESE sisteminde ilk etapta 301 ayrı noktada 370 kamera mevcut iken, bug¼n bu sayının 600 noktada faaliyette olan 1528 adet kameraya ulaştığı, kayıtların g¼r¼nt¼ saklama s¼resinin ise 15 g¼nl¼k bir zaman dilimini kapsadığı,

Mahallinde yapılan incelemelerde, 19.01.2007 tarihinde gerçekleşen Hrant DİNK cinayetinin işlendiği Halaskargazi caddesinde bulunan MOBESE kamerasının, olayın gerçekleştiği yere uzak olduğu ve kameranın g¼r¼ř açısı dışında kaldığı,

Tespit edilmiştir.

Diğer yandan, olay yerinde bulunan ve İstanbul Emniyeti tarafından olayın hemen ardından elde edilen g¼r¼nt¼ kayıtları, M¼fettiřlięimizce irdelenmiş ve kameralarda yer alan ř¼pheli olarak nitelenebilecek şahıslarla ilgili olarak TEM şube M¼d¼rl¼ę¼nden bilgi edinilmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bununla birlikte yine kameralara yansıyan ve DİNK ailesi tarafından yapılan izlemelerde şüpheli olarak görölen şahıslarla ilgili olarak Emniyet tarafından yürütölmüş çalışmalar incelenmiş,

Sonuç olarak, yapılan incelemeler ışığında gerek MOBESE ve gerekse çevrede bulunan kamera kayıtlarında olay günü Ogün SAMAST'ın yalnız olmadığına dair herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, şüpheli olarak nitelenen şahısların olay ile ilgisinin kurulamadığı anlaşılmıştır. (Ek No:138)

c.2)25.01.2007 Tarihli Tespit Tutanağı İle İlgili Olarak Yapılan Çalışmalar

Yürüyen yargılama sürecinde itiraz konusu olan, Hrant DİNK cinayet sonrası sorgusu sırasında, İstanbul Emniyeti TEM görevlilerince 5 sayfa olarak düzenlenen 25.01.2007 tarihli tespit tutanağı ile ilgili olarak yapılan çalışmalar neticesinde;

Tespit tutanağında imzası bulunan görevlilerin ifadelerinde de belirtildiğı üzere, Erhan TUNCEL'in, sorgu sırasında, çok ciddi iddialarda bulunması nedeniyle bu hususların göz ardı edilmemesi ve yargı mercilerince gerekli araştırmaların yapılmasını teminen böyle bir tutanak düzenlenmesi ihtiyacının doğduğı, (Ek No:40-48)

Erhan TUNCEL tarafından ortaya konulan iddiaların araştırılmasını teminen, açıklamaların yargı merciine intikalini sağlamak üzere savcılığın da bilgisi dâhilinde bu şekilde bir tespit tutanağı düzenlendiğı, böyle bir yola başvurulmasının arkasında kurumlar veya kamu görevlileri hakkında şüphe uyandırmak amacı bulunmadığı, bilakis gerçeklerin ortaya çıkarılması amacına yönelik olarak çalışıldığı değerlendirilmiştir.

c.3)Hrant DİNK Cinayeti Sonrasında İstanbul Emniyetine Ulaşan İhbarlar

Konusu

Müfettişliğimizce İstanbul TEM Şube Müdürlüğünde yapılan incelemelerde;

Hrant DİNK cinayetinin hemen ardından başlamak üzere, uzun bir süre boyunca İstanbul Emniyetine çok çeşitli ihbarların yapıldığı, bu ihbarlar arasında cinayetin kimler tarafından işlendiğı başta olmak üzere, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL ve çevresindeki şahıslar ile Hrant DİNK cinayetinin diğere bazı eylemler ve yürütölen operasyonlarla ilişkilerine dair iddiaların bulunduğı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Emniyete ulaşan ihbarların araştırılması sonucunda, doğruluk şüphesi oluşanlarla ilgili olarak, ihbar sahiplerine ulaşılarak ifadelerinin alındığı ve ifadelerde belirtilen hususlar esas alınarak gerekli çalışmaların yürütüldüğü, sonucunda elde edilen bilgi ve belgelerin 14 klasör şeklinde yargıya intikal ettirildiği görülmekle, ihbarlar konusunda İstanbul Emniyetince yeterli çalışma yapıldığı, değerlendirilmiştir.

3. Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı

Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

İstihbarat Daire Başkanlığı Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin “İstihbarat Daire Başkanlığı’nın Görevleri” Başlıklı 14. Maddesinin a fıkrası;

“İstihbarat Daire Başkanlığı, taşra birimleri ile birlikte;

...10)Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için istihbarat operasyonlarını müstakilen veya müştereken yürütmek, ...

12)Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapmak, ”

f fıkrası;

“...İstihbarat birimleri arasındaki koordineyi sağlamak, ”

C Şube Müdürlüğü Başlıklı 30. (b) Maddesi;

5.Bendi;

“İl istihbarat şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek”

7. Bendi;

“İl’lerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak”

Hükümleri ile (Ek No:75)

Emniyet Genel Müdürlüğünün 2002 tarihli Tamim’ine göre,

İl İstihbarat Müdürlüklerince hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmadan konusuna göre Merkez Haberalma Şube Müdürlüklerine bildirilmesi, gerekli değerlendirmenin ilgili Merkez Haberalma şubesinde yapılarak, gerekli kimlik, irtibat bilgilerinin toplanması ve Hedef Şahıslar Programına veri girişi yapılması, Hedef Şahıslar

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Programına ilgili Merkez Haberalma Şubesinde yapılan veri girişinin ardından, İKK Şubesince gerekli sekretarya işlemlerinin yapılması,

Ayrıca Koruma Komisyonlarının hedef Şahıslarla ilgili bilgi taleplerinin Merkez İKK Şube M¼d¼rl¼ę¼'ne g¼nderilmesi ve İKK Şube M¼d¼rl¼ę¼nden gelen cevabın talep eden Makama intikal ettirilmesi,

Gerektiği hususları dikkate alındığında, (Ek No:135)

İllerdeki istihbarat Şubelerinin hedef Şahıslarla ilgili olarak kendi başlarına karar alması m¼mk¼n g¼r¼lmemektedir. Kurulan sistem gereği, illerdeki istihbarat Şubeleri sadece kendi çalışmalarını kaynak olarak kullanabilmekte ve diğer illerin çalışmalarını g¼rememekte ve bu y¼n¼yle doğru değerlendirme yapmaları m¼mk¼n olamamaktadır.

Diğer yandan, raporumuzun yukarıdaki b¼l¼mlerinde değinildiği gibi, sadece iki istihbarat Şube m¼d¼rl¼ę¼ arasında gerçekte bir yazışma ile operasyon y¼r¼t¼lemeyeceęi ve koruma tedbirlerinin alınamayacağı, bilgilerin öncelikle Merkez ile paylaşılması gerektiği, merkeze ulaşan bilgiler üzerine gerekli değerlendirmenin yapılacağı ve Merkezin koordinasyonu sağlayacağı anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda, İstihbarat Daire Başkanlığının ilgili Merkez Haberalma Şubesinde Hrant DİNK ile ilgili olarak herhangi bir değerlendirmenin yapılmadığı g¼r¼lmekle, Hrant DİNK'in "hedef Şahıs" programında olup olmadığı konusunda M¼fettiřlięimizin 13.05.2008 tarih, (13)08-44 sayılı yazısı ile İstihbarat Daire Başkanlığı'nın bilgilerine başvurulmuş,

İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan alınan 22.05.2008 tarih, B.05.1.EGM.0.06.06.02.13-200-(119651-2008) sayılı cevabi yazıda ¼zetle;

" Merkez Sağ Ter¼rle M¼cadele Şube M¼d¼rl¼ę¼nce Hrant DİNK hakkındaki istihbari bilgilerin tahkikat sonucu (teyit, tekzip) g¼nderilmedięinden dolayı Başkanlığımız işleyişini kolaylaştıran bağlayıcılığı bulunmayan Hedef Şahıs Programına da veri girişi yapılmamıştır.

Dolayısıyla, Hedef Şahıs Programının uygulanması açısından, Trabzon Emniyet M¼d¼rl¼ę¼nden intikal eden YİE kaynaklı duyumun, koruma hizmetleri ile ilgili prosed¼r¼ icra edecek İl Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ birimine ulaştığı, konunun İl Koruma Komisyonunda g¼ndeme gelmediği, diğer taraftan s¼z konusu Komisyon marifetiyle İl İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ę¼

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

kanalıyla yapılacak olası bilgi talebine verilecek YİE duyurumunun da zaten gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne intikal etmiş olduğu anlaşılmaktadır.”

Denildiği görülmüştür. (Ek No:110)

İstihbarat Daire Başkanlığı'ndan alınan 22.05.2008 tarih, B.05.1.EGM.0.06.06.02.13-200-(119651-2008) sayılı cevabi yazıdan,

İstihbarat Daire Başkanlığı'nca, Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinde İstihbarat Daire Başkanlığına intikal eden “Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik bir eylem planladığı” bilgisinin, Hrant DİNK'in hedef şahıslar programına alınması için yeterli olmadığı, bu değerlendirmeyi yapabilmek için ayrıca Trabzon Emniyetinin yazısına cevaben İstanbul Emniyetinin yaptığı araştırma sonucunu gösterir bir yazının da, kendilerine ulaşması gerektiği değerlendirmesinin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Ancak bu noktada Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün 17.02.2006 tarihli yazısı ile İstanbul İstihbarat Şubesinde talep ettiği hususların neler olduğunu belirtmekte fayda görülmektedir.

Trabzon İstihbarat Şubesi, İstanbul İstihbarat Şubesi'ne gönderdiği 17.02.2006 tarihli yazı ile Hrant DİNK'e koruma sağlanması veya Hrant DİNK ile ilgili bir değerlendirme yapılması yönünde bir bilgi iletmemekte, Hrant DİNK'e yönelik eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'in İstanbul'a gelmesi halinde irtibat kurabileceği şahıslar hakkında bilgi vererek, bu bilginin teyidini istemektedir. Nitekim Trabzon İstihbarat Şubesinin yazısında da aynen belirtildiği gibi, o tarihlerde Trabzon Emniyeti'nin konuyla ilgili çalışmaları devam etmektedir.

Konuya 17.02.2006 tarihli yazının içeriği açısından bakıldığında; İstanbul Emniyeti'nin cevabi yazısının İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından yapılacak değerlendirmeye herhangi bir katkı sağlayacak nitelikte olmayacağı, İstihbarat Daire Başkanlığı tarafından yapılacak değerlendirmenin, bir şahsın hedef olup olmadığının tespiti kapsamında olduğu ve Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısının İstihbarat Daire Başkanlığınca böyle bir değerlendirme yapılmasına yeterli bilgiyi ihtiva ettiği düşünülmektedir.

Diğer yandan, Müfettişliğimizce yapılan araştırmalarda, Trabzon Emniyeti'nin bahse konu yazısı haricinde, İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesinde Hrant DİNK'in hedef şahıslar

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

programına alınıp alınmayacağı değerlendirmesinin yapılmasına yeterli diğer bilgilerin de bulunduğu, bu kapsamda 2003 yılında Hrant DİNK'e karşı Sydney'de bulunduğu sırada silahlı bir eylem yapılacağına dair ihbar ile 2006 yılında İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Ermeni cemaatine yönelik tehditlere karşı duyarlı olunmasına yönelik dağıtımlı yazısına konu Mesrob Mutafyan'ın dilekçesinde yer alan hususların (diğer taraftan doğrudan etkili olmamakla beraber, o tarihlerde uluslararası camiada sık sık gündeme gelen 1915 Olayları konusundaki tasarılar ve adı geçenin yargılanması sırasındaki protesto ve tehditler) mevcut bulunduğu tespit edilmiştir.

Yukarıda bahsi geçen, 2003 yılında Sydney'de gerçekleştirileceği ifade edilen eylemle ilgili ihbar mektubu hakkındaki incelemelerimize göre, ihbar mektubu öncelikle Dışışleri Bakanlığınca 17.01.2003 tarih, 17-57 sayılı yazısı ile Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'na ve MİT Müsteşarlığı'na intikal ettirilmiş, ardından İstanbul Emniyeti Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü'nün 28.01.2003 tarih, 1685 sayılı yazısı ile İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderildiği ve şube müdürlüğünün Sağ Terör ve İKK bürosuna havale edildiği anlaşılmış, ihbarla ilgili değerlendirme ve çalışmaların ise İstihbarat Daire Başkanlığı ve MİT Müsteşarlığı tarafından yapıldığı bilgisi edinilmiştir.

Böylelikle yukarıda bahsedilen Tamimin mantığı bir kez daha ortaya çıkmaktadır. Tamim ile İl İstihbarat Müdürlüklerinden gelen taleplerde korunması istenilen şahsın gerçekten korunmasını gerektiren bir durumun bulunup bulunmadığıнын, bir başka deyişle şahsın hedef olup olmadığıнын merkezde toplanan bilgilerle değerlendirilmesini sağlayan bir iç işleyiş sistemi kurulmuştur.

İstihbarat Daire Başkanlığı bünyesindeki merkez şubeler sürekli olarak bu tür ihbar ve bilgilerin ulaştığı ve değerlendirmeye alındığı birimler olduğundan, bu birimler şahsı hedef alan örgütler ya da şahıslar konusunda uzmanlaşmakta ve böylelikle tehdidin varlığı ve derecesi konusunda rahatlıkla karar alabilecek vasıfta olmaktadır.

Böylece İl İstihbarat Şubelerinden gelen bir koruma talebi bulunmadığı takdirde dahi, merkezde toplanan mevcut istihbari bilgilere göre, bir şahsın hedef olup olmadığıнын, merkezde kendiliğinden değerlendirilmesi ve koruma tedbiri alınması mümkün olmaktadır.

Konuya bir diğer açıdan bakıldığında, İstihbarat Dairesi Başkanlığı'nın, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısı üzerine koruma tedbirleri alınmasına yönelik herhangi bir işlem yapmamış olması bir yana, Yasin HAYAL'in takibinden sorumlu YİE Erhan

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

TUNCEL 2006 Kasım ayında yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarıldıktan sonra, Hrant DİNK'e yönelik tehdidin sona ermediği ve üstelik istihbarat elemanının kaybedilmesiyle, Yasin HAYAL ve çevresindeki şahısların kontrolünün ve takibinin zorlaşacağı değerlendirilmesiyle Hrant DİNK'e koruma sağlanması girişiminde bulunulması beklenmekle birlikte böyle bir tedbirin de alınmadığı anlaşılmaktadır.

Bu tespitler ışığında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın sürecin kontrolü ve Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısı üzerine gerekli değerlendirmelerin yapılarak bir operasyon başlatılması ve/veya Hrant DİNK'e yönelik koruma önlemlerinin alınması konularında gerekli çalışmaları yürütmedikleri düşünölmekle, Başkanlık, Merkez Haberalma Daire Başkan Yardımcılığı ve ilgili C Şube Müdürlüğü yetkilerinin görevlerini ihmal ettikleri değerlendirilmektedir.

4.Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı

a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları

Trabzon Jandarmasının konuyla ilgili olarak sorumluluğunu tespit etmeye yönelik olarak İçişleri Bakanlığınca 2 adet rapor düzenlenmiştir.

a.1) Bu kapsamda düzenlenen ilk raporun;

“Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım ulaşamayacağı, Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı”

Beyan ve iddialarıyla ilgili olarak Jandarma Müfettişleri ile birlikte düzenlenen **15.02.2007 tarih, 138/14, 93/13 sayılı Tevdi Raporu** olduğu, (Ek No:139)

Raporun Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında Ön İnceleme talebi ile Trabzon Valiliğine tevdi edildiği,

Anlaşılmıştır.

a.2) Bu kapsamda İçişleri Bakanlığının 15.02.2007 tarihli Tevdi Raporu üzerine Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında düzenlenen **02.04.2007 tarih, 138/27, 93/27, 15/15 sayılı Ön İnceleme Raporu** 'nda;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın Hrant DİNK cinayetini önceden birçok kişiye söyledikleri, Ogün SAMAST'ın öldüreceği kişinin fotoğraflarını gösterdiği,

Hrant DİNK cinayetini, cinayetten önce bilenler arasında Ogün SAMAST, Yasin HAYAL ve Erhan TUNCEL'den başka, Engin YILMAZ, Ersin YOLCU, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Muhammet İSKENDER, Zeynel Abidin YAVUZ, Coşkun İĞCİ, Murat ATALAR, İrfan ÖZKAN, Ümit ÖKSÜZ, Enes GÜLDAL, Hüseyin TERZİ'nin bulunduğu,

Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'ın Hrant DINK'i öldüren silahı Pelitli beldesi ile Konaklar Mahallesi arasında meskûn mahalde bulunan dere ağzında ateş ederek denedikleri, Yasin HAYAL ve Ogün SAMAST'ın silah taşıdıkları,

Yasin HAYAL, Ogün SAMAST ve diğer cinayet şüphelilerinin Pelitli Beldesinde bulunan internet kafelerde buluştukları, toplandıkları, cinayete hazırlandıkları, Ogün SAMAST'ın internet kafelerden yaptığı görüşmelerde, görüştüğü kişilere web kameradan silah gösterdiği,

Coşkun İĞCİ'nin Jandarma İstihbarat görevlileri Uzm.J.V.Kad.Çvş Veysel ŞAHİN ve J.Kad.Bçvş.Okan ŞİMŞEK'e Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisini verdiğine ilişkin beyanlarda bulunduğu,

Jandarma istihbarat görevlileri Veysel ŞAHİN ve Okan ŞİMŞEK ile Coşkun İĞCİ'nin karşılıklı beyanlarının ne dereceye kadar geçerli ve güvenilir olduğunun şüpheden ari bir şekilde söylemenin şimdilik mümkün olmadığı, Coşkun İĞCİ'nin beyanlarının CMK'nın ilgili hükümlerine uygun alındığının gözardı edilemeyeceği, beyan ve delillerin takdirinin buna yetkili olan adli makamlara bırakılması gerektiği,

Tespit ve değerlendirmeleri sonucunda hakkında ön inceleme yapılanlardan Trabzon İl Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü J.Yüzbaşı Metin YILDIZ, Jandarma Uzman Kademeli Çavuş Veysel ŞAHİN, Jandarma Kademeli Başçavuş Okan ŞİMŞEK ile Merkez Karakol Komutanı Jandarma Başçavuş Cevat ESER haklarında soruşturma izni verilmesi,

Hakkında ön inceleme yapılanlardan Merkez Jandarma Bölük Komutanı Jandarma Yüzbaşı Mehmet ALTINEL'in 30.06.2006 tarihinde, Merkez Jandarma Karakol Komutanı Jandarma Kademeli Başçavuş Nazmi TAMER'in bu görevinden 01.07.2005 tarihinde ayrıldığı anlaşıldığından haklarında Soruşturma izni verilmemesi,

Trabzon İl Jandarma Komutanı Jandarma Albay Ali ÖZ ile Merkez Jandarma Bölük Komutanı Jandarma Üsteğmen Murat AKÇE'nin Pelitli beldesinde gelişen bu olaylar ile doğrudan ilgilenme imkânları bulunmayabileceği, "genel sorumluluk" anlayışıyla üst düzey yönetim mevkiinde bulunan kişilere cezai sorumluluk yüklemenin mümkün olmadığı değerlendirildiğinden haklarında soruşturma izni verilmemesi,"

Kanaatine varıldığı,

Raporda Karşı oy kullanan Jandarma Müfettişlerinin;

"Coşkun İĞCİ'nin soyut ifadesinin yeterli olmadığı,

5/1409 sayılı "Emniyet ve Asayiş işlerinde il ilçe ve bucaklardaki jandarma ve emniyet ödevlerinin yapılması ve yetkilerinin kullanılması suretini ve münasebetlerini gösterir yönetmeliğin" 41)a-2 maddesi

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

“Emniyet ve asayişli ilgilendiren her türlü ihbar ya da bilgiyi jandarma komutanları ve emniyet müdürleri doğrudan doğruya birbirlerine bildirmekle mükellef oldukları gibi haber ve malumatın asayiş saatinde arzını beklemek her hangi bir mahsur doğuracaksa aynı zamanda ve derhal mülki amirine de bildirirler” ve

7 Kasım 2005 tarihli İçişleri Bakanlığı Genelgesi “md. 12 - jandarma ve polis sorumluluk alanında jandarma veya polis tarafından; siyasi emniyetle ilgili ya da emniyet ve asayişle ilgili diğer konularda yürütülen çalışma ve haber toplama faaliyetlerinde bu emirde belirtilen işbirliği ve koordinasyon esaslarına bağlı kalınmak kaydı ile taraflar karşılıklı yardımlaşacaklar, istihbarat teatisinde bulunacak, gerekli yardım yapılacak, jandarma ve polis kuruluşları kendi bölgelerindeki suç ihbar ve diğer olaylardan ilgili olanları birbirlerine bildireceklerdir” hükümlerine göre Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün Jandarma'ya aldığı istihbarat ve yaşanan gelişmelerden bilgilendirmediği,”

Gerekçeleriyle rapora karşı çıktıkları, (Ek No: 140)

Raporun gerekli izin mercii olan Trabzon Valiliğine intikal ettirildiği, Trabzon Valiliği'nin 04.04.2007 tarih, 23 sayılı yazı ile Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında “Soruşturma İzni Verilmemesi Kararı” verdiği (Ek No:141), bu karara DİNK ailesi vekillerince yapılan itiraz üzerine, Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin 06.06.2007 tarih, 2007/67 esas, 2007/67 sayılı Kararı ile itirazın reddi kararı verdiği (Ek No:142) ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nın DİNK ailesi vekillerinin Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin “görevi ihmal” yönünden suç duyurusuna, yargı kararının kesinleştiği gerekçesiyle 30.10.2007 tarihli “Ek Kovuşturmama Kararı” verdiği,

Buna müteakip, yine Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinden Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN hakkında “görevi kötüye kullanmak” suçu nedeniyle düzenlediği 30.10.2007 tarihli iddianameyi Trabzon Sulh Ceza Mahkemesine sunduğu, (Ek No:143)

Anlaşılmıştır.

Bahse konu dava, 2007/579 esas no ile Trabzon Sulh Ceza Mahkemesinde derdesttir. (Ek No: 144)

Diğer yandan, DİNK ailesi vekilleri, CMK 250. Madde ile Yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderdikleri 17.01.2008 tarihli bir dilekçe ile Hrant DİNK'e yönelik eylemin gerçekleşmesinin ardından Trabzon İl Jandarma Komutanlığına ulaşan bir ihbarın değerlendirilmediği, yine olay sonrası Jandarma Komutanlığı görevlilerince düzenlenen ve Ogün SAMAST hakkında bilgiler içeren Haber Kayıt Forumu ve Görev Sonuç Raporu ile ilgili olarak “suç delillerini gizleme, suç delillerini değiştirme, görevi suistimal ve görevi

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

ihmal” suçlarından Trabzon İl Jandarma Komutanı Albay Ali ÖZ, Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürü J.Yüzbaşı Metin YILDIZ, Jandarma Uzman Kademeli Çavuş Veysel ŞAHİN, Jandarma Kademeli Başçavuş Okan ŞİMŞEK ile Merkez Karakol Komutanı Jandarma Başçavuş Cevat ESER hakkında suç duyurusunda bulunmuş,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, CMK 250/1 maddesi gereğince dilekçede yer alan suçlarla ilgili soruşturma görevinin kendilerinde olmadığını belirtmek suretiyle 25.01.2008 tarihli Görevsizlik Kararı vererek, evrakı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı’na göndermiştir. (Ek No:145)

Çalışmalarımız devam ederken, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.04.2008 tarih, 2008/1132 sayılı yazı ile Trabzon Valiliğinden konu hakkında soruşturma izni talep edilmiş; Trabzon Valiliğinin 24.04.2008 tarih, 663 sayılı müfettiş görevlendirilmesi istemi üzerine, İçişleri Bakanlığınca Trabzon İl Jandarma Alay (eski) Komutanı Albay Ali ÖZ ve diğer görevliler hakkında düzenlenen 10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporu, İçişleri Bakanlığının 22.07.2008 tarih, (61-3)2956 sayılı yazısı ekinde Teftiş Kurulumuza iletilmiştir.

a.3) 10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporunda;

İl Jandarma Komutanı Albay Ali ÖZ hakkında; Gerek görev zafiyetini kamuflle etmek gerekse Coşkun İGCİ’yi bildiklerini kimseye söylememesi konusunda uyarılması talimatını vermek ve bu talimatın icrası için Coşkun İGCİ ile yapılan görüşmeyi, bilgi almak için yapıldığı görüntüsü vermek üzere gerçeğe aykırı Haber Kayıt ve Bildirim Formu düzenlemek eylem ve işleminden dolayı,

İstihbarat Şube Müdürü Jandarma Yüzbaşı Metin YILDIZ hakkında; gerek görev zafiyetini kamuflle etmek, gerekse Coşkun İGCİ’yi bildiklerini kimseye söylememesi konusunda uyarılması talimatını vermek ve bu talimatın icrası için Coşkun İGCİ ile yapılan görüşmeyi, bilgi almak için yapıldığı görüntüsü vermek üzere gerçeğe aykırı Haber Kayıt ve Bildirim Formu ve Görev Sonuç Raporu düzenlemek eylem ve işleminden dolayı,

J.Çvş Gazi GÜNAY hakkında; Gerçeğe aykırı ve ne amaçla düzenlendiğini bildiği Haber Kayıt ve Bildirim Formunu kaleme almak ve Jandarma Bölge ve Genel Komutanlığına göndermek işleminden dolayı,

J.Çvş. Okan ŞİMŞEK, J.Uzm Çvş. Veysel ŞAHİN ve J.Uzm.Çvş. Önder ARAZ hakkında: Coşkun İGCİ’ye bildiklerini kimseye söylememesi konusunda baskı yapmak ve bu eylemin icrası için Coşkun İGCİ ile yapılan görüşmeyi bilgi almak için yapıldığı görüntüsü vermek üzere gerçeğe aykırı Görev Sonuç Raporu düzenlemek eylem ve işleminden dolayı,

Haklarında “Soruşturma İzni Verilmesi” sonucuna varıldığı,

Görülmüştür.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Trabzon Valiliğinin 16.07.2008 tarihli, 45 sayılı kararı ile Hrant DİNK'in öldürülmesinden 6 ay önce eylem planına dair bilgiler kendilerine ulaştığı halde, DİNK'in uyarılması ve korunması yönünde ikamet yeri güvenlik birimlerini uyarmamak, Jandarma Genel Komutanlığına bilgi vermemek suretiyle görevlerini kötüye kullandıkları anlaşılan İl Jandarma Komutanı Albay Ali ÖZ ile İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı Metin YILDIZ haklarında soruşturma izni verilmesine, aynı eylem ile ilgili olarak haklarında yargılama süreci devam eden Başçavuş Okan ŞİMŞEK ve Uzman Çavuş Veysel ŞAHİN ile resen yapabilecekleri bir görevleri olmadığı anlaşılan Binbaşı Ali Oğuz ÇAĞLAR, Yüzbaşı Hüsamettin POLAT, Başçavuş Hüseyin YILMAZ, Başçavuş Gazi GÜNAY, Başçavuş Gökhan ASLAN ve Uzman Çavuşlar Hacı Ömer ÜNALIR, Uğur ERDOĞAN ve Önder ARAZ hakkında soruşturma izni verilmemesi yönünde,

Görev zafiyetini kamufle etmek ve Coşkun İĞCİ ile yapılan görüşmeleri gizlemek üzere gerçeğe aykırı Haber Kayıt Bildirim Formu düzenlemek nedeniyle İl Jandarma Komutanı Albay Ali ÖZ, İstihbarat Şube Müdürü Yüzbaşı Metin YILDIZ, Başçavuş Gazi GÜNAY, Başçavuş Okan ŞİMŞEK, Uzman Çavuşlar Veysel ŞAHİN ve Önder ARAZ haklarında soruşturma izni verilmesine karar verildiği,

Anlaşılmıştır. (Ek No:147)

b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Yukarıda edinilen bilgiler çerçevesinde Trabzon'da yürütülen çalışmalar sırasında Yasin HAYAL'in eniştesi Coşkun İĞCİ'nin konu hakkındaki açıklamalarına başvurulmuştur.

Coşkun İĞCİ Müfettişliğimize verdiği 05.03.2008 tarihli ifadesinde;

"...Adının daha sonra Veysel ŞAHİN olduğunu öğrendiğim Engin ve yanındaki arkadaşının adının Okan olduğunu öğrendiğim diğer şahısla ilk kez 2004 yılında Değirmendere'de bir oto tamircisi olan Metin KARABİNA'nin yanında tanıştım, daha sonra Engin ve diğer şahsı sahipleri, Ali GENÇOĞLU ve Erol YILDIZ olan Fesleğen Kafe'de de gördüm, orada muhabbetimiz daha da ilerledi. Ben Devlet Malzeme Ofisinde çalıştığımı söyledim; o zamanlar güvenlikçi olarak çalışıyordum.

Temmuz ayında Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldüreceğini duyduktan sonra yukarıda bahsettiğim bu arkadaşları aradım ve konuşmak için buluşmak istediğimi söyledim. Meydan parkında bu şahıslarla buluştuk ve onlara Yasin'in planlarını anlattım. Onlar da bana, tamam dediler, not aldılar.

Yasin sonrasında benim yanıma gelip, silah almak istediğini söyledi. Yasin'in 300 YTL parası vardı. Ben de bu durumu Jandarma görevlilerine ilettim. Onlar bana silahı

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

bulabileceğini söyleyerek parayı Yasin'den al, dediler. Ben de Yasin ile buluşup, parayı ondan aldım, paranın hepsi 50 YTL idi(50 YTL'lik kupürler halinde), paranın seri numaralarını aldım. Daha sonra jandarma görevlilerine parayı götürdüm, onlar paranın bende kalmasını söylediler. Ben de parayı sakladım. Bir müddet Yasin'i oyaladıktan sonra Yasin, bana beni mi dolandırıyorsun diyerek üzerime gelmeye, tehdit etmeye başladı. Ben bu durumu da Jandarma görevlilerine bildirdim. Onlar parayı iade etmemi söylediler, ben de Yasin ile Değirmendere'de buluşup parayı iade ettim...Engin ile yani Veysel Şahin ile, Yasin ile görüşmem kesildikten sonra birkaç kez daha telefonla görüşmem oldu. Ancak yüz yüze görüşmem olmadı. Rastlaşmışsak da bu konularda hiçbir görüşmemiz olmadı.

Ben 2007 başında güvenlik görevlisinden, depo ve satış memuru olarak çalışmaya devam ettim. Eskiden hafta sonu çalışıyordum. Ama depo ve satış memuru olduktan sonra hafta sonu çalışmamaya başladım. Hrant Dink'in öldürüldüğü hafta sonu (20-21.01.2007) Jandarma görevlileri beni gelip işyerinde sormuşlar. Ben o hafta sonu Taşdelen köyündeydim. Hafta sonu Jandarma görevlileriyle bir görüşmem olmadı. Şehre pazartesi sabah döndüm. Pazartesi günü (22.01.2007) sabah 9-10 gibi 3 (üç) kişi geldiler, danışma görevlisine akrabam olduklarını söylemişler. Biz bahçeye çıkarken Veysel ve Okan'ın yanındaki üçüncü şahıs, bu şahıs size kahraman olacak bilgi vermiş, siz değerlendirememişsiniz dedi sonra beraber bahçeye çıktık, orada bana iş çıkışı görüşmek istediklerini söylediler. Ben de kendilerine olur dedim. Ben bu üçüncü şahsın kim olduğunu bilmiyorum, daha sonra müfettişlerle yapılan yüzleşmede de kim olduğunu çıkaramadım, zaten o tarihte o üçüncü şahsı ilk kez görmüştüm. Akşam saatlerinde Değirmendere'den beni minibüsle aldılar. Arsin istikametine kadar gittik ve yolda giderken konuştuk. Bana, bu olayı kimseye anlatmamamı söylediler. Birine anlattıysan senin için iyi olmaz, bu iş hayat memmat meselesi dediler. Ben de "şu ana kadar kimseye anlatmadım, tamam bir şey söylemem" dedim....Ben Jandarmaya muhbir olarak çalıştığım haberlerini basından takip ediyorum. Böyle bir şey yoktu, ben sadece duyduğum bazı şeyleri bu şahıslarla paylaşıyordum...."

Şeklinde açıklamalarda bulunmuştur. (Ek No:26)

Coşkun İĞCİ'nin yukarıdaki ifadesinde yer alan iddialar üzerine, Müfettişliğimizce Jandarma Kademeli Başçavuş Okan ŞİMŞEK ve Jandarma Uzman Kademeli Çavuş Veysel ŞAHİN, konuyla ilgili bilgilerine başvurulmak üzere 15.05.2008 günü Müfettişliğimizin Başbakanlık Yeni Bina'daki odasına çağırılmıştır.

Jandarma Kademeli Başçavuş Okan ŞİMŞEK Müfettişliğimizce alınan 15.05.2008 tarihli ifadesinde;

"...Coşkun İĞCİ aynı gün devam eden konuşmalarımızda, Yasin HAYAL'in kendisinin akrabası olduğunu, Yasin HAYAL'in Şişlide bulunan Agos gazetesinin sahibi Krant (Hrant) DİNK'e yönelik bir eylem yapmayı planladığını, Yasin'in elinde Krant (Hrant) DİNK'in fotoğraflarının bulunduğunu, Yasin'in üniversiteli 4-5 öğrencinin olduğu bir arkadaş grubunun bulunduğunu, yine Yasin'in elinde Agos gazetesi ile Krant (Hrant) DİNK'in evi arasındaki bölgeyi gösteren bir kroki bulunduğunu, Yasin'in 3-4 arkadaşıyla beraber İstanbul'a giderek bu krokiyi çıkardıklarını, Yasin'in kendisine 500 YTL olarak hatırladığım bir miktar para vererek kendisinden el yapımı bir silah almasını istediğini söyledi. Biz Coşkun İĞCİ'ye kesinlikle silah almamasını söyledik, Coşkun bize, siz bana bir silah bulun ben silahı

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yasin'e vereyim siz Yasin'i yakalayın silahı üzerinden bulun dedi, biz de böyle bir şeyin kesinlikle olamayacağını söyledik. Coşkun bize Yasin'in kendisine 500 YTL para verdiğini söyledi, ancak bize ne paraları gösterdi ne de seri numaralarını vermedi.

Ben Coşkun İĞCİ ile yaptığımız görüşme üzerine İstihbarat Şube Müdürümüz Metin YILDIZ'ı telefonla aradım, önce kendisine ulaşamadım sonra akşam saatlerinde ulaştım ve kendisi ile mutlaka görüşmem gerektiğini söyledim.

Metin YILDIZ Söğütlü'de bulunan Şato köfte'de olduğunu, orada buluşabileceğimizi söyledi. Biz Veysel ŞAHİN ile birlikte bulunduğu yere gittiğimizde Metin YILDIZ Jandarma Binbaşı Oğuz ÇAĞLAR ile birlikte oturuyorlardı, biz Veysel ile birlikte aldığımız tüm bilgileri kendisine aktardık, kendisi bize, bu bilgileri nereden elde ettiğimiz sordu, biz bilgileri DMO'da güvenlikçi olarak çalışan ve Yasin HAYAL'in akrabası olan Coşkun İĞCİ'den aldığımızı söyledik.

Metin YILDIZ bize Mc Donalds bombalanması olayını yapanın Yasin HAYAL olduğunu, Ast subay Hüseyin YILMAZ'ın Yasin HAYAL'i Mc Donalds olayı dolayısıyla geçmişte araştırdığını, bu bilgileri İstihbarat Şubesi içerisinde bulunan Terörle Mücadele unsur komutanı Hüseyin YILMAZ'a iletmemizi söyledi.

Biz mesai saati bittiği için aynı gün içerisinde Hüseyin YILMAZ'a ulaşamadık, ertesi gün her gün yapılan istihbarat değerlendirme toplantısı öncesinde şifahi olarak tüm bilgileri Hüseyin YILMAZ'a aktardım, toplantı öncesi bu şekilde konuştuk.

Hüseyin YILMAZ toplantıda bu konuyu açacaktı, Hüseyin YILMAZ toplantıda konuyu açmadan İstihbarat Şube Müdürümüz Metin YILDIZ bu konuyu açtı, alay Komutanımız Ali ÖZ bu konuyu daha sonra özel görüşelim dedi ve o an için konu kapandı.

Toplantıda; Alay Komutanımız Ali ÖZ, İstihbarat Şube Müdürümüz Yüzbaşı Metin YILDIZ, Asayiş Şube Müdürü Binbaşı Ali Oğuz ÇAĞLAR, Kaçakçılık Şube Müdürü Yüzbaşı Hüsamettin POLAT, Unsur Komutanlarından Başçavuş Gazi GÜNAY, Başçavuş Gökhan ASLAN, Başçavuş Hüseyin YILMAZ ve ben vardım.

Toplantı bittikten sonra, Hüseyin YILMAZ gün içerisinde tekrar yanıma geldi, beraber internet odasına gittik, o tarihte Coşkun İĞCİ'nin adını Krant DİNK olarak vermiş olduğu Hrant DİNK ve Agos gazetesi hakkında araştırma yaptık, Wikipedia'dan belli bilgilere ulaştık bu araştırmayı yaparken yanımda Veysel ŞAHİN, Hüseyin YILMAZ, Hacı Ömer ÜNALIR ve Uzman Çavuş Uğur ERDOĞAN vardı; Uğur yan masadaki bilgisayarda çalışmaktaydı ancak yaptığımız çalışmaları gördü. Yaptığımız araştırma sonrasında Hüseyin YILMAZ'ın emrinde çalışan Hacı Ömer ÜNALIR benim anlattıklarımı bir not şeklinde yazıya döktü. Bu notun amacı edindiğimiz bilgileri, Hüseyin YILMAZ'ın unsur komutanı olduğu terör bölümüne aktarmaktı.

Bu olaydan yaklaşık 10 gün sonra, Hacı Ömer ÜNALIR yanıma geldi ve bana, "sizden aldığımız bilgileri ne yapacağız" diye sordu, ben de bunun üzerine şube müdürümün yanına giderek kendisine, bu konuyla ilgili olarak çalışmak için sizden talimat bekliyorlar dedim, kendisi bana "ben daha sonra emir veririm" dedi. Ben de Hacı Ömer ÜNALIR'a "komutanınız daha sonra size emir verecektir" dedim, ben bu olay üzerine bu konuyla ilgili bir daha hiçbir çalışma yapmadım, yapılan bir çalışmaya da şahit olmadım.

Bundan sonra Coşkun İĞCİ ile bir kez daha Trabzon Meydan Parkında karşılaştık. Coşkun Veysel'e Yasin'den aldığı parayı kendisine iade ettiğini söyledi. Veysel de Coşkun

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İĞCİ'ye "iyi yapmışsın sen devlet memuru adamsın yarın öbür gün bir şey olsa başın belaya girerdi" dedi.

O günden sonra 22.01.2007 tarihine kadar benim Coşkun İĞCİ ile telefon veya yüz yüze herhangi bir görüşmem olmadı...Coşkun İĞCİ bizim kayıtlı haber elemanlarımızdan biri değildir; biz bu bilgiyi Veysel'in Coşkun İĞCİ'yi tanınması dolayısıyla öğrenmiştik. Coşkun İĞCİ kendisinin bizzat gördüğünü söylediği Hrant DİNK'in fotoğrafları ve yukarıda bahsettiğim krokiyi bize getirmedi; ben bunları görmedim. Coşkun İĞCİ'nin bize telefon numaraları verdiğini de hatırlamıyorum.

Yukarıda bahsettiğim gibi biz Coşkun İĞCİ'nin bize intikal ettirdiği konuyu Hüseyin YILMAZ'a devrettiğimizi düşünüyorduk, bize bu konuda emir ya da talimat verilmediğinden biz bu konuyla ilgili çalışmamıştık. Normalde bu konunun çalışılabilmesi için Haber Kayıt Bildirim Formu doldurması gerekir, bu şekilde Jandarma Genel Komutanlığı ve Jandarma Bölge(Giresun) Komutanlığına bildirilmesi gerekirdi. Konu emniyet bölgesini de ilgilendiren bir konu ise, konunun Emniyet'e de bildirilmesi gerekir. Bu durumda Hrant DİNK İstanbul'da olduğu için konunun İstanbul'a bildirilmesi gerekirdi. Ancak anlattığım gibi bu konuda herhangi bir çalışma yapılmamıştır ...19 Ocak günü öğleden sonra Trabzon şehir merkezine gidiş dönüşümüz sırasında Faroz'da bulunan balıkçı barınağında mola vermek istedik, saat 15:00'e geliyordu, kendimize bir çay söyledik. Televizyon'da Hrant DİNK'in öldürüldüğünü öğrendik, hemen şube müdürü Metin YILDIZ'ı aradık, kendisine bulunduğu yerde televizyon varsa haberleri izlemesini söyledim. Aynı şekilde Hüseyin YILMAZ'ı aradım ona da haberleri izlemesini söyledim. Sonra Hüseyin beni aradı, "abi ne olacak" dedi, ben "bilmiyorum" dedim. O gün evlerimize gittik, ertesi gün ayın 20'sinde öğleden sonra Jandarma Başçavuş Gazi GÜNAY beni telefonla aradı, 156'ya bir şahsın ihbarda bulunarak öldürülen gazetecinin Pelitli Beldesinde afet evlerinde oturan Ogün SAMAST olduğunu bildirdiğini söyledi, ben Veysel'i aradım ve merkezde toplandık. Merkezde toplandığımız sırada hep beraber iken Gazi GÜNAY şube müdürünü aradı, Şube Müdürü Metin YILDIZ geldi, bize daha önce edinmiş olduğunuz bilgileri tekrar edin dedi, bunları not aldı, sonrasında ayın 20'sinde 21:30'da Haber Kayıt Bildirim Formu düzenlemişler zaten bildirim formunda Gazi GÜNAY ve Metin YILDIZ'ın parafları, Alay Komutanı Ali ÖZ'ün de imzaları mevcuttur.

21 ya da 22 Ocak'ta, Şube Müdürümüz Metin YILDIZ, Veysel ŞAHİN ile bana, yukarıda bahsettiğim haber kayıt formundaki bilgileri içeren 20 Ocak 2007 tarihli "görev sonuç raporu" düzenlememiz talimatını verdi, biz de bu bilgileri ayın 20'sinde Coşkun İĞCİ'den öğrenmişiz gibi bir görev sonuç raporu hazırlamak ve 20.01.2007 tarihi ile imzalamak durumunda kaldık.

Biz 21'inde bu konuyla ilgili olarak çalışmak üzere Pelitli'ye görevlendirildik. Herhangi bir bilgi edinmemiz söz konusu olmadı. 22 Ocak günü mesai başlangıcında yapılan toplantı sonrasında, şube müdürümüz Metin YILDIZ bize Coşkun İĞCİ ile görüşmemizi, Coşkun'un bu bilgileri başkalarına söylememesi konusunda konuşmamızı söyledi. Bunun üzerine, biz de Veysel ŞAHİN ve Önder ARAZ ile birlikte Coşkun İĞCİ'nin çalıştığı DMO'ya gittik. Depo bölümünde Coşkun İĞCİ'nin yanına gittik. Coşkun İĞCİ, akşam Trabzon terminal bölgesine gelirim orada görüşelim dedi. Akşam saatlerine doğru 61 AR 208 Ford Transit araçla Veysel ben ve önder ARAZ ile birlikte terminale gittik, Coşkun İĞCİ ile birlikte arabada gezerken bu konuyu konuştuk. Coşkun İĞCİ'ye bu konuyu kimseyle paylaşıp paylaşmadığını sorduk, kendisi, hiç kimseyle konuşmadığını söyledi. Coşkun İĞCİ'yi aldığımız aynı noktada bıraktıktan sonra iş yerimize geldik ve eve gittik. 22 Ocak bizim Coşkun İĞCİ ile son görüşme tarihimizdir...."

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

şeklinde konuyu aktarmıştır. (Ek No:61)

Aynı gün Jandarma Uzman avuş Veysel şAHİN, Müfettişliğimize yaptığı benzer açıklamalarla Coşkun İĞCİ'nin beyanında belirttiği hususlara katılarak, Coşkun İĞCİ'nin Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'i öldürmeye yönelik planını kendilerine anlattığını kabul etmiş, devamında bu konu hakkında üstlerini bilgilendirdiklerini, ancak üstlerinden bu konu üzerinde çalışmak için herhangi bir talimat almadıklarını, Hrant DİNK'in 19 Ocak 2007 tarihinde öldürülmesinden sonra ise 20 Ocak 2007 tarihinde Coşkun İĞCİ ile yapılan görüşme sonucu elde edilen bilgilerden düzenlendiği şeklinde, gerçeğe aykırı ifadeler içeren raporu, üstlerinin talimatıyla düzenlediklerini ve yine üstlerinin talimatıyla Coşkun İĞCİ'yi bu konuyu hiç kimseyle konuşmaması konusunda uyardıklarını ifade etmişlerdir. (Ek No:62)

Müfettişliğimizce alınan açıklamalar esnasında, Trabzon'da Jandarma Komutanlığı görevlileri Okan şİMşEK ve Veysel şAHİN hakkında Trabzon Sulh Ceza Mahkemesinde grlmekte olan davada; görevlilerin bir üst amiri olan İstihbarat şube Müdürü Metin YILDIZ'ın ifadesine başvurulmuş, J.Yüzbaşı Metin YILDIZ ifadesinde, bu konuyu Alay Komutanı Albay Ali Z'e ilettiğini ancak Ali Z tarafından kendilerine bu konu hakkında herhangi bir talimat verilmediğini ifade ettiği grlmştr.

Müfettişliğimizce Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığına yazılan 04.03.2008 tarih, (13)08-09 sayılı yazı ile;

“-20.01.2007 tarih, saat 15:00 civarı 156 Jandarma İmdat telefonuna Ogün SAMAST ile ilgili olarak yapılan ihbarın kim tarafından ve hangi adresten yapıldığı, yine söz konusu ihbarın yapıldığı tarihten 9 gün sonra 29.01.2007 tarihinde İletişim Tespit Tutanağı ile kayıtlara alınmış olması,

-Jandarma görevlileri Okan şİMşEK, Veysel şAHİN ve nder ARAZ tarafından düzenlenen 20.01.2007 tarihli Görev Sonuç Raporu ile bu belgede yer alan bilgiler dayanak alınarak hazırlandığı anlaşılan 20.01.2007 tarih, saat 21:32 Haber Kayıt ve Bildirim Formu'nda yer alan bilgilerin nereden ve kimlerden elde edildiği,

-Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde saat 23:00'de yakalandığı ancak yukarıda söz edilen ve 21:30'da düzenlenen belgelerde cinayette kullanılan silahın Ardeşen el yapımı olduğu bilgisinin yer aldığı, fail yakalanmadan önce elde edilen böyle bir bilginin kaynağının

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

kim olduğu, henüz ele geçirilmemiş silahın niteliği konusundaki bilginin kimlerden nasıl temin edildiği,

-Yine yukarıda yer alan belgelerde Ogün SAMAST ile birlikte hareket ettiği iddia edilen 4 kişinin kimler olduğu konusunda herhangi bir bilgi elde edilip edilmediği,”

Konularında bilgi talebinde bulunulmuştur.(Ek No:146)

Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı'nın 05.03.2008 tarih, 2100-8577-08 sayılı cevabi yazısında aynen;

“Bahse konu tutanak Komutanlığımıza ait 156 jandarma imdat hattına, yapılan ihbarın İletişim Tespit Tutanağı şekline getirilmesidir. İletişim Tespit Tutanağının 29.01.2007 tarihinde tutulmasının sebebi belirtilen tarihte mülkiye müfettişlerinin konu ile ilgili tahkikat yapması ve tüm evrakları istemesidir. Belirtilen tutanak herhangi bir yetkili makamın talebi olmadan hazırlanmamaktadır.

Bu bağlamda;

a. Jandarma imdat hattına yapılan ihbarlar öncelikle Harekat Merkezinde tutulan İhbar Bildirim Formuna kayıt yapılmakta, daha sonra sıralı komutanlara ve görevli birliğe bildirilmektedir. (EK-A)

b. Bahse konu ihbar da Harekat Merkezi Nöb. Astsb. J.Bçvş. Murat EĞE tarafından 20.01.2007 günü saat: 15.11 sıralarında alınmasına müteakip, gerekli kaydı yaptıktan sonra saat:15.20 sıralarında İl J.K.lığı Asyş. Ş.Md., İsth. Ş. Md., İl Mrk.J.K. ve İl Mrk. J.K.lığı Nöb. Astsb. 'na telefon ile bildirilmiştir.

c. İhbarı alan Hrk. Mrk. Nöbetçi Astsubayı J. Bçvş. Murat EĞE ihbarı Nöbetçi Amiri olan ve aynı zamanda İl Mrk. J.K. J. Ütgm. Murat AKÇE' ye bildirdiğinde; İl Mrk. J. K. tarafından kendisine İl J.K. tarafından gerekli emrin verildiğini ve o sırada İl Emn. Md. lüğü görevlileri ile birlikte C.Savcısının talimatı ile Ogün SAMAST'ın babasının evinde arama yapıldığını bildirmiştir.

d. Trabzon C.Başsavcılığından alınan 20.01.2007 tarih ve 15.00 saatli arama kararı (EK B) gereği Ahmet SAMAST'ın evinde yapılan arama sonucunda tanzim edilen 20.01.2007 tarih ve 15.40 saatli tutanaktan (EK-C) da anlaşılacağı üzere ihbarın alındığı 20.01.2007

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

tarihinde saat: 15.15'te Ogün SAMAST'ın babası, Ahmet SAMAST'ın evinde arama yapılmaktadır.

e. Söz konusu iletişim tespit tutanağı, müfettişlerin talimatı ile hazırlanarak tahkikat dosyasının bir muhteviyatı olarak kendilerine verilmiştir.

Bahse konu 20.01.2007 tarihli Görev Sonuç Formunun fotokopisi (EK-D)'de, 20.01.2007 tarihli Haber Kayıt Bildirim Formunun fotokopisi (EK-E)'de gönderilmiştir. Haber bildirim formunda yer alan bilgilerin nereden ve kimlerden alındığına dair kayıtlarımızda başkaca bir kayda rastlanılmamıştır.

Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde saat: 23.00' de yakalandığı ancak yukarıda söz edilen ve 21.30' da düzenlenen belgelerde cinayette kullanılan silahın Ardeşen el yapımı olduğu bilgisinin yer aldığı, fail yakalanmadan önce elde edilen böyle bir bilginin kaynağının kim olduğu, henüz ele geçirilmemiş silahın niteliği konusundaki bilginin kimlerden nasıl temin edildiği;

Konusunda Komutanlığımızda (EK-D) ve (EK-E)'de gönderilen belgeler dışında herhangi bir kayıtlı belgeye rastlanılmamıştır.

Yine yukarıda yer alan belgelerde Ogün SAMAST ile birlikte hareket ettiği iddia edilen dört kişinin kimler olduğu konusunda herhangi bir bilgi elde edilmediği;

Yukarıda da belirtildiği gibi bu konular ile ilgili (EK-D) ve (EK-E)' de gönderilen belgeler dışında Komutanlığımız kayıtlarında başka bir belgeye rastlanmamıştır.

Görev Sonuç Belgelerinde ismi geçen:

a. J.Bçvş. Okan ŞİMŞEK İstanbul İl J.K.lığı emrine

b. Uzm.J. Veysel ŞAHİN Burdur İl J.K.lığı emrine

c. Uzm. J. Önder ARAZ Çorum İl J.K.lığı emrine

Haber Kayıt Bildirim Formunda ismi geçen:

a. J. Kd.Albay Ali ÖZ Bilecik İl J.K.lığına

b. J.Yzb. Metin YILDIZ Bolu İl J.K.lığı İsth.Ş.Md.lüğüne

c. J.Bçvş. Gazi GÜNAY Manisa İl J.K.lığı emrine

2007 yılı atamalarında tayin olduklarından dolayı kendilerinden de herhangi bir bilgi alınamamıştır.”

Denildiği görülmüştür. (Ek No:146)

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Değerlendirmeler

Yasin HAYAL'in 16.08.2004 tarihinde yaptığı bomba ihbarı ve ardından firari olarak aranmaktayken 18.08.2004 tarihinde yakalanmadan Çeçenistan'a gitmek üzere Sarp Hudut kapısından çıkması ile bu tarihten yaklaşık 2 ay sonra, 24.10.2004 tarihinde Trabzon Atatürk Meydanında bulunan Mc Donalds isimli işyerine bomba koymak suretiyle pek çok insanın yaralanmasına sebep olması hususları beraber değerlendirildiğinde, raporumuzun önceki bölümlerinde değinildiği gibi Yasin HAYAL'in bomba ihbarının ardından hakkında Jandarma İl Alay Komutanlığınca yurtdışına çıkışına engel olabilecek Tahdit ve GBT kayıtlarının yapılmaması ciddi bir eksiklik olarak değerlendirilmektedir.

Yasin HAYAL'in firari olduğuna ilişkin kayıtların yapılmış olması halinde, Yasin HAYAL'in ya yurtdışına çıkışında veya yurda geri dönüşünde yakalanmasının mümkün olabileceği ve ayrıca Emniyet ve Jandarma kuvvetlerine açık olan bu kayıt sistemi sayesinde, Yasin HAYAL'in Mc Donalds eyleminden önce Emniyet güçlerinin dikkatini çekebileceği ve irtibatlarının takip altına alınabileceği değerlendirilmektedir.

Hrant DİNK cinayeti kapsamında konu irdelendiğinde ise;

Trabzon'da bu konu ile ilgili olarak görülmekte olan dava bir yana, konunun idari açıdan da ele alınması gerektiği düşünülmektedir.

Konu olay öncesi ve sonrasında yapılması gereken iş ve işlemler olarak ele alındığında,

Olay öncesinde, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerinin elde edilen istihbari bir bilgiyi ve/veya ihbarı değerlendirmek suretiyle ve Yasin HAYAL'in eylemi gerçekleştirmeye yönelik olarak bir silah arayışına girdiği bilgisi edinildiği halde, ileriye dönük bir operasyon çalışmasına zemin oluşturacak çalışmaları yapmamış olmaları,

Olay sonrasında ise suçluların yakalanmasına veya olayın aydınlatılmasına katkı sağlayacak bilgileri gerekli mercilere iletmemeleri ve bunun üzerine olaya ilişkin önceden haberdar olunan bilgileri gizlemeye yönelik olarak iş ve işlemler tesis ederek,

Hem gerçeğe aykırı resmi belge düzenlemek ve hem de idari görev tanımına uyan işi yapmamak ve/veya yapmakta ihmal göstermek suçları ile birlikte,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bakanlar Kurulunun 28.06.1961 tarihli ve 5/1409 sayılı kararıyla yürürlüğe giren ve 15.07.1961 tarihli ve 10855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Emniyet ve Asayiş İşlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebetleri Gösterir Yönetmelik”in 4.maddesinin (a) fıkrasının 1. Bendi;

“Her gün saat (11) bütün Türkiye’de emniyet ve asayiş saatidir. Muayyen iş olsun olmasın tam bu saatte ve mühim hadiselerde saat kaydıyla mukayyet olmayarak derhal jandarma kumandanları ve emniyet müdürleri (bulunmadıkları takdirde vekilleri) beraberce valinin ve bulunmadığı takdirde vekilinin yanına davet edilmeden giderler. Jandarma kumandanları ve emniyet müdürleri (24) saat zarfında kendi memuriyet ve inzibat bölgeleri içinde olan bütün vukuatı ve aldıkları haberleri, bunlara karşı alınan veya alınması gerekli bulunan tedbirleri ve tekliflerini bildirirler. Ve o gün için hizmete amade bulunan kuvvet miktarını da izah ederler.”

2. Bendi;

“Emniyet ve asayişe taalluk eden her türlü ihbar ve malumatı jandarma kumandanları ve emniyet müdürleri re’sen yekdiğerlerine bildirmekle mükellef oldukları gibi, bu haber ve malumatın asayiş saatinde arzını beklemek herhangi bir mahzuru intaç edecekse aynı zamanda ve derhal mülkiye amirine de bildirirler.”,

3. Bendi;

“Memleketin emniyet ve asayişine müteallik ihbarlar doğruca C. Savcılığına yapıldığı takdirde savcılık gecikmeksizin bu ihbar ve şikayetlerden mahalli idare amirini ve müstacel hallerde aynı zamanda ilgili bulunan jandarma kumandanı ve emniyet müdürünü de haberdar eder.”; aynı maddenin (c) fıkrasında da İlçe ve bucaklardaki emniyet ve asayiş hizmetleri de yukarıdaki esaslar dairesinde yürütülür.”

Hükümleri ile,

03.11.1983 tarihli ve 83/7362 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Jandarma Teşkilatı Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 144.maddesi;

“Jandarma İç Güvenlik Birlik Komutanları; bölgelerindeki her türlü suçları ve sonuçlarını...vakit geçirmeksizin o yerin en büyük mülki amirine sözlü ya da yazılı olarak bildirirler. Suçla ilgili görülen olaylar aynı zamanda Cumhuriyet Savcılığına da bildirilir.”,

146.maddesinin 1.fıkrası;

“Her gün saat 11 bütün TURKİYE’ de emniyet ve asayiş saatidir. Mülki amirler asayiş saatindeki toplantının zamanında yapılması için gerekli önlemleri alır. Belirli bir iş olsun ya da olmasın tam bu saatte ve önemli olaylarda saate bağlı kalmaksızın derhal, Jandarma iç güvenlik birlik komutanları ve en büyük polis amiri (bulunmadıkları takdirde vekilleri) birlikte en büyük mülki amirinin, bulunmadığı takdirde vekilinin yanına davet edilmeden giderler. Jandarma iç güvenlik birlik komutanları ve en büyük polis amirleri (24) saat içinde kendi görev ve sorumluluk bölgelerinde meydana gelen bütün olayları ve aldıkları

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

haberleri, bunlara karşı alınan ve alınması gerekli bulunan tedbirleri ve önerilerini bildirirler ve o gün için görevde kullanılacak kuvvet miktarını açıklarlar.”

Hükümleri birlikte değerlendirildiğinde;

Emniyet ve asayişe ilişkin her türlü olayın kolluk amirleri tarafından en seri şekilde mülki idare amirlerine bildirilmesinin gerektiği,

Ayrıca, yine Jandarma Teşkilatı Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 13, 14 ve 15. ve 148. Maddelerine göre Jandarma Bölge Komutanları ve İl Jandarma Komutanlarının,

“ast birliklerinin (diğer görevlerinin yanı sıra) adli görev ve işlemlerini tam, doğru ve zamanında yapmasını sağlamak, denetlemek, yanlış ve eksiklerin nedenlerini inceleyerek gidermek”

“İl Jandarma alay komutanlarının, adli kolluk görevini fiilen yürütme yükümlülükleri yoktur. Ancak, ilçe jandarma bölük komutanlıklarının diğer görevleri yanında; adli kolluk görevlerini, denetim ve gözetim altında bulundurma yetki ve sorumlulukları saklıdır. Bu bakımdan, adli görevlerin tam, düzgün ve mevzuata uygun yürütülmesi için gerekli önlemleri alırlar.”

ile görevli oldukları,

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Adli Kolluk Yönetmeliği çerçevesinde yürütülmekte olan adli kolluk hizmetleri ile ilgili olarak **“adli kolluk görevlerinin hangi personel tarafından ifa edileceği”** hususunda oluşan tereddütleri gidermeye yönelik olarak İçişleri Bakanlığınca hazırlanan **2005/115 sayılı Genelgede** yer alan;

“Öte yandan suçla mücadele bir bütün olup; istihbari, önleyici ve caydırıcı kolluk hizmetlerinden başlamakta ve suçun işlenmesinden sonra şüphelinin yakalanması, delillerin elde edilmesi, elde edilen delillerin ve yakalanan şüphelinin yargı mercilerinin önüne çıkarılması, hatta “cezanın özel önleyici fonksiyonu” bakımından yargılama ve ceza infaz aşamalarını kapsayan bir süreçtir. Bu bütünlük içerisinde; istihbari, önleyici ve caydırıcı tedbirlerin alınmasıyla ve uygulanmasıyla görevli ve sorumlu olan mülki idare amirleri ile Emniyet ve Jandarma Teşkilatındaki sıralı amirlerin, bu görevlerini en iyi şekilde icra edebilmeleri bakımından, işlenen suçlarla ilgili olarak da hızlı ve sağlıklı bilgi akışına ihtiyaç duyacakları tabiidir. Bu bakımdan, meydana gelen bütün olaylar hakkında, sıralı amirlere ve mülki makamlara bilgi ve haber verilmesi gereği bulunmaktadır.”

Hükümlerine aykırı olarak, (Ek No:148)

Trabzon Jandarma Komutanlığınca temin edilen istihbari bilgilerin Trabzon Valiliği ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü ile paylaşılmayarak görevlerin ihmal edildiği,

Değerlendirilmektedir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yukarıdaki değerlendirmemize konu eylemlerden dolayı; *“görev zafiyetini kamufler etmek gerekse Coşkun İĞCİ’yi bildiklerini kimseye söylememesi konusunda uyarılması talimatını vermek ve bu talimatın icrası için Coşkun İĞCİ ile yapılan görüşmeyi, bilgi almak için yapıldığı görüntüsü vermek üzere gerçeğe aykırı Haber Kayıt ve Bildirim Formu düzenlemek ve düzenlemek”* ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca İl Jandarma Komutanı Jandarma Albayı Ali ÖZ, İstihbarat Şube Müdürü Jandarma Yüzbaşı Metin YILDIZ, J.Bçvş Gazi GÜNAY, J.Bçvş. Okan ŞİMŞEK, J.Uzm Çvş. Veysel ŞAHİN, J.Uzm.Çvs. Önder ARAZ haklarında gerekli Ön İncelemenin yapılarak, Raporun gereği için Trabzon Valiliğine gönderildiği anlaşıldığından, yargı mercilerine intikal eden bu konu hakkında herhangi bir öneri getirmeye gerek görülmediği,

Ancak Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerinin Hrant DİNK’e yönelik bilgiyi yukarıda açıklanan mevzuat hükümlerine aykırı olarak Valilik ve Emniyet güçleriyle paylaşılmaması işlemi ile ve ayrıca asılsız bomba ihbarında bulunan Yasin HAYAL’in firari olarak arandığına ilişkin kayıtların (GBT ve Tahdit) girilmemesi konusunda gösterilen zafiyetin disiplin soruşturmasına da konu teşkil edeceğinden,

Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerince elde edilen istihbari bir bilgiyi ve/veya ihbarı değerlendirilmemesi, ilgili mercilere intikal ettirilmemesi ve Yasin HAYAL’in firari olarak arandığına ilişkin kayıtların (GBT ve Tahdit) girilmemesi bakımından, 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 15/b. Maddesi ve Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 185. maddesi hükümleri gereğince sorumluluğu görülen İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlileri hakkında gerekli Disiplin Soruşturmasının yapılmasını teminen konunun İçişleri Bakanlığına intikalinin uygun olacağı,

Değerlendirilmiştir.

5.Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Komutanlığı

a.İçişleri Bakanlığının Çalışmaları

Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST’ın Samsun İl’inde yakalanmasından sonra Samsun Emniyeti ve Jandarma görevlileri tarafından kameraya alındığı ve kayıtların basın yayın organlarına verildiği iddia edilen, adı geçenin Türk Bayrağı ve Atatürk’ün sözlerinin yer aldığı bir takvim önünde çekilen fotoğraflarıyla ilgili olarak, görevlilerin bir

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

ihmali veya olayda suç unsurunun olup olmadığının araştırılmasına ilişkin Polis Başmüfettişince **22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporu** düzenlenmiş, (Ek No:156)

Raporda özetle;

Emniyet Genel Müdürlüğü birimlerinin özellikle İstihbarat, TEM, Asayiş, Organize Suçlar, Olay Yeri İnceleme birimlerinin Gizli, Çok Gizli, Kripto değerli vb. kaydına giren elektronik bir dosyanın, fotoğraf görüntülerinin sisteme girdikten sonra, saklanmaları, silinmeleri, seyir ettiği yol ve gittiği sorumluları belirlemek ve bilgilerin elektronik ortamda ilgisi olmayan kişilerin eline geçmelerine mani olmak üzere,

-Mevcut sistemin kullanım biçiminin var olan kuralların uygulanması, makinelerin yapıları, sorumluların şifre, LOG sistem ve diğer yönlerden ivedilikle değerlendirilmesinde ve denetlenmesinde,

-Eksik olan birimlerde acilen tesis edilmesinde,

-Bu sistemlerin mahallerinde ilgili yetkililer tarafından habersiz denetlemeler ile kontrol edilmesinde yarar olduğunun,

Belirtildiği ve Raporun gizli dereceli olarak 27.02.2007 tarihinde gereği için Genel Müdürlük Makamına sunulduğu ve ardından Emniyet Genel Müdürlüğünce bilgi ve gereği için TEM, Asayiş ve KOM Dairesi Başkanlığına gönderildiği görülmüştür. (Ek No:156)

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında "**Ogün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasının müteakip İl Emn. Müd TEM Şb. Müd. Çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi**" konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen **19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin Raporu** bulunmaktadır.

Raporda;

*Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN, İstihbarat Şube Müdürü Fikri YALMAN ve Terörle Mücadele Şube Müdür Vekili Metin BALTA'nın; AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK cinayeti zanlısı Ogün SAMAST'ın, 20.01.2007 Cumartesi günü saat:22:30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip, İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk'ün "Vatan Toprağı Kutsaldır. Kaderine Terk Edilemez." sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına birimleri itibariyle yeterli denetim görevini yapmamak suretiyle engel olmadıkları, çekilen fotoğrafların ve kamera görüntülerinin basına sızmaması için gerekli önlemleri almadıklarına veya başka bir ifade ile etkin bir şekilde denetim görevlerini yerine getirmediklerine dair yeterli kanıt, ifade ve emareler bulunduğu ve bu şekilde adı geçen görevlilerin Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün değişik 6/A-3. maddesinde belirtilen "**denetim görevini yerine getirmemek**" şeklinde tanımını bulan disiplin*

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

suçunu işledikleri tespit edildiğinden, adı geçenlerin savunmaları alındıktan sonra **4 ay süreli durdurma cezası** ile tecziyelerinin gerektiği,

Güvenlik Şube Müdürü Yakup KURTARAN, TEM Şube Müdürlüğü Komiseri Ahmet ÇETİNER ve TEM Şube Müdürlüğü Polis Memuru İsmail TÜRK'ün; Söz konusu takvim önünde zanlı ile fotoğraf çektiklerine dair yeterli kanıt ve ifadeler bulunduğu ve bu şekilde adı geçen görevlilerin Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün değişik 7/B-1. maddesinde belirtilen "**Hizmet içinde resmi sıfatının gerektirdiği saygınlığı ve güven duygusunu sarsacak eylem ve davranışlarda bulunmak**" şeklinde tanımını bulan disiplin suçunu işledikleri tespit edildiğinden, adı geçenlerin savunmaları alındıktan sonra **16 ay süreli durdurma cezası** ile tecziyelerinin gerektiği,

TEM Şube Müdürlüğü Komiseri İbrahim FIRAT'ın; Delil niteliğindeki fotoğrafları, kopyalandığı bilgisayarın hard diskinden sildiği ve bunları müfettişliğimize ibraz etmediğine dair yeterli kanıt, ifade ve emareler bulunduğu, konu ile ilgili Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 12. maddesinde belirtilen: "**Herhangi bir işe ilişkin yazılı kağıt, belge, mikrofilm aslı veya kopyalarını kasıtlı olarak yok eden, ortadan kaldıran ya da belge niteliği taşıyan bilgisayar programlarını, dosyalarını, verilerini hukuka aykırı olarak ele geçiren, başkasına zarar vermek üzere kullanan, tahrip eden, değiştiren, silen, sistemin işlemesine engel olan ya da yanlış biçimde işlemesini sağlayanlara uzun süreli durdurma cezasının üst sınırı verilir.**" şeklinde tanımını bulan disiplin suçunu işlediği tespit edildiğinden, adı geçeninin savunması alındıktan sonra **24 ay süreli durdurma cezası** ile tecziyesinin gerektiği,

TEM Şube Müdürlüğü Polis Memuru Cengiz AYDIN'ın; Çektiği delil niteliğindeki fotoğrafları müfettişliğimize ibraz etmediğine dair yeterli kanıt, ifade ve emareler bulunduğu, konu ile ilgili Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 6/A-5. maddesinde belirtilen "**Amir ve üstlerine iletilmesi gereken bilgi ve buyrukları, zamanında iletmemek ya da olayları, olaylarla ilgili bilgileri amirlerinden ve resmen istenmesi halinde de görevli ve yetkili kuruluş ve kişilerden gizlemek**" şeklinde tanımını bulan disiplin suçunu işlediği tespit edildiğinden, adı geçeninin savunması alındıktan sonra **4 ay süreli durdurma cezası** ile tecziyesinin gerektiği,

Kanaatine varıldığı, Raporun 27.02.2007 tarihinde Bakanlık Makamına sunularak onaylandığı, ardından Emniyet Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığınca gereği için 02.03.2007 tarih, 8230 sayılı yazı ile Emniyet Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliğine gönderildiği,

İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih ve 2007/31 sayılı Kararında;

- **Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN'ın** "Görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü ve savaştırmak" suçunu işlediği gerekçesiyle E.Ö.D.T'nin 13. maddesi gereğince "kınama" cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan bir alt ceza olan **Uyarma**,

- **3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ile Emniyet Amiri Metin BALTA'nın**, "Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savaştırmak veya geçerli bir özrü

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

*olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek” suçunu işledikleri gerekçesiyle E.Ö.D.T’nin 5/A-6 maddesi gereğince “3 günlük aylık kesimi” cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de, geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan bir alt ceza olan **Kınama**,*

*- **4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiserler Ahmet ÇETİNER, İbrahim FIRAT ile Polis memuru İsmail TÜRK’ün,** “Görevin takdir ve yerine getirilmesinde hoşgörü ve savsaklamak” suçunu işledikleri gerekçesiyle E.Ö.D.T’nin 13. maddesi gereğince **1 günlük aylık kesimi**,*

*- **Polis memuru Cengiz AYDIN’ın,** “Amir ve üstlerine iletilmesi gereken bilgi ve buyrukları zamanında iletmemek ya da olayları, olaylarla ilgili bilgileri amirlerinden ve resmen istenmesi halinde de görevli ve yetkili kuruluş ve kişilerden gizlemek” suçunu işlediği gerekçesiyle E.Ö.D.T’nin 6/A-5 maddesi gereğince 4 ay kısa süreli durdurma cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de geçmiş hizmetleri olumlu ve sicilleri iyi olduğundan bir alt ceza olan **3 günlük aylık kesimi**,*

Cezalarıyla tecziye edilmelerinin kararlaştırıldığı,

Anlaşılmıştır. (Ek No:157)

Diğer yandan, DİNK ailesi vekilleri tarafından “görevi ihmal, suçu ve suçluyu övme” suçlarından Samsun Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı’na, Samsun Cumhuriyet Savcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129 sayılı soruşturmasına atıfta bulunularak, dilekçenin Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderilmesine dair 20.04.2007 tarihli Görevsizlik Kararı verildiği, (Ek No:158)

Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129, E:2007/3423, İd:2007/1381 sayılı İddianamesi ile 168346 sicil sayılı Emniyet Amiri Metin BALTA’nın işlemiş olduğu “ihmal suretiyle görevi kötüye kullanmak” iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK’nın 257/2. maddesi, Komiser İbrahim FIRAT’ın işlemiş olduğu “Soruşturmanın gizliliğini ihlal ederek zanlıya ait fotoğrafların görsel ve yazılı basında yer almasına sebebiyet vermek” iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK’nın 285/1–4. maddeleri gereğince tecziye edilmeleri amacıyla Samsun Ceza Mahkemesinde dava açıldığı,

Yine Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETİNER, Komiser Yardımcısı Davut YÜCE ile Polis Memurları Turgay KÖSE, Cengiz AYDIN, İsmail TÜRK, Harun ÜNSAL, Metin TUNAY, Yusuf KÜÇÜK, Osman KARA ve Ersin KARAPAZAROĞLU haklarında, “Suçluyu kayırma, ses ve görüntülerin kayda alınması,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

görevi kötüye kullanma, gizliliğin ihlali, suçu ve suçluyu övmek” iddialarından dolayı 08.06.2007 tarih, Sor:2007/2129 sayılı “Ek Kovuşturmaya Yer Olmadığına” dair karar verildiği,

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda görevli;

3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Polis Memuru Metin TUNAY’ın İçişleri Bakanlık Makamının 22.07.2007 tarihli Onayı, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Emniyet Amiri Metin BALTA, Komiser Ahmet ÇETİNER, Polis Memuru Cengiz AYDIN ve Polis Memuru İsmail TÜRK’ün ise İçişleri Bakanlık Makamının 28.02.2007 tarihli Onayı ile başka İl Emniyet Müdürlükleri emrine atandığı,

3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN’ın 24.08.2007 tarihli Onay ile istihbarat bölümünden çıkarıldığı,

Anlaşılmıştır. (Ek No:159)

Samsun İl Jandarma Komutanlığının sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında “**Ogün SAMAST**’ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip **İl Emn. Müd TEM Şb. Müd. Çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi**” konusunda, İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen **19.02.2007 tarih, 151/20, İ.İ/5 sayılı Tevdi Raporu** bulunmaktadır.

Raporda;

Samsun İl Jandarma Komutanlığında Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürü J.Yüzbaşı Murat BAYRAK’ın; zanlıyı kendisine ait cep telefonunun kamerası ile kayda aldığı, bu görüntüleri zanlıya samimi bir yaklaşımla eline cep telefonunu vermek suretiyle gösterdiği,

Samsun İl Jandarma Komutanlığı Asayiş, Kaçakçılık ve Organize Suçlarla Mücadele Unsur Komutanı J.Bçvş. Birol USTAOĞLU’nun; zanlı Ogün SAMAST’ın, 20.01.2007 Cumartesi günü saat:22:30 sıralarında Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip, İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk’ün “Vatan Toprağı Kutsaldır. Kaderine Terk Edilemez.” sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çekilirken, takvimdeki yazının zanlının arka fonunda yer alması için özel gayret gösterdiği, zanlıya samimi bir yaklaşım gösterdiği,

Samsun İl Jandarma Komutanlığı Asayiş Şube Müdürlüğü Parmak İzi Uzmanı J.Bçvş. Yüksel AVAN, Samsun İl Jandarma Komutanlığı Bölücü Faaliyetler Unsur Komutanı J.Kd. Üçvş. Soner TURAN, Samsun İl

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Jandarma Komutanlığı İstihbarat Şube Müdürlüğü Elemanı Uzm.J.VI Kad.Çvş. Ahmet YILMAZ ve Samsun İl Jandarma Komutanlığı Olay Yeri İnceleme Birim Elemanı Uzm. J.I Kad Çvş Atalay ÖZCAN'ın, zanlı Ogun SAMAST' ın Samsun Otogarında yakalanmasına müteakip İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü Çay Ocağında Türk Bayrağı ve Atatürk'ün "Vatan Toprağı Kutsaldır. Kaderine Terk Edilemez." sözlerinin yer aldığı TEMA Vakfına ait takvim önünde adı geçenle fotoğraf çektikleri,

Tespitleri yapılarak 2803 sayılı Jandarma Teşkilat, Görev ve Yetkileri Kanununun 15/b. maddesinde: "Jandarma personelinin işledikleri disiplin suçları için 477 sayılı 'Disiplin Mahkemeleri Kuruluşu, Yargılama Usulü ve Disiplin Suç ve Cezaları Hakkında Kanun' hükümleri uygulanır." hükmü ve Jandarma Teşkilat Görev ve Yetkileri Yönetmeliğinin 185. maddesinde: "Jandarma subay, astsubay, uzman jandarma, askeri öğrenci erbaş ve erleriyle sivil memurların, disiplin yoluyla cezalandırılması; kendi disiplin amirlerinin yetkisindedir..." hükmü doğrultusunda, Jandarma personelinin disiplin cezaları ile cezalandırılmaları hususunda takdir yetkisinin Jandarma Genel Komutanlığında olduğu,

Kanaatine varıldığının belirtildiği,

Görülmüştür.(Ek No:161)

Söz konusu 19.02.2007 tarih ve 151/20,5 sayılı Tevdi Raporunda isimleri geçen görevliler hakkında açılan idari tahkikat sonucunda, disiplin hukuku açısından disiplinsizlikleri tespit edildiğinden Askeri Ceza Kanununun ilgili maddeleri uyarınca haklarında disiplin amirlerince cezai işlem uygulandığı ve bu cezaların kesinleştiği, adı geçen personellerden üç astsubay, iki uzman jandarma çavuşun görev yerlerinin değiştirildiği, Jandarma Genel Komutanlığı'nın İçişleri Bakanlığına muhatap 26.11.2007 tarih, 398272 sayılı yazısından anlaşılmıştır.

b.Müfettişliğimizce Yapılan İnceleme ve Değerlendirmeler

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü'nün Müfettişliğimize gönderdiği Nisan 2008 tarih, 2008/04 sayılı yazısında aynen;

"...Şüphelinin yakalandığı gün şehirlerarası terminalinden Emniyet Müdürlüğümüze getirildiğinde, şüphelinin görevlilerimiz tarafından (Polis ve Jandarma görevlileri ile birlikte getirilmiştir) 4.ncü kattaki Terörle Mücadele Şube Müdürlüğüne intikal ettirilmiş, şahıs Şube içerisinde yaklaşık 15 metre kare büyüklüğündeki dinlenme odasına (çay ocağı) alındığı, orada Müdürlüğümüz ve Jandarma sivil görevlilerinin olayın başından sonuna kadar yani Trabzon'dan İstanbul' a intikali (ne zaman ne tür araçla, kimlerle İstanbul' a intikal ettiği) ve İstanbul' da nerelerde kimlerle kaldığı ile olayı nasıl ve kimlerle birlikte işlediğine ilişkin sohbet ederek bilgi almak yani şahısla bir anlamda mülakat yapmak istedikleri bunun için bu odaya getirildiği öğrenilmiştir.

Şahsın mülakatı bittikten sonra Savcının talimatı ile Terörle Mücadele Şubesine getirilen adli tabip şüpheliyi muayene etmek için hazırlanan odaya getirilmesini istemiş, ilgili

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

memur arkadaşlar da dinlenme odasındaki şüphelinin getirilmesi için oradaki arkadaşlara haber vermişler, şüpheli ve beraberinde bulunan görevli arkadaşlar dinlenme odasından çıkarken içeride bulunan olay yeri inceleme ekip görevlilerinden birisi, şüphelinin arşivde saklanmak üzere fotoğrafının alınmadığını söyleyerek cepheden ve sağlı sollu profilden fotoğraf çekmek istediklerini söylemişler, bunun üzerine de iki (2) Jandarma sivil görevlisinin üzerlerinde jandarma yazılı görev yeleği olduğu halde şüphelinin koluna girerek fotoğraf ve kamera çekimi yapan arkadaşlarına döndüklerinde, çekim yapan görevli o anda tamamen tesadüfen doğaçlama olarak fark ettiği Jandarma ve şüphelinin duruş pozisyonuna göre arkalarındaki duvarda baş hizasına gelecek şekilde Tema vakfının 2007-2008 yılı için yaptırdığı, üzerinde büyük bir dalgalı görünümlü Türk Bayrağı ve erozyonla mücadele ana teması olarak kullanılan yüce Önderimiz Atatürk'ün "Vatan Toprağı Kutsaldır Kaderine Terk Edilemez" veciz sözünün ve imzasının bulunduğu tek kanat takvim yaprağını fark ediyor ve bunun üzerine şüpheli ile beraber fotoğraf çekilen jandarma görevlilerine hitaben "arkada bak bayrak var, Vatan toprağından da bahsediyor yazıyı da ortalayın" gibi, tamamen doğaçlama o an fark edilen ve söylenen sözlerle arkadaşlarını uyarıyor, herhangi bir art niyetle söylenmeyen özel bir poz alınması için uğraş verilmeyen bu durum ve pozisyon gerek kamera ve gerekse fotoğraf makinesi ile çekimlerin gerçekleştirildiği, aynı şekilde iki (2) jandarmadan birinin şüphelinin yanından ayrılması üzerine bu kez Emniyet Müdürlüğümüz görevlilerinden birinin, yine çekim yapma noktasındaki Olay Yeri İnceleme görevlisinin "siz de geçin sizinde arşivde beraber fotoğrafınız bulunsun" demesi üzerine sivil kıyafetli görevlimiz şüphelinin sağ yanına yanaştığı, hatta yanaşıp yanaşmama konusunda tereddüt yaşadığı, fotoğraf ve kamera çekimi yapılırken, şüpheli bu kez görevlilerimizin çay ocağına ilk gelişinde mülakat yapmak istediklerinde daha önceden yaptığı gibi kendi üzerinden çıkan ve üst arama tutanağında yer alan bayrağının kendisine verilmezse hiç konuşmayacağını söylemesi üzerine olayla ilgili gerçekleri anlatması adına kendisine, daha sonra alınmak üzere verilen ve o sırada katlayıp montunun cebine koyduğu bayrağı, çekimlerin yapıldığı sırada yine kendiliğinden herhangi bir kimsenin söylem ve yönlendirmesi olmadan bayrağı cebinden çıkarıp açtığı, elinde bayrak arka fonda yukarıda belirttiğimiz şekilde bulunan bayrak fotoğrafı görüntüleri tamamen bu anlattığımız şekilde herhangi bir kurgulama olmadan doğaçlama oluştuğu, hiçbir görevlinin isteyerek, planlayarak böyle bir görüntü vermesi adına bir çalışma yaparak görüntüleri oluşturmadığı, yukarıda izah edildiği şekilde her şeyin doğal sürecinde ve doğaçlama olarak geliştiği anlaşılmıştır. Hiç bir şekilde bir art niyet söz konusu değildir. Daha sonra aynı noktada iki sivil görevlimizin daha şüpheliyi alıp doktora götürmek için odadan çıkarken yine fotoğraf ve cd lerin çekildiği görülmektedir.

Bu görüntüleri içeren 44 saniyelik bir cd bilahare ulusal televizyonlarının birinin 19.00 ana haberlerinde yayınlanması söz konusu olmuştur. Ayrıca yine mülakat aşamasında yapılan bir çekim cd si de daha sonra ulusal gazetelerin birinde deşifre edilerek yayınlanmış, bu şekilde görüntüler ve fotoğraflar medyaya yansdığı görülmüştür."

Denilmektedir. (Ek No:162)

Ogün SAMAST'ın Samsun Emniyet Müdürlüğünde bulunduğu süre içerisinde, bazı Emniyet ve Jandarma görevlileri tarafından resimlerinin çekildiği, üzerinde bulunan Türk Bayrağını da elinde tutmak suretiyle çektirilen ve yanında Emniyet ve Jandarma görevlilerinin de bulunduğu resimler ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığınca gerekli idari soruşturmaların yapıldığı, düzenlenen raporlarda da bahsedildiği üzere, ciddi bir disiplinsizlik ve öngörmezlik

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

olarak değerlendirilen kanaatlere iştirak edildiğinden başka bir öneri getirilmesine gerek duyulmamakla birlikte, 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporu'nda “*Bu sistemlerin mahallerinde ilgili yetkililer tarafından habersiz denetlemeler ile kontrol edilmesinde yarar olduğu*” yönündeki önerinin gereğinin yerine getirilmesinin önemli olduğu değerlendirildiğinden, bu hususun İçişleri Bakanlığı'na iletilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

Samsun Emniyet Müdürlüğünde yaşanan ve yukarıda açıklanan basına belge ve fotoğraf sızdırılması olayının, sadece Samsun Emniyeti ile sınırlı olmadığı, incelemelerimiz sırasında Hrant DİNK konusundaki gizli kalması gereken veya zamanından önce açıklanması halinde soruşturmanın sıhhatini olumsuz yönde etkileyecek pek çok bilgi ve belgenin basına sızdırıldığı, her ne kadar bazı bilgi ve belgelerin kamuoyunda paylaşılmasının olumlu yönlerinin bulunduğu düşünülse de, soruşturmayı olumsuz yönde etkileyecek ve manüplasyonlara ve görevini gereği gibi yapan kamu görevlerinin töhmet altında bırakılmasına yol açabilecek hususların da bulunduğu,

Bu tür olumsuzlukların önlenmesi amacıyla; Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının Hukuk Müşavirliğine muhatap 23.03.2007 tarih, 60991-2007 sayılı ve 29.09.2007 tarih, 206965-2007 sayılı yazılarında konunun olumsuzluklarından bahsedilerek, önlem alınmasının talep edildiği ve en sonunda konunun yine İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 02.10.2007 tarih, 208580-2007 sayılı yazısı ile bu kez Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirilerek, basına sızan haberler ile ilgili olarak bu duruma sebep olan kişi ve kuruluşlar hakkında gerekli incelemenin yapılması talebinde bulunduğu,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün Emniyet Genel Müdürlüğü'ne cevaben gönderdiği 31.10.2007 tarih, 2007/54672 sayılı cevabi yazı ile gerekli incelemelerin yapılması için Genel Müdürlük Basın Bürosu ve Hâkim-Cumhuriyet Savcısı Şikâyet Bürolarında gerekli işlemlerin yürütüldüğünün bildirildiği,

Anlaşılmıştır. (Ek No:153-155)

Diğer yandan, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü'nün Emniyet Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı 26.04.2007 tarih, 083157 sayılı yazıdan, Hrant DİNK cinayeti ile ilgili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 2007/115 soruşturma sayılı dosyası üzerinden yürütülen gizli soruşturmada yer alan ve istihbari dinleme ile elde edilen bazı bilgilerin basına sızdırılması sebebiyle, 5397 sayılı Kanununun 1. maddesine aykırı hareket ettikleri iddiası ile Terörle

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Mücadele Şube Müdürü 3.Sınıf Emniyet Müdürü Selim KUTKAN ve bu şubeden sorumlu 2.Sınıf Emniyet Müdürü Hakan Aydın TÜRKELİ haklarında açılan adli soruşturma neticesinde, CMK 250. madde ile yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturma ile ilgili görevsizlik kararı vererek dosyayı Fatih Cumhuriyet Başsavcılığına gönderdiği, Fatih Cumhuriyet Başsavcılığının 26.04.2007 tarih ve Soruşturma No: 2007/10614 ve 2007/4774 Karar No.su ile adı geçenler hakkında 5271 sayılı CMK 172.maddesi gereğince kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verdiği anlaşılmıştır. (Ek No:154)

D. Diğer İncelemeler

1.Yahya ÖZTÜRK ile İlgili Basında Çıkan Haberler ve Yargı Süreci

Trabzon TEM Şube Müdürü Yahya ÖZTÜRK'ün 2004 yılında Mc Donalds'a bomba atılması eyleminin ardından Yasin HAYAL'i koruyup kolladığı yönünde ve Hrant DİNK cinayetinin ardından basında çıkan ifadesiyle “Şifre: Bayrak”, “Vur Emri Polis Şefinden” ve “Bu Polis Şefi Dokunulmaz mı?” şeklinde Yahya ÖZTÜRK ile ilgili iddialar ileri sürülmüştür.

Konuyla ilgili olarak Yasin HAYAL'in babası Bahittin HAYAL Müfettişliğimizce alınan 08.03.2008 tarihli ifadesinde;

“...Yahya Öztürk bana “Bizim gibi insanlar bu koltuklarda oturduğu sürece bu ülkeye hiçbir şey olmaz, eğer biz buralarda olmazsak bu ülkenin sonu hiç iyi olmaz”, dedi, ben, “eğer bu işi Yasin yaptıysa Yasin öldü” dedim, O da bana “Yasin'e bir şey olmaz” dedi, “Bu bayrak yere düşmüştür, Yasin ve Yasin gibiler bu bayrağı yerden kaldıracak, ülkenin Yasin gibilere ihtiyacı var” dedi.

Yahya Öztürk sonra bana (Bahittin HAYAL) cep telefonunu gösterdi, üzerinde Muhsin Yazıcıoğlu'nun resmi vardı. Bana, “Bakın bu yoldayız, liderimiz budur”, “Benim bir kardeşim Yüzbaşı bir kardeşim yeni üniversiteyi bitirdi, şimdi işsiz”, dedi. Devamında “Biz Yasin'e öyle bir rapor düzenleriz ki Yasin az bir cezayla cezaevinden çıkar” dedi.

Ben (Bahittin HAYAL) 2007 yılında Samsun'da “bayrak yerden kalktı” gibi ifadeleri duyunca, 2004 yılında Yahya Öztürk'ün söyledikleri aklıma geldi ve bunları paylaşmak için, Yasin'in avukatı Fatih Çakır ile beraber ifade vermek için Trabzon Adliyeye geldim....

Yahya Öztürk'ün bana gösterdiği üzerinde Muhsin Yazıcıoğlu'nun fotoğrafı bulunan cep telefonu hatırladığım kadarıyla geniş ekranlı, koyu gri renkli bir telefonda, markasını hatırlayamıyorum ama Nokia olabilir, telefon hattının turkcell olduğuna eminim. Kendisi bana, bu turkcell numarasının kendisinin özel numarası olduğunu, onu her zaman bu numaradan arayabileceğimi söyledi. Ayrıca, Yahya Öztürk ceketinin cebinden küçük bir Kur'an ı Kerim çıkardı, biz Enam deriz, bana “biz bununla hareket ediyoruz, bizim yolumuz budur” diyerek Kuran-ı Kerim'i gösterdi. Bana, “Biz yanlış yapmayız, sizin sıkıntınız olmasın, Yasin kısa zamanda kurtulacaktır” dedi. Ben “nasıl olacak” dedim, o da bana, “biz

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Mahkemeye rapor sunacağız, bizim raporumuz müspet yönde olur, bizim raporumuz çok önemlidir” dedi.

Yasin tahliye olduktan sonra yani 2005 yılının sonlarındaki dönemde belki 2006 yılı başı olabilir, ramazan ayında bir iftar davetine giderken Yahya Öztürk ile Maraş caddesinde karşılaştık, bana, “hiç gelmiyorsunuz Yasin ile bir gün bana iftara gelin” dedi. Ben de “nasip, olabilir” gibi cevap verdim....”

Şeklinde iddialarda bulunmuştur. (Ek No:22)

Erhan TUNCEL de konuyla ilgili olarak alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde;

“...Mc Donalds bombalandıktan sonra, Yasin HAYAL’in evimde kalacağına dair bir bilgiden dolayı gözaltına alındım. Asıl amaç evimin aranmasıydı. Benim evim arandı. İfadem emniyette aldılar. Trabzon Terörle Mücadele’ye alındık. Orada Yahya Öztürk diye bir müdür vardı, müdürün odasında sorguya alındım. Müdürün odasında ben, Müdür, Adem Bey ve bir komiser daha vardı. Bu komiseri birkaç sefer daha gördüm. İsmi daha sonradan öğrendiğim Yahya ÖZTÜRK’ün orada ortamı yumuşatmak için eylemi değil de şahısları övücü konuşmaları oldu. Yasin’in ailesi ile de bir konuşmaları geçmiş, Yahya Bey Muhsin Yazıcıoğlu’nun telefon numarasını gösterdi kendi cep telefonundan, biz de tanıyoruz anlamına gelecek şekilde...”

Şeklinde iddia ve açıklamalarda bulunmuştur. (Ek No:19)

Bu iddialara karşılık açıklamalarına başvurduğumuz Yahya ÖZTÜRK, Müfettişliğimizce alınan 11.03.2008 tarihli ifadesinde;

“...10 - 11 ve 13 Şubat 2007 tarihli Akşam gazetelerinde hakkımda Mc Donalds olayı ile ilgili olarak Erhan TUNCEL’in evinde bulunmadığı yönünde tutanak düzenlediğim ve sonrasında Erhan TUNCEL’in ifadesini son anda hazırlayarak Fezleke’ye eklediğim, Yasin HAYAL’in babası Bahittin HAYAL ile özel bir görüşme yaparak, “Bayrak yere düştü, bu bayrağı Yasin gibiler kaldırır” şeklinde ifadeler kullandığım iddiaları ve benzeri pek çok iddia ile ilgili olarak ben Akşam gazetesi hakkında şubat 2007’de suç duyurusunda bulundum, yine şubat ayında Yasin HAYAL’in avukatı Fatih ÇAKIR hakkında da hem mahkemeye hem de baroya şikayette bulundum. Tekzip davaları lehime sonuçlandı. Avukat ve gazete hakkında açmış olduğum ceza ve tazminat davaları henüz sonuçlanmamıştır.

Bahittin HAYAL veya Yasin’in avukatı Fatih ÇAKIR tarafından iddia edildiği gibi, benim Bahittin HAYAL’e üzerinde Muhsin YAZICIOĞLU’nun resmi bulunan cep telefonumu gösterip, “biz bununla hareket ediyoruz”, ya da “Bayrak yere düştü, bu bayrağı yasin gibiler kaldırır”, ya da “biz raporlarımızı ona göre düzenleriz Yasin az bir ceza ile kurtulur”, vb. ifadeler kullanmam söz konusu olamaz. Bahittin HAYAL ile aramızda böyle konuşmalar geçmemiştir. Ayrıca, benim o dönem zaten renkli ekranlı cep telefonum da bulunmamaktadır; Phillips XNEUM marka gri renkli bir cep telefonum vardı, hattı ise halen olduğu gibi o tarihte de Avea idi. Biz toplam 8 kardeşiz kardeşlerim içerisinde işsiz olmamakla birlikte bir tanesi ordu mensubudur....”

Şeklinde beyanda bulunmuştur. (Ek No:31)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Diğer yandan, Emniyet Genel M¼d¼rl¼đ¼'n¼n 14.02.2007 tarih, 2007/83-3989-33354 sayılı Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Savcılığına muhatap başvurusu ile 10 şubat 2007 ve 13 şubat 2007 tarihli Akşam Gazetelerinde yayımlanan “**şifre: Bayrak**”, “**Vur Emri Polis şefinden**” ve “**Bu Polis şefi Dokunulmaz mı?**” başlıklı haberler nedeniyle Akşam Gazetesi Genel Yayın Y¼netmesi Serdar TURGUT, Yazı İşleri M¼d¼r¼ Halil DEMİR ile muhabirler S¼leyman ARIOĞLU ve Murat ALHAN hakkında suç duyurusunda bulunduğu, (Ek No:149)

Başvurunun Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından İstanbul Zeytinburnu Cumhuriyet Başsavcılığına iletildiği,

İstanbul Zeytinburnu Cumhuriyet Başsavcılığı'nca, 23.02.2007 tarihinde Akşam gazetesinde yayımlanan yazıların belirli bir Emniyet g¼revlisine y¼nelik olduğu, Emniyet Teşkilatının tamamına atfedilmiş sayılamayacağı kanaatiyle, ř¼pheliler hakkında atılı suçtan Kovuşturmaya Yer Olmadığına dair karar verildiği, (Ek No:150)

Bunun ¼zerine, Emniyet Genel M¼d¼rl¼đ¼'n¼n Akşam Gazetesinde ¼ıkan bahse konu haberler ile ilgili olarak bir tekzip metni hazırlayarak 17.02.2007 tarihinde Akşam Gazetesine g¼nderdiđi, ancak Akşam Gazetesinin tekzip metnini yayımlamadığı gerekçesiyle tekzipin yayınlaması talebiyle 01.03.2007 tarihinde Mahkemeye başvurduğu, Ankara 9. Sulh Ceza Mahkemesinin Emniyet Genel M¼d¼rl¼đ¼'n¼n talebini haklı g¼rerek tekzip metninin 5187 sayılı Basın Kanununun 14. maddesi gereğince ilgili yayının yer aldığı sayfa ve s¼t¼nlarda aynı puntolarla, aynı şekilde yayınlanmasına 02.03.2007 tarihinde karar verdiği, (Ek No:151)

G¼r¼lm¼řt¼r.

Bununla birlikte Yahya ÖZT¼RK tarafından;

10.02.2007 ve 12.02.2007 tarihlerinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına sunulmak ¼zere Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına ve ayrıca 07.03.2007 tarihinde Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına konuyla ilgili řik¼yette bulunulduğu,

Yine 12.02.2007 tarihinde gizlilik kararı olan bir dosya ile ilgili olarak kendisini hedef yapacak mesnetsiz bilgiler sızdırarak yargılamayı etkilemeye ¼alıřtıđı iddiasıyla Yasin HAYAL'in avukatı Fatih ¼AKIR hakkında, Trabzon Baro Başkanlığına ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına řik¼yette bulunulduğu,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Ayrıca Zeytinburnu 1.Sulh Mahkemesine 27.02.2007 tarihinde Akşam Gazetesi yetkilileri aleyhine Tekzip başvurusunda bulunulduğu ve talebin 28.02.2007 tarihinde kabul edildiği, (Ek No:152)

Tespit Edilmiştir.

Değerlendirmeler

Müfettişliğimizce alınan açıklamalar ve iddialarla ilgili olarak yapılan incelemeler sonucunda, Bahittin HAYAL'in iddialarını somutlaştıracak bilgi ve belgelere ulaşılamamakla beraber, Bahittin HAYAL'in ifadesinde ileri sürülen Yahya ÖZTÜRK'ün o dönem kullandığı cep telefonunun şekli ve rengi ile bir kardeşinin ordu mensubu olması gibi hususlar Yahya ÖZTÜRK'ün açıklamalarıyla da doğrulanmaktadır.

Aıklamalardaki tutarlılık, Bahittin HAYAL'in ve Erhan TUNCEL'in ifade ettiği gibi, Yahya ÖZTÜRK'ün kendilerine yakınlık gösterip, bazı paylaşımlarda bulunduğunu ortaya koymaktadır. Ancak, kolluk görevlilerinin çalışma sistem ve yöntemlerini dikkate alarak bir değerlendirme yapıldığında, Emniyet görevlilerinin örneğin herhangi bir olayın faillerinin yakalanmasına faydası olabilecek bilgileri toplayabilmek bakımından, zaman zaman şüpheli ve şüphelilerin yakın çevresindeki insanlarla aynı duygu ve düşünceleri paylaşır gibi göründükleri, halk arasında da "*iyi polis, kötü polis*" olarak bilinen böyle yöntemlerin kullanımının çok yaygın olduğu ve işin gereği olabileceği değerlendirilmektedir.

Bu itibarla, Yahya ÖZTÜRK hakkındaki iddiaların somut olarak ortaya konulmasını sağlayacak bulgulara ulaşılamadığından, bu konu hakkında şahsın bir sorumluluğundan bahsetmenin ya da Mc Donalds eylemi sonrasında Yasin HAYAL'in yakalanması sürecini yöneten, şahsı yakalayıp hakkındaki fezlekeyi de hazırlamak suretiyle ceza almasını sağlayan dönemin TEM şube Müdürü olarak Yahya ÖZTÜRK'ün, açıkça Yasin HAYAL'i koruyup kolladığını söylemenin mümkün olamayacağı değerlendirilmiştir.

2.Büyük Birlik Partisi ve Alperen Ocakları'nın Olay İle İlişkilerine Yönelik İddialarla İlgili Araştırmalar

Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olarak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan 20.04.2007 tarih, Hz. No:2007/115, E.No:2007/617, İddianame No:2007/368 numaralı iddianamede haklarında dava açılan şüphelilerden olan;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

-Mustafa ÖZTÜRK'ün 26.03.2006 – 12.01.2007 tarihleri arasında Trabzon Alperen Ocakları Başkanlığını yapması,

-Yaşar CİHAN'ın Büyük Birlik Partisi Trabzon İl (eski) Başkanı olması,

-Erhan TUNCEL'in 27.10.2004 tarihli ifadesinde yer alan; Yasin HAYAL ile 2002 yılının Ocak ayında Alperen Gençlik teşkilatına gidip gelirken tanıştığı bilgisi,

-Halis EGEMEN'in kendi beyanında ve Emniyet istihbarat görevlisi Muhittin ZENİT'in açıklamalarında bahse konu siyasi parti ile ilgisinden söz edilmesi,

Hususları dikkate alındığında, Hrant DİNK cinayeti kapsamındaki sanıkların önemli bir bölümünün Büyük Birlik Partisi veya Trabzon Alperen Ocaklarıyla bağlantısının olduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar hakkındaki yargılama süreci devam ettiğinden bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır.

Diğer yandan,

Yasin HAYAL'in mahkeme masraflarının Büyük Birlik Partisi (BBP) tarafından karşılandığı ve cezaevinde yattığı süre içerisinde de kendisine BBP tarafından para gönderildiği konusunda Müfettişliğimizce yapılan incelemeler kapsamında;

Konuyla ilgili açıklamalarına başvuru Bahittin HAYAL Müfettişliğimize verdiği 08.03.2008 tarihli ifadesinde;

"...Yasin Mc Donalds olayından sonra cezaevinde yatarken, bize "Yaşar Cihan diye biri var baba" dedi, "baba git Yaşar Cihan'ı bul, sana 10 milyar para versin" dedi, Yasin bana "baba verecek, eşek gibi verecek" dedi. "Oğlum konuştuğunu duyuyor musun" dedim.

Ben (Bahittin HAYAL), eğer Yasin bu adamdan 10 milyar para istiyorsa, Yaşar Cihan ile Yasin'in bir çıkar ilişkisi var, diye de düşündüm, tedirgin oldum. Ben (Bahittin HAYAL) Yaşar Cihan'a gittim, dedim ki, "ben Yasin HAYAL'in babasıyım, Yasin'in size selamı var" dedim, o da bana "hoş geldiniz, Yasin'in bizden bir isteği mi var" dedi, ben adamı rencide etmemek için, sadece avukatın parasını istedim, 900 milyon (900.000.000), Yaşar Cihan bana, "benim 100 milyar borcum var 1 milyar da bu olsun 101 milyar olur" dedi, Avukatın parasını ödedi.

Ben (Bahittin HAYAL) o zaman, Yaşar Cihan Rusya'dan kömür ithalatı yapıyor, Yasin de Yaşar Cihan ile 1-2 ay çalışmıştı, Yasin'in bu adamda parası varsa belki o çalışma dönemindedir diye de düşündüm.

Yaşar Cihan bana (Bahittin HAYAL), ayrıca, "ben her ay Yasin'e 100 - 150 milyon göndereceğim" dedi, ama Yasin'e cezaevinde para göndermediğini, Yasin'den biliyorum.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yaşar Cihan'a daha sonra bu para konusu sorulunca, Yaşar Cihan, "ben fakirlere yardım ederim, herhalde onlar da fakirdir, onlara da vermişimdir", diye ifade vermiş.

Ben (Bahittin HAYAL) bu söyleminden çok üzüldüm, kendime de yediremedim. Yaşar Cihan'ın telefonunu buldum, aradım, "Yaşar bey" dedim, "fakirlere yardım ederim demişsiniz, bana ne zaman para verdiniz, ben sizden para almadım, niye böyle dediniz" diye sordum, "neden öyle dediniz" dedim, Yaşar Cihan bana aynen, "ben o gün o mahkemede öyle demek zorundaydım, senden çok özür dilerim" dedi. Bu olay birinci duruşmanın hemen akabinde oldu. Yaşar Cihan'ın hala aynı şeyleri söylediğini duyuyorum. Benim ondan hiçbir para talebim olmamıştır. Hiçbir para almadım." (Ek No:22)

şeklinde, alınan 10.03.2008 tarihli ikinci ifadesinde;

Mc Donalds olayı nedeniyle açılan davada avukat masrafları için daha önce Yaşar Cihan ile yaptığım görüşmeyi size 08.03.2008 tarihli beyanında ifade etmiştim. Buna ek olarak şunu belirtmek isterim, ben Yaşar Cihan'dan doğrudan herhangi bir para almadım. Avukat Fatih Çakır ile görüşmemde, Fatih Çakır bana Yaşar Cihan'ın çekleriyle kendisine avukat parasını ödediğini, söyledi...."

şeklinde açıklamalarda bulunmuştur. (Ek No:23)

Halis EGEMEN ise Müfettişliğimize verdiği 13.03.2008 tarihli ifadesinde konuyla ilgili olarak;

"...Mc Donalds olayının ardından yürüyen mahkemenin sanıyorum birkaç celsesinden sonra Yasin'in babası, bizden avukat konusunda yardım istedi, diğer avukatlar 7,5 milyar para istemiş, ben de benim avukatımın eşi olan Fatih Çakır'ı buldum, Fatih uygun bir paraya davaya bakabileceğini söyledi. Bildiğim kadarıyla Yaşar Cihan 1 milyar TL civarı parayı Yasin'in babasına verdi...Erhan ile sohbetlerimizde Erhan bize birtakım açıklar vermişti. Ben Erhan'ın 2001 civarında üniversiteli gençlerden, ocağa gidip gelen gençlerden biri olarak tanıdım. Son mahalli seçimlerden, Mc Donalds olayından sonraki 3-5 ay içinde Erhan'ın üzerinde polis yazan ekip arabasından indiğini gördüm. Erhan bana, Elazığ'lı ağabeyleri olduğunu, onlarla sohbet ettiğini, söyledi. Ben açıkçası şüphelendim Erhan'dan. Daha sonra ben Elazığ'daki arkadaşlarıma, teşkilattan arkadaşlarıma, Erhan'ın nasıl biri olduğunu sordum, sordurdum, arkadaşlarım bana Erhan'ın çok güvenilir olmadığını söyledi, çevresi hakkında biraz sordum, babasının lakabı Kürt Ali'ymiş, diye söylediler. şunu belirtmek isterim, Erhan TUNCEL çok zeki ve saygılı bir çocuktu, efendiydi. Ama ben Erhan'ı bir polis otosundan çıktığını gördükten sonra Erhan'ın ocakla ilişkisini kesmesini söyledim..."

Demiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bu açıklamalar üzerine bilgilerine başvurduğumuz BBP Trabzon (eski) İl Başkanı olan Yaşar CİHAN Müfettişliğimize verdiği 12.03.2008 tarihli ifadesinde;

“...Ben bir yıl 2001 yılında ve sonra bir de 2007 yılında Trabzon BBP İl Başkanlığı yaptım. 2001-2007 arasında da 2 yıl parti meclis üyeliği yaptım. Ben yıllardan beri ticaretle uğraşırım. Ticaret yaparken çok da sıkıntıya girdim.

Ben bir ara yurtdışıydaydım. Trabzon'a döndüğümde, Yasin'in Mc Donalds'ı bombaladığını duydum, sanıyorum gazetelerden okumuştum. Yasin'e çok kızdım. Mahkeme sürecinde ben ilgilenmedim. Halis EGEMEN geldi, bana ailenin durumlarının iyi olmadığını söyledi. Sanıyorum, Yasin'in cezasının kesinleştiği günlerdi, Yasin'in babası Bahittin Bey beni görmeye geldi, onu da ilk kez o tarihte gördüm tanıdım. Bahittin bey, bana çok borçları olduğunu, çok masraf yaptıklarını söyledi. Ben o tarihlerde 1 milyar TL kadar yardım yaptım, biraz nakit verdim, çek de verdim. Babası da çeki Yasin'in avukatına vermiş. Benim avukatla hiçbir tanışıklığım yoktur. Halis EGEMEN'in Yasin'e avukat bulmakta yardımcı olduğunu ben sonradan duydum.

Bana bu olaylardan sonra bir gün Bahittin bey telefon etti, “bizim ailemizi neden rencide ettin, herkese Yasin'in ailesine yardım ettim dedin” diye, ben de Bahittin bey'e kızdım açıkçası, “madem rencide oldun, niye geldin” dedim.

Biz küçükken çok fakirdik ama ben sonra çok para kazandım. Kazandığımı da hep harcadım; insanlara çok yardım ettim, kömür işi yaparken, etrafa kömür dağıttırdım. Çocuklara, fakirlere ve engellilere yardım ederdim.

Yasin, Mc Donalds bombalanması dolayısıyla yattığı hapisten çıktıktan sonra beni görmeye geldi, elimi öptü. Kızdım Yasin'e, “ne yapacaksın bu yaştan sonra” diye....”

Beyanlarında bulunmuştur. (Ek No:28)

Müfettişliğimizce yukarıda yer alan ifadeler üzerine yapılan araştırmada, Yasin HAYAL'in zaman zaman Yaşar CİHAN'ın yanında çalıştığı, aynı siyasi görüşe yakınlık duyduğu anlaşılmıştır.

Konunun maddi boyutunun ortaya konulmasını teminen Müfettişliğimizin 06.05.2008 tarih, (13)08/42 sayılı talebi üzerine bir bankalar murakıbbı görevlendirilmiş, Bankalar Yeminli Murakıbbı tarafından Raporumuzun “**D. Diğer İncelemeler**”/3. bölümünde anlatılacağı üzere; Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Ersin YOLÇU ile bu şahısların 2. dereceye kadar olan yakınlarının mevduat bankaları, yurt dışında kurulu bankaların Türkiye'deki şubeleri ve katılım bankalarındaki gelen-giden havale, EFT, mevduat, kredi kartı ve diğer her türlü hak ve alacaklarına ilişkin tespitlerde bulunulmuş ancak dikkat çekici bir para akışı tespit edilememiştir. (Ek No:166)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Siyasi partilerin gençlik örgütlenmelerinin hukuki alt yapısına bakıldığında;

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanununun “Siyasi Partilerin Teşkilatı” başlıklı 7.Maddesi hükmüne göre yapılanmaların ancak kadın kolları ve gençlik örgütlenmeleri ya da bunlara benzer şekilde olması gerektiği,

Büyük Birlik Partisinin internet sitesinde yer alan parti tüzüğüne bakıldığında, Alperen ocaklarının gençlik örgütlenmesi olarak yer almadığı, İçişleri Bakanlığı Dernekler Daire Başkanlığı ile yapılan görüşmede, Alperen Ocaklarının dernek statüsünde olmadığını ifade edildiği,

Bununla birlikte, Büyük Birlik Partisi'nin internet sayfasının Alperen Ocakları internet sitesine ilişim verdiği, Alperen ocaklarının da BBP ile aynı siyasi görüşü paylaştığını dile getirdiği ve partinin propagandasını yaptığı,

Görülmüştür.

Yapılan inceleme neticesinde; bu yapılanmaların oluşturulmasına esas hukuki temel bulunmadığı ve bu nedenle bu türlü yapıların denetiminin de mümkün olmadığı değerlendirilmiş, Alperen Ocaklarının hukuki dayanağının belirlenmesi ve denetimlerinin yapılabilmesine yönelik önlemlerin alınması gerektiği düşünülmüştür.

3.Bankalarda Hesap Hareketleriyle İlgili Olarak Yapılan İncelemeler

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılanmalarına devam eden şahıslardan; Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Ersin YOLÇU ile bu şahısların 2. dereceye kadar olan yakınlarından oluşan toplam 36 kişinin bankalardaki hesap hareketleri incelemeye alınmış ve bu kapsamda BDDK Denetim Dairesi Başkanlığı'nın 13.05.2008 tarih, 6685 sayılı yazısı ile görevlendirilen Bankalar Yeminli Murakıbu Yeşim AYDIN tarafından (Ek No:165), 30.06.2008 tarih, R-13 sayılı Rapor düzenlenmiştir. (Ek No:166)

Raporda, yukarıda isimleri sayılan şahıslar ve birinci derece yakınlarının mevduat bankaları, yurt dışında kurulu bankaların Türkiye'deki şubeleri ve katılım bankalarındaki gelen-giden havale, EFT, mevduat, kredi kartı ve diğer her türlü hak ve alacaklarına ilişkin tespitlerde bulunulmuş,

Sonuç bölümünde aynen;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

“...T.C. Ziraat Bankası A.Ş., T. Vakıflar Bankası T.A.O., Akbank T.A.Ş., T. Garanti Bankası A.Ş., Fortis Bank A.Ş., Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş., Oyak Bank A.Ş., T. İş Bankası A.Ş., Yapı ve Kredi Bankası A.Ş., Finansbank A.Ş., HSBC Bank A.Ş., T. Halk Bankası A.Ş., Asya Katılım Bankası A.Ş. isimli bankalarda yazımız ekindeki listede açık kimlik bilgileri ve T.C. kimlik numaraları verilen kişilerin mevduat, yurt içi-yurt dışı havale-EFT ve/veya diğer hak ve alacaklarının mevcut olduğu;

ABN Amro Bank N.V., Habib Bank Limited İstanbul Türkiye Merkez Şubesi, Turkish Bank Limited A.Ş., Deutsche Bank A.Ş., Turkland Bank A.Ş., Denizbank A.Ş., Şekerbank T.A.Ş., Tekstil Bank A.Ş., T. Finans Katılım Bankası A.Ş., Türk Ekonomi Bankası A.Ş., Arap Türk Bankası A.Ş., Eurobank Tekfen A.Ş., Unicredit Banca di Roma S.P.A., Alternatif Bank A.Ş., West LB AG İstanbul Şubesi, Birleşik Fon Bankası A.Ş., Kuveyt Türk Katılım Bankası A.Ş., Adabank A.Ş., Societe Generale (SA) İstanbul Merkez Şubesi, Citibank A.Ş., Bank Mellat İstanbul Şubesi, Anadolu Bank A.Ş. isimli bankalarda ise anılan şahıslara ilişkin herhangi bir hak ve alacak kaydına rastlanılmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, JP Morgan Chase Bank N.A. 'dan işbu Rapor tarihi itibariyle herhangi bir cevap alınamamıştır.

Birinci grupta yer alan Bankaların cevabi yazıları ve eklerinde verilen bilgi ve belgelerden hareketle yapılan tespitlere Rapor'un ilgili bölümlerinde yer verilmiştir. Söz konusu tespitler genel olarak değerlendirildiğinde, yazımız ekindeki listede açık kimlik bilgileri ve T.C. kimlik numaraları verilen şahıslara ilişkin olarak Bankalarca yapılan araştırmalarda tespit edilen mevduat hesapları ile bu şahıslar adına asıl ve/veya ek kart olarak çıkartılmış bulunan kredi kartlarının son 5 yıllık döneme ilişkin ekstrelerinde, ilgili bölümde belirtilenler dışında dikkat çekici bir hesap hareketine rastlanılmadığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, anılan şahıslar adına yurt içinden/yurt dışından gelen ve/veya bu kişiler tarafından yurt içine/yurt dışına gönderilen havalelerde dikkat çekici hareketler gözlemlenmiş olup, anılan para hareketlerine Rapor'un ilgili bölümlerinde yer verilmiş; 78 ve 79 numaralı eklerde de özet bilgiler sunulmuştur. Ancak, söz konusu para transferlerinin bir kısmında ilgili Banka tarafından kimlik tespiti yapılmadığından amir/lehdar olarak görülen kişilerin yazımızda bahsi geçen kişiler olup olmadığı konusunda bir kanaat oluşturulamamıştır. Para transferlerinde amir/lehdar olarak görülen kişilerden bir kısmının ise yazımız eki tabloda

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

belirtilen kişilerden farklı kişiler oldukları ilgili Banka'ca tespit edilmiş ve cevap yazısı ekinde buna ilişkin bilgiler verilmiştir.

Yazımız ekinde verilen listede yer alan kişilere ilişkin mevduat, yatırım hesabı, kredi kartı, yurt içinden ve/veya yurt dışından para transferi dışında ilgili Bankalar tarafından herhangi bir hak ve alacak tespit edilmediği ise Banka cevap yazılarından anlaşılmaktadır....”

Denilmiş, yapılan bu çalışma ile dikkati çeken herhangi bir hesap hareketi tespit edilememiştir.

Diğer yandan, Erhan TUNCEL'in mali durumunun ve bu çerçevedeki ilişkilerinin daha iyi anlaşılmasını teminen, incelemelerimiz sırasında elde edilen bazı bilgi ve tespitlere bu bölümde yer verilmesi gerektiği dşnlmştir.

Erhan TUNCEL'in Trabzon Emniyet Müdürlüğünden almış olduğu para miktarı ile ilgili olarak Müfettişliğimizce yapılan incelemelerde, kendisine YİE olarak çalıştığı 2 yıllık sürede; ağırlıklı olarak niversite harcı olmak üzere toplam 1.035 YTL deme yapıldığı, raporumuzun önceki bölümlerinde açıklanmıştır.

Erhan TUNCEL, çevresindeki kişiler tarafından ve kendisinin emniyet görevlilerine yansıtığı durum itibariyle, Trabzon'daki hayatını bir ğrenci olarak maddi sıkıntılar içerisinde geçirmekte, geçimini sağlayabilmek için ticaretle uğraşmaktadır. Erhan TUNCEL'in bir dönem Yaşar Cihan'ın sahibi olduğu Cihan Kmrclk vasıtasıyla kömür sattığı, hem Yaşar Cihan'ın hem de Erhan TUNCEL'in kendi ifadeleriyle de doğrulanmıştır.

Yaşar Cihan Müfettişliğimizce alınan 12.03.2008 tarihli ifadesinin konuyla ilgili bölümünde; (Ek No:28)

“...Sanıyorum bir de Erhan'ın bizim için kömür satmışlığı vardır. Ama benim Erhan'ın cebine hiç para koymuşluğum yoktur. Gururlu da bir çocuktu, öyle para istemezdi. Ama benden 4 kamyon kömür alıp sattığı oldu, o dönemde az biraz para kazanmıştır....”

Demekte, Erhan TUNCEL de bu konuyu Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde,

“...O dönem bir kömür işine girdik, o iş olmadı. Kömür işiyle alakalı olarak parayı hemen alamadım, bir buçuk yıl içinde epey yıprandım. Bir defa 1 milyar civarı aldım sonra 2 milyar civarı alacağım daha vardı. Hatırladığım kadarıyla 3,5 milyar lira para geçti elime farklı dönemlerde. O dönemlerde borçlarım vardı onları dedim, elime 1 milyar civarı para kaldı. 2005 yılı Ocakta 1 milyar geldi, ocak ile nisan arasında, adıma yazılı olan eki KT Ziraat Bankasında bozdurdum. 10 milyar lira'da Yaşar CİHAN'a aitti, ona parasını verdim....”

şeklinde ifade etmektedir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Erhan TUNCEL, belli bir dönem çalıştığı tespit edilen GFK firmasıyla ilgili olarak ise Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde;

“...Ben yakın Őehirler için, GFK firmasında çalışıyordum. 2005 Kasım, 2006 Ekim arası 3 projede bulundum. Sanıyorum İş Bankası hesabıma yatıyordu kazandığım para. Anketrlk yapıyordum. Benim tüm gezilerim, tüm kayıtlarım firmada vardır. Her proje için 300–400 YTL arası para kazandım, toplamda 3 proje yaptım....”

Şeklinde açıklama yapmaktadır.(Ek No:18)

Müfettişliğimizce İstanbul Emniyet Müdürlüğü TEM Müdürlüğünce yapılan hesap araştırmaları üzerinde yapılan irdelemelerde, Erhan TUNCEL’in maddi ynden sıkıntıları olmakla beraber, Kıbrıs Voyager Limited Őirketine bağlı internet yoluyla bahis oynatan bir Őirkete 15.02.2005 tarihinde 250 YTL ve 11.03.2005 tarihinde ise 800 YTL miktarlarında para yatırdığı tespit edilmiş,

Bu tespit zerine, Erhan TUNCEL’in ve kendi ifadesinde belirttiği, birlikte bahis oynadıkları ev arkadaşı Metin Ahmet YAŞAR’ın bu bahis Őirketiyle bağlantılarının tespiti ve herhangi bir para akışının olup olmadığına yönelik olarak, Kıbrıs Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı Polis Genel Müdürlüğü’ne 21.05.2008 tarihli bir yazı gönderilmiş, cevaben alınan 30.06.2008 tarihli yazıda, Erhan TUNCEL ve Metin Ahmet YAŞAR’ın bu Őirketler vasıtasıyla hesaplarına veya bu Őahıřlar adına herhangi bir havale yapılmadığı, ancak yalnızca Metin Ahmet YAŞAR’a bir Şahıs tarafından 50 YTL para gönderildiğinin tespit edildiği, tarafımıza bildirilmiştir. (Ek No:167)

Ayrıca, Erhan TUNCEL’in bir dönem çalıştığı yukarıda ifade edilen GFK Őirketi ve İstanbul TEM Şube Müdürlüğü dosyalarındaki araştırmalarda Erhan TUNCEL’in hesabına para gönderen Prestij Araştırma Őirketi ile ilgili olarak yapılan istihbari araştırma sonucunda, GFK ve Prestij Őirketlerinin aynı firmalar olabileceği bilgisi edinilmiş, bu Őirket ile Erhan TUNCEL arasında iş akdi dışında herhangi bir bağlantı olduğu yönünde bir bilgiye ulaşılamamıştır. (Ek No:168)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

4.Hrant DİNK Cinayetinde Kullanılan Silah ile İlgili Olarak Yapılan Araştırmalar

Bu kapsamda yapılan araştırmalarımıza geçmeden önce, silahın Karadeniz Bölgesi ve özellikle Trabzon ili için kültürel/geleneksel bir önemi olduğunu belirtmek gerekmektedir.

Emniyet Genel Müdürlüğünden edinilen bilgilere göre, ülkemizde 2,5 milyon ruhsatlı silah bulunmaktadır. Bu sayıya ruhsatsız silahlar da eklenince rakamın 9 milyona yakın olduğu değerlendirilmektedir.¹

Ülkemizde silaha olan talep, legal olarak devlet kontrolünde imal edilen veya ithal edilen silahlarla, illegal olarak da kaçak yollarla ülkemize sokulan veya izinsiz olarak basit el tezgâhlarında üretilen silahlarla karşılanmaktadır.

Ülkemizde izinsiz olarak imal edilen el yapımı silahlar; özellikle Doğu Karadeniz Bölgesi'nin kontrolü zor olan yüksek kesimlerinde veya yerleşim yerleri dışında bulunan basit atölyelerde, bu işi kendisine meslek edinen şahıslar tarafından yapılmaktadır. İzinsiz olarak imal edilen bu silahlar, arz-talep doğrultusunda ülkemizin diğer bölgelerine araçların zula tabir edilen bölmelerine gizlenmek suretiyle, şehirlerarası yolcu otobüsleri ve kargo şirketleri vasıtasıyla gönderilmektedir.²

El yapımı silahların yoğun olarak Trabzon'un Tonya ilçesi, Giresun'un Doğankent ve Tirebolu ilçeleri, Gümüşhane'nin Kürtün ilçesi, Rize'nin Ardeşen, Çayeli ve Fındıklı ilçelerinde, Ordu'nun merkeze bağlı köylerinde imal edildiği ifade edilmektedir. Bu bölge silah taşıyan insanların toplumda daha saygın bir yer edineceğini düşünmesi, silahın erkekliğin ve yiğitliğin sembolü olarak görülmesi ve silah taşıyan insanların kendilerini güvende hissetmeleri gibi sebepler Karadeniz Bölgesinin sosyo-kültürel yapısı da göz önüne alındığında etkin rol oynayan sebeplerdendir. Özellikle kırsal kesimde ikamet eden ve silah sahibi olmayan kişilere karşı gösterilen önyargılı tutumlar, kişileri bir şekilde silah sahibi olmaya zorlamaktadır. Diğer yandan, kan davası ve terör olayları da Karadeniz insanını silah edinmeye yönlendiren unsurlardan olmaktadır. Resmi yollardan silah edinmenin maliyetinin yüksek olması, ruhsat almaya haiz olmayan şahısların talepleri ve kişilerin kayıt altına alınmayı istemeyişi, vatandaşımızı el yapımı silahlara yöneltmektedir.

El yapımı silah imalatı için kullanılan malzemeler genellikle gemi sacı, çelik boru vb. sanayi malzemeleridir. Bu malzemeler genellikle İstanbul'dan temin edilerek bölgede silah

¹ <http://www.polis.web.tr/aid=17207>, 07.02.2008

² <http://www.caginpolicisi.com.tr/67/10-11-12-13.htm>, 07.02.2008

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

retiminde kullanılmaktadırlar. Temin edilen malzemeler ile iki farklı yöntem izlenerek silah imalatı yapılmaktadır. Birinci yöntemde silahın tamamı tek atölyede imal edilmektedir. İkinci yöntemde ise bir atölyede silahın bir parçası imal edilirken, başka bir atölyede farklı bir parça imal edilmektedir. Üretilen bu parçalar ise montaj işleminin yapıldığı diŐer bir atölyede birleŐtirilmektedir. Bu Şekilde organize bir yapı oluŐturularak el yapımı silahlar imal edilmektedir. İmal edilen silahların kızıakları üzerine numara ve yazı görünümü veren harfler konulmak suretiyle fabrika yapımı yasal bir silah görüntüsü verilmektedir. Bu yöntemle sadece Ordu ili Merkez Gkmer köyünde ayda 100 silah imal edilerek daŐıtımı yapıldığına dair bilgiler Emniyet kayıtlarına intikal etmiştir.

Emniyet görevlilerinin deŐerlendirmelerine göre,

- Geçmiş yıllar da göz önüne alındığında bölge genelinde çok miktarda silahın bu Şekilde üretilip satılmakta olduğu,

- İmal edilen silahların sevkıyatının toplu halde yapılmadığı, genelde sayıları 3- 4' geçmeyecek Şekilde sevk edildiği,

- Pazarlamanın Őehirlerde tek tek yapılmasının olayın sadece münferit bir suç olarak algılanmasına yol açtığı ve etkili mücadeleyi zorlaŐtırdığı,

Anlaşılmaktadır.

Zira bu Şekilde pazarlama yapılması halinde kaçakçılar silah kaçakçılığından işlem görmek yerine, ruhsatsız silah bulundurmak gibi 6136 sayılı Kanuna muhalefetten işlem görerek daha az ceza ile kurtulmaktadırlar.

El yapımı silahların fabrika yapımı silahlara göre daha ucuz olduğu, fakat tutukluk yapma olasılığı fazla olduğundan tercih edilmediği, yine de genel olarak silah bulundurma Őartlarına sahip olmadığı halde silah taŐımak isteyen ŐahıŐlar tarafından kullanıldığı, bu tür el yapımı silahların az sayıda ve zor Şartlarda imal edilmesine rağmen illegal olarak silah sahibi olmak isteyen kişiler ve suç grupları için önemli bir kaynak olduğu anlaşılmaktadır.

Bu bilgiler zerine Müfettişliğimizce yapılan incelemelerde;

OĞün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun terminalinde üzerinde el yapımı MOB marka 7,65 mm tabanca ile yakalanmasının ardından İstanbul ve Samsun Emniyet

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Müdürlüklerince tabanca ve olay yerinde bulunan kovanlar üzerinde bir ekspertiz araştırması yaptırıldığı,

26.02.2007 gün ve 3405 sayılı Ekspertiz Raporuyla Hrant DİNK cinayetinde kullanılmış olan olay yerinden elde edilen 2 adet boş kovan ile bir adet mermi çekirdeğinin Ogün SAMAST'ın üzerinden çıkan silahtan atılmış olduğu ve ayrıca bu silahın daha önce kullanılmamış olduğunun tespit edildiği, (Ek No:169)

Görölmüştür.

Silahın nereden ve nasıl temin edildiğine ilişkin olarak zanlı ve şüphelilerin açıklamalarına bakılacak olursa,

Ogün SAMAST, yakalanmasının hemen ardından Samsun Emniyetine verdiği **“Daha önceki tarihlerde vefat etmiş olan bir arkadaşından almış olduğum tabancamı yanıma alarak olay gününden iki gün önce İstanbul'a gittim.”** İfadesiyle silahı vefat etmiş olan bir arkadaşından almış olduğunu ve eylemi tek başına planlayarak hareket ettiğini, (Ek No:160/20)

Ancak daha sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınan ifadesinde, silahı Yasin HAYAL'in kendisine verdiğini, eylemin planlayıcısının Yasin HAYAL olduğunu,

Belirtmiş, (Ek No: 5)

Diğer yandan Yasin HAYAL, silahı nasıl temin ettiği ile ilgili olarak, Ogün SAMAST'ın verdiği ilk ifadeye benzer şekilde silahı olaydan yaklaşık 6 ay önce 300YTL karşılığı deniz kazasında ölen Ömer PULATOĞLU'ndan temin ettiğini ifade etmiştir. (Ek No:18)

Yasin HAYAL'in ifadesi üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından Ömer PULATOĞLU'nun babası Sebahattin PULATOĞLU'nun ifadesine başvurulduğu,

Sebahattin PULATOĞLU'nun 28.01.2007 tarihli ifadesinde; oğlu Ömer PULATOĞLU'nun 01.06.2006 tarihinde vefat ettiğini, oğlunun silahının olmadığını ve hatta Yasin HAYAL ile oğlunun arkadaş dahi olmadıklarını belirttiği, (Ek No:170)

Bununla birlikte Yasin HAYAL'in eniştesi Coşkun İĞCİ'nin İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince düzenlenmiş olan 02.04.2007 tarihli Ön İnceleme Raporunda yer alan ifadesi ve Müfettişliğimizce de alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

2006 Temmuz ayı sıralarında Yasin HAYAL'in Ermeni asıllı bir gazeteciyi öldüreceğine yönelik söylentileri duyunca, Yasin HAYAL ile görüşüp konuştuğunu ve kendisini böyle bir eylem yapmaması yönünde ikna etmeye çalıştığını, ardından Yasin HAYAL'in kendisine silah bulmasını istediğini ve karşılığında kendisine 300 YTL verdiğini, silah bulmak vaadiyle kendisinin Yasin HAYAL'i Eylül ayına kadar oyaladığını ve en son Eylül ayında, silah bulamadığını söyleyerek Yasin HAYAL'e parasını iade ettiğini belirttiği, (Ek No: 26)

Yasin HAYAL'in ise Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 ifadesinde konuyla ilgili olarak;

“Silah konusuna gelince, ben kendi silahımın kullanılmasını istemiyordum. Ömer diye bir arkadaşımın 2005 sonu ya da 2006'nın ilk dönemlerinde temin ettiğim bir silahım ve mermiler vardı. Erhan o zaman “silah alalım” dedi. Ben de “tamam alalım” dedim. Bir miktar ben bir miktar Erhan para ayarladık. Ben Coşkun İğci'nin yanına gittim, 300 YTL verdim, “bana bir silah bul” dedim, “silah atsın da ne olursa olsun” dedim. Coşkun bana sordu, “niye silah istiyorsun” diye, ben bir şey söylemedim. Ben arada Coşkun'a soruyorum hiç ses çıkmıyor, sonra Coşkun beni aradı, “ben bulamam” dedi, bana parayı geri verdi. Değirmendere'ye Mikdat'la beraber gittim, Mikdat'ın motosikleti vardı, onunla beraber gittik, Değirmendere'de Coşkun ile buluştuk, parayı geri aldım. Saniyorum parayı verdikten 15 gün sonra geri aldım.

Coşkun ile sonraki muhabbetlerimizde ben Coşkun'a Hrant Dink ile ilgili çok tehlikeli bir adammış diye konuşuyordum ama suikastı hiç söylemedim, ama Coşkun anladı tahmin ediyorum. Bana böyle şeyler yapma diyordu, Hrant Dink'i kastederek ama ben öyle bir şey yok diyordum. Biz sonuçta silah bulamayınca benim silahımı kullanmaya karar verdik. Olayda benim Ömer'den temin etmiş olduğum silah ve mermiler kullanıldı. Biz yine Ogün, Erhan ve ben Erhan'ın evinde buluşuyorduk, Erhan'ın evinde başka kimse yokken buluşup konuşuyorduk ve plan yapıyorduk.”

Şeklindeki açıklamalarıyla Coşkun İĞCİ'nin ifadesini doğruladığı, (Ek No:18)

Anlaşılmıştır.

Samsun Emniyet Müdürlüğü'nde yapılan incelemelerde; Samsun Emniyet Müdürlüğü'nün Samsun Cumhuriyet Başsavcılığına muhatap 28.03.2007 tarih, 2007/294 sayılı yazısında bahsi geçen;

02.02.2007 tarihinde Samsun Emniyeti 155 ihbar telefonuna ismini Murat HAYAL olarak veren bir şahıs tarafından **“Trabzon'dan aradığı, Ogün SAMAST olayı ile ilgili silahı Samsun'dan Cavit KÖZ isimli şahıstan aldığı”** şeklinde yapılan ihbarla ilgili olarak,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Samsun Emniyet M¼d¼rl¼g¼n¼n Trabzon Emniyet M¼d¼rl¼g¼ ile yaptığı yazışmada; Murat HAYAL'in 10.08.2006 tarihinde İstanbul-Tuzla'da 3 ay Yedek Subay eğitimi aldıktan sonra halen Mardin Orduevinde g¼rev yaptığı ve 0505 382 89 50 nolu telefonu kullandığı bilgisinin edinildiği,

Talimat üzerine ihbarı alan memurun, 03.02.2007 g¼n¼ saat 20.13 sıralarında Mardin Ordu evinde Yedek Subay olarak g¼rev yapan Murat HAYAL'in kullanmakta olduğu 0505 382 89 50 no'lu telefonu, Samsun Emniyet M¼d¼rl¼g¼ haber merkezine ait 0362 230 84 19 no'lu telefonla arayarak bir g¼r¼řme yaptığı, ancak Murat HAYAL'in sesinin ihbarda konuşan ses tonu ile uyumlu olmadığının tespit edildiği,

S¼z konusu ihbarda ge¼en Cavit K¼Z isimli şahsın kullandığı 0362 238 65 89 - 0362 431 38 43 ve 0532 245 42 31 no'lu numaraların 01.01.2007 - 19.01.2007 tarihleri arası; arayan, aranan, kısa mesaj g¼nderen, CELL b¼lgeleri ve İMTEİ bilgilerini g¼sterir HTS raporunun Telekom¼nikasyon İletişim Başkanlığı'ndan temin edildiği,

İhbarda belirtilen, hafif kısa boylu sa¼ları kır, siyah ¼akır g¼zly¼ ¼arřambalı şahsın, Cavit K¼Z isimli şahıs olduğu, Hazel Galericaliğin sahibi olduğu, ihbarda belirtilen Mercedes aracın galeri ön¼nde satılık olarak durduğu, galerinin yanında kahvehane olduğu, şahsın galeri d¼kkânının 11.01.2007 g¼n¼ kurşunlandığı, konunun adli mercilere intikal ettirildiğinin yaptırılan tahkikattan anlaşıldığı,

G¼r¼lm¼ř (Ek No:171), ancak ihbar üzerine yapılan araştırma neticesinde silahın temini konusunda herhangi somut bir bilgiye ulaşılamadığı anlaşılmıştır.

M¼fettiřlięimizce cinayette kullanılan silahın kaynağı konusunda yapılan araştırma kapsamında, Trabzon, Samsun ve İstanbul'da yasadışı el yapımı silah ¼retimi, kullanımı, yakalanması ¼alıřmaları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele ge¼irilen Mob/Mab/Map/Mop marka olarak kayıtlara ge¼miř olan silahlar ile bu silahların olay ve kişi bağlantıları incelenmiştir.

Bu kapsamda;

- Rize İl Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ne muhatap 04.03.2008 tarih, 13-08/11 ve 12.03.2008 tarih, 13-08/13 sayılı, (Ek No:172)
- Trabzon İl Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ne muhatap 12.03.2008 tarih, 13-08/14 sayılı, (Ek No:173)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

- Rize Jandarma Komutanlığına muhatap 14.03.2008 tarih, 13-08/17 sayılı, (Ek No:174)
- Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına muhatap 14.03.2008 tarih, 13-08/16 sayılı, (Ek No:175)

Yazılar ile yasadışı el yapımı silah üretimi, kullanımı, yakalanması çalışmaları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen ve üzerinde “MOB 765” veya Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar bulunup bulunmadığı, var ise silahları ve silahların olay ve kişi bağlantılarını gösterir bir listenin tarafımıza gönderilmesi istenmiş,

Ayrıca Karadeniz Bölgesindeki silah kaçakçılığı ve silah kaçakçıları hakkında yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ne muhatap 12.03.2008 tarih, 13-08/14 sayılı yazımız ile bilgi edinilmiştir.

Yapılan incelemelerde;

Trabzon Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ve Rize Jandarma Komutanlığı'nın kayıtlarında el yapımı MAB/MAP marka silahların bulunduğu ve bu silahların daha önce de birkaç olayda kullanıldığı bilgisi edinilmiş,

Bunlardan Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından tespit edilen bir silahın üzerinde yazılı seri numarası ve markanın yazılış biçimi açısından Hrant DİNK cinayetinde kullanılan silaha benzerliği nedeniyle karşılaştırmalarının yapılmasını sağlamak üzere,

Müfettişliğimizce Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan 14.03.2008 tarih, 13-08/15 sayılı yazı ile Trabzon 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 2007/277 Esas No'lu dosyasında devam eden davanın adli emanet kayıtlarında bulunan silahın fotoğrafının Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü yetkililerince çekilerek Müfettişliğimize iletilmesi talebinde bulunulmuş,

Trabzon 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 03.04.2008 tarihli cevabi yazısı ekinde bahse konu silahın fotoğrafları Müfettişliğimize ulaştırılmıştır. (Ek No:176)

Ayrıca, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğünde yapılan incelemeler sırasında Hrant DİNK cinayetinde kullanılan silahın fotoğrafının dosya muhteviyatında bulunmaması üzerine, yapılacak karşılaştırmalarda yararlanılması amacıyla, 28.03.2008 tarih, (13)08/31 sayılı İstanbul TEM Şube Müdürlüğüne muhatap yazı ile silahın fotoğrafının çekilerek Müfettişliğimize intikal ettirilmesi istenmiş, TEM Şubesi teknik görevlilerince İstanbul 14.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Ağır Ceza Mahkemesi adli emanetinde bulunan cinayet silahının fotoğrafı çekilerek 07.04.2008 tarihinde Müfettişliğimize teslim edilmiştir. (Ek No:177)

Diğer yandan, İstanbul Organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğüne muhatap 24.04.2008 tarih, (13)08-37 sayılı yazımız ile *“yasadışı el yapımı silah üretimi, kullanımı ve yakalanması çalışmaları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen ve üzerinde MOB 765”, ya da Mop/Map/Mab ve JCCFFOUJJJOUOFFCC MAB CCFFOWJJ UOFFCCJO vb. (Trabzon 2. Asliye Ceza Mahkemesi adli emanetinde bulunan silah üzerindeki harf dizisi) herhangi bir harf dizisi bulunan bir silaha rastlanıp rastlanılmadığı, rastlandı ise silahların olay ve kişi bağlantıları,”*

Konusunda bilgi verilmesi istenmiş, alınan Nisan 2008 tarih, 2933-106165 sayılı cevabi yazıdan Şube arşivinde bulunan kayıtlar üzerinden yapılan araştırmada, bahse konu silaha benzerlik gösteren bir kayıt bulunamadığı bilgisi verilmiştir.(Ek No:178)

Müfettişliğimizce elde edilen fotoğraflar üzerinden yapılan karşılaştırmada, silahlar arasında birtakım benzerlikler bulunsa da, silahların tek elden çıktığını söylemenin mümkün olmadığı gibi yapılan araştırmalarda da el yapımı silahlarda birebir benzerlik yakalamanın mümkün olmadığı, silahların tüm parçalarının ayrı ustalar tarafından imal edildiği ve sonradan yine bir başka usta tarafından birleştirildiği, böylelikle silahın kaynağına ulaşmanın oldukça güç olduğu anlaşılmış ve böylece Müfettişliğimizce silahın nerede ne şekilde imal edildiği bilgisine ulaşılamamıştır.

5.İletişimin Tespitine Yönelik Olarak Yapılan Çalışmalar

Müfettişliğimizce Erhan TUNCEL'in Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından yardımcı istihbarat elemanı (YİE) yapılması ile Hrant DİNK cinayetine kadar geçen sürecin her yönüyle irdelenmesi kapsamında yürütülen çalışmalarda;

Yasin HAYAL'in, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün kayıtlarına ilk kez, 24.10.2004 tarihinde gerçekleştirilen Mc Donalds'ın bombalaması eyleminin akabinde girmesine rağmen, bu eylemden yaklaşık 2 ay önce 16.08.2004 tarihinde bir arkadaşıyla beraber, Sayın Başbakanın Trabzon Havalimanına inen uçağında bomba bulunduğu ihbarını yaptığı, bu olayla ilgili diğer failler Jandarma tarafından yakalandığı halde, adı geçeninin yakalanmadan 18.08.2004 tarihinde Gürcistan'a Sarp sınır kapısından çıkış yaptığı ve aynı kapıdan 27.08.2004 tarihinde giriş yaptığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Yasin HAYAL'in 24.10.2004 tarihinde gerçekleştirdiği Mc Donalds'in bombalanması olayının hemen ardından, arkadaşı Erhan TUNCEL'in, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün talebi ve İstihbarat Daire Başkanlığının onayı ile yardımcı istihbarat elemanı yapıldığı,

Bu süreçte, Yasin HAYAL'in Mc Donalds'in bombalanması eyleminden hemen sonra Emniyet görevlilerince nokta olarak belirlenen İstanbul'daki bir adreste yakalandığı ve bu yakalama sürecinde farklı bir mutemet elemanından da yararlanıldığı,

Yasin HAYAL'in çevresindeki şahıslarla görüşme yapılan Esat YORULMAZ adına kayıtlı 11.08.2004 tarihinde açılıp 16.03.2006 tarihinde hattı kapanan 537 506 55 41 no'lu telefonundan (2004 yılında İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı değerlendirilen GSM hattı), 2004 yılı Eylül ve Ekim aylarında gerek yurt içi ve gerekse yurtdışı birçok görüşme yapıldığı, özellikle bombalamanın gerçekleştiği gün, kısa aralıklarla yurtdışı görüşmelerin bulunduğu, yine bu GSM hattıyla en fazla görüşme yapılan Sinan RAŞİTOĞLU isimli şahsın ise Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün bombalama eyleminden kısa süre önce kaydı düşürülen bir yardımcı istihbarat elemanı olduğu, GSM hattının ismine kayıtlı olduğu Esat YORULMAZ ile ilgili olarak yapılan araştırmada; şahsın Denizli nüfusuna kayıtlı olup 25.08.2007 tarihinde bir trafik kazasında öldüğu,

Bütün süreçlerde Yasin HAYAL'in etrafında Emniyetin YİE ve/veya mutemet elemanının bulunduğu,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünce, Erhan TUNCEL'den edinilen istihbari bilgilerden Hrant DİNK'in Yasin HAYAL tarafından öldürüleceği bilgisine ulaşılmasına rağmen cinayetin gerçekleşmesine engel olunamadığı,

Anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan tespitlere ek olarak; İstanbul'da yapılan çalışmalar esnasında konuyla ilgili yargılamanın yapıldığı İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ile 25.04.2008 tarihinde yapılan görüşmede tüm dava dosyasına bakılmış, bu kapsamda ayrıca 14. Ağır Ceza Mahkemesi adli emanetinde bulunan olaydaki şahıslara ait telefon dinlemelerine ilişkin ses ve sms kayıtlarının bulunduğu CD/DVD'ler ile tapeleri içeren klasörler incelenmiştir.

Yapılan incelemelerde; adli emanette 2007/115 No'lu mühürlü torba içerisinde gizli ibareli olarak bulunan tapeler içerisinde, 79_231970619 no ile kayıtlı Erhan TUNCEL (0555 674 66 23) ile Dilek BEDİR (0538 839 95 52) arasında geçen telefon görüşmesinin tapesinin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

ve dinleme kaydının konuşmaların tamamını içermediği izlenimini bırakacak şekilde kesildiği görülmüş; ses CD'leri içerisinde bulunan bu ses kaydının 00:00:19 saniye sürdüğü, ancak bununla beraber İstanbul TEM Şubesinin (17) No'lu html dosyası içerisinde bulunan görüşme detaylarından 79_231970619 no ile kayıtlı bahse konu görüşmenin 00:01:14 saniye sürdüğü tespit edilmiştir.(Ek No:179)

Tüm bu tespitler ile Müfettişliğimizce ifadelerine başvuru şahısların belirttikleri hususların ancak iletişim bilgilerine ulaşılması sonucu somutlaştırılabileceği ve değerlendirilebileceği gerekçesiyle, daha önce Teftiş Kurulumuzca, farklı bir konudaki müfettiş çalışmasıyla ilgili olarak yapılan başvuru üzerine alınan mahkeme izinleri de dikkate alınarak, Müfettişliğimizce 06.05.2008 tarih, (13)08/41 sayılı ve 08.05.2008 tarih, (13)08/49 sayılı yazılar ile Ankara ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılıklarından gerekli mahkeme izni alınması için talepte bulunulmuş ancak Ankara ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından gönderilen sırasıyla 08.05.2008 tarih, 3/13 sayılı ve 09.06.2008 tarih, 2008/7809 sayılı yazılar ile verilen görev yönünden ret kararları nedeniyle çalışmalarımız tamamlanamamıştır.

Gerek ulusal ve gerekse uluslar arası düzeyde yankı oluşturan söz konusu olayın bütününe ilişkin olarak saptanan tüm hususların ortaya konularak, objektif sonuçlara ulaşılmasını ve yapılan çalışmada karşılaşılan birtakım tespit ve iddiaların aydınlığa kavuşturularak net bilgilere ulaşılmasını teminen, müfettişliğimizce bu şekilde bir çalışma yapılmasının soruşturmamızın sonuçlandırılması açısından çok büyük önem arz ettiği değerlendirilmekte, bu kez Müfettişliğimizin 16.06.2008 tarihli, (13)08/60 sayılı yazısı ile (daha önceki yazı eklerimizde de sunulan) 2 liste halinde verilen şahıslara ait telefon numaralarıyla ilgili olarak;

Bu şahıslara ait telefonların hangi kurumlar tarafından ve hangi tarihlerde önleme dinlemesi kapsamına alındığının tespiti, bu telefon numaralarından, (Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihi dâhil olmak üzere bir gün öncesi ve bir gün sonrasında) olay mahallinde bulunanların sinyal bilgileri yardımıyla tespiti, bu telefon numaralarını kullanan şahısların iletişim bilgilerinin tespiti ile

Yasin HAYAL tarafından kullanılan Esat YORULMAZ adına kayıtlı ve Trabzon İl Emniyetine mutemet olarak çalışan şahısla da çok sayıda irtibat olduğu bilgisi bulunan telefon numarası ile yine 2004 yılında Yasin HAYAL'in yakalanması sürecinde pek çok yurtdışı telefon numarası arasında irtibat olduğu bilgisi edinildiğinden,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bu telefon numaralarının servis sağlayıcılarının menşei ile Türkiye ile yapılan görüşmeleri için dolaşım (roaming) bilgilerinin ve telefon numaralarının kayıtlı olduğu şahıs, ülke, adres bilgilerinin tespiti amacıyla;

1 Ocak 2004 ile 1 Şubat 2007 tarih aralığını kapsar şekilde Müfettişliğimizce listelerde yer alan şahıs ve telefon numaralarıyla ilgili olarak ilgili Kurumlarda iletişimin tespitine yönelik çalışmaların yapılmasını teminen gerekli mahkeme izninin alınması talebiyle Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmek üzere Müfettişliğimizce 16.06.2008 tarih, (13)08/60 sayılı bir yazı yazılmıştır.

Ancak yine Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2008 tarih, 39435 sayılı yazısı ile;

“Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının “Mahkemelerin bağımsızlığı” kenar başlıklı 138’ inci maddesinde; “Hakimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm verirler.

Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve Hakimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz

Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.

Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.”

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun;

“İletişimin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması” kenar başlıklı 135’inci maddesinde:

“(1) Bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suç işlendiğine ilişkin kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı ve başka suretle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla iletişimi tespit edilebilir, dinlenebilir, kayda alınabilir ve sinyal bilgileri değerlendirilebilir. Cumhuriyet savcısı kararını derhal hâkimin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmi dört saat içinde verir. Sürenin dolması veya hâkim tarafından aksine karar verilmesi halinde tedbir Cumhuriyet savcısı tarafından derhal kaldırılır.

(2) Şüpheli veya sanığın tanıklıktan çekinebilecek kişilerle arasındaki iletişimi kayda alınmaz, Kayda alma gerçekleştirildikten sonra bu durumun anlaşılması halinde, alınan kayıtlar derhal yok edilir.

(3) Birinci fıkra hükmüne göre verilen kararda, yüklenen suçun türü, hakkında tedbir uygulanacak kişinin kimliği, iletişim aracının türü, telefon numarası veya iletişim bağlantısını tespiti imkan veren kodu, tedbirin türü, kapsamı ve süresi belirtilir. Tedbir kararı en çok üç ay için verilebilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir. Ancak, örgütün faaliyeti çerçevesinde

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

işlenen suçlarla ilgili olarak gerekli görülmesi halinde, hâkim bir aydan fazla olmamak üzere sürenin müteaddit defalar uzatılmasına karar verebilir.

(4) Şüpheli veya sanığın yakalanabilmesi için, mobil telefonun yeri, hakim veya gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısının kararına istinaden tespit edilebilir. Bu hususa ilişkin olarak verilen kararda, mobil telefon numarası ve tespit işleminin süresi belirtilir. Tespit işlemi en çok üç ay için yapılabilir; bu süre, bir defa daha uzatılabilir.

(5) Bu madde hükümlerine göre alınan karar ve yapılan işlemler, tedbir süresince gizli tutulur.

(6) Bu madde kapsamında dinleme, kayda alma ve sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ilişkin hükümler ancak aşağıda sayılan suçlarla ilgili olarak uygulanabilir:

a) Türk Ceza Kanununda yer alan;

- 1. Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti (madde 79, 80),*
- 2. Kasten öldürme (madde 81, 82, 83),*
- 3. İşkence (madde 94, 95),*
- 4. Cinsel saldırı (birinci fıkra hariç, madde 102),*
- 5. Çocukların cinsel istismarı (madde 103),*
- 6. Uyuşturucu veya uyarıcı madde imal ve ticareti (madde 188),*
- 7. Parada sahtecilik (madde 197),*
- 8. Suç işlemek amacıyla örgüt kurma (iki, yedi ve sekizinci fıkralar hariç, madde 220),*
- 9. Fuhuş (madde 227, fıkra 3),*
- 10. ihaleye fesat karıştırma (madde 235),*
- 11. Rüşvet (madde 252),*
- 12. Suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama (madde 282),*
- 13. Silahlı örgüt (madde 314) veya bu örgütlere silah sağlama (madde 315).*
- 14. Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk (madde 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337) suçları.*

b) Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Kanunda tanımlanan silah kaçakçılığı (madde 12) suçları.

e) Bankalar Kanununun 22 nci maddesinin (3) ve (4) numaralı fıkralarında tanımlanan zimmet suçu,

d.) Kaçakçılıkla Mücadele Kanununda tanımlanan ve hapis cezasını gerektiren suçlar

e) Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 68 ve 74 üncü maddelerinde tanımlanan suçlar.

(7) Bu maddede belirlenen esas ve usuller dışında hiç kimse, bir başkasının telekomünikasyon yoluyla iletişimini dinleyemez ve kayda alamaz.”

Hükümleri yer almaktadır.

Anılan yazının ve eklerinin incelenmesinde; Başbakanlık Teftiş Kurulu Heyeti tarafından yurt içinde 57 kişinin telefonunun, yurt dışında ise 40 telefon numarasının tespit edildiği anlaşılmakta olup,

Bu telefonların;

a) Hangi kurum tarafından ve hangi tarihlerde önleme dinlemesi kapsamına alındığı hususuna ilişkin talebin mahkeme tarafından karşılanması mümkün olmayıp, ancak bu kararı

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

alabilecek kurumlar olan MİT, Emniyet Genel Müdürlüğü veya Jandarma Genel Komutanlığından veya kararların gönderildiği TİB'den bu hususun yazı ile sorulabileceği,

b) Hrant Dink'in öldürüldüğü tarihte, bir gün önce ve bir gün sonra olay mahallinde olup olmadıklarının tespitinin mahkemeden istenebileceği, numaralar belli olduğundan baz istasyonu sorgulamalarından bu hususun tespit edilebileceği ancak bu durum sinyal bilgilerinin değerlendirilmesine ilişkin olduğundan, sadece 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135'inci maddesinin altıncı fıkrasında yer alan suçlar bakımından bu kararın alınabileceği, görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarından dolayı bu kararın alınmasının mümkün olmadığı,

c) 1 Ocak 2004 1 Şubat 2007 tarihleri arasındaki iletişimin tespitinin talep edildiği, bu hususun CMK 135/3 maddesi gereğince ancak 3+3 olmak üzere toplam 6 ay için talep edilebileceği, toplu olarak yaklaşık 3 yıllık iletişimin tespitinin mümkün olmadığı, ancak örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlarla ilgili olarak gerekli görülmesi halinde hakimın bir aydan fazla olmamak üzere sürenin müteaddit defalar uzatılmasına karar verilebileceği,

d) Yabancı telefon numaralarına ilişkin kullanıcı adres ve diğer bilgilerin istenildiği, bu hususun uluslararası boyutunun olması nedeniyle mahkemeden bu konuda karar alınmasının mümkün olmadığı, alınsa bile bu telefonların kullanıcı bilgilerinin buldukları yabancı ülkeden talep edilebileceği,

Değerlendirilmektedir.

Bununla birlikte;

Öncelikle, Teftiş Kurulu Heyetinin hangi olayı incelediği ve soruşturduğunun ve soruşturmayı hangi usule göre yaptığının belirlenmesi gerekmektedir. Bu hususa ilişkin anılan yazıda ve eklerinde yeterli bilgi bulunmamaktadır. Hrant Dink'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yürütülmüş olup, iddianame ile kamu davası açılmış ve dava halen derdesttir.

Öte yandan, Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının yapmış olduğu işlem bir idari soruşturma olduğundan, bu soruşturma sırasında müfettişler tarafından doğrudan adli soruşturmayı gerektiren bir suç tespit edildiğinde durumun Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmesi gerekmektedir. Eğer suç görevi ihmal veya görevi kötüye kullanma gibi 4483 sayılı Kanun çerçevesinde ise, müfettişlerin CMK'daki yetkileri kullanabileceği ancak bu durumda da sinyal bilgilerinin değerlendirilmesi ve iletişimin tespitinin CMK 250'nci maddesi ile görevli mahkemeden talep edilmesi mümkün bulunmamaktadır. Genel mahkemeler ise iletişimin tespitine yönelik en fazla 6 ay için karar verebileceklerdir

Bakanlığımız tarafından anılan hususlara ilişkin mahkemeden talepte bulunulması Anayasanın 138'inci maddesi, Bakanlığımız ile mahkemeler arasındaki ilişki ve ayrıca Bakanlığımızın olayda taraf olmaması da nazara alındığında, karşılanması mümkün olmayan bir istem olup, Bakanlığımızı siyasi açıdan sıkıntılara da sokabilecektir.

Bu itibarla;

Talep edilen hususlara ilişkin konuların mahkemelerden talep edilebilecek olan bölümlerinin mevzuat çerçevesinde yukarıda belirtilen hususlar da nazara alınarak yeniden değerlendirilmek suretiyle;

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

a) *Soruşturmanın 4483 sayılı Kanun hŐkŐmleri çerçevesinde yŐrŐtŐlmesi dŐŐŐnŐlŐyor ise bu durumda anılan hususların Başbakanlık Teftiş Kurulu Heyeti tarafından mahkemelerden talep edilmesinin,*

b) *İnceleme yapılan konunun 4483 sayılı Kanun dışında doğrudan adli soruşturmayı gerektiren bir suça ilişkin olduğu dŐŐŐnŐlŐyor ise, konunun ilgili Cumhuriyet başsavcılığına bildirilerek soruşturmanın adli olarak yŐrŐtŐlmesinin,*

Uygun olacağı dŐŐŐnŐlmektedir.”

Denilerek talebimize izin verilmemiştir. (Ek No:180)

Elde edilen bilgiler Őzerinde gerekli çalışmalar yapılamadığından bu konuda nihai bir kanaate ulaŐılamamakla beraber, MŐfettiŐliđimizce yapılan iletişim bağlantılarına ilişkin tespitler dikkat çekici bulunduğundan, bu tespitlerin yargılamanın yŐrŐtŐldŐđŐ İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin bilgilerine sunulmasında fayda görölmektedir.

Yukarıda tespit edilen hususlara ilişkin olarak yargılamayı yŐrŐten Mahkemece, Teftiş Kurulumuzca bu incelemelerimize ek bir inceleme/çalışma yapılmasının uygun gŐrŐlmesi halinde, gerekli çalışmalar yapılacaktır.

6.Trabzon’da Meydana Gelen Olayların Araştırılması

Bu kapsamda İçişleri Bakanlığınca dŐzenlenen **14.03.2007 tarih, 138/24, 93/24 sayılı Araştırma Raporu’nda**, Papaz Santoro’nun katili Oğuzhan AKDİN ile Hrant Dink’in katili Oğun SAMAST’ın kiŐilikleri ve sosyal ortamlarının karŐılaŐtırmaları yapılarak, Özellikle Karadeniz insanının karakteristikleri tabanında çocukların suçtan korunmasına yönelik tedbirlere değinildiği gŐrŐlmŐŐtŐr. (Ek No:163)

MŐfettiŐliđimizce yapılan değerlendirmelere göre; Trabzon, son yıllarda yaşanan birtakım olumsuz olaylar nedeniyle gŐndeme gelmiş, kimi zaman da yapılan genellemeler nedeniyle haksız eleŐtirilerin odağında kalmıŐtır.

Raporumuza konu hususlarla doğrudan ilgili Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL, Oğun SAMAST gibi Hrant DİNK cinayeti faillerinin Trabzon Pelitli Mahallesinde yapılanmıŐ olmaları dikkate alınarak, Trabzon hakkında doğru bilgi edinilmesi amacıyla MŐfettiŐliđimizce, eŐitli Őniversitelerden bilim adamlarıyla gŐrŐŐmeler yapılmış, bu bilim adamlarınca bölge Őzerinde yapılan araştırmalar ve yayınlardan yararlanılmıŐ, ayrıca Valilikçe yapılan araştırma, anket ve rehabilitasyon çalışmalarının detayları hakkında bilgi edinilmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Bütün bu çalışmalar ışığında; öncelikle Karadeniz Bölgesi ve özellikle Trabzon'un ülkemiz açısından tarihsel önemine kısaca değinmekte fayda görülmektedir. Trabzon, tarihin ilk çağlarından bu yana, bulunduğu coğrafi konum itibarıyla birçok siyasi gücün hâkim olmak istediği bir şehir olmuştur. Osmanlı Devleti'nin tasfiye edilmek istendiği 19. yüzyıl ve 20. yüzyıl başlarında Karadeniz Bölgesi ve Doğu Anadolu'nun bulunduğu topraklarda Osmanlı tebaasından yeni devletler oluşturma çabaları söz konusu olmuş, bu bağlamda gerçekleştirilmek istenen Ermeni ve Pontus devleti kurma çabalarının hedefinde Karadeniz ve Trabzon yer almıştır. Milli Mücadelenin başlangıcında özellikle Erzurum Kongresinin toplanması arifesinde ve kongrede Trabzon halkının önemli rol oynadığı da bilinen bir gerçektir. Cumhuriyetin ilanından sonra da Karadeniz Bölgesi halkı ülkemizi ilgilendiren meselelerde her zaman duyarlı olmuştur. 20.yüzyılın ikinci yarısından itibaren özellikle de Sovyetler Birliği'nin dağılmasından sonraki süreçte, Kafkasya Bölgesine olan coğrafi yakınlığı nedeniyle Trabzon, Karadeniz Bölgesindeki önemini artırmıştır.

Bu nedenle, bölgede önem arzeden Trabzon'un ve burada yaşayan insanların, provakatif eylemlere konu teşkil etmesinin/ettirilmesinin üzerinde bilimsel anlamda durulması, doğru verilerle doğru değerlendirmelerin yapılmasının sağlanması, bu amaçla üniversite ve bilim adamlarından (Tarih, sosyoloji, psikoloji vd. gibi) faydalanılarak, geniş kapsamlı çalışma yapılmasını teminen, özellikle Karadeniz Bölgesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi çatısı altında araştırma enstitülerinin kurulmasının teşvik edilmesi ve YÖK tarafından desteklenmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

Bütün bu değerlendirmeler sonucunda olaya bir diğer açıdan bakıldığında, Hrant DİNK'in araştırmaları içerisinde, Türkiye'den göç eden Ermeniler konusunun da bulunduğu, Hrant DİNK'in bu yöndeki araştırmalarını kamuoyu ile paylaştığı, hatta İstanbul TEM Şubesinde bulunan olay yeri incelemelerine ilişkin fotoğraflarda olay günü çalışma masasının üzerinde bu konuda notlar olduğu görülmekle, Hrant DİNK'in bu yöndeki çalışmalarının, uluslararası camiada Türkiye aleyhine ileri sürülen iddialara karşılık, ülkemizin ortaya koyduğu belge, bilgi, araştırma ve tespitlere uygun katkı sağladığı düşünülmektedir.

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

DiŐer yandan MufettiŐliŐimizce Trabzon ValiliŐinde yapılan incelemelerde, Trabzon'un kalkınmasına katkı saĐlamak üzere yurütulen çalıŐmalar hakkında bilgi edinilmiŐ, Trabzon ValiliŐince yurütulen araŐtırma sonuçlarının raporumuz kapsamında yapılacak deĐerlendirmelere katkı saĐlayacaĐı dűŐncesiyle bu bolumde, bahse konu çalıŐma ve araŐtırma sonuçlarına yer verilmesinin uygun olacaĐı dűŐnűlműŐtür.

Trabzon ValiliŐi'nce Mart 2007'den itibaren, Trabzon'daki her kesimle gürűŐ alıŐveriŐinde bulunmak suretiyle, hem kamu kurumları, hem de mahallelerde geniŐ katılımlı toplantılar, esnaf ziyaretleri ile vatandaŐla karŐılıklı fikir alıŐveriŐinde bulunarak ilde gerçekleŐtirilecek proje ve çalıŐmaların belirlenmesine baŐlandıĐı,

Kamu kurumları ve vatandaşlar ile yapılan toplantılar, fikir alıŐveriŐleri ve çalışmalar sonucunda profesyonel ve uzman kişilerden oluşan bağımsız bir danıŐmanlık Őirketi aracılığı ile kamu kurumları ve vatandaşlar nezdinde bir algılama anketi yaptırıldığı,

Yurütulen alıŐmalar sonrasında, bir sosyolog ve diŐer akademisyenlerin de katkısıyla bir rapor hazırlanarak çözüm önerilerinde bulunulduğu,

Bu kapsamda, Trabzon'un mevcut durumunu tespiti yönelik bir çalışma ile Trabzon'da artan Şiddet olaylarının ve gençlerdeki Şiddet eğilimlerinin önlenmesi için çocuklar, gençler ve ailelere yönelik bazı program ve planlamaların ivedilikle, etkin bir Şekilde uygulamaya konulmasının amaçlandığı,

Bilgileri edinilmiştir.

Anket çalışmasının ardından Valilikçe 4 alanda belli tedbirlerin alınması yönünde bir strateji belirlendiği,

Bu 4 alanın;

1) Trabzon Kentinin Kűltür, Sanat, Yazarlar ve Őairler kenti olarak anılmasına yönelik alıŐmalar

2) Ailelere (YetiŐkinler) Yönelik alıŐmalar

3) Genç Ve ocuklara Yönelik alıŐmalar

4) Kamu Hizmetlerinin Etkinlik ve Zabıta Hizmetleri

Olarak belirlendiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Trabzon Kentinin Kültür, Sanat, Yazarlar ve Őairler Kenti Olarak Anılmasına Yönelik çalışmaların amacının genç ve çocukların model olarak aldığı Şiddet içeren dizi film kahramanlarını, yasadış oluşumların “sözünü dinleten abisi” konumundaki sanal tiplerin yerini kültürel birikimlerle doldurmak,

Trabzon’un geçmişte, kültürde ve sanatta iz bırakan yazarların ve Őairlerin kenti olduğunu ön plana çıkararak, genç ve yetişkinlerde bu yazar ve Őairleri kendilerine model alma algı ve bilinci uyandırmak olduğu,

Trabzon’da uygulanan Anne-Baba-ocuk Eğitimi projesi ile eğitim-ğretim faaliyetlerinde kalitenin artırılması için zorunlu olan anne-baba-okul işbirliğinin sağlanması ve bu bağlamda anne babaların sorumlulukları yönünde eğitimi ve çocuklarının Şiddet ortamından uzak tutulması yönünde bilinçlendirme çalışmasının uygulandığı,

Bu kapsamda il genelinde anne ve babaların ocuk yetiştirme ile ilgili bilgi düzeyini artırmak ve bilinçlendirmek amacıyla KT işbirliği ile anne ve babalara doğrudan eğitim verildiği,

Ulusal ve evrensel değerlerle donatılmış, çağın hızını yakalamış, ülkesine ve milletine faydalı bir nesil yetiştirmek amacıyla Trabzon il genelinde “Okuma Saati” uygulamasının başlatıldığı, bu amaçla bütün okullarda 17 Eylül 2007 gününden itibaren 20 dakikalık okuma saati uygulamasının başlatıldığı, 1 Ekim 2007 tarihinde okullarda toplam 374.213 kitap bulunmakta iken bu tarihten sonra toplam 600.000 kitap temin edilerek okullara dağıtıldığı,

Okul ncesi okullaşma oranı % 37,79’dan 2 yıl içinde % 66,31 ‘e yükseltildiği,

ocuk yuvalarında ve yetiştirme yurtlarında dezavantajlı konumdaki çocukların yaşam alanlarını koğuş ortamın sıcak aile yuvası ortamına dönüştürmek amacıyla başlatılan proje ile Trabzon imenli Köyünde Doğu Karadeniz Mimarisini kapsayacak ve A Hava Müzesini yansıtacak 0-12 yaş çocuklar için “Sevgi Evleri” yapım çalışmalarının niversite ve TOKİ ile devam ettiği,

Henüz 4’ bitirilip hizmete açılan ve 15 adet daha yapılması planlanan Gençlik Merkezlerinde Basketi Voleybol, Hentbol, Judo, Güreş gibi spor branşları ile Tiyatro, Müzik, Becerileri, Kütüphane, İnternet, Halk Oyunları, Resim, Bilgisayar ve Yaba Dil kursları gibi pek çok aktivitelerin yapılabilmesinin planlandığı,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Sivil Toplum Örgütleri, meslek odaları ile işbirliği içinde değişik sektörlerin eleman ihtiyaçları tespit edilerek, işbirliği halinde açılan programlarda 2.391 vatandaşın vasıflı hale getirildiği ve 700'ünün istihdam edildiği,

Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakıfları tarafından ilde 159 projenin uygulandığı 2.769 aileye 2.695.303 YTL faizsiz iş kurma yardımı yapıldığı,

Trabzon'da 2007 yılında Avrupa Birliği fonlarından KOBİ, Yerel Kalkınma Turizm ve Çevre Altyapısının geliştirilmesi alanlarında toplam 8.311.233 Euro hibe kredisi sağlandığı,

Diğer yandan,

2008 Nisan ayı sonunda hizmete girmesi planlanan MOBESE projesinde planlanan 99 hareketli kamera ve 15 adet plaka okuma kamerasının mevcut olduğu, sistemin bölgedeki diğer tüm özel güvenlik kameralarını sisteme dâhil edebilecek altyapıya sahip olduğu,

Mobil Ekip Projesi ile İl Emniyet Müdürlüğü bünyesinde kurulumu devam eden MOBESE Projesinin desteklenmesi, Toplum Destekli Polislik hizmetlerinde etkinliğin artırılması, İl ve İlçe merkezlerinde meydana gelebilecek mala veya şahsa karşı saldırıların 24 saat esasına göre çalışan tam donanımlı Mobil Ekipler vasıtası ile olmadan önlenmesi, olayın meydana gelmesi durumunda ise olabildiğince çabuk müdahale ile sonlandırılıp, faillerinin yakalanıp adli makamlara çıkarılması, meydana gelen olaylarda halkın gerekli işlemler için Polis Merkezine götürülmeden Mobil Ekipte işlemlerinin gerçekleştirilmesi, polisin halkla olan ilişkilerinin daha da geliştirilmesi, halkın gücünden yararlanılması, işlenen bir fiilde en önemli unsur olan maddi delilin son teknolojik özelliklere sahip olan malzeme, cihaz ve çalışmalarla elde edilmesinin sağlanması, görevli personelin; görevlerini yerine getirirken teknolojik ürünlerle çalışarak, görevlerindeki etkinliklerini ve başarılarının daha da artırılması, mahallelerde görevli Çarşı Mahalle Bekçilerinin ifa ettikleri görevin günümüz şartlarında tam donanımlı Mobil Ekipler vasıtası ile gerçekleştirilmesi, aynı personelin aynı mahallede çalışmasının sağlanarak görevde etkinliğin artırılmasının hedeflendiği,

Diğer yandan, kamu hizmetlerinde vatandaş memnuniyetinin artırılması için yapılan çalışmalar kapsamında 4.500 kişi üzerinde vatandaş algı anketi yapılarak, Trabzon'da yerleşik vatandaşların şehrin yönetimine bakışı, öncelikli beklentileri ve şehrin sorunlarının neler olduğunun tespit edildiği,

Görölmüştür. (Ek No:164)

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

V. SONUÇ:

Başbakanlık Makamının 19.07.2007 tarihli, TEFTİŞ M:088 sayılı Olurları gereğince Hrant DİNK'in eşi Rakel DİNK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan,

“Hrant DİNK'in öldürülmesinin üzerinden üç ay geçmesine rağmen adaletin yavaş ilerlediği, katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında hatıra fotoğrafı çekmek için birbirleriyle yarıştığı, bu olaylara bakıldığında Emniyetin yanında Jandarma, MİT ve bir siyasi partiyle ona bağlı gençlik örgütünün de soruşturmaya dâhil edilmesi gerektiği, Hrant DİNK'in son iki yazısında neden ve kimler tarafından hedef seçildiğini anlattığı, İstanbul Vali Yardımcısı Ergun Güngör'ün odasında iki kişi tarafından uyarıldığı, azmettiricilerden Erhan Tuncel'in polisten maaş alan bir yardımcı istihbarat elemanı olduğu, ayrıca MİT ve jandarmayla da bu tür bir ilişkisinin olduğu iddialarının bulunduğu, İstanbul'daki soruşturmada, Erhan TUNCEL'in cinayet planının ayrıntılarıyla ilgili bilgiler verdiği ve cinayeti işleyenlerin telefonlarının dinleme kayıtlarının Ankara'nın bilgisi dâhilinde olduğunun anlaşıldığı, ancak buna rağmen cinayeti önlemek ve Hrant DİNK'i korumak için İstanbul ve Trabzon'da olduğu gibi Ankara'da da hiçbir önlem alınmadığı bu nedenle Ankara'da da bir soruşturma açılarak sorumluların bulunmasına” yönelik talebi konusunda yapılan incelemeler kapsamında:

Müfettişliğimizce öncelikle İçişleri Bakanlığı bünyesinde yapılmış olan çalışmalar gözden geçirilerek değerlendirilmiş, iddiaların aydınlatılmasına yönelik olarak Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Dairesi Başkanlığı, İstanbul, Trabzon ve Samsun Emniyet Müdürlükleri, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile İstanbul, Trabzon ve Samsun Valilikleri, Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığı, Milli İstihbarat Teşkilatı İstanbul ve Trabzon Bölge Başkanlıkları'nda mahallinde incelemelerde bulunulmuş,

Bu çalışmalar esnasında; cinayete ilgili soruşturmayı yürüten İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Savcıları, yargılamanın devam ettiği İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı, Rize Valiliği, Rize Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğretim Üyeleri ile yüz yüze görüşülmüş,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Ayrıca, Trabzon 2.Sulh Ceza Mahkemesi Hâkimliği, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü, Rize İl Jandarma Komutanlığı, Rize İl Emniyet Müdürlüğü, Samsun İl Jandarma Komutanlığı, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul Beşiktaş Cumhuriyet Başsavcılığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü ve Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü ile şifahi görüşmelerle beraber muhtelif konularda bilgilerine başvurmak amacıyla yazışmalar yapılmış,

Adalet Bakanlığından alınan izinlere istinaden Edirne, Tekirdağ ve Kandıra F tipi cezaevlerinde tutuklu bulunan Ogün SAMAST, Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Tuncay UZUNDAL gibi sanıklar başta olmak üzere, sürece dâhil olmuş kişiler ile 30'u kamu görevlisi, toplam 46 şahsın bilgilerine başvurularak yazılı açıklamaları alınmış, pek çok görevliyle ise şifahi görüşmeler yapılmıştır.

A.Cinayetin Adli Boyutu

Hrant DİNK cinayetiyle ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen 20.04.2007 tarihli ve 2007/368 sayılı iddianame ile, sanıklar Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Ogün SAMAST, Zeynel Abidin YAVUZ, Ersin YOLÇU, Ahmet İSKENDER, Tuncay UZUNDAL, Salih HACISALİHOĞLU, Veysel TOPRAK, Osman ALPAY, İrfan ÖZKAN, Mustafa ÖZTÜRK, Şenol AKDUMAN, Numan ŞİŞMAN, Alper ESİRGEMEZ, Erbil SUSAMAN, Yaşar CİHAN, Halis EGEMEN; 04.07.2007 tarihli 2007/115 sayılı Ek İddianame ile de Coşkun İĞCİ dahil olmak üzere toplam 19 kişi hakkında “*terör örgütü yöneticiliği yapmak, terör örgütü üyesi olmak, terör örgütüne yardım etmek, tasarlayarak öldürmek, tasarlayarak öldürmeye azmettirme, patlayıcı madde imal etmek, patlayıcı madde atmak, kasten yaralamak, mala zarar vermek, tehdit, suçluyu gizlemek, ruhsatsız silah bulundurmak*” suçlarından dava açıldığı, yargılamanın İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/428 esasında halen devam ettiği, Anayasamızın 138 inci maddesi gereğince, mahkemelerde görüşülmekte olan dava ile ilgili olarak görüş bildirilmesinin veya değerlendirme yapılmasının mümkün bulunmadığı,

Dilekçede yer alan “Adaletin yavaş ilerlediğine” ilişkin iddianın ise toplanan bilgi, belge ve delillere göre yargılamanın sürdüğü Mahkemenin takdirinde bulunan bir husus olduğu anlaşılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

B. Kamu Görevlilerinin Cezai, Disiplin ve İdari Sorumluluklarının İncelenmesi ve Değerlendirilmesi

Hrant DİNK'in ldrlmesi olayında Emniyet ve Jandarma görevlilerinin sorumlulukları ve diğer hususlarda; İçişleri Bakanlığı müfettişleri, polis müfettişleri ve jandarma müfettişleri tarafından toplam 20 adet rapor düzenlendiği, düzenlenen bu raporların gereği için adli ve idari mercilere intikal ettirildiği, disiplin hukuku yönünden ise Emniyet ve Jandarma Görevlileri hakkında çeşitli Disiplin Raporlarının düzenlendiği ve sorumluluğu grlen görevliler hakkında disiplin cezalarının uygulandığı anlaşılmıştır. Ceza Hukuku ve Disiplin Hukuku yönünden eksik olduğu değerlendirilen hususlara ise aşağıda ilgili bölümlerde yer verilmiştir.

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ve İstihbarat Daire Başkanlığının sorumluluklarının tespiti ve konunun daha iyi anlaşılması açısından Erhan TUNCEL ve Yasin HAYAL'in cinayet öncesindeki ilişkileri ve katıldıkları eylemlerin analiz edilmesinde yarar grlmektedir.

Raporumuzun IV.B/2-3-4-5 ve 6. Bölümlerinde ayrıntılarıyla izah edildiği üzere;

➤ Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Erhan TUNCEL ile ilgili olarak belirttiği "*...Trabzon'da misyonerlik faaliyetleri çok artmış, buradaki kilisenin papazını indirelim*" Şeklindeki yönlendirmesi üzerine askerlikten izinli geldiği Mart 2002 tarihinde Trabzon'da Santa Maria Katolik Kilisesi Rahibi Pierre BRUNESSEN'i darp ettiği ve konunun Şikâyetçi olunmaması nedeniyle Emniyet ve Adli kayıtlara intikal etmediği,

➤ Yasin HAYAL'in 18.08.2004 tarihinde yurtdışına çıkışından 2 gün önce 16.08.2006 tarihinde Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunduğu, bu ihbarı yapma gerekçesi olarak ise savunmasında "*...bombalama olayları çok güncelleştiği için güvenlik görevlilerinin bu konudaki hassasiyetlerini denemek için...*" böyle bir ihbarda bulunduğunu belirttiği,

➤ Devamında ise Trabzon İl Merkez Jandarma Alay Komutanlığının 17.08.2004 günlü 3797 sayılı yazısında Yasin HAYAL'in bütün kimlik bilgilerinin tespit edildiği ve firarda olduğu notunun düşüldüğü, bomba ihbarını yaptığı 16.08.2004 tarihinden 2 gün sonra 18.08.2004 tarihinde Sarp Sınır kapısından çıkış yaptığı ve aynı kapıdan 27.08.2004 tarihinde giriş yaptığı, ancak Jandarma tarafından adı geçenin firari olduğuna

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

ilişkin bilgilerinin GBT ve Tahdit kayıtlarına girilmemesi nedeniyle giriş ve çıkışta güvenlik güçlerince yakalanamadığı, kendi ifadesiyle yurtdışına gitme amacının Çeçenistan'daki eylemlere katılmak olduğu ve bu düşüncesinin Erhan TUNCEL tarafından cesaretlendirildiği ve bir miktar maddi yardımda da bulunulduğu,

➤ Erhan TUNCEL'in ifadesinde belirtildiği üzere, Yasin HAYAL'in 27.08.2004 tarihinde yurtdışından döndükten sonra "*...mücadelenin bu ülkede olacağını, şahsi olarak silahlı bir eylem gerçekleştireceğini ...*" çeşitli defalar ifade ettiği,

➤ Yurtdışından dönüşünden yaklaşık 2 ay sonra 24.10.2004 tarihinde Yasin HAYAL tarafından Trabzon Mc Donalds şubesine patlayıcı madde atılması eyleminin gerçekleştirildiği, (Mc Donalds'a patlayıcı madde atılması eylemi aşağıda ayrı bir başlık altında açıklanmıştır.)

➤ Mc Donalds eyleminin ardından Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün talebi ve İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 02.12.2004 tarihli onayı ile Yardımcı İstihbarat Elemanı (YİE) yapıldığı,

➤ Erhan TUNCEL'in 13.07.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında, Yasin HAYAL'in 08.11.2005 – 05.08.2006 ile 26.09.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün talebi, Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin çeşitli kararlarına istinaden, önleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı,

➤ Erhan TUNCEL'in YİE olduğu 02.12.2004 – 23.11.2006 döneminde verdiği bilgilere istinaden toplam 10 adet haber bilgi raporu hazırlandığı, bunun karşılığında kendisine 1.035 YTL ödeme yapıldığı, 10 adet haber bilgi raporundan 13.10.2005 tarihli raporda; Yasin HAYAL'e atfen "*Ermenilere karşı büyük kin beslediği ve bir daha eylem yaparsam İstanbul'da yaparım*" dediği,

➤ Erhan TUNCEL tarafından verilen bilgilere istinaden düzenlenen 15.02.2006 ve 07.04.2006 tarihli haber bilgi raporlarında ise Hrant DİNK'e yönelik eylemden bahsedildiği, önemli bilgiler içeren 15.02.2006 tarihli rapor üzerine İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne ve İstihbarat Daire Başkanlığına intikal ettirilen 17.02.2006 tarih yazıda ise; "*...Bahse konu şahsın (Yasin HAYAL'in) çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye*

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiği,” ne ilişkin bilgiler bulunduğu, Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğünce 07.04.2006 tarihli Haber Bilgi Raporunda tekrarlanan eylem istihbaratıyla ilgili herhangi bir ilave işlem yapılmadığı ve İstanbul İstihbarat Şubesine gönderilen yazıda “*şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği*” denildiği halde süreç dahilinde herhangi bir ilave bilginin iletilmediği,

➤ İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısı üzerine bazı çalışmalar yapılmakla beraber basın ve yayın organlarında Hrant DİNK’e yönelik çıkan haberler ile yankı uyandıran yargılama süreciyle ilişkili gelişmelerin yakinen izlenemediği ve tehdidin ciddiyetinin yeterince algılanamadığı,

➤ İstihbarat Daire Başkanlığınca, kendilerine iletilen haber bilgi raporlarında yer alan bilgiler ile Ermeni Cemaati ve Hrant DİNK ile ilgili hâlihazırdaki mevcut diğer bilgiler birlikte değerlendirilmeyerek, Trabzon ve İstanbul gibi iki ili ilgilendiren bir konuda gerekli kontrol ve yönlendirmelerin yapılmadığı gibi Hedef Şahıslar Programına gerekli veri girişlerinin de yapılmadığı,

➤ Yasin HAYAL’in Hrant DİNK’e yönelik eylem yapma planına ilişkin bilgilerin Erhan TUNCEL tarafından olaydan yaklaşık 1 yıl önce Trabzon Emniyet Müdürlüğüne bildirildiği ve diğer yandan Yasin HAYAL’in böyle bir eylem planı yaptığı ve eylemi gerçekleştirmeye yönelik silah arayışına girdiğine ilişkin bilgilerin ise Coşkun İÇCİ tarafından olaydan yaklaşık 6 ay önce Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına bildirildiği,

➤ Trabzon İl Emniyet Müdürlüğüne intikal eden bilgilerin Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı, Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığına intikal eden bilgilerin ise Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ile karşılıklı olarak paylaşılmadığı, elde edilen bilgilerin Trabzon Valiliği’ne de intikal ettirilmediği,

➤ Trabzon Emniyet Müdürlüğünün Yasin HAYAL, Erhan TUNCEL ve Mustafa ÖZTÜRK’ün önleme dinlemesi kapsamına alınmasına dair teklif yazılarında “El Kaide”, “Selefilik”, “Vehhabilik” terör örgütlerinden bahsedilmesine rağmen, Hrant DİNK cinayeti kapsamında dosyadaki mevcut bilgi ve belgelerden bu yönüyle bir terör örgütü bağlantısının ortaya konulamadığı, hatta bu hususun İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin vermiş olduğu iddianamenin iadesi kararının gerekçelerinden biri olduğu,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

➤ Erhan TUNCEL'in 17.11.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında mutemet sıfatıyla YİE olarak istihdam edildiği, 13.07.2006 – 22.02.2007 tarihleri arasında ise şahsın önleme dinlemesi ve teknik takibe alındığı, tüm bu teknik takip ve dinlemelere ilişkin kayıtların belli bir bölümünün adli makamların bilgisi dâhilinde imha edilmesi nedeniyle bu konuda Müfettişliğimizce bir değerlendirme yapılamadığı,

Hususları birlikte değerlendirildiğinde, Yasin HAYAL'in bu eylemleri tek başına planlamadığı, Erhan TUNCEL'in hemen hemen tüm eylemlere planlayıcı olarak ve/veya Yasin HAYAL'i cesaretlendirmek suretiyle dâhil olduğu ve bir dizi ihmaller zinciri neticesinde Hrant DİNK'e yönelik cinayetin gerçekleşmesine zemin hazırlandığı, değerlendirilmektedir.

1.Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

a.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü Yönünden:

Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun tespitine yönelik olarak İçişleri Bakanlığınca "24 Ekim 2004 günü Trabzon Mc. Donalds'a bomba atılması eylemini Yasin Hayal ile Erhan Tuncel'in birlikte gerçekleştirdikleri, bombanın Erhan Tuncel tarafından hazırlandığı, Yasin Hayal'in eylem sırasında giydiği kanlı pantolonun Erhan Tuncel tarafından emniyet görevlilerine verildiği halde delil olarak kullanılmadığı, ardından Erhan Tuncel'in emniyet adına istihbarat elemanı olmaya razı edilerek soruşturma dışına çıkarıldığı" konusunda düzenlenen 22.02.2007 tarih, 138/19, 93/18 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Trabzon Başsavcılığınca Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü görevlilerinden Muhittin ZENİT, Trabzon Emniyet Müdürü Reşat ALTAY ve Trabzon Jandarma Komutanlığı Yetkilileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılmak üzere konunun Trabzon Valiliğine iletildiği, Trabzon Valiliğince, bahse konu Tevdi Raporuna atıfta bulunularak konunun genel hükümlere göre incelenmesinin Savcılıktan talep edildiği,

Trabzon Savcılığının bu kez yalnızca Emniyet Görevlileri hakkında 4483 sayılı yasaya göre Ön İnceleme yapılması talebini yinelemesi üzerine, İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince, "Hrant Dink'in ölümü ile bağlantılı olaylar sürecinde suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları" iddiası ile ilgili olarak; Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri, Emniyet Müdürü Ramazan AKYÜREK, Emniyet Müdürü

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Reşat ALTAY, İstihbarat Şube (eski) Müdürü Engin DİNÇ, İstihbarat Şube Müdürü Faruk Sarı, Emniyet Amiri Ercan Demir, Komiser Yardımcısı Özkan Mumcu ve polis memurları Muhittin ZENİT ile Mehmet AYHAN hakkında düzenlenen 05.08.2007 tarih, 138/57 sayılı Ön İnceleme Raporu sonucunda, Ön İnceleme yapılanlar hakkında soruşturma izni verilmemesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin rapordaki kanaat ile aynı yönlü 07.08.2007 tarih, 53 sayılı “Soruşturma İzni Verilmemesi” kararı üzerine DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunduğu, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince 03.10.2007 tarih, Esas No:2007/144 Karar No: 2007/146 sayı ile itirazın reddedildiği,

DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan suç duyurusu üzerine Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 10.01.2008 tarihli, 2007/12356, Karar No:2008/129 sayılı “*Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karar*” verildiği, karar üzerine DİNK Ailesi vekillerince Rize Ağır Ceza Mahkemesine itirazda bulunduğu, Rize Ağır Ceza Mahkemesince 14.02.2008 tarihinde itirazın reddi yönünde karar verildiği,

a.2) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Yönünden:

Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı ile ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4. Bölümünde ayrıntılı bir şekilde yer alan inceleme ve değerlendirmelerde; İçişleri Bakanlığınca “*Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşım sağlayamayacağı, Coşkun İĞCİ’nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı*” konusunda Jandarma Müfettişleri ile birlikte düzenlenen 15.02.2007 tarih, 138/14, 93/13 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında 02.04.2007 tarih, 138/27, 93/27, 15/15 sayılı Ön İnceleme Raporu düzenlendiği, Rapordaki kanaat ile aynı yönlü Trabzon Valiliği’nin 04.04.2007 tarih, 23 sayılı kararı ile Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında “Soruşturma İzni Verilmemesi Kararı” verildiği,

DİNK ailesi vekillerince bu karara yapılan itiraz üzerine, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince 06.06.2007 tarih, 2007/67 esas, 2007/67 sayılı itirazın reddi kararı verildiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı’na DİNK ailesi vekillerinin Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinin “görevi ihmal” yönünden suç duyurusuna, yargı kararının kesinleştiği gerekçesiyle 30.10.2007 tarihli “Ek Kovuşturmama Kararı” verilmekle birlikte, Trabzon

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Jandarma Komutanlığı görevlilerinden Okan ŞİMŞEK ve Veysel ŞAHİN hakkında ‘‘görevi kötüye kullanmak’’ suçu nedeniyle düzenlenen 30.10.2007 tarihli iddianamenin Trabzon Sulh Ceza Mahkemesine sunulduğu, 2007/579 esas no’lu davanın Trabzon Sulh Ceza Mahkemesinde derdest olduğu,

Diğer yandan, DİNK ailesi vekilleri tarafından Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlileri hakkında ‘‘suç delillerini gizleme, suç delillerini değiştirme, görevi suiistimal ve görevi ihmal’’ suçlarından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 25.01.2008 tarihli Görevsizlik Kararı ile konunun Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı’na iletildiği,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca 17.04.2008 tarih, 2008/1132 sayılı yazı ile Trabzon Valiliğinden konu hakkında soruştırma izni talep edilmesi üzerine, İçişleri Bakanlığınca görevi ihmal ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek konularında düzenlenen 10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporu sonucunda, Trabzon İl Jandarma Alayı (eski) Komutanı Albay Ali ÖZ dahil toplam 6 görevli hakkında soruştırma izni verilmesi kanaatine varıldığı, Trabzon Valiliğinin 16.07.2008 tarih, 45 sayılı kararı ile konunun yargı mercilerine intikal ettirildiği,

Tespit edilmiştir.

b) Ceza ve Disiplin Hukuku Yönünden Müfettişliğimizce Yapılan Değerlendirmeler:

b.1) Trabzon İl Emniyet Müdürlüğu Yönünden:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünün sorumluluğu konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen raporlarda Trabzon Emniyet görevlileri hakkında ‘‘Soruştırma İzni Verilmemesi’’ yönünde kanaat belirtildiği, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının ve Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin kararlarıyla ‘‘Soruştırma İzni Verilmemesi Kararı’’ kesinleşmiş olmakla birlikte,

Trabzon Emniyet Müdürlüğünce Erhan TUNCEL’in YİE yapılması ve YİE’lik statüsüne son verilmesiyle ilgili iş ve işlemler ile Erhan TUNCEL’in verdiği bilgiler doğrultusunda düzenlenen ve İstanbul İstihbarat Şubesi ve İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarihli yazıyla ilgili olarak yapılan değerlendirmelerde;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

i) Hrant DİNK cinayetinin azmettiricilerinden biri olarak yargılanan Erhan TUNCEL'den, Mc Donalds'ın bombalanması eylemini gerçekleştiren Yasin HAYAL ile ilişkisi nedeniyle, bu şahıs ve çevresi hakkında bilgi alabilmek amacıyla Trabzon Emniyet Müdürlüğüne 02.12.2004 – 23.11.2006 tarihleri arasında yardımcı istihbarat elemanı (YİE) olarak yararlanıldığı ve bu hizmetlerinin karşılığında kendisine toplam 1.035 YTL ödeme yapıldığı,

Trabzon Emniyet Müdürlüğüne Erhan TUNCEL'den alınan bilgiler üzerine düzenlenen 10 adet Haber Bilgi Raporu ve 11 adet Durum Raporu bulunduğu, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde, *“yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu”* gerekçeleriyle YİE statüsüne son verildiği,

Erhan TUNCEL ile yapılan görüşmeler neticesinde düzenlenen 11 adet Durum Raporunun hiçbirinde Erhan TUNCEL'in güvenilmez olduğu, yalan söylediği veya sık sık para talebinde bulunduğuna ilişkin bir kayda rastlanılmadığı, tam aksine, herhangi bir talebinin olmadığına ilişkin kayıtların sıklıkla yer aldığı,

Bu hususlardan hareketle, Erhan TUNCEL'in 23.11.2006 tarihinde kayıtlardan düşümü yapılırken *“yalan söylediği ve sık sık para talebinde bulunduğu”* gerekçelerinin yukarıda bahsi geçen belge mahiyetlerine uygun düşmediği, kayıtlara intikal etmeyen bir başka sebepten dolayı YİE'lik statüsüne son verilmiş olabileceği hususunun kuvvetle muhtemel olduğu,

YİE'lik sisteminin usul ve esaslarının *“Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı İstihbarat Elemanlarının Temin, Çalıştırılması ve İlişğinin Kesilmesine Ait Yönerge”*de düzenlendiği,

Alınan ifadelerden ve edinilen kanaatlerden, Erhan TUNCEL'in YİE olduğu dönemde Yönerge gereği kod isimleri ile bilmesi gereken Emniyet görevlilerini gerçek isimleriyle bilebilecek kadar samimi bir çalışma ortamının oluşturulduğu ve gizlilik ilkesinin ihlal edildiği anlaşılmakla,

Erhan TUNCEL'in YİE olarak çalıştırıldığı dönemde, kendisiyle ilişkilerin belli bir disiplin çerçevesinde sürdürülmemesi sonucu, güvenilir istihbarat toplanması, doğru bir şekilde yönlendirilmesi ve takibinde zafiyet yaşandığının düşünüldüğü,

ii) Detayları Raporumuzun IV.C/1. bölümünde değerlendirilen;

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'nün Hrant DİNK cinayetinden yaklaşık bir yıl önce elde ettiği istihbari bilgileri olgunlaştırmak suretiyle çalışmalarını planlı operasyona dönüştürerek, konu hakkındaki gelişmelerden İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nü ve İstihbarat Daire Başkanlığı'nı bilgilendirmesi gerekirken, bu görev ve sorumluluğu yerine getirmediği, benzer şekilde Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne muhatap 17.02.2006 tarihli yazısında “*şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği*” ve bu şube görevlileri arasında bahse konu yazı üzerine yapılan telefon görüşmesinde de “*İstanbul'a gelişmelerden haber verileceği*” ifade edilmesine rağmen 07.04.2006 tarihli raporla elde edilen ilave bilgiler ve gelişmeler hakkında ilgili kurumların bilgilendirilmediği,

Ayrıca, konuyla ilgili bilgilerin, 15.07.1961 tarihli ve 10855 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Emniyet ve Asayiş İşlerinde İl, İlçe ve Bucaklardaki Jandarma ve Emniyet Ödevlerinin Yapılması ve Yetkilerinin Kullanılması Suretini ve Aralarındaki Münasebetleri Gösterir Yönetmelik” ve İçişleri Bakanlığının 2005/115 sayılı Genelgesi gereğince Trabzon Valiliği ve Trabzon İl Jandarma Komutanlığı ile paylaşılmayarak görevin ihmal edildiği,

iii) Bununla birlikte, Müfettişliğimizce yeni birer olgu olarak ortaya çıktığı tespit edilen;

-Erhan TUNCEL'in Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde; “*Hrant DİNK'e ait fotoğrafları Emniyet görevlilerine teslim ettiği, Zeynel Abidin YAVUZ'u deşifre ettiği ve Ogün SAMAST'ı tanımlayan bilgileri Emniyet görevlilerine bildirdiği*” yönündeki ifadeleriyle,

-Engin YILMAZ'ın Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde belirtilen; “*Yasin HAYAL'in Mc Donalds eylemi sonrasında İstanbul'a kaçışında Erhan TUNCEL'in rolüne ve yine Yasin HAYAL'in aranması sürecinde Emniyet görevlilerince Trabzon'daki bir inşaattan alındığına*” ilişkin iddialarının,

- Esat YORULMAZ adına kayıtlı ve fakat Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul Emniyet Müdürlüğüne tespit edilen, Sinan RAŞİTOĞLU ve Osman HAYAL ile çok yoğun irtibatı bulunan 0537 506 55 41 no'lu telefon numarasıyla ilgili irtibat bilgilerinin, Mc Donalds bombalanması sırasında veya sonrasında Trabzon Emniyetince bilinmemesi ve/veya irdelenmemesinin de bir eksiklik olduğu değerlendirildiğinden,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince incelenmeyen bu konuların 4483 sayılı Yasa ve Disiplin Hukuku açısından yeniden ele alınmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

b.2) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı Yönünden:

Trabzon Jandarma İl Alay Komutanlığı görevlileri hakkında “*Trabzon Jandarma Komutanlığının Hrant DİNK cinayetinin önlenmesinde zaafiyet ve ihmali olup olmadığı, Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisine kolayca ulaşip ulaşamayacağı, Coşkun İĞCI’nin Jandarma İstihbarat görevlilerine Hrant DİNK’in öldürüleceği bilgisini verdiği, Jandarmanın ise böyle bir bilgi almadığı*” ve “*görevi ihmal ve gerçeğe aykırı belge düzenlemek*” konularıyla ilgili olarak Raporumuzun IV.C/4 bölümünde ayrıntıları bulunan ve Sonuç bölümünün B.1/a kısmında da değinilen Ön İnceleme Raporlarının düzenlenerek yargı mercilerine intikal ettirildiği,

10.07.2008 tarih, 127/44, 1/11 sayılı Ön İnceleme Raporu sonuçlarına Müfettişliğimizce de iştirak edildiği, ancak düzenlenen Raporlarda incelenmeyen ve 2004 yılından cinayetin gerçekleştiği 2007 yılı Ocak ayı ve sonrasındaki süreçte yapılan iş ve işlemler bir bütün olarak ele alındığında Müfettişliğimizce dikkat çekici olduğu değerlendirilen;

i) Trabzon İl Jandarma Alay Komutanlığı görevlilerince elde edilen bilgilerin, İçişleri Bakanlığının 2005/115 sayılı Genelgesinde belirtilen usul ve esaslara uyulmayarak değerlendirilmemesi ve ilgili mercilere (Valilik-Emniyet) intikal ettirilmemesi,

ii) Yasin HAYAL’in 2006 yılında Trabzon Havalimanına asılsız bomba ihbarında bulunmasının ardından firari olarak aranmaktayken yurtdışına çıkmasına engel olabilecek ve dolayısıyla yakalanmasını sağlayabilecek kayıtların ilgili sisteme (GBT ve/veya Tahdit) girilmeyerek gerekli işlemlerin tesis edilmemesi,

Konularında, İçişleri Bakanlığınca hem ceza ve hem de disiplin hukuku açısından inceleme yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:

İçişleri Bakanlığı Müfettişlerince Trabzon İl Emniyet (eski) Müdürü Reşat ALTAY hakkında 05.03.2007 tarih, 138/21, 93/20 sayılı bir Değerlendirme Raporu düzenlendiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

raporda Reşat ALTAY'ın görev süresi içerisinde gerekli önlemleri aldığı ve olayların önlenmesine gayret gösterdiği kanaatine varıldığı,

Ancak sonradan Reşat ALTAY'ın görev yerinin değiştirilerek yerine Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak Feridun BOZ'un atandığı tespit edilmiştir.

2.İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Görevlileri Hakkında

a) Türk Ceza Kanunu Yönünden Yapılan İşlemler:

Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne, bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına gönderilen 17.02.2006 tarihli, 027248 sayılı yazıda;

“...Yasin HAYAL isimli şahısla ilgili olarak devam eden çalışmalarda; YİE'den alınan bilgilerden “Bahse konu şahsın çevresinde bulunan arkadaşlarına Ermenilere karşı büyük bir kin beslediğini ve önümüzdeki günlerde İstanbul ilinde ses getirecek bir eylem yapmayı planladığını, hedef olarak da Türkleri ve Türkiye Cumhuriyetini karalayıcı faaliyetlerde bulunduğu gerekçesiyle AGOS Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant DİNK isimli şahsı seçtiğini, maddi imkan sağladığı takdirde bahse konu eylemi gerçekleştirmek için İstanbul iline gideceğini ve Sarıgazi ilçesinde bir fırında çalıştığı bilinen abisi Osman HAYAL'in yanında kalacağını söylediği”nin öğrenildiği, ...0538 7193181 numaralı telefonu kullanan şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği” bildirilmiştir.

Bu konuda Raporumuzun IV.C/2. bölümünde yapılan detaylı değerlendirme sonucunda;

Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü'nün İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğü'ne muhatap bahse konu yazısında *“şahsa yönelik çalışmaların devam ettiği”* ifade edilmesine rağmen, bu çalışmalarla ilgili İstanbul Emniyet Müdürlüğüne herhangi ilave bir bilgi iletilmediği ve İstanbul Emniyeti ile herhangi ilave bir yazışma yapılmadığı, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce yapılan çalışma sonuçları, Komiser Volkan ALTUNBULAK ile Trabzon Emniyetinde görevli Polis Memuru Özkan MUMCU arasında yapılan telefon görüşmesiyle paylaşılmakla beraber İstanbul İstihbarat Şubesi tarafından cevabi bir resmi yazı yazılmadığı anlaşılmış,

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem planına dair istihbari bilgilerin yanında, Raporumuzun aynı bölümünde yer alan; Ermeni Patriği Mesrob Mutafyan'ın dilekçesi ve Hrant DİNK'e yönelik suikast tehditleri ile o dönem Hrant DİNK'in yargılama sürecinde yaşanan diğer olaylarda dikkate değer hususlar bulunmakla beraber, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Hrant DİNK'in korunması konusunun değerlendirmeye

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

alınması yönünde herhangi bir girişimde bulunulmayarak görevin ifasında gerekli hassasiyetin gösterilmediği değerlendirilmiştir.

Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğünün gerekli tedbirleri alıp almadığının tespiti konusunda İçişleri Bakanlığınca düzenlenen ve detayları Raporumuzun IV.C/2 bölümünde açıklanan Ön İnceleme raporları sonucunda,

İstanbul Bölge İdare Mahkemesinin 27.06.2008 tarihli,2008/374 sayılı Kararı ile,

“İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER, İl Müdür Yardımcısı Bülent KÖKSAL, Büro Amiri İbrahim PALA, Başkomiser İbrahim Şevki ELDİVAN, Komiser Volkan ALTUNBULAK, Polis Memurları Bahadır TEKİN ve Özcan ÖZKAN haklarında hazırlık soruşturması yapılmasına yeterli bilgi ve belge bulunmadığı gerekçesiyle soruşturma izni verilmemesine karar verildiği”, görülmüştür.

Sonuç olarak, 4483 sayılı Yasaya göre bu karar kesin olduğundan, İstanbul Emniyet Müdürlüğünce Trabzon Emniyet Müdürlüğünün söz konusu yazısının gereğinin yerine getirilmediği iddialarıyla ilgili olarak Türk Ceza Kanunu kapsamında yapılacak ilave bir işlem bulunmadığı anlaşılmıştır.

b) Disiplin Hukuku Yönünden Yapılan İşlemler:

b.1)İstanbul İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH İle İlgili Olarak:

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından *“Hrant DİNK’in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğü tarafından İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 17.02.2006 tarihli, 07248 sayılı yazının gereğinin ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirlerinin alınmadığı”* hususuyla ilgili olarak düzenlenen 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında *“İl Emniyet Müdürü sıfatıyla sorumluluk bölgesinde kişilerin can ve mal güvenliklerinin korunması, kişilerin can ve mal güvenliğine ilişkin saldırıları önlemek, bu amaçla birimleri arası koordinasyon sağlamak için gerekli tedbirleri almak zorunda olduğu, Hrant DİNK’in öldürülmesi öncesinde yazılan yazıdan haberi olmamakla beraber önemli konulardaki bilgilerin kendisine ulaştırılmasını sağlamak noktasında gerekli tedbirlerin de kendisi tarafından alınması gerektiği, İstihbarat Daire Başkanlığından Emeni vatandaşlarımız hakkında uyarı yazısı da geldiği, Hrant DİNK ile ilgi basına yansıyan olaylı yargılama sürecinin isabetli bir şekilde tahlil edilemediği,*

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

gelişmelerle ilgili isabetli öngörülerde bulunamadığı” nedenleriyle, Emniyet Örgütü Disiplin Tüzüğü'nün 13. Maddesi hükmü gereğince Kınama cezası ile tecziye edilmesinin teklif edildiği,

Bahse konu Disiplin Raporunun 14.03.2007 tarihinde Bakanlık Makamı tarafından onaylanarak gereği için Personel Dairesi Başkanlığı ve Hukuk Müşavirliğine gönderildiği, İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun 08.06.2007 tarih, 2007/30 sayılı Ara Kararında aynen; “...müşteki *Rahil DİNK*'in avukatları tarafından *Celalettin CERRAH* hakkında verilen “soruşturma izni verilmemesi” kararı ile ilgili Bölge İdare Mahkemesine, *Ahmet İlhan GÜLER*'in ise kendisi hakkında verilmiş “soruşturma izni verilmesi” kararına karşın Bölge İdare Mahkemesine itiraz ettikleri, bu çerçevede adli yönden halen işlemlerin devam ettiği, hakkında soruşturma yapılanların beyanı, tanık ifadeleri ve dosyada mevcut diğer deliller muvacehesinde anlaşılacakla, 1.Sınıf Emniyet Müdürü *Celalettin CERRAH* ve 3.Sınıf Emniyet Müdürü *Ahmet İlhan GÜLER* hakkında hukuka uygun karar verilebilmesi için adli safahatın beklenilmesine 08.06.2007 tarihinde Kurulumuzca oybirliği ile karar verildi” denildiği,

07.12.2007 tarihinde tekrar toplanan İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu'nun yine aynı gerekçelerle adli safahatın beklenilmesi yönünde bir ara karar verdiği,

Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında; İstanbul Emniyet Müdürü *Celalettin CERRAH*'a isnat edilen suç sübuta ermediğinden hakkında “Ceza Tayinine Mahal Olmadığı” kanaatine ulaşılarak teklif edilen Kınama cezasının uygulanmadığı, görülmüştür.

b.2) Diğer Görevliler:

Dönemin İstihbarat Şube Müdürü *Ahmet İlhan GÜLER* hakkında ise, 12.03.2007 tarihli, 138/18, 93/17 sayılı Disiplin Raporunda Aylıktan Kesme cezası ile tecziyesi teklif edilmekle birlikte, Yüksek Disiplin Kurulu'nun 14.02.2008 tarihli 3. toplantısında “*Görevde kayıtsızlık göstermek, görevi savsaklamak veya geçerli bir özrü olmaksızın belirtilen sürede bitirmemek*” suçunu işlediği sübuta erdiğinden “3 günlük aylık kesimi” cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de sicili iyi olduğundan bir alt derece ceza olan “Kınama” cezası ile tecziyesine, oybirliği ile karar verildiği anlaşılmıştır.

c) İdari Yönden Yapılan İşlemler:

c.1) İstanbul İl Emniyet Müdürü *Celalettin CERRAH* İle İlgili Olarak:

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından düzenlenen Hrant DİNK'in ölümü kapsamında Celalettin CERRAH'ın gerek idari ve gerekse güvenlik tedbirleri bakımından değerlendirilmesi konulu 12.03.2007 tarih, 138/23, 93/22 sayılı Değerlendirme Raporu sonucunda; *“konunun yurtiçinde değil yurtdışında da olumsuz yankılarının olduğu, hatta Devletin bu cinayette payı olduğu iddialarına kadar varan yorumlara yol açtığı, bu açıdan İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın da yıprandığı ve görevinde yetersiz olduğu eleştirilerinin basın ve yayın organlarında yoğun şekilde yer aldığı, bu eleştirilerde haklılık payı bulunduğu müfettişliklerince de değerlendirildiği, bu çerçevede İstanbul Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH'ın görev yerinin değiştirilip değiştirilmeyeceği hususunun takdirinin Bakanlık Makamında bulunduğu”* kanaatine varıldığı,

Bu Değerlendirme Raporuyla ilgili olarak, Bakanlık Makamınca bugüne kadar herhangi bir idari tasarrufta bulunulmadığı anlaşılmıştır.

c.2) Diğer Görevliler:

Bakanlık Makamının 21.03.2007 tarihli kararlarıyla Ahmet İlhan GÜLER'in İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ndeki görevinden alınarak İstanbul Şükrü Balcı Polis Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğüne atandığı,

Tespit edilmiştir.

3.Samsun İl Emniyet Müdürlüğü ve Samsun İl Jandarma Görevlileri

a)Emniyet Görevlileri Hakkında:

Samsun İl Emniyet Müdürlüğü'nün sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında *“Oğün SAMAST'ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip İl Emn. Müd TEM Şb. Müd. Çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi”* konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin Raporu sonucunda;

İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulunun 08.06.2007 tarih ve 2007/31 sayılı Kararı ile; Samsun İl Emniyet Müdürü Mustafa İLHAN'ın “Uyarma”, 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ile Emniyet Amiri Metin BALTA'nın “Kınama”, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiserler Ahmet ÇETİNER, İbrahim FIRAT ile Polis

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

memuru İsmail TÜRK'ün, 1 günlük aylık kesimi, Polis memuru Cengiz AYDIN'ın 3 günlük aylık kesimi, cezalarıyla tecziye edilmelerinin kararlaştırıldığı,

Samsun Cumhuriyet Başsavcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129, E:2007/3423, İd:2007/1381 sayılı İddianamesi ile 168346 sicil sayılı Emniyet Amiri Metin BALTA'nın işlemiş olduğu "*ihmal suretiyle görevi kötüye kullanmak*" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 257/2. maddesi, Komiser İbrahim FIRAT'ın işlemiş olduğu "*Soruşturmanın gizliliğini ihlal ederek zanlıya ait fotoğrafların görsel ve yazılı basında yer almasına sebebiyet vermek*" iddiasından dolayı 5237 sayılı TCK'nın 285/1-4. maddeleri gereğince tecziye edilmeleri amacıyla dava açıldığı,

Yine Samsun Cumhuriyet Başsavcılığınca 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Komiser Ahmet ÇETİNER, Komiser Yardımcısı Davut YÜCE ile Polis Memurları Turgay KÖSE, Cengiz AYDIN, İsmail TÜRK, Harun ÜNSAL, Metin TUNAY, Yusuf KÜÇÜK, Osman KARA ve Ersin KARAPAZAROĞLU haklarında, "*Suçluyu kayırma, ses ve görüntülerin kayda alınması, görevi kötüye kullanma, gizliliğin ihlali, suçu ve suçluyu övmek*" iddialarından dolayı 08.06.2007 tarih, Sor:2007/2129 sayılı "Ek Kovuşturmaya Yer Olmadığına" dair karar verildiği,

DİNK Ailesi vekilleri tarafından "*görevi ihmal, suçu ve suçluyu övme*" suçlarından Samsun Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın Samsun Cumhuriyet Savcılığının 02.06.2007 tarih ve Sor:2007/2129 sayılı soruşturmasına atıfta bulunarak, dilekçenin Samsun Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine yönünde 20.04.2007 tarihli Görevsizlik Kararı verdiği,

Diğer yandan, Samsun İl Emniyet Müdürlüğü kadrosunda görevli; 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN ve Polis Memuru Metin TUNAY'ın İçişleri Bakanlık Makamının 22.07.2007 tarihli Onayı, 4.Sınıf Emniyet Müdürü Yakup KURTARAN, Emniyet Amiri Metin BALTA, Komiser Ahmet ÇETİNER, Polis Memuru Cengiz AYDIN ve Polis Memuru İsmail TÜRK'ün ise İçişleri Bakanlık Makamının 28.02.2007 tarihli Onayı ile başka İl Emniyet Müdürlükleri emrine atandığı, 3.Sınıf Emniyet Müdürü Fikri YALMAN'ın 24.08.2007 tarihli Onay ile istihbarat bölümünden çıkarıldığı, tespit edilmiştir.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

b) Jandarma Görevlileri Hakkında:

Samsun İl Jandarma Komutanlığı görevlilerinin sorumluluğunun belirlenmesi kapsamında “*Ogün SAMAST’ın 20.01.2007 tarihinde Samsun Otogarında yakalanmasını müteakip İl Emniyet Müdürlüğü TEM Şube Müdürlüğü çay ocağında çekilen fotoğraf ve kamera görüntülerinin alınmasına ve bunların basına sızmasına engel olunmaması ve delillerin yok edilmesi*” konusunda İçişleri Bakanlığı Başmüfettişi Rıdvan AYDIN ve Polis Başmüfettişi K.Yücel TUTKUN tarafından düzenlenen 19.02.2007 tarih, 151/20, İ.İ/5 sayılı Tevdi Raporu üzerine, Raporda isimleri geçen görevliler hakkında açılan idari tahkikat sonucunda disiplin hukuku açısından disiplinsizlikleri tespit edildiğinden Askeri Ceza Kanununun ilgili maddeleri uyarınca haklarında disiplin amirlerince cezai işlem uygulandığı ve bu cezaların kesinleştiği, adı geçen personellerden üç astsubay, iki uzman jandarma çavuşun görev yerlerinin değiştirildiği hususlarının, Jandarma Genel Komutanlığı’nın İçişleri Bakanlığına muhatap 26.11.2007 tarih, 398272 sayılı yazısından anlaşıldığı,

Rakel DİNK tarafından yazılan 25.04.2007 tarihli dilekçede yer alan “*katili yakalamakla görevli devletin polis ve jandarmasının cinayetin tetikçisiyle poster havasında hatıra fotoğrafı çekmek için birbiriyle yarıştığını, Türk Bayrağı önünde poz verdikleri...*” hususuyla ilgili İçişleri Bakanlığı Müfettişleri tarafından 19.02.2007 tarih, 151/19, 37/12 sayılı Disiplin, 19.02.2007 tarih, 151/20, İ.İ/5 sayılı Tevdi ve 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporlarında yer alan, ciddi bir disiplinsizlik ve öngörmezlik olarak değerlendirilen kanaatlere ve disiplin cezaları önerilerine Müfettişliğimizce de iştirak edildiği, konu hakkında ceza hukuku yönünden adli makamlara intikal ettirilen hususların dışında sorumluluğu gerektirecek herhangi bir husus tespit edilemediği ve ayrıca sorumluluğu bulunan görevliler hakkında disiplin cezaları kesinleştiğinden konu hakkında başka bir öneri getirilmesine gerek görülmemiştir.

Ancak, İçişleri Bakanlığının 22.02.2007 tarih ve 15 sayılı Değerlendirme Raporu’nda yer alan “*Bu sistemlerin mahallerinde ilgili yetkililer tarafından habersiz denetlemeler ile kontrol edilmesinde yarar olduğu*” yönündeki önerinin gereğinin yerine getirilmesinin, bu nedenle konunun İçişleri Bakanlığı’na intikal ettirilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

4.İstihbarat Daire Başkanlığının Görev Yetki ve Sorumluluğunun Değerlendirilmesi

Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığı'nın yetki ve sorumluluklarını düzenleyen, Merkez ve Taşra Üniteleri Kuruluş Görev ve Çalışma Yönetmeliğinin “İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Görevleri” başlıklı 14. maddesinin a fıkrasında yer alan,

“İstihbarat Daire Başkanlığı, taşra birimleri ile birlikte;

...10)Yukarıdaki fıkralarda sayılan faaliyetler içinde yer alanlar ile tahrik, teşvik, himaye ve yardım edenlere ait bilgi toplamak, açık ve kapalı her türlü yollardan yararlanarak, Merkezce elde edilen ve ayrıca taşra birimlerinden intikal eden haberleri, kayıt ve tasnif etmek, varsa evveliyatı ile birleştirmek, onaylanmış planlara göre dağıtmak ve uygun görülenler için istihbarat operasyonlarını müstakilen veya müştereken yürütmek, ...

12)Devletin diğer istihbarat kuruluşlarıyla işbirliği yapmak,”

f fıkrasında düzenlenen;

“...İstihbarat birimleri arasındaki koordineyi sağlamak,”

C Şube Müdürlüğü başlıklı 30. maddesinin (b) fıkrası 5.bendinde mevcut;

“İl istihbarat şubelerince aşırı sağ, irticai ve azınlık faaliyetlerine karşı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesini ve takibini yapmak, operasyon öncesi ve sonrası geri besleme görevini yürütmek”

7. bendinde düzenlenen;

“İl’lerden ve diğer kurumlardan gelen bilgi, belge ve duyumları takip edip değerlendirmek, bu konuda taşra üniteleri ile gerekli koordinasyonu sağlamak”

Hükümleri dikkate alındığında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın taşra birimlerini kontrol eden, faaliyetlerinden haberdar olan ve koordinasyonu sağlayan merkez birim olduğu, anlaşılmaktadır.

Bu açıdan; İstihbarat Daire Başkanlığı'nın, sürecin kontrolünü sağlamak suretiyle Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısını değerlendirerek, operasyonun yürütülmesi ve takibine yönelik çalışmaları mevzuat gereğince yapmakla yükümlü bulunduğu açıktır.

Ayrıca, 2002 yılında çıkarılan bir Tamimle, “Hedef Şahıslar Programı” adı altında, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın kendi iç işleyişi ile ilgili bir düzenleme yapılarak, İl İstihbarat Müdürlüklerince hedef şahıslar ile ilgili elde edilen bilgilerin, hiçbir işlem yapılmadan konusuna göre Merkez Haberalma Şube Müdürlüğü'ne bildirilmesi, gerekli değerlendirmenin ilgili Merkez Haberalma şubesince yapılarak, gerekli kimlik, irtibat bilgilerinin toplanması ve Hedef Şahıslar Programına veri girişi yapılması, Hedef Şahıslar Programına ilgili Merkez

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Haberalma Şubesinde yapılan veri girişinin ardından İKK Şubesinde gerekli sekreteryaya işlemlerinin yapılması, koruma komisyonlarının hedef şahıslarla ilgili bilgi taleplerinin Merkez İKK Şube Müdürlüğü'ne gönderilmesi ve İKK Şube Müdürlüğünden gelen cevabın talep eden Makama intikal ettirilmesi hükmüne bağlanmıştır.

Bu kapsamda, kurulan sistem gereği, illerdeki istihbarat şubeleri diğer illerin çalışmalarını görememekte, sadece kendi çalışmalarını kaynak olarak kullanabilmekte ve bu yönüyle değerlendirme yapmaları mümkün olamadığından, illerdeki istihbarat şubelerinin hedef şahıslarla ilgili olarak kendi inisiyatifleriyle karar alması mümkün bulunmamaktadır. Bahse konu Tamim ile kurulan sistem gereğince Merkez Haberalma Şubeleri, İl Şube Müdürlüklerinden gelecek bir talebe ihtiyaç duymaksızın toplanan bilgileri değerlendirecek ve Hedef Şahısları belirleyerek veri girişini yapacaktır.

Diğer yandan, Raporumuzun IV/C.3 bölümünde detayları belirtildiği üzere, Hrant DİNK'e yönelik tehditlere ilişkin olarak, İstihbarat Daire Başkanlığı kayıtlarında, Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli dağıtımla bir örneği İstihbarat Daire Başkanlığı'na intikal ettiği anlaşılan "*ses getirici bir eylem düzenleneceği*" bilgisini içeren 17.02.2006 tarihli yazısının dışında, 2003 yılında Hrant DİNK'e karşı Sydney'de bulunduğu sırada silahlı bir eylem yapılacağına dair ihbar ile 2006 yılında İstihbarat Daire Başkanlığı'nın Ermeni cemaatine yönelik tehditlere karşı duyarlı olunmasına yönelik dağıtımlı yazısına konu Mesrob Mutafyan'ın dilekçesinde yer alan hususların da (diğer taraftan doğrudan etkili olmamakla beraber, o tarihlerde uluslararası camiada sık sık gündeme gelen 1915 Olayları konusundaki tasarılar ve adı geçen yargılanması sırasındaki protesto ve tehditler) mevcut bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu tespitler üzerine, Müfettişliğimizce Hrant DİNK'in Hedef Şahıslar Programında kayıtlı olup olmadığı konusundaki sorusuna cevaben İstihbarat Daire Başkanlığı'nca, adı geçen sisteme kayıtlı olmadığı bildirildiği, ayrıca Trabzon Emniyeti İstihbarat Şubesinden İstihbarat Daire Başkanlığına intikal eden "*Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik bir eylem planladığı*" bilgisinin, Hrant DİNK'in hedef şahıslar programına alınması için yeterli olmadığı, bu değerlendirmeyi yapabilmek için ayrıca Trabzon Emniyetinin yazısına cevaben İstanbul Emniyetinin yaptığı araştırma sonucunu gösterir bir yazının da kendilerine ulaşması gerektiğinin belirtildiği, anlaşılmaktadır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Ancak, Trabzon İstihbarat Şube M¼d¼rl¼ę¼'n¼n 17.02.2006 tarihli yazı ile Hrant DİNK'e koruma sağlanması veya Hrant DİNK ile ilgili bir değerlendirme yapılması y¼n¼nde bir bilgi iletilmediği, Hrant DİNK'e y¼nelik eylem yapmayı planlayan Yasin HAYAL'in İstanbul'a gelmesi halinde irtibat kurabileceği Şahıslar hakkında bilgi verilerek, bu bilginin teyidinin istendiği ve çalışmaların devam ettiği bilgisinin aktarıldığı, Trabzon İstihbarat Şubesinin bahse konu yazısının İstihbarat Daire Başkanlığınca değerlendirilmesi konusunda yeterli bilgiyi ihtiva ettiği kanaatiyle, İstihbarat Daire Başkanlığı'nın bu yaklaşımına M¼fettiřlięimizce iştirak edilmemektedir.

Diğer yandan, Yasin HAYAL'in takibinden sorumlu YİE Erhan TUNCEL 2006 Kasım ayında yardımcı istihbarat elemanlığından çıkarıldıktan sonra, Hrant DİNK'e y¼nelik tehdidin sona ermediği ve ¼stelik istihbarat elemanının kaybedilmesiyle Yasin HAYAL ve çevresindeki Şahısların kontrol¼n¼n ve takibinin zorlaşacağı değerlendirmesiyle Hrant DİNK'e koruma sağlanması girişiminde bulunulması beklenmekle birlikte b¼yle bir tedbirin de alınmadığı anlaşılmaktadır.

Bu tespitler işığında, Trabzon İstihbarat Şubesinin 17.02.2006 tarihli yazısı ¼zerine planlı operasyon ihtimaline y¼nelik değerlendirmelerin yapılarak, İstihbarat Şubeleri arasındaki koordinasyonun sağlanması ve s¼recin takibinin yapılması ile Hrant DİNK'e y¼nelik koruma ¼nlemlerinin alınması konusunda elinde yeterli bilgi mevcut olmasına rağmen, (¼zellikle YİE Erhan TUNCEL'in g¼revine sona verilmesinin ardından) Hedef Şahıslar Programı ile ilgili Tamim'e g¼re gerekli değerlendirmelerin ve buna bağlı olarak koruma tedbiri alınmaması nedenleriyle, g¼revlerini gereği gibi yerine getirmediikleri değerlendirilen ilgili C Şubesi M¼d¼r¼ Ali Fuat YILMAZER, aynı d¼nem ilgili Merkez Haberalma Daire Başkan Yardımcıları ile Trabzon İl Emniyet M¼d¼rl¼ę¼ yaptığı d¼nemden İstihbarat Daire Başkanı olarak g¼rev yaptığı d¼neme kadar s¼recin başından sonuna t¼m aşamalarından haberdar olan ve gerekli değerlendirmeleri yapabilme yetkisine sahip olduğu g¼r¼lmekle g¼revini ihmal ettiği değerlendirilen İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKY¼REK ve tespit edilecek diğer g¼revliler hakkında g¼revi ihmal nedeniyle 4483 sayılı yasa h¼k¼mlerine g¼re İçişleri Bakanlığınca ¼n İnceleme yapılmasının uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

C. 2004 Yılında Trabzon Mc Donalds Şubesine Patlayıcı Madde Atılması Eylemi

Raporumuzun IV.B/3-4-5-6 bölümlerinde bu konu ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Yasin HAYAL'in, yakalandıktan hemen sonra Trabzon Emniyetince alınan 30.10.2004 tarihli ifadesinin 3.sayfasının 2. paragrafında bombanın yapımıyla ilgili olarak;

“Bomba yapmasını ifademim içerisinde Bakü’de bulunan bir internet kafede öğrendiğimi size anlattım, ben de eylem yapmak için öğrendiğim bu bombayı yapmaya karar verdim ve Pelitli Beldesinde bulunan Mareşal Fevzi Çakmak İlköğretim okulunun karşısında bulunan oyuncak marketten çocuklara para vererek torpil aldırtdım, bu torpilleri özellikle Trabzon Spor maçı olduğu zaman aldırıyordum, maç günleri torpil patlatma olayı olduğu için özellikle bu günü seçtim, zaman içerisinde başka çocuklara mahallede bulunan nalburdan kısa ve ince 1 kilo çivi aldırtdım, bir miktar komşunun çöplüğünden kömür tozu aldım, gübreyi tarlada bulduğum kola kutusu içerisinde tesadüfen buldum, ağzı teneke kapaklı cam konserve kutusunu zücaciyeden çocuklara aldırtdım, Pelitli Beldesi Cumhuriyet mahallesinde bulunan boş bir inşaatta gittim, inşaatın içersine yere gazete kağıdı serdim, aldığım malzemelerin içersine torpilden çıkardığım beyaz barutları ile kömür tozunu tahta ile karıştırarak yoğurdum, bunları içersinde gübre bulunan teneke kutunun içersine boşaltım, torpillerin fitillerini etiketlerle yapıştırmak suretiyle birleştirerek 25 cm kadar fitil yaptım, bu fitili teneke kutuyu üstten çivi ile deldim fitili içersine monte ettim, sonra bu kutuyu cam kavanoz içersine yerleştirdim, kavanoz ile cam kutu arasında boş kalan yere çivileri doldurdum böylece hem kavanozun parçalanacak camlarından hem de çivilerden parça tesiri etkisi elde edebilecektim. Cam kavanozun kapağını da aynı şekilde çivi ile delerek fitilin buradan da çıkmasını sağladım, bomba hazır vaziyete geldi yani patlamaya hazır vaziyette idi, bombayı geceleyin boş bir alanda patlattım, maç akşamı olduğu için kimseler fark etmedi...”

Şeklindeki ifadelerinin şahsın Müfettişliğimizce alınan 10.04.2008 tarihli ifadesinde geçen;

“...Erhan ...Trabzon’da başka bir eylem yapılacağını söyledi. Bana Mc Donald’sı bombalayacağımızı söyledi. Ben önce sıcak bakmadım, “niye” diye sordum. Erhan, “Mc Donald’s Amerika’nın temsilcisi” dedi. Ben de ikna oldum. Bombayı bizim yapacağımızı söyledi. Malzemeleri onun söyleyeceğini, benim sadece malzemeleri temin etmem gerektiğini söyledi. Erhan benden, iki kutu patlayıcı torpil, iki kilo çivi ve kola kutusu ve cam konserve şişe istedi. Bir miktar gübreyi Erhan kendisi temin etti. Biz Erhan ’in evinde buluşuyorduk. Seyfi ve Ekrem diye iki ev arkadaşı vardı. Biz daha çok Erhan ’in odasında konuşuyorduk. Erhan ev arkadaşlarının bunlardan haberinin olmasını istemiyordu. Erhan odasında yere gazete kağıdı serip; torpili ve gübreyi karıştırıyordu sonra karışımı kola kutularına dolduruyordu, sonra o kutuyu cam kavanoza koyup, cam kavanoz ile teneke kutu arasına çivileri koyuyordu, iki defa Erhan ’in oturduğu evin 50 metre yukarısında bulunan boş bir inşaatın altında deneme yaptık. Denemelerde kullandığımız patlayıcıların şiddeti daha hafifti, çivi yoktu ve cam kavanoz yoktu. Sonra yine Erhan bu kez kullanmak üzere yukarıda bahsettiğim şekilde bombayı yaptı, benim yanımda gazeteye sarıp, siyah poşetin içine koydu. Patlayıcıyı hazırladıktan bir gün sonra, yarın sabah buluşacağımızı konuştuk. 24 Ekim 2004 sabahı Erhan ’in evinde buluştuk. Erhan benden bir şapka bulmamı istemişti. Ben arkadaşın şapkasını aldım. 24 Ekim sabahı ikimiz de şapkalıydık, olay yerine hareket ettik, Meydan parkına geldik, Mc Donalds ’in olduğu yere

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

geldik. Erhan karşı kaldırımında gözcülük yapıyordu, elinde de gazete vardı. Ben Erhan'dan talimat bekledim, bana git dedi, ben Mc Donald's'ın önüne gittim,..." (Ek No:84/59)

Açıklamaları karşısında gerçeği yansıtmadığının düşünöldüğü,

Yasin HAYAL'in ifadesinden, Mc Donalds'ın bombalanmasında kullanılan bombayı yapan ve eylemi planlayan şahsın Erhan TUNCEL olduğunun ve daha önceki ifadelerinde Erhan TUNCEL'i koruduğunu ifade ettiğinin anlaşıldığı,

Engin YILMAZ'ın Müfettişliğimizce alınan 13.03.2008 tarihli ifadesinde;

"...2004 yılında Mc Donald's patlamasından önce, Yasin benim en yakın arkadaşım, Erhan doğum günü düzenleneceği bilgisini alıyor 10 gün öncesinden, ramazanda nasıl böyle bir parti düzenlenir diye, Erhan ile beraber Mc Donalds'a bomba koymaya karar veriyorlar. Hatta bombayı Erhan yaptı. Yasin'den de duydum. Kendim de biliyorum. Erhan'ın bir Zippo çakmağından büyük bir alanda etki yaratacak kadar etkili bomba yapacak beyni vardır. Ama Erhan hep arka planda kalırdı. Yasin de Erhan'ın arka planda kalmasına razı oluyordu. Yasin Erhan'i koruyordu. Bu anlattıklarım, hem Yasin'in bana aktardıkları hem de Yasin, Erhan ve ben üçümüz otururken gördüklerim, duyduklarım"dır.

Mc Donald's olayından sonra Yasin, Pelitli'de bir inşaatta saklandı. Biz de arkadaşları olarak yanındaydık. Yasin, Trabzon'dan hiç ayrılmadı. Erhan şehir dışına çıktı diye biliyorum. Erhan, Yasin'e telefon edip onu gelip alacaklarını söyledi. Erhan Yasin'i aradığında ben Yasin'in yanındaydım. İnşaatta Pelitlispor'da oynayan Gökhan ve marangoz Mehmet ve mahallenin diğer gençleri vardı. Hemen o gün patlamanın olduğu gün akşam üstü, beyaz arkası kesik partner, doblo gibi bir araçla sivil polisler geldi, bir kırılı saçlı 3 kişilerdi, Yasin'i aldılar. İnşaat Pelitli'de polis okulunun hemen arkasındaydı. Biz gelenleri polis olarak değerlendirdik..." dediği,

Her ne kadar Erhan TUNCEL tarafından imzalanmamış ve bu nedenle Rize Ağır Ceza Mahkemesinin 14.02.2008 tarihli, 2008/82 sayılı Kararına göre delil olarak kabul edilmemiş olsa da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının bilgisi dahilinde İstanbul TEM şubesi görevlileri tarafından düzenlenen 25.01.2007 tarihli Tespit Tutanağındaki bilgilerden de, Mc Donalds eyleminde bomba yapımı konusunda teknik desteği sağlayan kişinin Erhan TUNCEL olduğunun anlaşıldığı,

Bombalama olayının akabinde, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne yapılan ihbar üzerine kısa sürede eylemin failinin Yasin HAYAL olduğu bilgisine ulaşıldığı, Emniyet görevlilerinin Yasin HAYAL'in kaldığı adreste 26.10.2004 tarihinde arama yaparak ailesinin ifadelerini aldığı, Yasin HAYAL'in annesinin ifadesi üzerine ertesi gün Erhan TUNCEL'in evinde arama yaptıkları ve Erhan TUNCEL ile beraber kalan şahısların ifadelerini aldıkları, bu süreçte Emniyet görevlilerinin Erhan TUNCEL'den Yasin HAYAL'e ulaşmasını istedikleri, bunun üzerine Erhan TUNCEL'in birkaç eve baktığı, Yasin HAYAL'i bulamadığı ancak Yasin

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

HAYAL'e ait ve bombalama olayında kullanılan ve kayıtlara "kanlı pantolon" olarak geçen pantolonu polis memuru Muhittin ZENİT'e teslim ettiği, Muhittin ZENİT'in pantolonu İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in odasının kapısında bıraktığı, fakat "kanlı pantolon"un Trabzon Emniyet Müdürlüğü birimleri içerisinde kaybolduğu, Müfettişliğimizce yapılan araştırmada pantolonun ne şekilde kaybolduğu bilgisine ulaşamadığı, Mahkemeye sunulan Fezleke eki suç delilleri listesinde pantolonun bulunmadığı, delil listesine neden konulmadığına ilişkin yöneltilen sorulara Trabzon Emniyet görevlilerince, "zaten yeterli delile ulaşıldığından bu delile ihtiyaç olmadığı" şeklinde bir savunma getirildiği, Erhan TUNCEL'in bombalamanın hemen ardından yaklaşık 20 gün sonra ise YİE statüsüne alındığı, davanın tek sanığı Yasin HAYAL hakkında açılan davanın yargılaması aşamasında tanık sıfatıyla Erhan TUNCEL'in 08.12.2004 tarihli İhzar Müzekkeresi ile Mahkemede hazır bulundurulmasının istendiği, Trabzon İl Jandarma Komutanlığı görevlilerince düzenlenen 31.01.2005 tarihli Tutanakta ise "*şahsın evinde bulunamadığı, komşular tarafından şahsın tanınmadığı, KTÜ İşletme Bölümünde öğrenci olduğu, yaklaşık 10 gün önce memleketi Elazığ'a gittiği ve açık adresinin bilinmediği, ancak okulların açılmasına yakın dönebileceği, şahsa ulaşılabilecek bir telefon numarasının da bulunmadığının tespit edildiği*" bilgilerine yer verildiği,

Jandarma Görevlileri tarafından düzenlenen 31.01.2005 tarihli Tutanakta, Erhan TUNCEL'in şehir dışında olduğu ifade edilmesine rağmen, kendisine celp geldiğinin hem üst komşusu hem de mahalle bakkalı tarafından söylendiği hususlarının ifadesinden anlaşıldığı, Mahkeme dosyasında Erhan TUNCEL'in tanıklığından vazgeçildiğine dair bir kararın bulunmadığı gibi tekrar çağırılmasına ilişkin ikinci bir kararın da alınmadığı, Erhan TUNCEL'in Mahkeme salonuna girmemekle birlikte; "*Ben Mahkemeye gittim, diğer arkadaşlar gelmedi, mahkemeye gireceğimiz sırada mübaşir geldi, ben koridorda beklerken benim, ev arkadaşlarımın ve diğer tanıkların ismini okudu, bu şahıslar dışarıda kalsın dedi. Tanık sıfatıyla çağrıldık diye biliyorum. Zannediyorum, mahkeme dinleme lüzumu görmedi. İlk duruşmaya çağırıldığım için gittim. Daha sonraki duruşmalarda celp gelmedi.*" ifadelerinde de belirtildiği üzere Mahkeme koridorunda davayla ilgili gelişmeleri yakinen takip ettiği,

Bahse konu 08.12.2004 tarihli ihzar müzekkeresinin temyizden Yargıtay'a gönderilen dosyada yer almakla birlikte Trabzon Emniyet görevlileri hakkında Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'nca verilen 10.01.2008 tarihli, 2008/129 sayılı Kovuşturmaya Yer Olmadığına Dair Karara karşı yapılan itiraz sonucu Rize Ağır Ceza Mahkemesince incelemeye alınan

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

dosyaya eklenmek üzere Yargıtay tarafından bir fotokopisi gönderilen Mc Donalds dosyası içerisinde yer almadığı,

Erhan TUNCEL'in kendisine yöneltilen her hususla ilgili bilgi vermesine karşın Mc Donald's eylemi hakkında konuşmak istemediğini açıkça beyan ettiği, YİE'lik sürecine ilişkin diğer bilgiler ve adı geçenin Müfettişliğimizce alınan 11.04.2008 tarihli ifadesinde yer alan "*Bana istihbarat elemanı olmam teklif edilmedi, bir nevi karar verildi*" şeklindeki açıklamaları birlikte değerlendirildiğinde,

Erhan TUNCEL'in, bilinçli olarak Mc Donalds davası dışında tutulduğu yönündeki iddiaların daha da güçlendiği düşünüldüğünden,

Raporumuzun IV.B/3-4-5-6 bölümlerinde ayrıntılı olarak yer alan tüm bu hususların değerlendirilmek ve ilgili mercilerine intikal ettirilmek üzere Adalet Bakanlığına gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

D. Diğer Hususlara İlişkin İnceleme ve Tespitler

1. Hrant DİNK ile İstanbul Valiliğinde Yapılan Görüşme Konusu

Hrant DİNK'in İstanbul Valiliğinde Vali Yardımcısı tarafından 24.02.2004 tarihinde görüşmeye davet edilmesi konusunda Raporumuzun IV.A bölümünde yapılan değerlendirmeler sonucunda;

Ermeni vatandaşlarımıza yönelik tehditlerden dolayı Ermeni Patriği Mesrob MUTAFYAN'ın İstanbul Valiliğine ve Emniyet Müdürlüğüne yapmış olduğu müracaat ve Hrant DİNK'in 6 Şubat 2004 günlü Agos Gazetesindeki yazısında Sabiha GÖKÇEN'in Ermeni asıllı olduğu yönünde birtakım iddialarda bulunması üzerine, İstanbul Valiliğinde 24 Şubat 2004 tarihinde iki istihbarat elemanın da katıldığı bir görüşme yapıldığı, kendisinden araştırma yazılarına kaynak olan belgelerin fotokopilerinin de temin edildiği,

Bu görüşmenin Hrant DİNK'in Agos Gazetesinde yayınlanan 10.01.2007 tarihli yazısında da nazik bir üslupla yapıldığının belirtildiği ve bu görüşmede Hrant DİNK'e yönelik bir tehditte bulunulduğu hususunun varit olmadığı,

Konuyla ilgili olarak İstanbul Valiliğinin İçişleri Bakanlığına muhatap 07.02.2007 tarih, B054VLK4340400/01.(7)-53 sayılı değerlendirme yazısında yer alan hususların

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

müfettişliğimizce de paylaşıldığı, bunun aksini gösteren herhangi bir bilgi ve delile ulaşılamadığı,

Cinayet eylemi ile söz konusu görüşme arasında illiyet rabitası kurulamadığından bu konuda yapılacak bir işlem bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

2. Olayla İlgisi Görülen Kişilerin Hesap Hareketlerinin İncelenmesi

Raporumuzun IV.D/3. Bölümünde yer verilen Bankalar Yeminli Murakıbbı tarafından düzenlenen rapor ile Ogün SAMAST, Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL, Tuncay UZUNDAL, Ahmet İSKENDER, Ersin YOLÇU ile 2. dereceye kadar yakınları olan toplam 35 kişinin hesap hareketlerinin incelendiği, şahışların mevduat, yatırım hesabı, kredi kartı, yurt içinden ve/veya yurt dışından para transferinin incelendiği ancak dikkat çekici herhangi bir mali harekete rastlanılmadığı,

Yasin HAYAL'in mahkeme masraflarının BBP Trabzon (eski) İl Başkanı tarafından karşılandığı ve cezaevinde yattığı süre içerisinde de kendisine para gönderildiği konusunda Müfettişliğimizce yapılan incelemeler kapsamında;

Haklarında dava açılan sanıklardan; Mustafa ÖZTÜRK, Yaşar CİHAN, Erhan TUNCEL ve Halis EGEMEN'in Büyük Birlik Partisi veya Trabzon Alperen Ocaklarıyla bağlantıları olduğu,

Konuyla ilgili açıklamalarına başvurulan Bahittin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 08.03.2008 tarihli ifadesinde; Yaşar CİHAN'ın Mc Donald's davası sırasında Yasin HAYAL'in avukat masraflarını ödediğini belirttiği ve ayrıca "*...Yasin Mc Donalds olayından sonra cezaevinde yatarken, bize "Yaşar Cihan diye biri var baba" dedi, "baba git Yaşar Cihan'ı bul, sana 10 milyar para versin" dedi, Yasin bana "baba verecek, eşek gibi verecek" dedi. "Oğlum konuştuğunu duyuyor musun" dedim.*" şeklinde iddialarda bulunduğu,

Yaşar CİHAN'ın Müfettişliğimize verdiği 12.03.2008 tarihli açıklamasında, Yasin HAYAL'in o dönemki avukatlık masrafı olarak yaklaşık 900 milyon ile 1 milyar Türk Lirası (900.000 - 1.000.000 TL) para ödediğini kabul etmekle beraber bunun dışında başka bir ödeme yapmadığını ifade ettiği anlaşılmış,

Konuyla ilgili herhangi bir öneri getirmeye gerek olmadığı kanaatine varılmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

3. Cinayette Kullanılan Silahla İlgili İnceleme

Cinayette kullanılan silahın temini konusunda raporumuzun IV.D/4. bölümünde ayrıntılı incelemelere yer verilmiştir.

Yapılan incelemeler neticesinde;

Ogün SAMAST'ın, yakalanmasının hemen ardından Samsun Emniyetine verdiği ***“Daha önceki tarihlerde vefat etmiş olan bir arkadaşımın almış olduğum tabancamı yanıma alarak olay gününden iki gün önce İstanbul'a gittim.”*** İfadesiyle silahı vefat etmiş olan bir arkadaşından almış olduğunu ve eylemi tek başına planlayarak hareket ettiğini, ancak daha sonra İstanbul Emniyet Müdürlüğünde alınan ifadesinde ise silahı Yasin HAYAL'in kendisine verdiğini, eylemin planlayıcısının Yasin HAYAL olduğunu belirttiği,

Diğer yandan Yasin HAYAL'in Müfettişliğimize verdiği 10.04.2008 tarihli ifadesinde Ogün SAMAST'ın verdiği ilk ifadeye benzer şekilde *“... “Silah konusuna gelince, ben kendi silahımın kullanılmasını istemiyordum. Ömer diye bir arkadaşımın 2005 sonu ya da 2006'nın ilk dönemlerinde temin ettiğim bir silahım ve mermiler vardı. Erhan o zaman “silah alalım” dedi. Ben de “tamam alalım” dedim. Bir miktar ben bir miktar Erhan para ayarladık. Ben Coşkun İğci'nin yanına gittim, 300 YTL verdim, “bana bir silah bul” dedim, “silah atsın da ne olursa olsun” dedim. Coşkun bana sordu, “niye silah istiyorsun” diye, ben bir şey söylemedim. Ben arada Coşkun'a soruyorum hiç ses çıkmıyor, sonra Coşkun beni aradı, “ben bulamam” dedi, bana parayı geri verdi... Biz sonuçta silah bulamayınca benim silahımı kullanmaya karar verdik. Olayda benim Ömer'den temin etmiş olduğum silah ve mermiler kullanıldı...”* demek suretiyle, silahı ve mermileri olaydan yaklaşık 1 sene önce, deniz kazasında ölen Ömer PULATOĞLU'ndan temin ettiğini iddia ettiği,

Yasin HAYAL'in iddiaları üzerine Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından ifadesine başvuru Ömer PULATOĞLU'nun babası Sebahattin PULATOĞLU'nun 28.01.2007 tarihli ifadesinde; oğlu Ömer PULATOĞLU'nun 01.06.2006 tarihinde vefat ettiğini, oğlunun silahının olmadığını ve hatta Yasin HAYAL ile oğlunun arkadaş dahi olmadıklarını belirttiği,

Bununla birlikte, Yasin HAYAL'in eniştesi Coşkun İĞCİ'nin Müfettişliğimizce alınan 05.03.2008 tarihli ifadesinde; 2006 Temmuz ayı sıralarında Yasin HAYAL'in kendisinden silah bulmasını istediğini ve karşılığında kendisine 300 YTL verdiğini, silah bulmak vaadiyle kendisinin Yasin HAYAL'i Eylül ayına kadar oyaladığını ve en son Eylül ayında, silah bulamadığını söyleyerek Yasin HAYAL'e parasını iade ettiğini belirttiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan ifadeler üzerine yapılan değerlendirmede; Ogün SAMAST ve Yasin HAYAL'in silahın nasıl temin edildiği ile ilgili olarak benzer ifadelerde bulunmalarının dikkat çekici olduğu; bu şekilde ifade verilmesinin önceden kararlaştırılmış olduğunu gösterdiği,

Bununla birlikte, Tuncay UZUNDAL'ın ifadelerinde geçen; Yasin HAYAL tarafından Tuncay UZUNDAL'ın telefonundan Erhan TUNCEL'e çekilen ve içeriğinde Salih HACISALİHOğLU'ndan mermi temin edilmesiyle ilgili ifadeler bulunduğu iddia edilen "mermi" mesajının da dikkate alınması gerektiği,

Ancak yukarıda yer alan ifade ve iletişim bilgilerinin yargıya intikal ettirildiğinden konu hakkında başka bir çalışma ve değerlendirme yapmanın mümkün olmadığı,

Diğer yandan, Ogün SAMAST tarafından kullanılan cinayet silahının ne şekilde temin edildiği konusuyla ilgili olarak; özellikle Karadeniz, Trabzon Bölgesindeki yasadışı silah üretimi ve kaçakçılığı konusu ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen (cinayette kullanılan silahın üzerine MAB ibaresi bulunması nedeniyle) Mob/Mab/Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar ile bu silahların olay ve kişi bağlantıları üzerinde Müfettişliğimizce yapılan detaylı araştırma sırasında;

Rize, Trabzon ve İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü ile Rize ve Trabzon Jandarma Alay Komutanlığı'na muhatap 04.03.2008 tarih, 13-08/11 ve 12.03.2008 tarih, 13-08/13 sayılı yazılar ile yasadışı el yapımı silah üretimi, kullanımı, yakalanması çalışmaları ile olaylarda kullanılan ya da yakalamalarda ele geçirilen ve üzerinde "MOB 765" veya Map/Mop marka olarak kayıtlara geçmiş olan silahlar bulunup bulunmadığı, var ise silahları ve silahların olay ve kişi bağlantılarını gösterir bir listenin tarafımıza gönderilmesi istenmiş ve ayrıca Karadeniz Bölgesindeki silah kaçakçılığı ve silah kaçakçıları hakkında yine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü'ne muhatap 12.03.2008 tarih, 13-08/14 sayılı yazımız ile bilgi edinilmiş ve ayrıca ek bir bilgi edinebilmesi düşüncesiyle Trabzon Emniyet Müdürlüğüne verilen talimat ile silahın kaynağı konusunda emniyet görevlilerine araştırmalar yaptırılmış,

Yapılan araştırmalarda el yapımı silahlarda birebir benzerlik bulmanın mümkün olmadığı, silahların tüm parçalarının ayrı ustalar tarafından imal edildiği ve sonradan yine bir başka usta tarafından birleştirildiği, böylelikle silahın kaynağına ulaşmanın oldukça güç olduğu

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

anlaşılmış ve böylece Müfettişliğimizce silahın nerede ne Şekilde imal edildiği bilgisine ulaşılamamıştır.

4. Olayla İlgisi Grlen Kişiler Arasındaki İletişim Bilgilerinin Tespitine Yönelik alıŐmalar

2004 yılında Esat YORULMAZ adına (Müfettişliğimizce Esat YORULMAZ'ın 2007 yılında bir trafik kazasında öldüğü tespit edilmiştir.) kayıtlı açılan ancak Yasin HAYAL tarafından kullanıldığı İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünce tespit edilen ve mevcut yargılama sürecinde yer almayan 537 506 55 41 no'lu telefon numarasının irtibatlarının, Hollanda, Almanya, İsviçre, Rusya, Kıbrıs ve hatta Amerika'ya kadar uzandığının, hatta Mc Donalds'ın bombalandığı 24.10.2004 tarihi saat 13.30'un hemen ardından, yani Yasin HAYAL henüz Trabzon'da ve kaçış sürecinde iken, bu telefon numarası ile saat 14:17:39'da Almanya, 14:18:49'da Amerika, 14:33:21'de Almanya, 19:58:56'da İsviçre ile irtibat kurulduğu bilgileri ve ayrıca bahse konu telefon numarası ile ortak irtibatları bulunan ŐahıŐların (Trabzon Emniyet Müdürlüğünde bir dönem mutemet olarak alıŐan Sinan RAŐITOĐLU ile Yasin HAYAL'in evinde yakalandığı arkadaşı Hüseyin ÖZÇİÇEK gibi) dikkat çekici olduğu değerlendirmesi üzerine, bu telefonların servis sağlayıcılarının menşei ile dolaşım (roaming) bilgilerinin ve telefon numaralarının kayıtlı olduğu ŐahıŐ, lke ve adres bilgilerinin tespiti ile,

Bu noktadan hareketle Müfettişliğimizce yapılan araştırmalarda ortaya çıkan tespitler üzerine; gerek ulusal ve gerekse uluslar arası düzeyde yankı oluşturan söz konusu olayla ilgili iddiaların aydınlığa kavuşturularak net bilgilere ulaşılmasını ve eksik yönlerinin tamamlanarak bütününe ilişkin olarak saptanan tüm hususların ortaya konulmasını ve objektif sonuçlara ulaşılmasını teminen, Müfettişliğimizce listelenen ŐahıŐlara ait telefon numaralarının hangi kurumlar tarafından ve hangi tarihlerde nleme dinlemesi kapsamına alındığının, bu telefon numaralarından, (Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihi dâhil olmak üzere bir gün öncesi ve bir gün sonrasında) olay mahallinde bulunanların sinyal ve iletişim bilgilerinin tespiti,

Amacıyla, Müfettişliğimizce yapılan izin talepleri, Raporumuzun IV.D/5. bölümünde ayrıntılı bir Şekilde irdelendiği üzere Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 08.05.2008 tarih, 3/13 sayılı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 09.06.2008 tarih, 2008/7809 sayılı ve Adalet Bakanlığı Ceza İŞleri Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2008 tarih, 39435 sayılı yazıları ile uygun görülmediğinden bu konuda herhangi bir değerlendirme yapılamamıŐtır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

➤ Diğer yandan, İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ile 25.04.2008 tarihinde yapılan görüşmede tüm dava dosyasına bakılarak, önleme dinlemesi kapsamında yapılan dinleme tapelerinden (bant çözümleri) 2007/115 No'lu mühürlü torba içerisinde yer alan 79_231970619 no ile kayıtlı Erhan TUNCEL (0555 674 66 23) ile Trabzon İstihbarat Şubesinde kullanılan Dilek BEDİR adına kayıtlı (0538 839 95 52) arasında geçen telefon görüşmesinin tapesi ve dinleme kaydının konuşmaların tamamını içermediği izlenimini bırakacak şekilde kesildiği görülmüş, ses CD'leri içerisinde bulunan bu ses kaydının 00:00:19 saniye sürdüğü anlaşılmış, ancak bununla beraber İstanbul TEM Şubenin (17) No'lu html dosyası içerisinde bulunan görüşme detaylarından 79_231970619 no ile kayıtlı bahse konu görüşmenin 00:01:14 saniye sürdüğü görülerek bu durum Müfettişliğimizce raporumuzun 179 numaralı ekinde yer alan tutanağa bağlanmış, ancak yukarıda da izah edildiği şekilde gerekli izinlerin alınamaması nedeniyle konunun aydınlatılması mümkün olamamıştır.

Bu konuda tespit edilen ve raporumuzun 180 no'lu ekinde yer alan telefon numaralarının gerek yurtiçi ve gerekse yurtdışı bağlantıları ile Hrant DİNK cinayeti ve öncesindeki süreçte gerçekleştirilen eylemler sırasında sanıkların irtibatlarının önem arz ettiği görülmekle, bu konudaki şüphelerin giderilmesini sağlamak üzere yukarıda belirttiğimiz iletişim bilgilerinin temin edilip değerlendirilmesi takdirinin yargılamanın devam ettiği 14. Ağır Ceza Mahkemesinin bilgisine sunulmasında fayda görülmektedir.

Yukarıda tespit edilen hususlara ilişkin olarak yargılamayı yürüten Mahkemece, Teftiş Kurulumuzca bu incelemelerimize ek bir inceleme/çalışma yapılmasının uygun görülmesi halinde, gerekli çalışmalar yapılacaktır.

5. Alperen Ocakları Konusu

2820 sayılı Siyasi Partiler Kanununun "Siyasi Partilerin Teşkilatı" başlıklı 7.Maddesinde yer alan;

"Siyasi partilerin teşkilatı; merkez organları ile il, ilçe ve belde teşkilatlarından; Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu ile il genel meclisi ve belediye meclisi gruplarından ibarettir. Siyasi partilerin tüzüklerinde ayrıca kadın kolu, gençlik kolu ve benzeri yan kuruluşlarla, yabancı ülkelerde yurtdışı temsilciliği kurulması öngörülebilir."

Hükmüne göre yapılanmaların ancak kadın kolları ve gençlik örgütlenmeleri ya da bunlara benzer şekilde olması gerektiği,

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Parti tüzüklerinde gençlik örgütlenmesi olarak kurulan yapının belirlenmesi, çalışma esas ve usulleri ile denetiminin nasıl yapılacağına dair hükümlerin bulunması gerektiği,

Bu şekilde bir hukuki düzenleme ile bu tür örgütlenmelerin hukuki alt yapılarının oluşturulabileceği ve denetimlerinin sağlanabileceği,

Hrant DİNK cinayeti faillerinin Alperen Ocakları ile yakın irtibatları olduğunun anlaşıldığı, Alperen Ocakları ve bunun gibi isimler altında faaliyet gösteren yapıların özellikle hukuki temelleri ve dolayısıyla denetimleri noktasında ciddi eksikliklerin bulunduğu değerlendirilmekte, bu konunun İçişleri Bakanlığınca her yönüyle incelenmesi ve gerekli tedbirlerin alınmasının uygun olacağı, düşünülmektedir.

6. Trabzon İli ile İlgili Öneriler

Raporumuzun IV.D/6. Bölümünde ayrıntılarına yer verilen Trabzon Valiliğinin İldeki sosyo-kültürel yapı, ekonominin güçlendirilmesi vd. hususlarda yürüttüğü çalışmaların desteklenmesinin önemli olduğu, gerek tarihsel ve gerekse coğrafik anlamda büyük öneme sahip Trabzon'un münferit olaylar neden gösterilerek genellemelere konu edilmesinin yanlış sonuçlar doğurabileceği, bu nedenle Trabzon ve burada yaşayan insanların provakatif eylemlere konu teşkil ettirilmesinin üzerinde bilimsel anlamda durulması, doğru verilerle doğru değerlendirmelerin yapılmasının sağlanması, bu amaçla üniversite ve bilim adamlarından (Tarih, sosyoloji, psikoloji vd. gibi) faydalanılarak, geniş kapsamlı çalışma yapılmasını teminen, özellikle Karadeniz Bölgesinde Karadeniz Teknik Üniversitesi çatısı altında araştırma enstitülerinin kurulmasının teşvik edilmesi ve YÖK tarafından desteklenmesinin faydalı olacağı değerlendirilmektedir.

VI. ÖNERİLER:

A. İnternet Kafelerin Denetimi

Ülkemizde internet kafelerin açılması daha önce İçişleri Bakanlığı'nın 02.12.1998 tarih ve 233 sayılı Genelgesiyle Belediyelerden alınan ruhsatla mümkün iken, 30.12.1999 tarih ve 23922 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 99/13681 karar sayılı "Açılması İzne Bağlı Yerlere Uygulanacak İşlemler Hakkında Yönetmelik" ile internet kafeler, "Açılması Mahallin En Büyük Mülki Amirin İznine Tabi Yerler" kapsamına alınmıştır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Son olarak 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanuna dayanılarak çıkarılan ve 01.11.2007 tarih, 26687 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan İnternet Toplu Kullanım Sağlayıcıları Hakkında Yönetmeliğin

5. Maddesine göre;

“Ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılarının;

- a) Mülki idare amirinden izin belgesi almak.*
- b) Konusu suç oluşturan içeriklere erişimi önleyici tedbirleri almak.*
- c) Başkanlık tarafından onaylanan içerik filtreleme yazılımını kullanmak.*
- ç) Erişim sağlayıcılardan sabit IP almak ve kullanmak.*
- d) İç IP Dağıtım Loglarını elektronik ortamda kendi sistemlerine kaydetmek.*
- e) Telekomünikasyon İletişim Başkanlığı tarafından verilen yazılım ile, (d) bendi gereğince kaydedilen bilgileri ve bu bilgilerin doğruluğunu, bütünlüğünü ve gizliliğini teyit eden değeri kendi sistemlerine günlük olarak kaydetmek ve bu verileri bir yıl süre ile saklamak.”*

Yükümlülükleri bulunmakta,

9.Maddesine göre;

“İşyerlerinde uyulması gereken kurallar şunlardır:

- a) 12 yaşından küçükler ancak, yanlarında veli veya vasileriyle işyerlerine girebilirler.*
- b) 15 yaşından küçükler yanlarında veli veya vasileri olmadan saat 20.00'den sonra işyerlerine alınmazlar.*
- c) Tütün ve tütün mamulleri tüketim bölümü bulunmayan işyerlerinde tütün ve tütün mamulleri içilemez.*
- d) İşyerlerinde 1117 sayılı Küçükleri Muzır Neşriyattan Koruma Kanununa aykırı hareket edilemez.*
- e) İşyerlerinde 4250 sayılı İspirto ve İspirtolu İçkiler İnhisarı Kanununun 19 uncu maddesi gereğince alkollü içecek satılması, bulundurulması veya sunulması yasaktır.*
- f) İşyerlerinde 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında korunan hakların ihlal edilmesinin önlenmesi için gerekli tedbirler alınır.*
- g) İşyerlerinde elektronik ve mekanik oyun alet ve makineleri bulunamaz.*
- h) İşyerlerindeki bilgisayarlarda uyuşturucu veya uyarıcı madde alışkanlığı, intihara yönlendirme, cinsel istismar, müstehcenlik, fuhuş, şiddet, kumar ve benzeri kötü alışkanlıkları teşvik eden ve 18 yaşından küçüklerin psikolojik ve fizyolojik gelişimine olumsuz etkisi olabilecek oyunlar oynatılamaz.*

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

i) İşyerlerine giren ve çıkanların tespiti amacıyla gerekli kamera kayıt sistemi kurulur. Bu sistem aracılığıyla elde edilen kayıtlar yedi gün süreyle saklanır ve bu kayıtlar yetkili makamlar haricindeki kişi ve kuruluşlara verilemez.”

Yönetmeliğin 10 ve 11. Maddelerine göre denetim ve cezalar;

“Ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılar;

a) Mülki idare amirlikleri tarafından, bu Yönetmeliğin 5 ve 9 uncu maddelerinde yer alan yükümlülükler ve şartlar açısından denetlenir.

b) Kolluk tarafından genel güvenlik ve asayiş yönünden denetlenir ve tespit edilen mevzuata aykırı hususlar mülki idare amirliklerine gereği yapılmak üzere bildirilir.

Madde 11- 5 inci maddedeki yükümlülüklere aykırı hareket ettiği belirlenen ticari amaçla internet toplu kullanım sağlayıcılara, mülki idare amiri tarafından üçbin Yeni Türk Lirasından onbeşbin Yeni Türk Lirasına kadar idarî para cezası verilir.

(2) 9 uncu maddede belirtilen kurallara uymayanlara, mülki idare amiri tarafından

2559 sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca idari para cezası verilir.

(3) İdari para cezaları, 5326 sayılı Kabahatler Kanununda belirtilen usul ve esaslara göre uygulanır.”

Şeklinde düzenlenmiştir.

Yönetmelik hükümlerine göre, kolluk kuvvetlerinin genel güvenlik ve asayiş bakımından internet kafeleri denetleme yetkileri bulunmakla beraber, yönetmeliğe aykırı olduğu belirlenen hususlarla ilgili herhangi bir işlem yapma yetkileri bulunmamaktadır. Kolluk kuvvetlerinin yetkileri ancak bu usulsüzlüklerin Mülki idari amirlere iletilmesi ile sınırlıdır.

Bu durumda, internet kafelerle ilgili herhangi bir cezai yetkisi bulunmayan kolluk kuvvetlerinin bu yapılar üzerinde yeterince caydırıcı ve etkin olduğunu söylemek mümkün olmamaktadır.

Oysa internet kafeler ülkemizde hızla yaygınlaşmakta ve oldukça genç bir kesim tarafından kullanılmakta, yasal olmayan web sitelerine internet kafelerden kolaylıkla erişilebilmekte, hacker amaçlı programların kullanılmasıyla bireylerin gizli bilgilerinin elde edilmesi ve kullanılması kolaylaşmakta, kimlikleri şüpheli olabilecek şahıslar tarafından gençlerimiz farkında olmadan yönlendirilebilmekte ve kullanılmakta ve bu durum gençler ve küçük yaştaki çocuklar için gittikçe bağımlılık yaratan denetlenmesi güç bir yapı ortaya çıkarmaktadır.

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

Böyle bir yapının sonucu olarak, internetin toplu kullanımın gerçekte olduğu yerlerden suç işleyenlerin tespit edilememesi ya da kullanıcıların kimliklerinin ve amaçlarının belirsizliği de, kötü amaçlı ya da yasal olmayan kullanımları teşvik etmektedir.

Bu nedenlerle, internet kafelerin denetim yönteminin daha etkin bir hale getirilmesi, yasal olmayan kullanımlara karşı önlemlerin caydırıcı olabilmesini teminen, gençlerimiz açısından çok yoğun bir şekilde kullanılan bir iletişim ve bilgi paylaşım aracı olan internete erişim sağlayan bu türlü mekânların kolluk kuvvetleri tarafından denetlenmesiyle birlikte, cezai müeyyideleri uygulama yetkilerine de sahip olmaları gerektiği değerlendirilmektedir.

B. Siber Suçlar İle İlgili Önlemlerin Artırılması-Siber Suç Sözleşmesi

23 Kasım 2001 tarihinde Budapeşte’de imzaya açılan, Avrupa Ülkeleri ile Kanada, Japonya, Güney Afrika ve ABD dahil 33 devlet tarafından imzalandığı halde henüz ülkemiz tarafından imzalanmamış olan; Avrupa Konseyi Siber Suç Sözleşmesinde;

Bilgisayar veri ve sistemlerinin gizliliğine, bütünlüğüne ve kullanımına açık bulunmasına yönelik suçlar kapsamında hukuka aykırı erişim, yasa dışı müdahale, verilere müdahale, sistemlere müdahale, cihazın kötüye kullanımı fiilleri; bilgisayarla ilişkili suçlar çerçevesinde ise sahtecilik, dolandırıcılık, telif haklarının ve benzeri hakların ihlaline ilişkin fiiller cezalandırma konuları arasında sayılmış, bu hususlarda ulusal ve uluslar arası alanda gerekli etkin yaptırım ve işbirliğine ilişkin düzenlemeler belirtilmiştir.

Raporumuzda işlenen hususlarla yakın ilgisi olduğu değerlendirilen bu konuda, gerekli önlemlerin acilen alınmasında fayda görülmektedir.

Bu kapsamda, gerekli değerlendirmeler ve mevzuat uyumlaştırmalarına yönelik çalışmaların yapılmasını teminen konunun Adalet Bakanlığına iletilmesinin yerinde olacağı düşünülmektedir.

C. İç Güvenlikten Sorumlu Kurumlar Arasındaki Koordinasyon ve Sorumluluk Alanları

Jandarma ve Emniyet sorumluluk alanı içerisinde kalan sınırları protokol yapmak suretiyle tespit etmekte ve her birim kendi alanı içerisindeki asayişten sorumlu tutulmaktadır.

Yapılan diğer hukuki düzenlemeler bu alanların güvenliğini sağlamakla sorumlu güçler arasındaki koordinasyonun sağlanmasına yönelik tedbirler içermektedir. Bu tip tedbirler

T.C.
B A Ş B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

mevzuatımızda bulunsa da Jandarma ve Emniyet güçleri arasındaki koordinasyonun kusursuz işlediğini söylemek bugünkü haliyle mümkün görünmemektedir.

Ülkemiz, içinde bulunulan koşullar gereği, iç güvenlik açısından tek bir kurum gibi çalışabilecek kapasitede bir sisteme ve profesyonel uygulayıcılara ihtiyaç duymaktadır. Bu noktada kurumlar arasındaki koordinasyon, iletişim ve şeffaflık çok büyük önem taşımaktadır. Ancak iyi bir işbirliği, sürekli iletişim ve her safhada karşılıklı şeffaflık sayesinde böyle bir yeknesak iç güvenlik ağı/sistemi oluşturmak mümkün olabilecektir.

Bu amaçla, kurumlarımız bünyesinde ayrı ayrı derlenen bilgilerin toplu bir şekilde tüm ihtiyaç sahibi kurumlar tarafından kullanılabilir hale getirilmesini teminen bir bilgi bankası oluşturulmasının acil ihtiyaç olduğu ve güvenlikle ilgili bilgilerin iç güvenlikten sorumlu kurumlar arasında zamanında paylaşılması gerektiği düşünülmektedir.

Jandarma ve Emniyet sorumluluk alanları Valilikler bünyesinde hazırlanan bir protokol ile düzenlenmektedir. Ancak şehirlerimizin gelişimine paralel olarak bu protokollerin de güncellenmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

İncelemelerimiz sırasında dikkat çeken bu hususa Trabzon ili örnek olarak verilebilir. Trabzon'da Trabzon Merkez İlçesinin Emniyet-Jandarma mntıklarını belirleyen protokolün 14.10.1982 tarihinde Trabzon Valiliğince onaylandığı ve o tarihten bu yana şehrin gelişimine paralel olarak herhangi bir ek düzenleme yapılmadığı ve nihayetinde bu gün itibariyle Emniyet - Jandarma sorumluluk alanlarının karmaşık bir şekilde birbirine girdiği tespit edilmiştir.

Kolluk kuvvetleri arasındaki koordinasyon, bilgi paylaşımı ve iletişimin önemine daha önce de değinilmiştir. Bu şartlar göz önünde bulundurularak, asayişin ve güvenliğin daha etkin bir yöntemle sağlanmasına yönelik olarak sorumluluk alanlarında bir revizyona ihtiyaç olduğu değerlendirildiğinden konunun değerlendirilmek üzere İçişleri Bakanlığına intikal ettirilmesi uygun görülmektedir.

D. Nüfus Kayıt Sisteminin Biyofizik Temelli Kayıtlarla Entegrasyonu

Nüfus Kayıt Sisteminde yapılan yeni düzenlemelere rağmen, halen bazı temel biyofiziksel özellikler örneğin kişilerin parmak izi, boyu, kilosu ve fotoğrafı gibi özelliklerin elektronik ortamda bulunmadığından, bu bilgilerin nüfus kayıt sistemiyle entegrasyonunun yapılmaması bir eksiklik olarak göze çarpmaktadır. Özellikle Kolluk kuvvetlerimiz tarafından kullanılan en önemli kaynak olan bu sisteme dijital fotoğrafların eklenmesi ve iç güvenlik

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

birimlerimize tam zamanlı olarak açık hale getirilmesinin, kolluk kuvvetlerine Şahısların teŐhisi ve olayların çözümlenmesinde çok büyük katkı sağlayacağı düşünölmektedir.

İncelemelerimizde ölkemizde her türlü bilginin kurumlarımız bünyesinde kayıt altında olduğu tespit edilmekle beraber bu bilgilerin bir araya getirilip değerlendirilmesinde çok büyük eksiklikler bulunduğu ve ihtiyacı olan kurumlara yeterli ölçüde ve hızlı bir şekilde sunulamadığı görölmektedir.

Özellikle Nüfus Kayıt Bilgilerinin dijital ortamda fotoğraflı bir şekilde saklanması ve güvenlik kurumlarımız arasında hızlı ve kolay paylaşımının sağlanması yönelik tedbirlerin alınmasına yönelik çalışmalar başlatılmasının uygun olduğu,

Bu konunun İçişleri Bakanlığı bünyesinde değerlendirmeye alınarak gerekli çalışmaların yapılmasının uygun olacağı düşünölmektedir.

E. Açık Hat Kullanımının Engellenmesi

Araştırmalarımız sırasında, Raporumuzun IV.B bölümünde de bahsedilen Esat YORULMAZ adına kayıtlı pek çok GSM hattının başka Şahıslar tarafından kullanılmasında olduğu gibi, GSM bayileri tarafından bir Şahıs adına ancak farklı adreslere kayıtlı GSM hatlarının “açık hat” adı altında farklı Şahıslara satılabildiği tespit edilmiştir.

Yasal zorunluluk gereği herhangi bir Şahıs adına kayıtlı açılması gereken ve bu şekilde kaydı yapılarak satıŐa hazır halde GSM Bayilerinde bulundurulan bu hatların daha ucuza satıldığı, bu “açık hatlara” talebin oldukça yüksek olduğu ve bu şekilde bayilerin stoklarını rahatlıkla eritebildiği anlaşılmıştır.

Ancak bu şekilde, kayıtlı ve kullanıcı Şahısların farklı olduğu açık hatların kullanımında her iki taraf açısından da mağduriyetlerin oluŐacađı açıktır.

Bu itibarla, ölkemizde yaygın olarak kullanılan bir satış-pazarlama tekniği olduğu görölen bu sistemin yasal bir zemine oturtularak vatandaşların mağduriyetlerin giderilmesi ve ayrıca engellenmesine yönelik olarak Telekomünikasyon Üst Kurulu tarafından gerekli tedbirlerin acilen alınmasında fayda görölmektedir.

F. Kriminal İncelemelere Esas Veri Çeşitliliğinin Artırılması

Ceza Muhakemeleri Kanununun “Şüpheli veya sanığın beden muayenesi ve vücudundan örnek alınması” başlıklı 75/1. maddesi

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

“ (1) Bir suÇa ilişkin delil elde etmek işin Şüpheli veya sanık uzerinde iş beden muayenesi yapılabilmesine ya da vucuttan kan veya benzeri biyolojik uerneklerle saŐ, tükürük, tırnak gibi uernekler alınabilmesine; Cumhuriyet savcısı veya maŐdurun istemiyle ya da re’sen hâkim veya mahkeme, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısı tarafından karar verilebilir. Cumhuriyet savcısının kararı, yirmidört saat iÇinde hâkim veya mahkemenin onayına sunulur. Hâkim veya mahkeme, yirmidört saat iÇinde kararını verir. Onaylanmayan kararlar hükümsüz kalır ve elde edilen deliller kullanılamaz.”

Hüküme göre; bir suÇa ilişkin delil elde etmek işin Şüpheli veya sanığın bedeni uzerinde tıbbi muayenesi yapılabilmesine ya da vucuttan kan, saŐ, tükürük, tırnak, cinsel salgı gibi uernekler alınabilmesine Cumhuriyet Savcısı veya maŐdurun istemiyle ya da resen hakim veya mahkeme tarafından karar verilebilecektir.

Ogün SAMAST’ın Müfettişliğimize yaptıŐı açıklamalarda olay günü iki adet ecstasy hapı aldıŐını iddia ettiŐi dikkate alınarak yapılan araştırmada, adı geÇenin kanı uzerinde gerekli tahliller yapılmakla birlikte, bu yöndeki iddianın açıklıŐa kavuŐturulmasının saŐ ya da kıl uernekleri uzerinde yapılacak incelemelerle netlik kazanabileceŐi, ancak böyle bir incelemenin söz konusu olmadığı,

Kolluk kuvvetlerince elde edilen biyolojik uerneklerin olayın türüne göre ihtiyaç olduŐu düşünölen alanlarda analize tabi tutulduŐu, ancak olayın başında ihtiyaç duyulan analizler ile olaylar çözümlenmeye başladıktan sonra elde edilen yeni bulgulara göre, yeni analizlerin yapılması gereŐinin ortaya çıkabildiŐi,

Raporumuza konu olay kapsamında yapılan deŐerlendirmede, Ogün SAMAST’ın sorgusu sırasında ve devamında olay günü iki adet ecstasy hapı aldıŐı yönünde bir iddiada bulunmadıŐı, yargılamanın ilerleyen aŐamalarında bu iddiayı kendi açıklaması ile ileri sürdüŐü, ilk aşamada adı geŐenden alınan biyolojik uernekler uzerinde yapılan incelemelerin sonradan ortaya çıkan ifade ve bulguların doŐruluŐunu anlamak aÇısından da yeterli olmadığı,

Bu itibarla, gerektiŐinde Şüpheli ve sanıklardan alınan biyolojik uernekler uzerinde yapılan testlerin kan, saŐ örneŐi vb. tahlillerinin narkotik maddeler ihtiva edip etmediŐi yönünden de incelenmesi işin bir format geliştirilmesi önerisinin İÇişleri Bakanlığı Emniyet Genel MüdürlüŐünce deŐerlendirilmesinin uygun olacaŐı düşünölmektedir.

T.C.
B A Ő B A K A N L I K
Teftiş Kurulu

G. MOBESE'nin Yaygınlaştırılması ve Mevzuat Değişiklikleri

Yapılan görüşmeler sonucunda elde edilen bilgiler ışığında, emniyet güçlerinin etkin bir Şekilde çalışmasına çok büyük katkı sağladığı grlen MOBESE sisteminin yaygınlaştırılması çalışmalarının istenildiği ölçüde hızlı bir Şekilde yürütülemediği anlaşılmıştır.

MOBESE'nin kurulumu aşamasında yapılan ihalelerde kullanılan özellikle MOBESE teknik Őartnamesinden kaynaklanan aksaklıkların giderilmesi ve devamında sistemin kurulması, uygulanması ve yönetimiyle ilgili mevzuat eksikliklerinin tamamlanmasını teminen öncelikle Emniyet Genel Müdürlüğü'nce bir çalışma komisyonu oluşturulmasının ve ayrıca İçişleri Bakanlığınca da sistemin yaygınlaştırılması çalışmalarının hızlandırılmasına yönelik çalışma yapılmasının uygun olacağı dŐnlmektedir.

Düzenlenen iş bu raporun bir örneğinin bilgi için davanın yürütüldüğü İstanbul 14.Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına, birer neklerinin ise ilgili bölümlerdeki tespit ve/veya önerilerin değerlendirilmesi ve sonucundan Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığına bilgi verilmek üzere Adalet Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı'na, Raporumuzun VI.E Bölümünde yer alan "Açık Hat Kullanımının Engellenmesi" konusuyla ilgili gerekli değerlendirme ve tedbirlerin alınmasını teminen bu önerinin Telekomünikasyon st Kuruluna gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmıştır.

Arz ederiz.

Mehmet AKIN
Başbakanlık Başmüfettişi

AyŐegl GENÇ
Başbakanlık Başmüfettişi

Yasemin Tuğçe İNAN
Başbakanlık Müfettişi