

**T.C.**  
**STANBUL**  
**14. A İR CEZA MAHKEMES**

**DURU MA TUTANA I**

**DOSYA NO** : 2016/32 Esas  
**DURU MA TAR H** : 19/04/2016  
**CELSE NO** : 1.

**BA KAN** : CANEL RÜZGAR 39902  
**ÜYE** : CEM KARACA 43103  
**ÜYE** : ÖMER KARAGÖL 101212  
**CUMHUR YET SAVCISI** : EVL YA ÇALI KAN 38127  
**KAT P** : ERDO AN DEMET 143803

Belirli gün ve saatte 1. celse açıldı.

Tutuklu sanıklar AL FUAT YILMAZER, ERCAN DEM R, MUH TT N ZEN T, ÖZKAN MUMCU VE RAMAZAN AKYÜREK ile ba ka suçtan tutuklu sanıklar YAS N HAYALT'ın ba lı buldukları ceza infaz kurumundan getirildikleri görüldü. Ba sız olarak huzura alındılar.

Ba ka suçtan tutuklu sanıklar AL POYRAZ, TAMER BÜLENT DEM REL VE OSMAN GÜLBEL'in Sincan 1 No'lu F Tipi Ceza nfaz Kurumu aracılı ı ile, sanık HAMD EGBATAN'ın Gümü hane A ır Ceza Mahkemesi aracılı ı ile SEGB S'li hazır oldukları görüldü.

Tutuksuz sanıklar ERHAN TUNCEL, OSMAN HAYAL, MEHMET AYHAN, FARUK SARI, RE AT ALTAY, HASAN DURMU O LU, CELALETT N CERRAH, AHMET LHAN GÜLER, ONUR KARAKAYA, ÜKRÜ YILDIZ ve SABR UZUN geldiler.

Sanık Ahmet lhan Güler müdafii Av. Melih Asım Güler ve Av. Turan Karata ,  
Sanık Ali *Fuat*Yilmazer müdafii Av. Hüseyin Ataol,  
Sanık Celalettin Cerrah müdafii Av. Dr. Mehmet Köksal,  
Sanıklar Yunus Yazar, Tamer Bülent Demirel, Osman Gülbel ve Co gun Çakar müdafii Av. Hayrettin Açıkgoz,  
Sanık Hasan Durmu o lu müdafii Av. Özge Akba ,  
Sanık Engin Dinç müdafiileri Av. Samet Can Olgaç, Av. Necdet Pakdil,  
Sanık Ercan Demir müdafiileri Av. smail Emre Telci, Av. Demet Ertem,  
Sanık Mehmet Ayhan müdafiileri Av. Hüseyin Güner,  
Sanık Muhittin Zenit müdafiileri Av. Gönül Songur,  
Sanık Onur Karakaya müdafii Av. Tolga Yurdakul,  
Sanık Osman Hayal müdafii Av. Fatma Aygören,  
Sanık Özkan Mumcu müdafii Av. Zafer Kiremitçi,  
Sanık Ramazan Akyürek müdafii Av. Adnan eker,

Sanık Re at Altay müdafii Av. Yavuz Selim Baydar,  
Sanık Ali Poyraz müdafii Av. Mehmet Sürer,  
Sanık Erhan Tuncel müdafii Av. Erdo an Soruklu,  
Sanık Sabri Uzun müdafiileri Av. Fikret Kart,  
Sanık Ömer Faruk Kartın, Hamdi Egbatan, Mehmet Akif Yılmaz ve Serkan ahan müdafii Av. Melik Bayat,  
Sanık Faruk Sarı müdafii Av. Mustafa Gökmen,  
Sanık Ramazan Akyürek müdafii Av. Aygün Ergan,  
Sanık Ali Fuat Yılmaz müdafiileri Av. Ömer Kahveci ve Av. Yurtkan Yücel,  
Sanık Mehmet Uçar müdafii Av. Mecnun Çene,  
Sanık Re at Altay müdafii Av. Orhan Ekinci,  
Katılanlar vekilleri Av. Hakan Bakırcıo lu, Av. Bahri Bayram Belen, Av. Sebu Aslangil, Av. Tangül Özer, Av. Melike Polat, Av. Semih Mutlu, Av. Güray Da 'ın geldikleri görüldü.

Tensip ara kararı gere ince tanık olarak dinlenilecek ki ilerin isimleri ile tanıklar Fikret Salmaner, Tu çe nan ve Mehmet Akın'ın duru ma salonunda hazır olmadıkları yapılan yoklama ile anla ıldı.

**Ba ka gelen yok. Açık yargılamaya ba landı.**

stanbul Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosu'nun 04/12/2015 tarih ve 2015/47335 sayılı iddianamesi ile açılan dava mahkememize tevzi edilmi ve mahkememizin 2015/337 esasına kaydı yapılmı , mahkememiz 2015/337 eası ile stambul 5. A ır Ceza Mahkemesinin 2014/221 esas sayılı dava dosyasının birle tirilmesi hususunda dosya olu an uyu mazlık sonucunda Yargıtay 5. Ceza dairesine gönderilmi olup Yargıtay 5. Ceza dairesinin 21/01/2016 tarih ve 2016/394 esas sayılı ilamı ile stambul 5. A ır Ceza Mahkemesinin 2014/221 esas sayılı dava dosyasının mahkememizin yukarıda esas numarası yazılı dosya ile birle tirilmesine karar verilmi olup yargılamanın mahkememiz dosyası üzerinden yürütülmesine karar verilmi ve 2016/32 esas sırasına kaydı yapılmı oldu u görüldü.

Tensip zaptı 1 ve 2 nolu ara kararı gere ince tutuklu sanıklara gönderilen iddianame ve dosyanın taranmı halinin CD DVD halinde 19/02/2016 tarihinde kendilerine tebli edildi i , tebellü belgelerinin dosyaya gönderildi i görüldü, dosyaya konuldu.

Tutuklu sanıklara gönderilen tensip zaptının 03/03/2016 tarihinde kendilerine tebli edildi i , tebellü belgelerinin dosyaya gönderildi i görüldü, dosyaya konuldu.

Tensip zaptı 3 nolu ara kararı gere ince tutuksuz sanıklara gönderilen iddianame ekli, duru ma gün ve saatini bildirir davetiye gönderildi i, davetiyelerin usulüne uygun tebli edildi i görüldü.

Tensip zaptı 4 nolu ara kararı uyarınca ba ka suçtan tutuklu sanıklar Yasin Hayal ve Ogün Samast'ın celbi için yazı yazıldı ı görüldü.

Ba ka suçtan tutuklu oldu u anla ılan Ersin Yolcu'ya yargılandı ı stambul 5 a ır Ceza Mahkemesi dosyasının mahkememiz dosyası ile birle tirildi i, yargılamanın mahkememiz dosyası üzerinden yürütülece ine ili kin hükümlü oldu u Araklı Açık Ceza nfaz Kurumuna müzekkere yazıldı ı müzekkerenin 22/02/2016 tarihinde tebli edildi i görüldü,

Tensip zaptı 4 nolu ara kararı uyarınca ba ka suçtan tutuklu sanıklar Tamer Bülent Demirel, Ali Poyraz , Osman Gülbel'in duru ma için stambul'da bulunan cezaevlerine nakil yazısı cevabı ve iddianame ve dosyanın tebli ine ili kin tebellü belgeleri geldi, okundu dosyasına konuldu.

Ba ka suçtan tutuklu sanık Tamer Bülent Demirel müdafî Av. Mehmet Sürer 04/04/2016 tarihli dilekçesi ile, ba ka suçtan tutuklu sanıklar Osman Gülbel ve Ali Poyraz müdafî Av. Hayrettin Açıkgöz 08/04/2016 tarihli dilekçesi ile müvekkillerinin ifadesinin SEGB S ile alınması talebinde bulundu, talebi do rultusunda cezaevine sanıkların ifadesinin SEGB S ile alınca ma dair müzekkere yazıldı.

Tensip zaptı 5 nolu ara kararı uyarınca mü teki, ma durlar ile katılan vekillerine duru ma gün ve saatini bildirir davetiyelerin usulüne uygun tebli edildi i görüldü, ma dur Derya De irmenci adına çıkarılan tebligatın adres yetersizli i nedeni ile bila ikmal döndü ü görüldü,

Tensip zaptı 6 nolu ara kararı uyarınca sanıklar müdafîilerine çıkarılan tebligatların usulüne uygun tebli edildi i görüldü.

Tensip zaptının 7 nolu ara kararı uyarınca dosyaya vekaletnameler sunulması kar ısında bu a amada baroya yazı yazılmadı ı anla ıldı,

Tensip zaptı 9 nolu ara kararı gere ince istenilen Trabzon 1 ACM'nin 2013/170 esas sayılı dosyasına ait iddianame ve duru ma zabitlerinin dosyaya gönderildi i anla ıldı, UYAP üzerinden gönderilen evrakın incelenmesinde sanık Ali Öz hakkında görevi ihmal suçundan açılan davanın derdest oldu u, 15/03/2016 tarihli duru mada bekletici mesele yapılan Trabzon 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 2015/1464 esas ( Trabzon 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 2008/615 esas) sayılı dosyasının Yargıtaydan dönü ünün beklenmesine karar verildi i ve duru manın 26/05/2016 günü saat 09:40'a bırakıldı ı anla ıldı. Okundu dosyasına konuldu.

Tensip zaptı 10 nolu ara kararı gere ince stanbul Cumhuriyet Ba savcılı mın 2015/124764 soru turma akıbeti ile ilgili cevap verildi i görüldü, soru turmada kısıtlama kararı oldu u anla ıldı, dosyaya konuldu.

Tensip zaptı 12 nolu ara kararı gere ince, Ankara 8. A ır Ceza Mahkemesinden sanık Ahmet skender hakkında yurt dı ma yazılacak talimata esas olmak üzere çeviri i lemleri ile ilgili yazıya cevap verildi i, evrakın halen tercüme bürosunda oldu u belirtildi i görüldü, dosyaya konuldu.

Tensip zaptı 13 nolu ara kararı uyarınca sanık Co gun Çakar hakkında mahkememizce yakalama emri çıkarıldı ı ancak infaz edilemedi i anla ıldı.

Tensip zaptı 14 nolu ara kararı gere ince,Tatvan Askerlik ubesinden Özkan Mumcu'nun askerlik durumu ile ilgili gelen cevabi yazıda; sanık Özkan Mumcu'nun 31/07/2006 tarihinde askere sevk edildi inin, 31/01/2007 tarihinde terhis edildi inin bildirildi i anla ıldı.

Tensip zaptı 14 nolu ara kararı uyarınca; Trabzon Emniyet Müdürlü üne yazılan müzekkereye cevap var, verilen cevabi yazının incelenmesinde sanık Özkan Mumcu'nun 15/10/2004 tarihinde stihbarat ube müdürlü ünde göreve ba ladı ı, 18/01/2005 -30/01/2005 tarihleri arasında 12 gün yıllık izin , 30/03/2005- 06/04/2005 tarihleri arasında 7 gün rapor izni, 13/05/2005 - 23/05/2005 tarihleri arasında 10 gün rapor izni, 19/07/2005-08/08/2005 tarihleri arasında 20 gün yıllık izin , 07/01/2006-14/01/2006 tarihleri arasında 7 gün yıllık izin kullandı ı, 03/04/2006 20/05/2006 tarihleri arasında temel istihbarat kursu için görevlendirildi i, 02/07/2006-05/07/2006 tarihleri arasında 3 gün yıllık izin , 20/07/2006-09/08/2006 tarihleri arasında 20 gün yıllık izin kullandı ı, 10/08/2006 tarihinde askere gitti inden ili i inin kesildi i ve 05/02/2007 tarihinde askerlik dönü ü göreve ba ladı mın 22/02/2007-26/02/2007 tarihleri arasında stanbul iline geçici olarak görevlendirildi inin bildirildi i ve yazı ekinde gönderilen cetvelde müteakip yıllık izin , rapor ve görevlendirme bilgilerinin bildirildi i anla ıldı.

Tensip zaptı 16 nolu ara kararı gere ince stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Yakalama

Bürosundan Ahmet skender'in halen yakalanamadı ı, aranmasına halen devam edildi inin bildirildi i görüldü, dosyaya konuldu.

Tensip zaptı 17 nolu ara kararı gere ince sanık Sabri Uzun adına yazılan talimatın Ankara 2. A ır Ceza Mahkemesinin 2016/104 talimat sayısıyla ikmal edildi i , talimatın dosyaya gönderildi i görüldü, 14 sayfadan ibaret sanık savunması okundu.

Tensip zaptı 18 nolu ara kararı uyarınca; önceki hükümde katılan sıfatını haiz olan Haykano Dink, Zabel Dink, Maral Dink, Lusın Dink, Dilara Dink, Haycan Dink ve Birgün Yayınılık ve leti im Ticaret A. ile temsilcilerinin isimlerinin taraf sıfatları bulunmamaları nedeni ile i bu davaya ili kin UYAP kayıtlarından çıkarıldı ı anla ıldı.

Tensip zaptı 19 nolu ara kararı gere ince stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne 2004 yılında Agos gazetesi ve Hrant Dink'in evi ile ilgili güvenlik tedbiri alınmasına ili kin herhangi bir yazı yazıldı ı belirtildi inden buna ili kin ne tür i lemler yapıldı ı hususuna ili kin yazılan müzekkereye cevap verildi i, verilen cevabi yazıda konuya ili kin olarak i li ve Bakırköy ilçe emniyet müdürlüklerinden bilgi ve belge talebinde bulunuldu u, gelen cevabi yazılar itibari ile 2004 yılında maktul Hrant Dink'in evi ve i yeri olan Agos Gazetesi ile ilgili güvenlik tedbirinin alınmasına dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadı ının bildirildi i , ayrıca terörle mücadele ube müdürlü ü ar iv kayıtları itibariyle de maktul Hrant Dink'in ikameti ve i yeri olan Agos Gazetesi ile ilgili güvenlik tedbiri alındı ına dair herhangi bir bilgi ve belgeye rastlanılmadı ının bildirildi i anla ıldı.

Tensip zaptı 20 nolu ara kararı uyarınca, stanbul 1 Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü üne yazılan müzekkereye cevap var, verilen cevabi yazı ekinde stanbul Emniyet Müdürlü ünün Pasaport ube Müdürlü üne 10/10/1997 tarihinde yazmı oldu u yazının bir örne i ile 31/08/1997 tarihli yazının bir örne inin gönderilmi oldu u anla ıldı , 31/08/1997 tarihli yazının incelenmesinde Fırat Dink'in Ermenilik faaliyetlerine yönelik yürütülen çalı malarda hedef ki iler arasında bulundu u Agos Gazetesinin Genel Yayın Yönetmeni oldu u ve Ermeni Patrikhanesinde görevli Ermeni Milliyetçisi olarak tanınan Patrik Yardımcısı Ba piskopos Mesrop Mutafyan ile çok yakın ili ki içerisinde oldu u yönünde bilgi edinildi inin belirtildi i ; 10/10/1997 tarihli yazının incelenmesinde Fırat Dink'in Pasaport almasında herhangi bir sakınca bulunmadı ının bildirilmi oldu u anla ıldı,

Tensip zaptı 21 nolu ara kararı gere ince Tutuklu sanıklarla ilgili olarak tutukluluk hallerinin devamına ili kin kararlar, bu kararlara yapılan itirazlar, yapılan itirazların reddine dair mahkeme kararı ve bu kararın tebli lerine ili kin tebligat parçası ve tebellü belgelerinin dosyaya gönderildi i, görüldü. Dosyaya konuldu.

Sanık Hamdi Egbatan 03/03/2016 tarihli dilekçesi ile ifadesinin Gümü hane ilinde alınmasını talep etti i, talebine istinaden Gümü hane A ır Ceza Mahkemesine sanık hakkında talimat yazıldı ı, talimatın SEGB S ile alınca ının belirtildi i, talimatın Gümü hane A ır Ceza Mahkemesinin 2016/23 sırasına kaydı yapıldı ı görüldü.

Tutuklu sanık Ercan Demir'in 02/03/2016 tarihli dilekçesi ile Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü ve Adana 1 Emniyet Müdürlü ü kadrosunda hangi tarihlerde çalı tı ı, 2006 yılının tamamı ile 2007 yılının Ocak ve ubat aylarında A-B-C soru turma bürolarında sorumlu bürolar amiri olarak görev yapıp yapmadı ı, 2009 yılı Temmuz ayında stihbarat bran ndan kalıcı olarak daimi suretle çıkarılıp çıkarılmadı ı, 2007 ve 2008 yıllarında Trabzon stihbarat ube müdürü olarak görev yapıp yapmadı ı hususlarının ara tırılmasını talep etmi olmakla, Trabzon Emniyet Müdürlü ünden gelen cevabi yazıda Ercan Demir'in istihbarat ube müdürlü ünde bürolar amiri olarak görevlendirildi ine dair evrakın bulunmada ı, ancak ube içi görevlendirmeler ifai olarak ube müdürü tarafından yapıldı ndan ilgi yazıda belirtilen yıllara ait evrakın tetkikinde Ercan Demir'in 2006 yılından 28 ubat 2007 tarihine kadar bürolar amiri olarak parafının bulundu u, Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ndan gelen cevabi yazıda konuya ili kin olarak adı

geçen personelin 03/07/2009 tarih ve 2009/28 nolu istihbarat bran komisyonu kararı ile istihbarat bran ından çıkarılarak genel hizmet bran ına **aktarıldı** ı 15/07/2009 tarihinde Adana stihbarat ube Müdürlü ünden ili i inin kesildi i buna ili kin tutulan komisyon karar tutana mın gönderildi i, Trabzon l emniyet Müdürlü ünden gelen cevabi yazıda Ercan Demir'in 2007-2008 yıllarında Trabzon emniyet Müdürlü ü kadrosunda istihbarat ube müdür vekili olarak görev yapmadı mın bildirildi i, Emniyet Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı ından gelen cevabi yazıda personel bilgi sistemi kayıtlarının tetkiki neticesinde Ercan Demir'in hangi tarihte nerede görev yaptı na ili kin bilgi verildi i görüldü, okundu dosyaya konuldu,

Sanık Ali Fuat Yılmaz mütadifi Av. Seçil Alımlı ve Av.Özgün Önal'ın vekillikten çekilme dilekçesinin tutuklu sanık Ali Fuat Yılmaz' e tebli i için cezaevine müzekkere yazıldı ı, buna ili kin tebellü belgesinin gönderildi i görüldü, dosyaya konuldu.

Tutuklu sanıklar Ali Fuat Yılmaz, Ercan Demir, Muhittin Zenit, Özkan Mumcu ve Ramazan Akyürek'e savunmalarının hazırlanması için savunma odalarından yararlanma imkanı verildi i ve bu savunma odalarından yararlanan tutukluların Mart ayına ait savunma odalarını kullanım takip listesinin gönderildi i görüldü, dosyaya konuldu.

Katılanlar vekili Av. Hakan Bakırcıo lu'nun 05/01/2016 ve 04/04/2016 tarihli dilekçeleri ile 19/10/2015 tarihli kovu turmaya yer olmadı na dair karara itiraz etti i, itiraz üzerine dosyanın stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı Terör ve Örgütlü Suçlar Soru turma Bürosuna gönderildi i , itirazın reddine dair stanbul 10. Sulh Ceza Hakimli inin 12/04/2016 tarih ve 2016/2072 de i iki sayılı kararının dosyaya gönderildi i, görüldü,

Tutuklu sanık Ali Fuat Yılmaz mütadifi Av. Hüseyin Ataol'un 02/02/2016 tarihli dilekçesi ile iddianamenin kendisinin ve dijital ortamdaki eklerinin tamamının tutuklu bulunan müvekkiline dijital ortamda gönderilmesini talep etti i, talebi ile ilgili iddianame ve eklerinin dvd ortamında sanı a tebli i için cezaevine gönderildi i, tebellü belgesinin dosyaya gönderildi i görüldü.

Tutuklu sanık Ramazan Akyürek mütadifi Av. Adnan eker 04/02/2016 tarihli dilekçesi ile iddianamenin kendisinin ve dijital ortamdaki eklerinin tamamının tutuklu bulunan müvekkiline dijital ortamda gönderilmesini talep etti i, talebi ile ilgili iddianame ve eklerinin dvd ortamında sanı a tebli i için cezaevine gönderildi i, tebellü belgesinin dosyaya gönderildi i görüldü.

Tutuklu sanık Ercan Demir mütadifi Av. smail Emre Telci'nin iddianamenin kendisinin ve dijital ortamdaki eklerinin tamamının tutuklu bulunan müvekkiline ve kendisine dijital ortamda gönderilmesini talep etti i, talebi ile ilgili iddianame ve eklerinin dvd ortamında sanı a tebli i için cezaevine gönderildi i, ayrıca avukatada tebli e çıkarıldı ı, tebellü belgesinin dosyaya gönderildi i görüldü.

Tutuklu sanık Ercan Demir'in cezaevi aracılı ıyla göndermi oldu u 13/01/2016 tarihli dilekçesinin 15/02/2016 tarihinde mahkememize gönderildi i, sanı nın dilekçesi ile hangi suçtan tutuklu bulundu u konusunda tarafına yazılı cevap verilmesini talep etti i , bu talebine istinaden cezaevine müzekkere yazıldı ı ve iddianamede, hakkında atılı suçun belirtildi i, iddianamenin de kendisine gönderildi i görüldü,

Sanık Mehmet Uçar'ın 16/02/2016 tarihli dilekçesi ile adres de i ikli ini bildirdi i, talebine ili kin adresinin güncellendi i görüldü,

Tutuklu sanık Muhittin Zenit Mütadifi Av. Gönül Songur'un 16/02/2016 tarihli dilekçesi ile iddianame ve eklerinin tarafına ve tutuklu bulunan müvekkiline gönderilmesini, Av. Ula Serdar Sürmeli'nin dilekçesinin ekinde göndermi oldu u azilname uyarınca UYAP kaydının kaldırılarak avukat Önder Özsoy'un Muhittin Zenit vekili olarak UYAP kaydının yapılmasını talep etti i, dilekçe gere inin yapıldı ı görüldü.

Sanık Sabri Uzun müdafî Av. Refik Ali Uçarcı'nın 17/02/2016 tarihli dilekçesi ile iddianame eki ve önceki belgelerin örneklerinin tarafına verilmesini talep etti i, talebi gere i DVD olarak Feyyaz Akgün'e aynı gün teslim edildi.

Sanık Re at Altay müdafî Av. Yavuz Selim Baydar'ın 18/02/2016 tarihli dilekçesi ile vekaletnamesini sundu u, dosyadaki evraklardan fotokopi talep etti i, talebine istinaden avukata dosyanın taralı bulundu u DVD'nin elden verildi i görüldü.

Sanık Ahmet İhan Güler müdafî olarak Av. Fatih Ertürk'e duru ma gün ve saatini bildirir davetiye çıkarıldı ı, avukat Fatih Ertürk'ün 24/02/2016 tarihli dilekçesi ile sanık Ahmet İhan Güler'in sadece hazırlık a amasında müdafîli ini yaptı ını vekillik ve vekilli in devamı konusunda sanık ile bir mutakabata varılmadı ını belirterek tebligatı iade etti i, mahkememizce UYAP tan avukat kaydının silindi i görüldü.

Tutuklu sanık Özkan Mumcu müdafî Av. Zafer Kiremitçi'nin 29/02/2016 tarihli dilekçesi ile dosyadan fotokopi talebinde bulundu u, dosyanın taranmı halinin aynı gün yetki belgeleri Av. Murat Ate 'e DVD olarak teslim edildi i görüldü,

Tutuklu sanık Ali Fuat Yılmaz müdafî Av. Hüseyin Ataol 01/03/2016 tarihli dilekçesi ile iddianamenin kendisinin ve dijital eklerinin yetki belgeli Stj Av. Saadet Fatma Yılmaz'e aynı gün DVD olarak teslim edildi i görüldü.

Tutuklu Sanık Muhittin Zenit 07/03/2016 tarihli dilekçesi ile 11/03/2016 tarihli tutukluluk durumunun görü ülece i duru maya fiziki olarak katılma talebinde bulundu.CMK 108/3 maddesi hükmü uyarınca kovu turma evresinde tutukluluk incelemesinin duru malı yapılaca ına dair bir düzenleme bulunmaması kar ısında talebin reddine, dilekçesinin dosyaya eklenmesine ekinde derkenar edildi i görüldü,

Tutuklu sanık Özkan Mumcu'nun 07/03/2016 tarihli dilekçesi ile tutuksuz yargılanmayı talep etti i , sanı ın dilekçesinin aynı zamanda tahliye istemi içerdi i anla ılmakla, 11/03/2016 tarihli tutukluluk incelenmesi sırasında de erlendirilmesine, dilekçesinin dosyasına eklenmesine ekinde derkenar edildi i görüldü. 11/03/2016 tarihli tutukluluk inceleme kararında sanı ın dilekçesinin de erlendirildi i görüldü.

Tutuklu sanık Muhittin Zenit'in 10/03/2016 tarihli dilekçesi ile tahliye talebinde bulundu u, 11/03/2016 tarihli tutukluluk inceleme kararında sanı ın dilekçesinin de erlendirildi i görüldü.

Tutuklu sanık Muhittin Zenit müdafî Av. Gönül Songur ve Önder Özsoy 10/03/2016 tarihli dilekçesi ile müvekkili hakkında tahliye talebinde bulundu u, mahkemenin aksi kanaatte olması halinde kararın itiraz mercine gönderilmesi talebinde bulundu u, dilekçenin 11/03/2016 tarihli tutukluluk halinin incelenmesi kararında de erlendirildi i, tutuklu sanık Muhittin Zenit'in tutukluluk halinin devamına karar verildi i, buna istinaden dilekçesinin stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesine gönderildi i ve stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesinin 23/03/2016 tarih ve 2016/229 de i ik i sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildi i kararın tutuklu sanık müdafine tebli e çıkarıldı ı görüldü.

Tutuklu sanık Muhittin Zenit 14/03/2016 tarihli dilekçesi ile toplanmasını istedi i deliller ile ilgili dilekçe gönderdi i görüldü.

Sanık Erhan Tuncel 21/03/2016 tarihli dilekçesi ile dosyanın fotokopisinin kendisine verilmesi talebinde bulundu u, talebine istinaden dosyanın taranmı halinin DVD olarak kendisine teslim edildi i görüldü.

Sanık Onur Karakaya müdafî Av. Tolga Yurdakul 18/03/2016 tarihli dilekçesi ile vekaletname ile birlikte dosyadan fotokopi talebinde bulundu, 22/03/2016 tarihinde kendisine dosyanın taranmı halinin DVD olarak teslim edildi i görüldü.

Katılanlar vekili Av. Hakan Bakırcıo lu 17/03/2016 tarihli dilekçesi ile birle en dosyanın DVD ye aktarımı suretinin tarafına verilmesi talebinde bulundu u, 30/03/2016

tarihinde kendisine DVD olarak verildi i görüldü,

Tutuklu sanık Muhittin Zenit müdafı Av. Gönül Songur - Av. Önder Özsoy'un toplanmasını istedi i deliller ile ilgili 24/03/2016 tarihinde dilekçe gönderdi i görüldü.

Sanık Sabri Uzun müdafı Av. Fikret Kart 31/03/2016 tarihli dilekçesi ile soru turma dosyasının örneğini talep etmesi olmakla, sanık müdafine aynı gün dosyaların taranması halinin bulundu u DVD lerin teslim edildi i görüldü.

Sanık Engin Dinç müdafı Av. Samet Can Olgaç'ın vekaletname ile birlikte müvekkiline ilkinin mazeret dilekçesi sunmuş oldu u anlaşıldı.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Bürosunun 01/02/2016 tarih ve 2016/2252 C.M. sayılı yazısı ile bilgi talebinde bulundu u, buna istinaden cevap yazıldı ı anlaşıldı.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Bürosunun 05/02/2016 tarih ve 2012/16515 C.M.sayılı yazısı ile dosyanın aynısını ve sonucundan bilgi istendi i, cevap yazıldı ı anlaşıldı.

İstanbul Emniyet Müdürlüğü 04/02/2016 tarih ve 2016020409555444256 sayılı yazısı ile iddianame talep etti i, evrakın mahkememize 01/03/2016 tarihinde geldi i, iddianamenin cd olarak memura teslim edildi i görüldü.

İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesinin 14/03/2016 tarih ve 2012/593 esas sayılı yazısı ile mahkememiz dosyası ve birleşen dosyayı talep etti i görüldü dosyanın taranması halinin dvd olarak gönderildi i anlaşıldı,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nün 22/03/2016 tarih ve 11576 sayılı yazısı ile tutukulu sanık Özkan Mumcu'nun tutukluluk halinin devam edip etmedi i soruldu u, evrakın 25/03/2016 da mahkememize geldi i ve cevap yazıldı ı anlaşıldı,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Bakanlık Muhabere Bürosunun 28/03/2016 tarih ve 2013/6059 U.M sayılı yazısı ile 2016/32 esas sayılı dosyaya ait güncel bilgiler, iddianame, duruma zaptı, gerekçeli karar gibi belgeler istenmiş oldu u, evraka cevap yazıldı ı anlaşıldı.

Adana 9. Asliye Ceza Mahkemesinin 31/03/2016 tarih ve 2016/134 esas sayılı yazısı ile iddianame ve varsa karar örneğini talep edildi i, evraka cevap yazıldı ı anlaşıldı.

Sanık Celalettin Cerrah müdafı Av. Dr. Mehmet Köksal 18/04/2016 tarihli dilekçesi ile dava önünün artının gerçekleşmesi olması, yetki ve görev itirazı ile dosyanın ayrılması talebinde bulundu u anlaşıldı, okundu dosyasına konuldu.

Sanık Zeynel Abidin Yavuz Trabzon Ceza Mahkemeleri Ön Bürosu aracılığıyla göndermiş oldu u 18/04/2016 tarihli dilekçesi ile mahkemeye gelebileceğini, ifadesinin alınması istendi i takdirde Trabzon'da ifade vermek istediğini talep etti i görüldü, okundu dosyasına konuldu.

Sanık Mehmet Akif Yılmaz'ın tedavi gördüğüne ilişkin sağlık kurulu raporunun sunulmuş oldu u görüldü. Okundu.

Sanık Hasan Durmuşlu müdafii Av. Özge Akbağ'ın vekaletnamesini sunmuş oldu u görüldü.

Sanık Mehmet Uçar müdafii Av. Mecnun Çenel'in vekaletnamesini sunmuş oldu u görüldü.

Sanık Yılmaz Angın müdafii Av. Kemal Angın'ın mazeret dilekçesi verdi i görüldü. Okundu.

Sanıklar Ahmet Şkender ve Ersin Yolcu müdafii Av. Feyzullah Çama'nın istifa dilekçesi sunulmuş oldu u görüldü. Okundu.

Sanık Yılmaz Angın müdafii Av. Kemal Angın'ın 19/04/2016 tarihli dilekçesi ile mahkememiz hakimleri Canel Rüzgar, Bünyamin Karakaş ve Cem Karaca'yı ayrı ayrı reddettiğini ilkinin dilekçe sunulmuş oldu u görüldü. Okundu.

Sanık Ali Fuat Yılmaz müdafii Av. Hüseyin Ataol19/04/2016 tarihli dilekçesi ile reddi hakim talebinde bulundu u görüldü. Okundu.

Sanık Mehmet Uçar müdafii Av. Mecnun enel'in 19/04/2016 tarihli dilekçesi ile dava n artının gereklemedi ine ilikin dilekçesini sundu u görüldü. Okundu.

Sanıklar Tuncay Uzundal, Osman Hayal, Yasin Hayal, Ogün Samast, Salih Hacısaliho lu, Zeynel Abidin Yavuz, Erhan Tuncel, Ersin Yolu ve Ahmet skender ile katılanlar Rahil Dink, Arat Dink, Delal Dink Kopta , Sera Dink, Hasrof Dink ve Yervant Dink stanbul 5. A ır Ceza Mahkemesinde alınan kimlik bilgileri tahtında huzura alındı. Di er sanıkların kimlik ve ekonomik durumlarının tespitine geçildi.

**SANIK : ERCAN DEM R,** HSN O lu HAVA'den olma, 24/07/1972 do umlu, G RESN ili, KE AP ilçesi, FINDIKLI köy/mahallesi, 2 cilt, 6 aile sıra no, 64 sıra no'da nüfusa kayıtlı Yukarıyurtu Mah. 4462 Cad. No:22C  Kapı No:44 Etimesgut/ ANKARA ikamet eder. Halen atılı suçtan Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda tutuklu. Evli, 3 çocuklu, niversite mezunu, kamu görevlisi, aylık ortalama gelirinin 2.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : ÖZKAN MUMCU,** ÖMER SEYFETT N O lu NLFER'den olma, 30/04/1981 do umlu, B TL S ili, TATVAN ilçesi, SAHL köy/mahallesi, 7 cilt, 31 aile sıra no, 27 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Mu Asayitube Müdürlü nde görevli. Halen atılı suçtan Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda tutuklu. Evli, 2 çocuklu, polis akademisi mezunu, emniyet amiri, aylık ortalama gelirinin 2.300 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK :RAMAZAN AKYÜREK,** AHMET O lu MERREF'den olma, 28/11/1958 do umlu, ADANA ili, KOZAN ilçesi, AKALIUA I köy/mahallesi, 12 cilt, 15 aile sıra no, 48 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen atılı suçtan Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda tutuklu. Evli, 4 çocuklu, polis akademisi mezunu, emniyet müdürü, aylık ortalama gelirinin 5.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : AL FUAT YILMAZER,** SALAHATT N O lu KERMAN'den olma, 20/01/1967 do umlu, SAKARYA ili, ADAPAZARI ilçesi, YEN GÜN köy/mahallesi, 26 cilt, 1216 aile sıra no, 32 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen atılı suçtan Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda tutuklu. Evli, 4 çocuklu, yüksek lisans mezunu, emekli emniyet müdürü, aylık ortalama gelirinin 3.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK :MUH TT N ZEN T,** SELAHATT N O lu TÜRKAN'den olma, 01/03/1974 do umlu, ERZURUM ili, İLICA ilçesi, TINAZLI köy/mahallesi, 181 cilt, 74 aile sıra no, 55 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen atılı suçtan Silivri Kapalı Ceza nfaz Kurumunda tutuklu. Emniyet Genel Müdürlü  stihbarat Daire Ba kanlı ında görevli. Evli, 2 çocuklu, niversite mezunu, polis memuru, aylık ortalama gelirinin 2.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : AL POYRAZ,** MEHMET O lu KEZBAN'den olma, 08/02/1971 do umlu, ISPARTA ili, YALVAÇ ilçesi, ETNCE köy/mahallesi, 29 cilt, 45 aile sıra no, 28 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen ba ka suçtan dolayı Sincan 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda Tutuklu. Bekar, 2 çocuklu, polis akademisi mezunu, ula tırma bakanlı ında ara tırmacı olarak çalı ır, aylık ortalama gelirinin 3.200 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : TAMER BÜLENT DEM REL,** MUSTAFA O lu GÖNÜL'den olma, 23/05/1965 do umlu, KOCAEL ili, ZMT ilçesi, ÜMERA A köy/mahallesi, 20 cilt, 686 aile sıra no, 4 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen ba ka suçtan dolayı Sincan 1 No'lu F Tipi



Kapalı Ceza nfaz Kurumunda Tutuklu. Evli, 2 çocuklu, polis akademisi mezunu, emekli emniyet müdürü, aylık ortalama gelirinin 3.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK :OSMAN GÜLBEL**, MEHMET AL O lu HUR YE'den olma, 14/01/1972 do umlu, ZM R ili, BAYINDIR ilçesi, GAZ LER köy/mahallesi, 30 cilt, 27 aile sıra no, 75 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen ba ka suçtan dolayı Sincan 1 No'lu F Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda Tutuklu. Evli, 3 çocuklu, polis akademisi mezunu, emniyet ube müdürü, aylık ortalama gelirinin 3.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : HAMD EGBATAN**, AHMET O lu AD YE'den olma, 29/06/1983 do umlu, ESK EH R ili, TEPEBA I ilçesi, GÜLLÜK köy/mahallesi, 24 cilt, 288 aile sıra no, 17 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen Hasanbey Mah. Cumhuriyet Cad. No:103 ç Kapı No:08 Merkez / GÜMÜ HANE adresinde oturur, Evli, 1 çocuklu, polis akademisi mezunu, ba komiser, aylık ortalama gelirinin 4.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : MEHMET AYHAN**, FERHAT O lu AY E'den olma, 01/11/1974 do umlu, G RESUN ili, MERKEZ ilçesi, BURHAN YE köy/mahallesi, 26 cilt, 1 aile sıra no, 69 sıra no'da nüfusa kayıtlı 2 Nolu Be irli Mah. 918 Nolu Sk. No:4 ç Kapı No:9 Ortahisar/ TRABZON ikamet eder. Evli, 2 çocuklu, üniversite mezunu, polis memuru, aylık ortalama gelirinin 4.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : FARUK SARI**, SMA L O lu KADR YE'den olma, 01/05/1966 do umlu, BALIKES R ili, ALTIEYLÜL ilçesi, HASANBASR ÇANTAY köy/mahallesi, 151 cilt, 57 aile sıra no, 3 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ayrancı Mah. Elçi Sk. No:15 ç Kapı No:15 Çankaya/ ANKARA ikamet eder. Evli, 2 çocuklu, üniversite mezunu, emekli emniyet müdürü, aylık ortalama gelirinin 3.600 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : RE AT ALTAY**, MEHMET O lu EM NE'den olma, 19/10/1955 do umlu, ERZ NCAN ili, TERCAN ilçesi, MAMAHAATUN köy/mahallesi, 1 cilt, 86 aile sıra no, 11 sıra no'da nüfusa kayıtlı enlikköy Mah. Ertürk Sk. No:6 ç Kapı No:3 Bakırköy/ STANBUL ikamet eder. Evli, 3 çocuklu, polis akademisi mezunu, emekli emniyet müdürü, aylık ortalama gelirinin 4.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK :HASAN DURMU O LU**, HÜSEY N O lu NAZ YE'den olma, 28/04/1971 do umlu, YOZGAT ili, BO AZLIYAN ilçesi, E LENCE köy/mahallesi, 25 cilt, 43 aile sıra no, 12 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Amasya Emniyet Müdürlü ü AMASYA ikamet eder. Evli, 2 çocuklu, lisans mezunu, emniyet müdür yardımcısı, aylık ortalama gelirinin 3.800 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK :CELALETT N CERRAH**, SA T O lu MÜNEVVERE'den olma, 12/12/1953 do umlu, ISPARTA ili, YALVAÇ ilçesi, KA HACIBEY köy/mahallesi, 9 cilt, 76 aile sıra no, 17 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ataköy 2-5-6. Mah. Adnan Kahveci Bulvarı No:1F2 ç Kapı No:11 Bakırköy/ STANBUL ikamet eder. Evli, 2 çocuklu, polis akademisi mezunu, merkez valisi, aylık ortalama gelirinin 8.500 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : AHMET LHAN GÜLER**, OSMAN O lu NUR YE'den olma, 28/02/1966 do umlu, S NOP ili, DURA AN ilçesi, KÖKLEN köy/mahallesi, 28 cilt, 15 aile sıra no, 26 sıra no'da nüfusa kayıtlı Ye ilköy Mah. Mehmet Akif Ersoy Sk. No:1/2 ç Kapı

No:1 Bakırköy/ STANBUL ikamet eder. Evli, 2 çocuklu, doktora mezunu, emniyet müdürü, aylık ortalama gelirinin 5.500 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK :ONUR KARAKAYA,** MEHMET O lu GÜLSEREN'den olma, 01/04/1984 do umlu, KAYSER ili, KOCAS NAN ilçesi, YE L köy/mahallesi, 37 cilt, 87 aile sıra no, 9 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen Gültepe Mahallesi Karatay Lojmanları B-8 blok No:5 Merze / Batman adresinde ikamet eder. Evli, 3 çocuklu, üniversite mezunu, polis memuru, aylık ortalama gelirinin 4.000 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**SANIK : ÜKRÜ YILDIZ,** BEK R O lu BELK S'den olma, 25/06/1959 do umlu, AFYONKARAH SAR ili, EM RDA ilçesi, BADEML köy/mahallesi, 26 cilt, 33 aile sıra no, 81 sıra no'da nüfusa kayıtlı. Halen Piri Reis Mahallesi 1106.sokak No:13/15 Yeni ehir / MERS N adresinde ikamet eder. Evli, 4 çocuklu, siyasal bilgiler mezunu, Mersin vali yardımcısı, aylık ortalama gelirinin 6.800 TL oldu unu, ba kaca gelir ve mal varlı ı olmadı ını beyan eder, beyanına göre sabıkasız.

**G/D:**

Tarafların savunma haklarını ve taleplerini daha geni bir zaman içerisinde dile getirebilmeleri için taraf sayısının çoklu u da dikkate alınarak 5271 sayılı CMK'nun 147/1-h, 219/1 maddesi gere ince yargılamanın bundan sonraki a amasının sesli ve görüntülü kayda alınmasına oybirli i ile karar verildi, açıklandı açık yargılamaya devam olundu.

Segbis kaydına ba landı.

**Mahkeme Ba kanı:** Bilindi i üzere mahkeme hakimi reddi ile ilgili talepte bulunuldu unda hakim reddiyle ilgili talep sonuçlanmadan biz davanın esasına ili kin herhangi bir i leme giremiyoruz. Yasa gere i sadece acele memattan olan i lemleri yapabiliyoruz, bu sebeple bu hususun, hakim reddi hususunun öncelikle çözülmesi gerekiyor, bunla ilgili Yılmaz ANGIN vekili Avukat Kemal ANGIN dilekçe vermi onu okuyalım. Bu avukat bey burada mıydı, Kemal ANGIN? mazeret veriydi herhalde, sonradan gelmi olabilir diye onu bile okuyalım, sonra aynı hususla ilgili talebi olanlar varsa onları da alalım, evet.

**Katip Erdo an DEMET:** Sanık Yılmaz ANGIN müdafisi Av.Kemal ANGIN hakim reddi istemi konulu dilekçesi, 1-Eldeki dava hukuki olmaktan çok siyasi içeri e sahiptir. Esasen bu davanın temelleri devlet güç ve otoritesini elinde bulunduran bir kısım siyasiler tarafından ki i ve gruplara önce terörist ilan edilmek suretiyle siyaset meydanlarında atılmı tır. Bizce siyasetin tayin edildi i bu belirlemeden sonra hedef seçilen ki i ve grupları cezalandırmak üzere önce tabii hakim ilkesi bozularak sulh ceza yargıçlıkları tesis edilm i ve itirazda derecat sistemi kaldırılmı , bilahare kamu gücü ve otoritesi kullanılarak zorlama yöntemlerle emniyet müdürlü ü bünyesinde geçmi dönemim kırmızı kitabı gibi,

**Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Aygün ERGAN söz aldı:** Sabah bir uyarı yapmı tınız tanıklar ilgili tanıklık yapan ki ilerin içeride bulunmamasıyla ilgili

**Mahkeme Ba kanı:** Var mı kimse?

**Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Aygün ERGAN söz aldı:** O listede, evet efendim, sayın Nedim ENER 11 A ustos 2014 tarihinde bu soru turmada ifade vermi ti, hazırlık soru turması a amasında uan salonda,

**Mahkeme Ba kanı:** uan ey yapalım, evet.

**Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Aygün ERGAN söz aldı:** Ba ka ki iler de girmi olabilir, tanımadı ımız ki iler.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam, tekrar okuyalım listeyi, ben sabah uyardı ım için devam, o eyde yalnız biz, o benim tensip ara kararımda yoktu herhalde,

**Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Aygün ERGAN söz aldı:** Tensipte yok, ara kararda var, efendim, atlanmı muhtemelen, tarihini de söyleyim.

**Mahkeme Ba kanı:** Tanık olarak gösterilecek ki i var mı, Nedim ENER tanık olarak gösterecek misiniz?

**Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Aygün ERGAN söz aldı:** Dayanaca ız efendim, tabii ki, dinlenmesini talep edece ız,

**Mahkeme Ba kanı:** Nedim ENER burada mı uan da, imdi sizin ileri ki a amalarda dosyada tanık olarak dinlenme durumunuz var , o sebeple tanıkları biz dı arı alıyoruz, tamam, ba ka listeyi bir oku bakalım, oradan, e er içeriye giren ey varsa, listedeki

**Katip Erdo an DEMET:**Tanıklar Levent YARIMEL, Durmu DEL BA , Engin YILMAZ, Recep GÜVEN, Tevfik CANTÜRK, Bülent KÖKSAL, brahim PALA, brahim EVK , Volkan ALTUNBULAK, Özcan ÖZKAN, Bahadır TEK N, Sanmaz DEM RTA , Hakan AYDINTÜREL , Seyfi NAN, Necmettin EMRE, Vedat YAVUZ, Ali MOLO LU, Mehmet AKIN, Ay egül GENÇ, Muttalip ÜNAL, Hacı Ali HAMURCU, Ümit DENKTA , Seyfi NAN, Hasan ARSLAN, Sadık TURAN, Alp Davut ATE , Fikret SELMANER, Tu çe NAN, Mehmet AKIN

**Mahkeme Ba kanı:** Evet bu ki ilerden içeride olan yok herhalde ba ka? evet devam edelim.

**Katip Erdo an DEMET:** Bizce siyasetin tayin etti i bu belirlemeden sonra hedef seçilen ki i ve grupları cezalandırılmak üzere önce tabii hakim ilkesi bozularak sulh ceza yargıçlıkları tesis edilmi ve itirazda derecat sistemi kaldırılmı , bilahare kamu gücü ve otoritesi kullanılarak zorlama yöntemlerle emniyet genel müdürlü ü bünyesinde geçmi dönemim kırmızı kitabı gibi algılatılmaya çalı ılan ve buna göre soru turmalar açılması ve davaların yürütülmesini sa layan matuf raporlar hazırlanmı tır, bilahare bu durum, bu yargılamalar yapacak mahkemeleri kurmaya kadar gitmi tir, bahsi geçen siyasiler kamu gücü ve baskısıyla her gün ve her gün yargı camiasını hepimizin de medyadan ahit oldu u üzere do rudan ve dolaylı telkin, talimat yol göstermeye ve meydan okumalarla etkilemeye korkutmaya yönlendirmeye çalı mı , bir kısım basın, yayın ve sosyal medya araçları kullanılarak ilgili, ilgisiz birçok ki i siyasi ve hukuki lince maruz bırakılarak süre gelen kaotik ya amin, yakla ımın kökle mesi sa lanmı ve at izi, it izine karı tırılarak bugünlere gelinmi tir. 2-Merhum Hrant D NK'e gerçekte tirilen menfur cinayet fırsat bilinerek Fethullah GÜLEN'e husumetiyle tanınan marjinal bir çevreler yeni bir karalama kampanyasını ba latmı ve bu durumun partikül etkilerden maalesef yargı da etkilenmi gözükmemektedir ve siyasi bir kavganın kuvvetli izlerini ta ıyan ifadeler ta ıyan bir iddianame ve yakla ıma göre iddianamenin kabulüyle dosyada müvekkile izafi edilen suçlamayla hiçbir ilgisi bulunmadı ı halde, bizce konjonktürel kaygılarla davalar birle tirilmi tir. Bu nedenle davaya tarafsız ve ön yargısız bakılamayaca ı endi esini ta ımaktayız, bu nedenle sayın mahkeme hakimlerinin Canel RÜZGAR, Bünyamin KARAKU ve Cem KARACA hakkında ayrı ayrı reddi hakim talebinde bulunuyoruz, bu nedenle adları belirtilen sayın mahkemeniz hakimlerini öncelikle kendili inden davadan çekilmelerini, aksi halde ayrı ayrı kendilerini hakimlikten reddetmek gerekmi tir. **stem ve Sonuç:** Yukarıda izah edilmeye çalı ılan ve re'sen gözetilecek nedenlerle sayın mahkeme hakimleri Canel RÜZGAR, Bünyamin KARAKU ve Cem KARACA'yı ayrı ayrı reddediyoruz. Ret istemimiz hakkında karar verilmesini arz ve talep ederiz. 19/04/2016 Avukat Kemal ANGIN.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, imdi hakimnin reddi ile ilgili ba ka talebi olan var mı? varsa onlara söz hakkı verelim, evet avukat bey, eye istiyorsanız sesli görüntü kayda geçilmesiyle ilgili savcı bey, bir talebiniz var mı?

**Cumhuriyet Savcısı Evliya ÇALI KAN:** Takdiri mahkemeye bırakıyoruz sayın ba kanım.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, taraflardan, katılan taraftan, sanık taraftan sesli görüntülü

kayda geçilmesine itirazı olan var mı? yok herhalde, evet, ufak oraya gere i dü ünüldü yap, tarafların savunma haklarını ve taleplerini daha geni bir zaman dilimi içerisinde dile getirebilmeleri için taraf sayısının çoklu u da dikkate alınarak 5271 Sayılı CMK'nın 147/1-h, 219/1.maddesi gere ince yargılamanın bundan sonraki a amasının sesli ve görüntülü kayda alınmasına oy birli iyle karar verildi, açıklandı, açık yargılamaya devam olundu. Bundan sonraki a amada söz alan arkada lar, kimin müdafii oldu unu, söyleyip, ismini de söylerlerse bunlar daha sonra zapta geçti i için çeviri yapan arkada lar için kolaylık oluyor, evet, aldınız avukat bey,

**Sanık Ali Fuat YILMAZER müdafii Av. Hüseyin ATAOL söz aldı:** Aldım, Ba layabilir miyim

**Mahkeme Ba kanı:** Tabii buyurun.

**Sanık Ali Fuat YILMAZER müdafii Av. Hüseyin ATAOL söz aldı:** Sayın ba kan, yazılı olarak bir dilekçe size arz ettim, dilekçemin deracattaki hususları da müsaadenizle çok kısa olarak, reddi hakim talebimize ili kin hususları burada ifaen de sizlere arz etmek istiyorum. Bilindi i gibi savcılık makamı tarafından iddianamenin yazılması sonrasında dosya mahkemenize tevzii edilmi ve mahkemeniz tarafından i bu mahkemenin suçtan sonra kurulmu olması gerekçesiyle ve do al hakim ilkesine aykırılık nedeniyle görevsizlik kararı verilmi tir. Her ne kadar zatıalinizce heyetinize verilmi görevsizlik kararına ili kin uyu mazlık Yargıtay 5.Ceza Dairesi tarafından karara ba lanmı ise de, bu durum bir kaç ay öncesine kadar kendisinde yargılama yapma yetkisi görmeyen mahkemenizin kanaatinde bir de i ikli e yol açmaması gerekir ve açamayacaktır. O halde oy birli i ile kendinizi do al hakim olarak görmedi iniz, bu yargılamanın do al hakimlik ilkesine ve suçtan sonra kurulmu olma gerekçesine dayanan bir mahkeme tarafından bu davanın görülemeyece ine hükmetmi olmanıza ra men Yargıtay 5.Ceza Dairesi tarafından verilmi bir karara binaen bugün yine aynı konuda bir mahkeme ve bir yargılama yapmaya çalı ıyoruz burada, Yargıtay kararı sonrasında görev anlamında ba vurulabilecek bir usul enstrümanı bulunmamakla birlikte mahkemeniz üyelerinin daha önce verdi i görevsizlik ve do al hakimlik ilkesine aykırılık kararıyla tutarlı bir davranı gösterebilmesi adına çekilme yoluna gitmesi mümkün görülmektedir ve gereklidir, ancak heyet olarak çekilme yoluna ba vurulmamı ve bugün yargılamaya ba lanmı bulunmaktadır. Bu artlarda heyetinizin tarafsız olamayaca ı, daha ba langıcında yargılama yetkisini kendinde görmeyen bir heyetin bu dava da ba ımsız karar veremeyece i ve verdi i kararlar da bizlerin vicdanını çok rahatlatamayaca ı izahtan varestedir. Birinci ret gerekçemiz budur. kinci olarak, müvekkilim Ali Fuat YILMAZER'e ili kin özel bir durum söz konusudur. Benim müvekkilim Ali Fuat YILMAZER bu siyasi süreç kapsamında dört ayrı davadan tutuklu olarak yargılanmaktadır. Bunlardan bir tanesi, tah iye davası, bir tanesi yine bugün huzurunuzda bulunan Hrant D NK merhumuyla cinayetiyle ilgili dava, üçüncüsü, selam-tevhid davası ayrıldı, fakat ek iddianame yazılıyor ve muhtemelen bu mahkemede birle tirilecek. Dördüncüsü de 13.A ır Ceza'da halen devam eden sözde usulsüz dinleme iddialarına yönelik bir davadır. Bu 4 davanın müvekkilimin tutuklu olarak yargılandı ı 4 davanın 3 bizzat sizin mahkemeniz tarafından yürütülmektedir. Bizler bu salona geldi imizde ba ımsız bir yargı organı önüne çıktı ımızı de il, özel olarak olu turulmu belli bir mekanizmanın kar ısında oldu umuzu dü ünüyoruz ve sık sıkta görü üyoruz. Nitekim herkesin malumu oldu u üzere yürütme tarafından bir proje geli tirilmi ve sulh ceza hakimliklerinin kurulmasıyla ba layan süreç a ır ceza mahkemelerinin özel olarak yetkilendirilmesiyle devam etmi tir, hal böyle iken ne mahkemenizin tarafsız olması, ne de biz de bu inancın olu ması beklenemez, ikincisi sebebimiz de budur reddi hakimle ilgili, üçüncü sebep yine müvekkilimin heyetinizle olan geçmi duru malaradaki ya adı ı olaylara ili kin bir ret sebebidir. Biliyorsunuz az önce de arz etti im üzere müvekkilim yargılandı ı dosyalar kapsamında sık sık heyetinizin kar ısına çıkıyor, bu yargılamalar esnasında heyetinizle müvekkilim arasında ya anan tartı malar en

azından bu noktadan sonra müvekkilime kar ı tarafsız ve ön yargısız bir yargılama yapamayaca ı konusunda bizlere kanaat getirmi tir. Nitekim geçen hafta hep birlikte ya adınız müvekkilimle girmi oldu unuz tartı ma sonrasında müvekkilimi jandarma zoruyla mahkeme salonundan atmaya yönelik bir karar verdiniz. Bir hafta önce ba ka bir dosya kapsamında vermi oldu unuz bu karar sonrasında bir hafta sonra ba ka bir dosyadan müvekkilimin adilane her türlü ön yargıdan arındırılmı bir yargılamaya muhatap olamayaca ı yönünde bizde derin kaygılar ve ku kular uyandırmaktadır, üçüncü ret sebebimiz de budur. Son ve dördüncü sebebimiz de udur ki, bu iddianame maalesef soru turma savcısının sanık beyanlarını dahi çarpıtarak yazdı ı bir iddianamedir. Az sonra somut bir örne ini sizlere arz edece im. Müvekkilimi do rudan ilgilendiren en önemli konu da açık bir yanıltma yoluna gidilmi tir, nitekim 9 nolu F4 haber raporunun ube müdürüne sunulup sunulmadı ı konusunda evrak üzerindeki arz edildi notunun büro amiri Yılmaz ANGIN tarafından dü üldü ü ve evrakın ube müdür vekili Tamer Bülent DEM REL'e arz edildi i ifade edilmesine ra men savcılık bu beyanı çarpıtmı ve arz edildi notunun Bülent DEM REL tarafından dü üldü ünü ve evrakın Ali Fuat YILMAZER'e arz edildi ini iddia etmi tir. Bu çok basit bir örnek dahi ki, yargılama sırasında bunların onlarcasını dikkatlerinize arz edece iz. Bu iddianamenin usulüne uygun gerçeklerle ba da ır bir tarzda hazırlanmadı ını ve maalesef heyetinizin de bu iddianamedeki fiili vakalara onca aykırılık duruma ra men iddianameyi kabul etmekte kusurlu oldu unuz açıkça ortaya koymaktadır. Dolayısıyla savcılı a i bu iddianamenin iadesi gerekirken kabul edilmi olması, mahkemenizin tarafsız olmadı ını ve olamayaca ını da bir di er göstergesi olarak tarafımızca kabul edilmektedir. Neticeten arz etti im nedenlerle mahkemenizin ba ımsız ve tarafsız olması en azından Avrupa nsan Hakları çtihatları ba lamında gerek müvekkilim de, gerekse biz müdafilerde bu yönde bir inanç bulunmaması nedeniyle mahkeme ba kanını ve sayın heyetin üyeleri bu dava dolayısıyla CMK 24 uyarınca reddini talep ediyorum, saygılarımı sunarım efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, ba ka hakim reddi ile ilgili söz alacak, evet.

**Sanıklar Ömer Faruk KARTIN, Hamdi EGBATAN, Mehmet Akif YILMAZ ve Serkan AHAN müdafisi Av. Melik BAYAT söz aldı:** Meslekta ımın son maddede belirtti i ret sebebi benim de ret sebebim, gerekçelerim olacak, kısaca özetleyece im, isimlerini saydı ım 4 müvekkilim istihbarat daire ba kanlı ında komiser yardımcısı statüsünde çalı tıkları dönemle ilgili olarak bazıları daha sonra atanmı , bazıları C2 esnasında C5'e atanmı ve bu C5'e atanmaları nedeniyle sırf görevlendirmeleri nedeniyle D NK cinayetiyle D NK cinayetinin öncesi ve sonrası herhangi bir görevleri bulunmamasına ra men bazı sanık ifadelerine dayanılarak özellikle Sabri UZUN, Ahmet LHAN Bey ifadelerine dayanılarak müvekkillerimiz iddianameye dahil edilmi lerdir, tabii bir örgüt suçlaması var, amirler örgüt yöneticisi, malumunuz örgüt olabilmesi için herkesin yönetici olması halinde bir örgüt olu muyor, örgütün üyeleri de olması lazım, aranmı , taranmı bir kaç sanık ifadesi neticesinde müvekkillerimin ismine rastlanmı ve müvekkillerimiz de örgüte üyelik suçlamasıyla iddianameye dahil edilmi tir, sayın ba kan, sayın ba kanım, öncelikle müvekkillerimiz C5'de çalı tıkları için suçlanmakta, iddia u C5, Hrant D NK olayı öncesi gizlice kurulmu , illegal olarak kurulmu , faaliyet göstermi , daha sonra da D NK cinayetinden sonra da yapılacak olan Ergenekon, Balyoz vs. operasyonlarda alt yapı hazırlama görevi ifa etti i belirtilmekte, iddia edilmektedir. Sayın ba kanım öncelikle belirtmek isterim ki, yapılan yönetmelik de i ikli i ile C2 veya C5 ile ilgili herhangi bir düzenleme söz konusu de ildir. 17/02/2007 tarihinde yapılan yönetmelik de i ikli i tamamen C ubesi, C1-1, C1-2, C1-3 ubesine iki yeni büro iddiası nedeniyle C2 ubesinin, bu sebeple C5, C3 ubesinin C4 olarak yeniden adlandırılmasından ibarettir esasında, yani iddia edildi i gibi C5 ubesi yeniden gizli ekilde farklı bir saikle kurulmu bir büro de ildir, C1'nin altında irticai faaliyet gösteren yapılarla mücadele eden C1, C1-1, C1-2, C1-3 bürosu,

3 büro kısım mı bunlar, pardon özür diliyorum, kısım bunlar, 3 büroya çevrildi inden dolayı sadece çakı ma olmaması amacıyla isimleri de i tirilmi tir, müvekkillerimden Mehmet Akif YILMAZ 2006 yılının ortalarında bu C2 olarak henüz faaliyet gösteren büroya atanmı tır. Di er üç müvekkilim ise Hrant D NK cinayetinden yakla ık 1 sene sonra yönetmelik yürürlü e girdikten sonra buraya görevlendirilerdir. Yani iddia edildi i gibi bir kısım sanıkların ifadelerinden yola çıkılarak ifade edildi i gibi gizli farklı amaçlarla illegal kurulan bir büro de ildir bu büro, buna dair, Engin D NÇ imzasıyla dosyaya kazandırılan iki tane yazı ma var, burada da çok açık ve net olarak 01/03/2007 tarihinden itibaren C5 olarak büronun yeniden adlandırıldı ı, dosya kapsamında a ikardır. Di er taraftan görevlendirme listelerine baktı mı zaman yine belirtilen yönetmeli in geçmesinden sonra C5 bürosunda, C2 personelinin tamamının aynı ekilde, aynı görevle, aynı görev tanımlamalarıyla burada devam ettikleri görülmektedir. Bir kısım tanıkların ifadeleri çarpıtılarak adeta iddianameye kurgulanan bu C5 ile ilgili kurgulanan bu senaryoya adeta alt yapı hazırlanmı tır. Di er taraftan tanık ifadelerine dayanılmı tır, demin belirti im gibi 4 tanık ifadesine dayandırılmı tır. 4 tanı ın tamamı bu büronun ne zaman kuruldu unu bilmediklerini söylemi lerdir. Yönetmelikten bahsetmi lerdir, bunu aksi herhangi bir beyan söz konusu de ilken, Sabri UZUN ve Ahmet LHAN sanık Ahmet LHAN'ın ifadeleri adeta iddianameye dayanak yapılmı tır. Ba kaca bir somut belge yoktur, kısacası sayın yargıcım C5 bürosunun bu soru turmaya, bu yargılamaya dahil edilmesi Hrant D NK cinayetinin sulandırılmasından öteye hiçbir anlam ta ımamaktadır. Müvekkillerimiz hiçbir a amada Hrant D NK'in ne ölümünden önce F4 raporundan bahsediliyor, stihbarat Daire Ba kanlı ıyla payla ım, stihbarat Daire Ba kanlı ıyla payla ılmamadan bahsediliyor ve cinayet sonrasında burada herhangi bir çalı ma yapmamı lardır. Di er taraftan müvekkillerimizin ifadeleri incelendi inde CMK 147, 148, 149 ve 150'ye açıkça aykırı olarak müdafii huzurunda alınmayan müvekkillerin baskı altında verdikleri tutuklama tehdidiyle kendilerine imzalatılan ifadeler oldu u görülecektir. Dolayısıyla müvekkillerle ilgili olarak iddianamede 3-5 satırdan öte geçmeyen iddialar tekrarlanmı tır. Hiçbir somut delil de bunlarla desteklenmemi tir, dolayısıyla müvekkillerimizle ilgili iddianamedeki belirtilen hususlarla ilgili hiçbir somut delil sunulmamı ken sayın heyetin iddianameyi bu ekilde kabul etmesi ret sebebimizdir, CMK 24 uyarınca sayın heyeti reddediyoruz.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet ba ka, ret sebebiyle ilgili, yok herhalde, o zaman eye geçelim, tutuklu sanıklarla ilgili acele memattan yasa gere ince yapılması gereken i lerden biri olarak tahliye taleplerini alalım, biz de reddi hakim hususuyla tahliye talepleriyle birlikte de erlendirece iz, imdi tutuklu sanıklardan müdafilerine söz hakkı veriyoruz, öncelikle söz hakkı,

**SANIK ÖZKAN MUMCU TAHL YE TALEB NDE:** Ba kanım, ben söz hakkı

**Mahkeme Ba kanı:** Hadi gel ba la bakalım, eyine, uanda bizim mahkeme reddi hakim talebinde bulunuldu undan dolayı, tamam mı, söylemek istediklerini söyle, ayrı mesele, ret hususuyla ilgili zaten o husus çözümlenmeden, tamam mı, biz sadece tahliyeler konusu acele memattan oldu u için size söz hakkı veriyoruz, tamam mı, o yüzden kısa ve özlü bir ekilde, ama söylemek istedi in her eyi de söyleyerek, evet

**SANIK ÖZKAN MUMCU TAHL YE TALEB NDE:**Ba kanım, öncelikle unu belirtmek istiyorum, ben Trabzon Emniyet Müdürlü ünde komiser yardımcısı olarak çalı makta iken cinayetten tam 6 ay önce sizin önünüzdeki evrakta da mevcuttur. 20 Temmuz 2006 tarihinde emniyet müdürlü ünden ili i imi keserek silahımı teslim ederek kimli imi vererek askere gittim ve cinayet benim askere gitti im tarihte gerçekleşti mi tir, cinayetin gerçekleşti i tarihte ben görev yapmıyordum. Dolayısıyla görevi olmayan kamu personelinin herhangi bir yetkisi, sorumlulu u, görevi addedilemez, bu kadar somut, net açık

bir gerçek uana kadar yapılmı 28 adet idari raporda yine adli ve idari tüm soru turmalarda ben ana dava dosyasında tanık olarak geldim ifade verdim, Bahri Bey, yine Hakan Bey avukatlar kendileri burada, orada beyanımda en son savcı beye verdi im soru turmadaki savcı beye verdi im ifademde kendisine askerde oldu umu belirttim, hatta bana 3-4 tane soru sordu, benim askerde oldu umu ey yapınca hangi tarihte askerdeydin dedi bana, ben de kendisine söyledim, bir daha aynısını sordu, bir daha söyledim, bir daha sordu, bir daha söyledim, ya u tarihlerini bir yazdır dedi, ben de yazdırdım, daha sonra çıkabilirsin dedi, 1 dakika sonra içeri girdim, ya ben seni tutuklamaya sevk ediyorum, ancak sen askerdeymi sin, muhtemelen adli kontrol alırsın dedi, gittim, adli kontrol aldım ve görevime ba ladım. Daha sonraki 2 hafta sonra hakkımda yakalama kararı oldu unu ö rendim. Aynı gerekçelerle ki, gerekçelerde o a amada ne oldu unu bilemiyordum, çünkü sürekli dosyada gizlilik kararı dendi i için ben bilemiyorum. Yakalama kararı çıktı, yakalama kararı esnasında da benim suç tarihinde Trabzon Emniyet Müdürlü ünde komiser yardımcısı olarak görev yaptım iddia edildi. İmdi ben gerçekten anlamakta zorluk çekiyorum. Tam 15 aydır da tutukluyum. Ben cinayetin i lendi i tarihte askerim, Trabzon Emniyet Müdürlü ünde görev yapmıyorum, ancak bir insanı kasten öldürmekten yargılanıyorum. Tutuklandıktan sonra 11 defa her ayın ba nda ben askerde oldu umu, tutukluluk incelemesinde sulh ceza hakimlerine belirttim. tirazlarımızda savcı beye belirttim. Fakat ben tutuklandıktan 11 ay sonra düzenlenen iddianamede okumak istiyorum, ilk cümle, üpheli Özkan MUMCU; Suç tarihinde Trabzon stihbarat ube Müdürlülü ünde komiser olarak görev yapan üpheli Özkan MUMCU, ben bunun üzerine ne diyeyim, bilemiyorum. Ne diyebilirim bilemiyorum. Maddi gerçe i aramak olan bir Cumhuriyet Savcısının bu kadar açık, net, somut, yani yalan söylenmeyecek bir duruma kar ın iddianamede benim görevde oldu um iddia edilerek birazdan gelece im, hakkımda iki tane iddiadan bahsedilmi , birinci söyleyece im hususu o, ikinci husus, ben Trabzon emniyet Müdürlü ünde komiser yardımcısı olarak görev yaparken cinayetten 1 yıl kadar önce daha önce McDonalds isimli i yerine bombalı saldırı bulunarak 6 ahsın yaralanmasına sebebiyet vererek Yasin HAYAL'in Hrant D NK'e yönelik bir eylem yapaca ı, öldürece ine dair elde etti imiz bilgileri kim getiriyor o bilgiyi, o dönem beraber çalı tı ımız Muhittin ZEN T polis memuru, istihbarat elemanı olarak kullandı ımız Erhan TUNCEL'den almı oldu u bu bilgiyi getiriyor. Ben o tarihte komiser yardımcısı olarak büro amiriyim. Bürolar amirim Ercan DEM R, ube müdür yardımcım Hasan DURMU O LU o dönem ki ube müdürüm, uan mevcut stihbarat Dairesi Ba kanı da Engin D NÇ, il emniyet müdürümüz de Ramazan AKYÜREK, ben en dü ük rütbeli bir komiser yardımcısı olarak büro amiri olarak bu bilgileri alıyoruz. Bu bilgileri önemsiyoruz. Vakit kaybetmeden bilgi için istihbarat dairesine yazıyoruz, daha sonra normalde eleman raporları hassasiyetine binaen daireye giderken ya bu konu önemli, stanbul'un da bilmesi gerekir diyoruz ve o haber raporunu aynen alıyoruz. stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gönderiyoruz, daha sonra zaten Yasin HAYAL, bizim teknik dinlemede, dinleme olarak takip ediyoruz. Yasin EL'i telefonlarını dinliyoruz, büro amiri olarak, siz de bilirsiniz, sinyal bilgileri üzerinden an ve an takip ediyoruz nereye gitti ine dair, yine en yakın arkada ı Muhittin ZEN T aracılı ıyla haber elemanından Ercan TUNCEL'den kendisi hakkında bilgi almaya çalı ıyoruz. Fiziki takip

**SANIK OSMAN HAYAL:** Bu adamı bir kere niye almadınız emniyete.

**Mahkeme Ba kanı:** Bir dakika, söz,

**SANIK OSMAN HAYAL:** Bu adamı niye bir kere emniyete almadınız ?

**Mahkeme Ba kanı:** Bak, söz hakkı verilmeden konu mayacaksınız, evet susun, devam et bakalım.

**SANIK ÖZKAN MUMCU TAHL YE TALEB NDE:** ayet, sözüm kesildi i için devam etmek istiyorum, o bilgiyi aldıktan sonra istihbarat dairesine

yazdık, stanbul stihbarat ube Müdürlü üne bu yazıyı yazdık, fiziki olarak takip ettik, sinyal bilgileri üzerinden an ve an uan sizin ekranda gördü ünüz gibi ben de oturdum büromda Yasin'in nereye gitti ini takip ettim ve askere gidene kadar benim bu çalı malarım yapılmı tır, mevcuttur ve benim bilgiyi aldı m tarihten askere gidene kadar ki tarihte, yani tam 5 aylık süre içerisinde ayrıca ben o zaman yeni istihbarata ba ladı m için 1,5 aylık da temel istihbarat kursu için Ankara'ya gittim. Dolayısıyla 3,5 aylık yapmı oldu um görev süresi içerisinde bu çalı malarımızı yaptık ve askere gittim, bu süre içerisinde Yasin HAYAL stanbul'a gitmedi, Yasin HAYAL'in herhangi bir silah temini falan söz konusu olmadı ve ben askere gittim ili kim kesildi. Kimli imi teslim ettim, devlet memurlu undan kesildim. Daha sonra bakın size ana dava dosyasında bu mevcuttur. uanda size ben askere gittikten sonra meydana gelen olayları anlataca ım. 20 Temmuz 2006 tarihi ben askere gidiyorum. Bakın A ustos 2006 ben askere gittikten 1 ay sonra Yasin HAYAL'in cinayet için Ogün SAMAST'ı bulması ve azmettirmesi, cinayeti i leyen Ogün SAMAST'ı bulması ve azmettirmesi benim askere gitti im tarihte, bu ana dava dosyasında mevcuttur. O dönem ki yanılmıyorsam Hikmet USTA olabilir, o dönem ki savcı ki kayıtlarda da var. A ustos- Eylül 2006 Yasin HAYAL'in cinayette kullanılan silah ve mermileri temin etmesi, ben askerdeyim, Eylül, Ekim, Kasım, Aralık 2006 Yasin HAYAL'in, Ogün SAMAST stanbul'a göndermek ve cinayet için hazırlıklarda bulunmak için para biriktirmesi, ben askerdeyim, 14 Ocak 2007 Yasin HAYAL'in Ogün SAMAST'a atı talimi yaptırması, ben yine askerdeyim. 17 Ocak 2007 Yasin HAYAL'in Ogün SAMAST'ı stanbul'a göndermesi, halen askerdeyim. 19 Ocak 2007 stanbul iline giden Ogün SAMAST'ın cinayeti gerçekle tirmesi, ben yine askerdeyim. Ne zaman ba lıyorum tam 20 gün sonra geliyorum, göreve ba lıyorum. Yani ne öncesinde, ne de bu cinayetin tüm icrayı ve hazırlık a amalarında ben görev yapmıyorum. Fakat biraz önce okudu um hazırlanan iddianamede savcı bey önce benim askerde oldu umu gözardı edip, daha sonra benim görev yaptı mı iddia ederek hakkımda suçlamalarda bulunmu tur ve ben 15 aydır bundan dolayı tutukluym ve bir insanı öldürmekten tutukluym ya, ben bir insanı öldürmekten tutuklanıyorum ve bu kadar tüm kamuoyunun, tüm dünyanın takip etti i bir davada bakın soru turma dosyasını siz okudunuz. Ba kanım, herkes mevcut ya böyle bir durumdayken bu davanın ilk tutuklananı benim, ilk tutuklanan benim, ya ben tutuklandım anlam veremedim. Herhalde dedim, savcı bey, benim askerde oldu umu gözardı etti, 1 ay geçti yok, 2 ay geçti yok, 3 ay geçti hepsinde suç tarihimde oldu um iddia ediliyor. Söylüyorum avukatım aracılı ıyla dilekçe verdik, bizim söyledi imize inanmıyorsanız sa olun te ekkür ederim, ilk gördü ünüz anda talep etmi siniz evrakta gelmi , ben savcı bey kendim söyledim, aynı ekilde yine avukatımız aracılı ıyla biz askerde oldu umuza belgelerin toplanmasını istedik. Peki böyle bir durumda iken ben askerdeyken ne yapmam gerekiyordu yapmadım onu da bilemiyorum. Ben askerdeyken Yasin HAYAL'i, Ogün SAMAST'ı yakalamam gerekiyordu yada öyle bir görevim vardı onu mu yapmadım, bir insanı kasten öldürdüm, öldürmekle suçlandım yada görevimi ihmal ettim yada herkesin gözönünde tehdit edilen Hrant D NK'i koruma görevi bendeydi de ben onu mu yapmadım, bilemiyorum, hiçbir görev de bana ait de ildim ve hakkımda 156 sayfalık iddianamenin tamamında benimle ilgili hususlar sizlere de görüyorsunuzdur, yarım sayfadan ibaret 108.sayfanın son cümlesi, 109.sayfanın da yarısına kadar geliyor ve bu iddialarda gayri ciddi ve dayanaktan yoksun iddialardır. Birinci iddia ney, Erhan TUNCEL'in Ogün SAMAST'ı bana söyledi i iddiası, peki Erhan TUNCEL savcılık da ne ifade veriyor, ben size okuyayım. Savcı bey soruyor, burada bizzat kendi eyi, Ogün SAMAST'ın Hrant D NK'i öldürece ini ne zaman ö rendin, e er imkanımız varsa kendisine de burada sorabiliriz, kendisi de burada, savcı bey soruyor, Ogün SAMAST, Hrant D NK'i ne zaman ö rendin diye soruyor Erhan TUNCEL'e, Erhan TUNCEL cevap veriyor. Ben Hrant D NK'in öldürülece ini muhtemelen Elazı 'dan geldim. Eylül-Ekim 2006 ayı, ben o tarihte askerdeyim. Kime söyledim, o tarihte Kür at ve Memduh isimli ki ilere söyledi ini iddia ediyor kendisi, bu kendi ifadesi



Cumhuriyet Savcısı iddianame hazırlıyor ve iddianamenin tam 8 yerinde efendim, sayfaları da ben verebilirim, 8 yerinde kendisi de bu durumu u ekilde açıklıyor, evet, biraz önce Erhan TUNCEL'in ifadesini okudum, Özkan MUMCU ifadesi geçiyor mu, yok, çünkü ben o tarihte askerdeyim, bana söylemesi mümkün de il, nerede buluyorlar, Trabzon'da nerede KATÜ'de onlar KATÜ de Trabzon'da, ben askerdeyim, Gölcük'teyim, peki bunu Cumhuriyet Savcısı bilemez mi, ayıramaz mı, ben gerçekten a ırıyorum, ne demek yani, bir ey de diyemiyorum. Burada ba ta sizin, daha sonra dinleyenlerin herkesin vicdanına seslenmek istiyorum. Bakın kendisi hazırlamı oldu u, savcı beyin hazırlamı oldu u iddianamenin 8 yerinde geçen hususu ben okuyorum, Erhan TUNCEL C.Ba savcılığıımızda alınan 29/11/2013 tarihli sesli ve görüntülü ifadesinde; Hrant D NK cinayetinden 4 ay kadar önce Eylül yada Ekim ayında ben askerdeyim, ' Yasin HAYAL'in Hrant D NK cinayetini i lemek amacıyla ba ka bir çocu u buldu u bilgisini KATÜ de buldu tu u Memduh kod Mehmet AYHAN ve Kür at kod isimlere Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne verdi ini iddia ediyor, söylemi mi söylememi mi bilmiyorum, kendileri burada, kendileri söyler, Erhan TUNCEL de burada, fakat ben o tarihte görevde de ilim, ya bunu Cumhuriyet Savcısı kendisi iddianamesinde 8 yerinde belirtiyor. Fakat dönüyor dola ıyor Özkan MUMCU'yla ilgili kısımda biraz önce okuyorum, benimle ilgili kısmı okuyorum, Hrant D NK cinayeti tasarısına dahil bütün detay bilgileri, tetkikçi Ogün ismine kadar cinayet öncesinde Özkan MUMCU'ya bildirdi. Yani inanın saygısızlıktan ben yalan kelimesini kullanmak istemiyorum. Ben bir Cumhuriyet Savcısına yalan söyledin diyemiyorum, demek istemiyorum yani, getirmek istemiyorum fakat bunun en hafif tabiriyle nasıl dile getirilir inanın ben bu tutukluluk incelemesi öncesinde nasıl daha nazik ve kibar bir ekilde dile getiririm, ama ben ba ka bir kelime bulamadım. Yok yani, adamın iddiası yok, ben orada de ilim, fakat kendi iddiası, kendisi de iddia etmiyor, fakat her nedense önce askerde oldu um halde görevde oldu um iddia ediliyor, daha sonra görevde oldu um iddia edilerek de Ogün SAMAST ismi bana söyleniyor. Di er bir iddia zaten koca bir 155 sayfalık iddianamede benimle ilgili topu topu 2 tane iddia var, birincisi bu, di er iddiaya gelecek olursak, biz Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü olarak bilgiyi alıyoruz ve bu bilgiyi stanbul stihbarat ube Müdürlü üne gere ine yazıyoruz. O yazı sizin önünüzde vardır, ben de buradan okuyabilirim ama çok fazla vakit almaması için detayına girmeyece im. Sadece çok net bir ekilde burada sanık ve avukatlarda dosyaya hakimlerdir, kendilerinin de ben tanık olarak gitti imde gerek di erlerinde takip etti imde bu evrakın Hrant D NK'in öldürülece ine dair net, somut, açık bir tespit oldu u kendi beyanlarıdır. Hadi Türkiye'yi de geçelim ve bu konuyla ilgili olarak biraz önce söyledi im gibi Anayasa Mahkemesi, Devlet Denetleme Kurulu, Ba bakanlık Tefti Kurulu raporu, uan ki Cumhurba kanımız Recep Tayyip ERDO AN'ın bizzat imzası, Sayın Abdullah GÜL zamanındaki Devlet Denetleme Kurulu raporu, çi leri Bakanlı ı Tefti Kurulu raporu, Emniyet Genel Müdürlü ü Tefti Kurulu raporu ve buna benzer 28adet raporda Trabzon'un göndermi oldu u yazı Hrant D NK'in öldürülece ine dair çok somut açık ve net bir istihbarattır diyor. Peki hadi Türkiye'de süreç geçti, bakın ben Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin 14/12/2010 tarihli beyanında 12.sayfasındaki bir cümleyi okuyayım. Bu evrak stanbul'a gitmi mi, gitmemi mi, Hrant D NK'in öldürülece ini söylüyor mu söylemiyor mu? kendileri yani, Avrupa nsan Hakları Mahkemesindeki üyeler okuyorum, Trabzon Emniyet Müdürlü ü, stanbul emniyet Müdürlü ünü YH'nin Yasin HAYAL'in Hrant D NK'in öldürülmesini planladı ı, adli sicilinin ve ki ili inin de bu suçu i lemeye elveri li i oldu u konusunda 17 ubat 2006 tarihinde resmi olarak haberdar etmi tir. Bakın, resmi olarak haberdar etmi tir, peki bu resmi yazı ney bizim gönderdi imiz Trabzon'dan stanbul'a gönderdi imiz yazı, benim konumun ney ben komiser yardımcısıyım. Bürolara amiri, ube müdür yardımcım, ube müdür, en yetkilinin imzasıyla giden resmi yazı, bu yazıya ra men stanbul'dan öyle bir tabii, devam ediyor o cümlem tabii bitireyim. stanbul emniyet Müdürlü ü söz konusu istihbarat üzerine

herhangi bir işlem yapmamıdır. Bakın bunu ben söylemiyorum. Bu Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin raporu, yine Devlet Denetleme Kurulunun aynı şekilde bir raporu daha var, buyurun, bu da Sayın Abdullah GÜL Cumhurbaşkanımız, 02/02/2012 tarihinde uzun, kısa, en son cümleyi başka bir deyişle anlatıyor, gibi hususlar değerlendirilmedi, özellikle Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen istihbarat üzerine Hrant D NK'in hedef haline geldiği ve hayatının ciddi bir biçimde tehdit altında olduğunu somutlaştırmıştır. Devlet Denetleme Kurulu raporu başka bir deyişle Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden gelen istihbarat üzerinde İstanbul emniyet istihbarat büsinesine giren tehdit koruma yükümlülüğünün dolmasına sebep açmıştır. Buna rağmen Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden alınan istihbaratın gereklerinin yerine getirilmediği, alınan istihbarat hakkında dönemin valisi ve il emniyet müdürüne yetki verilmediği ve Hrant D NK'in koruması için gerekli yeterli tedbirlerin alınmadığı anlaşılmıştır. Ben iddia etmiyorum bak, bu devlet denetleme kurulu ve buna benzer 28 adette yapılan rapordan tespit, fakat ben anlamadığım bir şekilde 10 yıl önce bu tespit bir anda ters dönüyor, karşı taraf, artık hangi angumanlar veya sorumluktan kurtulabilmek amacıyla belki kendi açısından savunacaklar diye neymiş, Trabzon'dan İstanbul'a giden resmi yazı ses getirci eylem yazıyormuş ve öldürülecek denmediği için anlamamış, dolayısıyla orada Volkan ALTUNBULAK karıştığı olan Volkan ALTUNBULAK beni aramış, ben de onun kendisi öldürüleceğini söylememi, böyle bir şey olabilir mi, böyle komik bir iddia olabilir mi? resmi yazısıyla bildirilen bir bilgidan telefonla söylenmediği iddia edilebilir mi? yani siz benimle askerlikle ilgili belgeleri Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nden istemişsiniz, bir polis memuru buradaki katip arkadaşımı arıyor, diyor ki, ya siz bize böyle böyle bir yazı gönderdiniz tam olarak neyi ben de söylüyorum. Yasin HAYAL dengesiz, daha önceden McDonalds'a bomba atmış, böyle böyle durumları var. Bunun ciddi alınması gerekir, tamam diyor, dinliyor musun, evet dinliyoruz diyor, haberler izliyor diyor, sonradan öğreniyoruz ki, o telefon görüşmesinde bana tahkikat aktarılmış, Osman HAYAL ile ilgili bilgiler aktarılmış, kesinlikle böyle bir şey söz konusu değil, bu sonradan üretilmiş sonradan ortaya çıkartılmış bir erguvandır ki yargılanmasının safahatında da bu ortaya çıkacaktır. Ben şimdi o tarafı da bu tarafı da suçlamak istemiyorum, her şey zaten ortadaydı da son süreçte böyle bir durum söz konusu olmuştu ve ikinci iddia da bu, ben şimdi bilgiyi alıyorum. İstanbul istihbarat Dairesine yazıyorum, yetmiyor, İstanbul'a yazıyorum. Yasin HAYAL'in telefonlarını dinliyorum. Sinyal bilgileri üzerinden an ve an takip ediyorum. O dönemki bir proje vardı, istihbarat Teşkilatı tarafından bazı acil konuların daha acil an veya an takip ediyorum. O dönem ki bir proje vardı, istihbarat daire başkanlığı tarafından bazı önemli konuların daha acil ivedi olarak takip edilebilmesi için sabah büroya geldiğinde masaya oturdu unuzda bilgisayarını açtığınızda bazı numaralar girdiğinde örneğin Yasin HAYAL'i ben girmiştim, o tarihlerde ise Yasin HAYAL'in takip edildiğine dair hemen size o tarihte Trabzon'da mı İstanbul'a gitmiş mi şeklinde bir projeydi, o proje üzerinden takip ediyordum ve askere gidiyordum ve benim takip ettiğim ki ben askere gittikten tam 6 ay sonra başka birini buluyor, Hrant D NK'i öldürüyor, ben bu cinayetten 10 yıl sonra o şahsı öldürmeye yardım etmekten dolayı tutuklanıyorum ve 15 aydır ben tutukluyum. Yasin HAYAL Trabzon'da McDonalds'a bombalı saldırı yaptı efendim, 11 ay sonra tahliye oldu, 11 ay sonra tahliye oldu, kendisi burada ve tahliye,

??? 42:45 Tespit edilemeyen kişi: Anlaşılmayan konu ma

**Mahkeme Başkanı:** Bir dakika ya bak, sen var ya, tamam dışarıya bak, bir daha son uyarım bu, bir daha konu şu anda dışarı çıkarsın, burada herkes sırayla konu uyor, duru manın düzenini, disiplinini bozmayacaksın, söz hakkı verilmeden konu mayacaksın, evet, son olarak toparlanı, demek istediklerini hani anlattın, sebeplerini, evet.

**SANIK ÖZKAN MUMCU TAHLİYE TALEBİNDE:** Böyle iddialardan dolayı ben tam 15 aydır tutukluyum, önce bir de böyle bir husus var, o hususu ben, önce

ihmal suretiyle kasten öldürmekten tutuklandım, ya ben nasıl bir ihmal yapmışım, o bana söylenmedi, bir de ondan dolayı kasten öldürmekle tutuklandım, ben daha bunu düşünürken 9 ay sonra Cumhuriyet Savcısı dedi ki sen ihmal suretiyle de il de, tasarlayarak öldürmüşün, ya ben hem ihmal edip, tasarlayarak bir insanı nasıl öldürebilirim, ya ihmal vardır, ya tasarlayarak vardır ve biz hakim karısına çıktık, aynen bu şekilde savunduk, hakim bey o davadan bizi tutuklamadı, ben o boyuta girmeyeyim, avukatım hukuki olarak daha detaylı girecektir, ben hemen sonuca bakalayım. Efendim, benim durumum komiser yardımcısı olarak yaptığım görev pozisyonum bu şekilde 2004 yılında Hrant D NK bir yazı yazıyor ve bu yazı normal şartlarda 4.000 yada 5.000 kişiye hitap ederken bir ulusal gazete tarafından bu yazı manet çekiliyor ve Hrant D NK bütün Türkiye'yi, bütün dünyaya Türk düşünmanı, vatan haini tarzı yakırtımlarla bütün Türkiye'ye hedef haline getiriliyor ve tehdit atmosferi oluşturuluyor ve bu tehdit atmosferinin kapsamında da Yasin HAYAL Hrant D NK'ı öldürmeyi düşünüyor. O esnada ben bu bilgiyi alıyorum ve ben bu konuyla ilgili yazı yazıyorum. Tehdit atmosferini oluşturdu ben de ilim, ahsı 301.den yargılayan da ben de ilim, daha sonra mahkeme önlerinde herkesin gözönünde hakaretler, tehditler yapılan onlar da ben de ilim, bir bakıyorum, 10 yıl sonra bu davada ilk tutuklanan ben oluyorum. Ben askerdeyken nasıl bir görev üstlenmek gerekiyordu bilemiyorum, hani gerçekten benim bilemediğim yada ite savcım, siz, ya Özkan MUMCU sen böyle böyle bir yerdesin yada en azından uanda tutuksuz yargılananlardan çok daha farklı bir pozisyonum var, kardeşim bak sen bunları söylüyorsun, söylüyorsun ama u adamın pozisyonuna göre de il,

**Mahkeme Ba kanı:** Tekrara kaçıyor, bundan sonra eyler, evet,

**SANIK ÖZKAN MUMCU TAHL YE TALEB NDE:** Tamam

bitiriyorum,

**Mahkeme Ba kanı:** Avukatın da bir ey eklesin.

**SANIK ÖZKAN MUMCU TAHL YE TALEB NDE:** Bir komiser yardımcısı olarak bir insanın ölmemesi gayret ederken 10 yıl sonra bir insanı öldürmekten dolayı tutuklandım, bu çerçevede bir kendi pozisyonuma bakıyorum, bir savcı beyin hazırlamı oldu u iddialara bakıyorum, bir de tutuksuz yargılananların ve iddialarına bakıyorum. Benimle ilgili kısım yarım sayfadan ibaretken ve iki tane iddiadan ibaretken, yani bir sürü ki i var, isim vermek istemiyorum, yargılanacaklar, daha fazla 3-4 sayfa hakkında iddia bulunan ki iler var, savcı bey iddia ediyor. Kimisine diyor ki, sen korumadın, kimisine operasyon yaptırmadın diyor, kimisine koordine etmedin diyor, yani imdi bunların pozisyona bakıyorum ben, bir de kendi pozisyonuma bakıyorum, tutuksuz yargılanmak istiyorum, ba kanım, söyleyeceklerim bundan ibaret.

**Mahkeme Ba kanı:** Müdafî kimdi siz miydiniz? aynı konulara girmeden,

Mikrofonsuz konu abiliyor muyuz?

**Mahkeme Ba kanı:** Yok, alın mikrofon önünüze, isminizi söyleyin, yerine geçebilirsiniz, evet.

**Sanık Özkan MUMCU müdafisi Av. Zafer K REM TÇ söz aldı:** Öncelikle merhumun yakınlarına başsağlığı diliyorum, daha önce defaatle diledik ama burada yüzde yüzeyiz, dilemek istiyoruz, mekanı cennet olsun, sayın ba kanım, değerli üyeler, müvekkilim Hrant D NK'in öldürülmesinde ihmali bulunan kamu görevlilerinin hakkında yapılan soruşturma kapsamında İstanbul 3. Sulh Ceza Mahkemesi tarafından görevi ihmal nedeniyle ve görevi kötüye kullanma, özür dilerim, görevi kötüye kullanma nedeniyle ve ihmal davranışı adam öldürme suçlarıyla tutuklanmıştır, tutukluluk hali devam ederken İstanbul Cumhuriyet Ba savcısı yeni delil ve de erlendirmeler kapsamında yapmış olduğu incelemeler neticesinde müvekkilimin tasarlayarak adam öldürme ve örgüt suçlamasıyla tutuklanması talebiyle İstanbul 2.Sulh Ceza Hakimliğine müracaat etmiştir, İstanbul 2.Sulh Ceza Mahkemesi Hakimliği ise aynı şekilde karar vermiştir, 'tutuklama tedbirine

ba vuruldu unda üphelilerin ma dur olaca ı kanaatiyle' tüm sanıkların derhal serbest bırakılmasına karar verilmesi kapsamında müvekkilim Özkan MUMCU'nun da derhal serbest bırakılmasına karar vermi tir, verilen karar Cumhuriyet Savcısı itiraz etmi , ancak bir üst sulh ceza hakimli i gene aynı ekilde karar vererek müvekkilimin örgüt suçundan ve tasarlayarak kasten adam öldürmeye yardım suçundan dolayı serbest bırakılmalarına karar vermi tir, ancak sayın savcımız gene aynı iddialarına devam ederek, bu hususu iddianameye almı tir, sayın mahkemeniz ise tensip zaptında aynen u ekilde karar vermi tir, tutukluluk hallerinin iddianamede yer almayan ihmali nedeniyle adam öldürme ve görevi kötüye kullanma suçlarından dolayı tutuk hallerinin devamına karar vermi bulunmaktasınız, ancak müvekkilimlerim ihmali davranı la adam öldürmeden dolayı tutuklu iken iddianamede de tasarlayarak adam öldürme ve görevi kötüye kullanma iddiaları varken siz sanki yeni bir tutuklama i lemi yapmıyormu sunuz gibi müvekkilimlerim serbest bırakılmı oldu u suçları da gözardı ederek tutuk halinin devamına karar verdiniz, halbuki müvekkilim iddianamedeki suçlardan dolayı tutuklu de ildir, tutuklanmamı tir ve bu husustaki karar da kesinle mi tir, dolayısıyla benim müvekkilimin iddianamede yer alan bu suçlardan dolayı serbest kaldı ı dikkate nazara alınarak derhal serbest bırakılmasını talep ediyoruz, bu a amada, ben tekrara dü mek istemiyorum, müvekkilim de izah etti müvekkilimin o yada bu ya hiç bula madan direk bu suçla ilgili herhangi bir kusur ve kabahati yoktur, bütün davranı ları hukuka uygundur, bunun aksini ortaya koyacak, herhangi dosya da bir delil yoktur, sayın savcımızda bulun delillendirememi tir. Delillendirememi ama iddialarını zaman içerisinde olgunla tırmı , kendine göre makulle tirmi tir, bunu da nasıl yapmı tir, öncelikle öyle dü ünüyor sayın savcımız, ben Özkan MUMCU'yu ihmali davranı ı adam öldürmeden tutuklarsam e er örgütten de tekrar iddianameye yazarsam olmaz, çünkü öyle bir örgüt olmaz, öyle bir örgüt dü ünün ki bütün suçların ihmali davranı la i liyor bakın, bu mantıksız savcımız da büyük olasılıkla bunu mantıksız gördü ü için müvekkilimlerimi dosyada herhangi bir delil yokken kasten adam öldürmeden, çünkü örgüt dedi iniz öyledir, kasten adam öldürür, kasten sa sola bomba atar, kasten insanların canına kıyar, ama ihmalen yapmaz, ama savcımız bunu olgula tırmı kendisi bu husus da ayrıca tebrik ediyorum, bu yanlı mı görmü , ancak dosya içerisinde müvekkilimi tasarlayarak adam öldürme ve örgüt suçundan dolayı tutuklatacak veyahut da hüküm verecek herhangi bir delil yok, müvekkilimle ilgili 108.sayfada yardım sayfalık bir iddia var, koskoca iddianamede o kadar ismi 70-80 kere, 100 kere ismi geçenler var, bunlar tutuksuz, ama müvekkilimin ismi 3-5 kez geçiyor, çünkü geçirme ansınız yok, ya bu adam askerde bunu ısrarla ve defaatle söyleyece im, müvekkilim askerde kelimesini çünkü bu bizim için çok önemli müvekkilim askerdeyken bu suçtan dolayı uan yargılanıyor ve ilk tutuklanan kamu görevlisi o kadar tutuklanması gereken kamu görevlisi varken müvekkilim tutuklanıyor, esasa da girmek istemiyorum, tekrara da dü mek istemiyorum, tecditte kalıyor bu insan, tabii bu süreçte ço u kez savunma haklarımız ihlal edildi, biz sayın savcıya dedik ki, benim müvekkilim askerde yaz, yazımı yaz, iste, ilgililerden iste, ben yalan söylüyorum, ben sanı m, sen bana itibar etmiyor olabilirsin, ama ben sana diyorum ki, ben askerdeyim, lütfen bunu tetkik et, yaz, nasıl benim müvekkilim yazıyor, resmi yazıyı inanılmıyor, aynı ekilde savcılı a da dedik, 30Ocak 2015 tarihinde yaz, ben bunu talep ettim müdafii sıfatıyla lehime olan deliller toplansın istedim, ama savcımız ne yaptı, stanbul stihbarat ube Müdürlü ünün yaptı ı gibi hiç bir ey yapmadı, benim askerlik ubesinden evraklarımı istetip, ya bu adam askerde mi, suçla bir illiyet ba ı var mı? diye sorması gerekirken hiçbir ey yapmadı, ama size minnettirim, siz yaptınız bunu, tensip zaptıyla istediniz ve az önce de okundunuz, müvekkilimin askerde oldu unu, hatta ondan öncesini de okudunuz, dediniz ki 3 Nisan 2006'yla 20Mayıs 2006 1,5 ay temel istihbarat kursunda Ankara da, 20 Temmuz'da da askere gidiyor, suç tarihinde de askerde bu ahıs, imdi biz askerde olan ve suçla herhangi bir ilgisi olmayan müvekkilimin dosyada delillerin toplanmasını istedik, beceremedik, savcıya biz

bunu ikna edemedik, müvekkilim hakkında ilk tutuklama kararı veren 3.Sulh Ceza Hakimli i de bunu görmedi, sonra ki di er sulh ceza hakimlikleri de bunu görmedi, görmek istemediler, ama zaman içerisinde teorilerini geli tirdiler, geli tirdiler ki ilk tutuklama gerekçesi uan iddianamede yok, yazamıyor, çünkü yazılmaz, yazamazsın, insanlar güler size, ya bu da iddia edilir mi? ya sen suç tarihinde askerde olan bir insana iddianamede ilk iddiası o görevde, bunun ispatı çok kolay ve huzurunuzda bu saatten sonra, u saatten sonra bütün vicdani sorumluluk size ait, siz uan görüyorsunuz müvekkilimin askerde oldu unu, ba ka bir karar verme ansınız yok, bu insanın suçla ilintili hele kasten adam öldürmeyle ilgili yahu benim müvekkilim ne yapmı , ne yapmı , yaptı ı ey, hepsi dosyada var. Baktı ınız zaman göreceksiniz, yaptı ı eyle ilgili ben teferruata girmeyece im, onu belki yargılama safahatında görece iz, ama müvekkilim yaptıklarıyla ilgili olarak çe itli kurumların vermi oldu u raporlar var, beyanlar var, en basiti stanbul dari Mahkemesi niye Hirant D NK cinayetinde devleti tazminata mahkum etti, bu kararı göstererekten etti, 17/02/2006 tarihli raporu siz bu raporu bildi iniz halde herhangi bir i lem yapmadınız diye devleti tazminata mahkum etmedi mi, bu kararı gerekçe göstermedi mi 17/02/2006 tarihli raporu, peki bu raporu kim verdi, müvekkilim öyle bir eyi biliyor musunuz polis akademisi mezunu, üniversite mezunu, akli ba nda insan, yazıyı yazacak yahu bu insana kar ı bir eylem yapılacak ve bu eylem ses getirecek, öyle tahkikat yazısı falan de il, ses getirecek bir eylem diyecek, ondan sonra siz bu ses getirecek eylemi bileceksiniz, kar ılı nda ne yapmanız lazım, ne yapmanız lazım, bir ey yapmanız lazım, ama stanbul stihbarat ube Müdürlü ü hiçbir ey yapmıyor, yapmıyor ve sadece ve sadece benim müvekkilimi ve Trabzon'u zan altında bırakmak için sahte raporlar hazırlanıyor, bunlar da ispatlı dosyanızda var, biliyor, Hakan Bey çok iyi biliyor, özür diliyorum, devam ediyorum, kesmenizi istemiyorum, doluyum çünkü sayın hakim,

**Mahkeme Ba kanı:** O hususları kendisi dile getirdi, o yüzden,

**Sanık Özkan MUMCU müdafisi Av. Zafer K REM TÇ söz aldı:** 15 aydan beri huzuruza çıkmayı bekliyorum, SEGB S'li duru ma de il denildi bize, biz yazı yazdık, Adalet Bakanlı na ben müvekkilimi savunmak istiyorum, müdafisi sıfatıyla duru mada hazır bulunmak istiyorum diye, ama SEGB S'ler bizden kaçırıldı, ben müvekkilimin hiçbir zaman SEGB S'in de yanında olamadım, talep ettim Cumhuriyet Savcılı ndan hayır, bana duru ma tarihleri söylenmedi, yani burada benim kabahatim ne, ben sizi buldum, benim size kar ı sabaha kadar içimi döksem azdır, uan biz gerçekten bu suçla ilgili olmayan bir insanı 15 aydan beri evladı var bu insanın, bu insanı biz tecdit altında tuttuk, hep beraber tuttuk, bunda sizin kabahatiniz, benim kabahatim yok mu demiyorum, belki benim de kabahatim var, belki bende savunamadım, anlatamadım müvekkilimin askerde oldu unu, ama bunu talep ettim, neticeyi velkelam, müvekillim üzerine dü en tüm sorumlulukları aynen yerine getirmi , almı oldu u istihbarat bilgisini sıralı amirine iletmi , iletmedi diyen var mı? yok, bütün amirleri de burada, Engin D NÇ hariç, iletmi , görevini yapmı , vay neymi öldürece i kelimesi F4 raporunda varmı ta resmi yazıda yokmu , onu da gidin Engin D NÇ'e sorun, imdi siz katibinize yazdırıyorsunuz, katibinizin yazdı ı sizin söylediklerinizden ibaret müvekkilim de Engin D NÇ ube müdürünün katibi,

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Necdet PAKD L söz aldı:** Sayın ba kan Engin D NÇ vekili olarak biz de savunma yapacak olursak,

**Mahkeme Ba kanı:** Biz tahliye talebi alıyoruz zaten avukat bey, onlar imdi avukat bey, bakın öyle bir ey var, size de,

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Necdet PAKD L söz aldı:** Resmi evrakın kendisini söylesin, resmi evrak burada duruyor zaten,

**Mahkeme Ba kanı:** Bizim önümüzde de var onlar da,

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Necdet PAKD L söz aldı:** Sayın ba kan lütfen müdahale edin, Engin D NÇ'in adını almasın kendisi burada, yeri geldi i zaman

savunuyoruz, ama adını almadan ey yapsın.

**Mahkeme Ba kanı:** Avukat bey, söz hakkı vermeden ey de il,

**Sanık Özkan MUMCU müdafisi Av. Zafer K REMETÇ söz aldı:** Sayın ba kan, bakın benim uan savunma hakkımı kısıtladı,

**Mahkeme Ba kanı:** Savunma hakkınızı de il,

**Sanık Özkan MUMCU müdafisi Av. Zafer K REMETÇ söz aldı:** Unuttum ben ne söyleyece imi, niye müdahale ediyorsunuz,

**Mahkeme Ba kanı:** Biz size bir dakika, kar ılıklı tartı maya girmenize öyle bir ey yok, siz uanda bazı vekiller bizi reddi hakim talebinde bulundular, biz acele memattan olan i lerden dolayı sizi de söz hakkı veriyoruz.

**Sanık Özkan MUMCU müdafisi Av. Zafer K REMETÇ söz aldı:** Bakın ben sizi reddetmedim, ben sizin kar ınızda bulunmak için 15aydan beri bekledim, ne oldu u benim hiç umurumda de il, siyasi konjonktür benim umurumda de il, hiçbir ey benim umurumda de il anlıyor musunuz, benim müvekkilim o tarihlerde olmayan bir örgütün yani müvekkilimin bir ey olması lazım, böyle çok yüksek tahminleri olan Nostradamus falan olması lazım, bugünleri öngörecek, böyle de hani saçma sapan iddialarla da müvekkilim kar ısına çıkıldı nda ben tabii ki bildi i do ruları dile getirece im, sizler de dile getirirsiniz, netice itibariyle müvekkilimiz üzerine dü en sorumlulu u yerine getirmi , sıralı amirine vermi tir, sıralı amiri ne yapmı , kendisi veciz ifadesinde söylüyor, o resmi yazıyı ben yazdım, çıkartılması gereken yerler varsa çıkarttım, eklenmesi gereken yerler varsa ekledim diyor, sorumluluk kendisine aittir, biraz önce dediler neden operasyon yapmadınız, müvekkilim komiser yardımcısı askere giden komiser yardımcısı nasıl bir müvekkilimden olumlu davranı bekleniyor ki, yani müvekkilimin o konuda bir yetkisi yok ki, yani yetkisi olmayan bir eyden dolayı, o dönemde komiser yardımcısı olmayan bir insanı bunları yapmamı , gerçekten benim vicdanımı yaralıyor, benim vicdanımı yaralıyor, tahmin ediyorum sizin vicdanı yaralıyordur, sayın hakim söylenecek o kadar mevzu var ben iddianameye de girmek istemiyorum, müvekkilim izah etti, iki yerde müvekkilimle ilgili iddia var ikisi de yalan, yani yalan diyebiliyorum ba ka bir ey diyemiyorum ki görevde olmayan bir insan, görevi göstermi Erhan TUNCEL 29/11 ifadesinde müvekkilimin ismi yokken eklenmi , müvekkilim kısmına eklenmi di er 8 yere eklenmemi , di er 8 yer oldu u gibi yani diyor ki Erhan TUNCEL ben una una söyledim, ya söyledi i tarihte A ustos, Eylül ayı müvekkilim askerde zaten söyleyemezsin ki, askerlik ubesine, askeriye mi gideceksin de söyleyeceksin, müvekkilim dolayısıyla devlet memuru da olmadı ı bir dönemde ne negatif, ne pozitif herhangi bir yükümlülü ün olmadı ı bir dönmede yani devlet memuru olmadı ı dönemde ki olmayan eylemlerinden dolayı uan huzurunuzda tutuklu bulunmakta ve bu tutukluluk süresi 15 ay, halbuki müvekkilim emniyette emniyet amiri bıraksanız gidecek terörle mücadele etmeye gidecek, kötü bir yere de gitmeyecek, yani kaçma üphesi veyahut da delilleri karartma üphesi yok, delilleri karartacak durumu da yok, zaten istihbarat ubede çalı mıyor kendisi, anladınız mı, müvekkilimin amiri durumunda olan ki iler tutuksuz ve görevinin ba nda, ancak müvekkilim uan tutuklu, benim anlamadı ım, algılayamadı ım bu, ben sizden bu husus da müvekkilimin bihakkın tahliyesini talep ediyorum, bu a amada diyeceklerim bunlar,

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, eye geçelim, Muhittin ZEN T'e ey yapalım.

**Sanık Ahmet nan GÜLER müdafisi Av. Turan KARATA söz aldı:** Sayın ba kanım izin verirseniz, bir kaç cümleyle,

**Mahkeme Ba kanı:** Avukat bey bakın,

**Sanık Ahmet nan GÜLER müdafisi Av. Turan KARATA söz aldı:** Ama çok ciddi ithamlarda bulundu.

**Mahkeme Ba kanı:** htam diye de il, bakın, avukat bey, bir dakika, imdi savunma hakkı kapsamında, bir dakika, imdi savunma, tahliye yönünde talepleri alınırken bazı

eylerden zikredebilir yani, bunlar u öyle, bu böyle de il diye yarın ki duru malarda daha sonraki duru malarda herkes kendisi gelecek, burada daha çok tartı malar olacak, biz de sorular soraca ız, siz de soru soracaksınız, mü teki taraf soru soracak, katılan taraf, yani bunla hemen burada bir 5-10 dakika di er bir taraf konu tuktan sonra i bitti, bunları söyledi bilmem ne, kalmayacak yani, öyle bir ey yok, herkes burada konu acak, sorusu neyse sorusunu sorarsanız, ey yaparsınız, gerçek neyse, maddi gerçek ortaya çıksın, tamam, biz onun için buradayız, zaten bu bizim mahkeme yarar, herkes de söylüyor, Anayasa Mahkeme birincil mahkeme diye, biz burada vicdani kanaatimize göre o zaman gelirse bir karar verece iz, yani, verdi imiz karar nihai bir karar de il, herkes burada hani ete indeki ta ları yere döksün derle ya herkes gelsin, soru sormak isteyen ki i gelir ne soru soracaksa hak da verece iz yani, siz de müdafiiler olarak di er sanıklara, mü tekilere, tanıklara sorularınızı sorarsanız, ortaya bir ey çıkar, biz de de erlendirir bir karar verilir yani, olay bu, o yüzden uanda ben sadece tahliye taleplerini alıyorum, yani o tahliye talepleri sırasında bir eyler söylendi diye siz isim verildi i diye de il, isim verebilir adam tahliye talep ederken yani imdi hiçbir ey söylemeden ne söyleyecek adam yani isim vermeden ey yapmadan, o isim verdi diye o ki i suçludur diye bir ey yok ya, yanlış bir ey yaptı diye, ihmal etti, bilmem ne diye bir ey yok,

**Sanık Ahmet nan GÜLER müdafı Av. Turan KARATA söz aldı:** fade etmek istiyordum ben böyle bir uyarıyı.

**Mahkeme Ba kanı:** Hayır, tamam biz burada yargılamanın sonucunda belli olur,

**Sanık Ahmet nan GÜLER müdafı Av. Turan KARATA söz aldı:** Ben vaktiniz almak istemiyorum, efendim, tamam peki.

**SANIK MUH TT N ZEN T TAHL YE TALEB NDE:** Sayın mahkeme ba kanım, de erli üyeler, öncelikle saygılarımı sunuyorum. Çok fazla uzatmayaca ım, avukatıma söz hakkı verece im, yalnız ben çok hassas konular oldu u için bir konuya böyle arz ederek geçi tirece im. Bu SEGB S duru malarında özellikle arz edeceklerimin hepsini arz ettim. Sayın hakimlerim sa olsun, Muhittin sen suçsuzsun, biliyoruz, dosyadan da anla ılıyor ama soru turma yapılıyor arkada larda burada malumu aynen u cümleyi kullanıyordum, ben bir polis memuru olarak Hrant D NK'in, Yasin HAYAL tarafından ne pahasına olursa olsun öldürülecek kelimesini raporlarıma ba ka nasıl yazabilirim. Ben bu cinayeti ba ka nasıl bildirebilirim. Bunun cevabını maalesef onları bulamadı herhalde veya bırakamadılar, 15 aydır tutukluyum ve sizin beni anlayaca nızı, dinleyece inize itimat ederek, in allah bir eyler arz etmeye çalı aca ım. Hepinizin malumu oldu u üzere PVSK ek-7 görev kapsamım ve sonunu okuyorum çok uzatmayaca ım, emniyet ve asayi i sa lamak üzere, ülke seviyesinde istihbarat faaliyetlerinde bulunur, bu amaçla bilgi toplar, de erlendirir, yetkili mercilere veya kullanma alanına ula tırır der kanun, dosya kapsamında ba ta iddianame olmak üzere tüm raporlar, delillerden de anla ılan o dur ki, Hrant D NK'in öldürülece ine dair somut tek bilgiyi devletin ar ivlerine bulup, raporlarla intikal ettiren bir Muhittin ZEN T var uan kar ımızda, peki bu Muhittin ZEN T bu i i nasıl yapmı , özellikle unu arz ediyorum, ben, bugüne kadar Bahri Bayram BELEN'e de 2009'da, Hakan BAKIRCIO LU Bey'e de rica ettim. Ben merhume ALLAH'dan rahmet diliyorum. Benim için Hrant D NK veya bir çoban Ali, Veli çok önemli de il, sonuçta bir insan ve benim görevim de mümkün oldu u müddetçe insanın canına yönelik bir kasıt varsa bunu engellemek, ben görevimi yaptı mı ba ından beri söylüyorum, ama maalesef 9 yıldır kimseye anlatamıyorum, sayın savcıma da anlatamadım, Hrant D NK ülkemizde onlarca siyasi cinayetten birisi, yalnız üzülerek ifade ediyorum. Hrant D NK cinayetini di er siyasi cinayetlerden ayıran tek bir özellik var, Hrant D NK öldürülmeden 11 ay önce öldürülece ine dair net bir somut bilgi girmi ti devletin ar ivlerine, imdi sözü uzatmak istemiyorum, bu bilgi girmeden önce zaten Hrant D NK'i ölüme götüren süreç bu ate birileri tarafından

yakılmı , herkes üzerine benzin dökmü , bu benzinin en ço unu da sayın basınıımız, güzide basınıımız, getirmi Hrant D NK'i birilerinin önüne buyurun öldürün diye devlet olarak da biz de bunu maalesef bile bile beklemi öldürülmesini izlemi iz, maalesef di erlerinden ayıran özellik, peki ben Hrant D NK ismini ne zaman duydum. Ben Hrant D NK ismini Erhan TUNCEL'den duydum, sadece Hrant D NK'i daha önceden gazetelerde veya televizyonlarda çok böyle basit herkes gibi çok ilgi alanıma girmeyen, çünkü biz istihbaratçıyız biz sokaklardayız, biz alandayız, biz sahadayız, biz masa ba ında oturup da önümüze gelen belgeleri imzalayan gönderen insanlar de iliz, biz bu bilgileri polis memuru olarak üreten insanlarız ve bunların nasıl üretildi ini arkamda il emniyet müdürlü ü yapmı , istihbarat daire ba kanlı ı yapmı bir sürü müdürler var, evet burada herkes diyor, bu bilgiyi imzaladım, ben gönderdim, ben yaptım, ama bunu nasıl elde etti, nasıl yaptı, ne etti, bugün memur 15 aydır cezaevinde ben imzaladım, ben gönderdim, önüne getiren nerede peki, bu adam ne yapıyor. Bu adamın suçu ne, bunu sadece ben iddianameye de inerek çok kısa arz etmek istiyorum, iddianamenin 22.sayfası, Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevlileri tarafından olu turulan ve mevzuat gere i DB'ye gönderilen 13/10/2005, 15/02/2006, 08/04/2006 tarihli F4 raporları, stihbarat Daire Ba kanlı ı ve stihbarat Emniyet Müdürlü üne gönderilen resmi yazı Yasin HAYAL'in Hrant D NK cinayetini i lemeyi tasarladı mı, bu eylemi ne pahasına olursa olsun yapaca ı, Yasin HAYAL'in bu eylemi yapabilecek kapasite de oldu unu ve cinayet tasarısını bildirdi imizi bizzat sayın iddia makamı belirtiyor, iddianamesinde peki bur raporları yazan kim Muhittin ZEN T geliyorum, iddianamenin 62.sayfasına, F4 gizli haber raporlarının Hrant D NK'in ya am hakkını korumak için yeterli görmü üm diyor, bir insanın ya am hakkını korumak için F4 raporlarındaki bilgilerini sayın iddia makamı yeterli görüyor, yine bunu yazan Muhittin ZEN T iddianamenin 80.sayfasında 9 nolu F4 rapor Hrant D NK'in ne pahasına olursa olsun Yasin HAYAL tarafından öldürülece ine yönelik net bilginin bulundu unu belirtmi tir, iddianamesinin 80.sayfasında bu bilgiyi yazan kim Muhittin ZEN T, geliyorum efendim tüm bunların yanında bakın farklı bir açıdan iddia makamı 45.46.sayfalarında unu söylüyor, 15/02/2006 tarihli F4 raporunda, Yasin HAYAL'in bu eylemi Hrant D NK isimli ahsın Türkiye Cumhuriyetini ve Türklü ü karalayıcı faaliyetlerde bulundu u inancına dayandırdı ı yazmı , biz raporda bu ekilde yazmı olmamızı tesadüfü görmüyor, diyor ki Hrant D NK o tarihte 301'den yargılanıyor, Yargıtay Ceza Kurulu da aynı gerekçeyle cezasını onaylıyor ve bu da diyor Hrant D NK'in öldürülmesi için haklı ve uygun bir zemin oldu unu gösteriyor. Ba ka bir deyi le biz o tarihte ben, Hrant D NK'in çünkü Hrant D NK'in öldürülece i bilgisi gelmi , ben bunu bire bir kayna ımla önlemeye çalı ıyorum, bunu görmü üm, bunun önüne geçebilmek için her türlü çalı mayı yapıyorum ve dolayısıyla o tarihten sonra Hrant D NK'i takip ediyorum medyada ne yapıyor, 301'den çıktı ında ben de aynı gerekçeyle yani hiçbir eleman veya hiçbir basit birisi Yasin HAYAL gibi birisi ben bunu Türklü e hakaret etti i için i te Yargıtayda yargılandı ı için vuruyorum demiyor, Yasin HAYAL'e ben acıyorum. nanın acıyorum, ailesini çok iyi tanıyorum, yani takip etti im için bu insanların ço usunu, bizim bu i imizin tesadüf olmadı mı söylüyor, geliyoruz iddianamenin 44.sayfası diyor ki, ülke genelinde özellikle stanbul ilinde a ırı milliyetçi, ulusalcı grupların faaliyetlerinin arttı ı ve bu yönlü bir algının olu turulmaya çalı tı ı veya olu turuldu u bir dönemde bombalı saldırıyı düzenleyen radikal fikirleri, eylemci ki ili i ve yapmayı tasarladı ı eylemleriyle bilinen Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i öldürmeye yönelik tasarısının üst düzeyde önemsemesi gereken bir bilgi oldu u tartı ma dı ıdır diyor, sayın savcım, unu diyor, bir tasarı var ve bu tasarıyı Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü dolayısıyla bu raporu hazırlayan Muhittin ZEN T bu tasarıyı bildirmi diyor, ben bir taraftan cinayet tasarısıyla suçlanıyorum, bir taraftan bu tasarıyı devletimi bildiren insan olarak suçlanıyorum. Ben bunu anlamakta zorluk çekiyorum, bazen gerizekalı oldu umu dü ünüyorum, ama bu bilgileri yazan insanın da gerizekalı oldu una da kanaat getirmek zor,



takdiri yüce mahkemenize bırakıyorum, geliyorum imdi Erhan TUNCEL'in ifadesinde diyor ki, pardon, Devlet Denetleme Kurulunun bir eyini, Erhan TUNCEL 02/08/2007 tarihli ifadesinde, ben Hrant D NK'in öldürülece ini ilk olarak Muhittin ZEN T'e söyledim, zamanını tam olarak hatırlamıyorum. Muhittin ZEN T'e söyledikten sonra 5-10 gün sonra Muhittin ZEN T'le Memduh evime geldiler, Memduh, Mehmet AYHAN uan huzurda bulunan, bu olay önemli, bunun üzerine yo unla , hiçbir olaya bula ma, gruptan da irtibatını kopartma, gruba yönel dediler, hatırlayabildi im kadarıyla Mart ayında Muhittin ZEN T bana bu olayı rapor etti ini, bu olayın daha da önem kazandı mı, gözümü dört açmamı, bir ey olursa gözümüzün ya ına bakmaz, senin de benim de ba ımız belaya girer dedi, gücün varsa Yasin'e anlat, bu i i yapmasın dedi, ben de Yasin'i Hrant D NK cinayetinden vazgeçirmek için u ra tım diyor ve bunu 24.klasör, 23 dosya, 2.sayfasında birçok ifadesinde dile getiriyor ve birle en dosyanın da 27/01/2009 tarihli duru masının 48.sayfasında yine aynı ekilde bu ikna çabalarımızın sürdü ünü belirtiyor, bir de iddianameye konu edilmemi bazı konular var, bunları iddianameye özellikle konu edilmedi ini ben dü ünüyorum, yapılan bu çalı malar istihbaratın do ası gere i her eyi yazmak mümkün de il, çünkü sonuçta ben bunu özellikle arz etmek istiyorum, bu ülkede hukuk herkese nasıl lazımsa, istihbaratçı da bu ülke de istihbaratın polis memuru da bu ülke de herkes için lazımdır, bugün Hrant D NK'in öldürülmemesi için hayatını ortaya koyan gecesini gündüzü veren bir polis memuru, 15 aydır cezaevinde bu ülkede katil ilan edildi, hayatı söndürüldü, yarın sizin hakkınızda,yarın ba ka birisinin hakkında bir eylem oldu u zaman bu eylemi bildirecek, devletine bildirecek olan tek bir birim vardır, o da istihbarat ubeleridir, istihbarat birimleridir ve bu istihbarat birimlerinde de görev yapan sahada görev yapan istihbarat polisleridir, hiçbir ube müdürü, emniyet müdürü sahaya çıkıp da bilgi toplamıyor efendim, bugün Muhittin ZEN T'in bu durumuna bakan istihbaratçılar i te malumunuzdur, bu tabii mahkemeye yansımıyor, kimsenin de çok umurunda de il, i ini yapamama hale gelmi , niye görevini yapan 9 yıldır hiçbir ekilde suçlanmayan insan 9 yıl sonra belirli amaçlar için 15 aydır cezaevinde tutuluyor, ben de olsam beni örnek alana ben de yapmam bu i i niye yapayım, ben bugün bakın çok basit ve net bir cümleyle arz ediyorum, Erhan TUNCEL bana gelip Hrant D NK'in ismini söyledi i zaman bu adam Yasin tarafından öldürülecek dedi i zaman ben unu yapabiliyordim, Erhan TUNCEL huzurda, Erhan ne sen bana bunu söyledin, ne ben duydum, sen unut, ben unutayım. ubeme gelirdim 1 sayfa dilekçe verir, istihbarat hizmetlerinden ayrılırdım, gider bir karakolda pa a pa a nöbetimi tutardım, çünkü ben karakolda da aynı parayı alıyordum. Gecemi gündüzümü harcamazdım, bu i bu kadar basitti, bunu yapmamı ım yılları vermi im ama 15 aydır tutukluyum, imdi istihbarat faaliyetlerinde bilgi nasıl toplanır, ne edilir bunlara çok de inmeyece im ama benim Devlet Denetleme Kurulunun müfetti lerinin raporundan bir kısmını okuyup geçece im, çünkü avukatıma söz vermek istiyorum, Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ünde görevli Muhittin ZEN T, Yasin HAYAL ve grubu ile irtibatlı olan yardımcı istihbarat elemanı Erhan TUNCEL ile 09/10/2005 tarihinde yaptı ı görü mede Yasin HAYAL'in Ermenilere kar ı kin besledi i, stanbul'da bir eylem yapaca ına ili kin ham bir bilgi almı , daha sonra 15/02/2006 tarihinde yaptı ı görü mede ise bu bilgi Yasin HAYAL'in Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Hrant D NK'e yönelik bir suikast yapaca ı yönünde somutla tırımı tır. Polis memuru Muhittin ZEN T bu istihbaratı verilen telefon numaralarını ara tırarak teyit etmi , daha sonra alınan istihbaratı de erlendirmeye tabii tutmu , ciddi ve önemli buldu u için aynı gün raporla tırarak stihbarat ube Müdürlü üne sunmu tur, Trabzon Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü de bu bilgiyi önemli görüp gere i için stanbul 1 Emniyet Müdürlü üne, stihbarat ube Müdürlü ü için de stanbul stihbarat ube Müdürlü üne de göndermi tir diyor, PSVK ek-7 bilgiyi alacaksınız, de erlendireceksiniz, kıymetlendireceksiniz, ilgili yerlere zamanında ula tıracaksınız, ben kanunen görevimi yapmı mıyım, efendim, almı ım, dosyada mevcut, bunu ben söylemiyorum, savcı bey iddianamesinde söylüyor, geliyoruz ayın kararını zaten

Özkan Bey de indi, ben ba ka bir karara ey yapıyorum. DDK'nın yine kararından okuyorum, bu bilgilerden anla ılaca ı üzere, dönemin Trabzon Emniyet Müdürü stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri aldı ı istibari bilgileri zamanında Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı stihbarat De erlendirme Projesi kapsamında sisteme girmi lerdir. Çok önemli bir bilgi, istihbarat de erlendirme projesi kapsamında sisteme girmi lerdir. uan anlama geliyor, Muhittin ZEN T, Erhan TUNCEL'den bilgiyi almı , önlemeye çalı mı , tüm açıklı ıyla Yasin HAYAL'in kararlı oldu unu, ne pahasına olursa olsun bu i i yapaca ını, önleme faaliyetlerine giri mi , telefonu dinlemeye ba lanmı , takipler yapılmaya ba lanmı ve bunu da devletimize ben getirmi im Özkan MUMCU'ya görevimi sadece polis memuru olarak görevimi söylüyorum, masa amirime bilgiyi aktarmak, Özkan MUMCU'ya bildirmi im, Ercan DEM R bürolar amiri ona bildirmi , Engin D NÇ yazmı , çizmi , göndermi ve grubu takip etmi iz, ama maalesef 3 ki i burada tutuklu, niye görevini yaptı ı için imdi bu kadar ba arılı çalı malar yapan polis memuru neyle suçlanıyor, diyor ki iddia makamı üyesi oldu u örgütün silahlı terör örgütünün amacının araç suç niteli indeki Hrant D NK cinayetini gerçekle tirmediklerini istediklerini, bu yüzden Hrant D NK cinayetini amaç do rultusunda vakıf oldu u bilgilere kasten geçirmeyerek cinayetin olunmasına izin verdi imi söylüyor, sayın ba kanım, de erli üyeler imdi ben yukarıda sıraladım 3 tane F3, F4'ü yazan bu bilgiyi alan önlemeye çalı an bir polis memuruyum, ALLAH a kına soruyorum, ben Hrant D NK'in öldürülece ini raporlara ba ka nasıl yazabilirdim, bir insanı u, u sebeplerden dolayı bu adam öldürecek kararlı ne pahasına olursa olsun bu i i yapacak diyorum, ALLAH a kına soruyorum, ben bunu ba ka nasıl yazabilirdim, bunun izahını yapabilecek birisi varsa lütfen sayın mahkemenizden söz alıp söylesin, ben unu eksik yapmı ım diye imdi iddia makamının iddiasına göre silahlı terör örgütünün amaçlarındaki amaçları olan araç, suç niteli inde Hrant D NK cinayetini gerçekle tirmediklerini, gerçekle tirilmesini istediklerini arz ediyor. Ben nasıl bir örgüt mensubuyum ki bir örgüt var, Hrant D NK'in öldürülmesini istiyor, bunu da bekliyor, amacı uyu, buyu ben iddia makamının a ızıyla konu uyorum, bekliyor, ben nasıl bir örgüt mensubuyum ki örgütümün amaçları do rultusunda hareket etmem gerekirken planlanan bir eylemi sabote edercesine Hrant D NK'in öldürülece i bilgisini kayıtlara geçiyorum, kayıtlara geçmek u anlama geçiyor sayın hakimim, imdi az önce arz edecektim, kusura bakmayın heyecanlıyım, ben saha da rapor bilgiyi alıp, rapor toplayan bir insanım, ben ilk kez mahkeme huzuruna geliyorum, benim kalemim konu ur, raporum konu ur, ben konu masını beceremiyorum, bu bilgi istihbarat daire te kilatlı ı projesine nasıl girer efendim, F4 yazısı dedi imiz veya herhalde bir resmi yazı sistemden sayı alınırken bu evrak taranır, bu yapan da benim, bu bilgiyi alanda, bu raporları sisteme giren de benim, dosyada mevcut, yazıyı girdi iniz zaman sisteme taradı ınız zaman o yazıya sistem otomatikmen bir sayı verir, verdi iniz sayısı siz evra ınızın üzerine yazarsınız ve bu evrak o saatten sonra resmi nitelik ta ır, hiçbir ekilde de i tirilemez de silinemez de, bu mümkün de il, ne yaparsınız orada bir ahıs özeti denilen bir kısım vardır, oraya o yazının özetini yazarsınız, o yazıyı görmeye yetkili olan gönderildi i il ve istihbarat daire ba kanlı ıdır, istihbarat daire ba kanlı ı görür ve gönderildi i il veya iller görür, ahıs özetine aynen unu yazarsınız bu yazı Yasin HAYAL'in Hrant D NK'i u, u nedenlerden dolayı eylem yapaca ı bilgisi ve bu dedi im DB ahıs özetini Türkiye'de görev yapan istihbarat ubelerindeki en az %50 ifresi olan %50 personel görebilir, yahu Hrant D NK kimdir diye yazıldı ı zaman Hrant D NK'le ilgili ne kadar bilgi varsa hepsi önüne gelir, ben görmedim, ben duymadım deme ansı yoktur efendim, dolayısıyla bu bilgileri sisteme giren de benim, imdi bu kadar bilgiyi yazmı ken ben nasıl oluyor ki bir örgütün mensubu oluyorum efendim, ben bu örgütüme nasıl hizmet etmi oluyorum, bu örgüt amacı Hrant D NK'i öldürmek ise iddia makamına göre ben hangi eylemim ile Hrant D NK'in ölümüne eylemine kasıtlı olarak neden olmu um, Hrant D NK'in öldürülece ini ne pahasına olursa olsun yazan bir insanın kasıtlı oldu unu

söylemek, normal bir insanın i i de il efendim, benim kastım olsa ben bunu niye yazayım efendim, Erhan TUNCEL'i hadi karde , sen i ine, ben i ime derim çeker giderim, niye ubeme dosyada mevcut o kadar raporu verip, telefonlarını dinlettirmeye alıp takip ederim, imdi çok kısa bir konuyu arz edip, ayrılıyorum efendim, iddia makamı diyor ki, FETÖ/PDY isimli örgüt yönetici olarak tanımlanan ki ilerin pardon, ben diyor örgüt kapsamında de erlendiriyordum, ancak diyor, yeni elde etti im bir iddianamenin 10.veya 11.sayfası yeni elde etti im bir belgeden bir bilgiden bir ifadeden dolayı ben FETÖ/PDY örgütüne dönü türdüm iddianameyi diyor, nedir bu belge, Levent YARDIMEL'le di er bilirki imizin bir yazısı, bu yazıda ne diyor onlar, iddiası u, biz diyor 17/02/2006 tarihli F4 raporu bizden saklandı diyor, peki bu kimin düzenledi i rapor Muhittin ZEN T'in burada e er saklanmı , bu belgede bu örgütü FETÖ/PDY'ye sokmu ise benim belgem saklanmı , benim lehime olan, benim çalı ma saklanmı , o zaman ben bu örgütün nasıl üyesi oluyorum, bu belge saklanmı sa benim lehime olan bir ey, imdi yine benim örgütüm aynen unu yapmı efendim, mahkeme ba kanı Erkan CAN'a sahte isim ve belgelerle terör örgütü olarak dinlemi , maalesef beni de istihbarat daire ba kanlı nda çalı mama ra men PDA-C terör örgütünün üyesi olarak kendi mahiyetindeki bir memuru PDA-C terör örgütünün üyesi olarak gösterip, sahte isimlerle sahte belgelerle ne yazık ki adını ne koyayım bilemiyorum ama dinlemi ler ve bunu yapanlar da örgüt yöneticileri ben nasıl bir örgütün üyesi oluyorum efendim, ma dur edilen benim, yapılan usulsüzlü ün veya adını utanarak söyleyemiyorum, benim ailemle olan görü meler kaldı ki o dönem çalı tı im yer de ben istihbarat daire ba kanlı nda hiçbir dönem aktif bir ubede çalı madım, oför olarak çalı ıyorum, ya yeri geliyor e lerini götürüyorum, bu nasıl ahlak, bu nasıl bir düzen, ben bu örgütün üyesi olarak gösteriliyorum, geliyoruz ba ka bir tarafa imdi tutuklanmadan önce Zaman Gazetesi, Bugün, Samanyolu, STV, Zaman Gazetesi hepsi el birli iyle Muhittin ZEN T'in, Engin D NÇ tarafından istihbarat daire ba kanlı nda özel kalem müdürü yapıldı na dair haberler yapıldı ve günlerce algı operasyonları yapıldı, sebebi malumunuz efendim, istihbarat daire ba kanlı ı bir çalı ma yapıyor, i te bugün yıpratılacak ne var, Muhittin ZEN T'le Ergin D NÇ'i nasıl bir araya koyabiliriz, evet bunlar Hrant D NK cinayetinin olaca nı yazmı , çizmi , evet konu uluyor, nasıl yıpratılabiliriz, yani tamamıyla uanda arkadaşımızın mahkemeye üye olma ansı var mı? bunu bile bile ahlaksızca bu tür haberlerle tutuklanmadan önce algı operasyonları yapıldı ve bu algı operasyonları tutuklulu um boyunca devam edildi, soru turmanın gizlili ine ra men televizyon kanallarında her gün her gün nasıl soru turma gizli oluyor ben anlamıyorum, vermedi im ifadeleri bulunmadı m beyanlar, televizyonlarda açık oturumlarda bir anlamda sanki operasyon yaparcasına maalesef ve ben i te bu örgütün üyesiyim ve ne yazık ki örgütümün televizyonlarına, gazetelerine bu haberleri yaptıktan sonra noter aracılı ıyla çok net ciddi ihtarnameler gönderiyorum, suç duyurularında bulunuyorum, emniyet genel müdürlü ü suç duyurularında bulunuyor. Maalesef ben bu örgütün üyesiyim, nasıl bir örgüt ve nasıl bir örgüt üyesiysem, imdi urada unu ba lamak istiyorum, e er bir örgüt varsa Hrant D NK'in öldürülmesinde örgüt, ki i kim varsa ben bunlardan davacıyım ve ikayetçiyim, onun için davacı ve ikayetçiyim, çünkü Hrant D NK'in öldürülmemesi için elinden gelen en çok i i yapan benim ve bunu sayın Bahri Bayram BELEN'den özür dileyerek, mahkemenizin huzurunda özür dileyerek bir bana arz etti i bir konuyu bana buyurdu u bir konuyu arz etmek istiyorum sayın mahkemenize, yıl 2008, tanık olarak beyanda bulunuyorum, kendileri de soru sordular, mahkemenin sonunda aynen u cümleyi kullandı, çok özür diliyorum, hakikaten yani bunu söylerken de mecbur kaldı m için söylüyorum, Muhittin ZEN T dedi hakim önünde, imdi söyleyece imi biraz sonra söyledi desen söylemedim derim, tekrar söyle desen yine söylemem, ama bize göre i ini yapan adam sensin, biz bunu da her zaman söylüyoruz diye bizzat kendisi beyan etti, Hakan BAKIRCIO LU'da yanındaydı, yalansa yalan desin.

**Mahkeme Ba kanı:** Mahkemede söyledi diyorsan zaten zabıtlara geçmi tir, evet

di er, tamamlandı mı eyi,

**SANIK MUH TT N ZEN T TAHL YE TALEB NDE:** Tamamlıyorum efendim, imdi tek bir konu daha var onu da arz ediyorum, çünkü benim tutuklanmamı gerektirecek tutuklulu um devamına karar verildi iniz gerekçeler arasında beni ilgilendiren tek bir ey var, telefon görü mesi yıllardır kafamızı a rıtan hayatımı kbusa çeviren ailem, her eyi bitiren bir telefon görü mesi, imdi Erhan TUNCEL cinayet oluyor, cinayet olduktan sonra ben bunu dosya kapsamındaki ifadelerden hareketle arz ediyorum size, devlet bakıyor, bir bilgi var istihbaratta ar ivlerde bu bilgiyi yapan kim, o dönem ki ube müdürünü arıyorlar Engin D NÇ'i benim bu bilgileri yazdı m dönemdeki ube müdürüm, diyor ki evet bir polis memuru bu bilgileri getirdi, yazdı, çalı tı, unları unlar yaptı, peki ekstra bir bilgi yok, tekrar o dönem ki ube müdürü Faruk SARI aranıyor, Faruk SARI da elimizdeki mevcut bilgi bu çalı maları yapıyoruz diyor, sonra bana dönülüyor, ya karde diyor, sen bunu yazmı sın, çizmi sin ama bak bu cinayet olmu , eldeki tek somut bilgi bu, biz bunu çözemiyoruz, uan elimiz aya ımız kapandı, ne yapabiliriz, ne edebiliriz, görevlendirme yapılıyor, ben gayet çok açık net, çok özür diliyorum, ben Anadolu çocu uyum ben böyle kıvrırma veya çevirme gibi bir eyim yok, net olarak durumum çok net kendi cep telefonumdan üzerime kayıtlı bir cep telefonumdan Erhan TUNCEL'i arıyorum, imdi istihbaratı bilmeyen, istihbarat jargonundan anlamayan, çalı ma prensiplerini bilmeyen, hele hele bir de amacı üzüm yemek de il de, ba cıyı dövmek olan insanların yapabilece i tek bir yorum var, aaa bu bunla, bunu nasıl konu uyor, efendim Erhan TUNCEL kendisi burada bana hiçbir zaman bu cinayetin i leni ekliyle ilgili herhangi bir bilgi vermedi, zaten 10 yıllık bir dosya yargılama yapılmı , Yargıtayda kısmen onanmı , sanık beyanları alınmı , Oğün SAMAST'ın beyanı var zaten ben bakın özellikle vurguluyorum, ben cinayetten 7 ay **önce** Trabzon'dan ayrılmı m ve cinayet gününe kadar Trabzon'la en küçük bir ba m ve irtibatım yok, dosya kapsamında mevcut var oldu unu iddia eden varsa buyursun koysun, Erhan TUNCEL'i arıyorum, Erhan TUNCEL'in bir özelli i var, yani Erhan TUNCEL'i burada kötülemiyorum, bu her eleman da olabilecek bir ey siz bir görev yapıyorsunuz, polise bir ajanlık yapıyorsunuz, bir bilgi veriyorsunuz, benim orada tek amaç ve gayem var , olayı televizyonlardan gördüm, bakın cinayet olmu , cinayet olayını hiç unutmuyorum, arkada ımla birlikte bir fırına gittik, duyduktan sonra bana telefon gelip haber aldıktan sonra fırından izledim, evet, olu eklini gördüm, yine telefonla görü en amirlerimden nasıl olmu onun da zaten kimsenin bilmedi i bir ey de il ki, cinayetten 1 saat 44 dakika sonra bu gizli saklı bir bilgi de il, Erhan TUNCEL'den bilgi almaya çalı ıyorum ne yapmam gerekiyor, sizin bir gün çocu unuz bir suç i lemi se bunu o lum sen mi yaptın, yaptıysan unu öyle yaparım, bunu böyle yaparım mı diyeceksiniz, ben istihbarat usul ve esaslarının kullanarak cinayeti televizyondan gördü m ekliyle biliyormu gibi bilgi almaya çalı ıyorum, ısrarla Erhan TUNCEL bunu vermek istemiyor, ısrarla ben de onu almak istiyorum, dü ündü ü çocuk neydi diyorum, aklıma o anda da gelmiyor, dü ünülen bir çocuk var, onu da az sonra çok kısa arz edece im, dü ündü ü çocuk neydi diyorum, abi Zeynel vardı diyor ama sonra bir tane daha çıktı ama zannetmiyorum derken imdi ben bir tane çıktı imdan haberi yok, benim zamanımda bir tane daha çıktı diyor, evet, bir tane daha çıkmı sa ben bunu nasıl alabilirim, bu diyorum aynı diyorum ya tek farklılık kaçmayacaktı kendisi burada ne bana kaçacak, ne kaçmayacak, ne gidecek, ne gitmeyecek huzurda konu uyorum efendim, bir bilgi vermedi, daha fazla bilgi nasıl alabilirim, istihbarat taktik yöntemlerini tabiri caizse elimden gelen her eyi yapıyorum, çünkü niyetim ortada benim, ben bu cinayetin olaca ını yazan birisiyim, olmu , ülkemiz sıkıntı da, bir insan bir can gitmi , bunun acısını bir tek bilen benim, ben burada duygusallık katmak istemiyorum, benim kazayla 4 ya ında kız çocu um öldü, ben bunun acısını, bu Ermeniymi , Türkmü , Müslümanmı , benim için hiç önemli de il, Hrant D NK birçok insandan daha da erefli, daha da üstün insandı, bu insan biz devlet olarak bu hale getirdik ve

göz göre göre adamın ölümüne göz yumduk, devlet olarak, ki i olarak ben demiyorum, bir insanın öldürülece ini bileceksin hiçbir ey yapmayacaksın, bu nasıl bir ey ya, çok uzattım efendim, benim vicdanım rahat, tamam mı, ben tüm imkanlarımı kullandım, sadece bu telefon görü mesini medyaya pazarlayan kendi kusurlarını örtmeye çalı mak için algı operasyonlarını yapmak için medyaya pazarlayan cambaz mı diyeyeyim, tüccar mı diyeyeyim, devlet ahlakından ki i ise ahlaktan yoksun ve Hrant D NK cinayetini bakın özellikle gerçek suçlular bulunmasın diye kamu oyuna bir telefon görü mesini verdiler, herkes yöneldi bu tarafa gerçek suçlular gitti, çok kısa çok kısa iddialara geçiyorum, 5 tane iddia var benimle ilgili, avukatım söylesin,

**Mahkeme Ba kanı:** Avukatın tamamlasın evet,

**SANIK MUH TT N ZEN T TAHL YE TALEB NDE:**Çok özür diliyorum avukat hanım, çünkü 15 aydır buradayım efendim, 15 aydır bakın iddia makamı öyle bir güzel oyun oynadı ki, ben 5 ay tek ba ima iki katlı bir hücreleri bo alttı, metris de 2 katlı hücre bina, binanın tamamını bo alttılar, bir tarafta Muhittin ZEN T, bir tarafta da Ercan DEM R masalar amiri bu bilgi alan adam, iki katı niye bo altıyorsunuz ve camı kırık hücrede 5 ay tutuldum ve aklınıza gelebilecek her türlü i kence yapıldı, camım kırık, hücrenin camı kırık, foto rafı var ve ben bunu mahkemeye de arz edece im, ben ne yapmı m ya, ben sadece onun için yapıldı, Hrant D NK'i korumak istedi im için, Hrant D NK'in öldürülece ini yazdı m için ve birilerini zora soktu um için ben 15 aydır tutukluyum, sizin de çolu unuz çocu unuz var, ben vicdanınızla ba ba a bırakıyorum, saygılarımı sunuyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, avukat hanım, siz devam ediyorsunuz herhalde.

**Sanık Muhittin ZEN T müdafisi Av. Gönül SONGUR söz aldı:** Müvekkilim oldukça uzun bir savunma yaptı, imdi efendim biz di er meslekta larımın da belirtti i gibi 15 aydır bugünü bekliyoruz, çünkü kovu turma, soru turma a amasında sulh ceza hakimlikleri pasif dairesi içerisinde adeta çaresiz bırakıldık, kapana kısıtılmı bir fare gibi bir sulh ceza hakimli inden, öbür sulh ceza hakimli ine ko turduk, Cumhuriyet Savcılı ı duru ma günlerini adeta bize a irtarak ba ka günlere atarak vs. savunma haklarımızı fiilen gasp etti, biz kovu turma a amasında da dosya gizli oldu u için de dosyaya ula amamız sebebiyle etkin bir savunma yapamadık ve iddianame yayınlanıncaya kadar bütün meslekta lar ve özellikle tutuklu sanıklar hakkımızda bilmedi imiz yanlı yorumlanmaya sevk edilecek tabii biz avukatlar olarak suç i leyip i lemedi ini müvekkilimizin gösterdi i bize bildirdi i anlattı ı kadarıyla ve elimizde olan deliller çerçevesinde de erlendirebiliyoruz, onlar suçsuz olduklarını biliyorlar, onlar yanlı anla ılabilecek acaba bir delil mi, ele geçirdi Cumhuriyet Savcılı ı, bizlerde müdafileri olarak acaba müvekkilimin bizde sakladı ı bir ey mi var kaygısıyla iddianame gününe kadar geldik, iddianameyi gördü ümüz zaman unu hissettik, birçok meslekta olarak da fare do urdu, beklentilerimizi kar ılamak bir yana dursun, 10 yıldan sonra yeniden bu davanın mahkemeniz huzuruna getirilebilmesi bu iddianameyle getirilebilmesi açık bir hukuk zaafıdır, ben ba ka bir kelime kullanmak istemiyorum, savcılık makamına saygısızlık olmaması için, çünkü iddianamenin pek çok yerinde delil de erlendirilmesinde yanılı ve çeli kiler vardır. Ancak bunlar hepimizin bütün hukukçular olarak dü ebilece imiz zaafı ve hatalardır, ama bir taraftan da iddianamenin birçok yerinde açıkça dosya içeri ine aykırı tespit, de erlendirme ve delil koyma, delil uydurma demek istemiyorum, delillerin çarpıtılması hadisesi vardır, bu bir tarafa ikinci ve en önemli olarak pek çok sanık hakkında 83.madde uyarınca garantör sıfatını kötüye kullanarak ihmal suretiyle kasten adam öldürme suçundan sevk vardır ve ne yazık ki o sevk edilen ahısların pek ço u devlette önemli makamlarda oldukları için mi artık, ba ka bir sebeplen, ne sebeplen mi, Cumhuriyet Savcısının tarafından tutuklamaya dahil sevk edilmemi lerdir, bu unu gösterir sayın yargıç bu Cumhuriyet Savcısı yazdı ı bu iddianamenin arkasında de ildir, yazdı ı bu iddianameye kendisi bile güvenmiyordu, aksi

halde bu suçlamayla mahkemeniz önüne getirdi i sanıkların tümünü birden tutuklamaya sevk etmesi icap ederdi, bundan öyle bir ey söyledi im *sakin* anla ılsın, o sanıkların tutuklanmasını gerektirecek deliller var mıdır, dosyada yoktur, ama bu sanıklarla o sanıklar arasında delillendirilme bakımından hiçbir farkta yoktur, Cumhuriyet Savcısı sevk edece i sanıklarla, sevk etmeyece i sanıkları acaba neye göre belirlemi tir, biz hukukçu olarak içinden çıkamadık, o yüzden bu iddianame kendi varlı nı daha mahkemeniz huzuruna çıkartırken kendi kendi sabote etmi bir iddianamedir, geliyorum müvekkilimle ilgili birçok sanıkla ilgili de aynı ey var, meslekte ım ayrıntulara girdi i için bir cümleyle izah edece im, benim müvekkilim sadece 83.maddeye muhalefet etmekten tutuklanmı tır, 5.Sulh Ceza Hakimli i tarafından ve halen o tutukluluk hali devam etmektedir. Fakat bir taraftan da iddianame de benim müvekkilim hakkında 83.maddeden sevk yoktur, sadece tasarlayarak adam öldürmeden, evrakı bilerek yok etmekten ve terör örgütü üyesi olmaktan, sevkler vardır, yani müvekkilim uanda iddianamede sevk edilmemi bir suçtan dolayı hala tutuklu bulunmaktadır. Bize göre Cumhuriyet Savcısı tasarlayarak adam öldürme gibi tutuklama talebinde bulundu una göre mahkemenizin evvelemrine yapması gereken ey, bu taleple ilgili bir karar vermek yani tasarlayarak adam öldürme, örgüt üyeli i vs. sevklerle ilgili karar vermek, ret midir, kabul müdür, sizin takdirinize kalmı tır, bize göre kabul edilmesini gerektirecek hiçbir delil yoktur, sonra da 83.maddeden verilen tutukluluk halinin kaldırılmasına karar vermek gerekir, teknik olarak böyle bir zorunluluk vardır, bunun peyamihal yerine getirilmesi gerekir, aksi halde benim müvekkilim sevk edilmedi i bir maddeden u anda tutuklu bulunmaktadır, bu da yasaya aykırıdır. Gelelim iddianamedeki müvekkilim hakkındaki iddialara, imdi siz ana dosyayı da yargılayan heyet oldu unuz için biz bir kısım eyleri açıklarken tekrara da dü mek istemiyoruz, siz bunların hepsine bizlerden daha iyi vakıfsınız,

**Mahkeme Ba kanı:** Avukat hanım, o yanlı anla ılsın, ana dosyaya biz bakmadık, 14.A ır Ceza Mahkemesi eski CMK 250 ile yetkili mahkeme bakmı , biz bu heyette de iliz tamam mı,

**Sanık Muhittin ZEN T müdafisi Av. Gönül SONGUR söz aldı:** Heyet olarak de ilsiniz ama kurumsal olarak bu mahkemede görü mü tür, onu kastetmeye çalı mı tım,

**Mahkeme Ba kanı:** O yanlı anla ılsın, evet.

**Sanık Muhittin ZEN T müdafisi Av. Gönül SONGUR söz aldı:** Onu kastetmeye çalı tım, bir de müvekkilim de bir kısım izahları yaparken kendisi detaya girdi, o yönden mümkün oldu u kadar tekrara kaçmamaya özen gösterece im, bunları ifade ederken zaten dosyayı siz tensibi hazırlarken de incelediniz, bir çok belgeye de vakıfsınız bizimle birlikte, imdi efendim iddianamede Cumhuriyet Savcısı müvekkilime 1,5 sayfa, 155 sayfalık iddianamede 1,5 sayfalık bir bölümde ki iselle tirilmi bölümde toplam 6-7 kalemde toplayabilece imiz isnatlarda bulunmaktadır. Bunlardan ilki Erhan TUNCEL'in müvekkilim tarafından yardımcı istihbarat elemanı olarak angaja edildi i meselesidir, bu bir suç unsuru olarak ortaya konulmu tur, sanki müvekkilim, Ertan TUNCEL'in suça karı tı nı, suç i ledi ini, cinayeti tasarladı nı biliyormu çasına kasıtlı olarak yardımcı istihbarat elemanı olarak angaja edildi ini ve suç hareketi oldu unu iddia etmektedir iddianame, imdi siz tasarlayarak birisini, bir garantör memur olarak öldürmek isterseniz, bunu bir takım imkanlarınızla yapar, ancak o, bu tasarımı gerçekte tirecek olan zanlılar, hazırlık hareketlerine girdikleri zaman bunun mümkün mertebe emniyetin kapsamı alanı içerisine girmesini engellemeye çalı ırsınız, yani kafası çalı an normal, üniversite mezunu, akli ba ında yıllardır da istihbarat yapan birisinin, norma zekadaki birisinin, e er bir cinayet yol vermek istiyorsa polis olarak böyle davranması gerekir. Hayatın ola an akı ı bunun gerektirir çünkü, fakat benim müvekkilim hem bir cinayeti tasarlıyor, kamuoyunda bomba gibi patlayacak bir cinayeti yapmak istiyor, bunun içinde Erhan TUNCEL'i ve onun ba lantısı olan Yasin HAYAL'i unu bunu kullanmak istiyor, ama bir taraftan da devletin resmi alanına dercediyor

bu Erhan TUNCEL, yani niye böyle bir ey yapsın, böyle bir ey olabilir mi? bunu iddia etmek hangi aklın ürünüdür, bunu anlamak mümkün de il, ee diyor, hadi diyelim öyle dü ünüyor Cumhuriyet Savcısı nasıl dü ündü ünü zaten anlamak mümkün olamadı, biz yani farezi üzerine Cumhuriyet Savcısı çünkü bir kısım eyleri söylüyor ama bunlara, bu sonuçlara, bu neticelerine nasıl geldi ini, hangi belgelerle hangi delillerle geldi ini anlatmıyor bize, yani ben öyle dü ünüyorum, herhalde diyorum, Cumhuriyet Savcısı öyle dü ündü, Erhan TUNCEL'i bir yardımcı istihbarat elemanı olarak angaja edeyim, dur bakalım ben ne suçu i leyebilirim, bu adam benim elimde bir dursun, sonra o Yasin HAYAL'den aldı ı bilgilerle bunlar Hrant D NK'i öldürmek istiyor, tamam, benim de örgüt olarak bu i ime yarar, o zaman ben bu adamı kullanım mı dedi acaba, imdi öyle de oldu unu, bu zamana kadar böyle oldu unu varsayarsak benim müvekkilim açısından o zaman aldı ı bilgileri rapor etmemesi gerekir, imdi benim müvekkilim hakkındaki iddia u anlattıklarından itibaren sayın ba kanım, öyle bir ey oluyor, sanki benim müvekkilim Amerika filmlerinde gördü ümüz cinayet i lerken olay yerine bir kısım deliller bırakıp sonra polisin nasıl u ra tı ını gören akli malul insanlar gibi, ancak böyle olması gerekir ki tasarladı ı bir eylemle ilgili devletin resmi dercine bu kadar bilgi girsin, mantıksız bir ey yani, bu iddia kendi içinde tamamen çeli en ve hayatın ola an akı ıyla uzaktan yakından bir ilgisi olmayan bir iddiadır, Erhan TUNCEL'in Y E yapılmasının çok mantıklı sebepleri vardır, prosedürü son derece uygun olarak yapılmı tır, bunu müvekkilim izah etti, bu ayrıntıya girmek istemiyorum, imdi ikinci iddia, raporlara devletin raporlarını aldı ı bilgileri gere ince, gere ince de denmiyor da, aldı ı bilgileri arz etmedi i, sokmadı ı, imdi müvekkilim neredeyse bir 20 dakika sizi yazdı ı raporların içeriklerini okudu, o yüzen bunları tekrarlamayaca ım, ama bu raporlar toplam 10 tane raporu vardır, F3 ve F4, F3 ve F4 birbirine yapı ık olan eylerdir, resmi belgelerdir, bir tanesi tutulduktan sonra memurun fikri, bu konudaki yorumu da katılmak suretiyle ikinci rapor düzenlenir ve bunlar birlikte ar ivlenirler, tam 10 tane raporu var benim müvekkilimin, imdi bu raporların içeri inde cumhuriyet savcısının böyle bir iddiada bulunabilmesi için birisinin öldürülece i, bunun kim oldu u, kim tarafından yapılaca ı ve seçilen hedefe bu hazırlık hareketlerinin ciddiyeti, yani ne kadar kafasına koydu, imdi benim müvekkilimin raporlarının içinde Hrant Dink 'in hedef seçildi i var, eylemi nasıl yapaca ına ili kin, daha do rusu ne ciddiyetle yapaca ına ili kin çok ciddi ve kıymetli bir yorum var, bu adam ne pahasına olursa olsun bu i i yapacak diyor, arkasından kimi öldürece i belli, eyi belli, amacının cismani belli, yani boyutu belli, imdi neyi yazmamı benim müvekkilim, yahutta tersten bakarsak acaba neyi yazmalıydı ki bu mekanizmayı çalı tırabilsin, imdi benim müvekkilimin yazdı ı bu raporlar sayesinde bu gün Hrant Dink cinayeti çözülmü tür sayın yargıç, yani e er bu raporlar olmasaydı, devletin ar ivini girmeseydi bu raporlar belki de faili meçhul bir cinayet olarak da kalabilirdi, çok yazık olurdu tabi ki, Hrant Dink 'in öldürülmesinde bir kısım devlet memurlarının, devlet görevlilerinin bir acz içerisinde, bir dahl içerisinde, belki de bir kasıt içerisinde oldu una ku ku yok, soru turma makamı da pek tabi ki devletin bu tarzda hareket eden, yahutta görevini tam anlamıyla yapmayan, belki de bir kasıt içerisinde bulunan memurları söküp, çıkartıp, yargı önüne getirmek vazifesi, bunu hepimiz adına yapsın, bunu yürükten destekliyoruz, ama Muhittin Zenit bunlardan birtanesi de il ya, Muhittin Zenit bu i te i e yarar tek eyi yapan adam, yani bu cinayetten sonra i e yarar tek eyi yapan adam, 15 aydır tutuklu, benim müvekkilimin zaten e er mahkemeniz tarafından tahliye edilirse, yarısını ben cezaevinden çıkaraca ım, bu adam 100 kiloya yakın girdi içeriye, u anda 70 kilo, çolu u, çocu u peri an zaten olaydan itibaren bu peri anlık süreci ba ladı, çünkü Muhittin Zenit olaydan bir süre sonra ne dü ü belirsiz ekilde basına yansıyan bu telefon görüşmesi sayesinde terör örgütlerinin hedefi oldu ve kendisi de beyan etti i gibi, soru turmanın ba ka bir kanala yüklenmesi sa landı ı, deyim yerindeyse Muhittin Zenit günah keçisi haline getirildi. imdi iddianın ba ka bir yerinde diyor ki, bu basına da yansıyan konu manın

içeri ine de bakıldı ında, i te kaçacak, kaçmayacak dedi, cinayetin nasıl i lenece ini biliyordu, söylemedi, bir kısım bilgileri bu konu madan da vermedi i anla ılıyor diyor cumhuriyet savcısı, bu ekilde de söylemiyor da biz söylediklerinden bunu çıkarıyoruz. Efendim imdi siz bir cinayeti tasarlayacaksınız bir memur olarak, bunu da fiilen ba aracaksınız, netice itibarı ile, yani cinayette i lenmi olacak, siz i in içindesiniz, kendiniz tasarlamı sınız, hani raporları bir tarafa bırakıyorum, o raporlar hiç tutulmamı , Muhittin Zenit 'de tasarıya bir fiil katılımı , kendi tasarlamı , Erhan 'ı yönlendirmi , Yasin 'i yönlendirmi yada onlara demi ki, iddiaya göre i te polis sizin arkanızda, siz bu i i yapın, bende i te sizin kurtulmanızı sa layaca ım yada buna benzer eyler, yani iddianamede söylenmeye çalı ılan eyler aslında bunlar ama altı doldurulamadı ı için bu ekilde de söylenemiyor, biz genel tecrübelerimize göre bunun böyle dü ünüldü ünü dü ünüyoruz, e er böyle dü ünüldüyse, bu adamda bu i i yaptıysa, niye cinayetten 44 dakika sonra, kim emrederse emretsin canım, kendi telefonuyla Erhan Tuncel 'le konu up da, ya bunu kim yaptı, o mu yaptı, bu mu yaptı, i te o isim neydi, u, ya o çocu un adı neydi falan diye bir konu ma yapsın, bu akla aykırı bir kere, cinayeti ben tasarlıyorum, kimin i leyece ini zaten ba tan beri biliyorum, yönlendirmi im, ben neyin bilgisini almaya çalı ıyorum Erhan 'dan da kendi kendimi yakıyorum yani, bu kadar saçma bir ey olabilir mi, akıl dı ı yani, gelelim örgüt meselesine efendim, ha bu arada bu görevle ilgili unu da söylemek istiyorum, Muhittin Zenit cinayetten tam 7 ay önce Bayburt 'a tayin edilmi tir, yani cinayet tarihinde Bayburt 'ta görevlidir benim müvekkilim, kendi istihbaratını, kendisinden sonra görev yapan arkadaş larına teslim etmi , ondan sonra çekip Bayburt 'a gitmi , orada istihbarat görevini yerine getiriyor, cinayetten sonra Erhan Tuncel 'le görü mesini sıralı amirleri, kendisine özel olarak telefon açıp istiyorlar, bu arada o sıralı amirler örgüt üyesi, örgüt kurucusu oldukları iddia edilen, iddianamenin bir çok yerinde, o amirler, tek tek isim zikretmek istemiyorum, çünkü arkadaş ların belki cevap hakkı do abilir, u olabilir, bu olabilir, konu manın insicamı bozulmasın diye zaten biliyor herkes, imdi burada bu ba lantıyı stihbarat Daire Ba kanı sa lıyor, bu günkü Engin Dinç sa lıyor, Engin Dinç iddianamede isabetli bir ekilde örgüt üyesi olarak sevk edilmemi vaziyette, ama benim örgüt üyesi, örgütün yöneticisi olanla, cinayetten sonra irtibatımı Engin Dinç sa lıyor, bu nasıl bir örgüt yani, ortaya bir tane örgüt üyesi olmayan giriyor, beni hayatında tanımamı , görmemi , ismimi dahi bilmeyen amir beni örgüt üyesi olmayan bir memurdan ö reniyor ve beni buluyor, ondan sonra diyor ki, yine örgütün amaç ve amaçları do rultusunda sen diyor, git bu Erhan 'dan bir ö ren bakalım diyor, benim müvekkilimin ilk tepkisi u oluyor efendim, bütün kayıtlarda var, bunu bütün tanıklarda teyit ediyorlar, bu savunmayı, efendim diyor ben oradan ayrıralı çok uzun zaman oldu, yani bilgilerim eskisi gibi taze de il, bunu oradaki arkadaş larım yapsa daha iyi olur, yani onlar yapsınlar, diyor, ama amirler ısrar ediyorlar, çünkü sen bununla uzun süre çalı mı sın, istihbarat çalı ması zaten yansıtmı sın raporlarını oldukça derin bilgilerin var, bunun üzerine Muhittin Zenit i te hem görevini yaparak, ama tarihi bir de hata yaparak bu konu mayı yapıyor, imdi bu konu mayı yapmasını örgüt üyesi, örgüt kurucusu oldu u iddia edilen amir Bayburt stihbarat Daire ube Müdürünün makam telefonunda yapıyor, Muhittin 'e, imdi ben polis memuruyum, benim amirimin makam telefonuna ba ka yüksek bir amirim telefon açmı ve bana diyor ki, sen bu olayı, bu eski muhbirden ö ren, bu arada ben Erhan Tuncel 'in yardımcı istihbarat elamanlı ından çıkartıldı ını da bilmiyorum, çünkü ben geli melerden haberdar de ilim, ben hala o adamı iyi zannediyorum, memur olarak, resmi telefonla bana yazı gelmi , ha iddianamedeki di er iddiaya geliyorum imdi, cumhuriyet savcısı diyor ki, Muhittin Zenit kendisine ait araçla iddianameni u sayfalarında diye falan efendim hani girece im bu seferde uzayacak o yüzden girmiyorum, yazılı savunmamda var bunların paragrafıyla, hangi sayfada oldu u, Muhittin Zenit kendisine ait araçla üstelikte ivedi ekilde lastiklerini de de i tirmek suretiyle ko a ko a Trabzon 'a gitti diyor, çok ivedi ekilde diyor cumhuriyet savcısı, bakın burada mahkeme açıkça yanıtılıyor, bir kere ivedi



ekilde gitmesinin sebebi resmi bir görevlendirme olması, görev defterinin 87.sayfası dosyanız içinde var, biz dilekçelerimizin ekine de sunduk, belki bu kadar büyük dosyada bulunamayabilir diye, Trabzon 'a görevli, yani bu memur nasıl amirin verdi i, ben gitmeyece im efendim, canım istemiyor mu diyecek yani bu adam, Çetin Özer tanık olarak dinlenmesini talep ediyorum mahkemeniz de uygun görürse, Çetin Özer ahsi olarak bu telefonla gelen talimatı yerine getiriyor ve benim müvekkilim Trabzon 'a gidiyor, cumhuriyet savcısı iddianamesinde diyor ki, Erhan Tuncel 'in 17 saat orada, i te sorgulanması i lemine katıldı 1, ya benim müvekkilim 3 saat kalıyor, Trabzon 'a giri , çıkı , kamera kayıtları, orada bulunan memurların hepsi tanık olarak dinlenilebilir, hatta Muhittin Zenit ile beraber Çetin Özer 'in makam aracıyla gidiyor Muhittin Zenit Trabzon 'a ve yanında da resim bir görevli oför var, Çetin evli, o da tanık olarak gelsin, dinlensin burada, sadece 3 saat kalıyorlar, aracın lastiklerinin de i mesi de kı ko ulları, resmi araç, rutin bir i , giderken, yola çıkarken lastiklerini de i tiriyorlar, yani imdi bu aracın lastiklerinin de i mesi bile cumhuriyet savcısına göre suç hareketi, yazdı 1 her ey dosya içeri ine aykırı, en hafif ifadeyle, kendi aracı de il, amirinin aracı, resmi araç, ondan sonra yanında ba ka memur var, sadece 3 saat kalıyor, gelelim F5 raporlarının kaybolması meselesine, Muhittin Zenit Trabzon 'a gidiyor, cumhuriyet savcısına göre bu raporları di erleriyle i birli i yaparak kaybediyor, imdi zaten, yani Muhittin Zenit oraya gitmese, oradaki memurun eli, aya 1 armut mu topluyor, yani bunların hepsi örgüt mensubu iddiaya göre, örgütün zararına olan böyle bir ey madem soru turma ba ladı, madem böyle bir olay, Muhittin Zenit 'in kalkıp Bayburt 'tan oraya gitmesine gerek var mı? Oradaki insanlar bu F5 leri kaybederler, yani Muhittin Zenit bir elektronik veya bilgisayar uzmanı falan de il ki böyle bir görevi de yok, öyle bir becerisi de yok, oraya gidip bunu kaybetti i, di erleriyle beraber çalı tı ı iddia ediliyor, neyi kaybetti ini iddia ediyor savcı bey, F5 'i, e bu F5 nedir? F3 ve F4 'ün içinde yazanların teyit eden, takip raporlarıdır, yani Yasin e er uraya gitti, bugün kahveye gitti, o gün bilmem kim, onunla görü tü, bununla bir ey yaptı, memurun takip edip, bu takipleri raporlara geçirdi i raporlardır, imdi ben zaten bu memurun ne yapaca 1, bu vatanda ın ne yapaca ını F3 ve F4 'e yazmı ım ve benim yazaca ım F5 ler bunlara aykırı bir ey olamaz ki, o sebeple bu F5 lerin kaybolması bizatihi benim müvekkilimin aleyhine olan bir durumdur, ben kendi aleyhime olarak neden böyle bir ey yapayım, ya efendim bir kere daha u mevzuu toparlamak istiyorum, imdi bir cinayeti i letmek isteyen polis memuru, gizli yapması gereken bir eyi devletin raporlarına sokuyor, akla aykırı bir ekilde, sonra cinayet i lendikten sonra cinayeti ö renmek için amirini emriyle, yani burada bu hiyerar ik ba sanki iddianamede örgütsel bir ba mı gibi gösteriliyor ama bu adamların hepsi benim müvekkilimin amiri, yani ba ka bir ansı yok yani, bu emirlere riayet etmek mecburiyetinde, gidiyorum ben örgütsel olarak amirlerimin emirlerine uyarak F5 raporlarını yok ediyorum oralarda, e ben niye tutuyorum ki yok edece im raporu, bir, yok edece im raporu ba tan niye tutuyorum, tutmu um, bir yanlı lık olmu yada orta yerlerde belki cinayete karar vermi im, o zaman bir örgütsek biz, bu adam niye gidip o raporları kaybediyor, artı, bu raporlar benim u anda savunmama destek olacak olan raporlar, zaten de sonradan kaybordu una ili kin müfetti raporu var, yazılı ifademde ben bunun ayrıntılarına girdim, imdi girersem çok uzun zaman alır, özetle u, iddiaya göre bu F5 raporlarını cinayetten bir gün sonra Trabzon 'a giden Muhittin arkada larıyla beraber yok ediyor, halbuki bundan aylar sonra, neredeyse 1 yıl, 1,5 yıl sonra bir müfetti raporu içerisinde F5 raporlarının o tefti raporunda, o müfetti tarafından incelendi i ortaya çıkıyor, bunu ben yazılı savunmama ekledim efendim, demek ki, yani öyle bir saçmalık yapmaya kalksa bile benim müvekkilim fiziken böyle bir ey yapmasına imkan yok, çünkü bu raporlar daha sonradan müfetti tarafından incelenmi , yani bir hayli sonra ba ka birileri tarafından yok edilmi , bu raporların yok edilmesinde bize bir faydası yok, tamamen zararımıza, gelelim örgüt mevzuna efendim, imdi örgüt meselesi ben Yargıtay 9.Ceza Dairesinde 8 yıl örgüt dosyası okudum, örgüt dosyalarının tipik özelli i

udur, önce cumhuriyet savcısı o örgütün i leyi ini, amaçlarını, olay tekniklerini anlatan, bunu genellikle de emniyet istihbarattan alırlar, Emniyet Genel Müdürlü ünden de alabilirler, yapılan bir çalı mayı, o iddianamenin mihenk ta ı olarak koyar, derki bu örgütün yöneticisi udur, efendim ara elemanları budur, en küçük kolu udur, bugüne kadar u eylemleri yapmı tır, ondan sonra eylemlerinde genellikle u teknikleri kullanırlar, örgütün nihai amacı budur. İmdi biz cumhuriyet savcısı koskoca bir örgüt, Türkiye Cumhuriyeti Devletini temelden sarsmak üzere plan ve program yaptı ı iddia edilen ve kamu oyunda da böyle bilinen bir örgüt, siz bu örgütün üyesi oldu unu iddia etti iniz insanları, bu iddianameyle buraya ta ıyorsunuz, hani örgüt, siz nereden ö reneceksiniz bu örgütün ne oldu unu, yani mahkeme medyadan mı ö renecek FETÖ/PDY örgütünü, böyle bir iddianame olabilir mi, bir kere buda, bu iddianamenin en büyük dayanaksızlık noktasıdır, bu örgüt üyesi oldu u iddia edilen özellikle benim müvekkilim açısından söylüyorum, böyle bir örgüt vardır, yoktur herkesin ki isel kanaati var bununla ilgili, e bana göre de Türkiye 'de böyle bir örgüt vardır aslında, ama bu örgütün üyesi oldu unu iddia etti iniz insanların hakkında delil koyacaksınız buraya, bunlar ne zaman görü mü ler, telefon kaydı var mı, birbirlerinin evine mi gitmi ler, ne talimat vermi ler, hangi eylemi beraber yapmı lar, aralarındaki hiyerar ik ba nedir, kim kimin adamı, kim kimin elemanı, hiç bir ey söylemiyorsunuz, Hrant Dink cinayetini hop bu örgütün içine sokuyorsunuz, böyle bir iddianame teknik olarak bir kere mümkün de il, teknik bakımdan imkansız bir iddianame bu efendim, örgüt suçlamasının hiçbir dayana ı yok, benim müvekkilim açısından, benim müvekkilimi örgüte ba layan de il, örgütle kar ı kar ıya getiren argümanlar var bu dosyanın içinde, nedir bunlar, Muhittin Zenit haberi olmadan bir stihbarat Daire Ba kanlı nda çalı an bir eleman oldu u halde, bu örgütün üyesi oldu u iddia edilen birileri stihbarat Daire Ba kanı iken bamba ka bir isimle, sahte isimle dinleniyor telefonları, örgüt kendi üyesini niye dinliyor yani, ma duruz biz, yani benim müvekkilim bu örgütten dolayı ma dur, biz cumhuriyet savcılı ına yaptık ikayetimizi, belki ana dosyayla bizim yaptı ımız ikayette ba lanacak, Ankara 'da görülen dosyayla, efendim söylenecek çok ey var ama herkesin ete inde ta çok, o yüzden de mahkemeyi de bunaltmak istemiyorum, özetle benim söyleyece im udur ki, bu iddianame tamamen dayanaktan yoksuz, açıkça mahkemeyi yanıltmak üzere neredeyse deliller çarpıtılmak suretiyle ve dosya içeri ine tamamen aykırı argümanlarla desteklenmi demiyorum çünkü desteksiz demek daha do ru olur, teknik olarak iddianame bile denilemeyecek vasıfta bir iddianamedir, müvekkilim 15 aydır tutukludur, tutuklama sebepleri size sabahtan beri dilim döndü ünce anlatmaya çalı tı ım ekilde kuvvetli suç üphesini içermekten çok, çok uzak bir yerlerde, açıkça bu iddiaların hepsine ancak isnat diyebiliyorum, zayıf isnatlar, ikincisi delilleri karartma meselesi, 10 sene sonra hangi delil zaten, kararacak delil kalmadı orta yerde, böyle bir gücü de yok zaten müvekkilimin, son derece ma durdur, ailesi, kendisi çok ciddi bir haksızlık içerisinde yani hukuk katliamı Muhittin Zenit 'e yapılan, ben ki isel olarak da unu söyleyip sözlerimi tamamlamak istiyorum, Hrant Dink çok önemli bir ahsiyetti ve çok özel bir grubu da temsil ediyor, ona elini süren yada öldürülmesine sebep oldu una en küçük ihtimal verdi im birinin vekilli ini de ahsi olarak asla yapmazdım, benim müvekkilim bu suçu i lememi tir ve suçsuz olarak yatmaktadır, vicdanınıza sı ınıyorum ba ka da söyleyecek bir eyim yok.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet, tahliyesini talep ediyoruz diyorsunuz, Ercan Demir 'e geçelim, evet.

**SANIK ERCAN DEM R TAHL YE TALEB NDE:** Sayın ba kan, zatınız ve heyetinizi selamlıyorum, sözlerime,

**Mahkeme Ba kanı:** Savunma yapar gibi hazırlandın gibi bir halin varda yani ama biz u anda tahliye talepleri alıyoruz, yani onla ilgili zaten size söz hakkı verece iz, tahliye talepleriyle ilgili önemli olan hususları yani iddianamede veya eydeki, oraları söylemek

istedi ini her eyi söyleyerek, ey yapın yani, tamam mı, avukat bey de, siz mi,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** imdi efendim bugüne kadar bize hiç mahkeme önünde, özellikle iddianamede isnat edilen suçlardan dolayı savunma imkanımız asla olmadı, yani siz tensip zaptıyla beraber suç örgütü, terör örgütü i te tasarlayarak adam öldürme, resmi evrakı gizleme, imha etme, bu suçlardan dolayı tutuklamaya devamına karar verdiniz ama, bu suçlardan dolayı savcılık zamanında dosyayı sevk etti inde bu suçlamalardan dolayı talep reddedilmi ti, yani aslında bize göre yapılması gereken olay e er bu suçlardan dolayı tutukluluk kararı verilecekse sanı n sorgusunun ???02:02:43 (anla ılmayan ifadeler) yapılmasıydı, he böyle bir imkan olmadı ı ???02:02:47 (anla ılmayan ifadeler) dolayısıyla aslında bu bir nevi tahliye taleplerinin alınması duru ması ama bir nevide aslında esastan biz duru ma açıyoruz ve ???02:02:55(anla ılmayan ifadeler) esastan sonra,

**Mahkeme Ba kanı:** Hayır onlara verilen hak neyse, siz de aynısını kullanın diyoruz, o ey de il hani, daha fazla,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Tekrara girecek de iliz burada,

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam, o zaman ba lasın bir an önce, zaman kaybetmeyelim, evet.

**SANIK ERCAN DEM R TAHL YE TALEB NDE:** Ercan Demir ben, di er iki arkada ımın iddianamedeki suçlama sayfaları yakla ık 1 sayfa, benim 6 sayfa, dolayısıyla do al olarak, takdir ederseniz ki öncelikle ba ta tutuklamama gerekçe gösterilen hususları devamında da iddianame sayfasındaki suçlamaları tek tek cevap vermem lazım ki, sizin de talimatınız bu yönde zaten, Goebbels diyor ki efendim, öyle büyük bir yalan söyleyin ki, yalanlamak çok daha zor olsun, fakat ben bu güne kadar Sulh Ceza Hakimliklerinden ve savcılık soru turması sürecinde, savcımızdan herhangi bir bu anlamda lehimize herhangi bir ey toplanmadı ını gördük, sa olun, bu anlamda mahkemenize sundu umuz taleplere birer, iki er cevap gelmi , bunlar bile yani u ana kadar sizin aracılı mızla talep edilen eylere gelen cevaplar bile yani bizim bu söylenen çok büyük bir yalan aslında cevapları birer, iki er geliyor anlamına da geliyor, te ekkür ediyorum, imde efendim ben 12 Ocak 2015 den bu yana tutukluyum, tutuklanmam ihmalî davranı la kasten adam öldürmeden yapıldı, hakkımdaki suçlamaların 4 tane temel dayana ı var, birincisi, stanbul Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin suçlamaları, ikincisi, Devlet Denetleme Kurulu raporu, üçüncüsü, Erhan Tuncel 'in beyanları, dördüncüsü ise dosya üphelisi olan ve daha önce ube müdürlü ümü yapan Engin Dinç 'in birebir ahsi suçlamaları. Tutuklanmama takiben kısmen Muhittin bey bahsetti, bize Metris de özel bir blok ayırmı lar, 16 hücreli bir binayı ayırdılar, yani ayrı ayrı hücrelere konduk, neyin kinydi anlayamadık, hele hele tehcirin 100.yılında ve cinayetin oldu u 19 Ocak günü tutuklanmamı bana hiç kimse izah edemez, ya öyle gün denk geldi falanla izah edilecek bir husus de il, hele hele o süreçte malum tutuklusunuz, mektup falan gönderiyorsunuz, gardiyanın biri geldi, dedi ki, ya benim, yani benim için dedi, sizin hırsızdan, arsızdan da bir farkınız yok dedi yani hani, bunu da yüzümüze söylendi i te arkada ımız burada, e imdi ben bunları amacım dramatize etmek de il ama bunlarda ya andı, bunun da bu anlamda dile gelmesinde yarar var, öncelikle tutuklama gerekçelerime esas olan suçlamalara geliyorum, birincisi ses getirecek eylem mevzuu ki bu mahkeme kararlarında Sulh Ceza Hakimliklerinde tutuklulu un gözden geçirilmesi kararlarında dile getirildi, nedir o, stanbul emniyetinden cinayetle alakalı bilgi saklamı ız, stanbul emniyetini manipüle etmi iz ve bunu ben tek ba ıma yapmı m gibi ısrarla evrakı onay vermek suçlaması, bütün kararlarda bu yazıyor, imdi, bu noktadan baktı mızda evrakı inceledi imizde kimlerin parafı var, büro memuru Muhittin Zenit, büro amiri Özkan Mumcu, bürolar amiri Ercan Demir, ube müdür yardımcısı Hasan Durmu o lu

parafları ve ube müdürü Engin Dinç 'in imzası, dolayısıyla mahkeme jargonuyla onayı, bu ahıslardan alt kademe bulunan 3 tanesi tutuklu, Muhittin Zenit memurum, büro amirim Özkan, bürolar amiri ben, fakat ne hikmetse evrakı imzalayan adli jargonla onay veren ve son düzenlemeyi de kendisi yaptı nı beyan eden Engin Dinç ile yardımcısının tutuklanması teklif dahi edilmemi , bir ifadeleri bile zor alınmı tır, tarihlere bakarsanız bunu görürsünüz ve sonradan iddianame ekleri bize ula tı nda bakıyoruz ki, ya me erse bu ses getirecek eylem tabiri suç de ilmi , nasıl anlıyoruz bunu, 09 Eylül 2015 tarihinde soru turma dosyasına stihbarat Dairesi 46 tane evrak sunmu , bu 46 evrakın tamamında da ses getirecek eylem tabiri geçiyormu , ama i in tuhaf olan tarafına bakın ki, bizim bundan ne zaman haberimiz oluyor, iddianame ekleri bize ula tı ı zaman, yani yasal olarak savcının da gözünün önünde gerçekleş en, kendisi dosyaya koydu u evrakta bakıyoruz ki, suç olmayan bir eyden 9 ayımız heba olmu gitmi , fakat iddianameyi okuyunca garabet bitmiyor, bakıyorum iddianamede Engin Dinç 'in suçlama sayfasında bu ses getirecek eylemlerle ilgili bir tahkikat talebi, Özkan Mumcu 'nun sayfasında evrak hakkında bilgi almak isteyen Volkan Altunbulak 'a eksik bilgi vermek, Ercan Demir suçlama sayfasında yine demin arz etti im gibi Ercan Demir 'in onayıyla düzenlenen ve suça konu yansıtılmayan bilgi eksikli i, ya sayın hakim ve Hasan Durmu o lu ve Muhittin Zenit 'in suçlama sayfasında evrakta paraf olan di er iki ki inin suçlama sayfasında bahsi bile geçmiyor, yani imdi aynı suça konu evrakta ki iye özel suçlamalar ve suçlamamalar kabul edilebilir bir durum mudur? Sonra evrakı asıl onay veren, derler ya mühür kimdeyse Süleyman odur bizde, yani gözü görüyor, kulak duyuyor yani, ama ne hikmetse onay verene suçlama olmaktan çıkan husus yine Ercan Demir 'e suçlama yazılmı , gözleri ba lı olan 5 tane çocu un file dokundu u yerden fili tanımlaması gibi tuhaf bir olay bu, yani bu kabul edilebilir bir olay olmaktan uzak oldu u mahkemenin de taktiridir, fakat i te görünen o ki benim haricimde hemen hemen herkesle ilgili ses getirecek eylem suçlaması buharla mı malesef sayın hakim, bu arada demin Özkan arkadaş ımız okudu, maddeyi tekrar etmiyorum, 14/10/2010 tarihli Avrupa nsan Hakları Mahkemesi raporunun 33.maddesi, eklerde 27.klasör, 2.parça, 12.sayfa, evraklarını tek tek hazırladım efendim, onları da sunaca ım ve bu iddianamede A HM raporunda Trabzon 17/02/2006 'da resmi olarak haberler etmi ancak stanbul Emniyet Müdürlü ü herhangi bir i lem yapmamı tır gibi net bir cümle, peki bize bu evrakla ne söylendi, stanbul Emniyetini biz manipüle etmi iz, do ru mu? Ama bakıyoruz, iddianame ekleri 63.klasör, 2.parça, 122.sayfa 2 Mart 2004 Hakan Aydın Türkeli imzalı evrak, me erse Dink hedefmi , evinin önünde, yani merhum hedefmi , evinin önünde tedbir alınmı , i yerinin önünde tedbir alınmı , sonra ammaz Demirta 'ın beyanı, 63.klasör, 2.parça, 123-126.sayfalar ve bu ses getirecek eylem diyor, Hrant Dink 'in öldürülece i anlamına gelir diyor, bu adam kimdir, o tarihteki stanbul Emniyet stihbarattan sorumlu müdür yardımcısıdır, ilaveten o dönemki stihbarat ube Müdürümüzün yardımcısı, evrak üzerine ne yazmı , önemli, ahısı takibe alalım, ya imdi yani efendim, devam ediyorum, bu ses getirecek eylemin yani buradan da u tabi akla geliyor, ben 15 aydır sonuçta tutukluyum, Sulh Ceza Hakimlerimizin yanlı yönlendirildi ini de burada iddia ediyorum yani, bununla ilgili de e er bir suç duyurusu ansım olursa hakkımı saklı tutuyorum, bu ses getirecek eylem ben hariç suç tanımı olmaktan çıkmasını takiben, bu sefer yani demin avukat hanım gayet güzel aslında özetledi ama, 7 Ekim 'de bu sefer Sulh Ceza Hakimli ine, numarasını hatırlamıyorum, yeni suçlardan tutuklanmak üzere sevk ediliyoruz, yanlı hatırlamıyorsam TCK 220 kapsamında, suç örgütü, fakat hakimlik, savcılı ın suçlama, suç i leme iddiasını ve devamındaki savcının tüm taleplerini reddediyor, ardından savcılık i bu iddianameye onu tüm suçlamalardan ötürü itiraz ediyor, bu itirazı da yine ba ka bir Sulh Ceza Hakimi reddediyor, 7 Ekim tarihli yanlı hatırlamıyorsam 6 nolu, e peki niye tutukluyum hala bilmiyorum, niye soru turma gizli, tabi bu süreçte bu çok gizli soru turmayla ilgili bir kaç isim versem sanıyorum herkes bilir, Nazlı Ilıcak, Tolga ardan, Toygun Atilla çatır çatır yazıyor, bizim hiç bir eyden haberimiz yok, hatta benim

avukatımın Aralık ayındaki tutukluluğun gözden geçirilmesi durumunda cümleleri çok enteresan, durumu ortaya koyması açısından bir kaç cümle, biz iddianamenin düzenlendiğinde müvekkilim hakkında suçlamanın tasarlayarak adam öldürme oldu unu örendik, cumhuriyet savcısı söz konusu suçtan tutuklamaya sevk etmiş ancak hakimlik iddianamede belirtilen suçtan tutuklama kararı vermemiştir, burada tutuklama gerekçesinde böylelik vardır, ya bu kadar garabet göz göre göre yok sayılabilir mi sayın hakim, ki avukat hanım kısmen daha güzel ifade etti, bunu da dikkatinize sunuyorum, sonradan 4 Aralıkta iddianameyle de bu sefer bakıyoruz ki, 7 Ekimdeki TCK 220 kapsamındaki reddedilen sevk yetmediği gibi bu sefer 4 Aralık iddianamesiyle FETÖ/PDY üyesi olarak sevk ediliyoruz, o zaman biz efendim bu böyleyse, suçlar evrildiyse, Ocakla, Ekim 2015 arası 7 Ekimden itibaren alırsak niye tutuklu kaldık ki, bunun da izahı yoktur, ikinci temel iddia cinayeti bildirecek iddiasında bulunan Erhan Tuncel 'le görüşmeye gitmediğim iddiası, fakat garip olan şudur ki suçlamanın hemen devamında ki parafında savcı kendi ifadesiyle diyor ki, düüm yapıldıktan sonra diyor 34 defa görüşme var diyor, hemen devamındaki paragrafta, bu paragrafın hemen devamında, fakat buna ilaveten Nedim Ener'in kitabına bakıyoruz, Nedim Ener orada olayı daha ileri bir boyuta götürmüş, ay ay döküm vermiş, toplamda bakıyorsunuz yüze yakın temas var, Devlet Denetleme Kurulu raporu da hakeza bu tabloyu raporunda yayınlıyor, görevli personelimin ifadelerindeki ve F3 tanzim edilen buluların da hesaba kattığımızda yaklaşık 150 ye yakın bir temas var, sayın savcının iddia ettiği 38 günde 100 küsüre yakın, yani baba, evladıyla görüşüyor, yani bu, sonradan ben kendi ifademde de diyorum ki, ya elamanla herkes görüşmez, sonuçta elemanı çalıtırmanın bir i leyi i, jargonu var, görevli personele talimat **vermi indirdiyorum**, e bunu da tetkik, teyit etmemiş savcı bey, ben bunu ne zaman öğreniyorum, iddianamede öğreniyorum, bakıyoruz yine FETÖ/PDY, i in daha tuhafı efendim Erhan Tuncel 'le ahsımı görüşmemekle suçlayan savcılık, hemen devamında bu 34 görüşme bahsinin hemen devamında da düümü yapılan elemanla görüşmek suçtur diyor, yani şimdi buradan unu mu anlıyoruz, hukukta oradan tutturamazsan, buradan tuttururum gibi bir garip mantık iletilebilir mi? Görüşmedin, cinayet oldu diye bir suçlama yap, ondan sonra görüştüğünü ispat edince de, e sen zaten düümü yapılan elemanla görüşmek suçtur, niye bunu yaptın gibi bir suçlama getirilebilir mi? Sonra bununla ilgili sayın savcım yine Y yönergesi, eklerde var, iddianame 67/1.parça, 171.sayfa, madde aynen şöyle diyor, Y 'nin ilikinin kesilmesi ile lemi mutlaka tedrici olarak yapılır ve hasmane bir tutum içerisinde girebilecekleri de erlendirilenler ilik kesilmesinden sonra bir süre takip edilir, hasbelkadar bu bununla ilgili de yanlış hatırlamıyorsam 30 Ocak 2015 tarihli Engin Dinç imzalı yazıda da buna atıf var, yani şimdi bu kadarda olmaz ki, devam ediyorum, aılan her e ik, aılan her kademe sonrasında tutukluluğun devamı için bir üst kademe zorlanıyor, mahkeme suç örgütü suçlamasını reddediyor, hemen bir üst suçlama maddesi olan FETÖ/PDY devreye giriyor, onunla suçlanarak tutukluluğun devam ettiriliyor ki, demin avukat hanımın dediği üzere, 83/1 'den tutukluym, bu tutukluluğun kaldırılmadığı ve heyetiniz tarafından da yeni suçlamalardan tutuklu durumda, iddianamede yer almayan suçlamalardan tutukluym, üçünü iddia, Devlet Denetleme Kurulu tarafından aibeli bulunmam, neden Devlet Denetleme Kurulu raporuna atıf yapıyorum, savcılık çok atıf yapıyor, bu mesela telefonların çözümleme yapılmadığı, özenle dinlenmediği gibi konularda ve lütfetmiş bana bir de tam sayfa ayırması, aibeli olduğum yönünde, şimdi ben kime göre aibeliyim ve klasörünü söyleyeyim efendim, 13.klasör, 1.parça,95.sayfa ve devamında 96, Devlet Denetleme Kurulu bu raporu neye dayandırıyor, bu kanaati neye dayandırıyor, Engin Dinç 'in 03/06/2011 tarihli Devlet Denetleme Kurulu müfettişlerine verdiği ifadeye, ne diyor ifade de, benimle ilgili kısmı okuyorum sadece, Erhan 'la ilgili arkadaşlarım bazı sıkıntılar bildirmesi üzerine ben Muhittin 'in yanına bir rütbeli görevlendirdim, buluların bir rütbeli gitmesi yönünde emir verdim, Ercan Demir veya Özkan Mumcu, Muhittin 'in yanında bululara gidiyordu, Ercan bu elemanın çalıtırılması konusunda muhalefet ediyordu,

sihirli cümleye bakar mısınız, bir dosyanın üphelisi yine aynı dosyadaki üpheli bir ahısa suç isnat ediyor ve DDK 'da bunu dikkate alıyor, ama bu böyle de il, imdi bunu izah edece im, Dink cinayeti hangi tarihte gündeme geliyor efendim, 15 ubat, yani 9 nolu bulu ma raporu, ekler arasında var, peki bu bulu madan sonra bir kaç tane bulu ma yapm ız, 1 tane daha, o da 8 Nisan 2006 tarihli 10 nolu bulu ma, bundan sonra zaten ekinde F4 olan bir bulu ma mevzu bahis de il, peki bu görü mede Ercan Demir var mıdır, yoktur, bulu maya ne zaman katılm ıtır, Muhittin Zenit buradadır, kendisinden sorulabilir ayrıca 56.klasör, 1.parça, 215 'de ve 56.parça, 1.klasör, 320 'de Erhan Tuncel 'in beyanlarını da bu anlamda dikkate alabilirsiniz, Muhittin Zenit beni aram ı , diyor ki, abi acele gel, elemanını bırakacakm ı bu, beni deli etti, elimden bir kaza çıkmasın, kendisi buradadır, sorulabilir, yani bilgi amaçlı yapılan bir görü menin bitmesi sonrasında ayrılmaya yakın, beni arıyor, abi diyor gel, dolayısıyla ben kalkıp yanına gidiyorum, sonuçta memurum benden bir yardım talep etmi , vatanda ça ırdı ında da gidiyoruz, memurum ça ırınca niye gitmeyeyim, yani öncesinde bir talimat oldu u için gitmiyorum, kendisi direk arıyor, Ercan Demir, Muhittin Zenit 'le ne zaman bu bulu madaki sorunu, yani Erhan Tuncel 'in eleman olarak çalı mak istemedi ini, ube müdürleri Engin Dinç 'e ne zaman iletiyorlar, 8 Nisan 2006 tarihli, yani bu bulu madan sonraki gün, yani 10 nolu F3 'ün oldu u bulu mada, yani bir sorun oldu u, elemanın çalı mak istemedi i bu tarihte, bu bilgi kendisine iletiliyor, dolayısıyla bulu malara rütbeli personel katılsın konusu sorun oldu u bilgisi iletilmesinden sonra gündeme gelir, zira problem ortaya çıkmadan önce siz bununla ilgili bir düzenleme yapamazsınız, talimat veremezsiniz, bu e yanın tabiatını aykırıdır, sorun oldu u zaman siz ona göre bir i lem tesis edersiniz, yani F3, F4 'ü tanzimi yapılan 8 Nisan 2006 tarihli bulu manın akabinde biz Muhittin Zenit 'le diyoruz ki, ube müdürümüze, elemanın böyle böyle bir yakla ımı var, her ne kadar biz bunu ikna ettik ama, bu artık yalpalıyor, bu kanaatimizi belirttik, peki bu ikayet de il de durumu izah amaçlı ube müdürümüze verdi imiz bu izahattan sonra Engin Dinç durumu Re at Altay müdürümüze Mayıs 2006 ayı ba larında göreve ba lamasına takiben ona iletiyor, ifadelerde de hayat buldu u ekliyle sayın müdürümün ifadesi 39 klasör, 14 parça, 2 ve 3.sayfalarda, ifadelere yansıyan problemlili bir eleman var sayın müdürüm eklinde görü mesi üzerine Engin Dinç, Erhan Tuncel 'i makamına ça ırıyor mu, ça ırıyor, bunu nereden anlıyoruz, 62/1/430-431 deki celse zabıtları, bu bulu ma ne zaman gerçekleşiyor, yani ube müdürümüz Erhan 'ı makamına ne zaman ça ırıyor, 15 Mayıs'tan sonra, bu tarihten nasıl eminiz, Özkan da ifadesinde söyledi, Ekler, 52/1/89-90 Özkan 'ın kurstan geldi i tarihin evrakı mevcut yani Özkan o tarih, daha erken görü tüm desede yalan söylüyor, Özkan yok, peki bu arada Erhan Tuncel 'le yapılan ba ka bir görü me var mı, yok, peki Engin Dinç 'in Devlet Denetleme Kuruluna ikayetleri üzerine Ercan Demir 'in görü meler katılması talimatını verdim, eylemi gerçekleş mi midir, hayır, neden gerçekleş me mi , çünkü 8 Nisan 2006 tarihinden sonra elemanla yapılan bir bulu ma olmad ı gibi elemanla Engin Dinç 'in makamında görü mesi üzerine elaman Özkan Mumcu 'ya devredilmi tir, kendi beyanıdır, peki bu görü mede Engin Dinç seni bundan sonra üniversite mezunu bir rütbeliyle görü türece im dedi i, bu güne kadar ilgililerin beyanlarına ve mahkeme zabıtlarına geçmi tir, 56/1/321, peki bu durumu o zaman nasıl anlamamız lazım, demek ki Erhan Tuncel 'le görü me anlamında Ercan Demir 'e verilmi bir talimat yoktur, devam edelim, Ercan Demir görü melere katılmakla e er farz edelim görevlendirilmi olsun, peki tahsil noktasında Özkan Mumcu 'dan daha az mı bir tahsile sahiptir, ikisi de polis akademisi mezunu rütbelilerdir, o zaman hangimizin tahsili eksik de daha yüksek tahsilliye eleman devrediliyor, ifadelerde öyle tabir buldu u için onu kullanıyorum, demek ki DDK müfetti lerinin bunların izahı yapılmadan tesis ettikleri hüküm gerçe i yansıtmamaktadır, ama mevzu bahis Ercan Demir olunca tesis edilir, bir ey olmaz bu kıymetli oluyor yani, yine devam ediyorum, bu noktada farz edelim Engin Dinç 'in beyanı do ru, elemanın gözü önünde siz e er, istihbarat mantı ından en ufak anlayan bir ki i elemanın gözü önünde siz 3-4 personeli birbirine

vurdurup, kırarsanız, bu iyidir, bu kötüdür ekinde bir yakla ım sergilersiniz, yani sana yüksek tahsilli birini verece iz, öbürü bu i i beceremedi, yüzüne gözüne bula tırdı, hatta orada öyle bir cümle kuruldu u da yazıyor, bak bu eleman bir yıl yatar, i verir ha, Özkan 'a söylüyor bunu, peki bu lakırdıyı etti iniz bir ortamda siz o elemandan daha verim alamazsınız, kendi personelinizi elemanın gözü önünde küçük dü ürdü ünüzde o eleman daha çalı ır mı, daha sa lıklı bilgi vermesi beklenir mi, bunu herkes bilir ama herkeste susar, ama Ercan Demir 'e suçlama geldi i, yani suçlama yapmak anlamında bakıldı ı zaman bu çok kolaydır, daha abartılısını söyleyeyim imdi, burada bu daha önemli, elemanı ubeye ça ırttım diyor sayın ube müdürüm, imdiki ba kan, peki bu elemanı ubeye getiren o tarihte çalı tıran Muhittin Zenit de ildir, kendisine sorun, kim getirdi, Mehmet Ayhan 'da ubeye getirildi inden haberdar de ilim diyor, kendisine de sorulabilir, beyanı var, Muhittin bana dedi ki, abi diyor elemanı ubeye getirmi ler, haberin var mı, ve bu durumun daha komik olanı, trajikomik olanı bunu Erhan Tuncel kendisine söylemi , beni diyor sizin müdürünüz ça ırttı, ubeye getirdi, yani ba ka bir personelin çalı tırdı ı personeli siz onun haberi olmadan ba ka görevliler aracılı ıyla ubeye ça ırtırsanız ve kendisini çalı tıran ki iye eleman e er senin müdürün beni ça ırdı, görü tüm, seninle daha görü meyecekmi iz demesi hangi istihbarat jargonu usulüyle açıklanabilir, taktirinize sunuyorum ve bu görü meyi sorun vardı diye çözdüm, sorun vardı çözdüm diye lanse etmek ne kadar isabetli, ne kadar da ilkeldir yani, sonuçta bu durum Devlet Denetleme Kuruluna ifade veren Engin Dinç 'in dedi i gibi Ercan Demir 'in Erhan Tuncel 'in çalı masına muhalefet etmesi de il, Muhittin Zenit 'le birlikte görü mede ya anan sorunun ube müdürüne yani yetkili ki iye izah edilmesidir ve bu durumu tetkik etmeyip, ters düz edip Ercan Demir aibelidir raporunu yazanların raporu ne kadar sa lıklıdır ve ne kadar gerçe i yansıtır, taktirine sunuyorum, öte yandan konuyu ba ka bir mecraya sürüklemek, bu yönde yalan beyanda bulunmak ise gayri ahlaki bir yakla ımdır ki bu herkesce ve Devlet Denetleme Kurulu devam ediyor, cinayet tahkikatta cinayeti Erhan Tuncel 'in neden polis ihbar hattına duyurmadı ı konusundaki cümle hepimizin kula ına küpe olsun diye okuyorum, hiçbir ey katmıyorum, 155 hattını kullanmasını beklemenin makul olmadı ı, bizzat emniyete gitmesinin ise Y çalı ma yönergesine uygun olmadı ı, ayrıca cinayetten sonra suçluluk duygusu ile bildiklerini reddetmesinin mümkün olabilece i, 13/1/89-90, yani bir yanda öldürülecek bir ki i ölümüne neden olmak istedi ini iddia eden ama bunu nedense yapmayan bir ki i için Devlet Denetleme Kurulunun verdi i rapordaki gerecek Y çalı ma yönergesinin müsaade etmemesidir, yani u mu anla lmalı, Y yönergesi müsaade etse, önleyecek miydi yani, demek ki kusur mevzuattaymı dememiz lazım o zaman yani katilin hiç suçu yokmu yani o zaman, böyle bir ey kabul edilebilir mi? Ortada bir cinayeti önlemek istedi ini iddia eden ki i hakkında, cinayeti önlesin mi, elemanlı ı mı de ifre olmasın noktasında tercihde bulunmasının soru turuldu u bir noktada Devlet Denetleme Kurulunun yakla ımına göre vatanda ölsün, zira Ercan Demir 'i yargılarız, olur biter, yakla ımı devlet ciddiyetiyle ve adil bir soru turma mantı ıyla ne kadar ba da ır, ne ve ne kadar sa lıklıdır, peki farz edelim Erhan Tuncel 'in elemanlı ı de ifre oldu ve cinayeti de önledi, e bizim tanık koruma yasamız var ne i e yarıyor bu yasa, e böylesi durumlar için, kaldı ki u halde bile neredeyse talebi var ve devlet bunu kar ılayacak yani, öyle bir ey için olsa, haber verse, yok ula amamı mı bilmem ne yapmı mı da, e elemanlı ı yansa ne olur, u ana **kadar**ba ına bir ey mi geldi, yani Devlet Denetleme Kurulunun böylesi bir tercihi niye savundu unu ben anlamıyorum ve maalesef böylesi rapor ve yönlendirmelerle Erhan Tuncel adliyemizin tabi savcının da beyanlarını iddianamesine konu etti ini varsayarak, Erhan Tuncel adliyemizin itibar etti i ve beyanlarıyla resmen onure etti i bir ki i haline getirilmi tir ve beni her ne hikmetse Devlet Denetleme Kurulu ile aibeli bulun Erhan Tuncel 'dir, 130, 13 klasör, 13/1/150-155 'de Erhan Tuncel ve jandarma görevlisi Satılmı ahin 'in temaslarını tespitle raporlarını da sayfalarca ortaya koymalarına ra men, bunun ara tırılması gerekti ine kanaat getirmemi , ama bir ki inin beyanı ile beni aibeli bulduklarını, bunu da

tetkikte yarar gördüklerini beyan etmiştir, o zaman yani benim suçla ilintili biriyle de il de, bunun dörtte biri kadar demek temasım olsa beni asarlardı o zaman yani, yada sokakta infaz ederlerdi yani, bunlar Türkiye de olmayan i ler de il, devam ediyoruz, Devlet Denetleme Kurulu yine demi ki, ben güya Erhan 'a demi im ki, okuluna bak, gelecek seni bekliyor, cümlem üpheli bulunmu , imdi türk toplumunun geleneksel aile yada sosyal yapısında makamca yada ya ça büyüklerin özellikle okuyanlara yaptıkları nasihatler arasında derslerine güzelce çalış , okulunu güzelce bitir, seni güzel bir gelecek bekliyor, hayat bekliyor ekinde vuku bulan, hayat bulun cümleler kurulur, bu ya ça yada makamca üst konumda bulunan birisinin tahsil yapan hemen hemen herkese kurdu u cümlelerdendir ve ben tanık olarak katıldım 13/10/2008 tarihli duru mada, zabıttan aynen okuyorum, sonuçta sen buraya ö renci olarak gelmişsin, okulunu bitir, ailen seni bekliyor, efendi efendi git memleketine demi ildir, sonuçta bu noktada kendisine tavsiyelerimiz olmu tur, o tip hatırlatmalarımız da olmu tur, bu sürecin do allı ı gere idir, demi im, hatta kezban hanım o zaman anlayamadım dedi, tekrar sordu bana, yine 62.klasör, 1.parça, 411 ve 423 'de bunlar var, Kezban hanıma da izah ediyorum, diyorum ki, bize diyorum Erhan 'ın bir yandan yardımı olurken, di er yandan da kendisinin ö renci oldu unu, kendisini bekleyen bir ailesi oldu unu, annesi, babası okusun diye yollamı , diplomasını alıp bitirsin, gelsin diye, biz onu hatırlattık sadece diyorum, ama olayın getirildi i yere bakın ki, Engin Dinç 'in ve Erhan Tuncel 'in bugün ki beyanı beni herkesi gözünde aibeli haline getiriyor, bu kabul edilebilir midir yani, sonra hakkında seni gelecek bekliyor ekinde cümleyi kurdu umdan bahisle ahsımı aibeli bulanlar, çocuklarına yada nasihat ettikleri bir küçü e bu meyanda hiç cümle kurmamı lar mıdır, imdi bu çocukların, bu ki ilerin çocukları ileride bir cinayete kar ırsa, bu raporu yazanların daha önceden çocuklarına derslerine çalış , okulunu bitir, seni gelecek bekliyor ekinde kurdukları cümleler cinayete azmettirme olarak mı görülecektir, yada kendilerini aibeli hale mi getirecektir, bu kabul edilebilir bir ey de ildir, sonra yine ben Erhan efendiye demi im ki, Yasin 'den uzak dur, Allah, Allah, hep de bunlardan geliyor, Nisan 'da yine Erhan Tuncel elemanlıktan ayrılaca ı fasıllardan birinin ya andı ı dönemde bunları Yasin 'in kafasına sen sokuyorsun ekinde yakla ımın evrilerek bir ba ka bulu mada hemde yanımda di er bir istihbarat görevlisi varken, söyledi im iddia edilen cümleye dönü türülmü tür, ne demi im ben orada, 24/1-190, ayrıca bunu Erhan anlatıyor, ayrıca aynı müdür yardımcısı bu olayları kendi hayal gücümle üretti imi ve Yasin hayale bula tırdı ımı, bunları kesinlikle Yasin Hayal 'in kafasından silmemi, bu olayı kendilerine kar ı koz olarak kullandı ına inandı mı, bundan vazgeçmemi, Yasin hayal konusunu da artık sona erdirmemi istiyordu, net bir ekilde Yasin Hayal 'in kafasından Hrant Dink 'i öldürme fikrini silmemi istiyordu diye anlatıyor, 24/19/10, bu anlatımın sahibi Erhan Tuncel, niye kabul etmiyor kendisi bunu ama neden, bu haliyle u anda ahsıma hukuken hasım bulunan stanbul Emniyetinin Erhan Tuncel 'in anlatımı olmadan bunu yazması mümkün de ildir çünkü, tekrar ediyorum, bu anlatımı okudu um, az önce okudu um anlatımı rapordaki metni, Erhan Tuncel 'i anlatımı olmadan çünkü cinayet yeni olmu daha sıca ı sıca ına 25 Ocak tarihli bu rapor, stanbul emniyeti bunu Erhan 'ın anlatımı olmadan kelimelere dökmesi mümkün de il ve bu konuyla ilgili 27 Ocak 2009 tarihli 14.A ır Ceza celsesinde öyle Erhan ifade ediyor, Yasin 'e yo unla tırılmam için Ercan amirle yanıma geldiler, ondan sonra bu görü menin oldu unu bana i te tamam, okuluna bak, seni bir gelecek bekliyor, hatta orada Yasin 'den uzak dur dedi bana, Mehmet Ayhan 'da yanımdaydı, ondan sonra bu aralar böyle bunları tam tarih olarak hatırlayamam ama ay olarak hatırlarım, Nisan gibi diyor, ekler 56/1/211 de, imdi bu iftira, niye biz görü melere genelde tek ba ına gitmeyiz, bu cümlelerin kuruldu u e er dedi i gibi Nisansa Muhittin Zenit 'in de olması lazım, ama Muhittin Zenit yok, ondan bahsetmiyor çünkü, e peki Mehmet Ayhan yanımdaysa, Mehmet Ayhan 'a soruldu mu, peki Mehmet Ayhan bu celse zabıtlarına bakıldı ında bunu do rulamıyor, aksi yönde de cevaplar veriyor, e imdi bu nasıl kurnazlıktır ki yani kafanda kurguladıklarını Yasin'in beynine sokma, Yasin 'in



kafasından bunu sil, Dink 'in bana bir şey gelirse seni gömerim cümlesini nasıl sen bir anda Yasin 'den uzak dura evirebiliyorsun, bu kabul edilebilir bir şey midir, bu konudaki gazete haberleri, celse beyanları, 49.klasör, 1.parça, 70-71, şimdi bu iş o kadar kolay olmamalı sayın hakim, devam ediyorum ve benim bu yöndeki cümlem Yasin 'den uzak dur noktasına getiriliyor, yani bunu anlamak ta mümkün değil ve bu hususta benim aibeli bulunuyorsam Devlet Denetleme Kurulu benim niye beyanımı almıyor, Mehmet Ayhan 'a niye sormuyor bunu, bu da kabul edilebilir bir şey değil, kime göre aibeliyim ben, belirsiz, iki kişi istediği için, biri Hanya 'da, biri Konya 'da, hani böyle aynı yerde çalışıyorlar, birisi kamu görevlisi, biri vatandaşı ki cinayette dahil oldu buna dair 2007/428 14.A İr Cezanın kararında atıflar var,

**Mahkeme Başkanı:** Savunmam ne kadar daha devam edecek,

**SANIK ERCAN DEMİR TAHLİYE TALEBİNDE:** Efendim, kısaca, yani yarımı geçtim, bu tutuklamama gerekçe olan,

**Mahkeme Başkanı:** Yarımı geçtin, bir 15 dakika ara veriyoruz hadi, tamam,

**SANIK ERCAN DEMİR TAHLİYE TALEBİNDE:** Tamam efendim, peki **1. CELSE 2. BÖLÜM BAŞLIKLILIK 2 SAAT 34 DAKİKA 57 SANİYELER KAYIT BURADA BULUNMADA ve 1. CELSE 3. BÖLÜM BAŞLIKLILIK 2 SAAT 34 DAKİKA 28 SANİYELER SESLİ ve GÖRÜNTÜLÜ KAYDIN İNCELEMESİNE GEÇİLMEKTEDİR.**

**SANIK ERCAN DEMİR TAHLİYE TALEBİNDE:** Uyarınızı dikkate alıyorum, hızlanıyorum ama takdir edersiniz ki ben 15 aydır hakikaten derdimi anlatacak kimse bulamadım onun için, hoş görünüşe sınırlanıyorum,

**Mahkeme Başkanı:** Biz sana bak biz savunma sürecine değil, bu tahliye talebine ilişkin şeyler, anlatmak istediğin her şeyi anlat da, zaten ileriki zamanda savunma hakkı tekrar verilerek asıl savunma hakkın, yani bu sadece tahliye talebin için, ama hani bu demek değildir ki ben bunları atlayayım değil, onlara da değinerek,

**SANIK ERCAN DEMİR TAHLİYE TALEBİNDE:** Hızlanacağım efendim, kimseyi sıkmak arzusunda değilim ama bazı şeylerin dile gelmesi gerekiyor,

dolayısıyla kaldığım yerden devam ediyorum, yani Mehmet Ayhan'ın benim beyanım alınmadan aibeli olarak ortaya konmam, hele hele Erhan Tuncel gibi birinin Engin Dinç'in beyanıyla, ben hadi diyelim art niyetliyim yani böyle bir adamla ilişki yapılır mı, yani şimdi onu bir kenara bırakın, ben onu zaten bu konuda art niyetli olduğunu anlamıştım ve kendisine demişim ki, Dink 'in bana bir şey gelirse seni gömerim demişim yani tehdit etmişim bu adamı ben niye, art niyetini algılamıştım, şimdi bu adamı bana yamamaya çalışıyorlar şimdi, beni cinayet olduğu güne kadar renkli gözlü müdür diye tanıyor, bu ilk beyanlarında var, daha fazlasını bilmiyor ama bugün bakıyoruz yok işte öyleymiş, böyleymiş, ahkam kesip duruyor ama şimdi ben çok iddialı bir cümle kuracağım bununla ilgili de delillerim de var, belgeleri de burada, anlatılan o ki Erhan Tuncel belli bir merkezden brifing edilmektedir, 10-7-35-36, 10-7-17, 10-7-45-46-43-1-149-164 ilgili sayfalara bakılabilir, ne diyor bize Muhittin bana şifresiz diyor, özür dilerim hani a huzurda, onları diyor def ettim gittiler diyor, süt dökmü kediye bu, ne oldu buna, işte Durmuş aibelidir buyuruyor kendisi, Devlet Denetleme Kuruluyla birlikte, Engin Dinç ile birlikte diyor ki, bu yapıyı kuracak imkanı, kabiliyeti ve zekası, bana çok af buyurun gerizekalı diyor bana. Bu ne pervasızlıktır, belgesi var ve maalesef bu adliyede oluyor yani, hakimlerimizin, savcılarımızın gözünün önünde cereyan ediyor, maalesef. Ben bu noktada çok detaya da girmeden, uzatmadan Erhan Tuncel'in iki tane cümlesini okuyorum, fazla değil, niyetinin, yaklaşımının, nasıl bir profil olduğunu ortaya koyması açısından, 10-7-46 diyorki, Türkiye'de istihbarat kurumları henüz oturmamış, üç kurumunda uyguladığı sistemi kuran kişiyim, bunu da ispatlarım, ya megaloman bir kişinin, ayakları yere basmayan bir kişinin cümlesi bu, devlet istihbarat örgütlerimize buradan çarşı yapıyorum, kendisinden buyursunlar istifade etsinler ve sonra az

önce de beyan etti im gibi Erhan 'ın anlatımlara olmadan hasım, hukuken hasım birinin yazamayacağı bir raporda Erhan u cümleyi kuruyor, ancak Yasin Hayal 'in bana söylemi oldu u eylemi biz yaptık söylemini onlara bildirmedi, ve Ogün Samast 'ın ismini daha önceden bildirmedi im için de Ogün Samast ile ilgili onlara herhangi bir bilgi vermedim, yani stanbul Emniyeti bunu Erhan 'ın anlatımı olmadan bu cümleyi yazabilir mi, 25 Ocak tarihli tutanak, 24-19-8 ilaveten 16 klasör, 3. parça, 9.11.2009 tarihli mülkiye müfettişinin raporu, ne diyor, tamamını okumuyorum zamandan, 2006 Eylül ya da Ekim aylarında emniyetin yönlendirdiği insanlarla görüşüldü ve diyaloga geçtiği için çevresinin bozuldu u gerekçesiyle herkesle ilişkiyi kesip ö renci olarak hayatına devam etmeye karar verdi ini, kendisinin emniyet görevlilerine, emniyetle olan ilişkilerini, ilişki kisini kesmelerini, bunu yapmadıkları takdirde Ankara'ya gidip kendisiyle irtibatlı polisleri ikayet ederek ilişki ini kendisinin keseceğini söylediği, dolayısıyla aynı dönemde hem de biraz tehditvari bir üslupla ilişki ini kesilmesini talep etmesi, hem de cinayeti haber vermesi yani istihbari bilgi vermesinin çelişkili bir durum oldu u, yani imdi akıl var mantık var, devam ediyoruz, bunun da evrakları burada, ilaveten burada çok önemli bir püf nokta var, Devlet Denetleme Kurulu beni aibeli buluyor, be tane üyesi var, be üyeden bir tanesi kim, Mehmet Ali Özkılıç, Mehmet Ali Özkılıç kim, e er isim benzerli i de ilse, kendisini ne gördün, ne tanırım, 28 tane müfettişliklerce hazırlanan raporda imzası bulunan ve 28 tane raporun 14 ünde imzası bulunan, bu konuyla ilgili, cinayete ilgili 28 raporun 14 ünde imzası bulunan ki i, onlarda beni aibeli bulmuyor ama ne hikmetse Devlet Denetleme Kuruluna geçtikten sonraki raporda da beni aibeli buluyor yani bu biraz da, yeni mi gözüne ilişki ti bilmiyorum ki, yoksa ba ka bir şey mi var kestiremiyorum yani, takdirinize sunuyorum, bn-i Haldun Mukaddimesinde derki, arkasında vurulamaz, yani bu tip süreçlerde biz sistematik olarak yalnızla tırıldık, hele hele kendimize mesle e ba ladığımızda model aldığımız meslek büyüklerimizin öyle ikircikli beyanlarına rastlıyoruz ki, daha artık geriye sorgulamadığımız bir Allah'ın varlığı kaldı yani, dolayısıyla efendim bakıyoruz ba ta isnad edilen, ilk tutuklandıımız gün itibariyle isnat edilen öldürmenin ihmali davranışla ilişlenmesi suçu, bireysel bazda ele alınırken baktık ki suç örgütüne, reddedilince oradan da FETÖ/PDY boyutuna evrilmemiş, suçlamayısa ihmali davranışla öldürme yerine, tasarlayarak öldürmeye, imdi siz tasarlayarak öldürmekten yargılanan bir kamu görevlisinin, yani bir kere tahliyesi bile pek beklenemez yani, niye ciddi bir e ydir yani birini tasarlayarak öldürmek cümlesi a ır bir e ydir yani, ama yani ne silahı sıkanla, ne planlayanla hiç bir ba ımız yok, ba varsada tek bir ba var, oda cinayeti bildiği halde bildirmedi ine inandıımız dü üümü yapılan eleman, ba ka bir ba yok, olsaydı zaten istihbarat birimlerimiz emin olun ko a ko a getirir buraya dosyayı da koyarlardı yani, sonra e itlik ilkesi uyarınca Anayasal bir hak, herkes serbest, ben içerdeyim, niye, yani bir tek örgüt üyesi ben miyim, bir tek örgüt üyesi Muhittin ile Özkan mı, 26 kişinin isminin bulunduğu u bir örgüt dosyasında, üç tane tutuklu var, ki bu olayın dört ayrı faslı var, stanbul Emniyet boyutu var, stihbarat Daire Ba kanlığı boyutu var, Trabzon'un birinci yarısı var Engin müdür dönemi, ikinci yarısı var Faruk müdür dönemi, o da kabul edilebilir bir husus de il, öte yandan heleki tutuklama sürecimiz öncesinde 12 Ocak 2015 tarihli savcılık sorgum, sorulara bakar mısınız, dönemin savcısı Zekeriya Öz'ün emrinde görev yapmak, bugün niye yok iddianamede, peki PVSK 1. madde kapsamında cinayetten sorumlu tutulmak niye yok, e er gayri ciddi bir e y ise savcılık sorgusunda niye var, takdirlerinize sunuyorum. Sonra ben bu haberlerden de yıpratıldım, Gökçer Tahincio lu 'nun Milliyet'te çıkan haberi var, Kanal D ana haber bülteninde haberi var, Nedim ener'in kitaplarında haberi var, yani imdi, yani ben yaptım oldu e künde bir yani yaklaşımlı hukuki sürecin kabul etmesi dü ünülemez, takdirlerinize sunuyorum efendim, hatta daha abartılı bir cümle, bir yandan Ergenekoncu oldu um söyleniyor, bir yandan da FETÖ 'cü oldu um söyleniyor, bu da nasıl bir çelişki bunuda anlayamadım yani, deyip tutukluluktaki gerekçeler faslını bitiriyorum, imdi somut olarak 6 sayfa, 109 ve 110, 115

sayfalardaki suçlamalara kısaca geçiyorum, bir, FETÖ/PDY üyesi i suçlaması, imdi savcı bey diyorki iddianamede aynen, ben diyor Levent Yarımel ve Durmu Demirba 'ın hazırladı 16.2.2008 tarihli yazının suretini, ey stihbarat Dairesi kayıtlarından yok edilmesi ve Trabzon stihbarat ubesinde bulunmasını bir örgüt faaliyeti olarak algılıyorum ve buna dayanarak TCK 220 deki kar ılı mı bulan suç örgütü yerine iddianameyi FETÖ/PDY den yazıyorum diyor, silahlı FETÖ örgütünden, ama ben bu tarihte Trabzon stihbarat ubesinde görevli de ilim ki, talimatını yazdı ınız evraka cevap geldi, önünüzde duruyor, 19 Ocak cinayet oldu, 27 ubat ben ba ka bir birime atandım, yani evrakın tanzim tarihinden 11 ay önce o ubede çalı mıyorum ve bunu siz iddianamenize yazacaksınız, peki efendim siz talimat yazdınız cevap geldi, savcılık bunu yazamıyor muydu, çok mu zordu, ben de beyan ediyorum ifademde ve savcı bey devam ediyor, bunu okumam lazım, 16.2.2008 tarihli evrakın suretinin Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü'ne, stihbarat Dairesince gönderildi i, Dink cinayetinde sorumlulu u bulunan Trabzon ve stihbarat Daire Ba kanlı ı görevlilerinin ortak hareket etti i, ya fiziken olmadı ı bir yerde bir insan kimlen, nasıl ortak hareket edebilir, yine 114 suçlama sayfamda, Durmu Demirba ve Levent Yarımel 'in raporunda cinayetin çözümüyle ilgili çok önemli tespitler varmı , yazınında sureti bulunmu , dolayısıyla bu evrakın varlı ı cinayet suçunu stanbul Emniyetinin üzerine yıkmak için kurguladı ım ve stihbarat Dairesiyle beraber hareket etti imin deliliymi , ne söylenebilir ki, sonra, benim ifademde diyorum ya ben ubede görev yapmıyorum, savcı buna inat ey yazmı , 15. sayfa, Ercan Demir cinayet tarihinde ve sonrasında stihbarat ube Müdürlü ünde, ube müdür yardımcısıdır, efendim Trabzon'a talimat yazdı ınız evrak geldi, müdür yardımcısı felan de ilim, ayrıca Hasan Durmu o lu, bunlarında evrakları mevcut, ifadesinde der ki; müdür yardımcısı benim, daha tuhafı Hasan Durmu o lu'nu stihbarat ube Müdür Yardımcısı yapmamı , l Emniyet Müdür Yardımcısı yazmı iddianamede, yani stihbarat ube müdürünün de üstünde bir konuma ta ımı , bir savcı böyle hata yapabilir mi efendim, kabul edilebilir olmaktan uzaktır bunun izahı yoktur, ha bunun ne faydası var, pratikte bakıldı ı zaman, yani kelimelerimi seçerek kullanmaya çalı ıyorum ama Ercan Demir'i ube müdür yardımcısı yazarsanız, ube bünyesinde ihdas etti iniz, isnat etti iniz her türlü suçlamada sorumlu ki i rütbesiyle ceza talep edebilirsiniz, Ercan derdini kim anlatsın, 15 ay yattı, kim bilir ne kadar yatar, bunun hakla, hukukla ba da ır bir tarafı yoktur, hakeza iddianamenin 10 farklı yerinde de, evrak taraf silsilesinde, yani evrakın arka tarafında evrakı hazırlayanlar kısmında bürolar amiri Ercan Demir, ube müdür yardımcısı Hasan Durmu o lu, ube müdürü Faruk Sarı parafıyla l Emniyet müdürü Re at Altay imzalı diye de, ube silsilesinde yazıyorsunuz yani, imdi bunun kabul edilebilir bir tarafı yoktur. Yine FETÖ üyesi ine devam edelim, iddianame 49. klasör, 1. parça, 109-112, Fuat Avni Twitter hesabında, Fuat Avni benim için ne yazmı , derinler tarafından kullanılmı bir müdür, sayın bakırcıo lunun da bu anlamda gazetede beyanları var, 12 Ocak 2015 tarihli dava dosyasında dilekçem mevcut, devlet bir atamayla bizi göndermi , itiraz etme ansımız yok, bunun adı derinlerin planlanması, yani çok gerçekçi oldu unu söyleyemem, Fuat Avni yazıyor, Cizre de Derinler tarafından kullanılmı bir müdür atanarak karı ıklık ate lendi, oradaki ölümler oldu unda ben burada savcının huzurunda ifade veriyordum ama adım katile çıktı, Allah'tan korkmak lazım, devam ediyoruz, Fuat Avni, ha pardon hizmete atılan iftiralar ba lıklı az önce de izah ettim, 49-1-109-112 önemli bir delil, www.hizmeteiftiralar.wordpress.com sitesinde, aynı meyanda haber var, ya bir insan hem FETÖ 'cü hem Ergenekoncu nasıl oluyor ya ve bunu iddianame ekine koyan savcı bunu nasıl görmezden gelebilir, bu kabul edilebilir olmaktan uzaktır, üçüncü bir konu, Ramazan Akyürek dönemin daire ba kanı, 2009 Temmuzunda beni istihbarat bran ından kadro olarak çıkarandır, imdi iddianameye göre FETÖ/PDY yöneticisi konumunda bulunan Ramazan Akyürek tarafından 2009 yılı Temmuz ayında istihbarat bran ından çıkarılan Ercan Demir'in, Ramazan Akyürek'in yöneticisi oldu u iddia edilen FETÖ/PDY silahlı terör örgütüne üye oldu u nasıl iddia edilebilir, Mecelle de der ki,

mazarrat menfaat mukabelesindedir, yani bir eyin nimetinden yararlananlar onun külfetini çekmek durumundadır, yani nimetini görmedim ki ne külfetini çekece im, peki mantıklı olan, hayatın akı na uygun olan, e yanın tabiatına uygun olan, benim o tarihte istihbarattan çıkartılmam yerine, bir 1 stihbarat Müdürlü üne atanmam de il midir, ya da Merkez stihbarat Dairesinde bir ube müdürü olarak atanmam de il midir, ama savcı bey ısrarla beni bu örgütten yargılamak istiyor. Hem ben nasıl bir örgüt üyesiyim ki 7-9-10 nolu F3, F4 lerde parafım var, 7 nolu bulu maya fiziken Zenit'le birlikte katılmı nın, 17 ubat tarihli stanbul'a gönderilen yazıda parafım var, 19 Ocak tarihli evrakta parafım var, bilgi gelmi dosyasına konsun diyorum, ya ben nasıl bir örgüt üyesiyim ki her eyi kaydediyorum, ya bu kabul edilebilir olmaktan çok uzaktır, iki terminal server teslimi sürecinde bunu ait evrakların stihbarat Daire Ba kanlı ı'na teslim evrakının bulunmaması, efendim imdi ube müdür yardımcısı de ilim, bilgi i lem bürosu sorumlulu umdaki bürolardan olmamı tır, ayrıca Hasan Durmu o lu, meslek büyü üm, o dönemin ube müdür yardımcısı, ifadesinde diyor ki, ben bilgi i lem bürosundan sorumluyum, benimde haber alma bürosu denen, A,B,C örgüt bürolarından sorumlu oldu un belli, o zaman, yani kaybolan her evrakın muhatabı Ercan Demir midir ve bu büyütülerek de deniyor ki, içindeki bilgilerle imha edilmi , Hasan Durmu o lu'nun 22.05.2015 tarihli beyanında, ben Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünde 2005, 2008 yılları arasında görev yaptım, haber alma bürolarından emniyet amiri Ercan Demir, ben ise idari büro, bilgi i lem, organize suç ve di er bürolardan sorumluydum, 39-50-43-43 burada. Üç, 11 nolu bulu ma raporunun ekinde var oldu u iddia edilen F4 ün imha edilmesi, 67-2-46-47, 2 sayfa, bulu ma raporudur bu, F3 bulu ma raporudur, bulu mada bilgi alırsanız F4 tanzim edersiniz, dolayısıyla bu sadece bulu ma olmadan dalaleten Re at Altay müdürüm imzalıdır, arkasında i te elemana, urada bulu uldu, bir talep malep olmadı denir, urada bir cümle var, yukarıda belirtilen yer ve zamanda Mehmet Kurt 'la yapılan bulu mada elde edilen bilgiler F4 haber formuna çıkarılmı tır, imdi evrak incelendi inde, üst yazısına bakarsanız ekte F3 bulu ma raporu der, F4 demez, yazı metninde F3 der, 7 ve 9 nolu ya bakarsanız F3,F4 der, burada da yine 7 ve 9 nolu bulu ma raporlarına bakarsanız, F3, F4 der, ilaveten uradaki metni, ifadesini veren memur arkada diyor ki, ismi Mehmet Uçar, bu matbu bir formdur, biz bunu farklı kaydet yapıyor, ey yapıyoruz, çıkarmayı unuttu olabilirim, efendim imdi bu kadar lehte delil varken, ama ben burada unu da ifade etmek zorundayım, acaba birileri, birilerine suç yıkmak için mi bunu ortaya koyuyor, u yazıyor diye, halbuki üst yazılarda 7 ve 9 nolu, tüm F3,F4 lere baktı nızda urada belirtidir, burada belirtilir, ama bir suç daha yaz geç, çıkarana kadar zaten iki yıl geçer, bu kabul edilebilir de ildir. Devam ediyorum soru turma makamlarından evrak gizlendi i suçlaması, çok detaya girmeden kısa geçiyorum, o tarihte ubede görev yapmadı ımı söyledim, cinayetten 40 gün sonra ben ba ka birime geçtim, malum soru turmalar, cinayet veya eylem, soru turmaya konu fiil gerçekleş tikten sonra ba layan süreçlerdir, ben normalde o tarihte ubede yetkili üçüncü konumda ki iyim, soru turma makamlarıyla diyalo um sadece talimat olması halinde ifade vermek eklindedir, ama madem bana savcı bey bu anlamda suçlama yapmı , ben kendisine birkaç konuda mahkemenizi bilgilendireyim, dijital evrak ar iv sisteminde tarih ve sayısı var olan ve fiziki olarak elde bulunan imza i lemleri bittikten sonra görevlisince sisteme kaydedilen ve fiziki olarakta ar ivde, dosyasında bulunan bir evrakının soru turma makamlarından gizlendi i iddiası, bunu savcılı a soranların ahlaki sorunudur, neden, 16-3-19, 2009 tarihli müfetti lik raporu, saklandı ı iddia edilen evrakta elemana 220 TL ödeme yapılmı tır, bu vardır, müfetti raporuna baktı nız zaman bizim Erhan Tuncel 'e ödedi imiz toplam rakam 1035 liradır, 1035 lira nereden hafızamda kalmı , çok az oldu u iddia ediliyor ya, ama bu 1035 liranın içinde 220 lira, yani soru turma makamlarından saklandı ı iddia edilen evraktaki rakam vardır ve bu hemen hemen bütün soru turma, yani Mülkiye, Ba bakanlık, bütün soru turma makamları tarafından az bulunmu tur, ama bu 1035 TL'nin içinde 220 TL'lik 17.10.2006 tarihinde 220 TL diye yazıyor, 1035 lira çünkü çok

soru turma, ey tartı ma konusu oldu, demekki saklanan bir ey yok, sonra Faruk Sarı ile ben bu konuyu her ikimiz de ifademizde elemanla en son bulu ma yakla ık u aylarda yapıldı ve yanlı hatırlamıyorsam 220 lira ödendi diye de savcılık sorgusu beyanlarımızda belirtiyoruz, peki biz bunu nasıl saklanmı oluyoruz sayın hakim, varlı nı ifade etti im bir ey nasıl saklanır, müfetti lerin 1035 liralık rakam içerisinde var oldu unu belirtti i bir evrak nasıl saklanmı olabilir, bu i i o kadar ucuz de il. Dolayısıyla evrakın soru turma makamlarından gizlendi i iddiası sadece planlanmı bir ilkesizlik olarak kalacak de il, aksine bunu yapanlar hakkında suç duyurusunda bulunmamı zorunlu kılmaktadır. Bunu da buradan alenen deklare ediyorum. Be , iddianame ekleri 43 klasör, 1 parça, Erhan Tuncel'in dilekçesi, burada da Erhan bey demi ki Re at Altay'a ve stanbul Emniyetine ben bilgi vermeme im, Trabzon'dan talep etti iniz yazılarda görevim, ubede kaçınıcı konumda oldu un bellidir, ilaveten Devlet Denetleme Kurulu da bu beyanı dile getiriyor, ben bunu stanbul'dan saklanmı m, stanbul'u manipüle etmi im ve savcılık sorgusunda da sorulmu , ben demi im ki, bu tip i lerde ben yetkili de ilim, muhataplar genellikle ube müdürleridir, imdi benim görev ve yetkimin olmadı ı bir konuda e er savcılık madem ısrar ediyor, peki bana o zaman makamlara bilgi vermek görevi bulunan ube müdürü Re at Altay müdürüme bilgi ver dedi de ben bunu iletmedin mi, bilgiyi mi sakladım, peki o tarihte ube müdürü Engin Dinç ve yardımcısı Hasan Durmu o lu, bilgi vermeme istediler ama her eyi ben bilip de onlara bilgi vermedi imi mi iddia ediliyor, peki biz elemanla görü medeki sıkıntılı durumu bile ube müdürümüze arz etmi ken, Re at Altay müdürüme nasıl benim bilgi iletmedi im iddia edilebilir, bunun muhatabı o dönemin ube müdürü müdür, Engin Dinç'e sorulması lazım ama Ercan Demir'e yaz geç, 62-1-429-432 'ye bakılırsa ube müdürü Engin Dinç mahkeme duru masında tanık sıfatıyla beyanında bunu ifade ediyor, ben diyor Re at Altay müdürümle görü tüm diyor, bilgi de verme imdir muhtemelen diyor, burada var, yine Hasan Durmu o lu müdürümün de yine 39-50-43-44 de beyanları var, ama siz bunu görmeyip de Ercan Demir'e bir suç daha yaz olmaz, bu vesile iddianame eklerinden gördü ümüz üzere, evraklardan anla ılaca ı üzere, bu konuda dahil olmak üzere bazı üphelilerin lehine olan durumların tetkiki için yazı ma yapılmasına ra men, ahsımla ilgili tek bir lehte delil toplama ya da tespit amaçlı yazı ma yapılmamı tır. Bununla ilgili örnek yazı malar var, mesela ba ka tutuklular için 67-1-13, 52-1-89-90, 52-1-162-163-164, ba ka tutuklular için delil toplanıyor da, lehine, benim için neden toplanmıyor efendim. Altı, DDK raporuna atıf yapılmak suretiyle etkin dinleme ve çözümleme yapılmadı ı iddiası, bu da tutuklama gerekçelerimizden, efendim ben bu bürodan sorumlu olmadı mı ifademde söyledim ama geçiyorum konuyu, bu büronun i leyi i bilinmeden, bu konuyla ilgili bir suçlama yapamazsınız, mesela DDK diyor ki, tape yapılmamı tır diyor, o da bu kanaate bu cümleden varıyor, ama bütün stihbarat ubelerinde o günkü teknik büroların çalı ması incelendi i zaman görülecektir ki, teknik büro dinlemeyi yapar, içerisinde suç unsuru olan bir husus var ise ilgili bürosuna telefonla bilgi verir, tapesini çıkarır, i leyi budur. Yani bu cinayet özelinde var olan bir eksiklik de ildir, burada sorgulanması gereken bu eksikli in Trabzon'a ait oldu u de il, ülke genelindeki istihbarat birimlerinin, teknik bürolarının bu ekilde çalı tı ı konusudur, e er bunda bir aksama varsa, daire yönetmeli ini de i tirir, sorun çözülür. Ama bunu sadece bu cinayete özel bir eksiklik gibi atfetmek kabul edilebilir olmaktan uzaktır. Sonra öyle bir ey, örnekleme yapıyorum, bu müfetti in tekni in kapısından içeri girmedi ini de gösterir, o tarihte mesela dinleme yapıldı nda, dinleme i lemini ba latmazsınız modüllerde renk de i imi vardır, icabında sorumlu amir girdi i zaman, ha bakar ki renk de i imi olmamı , yani o tu a basıp dinleme yapmadı ınız zaman, onun ekranda yansıdı ı renk eyi de i ir, de i meyen rengi gördü ü zaman personelin de dolayısıyla otokontrol yapıyordu, böyle sistemlerde vardı, imdi daha geli mi tir, ben 7 yıldır dı arıdayım, bilmiyorum ama o tarihte bu vardı, ses kayıtlarının sızdırılması iddiası, bununla ilgili çok cümle kurmayaca m, bu konuyla ilgili savcı Selim Berna Altay döneminde

soru turmalar vardır, Ali Bayramo lu 'na sızdırılan haber veya bilgi ile ilgili yürütülen kovuşturmayaya yer olmamasıyla sonuçlanan kararlar vardır, bunları incelemeden Trabzon Terör übesine, İstanbul Terör übesine, Trabzon'dan gelen ses kayıtlarının tamamının çözüm yapılması için verildiğine dair yazımlar vardır, iddianame eklerinde görülebilir, bunları görmeden direkt falanca bunu yapmış suçlaması çok adil değildir, şimdi asıl can alıcı noktaya geliyoruz. 20 kadar F5 takip tarassut raporunu yok etmişlerdir, sihirli cümle. Sayfa 110-115, benim suçlama sayfamda var, bunu da neyle yapmışız, Muhittin Zenit gelmiş, beraberce imha etmişiz, ha bunu da kendi zekamızda yokta, ya yokmu, Ali Fuat müdürle Ramazan müdürün talimatıyla yapmışız, bunu imha etmek için avukat hanım da demin izah etti, Muhittin'in gelmesine gerek yok ki böyle bir şey yapılacaksa, iki, bununla ilgili 30.4.2010 bakan onaylı Halil Yılmaz'ın raporunda, bu 2010 dikkatinizi çekerim, F5 lerin incelendiği bilgisine ulaştık, ikinci bir konu, şimdi burada bir algı operasyonu yapılıyor, dönemin übe müdürü kim, raporlar kim döneminde, Muhittin ile Mehmet Ayhan'ın çalıştığı dönemde, o dönemin übe müdürü kim, Engin Dinç, nereden anlıyoruz, çünkü savcı bey Muhittin gittikten sonra Mehmet Ayhan'a suçlama getiriyor, F5 tanzim etmemekten, anlıyoruz ki bu imha edildiği söylenen F5 ler Engin Dinç dönemi, peki, arıv yönetmeliği 61-188, ne diyor ilgili sayfa, herhangi bir yere yazılmayan ve dosyasına girmesi gereken raporlar ise übe müdürünün takdirinde olarak bilgisayar ortamına girilebilecek ve rapor içeriğinde yer alan şahıs, örgüt ya da kuruluşa ait bilgilerin veri girişi yapılacaktır, şimdi siz önünüzdeki klasörü görevlinize veriyorsunuz bunu arıve koy, görevliniz ne yapıyor, alıyor fiziken buraya koyuyor, ama arıve girdim ben dediğinde ne anlaşılıyor, DF dijital arıv sistemine veri girişi yaptım, peki büro memuru Abdullah'a sorulsun, übe müdürü Engin Dinç ona bunları dijital veri sistemine girmedi midir, dememi midir, talimat verdiyse o zaman Abdullah hakkında o zaman işlem yapalım, böyle bir kolaycılık olabilir mi? ki, niye o zaman siz, yoksa Engin Dinç de mi paralelci, niye girmemi o zaman arıve, niye algı operasyonu yapıyor, ben ayrıldığım da arıvdeydi diyor, cümlesi birebir böyle, ya böyle bir şey olabilir mi efendim, talimat vermeniz yönetmelik arıv talimatı burada ve herkes bilir ki o dönem çalıştığım arkadaşlarım, übe müdürü üzerine yazar, arıve, dosyasına, ait olduğu yer neresi ise, F3, F4 ler, işte Muhittin demin anlattı, girilmeyen bir şeyin neyini sorguluyor yani varlığını bilmediğimiz bir evrakı nasıl imha etmiş olabiliriz, peki 12 nolu F3,F4 te savcılık diyor ki, tarihi var, sayısı var, dijital sisteme girişi yapılmış, görüntüsü yok, bak tanımlama yapıyor suçlama yaparken, ki orada da olay zaten veri girişi yapıldığını gösterir, tarih, sayı verilmesi. O zaman görüntüyü kim silme yetkisine sahip onu sorgulamanız lazım, onu örnekleme yaptım, arıv konusuna geliyorum. Evrak arıvdeydi demekle sorun çözülüyor, niye arıve girilmemi onu sorgulamak gerekiyor, takdirinize sunuyorum ve bu konu burada konu ulmakla bitecek şeyler de il, bir dönem, bir dönemi yargılamak üzere burada savcılık makamı, soruşturma makamları asıl yanıltılmıştır ve ben Ercan Demir olarak hukuki olarak varacağım son noktaya kadar, kelleme de sebep olsa ben bunların peşini bırakmayacağım, insanları 15 ay içeride nahak yere yatırmanın bir karlılığı olmalı, buna inanıyorum. Bitiyorum efendim çok az kaldı, yani dolayısıyla arıv talimatının amir hükmü nettir, bu konuyu bilgilerinize sunuyorum. Erhan Tuncel'in übede misafir edilmesi, çok detaya girmiyorum, Erhan Tuncel 56-1-202 de diyor ki, sabah gözaltı diye geçiyor, gözaltı de il, misafir olduk orada, bana eve git bir yere ayrılma dediler, mahkeme zabıtları. ki, ya bu suçlamanın adı nedir efendim ben anlayamadım, 14 saat misafir edildiği, bir başka cümle, yakalama ve gözaltı kararı bulunmamasına rağmen alıkonulduğunu, herhangi bir işlem yapılmadan bekletildiği, resmi kayıtlara yansıtılmayan görüşmeler yapıldığı, alıkonulup daha sonra serbest bırakıldığı, yakalama ve gözaltı kararı bulunmamasına rağmen 14 saat bekletildiği, istihbarat übe Müdürlüğüne götürülerek 14 saat hiçbir işlem yapılmadan misafir edildiği ekinde tanımını bulan bu fiilin suçunun adı nedir, anlamadım, cahilliğime verin lütfen, ama dediğim gibi adam kendi söylüyor, 56-1-202 'de, bitiriyorum efendim, Y

nin dü ümünü ben yapmı m efendim, hiyerar ik mesleklerde ast, üstlerini yönetmez, ast teklif eder, üst uygun bulursa i lem tesis edilir, Erhan Tuncel'in, Muhittin Zenit, Engin Dinç, Özkan Mumcu ve onlar gittikten sonra ki dönemde çalı an di er arkada lar da dahil olmak üzere, ittifakla herkesin elemanlı ı iki, üç ayrı kere bırakmak yönünde iradesi oldu unu, bununla ilgili yalan beyanları, sıklıkla para isteme huyu oldu u konusunda ifadeleri nettir, zaten Erhan Tuncel faslını ilerleyen duru malarda zaten konu aca ız ayrıca, bununla birlikte tek ifade de i ikli i Engin Dinç 'de dir, o da DDK 'ya verdi i beyan, 2007, 2008, 2009 ifadelerine bakın böyle bir cümlesi yoktur, meclis raporuna bakın yoktur, mülkiye müfetti li i raporlarındaki beyanlarına bakın yoktur, ittifakla herkesin karar birli i gösterdi i, elemanın dü ümü noktasında Ercan Demir niye suçlansın, Ercan Demir'in bu i ten ne menfaati var, bu yani izahı yapılabilecek bir konu de il. laveten 65-1-31'de, 17 Ocak tarihli rapor, efendim raporu aynen okuyorum, 17 Ocak 2007 günü bir konu geri ilimiz Pelitli beldesinde bulunan polis okulu civarına gidildi inde, Yasin Hayal isimli ahsın vizyon kafeden, isimli kahvehaneden çıkarken görüldü ü, tesadüfi delil de denilebilir buna, yani buradan bir yere gidiyorsunuz, giderken tesadüfen hedefiniz olan bir ahsı görüyorsunuz ve bu bir tespittir, ne yapılmı , dört arkada m imzalamı , bana getirmi ler, ben de dosyasına koyun anlamında notlarımız arasına alsın diye paraflamı m. Böyle bir bilginin nesi saklanabilir ve bundan nasıl bir örgütün varlı ından haberdar olup, peki bu stanbul'da HSBC bank eylemi oldu mesela, bir polisimiz ya da adliye çalı anımız eylemden yarım saat önce HSBC bank önündeki bir baz istasyonundan telefonuyla çıkı yaptı nda, örgütcü suçlamasıyla kar ı kar ıya bırakılabilir mi, ha bunun yanında yan dilleriniz olur, mesela savcı bey orada, iddianamede diyor ki, topluca diyor otogara gidildi i, hayır, Ersin'le beraber gittik herkes ifadesinde söylüyor, Yasin söylüyor, Tuncay söylüyor, yok efendim de il anlattı ı gibi de il, savcı bey ba ka bir ey anlatıyor iddianamesinde. O gün biz neymi , koro halinde bu raporu yazmaktada, yani olmaz efendim e yanın tabiatına aykırı bu, kabul edilebilir olmaktan uzak oldu una inanıyoruz. Öte yandan bu raporun altında dört görevlinin imzası var, eklerde iki görevlinin imzasını ve suçlamayı gördük, di er iki görevlinin ifadesi alınmadan, e er böyle bir suç savcı bey de netse, di er iki ki inin niye beyanı yok, niye onlarla ilgili bir ifade alma i lemi yapılmadı veya bir soru turma yapılmadı, o zaman birçok ey size bırakılacaksa efendim soru turma evresinin ne anlamı var, i te siz dört tane, ben be tane talep ettim, dördüne cevap gelmi sa olun, hemen yazmı sınız, bunları savcılıkta yazabilir, bununla ilgili iddiaların dü ümünü yapabiliirdi, altı sayfa suçlama, kim okusa eyvah diyor bu adam vebalı, bende altı sayfa hakkında suçlama olan bir adamla kar ı kar ıya gelsem ya herhalde koskoca savcıyı, yazdıysa bir bildi i vardır derim, ama bakın evraklara ey talep edilen konularda yazdı ınız talimatlara birer birer cevaplar geliyor, alakam olmadı ı birçok konuda tescillendi, o zaman nasıl olacak bu i efendim, öte yandan savcılık soru turmada bir kısım jandarma görevlilerini kapsayan boyutu ile nası ki bizde ses getirecek eylem konulu evrak soru turmaya konu edildiyse, jandarmada da var olan ama ısrarla görmezden gelinen cinayet sonrası kayda giren, cinayet öncesi eylem ve eylemde kullanılan silah bilgisine vakıf olduğu unu gösteren, adli, idari soru turma birimlerince de tespiti yapılan bu her ey savcılıkça yok sayılmı tır ve kamera görüntülerinin de oldu u ortada, yani bununla savcılık unu mu söylemeye çalı ıyor, ben çok dü ündüm bunu ba ka i in içinden çıkamadım, siz hele bir ceza alın yatında, onlarla yarın bir dahli çıkarsa sizden bir pardon der, özür dileriz. Bu kabul edilebilir de ildir efendim, hani yok bir de bunu sadece ben bilsem, hadi tamam, ya bu televizyonlarda konu uluyor, Nedim ener, Nazlı Ilıcak, smail Saymaz i te bir sürü yazar, çizer televizyonlarda, açık oturumlar da konu uyor, sabahın altısında telefon görü mesi olmu bilmem ne, Nedim ener herhalde söyledi, sabahın altısında yok jandarma komutanı Engin Dinç ' mi aramı bir eyler olmu , ama bu televizyonlarda konu uluyor, do rusu ikisinin beraber yürümesi de il mi, tabi burada takdir yetkisine mahkemenin, savcının kararı mak anlamında söylemiyorum bunu ama, burada tuhafıklar var. Son kısma geldim

özetliyorum, gözle görülen istihbarat Dairesi, İstanbul Emniyet, Trabzon Emniyetinin birinci ve ikinci yarısı ve gözden uzak tutulan Genelkurmay 'ından, İstanbul bürokrasisine, Trabzon jandarması, İstanbul jandarması, M T ve daha birçok amil etkenin olduğu bu süreçte, dosya üheli olup 20-25 yıllar boyunca yargılanan bir kişinin başında bulunduğu kurumun sunduğu delillerle, sayısını dahi hatırlayamadığım suçlara, suçlamalara maruz kalmamın izahı yoktur. İddianamesinin bile üç kez savcılıklar arasında gidip geldiği, iki mahkeme dolaştığı ve Yargıtay 'dan dönüp huzura geldiği bir ortamda, tasarlayarak adam öldürme, bu amaçla evrak imha etme, soruşturma makamlarından bilgi saklama, bilgileri kayda geçmeme, etkin dinleme yapmama, yetkili makamları bilgilendirmeme, ve FETÖ/PDY örgüt üyesi olduğu ve bunun gibi ağır suçlamalarla linç edildik, tutukluymuz, itibarı vazgeçtim kalmadı zaten, yani şimdi ama bazı lekeler takdir edersiniz ki yapıyor, onca sene sonra beraat ettirseniz bazı şeyleri geri getirme şansınız olmadığını siz de takdir edersiniz ve sayın mahkeme maalesef eksikliği ya da fazlasıyla cinayeti haber veren Trabzon polisini tutuklu yargılamaktadır, bu husus önemlidir. Bu süreçte tabii ki isel olarak arkadaş çevrem, o bu dosyadan hüküm giyecek ondan uzak durun diyenler oldu, ahsından vazgeçmeyenlere ahlaksız ve asılsız iftira da bulunmalar ekliyle kafamda soruşturma bırakıldı, cinayet sonrası istihbarat branşından çıkartıldım, de ik meslek uygulamalarına maruz bırakıldım. Mesela uçak uçamayan havalimanına her gün 80 km gidip gelmek zorunda bırakıldım, Devlet Büyüklüğü Koruma Müdürlüğü yaptım, fakat emniyet müdürü dalga mı geçiyordu, adam mı seçiyordu bilmiyorum bana her gün diyordu ki, her göreve çıkarken aman bak ya Dink olayı var biliyorsun, dikkat edin, bana bu uyarıyı yapıyordu. Dalga mı geçiyordu, ciddi mi söylüyordu, yani gerçekten haberdar mıydı, de il miydi hala anlamadım çünkü sormadım. Bu noktada cinayeti çözecek imkabilinden yaklaşımlarla aile ürem sorgulandı, buna cüret edenleri, azmettirenleri asla unutmuyacağım, ben 3-5 ilde mesleği tamamlayıp, mesleği bitiren insanların olduğu bir ortamda, 9 ilde görev yaptım. 17-25 Aralık sonrası Emniyet Genel Müdürlüğü emrine getirildim, ta radan, bu görevi sürdürürken Diyarbakır'da Polis Okulu seçmelerine katıldım, orada görevli iken Ankara'ya dönmeme fırsat gelmeden Cizre emniyet müdürü olarak atandım, gece yarısı, Ankara 'ya e yalarımı almaya dahi gelmedim, hemen üstümdeki elbiseyle gittim. Fakat Cizre meselesinde öyle bir kurnazlık yapıldı, bunu kayıtlara geçmesini kabilinden arz ediyorum, ben iki arkadaş görevini bitirmi birisiyim, birileri genel müdürlük ve bakanlık yönetimini yanıltmak suretiyle, geçici görevli bir ilde bulunurken, oldu bittiye getirerek ve Ankara'da durumumu izah etmeme fırsat verilmeden, iki arkadaş görevini yapan bir kişi olarak söylüyorum, geçici görevlendirildiğim ilin vali ve emniyet müdürünün haberi olmadan, Cizre 'ye müdür olarak atandım ve ellerinin altındaki elemanlar vasıtasıyla infaz talimatı verildi. Sayın Bakırcıo lu bu süreci tam bilmediği için olsa gerek onun haberi de bu işe Çanak tuttu, ama öldürmeyen Allah öldürmüyor yani ne deyim, diyecek bir şey yok, sonuçta herkes nasibini yapıyor, bu arada tabii tutuklanmaya giderken bize ömür biçen hakim görünümlü meslektaşlarımız oldu, sen az yatacan, sen çok yatacan, bu da artık neye dayanarak bu cümleler kuruldu onu da anlayamıyorum, bu arada ki isel dostum olması sebebiyle Faruk Sarı müdürümünde ve birkaç meslek büyüğümün de paralelci denilerek meslekten kasıtlı olarak emekli edildiğini, meslekten ihraç edildiğini ve aynı sürecin benimle ilgili de planlandığını da kayıtlara geçmesini kabilinden arz ediyorum, efendim ben son olarak 10 yıllık mazisi olan bu dava dosyasında delilleri karartma imkanı ve kabiliyetim yoktur, zaten istihbarattan çalkalı çok oldu, sabit ikametgah sahibiyim, yani e ihraç edilmezsem ya da bu konuyla ilgili emniyet urasınca emekli edilmezsem zaten çalınan ortamımda belli, savcılık talimatına ben zaten çatı manın göbeğinde kalktım geldim, yani hiç ikiletmedim, tutuklama kararım çıktığında Ankara Emniyete kendim gittim teslim oldum, arzım sona ermiştir, ahsınızda heyetinize saygılar sunuyorum, adil bir karara imza atacağınıza inanıyorum, bu savunmama esas olan evrakları da heyetinize sunuyorum efendim, üzerinde birinci kısım, klasör, parça ve sayfa numarası eklinde, saygılar



sunuyorum efendim.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet baya bir söz hakkı verdik avukat bey, siz de söyleyeceklerinizi söyleyin,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Efendi, onla ters orantı olarak çok az söz hakkı alacağım,

**Mahkeme Ba kanı:** Ters orantılı değil de hani, söylenebilecek şeylere söyledi zaten müvekkiliniz evet,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Kendisi zaten bize pek söz bırakmadı teşekkür ederim kendisine, mesleki olarak,

**Mahkeme Ba kanı:** Bizde o anlamda söyledik, evet,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. smail Emre TELC söz aldı:** Bizim burada söyleyeceğimiz çok kısıtlı şeyler var, ben burada bu soru turma başladıktan itibaren, herhalde bütün tutukluluk incelemelerine bizatihi katılan belkide tek avukat benim burada, yani her ne kadar hakimler benim tutukluk incelemelerine katılmamı gereksiz olarak görse de, ben ısrarla ve inatla burada az önce sanığın, müdafisi olduğum sanığın anlattığı şeylerin hepsini tutukluluk incelemelerinde zaten anlattım, bunlar kayda geçmek bir yana dinlenmede bile, mesela biz bu kovu turma başladıktan istenen, yani celb edilmesini istediğiniz belgelerin tamamını biz orada da söyledik, onlar getirilmedi, sayın savcılığa bu konuda taleplerde bulunduk, kabul edilmedi, dolayısıyla ben burada bir kere çok açık yürekle bunu söylemek istiyorum, yani zaten benim burada aslında söyleyebileceğim her şeyi benden önceki tutuklu müdafileri söylediler, benim burada pek fazla ekleyeceğim bir şey yok, sadece bunu söylemek istiyorum, burada adil bir soru turma yapılmamıştır. Bu çok net bir olay benim açımdan, çünkü adil bir soru turma için yani bizim CMK kapsamında savcının görevlerinden biri, hem lehe hemde aleyhdeki delilleri toplamak, ben burada lehdeki delillerin toplandığını zaten biz burada delilleriyle gösterdik, burada sanıkla beraber bu dosyaya çalışırken dedik ki, **savunma** yaptıktan sonra bütün ekleri birebir hemen heyete sunalım ki, bizim buradaki haklılığımız anlaşsın, biz burada hepsini delilleriyle vermiş durumdayız, yani bize burada sayın savcının isnat ettiği olduğu bütün eylemlere bizim cevabımız vardır ve biz bunları verdik, yani bu saatten sonra bizim burada tutuklu kalmayı geçtim, yani suçlandırılabilenimiz bile düşünmüyorum, ama burası Türkiye, yani bunları söylemek lazım, sayın savcılığın yapması olduğu soru turmada bizim üzerimizde söylememiz gereken çok basit şeyler var, nedir bunlar, işte çok klasik şeyler CMK 'da ki, nedir işte, kaçma üphesi, kanunda gösterilen bir tutuklama nedeninin bulunması, işte kaçma olasılığı ve kaçma üphesi, delilleri karartma üphesi, ölçülülük dahi bizim tutuklama gerekçelerimiz bunlar ve benim esasen bu konuda beyanda bulunmam lazım, benim burada beyanda bulunmama gerek bırakmayacak şekilde tutuklu olmayan şahıslar, bizatihi bu dosyada zaten bizim üphelerimiz doğrultusunda delilleri karartmışlardır, mesela çok ilginç bir örnek vermek istiyorum, sayın savcılık Trabzon stihbarat bümesine bir yazı yazıyor, diyor ki, bana diyor stihbarat bümesinden şu belgeleri getirin, emri veren kişi yani oradan, yani savcılığa emri yerine getiren kişi Engin Dinç, Engin Dinç bu dosyada sanık, yani sanık olarak gidiyor stihbarat bümesine operasyon yapıyor, baskın yapıyor, oradan bir takım evrak alıyor, geliyor mahkemeye sunuyor yani savcılığa sunuyor, şimdi ben bu saatten sonra bu soru turmada nasıl yani adil bir şey oldu bunu düşünemirim, ya en azından hissedebilirim vicdani olarak, böyle bir şey yok, artık olarak sayın savcılık yani bunun ayrıntısını zaten ilerleyen süreçlerde biz söyleyeceğiz, ne yaptı, mesela bir F5 takip tarassut raporu var mesela işte 17 Ocak günü olan, mesela bu konuyla ilgili iki kişinin ifadesini alıyor, iki kişinin ifadesini almıyor, yani niye, ben yaptım oldu, böyle bir şey var mı, ya bir insanın, bir evrak altında imzası varsa, parafı varsa, sen bunu alıp sorgulayacaksın, bu sayın savcılığın vicdani kanaatine kalmış bir şey değil, çünkü bunu ona sorarlar, soracağız, neden böyle yaptın diye, artık olarak böyle bir

durum var ya en basit olay, ya en basit yani unutulım her eyi, ne var, bu çok ünlü F4 raporu, F4 raporunun üzerinde be ki inin imzası var, az önce saydık, be ki inin imzası var, neden üçü sorumlu, Hasan Durmu orada, Engin i lerden sorumlu de il, ya ben onlar ey yapılıns diye hani yargılansın i te öyle falan, o yüzden de il, bu tercih neden, bu tercih imkanını bize kim veriyor, böyle bir dünya yok ki, e er öyle insanların bunun altında parafaları varsa, insanlar alınarak sorgulanacak, bu yapılacak, ama savcılık ba ndan beri bu i i böyle yapmadı, ben tutukluluk incelemesinde dedim ki, Ekim ayında, korkarım dedim bu dosya Ergenekon ve Balyoz davasıyla sulandırılıyor dedim, aynen ifademde bu var, bunu orada söyledi im için burada söylüyorum, biz burada hani önemli bir davayı çözmek için burada de il miyiz, önemli davayı çözmek için buradayız, peki bu usülle bu önemli dava çözülebilir mi, bana bunu yani u kadar ifadeden sonra, savcının iddianamesine vermi oldu umuz bu cevaplardan sonra, bunun mümkün oldu unu söyleyebilecek bir ki i var mı, böyle bir ey mümkün de il, sayın savcının iddianamesi çok kötü yazılmış tır, esas suçlular yazılmamış tır, artı olarak yani buna pek de inmek gerekirmi bilmiyorum ama mesela bir de askeri elemanların soru turması var, mesela bu soru turma tamamlanmadan, bu dosyadan karar çıkması ne kadar hakkaniyete uygun olacak, buna temel ceza mevzuatımızın hani gerekli olan soruları bunlar, ne kadar olacak, mesela bu dosyada karar çıktı, u u u ki iler suçlu, yarın askeri elemanlar yargılandı, esas sorumlularının onlar oldu u anla ıldı, ne olacak, yeni deliller ortaya çıktı ne olacak, en temel sormam gereken soruyu sorayım, bugün davanın sanı ı olan ki i, nasıl hala daire ba kanı olarak kalabiliyor, ya bu soru bizim en temel de cevap vermemiz gereken soru de il mi yani bu çok, vicdanımıza soralım bunu, bu davanın sanı ı, zorla sanık oldu, üç defa iddianame gitti geldi falan, nasıl yapaca ız biz bu i i, stihbarat Daire Ba kanlı nın yöneticisi ve dosyayı birinci dereceden etki etme ehliyetine sahip, az önce biz evrakların imha edilip edilmedi ini vesaire bunları konu tuk, bunu neye göre söylüyoruz, yani ne bileyim stihbarat Daire Ba kanının oradaki evrakları imha edip etmedi ini, ben buna inanıyorum, yani delil bulsam bunun gere ini de yapaca ım, Onun için bu, yani terazinin kefesinin yani birbiriyle dengeli de il çok yani kefenin olmadığı bir yargılama, mesela bu dosyada en azından kendi müdafisi bulunan sanı ın, tutuklu olarak kalması tek kelimeyle zuldür, yani bu Cizre 'deki olayları vesaire yani de inmeyece im, odasından çıkıyor, roketatar geliyor makamını vuruyor, ne yapıyor görevine devam ediyor, di mi devlet memuru, ama kaçma üphesi var, bu i böyle olmaz, yani çok uzatmayaca ım, derdimi herkes anladı, te ekkür ediyorum sözü arkada ıma bırakıyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Sizde mi aynı sanıkla ilgili ?

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. Demet ERTEM söz aldı:** Hayır efendim ben biraz daha akıcı ve hızlı bir ekilde müsade istiyorum,

**Mahkeme Ba kanı:** Hayır kiminle ilgili,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. Demet ERTEM söz aldı:** Ercan Demir hakkında kısa ve öz, yalnız bir müsade isteyece im oturarak konu abilir miyim,

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam da yalnız kısa alalım, avukat hanım, vakit baya ey, oturarak konu abilirsiniz,

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Av. Demet ERTEM söz aldı:** Çok kısa, tabi, te ekkür ediyorum, bizden önce, savunmada bulunan meslekta larımızın iddianamenin hukuki temelden yoksun oldu una dair beyanlarına bizde aynen i tirak ediyoruz. Avrupa nsan Hakları Mahkemesi, maktül ba vuranın hayatının korunması konusunda ki vermi oldu u kararda güvenlikten sorumlu üç yerel makamı ilgilendirdigine dair görü bildirmi , bu makamlar Trabzon Emniyet Müdürlü ü ve Jandarma Komutanlı ı, cinayetin planlanarak hazırlandı bölgeden stanbul l Emniyet Müdürlü ü ise ma durun oturdu u ve cinayetin i lendi i yerden sorumludur demektedir, dolayısıyla tüm dosya kapsamındaki beyanlardan da anla ıldı ı üzere, stanbul l Emniyet Müdürlü ü yetkilileri beyanlarında kendilerine bilginin

gelmedi i tezi üzerinden bir savunma yapmaktadırlar, oysaki yine aynı Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararında Trabzon Emniyet Müdürlü ü, stanbul Emniyet Müdürlü ü'ne Yasin Hayal'in 17 ubat 2006 tarihinde, Dink'in öldürülmesini planladı ı ve ilgilinin adli sicilinin ve ki ili inin bu eylemi olası kıldı ı haberini resen bildiren bir görü bildirmi tir, imdi çok hızlı bir ekilde de yinece im, Dink 'e yönelik gerçekleştirilen yakın ve muhtemel olan saldırının bu bahsi geçen me hur raporun gönderilme tarihinden tam iki yıl kadar önce ba ladı ı, stanbul l Emniyetince ulusal kapsamda ve tüm dünya nazarında Dink 'in bir muhtemel tehlike altında bulundu u çok ciddi bilinen gerçek, sadece ses getireci eylem planı yazısına binaen sorumlulu unu yerine getirmeyerek, koruma tedbirini uygulamaması, bu konuda asla mazeret te kil etmemektedir stanbul Emniyet Müdürlü ü'nün, kaldı ki yine 2004 yılında stanbul emniyet kayıtlarına giren Agos gazetesine gelen ölüm tehdidi telefonlarına binaen, stanbul emniyeti tedbir almak zorunda iken, gerekli tedbirlerin yerel kolluk tarafından alınmaması ciddi bir ekilde dü ünülmelidir. ki yıl önce gelen ölüm tehditlerine binaen tedbir almayan stanbul Emniyeti kolluk kuvvetleri Dink'in hiçbir tehdit atmosferinde bulunmadı ını iddia etse bile 11.10.2006 tarihinde Ermeni patri i Mesrop Mutaftyan'ın Türkiye Ermenileri Toplulu u'na yönelik gergin siyasi ortamdan kaynaklanan ciddi tehlike altında bulduklarına dair yazısında belirtti i, resmi ba vurusunda belirtti i ve içerisinde Agos gazetesinin de bulundu belli ba lı kurumların güvenli inin sa lanması açısından gerekli kolluk birimlerine ba vurmu tur. Bu talep Dink cinayetinin tam olarak 3 ay öncesine denk gelmektedir. Yine iddianamede belirtilen Trabzon l Emniyet stihbarat ube Müdürlü ü tarafından Dink'e yönelik Yasin Hayal tarafından eylem yapılaca ı bilgisini içeren 17 ubat 2006 tarihli yazının gelmesi Dink'e yönelik koruma tedbirlerinin alınma zorunlulu unu beraberinde getiren bir di er önemli geli medir denilerek Trabzon Emniyeti'nin bilgilendirme yazısını stanbul Emniyetinin ihmeline gerekçe yapmı iddianamede bu hususa de inmi savcı bey fakat Trabzon Emniyetinin konuyu ihmal etmeyerek ilgili yerlere bildirmesini cinayeti engelleme çabası olarak görmemi ve sanıklar aleyhine beyanlarda bulunarak sanıklar lehine olan delillerin hiçbirisinden görevli oldu u halde bahsetmemi tir. Amaç suç-Araç suç hususuna de inmek istiyorum kısaca. Hrant Dink suikastının amaç suç olan örgüt faaliyeti içerisinde araç suç olarak tanımlanması kesinlikle gerçeklikten uzak ve dosyadaki delillerle hiçbir ekilde örtü meyen bir husustur. Bu husus hepimizin de malumu oldu u üzere eski bir Emniyet Müdürünün ki isel görü üdür. ddianame yazılmadan önce de çokça katıldı ı televizyon programlarında yarattı ı bir algı operasyonu ile amaç suç için araç suç görü ünü defaaten dile getirmi tir. Bu deyi iddianamenin a ırlık noktasını te kil etmektedir ve bizce kesinlikle mesnetsiz, somut gerçeklerden ve dosyadaki iddialardan, delillerden tamamen uzak durumdadır. Ayrıca bu görü ü belirten emniyet müdürünün üphelilere yönelik alarm durumuna geçilip önleyici operasyonu yapılması gerekir diyerek Trabzon stihbarat ube Müdürlü ünü hedef göstermesine ra men tehlike atmosferinin olu tu u iki senelik süre zarfında hiçbir güvenlik tedbiri almayan stanbul Emniyet Müdürlü ünü ele tirilerinde bulunmaması fakat bu dosyayı bu ekilde algı operasyonu yaparak yönlendirmesi gerçeklerin saptırılmasından ibarettir. Silahlı terör örgütüne üye olma konusunda özellikle meslekta ımın de inmedi i konulara biraz de inmek istiyorum. ddianamede iki tane suç örgütü, amaç ve araç suçu i leyen örgütler tanımlanmı ve dosyaya yansıtılmı . Birincisi Dink'e yönelik eylemi gerçekle tiren grup, kincisi devlet içerisinde yapılanan kamu görevlilerinden olu an gruptan bahsetmektedir. Ancak iddianame her iki örgüt arasındaki illiyet ba ını kesinlikle kuramamı tır, mesnetsizdir, delillendirmeden maddi gerçeklikten uzaktır. Özellikle Dink cinayetini i leyen grubun a ırı milliyetçi duygularla bu ekilde hareket edip etmedi i yada örgütün amaç olan suç örgütünün bu ahısları yönlendirdi ine ili kin hiçbir inandırıcı tespit de bulunmamı tır. Trabzon stihbarat ube Müdürlü ü görevlileri her iki örgütün amacına da uygun hareket etmemi tir. Biz varsayıp varsayılmadı ını, böyle örgütlerin olup olmadı ını

tartı madan uzak Trabzon Emniyet Müdürlü ü görevlilerinin bu iki örgütün amacına da, davranı ları, bugüne kadar yaptıkları, eylemden önce ve sonra yapmı oldukları hareketler de erlendirilerek bu yorumu yapmaktayız. E er böyle bir örgütün üyesi ise, üyesiler ise müvekkil sanık özellikle her iki örgütün amacına da uygun hareket etmemi tir. Dokuz numaralı F4 raporuyla azmettirenin kimli ini de ifre etmi , Dink cinayetinin i lenmesine engel olabilecek bilgilendirmeyi yapmı , failerin engellenmesi amacıyla gerekli tedbirlerin alınması için stanbul Emniyet Müdürlü ünü uyarmı lardır. ddianameye konu olan iki örgütün birincisinin amacı Dink'e yönelik eylemi gerçekle tirmek, ikinci örgütün amacı ise bu eylemin gizli kalmasını sa lamak ise e er benim müvekkilimin üyesi oldu u iddia edilen örgüt kesinlikle bu iki amaca da hizmet etmemi tir. Trabzon stihbarat ube Müdürü bu eylemi engellemek için kendi imkanları ile gerekli önlemleri almı , yerel kolluk makamını uyarmı tır. Takdir edersiniz ki müvekkilimin görev yerinden ayrılıp,

**Mahkeme Ba kanı:** Avukat hanım bir dakika bakın. Bunların hepsi zaten dile getirildi, anlatıldı. Siz oradan okuyorsunuz da.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Demet ERTEM söz aldı:** Müvekkil sanı ın görev yerinden ayrılıp Dink'in ahsi olarak Agos gazetesinin önünde koruma veya bu konuda tedbirler alma gibi bir yükümlülü ü veya bir saiki zaten olamaz. Kasten tasarlayarak adam öldürme suçuna ili kin olarak ise,

**Mahkeme Ba kanı:** Hayır bunları zaten kendisi anlattı yani. Kendi diyor Trabzon'da oldu unu söylüyor. stanbul'da benim görevim olmadı. Bunları yazıp siz yani

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Demet ERTEM söz aldı:** Biz yazılı olarak da sunduk. Tamam ben mahkememin vaktini çok çalmak ve gerginlik ortamı yaratmak istemiyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Hayır bir tahliye için süre veriyoruz bunu çok uzatmanın. Hayır di er arkada lar mesela kendi bir tane avukatıyla ey yaptı. Siz iki ki i ey yapıyorsunuz. Tamam anladım da. Farklı bir ey söylemiyorsunuz, aynı eyleri söylüyorsunuz. imdi di erlerine de söz hakkı verece iz saat 6 olmu . çerisi zaten klima çalı mıyor herhalde ey de il. Toparlayın hadi o zaman.

**Sanık Ercan DEM R müdafisi Demet ERTEM söz aldı:** Efendim biz reddi hakim iddianızın heyetinizce de erlendirilip esasa girilmeyece ine yönelik çalı ma yapmadık. Takdir edersiniz ki biz de 15 aydır bu dosya için çalı ıyoruz. Ben özetle sayın mahkeme reddi hakim hususunu de erlendirecek, usulden esasa girmeyecek, belki bu mahkeme bu yargılamaya bakmayacak ama adaletin tesisi açısından bir an önce tutuksuz yargılanan sanıklarla ve kamu vicdanının da temini açısından ve adaletin de tesisi açısından tutuksuz yargılanan sanıklarla ilgili hukuki konumunun aynı olması gerekçesiyle tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet Ramazan Akyürek.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Bir hususu arz etmek istiyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Cevap verme anlamında de il de kısa bir ey söyleyecekseniz.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Cevap verme anlamında de il ama bir ey söyleyece im. imdi nasılsa meslekta larım bazı eyleri unutuyorlar herhalde. Kesinle mi mahkeme kararı oluncaya kadar herkesin suçsuz oldu u malum. ine geldi i zaman meslekta larım bunu söylüyorlar. ine gelmedi i zaman söylemiyor. Engin Dinç içinde aynı hususun geçerli oldu unu bilmenizi isterim sayın meslekta ım.

**????? 59:01 Kimli i bilinmeyen ki i söz aldı:** Bizim müvekkiller içinde geçerli meslekta ım.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Bende aynı eyi söylüyorum. Ben farklısını söylemedim.

**Mahkeme Ba kanı:** Bir dakika tamam kar ılıklı konu mayın. Öyle kar ılıklı konu ma diye bir ey yok ya evet.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Siz ey yaparsanız ben cevap vermekten kaçınmam.

**Mahkeme Ba kanı:** Siz mahkemeyi muhatap alıyorsunuz evet birbirinizi de il.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Onun için bu hususun bilinmesinde fayda var bir. kincisi kimin nereye atanaca ı ile ilgili sayın meslekta larım karar vermiyor. Onun için bu hususta bir maruzatları varsa ilgili yerlere yazı yazarlar. imdi burada ba tan sona kadar ben anlamadım kendilerini savunmaları gerekirken habire Engin Dinç, habire Engin Dinç.

**????? 59:36 Kimli i bilinmeyen ki i:** stedi imi söylerim ya istedi imi. Sana mı soraca ım.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Savunun kendinizi, savunun kendinizi. Hayır iftira noktasına gelmeyin.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet savunma kapsamında bazı isimler söylenebilir. Onlara biz ey de il.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Hiç bir mahsuru yok ama bunu.

**Mahkeme Ba kanı:** Avukat bey burada söylenenleri siz de duru madasınız, dinliyorsunuz. leri ki a amalarda söylenen eylere not alın, cevap verin. te söz hakkı verdi imizde cevap verin.

**Sanık Engin D NÇ müdafisi Av. Nccdet PAKD L söz aldı:** Ama kayda geçmek üzere söylüyorlar bende kayda geçmek üzere söylüyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam o zaman söyledi inizde de kayda geçecek. Rahat olun ya niye böyle ey de il. Evet olabilir yani birileri ey yaparken ba ka birilerine hayır bakın savunma yaparken isim vermeyeceksin ey yapmayacaksın derken buna kısıtlama getiremeyiz. Yani der ki u ki inin öyle yaptı ndan dolayı ben böyle yaptım filan diye savunma yapabilir. Bir ey de il ama hayır yani kimin nereden görev yapaca ına bizim mahkememiz de karar veremez yani ey de il. dari bir tasarrufla ilgili bizim eyimiz yok. Evet imdi Ramazan Akyürek'e ey palım evet.

**SANIK RAMAZAN AKYÜREK TAHL YE TALEB NDE:** Sayın ba kanım ben iki sayfalık bir not hazırladım onu arz edip oturaca ım. Avukatlarım görü ecek daha sonra. ki yıldır ülkemizde ya anan hukuk dı ı süreçte onlarca soru turma kapsamında suçlama ile kar ı kar ıya kaldım. Bu suçlamalardan en acımasız ve en insafsızca yapıları davaya konu suçlama olmu tur. Elbetteki hakkımda soru turma açılması ve burada yargılanıyor olmam Hrant Dink'in ya am hakkından önemli de il. Elbette ya adı ım hukuk dı ı muamele hiçbir insanın hayatından kıymetli de il. Elbette haksız ve hukuksuz bir suçlama nedeniyle 14 aydır tutuklu olmam Hrant Dink'in ailesinin ya adıkları ile kıyas kabul etmez. Sorgu a amasında da tahliye taleplerinde de bir insanın hayatını kıyas almaksızın bana yöneltilen bu suçlamanın neden haksız, neden mesnetsiz, insafsız oldu unu yapılacak savunmada ileride izah edece im. 35 yıl emniyet mensubu olarak görev yapmı biri olarak yargılanmanın insanın masumiyetini ortaya koyacak en etkili yöntem oldu una inanıyorum. Bu nedenle yargılanmaktan ve soru turmaya tabi tutulmaktan rahatsız olmam söz konusu de il. Ancak bugün ya anılan ve bana ya atılan süreç Dink cinayetinde suçla i tirak edenlerin varsa ortaya çıkarılarak yargılanması de il, siyasi iradenin hedef gösterdi i ki iler Dink ailesinin duyguları istismar edilmesi pahasına suçlu olarak gösterilmesi giri imidir. 2007 yılından beri tarafıma yöneltilen suçlamalar ve saldırılara kar ı savunma yapabilecek olmam benim açımdan çok önemli. Bu davaya kadar Dink ailesi tarafından bile dile getirilmeyen ve halen inanmadıklarımı dü ündü üm kasten öldürme suçlaması hakkında da yeri geldi inde

savunmamda arz edeceğim. Bu amaçta tahliye konusunda yapacağımız da erlendirmede sadece birkaç maddi gerekçeye de inmek istiyorum. Öncelikle iddianamede tarafıma yöneltilen suçlamaya göre Hrant Dink'in öldürülmesi ile İstanbul stihbarat ube Müdürü'nü de i tirme amacına ulaşmak istediğim gibi akla hayale gelmeyecek bir iddiada bulunulmuştur. Bu gerekçeyle menfur suçu i lediğim iddia ediliyor. Meslekte 35 yılımı doldurmuş stihbarat Ba kanına bir ube müdürünü de i tirmek için bir insanın ölümünü planladığımı iddiasını ortaya atanlara söylenecek çok şey var. Her birini tek tek arz edeceğim. İkinci olarak menfur olayın üzerinden 10 yıla yakın bir süre geçtikten sonra ülkemizin şu an içinde bulunduğu konjonktürde bazı kişiler eksik, kusur, hata ya da bazı kasıtlı sorumluluklarından kurtulmak, bir kısmı makam kapmak, bir kısmı makamından olmamak, bir kısmı da haptisten kurtulmak için hakkımda doğru olmayan ifadeler vermişlerdir. Bu mesnetsiz ve bazıları itibarıyla iftira olan ifadelerle ilgili olarak da gerekli açıklamaları yine sorgu amaçlarında yapacağım. Üçüncü olarak Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak haber elemanından bilginin alındığı 17 Nisan 2006 tarihinden sonra 2,5 ay görev yaparak 8 Mayıs tarihinde İstanbul stihbarat Daire Başkanlığı'na atanmama rağmen tüm süreç boyunca hem Trabzon 1 Emniyet Müdürü, hem İstanbul stihbarat Müdürü, hem İstanbul Emniyet Müdürü, hem İstanbul stihbarat Müdürü, hem de bu illerde görev yapan polis memuru, komiser, emniyet amiri olarak kabul edilerek tarafıma suçlamalar yapılmıştır. Yine 8 Mayıs 2006 tarihinden 16 Ekim 2009 tarihine kadar 3,5 yıl İstanbul stihbarat Ba kanı olarak görev yapmış olmama rağmen sanki Emniyet Genel Müdürü İstanbul stihbarat Daire Başkanlığı görevini ezelden beri yürüten, bu görevden de hiç ayrılmamışım gibi bir yaklaşımla hazırlanan iddianamede devlet tüzel kişiliğine ait tüm görev, yetki ve sorumluluklar şahsıma yüklenmek istenmektedir. Görev yapmadığım dönemden, görevli olmadığım yerlerde ve hadiselerden de sorumlu tutulmak istenmem de iddianamenin ciddiyeti, hukukiliği, haklılığı konusunda tartışılabilir hale getirmektedir. Zira görev ve yetki ve sorumluluk kavramları birbirinden ayrılmaz kavramlardır. Görevden ayrıldığınız sanız göreviniz yoktur. Göreviniz yoksa yetkiniz de olamaz. Görev ve yetki yoksa sorumluluktan da söz edilemez. Ancak bu hukuki gerçekliğin aksine bilgiler içeren bir iddianame hazırlanmasının gerçek nedenlerinin sorgulanması gerektiği de göz ardı edilmemelidir. Bu cinayet öncesinde Trabzon 1 Emniyet Müdürü olarak İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne ve İstanbul stihbarat Ba kanı olarak da yine İstanbul Emniyet Müdürlüğü'ne bilgi vermiş, yetkili olarak cinayetten sorumlu tutulmama rağmen cinayetin i lendiği ilin emniyet mensuplarına bir sorumluluk yüklenmemesini de da erlendirmenize bırakıyorum. Cinayet sonrasında yaptığım bildirim kayıtlarını silmemi isteyenler masum kabul edilmesine rağmen, kayıtları silmeyeceğini söyleyen ben cinayetten sorumlu tutuluyorum. Cinayet öncesinde önlemeye yönelik işlem yapmış olmama rağmen ben sorumlu tutulmakta iken, hiçbir işlem yapmamış olanların sorumlu tutulmamaları dikkate alınması gerekir diye düşünüyorum. Bu amaçta son olarak cinayetin faili olan sanıkları tanımıyorum. Hiçbir yerde hiçbir şekilde görüşmem, konuşmam, aracılar vasıtasıyla haber göndermem asla söz konusu olmadı. Haksız ve mesnetsiz olarak tutuklandığımı, yargılandığımı düşünüyorum. Telefonla aranarak ifade vermeye gelmiş birim halde, kaçmadığımı belirterek tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum arz ederim.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet müdafiniz buyurun evet.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Aygün ERGAN söz aldı:** Sayın ba kanım, da erli üyeler bizde iki avukat olarak savunma yapacağız. Tekrara da düşünmeyeceğiz onu ba tan söyleyeyim. Bugün reddi hakim sebebi ile esasa giremeyeceğiz ancak neticesinde müvekkilimiz tutuklu, esasa ilikin savunma yapmayacakta olsa ister istemez tutukluluğuna ilikin beyanlarda bulunurken esasa ilikin de çok kısa noktalara temas edeceğiz. Onu daha ziyade meslekteyim Adnan bey yapacak. Ben daha ziyade iddianamenin hazırlanış şekline yönelik bir iddianame eleştirisi yapmak istiyorum. Savcının özellikle iddianamede kurduğu kurguya yönelik bazı eleştirilerim olacak. Müvekkilim Ramazan

Akyürek silahlı terör örgütü kurma, yönetme, tasarlayarak adam öldürme, kamu görevlisinin resmi belgede sahtecili i, resmi belgeyi bozma yok etme ve gizleme ve görevi kötüye kullanma suçlarıyla huzurunuzda bulunmaktadır, yargılanmaktadır ve 27 ubat 2015 tarihinden itibaren yani yakla ık 14 aydır tutuklu durumdadır. Öncelikle kendisi de beyan etti. Müvekkilimizin Hrant Dink davası kapsamında huzurunuzda olmaktan, yargılanmaktan hiçbir çekincesi yoktur. Ancak Hrant Dink'i tasarlayarak öldürme ve silahlı örgüt kurma suçlaması ba ta olmak üzere iddianamede kendisine yöneltilen tüm suçlamaları da biz reddediyoruz. Bu suçlamalar emniyet te kilatına 40 yıldan fazla hizmet etmi olan müvekkilimiz için ve defalarca ölümle burun buruna gelmi olan müvekkilimizi ve bizleri derinden yaralamaktadır. **Tutuklulu a** yönelik beyanlarıma, iddianamenin içeri ine ve savcının hazırlamı oldu u iddianameye yönelik ele tirilerime ba lamak isterim. Neticede savunma aynı zamanda bir iddianame ele tirisidir takdir edersiniz. ddianame bizim hukuk sistemimizde her ne kadar üpheli lehine ve aleyhine olan hususların derlenmesi sonucu olu turulan bir hukuki metin olsa da, bu iddianamede bu kurala uyulmamı . Savcılık makamınca önceden bir kurgu olu turulmu ve sanıklardan sadece bir kısmı ön kabul ile suçlu olarak kabul edilmi ve iddianame bunun üzerine oturtulmu tur. Bu konuda biz dosyayı tabi kendi müvekkilimiz açısından irdeliyoruz. Ben bugün vakıf oldum birçok eye. Di er tutuklu sanıkların vekillerinin anlattı ı korkunç eyler var. Onları ben bilmiyordum. Duru mada ö rendim artık. Özet olarak belge olmadan, delil olmadan, niyet okuyarak, önce kendince suçluyu tespit etmi iddianame sonra kurguyu ona göre kurmu . Bunun kötü tarafı nedir peki? Asıl suçlular perdelenmi sayın ba kanım. Mevcut haliyle bu iddianamenin en büyük ma duru Hrant Dink'in ailesidir bize göre. Çünkü bir yandan cinayet tamamen siyasal ve konjonktürel nedenlerle burada bulunan sanıklardan bir kısmı üzerine özellikle bir kısmı üzerine ihale edilmeye çalı ılıyor. Öbür taraftan da aileye dönülüyor biz tetikçiyi zaten bulduk. Arkasındaki eli de bulduk denerek bir nevi bir ta la iki ku vurulmaya çalı ılıyor. Ama biz bu süreç içerisinde uzunca bir süreç olacak. Yapaca ımız savunmalarla ve kar ı beyanlarla, özellikle kar ı beyanlarımızla bu oyunu bozaca ız. Bu konuda hiçbir üphemiz bulunmamaktadır. Sayın ba kanım hayatta her zaman iyi vardır, iyinin iyisi vardır. Asıl gaye mükemmele ula maktır. Kamu görevlisi için de bu böyledir. Ama siz ne kadar i inizi iyi yaparsanız yapın olumsuz bir sonuçla kar ıla tı ınız zaman hep acaba daha iyisini yapabilir miydim, acaba bu olumsuz sonucu engelleyebilir miydim gibisinden bir soru aklınızda dola ır, herkesin aklında dola ır. Bu müvekkilim için de böyle olmu tur, sizin için de böyle olmu tur. Hrant Dink cinayeti özeline gelirsek de, muhakkak sizin de aklınızda acaba bu cinayet önlenabilir miydi? Bir kısım kamu görevlilerinin ihmali var mıydı? Hatta savcı beyin kurgusunda oldu u gibi bir kısım kamu görevlileri kasıtlı mı hareket etmi tir? soruları sizin de aklınızda elbette vardır. Bu da do al bir sonuç. Yapılacak yargılama da aslında buna matuf bir yargılama olacak. Fakat u ana kadar geli en süreç ve sonucunda ortaya çıkan iddianame açıkçası bizim için bir hayal kırıklı ı ama bu konudaki umudumuzu da muhafaza ediyoruz. Müvekkilim, Hrant Dink'e yönelik olan tehditler kar ısında ve cinayetin önüne geçilmesine yönelik yapması gereken i lemlerin hepsini kusursuz bir ekilde mi yapmı tır? Hiç eksi i olmamı mıdır? Bu konuda yani cinayetin önlenmesine yönelik olarak müvekkilim neler yapmı ? Gerek Trabzon l Emniyet Müdürü oldu u dönemde, gerekse stihbarat Daire Ba kanı oldu u dönemde neler yapmı bunu tabi ki bir sonraki duru mada ister istemez ama her birini belgelere dayalı olarak ortaya koyaca ız ve takdiri sayın heyetinize bırakaca ız. Ama bugünden unu söylemek istiyorum. Açık yüreklilikle söylemek istiyorum. Burada bulunan sanıkların bazısı, bir kısmı ve de ama öyle ama böyle bir sebeple burada olmayan ama olması gereken, hakkında soru turma yürüyen bazı kamu görevlileri müvekkilimin yaptı ı i lerin yarısı kadar bu i i sahiplenseydi Hrant Dink 19 Ocak 2007 tarihinde Agos gazetesinin önünde öldürülmemi olurdu. Yada daha do ru bir ekilde ifade edeyim. Ya ıyor olurdu demeyeyim yada öldürülmemi olurdu do ru. ddianamede müvekkilimize yönelik

isnatlara kar ı kısa savunmamıza geçmeden önce burada olmamızın nedeni olan Hrant Dink cinayetine giden süreci çok kısa olarak anlatmak istiyorum. Bu bizim açıkçası savunmamızın da temeli olacak çünkü. Zannederseniz 06 Ekim 2004 tarihinde Agos gazetesinde yaptı ı bir haber var. Sabiha Gökçen'in aslen bir ermeni kızı oldu una dair bir haber ve iki hafta sonra 20 ubat 2004 tarihinde bu Hürriyet gazetesinde man et oluyor ve ondan bir gün sonra Genelkurmay Ba kanlı ı tarafından bildiri yayınlanıyor. Toplumun birlik ve bütünlü ünü bozmakla suçlanıyor. Daha sonra internet medyasında, yerel medyada hedef haline getiriliyor. Vali yardımcısının odasına davet ediliyor. Orada iki tane M T görevlisi tarafından, M T görevlilerinin ifadesine göre nazikçe uyarılıyor, Hrant Dink'in kendi ifadesine göre kendisine gözda ı veriliyor. Daha sonra Türklü e hakaret suçlamasından soru turma yürütülüyor, hakkında dava açılıyor. Lehe bilirki i raporuna, suçun olu madı ına dair lehe bilirki i raporuna ra men cezalandırılıyor. Cezası pek örne ini görmedi imiz bir hızda tutuksuz olmasına ra men Yargıtay'dan jet hızıyla onanıyor. Adeta toplum gözünde tescilli Türk dü manı unvanı alınma vuruluyor. Ondan sonra da bu cinayete do ru giden süreç ba lıyor. Bu süreç olmasaydı sayın ba kanım emin olun ne Yasin Hayal kafasında bir cinayet kurgusu olu tururdu. Ne Oğün Samast o silahı eline alırdı ve sonucunda da Hrant Dink ölmezdi. Tabi biz burada kimin hangi niyetle davrandı nı bilmiyoruz ama cinayetin gerçek failleri aranacaksa 2004 yılından 2007 yılına kadar geli en Hrant Dink'e yönelik baskı ortamındaki aktörlerin arasında aranması gerekti ini dü ünüyoruz. Bu cinayet Trabzon'da merkeze çok yakın olan Pelitli beldesinde planlanmı , teti i de çekecek ki i orada bulunmu , silah oradan temin edilmi , atı talimi orada yapılmı ve sonucunda cinayet oradan stanbul'a giden bir çocuk tarafından, bir genç tarafından i lenmi . Biraz önce bahsettim Jandarma bölgesi. Polisin özel ilgisi olan kendi bünyesine katmak istedi i bir bölge Pelitli bölgesi. Çünkü polis lojmanları orada, havaalanı orada, polis evi orada ve bu sebepten dolayı yani iki tane polis kavga etse jandarma müdahale ediyor öyle bir bölge. Zamanında da müvekkilim döneminde de polis bölgesine katılması için birkaç kere de giri imde bulunulmu . Fakat ısrarla polise verilmeyen de bir bölge. Yani burada söylemek istedi im Trabzon ı Emniyet Müdürlü ünün zaten bu bölgede yetki problemi var ve bu kısıtlı imkanlarına ra men Trabzon ı Emniyet Müdürlü ü stihbarat ube Müdürlü ü personeli bir ekilde Hrant Dink'e yönelik birtakım hazırlık giri imlerinin oldu u bilgisini alıyor ve bunu gecikmeksizin gere i için stanbul'a gönderiyor. stanbul ı stihbarat ube Müdürlü üne gönderiyor. Bilgi içinde stihbarat Daire Ba kanlı ına gönderiyor. Kim peki bu dönemde Trabzon ı Emniyet Müdürü? Müvekkilimiz Ramazan Akyürek. Bunun yanında bir de cinayet planından haberi olan, silahın cinsinden, tetikçinin ismine kadar her eye vakıf olan ama her eye vakıf olan bir Trabzon ı Jandarma Komutanlı ı var. Fakat kendileri ne yapıyor. Hiçbir eyi kayıt altına almıyorlar. Yardımcı istihbarat elemanları var ismi biliniyor. Dosyada mevcut, Co kun Yiyici. Fakat resmi olarak kayıtlarda gözüküyor. Sivil polisler Pelitli'ye gitti i zaman onları de ifre edip Pelitli'nin dı na çıkarmaya çalı an bir ı Jandarma Komutanlı ından bahsediyoruz. Fakat savcı bey ne yapıyor. Bu soru turma sırasında birlikte soru turma yapıp Jandarma Komutanlı nı da soru turaca ı yerde Jandarmanın dosyasını bu dosyadan ayırıyor, ayrıca soru turuyor. Peki bundaki amaç ne? Dosyadaki jandarmaya ili kin belgelerle bilgilerle bir dava açmı olsa müvekkilimiz ve bir kısım sanıklar hakkında bu kadar akla ziyan bir kurguyu ortaya koyamayacak çünkü savcı bey. Cinayet i leniyor. Sorumlu kim oluyor Trabzon ı Emniyet Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı ı. Ba ka bir sorumlu yok. Jandarma nerede? Yok. in bir de stanbul Emniyet kısmı var. Tabi biz sonda konu tu umuz için bu konudan ister istemez biraz bahsedildi ama bizim de biraz bahsetmemiz gerekiyor. Hemen burada ayrıntıya girmeden söylemek istedi im de bir husus var stanbul ı Emniyet Müdürlü ü için. Benim müvekkilim 40 yıla yakın emniyet mensuplu u yapmı tır. Biz bu cinayette belki haklı çıkarız belki haksız çıkarız stanbul ı Emniyet Müdürlü ü olabilir, Trabzon ı Emniyet Müdürlü ü olabilir, stihbarat Daire Ba kanlı ı olabilir hiçbir emniyet



mensubunun kasıtlı hareket etti ini dü ünüyoruz. Kimseye böyle bir suçlamamız yok. Bunu en ba tan koyayım ki hani sonradan bizi suçluyorsunuz gibi bir ey olmasın. Fakat ihmal biliyorsunuz çok ayrı bir boyut. Çok basit hareketler bile ihmali davranı olarak görülebilir. Tabi bir de yani bizim müvekkilimiz silahlı terör örgütü kurmakla, Hrant Dink'i tasarlayarak öldürmekle suçlandı ı bir ortamda da bazı maalesef emniyet müdürlerinin bu suçlamaya zemin hazırladıkları bir ortamda da bizim kim i ini düzgün yapmı , kimin eksi i gedi i var onları da söylememiz gerekiyor takdir edersiniz. Malumunuz oldu u üzere merhum Hrant Dink stanbul'da ya ıyordu. 2004 yılında yayınladı ı bir haberden sonra hedef tahtasına oturtuldu ve öldürüldü ü 19 Ocak 2007 tarihine kadar yakla ık 3 yıl boyunca da hep tehdit altında ya adı ve bu tehdit herkesin gözü önünde oldu. Emniyetin de bundan bu baskı ve tehdit ortamından da haberi vardı. 301.maddeye aykırılıktan yargılandı. Dönemin i li Adliyesindeki duru malara polis korumasında götürüldü, getirildi. Duru malar dönemin stanbul l Emniyet Müdürü ammaz Demirta 'ın ifadesi ile stanbul TEM ube si ve stihbarat ube Müdürlü ü yetkililerince izlendi. Kimlerin katıldı ı not edildi ki çok do ru bir davranı tehdit altındaki bir insan için tehdidin kimden geldi inin görünmesi için. Onu da ele tirmiyoruz tabi ki. Duru ma salonunun önünde linç edilmeye çalı ıldı. Agos gazetesinin önüne gidildi, Hrant Dink nefretimizin hedefidir dendi. Bir gece ansınız gelebiliriz sloganları atıldı ve bunlar hepsi stanbul Emniyet Te kilatının gözünün önünde oldu. Geli en sürecin sonucunda da Hrant Dink öldürüldü malum. Peki tüm bunlar olmu ken biz bugün neyi tartı ıyoruz burada. Efendim deniyor ki Trabzon Emniyetinden stanbul Emniyetine gönderilen yazıda Hrant Dink öldürülecek denmiyormu da ses getirici eylem deniyormu . Efendim F4 raporu gönderilmemi , bu yüzden Hrant Dink hakkında koruma kararı alınmamı , yoksa hemen koruma kararı alınır Hrant Dink ölmezmi . Yani kısaca anlattı ım ve ileride ayrıntısına girece im stanbul'da ya anan Hrant Dink üzerindeki baskı ve tehdit ortamı hiç olu mamı gibi iddianamede koruma konusunda bile, Hrant Dink'in korunması konusunda bile asli sorumluluk insan aklıyla alay eder gibi stihbarat Daire Ba kanlı ına yüklenmekte. Neden stihbarat Daire Ba kanlı ına yükleniyor? Çünkü oranın da ba kanı müvekkilim Ramazan Akyürek. Hatta bakıyoruz iddianamenin sonunda ek takipsizlik kararı var. Bize göre çok açık ihmali olan bazı emniyet mensuplarının da stanbul l Emniyet Müdürlü ü personelinin de hakkında takipsizlik kararı verildi ini görüyoruz. Zannediyorum katılan taraf buna da itiraz etmi ti sonucu hakkında bir bilgim yok. Burada stanbul Emniyetince yapılması gereken ey Trabzon'da Hrant Dink'i öldürmeye yönelik bir hazırlık olmasa bile, Yasin Hayal hiç böyle bir dü ünçeye kapılmasa, Ogün Samast Pelitlispor'da futbol oynuyormu . Futbol oynamaya devam etse, Erhan Tuncel okuluna devam etse, hiçbir hazırlık hareketi olmasa bile sırf stanbul'da ya anan olaylardan dolayı Hrant Dink'i koruma altına alması gerekirdi. Zaten cinayet oldu u zaman da hiç kimse Trabzon'dan gelen bir gencin Hrant Dink'i öldürdü ünü dü ünmedi. Akıllardaki ola an üpheliler bamba ka insanlardı. Çünkü Hrant Dink'in ölüm tehdidi altında oldu unu herkesten önce kendisi biliyordu. Sadece u oldu. Trabzon'dan gelen Ogün Samast herkesten önce davrandı. Yani Ogün olmasaydı, Erhan olmasaydı, Yasin olmasaydı da korkarım muhtemelen bu sonuçla yine kar ıla ılacaktı. in ba ka boyutu hiç de inilmedi. Çok kısa bir avukat arkada ımız de indi. M T ile ilgili boyutu. Bize göre de iddianamenin içindeki en büyük eksikliklerden bir tanesi. Çünkü Jandarma hakkında bir soru turma kör topal da olsa yürüyor bildi imiz kadarıyla M T görev ve sorumluluk sahası gere ince tüm ülke çapında istihbarat faaliyeti yürüten ve gerekti inde de tüm emniyet te kilatını ve istihbaratın di er birimlerini harekete geçirebilen bir birimdir. Do al olarak da Hrant Dink'in Ermeni cemaatinin önde gelen bir ismi olması. 2002-2007 arasında ülkemizde ya anan Ulusalçı damarda bir artı , a rı milliyetçili in artı ı ve sonuç olarak Hrant Dink'in de ahıs özelinde ya adı ı olaylar nedeniyle bu ki ilerinin hedefi haline gelmesi süreci var. Aynı ekilde patrik Mutafyan'ın 2004 ile 2006 yılında stanbul Emniyet Müdürlü ü'ne ve stanbul Valili ine yaptı ı ba vuru var.

Ermeni kurum ve kurulu larına ve cemaatine yönelik saldırılara kar ı uyararı var. Biraz önce bahsettim Hrant Dink davası sürecinde ya anan birtakım olaylar var. Böyle bir ortamda M T'in yetki ve görev içerisinde Hrant Dink hakkında da bir dosya olu turması gerekiyordu. Özellikle ta ıdı ı etnik kimlik nedeniyle, olayın hassasiyeti nedeniyle. Bu arada hemen bahsettim biraz önce patrik Mutafyan'ın iki kere ba vuru yaptı ını söyledim. Onlardan bir tanesi 11 Ekim 2006 tarihinde. Yani cinayetten 3 ay önce gerçekte iyor. stanbul Valisi Muammer Güler'e veriyor. Muammer Güler hemen gere i için ilgili birimlere veriyor, stanbul Emniyetine veriliyor, stihbarat Daire Ba kanlı ına da gönderiliyor. O dönem müvekkilim stihbarat Daire Ba kanı. Bir gün sonra, 12 Ekim 2006'da müvekkilim 81 ilin emniyet müdürlü üne Ermenilere kar ı olu abilecek saldırılara kar ı müteyakkız olunması ba lıklı bir bildiri gönderiyor, uyarı yazısı gönderiyor. Öyle söyleyeyim. Ancak buna ra men müvekkilim ne hazin ki Hrant Dink öldürüldükten 9 yıl sonra bugün Hrant Dink'i tasarlayarak öldürmekle suçlanıyor. Artık bunu nasıl izah edece iz onu da bilemiyorum. Cinayetten bugüne kadar geçen 9 yılı a kın süre zarfında yapılan soru turma dosyalarına, açılan davalara, dosyalara giren belgelerden, yazılan onlarca kö e yazısı kitaptan biz bugün çok iyi biliyoruz ki Hrant Dink ta ımakta oldu u etnik kimlik nedeniyle, yani bu çok ho landı ımız bir ey de il ama M T'in zaten yıllardan beri gözetiminde ve denetiminde demeyece im daha do rusu gözetiminde olan bir ki iyim . Zaten dikkat edin bu Sabiha Gökçen ile ilgili yaptı ı habere de Genelkurmay, 20'sinde Hürriyet gazetesinde man et oluyor, 21'inde Genelkurmay bildiri yayınlıyor ve kurumlar arasında ilk reaksiyon veren kurum M T. Valili e ça ırıyor ve diplomatik bir dille uyarılıyor. Kendisi gerçi biraz önce bahsettim gözda ı olarak belirtmi ti. Ülkenin her noktasında ve yurt dı ında istihbarat toplama yetkisi olan bir kurumun bugüne kadar geçen süreç içerisinde cinayetten 9 yıl geçti onuncu yıla do ru gidiyoruz. Bugüne kadar bu 220 klasörden olu an dosyaya katkısı 3 sayfa ba kanım. 3 sayfalık Devlet Denetleme Kuruluna bir yazı yazmı ve aynen öyle diyor "*Biz Hrant Dink'i tanırız, 2003 yılında Avusturalya'da Sdney'de kendisine suikast yapılaca ına dair bir ihbar aldık, bir de 2004 yılında valilikte nazıkçe kendisini uyardık. Uyardık da demiyor i te nazıkçe durumun hassasiyetini anlattık, duyarlı olmasını istedik.*" yazının içeri i de bu. Bunun dı ında Hrant Dink ile ilgili elimizde hiçbir bilgi belge yoktur diyor M T. Yani bu bilgi do ru de il ise vahim. E er do ru ise daha da vahim yani bu kadar önemli bir ahsiyet hakkında, bu kadar tehdit altında olan bir ahs hakkında bu ülkenin milli istihbarat te kilatının elinde sadece 3 sayfalık bir dosya var ise bu daha da vahim. Peki savcı bey niye bu yazıya itibar ediyor da bir soru turma ba latmıyor. Yani adalet böyle mi tecelli edecek. Yani bizim burada aynı aynı stanbul Emniyeti ile ilgili söyledi imiz gibi de muradımız herhangi bir ey de ilde M T'i suçlamak de il ancak u an huzurunuzda üç tane istihbarat daire ba kanı bir tanesi burada de il ama sanık sonuçta. Üç tane istihbarat daire ba kanı yargılanıyor, bir tane stanbul eski il emniyet müdürü yargılanıyor, iki tane Trabzon 1 Emniyet Müdürü yargılanıyor, stihbarat daire Ba kanlı ının C ube Müdürü yargılanıyor, jandarma hakkında iyi kötü bir soru turma yürüyor fakat niye M T'e kar ı en ufak bir soru turma yapılmadı ı gibi en ufak bir hareket de yok yani ısrarla bu konu görmezden geliniyor. Yani açıkçası u an ya adı ımız siyasal süreçten dolayı da bu konuda ben olumlu adım atılabilece ini de hiç zannetmiyorum ama u bilinsin bu kurum soru turulmadıktan sonra, i in bu aya ı soru turulmadıktan sonra buradan ne karar çıkarsa çıksın, sanıklar ister beraat etsin ister ceza alsın, çıkacak karar kamu vicdanını rahatlatmayacaktır bunu ifade etmek isterim. Son olarak örgüt meselesi ile ilgili bir kısa beyanda bulunup sözlerimi ba lamak istiyorum. ddianamede müvekkilim Ramazan Akyürek ile ilgili olarak silahlı terör örgütüne üye olmak ve tasarlayarak adam öldürmeyle ilgili öyle bir anlatım var. ddianameden iki paragraf sadece aynen alıntı yapaca ım. "*üpheli Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'ın emniyet içinde Fethullah Gülen cemaati olarak tanımlanan bir yapılanmayı gerçekte tirerek sonradan kumpas oldukları anla ılan*

Ergenekon, Balyoz gibi soru turmaları ba latmayı amaç edinen silahlı terör örgütünün yöneticilerinden oldu u, bu anlamda amaç suçun gerçekleşmesi için Hrant Dink cinayetinin araç suç niteli inde oldu u, üpheliler Ramazan Akyürek, Ali Fuat Yılmaz ve Co kun Çakar'ın yöneticisi oldu u silahlı terör örgütüne, Hrant Dink'in mutlak surette öldürülece i, bunun için hazırlıklar yapıldı ı 13 Ekim 2005 tarihinden itibaren bilinmesine ra men amaç suçun gerçekleşmesi için araç suç niteli inde olan Hrant Dink cinayetinin gerçekleşmesinin beklendi i anla ılmı tır." diyor savcı bey. Görüldü ü gibi savcılık makamı müvekkilimin yöneticisi oldu u silahlı örgütün bu cinayetdeki asıl amacının Hrant Dink'in öldürülmesine göz yumup bu sayede stanbul Emniyeti üzerinde bir kamuoyu baskısı olu turup özellikle oranın stihbarat ubesini ele geçirmek ve dolayısıyla daha sonra stanbul emniyetinde yapılanmaya yönelik birtakım hareketlenmelere girmek, özelinde de sanıklardan Ali Fuat Yılmaz'ı stanbul Emniyeti'ne stihbarat ube Müdürü olarak atamak ve bu sayede Ergenekon vesair soru turmaları ba latmak. Niyetimiz buymu . Böyle bir kurgusu var sayın savcının. Yani bu kendi içinde bile tutarlılı ı olmayan bir iddia. Neresini düzeltece imizi de açıkça bilemiyoruz ama ben öyle bir savunma yapaca ım burada yani bir an için savcı beyin söyledi i silahlı örgütle ilgili ve amaç suç araç suç ile ilgili söyledi i eylerin do ru oldu unu dü ünelim. Gerçekten müvekkilimin Hrant Dink'in ölümüne göz yumarak stanbul stihbaratı ele geçirmeye çalı tı ını varsayalım. O zaman benim müvekkilimin ba ında oldu u Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü neden Erhan Tuncel'i kayıtlı istihbarat elemanı yapsın? Yani bunun bir mantı ı var mı? Neden Trabzon 1 Emniyet Müdürü iken Erhan Tuncel'in vermi oldu u cinayete dair bilgiyi stanbul'a göndersin, resmiyete döksün, kayıt altına alsın. Neden stihbarat Daire Ba kanlı ı ile payla sın? Neden iz bıraksın yani? Neden cinayetten üç ay önce 81 ilin emniyet müdürünü ermeni cemaatine kar ı olu abilecek saldırılara kar ı uyuursun. Madem benim müvekkilim bu kadar gözünü kararttı , bir ilin istihbarat müdürünü de i tirebilmek için yani sanki benim müvekkilim sonuçta stihbarat Daire Ba kanı gelip çı leri Bakanına söyleyebilirdi, rica edebilirdi. Bunu yapmayıp Hrant Dink'i gözden çıkarmı sırf bu sebepten dolayı. Neden tetikçi Ogün Samast'ın saklanmasını sa lamamı , neden kaçmasına yardım etmemi , niye delilleri karartıp yakalanmasının önüne geçmemi ? Madem bu kadar gözü karardı, Hrant Dink'in ölümüne bile göz yumdu neden Ogün Samast'ı ortadan kaldırmadı. Yani bu kadar gözü karardıysa bunları da yapabiliirdi. Yani ama bunları yapmıyor aksine u dosyadaki 220 klasör içindeki en çok evrakı Trabzon ve stihbarat Daire Ba kanlı ı dosyaya koyuyor. Yardımcı istihbarat elemanı ile yapılan görü meden tutun, onunla yapılan görü melere kadar her eyi kayıt altına alıyor. Yani bunun bir izahı var mı, yok. Peki gerçekten müvekkilimin böyle bir hedefi olsaydı ne yapması gerekiyordu. Biraz önce söyledim. Trabzon jandarması çok güzel bir örnek vermiyor. Her eyi bilir, hiçbir eyi kayıt altına almazdınız. Cinayetten sonra da kimse size hiçbir soru sormazdı. Bilmiyorum der geçerdiniz. Zaten stanbul'da biraz önce bahsettim Hrant Dink üzerine büyük bir baskı var. Trabzon'dan olmasa bile, zaten engellenmese, kayıt altına alınmasa Trabzon'dan gelip yine cinayet gerçekleşirdi. Kamuoyu baskısı ile istenen de i im yine sa lanırdı. Geriye dönüp bakıldı ında da ne Trabzon stihbaratın bilgisayarında bir ey bulunurdu, ne ar ivinde bir ey bulunurdu. Kimse de Trabzon'a bir soru sormazdı. Niye sormazdı? Dedim zaten Pelitli bölgesi de jandarma bölgesi. İla birisi bir soru soracaksa gider jandarmaya sorardı. Cevabı da çok basitti yani. Her eyi bir yana bırakalım stanbul Emniyet'i koruma tedbiri alsa ve cinayet bu sayede engellense zaten bizim stanbul stihbaratı ele geçirme planımız zaten suya dü üyor. Yani bu nasıl bir örgütse bir B planı bile yok yani bu kadar basit önlemlerle planı suya dü üyor. Yani bu konuda da iddianamede mantıklı bir izahat yok. Tabi burada yine savcı beyin kumpas oldu unu iddia etti i Ergenekon davası ile ilgili bir ibare var "kumpas oldu u ortaya çıkan Ergenekon davasını yapabilmek için, soru turmasını yapabilmek için" ibaresi var. Do rusu ben savcı beye yakı tıramadım böyle bir ifadeyi. Çünkü Ergenekon davası kamuoyunda çok tartı ıldı. Eksi i gedi i illaki vardır. Ben o dosyada herhangi bir

ekilde görev almadım. Dosya içeriğini bilmiyorum ama kamuoyundan takip ettiğimiz kadar o dosyanın da ma duru olabilir, suçluları olabilir. Mahkemeler, Yargıtay bunun sonucunda bir karara varılacaktır. Bildiğimiz kadarıyla 21 Nisan 2016 günü yani iki gün sonra da Yargıtay'dan temyiz sonucuna ilişkin bir karar açıklanacak. Onanacak, bozulacak. Yani halen derdest bir dava Ergenekon davası. Ama savcı bey niye daha bu dosya kesinlemeden herhangi bir şey ortaya çıkmadan bu dosya için kumpas yakı tırması yapıyor. Artık bunun ceza hukukunda bile bir karışıklık olduğunu düşünüyorum ben. Takdiri mahkemenize bırakıyorum. Sonuç olarak tahliye talebi öncesi son cümlem. Aslında tabii davanın katılan tarafı bu salondaki herkesten çok daha bilgi sahibi bu dosya konusunda 2007'den beri u ruyorlar, büyük gayret gösteriyorlar. Bu dava ile ilgili en güzel yorumu aslında Agos gazetesi yaptı. Temmuz ayında manet attı "*Bu dava Paralele'si maz*" dedi. Ta o günlerden daha iddianame hazırlanmadan 5 ay öncesinden bugün geldiğimiz noktayı aslında gördüler. Onu da söylemek istiyorum. Bu dosyanın paralel yaftası vurularak karartılmaya çalışıldığını farkındayız. Onlarda farkında, herkes farkında. Sonuç olarak çok kısa bir tahliye talebi yapacağım efendim. Yani tüm bu anlatımlarım müvekkilimin Trabzon İl Emniyet Müdürü olarak stihbarat Daire Başkanı olarak suçun önlenmesine yönelik olarak üzerine düşen görevleri fazlasıyla yerine getirdiğini göstermektedir. Kendisi yaklaşık 14 aydan beri ilimediği bir suçtan dolayı tutuklu durumundadır. Yapılacak olan yargılama sonucunda da beraat edeceğine olan inancımız tamdır. Huzurunuzdaki dosyada müvekkilime göre çok daha ağır ihmalleri olan sanıklar tutuksuz yargılanırken farklı kamu görevlilerinin belki de ileride davaya dahil olurlarsa kasıt olarak bile de erlendirilebilecek davranışlarına rağmen haklarında henüz açılmış bir dava yokken müvekkilimin akıl sınırlarını zorlayan bir kurgu ile ve hiçbir somut delile dayanmadan tutuklu yargılanması usule, hakka, hakkaniyete aykırıdır ve açıkça hak ihlali durumundadır. zah etmiş oldu um nedenlerle kaçma üphesi olmayan, cinayetini lendiği günden beridir onlarca kez çeşitli kurumlara adli, idari ifade veren, elindeki bilgi ve belgeleri paylaşmaktan imtina etmeyen, bulunduğu konum itibarıyla emekli olmasa hasebiyle de herhangi bir şekilde delillere etki etme, delilleri karartma sansı olmayan, sabit ikametgah sahibi olan müvekkilimin bihakkın tahliyesine karar verilmesini talep ediyorum. Sabrınızdan dolayı teşekkür ediyorum. Saygılar sunuyorum.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Adnan EKER söz aldı:** Ba kanım müsadenezle,

**Mahkeme Ba kanı:** sim söyleyerek ba layalım.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Adnan EKER söz aldı:** Ben öncelikle müvekkilimin bu dosyaya nasıl dahil olduğunu ve soruşturma a masındaki birkaç bilgiyi vererek ba lamak istiyorum ve müvekkilimin yaptığı görevlerden. Ondan sonra ister istemez bir iddianameye de inmeden geçemiyoruz maalesef. Sonra müvekkilim hakkındaki iddialara kısa kısa cevap vermeye çalışacağım. İm di müvekkilim Ramazan Akyürek Aralık 2003 ve Mayıs 2006 tarihleri arasında Trabzon Emniyet Müdürlüğü yapmıştır. Mayıs 2006'dan Ekim 2009 tarihleri arasında da stihbarat Daire Başkanı görevlerini icra etmiştir. Aralık 2013 tarihinde Teftiş Kurulu başkanlığı görevinden alınmış ve emekli olmuştur. Bu soruşturma kapsamında müvekkilim daha evvel 02 Ekim 2014 tarihinde savcının telefon daveti üzerine Ankara'dan İstanbul'a gelerek ifade vermiştir. Bu ifade verdikten 4 ay sonra bu kez 26 Şubat 2015 tarihinde evinin önünde gözaltına alınarak İstanbul'a getirilmiştir. 27 Şubat 2014 tarihinde Cumhuriyet Savcılığı'na ikinci kez ifade vermiştir. İfadesinin ardından İstanbul 2. Sulh Ceza Hakimliğine tutuklama talebiyle sevk edilmiştir. Müvekkilim 27 Şubat 2005 tarihinde örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etmek, kamu görevlisinin resmi evrakta sahteciliği ve ihmali davranışla kasten adam öldürme suçlarından tutuklanmıştır. İstanbul Cumhuriyet Ba savcılığının iddianame düzenleyip mahkemenize sunduğu Aralık 2016 tarihine kadar tam 10 kez tutukluluk de erlendirme yapılmıştır. Bunun dokuzunda aynı suçlardan tutukluluğun devamına karar verilmiştir. Yani örgüte üye olmamakla birlikte

bilerek ve isteyerek yardım etmek, kamu görevlisinin resmi evrakta sahtecili i, ihmali davranı la kasten adam öldürme suçlarından tutukluluk halinin devamına karar verilmi tir. Bir tutukluluk de erlendirmede sanırım sehven oldu Ekim 2015 tarihindeki tutukluluk de erlendirmede kasten adam öldürme ve örgüt kurma ve yönetme suçundan aslında hiç tutuklanmadı ı suçtan dolayı tutuklulu un devamına karar verilmi tir. Müvekkil hakkında iddianame mahkemenize sunulunca, suçlamanın aslında kasten ihmal suretiyle adam öldürme ve örgüte üye olmamakla birlikte bilerek ve isteyerek yardım etme de il de silahlı terör örgütü kurma yönetme, kasten adam öldürme, kamu görevlisinin resmi evrakta sahtecili i ve görevini kötüye kullanma suçlarından kamu davası açıldı , bu ekilde 15 Aralık 2015 tarihindeki tensipte de suç belirtilmeksizin tutuklulu un devamına karar verilmi tir. Az önce meslekta larım da bu aslında duruma de indiler. Aslında müvekkilimiz 2015 ubat ayında tutuklandı ı suçtan yargılanmamakta ve aslında yargılanmadı ı bir suçtan tutuklulu u devam etmektedir. Bu nedenle öncelikle bu durumun düzeltilerek tahliyesine karar verilmesi gerekti i kanaatindeyiz. İmdi bu durumu belirttikten sonra iddianameye kısaca de inmekte fayda var. Bizim sistemimizin CMK gere ince iddianameyi hazırlayan savcının duru maya katılma gibi bir zorunlulu u yok. Ke ke öyle bir ey olsa da bugün bu iddianameyi yazan savcı gelse bu iddianamesini savunsa veya bizim ele tirilerimizi burada kar ılamak zorunda kalsa. Ama öyle bir ey olmadı ı için zannediyorum iddianameler de böyle biraz uçuk kaçık çıkıyor. İddianameyi düzenleyip gönderiyor. Duru ma savcısı ayrı, iddianameyi yazan savcı ayrı. Savcılar yazdıkları iddianamelerde bir mantık kurgusu, bir hukuki altyapısının olmasına bakılmaksızın yazıp göndermektedirler. Ben iddianamede u kadarını bahsedeyim, iddianamede bir kere sık sık tekrarlar var. Bu sık sık tekrarlardan bazısı 20 kere tekrarlanmı paragraf, bazısı 10 kez tekrarlanmı . Hatta bir ibare var 33 kez tekrarlanmı paragraf. Tüm bunlar çıkıldı nda geriye iddianameden 25 sayfa filan kalıyor. Bu total tekrarlar 120 sayfayı alıp götürüyor. Baktı nızda bu iddianamenin kesinlikle bir efendime söyleyeyim kamu görevlilerinin ihmalinin ortaya çıkartılması de il, aynı kamu görevlilerine de i ik ekillerde bakarak de i ik suç yüklemeye çabasından ba ka bir ey de ildir. Suçlular belli, o suçlulara gidilecek isnatlar yerle tirilmi tir. Ben örnek vereyim size mesela. İddianamede üpheli Ramazan Akyürek'in Trabzon l Emniyet Müdürlü ü görevini yürüttü ü sırada Emniyet stihbarat Daire Ba kanlı ma imzasıyla gönderdi i i te 17 ubat tarihli falan falan falan belgeye göre bu belgeden kaynaklanan yükümlülü ü yerine getirmede i, Dink cinayeti yapacak gruba operasyon düzenlemedi i, 33 kez tekrarlanmı bu paragraf. Daha sonra yine bir paragraf var i te bir konu gere i Pelitli beldesine polis okulu civarına gidildi inde Yasin Hayal vizyon cafeden çıkarken görülmü . Paragraf 20 kez tekrarlanmı . Yine Cumhuriyet Savcılı mızda ifadesi alınan Mehmet Uçar özetle diye ba layan 4-5 paragraf, bir sayfaya tekabül ediyor 12 kez tekrarlanmı . Trabzon stihbarat ube Müdürlü üne konu ile ilgili yazılan müzekkeremize diye ba layan üç paragraflık kısım 12 kez tekrarlanmı .

**Mahkeme Ba kanı:** Avukat bey onlar tekrarlanmı ama bunlar tahliyeye ili kin eyler de il ama yani. Tamam iddianameyi ileride siz söz hakkı verdi imizde ey yapın yani. Tahliyeye ili kin bölümlere gelelim hani unlar unlar var diye. Yani iddianamede var diye söylüyorsunuz güzel ayrı bir ey de.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Adnan EKER söz aldı:** Tekrar ve i irmeye olu turulmu bir iddianamedir. Bununla birlikte iddianame kendi içerisinde çeli kilidir. Örne in bu 12 Eylül 2006 tarihindeki bir F3-F4 bulu ma ve haber raporuna ili kin vardır. Savcı hem aynı iddianamede aynı sayfada Mehmet Uçar'ı F4 belgesini düzenlemedi i için suçlamakta, Re at Altay'ı Emniyet Müdürü olarak stihbarat Daire Ba kanlı 'na göndermedi diye suçlamakta, stihbarat Daire Ba kanlı nı da gönderilmeyen evrakı imha etti i gerekçesiyle suçlamaktadır. Bir F4 haber raporu varsa Eylül 2006'da biz Mehmet Uçar'ı neden iddianameye göre düzenlemedi diye suçluyoruz. Re at Altay'ı göndermedi diye suçluyoruz. Sonra olmayan, gönderilmeyen F4'ü neden stihbarat Daire

Ba kanlı 1 kayıtlarından çıkartıldı ve imha edildi diye suçluyoruz. Aynı sayfa içerisinde bu kabil çok bariz çeli ki var ve bu çeli kiler iddianamede sık sık tekrarlanmakta ve bu ekilde de i ik yerlerde de i ik ibareler katılmak suretiyle sanki yeni bir suç isnat edilmi gibi sorumluluk yüklenmektedir. Yine iddianamede bazı bilgi ve belgelere yeni ula ılmı , yeni ke fedilmi havası olu turulmu tur. Medyada da yer aldı. Savcı bey herhalde iddianameyi kurmadan önce medyaya yansıtıyor sonra iddianameye koyuyor. te Engin Dinç'in üstün gayretleri sonucu bulunan iki tane F3 raporundan bahsediliyor. Eylül 2006, Ekim 2006 tarihinde. ddianamede Engin Dinç'in üstün gayretleriyle bulunan, yani sanı ın üstün gayretleriyle bulunan belgeleri delil olarak getiriyor ve daha önce soru turma makamlarından gizlendi ini söylüyor ama savcı bey yine aynı dosyasının içerisinde aldı ı idari soru turma raporu, Devlet Denetleme Kurulu raporlarının ekine baksaydı bunları açıkça görürdü ama bakma gere i duymamı demek ki. Yine iddianameni her yerinde az önce meslekta ım da bahsetti. Müvekkile özellikle bir suçlama yöneltme eyi var. Trabzonda, stanbulda niye koruma aldırmadın. stihbarat Daire Ba kanlı ında neden F3-F4 raporlarını efendime söyleyeyim göndermediniz veyahutta imha ettiniz gibi. Her konuda her fiilden dolayı müvekkilimiz bir kere sorumlu tutulmaktadır. Bu da ne hukuk mantalitesi ile anlatılabilir, açıklanabilir ne de ba ka bir eyle. Savcı beyin ya bu iddianameyi yazan ki iye hukukçu demek veya siz hakaret olarak alacaksınız kusura bakmayın ama yada hukukçunun yazmadı ını ileri sürmek zorundayız.

**Mahkeme Ba kanı:** Siz de hakaret etmeyin o zaman biz algılıyorsak canım yani.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Adnan EKER söz aldı:** Ama efendim ortadaki çeli kileri de ey görürsek

**Mahkeme Ba kanı:** Tamam ele tiride bulunabilirsiniz savcı beye yani ey de il. Ele tiride bulunun, hakaret edici bir ey söylemeyin o zaman evet. Öyle algılayacaksınız deyinca yani bizim algılayaca ımız ekilde hakaret edeceksiniz gibi bir ey sonuç çıkıyor evet. Devam edelim evet avukat bey.

**Sanık Ramazan AKYÜREK müdafisi Av. Adnan EKER söz aldı:** ddianamede müvekkile u ekilde isnatlar ileri sürülmektedir. Örne in müvekkil Ramazan Akyürek Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevini yürüttü ü sırada Emniyet stihbarat Daire Ba kanlı ının imzası ile gönderdi i 17 ubat 2006 tarihli yazı ve ekindeki F4 raporunun içinde Hrant Dink'in ne pahasına olursa olsun Yasin Hayal tarafından öldürülece i bilgisine sahip olmasına, açık ve yakın tehlike altında bulunan Hrant Dink'in ya am hakkını korumak için kanundan kaynaklanan yükümlülü ünü yerine getirmeyerek Hrant Dink eylemini i leyecek gruba operasyon, faaliyet yapmadı ı yaptırmadı ı iddiası var. Öncelikle bu istihbari bilginin edilmesinden sonra kimin ne yapaca ı stihbarat Daire Ba kanlı ının Çalı ma Usul ve Esasları Hakkındaki Yönetmelikte belirtilmi tir. stihbarat Daire Ba kanlı ının Çalı ma Usul ve Esasları Hakkındaki **Yönetmelik**38.maddesinde görev alanına giren konularda planlı istihbarat operasyonlarını hazırlamak, yürütmek ve bu alanda merkez ve di er istihbarat ube müdürlükleriyle, 1 Emniyet Müdürlükleri icrası arasındaki koordineyi sa lamayı 1 stihbarat ube Müdürlüklerine sorumlulu una vermi tir. Savcı bey herhangi bir mevzuata dayanmadan do rudan müvekkilimizi suçlamı tır. Yine Emniyet Genel Müdürlü ü Operasyon Yönetmeli i 9.maddesinde stihbarat hazırlık çalı malarının operasyonu icraya yönelik çalı maları gerekip gerektirmeyece i ile ilgili istihbarat birimi tarafından de erlendirilir ve 1 Emniyet Müdürlü üne arz edilir düzenlemesi mevcut oldu u halde bu düzenlemeler de bir tarafa bırakılarak müvekkilimi sanki bu operasyonu yapmakla sorumlu veya yaptırmakla sorumluyumu gibi müvekkilim suçlanmaktadır ve bu da müvekkilimizin cezalandırılmasını gerekçe kılınmaktadır. Yine bir di er iddia Emniyet Genel Müdürlü ü stihbarat Daire Ba kanlı na atanmasına Hrant Dink eylemi tasarısı konusunda Erhan Tuncel'in Trabzon ilindeki tek yardımcı istihbarat elemanı olmasına ra men Trabzon 1 Emniyet Müdürlü ü görevi sırasında yardımcı istihbarat elemanı yaptırdı ı Erhan Tuncel'in Hrant Dink

eyleminden 3 ay öncesinde yardımcı istihbarat elemanı olarak İstanbul'dan çıkarılmasına Daire Başkanlığı tarafından onay verildiğini diyor. Yine burada biz mevzuata savcı bey gibi sorumludur demeyelim. Mevzuata dayanarak söylüyoruz ki yardımcı istihbarat elemanlarının çalıştırılmasına dair il ve emeller Emniyet Genel Müdürlüğü istihbarat Daire Başkanlığı Hizmetlerinde Çalıştırılacak Yardımcı istihbarat Elemanlarının Temini Çalıştırılması ve İstihbaratın Kesilmesine Dair Yönerge'ye göre yapılmaktadır. Bu yönergeye göre il ve emellerin kesilmesine dair 22.maddesi çeşitli sebeplerle çalışılmaması istenmemesi ve bundan sonra kendisinden kesinlikle faydalanılmayacağı kanaatine varılması halinde gerekçeli olarak merkeze yazılır ve alınacak onaya müteakip il ve emeller kesilir diyor. Burada da mekanizmadan hareket noktası yine il ve emeller istihbarat üste Müdürlükleridir. Burada da bu mevzuat göz ardı edilerek yine müvekkilimiz sorumlu tutulmaktadır. Diğer iddia hedef şahıs Hrant Dink'in İstanbul'da yaşamaya başlayacağı eylemi yapacak grubun Trabzon ilinde bulunması nedeniyle birden fazla il ve emelleri ilgilendiren bu tür durumlarda istihbarat Daire Başkanlığı'nın hakem görevini yürüterek Trabzon'a eylem tasarlayan grubun yakalanması için operasyon yaptırması, İstanbul'da Hrant Dink'in korunması için bilgi verilmesi gerekirken bu iki yükümlülüğü yerine getirmediği, operasyon yapma ve yaptırma yine il ve emeller istihbarat üste Müdürlüğü'nün görev ve sorumluluğundadır. Bu da keza Daire Başkanlığı'nın Kurulu Görev ve Yönetmeliğinde belirtilmiştir. Diğer husus yine koruma görevi verilmediğinden savcı bey bizzat koruma görevine her nasılsa de inmeksiz müvekkile yüklemi olsa da Koruma Hizmetleri Yönetmeliğinin 11.maddesinde il ve emellerin nasıl yapılacağı belirtilmiştir. "*Hayatından ciddi biçimde tehdit altında bulunduğu u M T ile diğer istihbarat birimleri tarafından tespit edilenler bu korumaları zaruri görülenler bu kurulların teklifi üzerine güvenlik birimlerince talepleri aranmaksızın korumaya alınır*" denmektedir. Yine aynı yönetmeliğinin 14.maddesi 11.maddede sayılan koruma kararlarının ekli 1 Koruma Komisyonunca belirleneceğini belirtmektedir. Yine anılan 17.maddesi 1 Koruma Komisyonunun sekreteryası il ve emellerinin il ve emeller yani olayımızda İstanbul 1 Koruma üste Müdürlüğü'nce yapılacağı, sorumluluğunda İstanbul 1 Emniyet Müdürlüğü'nde olduğu belirtilmektedir. Bu şekilde savcı bey bir çok kez müvekkile isnat etmiş, sorumluluğuna gitmiş ama hiçbirinde yasal mevzuatın gerekliliğini söylemek yerine sadece isnatta bulunmuştur. Bu nedenle müvekkilime isnat edilen suçlamaların tamamı hukuki değil ve sadece müvekkilimin önceki dönemlerde üstlendiği görevlerden kaynaklandığını düşünüyoruz ister istemez. Bir de C-5 üste meselesi var ki o daha bir fecaat gibi geliyor bana. C-5 üste gizli olarak kuruldu ve bu C-5 üste Ergenekon ve Balyoz operasyonlarının hazırlandığı. Dosyamızın içerisinde var. 2007 yılında de iştirilen yönetmelik, istihbarat Daire Başkanlığı yönetmeliğinde açıkça C üstesinin yapılmasına il ve emellerin bir yönetmelik vardı ve bu yönetmelik e göre Daire Başkanlığı tekrardan yapılandırılmış. C-2 üste bölünerek daha doğrusu C-1 üste bölünerek 3 üste ayrılması, C-2 üste ise C-5 üste adına ayrılması. Yeni bir üste kurulması değil burada tamamen yönetmelikten kaynaklanan bir durumdur. Tüm bunlar göz önüne alındığında müvekkilimize isnat edilen suçlamalardan hiçbirinin hukukta karlılığı yok. Hukukta karlılığı olmadığı içinde burada tutuklu olarak yargılanmasının bir esprisi olmadığını düşünüyoruz. Müvekkilimiz daha önce bu soru turma kapsamında kendi telefonla davet üzerine gelmiş, ifade vermiş, kaçma gibi bir endişesi olmaması fakat ikinci kez ifadeye kendisi göz altına getirilerek tutuklandı ve göz önünde bulundurularak mutlak suretle tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakılmasını talep ediyoruz efendim.

**Mahkeme Başkanlığı:** Evet Ali Fuat Yılmaz'ın beyanları yapıldı. Avukatın veya kendin konu abilirsin evet.

**SANIK AL FUAT YILMAZER TAHLİYE TALEBİNDE:** Sayın başkan ben esasen öyle kapsamlı, esasa girecek bir beyanlarda bulunmayacağım. Avukatım yapacak o konudaki beyan talebi dile getirecek tahliye talebini. Ben sadece onun yapacağı

konu maya dayanak olu turacak ekilde tutuklanmamın nasıl gerçekte ti i konusunda çok özet bir kaç husus ifade etmek istiyorum. Birincisi zaten hazırlıklı gelmedim. u an halen halihazırda 4 tanesinden tutuklu bulundu um hakkımda 8 tane dava konusu var. Bu bile fiilen 25 yıl emniyet te kilatında görev yapmı bir insan olarak emniyetin de istihbarat biriminde, özellik gerektiren hassasiyet gerektiren biriminde görev yapmı bir ki iyim. 25 yıl boyunca bir tane adli, idari hakkımda tahkikat konusu edilebilecek bir ey olmamı . Birinci Sınıf Emniyet Müdürlü ü görevi ile emekli olmu um en üst rütbeden. Hiçbir dönemde hakkımda görev esnasında bu tarz eyler gündeme gelmemi . Fakat bir anda Türkiye'de de i en siyasal konjonktüre ba lı olarak u an malum kamuoyunun bildi i tüm operasyonlarda ilgili ilgisiz içerisinde mutlaka varım. te dördünden tutukluyum. Belki bir iki tanesi daha var, birinden tefrik birisi soru turma a amasında onlardan da tutuklanma durumu söz konusu olabilir. Fiilen savunma hakkımı kullanamaz hale getirilmi durumdayım. Dolayısıyla hiçbirine hazırlanabilecek durumda de ilim. Fakat bunlar içerisinde en önemlisi benim açımdan önemsemi im Hrant Dink soru turma sürecidir. Yakla ık 10 yıllık bir süreçtir. Bugüne kadar 28 kez ben tam bilmiyordum burada ifade edildi, soru turma konusu edilmi tir. Her yönüyle tartı ılmı tir. Bütün evrakları gizlisi saklısı kalmaksızın kamuoyunun bilgisi dahilindedir. te birada katılımcı avukatlar süreci çok iyi biliyorlar. Hiçbir dönemde ben suçlanmadım. stihbarat Daire Ba kanlı na yönelik hiçbir soru turmacı müfetti bu 28 seferinde de suç veya kusur isnadında bulunmadı. Bunları geçtik. u anki davanın da dayana mı te kil eden A HM kararı da eksik soru turmayı Trabzon Emniyeti, Trabzon Jandarması ve stanbul Emniyeti yönünden tespit etti. Fakat her ne hikmetse bu iddianame onları bıraktı stihbarat Daire Ba kanlı na suç u yükledi. Ben imdi çok kısa nasıl tutuklandı ımla bu meselenin amacını size ifade etmeye çalı aca ım. Bu iddianamenin amacı gerçekli i ortaya çıkartmak de ildir. Çok da barizdir. Bu yargılama safahatının sonunda esasa girdi imizde de bu i anla ılacaktır. Bu iddianameni tek amacı suçluları gizlemektir. Olayı karartmaktır. Hrant Dink'e veya benzeri ekilde azınlık vatanda larımıza yönelik tehdidin gerçek kayna ına dayanak te kil edecek, çanak tutacak bir Türkiye'yi olu turmaktır, olu turmu tur da zaten. Yani anlatıldı ı zaman yargılama safahatında burada iddialar üzerine ve iddianamenin ekindeki yer alan belgeleri konu tu umuz zaman nasıl bunu safha safha gerçekte ti ini görece iz. 2014'ün 4 Aralık'ında ilk ifademi verdim savcılı a ça rıldım. Bu ifademde her ne hikmetse tabi Hrant Dink dendi. O gece hiç uyku uymaksızın sabahın 7'sinde bana tebligat yapıldı, normalde geceden yapılır bu tebligat. Bir tek bu ifadeye gelirken sabah geldiler 7'de beni ko u umdan aldılar ve ceza evi artlarında zaten i imiz gücümüz yok, uyku saatlerimiz de i mi . Ben uyumadan geldim bu ifadeye ve gelirken de daha önce müfetti lere verdi im konuya ili kin ifademi yazılı olarak getirdim, savcı beye teslim ettim fakat sadece bu ifadede 8 dava konusundan yargılanıyorum. Sadece bu sefer savcıya verdi im beyanlar buraya yazılmadı. Israrla ve inatla dönemin savcısı, bu soru turma eyin savcısı benim beyanlarımı yazmamakta diretti buraya. Olacak i de il ilk defa kar ıla tım böyle bir eyle. Hemen arkasından yazılı olarak unu gönderme ihtiyacı hissettim. Dosyada var bunlar siz incelemediniz ama inceledi inizde göreceksiniz. u ifadeyi düzeltiyorum, urada sorunuz u, ben böyle açıklama yapmı tım ifade metnine yanlı girmi . Bu sorudaki benim açıklamam uydu hemen iki üç gün sonra yazılı olarak gönderdim bunu. Ne hikmetse bu ifadem kamuoyunda kullanıldı sanki benim beyanlarımı gibi. Hiçbir kelimesi bana ait de il bunun. Burada nasıl konu uyoruz katip yazıyor, orada da katip var. Ben konu uyorum katip yazmıyor. Savcı bey dinliyor, dinliyor, dinliyor sonra kendisi yazdırıyor. Diyorum efendim öyle de il. Ben öyle demi tim, bunu böyle söylemi tim. Benim bir tane kelimem yok u ifadede. Fakat yorgunum, bitmi im zaten 7 saat sürdü bu ifade. Yoruldum artık savcı beyi ikaz etmekten. Hiç okumadan da ben çıktım. Ondan sonra bunu imzaladık fakat tekrar ceza evine geldi imde baktım ki benim anlattıklarımın hiçbirini burada benim beyanlarım yok. kinci kez unları gönderme ihtiyacı hissettim. Böyle de bir hikayesi var. Buna ra men savcı



beni tutuklamaya sevk etmedi. Tabi bütün iddialar stihbarat Daire Ba kanlı ı yönünden bir tek evraka dayanıyor. Trabzon'un gönderdiği öldürme tabiri geçen beyanın, F4 raporunun 17 ubat 2006 tarihli stihbarat Daire Ba kanlı ına gitmi . stanbul'a bu bilgi eksik gitmi tir. stanbul gere ini yapmadıysa bile siz yapsaydınız siz biliyorsunuz. Sa olsun bizim eski sözde ba kanlarımız da diyor ki stihbarat Daire Ba kanlı ı korumalıydı bunu. Sözde ba kanlar, sözde istihbaratçılar stihbaratın ne lafzını bilen, ne mevzuatını bilen insanların beyanlarıyla, iftiralarıyla biz suç eyine maruz kaldık. stihbarat Daire Ba kanlı ının bir tane bile o günkü tarihe kadar Koruma Daire Ba kanlı ına u adam korunsun diye bir tane örnek evrakı yoktur. İlgili mevzuat İler dairesi Kanunu'dur. l'de Vali'dir o tedbirlerin alınmasından sorumlu ve Ba bakanlık Koruma Hizmetleri Yönetmeli inde açıkça belirlendi i üzere bir istihbarat birimi ayet bir adamın terörden dolayı can güvenli inin tehlikede oldu una dair bir bilgi alırsa l Koruma Komisyonuna bunu iletir. Bütün örnek uygulamalar bunun l stihbarat ube Müdürlüklerince yapıldı ını göstermektedir. Koruma tedbirlerini alma görevi l'in görevidir. stanbul Emniyet Müdürlü ünün ve Valili inin görevidir. stihbarat Daire Ba kanlı ı veya Genel Müdürlük nezdinde böyle bir örnek bir yazı ma bir tane bile yoktur, yapılmamı tır. Fakat savcı diyor ki bunu stihbarat Daire Ba kanlı ı yapmalıydı, operasyonu da stihbarat Daire Ba kanlı ı yapmalıydı. Bunun da örne i yok. Bizdeki tabir operasyon planlı istihbarat operasyonlarıdır yönetmeli imizde geçen konu. E er bir il birden fazla ki takip etti imiz örgütler Türkiye genelinde birden fazla illerde faaliyeti olan örgütlerdir. Plan ve istihbarat operasyonu a amasına gelmi lerse bir koordinasyon gerekiyorsa ilerleyen a amalarda bu koordinasyona ba kanlık katkı sunucu olabilir. İla olacak diye bir ey yok. Çünkü savcılık bunu stihbarat Daire Ba kanlı ı'na sormu . Engin Dinç imzalı gönderilen açıklamada diyor ki bir veya birkaç il arasındaki koordinasyon iller arasında gerçekleştirilir. Aynı Hrant Dink konusundaki koordinasyonun gerçekleştirildi i gibi. 81 ili ilgilendiren hususlarda stihbarat Daire Ba kanlı ı devreye girer. Engin Dinç'in yazılı evrakı var. ilerleyen a amada gösterece im. E geriye ne kalıyor. leride yapılacak kumpasla ilgili siz bunu fırsata dönü türmü ünüz. C-5. Yine Engin Dinç imzalı yazıda diyor ki 19 Ocak tarihinden önce C ubesinde C-5 diye bir büro yok. Görev listeleri var günlük. Belli baktı ımızda göreceksiniz yok. Ama var diyor. Haziranda illegal kurmu sun diyor. fademde var anlatıyorum. Ben diyorum C-2 bürosu içerisinde ulusalcılık faaliyetleri ile ilgili çalı maları konusunda arkada lara talimat verdim. stanbul stihbarat ubesinin de i tirilmesini gündemle tiren konuyu da izah ettim. Danı tay eyleminden sonra Muzaffer Tekin ba lantısı ortaya çıkmı . Ahmet lhan'ın beyanlarında var. Diyor ki: "*Delil yetersizdi biz çalı madık*" kendisi itiraf ediyor. Ya ulusalcı dedi imiz gruplar var. Kürtlere yönelik, azınlık vatandaşlarımızı yönelik tehdit ve iddet içeren propagandaya giri mi ler. Söylemleri böyle ve takip etmemiz lazım. Yönetmeli in bize verdi i görev. A ırısı faaliyetler kapsamındaki gruplar bunlar. Yana yakıla illere bunları takip etmelerini söylemeye çalı ıyorum. C-2 bürosuyla bu evrakın stihbarat Daire Ba kanlı ına geldi i, u bak 2006'da C-2 bürosu dedi imiz evrakın takibini yapan büro nasıl bir büro biliyor musunuz? Bir komiser iki tane memurun çalı tı ı bir büro. Toplamda üç ki i çalı ıyor. C-2 yada C-5 ismi de i mi . lave bir büro yok. Yeni bir büro yok C-5 diye. C-2 nin ismi C-5 olmu yönetmelikten sonra. Aynı ki iler yönetiyor. Bu evrakın Trabzon'dan gelen evrakın stihbarat Daire Ba kanlı ına geldi i gün bu evrakla ilgili i lemleri yapacak büro dedi imiz yerde bir komiser iki tane polis memuru çalı ıyor. Savcının bize iddianamede isnat etti i, yapmakla yükümlü tuttu u, yapmayarak bu ölümü tezgahladı ımızı söyledi i, varsaydı ı bütün o görevleri 81 il nezdinde yapılması gereken görevleri bir komiser iki tane polis memurlu bir büro için öngörüyor. Yav stanbul'da 600 ki i çalı ıyor o tarihte. 600 ki i bizim tamim yazılarımıza ra men ve kendi ilinde Hrant Dink'e yönelik gözler önünde bütün dünya kamuoyunun gözü önünde tehditler ayan beyan açıkça cereyan ederken Trabzon'dan oraya gitmi çok somut. Hiçbir istihbaratçı ilk ifadelerimde de vardır, en son ifadelerimde de vardır.

Evet diyorum Trabzon'dan giden belgede belki bir kelime eksikli i söz konusu edilebilir ama gitti i haliyle bu ciddi bir istihbarat bilgisidir. Korumayı gerektirecek bir eydir. Çünkü eylemin bizde kar ılı ı budur. Nitekim Engin Dinç bir dünya örnek yazı ma göndermi savcı beye. ddianamede var bunun ekleri. stanbul'da ki kısmı anlatırken de savcı aynen böyle anlatıyor. Bu eylem istihbaratta böyle anla ılır diyor. Bu tehdit olarak anla ılan bir tabirdir diyor. imdi hal böyleyken stanbul hiçbir çalı ma yapmamı . Ben diyorum ki C-2 bürosunda arkada lara bu görevi verdim. Üç ki iymi . Onuncu ayda ben 3 ki i daha ilave vermi im bir komiser yardımcısı iki polis memuru, altı ki i olmu orası. Benim kastetti im bu. C-2 büroda ilave bir büro kurmadan, gizli olmaksızın daha sonra C-5 de yönetmelik de i ikli i için C-5 ismini almı . Yönetmelik de i mi , yönetmelik de bana tebli edilmi , mecburen yapmı ım. Hiç öyle bir eye ihtiyacım yok benim. Zaten tescilli bir ekilde açıktan yaptı ımız bir faaliyettir. Yapmamız gereken bir faaliyettir. Azınlık vatanda larımıza yönelik tehdidin kayna ı o gün o gruplardır. O grupların propagandası sonucu zaten bu cinayet gerçekleş mi tir ve ben bununla u ra tım. stanbul stihbarat Müdürü açık açık bu faaliyetlere yana madı ını kendi ifadeleriyle de itiraf etmi tir. O gün o faaliyetlere benim uygulanmasına, yürütülmesine takipçisi olunmasına gayret sarf etti im, evraklara dönü türdü üm faaliyetler yapılabilmi olsaydı bugün Hrant Dink böyle bir cinayetin kurbanı olmayacaktı. Niye bunu söylüyorum. Çünkü biz gittikten sonra stanbul'a o baskı, o kasıtlı tavır kesinlikle ihmal de il, görev kusuru de il kasıtlı bir tercihtir. Siyasal bir tercihtir. O kasıtlı tavır ube yönetiminden kalktı ı zaman bir istihbarat ünitesi nasıl çalı ması gerekiyorsa öyle çalı mı tır. O tehdit anında bıçakla kesilir gibi kesilmi tir. Ke ke zamanında yapılabilmi olsaydı. Burada yine katılımcı avukatlar var. Bir sürü medyaya yansıma beyanları vardır Ergenekon operasyonlarından sonra bu tehdit bıçakla kesilir gibi kesildi. Zaten bakın bir tane bile faili meçhul diyebilece iniz azınlıklara yönelik sıklıkla tekrar eden o saldırganlıklar oldu u gibi yoktur o dönemde. Kaynak bellidir, kayna ına yönelik gerçek anlamda yapılması gereken bir çalı ma harekete geçebilmi tir. O yönetim anlayı ı gittikten sonra benim orada görevlendirilmemle. Benim orada görevlendirilmemin ana gerekçesi budur. Bunu da ifadelerimde anlattım. Bakan ben dedim beni tavzif etti. Bu konular tartı ma konusu olunca gittim dosyaları arz ettim. Yapmaya çalı tı ım. Yapmaya çalı tı ım dedi im 1 komiser 2 polis memuru ile yapmaya çalı yorum. Lütfen bunu hafızanızda tutun stihbarat Daire Ba kanlı ına yüklenecek sorumluluk her ne ise bir komiser iki memurla yapılabilecek i ler üzerinden dü ünün, anlamaya çalı ın bunu. Yapmaya çalı tı ım, nasıl çırpındı ıma bakan bey ahit oldu. Neler yazmı ım, ne tür çalı malar yapmı ım. Açık kaynaklardan tespit etmi im ben bu tehditleri. Zaten gizli kapaklı bir tehdit de de ildi. Herkes biliyordu o tehdidin ne kadar açıktan geli ip ey yaptı ını, Türkiye'de geli ti ini. Dolayısıyla bu hassasiyetimi görünce bakan beyin do rudan talimatıyla ben stanbul'a görevlendirilmi oldum. O gün de çok net söylüyorum, devletin hiçbir kurumunda ama hiçbir kurumunda benim gösterdi im hassasiyeti gösterdim diyebilecek bir Allah'ın kulu yoktur. Bir Allah'ın kulu yoktur. Bak çok üzerine basa basa söylüyorum çünkü evraklar var, çalı malarım var. Ben bunu lehime bir delil gibi olarak anlatırken bu benim aleyhime döndü. Ya o günlerde ne Ergenekon var, ne Balyoz var. Kendilerini ulusalcı olarak tanımlayan i te az önce söylendi, örnekleri verildi. Azınlık vatanda larımıza ve Kürt vatanda larımıza yönelik toplumu saldırganlı a te vik eden, propaganda yürüten, tamamen iddet içerikli gruplar var. Bu grupların takibine çalı yorum. Anlamaya tespit etmeye, takibine ve eylem hazırlıklarının da önlenmesine çalı an bir gayret içerisindeyim. Bu beni bu hale dönü türdü. Daha sonra çok uzatmak istemiyorum bunlara ileride de inece im. Savcının sevk yazısı. Ben bu ifadeleri verdim. Tutuklamaya sevk etmedi anlattım. Sa olsun ilk savcımız. Fakat savcı de i ti Gökalp Gökçü geldi. Tekrar beni ifadeye ça ırdı. Dedim ki ben ifade vermi tim. Yeni deliller var dedi bana. Nedir dedim yeni deliller. O gün Samast'ın ifadesi. Tutuklanmamı sa layan yeni delilleri söylüyorum. Muhittin Zenit'in ifadesi. Birde stihbarat Daire Ba kanlı ından bir

iki ufak hususlar var onlarla kafa karı tırmayayım. stihbarat Daire Ba kanlı ından o F4 raporunu benim görmemi olmamın mümkün olamayaca ına dair bir de erlendirme yazısı. Dedi sen bu F4 raporunu görmü sündür. Yani ben tabi bütün stihbarat Daire Ba kanlı ı yönünden bir eksiklik yok ama velev ki var, velev ki isnat ediyorsun o kusurun dayana ı belgede o öldürme tabirinin geçti i 17 ubat 2006 tarihli belge. O zaman da ben yurt dı ındaymı ım. Zaten bu evraka ben i lem yapmamı ım. Benim olmadı ım dönemde i lem görmü bir evrak. Siz beni ısrarla suçlu tutuyorsunuz. imdi ona dayalı olarak 10 sayfalık sevk yazısı yazdı. Olacak i de il. Ben bir sürü konuyu anlatmı ım. Önceki savcı bey anlatımlarımdan dolayı beni sevk etmemi . Benim bütün anlatımlarım hiçbir ekilde bu sevk yazısında dikkate alınmamı ve ben tutuklandım. Daha sonra iddianame gelip eklerine bakınca urada i aretledi im, üzerini çizdi im tüm beyanlar hepsi ama bila istisna hepsi yalan beyanlardır. Hepsi iddianamenin eklerinde mevcut olan belgelerle çeli mektedir. Yani bunlara ben girmeyece im esasa girmemek için ama çok üzerine basa basa net konu uyorum. leride girip anlattı ımda bunları da göreceksiniz. Ba tan sona yalan beyandır bunlar. Kasıtlı bir ekilde adli makamlar yanıltılmı tır ve tek bir amacı vardır. Gerçek suçluları koruyup kollamaktadır bu iddianame. lgisiz, hayali bir kurgu üzerinden ve o dönemde gerçekten bu tarz cinayetleri önlemeye çalı mı kadroların üzerine suç isnat ederek bu cinayetlere çanak tutmu , o dönemde derin çetelerin kuca ındaki Türkiye'ye eklemli hale gelmi insanları yargıdan, sorumluluktan kurtarma gayretinden ba ka bir ey de ildir. Bugünkü Türkiye de bu iddianamelerin sonucudur. Bugünkü bütün katliamların sorumlulu u bu tarz iddianamelerdir. Özledikleri Türkiyeyi tesis etmi lerdir çok ükür. Onun için çok fazla uzatmak istemiyorum. Esasa girece im ama sadece hepsi yalandı bunu söylüyorum. Bu konu da ne kadar donanımlı oldu umu kamuoyu biliyor. Yaptı ım açıklamalar var ama tek ey buraya hazırlıklı gelmedim çünkü hem bir esasa girmi oluyorum fazla konu tu um zaman hem de uzatmak istemiyorum birkaç hususu müdafim ey yapacak daha sonra bunları tek tek ilerleyen a amalarında ben ey yapaca ım.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet tamam avukatınıza söz verelim.

**Sanık Ali Fuat YILMAZER müdafisi Av. Yurtkan YÜCEL söz aldı:** Ben hem mahkemenizin tensip zaptını hem de sonraki iki tutuklulu a devam kararımı inceledim. Orada genel ifadelerle dosya kapsamındaki kararlar, raporlar vesaire gibi ifadeler var. Somut do rudan müvekkili ilgilendiren bir husus yok ancak öyle bir ifade dikkatimi çekti. Tutuklama ko ullarında de i iklik bulunmaması nedeniyle tutukluluk halinin devamına eklinde bir ifade var. Buradan unu anlıyorum. Sulh Ceza Hakimli i tarafından soru turma a amasında verilen tutuklama gerekçesini onayladı ınız bir anlamda bu sonuca vardım. Sulh Ceza Hakimli i tarafından temelde 5 iddia dile getirilmi ti. Çok uzatmayaca ım kısa kısa anlataca ım. Bu 5 iddiadan birincisi 11 ubat 2006 tarihli 9 nolu F4 raporunun Trabzon Emniyet Müdürü Ramazan Akyürek imzası ile stihbarat Daire Ba kanlı ı C ube Müdürlü üne gönderildi i. F4 haber raporlarının mutlaka ube müdürüne sunulması gerekti i, dolayısıyla raporun Ali Fuat Yılmaz'ın' e sunuldu u. Kendisinin ise bu raporun önemine binaen stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun veya Ba kan Yardımcısı Necmettin Emre'ye sunması gerekirken gizledi i diyor. imdi bu husus halen görevde oldu u defalarca dile getirildi. stihbarat Daire Ba kanı Engin Dinç'e sorulmu . Cevaben F4 raporlarının mutlaka ube Müdürü'ne sunulup sunulmaması konusunda öyle bir cevabı var. Bu konuda herhangi bir tahmin veya talimat bulunmamaktadır diyor öncelikle bunu söyleyelim. kinci olarak burada aslında bir bilgi eksikli i var. C ube Müdürlü üne gelen her türlü evrak i lem yapılması amacıyla ube Müdürü'ne arz edilir. Yani F4 edilir öteki edilmez iye bir ey yok. ube Müdürünün paraflamadı ı evrak ubede i lem görmez. Bu ana kuraldır. Fakat ube müdürü her zaman 7/24 görevde olmayabilir. Geçici görevle ba ka yere gitmi tir, farklı sebepler olmu tur. O zaman ne olur? Bir görevlendirme yazısı çıkar, ube müdürü görevden geçici olarak ayrıldı. Onun yerine vekaleten kimin bakaca ı belirlenir. Bu durumda da ube

müdür vekiline arz edilir. Yani ana kural dedi im ube müdürüne arz zorunlulu u yerine getirilmi olur. Vekaleten ube müdür vekili paraflamı olur. Bu bahsi geçen 9 nolu F4 raporu müvekkil Ali Fuat Yılmaz'ın o dönem yurt dı ında olası nedeniyle ube müdür vekili Tamer Bülent Demirel'e arz edilm . Zaten ube müdür vekilinin evrak üzerinde parafı var. unu anlamak çok basit. E er bir yerde ube müdür varsa ube müdürü paraf atar, yoksa ona vekil paraf atar. Hem vekil ham asilin paraf atması hiçbir konuda, hiçbir evrakta mümkün de ildir. Biz vekaleten dilekçe imzalarız, asil imzalamaz. Asil imzalarsa, biz imzalamayız. imdi bu 9 nolu F4 raporunu ube müdür vekili imzaladı ına göre ube müdür demek ki yok. Görmemi , kendisine arz edilmemi . Nitekim bu konu ile ilgili görevlendirme yazısı da burada. Biraz sonra buna de inece im. Buradan u sonuç çıkıyor. Bir evrakı kim görmü se o paraflar. Tersten bakınca kim paraflamı sa o görmü tür. 9 nolu F4 raporunda Ali Fuat Yılmaz'ın parafı var mı? Yok. Peki neye göre görmü olabilece ini de erlendiriyoruz. Bunun da bir dayana ı yok ve unu izah ediyoruz. ube müdür vekili var o esnada görevde. Kendisi yurt dı ında görevde. Bunu belgesiyle söylüyoruz. Yani ben görmemi tim u ekilde de il. Gözümünden kaçmı , masada kaybolmu . Böyle bir görmeme yok. Görevde olmadı ı için ube müdür vekili görmü ve paraflamı . Burada bir yetki devri oldu unu söylemem lazım. Yani geçici görevlendirmeyle artık ube müdür vekili görev aldı ında ube müdürü paraf atması mümkün de il. E er atmı olsaydı unu sormanız gerekirdi? Sen o tarihlerde görevde de ilsin, görevden ayrılmı sın nasıl bu evraka paraf atarsın denmesi lazımdı. Ancak imdi ters bir yakla ım oluyor. Savcının u ifadesi çok önemli diyor ki bu raporun önemine binaen stihbarat Daire Ba kanı Sabri Uzun veya Ba kan Yardımcısı Necmettin Emre'ye sunulması gerekirken gizlendi. imdi ba kan veya ba kan yardımcısına arz ile ilgili öyle bir husus var. Bir evrak önemine binaen ba kana veya ba kan yardımcısına arz ediliyor. Buna evrak içeri ine bakarak karar veriliyor tabi ki. Bu F4 raporunun da arz edilmesi gereken bir evrak oldu u konusunda hiçbir ku ku yok. E er karine arz edilmesi gereken evrakın ba kan veya ba kan yardımcısına arz edilmesi ise burada ba kana veya ba kan yardımcısına u sorulmalıdır. Bu evrak önemine binaen sana arz edilm olmalıdır. Gördün mü, gere ini yaptın mı, ne yaptın diye sorulmalıdır. imdi ö leden önceki oturumda talimatla alınan bir ifadede bazı beyanlar dinledik. öyle bir ey geçti. Böyle bu kadar önemli bir evrak bir saniye beklemez. Do ru böyle önemli bir evrak bir saniye beklemez. Ali Fuat Yılmaz'ın görevde olmadı ı tarihte ubeye gelen evrak Ali Fuat Yılmaz'ın geri dönmesini beklemez. Kamu hizmetinde süreklilik esastır. O sürede kim görevdeyse gere ini yapar. Devlet i i de, kamu görevi de personelin bir yere giderken uça a binmesini, otobüse binmesini takip etmez. Hangi tarihte kim görevli bu resmi yazıyla bellidir. Bakın elimde görevlendirme onayı var yazıyor. Türkiye- ran güvenlik i birli i görü meleri kapsamında 18-22 ubat tarihleri arasında ran'da düzenlenen u u toplantıya Ba kanlı ımız emrinde görevli birinci sınıf emniyet müdürü Sabri Uzun ile dördüncü sınıf emniyet müdürü Ali Fuat Yılmaz anılan ülkeye gitmek üzere 18.02.2006 tarihinde görevlerinden ayrılmı , 22.02.2006 tarihinde yurda dönü yapararak 23.02.2006 görevlerine ba lamı lardır. Yani ben görevde u tarihte vardım, u saatte vardım, bu saatte yoktum gibi bir tereddüte mahal olmaz. Tarihler belli, yazı net. kinci iddia C-5 konusu. Birkaç sefer de inildi, kısa geçece im. C-5 konusunu çok üstünde duruyor. Kamuoyu da bu konunun çok üzerinde durdu. ddiaya göre C-5 bürosu mevzuata aykırı olarak kurulmu . Burada ilerleyen süreçte yapılacak olan operasyonun altyapısı olu turulmu tur. Kesinlikle bu büronun mevzuat dı ı kuruldu unu kabul etmemekle birlikte. unu söylemek isterim. Sözde ilerleyen süreçte yapılacak operasyonlara zemin hazırlamakla Hrant Dink cinayeti arasında hiçbir illiyet ba ı bulunmamaktadır. Nitekim yine Engin Dinç imzalı yazıda cinayet tarihi ile ilgili C-5 büro ba lamında öyle bir yazı geliyor. "*Hrant Dink'in öldürüldü ü tarih olan 19.01.2007 tarihinde C-5 büro Amirli inin kurulu unun olmadı ı, o dönem itibariyle C-5 büro Amirli i kapsamına giren konuların C-2 büro Amirli i uhdesinde takip edildi i.*" Yani C-5 konusunun aslı ne olursa olsun bu konunun bu yargılama

ile aslında hiçbir ilgisi yok. Peki C-5 bürosu ne zaman kurulmu . Engin Dinç imzalı yazıda bunların hepsi var. Tarihini yazmı . 12.02.2007. Cinayetten sonra. Ne ekilde kurulmu . Yazıda aynen öyle geçiyor. 12.02.2007 tarihli yönetmeli in yürürlü e konuldu u, bu yönetmelikte C ube Müdürlü ü te kilat emasına C-4, C-5 ve C-6 büro amirliklerinin eklendi i, statistik Büro Amirli inin çıkarıldı ı tespit edilmi tir. Peki kim tarafından kurulmu C-5. Yönetmelikle kuruldu una göre yine aynı yazı içeri inde de bu yazıyor. Zaten anla ılabilir. Bakan onayıyla yürürlü e girdi i ifade ediyor. Dolayısıyla bakan, bir anlamda yürütme organı tarafından kurulmu . Peki niçin kurulmu iddia edildi i gibi bir kısım operasyonlara zemin hazırlamak için mi kurulmu ? Yine aynen okuyorum. "*Dink cinayeti öncesinde ve esnasında yürürlükte olan 19.07.1995 tarihli yönetmekte C ube Müdürlü ünün yapısının idari büro amirli i, istatistik büro amirli i, C-1, C-2, C-3 büro amirliklerinden olu maktadır. Dink cinayetinden yakla ık bir ay sonrasında bakan onayı ile 12.02.2007 tarihli yönetmeli in yürürlü e kondu u, bu yönetmelikte C ube müdürlü ü te kilat emasına C-4, C-5, C-5 büro amirliklerinin eklendi i, statistik büro amirli inin çıkarıldı ı.*" imdi konu çok basit aslında. C-1 bürosunun altında 3 tane kısım var. Büronun bir altı kısım. Bu yönetmelik de i ikli i ile bu üç kısım ba ımsız birer büro haline getiriliyor. Yani C-1, 1-2-3 haline geliyor, üçe bölünüyor diyebilirim bir anlamda. Böyle olunca ne oluyor. Eski C-3'ün adı, eski haliyle yönetmelik öncesi adı C-3'ün adı C-4 oluyor. Çünkü 1-2-3 ba ka büroların ismi olmu . Eski 3'ün adı 4 oluyor. Eski 2'in adı 5 oluyor. Burada kaldırılmı denen statistik Bürosu'da C-6 oluyor. Aslında kaldırılmıyor, onun da adı de i iyor. Yani C-5 diye yeni bir büro kurulmuyor. C-2'nin ismi de i iyor. Bunu da nereden anlıyoruz? Hem görev tanımına bakıyoruz büronun çalı ma alanına. A ırısı faaliyetler. Görev tanımında bir de i iklik yok. Çalı anlarda bir de i iklik var mı? Büronun C-2 ismiyle son olu turulan görev listesinde ismi geçen personel bakın. Büro amiri Yılmaz Angın. Kısım amiri Mehmet Akif Yılmaz. Polis memurları Yalçın Kara, Murat Çakan, Ali Çınar. Toplamda 5 ki i. Yönetmelik de i ikli inden hemen sonraki yani adı C-5 olunca ilk görev listesi tekrar alınıyor. 01 Mart 2007 tarihli. Büro amiri Yılmaz, Kısım amiri Mehmet Akif Yılmaz. Polis memurları Yalçın Kara, Murat Çakan, Ali Çınar. Toplamda yine 5 ki i ve yine aynı 5 ki i. Yani C-2 adı C-5 olduktan sonra ne görev tanımında bir de i iklik olmu , ne çalı anların sayısında bir de i iklik olmu , ne de farklı bir de i iklik var. Bu büronun kurulu onayı ile ilgili bir iddia var. Neden 2012 yılında alınmı ? Büronun kurulu onayının neden 2012 yılında alındı ı müvekkili ilgilendiren bir husus de il. Neden ona isnat edildi ini bilmiyorum. Bu usulü bir i lem ve buna bakan ayrı bir idari büro var. Onay alınıp alınmaması da artık o yönetmelik ubeye tebli edildikten sonra yönetmeli in gere inin yapılmayaca ı anlamına gelmez. Bu bamba ka bir konu, müvekkille hiç alakası olmayan bir konu. Üçüncü iddia Yasin Hayal grubuna operasyon yapılmadı ı, Hrant Dink'i koruma yükümlülü üne aykırı hareket edildi i. ki aya ı var iddianın. Birincisi operasyon yapılmadı ı iddiası. imdi bu operasyondan kastedilen adli operasyon ise gitmek, birileri almak Yasin Hayal grubuna bu anlamda bir operasyon yapmak ise zaten stihbaratın böyle bir yetkisi yok. Bunu u ki iye sormanız lazım. O zaman Trabzon stihbarat ube Müdürü neden konuyu TEM ubesine yazmamı ve operasyona dönmemi . Bu Daire Ba kanlı ını hiç ilgilendirmeyen, müvekkille hiç alakası olmayan bir konu. Tamamen adli operasyon bamba ka bir konu. Burada kastedilen planlı operasyon operasyonu kısa adıyla P O ise. O zaman da Daire Ba kanlı ının böyle bir yetkisi olup olma dına bakmak lazım. PVSK'ya istinaden yürürlü e konan stihbarat Daire Ba kanlı ı Merkez ve Ta ra Üniteleri Kurulu Görev ve Çalı ma Yönetmeli i. Hem Daire Ba kanlı ının hemde l stihbarat ube Müdürlüklerinin görevlerine ve çalı ma usul ve esaslarını düzenlemektedir. Yönetmeli in 30.maddesi C ube müdürlü ü ile ilgili unu söylüyor. "*l stihbarat ube Müdürlerince a ırısı , irticai ve azınlık faaliyetlerine kar ı yürütülen istihbarat operasyonlarının koordinesi, yürütülen operasyonların koordinesi.*" Yani bir operasyon yürütülüyor olması lazım. l stihbarat ubeleri bir operasyon yürütüyor

olması lazım ki bunun koordinesi yapılsın. Yine aynı yönetmeli in 38.maddesinde de İstihbarat ube Müdürlüklerinin görevleri yazıyor. "*Görev alanına giren konularda Planlı İstihbarat Operasyonu hazırlamak, yürütmek, bu anlamda merkez ve di er İstihbarat ube müdürlükleri ile İ Emniyet Müdürlü ü icra birimleri arasında koordineyi sa lamak.*" Tekrar söylüyorum Ali Fuat Yılmaz'ın burada e er bir sorumluluk, bir görev verilecekse bu ancak u olabilir. Yürütülen bir planlı İstihbarat operasyonu olacak ki bunun 81 ilde koordinasyonu sa lansın. Ama bu olayda herhangi bir planlı İstihbarat operasyonu yürütülmemi . Dolayısıyla koordinesinden dolayı müvekkile kusur atfedilmesi mümkün de il. Hrant Dink'in korunmadı ı iddiası da yönetmelik açık. Koruma yönetmeli inden bunu de erlendirmek lazım. ki madde var koruma yönetmeli inde(10 ve 11). 10 kendisi koruma talep edenlerle ilgili, 11 İstihbarat birimlerinin elde etti i verilere istinaden korunması gerekti i dü üdü ü ki ilerle ilgili husus. Burada da yapılması gereken Trabzon İstihbarat ube Müdürlü ü İstanbul İstihbarat ube Müdürlü ünü bilgilendirecekti. İstanbul İstihbarat ube Müdürlü ü de İ Koruma Komisyonuna yazacaktı. İ Koruma Komisyonu e er gerekli görüyorsa koruma sa layacaktı. Yine Daire'ye hiçbir yönetmelik, hiçbir mevzuatta dairenin koruma konusunda bir yetki ve sorumlulu u bulunmuyor. Dördüncü iddia Erhan Tuncel'in cinayetle ilgili rolünün anlaşılması üzerine Muhittin Zenit'in İstanbul Emniyet Müdürlü üne çağırılması akabinde Ali Fuat Yılmaz'ın talimatıyla. Muhittin Zenit'in İstanbul'a gitmedi i. İmdi bunun için önce Muhittin Zenit'in İstanbul'a niçin çağırıldı nı anlamak lazım. Bakın konuyla ilgili uzman kabul edilen, kabul edersiniz etmezsiniz. Ne demi efendim kitabında bu konu nasıl ifade ediliyor. "*Herkes birbirine Tuncel'in ifadesi kar ısında ne yapmak gerekti ini soruyordu. Öyle bir formül bulunmalıydı ki, önce Akyürek ve Emniyetçiler zarar görmemeli, hemde ajan yani Erhan Tuncel en az hasarı görerek sorun çözülmeliydi. Ve nihayet Akyürek toplantı için İstanbul'a geldi. Akyürek'in İstanbul'a gidip toplantıya katılması emrini veren ç i leri Bakanı Aksu idi. Akyürek önce İstanbul Emniyet Müdürü Cerrah'ın odasına gitti. kili daha sonra beraberce toplantının yapılaca ı İstihbarat ube Müdürü Ahmet İhan Güler'in odasına girdi. İstanbul'da en üst düzeydeki yetkiliden müdürlere kadar, deyim yerindeyse herkes "onu nasıl kurtarıyoruz" Erhan Tuncel'i nasıl kurtarıyoruz derdindeydi.*" Yani Muhittin Zenit'in İstanbul'a çağırılmasının sebebi Erhan Tuncel'i nasıl kurtarıyoruz derdidir. Peki Ali Fuat Yılmaz bu konu ile ilgili ne ifade verdi . Bakın ifade aynen do ru alınmı fakat nasıl çarpıtılmı . Nasıl kamuoyunda algı olu turulmu bunu göstermek istiyorum. Hürriyet gazetesinde çıkan bir haber. Başlık "*Hrant Dink cinayetinde sırlar çözülüyor*". Haberi öyle verdi ler. Tuncel'in bilgi aktardı ı polis Muhittin Zenit cinayetin çözümü için çağırıldı ı İstanbul'a gitmesinin dönemin İstihbarat Daire Başkanı Ramazan Akyürek ve C ube müdürü Ali Fuat Yılmaz tarafından engellendi ini söyledi. Yılmaz de Tuncel ile ilgili bilgiyi kendisinin gizledi ini ilk ifadesinde itiraf etti. Bu hususu itiraf etti diye veriliyor. Peki Ali Fuat Yılmaz aslında ne demi . İtiraf diye nitelendirilen ey aslında ne? Yılmaz Muhittin Zenit'i do ruladı. Yılmaz, Ramazan Akyürek ve Muhittin Zenit'e İstanbul'a gitmemeleri yönünde telkinlerde bulundu unu söyledi. Yılmaz ifadesinde İstanbul'a çağırılan Akyürek ve Zenit'i engelleme sebebini u sözlerle açıkladı. Ramazan Akyürek'e asla böyle bir eye müdahil olmayın. Bizle elemanlık ili kisi çoktan kesilmi . Bize bu geli meleri do ru aktarmamı . Cinayet ile ilgili son geli melerden bilgisi olmasına ra men bunları bizden gizlemi bir insanın elemanlı ından söz edilemez. Kaldı ki cinayete karı mı , suçta bula mı bir insanın temize çıkartılması apaçık bir suçtur. Bizim buna müdahil olmamamız gerekir. Hukuken gere i neyse o yapılsın dedim. Yaklaşık bir hafta sonra Muhittin Zenit beni aradı. O da İstanbul'a davet edildi ini ve bu elemana gelip sahip çıkmasının istendi i ekinde beyanlarda bulundu. İli kisi kesilmi bir elemana senin gidip müdahil olman do ru olmaz sen bundan uzak dur dedim. Bir kere her eyden önce bu bir telkindir. İkinci olarak hukuken gere i neyse o yapılsın, sen gidip sahip çıkma, bu insan suçta karı mı denmesini Savcı iddianamesine ve Sulh Ceza Hakimisi tutuklama kararına cinayetin çözülmesi için Muhittin

Zenit gidecekti, Ali Fuat Yılmaz tarafından engellendi ekinde lanse edilmi . Kaldı ki biraz önce Muhittin Zenit kendi beyanıyla unu söyledi. Cinayetten sonra telefonla konu tum hala bir eyler gizliyordu telefonda diye söyledi. Kısacası u. Ogün Samast'ın beyanlarına itibar edilerek. Gerçekten böyle. Ne yazık ki Ogün Samast'ın beyanlarına itibar edilerek Ali Fuat Yılmaz'e bir suçlamada bulunuluyor ve bizde açıklama yapmak zorunda kalıyoruz. Ogün Samast'ın beyanlarına itibar edilerek kendisinin Yasin Hayal ile cinayetten bir hafta önce konu tu unda Yasin Hayal'ın Ogün Samast'a Ramazan Akyürek ve Fuat müdür arkamızda dedi i. İmdi bu iddia bu bir devlet yakla ımı de il. Bu irket yakla ımı. irketler kamu yararı gözetmezler. Kar amacı güderler. Hangi ürünün alıcısı çoksa onu kullanırlar. İmdi bir kısım isnatları Ali Fuat Yılmaz'e attetti iniz zaman u eylemde alıcısı talep çok oluyor. Talep çok olunca arz da artıyor tabi. Bu böyle bir iddia. Ogün Samast sen o tarihte Ramazan Akyürek'i Trabzon'dan dolayı tanıyorsun, Ankara'da ki C ube Müdür Ali Fuat Yılmaz'ı nereden tanıyorsun. Ne ekinde senin arkanda duruyor. Ali Fuat Yılmaz bugüne kadar hangi suçlunun arkasında durmu ki senin arkanda duruyor. Bunu neye göre söylüyorsun ve bunun tek dayana ı Ogün Samast'ın beyanı. Savcı Ogün Samast'ın beyanını esas alıyor, iddianamesine bunu yazıyor, sulh ceza hakimi de aynı ekinde ve bundan dolayı tutuklama kararı veriyor. Son olarak unu söyleyeyim. Ha aynı zamanda Ogün Samast'ında öyle bir beyanı var. Cinayetin dördüncü yılında duru mada diyor ki. Ben cinayet ve o zamanı çok fazla hatırlamıyorum, ilk ifademde ne demi sem odur diyor. Sekiz yıl sonra nasıl oluyorsa Ogün Samast aydınlanıyor ve bir anda Fuat müdür arkamızda dendi ini hatırlıyor. Son olarak söyleyece im u. Bizden ba kalari tutuklu yargılandı nda veya tutuklandı nda bundan memnuniyet duymuyoruz. Fakat en basit haliyle bu cinayette öyle bir durum var. Bu cinayetin fitili Trabzon'da ate lenmi bazı olaylar orada geli mi ve stanbul'da gerçekleş mi tir. Fakat o dönem ne Trabzon ne stanbul'da konuyla ilgili yetki ve sorumlulu u olan üst düzey görevliler tutuklu de il. Müvekkilim Daire Ba kanlı nda çalı ıyor olmasına ra men tutuklu. E er bu husus size hukuken de mantıken de makul geliyorsa tutuklulu un devamı yönünde zaten karar vereceksiniz. Aksi kanaatteyseniz ve tutuklulu un devamı kararı verecekseniz de bu iddiaların aslının bu oldu unu bilerek vermenizi isterim. O yüzden açıklamalarımı yaptım. Saygılar sunuyorum.

**Mahkeme Ba kanı:** Evet İmdi duru ma. Sizin talebiniz var mı. Katılan taraf olarak bir diyece iniz var mı. Hep sanıklara söz veriyoruz gibi olmasın evet. sim söyleyelim avukat bey de öyle ey yalım.

**Katılan vekili Av. Bahri Bayram Belen söz aldı:** İmdi 29.maddeye göre yani gecikmesinde sakınca bulunan hallerden olan tutukluluk ile ilgili bir karar vereceksiniz. Bu konuda bizim hiçbir beyanımız yok. Tutuklama veya tahliye ile ilgili hiçbir açıklamamız yok. Fakat önceki duru ma arasında yani biz ret ile ilgili bir karar verelim. Ondan sonra yarınki duru mada devam edilir gibi bir ey söylendi. Ben bir yanlı lık olmaması açısından, daha evvel bu tür yanlı lıklar oldu. Usulü bir yanlı lık olmaması açısından bu meslekte larımdan ikisinin sözlü olarak birisinin de yazılı olarak yaptı ı reddi hakim talebi konusunda yasal düzenleme ile ilgili kısa bir de erlendirme yapmak istiyorum. Gerçekten sözlü açıklamalarda reddi hakim isteminin 24.maddedeki sebepleri yani "hakimin davaya bakamayaca ı haller" veyahutta "tarafsızlı ından üphe duyulmasına neden olacak sebeplerle reddi" talebine dayanıldı ı. Tabi bu ret talebi ile ilgili sayın mahkemenin de bilgisindedir ama yine de bir hataya dü ülmemesi için açıklama yapıyorum bu konuyu. İmdi bu ret talebi ile ilgili sayın mahkeme heyeti iki türlü karar verebilir. Yani bu ret talebinin kabulü yada reddi. Veyahutta geri çevrilmesi. Yani ret talebinin kabul veya reddi ile ilgili düzenleme usulde 26 ve 27.maddelerde düzenlenmi ve 28.maddede sonlandırılmı . Ama geri çevrilmeyle ilgili düzenleme sayın heyetin de bildi i gibi 31.maddede. Hangi sebeplerle ve ne ekinde geri çevrilece i ve bu sürecin nasıl sonlandırılaca ı kararla tırlımı . İmdi ret ile ilgili sayın heyetiniz e er bu konuya ili kin ret edilen üyeler, heyette u anda gördü ümüz üyeler oldu u

için aslında bir görüş belirtecek 26.maddeye göre kendilerinin reddi ile ilgili açıklamanın sebepleri konusunda bir görüş belirtecek. Eğer mahkemenin bu üç üyesinin dışında mahkemede başka hakimler varsa ve üç kişilik bir kurul oluşturulabiliyorsa 27.maddeye göre ret konusundaki kararı o hakimler verecek. İmdi ret konusunda başka hakim yoksa bir sonraki mahkemeye gidecek bildiniz gibi. O hakimler ret konusuna bir karar verirse bunun 28.maddeye itirazının yapılması lazım ki ret müessesesi sonlandırılınsın. Bunun içinde sayın heyetinizin ret ile ilgili talepler konusundaki görüşünüzü bildirmesi sonrası mahkemenizin diğer hakimleri ile ilgili verilecek ret talebinin kabulü yada ademi kabulü sonrasındaki kararlar ilgili karar reddi talep eden müdafinin arkasına tebliğ edilmesi ve onların yasal itiraz süresi içerisinde bu itiraz haklarını 28.maddeye göre kullanmaları lazım. Eğer bu süre verilmeden ve bu karar tebliğ edilmeden yarın duru maya devam edilirse ileride usulü bir hata olacaktır düşünüyorum. Sayın mahkemeniz yine 31.maddedeki gibi ret sebepleri ile ilgili talebin süresinde olmadığını yada bunun delillerinin ve olgularının gösterilmediğini yada davayı uzatmak amacıyla matuf bir sebeple ret istemini geri çevirecek ama bununla ilgili de bu geri çevirme kararıyla ilgili konu da 31.maddenin son fıkrasına göre yine reddi talep eden müdafilere tebliğ edilerek itiraz imkanı tanınacak. Ben bu konuda hani yarın duru maya devam edilebilir gibi bir şey anladım için, usulü bir hataya düşülmemesi için bunu açıklamak istedim. Teşekkür ederim.

**Mahkeme Başkanı:** Onu öyle söyleyelim. Onları ben açıklayacaktım da siz açıklayınca avukat bey ben o konulara tekrar girmiyorum. Bizim mahkememizin zaten usulü o görüş bildirmeye ilgili daha önceki birkaç dosyada aynı şekilde anlattığımız şekilde oldu. Yani sadece reddi hakim talebinde bulunan vekillerine tebligat yapılması 7 günlük süreyle filan uygulandı zaten. Daha önceki dosyalarda var onlar. Biz ara kararımızı tabii duru ma sonunda şey yapacağız. Savcı beyden de bu kadar alınan reddi hakim talepleri ve tahliye taleplerine ilişkin olarak da savcı beyden son olarak soralım. Ondan sonrada duru maya ara vereceğiz evet.

**Cumhuriyet Savcısı Evliya ÇALI KAN:** Mahkemenin tarafsızlığını etkileyecek haklı ve geçerli nedene dayanmayan, yargılamayı uzatmaya matuf mahkeme hakimlerinin reddine ilişkin talebin reddine, merciye bu yönde görüş bildirilmesine, firari sanıklar Co kun Çakar ve Ahmet skender hakkında yakalama emrinin devamına, sanık Erhan Tuncel hakkındaki adli kontrol kararının devamına, tutuklu sanıklara isnat edilen suçun vasfı, mahiyeti, başka F3-F4-F5 rapor ve içerikleri, Devlet Denetleme Kurulu ve Teftiş Kurulu raporları, İstanbul 14. A ır Ceza Mahkemesinin kararı, Yargıtay bozma ilamı olmak üzere kovuşturma içerisindeki sair deliller, sanıklar için isnat edilen suç için öngörülen ceza miktarı, silahlı terör örgütü ve yöneticisinin halen firari olması, kaçma üşhesi ve savunmalarının alınmaması hususu ile CMK 100/3-a 2,11 ve devamı maddelerindeki amir hükümleri dikkate alınarak sanıkların tutukluluk halinin ayrı ayrı devamına karar verilmesi talep ve mütalaa olunur.

**Mahkeme Başkanı:** Evet biz şimdi ara veriyoruz. Sonucu bildireceğiz.

**02:34:11 Tespit edilemeyen kişi söz aldı:** Sayın başkanım ailelerimiz tarafından gelmiş. Müsaade ederseniz bir görüşmek istiyorlar.

**Mahkeme Başkanı:** İmdi görüşme ile ilgili bizim mahkememizin şeyi yok. Jandarma güvenlik sorunu varsa ona göre hareket etsin. Yani biz duru ma sırasında biz şey yapıyoruz sadece. Duru manın dışında görüşürme şeylerine filan ilgilenmiyoruz evet.

Segbis kaydına son verildi.

#### **GERE DÜ ÜNÜLDÜ STEMGB B :**

1-Sesli ve görüntülü kayıtlarının yazılı metin haline getirilmesi için bilirkişiyi tevdiine, bu husustaki takip ve kontrolün sağlanması hususunda mahkememiz üye



hakimlerinden Hakim Cem Karaca'nın görevlendirilmesine,

2-5271 Sayılı CMK.nun 26/3 ve 27/1 maddeleri uyarınca heyetimizi olu turan hakimlerin reddi talebi hususunda inceleme yapılarak bir karar verilmek üzere dosyanın sesli ve görüntülü kayıtların yazılı metin haline getirilmesini müteakip red sebepleri hakkındaki yazılı görü le birlikte stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi 1. Heyetine gönderilmesine, red isteminin kabul edilmemesi halinde CMK.nun 28/1 madde ve fıkrası uyarınca kararın red talebinde bulunan sanıklar müdafilerine ayrı ayrı usulünce tebli ine, CMK.nun 267 ve 268/3-c maddeleri uyarınca i bu karara kar ı tebli den itibaren 7 gün içerisinde stanbul 15. A ır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz edilebilece inin belirtilmesine,

3-Sanıklar **Ali Fuat Yılmaz, Ercan Demir ve Ramazan Akyürek**'in üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, buna göre tutuklu sanıklar yönünden "dosya içerisinde bulunan F3, F4, F5 raporları ve bu raporların içerikleri, maktul yönünden tehdit atmosferi olu tu una dair tanık anlatımları, maktulün yargılandı ı dosyalar, yargılama sırasında meydana gelen olaylar, sanıkların suç tarihi ve öncesindeki konumları, görevleri, müfetti ler tarafından düzenlenen tevdi raporları, Mülkiye Müfetti leri, Tefti Kurulu Ba kanlı ı ve Devlet Denetleme Kurulu tarafından düzenlenen raporlar, di er sanıkların tutuklu sanıklarla ilgili anlatımları, dosyada daha önce stanbul 14. A ır Ceza Mahkemesi'nce verilen karar, Yargıtay ilamı ve içeri i, mahkemece Yargıtay bozma ilamına uyulması, TEM ube Müdürlü ü raporları, 16/02/2008 tarihli Levent Yarımel ve Durmu Demirba isimli polis ba müfetti lerinin yazısı ve içeri i, log kayıtları, 17/01/2007 tarihli Yasin Hayal'in takip edildi ine dair rapor, tanık anlatımları, Trabzon stihbarat ube Müdürlü ündeki sunucunun arızalandı na dair tutanak ve buna ili kin kayıtların silindi inin iddia edilmesi, sanık Sabri UZUN tarafından stihbarat Daire Ba kanı sıfatıyla hedef ahıslarla ilgili olarak yayımlanan 08/02/2002 tarihli tamim ve sair deliller" kapsamında kuvvetli suç üphesinin varlı nı gösteren somut kanıtlar bulunması, sanıklara atılı suçlardan silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek, silahlı terör örgütüne üye olmak, tasarlayarak adam öldürme suçlarının tutuklama nedenlerinin yasal karine olarak varsayıldı ı 5271 sayılı CMK.nun 100/3-a, 2, 11 alt bendinde sayılan katalog suçlardan olu u, sanıklara atılı suçların kanunda öngörülen cezalarının alt ve üst sınırlarının kaçma ku kusunu somutla tırması, eylemlerin niteli i ve yo unlu u da dikkate alındı nda suçlarının sübutu halinde sanıklara verilmesi muhtemel ceza veya güvenlik tedbiri ile tutuklama tedbirinin ölçülü olu u, yüklenen bir kısım suçların a ır cezalı k i lerden olu u 5271 sayılı CMK nun 102. maddesinde öngörülen tutuklama sürelerindeki sınırların a ılmamı olması, sürdürülen tutuklama tedbirinin orantılı olu u, tutuklama ko ullarında de i iklik bulunmaması, tüm bu nedenlerle sanıklar üzerinde adli kontrol hükümleri ile yeterli ve etkili hukuksal denetim sa lanamayacak olu u hususlarına nazaran adı geçen sanıkların CMK.nun 100 ve devamı maddeleri uyarınca **TUTUKLULUK HALLER N N DEVAMINA,**

-Tutuklulu un devamına yönelik kararlara, kararı ö rendikleri tarihten itibaren 7 gün içerisinde mahkememize iletmek üzere dilekçe vererek veya tutana a geçirilmek kaydıyla ceza infaz kurumu müdürüne beyanda bulunmak suretiyle **STANBUL 15. A İR CEZA MAHKEMES** nezdinde itiraz edilebilece ine,

-Sanıkların duru ma gün, saati ve yerinde **belirtilen duru ma salonunda** hazır bulundurulmalarının istenmesine,

4-Sanıklar **Muhittin ZEN T ve Özkan MUMCU**unun dosyaya tensip a amasından sonra giren bilgi belgeler de dikkate alınarak tutuklu kaldıkları süre ve ileride suç vasfının de i mesi ihtimaline binaen bu a amada **ADL KONTROL TEDB R UYGULANMAK SURET YLE TAHL YELER NE,**

-5271 sayılı CMK'nun 109/3-a maddesi uyarınca adı geçen sanıklar hakkında kovu turma evresinde aksi yönde bir karar tesis edilinceye de in **YURT DI INA**

**ÇIKI LARININ YASAKLANMASINA,**

5-Ba ka suçtan hükümlü sanıklar Ogün Samast, Yasin Hayal'in duru ma günü hazır edilmeleri için buldukları cezavine müzekkere yazılmasına,

6-Ba ka suçtan tutuklu sanıklar Osman Gülbel, Ali Poyraz ve Tamer Bülent Demirel'in duru ma gün ve saatinde SEGB S aracılığıyla hazır edilmeleri için tutuklu buldukları cezaevi müdürlü üne yazı yazılmasına,

7-Sanık Erhan Tuncel hakkındaki yurt dı na çıkı yasa ı ekindeki adli kontrol kararının devamına,

8-Bir kısım sanıklar ve müdafilerinin mazeretlerinin kabulüne, duru ma gününü uyaptan ö renmelerine,

9-Sanıklar Ahmet skender ve Co gun ÇAKAR hakkındaki yakalama emrinin devamına, infazının beklenmesine,

10-Sanık Hasan DURMU O LU müdafii Av. Özge AKBA 'ın sundu u vekaletname suretini harçlandırmamı oldu u gözetilerek sanık müdafisine vekaletname suretini harçlandırması için duru ma gününe kadar süre verilmesine,

11-Tutuklu sanıklar **Ali Fuat Yılmaz, Ercan Demir ve Ramazan Akyürek**'in tutukluluk durumlarının **13/05/2016** tarihinde incelenmesine,

12-Duru manın **24-25-26/05/2016 tarihlerinde (3 gün süre ile) saat 10:00'a** bırakılmasına oybirli i ile karar verildi. **19/04/2016**

**Ba kan 39902**

 **e-imzalıdır**

**Üye 43103**

 **e-imzalıdır**

**Üye 101212**

 **e-imzalıdır**

**Katip 143803**

 **e-imzalıdır**