

GİZLİ

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mülkiye Müfettişliği

Sayı : M. D.: 52/64
A. E.: 38/103
M. T.: 21/87

Mülkiye Müfettişi : Mithat DUMANLI
Abdullah ERİN
Mehmet TANIŞIR

ARAŞTIRMA
RAPORU

GÖREV EMRİNİN

Tarihi : 02.10.2007
Numarası: 76(34-2)4150

RAPORUN

Tarihi : 08/11/2007
Verildiği Yer ve Makam :

Bilgi İçin : İçişleri
Bakanlığı (Tef. Ku. Bşk.)

Gereği için : İçişleri
Bakanlığı (Tef. Ku. Bşk.)

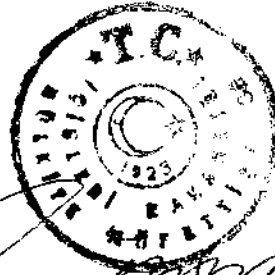
Eklerinin Adedi : (10) sırada
kayıtlı (525) parça evraktır.

ARAŞTIRMA KONULARI

29.09.2007 tarihinde gazetelerde yer alan, Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL ile Polis Memuru Muhittin ZENİT arasındaki telefon görüşmesi tutanaklarına istinaden, olayın polis tarafından bilindiği halde gerekli önleme tedbirlerinin alınmadığı ve buna rağmen Mülkiye Müfettişlerince yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda, emniyet görevlileri hakkında soruşturma izni verilmemesi teklifinde bulunduğu iddiaları.

İLGİLİLERİN

ADI ve SOYADI GÖREVİ UYGULANACAK İŞLEM



(Handwritten signature)

Ceza Muhakemesi Kanununun 185. maddesi gereğince zorunlu olarak kapalı yapılan yargılamanın içeriğine ilişkin bilgiler ihtiva ettiğinden, aksi C.M.K.nun 187/2. maddesine aykırı olacağı dikkate alınarak, Raporun ve eklerinin yetkisiz kişilerin eline geçmemesi için gerekli tedbirlerin alınması gerekir.

GİZLİ



I - BAŞLANGIC:

Bu Araştırma Raporu, Bakanlık Makamınının 29.09.2007 tarih ve EGM. Müf. 368 sayılı onayı, Teftiş Kurulu Başkanlığınının 02.10.2007 tarih ve 76(34-2)1450 sayılı görev emirleri gereğince yürütülen araştırma sonunda düzenlenmiştir. (Ek: 1/1-40, 2/1-2, 3/1-2)

II - RAPOR KAPSAMI DIŞINDA BIRAKILAN KONULAR VE NEDENLERİ:

Rapor kapsamı dışında bırakılan konu bulunmamaktadır.

III - MUHBİR ve MÜŞTEKİ:

Kamu Hukuku

IV - İDDİA :

Polis Memuru Muhittin ZENİT'in Fırat (Hrant DİNK'in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL ile telefonla görüştüğü, bu görüşmenin içeriğinden polisin Hrant DİNK cinayetini beklediği yolunda, 29.09.2007 tarihinde yayınlanan gazetelerde yer alan iddiaların araştırılmasına ilişkin Bakanlık Makamınının onayı ve Teftiş Kurulu Başkanlığınının görevlendirme emri ekinde Müfettişliğimize intikal eden gazete kupürlerinde;

Bir taraftan, Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesi kayıtları ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 05.04.2007 tarihinde alınan ifadesinde Muhittin ZENİT'in, Gümüşhane iline atanmış olması nedeniyle görüşmeyi yaparken Tuncel'in emniyet muhbirliğinden ayrıldığı bilmediğini, bunu daha sonra gazetelerden öğrendiğini, görüşmeyi amirlerinin isteği üzerine yaptığını, telefonda Erhan'ı konuşturmak için eylemin önemli olmadığı izlenimini vermeye çalıştığını, aynı zamanda olayı biliyormuş gibi davranarak bilgi almaya çalıştığını beyan ettiği belirtilirken,

Diğer taraftan, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında, Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında öldürüldüğüne, Erhan TUNCEL'in telefonunun dinlenmesi nedeniyle kaydedilmiş telefon görüşmesinin saat 16:45'de yapıldığına dikkat çekilerek telefon görüşmesi kaydı çözümüne yer verilerek;

Dink'in cesedi yerdeyken polis nasıl vurulacağını bile biliyordu: Polisin dehşet diyalogu - Dink cinayetinden iki saat kadar sonra polis M.Z., 'muhbir'i Erhan Tuncel'i arıyor. Tuncel'in 'Öldü mü' sorusuna polisin yanıtı: "Tabi canım, tek fark kaçmayacaktı, bu kaçmış.",

Yapanın eline koluna sağlık - Erhan Tuncel cinayetten yarım saat sonra arayan polise "Kim yaptıysa eline koluna sağlık" diyor. Kendisine 'Reis' diye hitap eden polis karşılık veriyor: Tabi canım, orası öyle. Gebermişse gebermiş kim geberti diye sorgulamıyorum. Zaten direkt kafaya sıkacaktı ama kaçmayacaktı, bu kaçtı,

Dink cinayetinde tüyler ürperten konuşmalar - Vurulma şekli belliydi - 'Büyük ağabey' Erhan Tuncel ile polis memuru Muhittin Zenit arasında geçen konuşma kayıtları soruşturmayaya yeni boyutlar kazandıracak nitelikte. 'İnanayım mı lan', 'McDonalds nerede?', 'O düşündüğü çocuk, neydi adı?', 'Getirmenin ne gereği var',



Başlıkları/alt başlıkları altında yayınlanan yazılarda ileri sürülen;

Polisin cinayeti kimin ne şekilde işleyeceğine kadar detaylarına kadar bildiği, telefon görüşmesi kaydının bunu ortaya koyduğu, fakat görüşme kaydının dosyaya girmediği, bununla birlikte Emniyet Müdürlüğüne 17 kez ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığından bahisle, cinayetle ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünde yaptıkları soruşturmada İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları, Trabzon Valiliğinin de bu rapora istinaden emniyet görevlileri hakkında soruşturma yapılmasına izin verilmesine gerek olmadığı kararı verdiği,

Yolundaki iddialar araştırma konusunu oluşturmaktadır.

V - İNCELEME:

1 - Müfettişliğimizin 08.10.2007 tarih ve 52/06-01 sayılı yazısı ile Trabzon Valiliğinden; Mülkiye Müfettişi tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca yürütülen ön inceleme sonunda düzenlenen Ön İnceleme Raporu ve bu rapora istinaden verilen kararın, bu kararın taraflara tebliğine ilişkin belgeler ile bu tebligat üzerine karara taraflarca itiraz edilmiş ise itiraz dilekçelerinin ve itiraz üzerine yapılmış işlemlere (dosyanın Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesi, itiraz karara bağlanmış ise verilen kararın sureti ve benzeri) ilişkin her türlü belgelerin suretleri ile karara itiraz edileceğinden bahisle veya başka gerekçelerle kararın dayanağı belgelerin suretlerinin verilmesi istenmiş ise bu yöndeki taleplerle ilgili dilekçelerin suretlerinin ve bu dilekçeler üzerine dilekçe sahiplerine ne tür bilgi ve belgeler verildiğine dair bilgi ve belgelerin suretlerinin, açıklayıcı bir üst yazı ekinde gönderilmesi istenmiştir. (Ek: 4)

2 - Trabzon Valiliğinin 11.10.2007 tarih ve 1724 sayılı cevabi yazısında, Hrant(Fırat) DİNK'in öldürülmesi olayında, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesinde memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları iddiası ile ilgili olarak, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca yapılan ön inceleme sonucu, 07.08.2007 tarih ve 53 sayılı 'Soruşturma İzni Verilmemesi' kararı verildiği, kararın tebliğ aşamasında şikayetçi avukatlarının talebi üzerine karara dayanak dosyadaki belgelerin birer suretinin 4982 sayılı Yasa kapsamında kendilerine verildiği, bahsekonu karara müşteki avukatları marifetiyle itiraz edildiği ve itirazın Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin 03.10.2007 tarih ve E:2007/144, K:2007/146 ve 03.10.2007 tarih ve E:2007/152, K:2007/153 sayılı kararları ile reddedildiği, böylece Trabzon Valiliğince verilen 'Soruşturma İzni Verilmemesi' yönündeki kararın kesinleştiği belirtilerek, yazı ekinde konuyla ilgili dosya, dizi pusulasına bağlı olarak gönderilmiştir. (Ek: 5/1-384)

Yazı ekinde alınan belgelerden;

2.1 - Mağdur taraf müdahil avukatlarınca İstanbul Başsavcılığına verilen 15.03.2007 tarihli dilekçede; Hrant DİNK'in öldürülmesi ile ilgili olarak, İstanbul'daki kamu görevlilerinin kendilerine gönderilen istihbaratı zamanında ve gereği gibi değerlendirmeyerek 'suçun işlenmesine iştirak', 'görevi kötüye kullanmak' ve 'görevi savsaklamak' gibi suçları işledikleri kuşkusuyla; Trabzon ilinde de olayla ilgili ihbarlar ve istihbaratlara karşın sivil ve



askeri görevlilerin gerekli işlemleri yapmayarak görevlerini ihmal ve görevlerini kötüye kullandıkları düşüncesiyle idari soruşturmalar başlatıldığı, ancak CMK 251/1 maddesinin "... bu suçlar görev sırasında veya görevden dolayı işlenmiş olsa dahi Cumhuriyet Savcılarınca doğrudan soruşturma yapılır." hükmü çerçevesinde, bu suç için 4483 sayılı Kanunun 2/2 maddesinde yer alan istisna halinin uygulanarak, söz konusu suçların kamu görevlileri tarafından işlenmesi halinde de ceza soruşturması yürütülmesi gerektiği belirtilerek, Trabzon ve İstanbul illerindeki kamu görevlilerinin 'görevi ihmal' ve 'görevi kötüye kullanma' fiillerinin doğrudan Cumhuriyet Savcılarınca soruşturulması ve bunlara ilişkin soruşturma evrakının özel görevli Ağır Ceza Mahkemesi ve Cumhuriyet Savcılığına celbinin sağlanmasının talep edildiği, (Ek: 5/380-384)

2.2 - CMK 250. madde ile yetkili İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 12.02.2007 tarihinde ifadeleri alınan Hrant DİNK'in eşi Rahel DİNK ile çocukları Delal DİNK, Sera DİNK, Arat DİNK ve ağabeyi Hasrof DİNK'in eylemi engelleme görevi olup bu görevini yerine getirmeyen bütün kişi ve kuruluşlardan şikayetçi olduklarını beyan ettikleri, (Ek: 5/373-379)

2.3 - İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından; şüpheli Muhittin ZENİT'in görevi ihmal ettiğine, Şüpheli Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin görevi kötüye kullandığına, suç delillerini yok ettiğine, gizlediğine veya değiştirdiğine, şüpheli Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinin görevi ihmal ettiğine dair iddialarla ilgili evrakın soruşturma dosyasından tefrik edilerek hazırlığın 2007/881 numarasına kaydedilmesine, suç işlemek amacıyla örgüt kurma, bu örgütün yöneticiliğini yapma, üyesi olma, örgüte yardım etme, tasarlayarak adam öldürme, tasarlayarak adam öldürmeye azmettirme, patlayıcı madde imal etme, patlayıcı madde atma, kasten yaralama, mala zarar verme, tehdit, suçluyu gizleme, ruhsatsız silah temin etme ve bulundurma suçları açısından ise soruşturmanın 2007/115 hazırlık numarasından yürütülmesine dair 06.04.2007 tarih ve Hazırlık No 2007/115, Karar No 2007/159 sayılı ayırma kararın verildiği, (Ek: 5/302-303)

2.4 - İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından, 06.04.2007 tarih ve Karar No 2007/159 sayılı kararla Hazırlık No 2007/115 sayılı dosyadan tefrik edilen dosya ile ilgili olarak,

"19.01.2007 tarihinde Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma kapsamında;

*Bu suikast ile derinleştirilen soruşturmada kapsama alınan 24.10.2004 tarihinde Trabzon Mc Donalds'in bombalanması eylemleri tarihleri arasında Trabzon'da bir kısım kamu görevlilerinin ihmal ve suiistimallerinin bulunabileceği ve bir kısım suç delillerinin değiştirilmesi ve gizlenmesi ve suçluların kayırılması yönünde delil ve emarelerin bulunduğu, ancak Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2007/115 soruşturma sayısına kayden soruşturulan eylemlere doğrudan doğruya iştiraklerinin bulunduğu dair evrak kapsamında bir delil edilememesi nedeniyle CMK 250/1 maddesi ile belirlenen görev alanımızın dışında kalan bu fiillerle ilgili soruşturma görevinin Cumhuriyet Başsavcılığımıza ait olduğu düşünülerek elde edilen bulgulara ilişkin belge suretleri de eklenmek suretiyle görevsizlik kararı verilmesi kanaatine varılmıştır. *u**



Bu karar ekinde gönderilen bulgu ve belgeler dışında Hrant DİNK suikastı tarihinden sonra İçişleri Bakanlığı Başmüfettişliği tarafından başlatılan idari soruşturma sonucunda elde edilmiş olan bulgu, belge ve delillerin de bu soruşturma kapsamında değerlendirilmesi gerekeceğinden sübut bulunduğu takdir edilen suçlar bulunması durumunda idari ya da adli nitelikli suç olup olmadığı ve takip edilecek soruşturma usulünün takdiri de Cumhuriyet Başsavcılığımıza ait bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle:

Cumhuriyet Başsavcılığımızın GÖREVSİZLİĞİNE, soruşturma evrakının yetkili ve görevli Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine..."

Denilerek, şüpheliler Muhittin ZENİT ile Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri ve Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ileri sürülen görevi ihmal, görevi kötüye kullanma, suç delillerini yok etme, gizleme ve değiştirme, suçluyu kayırma iddialarına ilişkin 20.04.2007 tarih ve Soruşturma No 2007/881, Karar no 2007/163 sayılı GÖREVSİZLİK KARARI verildiği (Ek: 5/362-363),

2.5 - Kararın, 2007/115 sayılı soruşturma safhasında elde edilen bilgilerin 9 sayfada 11 madde halinde özetlendiği, 6 ncı maddesinde "Mc Donalds bombalama olayı sonrasında Erhan TUNCEL ile ilişki kurarak onun Trabzon Emniyet Müdürlüğüne bağlı yardımcı haber elemanı olmasını temin eden ve daha sonra görev yeri değişikliği ile Bayburt iline atanan polis memuru Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında Hrant DİNK suikastı sonrasında bir telefon görüşmesi yapıldığı anlaşılmış, görüşme metni evrak kapsamına alınmıştır." Bilgisinin de yer aldığı 20.04.2007 tarihli yazı ile (Ek: 5/364-372) birlikte,

Sözü edilen "T.C. İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI (CMK.250 M. YETKİLİ) SORUŞTURMA BÜROSU BEŞİKTAŞ/İSTANBUL kaşesini havi, "G Z İ" ve "070244" ibare ve numarası ile işaretlenmiş, 3 sayfadan ibaret, 04.03.2007 tarihinde çözümlenmiş, 19 Ocak 2007 tarih ve 16:44'de yapılmış telefon görüşmesinin çözüm tutanağı (Ek: 5/356-358),

Muhittin ZENİT'ten 05.04.2007 tarihinde Cumhuriyet Savcıları Selim Berna ALTAY ve Fikret SEÇEN tarafından şüpheli sıfatıyla alınan, Mc Donalds'ın bombalanması olayının aydınlatılması yönündeki çalışmaları, Erhan TUNCEL'in yardımcı istihbarat elemanı yapılması süreci, yardımcı istihbarat elemanı yapılmasından sonra kendisinden alınan bilgiler ve bunlarla ilgili yapılan işlemler, Erhan TUNCEL'in Hrant DİNK'in öldürülmesinde rolü olduğunu ne şekilde ve ne zaman öğrendiği ve benzeri hususlar yanında, Hrant DİNK'in öldürüldüğünü Trabzon'da görevli üstlerinden öğrendiğini, Erhan TUNCEL ile Trabzon'daki üstlerinin ve İstihbarat Daire Başkanlığından ilgili Şube Müdürünün isteği üzerine telefon ederek görüşüğünü, bu görüşmedeki konuşma biçimini de açıklayarak bunu "... Erhan'a güvenmediğim için onu konuşturmak amacıyla gerçekleştirilen eylemin önemli olmadığı izlenimini vermeye çalıştım. Aynı zamanda da sanki olayı biliyormuş gibi davranarak kendisinden bilgi almaya çalışıyordum. O konuşmada çocuğun ismini hatırlayamamıştım. Onu sordum oda ZEYNEL dedi. Hatta daha önceden bana Erhan bu olaylar ile ilgili bilgi verirken YASİN'in HRANT DİNK öldürmeye gideceğini kafasına sıkıp orada teslim olacağını söylediğinden bunu ona hatırlatarak konuyu bana anlatmasını sağlamaya çalışıyordum. (...)



Bu telefon görüşmesinden sonra İstihbarat Daire Başkanlığında görevli ALİ FUAT müdürüm benim olayın çözülmesine yardımcı olmam amacıyla Trabzon iline gitmemi söyledi. Saat 23:00 sıralarında yola çıkarak sabaha karşı Trabzon'a gittim." şeklinde açıkladığı beyanlarının yer aldığı ifade tutanağı (Ek: 5/308-312),

gibi konuyla ilgili belgelerin de eklenerek Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği,

2.6 - Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı'na İçişleri Bakanlığı'na yazılan 10.04.2007 tarih ve Soruşturma No 2007/1235 sayılı yazı da, Hrant DİNK'in öldürülmesi olayı üzerine Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı görevli personelinin önleyici hizmet açısından ihmallerinin bulunup bulunmadığı konusunda görevlendirilen müfettişlerce tanzim edilen soruşturma raporları ve sonuçlarının gönderilmesinin talep edildiği, (Ek: 5/361)

2.7 - İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 02.05.2007 tarih ve 1679 sayılı cevabi yazıyla; İl Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında 4483 sayılı Kanuna göre Mülkiye Müfettişlerince ön inceleme yapıldığı, düzenlenen 02.04.2007 tarih ve 138/27, 93/27, 15/15 sayılı ön inceleme raporunun karar verilmek üzere ekleriyle birlikte Trabzon Valiliğine gönderildiği, Valilikçe verilen kararın 4483 sayılı Kanunun 9. maddesi uyarınca Cumhuriyet başsavcılıklarına gönderilmesi gerektiği, Mülkiye Müfettişlerince Trabzon İl Emniyet Müdürlüğü ve İl Jandarma Komutanlığı görevlileri ile ilgili olarak 4483 sayılı kanuna göre düzenlenen başkaca bir rapor olmadığı bilgisinin verildiği, (Ek: 5/360)

2.8 - Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca, Trabzon ilindeki McDonalds adlı işyerinin bombalanması ve Hrant DİNK'in Ogün SAMAST isimli şahıs tarafından 19.01.2007 tarihinde İstanbul'da silahla vurularak öldürülmesi olayları ile ilgili olarak Trabzon'da görevli zabıta kuvvetleri hakkında suçların önlenmesi sırasında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları ve işlenen suçlara ilişkin soruşturma yaparlarken adli görevlerini kötüye kullanma, suç delillerini gizleme ve suçluyu kayırma suçlarına ilişkin halen 2007/1235 sayısına kayden soruşturma yürütüldüğü, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının aynı olaylar ve iddialarla ilgili olarak 20.04.2007 tarih ve 2007/881 esas, 2007/163 sayılı görevsizlik kararı verilerek tefrik edilmek suretiyle tefrik edilen dosya evrakının ise 2007/4126 sayısına kaydedilerek soruşturmaya başlandığı, ancak her iki soruşturma dosyalarında yer alan taraf ve olayların aynı olması ve soruşturma dosyaları arasındaki hukuki ve fiili irtibat nedeniyle, her iki soruşturma evrakının birleştirilmesi gerektiğinin anlaşıldığı belirtilerek, 2007/4126 soruşturma numaralı kaydın kapatılarak, soruşturmanın 2007/1235 soruşturma numaralı evrak üzerinden yürütülmesine dair 09.05.2007 tarih ve Soruşturma No 2007/4126, Birleştirme No 2007/88 sayılı BİRLEŞTİRME KARARI verildiği, (Ek: 5/301)

2.9 - Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca, yukarıda açıklandığı şekilde birleştirilen soruşturmanın, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memurları hakkında suçların önlenmesi sırasında görevlerini gereği gibi yapmadıkları şeklindeki iddianın, bu iddialara ilişkin eylemlerin idari görev sırasında gerçekleştiği ve bunlarla ilgili soruşturmanın 4483 sayılı yasa gereği Valiliğin iznine bağlı olduğundan bahisle, mevcut dosyadan ayrılarak 2007/4216 numarasına kaydı ile soruşturmanın bu numaradan yürütülmesine dair 09.05.2007 tarih ve Soruşturma No 2007/1235 ve Soruşturma No 2007/4216, Karar No 2007/94 sayılı,



sayfanın alt bölümünde “BİLGİ NOTU: Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında işlenecek suçun önlenmesinde memuriyet görevlerini gereği gibi yapmama suçlarından dolayı 4483 sayılı yasa gereğince başlatılan soruşturma Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2007/2816 sayılı soruşturma dosyasında halen devam etmektedir.” açıklaması bulunan AYIRMA Kararının verilerek soruşturma sırasında suç delillerini gizleme ve suçluyu kayırma gibi adli göreve ilişkin iddialarla ilgili soruşturma evrakından ayrıldığı, (Ek: 5/300),

2.10 - Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca, 09.05.2007 tarih ve 2007/4126 sayılı kararla ayrılan konuyla ilgili 17.05.2007 tarih ve 2007/4126 sayılı görevsizlik kararının, ekleriyle birlikte 4483 sayılı Kanun uyarınca gereği talebiyle Trabzon Valiliğine gönderilmesi, Trabzon Valiliğince de 24.05.2007 tarih ve 1011 sayılı yazı ekinde İçişleri Bakanlığına gönderilmesi üzerine, İçişleri Bakanlığı Bakanlık Makamınca 26.06.2007 tarih ve Teftiş Kurulu Başkanlığı 76(61-2)2674 sayılı, “Hrant DİNK’in 19.01.2007 tarihinde İstanbul’da öldürülmesi olayında Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları” iddiaları ile ilgili olarak 4483 sayılı kanuna göre ön inceleme yapılmasının uygun görüldüğü, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığının 02.07.2007 tarih ve 2682 sayılı görev emri ile de gerekli ön incelemeye yapmakla Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ’ın görevlendirildiği, (Ek: 5/298-299)

Söz konusu onay ve görevlendirme emri uyarınca yürütülen ön inceleme çerçevesinde;

2.11 - Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazılan 10.07.2007 tarih ve 138/61-2 sayılı yazı ile YİE Erhan TUNCEL ile görüşmeleri yürüten emniyet görevlilerinin açık kimlikleri ile göreve başlama ve ayrılış tarihleri ve şimdiki görev yerlerinin bildirilmesi, aynı tarih ve 138/61-3 sayılı yazı ile de Müdürlüğün Erhan TUNCEL ile ilişkisinin ne zaman başlayıp ne zaman bittiği ve bu süre içerisinde Erhan TUNCEL ile yapılan Fırat (Hrant) DİNK ile ilgili görüşmelere ait evrakın gönderilmesinin istendiği (Ek: 5/291, 5/295),

2.12 - Trabzon İl Emniyet Müdürlüğünce gönderilen 12.07.2007 tarih ve 151799 sayılı cevabi yazıda; Erhan TUNCEL isimli şahıs ile radikal dini gruplar, cihat bölgeleri ve irtibatlı şahısların faaliyetlerinin deşifre edilmesi amacıyla Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğü kadrosunda görevli polis memuru Muhittin ZENİT tarafından 05.11.2004 tarihinde irtibata geçildiği, adı geçen polis memurunun Bayburt iline tayininin çıkması nedeniyle irtibat görevinin, 13.06.2006 tarihinde Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU’ya ve bu personelin askere gitmesi nedeniyle de görevin 10.08.2006 tarihinde polis memuru Mehmet AYHAN’a devredildiğinin belirtildiği, (Ek: 5/292-294)

2.13 - Aynı tarih ve 150796 sayılı yazıda da; McDonalds isimli işyerine bombalı saldırıda bulunulması olayının faili Yasin HAYAL ve benzer şahısların faaliyetlerinin deşifre edilebilmesi ve muhtemel olayların engellenmesi amacıyla, şubede görevli Muhittin ZENİT’in Erhan TUNCEL ile irtibata geçtiği, Muhittin ZENİT’in raporu üzerine adı geçen şahsın YİE olarak istihdamının Emniyet Genel Müdürlüğünün 02.12.2004 tarih ve 207920 sayılı yazısı ile uygun görüldüğü, devam eden süreçte yeterli verim alınamaması nedeniyle Müdürlükçe düşüm talebinde bulunulduğu ve EGM İstihbarat Daire Başkanlığının 23.11.2006 tarih ve 222216 sayılı olurları ile kayıtlardan düşüldüğü ve ilişkisinin sonlandırıldığı belirtiltiği, bu süreçte, 15.02.2007 tarihinde yapılan görüşme sonrası müdürlükçe düzenlenen



aynı tarih ve 09 sayılı raporda; Erhan TUNCEL, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik bir eylem gerçekleştireceğini ifade ettiğini, 08.04.2007 tarih ve 10 sayılı raporda da aldığı talimat üzerine bir önceki rapor tarihinden sonra devamlı olarak Yasin HAYAL ile görüştüğünü ve böyle bir eylemin kendisine ve ülkeye büyük zararlar vereceği konusunda Yasin HAYAL'i işlemeye çalıştığını belirten bilgilerin dışında Müdürlüklerinde Erhan TUNCEL ile ilgili başkaca bir bilgi bulunmadığının belirtildiği, yazı ekinde yer alan, 17.02.2006 tarih ve 027248 sayılı yazı içeriğinden, YİE'den alınan bu bilgilerin İstihbarat Daire Başkanlığına ve İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderildiği ve yazıda şahsın böyle bir eylemi yapabilecek bir yapıya sahip olduğunun ifade edildiği, (Ek: 5/288-290)

2.14 - Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 11.07.2007 tarih ve 138/61-5 sayılı yazı ile Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayına karışan Erhan TUNCEL'in cinayetten önce teknik takip altında tutulup tutulmadığı, tutulmuş ise buna ilişkin mahkeme kararlarının ve takip neticesinde Hrant DİNK ile ilgili elde edilen verilerin bildirilmesinin istendiği, (Ek: 5/278)

2.15 - Trabzon Emniyet Müdürlüğüne gönderilen 12.07.2007 tarih ve 152067 sayılı cevabi yazıda; Erhan TUNCEL'e ait 0 555 6746623 nolu telefonunun 2559 sayılı PVSK'nun Ek 7. maddesini yeniden düzenleyen 5397 sayılı kanunun 1. maddesine göre Erzurum 2. Ağır Ceza Mahkemesinin yazı ekinde de yer alan kararlarına istinaden üçer aylık dönemler halinde (3) dönem teknik takibinin yapıldığı, teknik takip neticesinde elde edilen bilgilerin soruşturma kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca talep edilmesi üzerine bütün ses ve dataların DVD ortamında hiçbir örneği kalmayacak şekilde 22.02.2007 tarih ve 003781 sayılı yazı ekinde kurye ile gönderildiği, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca olayla ilgili olduğu değerlendirilen bilgilerin adli emanete alınmak üzere ayrı bir CD'ye kaydedildiği, DVD'nin de imha edilmek üzere iade edildiği ve usulüne uygun olarak imha edilerek tutanağa bağlandığı, bu nedenle olayla ilgili bilgilere İstanbul C. Başsavcılığı kanalıyla ulaşılabileceğinin bildirildiği, (Ek: 5/ 272-277)

2.16 - Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğüne gönderilen 11.07.2007 tarih ve 138/61-6 sayılı yazı ile Hrant DİNK'in öldürüleceğinin kaç kez ne zaman bildirildiği ve varsa buna ait evrakın bir örneğinin gönderilmesinin istendiği, (Ek: 5/271)

2.17 - Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün 12.07.2007 tarih ve 152003 sayılı yazılarında, Hrant DİNK'in öldürüleceği bilgisinin, YİE Erhan TUNCEL ile 15.02.2006 tarihinde yapılan görüşmede (15.02.2007 tarih ve 09 nolu haber raporu) intikal ettiği, bu bilginin 17.02.2006 tarih ve 482/027248 sayılı yazı ile gereği için İstanbul Emniyet Müdürlüğüne ve bilgi için İstihbarat Daire Başkanlığına bildirildiği, bir diğer bilginin yine Erhan TUNCEL kaynaklı 08.04.2007 tarihli olduğu, bu tarihte YİE ile yapılan görüşme sonrası düzenlenen aynı tarih ve 10 nolu haber raporunda, Erhan TUNCEL'in Yasin HAYAL'i söz konusu eylemden vazgeçirmeye çalıştığının ifade edildiği, bunun dışında söz konusu olayla ilgili intikal eden herhangi bir bilgi olmadığının ifade edildiği, (Ek: 5/268-270)

2.18 - Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından 19.07.2007 tarih ve 138/61-7 sayılı yazı ile İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığından mahkemede görülmekte olan dava dosyasında bulunan, Hrant DİNK'in öldürülmesi olayında Trabzon Emniyet



Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi açısından memuriyet görevini gereği gibi yapmadıkları iddiası ile ilgili belgelerin bir örneğinin verilmesinin talep edildiği, (Ek: 5/254)

2.19 - İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığının 20.07.2007 tarih ve 2007/428 esas sayılı yazısı ekinde;

Şikayetçiler Rahil DİNK, Sera DİNK, Delal DİNK, Arat DİNK, Hasrof (Orhan) DİNK vekilleri Av. Fethiye ÇETİN, Av. Ergin CİN MEN, Av. Bahri BELEN, Av. Arzu BECERİK, Av. İnci İŞBULUR, Av. Emel ASİLTÜRK tarafından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına verilmiş 15.03.2007 tarihli mahiyeti yukarıda Ek 5/380-384 numarası bağlamında belirtilen dilekçenin,

Rakel DİNK ve Hasrof DİNK'in 12.02.2007 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına verdikleri mahiyeti yukarıda Ek: 5/373-379 numarası bağlamında belirtilen ifade tutanaklarının,

Gözaltında bulunan Erhan TUNCEL ile 25.01.2007 tarihinde yapılan mülakattaki açıklamaları olduğu belirtilen Tespit Tutanağının,

İstanbul Cumhuriyet Savcısı Selim Berna ALTAY'ın 09.02.2007 tarihli görevlendirme yazısı üzerine Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevinde tutuklu bulunan Erhan TUNCEL ile, ilgilinin sözlü açıklamalarda bulunacağı resmi ifade vermeyeceği beyanı üzerine İstanbul Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan görüşmeye ilişkin tutulan 10.02.2007 tarihli Tespit Tutanağının,

Tuncay UZUNDAL'ın 01.02.2007 tarihinde Cumhuriyet Savcıları Selim Berna ALTAY ve Fikret SEÇEN'e verdiği ifadeye ilişkin tutanağın,


Erhan TUNCEL'in 26.01.2007 tarihinde Cumhuriyet Savcıları Selim Berna ALTAY ve Fikret SEÇEN'e verdiği, susma hakkını kullanacağını ifade ettiği ifade tutanağının,

İstihbarat Daire Başkanlığının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına muhatap, 29.01.2007 tarih ve 2007/115 sayılı yazısına cevabi nitelikteki, Zeynel Abidin YAVUZ'un cinayeti işlemekle görevlendirildiğine dair bir bilgi bulunmadığına dair 23.03.2007 tarih ve 060678-2007 sayılı yazısının,

Erhan TUNCEL müdafii Av. Cahit Can YANIK'ın 31.01.2007 tarihli Erhan TUNCEL'in tutuklanmasına itiraz dilekçesinin,

Erhan TUNCEL'in 09.04.2007 tarihli, Cumhuriyet Savcıları Selim Berna ALTAY ve Fikret SEÇEN'e verdiği susma hakkını kullanacağını beyan ettiği ifade tutanağı ile bunun üzerine belirtilen Cumhuriyet Savcılarınca Erhan TUNCEL ile tutuklu bulunduğu Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevinde yapılan görüşmeye ilişkin aynı tarihli Tespit Tutanağının,

Erhan TUNCEL tarafından 14. Ağır Ceza Mahkemesine yazılan el yazması, bila tarihli 3 sayfadan ibaret mektubun,

Muhittin ZENİT'in şüpheli sıfatıyla Cumhuriyet Savcıları Selim Berna ALTAY ve Fikret SEÇEN'e 05.04.2007 tarihinde verdiği ifadeye ilişkin ifade tutanağının, 

Muhittin ZENİT'in, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 07.05.2007 tarih ve 2007/428 sayılı Talimat Müzekkeresi uyarınca Bayburt Ağır Ceza Mahkemesinde tanık sıfatıyla 18.05.2007 tarihinde verdiği ifadeye ilişkin ifade tutanağının,

İstihbarat Daire Başkanlığının 07.05.2007 tarih ve 2007/428 sayılı yazısına cevaben 14. Ağır Ceza Mahkemesine yazdığı, Erhan TUNCEL'den 17.11.2004-23.11.2006 tarihleri arasında haber kaynağı olarak faydalandığına, 23.11.2006 tarihinde görüşülmeye son verildiğine dair 25.05.2007 tarih ve 115221-2007 Sayılı yazısının,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 20.04.2007 tarih ve Haz.No 2007/115, Esas No 2007/617, İddianame No 2007/368 sayılı İddianamesinin,

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 2007/428 numarasına kayıtlı dava dosyasının 02.07.2007 tarihinde yapılan 1. Celse'sine ilişkin Duruşma Tutanağının,

Suretlerinin gönderildiği, (Ek: 5/135-253)

Yazı ekinde yer alan söz konusu belgelerden;

2.20 - İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 20.04.2007 tarih ve 2007/115 Hazırlık, 2007/617 Esas ve 2007/368 İddianame nolu İddianamesinin "Soruşturma Dosyasında Yapılan Diğer İşlemler" başlıklı 8. maddesinde; soruşturmanın devamı sırasında ortaya çıkarılan bir kısım memur suçlarına ilişkin evrakın soruşturmadan ayrılarak, görevsizlik kararıyla yetkili ve görevli C. Başsavcılıklarına gönderildiği; soruşturma kapsamında eylemler ve örgüt ile ilişkileri tespit edilemeyen şüpheliler hakkında ek takipsizlik kararı verildiği; takibi ve incelemesi yapılan tüm delillerin toparlanarak ortaya çıkabilecek yeni vakalar ve suç delilleri ile başka bir kısım şüpheliler hakkında bu dosya ile birleştirme talepli başka kamu davalarının açılabilme ihtimali nedeniyle tefrik edilerek tefrik edilen evrakın 2007/972 soruşturma sayısına kaydedildiği; hususlarının belirtilerek devamında şüphelilerin elde mevcut deliller ışığında bağımsız mahkeme önüne çıkarılmaları süresinin gereksiz yere uzatılmaması amacıyla bu iddianamenin düzenlenerek kamu davası açılması yoluna gidildiğinin belirtilerek kamu davasının açıldığı, (Ek: 5/204)

2.21 - İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 02.07.2007 tarih ve 2007/428 dosya nolu davanın 1. Celse'sine ait Duruşma Tutanağında; Erhan TUNCEL'in müdafii Av.Cahit Can YANIK'ın, olayda suç örgütü olgusunun bulunmaması nedeniyle mahkemece görevsizlik kararı verilmesini, avukatı olmadan müvekkilinin bir takım tespit tutanakları şeklinde alınan ifadesinin ve mahkeme kararı olmadan alınan iletişim tespit tutanaklarının hukuki delil değeri olmaması nedeniyle dosyadan çıkarılmasını talep ettiği, ancak mahkemenin bu konuda herhangi bir karar vermediği, (Ek: 5/161),

2.22 - Duruşma Tutanağının 21. maddesinde kayda geçirilen ara kararında; müdahil avukatlarının talebi nedeniyle emanette ve dosyada bulunan bütün elektronik kayıtların birer örneklerinin müdahil vekillerine verilmesi için İstanbul C.Başsavcılığına yazı yazılmasının kararlaştırıldığı (Ek: 5/166), Söz konusu karar gereğince 05.07.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazının İstanbul C. Başsavcılığı Vekilliğine hitaben yazıldığı (Bakınız: **İnceleme bölümü madde no 4.6 ve Ek: 7/2**)



32. maddesinde kayda geçirilen ara kararında; Sanık Erhan TUNCEL'in Hrant DİNK'in öldürülmesi olayına ilişkin ismini vereceğini söylediği 8 Trabzon Emniyet Müdürlüğü istihbarat görevlisinin isimlerinin bildirilmesi halinde 'Tank' olarak dinlenmelerinin kararlaştırıldığı, (Ek: 5/ 167)

2.23 - Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından;

02.08.2007 tarihinde tutuklu bulunduğu cezaevinde Erhan TUNCEL'in ifadesinin alındığı, bu ifadesinde adı geçen; McDonalds olayından sonra olayla ilgisi olmadığını tespiti üzerine Trabzon İstihbarat Şubesinde YİE olarak kabul edildiğini, üniversitedeki bir hocasının teklifi üzerine Muhittin ZENİT ile irtibat kurduğunu, Hrant DİNK'in Agos gazetesi önünde arkasından ensesinden Yasin HAYAL veya yönlendireceği biri tarafından vurulacağını istihbarat görevlisine söylediğini, Hrant DİNK'in öldürüleceğini ilk olarak Muhittin ZENİT'e söylediğini, bunun üzerine Muhittin ZENİT'in Yasin HAYAL'i bu eylemi yapmaktan vazgeçirmeye çalışmasını istediğini, kendisinin de bu yönde çaba sarf ettiğini, cinayetin işlendiği 19 Ocak günü Muhittin ZENİT'in kendisini arayarak olayla Yasin HAYAL grubunun ilgisinin olup olmadığını sorduğunu, ertesi gün de Trabzon'a geldiğini beyan ettiği, (Ek: 5/128-130),

Ayrıca Trabzon Eski Emniyet Müdürü - İstihbarat Daire Başkanı Ramazan AKYÜREK, Trabzon Eski Emniyet Müdürü-Strateji Geliştirme Başkanlığında görevli Reşat ALTAY, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi Eski Müdürü - Afyon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi Müdürü Engin DİNÇ, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şubesi Müdürü Faruk SARI, Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünde görevli Emniyet Amiri Ercan DEMİR, Komiser Özkan MUMCU, Polis Memuru Mehmet AYHAN ile Polis Memuru Muhittin ZENİT'in ifadelerinin de alındığı,

2.24 - Belirtilen bütün bu belgelerin toplanması suretiyle yürütülen ön inceleme sonunda da, 05.08.2007 tarih ve 138/57 sayılı ön inceleme raporunun düzenlendiği, (Ek: 5/65-87),

Düzenlenen söz konusu ön inceleme raporunda, iddialarla ilgili olarak toplanan belgeler değerlendirildiği gibi, Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesine de "Hrant DİNK'in 19.01.2007 günü öldürülmesinden sonra Trabzon polisinin İstanbul polisi ile birlikte harekete geçerek şüpheliyi aramaya başladığı, bu arada Bayburt kadrosuna tayin edilmiş olan Muhittin ZENİT'e amirleri tarafından verilen talimat üzerine Erhan TUNCEL ile bir telefon görüşmesi yaptığı, bu telefon görüşmesinin Erhan TUNCEL'in telefonunun dinleniyor olması nedeniyle kaydedildiği, dinleme kayıtlarına göre; polis memuru Muhittin ZENİT'in Hrant DİNK'e yönelik eylemin Zeynel Abidin YAVUZ tarafından gerçekleştirileceği bilgisinin olduğu, ancak Ogün SAMAST'tan bilgisinin olmadığını anlaşıldığı" ibareleri ile yer verildiği (Ek: 5/80)

Ön İnceleme Raporunun sonuç bölümünde de, yapılan incelemede elde edilen bilgi ve belgeler ile bu bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi suretiyle; Yasin HAYAL grubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL'in YİE olarak çalıştırıldığı, Yasin HAYAL'in McDonalds isimli işyerinin bombalanması olayı nedeniyle bulunduğu cezaevinden çıktığı 13.09.2005 tarihinden sonra, 08.11.2005 tarihinden Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007,



tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu, YİE Erhan TUNCEL'in verdiği Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirilerek 17.02.2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazıldığı, Trabzon Emniyetinin YİE vasıtasıyla Yasin HAYAL'i söz konusu eylemden vazgeçirilmeye çalıştığı, Erhan TUNCEL'in de 13.07.2006 tarihinden cinayet tarihine kadar teknik takip altında tutulduğu, Yasin HAYAL'in Hrant DİNK'e eylem yapmak üzere Zeynel Abidin YAVUZ'u görevlendireceği bilgisinin Erhan TUNCEL tarafından polis memuru Muhittin ZENİT ve İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'e iletildiği, yapılan araştırma sonucu adı geçen şahsın Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin öğrenilmesi üzerine bu bilgiye itibar edilmediğinin anlaşıldığı belirtilerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri ve üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı", açıklanan nedenlerle haklarında ön inceleme yapılan Trabzon Eski Emniyet Müdürleri Ramazan AKYÜREK ve Reşat ALTAY ile Trabzon İstihbarat eski Şube Müdürü Engin DİNÇ, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Faruk SARI, Emniyet Amiri Ercan DEMİR, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU, Polis Memurları Muhittin ZENİT ve Mehmet AYHAN haklarında 'Soruşturma İzni Verilmemesi' gerektiği teklifinin getirildiği, (Ek: 5/85-86)

2.25 - Söz konusu ön inceleme raporunun, bu konuda karar vermeye yetkili Trabzon Valiliğine gönderilmesi üzerine, Trabzon Valiliğince, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün yukarıda adları geçen görevlileri hakkında 07.08.2007 tarih ve 53 sayılı "Soruşturma İzni Verilmemesi" kararı verildiği (Ek: 5/63-64),

2.26 - Verilen bu kararın, Trabzon Valiliğinin;

16.08.2007 tarih ve 1437 sayılı yazısı ekinde, 4483 sayılı Kanununun 9. maddesi uyarınca, itiraz edilip edilmeyeceğinin takdir ve ifası için Trabzon C.Başsavcılığına gönderildiği ve Trabzon C. Başsavcılığınca 17.08.2007 tarihinde tebellüğ edildiği, Cumhuriyet Başsavcılığınca karara itiraz edilmediği ve hususun 21.08.2007 tarih ve 2007/4126 sayılı yazı ile Trabzon Valiliğine bildirildiği, (Ek: 5/60-62)

16.08.2007 tarih ve 1438 sayılı yazı ekinde de, Müşteki Rahil DİNK; Hasrof DİNK, Delal DİNK; Arat DİNK ve Sera DİNK'e tebliğ edilmesi isteğiyle Bakırköy Kaymakamlığına gönderildiği, (Ek: 5/59)

Verilen Kararla ilgili olarak, 31.08.2007 tarihli Milliyet Gazetesinde Lube Ayar-İstanbul imzasıyla, "Polise valilik kalkanı: Trabzon Valiliği, İstanbul Başsavcılığının Dink cinayeti nedeniyle 8 polis hakkında soruşturma açılması talebini reddetti. Kararda, muhbir Erhan Tuncel'in polise 17 kez ihbarda bulunduğu dair iddia da yalanlandı" başlığıyla, Dink ailesinin avukatlarından Erdal Doğan'ın karara itiraz edeceklerini belirttiği bilgisinin de yer bir haber yayınlandığı, konuya 04.09.2007 tarihinde Referans gazetesinde Cengiz Çandar "Camdan karakollar, Hrant Dink davası, Trabzon Valisi, fert başına 10 bin dolar vs" başlığıyla yayınlanan yazıda da yer verildiği, (Ek: 5/56-57)

2.27 - Rahil DİNK ve diğerleri vekili Av. Bahri B. BELEN'in, 13.09.2007 tarihinde Trabzon Valiliği geldiği ve kararın kendisine aynı tarihli tebliğ-tebellüğ belgesi imzalatılarak tebliğ edildiği, aynı zamanda 1180 sayı ile kayda alınan, karara itiraz edip etmemeye karar vereceklerinden, "Gizlilik kaydı ile bazılarının verilmemesinin kabul edilemez" olduğunun da

belirtildiği dilekçe ile başvurarak 2007/53 sayılı karara ilişkin dosyadaki tüm belgelerin fotokopisini talep ettiği, Trabzon Valiliğinin dosyada "gizli" gizlilik dereceli belgeler bulunduğundan yetkisiz kişilerin eline geçmesi halinde sakıncalar yaratacağı, bu nedenle hassasiyet gösterilmesi uyarısını da içeren ve talebinin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanuna göre değerlendirilerek istenilen belgelerin gönderildiğine dair 14.09.2007 tarih ve 1546 sayılı yazı ekinde istediği belgelerin Av. Bahri B. BELEN'in yazışma adresine gönderildiği;

Bu arada, genel yayın yapan bir televizyonun 13.09.2007 tarihindeki bir haberinde belgelerin vermediği, 14.09.2007 tarihli Hürriyet Gazetesinde Bahadır ÖKTEM-DHA imzasıyla, "Dink davası dosyasının incelemeye izin yok" başlığıyla, Av. Bahri Belen'in, Valiliğe soruşturma izni verilmemesi kararıyla ilgili dosyayı incelemek ve fotokopisini almak için başvurduğu, ancak içindeki bilgilerin gizli olduğu gerekçesiyle kendisine vermediği yolunda haberlerin yayınlanması nedeniyle, Trabzon Valiliğince, açıklamaların gerçeği yansıtmadığı ve kamuoyunu yönlendirme bakımından art niyet taşıdığı, belgelerin verilmesine ilişkin talebini içeren dilekçesinin 4982 sayılı Kanuna göre değerlendirileceği ve sonucunun kendisine yazılı olarak bildirileceği sözlü olarak ifade edildiği halde, söz konusu yönde beyanlarda bulunulduğu, nitekim talebinin belirtilen yasa uyarınca değerlendirilerek istenen belgelerin 14.09.2007 tarihinde iadeli taahhütlü olarak adresine gönderildiğine dair bir basın açıklaması yapıldığı, (Ek: 5/49-55)

2.28 - Rahil DİNK ve diğerleri vekillerinden Av. Hakan BAKIRCIOĞLU'nun da Trabzon Valiliğine verdiği 17.09.2007 tarihli dilekçeyle dosyadaki belgeleri istediği ve bu talebinin karşılanarak istediği belgelerin gizlilik kaydına ilişkin uyarılara da yer verilen 17.09.2007 tarih ve 1559 sayılı yazı ekinde verildiği, (Ek: 5/45-48)

2.29 - Trabzon Valiliğinin 07.08.2007 tarih ve 53 sayılı kararına, müştekilerinden avukatlarından Fethiye ÇETİN tarafından, Trabzon Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderilmek üzere İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına verilen 10.09.2007 tarihli dilekçe ile, Trabzon Valiliğince verilen kararın 4483 sayılı Kanunun 6/2 maddesine aykırı olarak gerekçeli olmadığı, delillerin tartışılmadığı, soruşturmanın yüzeysel ve eksik yürütüldüğü, bu nedenle kararın bozulması gerektiği belirtilerek itiraz edildiği, itiraz dilekçesinin bir örneğinin de "karar İstanbul Bölge İdare Mahkemesi aracılığıyla 10.09.2007 tarihli, 2007/14390 Muh. Sayısıyla kayda edilen dilekçe itiraz edildiği"ne dair 11.09.2007 tarihli yazı ile birlikte Trabzon Bölge İdare Mahkemesi faksına gönderildiği (Ek: 5/37-44)

2.30 - İtiraz üzerine, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince, 17.09.2007 tarih ve 2007/144 Esas No sayılı yazı ile karar ve buna ilişkin dosyanın Trabzon Valiliğinden istendiği, istenen dosyanın Trabzon Valiliğinin 20.09.2007 tarih ve 1563 sayılı yazısı ekinde Trabzon Bölge İdare Mahkemesine gönderildiği, (Ek: 5/35-36)

2.31 - Müşteki vekillerinden Av.Hakan BAKIRCIOĞLU tarafından, Av. Fethiye ÇETİN ile birlikte müştereken imzalanan 24.09.2007 tarihli dilekçede,

4483 sayılı Kanunun 6/2 maddesinde kararlarda gerekçe gösterilmesinin zorunlu olduğu belirtildiği halde verilen kararda gerekçe gösterilmediği, müvekkillerinin sunduğu belgelerin ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı ekinde yer alan delillerin kararda tartışılmadığı, bu delillere neden itibar edilmediğinin açıklanmadığı, Müfettişlik

İçişleri Bakanlığı.....ARAŞTIRMA RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

makamının tez ve antitezlerden bir senteze ulaşarak karar vermesi gerekirken emniyet görevlilerinin savunmalarını kararına gerekçe olarak sunduğu,

Mülkiye Müfettişinin Trabzon Emniyet görevlilerinin görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri ve bu nedenle haklarında soruşturma izni verilmemesi gerektiği kanaatine varmasına dayanak aldığı tespitlerin (dilekçede 7 madde halinde sıralanmaktadır) hatalı olduğu, bu nedenle raporun ciddi şekilde yanlış ve eksik olduğu, zira Erhan Tuncel'in Mc Donalds adlı işyerinin bombalanması olayının faillerinden biri olduğu ve bu durum Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri tarafından bilindiği halde hukuka aykırı şekilde yardımcı istihbarat elemanı yapılarak dava dışında tutulduğu,

Emniyet Görevlilerinin suçların önlenmesi konusundaki memuriyet görevlerini yerine getirmediği, zira haklarında soruşturma yürütülen ve ifadelerine başvurulmuş emniyet görevlilerinin ifadelerinin birbirleriyle çeliştiği ve hayatın gerçeklerine aykırı olduğu, cinayetin işlendiği 19.01.2007 tarihinde istihbarat görevlisi Muhittin Zenit arasında gerçekleşen telefon görüşmesindeki bir bölümü dilekçeye alınan konuşmasının ancak suça bulaşmış iki insan arasında geçmesi muhtemel bir konuşma olabileceği ama asla bir Emniyet görevlisi ile emniyete çalışan bir yardımcı istihbarat elemanı arasında geçen bir konuşma olamayacağı ve bu görüşmede kullanılan sözler ile üslubun hiçbir mantıklı açıklamasının ve gerekçesinin bulunamayacağı, bu görüşme içeriğinden polis memuru Muhittin Zenit'in eylemin ayrıntılarını bildiği ve eylemin daha önce düşünülenlerden farklarını ve benzerliklerini yorumladığının görüldüğü, Muhittin Zenit'in İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, Bayburt Ağır Ceza Mahkemesine ve Mülkiye Müfettişine verdiği ifadelerdeki Hrant Dink'in öldürülmesinin ülkeye zarar vereceğini Erhan Tuncel'e anlattığı ve bu konuda Yasin Hayal'i ikna etmek için yönlendiği şeklindeki beyanın gerçek olmadığını gösterdiği,

Emniyet görevlilerinin Hrant Dink'in öldürülmesinden sonra olaya ilişkin Erhan Tuncel ve Yasin Hayal'in telefon dinleme kayıtları tam ve eksiksiz olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına göndermedikleri, istendiğinde gönderilen DVD kaydında arayan ve aranan numaralar ile arama tarihlerinin bulunmadığı, bu bilgilerin ayrıca istenmesinden sonra verildiği, telefonu dinlenmiş olan Mustafa Öztürk'ün dinleme kayıtlarının imha edildiği gerekçesiyle verilmemesi, Hrant Dink'in öldürülmesi olayında polisin suçu önleyici ve koruyucu tedbirleri almak görevi ile suç işlendikten sonra suçu ve suçluyu ortaya çıkarmak görevlerinden ikisini de yerine getirmediği, cinayeti önleme konusunda elinde yeterince bilgi, belge ve bulgu bulunmasına rağmen bu görevini yerine getirmediği gibi suçun işlenmesinden sonra da suçu ve suçluyu ortaya çıkarmaktan ziyade suç delillerini yok etmek, gizlemek, değiştirmek ve suçluları kayırmak gibi eylemlerde bulunduğu, bütün bunların İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca cinayet soruşturması sırasında tespit edildiği ve adı geçen savcılıkça Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen 20.04.2007 tarihli yazı eklerinde tüm delilleriyle ortaya konulduğu, bu yazı ve eklerinin Bölge İdare Mahkemesindeki dosyada da bulunduğu,

Yolunda iddialar ile gerekçelerin yer aldığı (26) sayfadan oluşan ikinci bir dilekçenin daha Trabzon Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına gönderilmek üzere İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığına verilerek, soruşturma izni verilmemesine dair karara itiraz edildiği ve itirazın kabulü ile soruşturma açılmasına, dosyanın 4483 sayılı yasanın 10. maddesi



gereğince asli suçun soruşturmasını yürütmekle görevli Cumhuriyet Savcılığına tevdi edilmesine karar verilmesinin talep edildiği, (Ek: 5/9-34)

2.32 - Söz konusu itirazlar üzerine Trabzon Bölge İdare Mahkemesince, Av. Fethiye ÇETİN'in itirazının kaydedildiği 2007/144 Esas numarası üzerinden 03.10.2007 tarih ve 2007/146 Karar numarası ile, Av. Hakan BAKIRCIOĞLU'nun Av. Fethiye ÇETİN ile birlikte imzalamak suretiyle verdikleri itiraz dilekçesinin kaydedildiği 2007/153 Esas numarası üzerinden de yine 03.10.2007 tarih ve 2007/152 Karar numarası ile, "İlgililer hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin itiraz konu kararın dayanağı dosya incelenerek işin gereği düşünüldü: Ön inceleme raporu ve eki belgelerin, isnat edilen suçtan dolayı Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlık soruşturması yapılmasını gerektirecek nitelik ve yeterlikte olmadığı anlaşılmakla birlikte, 21.08.2007 gün ve 2007/4126 sayılı Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığının yazısından anılan karar itiraz edilmediği de görülmekle, adı geçenler hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı yapılan itirazın REDDİNE, kararın itiraz edenler vekiline tebliğine, dosyanın Trabzon Valiliğine iadesine 03.10.2007 tarihinde kesin olarak oybirliği ile karar verildi." Denilerek itirazların her ikisinin de reddedildiği ve kararlar ile dosyanın 08.10.2007 tarih ve Esas No 2007/144 ve aynı tarih ve Esas No 2007/153 sayılı Yazılar ekinde Trabzon Valiliğine gönderildiği, (Ek: 5/3-8)

İncelenmiştir.

3 - Müfettişliğimizin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına mahallinde elden tevdi edilen ve "Fırat (Hrant) DİNK cinayeti ile ilgili davanın 2 nci duruşmasında mağdur taraf müdahil avukatlarınca polis memuru Muhittin ZENİT ve/veya başka emniyet görevlileri hakkında Mahkemeye her hangi bir suç duyurusunda bulunulup bulunulmadığı; bu yönde bir suç duyurusunda bulunulmuş ise buna ilişkin olarak Mahkemece ne karar verildiği; Polis Memuru Muhittin ZENİT ile cinayetin şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesine ilişkin tutanakların, 29.09.2007 tarihinde gazetelerde yayınlanması nedeniyle, tutanakların basına verilmesi ve yayınlanması ile ilgili olarak Cumhuriyet Başsavcılığınca ve/veya davaya bakmakta olan mahkeme tarafından herhangi bir soruşturma başlatılmasına gerek görülüp görülmediği, bu hususlarda herhangi işlem başlatılmasına gerek görülmüş ise bunun mahiyetinin ne olduğu; Cumhuriyet Başsavcılığınca söz konusu cinayet soruşturması kapsamında, emniyet görevlileri, özellikle de polis memuru Muhittin ZENİT ile ilgili olarak verilmiş görevsizlik ve/veya takipsizlik kararları olup olmadığı," hususlarına ilişkin bilgilere ihtiyaç duyulduğunun belirtildiği 08.10.2007 tarih ve 52/06-01 sayılı yazısı ile;

Belirtilen hususlara ilişkin; mağdur taraf müdahil avukatlarının suç duyurusunda bulunulmasına dair dilekçeleri ve varsa ekleri, Mahkemenin bu konularla ilgili ara kararları ve Cumhuriyet Başsavcılığımızın emniyet görevlileri hakkındaki görevsizlik ve/veya takipsizlik kararları gibi belgelerin suretlerinin Müfettişliğimize verilmesi istenmiştir. (Ek: 6

4 - Müfettişliğimizce talep edilen belgeler, Cumhuriyet Savcısı (36924) Nihat TAŞKIN tarafından 17.10.2007 tarihli tutanak ekinde elden teslim/tesellüm edilmiştir. (Ek: 7/1-60) ~



Tutanak ekinde teslim alınan belgelerden, Müfettişliğimizce araştırılmakta olan konuyla ilgili olarak;

4.1 - İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan 2007/428 Dosya Numaralı davanın 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesine ait Duruşma Tutanağının; (Ek: 7/28-58)

22/31 – 23/31 inci sayfalarında;

“Müdahil vekili Av.Engin Cilmen söz aldı:

Ben Muhittin Zenit hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyorum zira bu kişi hakkında biz gerekli inceleme yapılması için başvuruda bulduk ancak 4483 sayılı yasa gereğince sanık hakkında red kararı verildi, bu karara karşı idare mahkemesine başvurduk idare mahkemesi de red kararı verdi, ancak davamızda işlendiği iddia edilen suçlama TCK 314. maddeye temas etmektedir bu suçlar görev sırasında ve görevden dolayı işlenmiş olsa dahi soruşturma doğrudan C. Savcılığı tarafından yapılacaktır 4483 sayılı yasa uygulanmayacaktır hal böyle olduğundan dilekçemizin ekinde belirtmiş olduğumuz üç sayfadan ibaret çözüm tutanağı başlıklı İstanbul C.Başsavcılığı soruşturma bürosu Beşiktaş İstanbul damgalı gizli damgalı üç sayfadan ibaret telefon görüşmesi ile çözüm tutanağını mahkemeye ibraz ettik, sonuç olarak Muhittin Zenit'in CMK 158/2, 250, 251 ve TCK 314. maddeleri gereğince hakkında suç duyurusunda bulunulmasını talep ediyoruz dedi 5 sayfadan ibaret talep dilekçesi ile birlikte ekli 3 sayfalık telefon konuşmasını ibraz etti alındı okundu dosyasına konuldu.

...

Mahkememize bu celse dilekçesi ile birlikte 3 sayfadan ibaret telefon çözüm tutanağını veren müdahil vekili Av. Engin Cilmen'den bu telefon tutanaklarının daha önce gazetede yayınlandığı da dikkate alınarak bu hususta bilgisi soruldu:

Dilekçeme ekli bulunan 3 sayfadan ibaret tutanakları Trabzon İl İdare Kurulundaki raporun ekinde bulunuyordu oradan aldık. Dosyamızda sesli olarak da vardır ancak biz bu çözümleri oradan aldık ancak basına nasıl verilmiş bilmiyorum. Biz zaten talepte bulunacaktık. Biz bu talepte bulunmadan önce zaten basında çıkmıştır dedi.

Sanık Erhan Tuncel'e geçen celse 32 nolu ara kararda belirtildiği üzere Fırat Dink'in öldürülmesi olayına ilişkin Trabzon emniyet istihbarat görevlilerine bilgi verdiği ve 8 istihbarat görevlisinin kimliğini belirteceğini bildirmiş olduğundan bu husus Erhan Tuncel'den soruldu:

Geçen ara kararının 32 maddesinde belirtilen hususla ilgili olarak geçen celsedeki beyanlarımdan dolayı soruşturma açılmış, ben ceza evinde tanık olarak benim bilgime başvuruldu. Ankara'dan geldiğini söyleyen bir müfettişe ben tanık olarak ifade verdim ancak müfettişin hangi kurumdan geldiğini bilmiyorum dedi. Ben bildiklerimi anlattım. Ben müfettişe 2-2,5 sayfalık beyanda bulundum. İçişleri Bakanlığında bir mülkiye müfettişi geldi o müfettişe 2-2,5 sayfalık beyanda bulundum. her şeyi ona anlattım şu an benim hatırlamama imkanım yoktur. Ben şu an size vereceğim bilgi net olmaz. Aslında İçişleri Bakanlığı mülkiye müfettişine vermiş olduğum ifadeyi mahkeme isterse orada ne söylediğim bellidir. Ayrıca

Tekirdağ C. Başsavcılığınca Mc Donalds'ın bombalanması olayı ile ilgili tanık olarak beyanda bulundum. O beyanın da istenilmesini talep ediyorum. Takriben 2 aya yakın bir zaman önce verdim ancak bu cezaevi müdürlüğünden de sorulabilir, resmidir dedi. Mülkiye müfettişine verdiğim bilgide geçen celse belirttiğim 8 kişide 3 kişinin ismini bilmiyorum onlar araç kullanıyorlardı, diğer 5 kişiden biri müdüdü, dedi.

Sanık Erhan Tuncel yeniden söz alarak: Tüm basına yansıyan bu olayla ilgili tüm yazılardan dolayı, yorum yapanlar hakkında şikayetçiyim. Eğer mahkemeniz yetkili değilse diğer mahkemelere de gerekli suç duyurusunda bulunulsun, bu sanıkların üzerinde olumsuz bir hava oluşturmuştur dedi.

Müdahil vekili Av Erdal Doğan söz aldı:

Basında yayınlanan Trabzon il idare kurulunun dosyasında bulunan sanık Erhan Tuncel ile Muhittin Zenit arasındaki konuşma tapesi mahkemeye yeni sunulmuştur. Muhittin Zenit şüpheli olarak soruşturulurken hakkında takipsizlik kararı verilmiştir, kendisi yargılanması için görevli ağır ceza mahkemesine itiraz edilirken bu belge bulunmuyordu, bu bir yeni durumdur. Sorumluluğunu belirtmek açısından önemlidir dedi."

26/31 – 27/31 inci sayfalarında;

İDDİA MAKAMINDAN SORULDU:

"...

Sanıklar, sanık müdafileri, katılan vekilleri tarafından ileri sürülen diğer tevsii tahkikat ve suç duyurusu taleplerinin reddine,

...

Karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi."

Hususlarının tutanağa geçirildiği ve 27/31 inci ve devamı sayfalarında "Gereği Görüşüldü İstem Gibi" başlığı altında;

"2. Muhittin Zenit ile ilgili olarak mahkememize müdahil vekillerinin ibraz etmiş oldukları 01.10.2007 tarihli suç duyurusu dilekçesine ekli olarak 3 sayfadan ibaret başlığında çözüm tutanağı olan İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul damgalı fotokopyi müdahil vekillerine sorulduğunda bu belgeyi Trabzon İdare Mahkemesine Trabzon Valiliği kararına itiraz ettikleri sırada Trabzon Valiliğinde bulunan dosya içerisinden aldıklarını ileri sürdüklerini belirttikleri, ancak bu üç sayfadan ibaret telefon görüşmelerinin, telefon çözüm tutanağının daha önce basında yayınlanmış olduğu anlaşılacakla birlikte üzerinde gizli damgası bulunan bu çözüm tutanağını basında yayınlayanlar hakkında gerekli işlemin yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına yazı yazılmasına.

4.Trabzon'da görevli olan güvenlik görevlileri ile ilgili İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişleri tarafından soruşturma yapılmakta olup sanık Erhan Tuncel'in beyanında cezaevinde Mülkiye Müfettişlerine bu hususta beyanda bulunduğunu belirtmiş olduğundan 2-2,4 sayfadan ibaret olduğunu belirttiği beyanlarının İçişleri Bakanlığından istenilmesini talep etmiş olduğu, sanık Erhan Tuncel'in mülkiye müfettişlerine tanık sıfatıyla cezaevinde vermiş



olduğu beyanının onaylı fotokopisinin mahkememize gönderilmesi için İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığına yazı yazılmasın.,

8. Müdahiller vekillerinin Muhittin Zenit hakkında suç duyurusunda bulunulması istemi ile ilgili olarak, bu kişi hakkında daha önce 4483 sayılı yasaya göre gerekli soruşturma yapılmış, yargılanmasına gerek olmadığına karar verilmekle birlikte bu karara müdahil vekilleri tarafından gerekli itiraz edilmiş olmakla birlikte bu nedenle Muhittin Zenit hakkında yeniden suç duyurusunda bulunulmasına yer olmadığına, bu husustaki müdahil vekillerinin taleplerinin reddine,

13. Emanetteki eşyalarla ilgili daha önce karar verilmiş olduğundan ve geçen celseden bu yana emanete herhangi bir eşya girmediği de anlaşılacakla birlikte müdahil vekillerinin bu talepleri ile ilgili ortada herhangi bir eşya olmadığından fotokopilerinin verilmesine yer olmadığına. Eğer gözden kaçan başka bilgi belge var ise celse arasında dilekçe vererek bu taleplerinin yeniden gözden geçirilmesine.

Şeklindeki ara kararların verildiği,

4.2 – Müdahiller vekilleri Av. Engin Cilmen ve 43 avukat arkadaşı tarafından, 01.10.2007 tarihindeki duruşması sırasında, 14. Ağır Ceza Mahkemesine verilen aynı tarihli dilekçeyle Muhittin Zenit hakkında suç duyurusunda bulunulmasının istendiği, (Ek: 7/20-24)

Söz konusu dilekçede, talebin;

“Görülmekte olan davadaki sanıklardan Erhan Tuncel’in Hrant Dink’in öldürülmesi sürecinde Trabzon Emniyet Müdürlüğü tarafından istihbarat elemanı olan istihdam edildiği, Erhan Tuncel ile Trabzon Emniyet Müdürlüğü arasındaki ilişkinin ise Muhittin Zenit tarafından kurulduğu;

Olay sonrası yapılan soruşturma kapsamında Muhittin Zenit’in de ifadesine başvurulduğu, soruşturma belgelerden ve iddianameden Erhan Tuncel ile Muhittin Zenit arasındaki ilişkinin mahiyetinin Devletin İstihbari faaliyetleri cümlesinden olduğunun anlaşıldığının kabul edildiği;

Tüm bunlara rağmen Sayın Savcılığın Hrant Dink’in katli olayında Devlet görevlilerinin de görev ihmallerinin veya görevi kötüye kullanımlarının var olabileceğinden hareketle bir de idari soruşturma yapılabilmesi için aralarında Muhittin Zenit’de olmak üzere bazı kamu görevlilerinin durumlarının tahkiki açısından dosyalarını tefrik ile idari mercilere gönderdiği, yapılan idari soruşturmada ise ‘Soruşturma İzni Verilmemesi’ kararı verildiği,

Ancak idari soruşturma dosyalarına sonradan eklenen (bir bölümüne dilekçe yer verilen ve tam metni dilekçeye eklenmiş olan) 19.01.2007 günü saat 16.44’de Erhan Tuncel ile Muhittin Zenit arasında gerçekleşmiş olan telefon görüşmesi kaydının bir yandan P.M. Muhittin Zenit’in hukuki durumunu değiştirdiği, diğer yandan ise Hrant Dink’in katlinde Devletin ilgili birimlerinde yer alan örgütlenmenin ipuçlarını da ortaya çıkardığı;

Davanın sanığı Erhan Tuncel ile Muhittin Zenit arasındaki suç ilişkisinin mahiyetinin Muhittin Zenit’in huzurda yargılanması ile ortaya çıkacağı, ancak Hrant Dink’in öldürülmesini Trabzon Emniyeti ve Trabzon Jandarma Komutanlığında bu davanın sanıklarıyla birlikte planlayan tek kişinin Muhittin Zenit olmadığını açık bir durum olduğu; LAA



Zenit'in konuşmasındaki 'çoğul üslup'un bu birimlerde bu cinayeti işlemek için örgütlenmiş bir yapının varlığını ortaya koyduğu, bu yapı ortaya çıkarılmadan Dink cinayetinin çözülebilmemesinin mümkün olmadığı, huzurda yargılananların yalnızca tetikçiler ve onlara pratik yolu gösterenler olduğu;

Cinayeti asıl planlayanların Trabzon Emniyeti ve Jandarma birimlerindeki örgütlenme ile suçun işlenmesini bilerek önlemeyen İstihbarat Daire Başkanlığı ile İstanbul Emniyeti içinde bulunan örgütlenmeler olduğu,

Bu örgütlenmelerin ise 4483 sayılı yasanın hatalı uygulanması sonucu aynı yasanın şemsiyesi ile korunma altında oldukları, bilindiği gibi Yasanın 3. maddesi ile yargılama izni verilmesi için gereken tahkikatı o memurun bir anlamda amirlerinin yaptığı, sonuca itirazın ise Ceza Hukuku ile hiçbir ilgisi bulunmayan Bölge İdare Mahkemelerine yapılabildiği;

Konu memurların idari faaliyetleri sırasında işledikleri görev suçu ile ilgili olduğunda bu durumun kabul edilebileceği, ancak işlenen asıl suça bir anlamda asli veya ferî iştirak hali var ise veya bundan kuşku duyuluyor ise 4483 sayılı Yasanın uygulanmasının mümkün bulunmadığı,

Soruşturma aşamasında bu yasanın tatbikinin mümkün olmayacağını, müdahil vekillerince, Sayın Savcılığa da beyan edildiği, ancak bu istemin kabul görmediği,

4483 sayılı Yasanın 1. maddesine göre, kamu görevlisinin görevi sırasında dahi olsa o görevle ilgisi olmayan bir suç işlemesi halinde 4483 sayılı yasanın şemsiyesinden yararlanamayacağı, yasanın görev sebebiyle işlenen suçları kapsadığı,

4483 sayılı Yasanın 1. maddesine göre de Savcılığın, göreve ilişkin dahi olsa yine kanıt toplayabileceği ve durumu yasanın gösterdiği mercie göndereceği, eğer savcılık bu aşamada işlenen suçun yasanın 1. maddesinde yazılı hale göre işlenmediğini görürse o memur hakkında CMK'nın gösterdiği usule göre soruşturmayı yürüteceği,

Görülmekte olan dava işlendiği olunan suçun TCK 314. maddeye temas ettiği, söz konusu maddenin CMK 250. maddede anılan suçlardan olduğu, CMK 251. maddeye göre ise, bu suçlar görev sırasında veya görevden dolayı işlenmiş olsa dahi soruşturmanın doğrudan Cumhuriyet Savcıları tarafından yapılacağı, yani bu durumda 4483 sayılı yasanın uygulanmayacağı,

CMK 158/. Madde de valilik veya kaymakamlığa ya da mahkemeye yapılan ihbar ve şikâyetin ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına gönderileceği hükmünün bulunduğu,

Hal böyle olduğundan, Sayın Mahkemenin CMK 250. ve 251. maddelerin gereklerini de belirtmek suretiyle, ilgili bant çözümünü yetkili Cumhuriyet Başsavcılığına göndererek Muhittin Zenit ve onun da içinde bulunduğu örgütlenme ilgili gereken soruşturmanın açılmasını sağlaması gerektiği,"

Gerekçeleriyle ileri sürüldüğü,

Dilekçe ekinde bulunan çözüm tutanağının, "T.C. İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI (CMK.250 M. YETKİLİ) SORUŞTURMA BÜROSU BEŞİKTAŞ/İSTANBUL kaşesini havi, "G Z İ" ve "070244" ibare ve numarası ile

işaretlenmiş, 3 sayfadan ibaret, 04.03.2007 tarihinde çözümlenmiş, 19 Ocak 2007 tarihinde saat 16:44'de yapılmış telefon görüşmesinin çözüm tutanağı olduğu, (Ek: 7/25-28)

4.3 – İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Vekilliğine yazılan 02.10.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazı ile, (Ek: 7/19)

“TCK.nun 314/1. maddesine muhalefet suçundan sanıklar Ogün Samast ve arkadaşları hakkında yapılan duruşmada verilen ara kararı gereğince;

Muhittin Zenit ile ilgili olarak mahkememize müdahil vekillerinin ibraz etmiş oldukları 01.10.2007 tarihli suç duyurusu dilekçesine ekli olarak 3 sayfadan ibaret başlığında çözüm tutanağı olan ‘İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul damgalı fotokopiyi (nerden aldıkları) müdahil vekillerine sorulduğunda bu belgeyi Trabzon İdare Mahkemesine Trabzon Valiliği kararına itiraz ettikleri sırada Trabzon Valiliğinde bulunan dosya içerisinde aldıklarını ileri sürdüklerini belirttikleri, ancak bu üç sayfadan ibaret telefon görüşmelerinin, telefon çözüm tutanağının daha önce basında yayınlanmış olduğu anlaşılacakla birlikte üzerinde gizli damgası bulunan bu çözüm tutanağını basında yayınlayanlar hakkında gerekli işlemin yapılarak mahkememize bilgi verilmesinin temini rica olunur.”

Denilerek, telefon görüşmesinin yayınlanması ile ilgili suç duyurusunda bulunduğu,

4.4 - İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Vekilliğine yazılan 03.10.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazı ile, (Ek: 7/18)

“Mahkememiz CMK 185. maddesi gereğince zorunlu kapalılık nedeniyle yargılamayı kapalı yapmaktadır. CMK 187(2. maddesi gereğince kapalı duruşmasının içeriği hiçbir iletişim araçlarıyla yayınlanamayacağı bir gerçektir. Ancak, 01.10.2007 tarihli duruşma sırasında ara vermelerde ve duruşma bitiminde tüm ulusal basın ve yayın TV kanalları duruşmanın tüm detaylarını, içeriğini yayınlamışlar, bazı taraf vekilleri bu hususta beyanlarda bulunmuşlardır. Dolayısıyla yargılamanın kapalı olması nedeniyle CMH 187/2. maddesine aykırı yayın yapıldığından tüm ilgililer hakkında yasal işlem yapılmasının temini rica olunur.”

Denilerek, duruşmanın içeriği ile ilgili yapılan yayınlarla açıklama yapanlar hakkında da suç duyurusunda bulunulduğu,

4.5 – İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünce, Genel Müdür adına İstihbarat Daire Başkanı imzasıyla İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına (CMK 250. Madde ile yetkili) yazılan 02.10.2007 tarih ve 208578–2007 sayılı yazı ile, (Ek: 7/3-17)

Önleyici ve koruyucu tedbirleri almak, emniyet ve asayişini sağlam amacıyla yapılan istihbarat faaliyetlerinde bulunulması sırasında teknik takip yapılması ve yardımcı istihbarat elemanları çalıştırılması dolayısıyla, Agos Gazetesi Genel yayın Yönetmeni Hrant DİNK'in öldürülmesi olayı ile ilgili olarak İstanbul C. Başsavcılığınca cinayet sanıkları ve sanıklarla irtibatlı kişi veya kişilerin telefonlarına önleyici amaçlı teknik kararı alınıp alınmadığı, alınmış ise alınan hakim kararları ile teknik takip sırasında elde edilen bütün kayıtların (ses ve verilerin) İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 16.02.2007 gün ve 2007/112 sayılı kararına istinaden 16.02.2007 gün ve soruşturma no 2007/115 sayılı yazı ile Trabzon Emniyet Müdürlüğünden istendiği, istem üzerine gizlilik içerisinde yürütülen faaliyetler elde edilmiş



bulunan bütün istihbari kayıtların, kendi arşivlerinde hiçbir yedeği kalmayacak şekilde, 22.02.2007 tarih ve 2007/35954 sayılı yazı ekinde gönderildiği,

Soruşturmayı yürüten ilgili C. Savcılığı yapılan şifahi görüşmelerde, önleyici amaçlı yapılan dinlemelerin 5397 sayılı yasaya göre adli soruşturmalarda delil olarak kullanılmayacağı ve önleyici amaçlı faaliyetler için gizlilik ilkesi bulunduğu, gizliliğin ihlali halinde yasal müeyyidelerin olduğunun ifade edildiği,

Ancak, İstanbul C. Başsavcılığına gönderilen ve mahkeme safahatında delil olarak dosyaya konulan istihbari amaçlı teknik takip kayıtlarının bir kısmının 28.09.2007 tarihinde bazı basın yayın organlarında orijinal sesleri ile yayınlandığı, 23.03.2007 tarihinde de aynı konudaki bir kısım gizli belge ve kayıtların basın yayın organlarında yayınlandığı,

14.03.2007 tarih ve 52444-2007 sayılı Emniyet Genel Müdürlüğü yazısı ile önleyici amaçlı yapılan çalışmalarda elde edilen verilerin adli amaçlı olarak kullanılmak üzere C. Başsavcılıklarına gönderilip gönderilmeyeceği, şayet ilgili yargı çevrelerine gönderilecek ise münhasıran ilgili olaya ilişkin olan kayıtların (çıkarılarak bunların) mı yoksa bütün kayıtların mı gönderileceği, gönderilecek gizli bilgilerin gizliliğinin nasıl korunabileceği hususlarında Adalet Bakanlığının mütalaa istenmesi üzerine, 29.03.2007 tarih ve CİG-2007/017301 sayılı yazıyla istihbarat birimleri tarafından elde edilen bilgilerin mahkemede kullanılmayacağı mütalaa edilmekle birlikte sorunun yasa ve yargı yoluyla çözülmesinin uygun olacağı görüşünün bildirildiği,


(Yazıda Madde hükümlerine aynen verilerek) 2559 sayılı PVSK.nun 23.07.2007 tarih ve 5397 sayılı Kanunla yeniden düzenlenen ek 7 nci, TCK.nun 258/1., 132/1, 2, 4., 134/1,2., 137/1-a,b., maddelerinde konuyla ilgili hususların düzenlendiği,

Belirtilen düzenlemelerde yer alan ilkelerin gözetilmemesinin teknik takip faaliyetlerini ve yardımcı istihbarat elemanı çalıştırılmasını zaafa uğratarak istihbarat faaliyetlerini güçleştireceği, bu bakımdan yasalarda açıkça belirtilen ilkeleri ihlal eden, devlerin gizli kalması gereken bilgi ve belgeleri yayınlayan, yayınlanmasına sebebiyet verenler hakkında zamanında gerekli adli ve idari soruşturmaların açılmasının yasal zorunluluk olduğu,

Belirtilerek, yazı ekinde gönderilen ve ilgili yasa gereği gizli kalması gereken kayıtları sızdıran, basın ve yayın organlarında yayınlayan, yayınlanmasına sebebiyet veren kişi ve kurumlar hakkında gerekli incelemenin yapılması ve TCK.nun ilgili müeyyidelerine göre gerekli takibatın başlatılmasının istendiği,

Yazı ekinde;

İçişleri Bakanlığının mütalaa istem yazısı ve Adalet Bakanlığının cevabi yazısı suretleri ile 28.09.2007 tarihinde NTV'de yayınlana Muhittin Zenit ile Erhan Tuncel arasındaki telefon görüşmesi ses kaydının çözümü ve spiker ile programa katılan Av. Fethiye Çetin'in konuşma ve açıklamaların çözümüne ilişkin 2 sayfalık bir tutanağın,

Aynı tarihte CNNTÜRK Televizyon kanalında yayınlanan programda yayınlanan ses kaydı ile spikerin sunduğu haberin çözümüne ilişkin 1 sayfalık tutanağın, 



NTV'nin internet sitesinde 22 Mart 2007 tarihinde yayınlanmış "Erhan Tuncel, 17 kez rapor vermiş" ana başlığı ve "Hayal ve Tuncel'in telefonları dinleniyor", "Akyürek sonrası Tuncel istihbarattan çıkarılıyor" alt başlıkları yayınlanan, içeriğinde Erhan Tuncel'in yardımcı istihbarat elemanı olduğu ve Yasin Hayal ve arkadaşlarının Hrant Dink'i öldürmeyi planladıklarına dair raporlar verdiği ve benzeri olayla ilgili bilgilerin verildiği haber metnin,

23. Mart 2007 tarihinde Hürriyet Gazetesi internet sitesinde Toygun Atilla imzasıyla, "Sizinkiler mi vurdu" ana başlığı ve hemen altında "Hrant Dink'i öldürmeye azmettirmekten tutuklanan 'Büyük Abi' Erhan Tuncel'in cinayetten sonra da polisle konuştuğu tespit edildi. M.Z. adlı polis telefonda Erhan Tuncel'e, 'Cinayeti sizinkiler mi işledi? Ogün hani teslim olacaktı. Bana anlattığınız gibi mi oldu her şey? Yasin mi yaptı? Diye sorular yönelmiş.'" Vurgusu ile "Suça kanşmıştı", "Bağ araştırılmadı", Plan 'Reis'ten", "Planları bozuldu", "Telefonla 25 konuşma" alt başlıkları altında muhtelif bilgilerin verildiği haber metninin,

Yer aldığı,

Suç duyurularının Soruşturma No 2007/2482 sayısına kayıtlı işleme alındığı,

4.6 - İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.07.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazıyla, TCK.nun 314/1. maddesine muhalefet suçundan sanıklar Ogün Samast ve arkadaşları hakkında yapılan duruşmada verilen ara kararı gereğince, adli emanetin 2007/419, 2007/511 ve 2007/492 sırasında kayıtlı bulunan disket ve harddisklerin elektronik kayıtlarının birer örneklerinin müdahil avukatlarına İstanbul C. Başsavcılığı tarafından çıkartılarak verilmesinin, İstanbul C. Başsavcılığı Vekillüğünden istendiği, (Ek : 7/2)

5 - İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğünden 17.10.2007 tarihli tutanak ekinde teslim alınan belgelerden; (Ek: 8/1-8)

Hrant Dink'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğünce 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı ile ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilginin ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirleri alınmadığı ve Hrant Dink'in 19.01.2007 tarihinde öldürüldüğü yönündeki iddiaları ile ilgili olarak, İçişleri Bakanlığının 06.02.2007 tarih ve 76(34-2)427 sayılı onayı, Teftiş Kurulu Başkanlığının aynı tarih ve 76(34-2)427 sayılı görevlendirme emri uyarınca, Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali KILINÇ tarafından, 4483 sayılı Kanun gereğince ön inceleme yapılması sonunda düzenlenen 26.02.2007 tarihli ön inceleme raporu üzerine İstanbul Valiliğince, Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının, Trabzon Emniyet Müdürlüğünce bu yönde alınan istihbari bilgi İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bildirildiği halde meydana geldiği, kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli tedbirlerin alınmadığı, ancak İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüne gelen söz konusu yazıdan İl Emniyet Müdürünün haberinin olmadığını anlaşıldığı gerekçesiyle, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında Soruşturma İzni Verilmesine, İl Emniyet Müdürü Celalettin CERRAH hakkında Soruşturma İzni Verilmemesine dair 28.02.2007 tarih ve 2007/11 sayılı kararın verildiği,

Karara müşteki Rahil DİNK vekili Av. Fethiye ÇETİN ve hakkında soruşturma izni verilmesi kararı verilen Ahmet İlhan GÜLER vekili Av. Fatih ERTÜRK tarafından itiraz edilmesi üzerine İstanbul Bölge İdare Mahkemesince, ön inceleme raporunun şikayetçi Rahil DİNK ile hakkında ön inceleme yapılan Celalettin CERRAH ve A. İlhan GÜLER'in ve

İçişleri Bakanlığı.....ARAŞTIRMA RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

Terörle Mücadele Şube Müdürü Selim KUTKAN'ın ifadeleri alınmak suretiyle düzenlendiği, kısmen soruşturma izni verilmesine, kısmen soruşturma izni verilmemesine dair kararın da bu rapor üzerine alındığı; hakkında soruşturma izni verilen A.İlhan GÜLER'in Trabzon Emniyet Müdürlüğünden gelen yazı üzerine gereğinin yapılması için astı konumunda bulunan emniyet görevlilerine gerekli talimatı verdiğinin anlaşıldığı, ön inceleme sırasında bu memurların ifadelerine başvurulmadığı gibi istihbaratla ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilmiş hizmet alanının gereklerini yerine getirip getirmediği hususunun değerlendirilmesi için istihbarat konusunda uzman bilirkişilerden yararlanılmadığının görüldüğü, ayrıca olayla ilgili başka tanıklar varsa bu tanıkların belirlenip ifadelerinin alınması suretiyle rapor düzenlenmesi gerektiği gerekçeleriyle, eksik incelemeye dayalı kararın bozulmasına, belirtilen eksiklikler giderildikten sonra yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İstanbul Valiliğine iadesine dair 23.05.2007 tarih ve E.No 2007/163, K.No 2007/247 sayılı kararın verildiği,

Söz konusu bozma kararı üzerine, İçişleri Bakanlığının 10.07.2007 tarih ve 76(34-2)2850 sayılı onayı, Teftiş Kurulu Başkanlığının 11.07.2007 tarih ve 76(34-2)2902 sayılı görevlendirme emri uyarınca, Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ tarafında ek ön inceleme yapılarak düzenlenen 21.08.2007 tarihli ek ön inceleme raporuna istinaden İstanbul Valiliğince; Hrant Dink'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğünce İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazının yazıldığı, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'in konuyu A. İlhan GÜLER'e telefonla da bildirdiği, Trabzon gelen yazı üzerine yapılan adres çalışmasının bilgisayara işlenmediği, tahkikat raporunun sıralı üst amirlere arz edildiği ve İstihbarat Şube Müdürü A. İlhan GÜLER'in onayı ile beklemeye alındığı, Trabzon'dan ilave bilgi istenmediği, Trabzon'a cevap verilmediği, Ermeni soykırımı tasarısının Fransa Meclisinde gündeme geldiği sırada özellikle Ermeni asıllı vatandaşlarımıza yönelik olası faaliyetlerin yakinen izlenmesi yönündeki Emniyet Genel Müdürlüğü İstihbarat Daire Başkanlığının 12.10.2006 tarihli genelgesinin de dikkate alınmadığı yönündeki tespitler çerçevesinde, Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının, bu yönde alınan istihbari bilgi önceden İstanbul Emniyet Müdürlüğüne bildirildiği halde meydana geldiği, İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği, gerekli tedbirlerin alınmadığı gerekçesiyle Ahmet İlhan GÜLER hakkında Soruşturma İzni Verilmesine dair 28.08.2007 tarih ve 2007/47 sayılı kararın verildiği, kararın tebliğ aşamasında bulunduğu,

İncelenmiştir.

VI – İFADELER:

1 – Müfettişliğimizce bilgisine başvuru olan Polis Memuru Muhittin ZENİT 05.10.2007 tarihli ifadesinde, (Ek: 9/1-22 ve 1 adet TV'deki ses kaseti yayını CD'si)

"Hrant DİNK cinayeti ile ilgili olarak 29.09. 2007 ve izleyen birkaç gün içinde basında yer alan telefon görüşmesi tarafımdan yapılmıştır. Görüşmenin televizyonlarda yayınlanan ses kayıtlarında yer alan ses bana ait olup, konuştuğum kişi de Erhan TUNCEL'dir. m



Yalnız ben bu görüşmeyi kendiliğimden yapmadım. Cinayetten de haberim yoktu, duymamıştım. Olayı Trabzon Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü (Eski) Engin DİNÇ'in bana telefon etmesi ve bizim daha önceki raporumuzu hatırlatarak olayın o raporda sözü edilenlerle irtibatlı olup olmayacağı hususunu sordu. Benim olaydan da raporumuzda belirtilenle iltisaklı olup olmadığını bilmediğimi söylemem üzerine Daire Başkanlığının ilgili şube müdürü Ali Fuat beyi aramamı, konuyu araştırmayı onun koordine ettiğini söyledi. Ben o sırada hizmet binası dışında olduğum için Daireyle görüşebilmek için hizmet binasına dönmem gerekiyordu. Dönüş yolunda, arabada iken bu kez beni Trabzon İstihbarat Şubesinde, benim Trabzon'da görev yaptığım sırada grup amirim olan Ercan DEMİR aradı ve olayı anlatarak, Erhan TUNCEL ile irtibata geçip görüşmemi ve olayla ilgili bilgi almaya çalışmamı istedi. Hizmet binasına gelip tahsisli hattan (dahili olarak) İstihbarat Dairesi İlgili Şube Müdürü Ali Fuat beyi aradım. Görüşmede Engin DİNÇ Müdürümün sorduğu hususlara benzer hususlar görüşüldü, bu arada Ali Fuat bey de, benim eskiden sorumlu olduğum elemanım olduğu için bana daha farklı yaklaşabileceğini belirterek, Erhan TUNCEL ile görüşmemi istedi.

Ben Erhan TUNCEL ile o görüşmeyi bu talimatlar üzerine yaptım. Ali Fuat Beyle görüştüğümde sonra Erhan Tuncel'i aradım ama telefonu kapalı çıktı ve görüşemedim. Daha sonraki aramamda ulaşıp görüşebildim. Aramaları kendi özel cep telefonumdan yaptım. Basın-Yayın organlarında yer aldığı gibi böyle bir organizasyonun içinde olsam böyle bir görüşmeyi niye üzerimde kayıtlı olan telefonumdan yapayım, ayrıca dinlendiğini bildiğim, üstelik çalıştığım dönemde telefonunun dinlenmesini bizzat teklif ettiğim Erhan TUNCEL ile neden bu kadar net ve açık bir şekilde bu olayı görüşeyim.

Ben bu konu ile ilgili olarak sadece o telefon görüşmesini yapmakla kalmadım, Daire Başkanlığının emri üzerine hemen o akşam Bayburt'tan hareket edip Trabzon'a failerin tespiti ve olayın aydınlatılması çalışmalarına yardımcı olmak üzere gittim. Trabzon'dan ayrıldıktan sonra Erhan Tuncel ile bayram ve yılbaşı tebriği gibi özel günlerde Erhan TUNCEL'in gönderdiği birkaç mesaja verdiğim cevabın dışında her hangi bir irtibatım ve görüşmem olmadı.

Demek istediğim basına yansıyan söz konusu telefon görüşmesi ve görüşmenin içeriği tamamen ya mevcut bilgilerin veya meydana gelen olayla ilgili tarafıma intikal eden bilgilerin kullanılması ya da uydurma senaryolarla bilgi almaya yönelikti. Görüşme sonrasında görüşmenin içeriğini olayın aciliyetine binaen telefonla amirlerime aktardım.

Ben burada başka bir hususu daha ifade etmek istiyorum. 29.09.2007 günü yayınlanan kadar ayrıntılı olmasa da bu telefon görüşmesi ile ilgili bilgiler; 23.03.2007 tarihli Hürriyet Gazetesinde, 'Sizinkiler mi vurdu' başlığı ile 'Suikast günü polisi aramış' başlığı ile de Milliyet Gazetesinde, 'Dink Cinayetindeki Yeni Bilgiler, Eski Gariplikleri de Hatırlattı Millet cevap Bekliyor' başlığı ile 27.03.2007 tarihli Radikal Gazetesinde, 28.03.2007 tarihli Yenişafak Gazetesinde de 'Dink Cinayetinde Dört Boyut...' başlığı ile, 12.05.2007 tarihli Radikal Gazetesinde 'Memduh abinin bir bildiği varmış' ana başlığı altında 'Tek arayan 'Memduh' değil' alt başlığı ile yer almıştır. Ayrıca 12.05.2007 tarihinde Akşam, Radikal, Sabah, Milliyet, Türkiye ve Vatan Gazetelerinde çeşitli telefon dinlemeleri ve



bunlarla yapılan işlemlerle ilgili muhtelif haber ve yorumlar çıkmış idi. Bu gazetelerin kupürleri ilgim nedeniyle bende bulunmaktadır. Birer suretlerini ifadem ekinde sunuyorum.

Erhan TUNCEL ile yaptığım telefon görüşmesi ile ilgili olarak; Erhan TUNCEL ile ilk irtibata geçtiğim andan itibaren, aramızdaki bütün ilişkileri de kapsayacak bir şekilde Mülkiye Müfettişlerine, cinayeti soruşturan İstanbul Cumhuriyet Savcılığına ve İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin talimatı üzerine Bayburt Ağır Ceza mahkemesine ifadeler verdim. Mülkiye Müfettişlerine verdiğim ifadeler cinayet ve Erhan TUNCEL ile ilgili olmak üzere 31.01.2007 ve 21.02.2007 tarihli bilgi vermeye yönelikti. Son verdiğim 16.07.2007 tarihli ifade ise Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli personel olarak önleyici kolluk görevlerimizi gereği gibi yerine getirmediğimiz iddiası ile ilgili olarak 4483 sayılı kanuna göre yapılan ön inceleme nedeniyle savunma mahiyetinde bir ifade idi. Diğer taraftan adli soruşturmayı yürüten İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığında görevli Cumhuriyet Savcıları Selim Berna ALTAY ve Fikret SEÇEN 05.04.2007 tarihinde 'şüpheli' sıfatıyla anlattığım bu telefon görüşmesi ile ilgili hususlar da dahil geniş kapsamlı bir ifademi aldılar; fakat davanın açılmasından sonra İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 07.05.2007 tarih 2007/428 talimat müzekkeresi üzerine 18.05.2007 tarihinde Bayburt Ağır Ceza Mahkemesi 'Tanık' sıfatıyla, hakkımda verilen her hangi bir karar olup olmadığını bilmiyorum ama Bayburt Ağır Ceza Mahkemesinde verdiğim ifade sırasında daha önce 'şüpheli' sıfatıyla ifadem alınmış, ancak 'şüpheli' vasfının düştüğü yüzüme karşı okunmuştu. Ben Adli makamlara verdiğim bu ifadelerimin birer suretini takdim ediyorum."

Demiştir.

2 - Müfettişliğimizce tanık sıfatıyla ifadesi alınan İstihbarat Dairesi Başkanlığı (Eski) Şube Müdürü, halen İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürü Ali Fuat YILMAZER, 18.10.2007 tarihindeki ifadesinde, (Ek: 10/1-2)

"Hrant DİNK cinayetinden sonra cinayetin aydınlatılmasını sağlamak üzere hemen çalışmaya başladık. Yaptığımız arşiv çalışması sonucu cinayet ile ilgili olabileceğini düşündüğümüz bilginin, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli olduğu sırada Muhittin ZENİT tarafından, o tarihte Yardımcı İstihbarat Elemanı olarak çalıştırılan Erhan TUNCEL'den alınarak rapor edildiğini anlamam üzerine, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Faruk SARI ve daha önceki Şube Müdürü Engin DİNÇ ile görüştim. Kendilerinin bu konuda en detaylı bilgiyi Muhittin ZENİT'ten alabileceğimi söylemeleri üzerine, onlardan o tarihte Bayburt İstihbarat Şube Müdürlüğü'nde görevli Muhittin ZENİT'in benimle irtibat kurmasını sağlamalarını istedim.

Bunun üzerine, olaydan yaklaşık olarak 2-3 saat sonra Muhittin ZENİT beni şube hattından aradı. Kendisine Erhan TUNCEL ile irtibat kurarak cinayetin Yasin HAYAL ve ekibi tarafından işlenip işlenmediği hususunda bilgi alarak bana bildirmesini istedim. Dolayısıyla cinayetin o grup tarafından gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğini anlayabilmek bakımından, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen ve daha sonra basına yansıyan telefon görüşmesi bu doğrultuda yapılmıştır. O tarihte İstihbarat Daire Başkanlığındaki görevim gereği olarak söz konusu görüşmenin yapılmasını ben istedim. Çünkü şahsın Trabzon İstihbarat Şube Müdürlüğündeki görevlilerle etkili olabilecek bir iletişimi bulunmadığından geçmişe dayalı ilişkileri çerçevesinde Muhittin ZENİT'in şahıstan

bilgi alabilmesinin mümkün olabileceğini düşündüm. Daha sonra basına yansımaları üzerine vakıf olduğum görüşme içeriğinde yer alan hususlar, istihbarat teknik ve metotları açısından normal bir görüşme olup, muhatabın konu hakkında bilgi sahibi olup olmadığının ortaya çıkarılması gayretinin bir sonucu olduğunu düşünüyorum. Görüşme sonrası Muhittin ZENİT'in tarafıma yaptığı değerlendirme de bu kanaatimi teyit eder nitelikte olmuştur.

Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesi sonrasında yeniden benim ile irtibat kuran polis memuru Muhittin ZENİT; 'Erhan TUNCEL'in beyanlarında samimi olmadığı kanaatine vardığını, bu grubun cinayet eylemi ile ilişkili olabileceği izlenimi edindiğini, Erhan TUNCEL ile daha kapsamlı bir görüşme yapılması halinde konu hakkında ilave bilgiler derlenebileceğini, muhtemelen Erhan TUNCEL'in kendisinden bir şeyler saklamaya çalıştığını düşündüğünü' beyan etmiştir. Bu doğrultuda en kısa sürede Trabzon'a geçerek şahısla ilişki kurmasını ve bu konu hakkında daha detaylı bilgi almasını talimatlandırmam üzerine, Trabzon iline geçti ve Trabzon İstihbarat Şubesindeki personelle birlikte Erhan TUNCEL ile görüşerek çalışmalara katıldı."

Demiştir.

VII - TAHLİL:

Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde 01.10.2007 tarihinde yapılacak 2. duruşması öncesi, 28.09.2007 tarihinde bazı televizyon kanallarında cinayetin şüphelilerinden Erhan TUNCEL ile Polis Memuru Muhittin ZENİT arasında 19.01.2007 tarihinde yapılan bir telefon görüşmesinin ses kayıtları, 29.09.2007 tarihinde de gazetelerde bu görüşmenin bant çözümleri ile birlikte; Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesi kayıtları ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 05.04.2007 tarihinde alınan ifadesinde Muhittin ZENİT'in, Bayburt iline atanmış olması nedeniyle görüşmeyi yaparken Tuncel'in emniyet muhbirliğinden ayrıldığını bilmediğini, bunu daha sonra gazetelerden öğrendiğini, görüşmeyi amirlerinin isteği üzerine yaptığını, telefonda Erhan'ı konuşturmak için eylemin önemli olmadığı izlenimini vermeye çalıştığını, aynı zamanda olayı biliyormuş gibi davranarak bilgi almaya çalıştığını beyan ettiği, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında, Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında öldürüldüğü, Erhan TUNCEL'in telefonunun dinlenmesi nedeniyle kaydedilmiş telefon görüşmesinin saat 16:45'de yapıldığı belirtilerek,

Dink'in cesedi yerdeyken polis nasıl vurulacağını bile biliyordu: Polisin dehşet diyalogu – Dink cinayetinden iki saat kadar sonra polis M.Z., 'muhbir'i Erhan Tuncel'i arıyor. Tuncel'in 'Öldü mü' sorusuna polisin yanıtı: "Tabi canım, tek fark kaçmayacaktı, bu kaçmış.",

Yapanın eline koluna sağlık – Erhan Tuncel cinayetten yarım saat sonra arayan polise "Kim yaptıysa eline koluna sağlık" diyor. Kendisine 'Reis' diye hitap eden polis karşılık veriyor: Tabi canım, orası öyle. Gebermişse gebermiş kim geberti diye sorgulamıyorum. Zaten direkt kafaya sıkacaktı ama kaçmayacaktı, bu kaçtı,

Dink cinayetinde tüyler ürperten konuşmalar - Vurulma şekli belliydi – 'Büyük ağabey' Erhan Tuncel ile polis memuru Muhittin Zenit arasında geçen konuşma kayıtları



soruşturmaya yeni boyutlar kazandıracak nitelikte. 'İnanayım mı lan', 'McDonalds nerede?', 'O düşündüğü çocuk, neydi adı?', 'Getirmenin ne gereği var',

Başlıkları/alt başlıkları altında yayımlanan yazı ve haberlerde ileri sürülen;

Polisin cinayeti, kimin ne şekilde işleyeceğine kadar detaylarıyla bildiği, telefon görüşmesi kaydının bunu ortaya koyduğu, fakat görüşme kaydının dosyaya girmediği, bununla birlikte Emniyet Müdürlüğüne 17 kez ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığından bahisle, cinayetle ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünde yaptıkları soruşturmada İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları, Trabzon Valiliğinin de bu rapora istinaden emniyet görevlileri hakkında soruşturma yapılmasına izin verilmesine gerek olmadığı kararı verdiği,

Yolundaki iddialar araştırma konusunu oluşturmuş; konuyla ilgili olarak yürütülen araştırma ve incelemede elde edilen bilgi ve belgeler yukarıdaki bölümlerde ayrıntılı olarak gösterilmiştir.

Söz konusu bilgi ve belgeler incelendiğinde:

Hrant DİNK'in öldürülmesi olayı sonrası, Hrant DİNK'in eşi Rahel DİNK ile çocukları Delal DİNK, Sera DİNK, Arat DİNK ve ağabeyi Hasrof DİNK'in İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına verdikleri ifadelerinde eylemi engelleme görevini yerine getirmeyen bütün kişi ve kuruluşlardan şikâyetçi olduklarını beyan ettikleri; adları geçenlerin müvekkilleri avukatların da İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına, başlatılan idari soruşturmalardan da bahisle bir dilekçe verilerek, söz konusu görevlilerin 'görevi ihmal' ve 'görevi kötüye kullanma' fiilleri için 4483 sayılı Kanunun 2/2. maddesinde yer alan istisna halinin uygulanarak doğrudan Cumhuriyet Savcılarınca ceza soruşturması yürütülmesini talep ettikleri,

Ancak, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca, bu talebin yerinde görülmediği ve şüpheli Muhittin ZENİT'de dahil olmak üzere Trabzon Emniyet Müdürlüğü ve Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlilerinin görevi kötüye kullanma, görevi ihmal, suç delillerini yok etme, gizleme veya değiştirme iddiaları ile ilgili evrakın soruşturma dosyasından tefrik edilerek, şüpheliler Muhittin ZENİT ile diğer görevliler hakkında ileri sürülen iddialarla ilgili 20.04.2007 tarih ve Soruşturma No 2007/881, Karar no 2007/163 sayılı GÖREVSİZLİK KARARI verildiği ve hazırlanan iddianameye konunun bu yönünün dahil edilmediği,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen söz konusu Görevsizlik Kararında, karar ekinde gönderilen bulgu ve belgeler dışında Hrant DİNK suikastı tarihinden sonra İçişleri Bakanlığınca başlatılan ve Mülkiye Başmüfettişi tarafından yürütülen idari soruşturma sonucunda elde edilmiş olan bulgu, belge ve delillerin de bu soruşturma kapsamında değerlendirilmesi gerekeceğinden, sübut bulunduğu takdir edilen suçlar bulunması durumunda idari ya da adli nitelikli suç olup olmadığı ve takip edilecek soruşturma usulünün takdirinin de Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına ait bulunduğu hususunun vurgulandığı,

Söz konusu görevsizlik kararıyla tefrik edilen ve bu hususta yetkili Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen evrak arasında yer alan ve soruşturma safhasında elde edilen bilgilerin 9 sayfada 11 madde halinde özetlendiği yazının 6 ncı maddesinde; polis



memuru Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında Hrant DİNK suikastı sonrasında yapılan telefon görüşmesine değinilerek, bu görüşme metninin evrak kapsamına alındığının belirtildiği ve karar ekinde "İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul" kaşeli basılı, 3 sayfadan ibaret, 04.03.2007 tarihinde çözümlenmiş, 19 Ocak 2007 tarih ve 16:44'de yapılmış telefon görüşmesinin çözüm tutanağının da yer aldığı,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca da, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memurları hakkında suçların önlenmesi sırasında görevlerini gereği gibi yapmadıkları yolundaki iddianın, bu iddialara ilişkin eylemlerin idari görev sırasında gerçekleştiği ve bunlarla ilgili soruşturmanın 4483 sayılı yasa gereği Valiliğin iznine bağlı olduğundan bahisle, bununla ilgili evrakın, soruşturma sırasında suç delillerini gizleme ve suçluyu kayırma gibi adli göreve ilişkin iddialarla ilgili soruşturma evrakından AYRILMASI Kararı verilerek gereğinin ifası talebiyle Trabzon Valiliğine gönderildiği, Trabzon Valiliğince talep edilmesi üzerine de, "Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkında memuriyet görevlerini gereği gibi yapmadıkları" iddiaları ile ilgili olarak 4483 sayılı kanuna göre ön inceleme yapılmasının uygun görüldüğü, gerekli ön incelemeyi yapmak üzere Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ'ın görevlendirildiği,

Bu kapsamda, adı geçen Mülkiye Başmüfettişince; Yasin HAYAL ve diğer şahısların faaliyetlerinin deşifre edilebilmesi ve muhtemel olayların engellenmesi amacıyla, Muhittin ZENİT'in raporu üzerine Erhan TUNCEL'in YİE olarak istihdamının Emniyet Genel Müdürlüğünce uygun görüldüğü, devam eden süreçte yeterli verim alınamaması nedeniyle Müdürlüğün düşün talebi üzerine ilgilinin ilişkisinin sonlandırıldığı, teknik takip neticesinde elde edilen bilgilerin soruşturma kapsamında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca talep edilmesi üzerine bütün ses ve dataların DVD ortamında hiçbir örneği kalmayacak şekilde 22.02.2007 tarih ve 003781 sayılı yazı ekinde kurye ile gönderildiği İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca olayla ilgili olduğu değerlendirilen bilgilerin adli emanete alınmak üzere ayrı bir CD'ye kaydedildiği, DVD'nin de imha edilmek üzere iade edildiği ve usulüne uygun olarak imha edilerek tutanağa bağlandığı hususları da dahil olmak üzere, Trabzon Emniyet Müdürlüğünün Erhan TUNCEL ile ilişkisinin ne zaman başlayıp ne zaman bittiği, Hrant DİNK'in öldürüleceğinin kaç kez ne zaman bildirildiği, bu tür bir bildirim alınmış ise bununla ilgili ne gibi işlemler yapıldığı, Erhan TUNCEL'in cinayetten önce teknik takip altında tutulup tutulmadığı hususlarındaki bilgi ve belgeler toplanmak, ilgililerin konuyla ilgili ifadeleri alınmak suretiyle gerekli ön incelemelerin yapıldığı ve elde edilen bütün bilgi ve belgeler ile ilgililerin alınan ifadelerinin düzenlenen 05.08.2007 tarih ve 138/57 sayılı ön inceleme raporunda değerlendirildiği,

Nitekim belirtilen raporda, Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesi ile ilgili olarak, "Hrant DİNK'in 19.01.2007 günü öldürülmesinden sonra Trabzon polislerinin İstanbul polisi ile birlikte harekete geçerek şüpheliyi aramaya başladığı, bu arada Bayburt kadrosuna tayin edilmiş olan Muhittin ZENİT'in, amirleri tarafından verilen talimat üzerine, Erhan TUNCEL ile bir telefon görüşmesi yaptığı, bu telefon görüşmesinin Erhan TUNCEL'in telefonunun dinleniyor olması nedeniyle kaydedildiği, dinleme kayıtlarına göre; polis memuru Muhittin ZENİT'in Hrant DİNK'e yönelik eylemin Zeynel Abidin YAVUZ wa



tarafından gerçekleştirileceği bilgisinin olduğu, ancak Ogün SAMAST'tan bilgisinin olmadığına ulaşıldığı" ibarelerinin yer aldığı,

Raporun sonuç bölümünde getirilen "Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri ve üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı", haklarında ön inceleme yapılan Trabzon Eski Emniyet Müdürleri Ramazan AKYÜREK ve Reşat ALTAY ile Trabzon İstihbarat eski Şube Müdürü Engin DİNÇ, Trabzon İstihbarat Şube Müdürü Faruk SARI, Emniyet Amiri Ercan DEMİR, Komiser Yardımcısı Özkan MUMCU, Polis Memurları Muhittin ZENİT ve Mehmet AYHAN haklarında "Soruşturma İzni Verilmemesi" gerektiği teklifinin de, incelemede elde edilen bilgi ve belgeler ile bu bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden, Yasin HAYAL grubunun faaliyetlerini izlemek üzere Erhan TUNCEL'in YİE olarak çalıştırıldığı, Yasin HAYAL'ın McDonalds isimli işyerinin bombalanması olayı nedeniyle bulunduğu cezaevinden çıktıktan sonra Hrant DİNK'in öldürüldüğü 19.01.2007 tarihine kadar aralıksız olarak teknik takip altında tutulduğu, YİE Erhan TUNCEL'in verdiği Yasin HAYAL'ın Hrant DİNK'e yönelik eylem yapacağı bilgisinin rapor haline getirilerek 17.02.2006 tarihinde İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğüne yazıldığı, Trabzon Emniyetinin YİE vasıtasıyla Yasin HAYAL'ı söz konusu eylemden vazgeçirmeye çalıştığı, Erhan TUNCEL'in de 13.07.2006 tarihinden cinayet tarihine kadar teknik takip altında tutulduğu, Yasin HAYAL'ın Hrant DİNK'e eylem yapmak üzere Zeynel Abidin YAVUZ'u görevlendireceği bilgisinin Erhan TUNCEL tarafından polis memuru Muhittin ZENİT ve İstihbarat Şube Müdürü Engin DİNÇ'e iletildiği, yapılan araştırma sonucu adı geçen şahsın Kocaeli iline çalışmaya gittiğinin öğrenilmesi üzerine bu bilgiye itibar edilmediğinin ulaşıldığı gerekçelerine istinaden getirildiği,

Trabzon Valiliğince de, Trabzon Emniyet Müdürlüğü'nün yukarıda adları geçen görevlileri hakkında, 07.08.2007 tarih ve 53 sayılı "Soruşturma İzni Verilmemesi" kararı verildiği, kararın Trabzon C.Başsavcılığına elden tebliğ edildiği, müştekiler Rahil DİNK, Hasrof DİNK, Delal DİNK; Arat DİNK ve Sera DİNK'e tebliğ edilmesi isteğiyle Bakırköy Kaymakamlığına gönderildiği,

Kararın Trabzon Valiliğine kararla ilgili belgeler almak için gelen Rahil DİNK ve diğerleri vekili Av. Bahri B. BELEN'e 13.09.2007 tarihinde tebliğ edildiği, adı geçen avukatın aynı tarihli dilekçesi ile talep ettiği karara ilişkin dosyadaki tüm belgelerin fotokopisinin, gizlilik kaydına ilişkin uyarılara da yer verilen üst yazı ekinde yazışma adresine gönderildiği; Rahil DİNK ve diğerleri vekillerinden Av. Hakan BAKIRCIOĞLU'nun da Trabzon Valiliğine verdiği 17.09.2007 tarihli dilekçeyle dosyadaki belgeleri istemesi üzerine isteğinin yerine getirilerek dosyadaki tüm bilgi ve belgelerin suretlerinin kendisine verildiği,

Trabzon Valiliğince verilen söz konusu karara, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz edilmesine gerek görülmezken, müştekilerin avukatlarından Fethiye ÇETİN tarafından 10.09.2007 tarihli, yine müşteki vekillerinden Av.Hakan BAKIRCIOĞLU tarafından Av. Fethiye ÇETİN ile birlikte müştereken imzalanan 24.09.2007 tarihli dilekçelerle iki ayrı itirazın yapıldığı, itiraz dilekçelerinde; kararda gerekçe gösterilmediği, müvekkillerinin sunduğu belgelerin ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı ekinde yer alan delillerin kararda tartışılmadığı, eksik soruşturma yapıldığı, Emniyet Görevlilerinin suçların önlenmesi konusundaki memuriyet görevlerini yerine getirmediği, zira haklarında



soruşturma yürütülen ve ifadelerine başvuru emniyet görevlilerinin ifadelerinin birbirleriyle çeliştiği ve hayatın gerçeklerine aykırı olduğu, cinayetin işlendiği 19.01.2007 tarihinde Erhan TUNCEL ile istihbarat görevlisi Muhittin ZENİT arasında gerçekleşen telefon görüşmesindeki, bir bölümü dilekçeye alınan konuşmanın ancak suça bulaşmış iki insan arasında geçmesi muhtemel bir konuşma olabileceği şeklindeki iddia ve gerekçelere yer verilerek kararın bozulması ve dosyanın 4483 sayılı yasanın 10. maddesi gereğince asli suçun soruşturmasını yürütmekle görevli Cumhuriyet Savcılığına tevdi edilmesine karar verilmesinin talep edildiği,

Trabzon Bölge İdare Mahkemesince, söz konusu iki itirazın her biri için ayrı ayrı verilen iki ayrı kararlar, itirazların her ikisinin de RED edildiği, böylece 4483 sayılı Kanunun "İtiraz" başlığını taşıyan 9 uncu maddesinin son fıkrasındaki itirazlar üzerine (yetkili idari yargı mercii tarafından) verilen kararın kesin olduğuna dair hüküm uyarınca, idari sürecin tüketildiği ve kararın kesinleştiği,

Diğer taraftan; Müfettişliğimizce İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığından elden teslim alınan belgeler arasında yer alan;

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan 2007/428 Dosya Numaralı davanın 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesine ait Duruşma Tutanağının 22/31 – 23/31 inci sayfalarında; müdahil avukatlarınca mahkemeye Erhan TUNCEL ile Muhittin ZENİT arasında cinayet sonrası yapılan 3 sayfadan ibaret telefon görüşmesi tutanakları sunulmuş bunun yeni bir durum olduğu ve Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği, ayrıca görülmekte olan davada işlendiği iddia olunan suçun TCK 314. maddeye temas ettiği, söz konusu maddenin CMK 250. maddede anılan suçlardan olduğu, CMK 251. maddeye göre ise, bu suçlar görev sırasında veya görevden dolayı işlenmiş olsa dahi soruşturmanın doğrudan Cumhuriyet Savcılığı tarafından yapılacağı, yani bu durumda 4483 sayılı yasanın uygulanmayacağı iddia edilerek, Bölge İdare mahkemesince verilen karara rağmen, Muhittin ZENİT hakkında CMK 158/2, 250, 251 ve TCK 314. maddelerine göre suç duyurusunda bulunulmasının talep edildiğinin tutanağa geçirildiği,

Ancak Mahkeme tarafından, Muhittin Zenit hakkında suç duyurusunda bulunulması istemi ile ilgili olarak, bu kişi hakkında daha önce 4483 sayılı yasaya göre gerekli soruşturma yapıldığı, yargılanmasına gerek olmadığına dair verilen karara da müdahil vekilleri tarafından gerekli itirazın yapılmış olması nedeniyle Muhittin Zenit hakkında yeniden suç duyurusunda bulunulmasına yer olmadığına, bu husustaki müdahil vekillerinin taleplerinin reddine ve müdahil vekillerinin Trabzon Valiliğinde bulunan dosya içerisinde aldıklarını ileri sürdükleri üç sayfadan ibaret telefon görüşmelerinin çözüm tutanağının daha önce basında yayınlanmış olduğu anlaşılacakla üzerinde gizli damgası bulunan bu çözüm tutanağını basında yayımlayanlar hakkında gerekli işlemin yapılması için İstanbul C. Başsavcılığına yazı yazılması kararının verildiği,

Bu karar doğrultusunda, 02.10.2007 tarihli yazıyla, söz konusu telefon görüşmesini yayımlayanlar hakkında; 03.10.2007 tarihli yazı ile de 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. celsenin duruşma aralarında ve sonrasında duruşma ile ilgili konuların televizyonlarda yayımlandığının anlaşılacağından bahisle, yargılamanın kapalı yapılmasına rağmen, duruşmanın içeriği ve



detaylarını kapsayacak şekilde CMH 187/2. maddesine aykırı olarak yapılan yayınlarla açıklama yapanlar hakkında suç duyurusunda bulunulduğu,

İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünce, Genel Müdür adına İstihbarat Daire Başkanı imzasıyla, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına (CMK 250. Madde ile yetkili) yazılan 02.10.2007 tarih ve 208578-2007 sayılı yazı ile de, İstanbul C. Başsavcılığına gönderilen ve mahkeme safahatında delil olarak dosyaya konulan istihbari amaçlı teknik takip kayıtlarının bir kısmının 28.09.2007 tarihinde bazı basın yayın organlarında orijinal sesleri ile yayımlandığı, 23.03.2007 tarihinde de aynı konudaki bir kısım gizli belge ve kayıtların basın yayın organlarında yayımlandığı belirtilerek, yazı ekinde gönderilen ve ilgili yasa gereği gizli kalması gereken kayıtları sızdıran, basın ve yayın organlarında yayınlayan, yayınlamasına sebebiyet veren kişi ve kurumlar hakkında gerekli incelemenin yapılması ve TCK.nun ilgili müeyyidelerine göre gerekli takibatın başlatılmasının istendiği,

2007/428 Dosya Numaralı davanın 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesine ait Duruşma Tutanağının 27/31 inci ve devamı sayfalarında sıralanan ara kararlarının 13. maddesinde de, *“Emanetteki eşyalarla ilgili daha önce karar verilmiş olduğundan ve geçen celseden bu yana emanete herhangi bir eşya girmediği de anlaşılma ile birlikte müdahil vekillerinin bu talepleri ile ilgili ortada herhangi bir eşya olmadığından fotokopilerinin verilmesine yer olmadığına. Eğer gözden kaçan başka bilgi belge var ise celse arasında dilekçe vererek bu taleplerinin yeniden gözden geçirilmesine”* kararının yer aldığı,

Nitekim, Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından yürütülen ve yukarıda bahsedilen ön inceleme sırasında istenmesi üzerine İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince gönderilen belgeler arasında bulunan, Mahkemenin Esas No 2007/428 nolu davanın 02.07.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesine ait Duruşma Tutanağının 21.maddesinde, müdahil avukatlarının talebi nedeniyle emanette ve dosyada bulunan bütün elektronik kayıtların birer örneklerinin müdahil vekillerine verilmesi için İstanbul C.Başsavcılığına yazı yazılmasına karar verildiği hususunun yer aldığı, söz konusu karar gereğince de İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.07.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazısıyla, İstanbul C. Başsavcılığı Vekilliğinden, TCK.nun 314/1. maddesine muhalefet suçundan sanıklar Ogün Samast ve arkadaşları hakkında yapılan duruşmada verilen ara kararı gereğince, adli emanette kayıtlı bulunan disket ve harddisklerin elektronik kayıtlarının birer örneklerinin müdahil avukatlarına verilmesinin istendiği,

Yukarıda belirtilen (gizli ibareli bant çözümü tutanaklarının yayınlanması ve duruşma ile ilgili bilgilerin yayınlanması ile ilgili) suç duyurularının İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Vekilliğince, Soruşturma No 2007/2482 sayısına kayıtla işleme alındığı;

İstanbul Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğünden tutanak ekinde teslim alınan belgelerden; Hrant Dink'in öldürülebileceği yönünde Trabzon Emniyet Müdürlüğünce 17.02.2006 tarih ve 27248 sayılı yazı ile ayrıntılı bilgi verildiği, bu bilginin ciddi olarak ele alınması gerekirken yapılan işlemlerin yeterli olmadığı, koruma tedbirleri alınmadığı ve bu nedenle söz konusu eylemin gerçekleştirildiği yönündeki iddiaların Mülkiye Başmüfettişleri Şükrü YILDIZ ve Mehmet Ali KILINÇ tarafından, 4483 sayılı Kanun gereğince yapılan ön incelemesi sonunda düzenlenen rapor üzerine İstanbul Valiliğince, söz konusu istihbari bilgiden İl Emniyet Müdürünün haberinin olmadığına ulaşıldığı gerekçesiyle, İl Emniyet



Müdürü Celalettin CERRAH hakkında Soruşturma İzni Verilmemesine, İstihbarat Şube Müdürü Ahmet İlhan GÜLER hakkında ise İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği gerekçesiyle Soruşturma İzni Verilmesine kararının verildiği, karara müşteki avukatlarınca eksik soruşturma ve istihbarat konusunda uzman bilirkişilerden yararlanılmadığı gerekçesiyle itiraz edildiği ve itirazın kabul edilerek dosyanın tamamlanması için İstanbul Valiliğine iade edildiği,

Söz konusu bozma kararı üzerine, Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafında ek ön inceleme yapılarak düzenlenen 21.08.2007 tarihli ek ön inceleme raporuna istinaden İstanbul Valiliğince; İstanbul İstihbarat Şube Müdürlüğünün meydana gelmesi kuvvetle muhtemel bir olayın önlenmesi için gerekli işlemleri yeterince yapmadığı, İstihbarat ile ilgili gizli yönetmeliklerde belirtilen hizmet gereklerinin yeterince yerine getirilmediği, gerekli tedbirlerin alınmadığı gerekçesiyle Ahmet İlhan GÜLER hakkında Soruşturma İzni Verilmesine dair 28.08.2007 tarih ve 2007/47 sayılı kararın verildiği, kararın tebliğ aşamasında bulunduğu,

Görülmektedir.

Bütün bu bilgi ve belgeler ile alınan ifadeler, 29.09.2007 tarihinde gazetelerde yayınlanan, Polis Memuru Muhittin ZENİT ile Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesi tutanaklarına istinaden, olayın polis tarafından bilindiği halde gerekli önleme tedbirlerinin alınmadığı ve buna rağmen Mülkiye Müfettişlerince yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda, emniyet görevlileri hakkında soruşturma izni verilmemesinin teklif edildiği yolundaki, araştırma konusunu oluşturan iddialar bağlamında, bir bütünlük içinde birlikte değerlendirildiğinde:

Polis Memuru Muhittin ZENİT ile Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesinin yeni bir durum ortaya çıkardığı, olayın polis tarafından bilindiğini ortaya koyduğu, fakat gerekli önleme tedbirlerinin alınmadığı şeklindeki iddiaların;

Muhittin ZENİT'in, Trabzon ilindeki McDonalds isimli işyerinin bombalanması olayı sonrası bu olayın faili Yasin HAYAL ve çevresi ile irtibat kurarak istihbari bilgi almak amacıyla Erhan TUNCEL ile ilişki kurduğu, ilgili mevzuat çerçevesinde adı geçen YİE elemanı olarak istihdam edildiği ve kendisinden Hrant DİNK'e yönelik eylemle ilgili aldığı bilgileri raporlaştırarak üstlerine bildirdiği ve bu bilgilerin İstanbul Emniyet Müdürlüğü ile İstihbarat Daire Başkanlığına iletiliği, bu raporun belirtilen süreçte Muhittin ZENİT'in söz konusu eylemi engellemeye yönelik gayret içinde olduğunu ortaya koyduğu, daha sonra verdiği bilgilerdeki tutarsızlık ve görüşmelere zamanında gelmemesi nedeniyle adı geçen yine usulüne uygun olarak ilişkisinin kesildiği, Bayburt iline tayinin çıkmasının ardından ise Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile birkaç mesajlaşma dışında irtibatını kestiği, olaydan sonra ise cinayetin faillerinin tespitine yönelik çalışmalara kapsamında, amirlerinin isteği üzerine kendisini aradığı ve konuşmadaki üslubun cinayetele ilgili daha fazla bilgi almaya yönelik olduğu, wa



Müdahil avukatlarınca Hrant DİNK'e yönelik yapılan eylemin önceden polis tarafından bilindiğine dair yeni bir delil olarak sunulan Muhittin ZENİT ile Agos Gazetesi Genel Yayın Yönetmeni Fırat(Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının şüphelileri arasında yer alan Erhan TUNCEL arasında cinayetin hemen akabinde gerçekleşen ve yukarıda değinilen telefon görüşmesinin aslında iddia edildiği gibi yeni bir durum olmayıp, söz konusu telefon görüşmesine ait kayıtların diğer cinayet şüphelilerine ait teknik dinleme kayıtları ile birlikte, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturmanın ilk aşamalarında soruşturma dosyasına kapsamına dahil edildiği, söz konusu 3 sayfadan ibaret, 04.03.2007 tarihinde çözümlenmiş, 19 Ocak 2007 tarih ve 16:44'de yapılmış telefon görüşmesi çözüm tutanağı, şüpheliler Muhittin ZENİT ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ileri sürülen görevi ihmal, görevi kötüye kullanma, suç delillerini yok etme, gizleme ve değiştirme, suçluyu kayırma iddialarına ilişkin olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen GÖREVSİZLİK KARARI'nın ekinde bulunduğu gibi kararla ilgili olarak Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan soruşturma safahatında elde edilen bilgilerin özetlendiği yazıda da bu telefon görüşmesine değinildiği,

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı sonrası dosyaya bakmaya başlayan Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca da, Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memurları hakkında suçların önlenmesi sırasında görevlerini gereği gibi yapmadıkları şeklindeki iddianın, bu iddialara ilişkin eylemlerin idari görev sırasında gerçekleştiği ve bunlarla ilgili soruşturmanın 4483 sayılı yasa gereği Valiliğin iznine bağlı olduğundan bahisle, bu dosyanın soruşturma sırasında suç delillerini gizleme ve suçluyu kayırma gibi adli göreve ilişkin iddialarla ilgili soruşturma evrakından ayrılarak gereğinin talebi ile Trabzon Valiliğine gönderildiği, 4483 sayılı yasaya göre görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından yürütülen ön inceleme sırasında da Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesinin değerlendirildiği, ön inceleme sonucu düzenlenen raporda; Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri ve üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı, gerekçesiyle Polis Memurları Muhittin ZENİT ve diğer emniyet görevlileri hakkında 'Soruşturma İzni Verilmemesi' gerektiği teklifinin getirildiği, Trabzon Valiliğinin de bu doğrultuda verdiği karara müdahil avukatlarınca iki ayrı dilekçe ile, araştırma konusunu oluşturan iddialara da yer verilmek suretiyle itiraz edilmesine rağmen Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilen iki ayrı kararla itirazların her ikisinin de REDDİNE karar verildiği,

Yolundaki somut bilgiler karşısında, gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca, gerekse Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen görevsizlik kararları ile bu kararlar üzerine Mülkiye Başmüfettişi tarafından yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda getirilen teklifin ve teklif doğrultusunda Trabzon Valiliğince verilen karara yapılan itirazlar nedeniyle Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilen bozma taleplerinin reddine dair kararlar olmak üzere hukuki bağlayıcılığı bulunan tüm kararların telefon görüşmesine ilişkin tutanak ve içerdiği bilgileri ihtiva eden dosya kapsamına göre, bu bilgi ve belgenin doğrudan yada dolaylı olarak değerlendirilmesi suretiyle verildiği, bu nedenlerden dolayı, iddiaların aksine, görüşme kaydının yeni bir durum ortaya çıkarmadığı ve şüphelilerin hukuki durumlarında herhangi bir değişikliğe neden olmadığı anlaşılmaktadır. *WA*

Ayrıca, 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, görmekte olduğu davanın 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesinde, müdahil avukatlarının söz konusu telefon görüşme tutanaklarını sunarak bunun Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği ve Muhittin ZENİT hakkında CMK 158/2, 250, 251 ve TCK 314. maddelerine göre suç duyurusunda bulunulması gerektiği yönündeki talebini, konu hakkında daha önce yargılama yapıldığı gerekçesiyle yerinde göremeyerek reddetmiş bulunması da, bu konuda gerekli yasal işlemlerin yapıldığını ve yapılan işlemlerin yeterli olduğunu ortaya koymaktadır.

Esasen, her ne kadar, şikayetçi vekilleri avukatların çeşitli mercilere verdikleri dilekçelerde ve basında yayınlanan haber ve yorumlarda bu dilekçelerdeki iddialar paralelinde aksi ileri sürülmekte ise de, cinayet sonrası Hrant DİNK'e yönelik eylem tasarlandığına dair tek somut bilginin Muhittin ZENİT'in çalışmalarıyla elde edilerek raporlaştırılmış bilgiler olduğu ve cinayetin aydınlatılması bakımından bu bilgiler çerçevesinde Muhittin ZENİT'ten Erhan TUNCEL ile irtibata geçerek bilgi edinmeye çalışmasının istendiği kaydedilmesi gereken bir husus olarak ortaya çıkmaktadır ki; bu durum, olay ve bu olayla ilgili iddialar arasındaki garip bir çelişkiyi göstermesi bakımından dikkat çekici bir durum oluşturmaktadır.

Öte yandan:

Mülkiye Başmüfettişinin Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin, görevlerinin gereklerini yerine getirdikleri bu nedenle haklarında 'Soruşturma İzni Verilmemesi' gerektiği yolundaki teklifi üzerine, teklif doğrultusunda Trabzon Valiliğince verilen karara, Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığı itiraz etme gereği duymamıştır.

Trabzon Valiliğinin kararına, müştekilerin vekillerinin 4483 sayılı kanuna göre kendilerine tanınan itiraz hakkını kullanarak, kararda gerekçe gösterilmediği, müvekkillerinin sunduğu belgelerin ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı ekinde yer alan delillerin kararda tartışılmadığı, bu delillere neden itibar edilmediğinin açıklanmadığı, Müfettişlik makamının tez ve antitezlerden bir senteze ulaşarak karar vermesi gerekirken emniyet görevlilerinin savunmalarını kararına gerekçe olarak sunduğu, soruşturmanın eksik yürütüldüğü, ifadeler arasında çelişkiler olduğu ve Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen telefon görüşmesinin yeni bir hukuki durum ortaya çıkardığı şeklindeki, 28-29.09.2007 tarihlerinde basın yayın organlarında yayınlanan haber ve yorumlarda da ileri sürülmüş iddialara benzer gerekçelerle, iki ayrı dilekçeyle yaptıkları itirazlar ise, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince, her bir dilekçe için ayrı ayrı olmak üzere verilen aynı yöndeki iki ayrı kararla reddedilmiştir.

Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilmiş olan söz konusu kararlar, 4483 sayılı Kanunun "İtiraz" başlığının taşıyan 9 uncu maddesinin son fıkrasındaki itirazlar üzerine (yetkili idari yargı mercii tarafından) verilen kararın kesin olduğuna dair hüküm uyarınca, temyizi ve itirazı kabil olmayan kesin kararlar niteliğindedir.

Belirtilen hususlar karşısında, İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları ve Trabzon Valiliğince soruşturma izni verilmemesi kararı verilerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin yargılanmalarının önüne geçildiği yönündeki iddiaların hukuki temelden yoksun iddialar olduğu ve konuyla ilgili iddiaların



diğer bölümüyle ilgili hususta olduğu gibi, bu iddialarla ilgili olarak da yapılacak bir işlem olmadığı anlaşılmaktadır.

Son olarak, yürütülmekte olan araştırma konusu bağlamında, Erhan TUNCEL ile Muhittin ZENİT arasında 19.01.2007 tarihinde yapılan telefon görüşmesine ait kayıtların 28.09.2007 tarihinde bazı televizyon kanallarında, orijinal sesleriyle, 29.09.2007 tarihinde de ulusal düzeyde yayınlanan gazetelerde yaygın biçimde yansımaları hususuna da değinilmesi gerekmektedir.

Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında 19.01.2007 tarihinde yapılan telefon görüşmesinin çözümü, Hrant DİNK cinayeti sanıkları ve sanıklarla irtibatlı kişi veya kişilerin telefonlarının olaydan önce Trabzon Emniyet Müdürlüğüne yargı kararlarına istinaden izlenmesi sırasında elde edilen kayıtların istenmesi üzerine 22.03.2007 tarihinde gönderildiği İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca yaptırılmış olup, tutanağın 'İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul kaşesini taşıması hasebiyle anılan Savcılığın ilgili dosyasında ve hazırlanan iddianameye eklenmiş ise davaya bakmakta olan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesindeki dava dosyasında mevcut olması mümkün bulunmaktadır.

Ayrıca çözüm tutanağı, Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri hakkında ön inceleme yapmakla görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ'a, tutanak ve ilgili belgelerin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararıyla gönderildiği Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca, iddiaların 4483 sayılı Kanun kapsamında olduğuna dair görevsizlik kararı ekinde gelmesi nedeniyle belgelerin Bakanlık Makamının ön inceleme onayına bağlı olarak verildiği ve düzenlenen ön inceleme raporunun İnceleme ve Tahlil bölümünde aldığı ek numarasıyla birlikte belirtilmiş olduğundan, bu raporun gönderildiği Trabzon Valiliğindeki rapor üzerine verilen 2007/53 sayılı karara ilişkin dosya kapsamında da bulunmaktadır.

Trabzon Valiliğindeki bu dosyadaki belgelerin tamamının suretleri, Av. Bahri B. BELEN ve Av. Hakan BAKIRCIOĞLU'nun 13.09.2007 ve 17.09.2007 tarihli dilekçeleriyle, Trabzon Valiliğinin kararına itiraz edeceklerini belirterek istemeleri üzerine Trabzon Valiliğinin 14.09.2007 tarih ve 1546 ve 17.09.2007 tarih ve 1559 sayılı yazılar ekinde kendilerine verildiğinden, telefon görüşmesinin çözüm tutanağı şikayetçi/müdahil vekillerine de intikal etmiştir. Nitekim, bu çözüm tutanağı müdahil vekillerince, hazırlık soruşturması sırasında şüpheli sıfatıyla ifadesi alınan ancak iddianameye dahil edilmeyen Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği gibi Hrant Dink'in katlinde Devletin ilgili birimlerinde yer alan örgütlenmenin ipuçlarını da ortaya çıkardığı, bu nedenle Muhittin ZENİR'in CMK 158/2, 250, 251 ve TCK 314. maddeleri gereğince yargılanması için suç duyurunda bulunulması istemini içeren dilekçe ekinde, asli suçla ilgili yargılamayı yapan 14. Ağır Ceza Mahkemesine 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsede ibraz edilmiştir.

Görüldüğü üzere, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesinin çözümü sadece adli ve idari mercilerdeki dosyalarda olmayıp müşteki/müdahil taraf vekillerinin de elinde bulunmaktadır. Dolayısıyla, çözüm tutanağının bu yerlerden herhangi birinden basına yansımaları mümkündür.

Ancak, ses kaydı için aynı şey söz konusu olmayıp, Trabzon Emniyet Müdürlüğüne 22.03.2007 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca gönderilen telefon dinleme



kayıtlarının olayla ilgili olanlarının alınan elektronik örnekleri Savcılık tarafından mahkemeye sunulduğundan, resmi kayıtlara göre İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetinde bulunmaktadır ve bunun örneği, diğer ses ve data kayıtları birlikte, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, 02.07.2007 tarihindeki duruşmasında aldığı ara kararı gereğince, adli emanetin 2007/419, 2007/511 ve 2007/492 sırasında kayıtlı bulunan disket ve harddisklerin elektronik kayıtlarının birer örneklerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca müdahil vekillerine verilmesine dair 05.07.2007 tarihli yazısına istinaden müdahil vekillerine verilmiştir.

Bu husus, müdahil vekillerinin 01.10.2007 tarihinde 14.Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan duruşmadaki Trabzon emniyet görevlilerinin yargılanmalarına izin verilmemesine dair karara itirazlarının reddedildiği, ancak Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesi içeriğinin Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği bu nedenle hakkında suç duyurusunda bulunulması gerektiği yolundaki taleplerine benzer iddiaların telefon görüşmesi kaydının 28.09.2007 tarihinde orijinal sesleriyle televizyonlarda yayınlandığı sırada programlara katılan müdahil vekilince de ifade edilmiş olması ve çözüm tutanağının yayınlandığı 29.09.2007 tarihindeki gazete haberlerinde de aynı yöndeki iddiaların yer almış olması, belirtilen yayınların duruşma tarihinden 2-3 gün gibi kısa bir süre önce gerçekleşmiş olması ile birlikte değerlendirildiğinde, kayda değer anlamlı bir durum ortaya çıkmaktadır.

Ancak;

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Vekilliğine yazılan 02.10.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazı ile "TCK.nun 314/1. maddesine muhalefet suçundan sanıklar Ogün Samast ve arkadaşları hakkında yapılan duruşmada verilen ara kararı gereğince; Muhittin Zenit ile ilgili olarak mahkememize müdahil vekillerinin ibraz etmiş oldukları 01.10.2007 tarihli suç duyurusu dilekçesine ekli olarak 3 sayfadan ibaret başlığında çözüm tutanağı olan 'İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul damgalı fotokopyi (nerden aldıkları) müdahil vekillerine sorulduğunda bu belgeyi Trabzon İdare Mahkemesine Trabzon Valiliği kararına itiraz ettikleri sırada Trabzon Valiliğinde bulunan dosya içerisinden aldıklarını ileri sürdüklerini belirttikleri, ancak bu üç sayfadan ibaret telefon görüşmelerinin, telefon çözüm tutanağının daha önce basında yayınlanmış olduğu anlaşılma ile birlikte üzerinde gizli damgası bulunan bu çözüm tutanağını basında yayınlayanlar hakkında gerekli işlemin yapılarak mahkememize bilgi verilmesinin temini rica olunur." denilerek 28-29.09.2007 tarihlerinde telefon görüşmesi tutanağının basın yayın organlarında yayınlanmasıyla ilgili olarak,

İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Vekilliğine yazılan 03.10.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazı ile de C.M.K.nun 185. maddesi gereğince zorunlu olarak kapalı yapılan yargılamanın 01.10.2007 tarihindeki duruşmasının içeriğinin ara vermelerde ve duruşma bitiminde C.M.K.nun 187/2. maddesine aykırı hareketle yayınlandığı, bazı taraf vekillerince de bu hususta beyanlarda bulunulduğu belirtilerek konuyla ilgili olarak,

Suç duyurularında bulunduğu, *wa*



Ayrıca yasa gereği gizli kalması gereken kayıtları basına yansıtan, basın ve yayın organlarında yayımlayan, yayımlanmasına sebebiyet veren kişi ve kurumlar hakkında gerekli incelemenin yapılması hususunda, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğüne, Genel Müdür adına İstihbarat Daire Başkanı imzasıyla 02.10.2007 tarih ve 208578-2007 sayılı yazı ile (CMK 250. Madde ile yetkili) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunduğu,

Söz konusu suç duyuruları üzerine, Soruşturma No 2007/2482 sayısına kayıtlı, yasal adli süreç başlatıldığı,

Anlaşıldığından, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen telefon görüşmesinin basına yansması hususunda ayrıntılı değerlendirmeler yapılması ve konu ile ilgili olarak yapılacak işleme ilişkin herhangi bir öneri getirilmesi mümkün görülmemektedir.

III V – KANAAT VE SONUÇ:

Fırat (Hrant) DİNK'in öldürülmesi olayının İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinde 01.10.2007 tarihinde yapılacak 2. duruşması öncesi, 28.09.2007 tarihinde bazı televizyon kanallarında cinayetin şüphelilerinden Erhan TUNCEL ile Polis Memuru Muhittin ZENİT arasında 19.01.2007 tarihinde yapılan bir telefon görüşmesinin ses kayıtları, 29.09.2007 tarihinde de gazetelerde bu görüşmenin bant çözümleri ile birlikte; Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesi kayıtları ile ilgili olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca 05.04.2007 tarihinde alınan ifadesinde Muhittin ZENİT'in, Bayburt iline atanmış olması nedeniyle görüşmeyi yaparken Tuncel'in emniyet muhbirliğinden ayrıldığını bilmediğini, bunu daha sonra gazetelerden öğrendiğini, görüşmeyi amirlerinin isteği üzerine yaptığını, telefonda Erhan'ı konuşturmak için eylemin önemli olmadığı izlenimini vermeye çalıştığını, aynı zamanda olayı biliyormuş gibi davranarak bilgi almaya çalıştığını beyan ettiği, Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında, Fırat (Hrant) DİNK'in 19.01.2007 günü saat 15:00 sıralarında öldürüldüğü, Erhan TUNCEL'in telefonunun dinlenmesi nedeniyle kaydedilmiş telefon görüşmesinin saat 16:45'de yapıldığı belirtilerek,

Dink'in cesedi yerdeyken polis nasıl vurulacağını bile biliyordu: Polisin dehşet diyalogu – Dink cinayetinden iki saat kadar sonra polis M.Z., 'muhbir'i Erhan Tuncel'i arıyor. Tuncel'in 'Öldü mü' sorusuna polisin yanıtı: "Tabi canım, tek fark kaçmayacaktı, bu kaçmış.",

Yapanın eline koluna sağlık – Erhan Tuncel cinayetten yarım saat sonra arayan polise "Kim yaptıysa eline koluna sağlık" diyor. Kendisine 'Reis' diye hitap eden polis karşılık veriyor: Tabi canım, orası öyle. Gebermişse gebermiş kim geberti diye sorgulamıyorum. Zaten direkt kafaya sıkacaktı ama kaçmayacaktı, bu kaçtı,

Dink cinayetinde tüyler ürperten konuşmalar - Vurulma şekli belliydi – 'Büyük ağabey' Erhan Tuncel ile polis memuru Muhittin Zenit arasında geçen konuşma kayıtları soruşturmaya yeni boyutlar kazandıracak nitelikte. 'İnanayım mı lan', 'McDonalds nerede?', 'O düşündüğü çocuk, neydi adı?', 'Getirmenin ne gereği var',

Başlıkları/alt başlıkları altında yayımlanan yazı ve haberlerde ileri sürülen; *m*



Polisin cinayeti, kimin ne şekilde işleyeceğine kadar detaylarıyla bildiği, telefon görüşmesi kaydının bunu ortaya koyduğu, fakat görüşme kaydının dosyaya girmediği, bununla birlikte Emniyet Müdürlüğüne 17 kez ihbar yapıldığı iddiasının doğru olmadığından bahisle, cinayete ilgili olarak Trabzon Emniyet Müdürlüğünde yaptıkları soruşturmada İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları, Trabzon Valiliğinin de bu rapora istinaden emniyet görevlileri hakkında soruşturma yapılmasına izin verilmesine gerek olmadığı kararı verdiği,

Yolundaki iddialarla ilgili yürütülen araştırma ve incelemeler sonunda;

Muhittin ZENİT'in, Trabzon ilindeki McDonalds isimli işyerinin bombalanması olayı sonrası bu olayın faili Yasin HAYAL ve çevresi ile irtibat kurarak istihbari bilgi almak amacıyla Erhan TUNCEL ile ilişki kurduğu, ilgili mevzuat çerçevesinde adı geçen YİE elemanı olarak istihdam edildiği ve kendisinden Hrant DİNK'e yönelik eylemle ilgili aldığı bilgileri raporlaştırarak üstlerine bildirdiği, cinayet işlendiğinde olayı işlemesi muhtemel kişi ve kişilerle ilgili yegâne somut bilginin, İstanbul Emniyet Müdürlüğü ile İstihbarat Daire Başkanlığına da iletilmiş olan söz konusu bilgiler olduğu, Muhittin ZENİT'in atama nedeniyle Trabzon'dan ayrılmasından sonra verdiği bilgilerdeki tutarsızlık ve görüşmelere zamanında gelmemesi nedeniyle Erhan TUNCEL'in Emniyet'le ilişkisinin kesildiği, Bayburt iline atanması sonrası Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile ilişkisinin söz konusu telefon görüşmesi tarihine kadar bayram mesajlaşmaları ile sınırlı olduğu, telefon görüşmesinin de cinayetin faillerinin tespitine yönelik çalışmalar bağlamında, amirlerinin isteği üzerine gerçekleştiği, görüşmenin içeriğinin amirlerinin olayın işleniş biçimi konusunda kendisine verdiği bilgiler ile görev ilişkisi sırasında aldığı bilgiler çerçevesinde ve konuşmanın insicamına göre daha fazla bilgi almaya yönelik olarak oluştuğu,

Belirtilen telefon görüşmesine ait kayıtların, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca, diğer cinayet şüphelilerine ait teknik dinleme kayıtları ile birlikte, *İstanbul C. Başsavcılığı CMK 250 maddesi ile yetkili soruşturma bürosu Beşiktaş/İstanbul* kaşesi de basılı 3 sayfadan ibaret, 04.03.2007 tarihinde çözümlenmiş, çözüm tutanağı halinde, yürütülen soruşturmanın ilk aşamalarında soruşturma dosyasına girdiği ve şikâyetçilerin vekilleri avukatların İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına verdikleri dilekçeyle İstanbul'daki emniyet görevlileri ile Trabzon'daki emniyet ve jandarma emniyet görevlilerinin görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma fiilleri için idari soruşturma başlatılmış olmakla birlikte bu görevlilerin belirtilen fiilleri için 4483 sayılı Kanunun 2/2. maddesindeki istisna halinin uygulanarak doğrudan Cumhuriyet Başsavcılığınca soruşturma yapılmasını istedikleri halde, talebin yerinde görülmediği ve "şüpheliler Muhittin ZENİT ve Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlileri ile Trabzon Jandarma Komutanlığı görevlileri hakkında ileri sürülen görevi ihmal, görevi kötüye kullanma, suç delillerini yok etme, gizleme ve değiştirme, suçluyu kayırma" iddialarına ilişkin olarak Görevsizlik Kararı verildiği,

Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilen bu görevsizlik kararına eklenen konuyla ilgili belgeler arasında telefon görüşmesinin çözüm tutanağının da bulunduğu ve kararla ilgili olarak Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığına yazılan soruşturma safahatında elde edilen bilgilerin özetlendiği yazıda da bu telefon görüşmesine değinildiği; Trabzon



Cumhuriyet Başsavcılığınca da, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararında belirtilen fiillerden Trabzon Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memurları hakkında suçların önlenmesi sırasında görevlerini gereği gibi yapmadıkları şeklindeki iddianın, bu iddialara ilişkin eylemlerin idari görev sırasında gerçekleştiği ve bunlarla ilgili soruşturmanın 4483 sayılı yasa gereği Valiliğin iznine bağlı olduğundan bahisle, bu dosyanın soruşturma sırasında suç delillerini gizleme ve suçluyu kayırma gibi adli göreve ilişkin iddialarla ilgili soruşturma evrakından ayrılarak gereğinin talebi ile Trabzon Valiliğine gönderilmesi üzerine 4483 sayılı yasaya göre görevlendirilen Mülkiye Başmüfettişi Şükrü YILDIZ tarafından düzenlenen ön inceleme raporundaki "Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin suçların önlenmesi hakkındaki memuriyet görevlerini gereği gibi yerine getirdikleri ve üzerlerine atılacak herhangi bir kusur bulunmadığı, Polis Memurları Muhittin ZENİT ve diğer emniyet görevlileri hakkında 'Soruşturma İzni Verilmemesi' gerektiği" önerisinin, yürütülen incelemede elde edilen diğer bilgi ve belgeler yanında kendisine Bakanlık Makamı onayı ekinde gelen belgeler arasında bulunan Muhittin ZENİT'in Erhan TUNCEL ile yaptığı telefon görüşmesinin de değerlendirilmesi suretiyle yapıldığı,

Trabzon Valiliğince öneri doğrultusunda verilen karara Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca itiraz edilmediği, şikayetçi taraf avukatlarınca, 4483 sayılı kanuna göre kendilerine tanınan itiraz hakkının kullanılarak, kararda gerekçe gösterilmediği, müvekkillerinin sunduğu belgelerin ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının görevsizlik kararı ekinde yer alan delillerin kararda tartışılmadığı, bu delillere neden itibar edilmediğinin açıklanmadığı, Müfettişlik makamının tez ve antitezlerden bir senteze ulaşarak karar vermesi gerekirken emniyet görevlilerinin savunmalarını kararına gerekçe olarak sunduğu, soruşturmanın eksik yürütüldüğü, ifadeler arasında çelişkiler olduğu ve Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen telefon görüşmesinin yeni bir hukuki durum ortaya çıkardığı şeklindeki, 28-29.09.2007 tarihlerinde basın yayın organlarında yayınlanan haber ve yorumlarda da ileri sürülmüş olan araştırma konusunu oluşturan iddiaların da ayrıntılı olarak yer aldığı iki ayrı dilekçe ile itiraz edildiği, ancak yapılan itirazların her ikisinin de Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilen iki ayrı kararla ayrı ayrı reddedildiği,

Ayrıca, 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, görmekte olduğu davanın 01.10.2007 tarihinde yapılan 2. Celsesinde, müdahil avukatlarının söz konusu telefon görüşme tutanaklarını sunarak bunun Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği ve Muhittin ZENİT hakkında CMK 158/2, 250, 251 ve TCK 314. maddelerine göre suç duyurusunda bulunulması gerektiği yönündeki talebini, konu hakkında daha önce yargılama yapıldığı gerekçesiyle yerinde görmeyerek reddettiği,

Esasen, cinayet işlendiğinde olayın aydınlatılması çalışmalarında yararlanılabilecek kayıtlara geçmiş tek somut bilginin Muhittin ZENİT'in çalışmalarıyla elde edilerek raporlaştırılmış bilgiler olduğu, nitekim kendisinden Erhan TUNCEL ile irtibata geçerek bilgi edinmeye çalışmasının istendiği, hatta Trabzon'a giderek yürütülen çalışmalara katılmasının istendiği, bu durum ile şikayetçi vekilleri avukatların çeşitli mercilere verdikleri dilekçelerdeki iddialarla basında çıkan bu dilekçelerdeki iddialar paralelindeki haber ve yorumların garip bir çelişki oluşturduğu,

Gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca, gerekse Trabzon Cumhuriyet Başsavcılığınca verilen görevsizlik kararları ve bu kararlar üzerine Mülkiye Başmüfettişi

tarafından yapılan ön inceleme sonunda düzenlenen raporda getirilen teklifin ve teklif doğrultusunda Trabzon Valiliğince verilen karara yapılan itirazlar nedeniyle Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilen bozma taleplerinin reddine dair kararlar ile İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin 01.10.2007 tarihinde yapılan duruşmada verdiği suç duyurusunda bulunulması talebinin reddine dair ara kararı olmak üzere hukuki nitelikteki tüm kararların söz konusu telefon görüşmesine ilişkin tutanağı ve içerdiği bilgileri ihtiva eden dosya kapsamına göre, bu bilgi ve belgenin de değerlendirilmesi suretiyle verilmiş olması karşısında, görüşme kaydının, iddiaların aksine, şüphelilerin hukuki durumunda değişikliğe neden olan ve yeni bir durum ortaya çıkaran, sonradan elde edilmiş bir delil niteliğinde olmadığı,

İçişleri Bakanlığı müfettişlerinin, ortaya çıkan pek çok ihmale karşın, polislerin görevlerini yerine getirdikleri ve cinayette kusurları olmadığı yönünde rapor hazırladıkları ve Trabzon Valiliğince soruşturma izni verilmemesi kararı verilerek Trabzon Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin yargılanmalarının önüne geçildiği yönündeki iddiaların da, Mülkiye Başmüfettişinin ön inceleme raporu üzerine Trabzon Valiliğince verilen karara yapılan itirazların, Trabzon Bölge İdare Mahkemesince verilmiş olan, 4483 sayılı Kanunun "İtiraz" başlığını taşıyan 9 uncu maddesinin son fıkrasındaki itirazlar üzerine yetkili idari yargı mercii tarafından verilen kararın kesin olduğuna dair hüküm uyarınca, temyizi ve itirazı kabil olmayan kesin kararlar niteliğindeki kararlarla reddedilmiş olması karşısında, konuyla ilgili yeniden işlem yapılmasının gerektirecek hukuki temeli olan nitelikte iddialar olmadığı,

Diğer taraftan;

Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesine ait çözüm tutanaklarının İstanbul ve Trabzon Cumhuriyet Başsavcılıkları ile İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca hazırlanan iddianameye eklenmiş ise davaya bakmakta olan İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesindeki dava dosyasında ve Trabzon Valiliğindeki emniyet görevlileri ile ilgili ön inceleme dosyasında bulunduğu gibi Trabzon Valiliği kararına itiraz etmek amacıyla talep etmeleri nedeniyle dosyanın tümünün örneği kendilerine verildiğinden müşteki/müdahil taraf vekillerinin de elinde bulunduğu, dolayısıyla, çözüm tutanağının bu yerlerden herhangi birinden basına yansımalarının mümkün olduğu; ancak orijinal sesiyle görüşmeye ait ses kaydının basına yansımaları hususunda aynı şeyin söz konusu olmadığı, nitekim görüşmeye ait ses kaydının, resmi kayıtlara göre, sadece İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetinde bulunduğu ve bir örneğinin buradan, diğer ses ve data kayıtları birlikte, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesinin, 02.07.2007 tarihindeki duruşmasında aldığı adli emanetin 2007/419, 2007/511 ve 2007/492 sırasında kayıtlı bulunan disket ve harddisklerin elektronik kayıtlarının birer örneklerinin İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca müdahil vekillerine verilmesine dair ara kararı gereğince, 05.07.2007 tarihli yazıya istinaden müdahil vekillerine verildiği; bu husus, müdahil vekillerinin 01.10.2007 tarihinde 14.Ağır Ceza Mahkemesinde yapılan duruşmadaki Trabzon emniyet görevlilerinin yargılanmalarına izin verilmemesine dair karara itirazlarının reddedildiği, ancak Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasındaki telefon görüşmesi içeriğinin Muhittin ZENİT'in hukuki durumunu değiştirdiği bu nedenle hakkında suç duyurusunda bulunulması gerektiği yolundaki taleplerine benzer iddiaların telefon görüşmesi kaydının 28.09.2007 tarihinde orijinal sesleriyle televizyonlarda yayımlandığı sırada programlara katılan müdahil vekilince de ifade edilmiş olması ve çözüm tutanağının yayımlandığı 29.09.2007 tarihindeki gazete haberlerinde de aynı yöndeki iddiaların yer almış

İçişleri Bakanlığı.....ARAŞTIRMA RAPORU.....Mülkiye Müfettişliği

olması, belirtilen yayınların duruşma tarihinden 2-3 gün gibi kısa bir süre önce gerçekleşmiş olması ile birlikte değerlendirildiğinde, ses kaydının basına yansması ile ilgili kayda değer anlamlı bir durumun ortaya çıktığı,

Ancak; 28-29.09.2007 tarihlerinde, gizli nitelikteki telefon görüşmesi tutanağının basın yayın organlarında yayınlanmasıyla ilgili olarak, İstanbul 14. Ağır Ceza Mahkemesince 02.10.2007 tarih ve Esas No 2007/428 sayılı yazı ile, İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünce Genel Müdür adına İstihbarat Daire Başkanı imzalı 02.10.2007 tarih ve 208578-2007 sayılı yazı ile, (CMK 250. Madde ile yetkili) İstanbul Cumhuriyet Vekilliğine suç duyurularında bulunduğu ve söz konusu suç duyuruları üzerine, Soruşturma No 2007/2482 sayısına kayıtlı, yasal adli süreç başlatıldığı, bu nedenle Muhittin ZENİT ile Erhan TUNCEL arasında gerçekleşen telefon görüşmesinin basına yansması hususunda ayrıntılı değerlendirmeler yapılmasının ve konu ile ilgili olarak yapılacak işleme hususunda bir öneri getirilmesinin uygun olmayacağı,

Anlaşılmış, açıklanan nedenlerle de, telefon görüşmesinin çözüm tutanağının ve ses kaydının basına yansması hususunda ve araştırma konusunu oluşturan iddialarla ilgili olarak yapılacak herhangi bir işlem bulunmadığı,

Kanaat ve sonucuna varılmıştır.

Tarafımızdan (3) örnek olarak düzenlenen ve **Ceza Muhakemesi Kanununun 185. maddesi gereğince zorunlu olarak kapalı yapılan yargılamanın içeriğine ilişkin bilgiler ihtiva ettiğinden, kamuoyuna yansmasının C.M.K.nun 187/2. maddesine aykırı olacağı dikkate alınarak, Raporun ve eklerinin yetkisiz kişilerin eline geçmemesi için gerekli tedbirlerin alınması** gereken bu Araştırma Raporunun (1) örneği dizi pusulasına bağlı ekleri ile birlikte, (2) örneği de eksiksiz olarak, İçişleri Bakanlığı (Tef.Ku.Bşk.)'na sunulmuştur.
08.11.2007

Miçhat DUMANLI
Mülkiye Başmüfettişi

Abdullah ERİN
Mülkiye Başmüfettişi

Mehmet TANIŞIR
Mülkiye Müfettişi

GİZLİ

DİZİ PUSULASIDIR

EVRAKIN

Sıra No	Parça Adedi	Günü	Sayısı	ÖZÜ
1.	40	02.10.2007	(34-2)4150	Teft. Ku. Bşk. Görev Emri ve Ekleri (M. Dumanlı)
2.	2	02.10.2007	(34-2)4150	Teft. Ku. Bşk. Görev Emri ve Ekleri (A. Erin)
3.	2	02.10.2007	(34-2)4150	Teft. Ku. Bşk. Görev Emri ve Ekleri (M. TANIŞIR)
4.	1	08.10.2007	52/06-1	Trabzon Valiliğinden Bilgi ve Belge İstem Yazısı
5.	384	11.10.2007	1724	Trabzon Valiliğinin Cevabi Yazısı ve ekleri
6.	1	17.10.2007	52/06-2	İstanbul C. Başsavcılığında Bilgi ve Belge İstemi
7.	60	17.10.2007	-	İst. C. Başsavcılığında Alınan Belgelere İlişkin Tutanak ve Ekleri
8.	8	17.10.2007	-	İstanbul Valiliği İl İd.Kurulundan Alınan Belgelere Ait Teslim-Tesellüm Belgesi ve Ekleri
9.	25	05.10.2007	-	Muhittin ZENİT'e Ait Bilgi Alma Tutanağı ve Ekleri
10.	2	18.10.2007	-	Ali Fuat YILMAZER'in İfade Tutanağı

(10) sırada kayıtlı (525) parça evraklar tarafımızdan düzenlenmiştir. 08.11.2007

Mehmet DUMANLI
Mülkiye Başmüfettişi

Abdullah ERİN
Mülkiye Başmüfettişi

Dr. Mehmet TANIŞIR
Mülkiye Müfettişi

GİZLİ